

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Кафедра криминалистики

**Н. А. Андроник
О. П. Виноградова
С. С. Ржанникова**

**ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ
И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ**

Учебное пособие

**Екатеринбург
2025**

ББК 67.523
А654

Андроник Н. А.

А654 **Организация раскрытия и расследования преступлений отдельных видов: учебное пособие** / Н. А. Андроник, О. П. Виноградова, С. С. Ржанникова. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2025. – 106 с.

ISBN 978-5-907866-69-0

Рецензенты: **А. В. Шебалин**, заведующий кафедрой криминалистики факультета подготовки криминалистов Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент;
 А. В. Неустроева, доцент кафедры криминалистики и специальной техники Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России им. И. Ф. Шилова, кандидат юридических наук, доцент

В учебном пособии рассмотрены закономерности процесса организации раскрытия и расследования преступлений. Издание направлено на совершенствование научных положений организации расследования преступлений и разработку на этой основе практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности сотрудников следственных подразделений. Особое внимание уделено криминалистическим аспектам организации раскрытия и расследования преступлений отдельных видов. Учебное пособие предназначено для профессорско-преподавательского состава, курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, обучающихся по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности.

Обсуждено на заседании кафедры криминалистики УрЮИ МВД России (протокол № 14 от 30 октября 2024 г.).

Рекомендовано к использованию в образовательном процессе методическим советом УрЮИ МВД России (протокол № 4 от 18 ноября 2024 г.).

ISBN 978-5-907866-69-0

ББК 67.523

© Н. А. Андроник, О. П. Виноградова,
С.С. Ржанникова, 2025
© Уральский юридический
институт МВД России, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
ГЛАВА 1. Криминалистические аспекты организации раскрытия и расследования преступлений отдельных видов	6
§ 1. Теоретические основы организации деятельности по выявлению и расследованию преступлений	6
§ 2. Научная организация деятельности следователя	17
§ 3. Взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений	21
§ 4. Криминалистические версии, следственные ситуации и планирование расследования	27
ГЛАВА 2. Организация раскрытия и расследования мошенничества в сфере компьютерной информации	39
§ 1. Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере компьютерной информации	39
§ 2. Особенности возбуждения уголовных дел и типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования	46
§ 3. Организационно-тактические особенности первоначальных следственных действий	49
ГЛАВА 3. Организация раскрытия и расследования хищений предметов, имеющих особую ценность	55
ГЛАВА 4. Методические основы раскрытия и расследования организации незаконной миграции	74
§ 1. Криминалистическая характеристика организации незаконной миграции	74
§ 2. Особенности возбуждения уголовного дела и расследования организации незаконной миграции	80
ГЛАВА 5. Организация раскрытия и расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов	87
ГЛАВА 6. Организация раскрытия и расследования преступлений, совершенных организованными преступными группами	92
§ 1. Криминалистическая характеристика организованной преступной деятельности	92
§ 2. Особенности тактики первоначальных и последующих следственных действий	94
§ 3. Организационно-тактические основы преодоления противодействия расследованию, совершенного организованными преступными группами	100
Заключение	103
Список использованных источников	104

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе борьбы с преступностью актуализировалась задача теоретических исследований сложных вопросов, связанных с организационными основами криминалистической деятельности, на базе новейших достижений науки и передовой практики расследования преступлений. На сегодняшний день существует «множество неразрешенных проблем, ряд спорных моментов, а также положений, требующих согласования и выработки единого подхода. Проблемным также является вопрос о структуре организации криминалистической деятельности и месте последней в системе науки криминалистики»¹.

Сложная криминогенная обстановка и возникающие в связи с этим новые задачи обуславливают необходимость создания таких форм организации деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, которые будут способствовать ее эффективности и укреплению правопорядка. Один из факторов, предопределяющий необходимость исследования организационных основ криминалистической деятельности, связан с поиском оптимальных форм организации расследования, путей и средств решения ее криминалистических проблем.

В связи с этим нуждаются в дальнейшем изучении «теоретические проблемы организационных основ криминалистической деятельности. На сегодняшний день существует множество неразрешенных проблем, ряд спорных моментов, а также положений, требующих согласования и выработки единого подхода. До сих пор остро дискуссионными являются вопросы, связанные с понятием организации криминалистической деятельности, ее соотношением со смежными категориями. Развитие представлений об организационном аспекте криминалистической деятельности применительно к предмету криминалистики обуславливает определение организационных закономерностей деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений и необходимость их отражения в качестве элементов предмета криминалистики. Проблемным также является вопрос о структуре организации криминалистической деятельности и месте последней в системе науки криминалистики»².

Организация расследования любого преступления может быть охарактеризована как процесс создания и реализации информационных, технических, кадровых и других необходимых предпосылок, оптимальных, адекватных сложившейся ситуации условий, обеспечивающих эффективное достижение целей этой правоприменительной деятельности.

¹ Можяева И. П. Организационные основы криминалистической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 3.

² Кравцова И. А. Отдельные криминалистические аспекты организационно-тактического обеспечения расследования нераскрытых преступлений прошлых лет, совершенных на транспорте // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 3. С. 147–154.

Цель учебного пособия – формирование у обучающихся системы знаний по организации раскрытия и расследования отдельных видов преступлений в целях развития практических умений и навыков, необходимых для эффективной работы, а также совершенствование научных положений теории организации раскрытия и расследования преступлений и разработка на этой основе практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности сотрудников, занимающихся раскрытием и расследованием преступлений.

Учебное пособие «Организация раскрытия и расследования преступлений» предназначено для изучения одноименной дисциплины, а также соответствующих тем по дисциплинам «Криминалистика» и «Методика расследования отдельных видов преступлений», что будет способствовать формированию и развитию у обучающихся следующих профессиональных компетенций:

- способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения;

- способность применять в профессиональной деятельности теоретические основы раскрытия и расследования преступлений, использовать в целях установления объективной истины по конкретным делам технико-криминалистические методы и средства, тактические приемы производства следственных действий, формы организации и методику раскрытия и расследования отдельных видов и групп преступлений;

- способность реализовывать мероприятия по получению юридически значимой информации, проверять, анализировать, оценивать ее и использовать в интересах предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений;

- способность проводить следственные действия, оформлять и использовать данные, полученные в результате их проведения;

- способность применять специальные знания при проведении первоначальных и других следственных действий;

- способность своевременно назначать судебные экспертизы по уголовным делам, предоставлять необходимые объекты и обеспечивать их последующее хранение;

- способность выдвигать версии и осуществлять планирование расследования отдельных видов преступлений, предварительное следствие по которым необязательно;

- способность анализировать следственные ситуации, принимать решения, направленные на разрешение тактических задач;

- способность обеспечивать взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную, экспертно-криминалистическую деятельность, а также иными подразделениями органов внутренних дел, направлять письменные поручения, контролировать своевременное и качественное их исполнение.

ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ

§ 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В современных условиях деятельности правоохранительных органов вопросы организации и расследования преступлений приобретают особую актуальность, так как «организация – это образующее начало всего процесса расследования»¹.

Сложная криминогенная обстановка и возникающие в связи с этим новые задачи обуславливают необходимость создания таких форм организации деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений, которые будут способствовать ее эффективности и укреплению правопорядка. Организация расследования преступлений является сложной, трудоемкой деятельностью, от качества которой зависит успех борьбы с преступностью. Необходимость постоянного совершенствования расследования, улучшения его организации вытекает из сложности борьбы с преступностью. Так, Президент России В. В. Путин регулярно требует от Министерства внутренних дел Российской Федерации повышать уровень раскрываемости преступлений: «Нужно усилить работу по всем ключевым направлениям, прежде всего, повысить уровень раскрываемости преступлений, причем как новых, так и прошлых лет», сказал глава государства, выступая на коллегии МВД России. По его словам, «здесь необходим кардинальный перелом, новое качество работы органов МВД и всей правоохранительной системы»². Следует повысить эффективность и качество работы следственных подразделений, что немислимо без совершенствования организации расследования преступлений.

В последнее время с новой силой разгорелась дискуссия о системе науки криминалистики. Вопросы организации расследования, как и ряд других проблем, до сих пор являются предметом научной дискуссии. При традиционном построении курса криминалистики отдельные организационные вопросы рассматриваются в разделах, посвященных методологическим, общетеоретическим вопросам криминалистики, криминалистической технике, тактике и методике расследования. Однако на современном этапе как никогда остро возникла потребность в сосредоточении вопросов, носящих организационный характер, в самостоятельном разделе. Это позволит привести в соответствие

¹ Мухин Г. Н. Выявление, раскрытие и расследование преступлений: современные проблемы теории и практики. М., 2015. С. 17.

² Путин В. В.: МВД необходимо обеспечить кардинальный перелом с раскрываемостью преступлений [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/social/news/2015/03/04/n_6980645.shtml (дата обращения 04.09.2024).

практику криминалистической деятельности и научные исследования, акцентировать внимание ученых и практиков на ряде проблем, не исследованных с достаточной полнотой.

Все, что происходит в процессе раскрытия и расследования преступлений, функционирует как единое целое, представляющее собой неделимость, единство и целостность. В целях упорядочения данного процесса объективно необходима его организация, которая бы обеспечивала не только взаимосвязь между составляющими указанного процесса, но и гарантировала его высокую результативность. Верно отмечает В. Д. Зеленский, что «организационный процесс придает расследованию целеустремленность, цельность, во многом предопределяя его качество и результат»¹.

В этой связи «необходимость совершенствования организации деятельности следователя заключается в выработке и внедрении в практику различных рекомендаций, направленных на улучшение организации работы следователя»². Проблема организации расследования преступлений (достижения оптимальной результативности данного процесса) занимались многие известные ученые, внесшие существенный вклад в развитие отечественной криминалистики: И. Л. Авраменко, Р. С. Белкин, А. В. Дулов, В. Д. Зеленский, Г. Г. Зуйков, Л. М. Карнеева, В. Е. Коновалова, В. Е. Корноухов, З. И. Кирсанов, В. Г. Кравченко, Н. А. Селиванов, В. В. Степанов, А. Г. Филиппов, Н. П. Яблоков и многие другие.

Практически всеми учеными-криминалистами отмечается высокая степень эффективности применения положений данного учения в решении задач по раскрытию и расследованию преступлений. Так, например, верно отмечает И. П. Можаяева, что организация расследования «...обладает достаточной степенью самостоятельности, систематизации, объемной и функциональной взаимосвязью с другими частными криминалистическими теориями и криминалистическими учениями. Это позволяет объединить в нем в качестве первоосновы совокупность теорий и учений, предмет познания которых составляют закономерности обеспечения эффективной организации деятельности в сфере уголовного судопроизводства»³.

Некоторые исследователи, в том числе известные ученые-криминалисты, неоднозначно подходят к содержанию организационного аспекта. Так, согласно мнению А. Ф. Вольнского, «структурно-содержательный анализ организации раскрытия и расследования преступлений как целого показывает, что в

¹ Зеленский В. Д. О понятии и содержании организации расследования преступлений // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9. № 4. С. 735.

² См.: Москаленко А. Н., Поддубная О. А. Техничко-криминалистическое обеспечение работы следователя на первоначальном этапе // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Третий Всероссийский «круглый стол» (г. Ростов-на-Дону, 17–18 июня 2004 г.): сб. материалов. Ростов н/Д., 2004. С. 179.

³ Можаяева И. П. Концептуальные основы криминалистического учения об организации расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 4 (40). С. 129.

качестве его частей выступают такие виды деятельности, как процессуальная, оперативно-разыскная, судебно-экспертная, криминалистическая, административная; деятельность контрольно-надзорных органов. Каждая из них чрезвычайно сложна, специфична по своему содержанию, решаемым задачам, реализуемым при этом методам и средствам (гласным и негласным). Все они характеризуются своей иерархической системой управления, обусловливаемой многоуровневой структурой организации соответствующих служб, аппаратов, учреждений и подразделений. При этом каждая из них в отдельности не в состоянии обеспечить достижение цели "целого", т. е. раскрытие и расследование преступлений». В дальнейшем он же пишет, что «...допускается по существу подмена понятий и акцентируется внимание на научной организации деятельности следователя, на планировании расследования, на разработке версий и других частных элементах организации раскрытия и расследования преступлений»¹.

В. Д. Зеленский отмечал, что «организация и управление определяется как взаимосвязанный процесс формирования структуры системы, ее качественного совершенствования, поддержания в организованном состоянии для целенаправленного оптимального функционирования»².

В научной литературе отсутствует единообразное понимание организации расследования. Общие положения теории организации деятельности по выявлению и расследованию преступлений позволяют разработать наиболее эффективные методы организационной деятельности следователя (дознавателя).

Организация расследования – это собирательное понятие, характеризующее деятельность следователя (дознавателя) при расследовании уголовных дел. Организация представляет собой комплекс теоретических положений, включающих знания по криминалистике, уголовному процессу, криминологии, юридической психологии, оперативно-розыскной деятельности и т. д. Обладая должными теоретическими знаниями, следователь (дознаватель) умело на высоком уровне сможет спланировать план проведения следственных и оперативно-розыскных действий, выдвинуть обоснованные версии, применить тактические приемы при проведении следственных действий, использовать технику-криминалистические средства. Таким образом, организация расследования включает методический, тактический и технический элементы.

Определяющей, на наш взгляд, является точка зрения о том, что организация расследования – это комплекс необходимых мер на различных этапах расследования, обеспечивающих последовательное достижение целей расследования, управление процессом расследования, применение наиболее эффективных средств расследования с учетом конкретных следственных ситуаций при

¹ Вольнский А. Ф. Раскрытие и расследование преступлений: совершенная организация – высокая эффективность // Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: материалы X Всерос. науч.-практ. круглого стола (26 февраля 2016 г.). Ставрополь: СФ КрУ МВД России, 2016. Ч. 1. С. 83.

² Зеленский В. Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты / отв. ред. Ю. Н. Лукин. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1989. С. 31.

рациональном выборе, расстановке и приложении сил, орудий и средств, которыми располагает дознаватель, создавая оптимальные условия для достижения целей уголовного судопроизводства¹.

Одним из первых в криминалистике дал определение термину «организация расследования» А. М. Ларин. «Организация расследования – это рациональный выбор, расстановка и приложение сил, орудий и средств, которыми располагает следователь, создание и использование оптимальных условий для достижения целей судопроизводства»².

Значительный спектр вопросов организационного характера также выделяет В. Е. Коновалова. Под организацией расследования она понимает «его планирование, выбор следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, их сочетание, специфику решения мысленных задач, использование научно-технических средств, экономию процессуальных средств»³.

На наш взгляд, наиболее полно содержание термина «организации расследования» раскрыто И. П. Можаяевой, которая под организацией расследования преступлений понимает «комплекс теоретических положений, методов, средств и научных рекомендаций, носящих организационный характер и обеспечивающих оптимальные условия для законного и эффективного выявления, расследования и предупреждения преступлений»⁴.

В свое время организацию деятельности по выявлению и расследованию преступлений Р. С. Белкин условно разделил на следующие уровни:

Первый (высший) уровень организации расследования включает систему мер, обеспечивающих эффективность функционирования элементов системы расследования и достижение поставленных перед ним целей. Это наиболее общий уровень организации расследования, когда единство системы обусловлено лишь единством целей, процессуальных и криминалистических основ функционирования ее элементов. Объектом первого уровня организации расследования является расследование преступлений как специфическая форма деятельности всех компетентных органов государства, т. е. органов дознания и предварительного следствия соответствующих ведомств.

На втором уровне организации расследования выступает как основная функция следственного аппарата одного ведомства. Второй уровень организации расследования – управленческий, в него входят: комплекс мер, обеспечивающих оптимальную структуру органов расследования, уровень управления ими, эффективность их деятельности и совершенствование ее средств и методов.

¹ Особенности расследования отдельных видов преступлений дознавателями органов внутренних дел: учеб. пособие. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2020. 269 с.

² Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1979. С. 59.

³ Коновалова В. Е. К вопросу о принципах научной организации следственной деятельности // Вопросы государства и права. М., 1970. С. 341.

⁴ Можаяева И. П. Криминалистические аспекты организации расследования преступлений: курс лекций. М.: ДГСК МВД России, 2011. С. 16.

Третий уровень организации расследования – методический, включающий в себя организацию расследования конкретного преступления, комплекс мер по созданию оптимальных условий для определения и применения наиболее эффективных и целесообразных в данной конкретной следственной ситуации рекомендаций криминалистической методики.

Четвертый уровень – тактический: организация проведения отдельного следственного действия или организационно-технического мероприятия в рамках конкретного акта расследования; комплекс мер, обеспечивающих выбор и применение в конкретной следственной ситуации наиболее эффективных и целесообразных технико-криминалистических средств и тактических приемов для достижения целей следственного действия или мероприятия¹.

Раскрывая организационно-тактические особенности расследования преступлений, следует перейти к тактическим особенностям, которые наполняют содержательную сторону этой управленческой деятельности. Так, основные направления организации раскрытия и расследования преступлений, на наш взгляд, могут быть представлены двумя группами принятия и реализации управленческих решений.

Первая группа определяется принятием и реализацией управленческих решений после приостановления предварительного следствия и на подготовительном этапе, предшествующем принятию решения о возобновлении предварительного следствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 209 УПК РФ после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается. Но этот процессуальный запрет не снимает со следователя ответственности за результаты расследования, поскольку ч. 2 ст. 209 УПК обязывает его принимать необходимые меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Хотя действующее уголовно-процессуальное законодательство не определяет меры, которые могут быть приняты для раскрытия преступления, однако отсутствие подобного нормативного перечня полностью компенсируется криминалистическими рекомендациями, основанными на обобщении следственной и оперативно-розыскной практики.

Приостановив предварительное следствие на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, многие следователи чувствуют определенный психологический дискомфорт, связанный с неудачей, и некоторое время не могут приступить к сложному «второму этапу работы» по этому уголовному делу². Поэтому руководитель следственного подразделения должен вывести следователя из этого негативного эмоционального состояния и помочь ему в составлении плана работы по устранению ошибок и недостатков, скорейшему возобновлению приостановленного предварительного следствия.

¹ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1978. С. 363–364.

² См.: Дранкин Л. Я. Криминалистические и оперативно-розыскные аспекты раскрытия и расследования преступлений: учеб. пособие. Екатеринбург: УрГЮУ, 2014. С. 189.

В этой связи деятельность по приостановленному делу должна состоять из нескольких этапов.

Первый этап включает, главным образом, критический анализ всех материалов дела, направленный на выявление ошибок и недоработок. Данный анализ необходимо проводить с учетом следующих критериев оценки материалов дел: качество проведенных неотложных следственных действий; их полнота, всесторонность и объективность; полнота, объем, точность и качество установления обстоятельств противоправного деяния; ошибки и недостатки, а также вытекающие последствия.

При этом в криминалистике исследователи по-разному подходят к определению целей такого анализа. Так, например, В. М. Быков и В. Л. Ломовский, выделяют следующие:

- 1) критическая оценка проверенных по делу версий;
- 2) определение полноты проверки, особенно тех версий, которые признаны неподтвердившимися, решение вопроса о целесообразности дальнейшей проверки;
- 3) выдвижение новых версий и составление перечня по их проверке¹.

Без сомнения, следует согласиться, что, прежде всего, необходимо всесторонне исследовать версионный процесс, установить, все ли возможные версии были выдвинуты, а затем полностью проверены. Названные ошибки являются наиболее распространенными и существенными. Так, нередко случаются ситуации, когда некоторые достаточно вероятные версии выдвигаются, судя по письменному плану расследования, а затем не проверяются или же проверяются формально (в 49,2 % случаев по изученным уголовным делам). Серьезную ошибку составляет проверка следователем одной из выдвинутых версий, которая представляется ему наиболее вероятной. После ее опровержения следователь, считая ситуацию безнадежной, необоснованно приостанавливает предварительное следствие. Достаточно часто невыдвижение всех фактических версий обусловлено не только недостаточными логическими и эвристическими способностями следователя, но, как нами уже было отмечено, и низким уровнем производства следственных действий, что приводит к отсутствию исходного материала для анализа и формирования фактической базы версии.

Однако анализ криминалистической и процессуальной литературы позволяет нам констатировать, что указанные цели требуют дополнений. Так, некоторыми учеными также выделяются следующие цели:

- достаточно ли имеется данных для категоричного утверждения, что событие преступления действительно имело место;
- есть ли какие-либо противоречия в собранных материалах об обстоятельствах совершенного преступления, в чем они заключаются, какие имеются пробелы в системе доказательств, какие недостатки процессуального и оперативного характера породили имеющиеся противоречия;

¹ Быков В. М., Ломовский В. Л. Приостановление производства по уголовному делу. М.: Юрид. лит., 1978. С. 56–57.

– имеются ли в материалах дела хоть какие-либо сведения о возможной причастности определенных лиц к совершению рассматриваемого события, а если да, то насколько неполны такие данные, и что нужно осуществить для их перепроверки и восполнения;

– достаточен ли перечень мер, принятых для установления подозреваемого; насколько эффективно в этих целях использованы научно-тактические средства, исчерпаны ли все реальные возможности для этого, а главное, что конкретно и кем не сделано для выяснения обстоятельств преступления и установления лиц, его совершивших¹.

В ходе анализа материалов приостановленных уголовных дел необходимо всегда без исключения использовать специальные анкеты, с указанием в них всех обстоятельств совершения преступлений и их раскрытия и расследования (в том числе ошибки и недостатки), а также с отражением в них всех необходимых вопросов, требующих разрешения.

Особенно важно на этапе подготовки к анализу исходной информации исследовать и изучить все уголовные дела, по которым преступления совершались аналогичным способом. Значение этого метода еще больше возрастает, если совершенные аналогичным способом преступления происходили на одной и той же территории и примерно в одно и то же время. Аналогия преступлений по способу совершения представляется оптимальным методом раскрытия преступлений прошлых лет, производство по которым было приостановлено. Аналогия – это логический перенос определенного признака с одного единичного предмета на другой на основании сходства этих признаков в ряде других признаков².

Таким образом, использование аналогии в раскрытии преступлений основано на замечательном свойстве этого метода: от сходства способов совершения преступлений можно с определенной (иногда очень высокой) степенью вероятности перейти к сходству лиц, совершивших эти преступления, а затем доказать, что это одно и то же лицо. В простейших случаях можно почти копировать решение родственных задач. В более трудных случаях, когда идентичных признаков мало, аналогия может не привести сразу к реальной помощи, однако может указать направление, в котором следует продолжать работу.

Объединив выделенные после изучения уголовные дела, следовательно убеждается, что они совершены аналогичным способом, и если хотя бы по одному из них известно виновное лицо, делает обоснованный вывод, что оба преступления – нераскрытое (приостановленное производством) и раскрытое (находящееся в производстве или уже рассмотренное судом) – совершены одним и тем же лицом.

¹ Бордиловский Э. И., Галустьян О. А. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учеб. пособие. М.: Щит-М, 2004. С. 23.

² См.: Старченко А. А. Роль аналогии в познании (на материалах исторического и правового исследования). М.: Высшая шк., 1961. С. 6.

Далее следует констатировать, что одной из важнейших задач анализа материалов приостановленных дел должно стать определение и оценка «косвенных» данных о личности преступника, использование которых дает возможность в будущем, при определенных условиях, установить лицо, совершившее преступление. Даже тех случаях, когда в соединенных в одно производство нескольких уголовных делах отсутствуют данные о личности виновного, объединение информации, содержащейся в материалах этих дел, позволяет существенно расширить исходные данные, значительно повысить их информативность и выдвинуть значительно более перспективные версии, чем по каждому отдельному делу.

Необходимо констатировать, что степень эффективности расследования любого преступления, главным образом, определяется правильной оценкой и умелым использованием в дальнейшем результатов анализа исходной информации, имеющейся в материалах уголовного дела. Следует согласиться с мнением Д. М. Столповского о том, что проведенные изучение и систематизация материалов уголовного дела позволяют:

1) мысленно воспринять и осмыслить всю совокупность доказательств по делу и увидеть недостатки, допущенные при их собирании, фиксации, исследовании и оценке;

2) попытаться представить и воплотить в мышлении расследуемое событие, построить его вероятную мысленную модель с указанием признаков преступления и неизвестных обстоятельств предмета доказывания¹.

Криминалистическая модель представляет собой искусственно созданную систему, воспроизводящую с определенной степенью сходства заменяемый ею объект, изучение и проверка которой позволяет получить новые знания об оригинале и использовать их для решения поисковых, познавательных, идентификационных, управленческих и иных задач в уголовном процессе, а также научных криминалистических исследованиях².

С. Н. Чурилов констатирует, что следственная ситуация, компонентом которой является имеющаяся в распоряжении следователя информация о характере события, ее участниках и других уголовно релевантных обстоятельствах, относится, по общему признанию, к логической основе (или условию) планирования расследования³. Именно по этой причине, констатирует С. Н. Чурилов, «характеристика исходной информации излагается в частных криминалистических методиках в качестве первого подструктурного элемента начального и последующего этапов расследования»⁴.

¹ Столповский Д. М. Возобновление прекращенных уголовных дел и их расследование: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 108.

² Там же. С. 109.

³ Чурилов С. Н. Криминалистические характеристики как научно-эмпирическая основа частных методик расследования // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2 (2). С. 62.

⁴ Чурилов С. Н. Методика расследования преступлений: Общие положения. М.: Юстицинформ, 2009. С. 30.

Второй этап работы следователя заключается в проведении всех возможных непроцессуальных действий, с учетом выявленных ошибок и недочетов, а также результатов, полученных в ходе анализа исходной информации. Эта группа, по нашему мнению, характеризуется принятием и реализацией управленческих решений после возобновления предварительного следствия.

В этой связи, в зависимости от конкретной следственной ситуации, сложившейся после возобновления предварительного следствия, процессуальная и оперативно-розыскная деятельность осуществляется по следующим основным направлениям:

1) в отношении лица (лиц), которому по имеющимся непроцессуальным сведениям известно, кто совершил преступление (проводятся допросы, проверка показаний на месте, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, повторный осмотр места происшествия и т. д.). Что касается оперативно-розыскных мероприятий, то чаще всего проводятся опросы, наведение справок, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи;

2) в отношении подозреваемого в совершении преступления следователь, кроме перечисленных выше процессуальных действий, производит: предъявление для опознания, следственный эксперимент, допрос подозреваемого, очные ставки. Что касается оперативно-розыскных мероприятий, то чаще всего проводятся следующие оперативно-розыскные мероприятия, кроме тех, которые были перечислены в предыдущем пункте: отождествление личности, наблюдение, оперативное внедрение, исследование предметов и документов, а иногда и оперативный эксперимент;

3) в случае явки с повинной лица, совершившего преступление, проводятся перечисленные в двух предыдущих пунктах следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. Выбор и последовательность производства указанных действий обусловлен конкретной следственной ситуацией, личностью явившегося с повинной и особенностями его показаний. Кроме того, необходимо проведение обысков, выемок, осмотров предметов и документов, назначение соответствующих судебных экспертиз и т. д.

Далее следует констатировать, что расследование указанной категории преступлений определяется не только специфическими особенностями различных видов и групп преступлений, но и соответственно обуславливается разнообразием следственных ситуаций, которые требуют индивидуального подхода к оценке их особенностей и определению основных направлений по их разрешению, т.е. решению задач расследования.

Основным направлением разрешения следственных ситуаций является деятельность по планированию раскрытия и расследования преступлений. Например, В. П. Антипов достаточно обстоятельно на монографическом уровне представил особенности планирования расследования в сложных проблемных ситуациях, складывающихся на первоначальном этапе при минимальной ис-

ходной информации об обстоятельствах происшествия, содержащего признаки противоправного деяния, и отсутствии сведений о характере и источниках новых доказательств по делу, т. е. когда расследование носит четко выраженный поисково-творческий характер¹.

Таким образом, всё, что происходит в процессе раскрытия и расследования преступлений, функционирует как единое целое, представляющее собой неделимость, единство и целостность. Таким образом, в целях упорядочения данного процесса объективно необходима его организация, которая бы обеспечивала не только взаимосвязь между составляющими указанного процесса, но и гарантировало его высокую результативность. Необходимость совершенствования организации расследования преступлений вызвана значительным количеством обстоятельств.

1. Организация расследования преступления – процессуальная прерогатива руководителя расследования, которым априори должен являться следователь. Тем не менее, реальное положение вещей не всегда в должной мере предопределяется самим законом и не в полной мере соответствует той теоретической модели, которая в наибольшей степени выражает процессы эффективного функционирования совместной деятельности по выявлению, расследованию, раскрытию и предупреждению преступлений. Организация расследования представляет собой не что иное, как внутренне и внешне обусловленное создание необходимых предпосылок для успешного функционирования уголовного преследования на досудебных стадиях в различных сферах криминалистической деятельности. Безусловно, организационно-тактическое обеспечение процесса расследования преступлений является частью этой системы, максимально конкретизирующей задачи и цели криминалистической деятельности в научно-теоретическом поиске (научно-методологическая составляющая) и в практике расследования преступлений (практическая подсистема реализации тактических приёмов)².

2. Организационные особенности расследования любых преступлений – это частное проявление такого процесса управления. При этом, организационно-тактические особенности расследования составляют основную часть организационного аспекта в системе криминалистического обеспечения их расследования. Исходя из вышеизложенного, следует констатировать, что в данном случае сам процесс расследования выступает в виде организации управляемой деятельности, а тактические особенности наполняют содержательную сторону этой деятельности.

3. Наиболее актуальным направлением совершенствования организации по делам данной категории управляемой деятельности является их расследование

¹ Антипов В. П. Планирование расследования нераскрытых преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2006. 152 с.

² Полстовалов О. В. Процессуальные, нравственные и психологические проблемы криминалистической тактики на современном этапе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2009.

в составе специализированных следственно-оперативных групп, действующих на постоянной основе.

4. Раскрывая тактические особенности, составляющие содержательную сторону представленной управленческой деятельности, следует констатировать, что основные направления организации раскрытия и расследования преступлений, на наш взгляд, могут быть представлены следующими двумя группами принятия и реализации управленческих решений:

1) первая группа определяется принятием и реализацией управленческих решений после приостановления предварительного следствия и на подготовительном этапе, предшествующем принятию решения о возобновлении предварительного следствия. При этом они должны реализовываться в рамках нескольких этапов. Первый этап включает критический анализ всех материалов дела, направленный на выявление ошибок и недоработок. Кроме того, после приостановления предварительного следствия и на подготовительном этапе, предшествующем принятию решения о возобновлении предварительного следствия, по делам исследуемой нами категории особую значимость приобретает деятельность по анализу исходной информации. Особенно важно на этапе подготовки к анализу исходной информации истребовать и изучить все уголовные дела, по которым преступления совершались аналогичным способом. Одной из важнейших задач анализа материалов приостановленных дел должно стать определение и оценка «косвенных» данных о личности преступника, использование которых дает возможность в будущем, при определенных условиях, установить лицо, совершившее преступление. Второй этап работы следователя заключается в проведении всех возможных непроцессуальных действий, с учетом выявленных ошибок и недочетов, а также результатов, полученных в ходе анализа исходной информации;

2) вторая группа, по нашему мнению, характеризуется принятием и реализацией управленческих решений после возобновления предварительного следствия, которые находят свою реализацию в процессе осуществления процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, направленной на установление и закрепление доказательственной базы.

Организация расследования – понятие более широкое, чем планирование. Организовать расследование – это «значит:

- заблаговременно разработать согласованный план расследования;
- наладить надлежащее взаимодействие в процессе расследования между следователем, оперативными работниками, специалистами, сотрудниками контролирующих органов и представителями общественности, привлеченными к участию в расследовании;
- обеспечить квалифицированное руководство следственно-оперативной группой, в случае ее создания для работы по уголовному делу:
- четко распределить обязанности между членами группы;
- организовать регулярные оперативные совещания СОГ с обсуждением результатов и очередных задач расследования;

- наладить систематический обмен информацией между участниками следственно-оперативной группы;
- спланировать работу следователя с учетом всех уголовных дел, одновременно находящихся у него в производстве, составить календарный план его работы;
- обеспечить техническую оснащенность и необходимые условия работы следователя;
- подобрать и изучить необходимый нормативный материал, который потребуется в процессе расследования по делу;
- предпринять меры, гарантирующие недопустимость разглашения данных предварительного следствия и методов оперативно-розыскной деятельности;
- осуществить иные организационные мероприятия, необходимые для успешной работы по делу»¹.

Решение организационных вопросов, возникающих в процессе расследования преступлений, является одним из важнейших направлений следственной деятельности. В его содержание входят: «определение организационно-управленческой формы расследования, оптимальной для конкретной ситуации, сложившейся по уголовному делу; распределение обязанностей между участниками расследования; обеспечение взаимодействия и обмена информацией»².

Создание надежной организационной структуры должно предшествовать оптимальному планированию и эффективной тактике расследования, хотя нередко уже после составления плана предстоящей деятельности в организованную структуру вносятся соответствующие количественные и качественные изменения. Первоочередными являются решения, направленные на создание организационно-управленческой структуры расследования, обеспечивающей эффективное достижение конечных и промежуточных целей³.

Организация раскрытия и расследования преступлений находится во взаимосвязи с эффективностью и полнотой расследования уголовных дел. Организации деятельности способствуют определенные принципы, такие как принцип законности, соответствие прав, полномочий и обязанностей субъектов организации, наличие у субъекта предварительного расследования соответствующих морально-деловых качеств.

§ 2. НАУЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Организационная деятельность следователя тесно связана с научной организацией труда (далее – НОТ). Научная организация труда представляет собой учение, входящее в структуру организации криминалистической деятельности.

¹ Ищенко Е. П. Криминалистика в вопросах и ответах: учеб. пособие. М., Проспект, 2015. С. 207.

² Вольнский А. Ф., Лавров В. П. Криминалистика: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 458.

³ Карагодин В. Н. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 39.

Такой вывод основан на том, что в основе любого учения должна лежать четкая система основополагающих установок, принципов, теоретических положений, на базе которых данное учение формируется и развивается.

Категории «организация» и «НОТ», относящиеся к криминалистике, соотносятся таким образом, что в общие положения организационных основ криминалистической деятельности в качестве структурного элемента входит НОТ следователя, которая, соответственно, определена рядом положений, составляющих ее предмет. Ими являются:

- а) рекомендации по совершенствованию деятельности следователя;
- б) рекомендации по установлению рациональной организации рабочего времени и отдыха;
- в) создание благоприятных внешних условий деятельности;
- г) организация рабочего места, его техническая оснащенность; нормирование труда, а также совершенствование материального и морального стимулирования;
- д) выработка наиболее эффективных критериев оценки деятельности следователя.

Понятие и значение научной организации деятельности следователя принципиально отличаются во взглядах и позициях различных ученых. По мнению П. М. Керженцева, «НОТ есть применение научных принципов не только к хозяйственному труду человека или к производственному, но и ко всей организационной работе вообще». П. М. Керженцев в определении НОТ четко сформулировал и отразил взаимосвязь организации деятельности и научной организации труда¹.

И. П. Можаяева выделяет главную причину, замедляющую исследование проблем НОТ следователя, – это отсутствие единства среди ученых по поводу ее значимости, структуры, места в криминалистике. Обосновывая понятие научной организации деятельности следователя, И. П. Можаяева придерживается позиции, что НОТ – это «структурный элемент криминалистики, изучающий закономерности формирования и использования системы организационных, материально-технических и иных приемов, методов и средств, оптимально обеспечивающих эффективную деятельность следователя по выявлению, расследованию и предупреждению преступлений»².

В. Г. Афанасьев определил научную организацию труда как «сложный, многосторонний процесс, заключающий в себе наиболее целесообразное распределение труда на операции, правильную расстановку людей и обеспечение их эффективного взаимодействия, четкое материально-техническое обеспечение и обслуживание рабочих мест и их оснащение, правильный ритм работы, научно-обоснованное нормирование и эффективное стимулирование труда, создание надлежащих санитарно-гигиенических и эстетических условий»³.

¹ Керженцев П. М. Принципы организации. М., 1968. С. 275.

² Можаяева И. П. Указ. соч. С. 33.

³ Афанасьев В. Г. Научное управление обществом. М., 1968. С. 215–216.

На наш взгляд, научная организация деятельности следователя – это самостоятельный элемент в организации расследования преступлений, сочетающий теоретические основы расследования преступлений, совершенствование методов работы следователя, а также развитие профессиональных и нравственных качеств следователя. Кроме того, важное значение имеет создание определенных условий труда, способствующих более эффективной научной организации труда.

Рассмотрим основные положения научной организации деятельности следователя:

- постоянное совершенствование частных методик расследования преступлений (изучение научной литературы, анализ правоприменительной практики, повышение квалификации на соответствующих курсах);

- установление рационального режима рабочего дня и отдыха. В данном случае следователю необходимо оптимально планировать рабочий день. Интеллектуальную деятельность лучше запланировать на первую половину дня, когда концентрация внимания выше, при этом делать небольшие 5–10-минутные перерывы для отдыха. Деятельность следователя (дознавателя) разнообразна, поэтому интеллектуальная работа сменяется технической (составление запросов, описи по уголовному делу), кроме того, возникает необходимость поездки в соответствующие учреждения (суд, прокуратура, следственный изолятор);

- эффективное разделение труда. Согласно ст. 127 УПК России, следователь по расследуемым им делам вправе давать органам дознания поручения и указания о производстве розыскных и следственных действий и требовать от органов дознания содействия при производстве отдельных следственных действий;

- материально-техническое обеспечение рабочего места. Кабинет следователя должен быть достаточно официальным и представительным. Для следователя существенно то впечатление, которое производит он сам и окружающая его обстановка, иначе трудно работать, успешно осуществлять воспитательную функцию. Не исключено, что кабинет следователя будет предусмотрен на двух и более сотрудников. В данном случае необходимо корректное и уважительное отношение к коллегам;

- создание благоприятного психологического климата в коллективе. Своеобразным индикатором психологического климата в коллективе является доброжелательное отношение к коллегам, возможность получения необходимых рекомендаций по расследованию уголовных дел. Возможно, сложности при расследовании уголовного дела потребуют помощи более опытных коллег (совместное обсуждение необходимых нормативных правовых актов и квалификации содеянного, преодоление конфликтных ситуаций). При этом каждый сотрудник, участвующий в дискуссии, имеет право на обоснованное собственное мнение. Научными исследованиями установлена прямая связь между обстановкой, в которой работает человек, и эффективностью его труда. Коллек-

тив, в котором рабочая атмосфера характеризуется не только разумной, справедливой требовательностью, строгим, постоянным контролем за исполнением заданий, но также дружбой, доверием, взаимопомощью, вниманием и повседневной заботой о каждом сотруднике, вне зависимости от его служебного положения, добивается наилучших показателей в труде. Обеспечивая оптимальный психологический климат в коллективе следователей, необходимо учитывать специфику следственной работы.

Смягчению напряжения может существенно способствовать налаживание правильных взаимоотношений между следователем и его коллегами. В каждом коллективе, осуществляющем функции предварительного следствия, существуют формальные и неформальные отношения между сотрудниками. Первые регулируются законом, иными нормативными актами, в том числе правилами служебного распорядка. Неформальные отношения сотрудников обусловлены общностью взглядов, привычек, личными симпатиями и антипатиями, особенностями проведения свободного времени.

Важное значение для формирования правильных взаимоотношений между членами трудового коллектива имеет служебная этика, соблюдение которой является одним из необходимых предпосылок высокой работоспособности коллектива. Этому в значительной мере способствует неукоснительное соблюдение правил вежливости.

Официальный характер соответствующего учреждения требует, чтобы его сотрудники, по крайней мере в присутствии посторонних, были предельно корректны в обращении друг с другом. Называть коллег следует по имени, отчеству, обращаясь к ним на «Вы». Заметив оплошность товарища по работе при производстве того или иного следственного действия, надо сделать ему подсказку, по возможности не привлекая к этому внимания присутствующих.

Нельзя входить в кабинет следователя (дознавателя) во время допроса или иного следственного действия. Недопустимо знакомиться с материалами уголовных дел, находящихся в производстве того или иного следователя, без его разрешения.

Рекомендуется уделять пристальное внимание факторам, сплывающим трудовой коллектив. Сам факт совместной работы во имя общего дела, порой в одном помещении, сближает людей, способствует установлению дружеских отношений. При этом формируются общие ценности и неписанные нормы, образующие своеобразную культуру коллектива. Весьма ценится помощь, оказываемая коллеге, особенно в критических ситуациях¹;

– обеспечение служебным транспортом. Для безопасности субъектов предварительного расследования и сохранности вещественных доказательств (наркотические средства, оружие) целесообразно использовать служебный транспорт для доставки их в экспертно-криминалистические подразделения.

¹ Захарова В. О. К вопросу о регулировании этической составляющей следственной деятельности // Вестник Академии следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 3 (13). С. 93.

Служебная деятельность следователя (дознателя) обусловлена высокой ответственностью и напряженностью в работе. Систематизированный рабочий день помогает эффективно распределить этапы трудовой деятельности. Именно научная организация труда следователя (дознателя) способствует успешной и результативной работе.

§ 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Организация раскрытия и расследования преступлений обусловлена взаимодействием следователя с органом дознания. Успех в раскрытии и расследовании зависит от того, насколько данная деятельность согласованная и совместная. Этимологическое понятие «взаимодействие» означает обоюдную, касающуюся обеих сторон взаимовыгодную деятельность, осуществляемую с помощью взаимной поддержки¹. В научной литературе существуют различные мнения относительно понятия «взаимодействие».

И. Ф. Герасимов под взаимодействием органов предварительного следствия и дознания понимает «основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве правильное сочетание и эффективное использование полномочий, методов и форм деятельности, присущих каждому из указанных органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений»².

Е. П. Ищенко определяет взаимодействие как «совместную согласованную деятельность следователя с сотрудниками органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, для решения задач расследования преступлений, осуществляемую в формах, предусмотренных законом, подзаконными нормативными актами или выработанных практикой»³.

Анализ приведенных определений позволяет сделать вывод, что деятельность субъектов предварительного расследования и органа дознания должна быть согласованной. Общая задача – предупреждение, раскрытие и расследование преступлений. В большинстве случаев следователь взаимодействует: а) с оперуполномоченными уголовного розыска и участковыми уполномоченными полиции; б) экспертами; в) специалистами; г) государственными и муниципальными органами, медицинскими учреждениями; д) средствами массовой информации и общественностью.

Одним из основополагающих принципов взаимодействия является взаимный обмен полученной информацией и принятие совместных решений. Кроме

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка: около 57000 слов / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 15-е изд., стер. М.: Рус. Яз., 1986. С. 71.

² Герасимов И. Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1978. 222 с.

³ Криминалистика: учебник для бакалавров / отв. ред. Е. П. Ищенко. М.: Проспект, 2022. С. 251.

того, важным аспектом является восполнение пробелов в информационных и тактических результатах деятельности участников расследования.

Взаимодействие субъектов раскрытия и расследования преступлений осуществляется в процессуальной и непроцессуальной (организационной) формах. Процессуальная форма взаимодействия законодательно регламентирована УПК РФ. Эти отношения потенциально уже установлены законом, и следовательно, направляя письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, исполнении других заданий, лишь актуализирует и конкретизирует организационные отношения, одновременно реализуя управленческие отношения. На практике, если уголовное дело возбуждается по материалам оперативно-розыскной деятельности и следователь постоянно и интенсивно взаимодействует с сотрудником органа дознания, он нередко ограничивается устными поручениями, но это не меняет характера существующих между ними организационных и управленческих отношений. Таким образом, нормативно-правовую основу субъектов взаимодействия составляет уголовно-процессуальное законодательство, в частности, п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ позволяет следователю давать письменные поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Согласно ч. 1 ст. 210 УПК РФ следователь вправе поручить органам дознания розыск подозреваемого, обвиняемого, если место нахождения данного лица неизвестно. Взаимодействие в процессуальной форме осуществляется в соответствии со ст. 21, 38, 152, 157, 167 и др. УПК РФ¹. В Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ч. 3 ст. 7) закреплено, что одним из оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий является поручение следователя по уголовным делам и материалам, находящимся в его производстве².

Непроцессуальная (организационная) форма взаимодействия направлена на создание стройной системы организации раскрытия и расследования преступлений.

Одной из значимых форм взаимодействия органов следствия и дознания является совместное планирование расследования. Результатом эффективного планирования является соблюдение принципов планирования. Работа по приостановленному уголовному делу должна осуществляться беспрерывно. Совместное выдвижение обоснованных прогностических версий позволяет принять меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Следователь осуществляет организационные мероприятия без производства следственных действий, а именно: беседует с ранее допрошенными лицами, выявляет обстоятельства и возможность возобновления предварительного следствия; обменивается информацией с органом дознания; анализи-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>

рует полученную информацию, на ее основе выдвигает новые розыскные версии и осуществляет их проверку без проведения следственных действий.

При расследовании различных видов преступлений большое внимание следует уделить организации взаимодействия со специалистами и экспертами. Различные формы и виды применения специальных знаний обусловлены целями и задачами, стоящими перед следователем. Конкретная форма использования специальных знаний выбирается, исходя из тактической и организационной точек зрения. На сегодняшний день принято выделять две формы использования специальных знаний: процессуальную и непроцессуальную.

Процессуальная форма использования специальных знаний регламентирована требованиями УПК РФ. В зависимости от этапа расследования, а также от целей проведения конкретных действий, процессуальная форма использования специальных знаний может быть реализована в нескольких видах: привлечение специалиста к производству следственных действий, назначение и производство судебных экспертиз, а также допрос специалиста и допрос эксперта по вопросам ранее данного ими заключения.

Участие специалиста в следственных действиях обусловлено необходимостью использования его специальных знаний с целью более полного, всестороннего и объективного изучения обстановки, материалов дела, поиска следов и вещественных доказательств для получения важной доказательственной информации, необходимой в дальнейшем расследовании. Следователь, принимая решение об участии соответствующего специалиста в следственном действии, должен убедиться в его компетентности.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ, специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для помощи в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела.

В зависимости от вида преступления могут потребоваться специальные знания в различных областях (судебная медицина, трасология, дактилоскопия, почерковедение, исследование документов, габитоскопия, лингвистика, фоноскопия, видеотехника, биология, физика, химия, искусствоведение, компьютерная техника, автотехника, взрывотехника, психология, психиатрия, наркология и др.).

Специалист привлекается с целью оказания содействия органу дознания, следователю, суду в работе с доказательствами. В соответствии с УПК РФ, специалист обязан явиться по вызову и участвовать в производстве следственного или судебного действия, обращать внимание следователя или суда на обстоятельства, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств и давать необходимые пояснения по существу выполняемых им действий. Он имеет право делать заявления, которые заносятся в протокол следственного действия.

При расследовании преступлений специалисты привлекаются для оказания помощи в производстве следующих следственных действий:

- осмотр места происшествия;
- осмотр транспортного средства;
- осмотр трупа;
- освидетельствование на состояние алкогольного или наркотического опьянения;
- освидетельствование живых лиц с целью установления вида и тяжести повреждений;
- обыск или выемка;
- проверка показаний на месте;
- следственный эксперимент;
- осмотр предметов или документов;
- допрос;
- очная ставка.

Отметим, что привлечение специалиста обязательно при производстве осмотра трупа, это может быть судебно-медицинский эксперт, а при невозможности его участия – врач¹.

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ при допросе лиц может присутствовать эксперт с целью выяснения у допрашиваемого вопросов, связанных с предметом назначенной ему судебной экспертизы.

В зависимости от допрашиваемого лица, в его допросе могут участвовать следующие специалисты: криминалист, IT-специалист, искусствовед, ихтиолог, автотехник, педагог, психолог, психиатр, сексолог, сурдолог и др. Участие специалиста в таких следственных действиях, как очная ставка, обыск, следственный эксперимент, позволяет своевременно получить разъяснение по возникающим спорным вопросам, требующим профессиональных знаний; правильной характеристике тех или иных действий преступника (преступников), его психологических особенностей; определению свойств обнаруженных предметов. Содействие специалиста может заключаться в производстве видеозаписи и фотосъемки, в работе с микрообъектами и следами, в оказании содействия при составлении планов и схем места происшествия и т. п.

Использование специальных знаний может быть реализовано и в форме допроса специалиста. Согласно ст. 58 УПК РФ, специалист может быть допрошен об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также для разъяснения своего мнения.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений реализуется в нескольких видах: консультация, предварительное исследование следов и вещественных доказательств, проверка по криминалистическим учетам, выполнение поручений технического характера, использование криминалистической техники и специализированного программного обеспечения. Предварительное исследование – это непроцессуаль-

¹ Елфимов П. В., Ржанникова С. С. Использование специальных знаний при расследовании дорожно-транспортных преступлений: учеб.-практ. пособие. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2022. С. 9.

ное криминалистическое исследование объектов в целях выявления признаков преступной деятельности и причастности к ней конкретных проверяемых лиц, а также для получения оперативной ориентировочной информации по уголовному делу.

Консультация специалиста может заключаться в определении вида экспертиз, которые необходимо назначить по имеющимся в деле вещественным доказательствам, а также в формулировании вопросов соответствующим экспертам и в выборе экспертного учреждения, в котором было бы целесообразнее провести то или иное исследование.

Организационно-управленческое взаимодействие с экспертами осуществляется путем вынесения следователем постановления о назначении экспертизы (ч. 1 ст. 197 УПК РФ) и оценки заключения эксперта (ст. 207 УПК РФ). Взаимодействие реализуется при постановке вопросов для экспертного исследования, ознакомлении следователя с заключением эксперта и получении разъяснений по поводу действий эксперта, а также получении консультаций (ст. 57, 195, 197, 199, 207 УПК РФ). Специалисты привлекаются к участию в процессуальных действиях для помощи в обнаружении, закреплении, изъятии предметов и документов, применении технических средств, исследовании материалов уголовного дела, подготовке вопросов к эксперту (ст. 58, 168 УПК РФ).

Основной формой упорядочения организационно-управленческой деятельности в процессе расследования является создание следственно-оперативной группы. Создание такой группы предшествует установлению управленческих отношений между руководителем группы и входящими в нее следователями и оперативными сотрудниками органов дознания.

В. М. Быков писал: «Как показывает следственная практика, наиболее эффективной формой взаимодействия следователя и органов дознания при работе по приостановленным делам является создание специальной следственно-оперативной группы»¹. Тем более, как указывает И. П. Можаяева, «в современных условиях, в частности в связи со значительным обновлением и омоложением следственных кадров, специализация становится важным инструментом, позволяющим эффективно организовать процесс расследования»². Так, Е. А. Травкин пишет, что «наиболее эффективной и целесообразной организационно-тактической формой взаимодействия выступает постоянно действующая следственно-оперативная группа»³.

Эффективность такой организационной формы определяется, по мнению С. В. Коровина, «...стабильностью личного состава, которая позволяет в кратчайшее время наладить деловой контакт между следователем и оперативными работниками, обеспечить постоянный обмен оценками сложившейся следст-

¹ Быков В. М. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет. Ташкент, 1984. С. 12.

² Можаяева И. П. Организация расследования преступлений: криминалистические аспекты: учеб.-метод. пособие. Саратов, 2015. С. 101.

³ Травкин Е. А. О совершенствовании взаимодействия в форме следственно-оперативных групп // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2009. № 2. С. 275.

венной ситуации. Руководитель постоянно действующей группы, зная личный состав, максимально использует возможности каждого сотрудника»¹.

Аргументированную точку зрения приводит А. С. Бастрыгин, который констатирует, что «своевременное создание и правильная организация деятельности следственно-оперативной группы, постоянное взаимодействие группой следователей с сотрудниками, приданной постоянно действующей оперативно-розыскной группой, позволяют успешно раскрывать и расследовать многие неочевидные многоэпизодные тяжкие и особо тяжкие преступления»².

Следует выделить организационно-управленческий и тактические виды взаимодействия. В ч. 2 ст. 163 УПК РФ предусмотрен организационно-управленческий вид взаимодействия в следственной группе в двух вариантах: между следователями (первый вариант) или между следователями и оперативными сотрудниками органов дознания (второй вариант).

Образование следственно-оперативных групп, как правило, вызывается сложностью дела и трудоемкостью его расследования, необходимостью обеспечения продолжительного взаимодействия. При определении персонального состава следственно-оперативных групп должны учитываться также психологические факторы организации взаимодействия³.

Руководитель коллектива (следственной группы) обязан:

- ставить выполнимые задачи;
- при необходимости пополнять ресурсы (человеческие, технические, информационные);
- в случае изменения ситуации немедленно ставить перед исполнителями новую, обеспечивающую успех задачу;
- контролировать выполнение задачи и, если нужно, корректировать процесс ее реализации;
- контролировать эффективность взаимодействия между участниками следственной группы.

Члены следственной группы обязаны: выполнять поставленные задачи; проявлять разумную инициативу при выполнении задания руководителя; информировать руководителя о промежуточных и конечных результатах своей деятельности.

При совместной работе важное значение имеет морально-психологическая совместимость субъектов раскрытия и расследования преступлений. Когда морально-психологическая совместимость налицо, то, как правило, между ни-

¹ Коровин С. В. Взаимодействие сотрудников оперативных аппаратов и органов предварительного следствия в расследовании и раскрытии бандализма: методические рекомендации. Тюмень: Тюменский юрид. ин-т МВД России, 2007. С. 16.

² Бастрыгин А. С. Организационно-тактические аспекты взаимодействия участников-членов следственно-оперативной группы в раскрытии и расследовании многоэпизодных сложных групповых преступлений // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2017. № 127(03). С. 23.

³ Бобраков И. А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические меры его преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 39.

ми не возникают конфликтов, они быстро находят «общий язык» и понимают друг друга «с полуслова», откровенно в дружелюбной форме высказывают взаимные замечания в связи с допущенными ошибками, намечают согласованные мероприятия.

Напротив, негативное влияние на результативность взаимодействия оказывает такой фактор, как морально-психологическая несовместимость партнеров. Она может корениться в различных привычках, вкусах, привязанностях и т. п. Как показывает практика, на начальной стадии взаимодействия не знакомые друг с другом субъекты чаще все сразу не осознают причину взаимной антипатии и неприязни, неосмысленно относятся к истокам психологического дискомфорта. В дальнейшем эта неопределенность снимается, а антипатия нередко перерастает в конфликт, что отрицательно сказывается в дальнейшем на результативности взаимодействия.

Как правило, негативными факторами являются: скоротечные конфликты; постановка неконкретных задач; различия в профессиональном уровне субъектов взаимодействия; пренебрежительная форма общения; различная психологическая подготовка взаимодействующих субъектов.

Участникам взаимодействия во избежание конфликтных ситуаций необходимо понимать, что главная задача – это раскрытие и расследование преступлений, соответственно, необходимо исключать личные неприязненные отношения, оказывающие негативное влияние на служебную деятельность. Кроме того, благоприятно влияют на взаимодействие такие качества, как коммуникативность, доброжелательность, ответственность, принципиальность.

Таким образом, эффективное взаимодействие следователя с другими участниками уголовного судопроизводства, различными организациями, учреждениями является важнейшей составляющей оптимизации организационно-управленческих ситуаций.

§ 4. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ВЕРСИИ, СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ПЛАНИРОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Организация расследования конкретного вида преступления всегда связана с необходимостью создания условий для использования эффективных и целесообразных в конкретной следственной ситуации тактических приемов, средств и методов с целью получения доказательственной информации. Особая роль организации расследования в методике расследования проявляется именно сейчас, когда возрастает профессионализм преступной среды, а методы и приемы ее противодействия правоохранительным органам принимают достаточно жесткие формы.

Особое внимание следственным ситуациям, складывающимся на различных этапах расследования преступлений, стало уделяться с конца 60-х и начала 70-х годов прошлого века. Теория о типичных ситуациях была разработана Л. Я. Драпкиным¹. Он утверждает, что при расследовании преступлений необ-

¹ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987.

ходимо использовать данные, которые имеются при сообщении о факте преступления и формируют собой типичную криминалистическую ситуацию. Исходя из такой ситуации, органам следствия предстоит разрабатывать версии и планировать дальнейшие этапы расследования. Д. В. Ким пишет, что понятие «следственная ситуация» является одним из центральных в категориальном аппарате криминалистической науки, выполняя функцию специфического «моста» между теорией и практикой криминалистики¹.

«Следственная ситуация» является особой категорией криминалистической науки, и в том, как развивается содержательная сторона этого понятия, отражаются изменения профессионального мышления криминалистов. Эта особенность понятия «следственная ситуация» обусловлена тем, что она сама является результатом познавательной деятельности по расследованию преступления, но таким результатом, который включается в содержание деятельности и детерминирует ее последующую направленность и избирательность. Такое свойство, как известно из теории систем, является точным признаком самоорганизующихся систем.

А. Н. Колесниченко в своей докторской диссертации писал, что следственная ситуация – это «определенное положение в расследовании преступлений, характеризующее наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»².

Почти одновременно с А. Н. Колесниченко, в 1968 году В. К. Гавло определил следственную ситуацию как «совокупность фактических данных, отражающих существенные черты события на определенный момент расследования преступления»³ и показал в своей кандидатской диссертации методы расследования отдельных видов преступлений, основанные на выделении типичных следственных ситуаций⁴.

Дальнейшим толчком к развитию проблемы следственной ситуации явились исследования А. Н. Васильева и Н. П. Яблокова, которые выделили шесть групп следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования⁵.

После Минской научной конференции в 1973 г. интерес к проблематике следственных ситуаций вырос, что стало заметно по появлению публикаций, в

¹ Ким Д. В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: по материалам корыстно-насильственных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: Барнаул, 1999. С. 15.

² Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы методики расследования отдельных видов преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 509.

³ Гавло В. К. О первоначальных следственных действиях при расследовании преступлений // Доклады итоговой науч. конф. юрид. факультетов. Томск, 1968. Ч. 3. С. 90.

⁴ Гавло В. К. Расследование и предупреждение хищений на предприятиях молочной промышленности, совершенных должностными лицами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1969. С. 129–150.

⁵ Васильев А. Н., Яблоков Н. П. Криминалистика. М., 1971. С. 428.

которых с различных позиций рассматривались отдельные аспекты следственной ситуации¹.

Р. С. Белкин, основываясь на том, что по словарному определению ситуация означает сочетание условий и обстоятельств, создающих определенную обстановку, положение, определил следственную ситуацию как «совокупность условий и обстоятельств, в которых осуществляется расследование, то есть обстановка, в которой протекает процесс доказывания»².

Рассматривая слово «ситуация» с точки зрения его происхождения, отметим, что его основой является латинское слово «*situs*». В латинско-русском словаре приводится несколько значений: построенный, находящийся, расположенный, помещенный, неподвижность³. Помимо этих непосредственных переводов есть и варианты употребления слова в сочетании с другими. В каждом из сочетаний слово «*situs*» значит состояние зависимости от кого-либо или каких-либо условий.

Ввиду этого, мы не согласны с Д. В. Кимом, который утверждает, что это понятие шире, чем то, которое применяет современная криминалистика⁴. Лингвистическое многообразие данного слова не означает значительной разницы в его смысловой нагрузке. Каждый раз слово «ситуация» обозначает именно совокупность обстоятельств и иных факторов, присущих конкретному моменту, которые и создают зависимое от себя положение для определенных лиц или событий. И хотя Д. В. Ким в указанной работе ссылается на то, что подобное значение лишает субъекта, находящегося в ситуации, такого элемента, как самостоятельная активность, но следственная ситуация на момент создания является статичной, то есть рассматривает все условия и обстоятельства на момент получения информации о преступлении. И лишь потом вновь становится динамической, когда наступает момент планирования дальнейшего расследования.

Мы полностью поддерживаем точку зрения Л. Я. Драпкина по поводу сущности следственной ситуации, которая понимается им как «мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования»⁵. По мысли автора, следовательно действует в реальной обстановке,

¹ См.: Герасимов И. Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 82; Возгрин И. А. О соотношении следственных ситуаций и алгоритмов расследования преступлений // Вопросы профилактики преступлений. Л., 1977. С. 63; и др.

² Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 70.

³ Латинско-русский словарь. 7-е изд., стер. М., 2002. С. 713.

⁴ Ким Д. В. Следственная ситуация как информационно познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: по материалам корыстно-насильственных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. С. 19.

⁵ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С. 17.

ке, но прежде чем что-то предпринять, ему необходимо получить информацию о существенных чертах реальной обстановки, создать ее адекватную модель¹.

Похожей позиции придерживается и В. К. Гавло, который в качестве главных показателей ситуации называет «наличие или отсутствие значимой информации, сведений, фактических и иных данных по делу, ориентированных на криминалистическую характеристику отдельного вида преступлений»².

Содержательная сторона следственной ситуации зависит от совокупности объективных и субъективных условий, которые оказывают влияние на ее качественную характеристику, т. е. делают ее благоприятной, либо неблагоприятной, конфликтной или бесконфликтной.

Следственная ситуация как объективная динамическая категория постоянно изменяется. Эти изменения происходят под воздействием объективных и субъективных факторов. Независимо от того, на каком этапе расследования находится следователь, ситуация изменяется в соответствии с закономерностями объективной реальности, социальных условий жизни, субъективных действий участников расследования. Поэтому о начальных, промежуточных и конечных следственных ситуациях говорить не приходится, так как они (и каждая из них) для следователя, группы следователей, понятых, эксперта, оперативного работника, выполняющего поручения следователя, никакого делового, содержательного значения на каждый данный отрезок времени не имеют.

Деятельность следователя совместно с сотрудниками органа дознания по раскрытию и расследованию уголовных дел начинается, как правило, с анализа следственной ситуации, выдвижения версий и планирования расследования. На раскрытие преступления влияет ряд объективных факторов: а) преступление совершено в темное время суток и потерпевший не смог разглядеть приметы нападавших лиц; б) в ходе осмотра места происшествия не представилось возможным обнаружить материальные следы преступления; в) отсутствуют очевидцы и свидетели совершенного общественно опасного деяния. Кроме того, следует отметить и субъективные факторы, оказывающие негативное влияние на раскрытие и расследование преступления: некачественное проведение следственных действий, недостаточно эффективно использовались технико-криминалистические средства, не в полном объеме проведены оперативно-розыскные мероприятия. Совокупность указанных обстоятельств не позволяет раскрыть преступление, и, соответственно, установить лицо, причастное к совершению преступления.

Так, Д. В. Ким под криминалистической ситуацией предлагает понимать «сложную динамическую систему информационного характера, которая возникает в деятельности по расследованию преступлений и их судебному рас-

¹ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. С. 14.

² Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 223.

смотрению, является ее результатом и одновременно новообразованием деятельности, определяющим ее дальнейшую организацию»¹.

В свою очередь, большинство ученых-криминалистов при изучении криминалистической ситуалогии, не уделяя достаточного внимания разработке термина «криминалистическая ситуация», в своих работах приоритетное значение отдают исследованию понятия «следственная ситуация». Так, В. К. Гавло считал следственной ситуацией «совокупность фактических данных, отражающих существенные черты события на определенный момент расследования преступления»², а Т. С. Волчецкая определяет следственную ситуацию как «степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразное по делу решение»³.

Рассмотрим дифференциацию проблемных ситуаций по следующим критериям:

1. По числу неизвестных обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию (количественный критерий, характеризующий искомое): одноэлементные и многоэлементные (два и более неизвестных следствию обстоятельств). От количества еще не установленных обстоятельств и фактов, имеющих значение для дела, может зависеть острота проблемной ситуации и качественная сложность ее преодоления.

2. По характеру проблемности: проблемные ситуации, возникновение которых полностью обусловлено существенными логико-информационными препятствиями и барьерами, непосредственно связанными с поиском источников (носителей) информации. В проблемных ситуациях данной классификационной подгруппы неизвестное искомое характеризуется двухкомпонентной структурой: проблемные трудности и трудности, не носящие проблемного характера. Анализируя проблемные трудности, следует отметить, что прежде чем установить место, время и способ совершения преступления, следователю приходится прилагать определенные усилия для обнаружения и закрепления всех вышеуказанных обстоятельств, так как зачастую отсутствуют достоверные сведения об исходной информации, не исключено противодействие со стороны участников уголовного судопроизводства. Трудности, не носящие проблемного характера, протекают в более благоприятной обстановке, не связанной с применением тактических приемов, соответственно, в данном случае необходимо тщательное исследование добытых доказательств.

¹ Ким Д. В. Криминалистические ситуации: понятие, структура, классификация: учеб. пособие. Барнаул, 2011. С. 60.

² Гавло В. К., Ключко В. Е., Ким Д. В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: монография / под ред. проф. В. К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. С. 226.

³ Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия: монография / под ред. проф. Н. П. Яблокова. Калининград, 1997. С. 93.

3. По уровню (степени) их общности: типичные и специфические. Типичные ситуации характеризуются стереотипностью, повторяемостью, общими групповыми признаками. Процесс научной типизации проблемных ситуаций связан с методами абстрагирования от индивидуальных, не повторяющихся черт и свойств, отвлечением от уникального, присущего лишь единичному объекту исследования.

Результатом раскрытия и расследования преступлений, характеризующихся проблемными ситуациями, является следственная версия. О. П. Виноградова, исследуя ситуационные подходы при выдвижении версий, отметила, что «при установлении факта (события) выдвигаются определенные версии, которые соответствуют той или иной следственной ситуации на конкретном этапе расследования»¹. Следственная версия – это обоснованное предположение субъектов познавательной деятельности, дающее одно из возможных и допустимых объяснений уже выявленных исходных данных (фактическая база), позволяющее на их основе, с привлечением теоретической базы, вероятно (неоднозначно) установить еще неизвестные обстоятельства, важные для уголовного дела.

В этом версионном процессе участвуют эвристические (поисковые, вероятностные) и логические механизмы мыслительной деятельности следователя, позволяющие выдвинуть все возможные версии. В зависимости от остроты проблемной ситуации творческий процесс ее преодоления возможен путем проведения поисковых (эвристических) действий либо посредством интуитивного мышления. Однако интуиция (интуитивное озарение) приходит на помощь следователю крайне редко. И тогда, к сожалению, раскрытие преступления приобретает длительный характер, уголовное дело приостанавливается в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, до возникновения обстоятельств, позволяющих возобновить приостановленное предварительное следствие (ст. 211 УПК РФ).

Правильное, целенаправленное использование мышления в форме следственных версий приводит к быстрому, полному и объективному расследованию уголовного дела. В криминалистической теории вопросы классификации версий, выдвижения и проверки подвергались исследованию многими учеными-криминалистами. Однако, несмотря на научную разработанность криминалистических версий, существуют трудности практического характера, выражающиеся в процессе познания версий, взаимосвязи теории и практики доказывания объективной истины. Соответственно, незнание в полном объеме теоретических аспектов выдвижения и проверки версий не позволит следователю объективно оценить следственную ситуацию и выдвинуть все возможные версии. Данные обстоятельства, несомненно, могут негативно отразиться на раскры-

¹ Виноградова О. П. Ситуационный подход при выдвижении версий в ходе расследования преступлений экстремистской направленности // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 4. С. 69.

тии преступления и возможности установить лицо, причастное к совершению преступления. Большую роль в процессе познания, раскрытия, расследования, а также при анализе приостановленных уголовных дел имеет мышление.

Мышление при выдвижении версий отражается в познавательной, логической и психологической стороне субъектов правоохранительной деятельности. Я. Пещак приходит к выводу, что мышление в форме следственной версии – это единственный процесс, включающий как построение (создание) следственных версий, так и их проверку. Умственная работа при построении версий имеет характер тесного переплетения воображения и мышления¹. Деятельность следователя по выдвижению следственных версий по приостановленному уголовному делу первоначально представляет собой аналитическую деятельность. Следователь анализирует, обобщает ранее выдвинутые версии, дает субъективную оценку и делает выводы о полноте и правильности проверки версий. При расследовании уголовного дела следователь выдвигает несколько обоснованных версий. На данном этапе с уверенностью нельзя утверждать, какая из версий будет истинной и достоверной. Процесс мышления начинается с собирания существенных фактов о событии совершенного преступления. Психические и логические процессы мышления следователя направлены в прошлое. Структурно криминалистическая версия состоит из имеющейся фактической и теоретической основы.

В ходе планирования следователь учитывает значительный объем информации, которую можно условно разделить на два раздела. Один раздел – это внешняя информация, получаемая при изучении материалов дела, обстановки и обстоятельств расследуемого преступления, а также от привлеченных к расследованию специалистов; второй раздел – это внутренняя информация, содержащаяся в памяти следователя в форме его знаний, понятий, практического опыта. Опираясь на оба источника, следователь планирует расследование.

Планирование дает возможность предотвратить возникновение негативно-го фактора неупорядоченности или достаточно быстро устранить его с помощью рассматриваемых методов (создание эффективной организационной структуры и системы взаимодействия).

На первом этапе обозначается цель планирования, определяются конкретные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, которые необходимо провести для проверки версий. На последующем этапе происходит выделение общевersionных и внеversionных вопросов и обстоятельств. Первые имеют отношение к проверке нескольких версий, а вторые, хотя и не являются логическими следствиями какой-либо версии, подлежат обязательному установлению. Необходима постановка конкретной задачи в результате сопряжения (сопоставления) характера задачи и совокупности ресурсов, находящихся в распоряжении следователя. Именно на этом этапе следователь выявляет организационно-управленческую ситуацию, определяет ее характер и оценивает возможности ее успешного разрешения с помощью имеющихся ре-

¹ Пещак Я. Следственные версии. Криминалистическое исследование. М., 1976. С. 9.

сурсов. Следует в плане отразить оптимальную очередность намеченных ранее следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с указанием их сроков, определить исполнителей. Возможно предусмотреть интеграцию (объединение) отдельных версионных и эпизодных планов в единый план расследования.

Являясь основным организационным методом расследования, планирование выполняет свои функции по формированию оптимальных способов достижения намеченных целей с помощью рационального распределения имеющихся сил, времени, использования в случае необходимости дополнительных ресурсов. В плане расследования могут отражаться не только организационные, но и другие аспекты предстоящей деятельности. В связи с этим план расследования можно определить как комплекс информационных и тактических, организационных и процессуальных решений, итог (внешнее выражение) процесса планирования, предусматривающий оптимальный порядок, сроки, способы, средства и конкретных исполнителей следственных, оперативно-розыскных, иных действий и тактических приемов.

Большое значение имеет вопрос о соотношении процессов планирования и построения версий. Если план – модель перспективной деятельности по делу, а планирование – процесс по созданию этой модели, то следственные версии представляют предположения, подлежащие проверке. Да и с чисто логических позиций следственная версия – это предположительное описание, тогда как план расследования – директива, обязательное предписание. Однако абсолютизировать директивность и жесткость плана недопустимо, т. к. при изменении конкретной ситуации следователь должен немедленно, во избежание негативных последствий, реагировать соответствующей корректировкой плана.

Построение версии и планирование – тесно связанные между собой этапы расследования, объединенные процессом выведения из версий для их проверки логических следствий, большинство из которых включаются в план в виде «вопросов и обстоятельств, подлежащих выяснению»¹.

Версия является основой, логическим центром планирования. Но это не однопорядковые акты мыслительной деятельности, между ними имеются существенные различия. Основное содержание версий составляют вероятностное объяснение уже выявленных исходных данных и предположительное установление еще неизвестных обстоятельств, в то время как планирование – это приведение в систему будущих действий следователя и взаимодействующих с ним органов, направленных на решение промежуточных задач и достижение конечной цели расследования. Сочетание следственных действий с оперативно-розыскными мероприятиями является одним из важных условий повышения качества расследования преступлений. Для этого необходим тесный деловой контакт в работе следователя и оперативно-розыскного аппарата. Следова-

¹ Волынский А. Ф., Лавров В. П. Указ. соч. С. 731.

тели совместно с оперативными работниками детально разрабатывают планы оперативно-розыскных мероприятий по расследуемому уголовному делу¹.

Таким образом, комплекс организационных мероприятий по уголовному делу должен быть строго определенным, конкретным, разработанным во всех деталях. Важным элементом организации расследования является четко налаженное взаимодействие следователя с оперативно-розыскными аппаратами, экспертно-криминалистическими службами, контролирующими органами и общественностью.

Планирование расследования не сводится к составлению плана, который является лишь внешним выражением этого процесса, завершением и в большинстве случаев письменным оформлением определенной стадии планирования. Содержание планирования значительно шире и представляет собой организационную и творческую сторону работы следователя, начинающейся с начала расследования и продолжающейся до его окончания². Она предполагает:

а) построение версий:

б) определение всех вытекающих из анализа версий обстоятельств и вопросов, подлежащих выяснению;

в) определение следственных действий, оперативно-розыскных и иных проверочных и профилактических мероприятий, необходимых для исследования выдвинутых версий, выяснения вытекающих из них вопросов, установления предмета доказывания по делу и решения других задач расследования;

г) определение конкретных исполнителей намеченных мероприятий, сроков и очередности их выполнения. Все элементы планирования находят свое конкретное выражение в плане расследования по делу.

Организация расследования – понятие более широкое, чем планирование. Организовать расследование – это значит³:

– заблаговременно разработать согласованный план расследования;

– наладить надлежащее взаимодействие в процессе расследования между следователем, оперативными работниками, специалистами, сотрудниками контролирующих органов и представителями общественности, привлеченными к участию в расследовании;

– обеспечить квалифицированное руководство следственно-оперативной группой, в случае ее создания для работы по уголовному делу:

– четко распределить обязанности между членами группы;

– организовать регулярные оперативные совещания СОГ с обсуждением результатов и очередных задач расследования;

– наладить систематический обмен информацией между участниками следственно-оперативной группы;

¹ Горяинов К. К. Теория оперативно-розыскной деятельности: учебник. М.: Инфра-М, 2014. С. 327.

² Чурилов С. Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. М., 2011. С. 34.

³ Ищенко Е. П. Криминалистика в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2015. С. 207.

– спланировать работу следователя с учетом всех уголовных дел, одновременно находящихся у него в производстве, составить календарный план его работы;

– обеспечить техническую оснащенность и необходимые условия работы следователя;

– подобрать и изучить необходимый нормативный материал, который потребуется в процессе расследования по делу;

– предпринять меры, гарантирующие недопустимость разглашения данных предварительного следствия и методов оперативно-розыскной деятельности;

– осуществить иные организационные мероприятия, необходимые для успешной работы по делу.

Решение организационных вопросов, возникающих в процессе расследования преступлений, составляет одно из важнейших направлений следственной деятельности. В его содержание входят: определение организационно-управленческой формы расследования, оптимальной для конкретной ситуации, сложившейся по уголовному делу; распределение обязанностей между участниками расследования; обеспечение взаимодействия и обмена информацией¹.

Создание надежной организационной структуры должно предшествовать оптимальному планированию и эффективной тактике расследования, хотя нередко уже после составления плана предстоящей деятельности в организованную структуру вносятся соответствующие количественные и качественные изменения. Первоочередными являются решения, направленные на создание организационно-управленческой структуры расследования, обеспечивающей эффективное достижение конечных и промежуточных целей².

Возникновению сложных следственных ситуаций нередко способствуют многочисленные организационно-управленческие трудности. К ним чаще всего относятся такие негативные факторы, как значительный дефицит времени, большая трудоемкость некоторых процессуальных действий, отсутствие рациональной последовательности в их проведении, неравномерность в нагрузке следователей, необходимость выполнения большой по объему работы в крайне сжатые сроки, низкий уровень взаимодействия участников расследования, существенные недостатки в управлении и надзоре за следствием со стороны руководства и другие организационно-управленческие причины. Если в производстве у следователя находятся нераскрытые или многоэпизодные дела, то организационные трудности значительно увеличиваются и для их успешного преодоления необходимо принимать решения, связанные, прежде всего, с привлечением дополнительных сил, средств и оптимизацией взаимодействия³.

Основным методом организационно-управленческой деятельности по уголовным делам является планирование расследования. Понятия организации и

¹ Волынский А. Ф., Лавров В. П. Указ. соч. С. 458.

² Карагодин В. Н. Указ. соч. С. 39.

³ Драпкин Л. Я. Криминалистика: учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2013. С. 267.

планирования расследования, хотя и тесно связаны друг с другом, но не совпадают между собой ни по логическому объему, ни по содержанию и нуждаются в разграничении. Первое из них по своему объему значительно шире второго понятия, поскольку наряду с планированием в его содержание входят и другие перечисленные ранее функции следователя. Поэтому организацию расследования можно определить как деятельность по созданию оптимальной функционально-управленческой структуры и упорядочению системы взаимодействия участников этого процесса, а также материально-техническому обеспечению их работы¹.

Организация расследования преступлений теснейшим образом связана с его управлением. Управление, как и организация расследования преступлений, направлено на создание оптимальных условий для расследования. Управление расследованием осуществляется следователем через целенаправленное, сознательное, властное воздействие на поведение других участников расследования с целью побудить их к определенным решениям и поступкам, изменить их поведение в нужном направлении, отвечающем целям расследования и обеспечивающем процесс доказывания. Проявляется это в привлечении других лиц (работников оперативных служб, специалистов, представителей общественности) к выполнению намеченного, распределении между ними обязанностей, контроле за исполнением возложенной на них работы, направлении отдельных поручений, осуществлении приводов, назначении экспертиз и т. п.

Организационная деятельность следователя основывается на планировании. Планирование нацелено на построение схемы, модели расследования, а организация и управление – на то, как наиболее эффективно осуществить намеченное. Организационные и управленческие меры вытекают из плана расследования и, в свою очередь, также планируются.

Иными словами, организационно-управленческая деятельность следователя – целенаправленная, активная деятельность по наиболее рациональной реализации плана расследования, осуществляемая в рамках уголовного процесса.

Субъектом организации расследования преступления является следователь, единолично или в составе группы следователей (следственно-оперативной группы) осуществляющий расследование по уголовному делу. Содействовать в организации расследования ему могут начальник ОВД, надзирающий за следствием прокурор, вышестоящее следственное руководство. Ситуационный подход и выдвижение версий находятся в корреляционной связи и образуют общую систему раскрытия и расследования преступлений. Обоснованное выдвижение версий, грамотное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий позволит в кратчайшие сроки раскрыть преступление и качественно осуществить расследование в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

¹ Шурухов Н. Г. Криминалистика: определения, схемы, таблицы, диаграммы, рекомендации. М.: 2009. С. 115.

Таким образом, основными путями решения криминалистических проблем организации расследования являются: совершенствование правовых и организационных основ руководящей роли следователя, его правоотношений с начальником следственного отдела, начальником органа внутренних дел и прокурором; совершенствование системы взаимодействия следователя с оперативными работниками и других элементов организации расследования; создание условий для реализации содержания этих элементов путем соблюдения принципов организации.

Решение криминалистических проблем организации расследования будет способствовать повышению его эффективности и качества.

Контрольные вопросы

1. Раскройте понятие организация раскрытия и расследования преступлений.
2. Назовите основные положения научной организации труда следователя.
3. Перечислите особенности различных форм взаимодействия следователя с органом дознания при раскрытии и расследовании преступлений.
4. Определите значение ситуационного подхода при расследовании преступлений.
5. В чем заключается планирование преступлений и выдвижение версий?

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

§ 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Новейшие компьютерные и информационно-телекоммуникационные технологии уже давно стали неотъемлемой частью жизни и деятельности современного общества, которое можно по праву считать информационным. Повсеместное распространение средств мобильной связи, компьютеров, сети Интернет, самых разнообразных приложений и программного обеспечения является одной из особенностей современного периода развития общества и государства. Существует и негативная сторона современных технологических достижений – киберпреступность.

Р. А. Дерюгин, исследуя проблемы раскрытия и расследования мошенничества в сфере компьютерной информации, отмечает, что «борьба с данными преступлениями осложнена тем, что способом совершения мошенничества является использование удаленного доступа к компьютерной информации, в связи с чем складывается минимальная следовая картина. Кроме того, лица, совершающие данные преступления, обладают специальными знаниями в области компьютерной информации и зачастую имеют высокие технологические знания в сравнении с юридическими знаниями следователей. Поэтому особое значение приобретает взаимодействие во время предварительного следствия с сотрудниками отдела «К» и специалистами (экспертами) в области компьютерных технологий»¹. Такое взаимодействие необходимо осуществлять на протяжении всего предварительного следствия, как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования мошенничества в сфере компьютерной информации.

Немаловажное значение при раскрытии и расследовании уголовных дел имеет криминалистическая характеристика преступления.

Рассматривая криминалистическую характеристику мошенничества в сфере компьютерной информации в структуре частной криминалистической методики, целесообразно исследовать термины «компьютерная преступность», «киберпреступность». На наш взгляд, данные термины тождественны. Смысл термина «компьютерная преступность» заключается в использовании компьютера при совершении преступлений. В свою очередь, под компьютером принято понимать любую вычислительную технику, способную выполнять заданные программные действия. Наиболее распространенными видами ее являются:

¹ Дерюгин Р. А. О современных способах совершения мошенничества, связанного с использованием персональных данных пользователей сети Интернет // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 1 (25). С. 67.

планшет, ноутбук, стационарный компьютер, смартфон, электронная книга, карманный компьютер.

В настоящее время сеть Интернет является общедоступным ресурсом, обладающим преимуществами, которыми активно пользуются преступники (простота в пользовании сетью, обеспечение анонимности пользования, высокие скорости передачи данных). Под воздействием развития информационной и компьютерной среды меняется и киберпреступность, в которую включаются новые преступления.

Ряд отечественных исследователей отмечают, что киберпреступность связывается с преступлениями, совершение которых происходит в различных информационных сетях. Так, С. В. Воронцова отмечает, что «термин "киберпреступность" используется для определения преступности в виртуальном пространстве, в котором находятся сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, представленных в локальных и глобальных сетях»¹. В. А. Дуленко, Р. Р. Мамлеев, В. А. Пестриков считают, что «киберпреступность – это любое преступление, совершенное с помощью компьютерной сети, т. е. любое преступление, совершенное в электронной среде»².

Преступления, совершаемые с использованием IT-технологий, – это преступления, совершаемые в информационной среде, в которой компьютерная информация, информационные ресурсы и компьютерная техника являются средствами совершения преступления.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 159.6 УК РФ, являются денежные средства; сведения личного характера, которые могут скомпрометировать потерпевшего. Так, например, самыми распространенными являются пароли от аккаунтов разных социальных сетей, номера платежных карт и другие сведения подобного характера; право как на движимое, так и на недвижимое имущество. Как правило, это квартиры, дома, автомобили и драгоценные украшения. Средством хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество является компьютерная информация.

Анализируя предмет преступного посягательства, следует отметить, что по рассматриваемым категориям уголовных дел предметом выступают денежные средства в безналичной форме, находящиеся на расчетном счете потерпевшего (представителя потерпевшего), распоряжение которыми возможно на расстоянии. С учетом развития информационно-телекоммуникационных технологий и обладания специальными знаниями отдельных категорий граждан, система хранения денежных средств становится все более уязвимой. С целью оказания противодействия правоохранительным органам по раскрытию преступления преступники переводят похищенные денежные средства через несколько счетов перед тем, как определенная сумма денежных средств поступит на их счет.

¹ Воронцова С. В. Киберпреступность: проблемы квалификации преступных деяний // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 14–15.

² Дуленко В. А. Использование высоких технологий криминальной средой. Борьба с преступлениями в сфере компьютерной информации: учеб. пособие. Уфа: УЮИ МВД России, 2007. С. 27.

Обстановка совершения преступления является одним из основных элементов криминалистической характеристики преступления, определяющих развитие следственной ситуации. Обстановка совершения преступления включает в себя место, в котором осуществлялось преступное действие, и время.

Применительно к данной категории уголовных дел место совершения преступления необходимо дифференцировать в зависимости от способа совершения преступления:

– служебное, жилое помещение, в котором имеется доступ в сеть Интернет. Для совершения хищений используют компьютеры, ноутбуки, планшеты, имеющие техническую возможность для совершения операций. С целью оказания противодействия раскрытию и расследованию преступлений преступники принимают меры к сокрытию следов, меняя место своего пребывания. Так, преступник на этапе подготовки к совершению преступления с целью скрыть место преступления арендует помещения, при этом часто старается менять данные места, чтобы остаться незамеченным. При этом лицо может находиться на улице, при условии, что имеется доступ в сеть Интернет;

– хищение в торговых центрах с доступом открытого WI-FI путем захвата трафика других пользователей. Преступник запускает сканер и таким образом видит информацию, которую скачивают или передают другие пользователи. Местом совершения преступления может быть метрополитен или вагон в поезде, где также имеется доступ к открытому WI-FI.

В отличие от места совершения преступления, место происшествия характеризуется наличием следовой картины. Для данной категории уголовных дел выделяют: место, где расположена компьютерная информация; место, где наступили вредные последствия; место, где производились преступные действия (осуществлялся доступ в компьютерную сеть). Перечисленные места могут совпадать, могут и отличаться друг от друга.

Время совершения данных преступлений исчисляют различными по продолжительности периодами.

Для мошенничества в сфере компьютерной информации характерен единый умысел на совершение мошеннических действий в отношении многих потерпевших (например, когда применяется способ, предполагающий автоматическое срабатывание вредоносного программного обеспечения, в результате чего происходит изъятие денежных средств у множества потерпевших, и виновный даже не в состоянии определить, какое количество лиц страдает в результате преступных действий и каков будет окончательный размер ущерба).

Способы совершения мошенничества в сфере компьютерной информации развиваются. Законодательное закрепление исчерпывающего перечня всех способов мошенничества на сегодняшний момент не имеет смысла, т. к. с течением времени злоумышленники придумывают все новые и новые способы реализации преступных деяний, подстраиваясь под методики расследования данного вида преступлений. Необходимо отметить, что не все ныне существующие способы мошенничества будут квалифицированы по ст. 159.6 УК РФ,

важным аспектом является непосредственно вмешательство в отношения по охране компьютерной информации.

По смыслу ст. 159.6 УК РФ любое действие преступника может быть квалифицировано как способ совершения данного преступления, если оно сопряжено с вводом, удалением, блокированием и модификацией компьютерной информации потерпевшего.

Определяющим фактором криминалистической характеристики мошенничества в сфере компьютерной информации являются сведения, характеризующие типичные способы осуществления данных преступлений. С ростом цифровизации непосредственное участие человека в процессе совершения преступления становится минимальным.

Таким образом, мошенничеством в сфере компьютерной информации признаются действия или совокупность действий злоумышленников, которые непосредственно направлены на завладение чужим имуществом. Как уже говорилось ранее, данные действия должны быть обязательно сопряжены с блокировкой, удалением, вводом или другой модификацией компьютерной информации. Такие действия, как правило, могут быть совершены абсолютно при любом вмешательстве в компьютерные системы хранения и передачи интересующей злоумышленника информации.

При реализации своего преступного умысла лицо может незаконно приобрести право на интересующую его компьютерную информацию при следующих обстоятельствах, которые могут рассматриваться в каждом конкретном случае совершения преступления как обособленно друг от друга, так и составлять совокупность действий преступника.

1. Ввод личных данных потерпевшего от мошеннических действий. Данный способ реализации своего преступного умысла у злоумышленников является весьма распространенным. По данным правоприменительной практики, практически каждый второй осужденный реализовывал свой преступный умысел именно путем ввода личных данных жертвы преступления.

2. Удаление информации или алгоритмов компьютерных систем без возможности дальнейшего восстановления. Способ удаления компьютерной информации подразумевается законодателем как комплекс действий преступника, целью которого является невозможность восстановления содержания данной информации. Результатом таких действий преступника, как правило, является уничтожение носителя компьютерной информации.

3. Внедрение в работу технического средства потерпевшего дополнительных устройств, облегчающих мошеннику ввод и вывод данных.

4. Изменение алгоритмов учетной политики технического средства таким образом, что ограничивается (блокируется) доступ потерпевшего лица (законного владельца) компьютерной информации. Такой способ совершения преступных действий не связан с удалением компьютерной информации.

5. Видоизменение учетных данных потерпевшего, которые находятся на техническом средстве, путем ручного исправления.

6. Внедрение вирусных программ. Связанно это, несомненно, с цифровизацией российского общества, а также сложившейся эпидемиологической ситуацией в стране. Отметим, что это далеко не все причины выбора преступником дистанционного способа хищений денежных средств. Так, для преступников удаленное проникновение в сферу компьютерной информации свидетельствует о минимизации рисков быть пойманным сотрудниками правоохранительных органов либо же быть изобличенным в попытке реализации своего преступного умысла.

Дистанционный способ хищения денежных средств мошенническим путем напрямую связан с созданием и использованием различного рода вредоносных программ. Справедливо учесть и тот факт, что при использовании вредоносных программ место совершения преступления и место наступления общественно опасных последствий могут существенно отличаться. География мошенничества в сфере компьютерной информации уже достаточно продолжительное время не всегда соотносится с территориальными масштабами нашего государства, что, несомненно, негативно сказывается на расследовании.

Однако мошенничество в сфере компьютерной информации имеет свои сложности, а соответственно, и свои особенности. Так, одновременно со стадией подготовки преступника к совершению преступления происходит и сокрытие следов. По нашему мнению, довольно ярким примером является разработка компьютерных программ, содержащих в себе вредоносное программное оборудование.

Значительное место в криминалистической характеристике занимает механизм следообразования. При расследовании указанных категорий уголовных дел характерны следующие следы: информация о процессах, происходящих в системе, информация о соединениях с интернет-ресурсами, скрытая информация, содержащаяся в файлах, данные о входящей и исходящей информации, следы рук, оставленные на технических средствах, признаки фальсификаций первичных документов, которые отражают перемещение компьютерной документированной информации либо операции, которые с их помощью повреждены. Правильно исследованная следовая картина позволит в кратчайшие сроки раскрыть и расследовать преступление.

В целях совершения мошеннических действий преступники используют цифровой след, который оставляют пользователи сети Интернет на своих устройствах и браузерах при проведении платежей (данные об экране и операционной системе; часовом поясе; заголовках, которые браузер шлёт серверу; установленных плагинах; размере окна и др.), и данные, собираемые на основе расширенной аналитики и алгоритмов машинного обучения, в том числе файлы cookie и цифровые привычки пользователя. Так, эксперты Лаборатории Касперского в 2019 году обнаружили целый подпольный интернет-магазин по продаже личных данных пользователей сети Интернет, а также браузер со встроенным генератором цифрового следа, используя который, мошенник воспроизводил сетевую активность пользователя в

браузере и на прокси-сервере, а затем с помощью украденных логина и пароля входил в его аккаунт и проводил онлайн-операции¹.

Механизм слеодообразования мошенничества в сфере компьютерной информации делится на две группы: специфические следы, обусловленные сферой совершения преступления и типичные следы совершения преступления.

К специфическим следам относят:

- 1) скрипты вредоносных вирусов;
- 2) информацию о процессах, происходящих в системе;
- 3) информацию о соединениях с интернет-ресурсами;
- 4) признаки фальсификации первичных документов в электронном виде

и др.

К типичным следам относят следы пальцев рук, оставшихся на технических приборах, проводах или разнообразных технических приспособлениях; механические следы (плавление, надрезы, проколы изоляции на проводах технических устройств обеспечения информацией).

Типичные средства совершения такого преступления – компьютер, ноутбук, мобильный телефон, планшет, программы для осуществления брутфорса (автоматический подбор пароля); современные программы-сканеры для захвата трафика и хищения информации со стандартным программным обеспечением и транзитные (промежуточные) машинные носители информации².

Такой элемент криминалистической характеристики, как личность преступника, очень интересен для изучения, так как обладает своей спецификой и рядом особенностей. Рассматривая личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступления, следует отметить существенное различие личности преступников, совершающих преступление против жизни и здоровья, собственности и преступления экономической направленности. Во-первых, это существенные различия по морально-психологическим критериям. Во-вторых, возрастной и образовательный ценз. В связи с появлением и увеличением числа преступлений с использованием IT-технологий появляется и относительно «новая» личность правонарушителя. Компьютерный мир сформировал свою субкультуру, свой язык. Компьютерных правонарушителей на жаргонном языке называют:

– «хакеры» – это лица, занимающиеся несанкционированным поиском способов получения неправомерного доступа к компьютерной информации;

– «крэкеры» – лица, занимающиеся «взломом» систем защиты охраняемой законом компьютерной информации;

– «фрикеры» – лица, уклоняющиеся от оплаты телекоммуникационных услуг с использованием конфиденциальной компьютерной информации;

¹ «Лаборатория Касперского» обнаружила интернет-магазин цифровых личностей [Электронный ресурс]. URL: https://www.kaspersky.ru/about/press-releases/2019_laboratoriya-kasperskogo-obnaruzhila-chyornyj-rynok (дата обращения: 17.07.2024).

² Бердникова О. П. Особенности первоначального и последующего этапов расследования мошенничества в сфере компьютерной информации. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2019. С. 19.

– «кардеры» – это специалисты по снятию с программного обеспечения защиты от копирования.

На наш взгляд, личность компьютерного преступника можно дифференцировать по следующим основаниям:

– это лица с физико-математическим образованием, знающие новые компьютерные технологии, на достаточно высоком уровне владеющие практическими навыками. В большинстве случаев (97 %) преступники, совершавшие хищения с применением информационных технологий, были служащими государственных организаций или учреждений. Обычно указанные лица ранее преступления не совершали, положительно характеризовались по месту работы и являлись высококвалифицированными специалистами. У данных лиц на высоком уровне сформированы навыки в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, умение грамотной и четкой систематизации информационного материала. Такие особенности криминалистической характеристики преступника, как правило, являются следствием его технического образования.

Личность мошенника в сфере компьютерной информации в последнее время все больше и больше набирает интерес у общественности, в том числе и у ученого звена. Так, В. Б. Вехов в одной из своих монографий предпринял попытку классификации мошенников в сфере компьютерной информации, которая, по-нашему мнению, будет весьма уместна при рассмотрении данного вопроса:

1) мошенники, которые отличаются высоким профессионализмом в сфере программирования и обращения с техническими средствами, а также обладающие ярко выраженным фанатизмом и уверенностью в собственной изобретательности;

2) мошенники, имеющие компьютерные фобии и «информационные болезни», образовавшиеся на фоне психических отклонений личности;

3) профессиональные мошенники с явными корыстными интересами¹.

Нередки случаи совершения мошеннических действий в составе устойчивой группы лиц, где каждое входящее в состав данной группы лицо одновременно является и исполнителем данного преступления.

Для хищений с использованием интернет-технологий характерны устойчивость преступного состава, высокая степень технической оснащённости, четко продуманная линия преступного поведения, ярко выраженный корыстный умысел, а также серьёзная кампания по сокрытию следов совершённых деяний. Как правило, преступления совершаются лицами в первый раз.

Оценивая данный элемент криминалистической характеристики в криминалистическом аспекте, можно выявить следующую закономерность: хищения в сфере высоких технологий в подавляющем большинстве совершаются

¹ Вехов В. Б. Компьютерные преступления. Способы совершения, методики расследования. М.: Право и закон, 1996. С. 52.

людьми с техническим складом ума, характеризующимися логичностью и последовательностью выбранных действий

Таким образом, расследование мошенничеств в сфере компьютерной информации представляет определенную проблему; вследствие появления новых способов совершения указанного преступления требуются современные частные методики по раскрытию и расследованию мошенничеств. Важное значение для установления следователем (дознавателем) обстановки совершения общественно опасного деяния и других факторов имеет исследование элементного состава криминалистической характеристики преступления.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ И ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ

Поводами для возбуждения мошенничества в сфере компьютерной информации могут быть:

1) заявление гражданина (представителя потерпевшего) о факте совершения мошенничества в сети Интернет;

2) рапорт сотрудников полиции об обнаружении признаков преступления.

Задачами стадии возбуждения уголовного дела являются: а) рассмотрение поступивших и обнаружение первичных данных о преступлении, б) рассмотрение наличия поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Задачи данной стадии направлены на выполнение общих задач уголовного судопроизводства и реализуются через проведение предварительной проверки. Успешное расследование уголовных дел определяется полнотой и качеством материалов, представленных в виде результатов оперативно-розыскной деятельности.

При принятии решения о возбуждении уголовного дела следователю (дознавателю) в первую очередь нужно установить следующие обстоятельства:

– где, когда, кем и каким способом совершены противоправные действия, какие приемы маскировки при этом использованы;

– мотивы и цели совершения преступления;

– размер дохода, который был получен в результате хищения;

– наличие и характер обстоятельств, влияющих на характер и степень ответственности, а также обстоятельства, характеризующие личность преступника;

– причины и условия, которые способствовали совершению преступления.

Все поводы подлежат обязательной и тщательной проверке в соответствии с разработанными рекомендациями. Только после решения вопроса о достаточности оснований и наличии признаков преступления может быть принято решение о возбуждении уголовного дела.

На первоначальном этапе расследования следователь анализирует складывающуюся следственную ситуацию. Следственная ситуация – это определен-

ные условия, при которых осуществляется расследование. Анализируя правоприменительную практику, можно сделать вывод, что при расследовании указанных преступлений в большинстве случаев складываются сложные следственные ситуации из-за отсутствия лица, совершившего преступление, и отсутствия доказательств. Тем не менее, можно выделить:

1 ситуация. Установлен факт совершения мошенничества в сфере компьютерной информации, способ совершения, личность преступника. Данная ситуация является наиболее благоприятной, и программа действий следователя направлена на закрепление доказательств, подтверждающих вину подозреваемого.

2 ситуация. Установлена информация о событии преступления и имеются признаки, указывающие на совершение мошеннических действий в сфере компьютерной информации. Выявлен способ совершения и имеются определенные данные, указывающие на возможную причастность определенных лиц к совершению преступления.

3 ситуация. Имеется только информация о потерпевшем и о событии преступления. Отсутствует информация о конкретном способе совершения и личности преступника.

Вторая и третья следственные ситуации носят поисково-разведывательный характер и характеризуются схожим алгоритмом следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Подводя итоги, следует отметить, что типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования могут изменяться от этапов расследования, так как им свойственен динамический процесс. Возбуждение уголовных дел по мошенничеству в сфере компьютерной информации обладает рядом особенностей и требует тщательного проведения проверочных мероприятий.

Расследование мошенничества в сфере компьютерной информации напрямую зависит от того, как сложились текущая следственная обстановка, т. е. какой информацией владеет следователь – полученной из результатов предварительной проверки сообщения о преступлении и т. д. Отсюда вытекает понятие следственной ситуации.

Планирование при расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации, по нашему мнению, следует представить в виде совокупности ряда действий, взаимосвязанных между собой и вытекающих один из другого. Представим их в виде схемы:

Анализ уже устоявшейся (проверенной) информации → на основе анализа следственной ситуации – выдвижение следственных версий и обозначение задач расследования → определение наиболее эффективных путей и способов решения, поставленных перед следователем задач → обобщение всех вышеперечисленных действий в письменный документ плана проведения расследования.

Логически правильным будет рассмотреть каждое действие следователя из представленной схемы более подробно.

Итак, первоначальным и наиболее значимым действием следователя будет анализ всей исходной информации через призму независимости и разносторонности – изучение всего спектра информации о предмете преступления, выбранном злоумышленником мошенническим способом, необходимых и достаточных данных о потерпевшем, включая и виктимологические стороны личности потерпевшего, месте и времени совершения преступного деяния. На основе анализа всей имеющейся у следователя информации выдвигается ряд следственных версий. Криминалистика выделяет два вида следственных версий: общие и частные.

Общие версии строятся на достоверных данных о предмете доказывания и отдельных его элементах, таких как место, мотив преступления, если имеется информация, то личности преступника – форма его вины, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, либо же обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, размер причинного злоумышленником вреда и другие. Общие версии строятся на том этапе расследования, когда собранный следователем массив информации ещё слишком размыт и не структурирован для выдвижения частных версий расследования.

Этап планирования в определении путей и способов проверки выдвинутых версий. После анализа всего массива информации и формирования на его основе следственных версий следователь приступает к планированию необходимого комплекса следственных мероприятий и алгоритма процессуальных действий для решения поставленных задач.

Стоит учесть и тот факт, что планирование хоть и в значительной степени упрощает процесс расследования, однако, как и любой процесс, – нестабильно, изменчиво. В таком случае, надо быть готовым к тому, что процесс расследование уголовного дела будет варьироваться в зависимости от хода предварительного следствия и выполнения следственных действий.

В плане проверки выдвинутых следственных версий для каждого запланированного мероприятия должен быть установлен конкретный срок его исполнения. Необходимость установления сроков для проводимых мероприятий обусловлена тем, что это облегчает задачу следователя в исполнении хода расследования, а также представляет собой ещё одну из форм контроля. На практике план проведения необходимых мероприятий составляется с непосредственным участием сотрудника оперативного подразделения, который и будет осуществлять сопровождение по данному уголовному делу.

Взаимодействие следователя с сотрудниками оперативных подразделений и специалистами должно быть осуществлено на всем временном промежутке расследования. При расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации особое внимание необходимо обратить на взаимодействие следователя и специалиста в области компьютерно-технических экспертиз. Так как расследование мошенничества в сфере компьютерной информации представляет собой достаточно трудоемкий процесс, требующий исключительных специальных познаний в области устройства и функционирования технических

средств, а также компьютерных сетей, особенностей модификации, то привлечение специалиста к расследованию уголовного дела, несомненно, внесет ясность и позволит следователю получить более полную и качественную информацию, которая будет использоваться в качестве доказательств по уголовному делу.

Таким образом, из понятия следственной ситуации непосредственно вытекает целый комплекс действий следователя по планированию следственных и процессуальных действий, выдвижению следственных версий и прямому взаимодействию следователя с подразделениями ОВД, в частности с оперативным подразделением, а также со специалистами в области компьютерно-технических экспертиз. Грамотное построение следователем линии расследования способствует более полному и комплексному собиранию доказательств по уголовному делу.

Одним из самых информативных следственных действий по уголовным делам рассматриваемой категории является осмотр места происшествия. Благодаря данному следственному действию, представляется возможным, установить массив значимых обстоятельств, которые в дальнейшем будут выступать определяющим звеном эффективного и полного расследования уголовного дела.

Данный массив информации должен включать в себя следующие связующие элементы:

- 1) природу исследуемого события и установление факта совершения преступления, т. е. определение признаков состава преступления;
- 2) установление круга лиц, так или иначе причастных к совершению преступления, а также определение целей и мотивов их действий;
- 3) производство соответствующих мероприятий по исследованию и фиксации предметов и их частей, оставленных на месте совершения преступления;
- 4) имеются ли на месте совершения преступления следы, явно свидетельствующие о событии преступления;
- 5) какие технические средства и документы использовались для доступа к предмету посягательства и совершения незаконных действий с ним;
- 6) установление круга лиц, могущих являться свидетелями совершения преступных действий.

§ 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Несомненно, осмотр места происшествия ввиду его особой важности является одним из важнейших следственных действий; об этом свидетельствует и тот факт, что согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательств, осмотр места происшествия может производиться и без факта возбуждения уголовного дела. Однако следует помнить, что при обнаружении достаточного количества сведений, указывающих на признаки состава преступле-

ния, возбуждение уголовного дела производится незамедлительно после окончания осмотра места происшествия.

Исходя из всей совокупности имеющихся на сегодняшний день и устоявшихся в практической сфере применения методических материалов, представляется возможным выделить и проанализировать наиболее значимые и эффективные тактические приемы осмотра места происшествия.

1. При осмотре места происшествия изучение всех элементов обстановки начинается с обнаруженной на месте совершения преступления электронно-вычислительной техники. Необходимо установить всю совокупность технических параметров устройства, а также установить факт непосредственного подключения или возможности подключения оборудования к сети Интернет.

2. Важную роль при осмотре места происшествия играет специалист. Обеспечение сохранности всех объектов на месте происшествия, включая и сохранность компьютерной информации, является одной из приоритетных задач правоохранительных органов. В связи с этим необходимо ограничить доступ посторонних лиц в зону проведения следственного действия и запретить совершать какие-либо действия с компьютерными устройствами всем лицам, кроме имеющегося специалиста в данной сфере.

3. В свою очередь, специалист устанавливает функциональное назначение и перечень имеющегося на устройстве программного обеспечения. В ситуации, когда на устройстве программа производит уничтожение имеющейся информации, специалист принимает все необходимые способы сохранения информации в первоначальном виде.

4. При копировании интересующей следствие информации должны обеспечиваться условия, исключающие возможность ее утраты или изменения. В случаях, когда копирование информации может повлечь утрату данной информации, необходимо изъять источник сведений, т. е. системный блок или другое оборудование.

При производстве внешнего осмотра электронно-вычислительного устройства или другого компьютерного носителя информации рекомендовано начинать осмотр с заднего корпуса оборудования, где расположены основные входы периферийных устройств, таких как сетевые кабели.

При составлении протокола осмотра места происшествия следователь должен обратить внимание на наиболее тщательное описание местонахождения электронно-вычислительного оборудования, внешнее состояние устройства и его расположение относительно других объектов, а также возможных следов, оставленных преступником.

Таким образом, правильность и эффективность производства осмотра места происшествия закладывает оптимальную базу для проведения дальнейших следственных действий, а также способствует обеспечению следователя необходимой информацией, которая способствует наиболее полному и справедливому расследованию уголовного дела, установлению истины.

Осмотр места происшествия при расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации имеет важное значение. Так, при своевременной организации и проведении указанного следственного действия могут быть обнаружены и правильно зафиксированы материальные и цифровые следы. На подготовительном этапе необходимо:

- установить, какие технические средства (компьютер, планшет, ноутбук, мобильный телефон) могут находиться в месте проведения следственного действия;

- предварительно изучить помещение, где будет проводиться осмотр, личность заподозренного лица, в том числе его профессиональные навыки пользования компьютером;

- организовать участие в следственном действии специалиста в области телекоммуникационного обеспечения с целью правильного обнаружения и изъятия цифровых следов;

- подготовить необходимые технические и программные средства, позволяющие осуществить просмотр, поиск, изъятие и последующее хранение компьютерной информации. На обзорной стадии осмотра места происшествия необходимо указать:

- точное расположение осматриваемых технических средств;

- наличие локальной сети и места расположения серверов (на которых могут храниться различные образы памяти), выходы в другие сети с помощью модема или выделенных линий;

- используемое системное и прикладное программное обеспечение;

- наличие систем защиты информации, их типы;

- возможность использования средств быстрого уничтожения компьютерной информации.

Осмотр средств сотовой связи состоит из нескольких этапов:

1. Внешний осмотр наружного строения и состояния аппарата, фиксация в протоколе таких характеристик, как марка, модель, тип, форма аппарата, цвет корпуса, размер, наличие объектива, сенсорных клавиш, разъема, повреждения, потертостей, сколов, чехла, шнура, наклеек, надписей.

2. Конструктивный осмотр, т. е. осмотр конструкции телефона по частям: задней крышки телефона, аккумуляторной батареи, флэш-карты, сим-карты, идентификационных номеров.

3. Осмотр информационной среды, т. е. изучение и фиксация сведений, которые содержатся в памяти телефона, флэш-карты, сим-карты. Согласно определению Конституционного Суда РФ от 2 октября 2003 г. № 345-О1 любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих звонках, составляют охраняемую законом тайну телефонных переговоров. В связи с этим осмотр информационной среды телефона необходимо производить только с согласия собственника телефона либо на основании решения суда. В связи с

неотложностью осмотра следователь может произвести осмотр информационной среды телефона на основании ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Упаковка и транспортировка изымаемых объектов также производится по особым криминалистическим рекомендациям. Так, упаковка объектов сопровождается обязательным опечатыванием электронных носителей, что позволяет обеспечить их сохранность, а также не допустить несанкционированного доступа к данным объектам, ознакомления с содержащейся на них информацией, ее изменения или уничтожения. Доступ к изъятым объектам имеет квалифицированный специалист и принявший уголовное дело в свое производство следователь. Для упаковки компьютерной техники, как правило, используются коробки соответствующего размера, а при их отсутствии – большие мешки или куски плотного материала. Необходимо учитывать и тот факт, что при транспортировке изъятых объектов из-за некачественной упаковки объектов часто происходит утеря значимой для следствия информации. Связанно это с недостатком соответствующих знаний у тех лиц, которым была поручена упаковка, либо халатностью таких сотрудников. Транспортировка всего оборудования должна быть осуществлена за один раз.

Все изъятое необходимо вывозить для хранения в экспертное учреждение, на склад или в камеру хранения вещественных доказательств.

При оказании лицом противодействия возможна такая ситуация, что при наличии соединения средств компьютерной техники с другим оборудованием, находящимся вне периметра зоны проводимого следственного действия (в другом помещении, удаленной территории, населенном пункте), существует реальная возможность непосредственного доступа к компьютерной информации и совершения любых действий с ней (уничтожение, модификация, копирование либо блокирование информации). Для предотвращения этого необходимо временно или на длительный срок отключить компьютерную технику или локальную вычислительную сеть целиком от технических устройств, находящихся за периметром зоны осмотра. Отключение может быть произведено как на программном, так и аппаратном уровне. Специалист может установить, что в ходе следственного действия на ином устройстве происходит уничтожение информации. Необходимо пресечь уничтожение информации и начать обследование с данного места. Существует два основных способа изъятия компьютерной информации:

- изъятие обнаруженных средств компьютерной техники с последующим детальным изучением имеющейся на них компьютерной информации вне места изъятия (например, в служебном кабинете или экспертном учреждении);

- изучение всех средств компьютерной техники (содержащейся на них компьютерной информации) непосредственно во время следственного действия с последующим изъятием только той части компьютерной информации, которая представляет интерес для дела.

На наш взгляд, целесообразно детальный осмотр технических средств проводить в служебном кабинете или экспертном учреждении. Представляется,

что в данном случае осмотр будет более полным и объективным. По возможности необходимо изымать носитель информации, имеющейся на компьютерах, для дальнейшего детального осмотра с привлечением специалистов.

Если изъять сам носитель информации не представляется возможным, но возможно выключение компьютера на некоторое время, то необходимо при проведении следственных действий копировать носитель (образ памяти) с помощью специальных программ. В дальнейшем с ним можно работать так же, как с оригинальным носителем.

В ходе осмотра места происшествия необходимо изъять компьютер, планшет, ноутбук, мобильный телефон. Осмотреть данные технические устройства на предмет обнаружения цифровых следов (скриптов вредоносных вирусов, информации о процессах, происходящих в системе, информации о соединениях с интернет-ресурсами, скрытой информации, содержащейся в файле, данных о входящей и исходящей информации, технических характеристик поступившего письма).

Конкретный программный продукт также обладает комплексом признаков: назначение, функциональные возможности, интерфейс, аудиовизуальное оформление и т. п. Перечисленные свойства позволяют выполнить отождествление компьютерной информации. Тактико-криминалистические сложности являются продолжением процессуальных и вызваны отсутствием единой наработанной методики предъявления для опознания компьютерной информации. На практике нередко при необходимости опознания такой информации (например, содержащейся на изъятых у подозреваемого электронных носителях) следователь проводит допрос потерпевшего (свидетеля), в ходе которого предъявляется данная информация, и допрашиваемый «узнает» ее. При этом отсутствует один из основных принципов предъявления для опознания – выбор опознающим из группы однородных объектов. Фактически же подобную демонстрацию можно рассматривать как наводящий вопрос, что ставит под сомнение доказательственное значение такого «опознания». Перед началом предъявления для опознания опознающий в соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ допрашивается об обстоятельствах, при которых он видел данную информацию, сможет ли он ее опознать в группе однородной и по каким признакам. К признакам относятся как содержание информации, так и форма ее представления. Кроме того, в процессе допроса необходимо выяснить факторы, влияющие на восприятие:

- какой у опознающего уровень владения компьютерными технологиями вообще и какой опыт работы с данной компьютерной системой (программой базой данных и т. п.);
- имели ли место, как в период наблюдаемого события, так и после него, обстоятельства, препятствовавшие нормальному восприятию и запоминанию объекта опознания, и т. п.

Определенную сложность вызывает требование предъявления для опознания объектов в группе однородных в количестве не менее трех (за исключени-

ем трупов). Здесь необходимо воспользоваться помощью специалиста, имеющего опыт работы с аналогичной информацией, который сможет подобрать еще два визуально сходных с опознаваемым программных продукта, либо при отсутствии таковых создать их самостоятельно. При проведении опознания компьютерной информации нет необходимости демонстрировать предъявляемые образцы каждый отдельно, на своем мониторе. Информацию можно показывать опознающему последовательно. Кроме того, современные операционные системы обладают свойством многозадачности, и программы могут выполняться одновременно (за исключением воспроизведения звука, поскольку происходит его наложение), при этом их можно разместить параллельно в разных частях экрана для удобства сравнения. Для обеспечения объективности следственного действия порядок предъявления информации (расположение и размер окон при одновременном выводе) предлагается определить одному из понятых. После заявления опознающего о том, что он опознал компьютерную информацию, ее демонстрацию можно прекратить. После этого опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данную информацию. Если другие образцы еще не предъявлялись, их все-таки следует показать опознающему и зафиксировать его отрицательные ответы. Все производимые в ходе опознания действия, в т. ч. порядок предъявления образцов и пояснения участников, должны быть тщательно зафиксированы в протоколе. Как и при производстве других следственных действий по делам о преступлениях рассматриваемой категории, при предъявлении для опознания компьютерной информации необходимо, чтобы понятые обладали познаниями в области компьютерных технологий, достаточными для понимания сути происходящего. Также крайне желательно участие специалиста. Его функции при наличии определенной квалификации может выполнять и оперативный сотрудник подразделения «К»¹.

Таким образом, первоначальный этап расследования характеризуется проведением оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление и задержание лица, причастного к совершению преступления. От того, насколько правильно организовано проведение следственных действий на первоначальном этапе, будет зависеть эффективность расследования в целом.

Контрольные вопросы

1. Какие элементы криминалистической характеристики преступлений являются значимыми при расследовании мошенничества в сфере компьютерной информации?
2. Каковы характерные следы данного преступления?
3. Охарактеризуйте личность преступника.
4. Раскройте тактические особенности осмотра технических средств.
5. Охарактеризуйте особенности возбуждения уголовного дел.

¹ Бердникова О. П. Указ. соч. С. 48.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ПРЕДМЕТОВ, ИМЕЮЩИХ ОСОБУЮ ЦЕННОСТЬ

Культурное наследие является важным достоянием человечества, поэтому утрата предметов, имеющих особую историческую, художественную или культурную ценность, является одной из серьезных проблем любого государства и требует соответствующей реакции со стороны правоохранительных органов. Расследование таких преступлений требует от следователя узкоспециализированных знаний и способности организации взаимодействия с различными специалистами.

Хищение предметов, представляющих особую ценность, является преступлением против собственности, однако, в силу специфических характеристик предмета преступного посягательства, обладает повышенной общественной опасностью, так как причиняет ущерб культурному, историческому и научному наследию России¹. Большое количество данных преступлений регистрировалось в 1990-х годах XX в. (например, в 1993 году на учет поставлено 4796 хищений), но уже к 2006 году наметилась тенденция к их снижению. В последнее время ежегодно в России фиксируется не более 10 хищений предметов, представляющих особую ценность (2020 – 6, 2021 – 5, 2022 – 9, 2023 – 5)².

Состав данного деяния выделен законодателем по признакам предмета. По мнению большинства исследователей, предметом рассматриваемого преступления могут быть такие вещи, которые обладают рядом определенных признаков: а) имеют особую историческую, научную, художественную либо культурную ценность; б) являются физическими, движимыми вещами, незаконное изъятие которых причиняет реальный ущерб собственнику³.

Представляется, что следует выделить еще один признак предмета преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, который объединяет в себе два вышеуказанных. Это причинение ущерба истории, науке, культуре путем изъятия ценностей из указанных сфер.

Ценность предмета посягательства, предусмотренного ст. 164 УК РФ, должна быть определена на основании заключения эксперта, при этом главным является вопрос не о материальной его стоимости, а о его значимости для истории, науки, культуры⁴. Ведя речь об установлении факта отнесения того или иного произведения к предмету рассматриваемого нами преступления, необходимо отметить, что здесь следователями допускаются недочеты, а по-

¹ Виноградова О. П. Отдельные аспекты доктрины сохранения исторического и культурного наследия как одной из основ национальной политики // Актуальные проблемы современного российского государства и права: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. СПб., 2015. С. 91–93.

² Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2020–2023 гг. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения 20.05.2024).

³ Герасимова Е. В. Культурные ценности как предмет хищения: учеб. пособие. Саратов, 2018.

⁴ Новоселов Н. Г., Моисеев Н. А. Использование специальных знаний при расследовании хищений предметов, имеющих культурную ценность // Сборник научных трудов Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина. Белгород, 2016. С. 67.

рой и грубые ошибки. Например, в ряде случаев лица, производящие расследование, ограничиваются лишь производством товароведческой судебной экспертизы, которая определяет лишь стоимостную оценку, а последняя зачастую не учитывает именно особой культурной или исторической ценности, ориентируясь лишь на рыночную стоимость изделия. В таком случае неизбежны ошибки, когда фактически совершено преступление, предусмотренное ст. 164 УК РФ, а квалифицируется оно как обычное хищение¹.

Большое значение имеет криминалистическая характеристика хищений предметов, имеющих особую ценность, так как знания в данной сфере способствуют выработке эффективной методики расследования. Криминалистическая характеристика преступления включает в себя предмет, способы совершения преступления и личности преступников и потерпевших. Предметом преступного посягательства при совершении преступлений, предусмотренных ст. 164 УК РФ, являются предметы, имеющие особую художественную, историческую, культурную и научную ценность, которая в подавляющем большинстве случаев определяется путем производства экспертизы. Предмет рассматриваемого преступления имеет уникальность (особую ценность) и обладает определенной индивидуальностью². К предметам, ответственность за хищение которых наступает по ст. 164 УК РФ, относятся картины, иконы, произведения декоративного прикладного искусства, художественные композиции, скелеты доисторических животных, старинные предметы сервировки стола, украшения и т. д. Привести исчерпывающий перечень таких предметов и документов невозможно. Среди наиболее распространенных предметов преступного посягательства, регулируемого ст. 164 УК РФ, можно выделить церковную утварь, иконы, предметы религиозного культа, а также ордена и медали³.

Предметом хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, могут являться предметы и документы, отвечающие требованиям, предъявляемым к данным предметам их криминалистической характеристикой⁴.

Выделим следующие признаки предметов, имеющих особую ценность:

– уникальность. Предмет, относящийся к категории особо ценных, может быть единственным и неповторимым в своем роде либо очень редким в силу изготовления его в индивидуальном порядке или особым ручным способом;

– старина. Факт изготовления предмета в прошлую эпоху, в связи с тем, что такой предмет уже на современном этапе является редкостью, позволяет относить данный предмет к имеющим особую ценность;

¹ См.: Виноградова О. П. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, предусмотренных статьей 164 Уголовного кодекса Российской Федерации: монография. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2014.

² См.: Диканов К. Борьба с посягательствами на культурные ценности: уголовно-правовые и криминологические аспекты. М., 2008. С. 123.

³ См.: Филаненко А. Ю. Хищение предметов, имеющих особую ценность // Право и государство: теория и практика. 2011. № 11. С. 118.

⁴ Хиллота В. В. «Стоимостный» признак предмета хищения чужого имущества: проблемы толкования и правоприменения // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 2. С. 96.

– общественная, государственная значимость. Такая значимость предмета имеет место, когда предмет является ценным не только для его автора или собственника, но и для государства и общества в целом;

– потребительская стоимость. Особо ценный предмет в культурном, художественном, научном плане должен иметь высокую стоимость и высокий спрос;

– культурная ценность¹.

Перечень культурных ценностей закреплен в приказе Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия², а их оборот регламентирован федеральными законами³. К культурным ценностям относятся: предметы медальерии (медали и ордена), геральдики (гербы), изобразительного и декоративно-прикладного искусства (картины, ювелирные изделия), нумизматики (монеты, жетоны, бумажные деньги различных государств), букинистики (старинные книги, открытки, журналы и другая старинная полиграфическая продукция), предметы религиозного культа (иконы), оружие, музыкальные инструменты. В России предметами преступного посягательства, в основном, являются иконы и церковная утварь, монеты и денежные знаки, а также ордена и медали⁴.

Обстановка преступления включает в себя данные о месте и времени его совершения. Так, большинство хищений культурных ценностей совершаются из квартир и жилых домов граждан, а также из зданий религиозного культа (церквей, соборов, мечетей, синагог и др.) в связи с тем, что указанные места редко подлежат серьезной охране, а вот из музеев и других культурных учреждений, оснащенных современными системами сигнализации, кражи происходят гораздо реже. При этом кражи из учреждений и организаций происходят в основном в ночное время, а из квартир и частных домов – в дневное, когда хозяева отсутствуют.

Способ как элемент криминалистической характеристики включает в себя способы не только совершения преступления, но и его подготовки и сокрытия. На стадии подготовки преступниками могут создаваться группы и распределяться роли, вестись разведка и получение данных о предмете хищения, о графике и местах передвижения его владельцев, об условиях охраны, определять-

¹ Методические рекомендации по расследованию уголовных дел, связанных с хищениями антиквариата и культурных ценностей / Следственный департамент Российской Федерации. М., 2014.

² О перечне культурных ценностей, подпадающих под действие Закона РФ от 15 апреля 1993 года № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей», и документации, оформляемой на право их вывоза с территории Российской Федерации: приказ Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия от 14 марта 2008 г. № 117. URL: <http://www.consultant.ru>

³ О вывозе и ввозе культурных ценностей: Закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4804-1; Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>

⁴ Коваленко Т. М., Ивашова К. С., Вагнер Р. С. К вопросу о криминалистической характеристике хищений объектов, имеющих культурную ценность // Студент года 2020: сб. ст. XIII Международ. науч.-иссл. конкурса (Пенза, 5 мая 2020 г.). Пенза: Наука и Просвещение, 2020. С. 187.

ся методы конспирации, приискиваться транспорт и орудия взлома. Способ совершения преступления является одним из важнейших структурных элементов в структуре криминалистической характеристики, он включает в себя несколько составных частей: способ подготовки к совершению преступления; способ непосредственно совершения преступления; способ сокрытия преступления. Способ подготовки к совершению преступления зависит от того, откуда именно планируется хищение предметов, имеющих особую ценность, каким именно образом и в каком составе¹.

Прежде всего, способ подготовки к совершению преступления представляет собой поиск орудий и средств совершения преступления, которыми могут выступать как орудия взлома, так и орудия, с помощью которых предмет можно извлечь из определенного места, снаряжение, при помощи которого можно подняться по зданию либо спуститься с него, отмычки и подобранные ключи, средства для упаковки и перевозки похищенного². Сюда же следует отнести и приискание и подготовку автотранспорта, на котором преступники могут прибыть к месту преступления и затем перевезти похищенное. Кроме того, наличие автомобиля обеспечивает гораздо большую оперативность, мобильность, а соответственно, дает возможность скрыться с места совершения преступления и от сотрудников полиции.

Если хищение планируется осуществить путем нападения, могут быть приисканы и подготовлены соответствующие маски, фальшивые номера на автомобиль, оружие. В стадию подготовки к совершению преступления следует включить и подыскивание соучастников и приобщение их к преступному плану. На данном этапе происходит планирование преступной деятельности и распределение ролей между соучастниками. Так, например, если хищение особо ценных предметов планируется совершить группой в ночное время из церкви или храма, то в стадии подготовки совершения преступления определяется, кто именно будет проникать в церковь и каким образом, кто и в каких именно местах будет наблюдать за окружающей обстановкой, какими будут сигналы о появлении опасности. С целью более успешного совершения преступления преступниками планируются и каналы сбыта имущества, имеющего особую ценность, поскольку количество совершаемых хищений таких предметов в личных целях ничтожно мало. В основном такие хищения либо заранее заказываются коллекционерами и иными «ценителями», либо выбираются конкретные объекты хищения и на них ищется покупатель.

Поскольку ст. 164 УК РФ прямо говорит о том, что способ хищения имущества для целей данной статьи не имеет никакого значения, то, соответственно, данное преступление может быть совершено одним из возможных спосо-

¹ Виноградова О. П. Способ совершения преступления как ключевой элемент криминалистической характеристики преступления в структуре частной криминалистической методики // Правоохранительные органы: теория и практика. 2022. № 2. С. 39–42.

² Глазков К. А. Криминологическая характеристика и основы предупреждения хищений культурных ценностей // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 4 (33). С. 108.

бов хищения чужого имущества. В качестве примера тайного хищения предметов, имеющих особую ценность, можно привести следующий. К. и Г. группой лиц, имея умысел на хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, вступили между собой в преступный сговор, во исполнение которого, находясь в помещении читального зала библиотеки, получили на имя К. по читательскому билету, заранее оформленному на имя К., книгу «Софии Георгиевне Мельниковой: Фантастический кабачок» 1919 года издания, из которой, согласно распределению ролей, Г., в то время как К. прикрывал его собой с целью скрыть от сотрудников и посетителей библиотеки преступные действия, вырвал, а именно похитил коллаж «Зохна и Женихи» работы Ильи Зданевича 1919 года набора, стоимостью ... рублей, и являющегося особой исторической, культурной и художественной ценностью, в продолжение преступного умысла Г. убрал похищенный коллаж во внутренний карман надетой на нем куртки, а К. вернул сотрудникам библиотеки книгу «Софии Георгиевне Мельниковой: Фантастический кабачок», после чего оба покинули здание библиотеки. При этом Б., оказывая пособничество К. и Г. в совершении указанных выше действий, заранее обещая приобрести предметы, добытые преступным путем, в неустановленное время, на территории ... за денежное вознаграждение в сумме ... долларов США, получил от Г. коллаж «Зохна и Женихи» работы И. Зданевича 1919 года набора, похищенный ранее из библиотеки.

Как видно из данного примера, тайное хищение (хотя способ хищения как тайный или явный в приговоре и не обозначен), К. и Г. совершено практически в присутствии посторонних лиц, в рабочее время библиотеки, но при этом незаметно для остальных лиц. Если же говорить о способе подготовки, то видно, что указанные лица заранее распределили роли, подыскали лицо, которому будет сбыто похищенное (Б.), оформили читательский билет на имя К. Данными лицами применялись и другие способы хищения особо ценных предметов. Так, Г., с корыстной целью совместного извлечения материальной выгоды, разработал план преступных действий направленных на тайное хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, в соответствии с которым К. и П. должны были похитить из библиотеки неоговоренное число детских книг 1900–1930 годов издания, которые он, Г., должен был передать Б. за заранее неоговоренное денежное вознаграждение.

В дальнейшем, во исполнение единого преступного умысла, направленного на хищение предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, принадлежащих РГПУ им. А. И. Герцена, П. совместно с К. по предварительному сговору, группой лиц, по указанию Г. приехали на автомашине к дому, где К. остался ждать в автомашине, следя за обстановкой, для того чтобы в случае возникновения опасности предупредить об этом П., а П. зайдя в отдел Детской литературы Фундаментальной Библиотеки, получил от работника библиотеки В. А. Н. книги, после чего, дождав-

шись, когда В. А. Н. покинула помещение библиотеки и ушла на обед, воспользовавшись ее отсутствием, положил в находившуюся при нем же папку для бумаг 13 книг, представляющих особую художественную, историческую и культурную ценность и принадлежащих к предметам искусства, после покинул здание библиотеки, тем самым похитив вышеуказанные книги¹.

Как видно из приведенного примера, способ хищения в данном случае имеет сходство с предыдущим, но, в то же время, имеет и отличия. Указанные примеры свидетельствуют о тщательной подготовке к хищениям предметов, имеющих особую культурную, художественную, историческую и научную ценность.

Говоря о способах хищения, следует отметить неоднозначность в теории криминалистики взглядов на данную проблему. Так, в научной литературе спорным является вопрос, может ли данное деяние быть совершено путем присвоения или растраты. Анализ научной литературы показывает, что большинство ученых указанный вид хищения как способ завладения предметами, имеющими особую ценность, не рассматривают. Однако, по мнению А. Б. Борисова, которое представляется справедливым, совершение хищения таких предметов лицом, которому они вверены на хранение, должно квалифицироваться именно по ст. 164 УК РФ². Данная позиция может быть обоснована тем, что законодатель, указав общий способ совершения данных преступлений как хищение, исключения для присвоения или растраты не сделал.

Более сложным является вопрос о таких способах завладения предметами, имеющими особую культурную, художественную либо научную ценность, как вымогательство и самоуправство. В настоящее время, как следует из норм уголовного законодательства, указанные способы завладения предметами, имеющими особую ценность, не могут быть квалифицированы по ст. 164 УК РФ, поскольку не являются хищениями, соответственно, вымогательство предметов, имеющих особую культурную, научную, художественную ценность квалифицируется по ст. 163 УК РФ, а самоуправство, в результате которого лицо завладевает указанными предметами, – по ст. 330 УК РФ. Такой подход законодателя представляется неверным, так как, раз уж была избрана тактика выделения отдельного вида преступления в зависимости не от его предмета, а от способа, то любое преступное завладение такими предметами должно квалифицироваться по одной статье. Необходимость включения в норму ст. 164 УК РФ такого способа завладения предметами, имеющими особую ценность, как вымогательство, обоснована С. А. Придановым в 1997 г.³,

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 19 мая 2016 года по делу № 1–39/2016 // Архив Ленинского районного суда г. Екатеринбурга за 2016 год.

² Борисов А.Б. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Книжный мир. 2015. С. 241.

³ Приданов С. А. Расследование преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 108.

однако законодателем до настоящего времени не воспринята, что представляется неверным.

Вопрос о признании самоуправства способом завладения имуществом, имеющим особую ценность, в научной литературе не рассматривался, однако это представляется упущением. В следственной и судебной практике вполне может иметь место ситуация, когда лицо, нарушая установленный законодательством порядок получения долга, самовольно завладевает имуществом, имеющим особую культурную, научную, художественную либо историческую ценность; аналогичной может быть и ситуация, когда лицо, завладевая указанными предметами, полагает, что имеет на них право и просто намеревается вернуть их себе. В связи с вышесказанным, представляется верным изменение ст. 164 УК РФ и изложение ее диспозиции ч. 1 в следующей формулировке: «Хищение, вымогательство предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, а равно завладение таковыми самовольно, вопреки установленному законом порядку способом». Кроме того, говоря о несовершенстве указанной нормы, нельзя не отметить, что отсутствие дифференцированного подхода к привлечению к ответственности в зависимости от способа представляется неверным. По мнению законодателя, нет никакой разницы, была ли совершена кража или открытое хищение имущества, даже разбой. Такой подход представляется неверным, в связи с чем видится необходимым разделить ст. 164 УК РФ еще на части, оставив в ч. 1 ст. 164 УК РФ в качестве способа хищение либо тайное хищение чужого имущества, либо мошенничество, присвоение (растрату), самоуправство, а для совершения такого преступления путем грабежа, разбоя или вымогательства предусмотреть квалифицированный состав преступления, устанавливающий более суровую ответственность.

Представляется, что ограничение способа незаконного завладения такого рода предметами лишь хищением нецелесообразно, в связи с чем предложено внесение изменений в нормы УК РФ путем указания среди способов завладения особо ценными предметами вымогательства и самоуправства. Кроме того, предложена дифференцированная ответственность за различные способы завладения предметами, имеющими особую ценность.

Использование транспорта позволяет доставить орудия взлома и другое снаряжение (веревки, упаковочный материал и т. д.) к месту преступления; вывезти крупные предметы, иконы, утварь и др.; быстро скрыться с места совершения преступления до того, как органы внутренних дел получают информацию о совершении кражи; сократить время отсутствия на работе или по месту жительства, чтобы избежать подозрений у родственников, сослуживцев, соседей.

Стадия совершения преступления может осуществляться путем взлома, тайного или открытого хищения, с применением насилия или без такового, а также посредством злоупотребления доверием. Чаще всего такие преступления совершаются в виде тайного хищения путем взлома, подбора ключа или

проникновения с использованием доверия потерпевшего. Скрывать преступления преступники также могут различными способами: сбыт украденного в антикварные лавки, продажа на аукционе, вывоз за границу, имитация или уничтожение следов, дача ложных показаний и распространение недостоверных слухов¹.

Что касается личности преступников, то анализ судебной практики по осужденным за хищения предметов, имеющих особую ценность, показал, что за последние пять лет личность преступника характеризуется следующим образом: подавляющее большинство – это мужчины (85 %), в возрасте от 30 до 49 лет, жители той же местности, где произошла кража, имеющие среднее профессиональное образование, работоспособные, но не имеющие постоянного источника дохода, ранее судимые. Примерно 20 % таких преступлений совершается группой лиц. Установленные данные о личности преступников, похищающих предметы, имеющие особую ценность, в 2020-е годы аналогичны данным о преступниках в 2006–2012 гг.²

Механизм следообразования включает в себя комплекс материальных, идеальных и цифровых следов. Материальные следы могут быть представлены следами пальцев и ладоней рук, одежды, перчаток, кожных покровов, не имеющих папиллярных линий, следами обуви, орудий взлома, транспортных средств, микрообъектами в виде частиц лакокрасочного покрытия и частиц металлизации, микроволокнами, изображениями преступников, отобразившихся на видеозаписях камер наблюдения, видеорегистраторов, систем «Безопасный город» и «Безопасный регион». Идеальные следы остаются в памяти свидетелей и потерпевших о событии преступления и могут быть получены в виде их показаний. Цифровые следы на различных носителях электронной информации в виде файлов, скриншотов, переписок в социальных сетях, аккаунтов подозреваемых, объявлениях на торговых и аукционных площадках свидетельствуют о способах подготовки, совершения и сокрытия преступления, имеют важное доказательственное значение и наряду с материальными и идеальными следами должны быть надлежащим образом обнаружены, зафиксированы и изъяты.

Качественное проведение проверки сообщения о преступлении по ст. 164 УК РФ возможно в условиях полного и объективного изучения повода и оснований для возбуждения уголовного дела с учетом элементов криминалистической характеристики и уголовно-правовой характеристики, которые определяют специфику расследования данных преступлений.

Для правильного возбуждения уголовного дела о хищении предметов, имеющих особую ценность, необходимо определиться с основаниями для его

¹ Виноградова О. П. Особенности расследования хищений предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность: метод. рекомендации. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2013.

² Амвросьев Д. А. Характеристика личности вероятного преступника как важнейший элемент при криминалистическом обеспечении раскрытия и расследования хищений предметов, имеющих особую ценность // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 11. С. 6.

возбуждения. Дело в том, что на этапе возбуждения уголовного дела не всегда возможна точная квалификация произошедшего, так как не всегда имеются точные сведения о предмете преступного посягательства. Поэтому изначально уголовные дела могут возбуждаться по признакам кражи, грабежа или разбоя. Установление факта принадлежности похищенного предмета к объекту, представляющему определенную ценность, происходит уже на этапе расследования в ходе искусствоведческой экспертизы. Лишь в некоторых случаях и до возбуждения уголовного дела имеются данные об особой ценности предмета преступного посягательства, о чем может свидетельствовать:

- экспертное заключение, сделанное в порядке ст. 16, 18, 33 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей»;
- включение предмета в государственные охранные списки или реестры;
- нахождение похищенного документа в архиве на отдельном учете особо ценных фондов дел, единиц учета и единиц хранения кинофотодокументов;
- факт совершения хищения из объектов, включенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, в Государственное свидетельство особо ценных объектов культурного наследия народов РФ либо в Перечень объектов исторического культурного наследия федерального (общероссийского) значения¹.

Следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела, учитывая положения постановления Пленума Верховного Суда РФ².

Если заявителем являются представители библиотек, музеев, научно-исследовательских центров, институтов, лабораторий, архивов и т. д., то в их распоряжении имеется исчерпывающий перечень сведений об индивидуальных признаках предмета преступления и его культурном значении; о лицах, посещавших заведения и имеющих доступ к его сохранности, и т. д. В документальной форме такая информация представлена в виде актов ревизий, инвентаризаций, осмотров и т. д.³ Также следователю предоставляются документы, подтверждающие внесение объектов в Государственный каталог Музейного фонда и в систему «КАМИС» (Комплексная музейная система РФ).

Обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данным уголовным делам, являются:

1. Событие преступления, т. е. имело ли место именно хищение предметов, либо они были потеряны или утрачены иным способом, либо их вообще не было у владельца.
2. Время, место и способ хищения.

¹ Уханова Н. Особенности расследования хищений предметов, имеющих особую ценность // Уголовное право. 2007. № 5. С. 95.

² О судебной практике о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.05.2024).

³ См.: Неупокоева И. А., Шеховцова Л. С. Содержание предварительной проверки при расследовании хищения предметов, имеющих особую ценность // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 16–17 марта 2023 г.). Иркутск: Восточно-Сибирский ин-т МВД России, 2023. С. 91.

3. Субъект хищения (вменяемое лицо, достигшее 16 лет и осознающее, что предметы обладают особой ценностью), его виновность, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением.

5. Наличие квалифицирующих обстоятельств – совершение преступления группой лиц (организованной группой) либо хищение предметов, повлекшее их уничтожение, порчу или разрушение¹.

Н. А. Овсянникова выделяет шесть следственных ситуаций, которые могут складываться на первоначальном этапе расследования хищений предметов, имеющих особую ценность, и предлагает алгоритм действий следователя в каждой из них²:

1. Имеется информация о событии преступления и лице, его совершившем. Это простая и достаточно благоприятная ситуация, в которой следователю необходимо оперативно закрепить имеющуюся доказательственную базу по делу путем допроса потерпевших, свидетелей, личного обыска подозреваемого, обыска по месту его жительства и работы, осмотра предметов, допросить свидетелей со стороны подозреваемого и самого подозреваемого.

2. Установлено событие с признаками преступления и место совершения преступления, характер криминальных действий, но нет данных о конкретном виновном лице. Это самая распространенная ситуация, в которой необходимо установить причинно-следственную связь между действиями конкретного лица (или комплекса действий нескольких лиц) и хищением предметов, имеющих особую ценность, выдвинуть версии о личности преступника и предпринять действия для скорейшего установления его личности.

3. Установлено событие с признаками преступления и место совершения преступления, но отсутствуют данные о характере, цели преступления и данных о конкретном виновном лице.

Во второй и третьей следственных ситуациях алгоритм действий следователя включает в себя осмотр места происшествия, допрос лиц, выявивших факт хищения предметов, имеющих особую ценность, получение консультации специалиста-искусствоведа, назначение судебных экспертиз, проверка по криминалистическим учетам («Антиквариат» и др.), поручения органам дознания.

4. Обнаружены предметы предполагаемого преступного посягательства, но неизвестно место его совершения. В таком случае необходимо провести задержание постоянного перекупщика или установить сведения о лице, которое

¹ Чурилов С. Н. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел о вымогательстве, хищении предметов, имеющих особую ценность, и причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // *Nauka-Rastudent.ru*. 2015. № 10. С. 29.

² Овсянникова Н. А. Типичные следственные ситуации, складывающиеся при расследовании уголовных дел о хищении предметов, имеющих особую ценность // *Студент года 2023: сб. ст. XXVIII Международ. науч.-иссл. конкурса (Пенза, 5 июня 2023 г.)*. Пенза: Наука и Просвещение, 2023. С. 129–130.

приобрело похищенные предметы, имеющие особую ценность. Основной задачей следователя является определение причастности установленного лица к совершенному преступлению и выяснение места совершения.

5. Установлены лица, совершившие преступление, но нет данных о месте его совершения. Такая ситуация возможна, когда задержаны члены организованных преступных групп, совершавших хищения предметов, имеющих особую ценность. В данной ситуации необходимо допросить задержанного о соучастии с другими лицами, осмотреть похищенные предметы, проверить их по учетам, проконсультироваться со специалистом-искусствоведом.

6. Выявлен факт инсценировки совершенного преступления. Данная ситуация достаточно редко встречается на практике, однако если следователю предстоит разоблачить инсценировку, то необходимо осмотреть место происшествия, в ходе чего внимательно изучить механизм слеодообразования, «нетипичность» следов взлома и их расположения; изучить прилегающую территорию с целью обнаружения «похищенного»; допросить тех, кто выявил факт хищения (особое внимание уделить допросу музейных работников, смотрителей, частных коллекционеров с целью получения данных о предстоящих экспертных проверках культурных ценностей; о выставках и аукционах; об изменениях в графике выхода на работу персонала и т. п.); изучить балансовую документацию, в которой могут быть обнаружены признаки изменения первоначального содержания (исправления, подчистки, дописки, следы замены листов, травления и смывания); проанализировать акты ревизии, инвентаризационные описи, с целью установления наличия ранее неучтенных предметов и (или) документов, представляющих культурную ценность.

Возбуждение уголовного дела по ст. 164 УК РФ имеет ярко выраженные особенности, связанные с высокой латентностью преступлений, спецификой получения первичной информации, активным использованием оперативно-розыскной деятельности и исследованием объектов¹. На первоначальном этапе расследования следственные ситуации классифицируются в зависимости от характера и полноты имеющихся данных о виновном лице, о способах и обстоятельствах хищения предметов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность.

Осмотр места происшествия имеет важное значение для дальнейшего расследования хищения предметов, представляющих особую ценность, так как является самым первым этапом обнаружения и закрепления вещественных доказательств. Осмотры в квартирах и жилых домах производятся с применением общих технико- и тактико-криминалистических приемов и методов, а вот осмотр места происшествия в культовом учреждении (православная церковь, мечеть, костел, кирха, синагога, молитвенный дом и т. д.) имеет свои особенности. До начала осмотра необходимо установить принадлежность учрежде-

¹ Сердюкова Д. В. Процессуальные и криминалистические аспекты исследования полиграфических изображений на упаковочных материалах контрафактной продукции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007, С. 16.

ния к определенной религиозной конфессии, чтобы члены следственно-оперативной группы действовали с уважением для чувств верующих. Требуется предварительное согласование с настоятелем храма действий следственно-оперативной группы; необходимо предупредить представителей администрации о невозможности проводить богослужения в той части храма, где произошло преступление, в период всего осмотра места происшествия. Так, в помещении русской православной церкви в алтаре запрещается обходить вокруг Святого Престола, прикасаться к нему или к предметам, находящимся на нем, трогать Священные Сосуды. Если необходимо произвести обнаружение следов рук на этих предметах, следует попросить священника самому их держать, соблюдая осторожность, чтобы не оставить свои следы и не повредить имеющиеся.

В мусульманском храме (мечети) запрещается находиться в обуви. У женщин должны быть максимально закрыты свободной одеждой все части тела, покрыта голова. Священными в мечети считаются михраб – место с полукруглой нишей в стене, изречения из Корана, исполненные на пергаменте, ткани и другом материале, Коран, Сунна и различные сборники со священными текстами молитв.

В иудаистском храме (синагоге) мужчинам запрещается находиться в помещении без головного убора, нельзя без разрешения раввина трогать различные предметы, так как священными считаются вся территория храма и все, что находится в нем, особенно в алтарной части – Кивот и хранящиеся в Кивоте свитки Торы. Запрещено проводить оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в субботу (после захода солнца в пятницу до захода солнца в субботу) и праздничные дни, так как верующие евреи в эти дни не могут работать: нельзя отвечать на вопросы с записью голоса и ставить свои подписи в протоколах (исключение составляют происшествия с тяжкими последствиями, связанными с жизнью человека)¹.

При осмотре места хищения ценностей необходимо осматривать все помещения библиотеки, музея, картинной галереи, так как при инсценировках краж преступники могут спрятать похищенное в других помещениях учреждения, чтобы позднее его вынести².

По итогам осмотра составляется протокол, к которому приобщаются фото-таблица с фотоснимками, полученными в ходе ориентирующей, обзорной, узловой и детальной съемки, схема места происшествия. Все изъятое вещественные доказательства, следы и объекты упаковываются с соблюдением необходимых требований. После осмотра необходимо обязательно поставить похищенное имущество на специализированный учет АИПС «Антиквариат».

¹ Сезонова Т. В. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании хищений предметов, имеющих особую ценность // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 1 (67). С. 16.

² Домовец С. С. Осмотр места происшествия при расследовании хищений предметов, имеющих особую ценность // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 5-2. С. 94.

Кроме того, в целях розыска похищенного имущества требуется провести мониторинг торговых интернет-площадок и аукционов, а также ломбардов и антикварных магазинов.

По уголовным делам о хищении предметов, имеющих особую культурную, художественную, научную и историческую ценность, в ходе подготовки к допросу следователь должен внимательно изучить все материалы уголовного дела: протоколы осмотра места происшествия и иных следственных действий, результаты оперативно-розыскных мероприятий, уточнить признаки, характеризующие похищенные предметы.

Учитывая, что субъектами преступления могут быть служащие органов государственной власти, представители различных религиозных конфессий, деятели искусства, руководители государственных учреждений культуры, имеющие высокий уровень интеллектуального развития, образования, профессионализма, ознакомление с каталогами и другой искусствоведческой литературой (по живописи, иконописи, нумизматике и по иным направлениям) позволяет следователю при допросе свободно оперировать специальной терминологией. При подготовке к допросу следователь должен решить вопрос о привлечении в необходимых случаях специалиста-искусствоведа (художника, криминалиста и др.).

Определяющими положениями в выборе тактики допроса являются: характеристика личности допрашиваемого; специфика его профессии; занятая им позиция (версия) и линия его поведения на допросе¹.

Следователь всегда должен учитывать вероятность оказания влияния одних свидетелей на показания других. В силу этого решающее значение имеет неотложный характер допроса. Одним из наиболее эффективных тактических приемов допроса является предъявление доказательств в целях формирования установки на дачу правдивых показаний, их детализацию; оглашение показаний других свидетелей, соучастников преступлений, собранных данных, учающих допрашиваемого во лжи.

В процессе допроса потерпевшего необходимо выяснить:

- обстоятельства совершенного преступления, когда и кем обнаружено;
- состояние укрепленности объекта и систему охраны (наличие ограждений, запорных устройств, сигнализации, локальной блокировки отдельных предметов, наличие сторожей, график и условия их работы, границы охраняемой территории, документы регулирующие правила охраны), устанавливалась ли тревожная сигнализация с выводом в дежурные части ОВД или на пункты централизованного наблюдения; если объект не приспособлен для хранения материальных ценностей – какие меры по охране предпринимались, кто вел работы по проектированию и установке охранной системы, сигнализации;
- каким образом преступники проникли в помещение (главные, запасные, служебные входы, пожарные лестницы и др.), какие меры преступники пред-

¹ Жанбаев Е. Тактические приемы и правила допроса // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы II междунар. науч. конф. Пермь: Меркурий, 2014. С. 100.

приняли с целью нейтрализации охраны, собак, отключения сигнализации, освещения, были ли найдены какие-либо подручные средства (лестницы, верёвки, стремянки и др.), не обнаруженные при осмотре места происшествия СОГ;

- наличие описи имущества в целом, способы и методы маркировки культурных ценностей;

- чем подтверждается (доказывается) существование и принадлежность похищенных культурных ценностей (правоустанавливающие, учётные и иные документы, паспорта, охранные обязательства, квитанции, ярлыки, слайды, специальные или «случайные» фотоснимки, видеозаписи и др.), их наличие в музее (храме, квартире, доме и др.) до совершения хищения, историческая, музейная либо иная культурная значимость, стоимость каждой из них (произвести выемку оригиналов и приобщить к делу);

- время изготовления культурных ценностей, их индивидуальные признаки (размеры, сюжет, материал, другие особые приметы, степень сохранности), по которым можно идентифицировать, наличие дополнительной скрытой маркировки, возможность опознания;

- не остались ли от похищенных культурных ценностей какие-либо их части (подставки, пояснительные надписи, номера и т.д.), не обнаруженные при осмотре места происшествия СОГ;

- кто является ответственным за хранение, экспонирование похищенных культурных ценностей;

- интересовался ли кто-либо ранее похищенными культурными ценностями, выяснял их подлинность, время изготовления, стоимость (как похищенных, так и аналогичных предметов), предлагал ли ранее продать похищенные предметы, поменять;

- насколько хорошо, по его мнению, преступники ориентировались на месте совершения преступления, среди ценностей, предметов, которые похитили, профессионализм отбора похищенного;

- были ли ранее случаи хищения тех или иных культурных ценностей, принимались ли меры и кем для нейтрализации условий, способствующих возможности их хищения, и т. д.;

- проверялись ли лица, вновь принятые на должности, на предмет наличия фактов привлечения их к уголовной или административной ответственности, в том числе за хищения;

- если хищение совершено открытым способом – количество и приметы преступников, какие действия осуществлялись каждым из них, назывались ли имена, клички, характер орудий преступления (оружия), какое им оказано сопротивление, какие и как при этом использовались средства и т. д. (была ли взломана дверь либо потерпевший впустил преступников, применил средства индивидуальной защиты, причинившие повреждения на теле, одежде нападавших или подчинился требованиям нападавших и т. д.), в каком состоянии

находился (спал, был в состоянии алкогольного опьянения и др.), имеет ли дефекты слуха, зрения;

– сведения о наличии посторонних лиц в музее (храме, домовладении и др.) или около него до совершения хищения, кто мог его совершить, каковы их приметы и почему они обратили на себя внимание;

– что стало известно после совершения преступления (информация от знакомых, близких, преступников или их пособников (требования, предложения и пр.);

– при несвоевременном заявлении в правоохранительные органы о хищении культурных ценностей – причины этого.

Возможны ситуации, когда подозреваемые, обвиняемые, выдвигают алиби или, не отрицая факта знакомства с соучастниками преступления и поездки вместе с ними к месту хищения, пытаются доказать, что они не знали о цели поездки. Таким образом, отводя себе второстепенную роль, например, водителя автомашины, которого попросили за соответствующую плату отвезти в определенное место, стремясь опровергнуть результаты следственных действий, рассчитывая на проведение очных ставок и внушение соучастникам о необходимости подтверждения их показаний отказа от своих ранее данных. Поэтому с целью опровержения ложных показаний целесообразно предъявить (зачитать) допрашиваемому избличающие показания свидетелей, результаты обысков, проверок показаний на месте, а также выяснения информации (например, о принадлежности обнаруженных ценностей ему, о том, что он является коллекционером и пр.) и последующей ее проверкой.

Тактика проверки показаний на месте аналогична тактике производства допроса. Проверку показаний на месте рекомендуется в обязательном порядке проводить с подозреваемыми (обвиняемыми), давшими признательные показания, а также потерпевшими и свидетелями, в чьих показаниях имеются сомнения. В первом случае данное следственное действие служит способом закрепления показаний, а во втором может способствовать разоблачению ложности показаний.

В случае, если в показаниях участников уголовного судопроизводства имеются противоречия, лицо, производящее расследование, принимает решение о необходимости производства очной ставки. Следует отметить, что производство очной ставки не является обязанностью следователя, это его право. Поэтому, например, если признательные показания дает ведомый подозреваемый, подверженный влиянию других соучастников, проводить между ним и, например, организатором, очную ставку нецелесообразно, поскольку, во-первых, слабый соучастник не может оказать влияния на организатора, а во-вторых, напротив, организатор может надавить в ходе данного следственного действия на дающего признательные показания и тем самым склонить его к смене позиции¹. Таким образом, решая вопрос о производстве очной ставки,

¹ Головин М. В. Тактика очной ставки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 4. С. 30.

следователь должен тщательным образом проанализировать как личностные характеристики противостоящих друг другу на очной ставке допрашиваемых, так и конкретную необходимость в производстве данного следственного действия.

Подводя итог рассмотренному в данном параграфе, следует отметить следующее. К допросу всех участников уголовного производства необходимо готовиться тщательным образом, намечать вопросы, подлежащие выяснению, и определять, какие именно тактические приемы целесообразно использовать при допросе. Несмотря на имеющиеся общие методические рекомендации по производству данного следственного действия, в каждой конкретной ситуации лицо, производящее расследование, должно избирать собственную тактику допроса с учетом следственной ситуации, а также обстоятельств совершенного хищения предметов, имеющих особую ценность.

Для закрепления признательных показаний подозреваемых и обвиняемых целесообразно проводить проверку показаний на месте. С целью устранения противоречий в показаниях тех или иных участников уголовного судопроизводства может быть проведена очная ставка.

Предъявление для опознания обнаруженных предметов может производиться в единственном экземпляре с учетом их уникальности и невозможности подобрать похожие предметы для соблюдения порядка опознания.

Одним из важных этапов расследования хищений предметов, имеющих особую ценность, является назначение и производство экспертиз. Для установления того, обладает ли предмет особой художественной, исторической культурной или научной ценностью, назначается искусствоведческая экспертиза. В зависимости от вида предмета (картины, статуэтки, иконы, книги, произведения декоративно-прикладного искусства, антикварная мебель, одежда, музыкальные инструменты и пр.), экспертиза может быть проведена в Управлении Министерства культуры России по федеральному округу, в котором ведется расследование, в ФГБУ «Российская государственная библиотека», а также в негосударственных учреждениях, таких, как, например, «Федеральный центр историко-культурных и искусствоведческих экспертиз». Самыми старейшими учреждениями, где проводится искусствоведческая экспертиза, являются Всероссийский художественный научно-реставрационный центр (ВХНРЦ) имени академика И. Э. Грабаря и Государственный научно-исследовательский институт реставрации.

Иногда такая экспертиза называется оценочной культурологической экспертизой. Связано это с тем, что, помимо установления принадлежности предмета к объектам культурного наследия, в ходе экспертизы устанавливается его стоимость для определения ущерба, причиненного преступлением¹.

В ходе искусствоведческой экспертизы решаются следующие вопросы:

¹ Виноградова О. П. Историко-культурная и культурологическая экспертизы: особенности назначения и проведения // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул, 2015. № 15–1. С. 90–92.

1. Является ли представленный на исследование объект произведением искусства, если да, то к какому конкретно виду (жанру, стилю, направлению) искусства он относится, представляет ли данный предмет историко-культурную, художественную ценность?

2. Каково фактическое состояние объекта и его стоимость?

Кроме этого, для установления вида лакокрасочных материалов может быть назначена физико-химическая экспертиза (исследование ЛКМ и ЛКП), а установить вид металла и сплава, из которого изготовлен предмет, или определить природу обнаруженных частиц металлизации можно в ходе физико-химической экспертизы (исследование металлов и сплавов). С целью исследования драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них назначается геммологическая экспертиза. Все указанные экспертизы проводятся в региональных экспертно-криминалистических подразделениях МВД России.

Особенности расследования хищений предметов, имеющих культурную, историческую или научную ценность, характеризуются тем, что деятельность следователя осуществляется в условиях информационной недостаточности, кроме этого, имеются существенные ограничения во времени, связанные с угрозой утраты похищенного имущества, также необходимо организовать взаимодействие со специалистами в области искусствоведения и культурологии, с ФТС России, Интерполом и организацией, откуда похищено имущество, при этом в первую очередь нужно установить местонахождение похищенного.

При изъятии предметов, вещей, инструментов, на которых могут остаться частицы драгоценных металлов, краски, следует их тщательно упаковать, чтобы они не соприкасались с другими предметами. При выявлении пустого тайника надо тщательно осмотреть его. Если в нем хранились произведения изобразительного искусства, то, возможно, остались следы краски, лака и пр., если предметы из драгоценных металлов, то на дне и стенках могут находиться его мельчайшие частицы.

Если у подозреваемого при обыске обнаружены записи адресов, телефонов и иных индивидуальные данные отдельных лиц, необходимо организовать проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий на предмет проверки их на причастность к преступлению. Также изъятию подвергаются фото-, видеоматериалы, на которых зафиксированы изображения похищенных культурных ценностей, в любых ракурсах, будь-то в процессе каталогизации, праздничных и иных мероприятий и пр.

Изъятые в ходе осмотра места происшествия, обыска и выемки подлежат осмотру. При осмотре предметов, обладающих особой ценностью, зачастую допускаются ошибки, когда фиксируются не все особые приметы таких предметов, в связи с этим необходимо соблюдать ряд рекомендаций. По данной категории уголовных дел осмотр рекомендуется проводить с участием квалифицированных специалистов, обладающих необходимыми познаниями в соответствующей области, а также в присутствии владельцев (ответственных лиц за сохранность) с подробной фиксацией результатов в протоколе осмотра (из-

меряются, отражаются их индивидуальные признаки, повреждения – трещины, сколы, поломки осыпи красочного слоя, отсутствие какой-либо части или детали, места и их размеры, особенно те из них, которые ранее зафиксированы в учетных документах). Все осмотренное фотографируется, а иконы, картины, другие живописные или графические произведения искусства – как с лицевой, так и с оборотной стороны. Фотографии прилагаются к протоколу осмотра.

Еще одним важным доказательством хищений предметов, имеющих особую культурную, научную, художественную и историческую ценность, являются судебные экспертизы. В зависимости от объекта исследования по делам рассматриваемой категории экспертизы можно разделить на две группы:

- экспертизы, производство которых связано с исследованием следов, образовавшихся в результате изменения физических или химических свойств вещей, предметов. В таких случаях проводятся дактилоскопические, трасологические, физико-технические и т. п. экспертизы;

- экспертизы, связанные с художественной, исторической и материальной оценкой вещей и предметов. Экспертами могут быть специалисты в области искусствоведения, археологии, истории. По данной категории нередки случаи назначения нумизматических, фототехнических экспертиз, исследований в области техники станковой живописи при проверке версий следователя о реставрации или подделке¹.

Экспертизы первой группы каких-либо существенных особенностей от производства таких экспертиз по любым другим хищениям не имеют. Наиболее интересны с точки зрения хищений предметов, имеющих особую ценность, экспертизы, образующие вторую группу.

Искусствоведческая судебная экспертиза проводится практически по каждому уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 164 УК РФ.

На ее разрешение ставятся следующие вопросы: каковы правильное наименование и предназначение предмета? к какой школе относится данное произведение искусства? какова материальная стоимость предмета? и т. п.

Следует учитывать, что такая экспертиза должна проводиться в случаях, когда без нее не может быть установлена реальная ценность предмета. Так, нередки случаи, когда, например, церковная утварь является предметом промышленного производства и на нее имеются соответствующие прејскуранты. Поэтому достаточно бывает обратиться в местную епархию и, получив справку, приобщить ее к материалам уголовного дела.

Кроме вышеуказанной, может возникнуть необходимость в производстве и других видов судебных экспертиз: минералогической (гомологической), целью которой – установление качества, свойства и оценки драгоценных, полудрагоценных и поделочных камней, к проведению которых могут привлекаться специалисты инспекции пробирного надзора, ювелирно-гранильных фабрик и мастерских; дендрохронологической, целью которой является определение возраста и породы досок, из которых изготовлены предметы религиозного

¹ Руководство для следователей / под ред. Н. А. Селиванова, В. А. Снеткова. М., 2014. С. 188.

культы, времени (века) наложения на них живописного слоя; пробирной – для определения веса, объема и пробы драгоценных металлов, подлинность оттисков пробирных клейм, изготовителя изделия, года изготовления; криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий для исследования металлов, сплавов, стекла, керамики, материалов письма и документов; химической – для определения качества и свойства металла, металлических сплавов, различного рода красителей, химических веществ; фототехнической – для идентификации предметов религиозного культа по их фотоснимкам.

По уголовным делам о хищениях предметов, имеющих особую культурную, научную, историческую или художественную ценность, могут быть проведены любые следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Наиболее часто по таким делам проводятся осмотры мест происшествий, выемки, обыски, осмотры изъятых предметов и документов, предъявление предметов для опознания, назначение и производство судебных экспертиз.

Таким образом, именно в частных методиках следователь находит максимально конкретизированные рекомендации о том, какие именно обстоятельства имеют значение для дела применительно к данной категории преступлений и какие средства доказывания могут оказаться полезными для выяснения названных обстоятельств. Это же относится и к выдвижению версий при планировании расследования, связанных с типичными для определенных категорий преступлений обстоятельствами.

Контрольные вопросы

1. Назовите способы хищений предметов, имеющих особую ценность.
2. Раскройте механизм следообразования при хищении предметов, имеющих особую ценность.
3. Перечислите типичные следственные ситуации при расследовании хищений предметов, имеющих особую ценность.
4. Назовите особенности проведения осмотра места происшествия – организации культа.
5. Раскройте особенности использования специальных знаний при расследовании хищений предметов, имеющих особую ценность.

ГЛАВА 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИИ

§ 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИИ

В настоящее время миграционные потоки стали неотъемлемой частью развития социальной, политической, экономической, духовной сфер жизнедеятельности. В то же время проблемы незаконной миграции в современном мире являются одними из наиболее острых в ракурсе национальной безопасности, антитеррористической защищённости и экономической стабильности государств. В соответствии с Концепцией государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года противодействие незаконной миграции является одной из основных задач¹. Вместе с тем в связи с несовершенством системы иммиграционного контроля (надзора) нет достоверных данных о масштабах незаконной миграции в Российской Федерации. Отсутствует точная информация о численности нелегальных мигрантов, т. к. любые статистические, опросные, мультипликативные или косвенные методы оценки масштабов незаконной миграции основаны на данных официальной статистики, в которой «скрытые популяции» не находят отражения. Оценки специалистов слабо показательны и варьируются от 1,5 до 15 млн человек².

Противодействие незаконной миграции, представляющей угрозу обществу, государству, экономике Российской Федерации и, как следствие, безопасности граждан, является одним из приоритетов в государственной миграционной политике. Бесконтрольная миграция оказывает прямое влияние на рост преступности, способствует развитию межнациональных конфликтов, создаёт условия для разрастания «серого» трудового рынка, на котором массово представлена низкоквалифицированная рабочая сила. Более того, незаконная миграция способствует проникновению на территорию государства лиц, находящихся в розыске в связи с совершением ими преступлений в своей стране, что негативно влияет на состояние преступности в России³.

Неконтролируемые миграционные потоки вызывают беспокойство у общества за безопасность страны, в связи с чем необходима жесткая государственная политика, регулирующая миграционные процессы. Проблемы усиления контроля за выдачей мигрантам различных документов, необходимых для их

¹ Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России: URL: <http://www.kremlin.ru>.

² Коваленко В. В. Противодействие незаконной миграции как мера профилактики преступности и виктимности мигрантов в России и зарубежных странах // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 1 (25). С. 80–83.

³ Андриченко Л. В., Плюгина И. В. Миграционное законодательство Российской Федерации: тенденции развития и практика применения: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2019. С. 7.

легального пребывания на территории РФ, особо остро встали после теракта в «Крокус Сити Холле», так как некоторые фигуранты данного преступления находились в России с поддельными или фиктивными документами.

В апреле 2024 г. на расширенной коллегии МВД России президент РФ В. В. Путин потребовал коренным образом изменить подход к миграционной политике. «Прежде всего, необходимо обеспечить интересы и безопасность государства и общества, сберечь и сохранить межэтническое и межрелигиозное согласие, нашу культурную, языковую самобытность, все то, что является силой России», – отметил В. В. Путин. Глава государства обратил внимание на то, что в ныне действующей миграционной системе имеются такие недостатки, которые позволяют лицам с преступным прошлым беспрепятственно получать патенты на работу, а затем и гражданство, при этом не зная русского языка¹.

Применительно к организации незаконной миграции (ст. 322¹ УК РФ) обнаруживается взаимосвязь указанного преступления не с одним, а несколькими административными деликтами, а также другими уголовно наказуемыми нарушениями миграционного режима. Запрет организации незаконной миграции аккумулирует альтернативные признаки разнообразных миграционных деликтов, опосредующих незаконное пребывание (проживание) иностранных граждан и лиц без гражданства, и уголовно наказуемого незаконного въезда этих лиц на территорию государства.

Используемый в диспозиции нормы признак «организация» служит отражением общественной опасности этого деяния и указывает на стремление законодателя не столько криминализировать незаконную миграцию как таковую, сколько признать уголовно наказуемыми через его использование в конструкции нормы разнообразных действий, способствующих ее развитию. Уголовно-правовой запрет незаконной миграции установлен только в части незаконного въезда иностранных граждан и лиц без гражданства в рамках ст. 322 УК РФ².

Многозначность термина «организация» диктует необходимость определения его функционального значения в рассматриваемом преступлении. Т. И. Нагаева отмечает, что в уголовном законодательстве этот признак используется в четырех значениях: 1) для характеристики организаторской роли соучастника преступления; 2) для обозначения действий по созданию преступного объединения (организованной группы или преступного сообщества); 3) для характеристики действий по подготовке отдельных видов преступлений; 4) для характеристики действий по организации занятия отдельными видами социально предосудительной, хотя и не преступной деятельности³.

¹ Путин потребовал кардинально обновить подходы к миграционной политике. URL: <https://www.interfax.ru/russia/953659> (дата обращения 15.05.2024).

² О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: законопроект №323021-3 (вместе с пояснительной запиской к проекту). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/323021-3> (дата обращения: 12.06.2024).

³ Нагаева Т. И. Формы и виды преступного деяния: монография. М.: Экон-информ, 2012. С. 250–251.

Организация незаконной миграции представляет собой содействие в совершении не только незаконного пересечения государственной границы Российской Федерации (организации незаконного въезда иностранных граждан и лиц без гражданства), но и широкого спектра административных правонарушений (относительно организации незаконного пребывания (проживания) или транзита указанных лиц).

Поведенческие акты организации незаконной миграции могут быть разнообразными (организационными, физическими, имущественными и пр.). Они могут включать, например, разработку и реализацию плана пересечения границы иностранными гражданами (лицами без гражданства) и (или) их пребывания, незаконное трудоустройство, фиктивную постановку на миграционный учет, создание иных условий для незаконного въезда, пребывания (проживания), а также транзитного проезда по территории Российской Федерации этой категории лиц. Организация незаконной миграции может сопровождаться поиском иностранцев, заинтересованных в получении подобного рода «услуг», в том числе посредством их рекламы с использованием сети Интернет и других источников, подделкой и последующим использованием документов, необходимых для въезда и пребывания на территории государства¹.

В соответствии с требованиями Закона о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации², все иностранные граждане, въезжающие на территорию Российской Федерации, подлежат постановке на миграционный учёт. Федеральным законом от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» для иностранных граждан установлен визовый порядок въезда по действительным документам, удостоверяющим их личность. Нарушение такого порядка въезда самим иностранным гражданином влечет лишь административную ответственность. Уголовная ответственность наступает только за организацию незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства, т. е. умышленные действия, направленные на обеспечение въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан с нарушением установленных законом правил. Незаконный въезд означает пересечение границ без соблюдения необходимых требований для законного въезда в принимающее государство. Следовательно, въехавшие таким образом лица попадают на территорию принимающего государства без его разрешения и являются незаконными мигрантами.

Необходимым условием правомерного нахождения иностранного гражданина или лица без гражданства на территории РФ является его учет в органах ФМС России. Законодательство РФ устанавливает обязанность указанных лиц

¹ Урда М. Н. Признак «организация» в статье 322¹ УК РФ: проблемы законодательного определения и значение для квалификации деяния // Алтайский юридический вестник. Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 2 (30). С. 85.

² О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 15.05.2024).

при въезде в Российскую Федерацию получить и заполнить миграционную карту, которая подлежит возврату при выезде за пределы России.

Для граждан иностранных государств и лиц без гражданства, въезжающих на территорию Российской Федерации, в том случае, если получение визы не требуется, для контроля за временным пребыванием предусмотрена выдача миграционной карты, которая содержит сведения о въезжающем лице, сроке его временного пребывания. Миграционная карта подтверждает право иностранца на пребывание в России. Выдача миграционных карт происходит на границе в обязательном порядке, поэтому отсутствие миграционной карты говорит о нелегальном пресечении границы.

Номер миграционной карты уникален, он заносится в базу вместе с информацией об иностранном гражданине, въезжающем в Россию. После чего данные миграционной карты становятся доступны сотрудникам органов внутренних дел.

Бланк миграционной карты прибывающему в Россию может выдаваться различными лицами. В зависимости от способа пересечения границы, это могут быть: экипажи судов; бригады поездов; водители автобусов; должностные лица органов пограничного контроля.

Миграционная карта иностранцев на территории России – один из важнейших документов, так как она является основанием для дальнейшего оформления таких миграционных документов, как: регистрация, разрешение и патент на работу, разрешение на временное проживание и вид на жительство на территории нашей страны. Таким образом, без карты миграционного учета иностранный гражданин не может легально жить и трудиться в России.

Именно поэтому миграционные карты нередко становятся объектами подделки. Иногда иностранными гражданами создаются целые преступные группы для обеспечения своих соотечественников и других гостей нашей страны поддельными документами миграционного учета. Так, в марте 2018 года в Екатеринбурге задержаны два брата из Таджикистана, которые устроили домашнюю лабораторию по изготовлению фальшивых миграционных карт. В ходе обысков у них обнаружили поддельные дата-штампы пограничных пропускных пунктов, которые вносились в паспорта иностранцев, печати органов ЗАГС и учебных учреждений республики Таджикистан, порядка 50 поддельных патентов на работу, более 500 пустых бланков миграционных карт¹. В силу того, что технических требований к бланку миграционной карты не существует, его изготовление не вызывает затруднений – любая типография, имеющая оборудование для оперативной полиграфии, в состоянии изготовить такой бланк. Номера поддельным миграционным картам зачастую присваиваются вымышленные, и, естественно, информация о них отсутствует в базе миграционного учета. Такие номера впечатываются различными способами: чаще всего с использованием лазерных и струйных принтеров.

¹ В Екатеринбурге два брата-таджика наладили массовую печать поддельных миграционных карт. URL: <https://newdaynews.ru/ekb/631732.html> (дата обращения 11.05.2024).

Наибольшие затруднения вызывает проставление в миграционных картах оттисков дата-штампов с информацией о месте пограничного контроля и времени прибытия гражданина на территорию России.

Действия, направленные на организацию правомерного пересечения границы РФ (въезда) с последующим умышленным нарушением правил пребывания, также квалифицируются как организация незаконной миграции в форме незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ. Именно этот способ организации незаконной миграции имеет наибольшее распространение на территории нашей страны.

Основаниями, позволяющими установить незаконность въезда или пребывания лица на территории РФ, являются:

- отсутствие соответствующих документов, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства (это могут быть как поддельные, так и недействительные документы, например выданные несуществующим или ненадлежащим органом, просроченные и т.д.);

- отсутствие визы или других документов, предоставляющих право въезда в Российскую Федерацию или выезда из нее (просроченная виза, поддельная виза и т. д.). Сюда же необходимо отнести случаи, когда виза или другие документы, предоставляющие соответствующие права, получены по поддельным документам;

- отсутствие миграционной карты, содержащей сведения об иностранном гражданине или лице без гражданства, въезжающем в Российскую Федерацию, которая служит для контроля за его временным пребыванием в России.

Для граждан иностранных государств и лиц без гражданства, въезжающих на территорию Российской Федерации, в том случае, если получение визы не требуется, для контроля за временным пребыванием предусмотрена выдача миграционной карты, которая содержит сведения о въезжающем лице, сроке его временного пребывания. Миграционная карта подтверждает право иностранца на пребывание в России.

В потоке нелегалов имеются лица, совершившие у себя на родине преступления и скрывающиеся от преследования властей. Также из года в год растет количество совершаемых нелегальными мигрантами преступлений на территории России. Эксперты отмечают, что маршруты незаконной миграции в нашей стране часто совпадают с путями наркотрафика и перевозки оружия. Вышеуказанное свидетельствует, что незаконная миграция способствует разрастанию преступности.

Организация незаконной миграции может осуществляться в трех формах, или тремя способами.

1. Организация незаконного въезда. В апреле 2022 года, в период действия временного ограничения на въезд в РФ иностранных граждан, жители Астраханской области, за денежное вознаграждение в сумме 47 тыс. рублей организовали въезд для иностранцев. В миграционных картах были указаны недо-

верные сведения о цели приезда иностранцев и предоставлением им приглашений для лечения. Фактически граждане приехали для трудоустройства¹.

2. Организация незаконного временного пребывания, временного или постоянного проживания в Российской Федерации. Содействие в незаконном пребывании оказывают за вознаграждение как граждане Российской Федерации, так и выходцы из стран ближнего зарубежья, которые занимаются легализацией своих соотечественников на территории РФ. Фиктивно делается постановка на миграционный учет, разрешение на работу и трудовые договоры.

3. Организация незаконного транзитного проезда через территорию РФ. Организация транзита осуществляется, как правило, организованными преступными группами, имеющими транснациональный характер. При этом один член группы занимается вербовкой мигрантов и сосредоточением их в одном месте. Другие лица, как правило, местные жители, обеспечивают переход через границу. Следующая группа лиц занимается изготовлением подложных документов, кроме того, необходимы лица, предоставляющие временное жилье мигрантам для проживания.

Организация незаконного пребывания мигрантов на территории России осуществляется, как правило, путем предоставления жилья, обеспечения трудоустройства, предоставления материальных средств.

Личность преступника. Организаторами незаконной миграции являются как граждане России, так и выходцы из других стран, которые помогают своим согражданам или родственникам «закрепиться в России». Они хорошо или на достаточном уровне владеют русским языком, коммуникабельны, ознакомлены с нормами миграционного законодательства, стараются заводить «нужные» знакомства из должностных лиц миграционной службы и полиции. В большинстве случаев организатор преследует корыстную цель – незаконное получение материальных благ.

Характеризуя личность незаконного мигранта, следует отметить, что это, как правило, выходцы из Закавказья, Средней и Юго-Восточной Азии, стран Восточной Европы, мужского (60 %) и женского (40 %) пола, трудоспособного возраста (от 18 до 50 лет). Часто они имеют невысокий уровень образования и профессиональной квалификации, в большинстве случаев исповедуют ислам и соблюдают обряды и традиции своего народа. Для них характерно отсутствие постоянного источника дохода, наличие на иждивении детей и стариков. Женщины нередко перемещаются под обманным предлогом для вовлечения их в занятие проституцией.

Механизм слепообразования. Для организации незаконной миграции характерно наличие большого количества материальных следов. При расследовании организации незаконного въезда в Российскую Федерацию их следует искать в документах, предъявляемых мигрантами (визах, миграционных кар-

¹ В Астрахани вынесен приговор по уголовному делу об организации незаконной миграции // Официальный сайт Прокуратуры Астраханской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_30/mass-media/news?item=94533573 (дата обращения 15.05.2024).

тах, разрешениях на работу), и местах, оборудованных тайниками (автомобили и жилье). При расследовании организации незаконного пребывания или проживания мигрантов нужно обращать внимание на следы их жизнедеятельности, обустройства жилья и ведения хозяйства. Для незаконной организации транзитного проезда основными следами являются документы и тайники, оборудованные для перемещения и пребывания на территории России.

Таким образом, криминалистическая характеристика организации незаконной миграции является обязательным структурным компонентом частной криминалистической методики, которая позволяет качественно и полно изучить информацию относительно совершенного преступления. Криминалистическая характеристика является ориентиром в определении направлений расследования, позволяющим эффективно, в установленные законом сроки достичь поставленной цели расследования.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И РАССЛЕДОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННОЙ МИГРАЦИИ

Чаще всего поводами к возбуждению уголовных дел по ст. 322¹ УК РФ являются рапорты участковых уполномоченных полиции об обнаружении признаков преступления и сотрудников патрульно-постовой службы, которые в ходе осуществления служебной деятельности выявляют лиц незаконно пребывающих на территории Российской Федерации, а соответственно, и организаторов незаконной миграции. Кроме того, о наличии проживания в жилом доме большого количества мигрантов могут сообщить в правоохранительные органы соседи. Нарушение миграционного законодательства выявляют сотрудники Федеральной миграционной службы (далее – ФМС) России, которые проводят рейды на рынках, строительных объектах, вокзалах, рынках.

Уголовные дела возбуждаются по результатам проверок паспортного режима. В первую очередь действия по проверке должны быть направлены на установление факта незаконности нахождения мигранта на территории РФ, а также фактов организации пребывания незаконных мигрантов, их временного размещения и трудоустройства. Следует иметь в виду, что наличие миграционной карты с отметкой о регистрации либо действующей визы в паспорте иностранного гражданина исключает признаки уголовно наказуемого деяния и отграничивает его от административных правонарушений, предусмотренных гл. 18 КоАП РФ. Поэтому сведения о дате и условиях пересечения границы, фактах постоянного или временного пребывания либо трудоустройства в Российской Федерации нельзя устанавливать со слов мигранта, необходимо их документальное подтверждение.

В ходе предварительной проверки необходимо сделать запрос в миграционную службу и удостоверить факт, что лицо получало миграционную карту с отметкой о регистрации либо о выдаче вида на жительство. Следует также сделать запрос о порядке въезда и пребывания на территории РФ и нарушен-

ных нормах миграционного законодательства Необходимо получить информацию о покупке мигрантами проездных документов. Обязательным условием возбуждения уголовного дела должно быть наличие в материалах предварительной проверки документов о привлечении конкретного лица, не имеющего отметки о регистрации по месту временного пребывания, к административной ответственности.

Таким образом, все поводы для возбуждения уголовного дела подлежат тщательной проверке. Только после решения вопроса о достаточности оснований о наличии признаков преступления может быть принято решение о возбуждении уголовного дела.

Тактика следственного осмотра разработана на достаточном уровне в теоретическом и практическом аспектах. Расследование каждого уголовного дела индивидуально, поэтому каждый осмотр места происшествия имеет свои тактико-криминалистические особенности в зависимости от совершенного преступления.

Общая задача осмотра места происшествия – раскрытие и расследование преступлений, частная задача – обнаружение и изъятие материальных следов, свидетельствующих о незаконной миграции, фиктивной регистрации, организации незаконной миграции.

В ходе расследования уголовного дела об организации незаконной миграции типичными местами осмотра являются: места временного пребывания, места постоянного проживания или содержания незаконных мигрантов (жилые, нежилые помещения), места, где изготавливались поддельные документы (миграционные карты, визы, разрешения на работу). Именно организация незаконного пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства проявляется в обеспечении жилья, трудоустройстве. Осмотр места происшествия позволяет установить, действительно ли лицо проживает по определенному адресу или сделана фиктивная регистрация. О наличии фиктивной регистрации будет указывать отсутствие необходимого количества спальных мест, предметов личной гигиены.

В частности, по одному из расследованных уголовных дел осмотр места происшествия в сочетании с комплексом оперативно-розыскных мероприятий позволил установить, что во дворе домовладения было налажено производство по изготовлению хлебобулочной продукции. Обвиняемый, заведомо зная о незаконности проживания на территории Российской Федерации двух граждан Узбекистана, предоставил им спальное помещение и трудоустроил их в качестве пекарей без оформления соответствующих документов вопреки отсутствию разрешения на использование труда иностранных работников. В ходе осмотра места происшествия – территории и помещений домовладения – были обследованы помещения и участки, выделенные незаконным мигрантам для проживания и осуществления трудовой деятельности, что позволило зафиксировать следы, указывающие на механизм данного преступления. Так, в хозяйственной постройке имелась комната, оборудованная под длительное прожи-

вание, в которой находились печь, стол, мешки с мукой, заготовки пышек, готовые пышки и т. п. На момент осмотра на территории домовладения находились и сами незаконные мигранты, которые предъявили паспорта граждан Узбекистана, миграционные карты, не числившиеся на миграционном учете, и не имели разрешения на осуществление трудовой деятельности.

Следует подчеркнуть необходимость дополнительной видеофиксации результатов следственного осмотра, что позволяет зафиксировать обстановку длительного ведения хозяйства и проживания незаконных мигрантов и способствует минимизации фактов заведомо ложных заявлений о нарушении прав и законных интересов в ходе осмотра места происшествия.

Обыск. При обыске помещений и участков местности следует обращать внимание на документы, удостоверяющие личность, с необходимыми отметками; проездные документы, посадочные талоны и бирки с указанием дат, фамилий, квитанции на денежные переводы и иные платежи; документы о сдаче в наем (об аренде) жилых помещений и квитанций об их оплате; официальные обращения в посольства и органы ФМС России для получения разрешительных документов.

При обыске помещений, где изготавливались поддельные документы, необходимо изымать бланки поддельных документов или заготовки для их изготовления, клише для изготовления оттисков и штампов, отметок о прохождении границы. Следует уделять особое внимание компьютерно-техническим средствам (факсы, компьютеры, средства связи) и личным записям (органайзеры, телефонные книжки), в которых могут содержаться сведения, имеющие доказательственное значение по делу. Так, в частном доме Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга был проведен обыск, в ходе которого обнаружено 59 миграционных карт с признаками подделки.

Допрос подозреваемого (обвиняемого). Тщательное изучение материалов уголовного дела и оперативных материалов в отношении допрашиваемого лица для выяснения всех обстоятельств, которые подлежат выяснению при допросе, является непременным элементом подготовки к допросу. Особое значение в обеспечении успешности допроса имеет его коммуникативная сторона, т. е. общая благоприятная для общения психологическая атмосфера следственного действия, предполагающая необходимость установления психологического контакта. Психологический контакт – это такой уровень взаимоотношений на допросе, при котором участвующие в нем лица готовы (могут и желают) воспринимать исходящую друг от друга информацию.

Установление психологического контакта – это создание благоприятной психологической атмосферы следственного действия, при которой допрашиваемый внутренне, психологически настроен участвовать в диалоге, слушать допрашиваемого, воспринимать его доводы, аргументы и предъявляемые доказательства даже в условиях конфликтной ситуации, когда намерен скрыть правду, дать ложные показания, помешать следователю установить истину.

Любое следственное действие предполагает наличие надлежащей подготовки к его проведению.

Эффективность допроса зависит не только от установления психологического контакта, но и умелого применения тактических приемов:

- производство допроса в хронологической последовательности событий;
- предоставление возможности использования зарисовок допрашиваемому лицу, что может помочь в восприятии информации допрашиваемым лицом;
- смещение акцентов при производстве допроса, в ходе которого следователь (дознатель) беседует с лицом на предмет вторичных фактов и событий, параллельно выясняя необходимые;
- предъявление различного рода предметов и документов, фото и видеоматериалов, которые могут пробудить в памяти допрашиваемого определенные обстоятельства;
- учет специфики расследуемого события, а также контингента, в отношении которого возбуждено уголовное дело;
- уточнение обстоятельств и фактов у допрашиваемого, так как допрашиваемое лицо может не осознавать степень значимости для расследования уголовного дела определенных деталей и мелочей;
- отсутствие сбивающих и отвлекающих факторов в процессе свободного рассказа, что позволяет допрашиваемому сконцентрироваться на расследуемом событии, факте и передать максимальное количество информации;
- от общего к частному: данный прием затрудняет выдумывание определенных событий, а также позволяет обеспечить системность допроса, что упрощает его процесс как для следователя (дознателя), так и для допрашиваемого лица.

При расследовании организации незаконной миграции у подозреваемого необходимо выяснить следующие обстоятельства:

- лично или в составе группы осуществлялась организация незаконной миграции;
- как происходил незаконный въезд иностранных граждан на территорию РФ;
- кто и где изготавливал необходимые фиктивные документы для незаконного въезда;
- кто осуществлял постановку на миграционный учет;
- кто выдавал разрешение на работу;
- как происходили размещение, регистрация по месту жительства и устройство на работу мигрантов.
- каким образом был организован проезд через территорию РФ; кто помог в пересечении границы и организовывал их встречу в России.

В большинстве случаев по указанной категории уголовных дел необходимо проведение очной ставки из-за возникших противоречий в показаниях участников уголовного судопроизводства.

Бесконфликтная ситуация при проведении очной ставки характеризуется отсутствием целенаправленной лжи. Таким образом, при бесконфликтной ситуации участники очной ставки находятся в условиях доброжелательного психологического контакта и стремятся к устранению противоречий в их показаниях. В данной ситуации следователь (дознатель) играет вспомогательную роль – способствует активизации памяти участвующих лиц, выясняет причины возникших противоречий и др.

Бесконфликтная ситуация является достаточно простой, применяются менее сложные тактические приемы. В условиях бесконфликтной ситуации при проведении очной ставки целесообразно использовать следующий комплекс тактических приемов:

- выяснение у участников следственного действия, в связи с чем, по их мнению, могли возникнуть противоречия в показаниях;

- предоставление участникам инициативы при обсуждении спорных вопросов. Данный тактический прием применяется в тех случаях, когда следователь (дознатель) убежден в добросовестном заблуждении участников относительно предмета очной ставки, а также в бесконфликтности следственной ситуации. Сущность данного приема заключается в предоставлении следователем (дознателем) возможности свободно обсуждать участниками следственного действия вопросы, в рамках которых возникли противоречия, при этом данное обсуждение производится после того, как следователь задал все интересующие вопросы и зафиксировал ответы на них.

Несмотря на то, что следователь (дознатель) предоставляет возможность свободного обсуждения предмета очной ставки, он не должен утрачивать контроль над данным следственным действием. Таким образом, следователь (дознатель) в данной ситуации по-прежнему должен обеспечивать порядок при производстве следственного действия, участвовать как координатор, помогать пробудить в памяти участников соответствующие воспоминания:

- рассмотрение спорных вопросов в обратной последовательности. Данный тактический прием является наиболее эффективным в том случае, когда лицо, добросовестно заблуждающееся в своих показаниях, не может вспомнить определенные события при хронологической постановке интересующих вопросов следователем (дознателем). Так, в данной ситуации целесообразно попробовать задавать вопросы в обратной хронологической последовательности (от более поздних событий, к более ранним);

- рассмотрение спорных вопросов в зависимости от хронологии возникновения. Также эффективным тактическим приемом является соблюдение хронологии событий при формулировании вопросов следователем (дознателем). Так, предмет очной ставки может несколько нарушать хронологическую последовательность событий, перескакивая через некоторые события, что может вызывать проблемы с припоминанием определенных событий у участников следственного действия. В таком случае следует попробовать задавать вопросы, хронологически их увязывая между собой;

– уточнение вопроса о причинах изменения показаний. Если лицо, которое добросовестно заблуждалось, изменило показания, опираясь на показания второго лица, необходимо уточнить, вызвано ли данное решение восстановлением в памяти определенных событий или внушающим воздействием второго участника, о чем в протоколе сделать соответствующую пометку.

Важным условием для обеспечения эффективности очной ставки в бесконфликтной ситуации является умение следователя комбинировать тактические приемы, при этом не затягивая процесс проведения очной ставки.

Таким образом, следователю необходимо качественно готовиться к следственным действиям. Допрос обвиняемого (подозреваемого) по данной категории дел требует от следователя высокого профессионализма, знания международных нормативных правовых актов, организации взаимодействия с переводчиками и умения использовать тактические приемы проведения следственных действий.

При расследовании организации незаконной миграции чаще всего назначаются почерковедческие и технико-криминалистические экспертизы документов. В качестве объектов предоставляются миграционные карты, документы, удостоверяющие личность, визы, доверенности, выписки о регистрации по месту жительства и др. Так, в 2017 году в г. Екатеринбурге задержан Ормонов Н. О., который за 3000 рублей проставлял в миграционных картах всем желающим поддельные дата-штампы о фиктивном пересечении государственной границы Российской Федерации¹.

Нередко оттиски дата-штампа выполняются способом капельно-струйной печати на цветном струйном принтере с заранее изготовленных файлов – оригинал-макетов. Несмотря на то, что такие изображения можно получить и с подлинных оттисков дата-штампов соответствующих пограничных пунктов, преступники, по всей видимости, изготавливают их самостоятельно при помощи специальных компьютерных программ или репродуцируют с «поддельных» оттисков. Что касается записей в бланках миграционных карт и подписей от имени должностных лиц, то зачастую они выполняются членами преступных сообществ, реже – самими владельцами миграционных карт.

Установление способа изготовления бланков миграционных карт и способов выполнения реквизитов в них является задачей технико-криминалистической экспертизы документов. В случае если существует необходимость установления исполнителя рукописных записей и подписей в миграционных картах, целесообразно назначить комплексную почерковедческую и технико-криминалистическую экспертизу документов.

Информация о способе изготовления бланков миграционной карты, а также о способах выполнения отдельных ее реквизитов позволяет установить вид технических средств, которые использовались для подделки. Для целей проведения обыска такая информация имеет важное значение. Так, при обыске мо-

¹ Приговор Железнодорожного суда г. Екатеринбурга от 17 июля 2017 г. по делу № 1-316/2017. URL: www.sudact.ru (дата обращения: 10.05.2024).

гут быть обнаружены: системные блоки с макетами электронных изображений документов, оттисков печатных форм и подписей, принтеры, ламинаторы, печатные формы для нанесения различных оттисков, штемпельная краска, материалы для изготовления бланков и защитных элементов и др.

Таким образом, своевременное квалифицированное исследование миграционных карт, позволяющее установить способы изготовления их бланков и выполнения отдельных реквизитов, способствует не только грамотной квалификации преступления, но и выявлению важных обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела. А качественный контроль за осуществлением миграции, в свою очередь, не только способствует противодействию преступности внутри страны, но и препятствует деятельности транснациональных преступных группировок.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте типичную личность незаконного мигранта.
2. Раскройте способы организации незаконной миграции.
3. Раскройте особенности возбуждения уголовного дела.
4. Назовите тактические особенности проведения допроса и очной ставки.
5. Назовите особенности назначения и производства судебных экспертиз по делам об организации незаконной миграции.

ГЛАВА 5. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ (ВЫЛОВА) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов является одним из самых распространенных экологических преступлений, ответственность за которое предусмотрена ст. 256 УК РФ. Указанные преступления характеризуются большой общественной опасностью, так как наносят природе и окружающей среде значительный экологический и экономический ущерб, посягают на продовольственную безопасность.

Уголовно наказуемым деянием вылов рыбы признается в случаях, если:

- 1) в результате него причинен крупный ущерб;
- 2) он осуществлялся с применением самоходного транспортного средства (например, лодки, оснащенной мотором), взрывчатых, химических веществ, электрошока и других средств массового истребления;
- 3) он осуществлялся в местах нереста и на миграционных путях к этим местам;
- 4) он осуществлялся на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в местах, где произошла чрезвычайная ситуация.

Согласно информации Генеральной прокуратуры РФ и МВД России, уровень преступности в сфере незаконного оборота водных биоресурсов и рыбной продукции не снижается. Так, в ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий в 2022 году у нарушителей изъято: более 146 тонн незаконно добытых (выловленных) водных биоресурсов, 139 401 единица орудий лова и 9704 единицы транспортных средств¹.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела лицу, производящему проверку, необходимо не только установить причастность конкретных лиц к совершению преступления, но и знать правовые основы добычи водных ресурсов в пределах конкретного бассейна². При определении ущерба, причиненного в результате совершения преступления, следователь может руководствоваться Постановлением Правительства РФ³, содержащим методику расчета ущерба биоресурсам в целом, исходя из стоимости конкретной особи.

¹ Федеральное агентство по рыболовству. Доклад о правоприменительной практике по федеральному государственному контролю (надзору) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов за 2022 год. URL: <https://vstu.fish.gov.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

² О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26. URL: <http://www.consultant.ru>; О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>

³ Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам: постановление Правительства РФ от 03.11.2018 № 1321. URL: <http://www.consultant.ru>

Одним из способов совершения указанных преступлений является вылов биоресурсов с применением сетей, взрывчатых и химических веществ. Как правило, преступники используют специальный транспорт и различные технические средства: лодки с моторами, водолазное снаряжение, сети, грузовые пояса, эхолоты, навигаторы и др. Специальное оборудование – это обязательный элемент незаконного вылова водных биоресурсов. Необходимо установить роль каждого участника группы. Так, при добыче морского гребешка один из участников следит за плавательным средством, чтобы его не отнесло от места добычи, пока другой, погрузившись на дно в водолажном снаряжении, достает гребешка со дна¹.

Осмотр места происшествия по факту незаконного вылова водных биоресурсов отличается специфическими особенностями. Так, необходимо привлечение специалиста в области ихтиологии или гидробиологии для выяснения важных обстоятельств, имеющих значение для дальнейшего расследования. Связано это со сложностями изъятия, транспортировки и хранения обнаруженных биоресурсов, поэтому консультация и пояснения специалиста на месте происшествия имеют неопределимое значение. Иногда необходимо осмотреть выловленную рыбу на предмет повреждений, что позволит следователю получить информацию об использовавшихся орудиях вылова.

Как при производстве осмотра места происшествия, так и в ходе дальнейшего расследования должно быть установлено, что самоходное транспортное плавающее средство непосредственно использовалось либо не использовалось как орудие добычи (вылова) водных биологических ресурсов (с него осуществлялся вылов или оно использовалось для установки и (или) снятия рыболовной сети), иначе в дальнейшем отсутствие этих сведений может повлечь возвращение дела на дополнительное расследование².

После осмотра места происшествия необходимо направить различные запросы в соответствующие организации: а) запросы, связанные с биологией водных биологических ресурсов направляются в рыбохозяйственную научно-исследовательскую организацию или биологические институты Академии наук; б) запросы о наличии разрешительной документации на вылов, а также о соблюдении «Правил рыболовства...» направляются в территориальное управление Росрыболовства; в) запрос о наличии зон чрезвычайной ситуации – в Управление ГО и ЧС; г) запрос о наличии особо охраняемых природных территорий направляется в Минприроды правительства субъекта или территориальное управление Росприроднадзора.

¹ Рудов Д. Н., Антонов А. Н. Некоторые криминалистические аспекты расследования незаконного вылова водных биологических ресурсов // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2020. № 4. С. 34.

² Цыганов Д. В. Типичные ошибки, допускаемые при выявлении и расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов // Криминалист. 2022. № 1 (38). С. 81.

Важным следственным действием в ходе расследования незаконной добычи водных биоресурсов является допрос. В ходе допроса свидетелей устанавливаются следующие обстоятельства:

- каким образом выявлен факт незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов;
- откуда и каким способом прибыли к месту лова;
- при помощи чего осуществлялась добыча (вылов) биоресурсов;
- на каком расстоянии, при каких погодных условиях, в течение какого времени велось наблюдение за преступниками;
- сколько было преступников, их внешние признаки, последовательность действий;
- кто еще мог видеть факт незаконной добычи и задержание и где допрашиваемый находился в этот момент;
- может ли допрашиваемый опознать лиц, совершивших незаконный вылов рыбы, транспортные средства, орудия лова, если да, то по каким признакам;
- имелись ли у преступников автомобили и плавающие транспортные средства, какова их характеристика;
- какая рыба была обнаружена, ее количество, вид, состояние, способ хранения и др.¹

Назначение и производство экспертиз по данной категории дел отличается спецификой. Анализ следственной и судебной практики показал, что практически по всем уголовным делам назначается ихтиологическая экспертиза².

Исходя из классификации судебных экспертиз, можно определить, что ихтиологическая экспертиза является подвидом зоологической экспертизы позвоночных животных, которая относится к классу биологических экспертиз. Н. Н. Ильин предлагает подразделять ихтиологическую экспертизу в зависимости от объекта исследования. Так, он выделяет четыре вида объектов: рыбы и круглоротые; икра и молоки; орудие улова; водоемы³.

Задачами ихтиологической экспертизы являются: установление типа (вида) рыбы, определение способа и орудия добычи биоресурсов, выявление среды обитания рыбы до ее вылова (естественной или искусственной), определение причин гибели и заражения рыбы; установление размера вреда, причиненного выловом рыбы; выявление групповой или индивидуальной принадлежности частей рыбы (к примеру, чешуя на орудии лова и на одежде подозреваемого); определение вида рыбы, от которой произошла икра.

¹ Архипова Н. А., Шебалин А. В. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов // Материалы криминалистических чтений: сб. материалов (Барнаул, 23 ноября 2023 г.). Барнаул: Барнаульский юрид. ин-т МВД РФ, 2023. С. 3.

² Жидкова Е. В., Веснина С. Н., Неустроева А. В. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений против объектов животного мира: учеб.-метод. пособие. Владивосток, 2023.

³ Ильин Н. Н. Ихтиологическая судебная экспертиза в расследовании преступлений // Судебная экспертиза. 2022. № 1 (69). С. 37.

Объекты предоставлять на ихтиологическую экспертизу следует в натуральном виде. Поэтому особо внимание нужно уделять хранению изъятых объектов. Так, ГОСТ 24896-2013 «Рыба живая. Технические условия»¹ устанавливает, что рыба должна транспортироваться и храниться так, чтобы обеспечить ее жизнедеятельность, а перевозиться она должна транспортом, который соответствует требованиям перевозки скоропортящихся продуктов.

Только в некоторых случаях произвести ихтиологическую экспертизу можно по фотоснимку или видеозаписи, запечатленным по правилам детальной съемки и съемки крупным планом, при этом изображения должны быть высокого качества и резкими.

На разрешение экспертов-ихтиологов можно поставить следующие вопросы (в зависимости от объектов исследования и обстоятельств, которые необходимо установить):

1. К какому виду относятся представленные экземпляры рыбы? Являются ли они особо ценными водными биологическими ресурсами?

2. Если да, какова их стоимость?

3. Каким способом (при помощи какого орудия) добыта представленная рыба (ее часть)?

4. От какого вида рыбы произошла представленная на исследование икра? Относится ли она к категории особо ценных водных биологических ресурсов?

5. Представленная икра получена от живой или мертвой рыбы?

6. Является ли указанный способ вылова в конкретный период способом массового истребления рыбы?

7. Является ли конкретный водоем местом нереста или местом прохождения путей миграции на нерест каких-либо видов рыб в указанный период времени?

Также могут быть сформулированы и другие вопросы. Следует помнить, что постановка вопросов на ихтиологическую экспертизу должна осуществляться в соответствии с принципом разумной рациональности.

На сегодняшний день существует проблема с организациями, производящими ихтиологическую экспертизу. В основном, это частные эксперты – сотрудники, как правило, образовательных организаций, имеющие высшее образование по специальности «Ихтиология и рыболовство» и ученую степень по биологическим наукам.

Таким образом, организация расследования незаконного вылова водных биологических ресурсов имеет свои специфические особенности и требует от следователя не только знания правовых основ и нормативно-технической документации, но и взаимодействия с различными предприятиями, учреждениями, организациями и специалистами.

¹ ГОСТ 24896-2013. Рыба живая. Технические условия. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200106208?ysclid=lxetwvnskq752129302> (дата обращения: 20.05.2024).

Контрольные вопросы

1. Раскройте криминалистическую характеристику незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.
2. Охарактеризуйте объекты, используемые преступниками для незаконного вылова.
3. Назовите обстоятельства, подлежащие установлению, особенности планирования расследования по факту незаконного вылова водных биоресурсов.
4. Перечислите особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий.
5. Раскройте особенности подготовки и назначения судебных экспертиз по факту незаконного вылова водных биологических ресурсов.

ГЛАВА 6. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ОРГАНИЗОВАННЫМИ ПРЕСТУПНЫМИ ГРУППАМИ

§ 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Криминалистикой на основе изучения следственной практики разрабатываются новые и совершенствуются имеющиеся частные методики расследования отдельных видов преступлений. В отличие от предмета доказывания, криминалистическая характеристика является научной категорией, представляющей собой результаты обобщения и анализа судебно-следственной практики, конкретных уголовных дел, относящихся к различным классификационным группам. Среди всей совокупности совершаемых преступлений особое место занимают преступления, совершаемые в составе организованных групп. Ввиду тщательного планирования преступления, средств маскировки и конспирации сложность возникает в раскрытии преступления, а в дальнейшем осуществление расследования в большинстве случаев происходит в условиях противодействия со стороны обвиняемых (подозреваемых).

Организованные группы представлены следующими видами: а) группа лиц, действующая по предварительному сговору; б) устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений; в) преступное сообщество. Е. П. Ищенко для преступлений, совершенных устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений, выделил следующие характерные признаки: «1. Предварительный сговор о совместном совершении преступлений с обязательным распределением ролей между соучастниками, детальное планирование преступлений. 2. Устойчивость преступных связей между соучастниками, о чем свидетельствует не только постоянство состава, но и длительность существования группы. 3. Организованность – подчинение участников группы указаниям одного или нескольких лиц, решимость организованно достигать осуществления преступных намерений»¹.

Для того чтобы раскрыть преступление, совершенное организованными преступными группами, а в дальнейшем успешно их расследовать, необходимо исследовать элементы частной криминалистической методики.

Криминалистическая характеристика преступлений, совершенных организованными преступными группами, должна служить для следователей источником отправных сведений для организации работы по данным уголовным делам. Место совершения преступления как элемент обстановки совершения имеет важное криминалистическое значение, поскольку служит источником доказательственной информации. При анализе места происшествия следова-

¹ Криминалистика: учебник для бакалавров / отв. ред. Е. П. Ищенко. М.: Проспект, 2022. С. 342.

тель может всесторонне оценить обстановку произошедшего с точки зрения объективной возможности совершения преступления в конкретных условиях:

- обнаружить, закрепить и изъять следы преступления и вещественные доказательства;
- установить механизм произошедшего;
- решить ряд важных оперативно-тактических задач по выявлению свидетелей, очевидцев преступления;
- получить информацию о лице, совершившем преступление, и обстоятельствах, способствующих его совершению.

Изучение места происшествия имеет своей целью «познание и раскрытие содержания доказательств, проверку их достоверности, и в итоге – установление истины по делу».

Для преступлений, совершенных организованными группами, характерны территориальная удаленность мест совершения преступлений от места проживания членов криминального формирования, наличие широкой пространственной зоны действий группы, возможность пользоваться тем или иным видом транспорта. Конкретно места совершения разбойных нападений очень разнообразны (на улице, на транспорте, в помещениях). Места преступления должны исследоваться не только с традиционными целями поиска доказательств, воспроизведения произошедшего события, но и для выявления по каждому отдельному криминальному деянию общих признаков, которые при обобщении характеризуют организованную преступную деятельность¹.

Выбор времени обусловлен местом, где преступление совершается, например, устойчивые вооруженные нападения на водителей автотранспортных средств совершаются в вечернее или ночное время, разбойные нападения на кредитные организации – в часы работы данных организаций. Мошенничество, совершенное в сфере IT-технологий, или сбыт наркотических средств в сети Интернет могут быть совершены в любое время суток.

Способы совершения общественно опасного деяния зависят от вида преступления. Так, завладение имуществом путем совершения разбойного нападения сопряжено с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, или с угрозой применения такого насилия, при этом преступники используют оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

И. Е. Речков, исследуя методику расследования бандитизма и рассматривая вопрос механизма следообразования, отмечает, что «применительно к бандитизму практически все следы преступления образуются в процессе совершения нападений, то есть в результате совершения других самостоятельных преступлений. Так, в некоторых случаях нападения сопряжены с повреждением запорных устройств, как орудиями взлома, так и оружием, находящимся на вооружении банды. Соответственно, могут образовываться следы на входных

¹ Бердникова О. П., Кокурин Г. А., Дерюгин Р. А. Этапы расследования разбоев и грабежей, совершенных организованными группами: учеб. пособие. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2018. С. 6.

группах, окнах. Кроме того, для получения эффекта неожиданности и устрашения потерпевших участники нападений зачастую применяют огнестрельное оружие, не только для разрушения запорных механизмов, но и для пресечения возможного сопротивления со стороны потерпевших, производя выстрелы в потерпевших либо в их направлении. Исходя из изложенного, на месте происшествия могут быть обнаружены отверстия от пуль на преградах, раны на теле потерпевшего, пули (их фрагменты), гильзы, само оружие или его части»¹.

Таким образом, в современном обществе борьба с преступностью занимает одно из основных направлений деятельности государства. Анализ криминалистической характеристики преступлений, совершенных организованными преступными группами, способствует эффективной организации раскрытия и расследования данных преступлений.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ И ПОСЛЕДУЮЩИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

При расследовании уголовных дел одним из самых распространенных следственных действий является допрос. Он осуществляется в конфликтной либо бесконфликтной следственной ситуации. Конфликтная следственная ситуация характеризуется существенными различиями целей лиц, участвующих в допросе, а также их стремлением скрыть свою истинную информационную и тактическую позицию. Данная ситуация вносит ряд неопределенностей и несет высокие риски относительно эффективности производства допроса².

Как отмечает В. А. Рожкова, в условиях конфликтной следственной ситуации следователь предполагает возможные рассуждения допрашиваемого относительно тактики следователя, однако конфликтующий субъект тоже имитирует возможные тактические решения следователя и мысленно формирует свой план противодействия³. Таким образом, возникает некоторое противоборство конфликтующих сторон. Задача следователя (дознателя) в данной ситуации состоит в обеспечении получения максимально возможного количества информации от допрашиваемого лица, используя тактические приемы проведения допроса в конфликтной ситуации.

Так, в теории криминалистики указывается на целесообразность применения следующих тактических приемов при производстве допроса в конфликтной ситуации:

– проведение разъяснительной беседы с допрашиваемым лицом с целью побуждения его к раскаянию. Также следует разъяснить положения законода-

¹ Речков И. Е. Методика расследования бандитизма: учеб. пособие. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2024. С. 12.

² Миронова О. И. Способность к установлению контакта в психологической науке // Вестник МГЛУ. Образование и педагогические науки. 2020. № 3 (836). С. 224.

³ Рожкова В. А. Особенности тактики допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Молодой ученый: электронный журнал. 2018. № 26. С. 498.

тельства, которые влекут положительные и отрицательные правовые последствия, в случае, соответственно, содействия или укрывательства информации;

- акцентирование положительных качеств допрашиваемого лица в ходе предварительной беседы;

- внезапная постановка вопроса, которая может быть обусловлена незамедлительностью производства допроса после задержания допрашиваемого лица, в связи с чем у него остается мало времени на продумывание определенных фактов;

- предъявление вещественных доказательств, которые в той или иной степени подтверждают определенные факты и указывают на бессмысленность лжи;

- анализ возможных вариантов лжи, продумывание способа противодействия им и модели поведения (в некоторых случаях факты недостоверных показаний лучше задокументировать);

- предоставление вещественных доказательств в определенной последовательности (либо по хронологии события, либо по доказательственной силе);

- оставление допрашиваемого в неведении относительно объема доказательственной базы;

- создание у допрашиваемого впечатления о наличии более широкого либо, наоборот, менее широкого круга доказательств, чем есть в действительности;

- предъявление в начале допроса вещественного доказательства, наиболее существенного по доказательственной силе, чтобы подавить желание допрашиваемого лгать;

- оставление вещественного доказательства, наиболее существенного по своей доказательственной силе, на окончательную часть допроса (например, с целью не спугнуть лицо от дачи показаний, так как предъявленное доказательство может подавить его волю, и он откажется от дачи показаний, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ);

- непредъявление наиболее весомого по своей доказательственной природе доказательства допрашиваемому лицу (данный тактический прием может применяться в различных целях, например, для обеспечения безопасности лиц, предоставивших доказательство, снижения вероятности сговора с соучастниками, оставшимися на свободе, с целью уничтожения иных значимых доказательств, запугивания свидетелей и др.);

- допущение лжи со стороны допрашиваемого в целях документирования факта ложных показаний, а также формирование знания о том, что допрашиваемое лицо совершенно не желает сотрудничать;

- незамедлительное пресечение лжи; в целях экономии времени пресечение любых ложных показаний, подкрепленных аргументами и доказательствами следователя (дознателя);

- изменение последовательности задаваемых вопросов;

- смена скорости постановки вопросов; так, возможно замедление или ускорение процесса, а также комбинирование смены скоростей;

– демонстрация осведомленности в процессе допроса о второстепенных фактах и событиях, что может создать впечатление у допрашиваемого о существенной осведомленности следователя (дознателя) относительно расследуемого события или факта;

– изменение последовательности задаваемых вопросов, что может выявить факт заучивания события и, в свою очередь, указать на выдумывание обстоятельств¹;

– применение технических средств, что в дальнейшем может гарантировать подтверждение законности действий следователя, осуществляемых в процессе допроса (исключить оговор следователя о применении физической силы или психологического насилия к допрашиваемому лицу);

– привлечение для участия в допросе специалистов и третьих лиц (зачастую специалисты способны оказать существенную помощь при беседе на узкие темы, в которых требуются специальные познания в различных областях знаний);

– проведение допроса по инерции, суть заключается в беседе с допрашиваемым на вторичные темы, которые в значительной степени затрагивают расследуемое событие, в надежде на то, что увлеченное беседой лицо может рассказать интересующие обстоятельства по инерции, не задумываясь об их значении для уголовного дела;

– использование ранее выявленных особенностей психики и личности допрашиваемого: темперамента, типа памяти, самовлюбленности или критичности и др.;

– создание соответствующих условий в кабинете следователя, во-первых, связанных с исключением нападения на следователя в процессе допроса и причинения ему вреда здоровью или смерти, во-вторых, – связанных с созданием обстановки, которая будет содержать элементы предметов расследуемого события, папки с документами, слепки обуви, муляжи оружия и др.;

– косвенный метод допроса, сущность которого состоит в акцентировании заранее подобранного, не скрываемого допрашиваемым лицом факта, но связанного с интересующим следователя (дознателя) вопросом, и формировании беседы «вокруг» данного факта, чтобы в итоге затронуть искомый.

Данный перечень тактических приемов проведения допроса в конфликтной ситуации не является исчерпывающим. Выбор набора или конкретного тактического приема зависит от личностных и деловых качеств следователя, личности допрашиваемого лица, специфики расследуемого события. При этом данные тактические приемы с целью повышения их эффективности следует применять комплексно и продуманно.

Очная ставка является тактически сложным следственным действием, в котором присутствует конфликтность сторон в том или ином виде. При этом проведение данного следственного действия регламентировано положениями

¹ Еремеев С.Г. Отдельные тактико-психологические аспекты производства допроса и очной ставки // Научный компонент. 2019. № 3. С. 48.

ст. 192 УПК РФ. Однако тактические приемы и методика её проведения прямо не вытекает из положений данной нормы, а лишь регламентирует порядок. Так, сама тактика проведения складывается в результате следственной практики и научных исследований криминалистов.

Тактические приемы, порядок их применения и целесообразность использования меняются в зависимости от ситуации. Именно поэтому следователю (дознавателю) необходимо учитывать ряд обстоятельств и принимать решения в соответствии с обстановкой.

По общим правилам, перед началом следственного действия следователь должен выяснить у участников, знакомы ли они, с какого момента. В случае проведения очной ставки с родственниками данный вопрос лишен смысла, и целесообразно просто указать степень родства. При выяснении обстоятельств знакомства между участниками, не состоящими в родстве, следует уточнить факт возможности влияния взаимоотношений участников на характер даваемых показаний.

Далее следователь поочередно предоставляет возможность дать показания по существу вопросов, в которых усматриваются противоречия, каждому из участников. Сначала следователь выслушивает одного из участников, фиксирует его показания, после чего задает вопрос второму о степени согласия с данными показаниями. Далее предоставляет возможность дать показания второму участнику, и выясняет у первого степень согласия с показаниями второго. После того как следователь задаст все вопросы, он предоставляет возможность участникам задать вопросы друг другу.

При этом необходимо учитывать степень психологического воздействия и время проведения очной ставки. Именно в связи с этим следователю (дознавателю) необходимо обеспечить следующее:

1. Показания добросовестного участника, который допрашивался первым, не должны быть растянутыми по времени.

2. Вопросы, задаваемые добросовестному участнику, должны быть сформулированы так, чтобы он мог ответить на них кратко и однозначно.

3. Следует задавать вопросы последовательно, с ориентацией на предмет очной ставки; в качестве исключения может рассматриваться ситуация, когда добросовестному участнику необходимо дать возможность высказаться сразу по всем вопросам, так как если он поймет, что его показания противоречат показаниям «недобросовестного» участника, он может изменить показания.

Основной целью очной ставки в конфликтной ситуации является разоблачение лжи «недобросовестного» участника, так как противоречия в конфликтной следственной ситуации при решении вопроса о проведении очной ставки возникают ввиду осознанной лжи одного из лиц, чьи показания будут проверяться. Наиболее часто такая ситуация возникает применительно к показаниям подозреваемого и обвиняемого, свидетеля, но также бывает и с показаниями потерпевшего.

Исходя из сущности данного следственного действия, в случае возникновения конфликтной ситуации рекомендуется использовать следующие тактические приемы:

- использование показаний сознавшихся лиц – наиболее часто данный тактический прием применяется при расследовании уголовных дел с несколькими фигурантами (группа лиц по предварительному сговору, преступная организация), при этом данный тактический прием направлен на использование показаний «авторитетных» фигурантов, что подавляет волю ко лжи других участников;

- детализация показаний заключается в использовании показаний добросовестного участника, которые имеют четкую структуру, системность, последовательность, логичность, а также поддерживаются рядом аргументов и фактов, в то время как в показаниях второго участника усматриваются внутренние противоречия, что вынуждает его склониться к даче правдивых показаний;

- эпизодная последовательность состоит в разделении очной ставки на несколько эпизодов, при этом предмет очной ставки для каждого эпизода является самостоятельным (то есть по различным спорным вопросам)¹.

Данный тактический прием применяется в случае, когда уголовное дело имеет значительный объем, и велико количество противоречащих показаний.

Так, в процессе данного тактического приема используются не только правдивые показания добросовестного участника, но и ряд элементов доказательственной базы (протоколы следственных действий, показания иных лиц, заключения экспертиз и специалистов, результаты оперативно-розыскной деятельности, видео, аудио и фотофрагменты определенных фактов), что также может сломить волю «недобросовестного» участника к продолжению дачи лживых показаний;

- сочетание очной ставки с иными следственными действиями состоит в дополнении данного следственного действия. Например, в случае, если в процессе допроса лицо дает, очевидно, ложные показания, которые явно противоречат показаниям других лиц, следователь (дознатель) может прервать проведение допроса и начать очную ставку. После проведения очной ставки следователь (дознатель) вернется к производству допроса;

- повторная очная ставка. Данный тактический прием может иметь место в случае, когда при проведении первой очной ставки один из участников вспомнил новые обстоятельства, имеющие существенное значение для расследуемого события, и готов дать по ним показания в ходе очной ставки.

Также данный тактический прием целесообразен в случае, когда на добросовестного участника было оказано давление, в связи с чем он изменил свои показания на ложные, но ввиду обстоятельств готов вернуться к правдивым показаниям и обосновать, в связи с чем сменил их на ложные в процессе повторной очной ставки;

¹ Андроник Н. А. Тактико-криминалистические приемы преодоления противодействия при допросе и очной ставке // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3. С. 97–98.

– использование особенностей психики «недобросовестного» участника заключается в подробном профилировании участников очной ставки. Полученные данные могут дать следователю (дознавателю) существенные представления о том, как необходимо построить процесс проведения очной ставки, какие иные тактические приемы следует применить, какой держать темп, а также выявить слабые места, под которыми следует понимать тщеславие, эгоцентризм, нарциссизм и др.;

– последовательное обострение противоречий показаний участников от менее спорных к более спорным. Данный тактический прием состоит в акцентировании внимания участников очной ставки на менее значимых спорных вопросах в начале следственного действия, постепенно увеличивая степень значимости спорных вопросов. Таким образом, участвующие лица могут незаметно для себя перейти от обсуждения менее значимых вопросов к наиболее значимым;

– использование положительных сторон личности «недобросовестного» участника. Данный тактический прием заключается также в профилировании его личностных качеств с целью акцентирования на них внимания и взывания к ним, отмечая при этом, что положительные качества его личности просто обязывают его встать на путь исправления;

– демонстрация осведомленности в процессе допроса о второстепенных фактах и событиях, что может создать впечатление у «недобросовестного» участника о существенной осведомленности следователя (дознавателя) относительно расследуемого события или факта, и подавить его стремление к даче лживых показаний.

Таким образом, очная ставка представляет собой сложное следственное действие, при этом характеризуется определенной конфликтностью позиций участников. Однако конфликтность и бесконфликтность следственной ситуации при проведении данного следственного действия во многом характеризуется фактом осознанности дачи лживых показаний, т. е. возникло ли противоречие ввиду обстоятельств, не зависящих от лица, которое дало лживые показания, либо это была целенаправленная ложь. Также степень конфликтности при проведении очной ставки определяется совпадением целей участников, а также наличием у них доброкачественного психологического контакта. В случае, когда данная ложь является осознанной, ситуацию следует считать конфликтной и применять указанные тактические приемы.

Таким образом, успешная организация расследования преступлений, совершенных организованными группами, зависит от тщательной подготовки и проведения следственных действий. Кроме материально-технического обеспечения следственного действия требуется психологическая подготовка от самого следователя с учетом допроса участников организованной преступной группы, планирование использования тактических приемов в случае возникновения конфликтной следственной ситуации.

§ 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ, СОВЕРШЕННОГО ОРГАНИЗОВАННЫМИ ПРЕСТУПНЫМИ ГРУППАМИ

Противодействие раскрытию и расследованию преступлений со стороны лиц, их совершивших, а также других лиц, не заинтересованных в выявлении и раскрытии преступлений, всегда было одним из факторов, существенным образом осложняющих борьбу с преступностью. Противодействие со стороны организованных групп носит групповой характер.

В соответствии с частной теорией противодействия расследованию преступлений и методов его преодоления, прежде всего, необходимо установить факторы и признаки такого противодействия. Важно отметить, что в процессе противодействия раскрытию и расследованию преступлений субъекты такой деятельности достаточно часто используют коррупционные связи, причем коррупция и организованная преступность представляют собой систему близких друг другу отношений по поводу извлечения незаконной прибыли.

Конечно, государственный служащий использует в корыстных целях официальные служебные полномочия и связанные с ним авторитет и возможности не только для удовлетворения узкогрупповых, корпоративных интересов. В ряде случаев он действует самостоятельно, исходя, прежде всего, из своих личных интересов. То есть коррупционные связи могут быть использованы при расследовании преступлений и вне связи с организованной преступной деятельностью.

Кроме того, выделяются комплексные меры, под которыми понимаются как следственные, так и оперативно-розыскные, организационные и другие действия, направленные на упреждение, выявление и преодоление противодействия. Представляется, что законодательное отделение предварительного следствия от полицейского дознания не может быть основанием для игнорирования следователем оперативно-розыскных мер. Следователь должен знать о них не понаслышке, в ряде случаев он должен принимать активное участие при их выборе, консультировать оперативных работников об отдельных процессуальных аспектах легализации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Особо выделяется знание следователем указанных факторов, влияющих на противодействие. И чем больше станет известно факторов, способных в большей или меньшей степени детерминировать противодействие раскрытию и расследованию преступлений, тем мы будем еще ближе к реализации стратегии, предусматривающей основополагающий подход в процессе преодоления противодействия расследованию – упреждение противодействия и своевременное его выявление. Зачастую уже само применение любых специальных мер по упреждению противодействия расследованию преступлений помогает значительно оптимизировать процесс расследования, а в некоторых случаях – предостеречь отдельных субъектов противодействия от нежелательных шагов

по воспрепятствованию установлению истины. В зависимости от различных оснований, связанных, прежде всего, с факторами, применяются специальные меры. Деятельность следователя по прогнозированию противодействия расследованию и принятию опережающих мер по его профилактике может носить как общий характер, так и частный, т. е. выступать в виде отдельного тактического приема.

Обыск, как правило, имеет своей целью изобличение (изобличать – обнаруживать, показывать, выявлять) действий преступников, которые направлены на утаивание источников информации о совершенном деянии. Но не всегда такое изобличение является ключом для нейтрализации противодействия расследованию совершенного преступления, или, иными словами, не всегда субъектом расследования создается ситуация, при котором сторона, оказывающая противодействие, осознает или иным путем вынуждается прекратить противодействие.

Например, зачастую изъятие во время обыска искомого предмета не только не ведет к полному изобличению виновного, а влечет еще большее усиление противодействия расследованию. Так, подозреваемый, выгодно используя любые, даже незначительные ошибки, пробелы и недоработки следователя, заявляет, что оружие подброшено, приводит дополнительные версии своей непричастности, алиби и т. п. Тем самым следователю приходится принимать дополнительные усилия по нейтрализации противодействия. Следование общим тактическим требованиям при производстве обыска позволяет не только выявить приемы противодействия, но и нейтрализовать активное противодействие всему ходу расследования. УПК России подробно описывает основные тактические приемы при производстве обыска (ст. 182). На психологическое воздействие рассчитано предъявление для опознания и очная ставка. Очная ставка может помочь в изобличении лжи в показаниях лиц. Она призвана оказать психологическое воздействие на лицо, дающее ложные показания (искажение информации, ее утаивание, маскировка и т. п.). Вместе с тем проводить очную ставку следует тогда, когда имеется достаточная уверенность (подкрепляемая собранными доказательствами), что его оппонент при допросе сообщил достоверные данные. Особую сложность при нейтрализации противодействия представляют очные ставки, осуществляемые по ходатайству обвиняемого. При удовлетворении такого ходатайства следователь должен учитывать, что обвиняемый тщательно готовится к очной ставке, в том числе продумывает способы воздействия на другого допрашиваемого. С учетом этого необходимо подготовить к очной ставке «добросовестного» допрашиваемого, укрепить его позицию и т. п.

При производстве предъявления для опознания только следование общим тактическим требованиям позволяет нейтрализовать активное противодействие всему ходу расследования. Действия свидетеля или потерпевшего, уверенно и аргументированно опознающего преступника, оказывают психологическое воздействие на последнего, и он начинает давать правдивые показания.

Безусловно, на одно из первых мест по эффективности применения выдвигается назначение экспертиз. Особо важное значение имеют результаты экспертизы при нейтрализации противодействия. Использование при допросе такого криминалистического приема логического характера, как «демонстрация возможностей судебной экспертизы», подчеркивает значимость экспертизы для нейтрализации противодействия.

Нередко противодействующая сторона осознает бессмысленность противодействия расследованию преступления, т. к. следователь в процессе убеждения обращается не только к личностным источникам и средствам получения доказательств, но и к научно-техническим средствам, позволяющим получать более наглядную, легко воспринимаемую доказательственную информацию. Ясно, что такая информация трудно поддается фальсификации. Конечно, весьма веским аргументом для нейтрализации противодействия является уже само предъявление заключения экспертизы как уличающего доказательства¹.

Таким образом, противодействие в ходе предварительного расследования организованными преступными группами носит открытый и демонстративный характер. Следователь для нейтрализации противодействия должен уметь применять возможные технико-криминалистические и тактические приемы.

Контрольные вопросы

1. Раскройте особенности проведения очной ставки в конфликтной следственной ситуации.
2. Раскройте тактические приемы допроса в конфликтной следственной ситуации.
3. Назовите особенности личности виновного в ходе расследования преступлений, совершенных преступной организацией.
4. Назовите элементы криминалистической характеристики преступлений, совершенных преступными организациями.
5. Раскройте наиболее характерные виды противодействия правоохранительным органам со стороны преступной организации.

¹ Виноградова О. П., Андроник Н. А. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учеб. пособие. Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2024. С. 104.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время в нашей стране темпы роста преступлений вызывают беспокойство, как среди правоохранителей, так и среди ученых – криминалистов, процессуалистов.

Следует отметить, что эффективность расследования зависит от правильного применения уголовных, административных и уголовно-процессуальных норм, основ методики расследования отдельных видов преступлений, в частности знаний криминалистической характеристики преступлений и тактики проведения следственных действий.

Методика расследования преступлений выполняет важную практическую задачу. Исходя из индивидуальности преступления, следователь (дознатель) в каждом конкретном случае решает, какие тактические приемы, научно-технические средства, в каком порядке он должен применять в сложившейся следственной ситуации, чтобы обеспечить быстрое и полное раскрытие преступления. Требуется и консолидация в этом вопросе с зарубежными правоохранительными органами, сотрудничество в рамках универсальных международных организаций, обмен опытом их решений в рамках конференций, симпозиумов, семинаров. Важна правовая, консультативная и материально-техническая помощь по уголовным делам, а также обмен оперативной, справочной и криминалистической информацией.

Борьба с преступностью является важнейшей задачей правоохранительных органов. В нашей стране это является проблемой, которая требует комплексного подхода к ее разрешению. Поэтому, только совместив все усилия правоохранительных органов, которые призваны вести борьбу с преступностью, можно добиться положительных результатов.

Расследование уголовных дел – трудоемкий процесс, требующий от следователя (дознателя) творческого подхода в плане его организации и проведения следственных действий, глубоких знаний криминалистики, уголовного права и уголовного процесса, тактичного отношения к участникам процесса, соблюдения их законных прав и интересов.

Успешное расследование преступлений возможно лишь при правильной организации взаимодействия с оперативными службами. Четкое планирование, организация и проведение следственных действий в ходе всего расследования позволят следователю (дознателю) провести всестороннее, объективное расследование в полном объеме. Противодействие расследованию преступлений остается важной проблемой национальной безопасности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
4. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
5. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>

Учебные, научные и иные публикации

1. IT-справочник следователя / В. Б. Вехов, В. Н. Григорьев, С. В. Зуев [и др.]; под ред. С. В. Зуева. – Москва: Юрлитинформ, 2019. – 227 с.
2. Бердникова О. П. Особенности первоначального и последующего этапов расследования мошенничества в сфере компьютерной информации: учеб. пособие / О. П. Бердникова. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2019. – 55 с.
3. Бобраков И. А. Воздействие преступников на свидетелей и потерпевших и криминалистические меры его преодоления: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Бобраков. – Москва, 1997. – 45 с.
4. Виноградова О. П. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, предусмотренных статьей 164 Уголовного кодекса Российской Федерации: монография / О. П. Виноградова. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2014. – 84 с.
5. Виноградова О. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: учеб. пособие / О. П. Виноградова, Н. А. Андроник. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2024. – 124 с.
6. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. – Свердловск, 1987.
7. Елфимов П. В. Использование специальных знаний при расследовании дорожно-транспортных преступлений: учеб.-практ. пособие / П. В. Елфимов, С. С. Ржанникова, – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2022. – 72 с.
8. Ким Д. В. Следственная ситуация как информационно познавательная система в деятельности по расследованию преступлений: по материалам корыстно-насильственных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Ким. – Барнаул, 1999. – 206 с.
9. Можаяева И. П. Криминалистические аспекты организации расследования преступлений: курс лекций / И. П. Можаяева. – Москва: ДГСК МВД России, 2011. – 225 с.

10. Неустроева А. В. Первоначальный этап расследования незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов: методические рекомендации / А. В. Неустроева, Е. В. Жидкова, С. Н. Веснина. – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2023. – 60 с.

11. Особенности расследования отдельных видов преступлений дознавателями органов внутренних дел: учеб. пособие. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2020. – 269 с.

12. Речков И.Е. Методика расследования бандитизма: учеб. пособие / И. Е. Речков. – Екатеринбург: Уральский юрид. ин-т МВД России, 2024. – 75 с.

Эмпирические материалы

1. Федеральное агентство по рыболовству. Доклад о правоприменительной практике по федеральному государственному контролю (надзору) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов за 2022 год. – URL: <https://vstu.fish.gov.ru/>

2. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2020-2023 гг. – URL: <http://www.cdep.ru/>

3. Приговор Железнодорожного суда г. Екатеринбурга № 1-316/2017 от 17 июля 2017 г. по делу № 1-316/2017 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sudact.ru>

4. Уголовное дело № 1-32/2016 в отношении подсудимых Соболева Ю. А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159.6, ч. 3 ст. 159.6 УК РФ, и Ратинова К. А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.6 УК РФ // Архив Пролетарского районного суда г. Тулы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sudact.ru>

АНДРОНИК Наталья Ауреловна
ВИНОГРАДОВА Ольга Павловна
РЖАННИКОВА Светлана Сергеевна

ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ

Учебное пособие

Редактура, компьютерная верстка *С. А. Коршуновой*

Подписано в печать 27.02.2025. Формат 60x84 1/16
Печать трафаретная. Бумага офисная
Усл. печ. л. 6,0. Уч.-изд. л. 6,0
Тираж 82 экз. Заказ № 14

Типография научно-исследовательского
и редакционно-издательского отдела
Уральского юридического института МВД России

620057, Екатеринбург, ул. Корепина, 66