

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-розыскной деятельности

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность,  
специализация №1 «Оперативно-розыскная деятельность»,  
(узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
по теме:  
**ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ  
ГРАЖДАН, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ  
СУДОПРОИЗВОДСТВУ ПО ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО  
ОБОРОТА НАРОКТИКОВ**

Выполнил:

Слушатель группы П 2001КОН  
младший лейтенант полиции  
Афанасьев Никита Олегович

Руководитель:

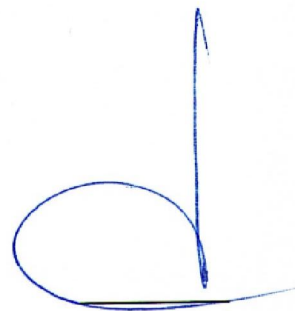
Профессор кафедры оперативно-  
розыскной деятельности  
кандидат юридических наук,  
доцент  
Галимов Олег Хамитович

Дата защиты:

« 22 » 07 2025 г.

Оценка: Отлично

Председатель ГЭК  
полковник полиции  
(специальное звание)

  
(подпись)

А.Р. Волгуев  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-розыскной деятельности

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность, специализация №1 «Оперативно-розыскная деятельность», (узкая специализация – деятельность сотрудника подразделения по контролю за оборотом наркотиков)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по теме:

**ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ  
ГРАЖДАН, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ  
СУДОПРОИЗВОДСТВУ ПО ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО  
ОБОРОТА НАРОКТИКОВ**

Выполнил:

Слушатель группы П 2001КОН  
младший лейтенант полиции  
Афанасьев Никита Олегович

Руководитель:

Профессор кафедры оперативно-  
розыскной деятельности  
кандидат юридических наук,  
доцент  
Галимов Олег Хамитович

Дата защиты:

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК

\_\_\_\_\_  
(специальное звание)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025  
Содержание

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ	6
1.1. Понятие и сущность государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству по делам в сфере незаконного оборота наркотиков	6
1.2. Правовая основа осуществления государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству по делам в сфере незаконного оборота наркотиков	11
ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА ГРАЖДАН, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ ПО ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ	23
2.1. Особенности ограничения конституционных прав граждан в ходе осуществления государственной защиты по делам в сфере незаконного оборота наркотиков при проведении оперативно-розыскных мероприятий в зарубежных странах	23
2.2. Ограничение конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий в ходе раскрытия наркопреступности	31
Заключение	41
Список использованной литературы	47

## Введение

В условиях происходящих изменениях в правовой сфере российского общества, наблюдаются нарушения устойчивости общественного и государственного развития, повышается регуляция, а именно охрана конституционно-правовых институтов.

Актуальность заявленной темы определяется тем, что участвующие в уголовном разбирательстве зачастую рискуют здоровьем, жизнью, имуществом, что привлекает внимание теоретиков и практиков к решению вопросов государственной защиты данных лиц.

Федеральным законом № 119-ФЗ от 20.08.2004 (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» закреплены меры государственной защиты участников уголовного судопроизводства, в которые входят меры безопасности и социальной поддержки указанных лиц, а также определяет основания и порядок их применения.

По статистике ежегодно на участников судопроизводства оказывается принудительное воздействие по изменению своих показаний злоумышленниками, что приводит к отказам и уклонениям участников от участия в уголовном судопроизводстве.<sup>1</sup>

Рост числа давящего воздействия на людей, которые готовы дать показания, важные для судебного разбирательства, требует совершенствования законодательства для обеспечения безопасности этих лиц. В частности, Постановлением Правительства РФ от 06.09.2023 № 1454-47 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2024 - 2028 годы» (вместе с «Государственной

---

<sup>1</sup> Арапова А.А., Луценко П.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Евразийский союз ученых. 2019. № 10-3 (67). С. 31.

программой «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2024 - 2028 годы» представлены меры безопасности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству по делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Предмет исследования включает в себя оперативно-розыскные аспекты осуществления государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству по делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Цель работы: определение круга проблем осуществления государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству по делам в сфере незаконного оборота наркотиков.

Для того, чтобы достигнуть обозначенную цель были поставлены следующие задачи:

- проанализировать основы государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству;
- определить проблемы государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству по делам в сфере незаконного оборота наркотиков при проведении оперативно-розыскных мероприятий и определить пути их разрешения;
- разработать предложения по выявленным проблемам, показывающим пути из решения и совершенствования системы государственной защиты граждан по заявленной теме исследования.

В теоретическом исследовании были учтены общие положения научной теории познания общественных процессов и правовых явлений, основанных на диалектическом методе познания, с включением исследовательских методов: общенаучных и частно-научных.

Оперативно-розыскные аспекты осуществления государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству, рассматривали в своих работах А.В. Иванчин, А.А. Лихолетов, О. П. Науменко, И.Н. Романова, Л.С. Чеснокова и другие.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, действующее отечественное законодательство, а также Указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные нормативные акты правоохранительных органов.

Проведенное исследование по обозначению проблем и предложению путей их решения в рамках осуществления государственной защиты содействующих уголовному судопроизводству граждан по делам в сфере незаконного оборота наркотиков в контексте оперативно-розыскных аспектов.

Структура работы обусловлены объектом, предметом, целью, задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАН, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ

## 1.1. Понятие и сущность государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству

Важность совершенствования уголовного судопроизводства в части мер обеспечения безопасности участвующих в нем и дополнительных сфер правоохранительной деятельности обусловливается реальностью современного мира, что нашло свое подтверждение в исследованиях Л. В. Брусницына, считающего использование новейших технологий оказывает влияние на использование преступным миром угроз и насилия по отношению к лицам, изобличающим их в совершенном. Страх потерпевших и свидетелей за жизнь и благополучие себя и близких со стороны преступников является причиной их неисполнения своего гражданского долга. А это проблема, по мнению автора, достигает глобальных масштабов.<sup>1</sup>

В российском государстве институт государственной защиты существует достаточно давно. Д.С. Соколов указывает, что защита судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов, с 1995 года осуществлялась защита лиц, осуществляющих профессиональную деятельность в юридической сфере.<sup>2</sup>

С начала сегодняшнего века расширились сферы института

---

<sup>1</sup> Брусницын, Л. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование): монография. - М., Юрлитинформ, 2010. – С. 54.

<sup>2</sup> Соколов Д.С. Система государственной защиты участников уголовного судопроизводства: история развития // Теория и практика расследования преступлений: матер. IX Междунар. науч.-практ. конф. / Редколл: Э.С. Данильян [и др.]. Краснодар, 2021.– С. 196.

государственной защиты в применении участников уголовного судопроизводства. При этом защита понимается как форма обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства.<sup>1</sup>

На сегодняшний день многие ученые рассматривают проблему обеспечения безопасности в уголовном процессе. Так, О. А. Зайцев в своей диссертации подвел теоретическую основу под важность защищать участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.<sup>2</sup> Л. В. Бруснициным<sup>3</sup> и А. Ю. Епихиным<sup>4</sup> внесен серьезный вклад по разработке концептуальных положений безопасности в уголовном процессе. А. А. Дмитриева свою докторскую диссертацию посвятила аспектам безопасности уголовного судопроизводства.<sup>5</sup>

Государственная защита участников уголовного судопроизводства как понятие закреплено в российском законодательстве.

Государственную защиту О. А. Сторчак описывает как деятельность всех ветвей государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), направленная на физическую, психологическую, социальную и иные формы защиты прав и свобод человека, включая.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> Григорьева Н.В., Угольников Н.В., Саморока В.А. Пробелы правового регулирования применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства //Вестник экономической безопасности. 2021. № 2.– С. 127.

<sup>2</sup> Зайцев, О. А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1999. — С. 87.

<sup>3</sup> Брусницин, Л. В. Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: дис. д-ра юрид. наук. — М., 2002.

<sup>4</sup> Епихин, А. Ю. Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства: дис. д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2004. — С. 132.

<sup>5</sup> Дмитриева, А. А. Теоретическая модель безопасного участия личности в уголовном судопроизводстве: дис. д-ра юрид. наук. — М., 2016. — С. 76.

<sup>6</sup> Сторчак О. А. Понятие государственной защиты в российском законодательстве// Научный вестник Омской академии МВД России. №2 (22). 2005. — С. 18.

Р. А. Агишевым государственная защита определяется как обязанность государства.<sup>1</sup>

А.М. Киселев описывает вышеназванный институт как меры безопасности, направленные на защиту жизни, здоровья и (или) имущества, а также меры социальной поддержки указанных лиц в связи с их участием в уголовном судопроизводстве.<sup>2</sup>

З.Л. Шхагапсоев и Р.Р. Карданов видят масштабность указанного института, что, с точки зрения управления и ресурса требует решения целого ряда вопросов, а также информационного обеспечения.<sup>3</sup>

А. В. Лукинским государственная защита определяется в виде комплекса мер безопасности, а также поддержки, осуществляемые уполномоченными лицами в адрес лиц, помогающих расследованию уголовного дела.<sup>4</sup>

В диссертационном исследовании А. В. Лукинский рассматривает государственную защиту как институт в широком понимании комплекса организационно-правовых мер, осуществляемых государством в условиях обеспечения деятельности, реализующей правовые функции. Узкое понимание заключается в совокупности мер безопасности, поддержки, что применимо к определённой категории лиц.<sup>5</sup>

Тем самым, определим государственную защиту граждан, содействующих уголовному судопроизводству как совокупность мер

---

<sup>1</sup> Агишев Р. А. Понятие государственной защиты прав человека в современном конституционном праве // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2019. Т. 7, № 3 (27) <http://esj.pnzgu.ru> ISSN 2307-9525 (Online) – С. 26.

<sup>2</sup> Вопросы правового обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства, содержащихся в следственных изоляторах // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 2 (55). – С. 54.

<sup>3</sup> Шхагапсоев З.Л., Карданов Р.Р. Особенности государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Социально-политические науки. 2021. Т. 11. № 4. С. 137.

<sup>4</sup> Лукинский А.В. Институт государственной защиты: понятийный аппарат // Вестник Московского университета МВД России № 11. 2012. – С. 67.

<sup>5</sup> Лукинский А.В. Становление и развитие института государственной защиты (историко-правовое исследование): Авторе...к.ю.н., М., 2013. – С. 12.

безопасности, которые защищают жизнь, здоровье, имущество участвующих в уголовном деле лиц и обеспечивают им меры социальной поддержки.

Субъектами государственной защиты участников уголовного производства в соответствии со ст. 2 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup> являются участники уголовного судопроизводства, разделенные О.П. Заевой на: 1) содействующих и имеющих процессуальный статус потерпевшего, свидетеля, подозреваемого и др.); 2) выполняющих вспомогательные функции в лице экспертов, специалистов, переводчиков и др.<sup>2</sup>

Механизм государственной защиты участников уголовного производства заключается в определенных условиях, средствах, мерах, направленных на ее обеспечение. При этом государственная защита рассматривается на правовом уровне и включает в себя средства осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также на политическом уровне, что выражается в соответствующей политике государства и деятельности государственных органов и на социально-экономическом.<sup>3</sup>

Многими исследователями определяется сущность государственной защиты участников уголовного производства. Так, по мнению Л.П. Рассказова сущность государственной защиты заключается в системе экономических, политических, духовных предпосылок, правовых средств

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

<sup>2</sup> Заева О.П. Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российском законодательстве: проблемы правоприменительной практики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). – С. 31.

<sup>3</sup> Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов//Актуальные проблемы российского права. 2014. 10 (47). – С. 2303.

и путей, которые создают равноправную защиту прав и свобод личности.<sup>1</sup>

Т.М. Резер считает универсальным определением механизма защиты прав и свобод человека и гражданина следует принимать его рассмотрение через компоненты организационно-правовой системы, в которую включены общественные отношения и гарантии прав, урегулированные правовыми нормами и реализуемые в процессе правоприменения представителями органов государственной власти.<sup>2</sup>

И.Ю. Крылатова обосновывает механизм защиты прав и свобод человека, участвующего в уголовном процессе, который включает сумму его базовых элементов, включающих нормы права, институты реализации правовых норм в конкретных правоотношениях, что обеспечивается государством.<sup>3</sup>

Тем самым, механизм защиты участников уголовного производства рассматривается через призму организационно-правовой системы, в которые включены урегулированные правовыми нормами общественные отношения и гарантии прав, реализуемые в процессе правоприменения.

Оказание государственной защиты возможно на разных стадиях уголовного судопроизводства и доступна для заявителей, очевидцев, жертв преступлений, а также к тем, которые содействуют борьбе с преступностью при возникновении реальной угрозе их жизни, здоровью или собственности.<sup>4</sup>

Так, в 2016 году по тройному убийству обвинение строилось на

---

<sup>1</sup> Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: учебник. М.: РИОР: Инфра-М, 2015.– С. 116.

<sup>2</sup> Резер Т.М. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина: учебное пособие / Т.М. Резер, Е.В. Кузнецова, М.А. Лихачев. – Екатеринбург: Изд-во Урл. ун-та, 2019. – С. 7.

<sup>3</sup> Крылатова И. Ю. Механизм реализации и защиты прав человека в Российской Федерации: понятие, сущность, структура, формы// Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Том 14. Вып. 3. – С. 210.

<sup>4</sup> Зарипов Ф.Ф. Понятие, виды и алгоритм применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1 (29). С. 29.

показаниях свидетеля, который был установлен благодаря слаженной работе сотрудников оперативного подразделения. Свидетель обратил внимание на размазанные пятна крови на лестнице, которые, как будто, пытались стереть. Версия следователя о виновности проживающего в подъезде в ходе профессионально проведенных оперативно-розыскных мероприятий была подтверждена. Именно поквартирный опрос и правильные вопросы помогли свидетелю воссоздать картину дня убийства.<sup>1</sup>

Большинство ученых в своих работах обосновывают необходимость создания единой системы мер безопасности. В частности, по мнению А. Ю. Епихина, в отечественном законодательстве наблюдается раздробленность мер обеспечения безопасности по их отраслевой принадлежности: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, оперативно-розыскные, административные, дисциплинарные. А для эффективной реализации важным условием должно быть комплексное отражение преемственности, единообразия, непротиворечивости, взаимосвязи и взаимозависимости данных правовых регуляторов.<sup>2</sup>

## 1.2. Правовая основа осуществления государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству

Рядом ученых был проведен ретроспективный анализ развития института государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству.

---

<sup>1</sup> Кто нуждается в защите: <https://gazetazp.ru/news/obschestvo/kto-nuzhdaetsja-v-zaschite.html> (дата обращения 10.11.2024)

<sup>2</sup> Епихин, А. Ю. Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства: дис. д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2004. — С. 20.

Элементы государственной защиты зародились на Руси еще в XV в. Обособление участников уголовного процесса с определением мер их защиты закреплялось в Русской Правде, Псковской и Новгородской судных грамотах, судебниках 1497 и 1550 гг., Соборном уложении 1649 г., Артикуле воинском 1716 г., Судебных уставах 1864 г.

Уголовный кодекс РСФСР 1929 г. был дополнен статьей об угрозе убийством, истреблением имущества или совершением насилия по отношению к должностному лицу.

В 1960 году в Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. была добавлена статья об ответственности за преступления, совершенные как против правосудия в целом, так и в отношении участников уголовного судопроизводства, в частности.

В начале 1990-х гг. в Российской Федерации из-за трудностей в социально-экономической обстановке менялась структура преступности, в том числе проявлялись ее организованные формы, что приводило к росту преступности. Для того, чтобы качественно бороться с преступностью 12 июня 1990 г. был принят Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик». Статья 27.1 Закона предусматривала «обязанность органов дознания, следователя, прокурора и суда принимать меры к обеспечению безопасности участников процесса и иных лиц».<sup>1</sup>

В пункте 24 статьи 10 Закона РСФСР от 18 апреля 1991 г. «О милиции» в обязанности сотрудника милиции закреплялись меры по охране участников уголовного процесса, а также членов их семей и близких в случае наступления опасности их здоровью, жизни и имуществу.

13 марта 1992 г. был принят Закон Российской Федерации № 2506–1

---

<sup>1</sup> Горшенева И. А., Лукинский А. В., Михайлова Н. В. Становление и развитие института государственной защиты (историко-правовое исследование) : монография. М., 2014. – С.48.

«Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», в котором проблеме обеспечения безопасности участников уголовного процесса не нашлось должного внимания.<sup>1</sup>

Небольшой ретроспективный анализ показал, что проблема государственной защиты участников предварительного расследования имеет свою историю.

Первостепенным источником регулирования правоотношений в рассматриваемой теме выступает Конституция Российской Федерации. В этом важнейшем источнике закреплены права всех граждан на защиту жизненно важных ценностей. Именно государственная защита этих ценностей важна для эффективной борьбы с преступностью. В частности, статьей 45 Конституции РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации., в том числе и проходящих по уголовному делу в качестве потерпевшего, свидетеля и даже подозреваемого.

Декларация прав и свобод человека и гражданина<sup>2</sup> как и Конституция Российской Федерации закрепляют права личной неприкосновенности, признании прав и свобод человека высшей ценностью, закреплении обязанности государства соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

На сегодняшний день нормативные правовые акты, которые определяют применение мер безопасности для участвующих в уголовном судопроизводстве, включают следующие группы законодательных актов:

- уголовно-процессуального законодательства: положения Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ) в части охраны прав и свобод граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве в

---

<sup>1</sup> Соловьева Н. А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2017. № 22(156). С. 356.

<sup>2</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина»

рамках принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве;

- иные нормативные акты.<sup>1</sup>

Государство гарантирует на законодательном уровне защиту от противоправных действий человеку, участвующему в уголовном судопроизводстве и помогающему в уголовном преследовании преступника, что распространяется также на его родных и близких при условии его участия в уголовном судопроизводстве. В частности, частью 3 статьи 11 УПК РФ указаны следующие меры:

данные о личности потерпевшего или свидетеля не фиксируются в протокольных формах следственных действий в соответствии с частью 9 статьи 166 УПК РФ;

прослушивание и запись телефонных и иных переговоров при получении информации о возможной угрозе потерпевшему, свидетелю или их близким закреплено частью 2 статьи 186 УПК РФ;

проведение опознания без встречи опознающего с опознаваемым закреплено в части 8 статьи 193 УПК РФ;

проведение судебного заседания в закрытом формате закреплено частью 4 части 2 ст. 241 УПК РФ;

допрос свидетеля в суде без оглашения его настоящих данных о личности с соблюдением условий, исключающих визуальный контакт с другими участниками судебного разбирательства в рамках части 5 статьи 278 УПК РФ.

Многими учеными высказывается мнение о целесообразности дополнения этого перечня.<sup>2</sup> Так, конкретизация иных меры безопасности,

---

<sup>1</sup> Ланшаков Д. С. Понятие и содержание системы мер безопасности участников уголовного судопроизводства // Пробелы в российском законодательстве. №7. 2019. – С.150.

<sup>2</sup> Дмитриева А.А. Меры безопасности, применяемые в отношении участников процесса на стадии предварительного расследования уголовного дела // Российский следователь. 2017. № 1. С. 3; Епихин А.Ю., Мишин А.В. Сохранение в тайне данных о личности защищаемого лица в уголовном деле: процессуальный и тактический аспекты // В

предусмотренных законодательством РФ при поступлении угроз участникам уголовного судопроизводства и их близким, по которым принимают решение судья, прокурор, руководитель правоохранительных органов.<sup>1</sup> По нашему мнению, расширение перечня мер безопасности, конкретизация субъектного состава участников уголовного судопроизводства, оснований и порядок их применения. В связи с чем необходима конкретизация круга лиц по данному вопросу. Частью 3 статьи 11 УПК РФ определены: потерпевший, свидетель или иные участники уголовного судопроизводства, а также их близкие родственники.

По мнению А. Б. Диваева и А. М. Киселева необходимо законодательно закрепить право на защиту лиц, заявивших о преступлении, пострадавших от преступления, явившихся с повинной и сообщивших о соучастниках преступления, либо дающих объяснения по уголовному делу, участвующих в следственных действиях до возбуждения уголовного дела. Авторами обосновывается мнение о реальности угроз именно на этапе выявления преступления.

Часть 2 статьи 2 Федерального закона № 119 «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (далее - ФЗ о госзащите)<sup>2</sup> предусматривает применимость указанных в этом законе мер безопасности до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления.

С обозначенным ФЗ о госзащите прямо связаны «Правила

---

сборнике: тактико-методические особенности расследования экономических и иных преступлений. Казань, 2018. С. 23.

<sup>1</sup> Иванова Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в России// Norwegian Journal of development of the International Science No 16/2018. – С.22.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (с изм. и доп. от 01.07.2021)

применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.10.2006 № 630, предусматривающие систему и порядок применения не процессуальных комплексных мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства, не связанных с производством по уголовному делу. В данном нормативном правовом акте затрагиваются практически все аспекты жизни защищаемого лица, включающие: личную охрану, охрану жилища и имущества; выдачу специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице; переселение на другое место жительства; замену документов; изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы; временное помещение в безопасное место; применение дополнительных мер безопасности в отношении защищаемого лица, содержащегося под стражей или находящегося в месте отбывания наказания, в том числе перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое. Исходя из того, что такие меры меняют образ жизни защищаемого лица, это определяет особый порядок их применения и обеспечения.<sup>1</sup>

В Постановлении Правительства РФ от 6 сентября 2023 г. № 1454–47 указаны важные направления, обеспечивающие безопасность граждан со стороны государства, участвующих в уголовном судопроизводстве.<sup>2</sup>

Законодательно закреплена необходимость государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Постановлениях Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2012 г. № 953 «Об

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 27.10.2006 № 630 (ред. от 10.07.2020) «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

<sup>2</sup> Постановлении Правительства РФ от 6 сентября 2023 г. № 1454-47 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2024 - 2028 годы»

утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup> и от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице»<sup>2</sup>.

Государственная защита участников уголовного судопроизводства закреплена в части 5 ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ФЗ «Об ОРД»), что отражает оперативно-розыскной характер отношений по реализации мер безопасности в форме юридически правильно оформленного постановления о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, осуществляемых уполномоченными на то государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, что служит основанием к проведению оперативно-розыскных мероприятий.<sup>3</sup>

Аналогичные меры защиты предусмотрены в отношении судей в Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» в ситуациях возникающих угроз жизни, здоровью и имуществу в связи с их служебной

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2012 г. № 953 «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице»

<sup>3</sup> Загайнов В.В. Применение мер государственной защиты к лицам, оказывающим конфиденциальное содействие оперативным подразделениям// Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 1(76) 2016. – С. 37.

деятельностью.<sup>1</sup>

Организация оперативно-розыскной деятельности по государственной защите участников уголовного процесса направлена на обеспечение гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Гарантии условно делятся на общие и специальные, при этом к общим причисляются тезисы законодательства ко всем ОРМ и к ОРД в целом. К специальным гарантиям относятся положения законодательства, которое регулирует исходные положения, последовательность подготовки и проведения ОРМ, которые осуществляются на базе вынесенного судебного решения, как и возникающие правоотношения сторон, к которым относятся орган (должностное лицо), проводивший ОРМ, субъекты контроля и надзора за ОРД и лица, в отношении которых проводились ОРМ, осуществляемые на основании судебного решения.<sup>2</sup>

Проведенный анализ сложившейся ситуации в нормативно-правовых актах актуализирует значение оперативно-розыскной деятельности в обеспечении государственной защите участников уголовного процесса. Именно оперативно-розыскное обеспечение государственной защиты граждан, содействующих уголовному судопроизводству, является средством обеспечения безопасности обозначенных граждан. Для такого обеспечения в Красноярском крае Главным управлением внутренних дел 11 июля 2013 года № 276 вступил в законную силу Приказ «Об утверждении Положения об Оперативно-розыскной части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите ГУ МВД России по Красноярскому краю», что явилось законным основанием создания Центра по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в Главном

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ

<sup>2</sup> Ховавко С. М. Правовые гарантии соблюдения конституционных прав человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий//Общество и право. 2016. № 4 (58). – С. 131.

управлении внутренних дел по Красноярскому краю.<sup>1</sup>

На практике задачи Центра реализуются на следующем примере. В 2015 году в отделе полиции было зафиксировано обращение мужчины, который проходил свидетелем по уголовному делу, возбужденному за причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего. Заявитель рассказал сотрудникам полиции об угрозах со стороны неизвестного физической расправой, если он не откажется от данных ранее показаний. Сотрудники обеспечили свидетелю и его семье охрану, помогли переселиться и трудоустроиться, детям свидетеля помогли устроиться в новую школу. Проведенные оперативно-розыскные мероприятия способствовали установлению личности злоумышленника с последующим его задержанием. Судом он был приговорен к 6 месяцам лишения свободы.<sup>2</sup>

Президент Российской Федерации 6 сентября 2008 года подписал Указ № 1316 «Об обеспечении безопасности лиц, которым необходимы меры государственной защиты подразделениями по борьбе с организованной преступностью судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, их родственников, круг которых определен Федеральным законодательством».<sup>3</sup>

Государственная защита применяется и к лицам, содержащимся в следственных изоляторах (далее - СИЗО), что закреплено в Приказе Федеральной службы исполнения наказаний от 21 декабря 2017 г.

---

<sup>1</sup> Положение об оперативно - розыскной части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите ГУ МВД России по Красноярскому краю (в ред. приказов ГУ МВД России по Красноярскому краю от 15.06.2022 № 1035)

<sup>2</sup> ОУР Отделения МВД России по Козульскому району [https://vk.com/wall-127172147\\_15](https://vk.com/wall-127172147_15) (дата обращения 20.10.2024)

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 06.09.2008 № 1316 (ред. от 05.09.2011) «О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации»

№ 1224.<sup>1</sup> Действие указанного нормативно правового акта ведомственного характера распространяется на осужденных или лиц, находящихся в СИЗО, также в виде специализированной меры, реализуемой в форме перевода из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое на основании ч. 4 ст. 13 УИК РФ. Основанием исполнения данной меры является мотивированное постановление или иной официальный информационный документ о применении таких мер осуществляющего меры безопасности органа. Чтобы обеспечить государственную защиту сужается круг лиц, которые контактируют с таким лицом; сотрудники проходят специальный инструктаж. При помещении лица в безопасное место, исполнения наказания в виде определенных работ приостанавливается. Ответственность за лицо уже несет орган, осуществляющий меры безопасности. Информация о таком лице засекречивается и доступ к ней имеет строго ограниченный круг людей на основании письменного запроса заинтересованного лица (органа) с разрешения органа, принявшего решение об осуществлении государственной защиты. Все служебные материалы, связанные с исполнением приговора с разрешения органа, принявшего решение об осуществлении государственной защиты, направляются уголовно-исполнительной инспекцией в суд.<sup>2</sup>

При интервьюировании адвокатом АБ «Юсланд» Ильей Журавковым было рассказано о применении по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях легендирования, которое заключается в выдаче новых документов об образовании, опыте работы, предыдущем месте жительства в рамках закона «О государственной

---

<sup>1</sup> Приказе Федеральной службы исполнения наказаний от 21 декабря 2017 г. № 1224 «Об утверждении Порядка заключения договора с защищаемым лицом, содержащимся в следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы или в местах отбывания наказания в виде лишения свободы»

<sup>2</sup> Уваров О.Н., Киселев А.М. К вопросу об обеспечении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, находящихся на учете в уголовно-исполнительной инспекции// Уголовная юстиция. 2020. – С. 55.

защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».<sup>1</sup>

На практике наиболее проблемным является применение переселения на другое место жительства и замена документов. Защита, в данном случае, подразумевает полное легендирование лица. До сих пор не разработаны соответствующие нормативно-правовые акты и механизмы их реализации. На сегодняшний день нет возможности замены биометрического паспорта гражданина Российской Федерации нового поколения, как и государственные регистрационные знаки на автотранспортные средства, при том, что такая мера обеспечения безопасности прямо предусмотрена Государственной программой.

Нами был проведен опрос сотрудников оперативных подразделений на предмет применения мер государственной защиты к лицам, проходящим в качестве участников по уголовным делам.<sup>2</sup> Из 20 сотрудников, проходящих повышение квалификации в СибЮИ МВД России, все знают о том, что есть меры государственной защиты. С нормативной правовой базой их закрепления знакомы также все. В своей практике их применяли лишь 20% от общего числа опрошенных. На вопрос о причинах неприменения, опрашиваемые ответили, что «это сложно», «некому этим заниматься». Опрашиваемые, на вопрос о том, что следует сделать для защиты важных для следствия участников, высказали следующее: «законодательно закрепить все меры и финансовые затраты», «уточнить взаимодействие между правоохранительными органами разных регионов, обеспечивающих защиту». Тем самым, проблемы выявлены.

Таким образом, проведенный анализ нормативных правовых актов, регламентирующих государственную защиту потерпевших, свидетелей и

---

<sup>1</sup> Приподнять завесу тайны: как засекречивают участников уголовного процесса: <https://pravo.ru/story/202810/> (дата обращения 23.10.2024)

<sup>2</sup> Опрос сотрудников оперативных подразделений проводился на курсах повышения квалификации в СибЮИ МВД РФ в ноябре 2024 года.

иных участников уголовного судопроизводства, выявил ряд проблем, решение которых требует дополнений и изменений. В частности, в ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» заменить фразу «в виде ограничения свободы» на «в виде принудительных работ».<sup>1</sup>

Регулирование сотрудничества органа, обеспечивающего государственную защиту и уголовно-исполнительную инспекцию по обеспечению государственной защиты осужденных лиц необходим соответствующий нормативный правовой документ.

---

<sup>1</sup> Киселев А.М. К вопросу о применении мер государственной защиты в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» к лицам, отбывающим наказание в исправительных центрах» // Вестник Кузбасского института. 2019. № 3 (40). - С. 130.

## ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА ГРАЖДАН, СОДЕЙСТВУЮЩИХ УГОЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ ПО ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### 2.1. Особенности ограничения конституционных прав граждан в ходе осуществления государственной защиты по делам в сфере незаконного оборота наркотиков при проведении оперативно-розыскных мероприятий в зарубежных странах

В Российской Федерации признаются и гарантируются общепризнанные принципы и нормы международного права и свободы человека и гражданина в соответствии с ч. 1 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Ретроспективный анализ показал, что в первой половине XX века стало уделяться особенное внимание вопросу безопасности участников уголовного процесса. Именно необходимость обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве впервые была закреплена в 1948 году во «Всеобщей декларации прав человека», где: статья 3 закрепляет за каждым человеком право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность; статья 7 гарантирует право на равную защиту закона, без всякого различия; статья 8 гласит о необходимости существования в государстве эффективного механизма охраны прав

человека. Рекомендательный характер Декларации не умаляет использование ее положений в большом количестве нормативных правовых актов международного сообщества, что повлияло на становление и развитие национального законодательства государств.<sup>1</sup>

Принятые «Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания»<sup>2</sup> в 1975 году и «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью»<sup>3</sup> в 1985 году, по мнению исследователей,<sup>4</sup> подчеркнули правовой интерес разных государств к проблемам жертв преступного деяния. В связи с чем государство обязано проводить организационно-правовые меры, обеспечивающие государственную защиту потерпевших. Советом Европы, Организацией Объединенных Наций в отношении различных участников уголовного судопроизводства определены принципы международного сотрудничества в сфере противодействия преступным посягательствам.

Проблемы государственной защиты в разных странах с учетом их национальных и иных особенностей решаются по-разному.

Соединёнными Штатами Америки, относящимися к англосаксонской правовой семье, предоставляется значительное количество информации о защите свидетелей и потерпевших со статусом свидетеля в

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1998. – 10 декабря.

<sup>2</sup> Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: принята 09.12.1975 Генеральной Ассамблеей ООН [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/12123843/> (дата обращения: 07.12.2024).

<sup>3</sup> Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.) [Электронный ресурс] // Офиц. сайт ООН. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml) (дата обращения: 07.12.2024).

<sup>4</sup> Waller I. Victims versus Regina Malefactor: Justice for the Next 100 Years / Criminal Law in Action. – Anthem, 1987. – P. 421–429.

рамках конкретного уголовного дела, при этом правоохранные органы осуществляют охрану их личных и имущественных прав. Организация процессов по организованной преступности в США использует подход, соединивший в себе все необходимые комплексы. Принятие Закона о защите прав потерпевших в 1980 году в Висконсине получило свое утверждение на федеральном уровне лишь в 1982 году, то есть в течение двух лет не было правовой нормы, регулирующей вопросы государственной защиты. Этот закон закрепил положение о необходимости обеспечения свидетеля и потерпевшего бережным отношением, соблюдающим их достоинство, сохраняя тайны и другую ценную информацию. Государственная защита в США распространяется и на членов семей свидетеля и потерпевшего. Если свидетелю угрожают, то при нахождении этого человека к нему применяются жесткие меры наказания, вплоть до лишения свободы сроком до 10 лет. Выявление доказательств угрозы, подкупа, насилия по отношению к свидетелю параграфом 1505 раздела № 18 «Преступления и уголовный процесс» предусмотрена уголовная ответственность. В штате Нью-Йорк за насильственную фелонию на основании пункта 1 параграфа 2151 Уголовного кодекса наступает уголовная ответственность в виде лишения свободы сроком до 25 лет.<sup>1</sup> Запугивание свидетеля считается как более опасное преступление. Максимальное наказание назначается за лишение жизни свидетеля, вызванного в суд.<sup>2</sup>

Тем самым, в США для свидетеля хорошо проработан механизм государственной защиты. Людям, которые стали жертвами преступления Министерством юстиции в США оказывается помощь Департаментом помощи. В недавнем прошлом было организовано общественное

---

<sup>1</sup> Козочкин П. Л. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия, Япония) : сборник законодательных материалов. – Москва: Зерцало, 2001. – С.35.

<sup>2</sup> Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. С. 295.

движение, поддерживающее жертв преступных деяний. К критериям оценки деятельности полиции относится работа с жертвами преступлений и качество оказываемой им помощи, для чего они проходят специальный обучающий курс.<sup>1</sup>

Принятый в Великобритании Закон «О защите жертв преступлений» в 1988 году направлен на государственную защиту свидетелей.<sup>2</sup> «Хартия жертвы» закрепляет права и обязанности потерпевших и реализующих функции правосудия органов. Государственную защиту потерпевших обеспечивают местные органы власти и пенитенциарные службы, выполняющие надзорные функции за условно-досрочно освобождёнными лицами.<sup>3</sup> В Законе об уголовном праве 1967 г.<sup>4</sup> пунктом 1 параграфа 4 ч.1 закреплена виновность лица при ее осведомленность или уверенности в виновности подозреваемого. Пункт 1 Закона гласит, что у суда есть право определить виновность лица по другому преступлению при недостаточности доказательств в виновности рассматриваемого уголовного дела.<sup>5</sup>

В английском судопроизводстве государственная защита свидетелей и потерпевших по уголовному делу вплоть до судебного рассмотрения реализуется в определенных условиях для английского уголовного процесса при почти полном отсутствии процессуальной регламентации.

---

<sup>1</sup> Карасев А.В., Ципинов Х.Б. Особенности профессионального отбора и обучения кандидатов для службы в правоохранительных органах США. Вестник экономической безопасности. №4. 2018. – С. 283.

<sup>2</sup> Митин М.А. Право жертв насильственных преступлений на государственные компенсации в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии: история, текущее положение и перспективы развития // Закон. 2011. № 6. С. 160.

<sup>3</sup> Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании. – Москва: Наука, 1996. – С. 57.

<sup>4</sup> Лунеев В. В. Десятый конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, его место в истории конгрессов // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 95.

<sup>5</sup> Козочкина П. Л. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия, Япония) : сборник законодательных материалов. – Москва: Зерцало, 2001. – С.52.

В Кодексе Испании 20 раздел содержит все общественно опасные деяния, среди которых есть группы преступлений, совершаемых по отношению к участникам уголовного судопроизводства.<sup>1</sup>

В Германии нормативно закреплены вопросы государственной защиты свидетелей и потерпевших в законе ФРГ «О защите потерпевших» от 1986 года, закон «О главном свидетеле» от 1993 года в разделе 6.<sup>2</sup> Тем самым, в Германии основные нормы законодательно закреплены и направлены на обеспечения охраны интересов участником уголовного процесса.<sup>3</sup> В настоящее время совершенствование уголовно-процессуального законодательства Германии по делам о тяжких преступлениях идет по пути процессуальной закреплённости оперативно-розыскной деятельности.

В Италии в рамках уголовного закона страны действует Программа по защите свидетелей действует с 1984 года. Она координирует деятельность Департамента общественной безопасности МВД и Канцелярии Государственного обвинения по делам против мафии. Законодательством предусматриваются гарантии безопасности и материального благополучия раскаявшимся преступникам, которые сотрудничают со следствием. Для осуществления мер государственной защиты таким лицам и членам их семей предлагается: пластическая операция, эмиграция и материальное обеспечение в период эмиграции. Помимо этого, осужденные направляются на исправительные работы вне тюрьмы, им предоставляется краткосрочный отпуск или применяются

---

<sup>1</sup> Борсученко С. А. Система наказаний по уголовному кодексу Испании// Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12(1–4), № 3. С. 230.

<sup>2</sup> Плошкина, Я. М. 2022. Правовая природа заглаживания и компенсации причиненного преступлением вреда по российскому и германскому праву// Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. №2. 2022. - С. 486.

<sup>3</sup> Лазуренко, О. Н. Система защиты прав человека и юридическая ответственность за нарушение прав человека в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии: сравнительный анализ / О. Н. Лазуренко, Г. М. Заколичная. // Юный ученый. - 2020. - № 5 (35). - С. 36.

альтернативные меры наказания в виде домашнего ареста.<sup>1</sup>

В Уголовном кодексе Франции содержится положение «О посягательствах на отправление правосудия», где в статье 343–5 за угрозу или насилие по отношению к свидетелю наступает уголовная ответственность. Тюремное заключение до 3 лет или штраф 300 тысяч франков применяется к гражданину, который совершил насилие или иной неправомерный поступок по отношению к заявителю или свидетелю.

Тем самым, большое внимание уголовно-правовой охране свидетелей и потерпевших уделено в государствах англо-саксонской правовой семьи.

Хотелось бы исследовать вопросы государственной защиты участников расследования в отдельных странах Азии, в частности в Монголии, ведь она расположена в самом центре Азии.

В соответствии с УПК Монголии, в части соблюдения ч. 3 ст. 79, обязательно засекречивается источник собирания и фиксации доказательств.<sup>2</sup> Это показывает, что законодателем Монголии приравниваются плоды оперативно-розыскных мероприятий, исполненных с санкции прокурора, к правомерным доказательствам, что допускает вероятность получения достоверной информации об обстоятельствах преступления в рамках уголовно-процессуального и оперативно-розыскного видов законодательства.

В УПК Монголии представлено только упоминание о возможности использования результатов ОРД как доказательство, хотя, при этом, нормы анализируемого закона не регламентируют последовательность их применения и не устанавливают доказательственное значение. Данная нормативная неопределенность способствует произвольной

---

<sup>1</sup> Журкина О.В., Столбоушкин А.В. Программы защиты свидетелей в законодательстве зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ международного права. 2017 Том 7 № 10А. - С. 5.

<sup>2</sup> Бямбаа Ж., Эрхэсхулан Ж. Актуальные вопросы уголовно-процессуального права. Улан-Батор, 2018. 219 с.

интерпретации правоприменителями норм законодательства.

По мнению Тамжида Оюунчимэгова, включение в современную модель уголовно-процессуального закона, которая действует в Монголии, отдельных норм, освещающих государственную защиту участников уголовного процесса является вполне обоснованным. Для этого важно вносить коррективы в содержание для того, чтобы пресечь какие-либо произвольные научные подходы. Важно придерживаться в содержании указанной нормы оперативно-розыскной деятельности по государственной защите по делам в сфере незаконного оборота наркотиков в равной степени, как и целям и способам их использования.<sup>1</sup>

Тем самым, проанализировав положения монгольской процессуальной науки в части оперативно-розыскной деятельности по государственной защите при доказывании по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков следует заключить, что они еще не совершенны. Эффективность перспектив их дальнейшей разработки зависит от комплексного подхода к исследованию оперативно-розыскной деятельности по государственной защите в рамках теории доказательств.

В Кыргызской Республике ведущим принципом национального права считается понимание человека со своими правами и свободами, которые возведены в ранг высших ценностей.<sup>2</sup>

Кыргызской Республикой гарантировано каждому члену общества защита от: несанкционированного вмешательства в его личную и семейную жизнь (ст. 36), посягательства на человеческую честь и достоинство (ст. 30), нарушений тайны переписки и телефонных разговоров (ст. 29). Это связано с тем, что в Конституции первостепенным является право на жизнь (ст.21), выражающееся в наличии свободы и

---

<sup>1</sup> Тамжид, Оюунчимэг. Использование результатов ОРД в уголовном процессе Монголии: автореферат / Тамжид Оюунчимэг. СПб, 2009. С.16-19.

<sup>2</sup> Конституция Кыргызской Республики (принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года) (с изменениями от 28.12.2016 г.)

личной неприкосновенности, к которой относятся: частная жизнь, тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, при условии, что их ограничение не предусмотрено судебным решением. Тем самым, главный закон республики защищает своих граждан от преступных посягательств в ситуациях, когда эти граждане могут выступить в качестве свидетелей или являются потерпевшими. В этом законе акцент сделан на соблюдении личной свободы и личной жизни граждан. При этом отдельные погрешности выявляются и в нем. Они одинаково связаны с прогнозированием возможностей обеспечения защиты участников предварительного расследования.<sup>1</sup>

Дехкановой К.А. комментируется закон «Об оперативно-розыскной деятельности», декларирующий обеспечение прав и свобод человека и гражданина, провозглашающий этот постулат как важнейшую цель оперативно-розыскной деятельности и принципов ее осуществления, формулируя правовое устройство, которое обеспечивает гарантии обеспечения названных прав и свобод. По мнению автора, в законе закреплено соблюдение права на защиту участников уголовного процесса, равно как и восстановления их прав органами правосудия.

Тем самым, одна из главных гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина в ходе проведения ОРД является обеспечение субъектами ОРД соблюдения прав и свобод человека и гражданина в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, что заключается в обязанности субъектов ОРД блюсти перечисленные права и свободы. Приоритет заключается в том, чтобы Конституция Кыргызской Республики, основанная на концепции прав человека, реально действовала. Тем самым, высшей юридической силой Конституции и ее непосредственным действием на практике определяется его работающий и законных характер, направленный на определении линии руководства

---

<sup>1</sup> Тайлакова, С.Д. Механизм защиты прав человека в конституции Кыргызской Республики// С.Д. Тайлакова// Российское право. 2015. № 2. С. 50-53.

всеми государственными органами, в том числе органами, осуществляющими ОРД.

При анализе зарубежных стран были сделаны следующие выводы:

1) изучение и применение в своей правовой системе опыта уголовной полиции западных стран по государственной защите участников уголовного процесса, могут быть нужными для оптимизации деятельности органов внутренних дел России;

2) в России проводится аналитическая работа по обобщению опыта других стран;

3) требуется большая работа по созданию стройной системы знаний, которая способствовала бы преодолению проблемной ситуации в сфере взаимодействия уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, пока не приходится.

Обобщая результаты проведенного анализа законодательств различных стран мира по государственной защите участников уголовного судопроизводства, установлено, что единый механизм борьбы с преступлениями против участников уголовного судопроизводства требует постоянного совершенствования. Каждое государство, основываясь на общих нормах международного законодательства, в меру своих возможностей и развитости правовой системы решает возникающие проблемы. В связи с этим на международном уровне расследование преступлений в сфере наркопреступности требуется создание единого правового механизма (методических рекомендаций), позволяющего выработать действенный для каждого государства законодательный акт, позволяющий обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов свидетелей и потерпевших как в рамках одного государства, так и в пределах всего мирового сообщества. Усилия суверенных государств, направленные на дальнейшую борьбу с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотиков, обязательно приведут к укреплению

взаимодействия в сфере регулирования защиты безопасности свидетелей и потерпевших.

## 2.2. Ограничение конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий в ходе раскрытия наркопреступности

Совершенствование государственной защиты граждан, которые помогают расследованию преступлений, уделяет внимание по делам в сфере незаконного оборота наркотиков. Особенности преступности в России таковы, что она выходит за границы страны и «встраивается» в преступную деятельность других стран, что создает проблемность в ходе осуществления государственной защиты.

Часто возникают ситуации, когда очевидцы преступления, связанного с незаконным оборотом наркотиков, знают преступников, но уклоняются от дачи показаний, боясь неблагоприятных последствий.

Опубликованные в октябре 2024 года результаты опроса показали, что, зная о совершенном преступлении, не будут заявлять 45% из 10000 граждан.<sup>1</sup> При этом, чаще всего свидетели не являются к следователю или в суд по вызову, что является проблемой.

Также изменения показаний в ходе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков является проблемой. В 2016 году в монографическом формате описаны результаты опроса, проведенного на 10 миллионах респондентов, которые выступали свидетелями. Из этой выборки примерно четверть в суде меняла свои показания, что мешало качественному рассмотрению дел.<sup>2</sup> Те, кто менял показания,

---

<sup>1</sup> Результаты опроса о повышении раскрываемости преступлений ГУ МВД России по Красноярскому краю/ <https://24.mvd.rf/gumvd/> результаты-опроса-о-повышении-раскрываемости (дата обращения 10.02.2025)

<sup>2</sup> Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: Монография / под. ред. Н.С. Манова - Москва: Проспект, 2016. — С. 92.

предоставляли дезинформирующую информацию, что относило их к категории лжесвидетелей. Их цель заключалась в изменении формулировки обвинения либо прекращения уголовного преследования.

На наш взгляд, причиной такого отношения свидетелей к обязанности честного свидетельствования является незащищенность свидетельствующих лиц от незаконных действий заинтересованных в этом деле преступников.

В формате научной статьи О.П. Заева приводит примеры похищения, избиения, запугивания свидетелей, убийств подозреваемых, сотрудничающих со следствием, что отражает несовершенство современной системы уголовного судопроизводства. На сегодняшний день гарантий, которые могут быть реализованы, действующее законодательство не может дать. Автор, на основе проведенных исследований заключает, что в настоящее время правоохранительные структуры недостаточно оснащены возможностями предоставления необходимой защиты раскаявшемуся в содеянном преступлении человеку содействовать следствию.<sup>1</sup>

Исследователи отмечают также нормативные проблемы, связанные с регламентацией применения и обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства процессуальных и не процессуальных мер.<sup>2</sup>

Следующей проблемой, на наш взгляд, является единоличное незамедлительное рассмотрение материалов ОРМ уполномоченным на то судьей при условии отсутствия установленного иного порядка их рассмотрения. При этом не вправе отказать в рассмотрении таких

---

<sup>1</sup> Заева О.П. Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российском законодательстве: проблемы правоприменительной практики// Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). – С. 30.

<sup>2</sup> Гусев В. А. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики. Хабаровск, 2011. - С.87.

материалов в случае их представления. На практике, представленные материалы рассматривает председатель суда либо его заместитель, не исключается возможность рассмотрения данных материалов дежурным судьей. На период исполнения своих полномочий судьи допускаются к сведениям, составляющим государственную тайну, без проведения проверочных мероприятий.

Судья в ходе рассмотрения материалов, касающихся защиты участников судопроизводства по делам о незаконном обороте наркотиков, самостоятельно принимает решение по существу заявленного ходатайства, хотя, в особых случаях, имеет возможность обратиться за консультацией к председателю суда, который, при необходимости, может привлечь руководителя оперативно-розыскного органа для получения необходимых пояснений о проведенных ОРМ и участии отдельных лиц.

Судья принимает к рассмотрению материалы о защите граждан и дает разрешение на проведение ОРМ с участием этих граждан на основании поступившего к нему представления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Для принятия такого решения судья оценивает достаточность представленных фактических данных, с учетом своего внутреннего убеждения, которое основывается на предоставленных материалах. Для этого, представление дополнительных материалов, обосновывающих необходимость проведения ОРМ может быть инициировано судьей. Тем самым, судья имеет право запросить дополнительные документы, которые необходимы и достаточны для принятия решения, хотя пробелом в законодательстве является то, что обязанность органов оперативно-розыскной деятельности о предоставлении в суд таких документов законодательно не закреплена.

Проблемность трактовки решения судьи по вопросу о проведении оперативно-розыскного мероприятия, в отношении лиц, которым необходима государственная защита заключается в том, что основанием

мотивированного постановления одного из руководителей органа, который осуществляет оперативно-розыскную деятельность, являются ведомственные нормативные акты.

Тем самым, по данному вопросу целесообразно изменить термин «основание» на термин «повод» при рассмотрении постановления руководителя органа, который осуществляет ОРД для принятия судьей решения по поступившему материалу. В качестве оснований для осуществления каких-либо действий выступает наличие достаточных данных, для повода - различные их источники (документы).

При этом, как постановление руководителя оперативно розыскного органа, представляющего в суд материалы для рассмотрения, так и судебное постановление должны быть мотивированны. Если судья выносит решение об отказе в государственной защите, то оно должно быть мотивированно ссылками на нормы права, основания, указание доводов, подтверждающих нецелесообразность государственной защиты. В частности, в определении Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 года №86-О по проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» указано на ранее принятую правовую позицию на дело заявителя.

На конкретного судью возлагается обязанность самостоятельного принятия решения, по существу, заявленного ходатайства.

Еще одной проблемой настоящего исследования является отсутствие возможности рассмотрения судьей не только оснований, но и условий для обеспечения государственной защиты участников расследования. Для формирования представления о картине преступления судье необходимо предоставлять подробную информацию об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий и участии лиц, которые нуждаются в государственной защите.

Принимая во внимание, что суд является незаинтересованным

участником процесса, орган, расследующий уголовное дело, обязан предоставить суду все необходимые документы, имеющие значение для вынесения справедливого и обоснованного решения по представленным материалам.

Обязанность обосновать необходимость государственной защиты лежит на лицах, обратившихся в суд за разрешением. Судья, руководствуясь внутренним убеждением, изучив предоставленные фактические данные дает объективную оценку такой необходимости. Право судьи запросить дополнительные документы, необходимые и достаточные для принятия решения, но обязанность органов оперативно-розыскной деятельности о предоставлении в суд таких документов не закреплено.

Основанием для решения судьей вопроса о государственной защите граждан, содействующих уголовному судопроизводству, является мотивированное постановление одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Перечень категорий таких руководителей устанавливается ведомственными нормативными актами.

Важной проблемой являются сроки действия постановления, вынесенного судьей, которое действует со дня его вынесения и не более шести месяцев, если иное не указано в самом постановлении. При этом течение срока не прерывается. Продление возможно в том случае, если были предоставлены новые материалы по существу дела. По нашему мнению, целесообразно в качестве единой временной единицы принять сутки, т. к. в месяцах содержится разное количество суток.

Для решения вопросов рассмотрения судом ходатайств о предоставлении государственной защиты, которые ставит должностное лицо, осуществляющее ОРД, должен участвовать уполномоченный

прокурор.<sup>1</sup>

На наш взгляд, достаточно спорным является утверждение статьи 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» о том, что руководители судебных органов должны создавать условия, которые обеспечат защиту сведений, содержащихся в представляемых судьей оперативно-служебных документах. Спорность заключается в том, что законодательно не закреплена процедура участия либо отчета судьи, к которому поступают материалы о государственной защите участников уголовного процесса, перед руководителем судебного органа. В связи с этим, руководитель не может создавать условия.

Выдвинутые в этом параграфе проблемы, касающиеся государственной защиты, нашли варианты решения. Четкое обоснование путей решения заявленных проблем является важным в регулировании законодательного рассмотрения материалов о государственной защите граждан.

Для того, чтобы разрешить вышеобозначенные проблемы необходимо осуществить следующее:

1) Для реализации четкой системы государственной защиты участников уголовного преследования следует законодательно создать специальную правовую структуру, обеспечивающую безопасность участникам уголовного судопроизводства и вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность лиц. Рассмотрение в особом порядке производства уголовных дел целесообразно закрепить в отдельной главе УПК РФ, а именно:

1) право участника уголовного судопроизводства на личную безопасность;

2) единообразность подтверждения применимости мер

---

<sup>1</sup>Одношевин И.А. Судебный контроль – гарантия конституционных прав граждан, вовлеченных в сферу оперативно-розыскной деятельности// Юристъ-Правоведъ, 2018, № 4 (87). – С. 187.

безопасности;

3) унифицированность системы уголовно-процессуальных мер, обеспечивающих безопасность;

4) регламентированность процессуального порядка рассмотрения компетентных лиц и органов ходатайства о использовании аргументированных мер безопасности;

5) организованность порядка предоставления решения по мерам обеспечения безопасности в уполномоченный орган;

6) наделение процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства для обеспечения его государственной защитой;

7) процедурность производства по уголовному делу с участием лиц, обеспеченных государственной защитой.

2. Четкость формулировки применимости мер государственной защиты по отношению лица, места и обстоятельств, что касается интересов, жизни и безопасности как участников уголовного судопроизводства, так и других лиц, вовлеченных в расследование. Рассмотрение и разрешение поданного в суд ходатайства этого лица при условии, что выдвинуто обвинение, либо на стадии расследования такое ходатайство может рассматриваться руководителем следствия или дознания. В экстренных случаях этот вопрос может решить следователь и дознаватель, который обязан письменно уведомить о своих поступках должностных лиц, компетентных после рассмотрения и ознакомления с материалами принимать решение о процессуальной мере.

3. Целесообразно эти меры включить в стадию возбуждения уголовного дела. Для чего важно добавить в закон тезис о возможности принятия и рассмотрения информации о преступлении, поданного под псевдонимом. Для этого, расширение ч. 9 ст. 166 УПК РФ в части включения в список засекреченных участников следственного действия проверяющих заявление и составляющих объяснения в ходе получения

такового, без указаний данных о лице, у которого оно получено, что должно быть процессуально зафиксировано через постановление следователя или дознавателя.

4. Мы согласны с позицией А.А. Дмитриевой. П. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3) может угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными деяниями свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».<sup>1</sup>

5. Для обеспечения безопасности во время допроса в судебном заседании законспирировать опознающего или свидетеля, либо вообще не указывать в протоколе опознания и протоколе судебного заседания фактические данные о личности допрошенного. Также, закрепить в ч. 2 ст. 281 УПК РФ как отдельное основание оглашение показаний свидетеля или потерпевшего без указания данных о их личности. Судья может ознакомиться с данные о личности потерпевшего или свидетеля в материалах дела.

6. Внести изменения в Федеральный закон «О госзащите» и в «Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ в части определения особого порядка помилования осужденных, содействующих уголовному судопроизводству». В последнем документе внести в дополнение раздел, регламентирующий особый порядок в части:

1) прав следователя на заявление ходатайства о помиловании лица при получении доказательств поступающих угроз убийства, либо насилия;

---

<sup>1</sup> Дмитриева А. А. Поводы и основание принятия решения о применении уголовно-процессуальных мер безопасности к участникам досудебного уголовного судопроизводства// Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2016. Т. 16, № 1, С. 51.

2) рассмотрения ходатайства Генеральным прокурором (его заместителем);

3) направления Генеральным прокурором РФ представления в Администрацию Президента РФ.

7. Дополнить ч. 2 ст. 217 УПК РФ: не знакомить обвиняемое лицо и адвоката с информацией об участнике расследования, который находится под государственной защитой, а закрепить за ним псевдоним.

8. Указать поводы к применению мер безопасности в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, в частности угрозы убийством, применение насилия, уничтожение или повреждение имущества, а также иные опасные противоправные деяния.

Тем самым, обеспечение государственной защитой лиц, владеющих информацией о совершенном преступлении и опасющихся противоправных действий по отношению себя и своих родных и близких подлежит совершенствованию законодательства, что позволит повысить эффективность защиты граждан.

## Заключение

Достижение безопасности участников уголовного судопроизводства возможно благодаря защите их прав и законных интересов, то есть их субъективных прав. Данные интересы возникают в ходе реализации прав. Такими интересами является жизнь, здоровье, достоинство, имущественные интересы.

Государственная защита граждан, содействующих уголовному судопроизводству как совокупность мер безопасности, которые защищают жизнь, здоровье, имущество участвующих в уголовном деле лиц и обеспечивают им меры социальной поддержки.

К субъектам государственной защиты участников уголовного производства относят:

1) участников уголовного судопроизводства, которые содействуют раскрытию преступления в конкретном процессуальном статусе;

2) участников, вспомогательно содействующих раскрытию преступления в лице экспертов, специалистов, переводчиков и др.

Оказание государственной защиты как до возбуждения уголовного дела, так и на любой стадии уголовного судопроизводства лицам, заявившим, свидетелям, потерпевшим, готовым оказать содействие следствию в предупреждении или раскрытии преступления, необходимо при возникновении реальной угрозы жизни, здоровью или их собственности.

Государственная защита участников уголовного процесса гарантирует осуществление прав субъектами правоотношений; обеспечивает защищенность правового статуса и безопасность участников уголовного судопроизводства.

Выявлены следующие проблемы в рамках заявленной темы:

изменчивость показаний в ходе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, что обусловлено незащищенностью свидетельствующих лиц от преступных посягательств заинтересованных в

этом деле лиц;

единоличное незамедлительное рассмотрение материалов ОРМ уполномоченным на то судьей при условии отсутствия установленного иного порядка их рассмотрения. Проблемность трактовки решения судьи по вопросу о проведении оперативно-розыскного мероприятия, в отношении лиц, которым необходима государственная защита заключается в том, что основанием мотивированного постановления одного из руководителей органа, который осуществляет оперативно-розыскную деятельность, являются ведомственные нормативные акты;

отсутствие возможности рассмотрения судьей не только оснований, но и условий для обеспечения государственной защиты участников расследования. Для формирования представления о картине преступления судье необходимо предоставлять подробную информацию об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий и участии лиц, которые нуждаются в государственной защите;

сроки действия постановления, вынесенного судьей, которое действует со дня его вынесения и не более шести месяцев, если иное не указано в самом постановлении. При этом течение срока не прерывается. Продление возможно в том случае, если были предоставлены новые материалы по существу дела. По нашему мнению, целесообразно в качестве единой временной единицы принять сутки, т.к. в месяцах содержится разное количество суток;

законодательно не закреплена процедура участия либо отчета судьи, к которому поступают материалы о государственной защите участников уголовного процесса, перед руководителем судебного органа. В связи с этим, руководитель не может создавать условия.

Для того, чтобы разрешить выделенные проблемы, были выдвинуты следующие предложения.

1. Чтобы реализовать четкую систему государственной защиты

участников уголовного преследования необходимо законодательно создать специальную правовую структуру, обеспечивающую безопасность участникам уголовного судопроизводства и вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность лиц. Рассмотрение в особом порядке производства уголовных дел целесообразно закрепить в отдельной главе УПК РФ, а именно:

1) право участника уголовного судопроизводства на личную безопасность;

2) единообразие подтверждения применимости мер безопасности;

3) унифицированность системы уголовно-процессуальных мер, обеспечивающих безопасность;

4) регламентированность процессуального порядка рассмотрения компетентных лиц и органов ходатайства о использовании аргументированных мер безопасности;

5) организованность порядка предоставления решения по мерам обеспечения безопасности в уполномоченный орган;

6) наделение процессуальным статусом участника уголовного судопроизводства для обеспечения его государственной защитой;

7) процедурность производства по уголовному делу с участием лиц, обеспеченных государственной защитой.

2. Четкость формулировки применимости мер государственной защиты по отношению лица, места и обстоятельств, что касается интересов, жизни и безопасности как участников уголовного судопроизводства, так и других лиц, вовлеченных в расследование. Рассмотрение и разрешение поданного в суд ходатайства этого лица при условии, что выдвинуто обвинение, либо на стадии расследования такое ходатайство может рассматриваться руководителем следствия или дознания. В экстренных случаях этот вопрос может решить следователь и

дознатель, который обязан письменно уведомить компетентных лиц о своих планах в такой ситуации, которые рассмотрев и ознакомившись с материалами принимают решение о процессуальной мере.

3. Целесообразно конкретизировать эти меры с учетом возможных ситуаций в применении к стадии возбуждения уголовного дела, что должно быть закреплено в законодательной базе в виде положения о возможности передачи заявления или сообщения о преступлении под псевдонимом для принятия и рассмотрения, при том, что процессуальное лицо знает фактические данные об этом лице. На наш взгляд, расширение нормы части 9 ст. 166 УПК РФ и засекречивание информации об участвующем в расследовании должно быть дополнено аттестованными лицами, проверяющими полученное заявление или сообщение о преступлении в части составления протокола объяснений в ходе их получения. В этом протоколе информация о сообщающем лице не должна указываться на основании процессуального закрепления в виде постановления следователя или дознавателя.

4. Конкретизировать п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ: может угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными действиями участникам уголовного судопроизводства, равно и их родственникам или близким, уничтожением доказательств либо иным путем, воспрепятствуя производству по уголовному делу.

5. При проведении судебного допроса изменить информацию об опознающем или свидетеле, как и не указывать в протоколе опознания и протоколе судебного заседания фактические данные о личности допрошенного. Также, закрепить в ч. 2 ст. 281 УПК РФ отдельным основанием объявление свидетельств потерпевшего или свидетеля без указания данных о их личности. Судья может ознакомиться с данными о личности потерпевшего или свидетеля в материалах дела.

6. Внести изменения в Федеральный закон «О госзащите» и в «Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ в части определения особого порядка помилования осужденных, содействующих уголовному судопроизводству». В последнем документе внести в дополнение раздел, регламентирующий особый порядок в части:

1) прав следователя на заявление ходатайства о помиловании лица при получении доказательств поступающих угроз убийства, либо насилия;

2) рассмотрения ходатайства Генеральным прокурором (его заместителем);

3) направления Генеральным прокурором РФ представления в Администрацию Президента РФ.

7. Дополнить ч. 2 ст. 217 УПК РФ: не знакомить обвиняемое лицо и адвоката с информацией об участнике расследования, который находится под государственной защитой, а закрепить за ним псевдоним.

8. Указать поводы к применению мер безопасности в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, которых там нет, так как перечисление оснований об угрозе служит недостаточным основанием для предоставления мер государственной защиты участников уголовного процесса.

В результате проведенного исследования были разработаны следующие рекомендации:

в ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» вместо «в виде ограничения свободы» использовать «в виде принудительных работ»;

организация сотрудничества обеспечивающих государственную защиту органов с уголовно-исполнительной инспекцией как учреждения уголовно-исполнительной системы по применению и исполнению мер безопасности для осужденных лиц, к которым применены соответствующие меры наказания без изоляции от общества, что должно

быть закреплено в соответствующем нормативном правовом документе.

По нашему мнению, основаниями осуществления каких-либо действий может выступать наличие достаточных данных, а повода - различные документы.

Список использованной литературы

## Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 05 апреля.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. №63-ФЗ (ред. от 08.08.2024)// Собрание законодательства РФ. – 1996г. – ст. 361.
4. Уголовно – Процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. №174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024)
5. Указ Президента РФ от 06.09.2008 N 1316 (ред. от 05.09.2011) "О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации"
6. Федеральный закон «О государственной тайне» от 21.07.1993 № 5485–1 (ред. от 26.07.2017)
7. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20.04.1995 № 45-ФЗ
8. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция)
9. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (с изм. и доп. от 01.07.2021)
10. Конституция Кыргызской Республики (принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 года) (с изменениями от 28.12.2016 г.)

11. Положение об оперативно - розыскной части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите ГУ МВД России по Красноярскому краю (в ред. приказов ГУ МВД России по Красноярскому краю от 15.06.2022 № 1035)

12. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина»

13. Постановление Правительства РФ от 27.10.2006 № 630 (ред. от 10.07.2020) «Об утверждении Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2012 г. № 953 «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 705 «О порядке защиты сведений об осуществлении государственной защиты, предоставления таких сведений и осуществления мер безопасности в виде обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемом лице»

16. Постановление Правительства РФ от 6 сентября 2023 г. № 1454-47 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2024–2028 годы»

17. Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 21 декабря 2017 г. № 1224 «Об утверждении Порядка заключения договора с защищаемым лицом, содержащимся в следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы или в местах отбывания наказания в виде лишения свободы»

18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Алматы: Норма-К, 2014.

Монографии, учебники, учебные пособия

19. Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: Монография / под. ред. Н.С. Мановая - Москва: Проспект, 2016. - 192 с.

20. Апарова Т. В. Суды и судебный процесс Великобритании. - Москва: Наука, 1996. - 157 с.

21. Башкатов, Л. Н. Роль суда в обеспечении законности оперативно-розыскной деятельности/ Л.Н. Башкатов // Преступность и законодательство. Преступность и правовое регулирование борьбы с ней / отв. ред. А. И. Долгова. М., 1997.

22. Брусницын Л.В. Правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию / Л.В. Брусницын. — М.: СПАРК, 1999. — 108 с.

23. Брусницын, Л. В. Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: дис. д-ра юрид. наук. — М., 2002.

24. Брусницын, Л. В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: мировой опыт и развитие российского законодательства (процессуальное исследование) : монография. - М., Юрлитинформ, 2010.

25. Бямбаа Ж., Эрхэсхулан Ж. Актуальные вопросы уголовно-процессуального права. Улан-Батор, 2018. 219 с.

26. Вавилова Л.В. Организационно-правовые проблемы защиты жертв преступлений (по материалам зарубежной практики): дис... канд. юрид. наук. — М., 1995. — 215 с.

27. Горшенева И. А., Лукинский А. В., Михайлова Н. В. Становление и развитие института государственной защиты (историко-правовое исследование): монография. М., 2014. 148 с.
28. Дмитриева, А. А. Теоретическая модель безопасного участия личности в уголовном судопроизводстве: дис. д-ра юрид. наук. — М., 2016.
29. Епихин, А. Ю. Концепция обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства: дис. д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 2004.
30. Зайцев, О. А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1999.
31. Козочкин П. Л. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия, Япония): сборник законодательных материалов. – Москва: Зерцало, 2001. – 352 с.
32. Козочкин И. Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. С. 295—296.
33. Лукинский А.В. Становление и развитие института государственной защиты (историко-правовое исследование): Авторе...к.ю.н., М., 2013. – 28 с.
34. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: учебник. М.: РИОР: Инфра-М, 2015. 559 с.
35. Резер Т.М. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина: учебное пособие / Т.М. Резер, Е.В. Кузнецова, М.А. Лихачев. – Екатеринбург: Изд-во Урл. ун-та, 2019. – С. 7–14.
36. Тамжид, Оюунчимэг. Использование результатов ОРД в уголовном процессе Монголии: автореферат / Тамжид Оюунчимэг. СПб, 2009. 21 с.

## Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

37. Агишев Р. А. Понятие государственной защиты прав человека в современном конституционном праве // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство» 2019. Т. 7, № 3 (27) – С. 26–29.

38. Амирова, Л. И. Защита свидетелей в уголовном судопроизводстве: проблемы и возможные пути решения / Л. И. Амирова, А. Г. Маркелов. // Новый юридический вестник. — 2023. — № 3 (42). — С. 79–81.

39. Арапова А.А., Луценко П.А. Проблемы применения мер государственной защиты и обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) # 10 (67), 2019. – С. 31–36.

40. Борсученко С. А. Система наказаний по уголовному кодексу Испании // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 12(1–4), № 3. С. 230–367.

41. Бородкина Т.В. Проблемы и перспективы развития института государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства / Т.В. Бородкина // Мировой судья. – 2006г. – 98с.

42. Вопросы правового обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства, содержащихся в следственных изоляторах // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 2 (55). С. 53–57. – С. 54.

43. Григорьева Н.В., Угольников Н.В., Саморока В.А. Пробелы правового регулирования применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Вестник экономической безопасности. 2021. № 2. С. 126–129. – С. 127.

44. Гусев, В.А. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина

при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики. // В.А. Гусев. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2011. 141с.

45. Дмитриева А. А. Поводы и основание принятия решения о применении уголовно-процессуальных мер безопасности к участникам досудебного уголовного судопроизводства// Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2016. Т. 16, № 1, С. 51–56.

46. Дмитриева А.А. Меры безопасности, применяемые в отношении участников процесса на стадии предварительного расследования уголовного дела // Российский следователь. 2017. № 1. С. 3–6

47. Епихин А.Ю., Мишин А.В. Сохранение в тайне данных о личности защищаемого лица в уголовном деле: процессуальный и тактический аспекты // Тактико-методические особенности расследования экономических и иных преступлений. Казань, 2018. С. 23–30.

48. Железняк, Н.С. О понятии и сущности результатов оперативно-розыскной деятельности / Н.С. Железняк // Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе: материалы межвузовской научно-практической конференции. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2008. С. 11–15.

49. Железняк Н.С. Возможности обеспечения специальной государственной защиты отдельных лиц как участников уголовного процесса// Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 4.

50. Журкина О.В., Столбоушкин А.В. Программы защиты свидетелей в законодательстве зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ международного права. 2017 Том 7 № 10А. С. 5–11.

51. Загайнов В.В. Применение мер государственной защиты к лицам, оказывающим конфиденциальное содействие оперативным

подразделениям// Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 1(76) 2016. – С. 37–39.

52. Заева О.П. Институт государственной защиты участников уголовного судопроизводства в российском законодательстве: проблемы правоприменительной практики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2020. № 1 (47). С. 30–35.

53. Зарипов Ф.Ф. Понятие, виды и алгоритм применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 1 (29). С. 29–35.

54. Иванова Е.В. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в России// Norwegian Journal of development of the International Science No 16/2018. – С.22-24.

55. Карасев А.В., Ципинов Х.Б. Особенности профессионального отбора и обучения кандидатов для службы в правоохранительных органах США. Вестник экономической безопасности. №4. 2018 С.283-288.

56. Киселев А.М. К вопросу о применении мер государственной защиты в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» к лицам, отбывающим наказание в исправительных центрах» // Вестник Кузбасского института. 2019. № 3 (40). С. 130–134.

57. Колосович М.С., Колосович О.С., Смольяков П.П. Государственная защита участников уголовного судопроизводства как средство обеспечения их прав и законных интересов//Актуальные проблемы российского права. 2014. 10 (47). – С. 2303–2307.

58. Лазуренко, О. Н. Система защиты прав человека и юридическая ответственность за нарушение прав человека в Российской Федерации и Федеративной Республике Германии: сравнительный анализ / О. Н.

Лазуренко, Г. М. Заколичная. // Юный ученый. — 2020. — № 5 (35). — С. 36–41.

59. Ланшаков Д. С. Понятие и содержание системы мер безопасности участников уголовного судопроизводства// Пробелы в российском законодательстве. №7. 2019. – С.150-153.

60. Лебедев, В. А. Конституционные основы ограничений прав и свобод человека и гражданина / В.А. Лебедев // Lex Russica. 2017. № 1. С.130 -140.

61. Лукинский А.В. Институт государственной защиты: понятийный аппарат// Вестник Московского университета МВД России. № 11. 2012. – С. 67–69.

62. Лунеев В. В. Десятый конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, его место в истории конгрессов // Государство и право. – 2000. – № 9. – С. 95–100.

63. Луценко П.А Актуальные проблемы судебной деятельности / П.А.Луценко // Молодежный вектор развития аграрной науки. – 2017. – 213с.

64. Митин М.А. Право жертв насильственных преступлений на государственные компенсации в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии: история, текущее положение и перспективы развития // Закон. 2011. № 6. С. 160–167.

65. Мурыгин, Д. И. Понятие конституционных ограничений прав и свобод человека / Д.И. Мурыгин // Молодой ученый. 2019. №5. С. 257–258.

66. Одношевин, И.А. Судебный контроль - гарантия конституционных прав граждан, вовлеченных в сферу оперативно-розыскной деятельности/ И.А. Одношевин // Юристъ - Правоведъ. № 4 (87). 2018. С.187-192.

67. Плошкина, Я. М. Правовая природа заглаживания

и компенсации причиненного преступлением вреда по российскому и германскому праву// Вестник Санкт-Петербургского университета. Право №2. 2022. – С. 486–505.

68. Савченко С.М. Проблемы защиты свидетелей и потерпевших / С.М. Савченко, Е.П. Котляров // Сборник МВД СССР. — 1990. — № 4 (34).

69. Соколов Д.С. Система государственной защиты участников уголовного судопроизводства: история развития // Теория и практика расследования преступлений: матер. IX Междунар. науч.-практ. конф. / Редколл: Э.С. Данильян [и др.]. Краснодар, 2021. С. 196–199.

70. Соловьева Н. А. Историческая ретроспектива становления и развития института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Молодой ученый. 2017. № 22(156). С. 355–357.

71. Сторчак О. А. Понятие государственной защиты в российском законодательстве// Научный вестник Омской академии МВД России. №2 (22). 2005. – С. 18–21.

72. Тайлакова, С.Д. Механизм защиты прав человека в конституции Кыргызской Республики / С.Д. Тайлакова // Российское право. 2015. № 2 С. 50–53.

73. Уваров О.Н., Киселев А.М. К вопросу об обеспечении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, находящихся на учете в уголовно-исполнительной инспекции// Уголовная юстиция. 2020. – С. 55–60.

74. Ховавко С. М. Правовые гарантии соблюдения конституционных прав человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий//Общество и право. 2016. № 4 (58). – С. 131–134.

75. Шаров А.Г. Секретный свидетель / А.Г. Шаров // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2004г. - №5072 (248) – 45с.

76. Шхагапсоев З.Л., Карданов Р.Р. Особенности государственной

защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Социально-политические науки. 2021. Т. 11. № 4. С. 137–142.

77. Waller I. Victims versus Regina Malefactor: Justice for the Next 100 Years / Criminal Law in Action. – Anthem, 1987. – P. 421–429.

#### Интернет-ресурсы

78. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: принята 09.12.1975 Генеральной Ассамблеей ООН [Электронный ресурс] // СПС Гарант. – URL: <https://base.garant.ru/12123843/> (дата обращения: 07.12.2024).

79. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/power.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/power.shtml) (дата обращения: 07.12.2024).

80. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.09.2024).

81. Крылатова И. Ю. Механизм реализации и защиты прав человека в Российской Федерации: понятие, сущность, структура, формы // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2014. Том 14. Вып. 3. – С. 210–213.

82. Кто нуждается в защите: <https://gazetazp.ru/news/obschestvo/kto-nuzhdaetsja-v-zaschite.html> (дата обращения 10.11.2024)

83. Приподнять завесу тайны: как засекречивают участников уголовного процесса: <https://pravo.ru/story/202810/> (дата обращения 23.10.2024)

84. Результаты опроса о повышении раскрываемости преступлений ГУ МВД России по Красноярскому краю/ <https://24.мвд.рф/gumvd/результаты-опроса-о-повышении-раскрываемости> (дата обращения 10.02.2025)

#### Эмпирические материалы

85. ОУР Отделения МВД России по Козульскому району [https://vk.com/wall-127172147\\_15](https://vk.com/wall-127172147_15) (дата обращения 20.10.2024)