

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра оперативно-розыскной деятельности

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность  
(специализация «Оперативно-розыскная деятельность»,  
узкая специализация «Деятельность  
подразделений по контролю за оборотом наркотиков»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
по теме:

**«Использование оперативными подразделениями помощи специалистов  
при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, направленной  
на противодействие незаконному обороту наркотиков»**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П2001-КОН  
младший лейтенант полиции  
Лобанов Никита Евгеньевич

Руководитель:

Доцент кафедры оперативно-розыскной  
деятельности  
кандидат юридических наук  
Волынкин Евгений Николаевич

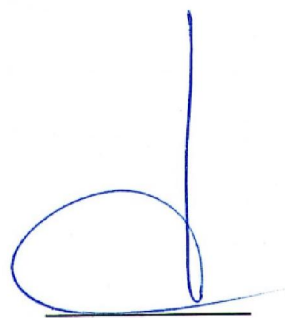
Дата защиты:

«22» 07 2025 г.

Оценка: Хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции  
(специальное звание)

  
(подпись)

А.В. Родубев  
(инициалы, фамилия)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ	
1.1 Понятие и сущность использования специальных знаний в процессе противодействия незаконному обороту наркотиков	7
1.2 Специалист как субъект применения специальных знаний при выявлении и документировании противоправной деятельности лиц, связанных с незаконным оборотом наркотиков	21
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПРИ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ	
2.1 Тактические особенности использования оперативными подразделениями помощи специалистов на стадии реализации полученных данных о противоправной деятельности лиц, связанных с незаконным оборотом наркотиков	32
2.2 Организационно-тактические аспекты использования оперативными подразделениями помощи специалистов в процессе обеспечения предварительного расследования	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современные наркопреступления характеризуются высокой степенью организованности, широким масштабом распространения, взаимосвязью с иными видами преступной деятельности, множественностью эпизодов, а также трансграничным и межрегиональным характером. При этом они отличаются крайне высокой латентностью, устойчиво низкими показателями раскрываемости и значительными сложностями в процессе выявления, расследования и доказывания.

Указанные обстоятельства обуславливают необходимость привлечения специалистов, чьи знания требуются не только для анализа состава наркотических веществ, способов их производства и перемещения, но и для вскрытия каналов сбыта, отслеживания легализации преступных доходов, расшифровки переговоров между организаторами и исполнителями преступлений, а также решения других задач.

Согласно исследованиям, наиболее часто к расследованию таких преступлений привлекаются эксперты из криминалистических подразделений МВД России. Их помощь необходима как на этапе фиксации противоправных действий, так и в ходе дальнейшего расследования уголовных дел. За последние пять лет (2019–2024 гг.) доля участия специалистов в следственных и процессуальных действиях увеличилась с 83% до 89% по отношению к зарегистрированным наркопреступлениям<sup>1</sup>. При этом их вовлеченность в оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), проверку объектов по криминалистическим учетам, составление фотороботов и проведение экспертиз остается стабильно высокой.

Наибольший объем исследований приходится на анализ состава наркотиков каннабисной группы, которые остаются наиболее

---

<sup>1</sup> Буряшева В.В. Проблемы расследования незаконного оборота наркотических средств с использованием сети интернет // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия. сборник статей по материалам ХСVI международной научно-практической конференции. М., 2025. С. 42.

распространенными, а также синтетических веществ, активно захвативших российский рынок с 2010 года и постепенно вытесняющих опиаты. В этих процессах задействованы химики, дактилоскописты, ботаники, фоноскописты и другие специалисты, работающие с различными видами следов и вещественных доказательств.

Однако на протяжении длительного времени сохраняются нерешенные вопросы, касающиеся использования специальных знаний – как в теоретическом, так и в прикладном плане. В их числе – неоднозначность трактовки их содержания, структуры и критериев, а также отсутствие четкого разграничения между различными формами их применения (например, между предварительным исследованием с заключением специалиста и экспертизой, между показаниями специалиста и эксперта).

Кроме того, остаются дискуссионными вопросы, связанные с правовой природой заключения специалиста, его содержанием, допустимостью проведения исследований при его подготовке, а также с уголовной ответственностью за достоверность предоставляемой им информации.

Отсутствуют и практические рекомендации по повышению эффективности ОРМ с участием специалистов при расследовании наркопреступлений, совершаемых с применением информационно-телекоммуникационных технологий (включая Интернет). В частности, недостаточно разработаны методики осмотра и изъятия цифровых носителей, проведения следственного эксперимента, допроса участников организованных преступных сообществ.

С учетом указанных и других актуальных проблем необходимо комплексное исследование роли специалиста в раскрытии и расследовании наркопреступлений. Такой анализ должен охватывать особенности его участия на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного следствия, а также основные процессуальные формы применения его знаний в доказывании.

Решение этих вопросов требует фундаментальной научно-теоретической разработки проблемы в рамках уголовно-процессуальной науки. Все перечисленные факторы подчеркивают значимость и своевременность данного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся рассмотрения самых разнообразных сторон использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, изучались многими учеными, среди которых можно назвать И.В. Буркова, Е.П. Гришину, Е.А. Зайцеву, А.М. Зинина, В.Я. Карлова, А.В. Кохана, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Е.Р. Россинскую, Т.Д. Телегину и других.

Однако разработка основополагающих основ института специальных знаний еще не завершена. Сложность и многоплановость проблемы правового регулирования использования специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам делает ее актуальной, несмотря на многочисленные исследования в этой сфере. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные аспекты применения специальных знаний нуждаются в дальнейшем исследовании и совершенствовании. Именно это и определило выбор темы данной работы.

Объектом исследования является противоправная деятельность лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, и деятельность сотрудников оперативных подразделений по раскрытию данного вида преступлений.

Предметом исследования являются закономерности, определяющие механизм подготовки, совершения и сокрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, механизм образования следов как источников розыскной и доказательственной информации, а также закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств с помощью специалиста в процессе раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Целью исследования является разработка рекомендаций и предложений по совершенствованию организационного, научно-технического и методического обеспечения участия специалистов при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Цель работы обусловила постановку и решение следующих задач:

– определить понятие и сущность использования специальных знаний в процессе противодействия незаконному обороту наркотиков;

– рассмотреть правовой статус специалиста как субъекта применения специальных знаний при выявлении и документировании противоправной деятельности лиц, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

– проанализировать тактические особенности использования оперативными подразделениями помощи специалистов на стадии реализации полученных данных о противоправной деятельности лиц, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

– исследовать организационно-тактические аспекты использования оперативными подразделениями помощи специалистов в процессе обеспечения предварительного расследования.

Теоретическую основу проведенного исследования составили учебники, учебные пособия, научные труды и отдельные публикации ученых и практических работников в рассматриваемой сфере.

Методологическая основа исследования. В ходе работы нашли применение диалектический метод познания, а также общенаучные (наблюдение, моделирование, сравнение, прогнозирование, анализ, синтез, индукция, дедукция) и частно-научные (формально-юридический и конкретно-социологический) методы.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

## 1.1 Понятие и сущность использования специальных знаний в процессе противодействия незаконному обороту наркотиков

Стремительное развитие технологий и научных достижений как на международном уровне, так и в Российской Федерации требует глубокого осмысления рассматриваемой проблемы в рамках настоящего исследования. Современная криминогенная ситуация представляет собой значимый фактор, оказывающий дестабилизирующее воздействие на социально-экономическую сферу государства. Организация противодействия преступности, включая методы ее раскрытия и расследования, неизбежно предполагает использование естественнонаучных и иных специальных познаний. Особое значение в данном контексте приобретают именно специальные знания, поскольку их грамотное применение непосредственно влияет на точность квалификации преступных деяний и, как следствие, на законность возбуждения уголовных дел<sup>1</sup>.

Исторически понятие «специальные знания» сформировалось еще в XVI веке. В тот период проводились особые процедуры для оценки пригодности лиц к военной или гражданской службе с привлечением медицинских специалистов. Параллельно развивалась практика экспертного исследования документов: дьяки (от греч. *diakonos* – слугитель) – чиновники

---

<sup>1</sup> Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2. С. 279.

Русского государства, возглавлявшие канцелярии различных ведомств<sup>1</sup>, применяли специальные методы для установления подлинности почерков и документов.

В XVII веке спектр специальных познаний значительно расширился: начали проводиться медицинские освидетельствования для определения характера телесных повреждений, а согласно Воинскому артикулу Петра I (1832 г.) врачи стали привлекаться для установления причин смерти. Во второй половине XVII века появилась практика оценки психического состояния обвиняемых с участием духовных лиц, одновременно возросла роль почерковедческих исследований, которые стали применяться не только в гражданском, но и в уголовном судопроизводстве<sup>2</sup>.

Привлечение сведущих лиц исторически обусловлено необходимостью научного обоснования уже установленных фактов, требующих профессионального толкования. Потребность в специалистах, обладающих узкопрофессиональными познаниями в конкретной области, стала настолько существенной, что впоследствии сформировала ключевую особенность экспертной деятельности – предоставление заключений в устной или письменной форме.

Правовое закрепление термина «сведущие лица» впервые произошло в Своде законов Российской империи 1832 года, разработанном М.М. Сперанским и введенном в действие с 1 января 1835 года<sup>3</sup>. Исторические документы того периода также содержат указания на применение специальных познаний для установления степени тяжести телесных повреждений и обстоятельств наступления смерти, что предполагало использование достижений антропологии и медицины.

Анализ положений Свода законов Российской империи позволяет сделать вывод о том, что правоохранительные и судебные органы

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1987. С. 616.

<sup>2</sup> Советский энциклопедический словарь. М., 1990. С. 1035.

<sup>3</sup> Сердюков А.В. Использование специальных знаний при расследовании и раскрытии умышленного причинения вреда здоровью: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 17.

преимущественно привлекали сведущих лиц из медицинской сферы, хотя в целом практиковалось использование специалистов различных научных и ремесленных направлений<sup>1</sup>.

В современном российском законодательстве понятие «специальные знания» закреплено в уголовно-процессуальном праве, конкретно – в статьях 57 и 58 УПК РФ.

Теоретическое осмысление данного термина связано с работами А.А. Эйсмана, который в 1967 году предложил следующее определение: специальные знания – это «знания, не являющиеся общеизвестными, не имеющие массового распространения и доступные ограниченному кругу специалистов». В данной формулировке ученый-криминалист акцентировал три ключевых признака: необщедоступность, отсутствие массового распространения и ограниченность круга владеющих ими лиц<sup>2</sup>.

В научной доктрине сложились различные подходы к интерпретации понятия «специальные знания». Первый подход, разработанный А.А. Эйсманом, основывается на количественном критерии – ограниченности круга лиц, обладающих соответствующими познаниями, что подразумевает их нетипичность и отсутствие широкого распространения.

Второй подход к определению специальных знаний предполагает рассмотрение как качественных, так и количественных критериев, что отражает суть профессиональной подготовки специалиста. В данном контексте представляет интерес позиция Н.П. Майлис, которая определяет специальные знания как «профессиональные познания в области науки, искусства, техники и ремесла, не имеющие общедоступного характера, применяемые в установленном уголовно-процессуальным законом порядке»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46.

<sup>2</sup> Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967. С. 90-91.

<sup>3</sup> Майлис Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 7.

Иной взгляд предлагает И.Н. Фаткуллина, понимая под специальными знаниями «профессиональные познания, соответствующие современному уровню развития науки (за исключением сферы материального и процессуального права), техники, искусства или ремесла, использование которых в судопроизводстве способствует получению доказательственной и ориентирующей информации»<sup>1</sup>.

Научная дискуссия преимущественно критикует:

1. Попытки четкого разграничения между общеизвестными и специальными знаниями (по мнению Е.Р. Россинской, это различие условно, поскольку знания, считавшиеся специальными, со временем становятся общедоступными)<sup>2</sup>.

2. Противопоставление специальных и правовых знаний.

Что касается последнего аспекта, дискуссия теряет практическую значимость, особенно после того как различие между специалистом и экспертом стало рассматриваться преимущественно через лингвистическую призму. Как справедливо отмечает А.А. Эксархопуло, носитель специальных знаний вполне может оперировать и юридическими познаниями<sup>3</sup>.

В научном сообществе распространено мнение, что специальные знания должны основываться исключительно на академических достижениях, подтвержденных официальными документами (дипломами, сертификатами, патентами). Безусловно, ученые с академическими степенями в области химии или физики способны дать теоретическое обоснование свойств материалов. Однако для практического анализа состава металла с использованием специализированного оборудования более компетентным может оказаться техник металлургической лаборатории,

---

<sup>1</sup> Фаткуллина И.Н. Специальные знания в уголовном судопроизводстве // Приоритетные научные исследования и разработки: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2016. С. 169.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М., 2018. С. 23.

<sup>3</sup> Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб., 2005. С. 31.

ежедневно выполняющий десятки анализов физико-химических характеристик материалов. Этот пример демонстрирует отсутствие единого понимания специальных знаний, оптимальный результат которых достигается сочетанием теоретической базы ученого и практических навыков специалиста-практика.

Таким образом, под специальными знаниями следует понимать профессиональные компетенции, приобретенные как через формальное образование, так и через практический опыт. Эти специфические познания в области науки, техники, искусства и ремесла применяются для решения узкопрофессиональных задач в уголовном судопроизводстве. Их уникальность заключается в способности специалиста дать ответы на вопросы, недоступные для обычного понимания, что способствует получению доказательственной информации, имеющей решающее значение для установления истины как на стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве.

Третий подход, представленный такими учеными как В.И. Гончаренко, Г.Г. Зуйков, А.А. Закатов и Е.П. Ищенко, дополняет качественный и количественный критерии целевым аспектом – использованием специальных знаний для выявления, фиксации и исследования доказательств. В частности, Е.П. Ищенко определяет специальные знания как любые профессиональные компетенции, способствующие процессу доказывания в уголовном судопроизводстве<sup>1</sup>.

А.А. Закатов и Ю.Н. Оропай предлагают трактовать специальные знания как «апробированные практикой профессиональные умения, включающие владение техническими средствами и методиками выявления, фиксации и исследования доказательств в процессе следственных действий»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 43.

<sup>2</sup> Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных познаний в расследовании преступлений. Киев, 1980. С. 31.

Согласно данному подходу, ключевым аспектом применения специальных знаний является их практическая направленность на работу с доказательствами. Специалист должен не только обладать теоретической подготовкой, но и:

- 1) иметь подтвержденный практический опыт;
- 2) владеть современными техническими средствами;
- 3) уметь применять специальные методики в процессе следственных действий.

Особое значение приобретает знание криминалистической техники, которая зачастую становится незаменимым инструментом в работе с доказательствами. Кроме того, требуются узкоспециальные познания в различных областях (судебной химии, физике, пожарном деле, автотехнике и др.), обеспечивающие всестороннее и объективное расследование.

Четвертый подход, представленный в работах Е.Е. Шишова, расширяет содержание специальных знаний, включая в них: 1) научно-технические сведения; 2) художественные познания; 3) ремесленные навыки; 4) отдельные правовые знания (за исключением уголовно-процессуальных и криминалистических)<sup>1</sup>.

На наш взгляд, рассматриваемый подход содержит неоправданно узкую трактовку понятия, ограничивая специальные знания исключительно научно-технической сферой и полностью исключая правовые нормы из их состава. Такой ограничительный подход, акцентирующий внимание только на знаниях в области науки, техники, искусства или ремесла, игнорирует значительный пласт практически значимых знаний – нормы материального и процессуального права.

Более взвешенной представляется позиция тех авторов, которые, признавая приоритет научно-технических знаний, одновременно включают в сферу специальных знаний иные правовые познания (за исключением

---

<sup>1</sup> Шишов Е.Е. Использование специальных познаний при расследовании краж грузов из подвижного состава железнодорожного транспорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 15.

собственно криминалистических, уголовных и процессуальных). Такой подход в большей степени соответствует практическим потребностям правоприменения.

Особую актуальность в современных условиях приобретает вопрос разграничения специальных и общедоступных знаний. Бурное развитие интернет-технологий и цифровизации ставит перед исследователями сложную задачу: как квалифицировать знания, содержащиеся в глобальной сети – как специальные или общедоступные?

При решении этого вопроса следует учитывать, что:

1. Граница между общеизвестными и специальными знаниями носит динамический характер.

2. Эта граница определяется: временным фактором; уровнем общественного развития; степенью распространенности конкретного знания.

3. Современная доступность информации зависит от: степени ее открытости; технических возможностей доступа; индивидуальных способностей конкретного лица к ее усвоению.

Как справедливо отмечает М.А. Поздняков, критериями общедоступности знаний следует считать:

- наличие различных каналов доступа к информации;
- общеобразовательный уровень конкретного индивида;
- его профессиональный опыт;
- жизненную практику и другие индивидуальные характеристики<sup>1</sup>.

Таким образом, в условиях цифровой эпохи проблема квалификации знаний требует комплексного подхода, учитывающего как объективные характеристики информации, так и субъективные возможности ее восприятия.

Важно учитывать, что граница между специальными и общедоступными знаниями определяется уровнем интеллектуального

---

<sup>1</sup> Поздняков М.А. Понятие «специальные знания» и его значение для уголовно-процессуальной деятельности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Международной научной конференции. Челябинск, 2015. С. 132.

развития человека, его профессиональным опытом, а также доступностью и открытостью информации.

Этот подход к определению специальных знаний и их использованию в уголовном процессе особенно актуален при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. В таких делах требуются не только экспертные познания в химии, фармакологии, биологии и медицине, но и в гуманитарных науках, таких как психология и педагогика. Они помогают понять механизмы вовлечения людей, в том числе несовершеннолетних, в преступную деятельность<sup>1</sup>.

Кроме того, при расследовании наркопреступлений часто необходимы лингвистические знания, поскольку участники преступных групп могут использовать редкие диалекты, жаргоны или комбинации языков для общения. Также распространены методы шифрования информации, для расшифровки которой требуются специальные навыки как у следователей, так и у привлекаемых экспертов.

Особое значение в современных условиях имеют специалисты в области информационных технологий, учитывая рост числа наркопреступлений, совершаемых через интернет и цифровые платформы. Их экспертиза крайне важна при анализе электронных устройств – смартфонов, компьютеров, планшетов и других носителей данных.

Перечень специальных знаний, используемых для выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, не является исчерпывающим. Однако анализ их применения в оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) демонстрирует, что компетенции оперативных сотрудников и привлекаемых специалистов взаимно усиливают друг друга, повышая эффективность расследования. Данный принцип синергии проявляется не только во взаимодействии оперативных сотрудников со специалистами, но и в кооперации

---

<sup>1</sup> Плюхина П.С. Актуальные вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Символ науки: международный научный журнал. 2020. № 5. С. 165.

специалистов одной области.

Ярким примером служит операция, проведенная 11 ноября 2023 года, в ходе которой была пресечена деятельность преступной группы, занимавшейся онлайн-сбытом наркотиков. Группировка имела четкую иерархию: закладчики, операторы и организаторы. В результате задержаны 17 человек, включая двух руководителей и трех координаторов, осуществлявших поставки наркотиков в Красноярск, Санкт-Петербург и Новосибирск. В ходе обысков изъято более 15 кг синтетических наркотических средств на сумму свыше 25 миллионов рублей.

Для оперативного исследования изъятых веществ была создана экспертная группа из пяти специалистов, работавших в ускоренном режиме. Применяя три хромато-масс-спектрометра Agilent Technologies, эксперты проанализировали 113 образцов и подготовили 16 заключений. Среди изъятых веществ встречались как чистые наркотики, так и многокомпонентные смеси. Два из них – АСВМ(N)-Вz-F и 5-MeO-DALT – впервые выявлены в незаконном обороте в регионе. Благодаря оперативной работе экспертов все материалы были обработаны за 48 часов, что ускорило привлечение виновных к ответственности<sup>1</sup>.

Проведенное исследование структуры специальных знаний в уголовном процессе позволило определить их ключевые характеристики, отличающие их от специализированных, бытовых, профессиональных и иных форм познания.

Прежде чем анализировать существующие способы применения специальных знаний, необходимо раскрыть суть этого понятия. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, «форма» представляет собой «способ существования содержания, органически связанный с ним и служащий его внешним выражением»<sup>2</sup>.

Философская наука трактует форму более широко – как «внешние

---

<sup>1</sup> В МВД сообщили о задержании 17 человек за незаконный оборот наркотиков. URL: <https://tass.ru/proisshestviya/17445945> (дата обращения: 16.02.2025).

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2017. С. 670.

очертания предмета, его видимые характеристики, внешнее проявление внутреннего содержания, а также внутреннюю организацию, структуру, упорядоченную систему элементов или последовательность протекания процесса»<sup>1</sup>.

Опираясь на эти базовые определения, специалисты в области процессуального права предлагают различные трактовки понятия «форма использования специальных знаний». Например, О.В. Евстигнеева рассматривает ее как «установленный порядок применения специальных знаний»<sup>2</sup>. Е.П. Гришина определяет данное понятие как «специфическую деятельность компетентных лиц, основанную на их профессиональной подготовке и направленную на установление значимых для дела обстоятельств»<sup>3</sup>.

В контексте уголовного судопроизводства форма применения специальных знаний представляет собой систему внешних характеристик процедуры использования: 1) системы проверенных практикой и общепризнанных фактов; 2) практических навыков из различных сфер науки, техники, искусства и ремесел; 3) информации, доступной ограниченному кругу специалистов, получивших соответствующую профессиональную подготовку. При этом данная форма может реализовываться через различные механизмы и способы применения специальных знаний.

В научной литературе подходы к определению форм использования специальных знаний существенно различаются. Одни исследователи ограничиваются простым перечислением таких форм, тогда как другие стремятся систематизировать их по различным критериям.

Например, Г.Г. Зуйков выделяет следующие типичные формы

---

<sup>1</sup> Новейший философский словарь / под ред. В. Кондрашова. Ростов н/Д, 2017. С. 489.

<sup>2</sup> Евстигнеева О.В. Уголовный процесс в России: учебное пособие. Саратов, 2013. С. 365.

<sup>3</sup> Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография. М., 2013. С. 130.

применения специальных знаний:

- непосредственное использование специальных знаний следователем;
- назначение экспертиз и ревизий;
- получение консультационной помощи специалиста без его участия в следственных действиях;
- привлечение специалиста к участию в следственных действиях<sup>1</sup>.

Аналогично, И.Л. Петрухин, не проводя четкой классификации, относит к таким формам экспертизу, ревизию и участие специалиста<sup>2</sup>.

Однако указанные авторы, во-первых, не разграничивают форму и вид, а во-вторых, объединяют процессуальные и непроцессуальные формы применения специальных знаний. Подобный подход может повлечь за собой нарушения уголовно-процессуальных норм и, как следствие, лишит полученные данные доказательственной силы.

На наш взгляд, простое перечисление форм без их систематизации искусственно сужает возможности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Такой подход фиксирует лишь те варианты, которые признает конкретный исследователь, без учета потенциала действующего УПК РФ.

Другие авторы предлагают более структурированные классификации. Так, Е.П. Гришина дифференцирует формы применения специальных знаний в зависимости от субъекта, их использующего, выделяя участие эксперта, переводчика, педагога, психолога, специалиста и ревизора<sup>3</sup>. Однако и в этой классификации отсутствует разделение на процессуальные и непроцессуальные формы, что снижает ее практическую значимость.

И.Б. Воробьева предлагает иную классификацию форм применения

---

<sup>1</sup> Цит. по: Трифонова Н.А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 8.

<sup>2</sup> Петрухин И.Л. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие. М., 2013. С. 33.

<sup>3</sup> Гришина Е.П. Криминалистическая методика расследования преступлений с участием лиц, обладающих специальными познаниями // Эксперт-криминалист. 2009. № 4. С. 2-4.

специальных знаний, разделяя их на две категории: процессуальные и те, которые не регламентированы уголовно-процессуальным законом<sup>1</sup>.

Е.А. Зайцева, в свою очередь, классифицирует формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве как процессуальные и непроцессуальные<sup>2</sup>.

Однако подобное деление подвергается критике со стороны ряда исследователей<sup>3</sup>. Тем не менее, как подчеркивает Е.П. Гришина, непроцессуальные формы применения специальных знаний при грамотном их использовании могут существенно способствовать установлению обстоятельств преступления, предоставляя следователю важную информацию, упрощая процесс доказывания и принятия процессуальных решений<sup>4</sup>.

Мы поддерживаем эту позицию, полагая, что разделение на процессуальные и непроцессуальные формы является обоснованным, однако оно не учитывает всех аспектов предложенного нами определения форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Например, участие педагога и психолога, хотя и предусмотрено УПК РФ, не связано с процессом доказывания, а направлено на защиту прав и интересов несовершеннолетних<sup>5</sup>.

Что касается содержания специальных знаний, их можно дифференцировать на:

– сугубо юридические (криминалистика, судебная медицина и др.);

---

<sup>1</sup> Воробьева И.Б. Следы на месте преступления: учебное пособие. Саратов, 1996. С. 39.

<sup>2</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М., 2014. С. 156-157.

<sup>3</sup> Лисиченко В.К. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учебное пособие. Киев, 1987. С. 62.

<sup>4</sup> Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) // Право и политика. 2007. № 1. С. 67.

<sup>5</sup> Кубеков И.Т. Некоторые проблемы использования специальных знаний в расследовании преступлений // Правовой альманах. 2023. № 5 (27). С. 25.

– неюридические (искусство, лингвистика, история и т.д.)<sup>1</sup>.

Специальные познания можно различать в зависимости от отрасли, к которой они относятся:

– специфические для отрасли;

– комплексные, поскольку включает в себя не только различные отрасли человеческого знания (в том числе научное знание) но и их отдельные институты и положения.

В зависимости от субъекта применения специальные знания можно разделить на:

– неюридические знания следователя, дознавателя, судьи, т.е. лиц, в производстве которых находится уголовное дело;

– специальные юридические знания следователя, дознавателя, прокурора и судьи, которые не требуются от них для принятия процессуальных решений;

– знания эксперта, специалиста, инструктора, переводчика и другого компетентного лица<sup>2</sup>.

Специальные знания можно разделить на познание коллектива (экспертного учреждения) и индивидуального субъекта<sup>3</sup>.

Проведенный анализ научных позиций различных авторов свидетельствует о том, что формы применения специальных знаний в уголовном процессе могут систематизироваться по различным критериям. Однако единой классификации не существует, так же как отсутствует консенсус относительно количества возможных форм. На наш взгляд, все рассмотренные подходы обладают определенными недостатками.

В целях устранения этих пробелов мы, опираясь на изученные

---

<sup>1</sup> Дьяконова О.Г. Унификация положений об использовании специальных знаний в судопроизводстве как вектор развития правового макроинститута // Вестник криминалистики. 2023. № 1 (85). С. 21.

<sup>2</sup> Угрушева А.Г. Понятие специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 9 (66). С. 97.

<sup>3</sup> Глазунова Е.В. Понятие специальных знаний в уголовном процессе // Молодой ученый. 2023. № 38 (485). С. 99.

классификации и собственное определение понятия «формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве», предлагаем разделить их на две основные группы: процессуальные и непроцессуальные, с последующей детализацией: 1) специальные знания лиц, порядок применения которых прямо закреплен в УПК РФ; 2) специальные знания лиц, не регламентированные уголовно-процессуальным законодательством.

Нам представляется, что подобное деление охватывает все возможные варианты использования специальных знаний, поскольку к процессуальным формам относятся исключительно те, что предусмотрены УПК РФ, а все остальные – вне зависимости от субъекта, цели или наличия иной нормативной регламентации – являются непроцессуальными. При этом процессуальные формы могут быть дополнительно дифференцированы в зависимости от их вовлеченности в процесс доказывания.

Подобный подход, в частности, позволяет четко определить правовой статус таких участников процесса, как педагог, психолог и сведущий свидетель, что не нашло должного отражения в ранее рассмотренных классификациях.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы:

1. Специальные знания можно определить как научно обоснованные, не являющиеся общеизвестными, выходящие за рамки общепринятых научных представлений и обыденного опыта. Они формируются в результате углубленной профессиональной подготовки и подтверждаются практическим опытом, что позволяет применять их для решения задач в рамках уголовного судопроизводства.

2. Критерии отнесения знаний к специальным в уголовном процессе:

1) научная обоснованность – знания должны базироваться на теоретических положениях конкретной науки, позволяющих анализировать как очевидные, так и скрытые свойства явлений;

2) специальная подготовка – такие знания могут быть приобретены только в ходе целенаправленного профессионального обучения;

3) практическая применимость – носитель специальных знаний должен не только владеть теорией, но и уметь использовать соответствующие методики, инструменты и способы их реализации в правоприменительной деятельности.

3. Использование специальных знаний при расследовании преступлений предлагается классифицировать на: 1) процессуальные формы (применение знаний лиц, порядок участия которых регламентирован УПК РФ); 2) непроцессуальные формы (использование знаний специалистов, деятельность которых не регулируется уголовно-процессуальным законодательством).

## 1.2 Специалист как субъект применения специальных знаний при выявлении и документировании противоправной деятельности лиц, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Активное расширение применения специальных знаний в следственной практике обусловлено двумя взаимосвязанными факторами: с одной стороны, технологическим прогрессом, позволяющим преступникам совершать традиционные правонарушения принципиально новыми способами, а с другой – необходимостью постоянного совершенствования методик расследования в ответ на эти вызовы. Примечательно, что сам процесс внедрения специальных познаний в следственную практику стимулирует разработку инновационных экспертных технологий и исследовательских методик.

Ключевым условием повышения эффективности работы правоохранительных органов и судебной системы в вопросах предупреждения и пресечения преступной деятельности становится обеспечение высокого уровня профессиональной компетентности всех

участников уголовного процесса. Речь идет о сотрудниках оперативных подразделений, следователях, судьях, а также специалистах, оказывающих профессиональную поддержку органам дознания, следствия и судам<sup>1</sup>.

Особое значение приобретает комплексное обеспечение следственной деятельности, включающее:

- 1) современную материально-техническую базу;
- 2) тактико-методическое сопровождение;
- 3) интеграцию возможностей различных отраслей знания (уголовного права, криминалистики, ОРД, экспертных исследований).

В условиях цифровой трансформации преступности (особенно в сфере киберпреступлений и незаконного оборота наркотиков) успешное раскрытие и расследование преступлений возможно исключительно при условии опоры на междисциплинарный научный подход и использование современных технологических решений.

Актуальность привлечения специалистов в расследовании наркопреступлений с использованием криптовалют обусловлена рядом специфических характеристик данных преступлений:

- усложненными схемами использования цифровых активов;
- широкой распространенностью и многоэпизодностью;
- высокой латентностью и низким уровнем раскрываемости;
- существенными сложностями в выявлении, документировании и расследовании.

В таких условиях необходимость привлечения экспертов и специалистов становится очевидной. Их профессиональные знания требуются для:

- анализа механизмов криптовалютных операций в преступных целях;
- выявления и фиксации следовой информации при проведении следственных действий;

---

<sup>1</sup> Саушкин С.А. Производство экспертизы до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2005. № 9. С. 12.

– тактически грамотного проведения допросов и иных вербальных процедур;

– раскрытия схем сбыта наркотиков и отмыwania преступных доходов;

– анализа и интерпретации переговоров между организаторами и исполнителями преступлений.

Роль специальных знаний в доказывании заключается в том, что экспертные исследования проводятся в рамках конкретной процессуальной задачи, основываются на анализе имеющихся доказательств, сами становятся источниками доказательственной информации.

Правовой статус носителей специальных знаний имеет принципиальное значение. В широком понимании любой участник процесса может обладать специальными знаниями, помогающими в расследовании. Однако непроцессуальное использование таких знаний (лицами, не являющимися экспертами) ограничено познавательными целями и не может служить доказательством. Для придания результатам таких знаний доказательственного значения требуется процессуальная проверка, допрос сведущего лица в установленном порядке и проведение соответствующих экспертных исследований.

В УПК РФ прямо указаны только два субъекта, которые применяют специальные знания в процессуальной форме при расследовании преступлений: эксперт (ст. 57 УПК РФ) и специалист (ст. 58 УПК РФ). Однако в ряде норм УПК РФ также предусмотрено обязательное участие «судебно-медицинского эксперта, врача или иного специалиста» при осмотре и захоронении тела (ч. 1, 4 ст. 178 УПК РФ) и «врача или иного специалиста» при освидетельствовании (ч. 3 ст. 179 УПК РФ).

Специалист выступает одним из участников судебно-экспертной деятельности, чьи знания могут быть задействованы как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме. Его роль в уголовном судопроизводстве регулируется ст. 58 УПК РФ. Участие специалиста в следственных и иных

процессуальных действиях играет важную роль в раскрытии преступлений и расследовании уголовных дел.

По определению А.А. Тарасова, специалист в уголовном процессе – это «носитель специальных знаний, привлекаемый к участию в деле не для проведения судебной экспертизы»<sup>1</sup>.

Хотя специалист выполняет задачи, схожие с экспертными, он не заменяет эксперта. Его основная функция заключается в помощи при обнаружении, фиксации и изъятии доказательств. Благодаря его участию дознаватель или следователь получают новые фактические данные, которые ранее не были известны или не имели подтверждения в виде заключения компетентного лица.

Специалист, обладая специальными знаниями, способствует:

- 1) обнаружению, закреплению и изъятию предметов и документов;
- 2) применению технических средств;
- 3) исследованию материалов уголовного дела.

Следователь или дознаватель должен четко понимать, какие именно специальные знания требуются для проведения конкретных процессуальных действий, и какого специалиста необходимо привлечь. Таким образом, основанием для привлечения специалиста является потребность в использовании его специальных знаний в рамках расследования.

Специалист, принимая участие в обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, может значительно облегчить работу оперативного сотрудника, помогая анализировать обстановку, находить места скопления следов и другие важные объекты. Он помогает выделить среди множества предметов те, которые связаны с преступлением, выбрать подходящие технические средства для обнаружения, фиксации, изъятия и упаковки следов, а также выдвинуть предположения о причастности лиц и других обстоятельствах

---

<sup>1</sup> Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография. М., 2017. С. 71.

дела.

При расследовании незаконного изготовления наркотических средств и психотропных веществ часто приходится осматривать подпольные нарколаборатории. Такие лаборатории представляют собой тайные помещения, оснащенные промышленным оборудованием или самодельными приспособлениями, где происходит химико-технологический процесс экстракции, перегонки, очистки или синтеза наркотиков, а также их хранение, фасовка, упаковка и другие действия, направленные на их незаконный сбыт.

В ходе ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в нарколабораториях необходимо выявлять, фиксировать и изымать все материальные объекты, прямо или косвенно связанные с незаконным производством. Помимо оборудования для синтеза, экстракции, кристаллизации, перегонки или очистки наркотиков, а также их хранения и фасовки, следует осматривать технологические записи, документы о закупке химикатов, электронную переписку на любых носителях, включая данные телекоммуникационных устройств и облачные хранилища, доступ к которым осуществлялся с их помощью<sup>1</sup>.

Привлечение специалиста, обладающего специальными знаниями, является обязательным на всех этапах обследования подпольных нарколабораторий ввиду их специфики. На подготовительной стадии, основываясь на информации о типе синтезируемого наркотического средства, специалист обязан предоставить оперативному сотруднику сведения о вероятных методах производства, используемых реагентах и техническом оснащении. Особую значимость приобретает оценка возможного наличия опасных химических соединений – токсичных, агрессивных, пожаро- или взрывоопасных. В таких условиях специалист должен определить необходимые средства индивидуальной защиты, включая

---

<sup>1</sup> Карпенко Ю.А. Специалист и эксперт – обязательные участники расследования незаконного оборота наркотических средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 3 (94). С. 187.

защиту кожных покровов и органов дыхания, а также проинструктировать участников о мерах предосторожности при обращении с опасными веществами.

Так, в рамках оперативной разработки по факту незаконного производства синтетических наркотиков группы N-метилэфедронов оперативными сотрудниками была получена информация о расположении подпольной лаборатории в частном доме на окраине города. Для документальной фиксации следов преступной деятельности было инициировано ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» с привлечением специалиста-химика.

На основании оперативных данных специалист предположил, что в лаборатории может осуществляться синтез катинонов по методу восстановительного аминирования. Проинформировал оперативную группу о вероятном наличии опасных веществ (гидрид алюминия лития, тионилхлорид, органические растворители), рекомендовал использовать химзащитные костюмы и дыхательные аппараты. Подготовил перечень оборудования для фиксации следов (фото- и видеофиксация, экспресс-тесты на наркотики, упаковочные материалы).

Специалист определил зоны наибольшего скопления следов (рабочий стол с реактором, место фасовки), отобрал пробы веществ для предварительного тестирования (экспресс-анализ подтвердил наличие N-метилэфедрона) и указал на необходимость изъятия электронных носителей для изучения переписки и схем синтеза<sup>1</sup>.

Данный пример демонстрирует ключевую роль специалиста при обследовании нарколабораторий: от оценки рисков до помощи в интерпретации химических процессов. Его участие позволило не только

---

<sup>1</sup> Лебеденко С.Е., Унжакова С.В., Заер Е.В. Особенности применения специальных знаний специалиста при расследовании фактов незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Сибирский юридический вестник. 2023. № 3 (102). С. 93.

сохранить доказательства, но и ускорить раскрытие преступления.

Проведенный анализ литературных данных свидетельствует о том, что специалисты, несмотря на наличие системных профессиональных компетенций, зачастую не раскрывают научные основания своих умозаключений в отношении исследуемых объектов. В противоположность этому, эксперты в своей аргументации преимущественно опираются на научные положения, сопровождая выводы ссылками на авторитетные источники и цитированием специализированных трудов.

Участие специалиста можно подразделить на обязательные случаи и факультативные. К случаям обязательного участия специалиста относятся следующие случаи:

- участие педагога или психолога (ч. 1, 4 ст. 191, 425 УПК РФ);
- участие переводчика (ст. 19, 59 УПК РФ);
- участие врача при невозможности участия судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа, эксгумации (ст. 178 УПК РФ);
- участие врача в освидетельствовании, если оно сопровождается обнажением освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ);
- в ходе производства следственных действий электронные носители информации изымаются с участием специалиста (ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ);
- следователь производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача (ч. 1 ст. 178 УПК РФ).

Все остальные случаи привлечения специалиста являются факультативными, т.е. осуществляются по усмотрению следователя/дознателя.

Для анализа порядка привлечения специалиста в уголовное судопроизводство сначала необходимо определить, кто может инициировать его вызов. Согласно ст. 58 УПК РФ, как следователь (дознатель), так и защитник вправе привлекать специалиста к проведению следственных действий. Однако если следователь принимает такое решение

самостоятельно, то защитник может лишь заявить ходатайство о привлечении специалиста перед лицом, осуществляющим следственное действие. При этом отказ в удовлетворении такого ходатайства со стороны защиты допустим только в исключительных случаях и должен быть мотивирован<sup>1</sup>.

Здесь важно обратить внимание на следующее: законодатель, наделяя защиту правом инициировать участие специалиста, не предоставил аналогичное право потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу и его представителю. Из положений закона следует, что эти участники процесса лишены возможности самостоятельно защищать свои интересы с помощью специалиста, что нарушает принцип равноправия сторон.

Для устранения этого пробела ряд авторов предлагают распространить право привлекать специалиста и на других участников уголовного судопроизводства, включая потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого и гражданского ответчика<sup>2</sup>. Мы согласны с этой позицией и считаем, что в ч. 2 ст. 42, ч. 4 ст. 44, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47 и ч. 2 ст. 54 УПК РФ, где перечислены их права, следует добавить новое право, изложив его следующим образом: «Ходатайствовать о привлечении специалиста к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Специалист не только наделяется правами по закону, но и обязан соблюдать запрет на разглашение сведений предварительного расследования, установленный ч. 4 ст. 58 УПК РФ. Следователь или дознаватель обязан предупредить его об этом и взять соответствующую расписку.

Кроме того, ст. 58 УПК РФ запрещает специалисту уклоняться от явки по вызовам следственных органов или суда. Это свидетельствует о наличии у него не только прав, но и обязанностей. В связи с этим предлагается

---

<sup>1</sup> Кетух М.К. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 87-7. С. 60.

<sup>2</sup> Егоров Н.Н. Проблемные вопросы соотношения заключения эксперта и заключения специалиста // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. С. 16.

дополнить ч. 2 ст. 168 УПК РФ словом «обязанности», изложив ее в следующей редакции:

«Перед началом следственного действия с участием специалиста следователь проверяет его компетентность, выясняет отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, а также разъясняет ему права, обязанности и ответственность в соответствии со ст. 58 настоящего Кодекса».

В процессе следственных действий специалист оказывает помощь в различных формах: криминалистическую, техническую, консультативную и методическую. Криминалистическая помощь (ст. 58 УПК РФ) включает обнаружение, фиксацию и изъятие объектов, содержащих криминалистически значимую информацию. Техническая помощь заключается в использовании специальных средств при проведении процессуальных действий. Консультативная помощь выражается в предоставлении рекомендаций, разъяснений и справочных сведений, способствующих сбору доказательств и формулировке вопросов для экспертизы. Методическая помощь предполагает рекомендации по применению новых способов выявления, фиксации и изъятия следов преступления<sup>1</sup>.

Необходимо подчеркнуть значимость четкой, детально проработанной и законодательно регламентированной процедуры привлечения специалиста в ходе следственных и иных процессуальных действий. Это позволит оптимизировать работу следователей и дознавателей, снизить количество процессуальных ошибок и повысить качество собираемых доказательств.

Участие специалиста на досудебной стадии расследования не только не исключает, но в некоторых случаях прямо предусматривает возможность назначения им экспертизы. Законодательство не запрещает проведение исследования и экспертизы одним и тем же лицом (основания для отвода

---

<sup>1</sup> Звезда И.И. Участие специалиста при расследовании мошенничества в банковской сфере // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 6. С. 77.

эксперта четко определены в ст. 62 и 70 УПК РФ).

Специалист, обладающий необходимыми знаниями и опытом для решения экспертных задач, может быть назначен экспертом по решению дознавателя, следователя или суда при условии соблюдения процессуальных требований, включая подписку об ответственности за ложные показания.

В научной литературе вопрос участия специалиста на непроцессуальном этапе расследования освещен недостаточно. К таким формам применения специальных знаний относятся:

- участие в ОРМ по сбору информации и вещественных доказательств;
- проведение предварительных исследований объектов и данных;
- использование технических средств и методов документирования;
- консультационная и справочная деятельность, подготовка материалов для экспертизы, формулирование профессиональных вопросов;
- участие в проверках, ревизиях и аудитах<sup>1</sup>.

Практика свидетельствует, что объекты, направляемые на экспертизу, зачастую уже подвергались открытому, скрытому или зашифрованному изучению специалистами. Их выводы, как правило, не вызывают сомнений и активно используются экспертами и дознавателями. В связи с этим важно обеспечить правовую и методическую регламентацию деятельности специалистов на досудебном этапе.

Экспертное исследование как способ установления истины особенно востребовано в ходе оперативно-розыскных и проверочных мероприятий. Это требует системного подхода к методикам и процедурам, а также их законодательного закрепления и признания на всех этапах применения.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы:

1. Наряду с представителями судебно-следственных органов и оперативными сотрудниками, обладающими специальными юридическими знаниями, в уголовном процессе участвуют специалисты как носители

---

<sup>1</sup> Чистоногов Н.А. К вопросу о понятии, сущности и роли судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2018. № 36 (222). С. 49.

специальных знаний. Под такими знаниями понимается система научно обоснованных и подтвержденных практикой сведений, объединяющих теоретические познания, практические навыки и умения в конкретной области деятельности.

2. Исходя из изложенного, полагаем, что именно специалист выступает носителем специальных знаний, используемых как в познавательных, так и в доказательственных целях (когда их применение формирует доказательственную базу). Специалист – это участник процесса, обладающий экспертными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, который способствует всестороннему и качественному анализу преступного события следователем и оперативными сотрудниками.

3. На наш взгляд, расследование незаконного оборота наркотических средств и отмыwania денежных средств, полученных от наркопреступности, особенно с использованием IT-технологий, требует привлечения специалистов из самых разных областей: экономики, химии, наркологии, токсикологии, фоноскопии, психологии, а также классических криминалистических направлений – трасологии, дактилоскопии, почерковедения и др. При этом особую значимость приобретает участие в расследовании специалиста в сфере информационных технологий, без которого эффективное раскрытие таких преступлений крайне затруднительно.

## ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЕРАТИВНЫМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛИСТОВ ПРИ РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

### 2.1 Тактические особенности использования оперативными подразделениями помощи специалистов на стадии реализации полученных данных о противоправной деятельности лиц, связанных с незаконным оборотом наркотиков

Возбуждение уголовного дела – это важное процессуальное решение, так как оно знаменует начало уголовного преследования и применение принудительных мер, включая меры пресечения. Перед этим этапом проводятся проверочные мероприятия для выявления признаков преступления и определения законных оснований (ст. 140 УПК РФ).

Каждое преступление оставляет после себя комплекс следов (как типичных, так и уникальных), несущих криминалистически значимую информацию. Чтобы сохранить их на стадии доследственной проверки и собрать достаточную доказательственную базу, сотрудники правоохранительных органов должны тесно взаимодействовать со специалистами различных профилей.

Незаконный оборот наркотиков (хранение, сбыт, производство, контрабанда, культивирование и др.) сопровождается особыми следами. Их выявление, фиксация и документальное оформление требуют узкоспециальных знаний, которыми владеют профильные специалисты. Роль таких специалистов нередко становится определяющей. Они привлекаются к осмотру места происшествия и иным следственным действиям, особенно когда необходимо:

1) установить, являются ли изъятые вещества наркотическими или психотропными;

2) определить их происхождение, способ изготовления, количественные и качественные показатели.

Эти сведения важны для правильной квалификации преступления при возбуждении уголовного дела.

В рамках ОРД специалист выполняет ряд ключевых функций, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, связанных с наркооборотом. Как подчеркивают Ю.В. Владимиров и Е.В. Каймак, среди них:

1) сбор и оперативный анализ вещественных доказательств;

2) участие в планировании работы по делам оперативного учета;

3) технико-криминалистическое сопровождение ОРМ;

4) создание условий для фиксации следов преступления;

5) использование криминалистических учетов для выявления серийных преступлений и установления причастных лиц<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что специалист продолжает играть важную роль не только в следственных действиях, но и в ОРМ, проводимых на стадии предварительной проверки. Однако в связи с изменениями, внесенными Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ<sup>2</sup>, требуется пересмотреть доказательственное значение криминалистических данных, полученных в рамках этих мероприятий.

В частности, в строго определенных случаях результаты проверок по криминалистическим учетам, оформленные в виде справок, могут приобретать доказательственную силу. Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, такие справки допустимо рассматривать в качестве иных документов, если

---

<sup>1</sup> Владимиров В.Ю., Каймак Е.В. О статусе экспертно-криминалистических подразделений в системе оперативно-розыскной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 20.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

проверяемые объекты обладают явными, визуально определяемыми признаками и их анализ не требует сложных технических методов.

К таким объектам относятся, например, изделия с номерными маркировками, а в отдельных случаях – и дактилокарты подозреваемых.

Статья 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает 15 видов ОРМ, но при расследовании наркопреступлений применяются лишь некоторые из них. Рассмотрим те, где участие специалистов обязательно.

Проверочная закупка – наиболее распространенное ОРМ при проверке сообщений о наркопреступлениях. Оно предполагает имитацию сделки купли-продажи с подозреваемым. Однако его эффективное проведение требует привлечения узкопрофильных специалистов, что создает определенные сложности, поскольку стандартные криминалистические методы зачастую недостаточны. В частности, необходимы специалисты в следующих областях:

- 1) физико-химические исследования (анализ состава наркотиков);
- 2) биологические экспертизы (изучение следов ДНК, биоматериалов);
- 3) фоноскопия (идентификация голоса, аудиоанализ);
- 4) компьютерно-технические экспертизы (извлечение цифровых доказательств)<sup>1</sup>.

Для создания надежной доказательной базы необходимо добиться максимального следообразования, что требует комплексного подхода:

1. Фото-, аудио- и видеофиксация должны проводиться с привлечением специалистов в области видеотехнических и фоноскопических исследований, чтобы обеспечить высокое качество идентификационных материалов.

2. Маркировка денежных средств специальными веществами и последующее выявление следов требуют участия физико-химиков для правильного сохранения вещественных доказательств.

---

<sup>1</sup> Абдулаев А.А. Использование результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» на этапе возбуждения уголовного дела о незаконном сбыте наркотических средств // Государственная служба и кадры. 2023. № 5. С. 167.

3. Оптимальное слепообразование при передаче наркотиков предполагает участие:

- криминалиста (для создания условий сохранения следов);
- биолога (для корректного изъятия биологических следов без загрязнения).

Опыт показывает, что даже одно ОРМ может потребовать привлечения нескольких узких специалистов или универсального специалиста. Поэтому на этапе планирования крайне важно оценивать их компетенцию, поскольку утрата доказательств на начальном этапе способна серьезно осложнить дальнейшее расследование.

В рамках ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» осуществляется поиск следов преступной деятельности. Специалист, участвующий в мероприятии, учитывает оперативную обстановку, специфику преступления, а также опирается на теоретические знания и практический опыт. Это позволяет ему определить где и какие предметы или вещества со следами следует искать, как правильно их зафиксировать, изъять и упаковать, сохранив вещественные доказательства и информацию для последующих экспертиз<sup>1</sup>.

В связи с этим рекомендуется привлекать специалиста, имеющего право самостоятельно проводить экспертизы по следующим направлениям: «Экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ», а также «Ботаническая экспертиза» (в случаях, связанных с растениями).

Только квалифицированные специалисты могут наиболее полно собрать криминалистически значимые данные в зависимости от типа преступления. Они способны:

- точно идентифицировать наркотические вещества;

---

<sup>1</sup> Бирук М.С., Гуменчук О.О. Проблемные вопросы в документировании и расследовании незаконного хранения и сбыта наркотических средств с учетом требований уголовно-процессуального законодательства // Евразийский юридический журнал. 2023. № 6 (181). С. 310.

– правильно документировать признаки культивирования растений, а также осуществлять их изъятие и упаковку;

– определять, какие объекты необходимо изымать для подтверждения деятельности подпольной лаборатории;

– устанавливать, какие доказательства требуются для выявления фактов подготовки к сбыту, контрабанде и другим противоправным действиям.

При обследовании жилых помещений и транспортных средств применяются технические средства для обнаружения тайников, включая рентгеновское оборудование, которое позволяет выявлять скрытые полости в стенах, мебели и других конструкциях. К работе привлекается специалист, использующий специальные методики для выявления следов наркотических веществ. Это достигается путем анализа аэрозольной дисперсии – обнаружения микрочастиц наркотиков, осевших на различных поверхностях, предметах или упаковках, где могут храниться запрещенные вещества.

Так, в рамках оперативной разработки группы лиц, подозреваемых в сбыте наркотических средств, было установлено, что один из фигурантов использует автомобиль для транспортировки запрещенных веществ. Для проверки этой информации было принято решение о проведении ОРМ «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» с привлечением специалиста в области криминалистики и наркоэкспертизы.

К мероприятию был привлечен специалист, имеющий право проводить экспертизы наркотических средств и владеющий методами поиска тайников в транспортных средствах. Использовались технические средства: портативный рентгеноскопический сканер, химические экспресс-тесты, УФ-лампы для выявления следов наркотических веществ. В ходе визуального осмотра были выявлены признаки возможного оборудования тайников: следы свежего клея на обшивке салона, несоответствие креплений некоторых деталей. С помощью рентгеновского сканера обследованы дверные панели,

сиденья и пространство под обшивкой. В задней панели одной из дверей обнаружена скрытая полость. После вскрытия полости изъяты несколько пластиковых пакетов с веществом белого цвета. Специалист провел предварительный химический анализ с использованием экспресс-тестов, которые дали положительную реакцию на амфетамин. Также с помощью аэрозольного анализа (смывов с поверхностей) выявлены микрочастицы наркотического вещества на руле, рычаге КПП и в бардачке<sup>1</sup>.

Снятие информации с технических каналов связи и получение компьютерной информации проводится с участием специалиста, имеющего допуск по направлению «Компьютерно-технические экспертизы». Это особенно важно, поскольку значительная часть наркоторговли сегодня осуществляется через интернет-платформы и мессенджеры, оснащенные системами защиты, способными удалять данные при попытке несанкционированного доступа. Поэтому крайне важно работать с такими объектами корректно. Специалист с соответствующей подготовкой обеспечит сохранность критически важной информации, а также правильно изолирует электронные устройства, поместив их в экранированные контейнеры, что предотвратит передачу или получение сигналов, которые могут привести к уничтожению данных<sup>2</sup>.

Сбор образцов для сравнительного исследования часто становится решающим этапом в расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. При этом качество, объем и правильность упаковки собранных материалов существенно влияют не только на экспертные выводы, но и на ход всего расследования. Крайне важно, чтобы образцы не

---

<sup>1</sup> Белоусов С.В. Особенности проведения гласного оперативно-разыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» при выявлении незаконных лабораторий по производству синтетических наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2024. № 1. С. 20.

<sup>2</sup> Лушин И.А. Некоторые тактические особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений незаконного оборота наркотических средств «по горячим следам» // Советская и российская криминалистика: традиции и современные векторы: материалы всероссийской научно-практической конференции. М., 2024. С. 102.

только подходили для дальнейшего изучения, но и соответствовали требованиям допустимости, относимости и достоверности – это позволит в дальнейшем использовать их в качестве доказательств.

Для грамотного проведения ОРМ «Сбор образцов для сравнительного исследования» необходимо участие узкоспециализированных специалистов. В их состав могут входить:

- химик, который при обнаружении большого объема веществ или растений сможет отобрать репрезентативную пробу, что критически важно для последующей экспертизы, а также проведет смывы с рук для выявления следов наркотиков или маркирующих веществ;

- криминалист, отвечающий за сбор отпечатков пальцев;

- фоноскопист, занимающийся отбором образцов голоса и речи, а также другие специалисты<sup>1</sup>.

В практике расследования наркопреступлений с использованием различных оперативно-тактических методов чаще всего изымаются следующие виды образцов:

- отпечатки пальцев и ладоней (для идентификации личности и установления контакта с наркотиками);

- смывы с рук и носогубной зоны (для обнаружения следов наркотических веществ);

- смывы с рук на маркирующие вещества (чтобы подтвердить контакт с деньгами, наркотиками или упаковкой);

- частицы ногтевых пластин (для доказательства взаимодействия с наркотиками);

- образцы голоса и речи (для идентификации личности);

- биологические следы (чтобы установить связь человека с наркотическими средствами);

---

<sup>1</sup> Карпенко Ю.А. Роль специалиста в сборе образцов для сравнительного исследования при раскрытии незаконного оборота наркотических средств // Закон и право. 2021. № 6. С. 185.

– пробы почвы (для выявления причастности к выращиванию наркосодержащих растений) и др.

Так, в рамках расследования уголовного дела о сбыте наркотических средств оперативными сотрудниками было установлено, что подозреваемый, ранее судимый за аналогичные преступления, хранит крупную партию героина в съемной квартире. Для подтверждения его причастности и сбора доказательной базы было принято решение о проведении ОРМ «Сбор образцов для сравнительного исследования» с привлечением специалистов.

В квартире были найдены несколько свертков с порошком, предположительно героином, а также упаковочные материалы (полиэтиленовые пакеты, скотч). Специалист-химик отобрал репрезентативные пробы из каждого свертка, соблюдая правила упаковки и опечатывания, чтобы исключить загрязнение или подмену. Криминалист с помощью дактилоскопической пленки снял отпечатки пальцев с упаковки, что в дальнейшем позволило подтвердить контакт подозреваемого с наркотиками. Также были взяты смывы с рук подозреваемого для выявления следов наркотических или маркирующих веществ. В ванной комнате обнаружены следы смывов в раковине, что могло свидетельствовать о попытке уничтожения улик. Специалист взял пробы для химического анализа. На кухне изъяты фрагменты ногтевых пластин, обнаруженные под ножницами, – возможно, подозреваемый контактировал с наркотиками при фасовке. Таким образом, благодаря грамотному сбору образцов с участием специалистов удалось подтвердить причастность подозреваемого к хранению и фасовке наркотиков, установить его связь с упаковочными материалами и получить дополнительные доказательства (голос, следы на руках, отпечатки), что в итоге способствовало изобличению всей цепочки сбыта<sup>1</sup>.

Этот пример демонстрирует, насколько важно привлекать профильных специалистов для корректного отбора образцов, так как их работа напрямую влияет на доказательственную базу и исход дела.

---

<sup>1</sup> Карпенко Ю.А. Указ. соч. С. 186.

На практике сбор образцов часто проводится самими оперативными сотрудниками. В зависимости от вида требуемых образцов и уровня подготовки специалистов, участвующих в осуществлении ОРМ, процесс может быть проведен некачественно или с нарушениями. Это, в свою очередь, может негативно сказаться на результатах экспертизы: образцы могут оказаться непригодными или недостаточными для анализа.

Следует отметить, что некоторые виды образцов невозможно получить повторно, что делает их правильный сбор особенно важным. Например, если представленные на экспертизу отпечатки пальцев или ладоней на дактилоскопической карте имеют плохое качество, эксперт признает их непригодными для исследования. В таком случае потребуется повторный забор, что в принципе возможно благодаря устойчивости папиллярных узоров.

Однако ошибки при отборе проб, таких как смывы с рук для обнаружения наркотических или маркирующих веществ, могут привести к экспертным заключениям, противоречащим оперативной информации о контакте лица с запрещенными веществами. При этом повторный сбор через некоторое время часто не дает результатов, поскольку следы со временем исчезают.

Например, в ходе ОРМ «Проверочная закупка» у гражданина Л. были взяты смывы с рук для выявления наркотических и маркирующих веществ. Однако процедура была проведена с нарушениями: забор проб осуществлен не в момент задержания, использовалась обычная вода вместо специальных растворов, а контроль переноса маркирующего вещества под УФ-излучением не проводился. В результате лабораторный анализ не выявил следов ни наркотиков, ни маркеров, что поставило под сомнение достоверность оперативных данных<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Материалы из определения о назначении повторной судебной физико-химической экспертизы в отношении гр. Л., обвиняемого по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, вынесенного Кировским районным судом г. Красноярска.

При расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, крайне важно установить факт контакта подозреваемого с запрещенными веществами. Для этого обычно берут пробы в виде смывов с рук, носогубной области, срезов ногтевых пластин, а также исследуют биологические следы.

Биологические следы (ДНК-материал) играют ключевую роль, поскольку, в отличие от отпечатков пальцев, они сохраняются на любых поверхностях и более устойчивы к внешним воздействиям. Однако на практике при расследовании преступлений, связанных с наркотиками, чаще всего ограничиваются взятием смывов с рук для обнаружения следов наркотических веществ.

Исследование самостоятельного сбора образцов сотрудниками оперативных подразделений выявило ряд распространенных ошибок:

- отсутствие контрольного смыва;
- хранение невысушенных проб с обеих рук в одной упаковке, что приводит к повреждению бумажной тары и порче образцов;
- применение неподходящих жидкостей вместо специального спиртового раствора (воды, водки, парфюмерии или составов с добавками, например, фенобарбитала).

Такие нарушения не только снижают точность экспертизы, но и могут:

- исказить доказательства;
- создать ложные следы для расследования;
- потребовать проведения дополнительных экспертиз;
- негативно отразиться на сроках и качестве расследования.

Все это усложняет процесс доказывания и ставит под сомнение результаты ОРМ.

Для минимизации ошибок и повышения качества ОРМ «Сбор образцов для сравнительного исследования» предлагаются следующие меры:

1. На этапе планирования следует согласовать с руководством экспертного подразделения цели и задачи ОРМ, чтобы обеспечить участие специалиста и необходимое оборудование.

2. При отсутствии специалиста на месте использовать актуальные методические рекомендации и внедрить практику дистанционного руководства сбором образцов (например, через видеосвязь).

3. Повышение квалификации оперативных сотрудников: проводить не только теоретические, но и практические занятия в рамках служебной подготовки для отработки навыков сбора различных образцов.

4. Разработка методических материалов: создавать и распространять инструкции, памятки, видеоуроки, разъясняющие особенности сбора образцов для сравнительного исследования.

Незаконная пересылка наркотических средств, как и любая преступная деятельность, оставляет ряд характерных следов. Эти следы важно не только обнаружить, но и правильно изъять, упаковать и направить на экспертизу. Чтобы обеспечить эффективное выявление, сбор и фиксацию криминалистически значимой информации, все участники процесса должны обладать необходимыми специальными знаниями.

Проверка сообщения о незаконной пересылке наркотиков включает несколько этапов: отслеживание почтового отправления, его оперативный перехват, осмотр для выявления подозрительных веществ, поиск и изъятие следов отправителя, экспресс-анализ изъятого материала, создание муляжа и моделирование слеодообразования, а также дальнейший контроль за отправлением до его получения адресатом.

Как правило, эти действия осуществляются оперативными сотрудниками в рамках ОРМ. Согласно законодательству, должностные лица, осуществляющие ОРД, могут привлекать специалистов с научными, техническими и иными специальными знаниями. Например, для участия в ОРМ может быть приглашен химик-специалист, который способен:

– обнаруживать, фиксировать и изымать вещественные доказательства;

- изготавливать муляжи;
- создавать условия для образования следов;
- наносить специальные маркирующие вещества при необходимости.

Это позволяет в дальнейшем контролировать перемещение предметов (например, почтовых отправлений) и их изъятие.

В 2023 году оперативные сотрудники получили информацию о том, что через один из пунктов выдачи интернет-заказов осуществляется пересылка наркотических средств под видом «БАДов». Было принято решение провести ОРМ с привлечением специалиста-криминалиста и химика-специалиста.

На основании оперативных данных было установлено, что подозрительная посылка с маркировкой «Витаминный комплекс» направлена из другого региона. Оперативные сотрудники совместно с сотрудниками почтовой службы организовали контроль за отправлением и его изъятие до выдачи получателю. К осмотру был привлечен специалист-криминалист, который проверил упаковку на наличие следов рук (отпечатков пальцев) с использованием дактилоскопических порошков, обнаружил микрочастицы, которые могли принадлежать отправителю (волокна ткани, волосы) и зафиксировал запаховые следы с помощью адсорбционных материалов для возможной дальнейшей одорологической экспертизы. Специалист-химик провел экспресс-анализ содержимого с помощью наркотестера, который показал наличие синтетического каннабиноида в порошкообразном веществе<sup>1</sup>.

Таким образом, при проверке сообщения о преступлении и проведении ОРМ уполномоченные лица имеют право привлекать специалистов для помощи. Однако на практике оперативные сотрудники часто действуют самостоятельно, без консультаций со специалистами. В результате изымаются только подозрительные вещества, а следы (отпечатки пальцев, ДНК, запаховые следы, микрочастицы) либо остаются незамеченными, либо

---

<sup>1</sup> Карпенко Ю.А. Участие специалиста при проверке сообщения о незаконной пересылке наркотических средств в почтовых отправлениях // Закон и право. 2021. № 1. С. 153.

уничтожаются из-за небрежного обращения. Это делает невозможным проведение экспертиз, что ведет к утрате доказательств, позволяющих установить отправителя, пресечь преступную деятельность и привлечь виновных к ответственности.

Следует подчеркнуть, что при обнаружении подозрительных веществ крайне важно строго придерживаться правил безопасности и использовать средства индивидуальной защиты. Однако в реальных условиях сотрудники нередко нарушают эти нормы – либо по небрежности, либо из-за недостаточной подготовки.

После изъятия вещество направляется на физико-химическое исследование в специализированную лабораторию. Данная процедура может занимать значительное время, особенно если транспортировка образцов происходит с задержкой. Необходимо учитывать, что экспертиза предполагает применение различных аналитических методов, а ее длительность определяется свойствами и объемом представленного материала.

Особую сложность представляет фактор времени, поскольку получатель может отслеживать движение почтового отправления. При задержке в обработке или несвоевременной выдаче адресат может отказаться от получения посылки. Это подчеркивает важность оперативности при проведении указанных мероприятий и необходимости ускоренного выполнения экспертных исследований.

После идентификации наркотических веществ требуется изготовить муляж, создать условия для фиксации следов и организовать контроль за отправлением до момента вручения. Однако на практике оперативники чаще всего ограничиваются заменой содержимого на имитацию и последующим наблюдением. При этом этап моделирования слеодообразования обычно упускается из виду, что в дальнейшем осложняет процесс доказывания причастности получателя как к упаковке, так и к ее содержимому.

Подводя итог, можно констатировать наличие системных проблем, существенно снижающих эффективность выявления и расследования преступлений, связанных с незаконной пересылки наркотических средств.

Для эффективного решения обозначенных проблем рекомендуется привлекать специалиста (или группу специалистов) не только на этапе исследований, но и на всех стадиях проверки сообщения о незаконной пересылке наркотических средств. В качестве таких специалистов выступают сотрудники экспертных подразделений, обладающие необходимыми знаниями в различных областях, что способствует качественному и эффективному сопровождению ОРМ. Далее будут рассмотрены результаты их участия на каждом этапе проверки.

На подготовительном этапе оперативным сотрудникам необходимо согласовать с руководством экспертного подразделения цели и задачи мероприятия, имеющиеся сведения о содержимом почтового отправления, потребность в срочном исследовании, а также иную информацию, позволяющую максимально эффективно задействовать специалистов. Это обеспечит своевременное привлечение специалистов (включая группу), специальной криминалистической техники и даже мобильной лаборатории.

При обнаружении почтового отправления специалист (или группа) фиксирует состояние упаковки, осуществляет ее поэтапное вскрытие, выявляет и изымает следовую информацию с предметов внутри посылки (отпечатки пальцев, ДНК, волокна, микрочастицы, запаховые следы и т.д.). Если выявлено подозрительное вещество, крайне важно соблюдать меры предосторожности, поскольку многие химические соединения (даже не имеющие запаха) могут представлять опасность для здоровья: вызвать отравление парами, поражение глаз или химические ожоги при контакте с кожей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Земцова С.И., Галушин П.В., Карлов А.Л. Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты. Красноярск, 2020. С. 34.

В подобных ситуациях для правильного обращения с веществами, их упаковки, соблюдения мер безопасности и инструктажа участников ОРМ необходимо привлекать специалиста-химика, обладающего опытом исследования наркотических средств.

Наркотические средства часто скрывают внутри различных предметов почтовых отправлений – это могут быть продукты питания, непродовольственные товары (игрушки, одежда, электроника и др.). Иногда наркотики размещают между листами бумаги, вырезанными по размеру конверта, или наносят раствор с ЛСД на почтовые марки.

Следовательно, отправитель, взаимодействуя с упаковкой, оставляет следы, которые необходимо не только обнаружить, но и грамотно изъять для последующего изучения. В связи с этим особое значение приобретает работа специалиста, который должен тщательно обследовать все содержимое почтового отправления с целью выявления, фиксации, изъятия и упаковки следовой информации об отправителе и других лицах, вовлеченных в незаконный оборот наркотиков<sup>1</sup>.

В зависимости от характеристик поверхности предмета специалист использует различные методы обнаружения следов, не повреждающие его внешний вид (применение специального освещения, дактилоскопических порошков, обработку йодными парами и др.). Особенно важно отметить, что если изъятие предмета из почтового отправления невозможно, значимым становится выявление и сбор следов без нарушения его целостности. Для этого требуются профессиональные криминалистические навыки, которыми обладает специалист.

При выявлении в почтовом отправлении подозрительного вещества, предположительно являющегося наркотиком, первоочередной задачей становится его незамедлительное направление на физико-химический анализ

---

<sup>1</sup> Вихарев Д.Д. Участие специалиста при документировании и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота лекарственных препаратов, содержащих наркотические средства, психотропные, сильнодействующие вещества // Вестник Воронежского института МВД России. 2024. № 2. С. 267.

для установления состава, массы и классификации. Если же обнаружены следы пальцев рук, их необходимо передать на дактилоскопическую экспертизу для проверки пригодности и последующего сравнения в базе данных АДИС «Папилон» с целью идентификации отправителя и других причастных лиц.

После идентификации наркотического вещества изготавливается его муляж, который помещается в оригинальную или аналогичную упаковку. На этом этапе также необходимо создать условия для образования новых следов: специалист обрабатывает поверхности муляжа и других предметов в упаковке специальными маркирующими составами и добавляет объекты, требующие контакта с получателем<sup>1</sup>.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы:

1. Специалисты играют важную роль на этапе предварительной проверки и возбуждения уголовного дела, особенно в делах, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Их участие необходимо для проведения экспертиз, анализа вещественных доказательств и обеспечения достоверности доказательственной базы.

2. Специальные знания, включая криминалистические, химические и технические, критически важны для выявления следов преступлений, проведения экспертиз и обеспечения качества следственных действий. Их применение повышает эффективность ОРМ.

3. На практике часто встречаются ошибки при самостоятельном сборе образцов оперативными сотрудниками, такие как использование неподходящих материалов, нарушение процедур и отсутствие контроля. Это может привести к утрате доказательств и затруднениям в расследовании.

4. Для повышения качества расследования рекомендуется привлекать специалистов на всех этапах, включая планирование, проведение ОРМ и

---

<sup>1</sup> Чистова Л.Е. Особенности механизма слепообразования при контрабанде наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ или растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 5. С. 117.

экспертиз. Это особенно важно при работе с почтовыми отправлениями, где требуется тщательное выявление и фиксация следов.

5. Участие специалистов и применение специальных знаний значительно повышают эффективность раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Однако для минимизации ошибок и улучшения качества работы необходимо усилить методическую и техническую поддержку, а также обеспечить тесное взаимодействие всех участников процесса.

## 2.2 Организационно-тактические аспекты использования оперативными подразделениями помощи специалистов в процессе обеспечения предварительного расследования

Согласно ст. 6 ФЗ об ОРД, задачи ОРД решаются должностными лицами соответствующих органов через личное участие в организации и проведении ОРМ, в том числе с привлечением специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями.

Важнейшей непроцессуальной формой привлечения специалиста при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, является проведение исследований. Это обусловлено необходимостью установления природы изъятого вещества: является ли оно наркотическим средством, психотропным веществом или их прекурсором, а также определения его вида и массы. Полученные данные служат основанием для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Исследования могут проводиться специалистом как непосредственно на месте обнаружения предметов (в ходе ОРМ), так и в помещениях правоохранительных органов или экспертных учреждений.

В соответствии со ст. 6 ФЗ об ОРД и ведомственными нормативными актами, орган дознания поручает специалисту проведение исследования, указывая в задании: краткую фабулу дела, перечень вопросов, требующих разрешения, а также возможность частичного или полного уничтожения объекта либо изменения его свойств. На практике часто назначаются комплексные исследования, включающие физико-химические, дактилоскопические и биологические экспертизы.

Результаты исследования оформляются специалистом в виде «Справки об исследовании», которая вместе с исследуемым объектом приобщается к материалам оперативного дела. В зависимости от выводов, содержащихся в справке, принимается решение о возбуждении уголовного дела или отказе в нем. В случае возбуждения уголовного дела данная справка приобретает статус доказательства и относится к категории иных документов (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Актуальность применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела возрастает, поскольку они все активнее используются в ОРД в соответствии с ФЗ об ОРД. Согласно имеющимся данным, более 38% дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, возбуждается на основе оперативных материалов<sup>1</sup>. Кроме того, специалисты привлекаются к проведению таких ОРМ, как проверочная закупка, контролируемая поставка, сбор образцов для сравнительного исследования, обследование помещений, транспортных средств и иных объектов, а также оказывают помощь в исследовании предметов и документов.

Пример успешного привлечения специалиста к проведению исследований можно проиллюстрировать следующим случаем. В период с декабря 2019 по октябрь 2020 года группа лиц (Д., Л., П., К., Б. и Ф.), действуя в составе организованного преступного сообщества, предприняла

---

<sup>1</sup> Клементьева А.Р. Основания для возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник статей по материалам XXVII международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 56.

умышленные действия по подготовке к особо тяжкому преступлению – незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая Интернет). Однако реализовать преступный замысел им не удалось в связи с задержанием сотрудниками полиции и изъятием наркотиков из незаконного оборота.

В рамках ОРМ сотрудники обнаружили и изъяли вещества, содержащие производные наркотических средств, общий вес которых превысил 40 килограммов. Также были конфискованы предметы, использовавшиеся для приготовления и фасовки наркотиков. Проведение экспертиз по изъятым веществам было поручено специалистам 3-го отдела (физико-химических экспертиз) ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю. В ходе исследований, выполненных с применением сложного аналитического оборудования, было проведено 58 экспертных исследований<sup>1</sup>.

Значение роли специалиста на этапе возбуждения уголовного дела существенно увеличилось после вступления в силу Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Как уже было отмечено, этот нормативный акт ввел сокращенную форму дознания и разрешил проведение экспертиз до возбуждения уголовного дела. Стоит отметить, что способствовало увеличению нагрузки на экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел.

В качестве примера можно привести один из материалов проверки, проведенной в рамках ст. 6 ФЗ об ОРД. На экспертизу поступили 36 блистеров, изготовленных из прозрачного материала и серебристой фольги. В каждом из них находилось по 10 капсул цилиндрической формы со скругленными краями, выполненных из светло-зеленого и зеленого полимера. Перед экспертом стояли следующие вопросы: является ли

---

<sup>1</sup> Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 16.03.2021 по уголовному делу № 1-185/21. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/371813.html> (дата обращения: 23.04.2025).

представленное вещество наркотическим, психотропным, сильнодействующим или ядовитым? Если да, то что это за вещество и какова его масса?

Процедура исследования включала взвешивание вещества, отбор проб, проведение капельного химического анализа и хромато-масс-спектрометрии. В результате было установлено, что содержимое капсул содержит сибутрамин, относящийся к сильнодействующим веществам, а его общая масса составила 104,4 грамма. На выполнение данной экспертизы потребовалось двое суток<sup>1</sup>.

Многообъектные исследования – не редкость в работе экспертов. При этом стоит учитывать, что в течение дежурных суток у специалиста может находиться еще 7-9 заданий по исследованию различных объектов, что зачастую приводит к необходимости работы в ночное время. В таких условиях не исключены ошибки, вызванные усталостью, что является лишь одним из ограничивающих факторов. Существуют и другие сложности: например, в некоторых случаях требуется не только изучить большое количество объектов, но и решить сложную экспертную задачу, такую как установление, составляли ли представленные образцы ранее единое целое.

Характерным примером в данном случае может служить следующая ситуация. В рамках одной из проверок в ЭКЦ поступил прозрачный полиэтиленовый пакет, обклеенный полосками прозрачного скотча, содержащий внутри вещество темно-коричневого цвета с зеленоватым оттенком и характерным запахом конопли. Вещество было упаковано в 400 прямоугольных брикетов. Для ответа на вопросы следователя эксперт провел комплексное исследование, включавшее: внешний осмотр объекта, взвешивание и отбор проб; применение методов оптической микроскопии, капельного химического анализа и тонкослойной хроматографии;

---

<sup>1</sup> Власова Е.В. Особенности проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Юридический факт. 2020. № 116. С. 35.

микроскопическое исследование; хромато-масс-спектрометрию, газожидкостную хроматографию и рентгенофлуоресцентный анализ.

На проведение всех необходимых процедур и оформление результатов потребовалось четверо суток, поскольку сократить сроки без ущерба для качества исследования было невозможно<sup>1</sup>.

Таким образом, хотя законодательство и допускает назначение экспертиз до возбуждения уголовного дела, на практике по-прежнему чаще проводятся предварительные исследования. Вероятно, такая ситуация сохранится до тех пор, пока не сформируется устойчивая экспертная практика и не будут решены сопутствующие организационные и методические вопросы.

В то же время, как уже отмечалось ранее, если перед экспертом стоит относительно простая задача, а методы и оборудование позволяют ее решить, то назначение полноценной экспертизы вполне оправданно. Например, это касается случаев, когда требуется установить: является ли изъятое вещество наркотиком, и если да, то каким именно; какова его масса; имеются ли на объектах следы пальцев, пригодные для идентификации, и т.д.

Несмотря на некоторые сложности, большинство следователей и оперативных сотрудников ОВД считают внесенные изменения в законодательство своевременными и полезными для практики раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. При этом, как подчеркивают В.Ю. Владимиров и Е.В. Каймак, особенно возрастает роль специальных знаний и помощь специалистов в ОРД<sup>2</sup>.

Примечательно, что в научной литературе, посвященной вопросам планирования расследования и ОРД, основное внимание традиционно уделяется взаимодействию между следователями (дознавателями) и оперативными сотрудниками. Такой подход вполне объясним, поскольку

---

<sup>1</sup> Методика расследования организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: методические рекомендации / С.И. Земцова [и др.]. Красноярск, 2017. С. 4.

<sup>2</sup> Владимиров В.Ю., Каймак Е.В. Указ. соч. С. 20.

именно эти субъекты играют ключевую роль в раскрытии и расследовании преступлений. Однако при разработке комплексного плана следственных действий и ОРМ крайне полезным может оказаться привлечение специалиста, особенно криминалиста. Обладая профессиональными знаниями, он способен более точно оценить ситуацию и предложить оптимальный набор мероприятий для ее разрешения.

Речь идет не только о задачах, связанных со специальными и экспертно-криминалистическими исследованиями (отбор образцов, формулировка вопросов для экспертизы и т.д.), но и о проведении следственных действий и ОРМ, требующих применения криминалистической техники. Это может включать использование поискового оборудования, фото- и видеосъемку, экспресс-анализ веществ и другие процедуры, где необходима помощь квалифицированного специалиста.

Яркой иллюстрацией сказанного может служить пример из практики. В ходе оперативной разработки было установлено, что граждане С. и Т. установили преступные связи с уроженцами Таджикистана У. и Ж., организовавшими поставку наркотических веществ (производных опия) на территорию России. Преступники использовали оригинальный способ транспортировки – маскировку наркотиков в упаковках с фруктами и овощами. Группа действовала строго конспиративно: У. и Ж., работавшие на овощной базе, принимали «груз», который затем передавался С. (водителю-экспедитору этой же базы). Тот, в свою очередь, доставлял наркотики на дачу Т., занимавшегося их сбытом в местах массового скопления людей – клубах, торговых центрах и даже учебных заведениях<sup>1</sup>.

При подготовке к реализации материалов оперативной разработки и возбуждению уголовного дела оперативные сотрудники и следователь привлекли к планированию мероприятий специалиста. Его участие

---

<sup>1</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия № 1-125/2017 от 3 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Y6XofyVXCQHJ/>. (дата обращения: 10.04.2025).

позволило грамотно определить меры научно-технического обеспечения запланированных действий, оптимальные сроки и последовательность их проведения и методику исследования изымаемых при обысках вещественных доказательств. Этот пример наглядно демонстрирует ценность профессионального участия специалиста на этапе планирования сложных многоэтапных операций.

Также следует отметить, что проведение ревизий и проверок необходимо для контроля за оборотом медицинских наркотических средств в аптеках и других учреждениях. В этом процессе участвуют экономисты, которые выявляют случаи утраты, краж или легализации, криминалисты, устанавливающие поддельные рецепты и документы, а также химики, проверяющие наличие, количество и качество прекурсоров.

Безусловно, специалист оказывает помощь в раскрытии наркопреступлений, передавая оперативному сотруднику криминалистически значимую информацию. Это позволяет выбрать оптимальную тактику расследования и эффективно действовать на всех этапах – от проверки сообщения о преступлении до его раскрытия. В его задачи входит:

- разъяснение ключевых аспектов, важных для расследования;
- помощь в планировании ОРМ;
- интерпретация результатов предварительных исследований;
- формулировка вопросов для судебной экспертизы;
- оценка целесообразности назначения экспертизы с учетом имеющихся объектов<sup>1</sup>.

Поскольку проведение ОРМ часто связано с применением криминалистической техники, специалисты оказывают содействие в ее использовании. Их привлечение зависит от характера информации, которую

---

<sup>1</sup> Червяков М.Э., Власов В.А. Участие специалиста в области компьютерной техники в следственных действиях по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: отдельные актуальные аспекты (начало) // Право и государство: теория и практика. 2022. № 11 (215). С. 217.

необходимо получить, методов ее извлечения и уровня компетентности самого специалиста. Эти вопросы решаются на этапе его назначения.

Таким образом, для эффективного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, уже на начальных этапах требуется участие специалистов из разных сфер. Это ставит вопрос о необходимости наличия в подразделении либо узкопрофильных специалистов, либо универсального специалиста, постоянно совершенствующего свои навыки. Такой специалист должен уметь применять различные методы обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств, которые в дальнейшем помогут изобличить преступника.

Следует подчеркнуть, что проведение ОРМ, связанных с осмотром и изъятием электронных носителей информации в рамках противодействия наркопреступлениям, требует специальной подготовки, соответствующих знаний и четкой правовой регламентации в ФЗ об ОРД. Как показывает анализ судебной и следственной практики, на законодательном уровне остаются нерешенные проблемы. Это подтверждается жалобами защиты в апелляционном и кассационном производстве, что обусловлено отсутствием единых стандартов процедуры осмотра и изъятия электронных носителей, а также порядка привлечения специалистов к проведению ОРМ<sup>1</sup>.

Действующее законодательство не обязывает оперативных сотрудников ОВД привлекать специалистов при осмотре и изъятии мобильных устройств. Однако, по нашему мнению, такое участие необходимо, поскольку информация, хранящаяся на таких устройствах, зачастую служит не только ключевым доказательством по уголовному делу, но и позволяет эффективнее провести комплекс ОРМ, направленных на

---

<sup>1</sup> Лебеденко С.Е., Унжакова С.В., Заер Е.В. Особенности применения специальных знаний специалиста при расследовании фактов незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Сибирский юридический вестник. 2023. № 3 (102). С. 93.

документирование преступной деятельности лиц, представляющих оперативный интерес, а также на выявление их неизвестных соучастников.

Анализ практики указывает на существенные пробелы в работе оперативных подразделений ОВД, связанные с недостаточным использованием научно-технических достижений в информационном обеспечении раскрытия наркопреступлений. Кроме того, отсутствует единообразный подход к осмотру и изъятию электронных носителей информации.

В большинстве регионов России при проведении ОРМ, направленных на документирование деятельности организованных групп и задержание их участников, электронные носители информации изымаются и передаются в органы предварительного следствия вместе с оперативно-служебными документами для включения в материалы уголовного дела. Однако такие ОРМ, как «Исследование предметов и документов» и «Снятие информации с технических каналов связи», с применением компьютерно-технических экспертиз и современных программно-аппаратных комплексов, используются крайне редко. Это связано с низкой осведомленностью оперативных сотрудников о возможностях таких технологий, а также с недостатками организационно-штатной структуры подразделений ОВД.

При этом во всех территориальных органах внутренних дел внедрены и активно применяются современные программно-технические комплексы. Однако, как показывает анализ, количество специалистов, обладающих необходимыми навыками в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, остается недостаточным. Как правило, эти специалисты привлекаются следственными органами для проведения судебных компьютерно-технических экспертиз уже на этапе расследования, а не в ходе оперативной разработки.

Особого внимания заслуживает позиция В.Б. Батоева, который отмечает: «Повышение эффективности информационного обеспечения оперативных подразделений ОВД возможно благодаря внедрению

современных программно-технических комплексов для извлечения данных из памяти мобильных устройств, таких как «Мобильный криминалист», XRY, MOBILedit, TARANTULA EDEC, UFED и других. Их использование позволяет оперативным сотрудникам получать критически важную информацию из изъятых или обнаруженных телефонов и других гаджетов»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что существующая практика передачи следственным органам изъятых в соответствии с ФЗ об ОРД электронных носителей информации без предварительного проведения ОРМ с привлечением специалистов существенно снижает возможности оперативных подразделений по выявлению ранее неизвестных участников организованных преступных групп.

Отдельного внимания заслуживает вопрос осмотра электронных носителей при проведении ОРМ. Данная процедура непосредственно затрагивает конституционные права граждан, поскольку согласно ч. 2 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений. Ограничение этого права возможно исключительно на основании судебного решения.

Действующее законодательство обязывает оперативных сотрудников заранее получать судебное разрешение на проведение таких ОРМ, как «Исследование предметов и документов» и «Снятие информации с технических каналов связи». Наличие соответствующего судебного решения обеспечивает правомерность действий и позволяет эффективно решать широкий спектр задач ОРД.

Разделяя позицию ряда экспертов, следует подчеркнуть, что для выявления и раскрытия наркопреступлений сотрудникам оперативных подразделений ОВД необходимо изымать и обеспечивать сохранность материальных носителей информации, связанных с компьютерной техникой. Это позволяет выявлять и раскрывать противоправные деяния, гарантировать

---

<sup>1</sup> Батоев В.Б. Особенности применения UFED в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3). С. 216.

сохранность доказательственной базы, обеспечивать возможность последующего экспертного исследования и документировать преступную деятельность<sup>1</sup>.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы:

1. Согласно ст. 6 ФЗ об ОРД, привлечение специалистов с научными, техническими и иными специальными знаниями является неотъемлемой частью ОРД. Их участие особенно важно на этапе возбуждения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, так как более 38% таких дел возбуждаются на основе оперативных материалов.

2. Проведение исследований (физико-химических, дактилоскопических, биологических) позволяет установить природу изъятых веществ, их массу и состав, что служит основанием для возбуждения уголовного дела. Результаты оформляются в виде справок, которые в дальнейшем могут стать доказательствами (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

3. Электронные носители (телефоны, компьютеры) содержат критически важные данные, но их изъятие и анализ часто проводятся без участия профильных экспертов. Внедрение современных программно-аппаратных комплексов (UFED, XRY и др.) и обучение сотрудников их использованию могли бы повысить эффективность ОРД.

4. Эффективность борьбы с наркопреступлениями напрямую зависит от грамотного использования специальных знаний на всех этапах – от оперативной разработки до судебного разбирательства. Устранение организационных и правовых пробелов, а также внедрение современных технологий позволят значительно повысить результативность ОРД.

---

<sup>1</sup> Чистова Л.Е. Некоторые проблемные вопросы участия специалистов на стадии возбуждения уголовного дела о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2024. № 1. С. 15.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование особенностей использования оперативными подразделениями помощи специалистов при осуществлении ОРД, направленной на противодействие незаконному обороту наркотиков, позволило сделать следующие выводы:

1. Специальные знания можно определить как научно обоснованные, не являющиеся общеизвестными, выходящие за рамки общепринятых научных представлений и обыденного опыта. Они формируются в результате углубленной профессиональной подготовки и подтверждаются практическим опытом, что позволяет применять их для решения задач в рамках уголовного судопроизводства.

Критерии отнесения знаний к специальным в уголовном процессе:

1) научная обоснованность – знания должны базироваться на теоретических положениях конкретной науки, позволяющих анализировать как очевидные, так и скрытые свойства явлений;

2) специальная подготовка – такие знания могут быть приобретены только в ходе целенаправленного профессионального обучения;

3) практическая применимость – носитель специальных знаний должен не только владеть теорией, но и уметь использовать соответствующие методики, инструменты и способы их реализации в правоприменительной деятельности.

Использование специальных знаний при расследовании преступлений предлагается классифицировать на: 1) процессуальные формы (применение знаний лиц, порядок участия которых регламентирован УПК РФ); 2) непроцессуальные формы (использование знаний специалистов, деятельность которых не регулируется уголовно-процессуальным законодательством).

2. Наряду с представителями судебно-следственных органов и оперативными сотрудниками, обладающими специальными юридическими

знаниями, в уголовном процессе участвуют специалисты как носители специальных знаний. Под такими знаниями понимается система научно обоснованных и подтвержденных практикой сведений, объединяющих теоретические познания, практические навыки и умения в конкретной области деятельности.

Исходя из изложенного, полагаем, что именно специалист выступает носителем специальных знаний, используемых как в познавательных, так и в доказательственных целях (когда их применение формирует доказательственную базу). Специалист – это участник процесса, обладающий экспертными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, который способствует всестороннему и качественному анализу преступного события следователем и оперативными сотрудниками.

На наш взгляд, расследование незаконного оборота наркотических средств и отмыwania денежных средств, полученных от наркопреступности, особенно с использованием ИТ-технологий, требует привлечения специалистов из самых разных областей: экономики, химии, наркологии, токсикологии, фоноскопии, психологии, а также классических криминалистических направлений – трасологии, дактилоскопии, почерковедения и др. При этом особую значимость приобретает участие в расследовании специалиста в сфере информационных технологий, без которого эффективное раскрытие таких преступлений крайне затруднительно.

3. Специалисты играют важную роль на этапе предварительной проверки и возбуждения уголовного дела, особенно в делах, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Их участие необходимо для проведения экспертиз, анализа вещественных доказательств и обеспечения достоверности доказательственной базы.

Специальные знания, включая криминалистические, химические и технические, критически важны для выявления следов преступлений,

проведения экспертиз и обеспечения качества следственных действий. Их применение повышает эффективность ОРМ.

На практике часто встречаются ошибки при самостоятельном сборе образцов оперативными сотрудниками, такие как использование неподходящих материалов, нарушение процедур и отсутствие контроля. Это может привести к утрате доказательств и затруднениям в расследовании.

Для повышения качества расследования рекомендуется привлекать специалистов на всех этапах, включая планирование, проведение ОРМ и экспертиз. Это особенно важно при работе с почтовыми отправками, где требуется тщательное выявление и фиксация следов.

Участие специалистов и применение специальных знаний значительно повышают эффективность раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Однако для минимизации ошибок и улучшения качества работы необходимо усилить методическую и техническую поддержку, а также обеспечить тесное взаимодействие всех участников процесса.

4. Согласно ст. 6 ФЗ об ОРД, привлечение специалистов с научными, техническими и иными специальными знаниями является неотъемлемой частью ОРД. Их участие особенно важно на этапе возбуждения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, так как более 38% таких дел возбуждаются на основе оперативных материалов.

Проведение исследований (физико-химических, дактилоскопических, биологических) позволяет установить природу изъятых веществ, их массу и состав, что служит основанием для возбуждения уголовного дела. Результаты оформляются в виде справок, которые в дальнейшем могут стать доказательствами (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Электронные носители (телефоны, компьютеры) содержат критически важные данные, но их изъятие и анализ часто проводятся без участия профильных экспертов. Внедрение современных программно-аппаратных

комплексов (UFED, XRY и др.) и обучение сотрудников их использованию могли бы повысить эффективность ОРД.

Эффективность борьбы с наркопреступлениями напрямую зависит от грамотного использования специальных знаний на всех этапах – от оперативной разработки до судебного разбирательства. Устранение организационных и правовых пробелов, а также внедрение современных технологий позволят значительно повысить результативность ОРД и следствия.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (в ред. Федерального конституционного закона от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Рос. газета. 1993. 25 дек. № 237.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 21 апреля 2025 г. № 102-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 21 апреля 2025 г. № 101-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

4. О государственной тайне: закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 (в ред. Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 249-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 41. Ст. 8220.

5. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 41-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

6. О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 41-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.

7. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия:

8. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография. М.: Норма, 2013. 270 с.

9. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. М.: Юрлитинформ, 2014. 180 с.

10. Земцова С.И., Галушин П.В., Карлов А.Л. Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2020. 150 с.

11. Ищенко Е.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М.: Правовед, 1990. 150 с.

12. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: Норма, 2000. 280 с.

13. Методика расследования организации либо содержания притонов или систематического предоставления помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: методические рекомендации / С.И. Земцова [и др.]. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2017. 90 с.

14. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 320 с.

15. Тарасов А.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография. М.: Проспект, 2017. 320 с.

16. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб.: Юридическая литература, 2005. 410 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях:

17. Абдулаев А.А. Использование результатов оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» на этапе возбуждения уголовного дела о незаконном сбыте наркотических средств // Государственная служба и кадры. 2023. № 5. С. 167-172.

18. Батоев В.Б. Особенности применения UFED в деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3). С. 216-221.

19. Белоусов С.В. Особенности проведения гласного оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» при выявлении незаконных лабораторий по производству синтетических наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2024. № 1. С. 20-24.

20. Бирук М.С., Гуменчук О.О. Проблемные вопросы в документировании и расследовании незаконного хранения и сбыта наркотических средств с учетом требований уголовно-процессуального законодательства // Евразийский юридический журнал. 2023. № 6 (181). С. 310-315.

21. Бурняшева В.В. Проблемы расследования незаконного оборота наркотических средств с использованием сети интернет // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия. сборник статей по материалам ХСVI международной научно-практической конференции. М., 2025. С. 42-45.

22. Вихарев Д.Д. Участие специалиста при документировании и расследовании преступлений в сфере незаконного оборота лекарственных препаратов, содержащих наркотические средства, психотропные, сильнодействующие вещества // Вестник Воронежского института МВД России. 2024. № 2. С. 267-272.

23. Владимиров В.Ю., Каймак Е.В. О статусе экспертно-

криминалистических подразделений в системе оперативно-розыскной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 20-24.

24. Власова Е.В. Особенности проверки сообщения о преступлении и возбуждения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Юридический факт. 2020. № 116. С. 35-39.

25. Глазунова Е.В. Понятие специальных знаний в уголовном процессе // Молодой ученый. 2023. № 38 (485). С. 99-104.

26. Гришина Е.П. Криминалистическая методика расследования преступлений с участием лиц, обладающих специальными познаниями // Эксперт-криминалист. 2009. № 4. С. 2-8.

27. Гришина Е.П. Непроцессуальные формы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании уголовных дел (актуальные проблемы теории и практики) // Право и политика. 2007. № 1. С. 67-73.

28. Дьяконова О.Г. Унификация положений об использовании специальных знаний в судопроизводстве как вектор развития правового макроинститута // Вестник криминалистики. 2023. № 1 (85). С. 21-25.

29. Егоров Н.Н. Проблемные вопросы соотношения заключения эксперта и заключения специалиста // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. С. 16-21.

30. Карпенко Ю.А. Роль специалиста в сборе образцов для сравнительного исследования при раскрытии незаконного оборота наркотических средств // Закон и право. 2021. № 6. С. 185-190.

31. Карпенко Ю.А. Специалист и эксперт – обязательные участники расследования незаконного оборота наркотических средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 3 (94). С. 187-192.

32. Карпенко Ю.А. Участие специалиста при проверке сообщения о незаконной пересылке наркотических средств в почтовых отправлениях // Закон и право. 2021. № 1. С. 153-157.

33. Кетух М.К. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 87-7. С. 60-64.

34. Клементьева А.Р. Основания для возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сборник статей по материалам XXVII международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 56-60.

35. Кубеков И.Т. Некоторые проблемы использования специальных знаний в расследовании преступлений // Правовой альманах. 2023. № 5 (27). С. 25-29.

36. Лебедеко С.Е., Унжакова С.В., Заер Е.В. Особенности применения специальных знаний специалиста при расследовании фактов незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Сибирский юридический вестник. 2023. № 3 (102). С. 93-96.

37. Лушин И.А. Некоторые тактические особенности использования специальных знаний при расследовании преступлений незаконного оборота наркотических средств «по горячим следам» // Советская и российская криминалистика: традиции и современные векторы: материалы всероссийской научно-практической конференции. М., 2024. С. 102-106.

38. Майлис Н.П. Регулирование судебно-экспертной деятельности в свете современного законодательства // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 7-12.

39. Плюхина П.С. Актуальные вопросы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Символ науки: международный научный журнал. 2020. № 5. С. 165-169.

40. Поздняков М.А. Понятие «специальные знания» и его значение для уголовно-процессуальной деятельности // Актуальные вопросы юридических наук: материалы II Международной научной конференции. Челябинск, 2015.

С. 132-136.

41. Саушкин С.А. Производство экспертизы до возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2005. № 9. С. 12-16.

42. Светличный А.А. К вопросу о дискуссионности понятия «специальные знания» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 1-2. С. 279-283.

43. Третьякова Е.И. Мобильный телефон как источник криминалистической информации // Вестник Уральского финансово-юридического института. 2018. № 3 (13). С. 49-53.

44. Угрушева А.Г. Понятие специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве // Вестник науки. 2023. Т. 2. № 9 (66). С. 97-101.

45. Фаткуллина И.Н. Специальные знания в уголовном судопроизводстве // Приоритетные научные исследования и разработки: сборник статей Международной научно-практической конференции. Уфа, 2016. С. 169-175.

46. Чистова Л.Е. Некоторые проблемные вопросы участия специалистов на стадии возбуждения уголовного дела о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2024. № 1. С. 15-19.

47. Чистова Л.Е. Особенности механизма слепообразования при контрабанде наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ или растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 5. С. 117-121.

48. Червяков М.Э., Власов В.А. Участие специалиста в области компьютерной техники в следственных действиях по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: отдельные актуальные аспекты (начало) // Право и государство: теория и практика. 2022. № 11 (215). С. 217-221.

49. Чистоногов Н.А. К вопросу о понятии, сущности и роли судебной

экспертизы в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2018. № 36 (222). С. 49-53.

#### Интернет-ресурсы:

50. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2024 года // Сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/35396677/> (дата обращения: 04.05.2025).

51. ООН: в 2020 году 275 миллионов человек во всем мире употребляли наркотики. URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.75730999-680312ff-09c5b1f8-74722d776562/https://nypost.com/2021/06/25/un-275-million-people-used-drugs-worldwide-in-2020/](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.75730999-680312ff-09c5b1f8-74722d776562/https://nypost.com/2021/06/25/un-275-million-people-used-drugs-worldwide-in-2020/) (дата обращения: 26.04.2025).

52. Оперативно-розыскное противодействие незаконному обороту наркотиков с использованием ресурсов сети Интернет. URL: <http://www.finexg.ru/operativno-rozysknoe-protivodejstvie-nezakonnomu-oborotu-narkotikov-s-ispolzovaniem-resursov-seti-internet/> (дата обращения: 20.05.2025).

53. Чистанов Т.О. Незаконный сбыт наркотических средств с использованием телекоммуникационных сетей и устройств. URL: <https://research-journal.org/law/nezakonnyj-sbyt-narkoticheskix-sredstv-s-ispolzovaniem-telekommunikacionnyx-setej-i-ustrojstv/> (дата обращения: 20.05.2025).

#### Эмпирические материалы:

54. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

55. Приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия № 1-125/2017 от 3 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017. URL:

<http://sudact.ru/regular/doc/Y6XofyVXCQHJ/>. (дата обращения: 10.04.2025).

56. Приговор Московского городского суда по уголовному делу № 2-0008/2020 от 03.04.2020. URL: <http://www.gcourts.ru/case/12304332> (дата обращения: 16.03.2025).

57. Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 16.03.2021 по уголовному делу № 1-185/21. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/371813.html> (дата обращения: 23.04.2025).

58. Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-486/2017 от 30 июня 2017 г. по делу № 1-486/2017 // Сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/3qINIGqus6dX/>. (дата обращения: 10.02.2025).