

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ**



**ОБЕСПЕЧЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ
В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ**

Учебное пособие



**Москва
2025**

Академия управления МВД России

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ
В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ**

Учебное пособие

Москва
2025

УДК 343.1
ББК 67.410.2
О13

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *Лукин А. И.*, заместитель начальника УМВД России по Рязанской области – начальник следственного управления; *Панфилов П. О.*, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя.

О13 **Обеспечение** руководителями органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России возмещения вреда, причиненного преступлениями : учебное пособие / О. В. Анучина, С. Г. Костин, С. И. Курилов [и др.]. – Москва : Академия управления МВД России, 2025. – 92 с.

ISBN 978-5-907721-84-5

В учебном пособии изложены теоретические и правовые основы работы органов предварительного следствия и дознания системы МВД России, их руководителей по обеспечению возмещения вреда потерпевшим, рассматриваются проблемные вопросы, возникающие в ходе реализации задачи по восстановлению нарушенных прав. В частности, освещаются вопросы о роли, формах и объектах указанной деятельности органов предварительного расследования. Приводится современное состояние деятельности в органах внутренних дел по обеспечению возмещения причиненного преступлениями вреда. Предлагаются рекомендации по организации руководителями органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России работы подчиненных сотрудников на данном направлении служебной деятельности. Пособие позволит сформировать более глубокое представление о полномочиях и обязанностях руководителей органов предварительного следствия и дознания системы МВД России.

Издание предназначено для использования слушателями Академии управления МВД России в рамках изучения учебной дисциплины «Уголовная политика Российской Федерации», обучающимися по программам дополнительного профессионального образования для руководящего состава органов внутренних дел Российской Федерации. Также может быть интересно сотрудникам органов предварительного следствия и дознания системы МВД России, научным сотрудникам и студентам (курсантам) юридических факультетов.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-907721-84-5

© Анучина О. В., Костин С. Г.,
Курилов С. И. [и др.], 2025
© Академия управления МВД России, 2025

Авторский коллектив

Анучина Ольга Владимировна, кандидат юридических наук;
Костин Сергей Геннадьевич, кандидат юридических наук;
Курилов Сергей Иванович, кандидат юридических наук;
Подустова Оксана Леонидовна, кандидат юридических наук;
Загайнова Юлия Васильевна, кандидат юридических наук.

Содержание

Введение	5
Глава 1. Теоретико-правовые основы организации возмещения вреда, причиненного преступлениями.....	7
Глава 2. Характеристики вреда, причиненного потерпевшему	22
Глава 3. Полномочия руководителей органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями.....	34
Глава 4. Особенности обеспечительных мер по возмещению вреда в досудебном производстве.....	49
Заключение	66
Приложение 1	67
Приложение 2	70
Список рекомендованной литературы	82

Введение

Возмещение потерпевшим вреда, причиненного преступлением, является важной гарантией защиты конституционных прав и законных интересов граждан, а его обеспечение органами предварительного расследования – одним из важнейших направлений их деятельности. Это связано с тем, что Конституция Российской Федерации в ст. 52 определяет: «Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба».

Вопросы организации деятельности подразделений дознания и следствия системы МВД России по возмещению вреда потерпевшим сохраняют свою актуальность на протяжении длительного времени, так как для потерпевшего возмещение вреда является одной из основных целей его обращения в правоохранительные органы с заявлением или сообщением о преступлении. Кроме того, как отмечает А. В. Победкин, удовлетворенность потерпевшего исходом процесса является неотъемлемым элементом общественной заинтересованности в результатах уголовного судопроизводства¹.

В этой связи рассматриваемое направление деятельности органов предварительного расследования системы МВД России занимает особое место в механизме обеспечения правопорядка в Российской Федерации.

По данным статистики, за 2024 год ущерб по уголовным делам, направленным в суд с обвинительным заключением/актом/постановлением, составил 156 млрд руб., из которых возмещено 48 % – 75 млрд руб.² В целях совершенствования работы по обеспечению возмещения потерпевшим причиненного преступлением вреда руководителям следственных органов и подразделений дознания необходимо в полной мере реализовывать свои процессуальные и иные полномочия, принимать соответствующие меры организационного и методического характера.

В пособии комплексно рассмотрены теоретические и правовые основы работы органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России по организации обеспечения возмещения

¹ *Победкин А. В.* Публичность требует уважительного отношения к потерпевшему // Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса : Материалы Международной науч.-практ. конф. Москва, 16 марта 2018 г. / под общ. ред. А. М. Багмета. М., 2018. С. 158.

² Статистический отчет по форме «1-Е» (код 120) «Отчет о следственной работе и дознании» за 12 мес. 2024 г. // Сервис ведомственной правовой статистики ИСОД МВД России (дата обращения: 05.03.2025).

ущерба потерпевшим, рассматривается ее современное состояние, а также отражаются проблемные вопросы, возникающие в процессе восстановления нарушенных прав. Научное осмысление механизма обеспечения в системе МВД России возмещения вреда, причиненного преступлениями, послужило основой для выявления круга проблемных вопросов с последующим формулированием практических рекомендаций по организации руководителями органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России работы подчиненных сотрудников на указанном направлении служебной деятельности.

Учебное пособие позволит сформировать более глубокие теоретические знания и практические навыки организации работы по обеспечению возмещения вреда в досудебном производстве.

Глава 1. Теоретико-правовые основы организации возмещения вреда, причиненного преступлениями

Понятие организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, в органах предварительного расследования

Согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) одно из назначений уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, в качестве реализации которого закреплены положения о необходимости обеспечения возмещения физического, материального и морального вреда, причиненного потерпевшему преступлением. Вопросы, связанные с установлением характера и размера вреда, причиненного преступлением, а также меры, предпринимаемые должностными лицами органов предварительного расследования, направленные на его возмещение, представляют собой отдельный институт в уголовном судопроизводстве Российской Федерации¹.

Одной из основных составляющих успеха в деятельности по возмещению вреда, причиненного преступлением, является надлежащая организация работы органов предварительного расследования по его обеспечению на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Рассматривая понятие «организация» как функцию управления, следует отметить, что в процессе ее осуществления обеспечивается достижение конкретных, «запрограммированных» результатов, успех функционирования социальной системы в целом. Организация предполагает формирование управляющей и управляемой подсистем, создание таких организационных отношений, которые были бы способны обеспечить наиболее эффективное достижение поставленных целей². Организация процессов управления состоит в обеспечении выполнения социальной системой конкретных работ, реализации конкретных задач. Таким образом, понятие «организация» является комплексом определенных мер,

¹ *Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В.* Возмещение вреда (ущерба), причиненного в результате совершения преступления, уголовно-правовыми средствами: учеб.-метод. пособие. М., 2021. С. 32.

² *Малков В. Д.* Организация как функция управления органами внутренних дел // Научная организация управления органами внутренних дел / под ред. Г. Г. Зуйкова. М.: 1984. С. 131.

которые направлены на обеспечение успешного функционирования системы, в том числе на организацию деятельности органов расследования преступлений по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлениями.

В соответствии с п. 4 и п. 8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в ходе реализации мер по установлению события преступления в обязательном порядке подлежат доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением, и обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества. Статья 160.1 УПК РФ обязывает следователя (дознателя) незамедлительно принимать меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого, подлежащего конфискации, или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, и имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания, а также принимать меры по наложению ареста на такое имущество. Сотрудники органов расследования обязаны обеспечить пострадавшим от преступления лицам условия для осуществления предоставленных им прав и свобод, предпринимая при этом весь комплекс предусмотренных законом мер.

Исходя из вышесказанного, правильнее вести речь именно об обеспечении следователями и дознавателями возмещения вреда, причиненного преступлениями, а не о его непосредственном возмещении. Так, именно на обеспечение возмещения ущерба указывают правовые нормы, которые содержатся в ст. 115, 116, 160.1 УПК РФ. Исходя из положений ч. 2 ст. 309 УПК РФ принятие судом решения по уголовному делу не гарантирует окончательного разрешения вопроса о гражданском иске и зачастую требует со стороны специальных государственных органов принятия дополнительных мер, направленных на возмещение вреда, причиненного преступлением (ч. 2 ст. 393 УПК РФ). При этом изложение цели деятельности следователей и дознавателей с использованием понятия «обеспечение» в большей степени соответствует содержанию этой деятельности, поскольку в ходе предварительного расследования они, используя предоставленные им полномочия, обязаны принимать все возмож-

ные меры по созданию условий для возмещения ущерба, причиненного в результате преступления.

Начальники органов расследования преступлений (под ними следует понимать не только руководителей следственных органов и начальников подразделений дознания, но и начальников органов дознания, которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им ст. 40.2 УПК РФ, обладают полномочиями начальника подразделения дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным ими осуществлять предварительное расследование в форме дознания) обязаны организовать выполнение их подчиненными по каждому уголовному делу возложенных на них обязанностей по обеспечению возмещения вреда. Как отмечает С. В. Валов, достижение результата по всей совокупности одновременно расследуемых уголовных дел в значительной мере возможно посредством применения руководителями следственных органов предоставленных процессуальных и служебных полномочий, направленных на упорядочивание действий подчиненных сотрудников¹.

Для решения этой задачи указанные руководители должны обладать соответствующими знаниями уголовного, уголовно-процессуального права, гражданского законодательства, положений соответствующих ведомственных и межведомственных нормативных актов, а именно: видов вреда, причиняемого в результате преступлений; влияния характера и размера причиненного вреда на принимаемые процессуальные, организационные и тактические решения; форм реализации полномочий, которые предоставлены сотрудникам для обеспечения возмещения причиненного преступлениями вреда; требований, которые предъявляются к процессу доказывания в части определения вида, характера и размера вреда в зависимости от категорий и видов расследуемых преступлений; складывающейся судебно-следственной практики; порядка обеспечения сохранности обнаруженного и изъятого имущества и т. д.

Говоря об организации работы по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, нельзя обойти вниманием взаимодействие непосредственно следователя (дознателя), их руководителей с органами дознания. Исследуя вопросы организации взаимодействия органов предварительного расследования с органами дознания, следует отметить, что в каждом конкретном

¹ Валов С. В. Организация руководителями следственных органов обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Вестник Воронежского ин-та ФСИН России. 2021. № 2. С. 142.

случае взаимодействие следователя (дознавателя) с сотрудниками органа дознания должно обеспечивать достижение нужного результата. При этом необходимо обратить внимание на то, что все сведения, имеющие значение для доказывания обстоятельств расследуемого деяния, в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением, полученные в ходе взаимосвязанных и согласованных действий указанных субъектов, должны быть в обязательном порядке зафиксированы документально¹.

Действия, выполняемые по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, требуют их упорядочения, приведения в соответствие с едиными требованиями, которые вытекают из правовых норм, решений субъектов управления и оперативной обстановки, складывающейся на обслуживаемой территории. Согласованность предъявляемых требований к действиям, направленным на обеспечение возмещения причиненного преступлениями вреда, определяется прежде всего общеобязательностью и единством уголовного судопроизводства на всей территории государства. Деятельность по организации обеспечения возмещения ущерба осуществляется в строгом соответствии с требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации, которые по своему составу являются комплексным правовым образованием, представленным правовыми нормами уголовного, уголовно-процессуального, гражданского законодательства, а также ведомственными и межведомственными нормативными актами различных органов.

Необходимо отметить, что цель деятельности следователей и дознавателей в рассматриваемом аспекте состоит в обеспечении возмещения вреда, причиненного преступлениями, а его организация является результатом оказываемого на них начальниками органов предварительного расследования управляющего воздействия.

Таким образом, организация в органах предварительного расследования обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями, представляет собой управленческую функцию, реализуемую руководителями следственных органов и подразделений дознания посредством процессуальных и непроцессуальных действий, с целью упорядочивания деятельности подчиненных должностных лиц и создания оптимальных условий для поиска похищенного имущества, возврата его законным владельцам, принятия всего ком-

¹ Предварительное следствие: учеб. для курсантов и слушателей образов. учреждений высш. проф. образования МВД России по спец. «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова. М., 2014.

плекса мер по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда и сохранности изъятого имущества.

Проблемные вопросы регулирования деятельности органов предварительного расследования по обеспечению возмещения вреда потерпевшему

Проблема возмещения вреда, причиненного преступлением, в России продолжает оставаться одной из самых острых¹. Реализация в ходе производства по делу неотъемлемого права потерпевшего на возмещение ущерба представляет собой один из показателей правосудия, по сути, важнейший. Именно по нему можно судить об эффективности деятельности всей правоохранительной системы². В этой связи рассматриваемая сфера деятельности по обеспечению возмещения ущерба является одним из приоритетных направлений в органах внутренних дел в целом и в частности в подразделениях дознания и следствия.

Отдельные стороны данной деятельности нашли свое отражение в законодательстве Российской Федерации, а также были и остаются частым предметом дискуSSIONных споров правоприменителей и научной общественности. Но, несмотря на многочисленные исследования данной темы, добиться полного и справедливого возмещения вреда, причиненного всеми преступлениями и всем потерпевшим, на сегодняшний день не удастся³.

Идея полного возмещения причиненного преступлением вреда, закрепленная в международных правовых актах и законодательстве отдельных зарубежных стран, предусматривающая возмещение потерпевшим вреда в полном объеме, способствует восстановлению социальной справедливости и обеспечению интересов потерпевшего. В отсутствие идеального механизма для реализации данного положения все же в некоторых случаях возможно предусмотреть возмещение вреда в полном объеме (например, посредством закре-

¹ *Победкин А. В., Нуязина С. В.* О разьяснении Верховным Судом Российской Федерации судебной практики рассмотрения гражданского иска по уголовному делу // Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Тула, 6 февраля 2021 г. / отв. ред. В. Н. Яшин. Тула : Тул. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. С. 73–78.

² *Киселев А. А.* Защита права потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением // Криминалист. 2013. № 1 (12). С. 43.

³ *Синенко С. А., Савенков Ю. Н.* О тенденции компенсации государством вреда, причиненного потерпевшему преступлением // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2019. Т. 2. № 1. С. 175–184.

пления требования о необходимости полного возмещения причиненного преступлением вреда как обязательного условия при назначении наказания условно или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания).

Указанная деятельность органов предварительного расследования носит не только процессуальный, но и непроцессуальный характер. Организация обеспечения возмещения ущерба регламентируется нормативными актами различной юридической силы и различных отраслей права. Начиная с Конституции Российской Федерации и федеральных законов и заканчивая ведомственными и межведомственными нормативными актами.

Так, в соответствии со Стратегией национальной безопасности одной из задач в достижении целей обеспечения государственной и общественной безопасности является «возмещение ущерба, причиненного преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение»¹.

Критерии оценки эффективности рассматриваемой деятельности органов внутренних дел содержатся в Государственной программе Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» (далее – Государственная программа)², согласно которой для подразделений следствия и дознания установлены целевые показатели увеличения доли возмещенного ущерба от фактически причиненного до 24,45 % и 59,5 % к 2030 году соответственно. Достижение данных показателей предлагается осуществить в том числе путем принятия своевременных, эффективных управленческих и процессуальных решений. Для достижения указанных показателей осуществляется ведомственный³ и отраслевой⁴ контроль, заключающийся в оценочных

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.

² Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : утв. постановлением Правительства Рос. Федерации от 15 апр. 2014 г. № 345 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 18 (ч. IV). Ст. 2188.

³ Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1040. Доступ из справ.-прав. системы СТРАС «Юрист» (дата обращения: 25.02.2025).

⁴ Об утверждении отраслевой методики оценки направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции УОД МВД России : распоряжение МВД России от 30 нояб. 2024 г. № 1/14434. Доступ из справ.-прав. системы СТРАС «Юрист» (дата обращения: 25.10.2024); Об утверждении отраслевой методики оценки направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции Следственного департамента МВД России : распоряжение МВД России № 1/14398

показателях деятельности для подразделений следствия и дознания по рассматриваемому направлению.

Кроме того, соответствующее направление деятельности является составляющей общей системы оценочных показателей органов предварительного следствия, а Государственной программой определен не только необходимый перечень мероприятий, подлежащих выполнению в соответствующей части, но и ежегодное целевое значение по возмещению ущерба, причиненного преступлениями, в цифровом выражении. Величина такого целевого показателя на 2024 год была определена паспортом комплекса процессных мероприятий «Предварительное следствие» Государственной программы, утвержденным Министром внутренних дел Российской Федерации 11 декабря 2023 г. № 1/15029 (далее – паспорт КПМ)¹. В 2025 году указанный целевой показатель включен в паспорт КПМ «Оперативно-служебная деятельность органов внутренних дел Российской Федерации»².

Также в определенной мере положительное влияние на эффективность работы в данном направлении оказало включение с 1 июля 2021 года в показатели ведомственной статистической оценки результатов деятельности органов внутренних дел, утвержденные приказом МВД России от 31 декабря 2013 г. № 1040, показателя возмещения ущерба³, что повысило заинтересованность руководителей территориальных органов внутренних дел в надлежащей организации работы по обеспечению его возмещения (до включения указанного индикатора значение показателя Государственной программы не превышало 40,0 %: в 2018 г. – 27,6 %; в 2019 г. – 13,1 %; в 2020 г. – 36,8 %; после включения в 2021 г. составило 52,1 %, в 2022 г. – 40,1 %, в 2023 г. – 41,8 %, в 2024 г. – 48,0 %).

Следует отметить, что принятые следственными подразделениями меры методического и организационного характера позволили достичь планового значения показателя Государственной программы «доля возмещенного ущерба от фактически причиненного»

от 29 нояб. 2024 г. Доступ из справ.-прав. системы СТРАС «Юрист» (дата обращения: 05.02.2025).

¹ Утвержден Министром внутренних дел Российской Федерации 11 дек. 2023 г. № 1/15029.

² Утвержден Министром внутренних дел Российской Федерации 17 дек. 2024 г. № 1/15385.

³ Сумма удельного веса числа уголовных дел, по которым причиненный ущерб возмещен полностью, от общего количества уголовных дел, по которым имеется материальный ущерб, и процента возмещения ущерба (по уголовным делам, оконченным расследованием органами внутренних дел).

(на 2023 г. – 41,8 %, на 2024 г. – 48,0 % при плановых показателях 24,10 % и 24,15 % соответственно)¹. В 2024 г. территориальными органами предварительного следствия возмещен ущерб на сумму 58,2 млрд руб. (2023 г. – 65,4 млрд руб.), что составило 46,5 % от суммы установленного ущерба (125,2 млрд руб.) и превысило показатель аналогичного периода прошлого года (2023 г. – 44,9 %). Установленная по окончанным дознавателями уголовным делам сумма причиненного ущерба физическим и юридическим лицам составила 1 510 418 тыс. руб. Возмещено потерпевшим от преступлений 916 502 тыс. руб.

В результате принятых подразделениями дознания мер увеличилась доля возмещенного ущерба от фактически причиненного. Фактическое значение показателя Государственной программы по итогам 2024 года составило 60,7 % (целевое – 59,0 %)².

Основной массив противоправных деяний, по которым ущерб не возмещен, составляют кражи, мошенничества, совершаемые, в первую очередь, с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Мониторинг правоприменительной деятельности позволяет отметить, что недостигнутые положительные результаты в работе некоторых органов предварительного расследования по возмещению ущерба обусловлены прежде всего неэффективным ведомственным процессуальным контролем руководителей и недостаточной инициативностью подчиненных сотрудников как на стадии доследственной проверки, так и в ходе предварительного расследования, а также ненадлежащей организацией совместной работы подразделений органов внутренних дел.

Указанная деятельность направлена на определение размера причиненного ущерба, поиск похищенного имущества, принятие мер по его возврату, процессуальной фиксации всех этих действий. В широком смысле слова в принятие мер по возмещению ущерба входит также совокупность действий по принятию, проверке и обеспечению гражданского иска. Руководитель органа предварительного расследования должен контролировать деятельность подчи-

¹ Информационно-аналитические материалы о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлениями, в 2024 году // Письмо Следственного департамента МВД России (исх. от 04.04.2025 № 17/1-12721).

² Информационное письмо о реализации подразделениями дознания органов внутренних дел мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями, по итогам работы за 2024 год // Информационное письмо МВД России (исх. от 03.04.2025 № 1/4343).

ненных сотрудников по разъяснению потерпевшим права на заявление гражданского иска. В случае отказа потерпевших от заявления такого иска следует принимать от них заявления о том, что положения действующего законодательства им разъяснены и понятны, с указанием причин отказа в заявлении данных требований.

К числу объективных факторов, негативно влияющих на достижение запланированного значения обозначенного показателя Государственной программы, можно отнести: финансовую несостоятельность причинивших материальный ущерб лиц, отсутствие у них какого-либо имущества, денежных средств, постоянного источника дохода, сбыт ими похищенного имущества неустановленным лицам, а также длительный срок, прошедший с момента совершения преступления, что позволяет виновным лицам потратить незаконно добытые денежные средства.

Тем не менее в 2024 г. по делам, оконченным органами предварительного следствия, сумма добровольно погашенного имущественного вреда выросла на 3,6 % (с 21,4 млрд руб. до 22,2 млрд руб.), стоимость изъятого имущества – на 4,1 % (с 14,0 млрд руб. до 14,5 млрд руб.)¹.

В большей степени возмещение ущерба по направленным подразделениями дознания в суд делам обеспечено за счет разъяснения подозреваемым положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации об обстоятельствах, смягчающих наказание. Проведение данной работы способствовало добровольному погашению 595 434 тыс. руб. По ходатайствам дознавателей по уголовным делам с обвинительными актами судами наложен арест на имущество на сумму 4 490 748 тыс. руб. (или 324 % от причиненного ущерба) для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества (2023 г. – 153,3 %)².

Однако в 2024 г. стоимость имущества, арестованного следователями, сократилась на 3,1 % (с 91,0 млрд руб. до 88,1 млрд руб.). В то же время ее удельный вес от суммы причиненного ущерба

¹ Согласно данным формы федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании», утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 6 сент. 2024 г. № 643.

² Информационное письмо о реализации подразделениями дознания органов внутренних дел мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями, по итогам работы за 2024 год // Информационное письмо МВД России (исх. от 03.04.2025 № 1/4343).

(по направленным в суд уголовным делам) возрос с 63,7 % до 71,0 %¹. Невозможность обеспечения возмещения ущерба в полном объеме обусловлена, как правило, объективными причинами, связанными с низким уровнем или отсутствием дохода обвиняемых, их отказом признать свою вину и добровольно погасить ущерб, а также, несмотря на наличие положительных примеров работы, недостаточными усилиями следователей по разъяснению обвиняемым необходимости возмещения ущерба.

Анализ статистической информации свидетельствует, что большая часть материального ущерба причиняется **преступлениями экономической направленности** (66,6 % от общей суммы ущерба по уголовным делам следственных подразделений). Тем не менее по уголовным делам данной категории в целом по России удалось обеспечить значительный уровень возмещения ущерба (47,6 % при общем показателе следственных подразделений территориальных органов 46,2 %).

Возмещена практически половина ущерба (47,2 %), причиненного по уголовным делам **о преступлениях «прошлых лет»** (доля причиненного ущерба составляет 29,9 % от общей суммы ущерба по уголовным делам территориальных органов).

При этом являются недостаточными результаты работы следственных подразделений по возмещению ущерба, причиненного хищениями, совершенными с использованием **информационно-телекоммуникационных технологий** (21,4 %), составляющего 17,2 % от общей суммы причиненного преступлениями материального вреда. Однако значительно выросла сумма стоимости арестованного имущества, которая составляет 16,6 млрд руб. (АППГ: 2,5 млрд руб.).

Низкие результаты указанной деятельности в некоторой степени обусловлены особенностями нормативного регулирования и судебной-следственной практикой по уголовным делам об отдельных видах преступлений.

Так, в сфере долевого строительства рассматриваемая проблема обусловлена невозможностью фактического изъятия и возврата потерпевшим имущества в размере, сопоставимом с суммой вложенных в строительство многоквартирных домов денежных средств.

По уголовным делам о незаконной рубке лесных насаждений незначительное возмещение причиненного вреда связано с прак-

¹ Статистический отчет по форме «1-Е» (код 120) «Отчет о следственной работе и дознании» за 12 мес. 2024 г. // Сервис ведомственной правовой статистики ИСОД МВД России (дата обращения: 05.02.2025).

тикой его погашения за счет реализации изъятой с места происшествия незаконно заготовленной древесины по рыночной цене, существенно отличающейся от размера причиненного ущерба, рассчитанного по установленным таксам¹.

Специфика расчета причиненного вреда по преступлениям экологической направленности, основанного на установленных таксах и повышающих коэффициентах, значительно увеличивает сумму ущерба и не позволяет обеспечить его возмещение по делам рассматриваемой категории в ходе досудебного производства.

Так, например, фактический ущерб по совершенному преступлению, предусмотренному ст. 262 УК РФ, в Республике Северная Осетия – Алания был оценен в 20 млн руб. Однако с учетом особенностей его расчета по методикам исчисления размера вреда по преступлениям экологической направленности он составил более 560 млн руб. В результате рассматриваемый показатель по возмещению ущерба за 2022 г. в данном субъекте составил всего 0,694².

Необходимо обратить повышенное внимание не только на установление имущества, подлежащего аресту, но и на тщательную подготовку обосновывающих материалов, представляемых в суд с ходатайством о наложении ареста на имущество, в том числе принадлежащее лицам, не являющимся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия в соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ.

Особое значение это приобретает при расследовании уголовных дел о незаконной рубке лесных насаждений. Как свидетельствует судебная практика, в большинстве случаев суды отказывают в наложении ареста на технику, используемую для рубки и вывоза древесины, в связи с отсутствием доказательств причастности владельца имущества к преступной деятельности. С учетом этого руководителям подразделений следствия и дознания необходимо обеспечить эффективное взаимодействие с оперативными подразделениями в целях проведения до возбуждения уголовного дела тщательной проверки оперативным путем версии об осведомленности лиц, предоставивших технику, о преступных намерениях арендаторов, с надлежащим документированием указанного обстоятельства и последующим наложением ареста на имущество.

В связи с этим в целях повышения эффективности возмещения потерпевшим причиненного материального ущерба и совершен-

¹ О направлении информационно-аналитических материалов : письмо Следственного департамента МВД России от 1 июня 2023 г. № 17/1-18200.

² Письмо УОД МВД России от 15 февр. 2023 г. № 90/370 «О направлении обзора».

ствования работы по данному направлению деятельности руководителям следственных органов и подразделений дознания необходимо в полной мере реализовывать свои процессуальные и иные полномочия, принимать необходимые меры организационного и методического характера по обеспечению возмещения ущерба следователями и дознавателями, осуществлять контроль при направлении и исполнении поручений следователя (дознавателя) в порядке п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ в части проведения конкретных мероприятий¹.

При изучении материалов доследственных проверок следователи (дознаватели) часто не обращают должного внимания на принятые органом дознания меры по установлению похищенного имущества и объектов, на которые может быть наложен арест; не дают указания о проведении дополнительной проверки для установления данных обстоятельств.

При этом предоставляемые материалы оперативно-розыскной деятельности зачастую не содержат информации о мероприятиях по возмещению ущерба. Остаются без внимания вопросы проведения оперативной работы с целью обнаружения похищенного в отношении родственников и ближнего окружения обвиняемых (подозреваемых), на которых имущество могло быть переоформлено. Не всегда соответствуют предъявляемым требованиям полнота, качество и своевременность исполнения поручений следователей (дознавателей).

Несмотря на закрепление в Российской Федерации состязательного начала уголовного процесса, предусматривающего равную правовую защищенность сторон уголовного судопроизводства, риски невозмещения ущерба потерпевшему существуют, на наш взгляд, в случаях прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, а также в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, когда мнение потерпевшего при решении вопроса о прекращении уголовного дела не учитывается.

Кроме того, необеспеченность права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, отмечается в случае прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого. С принятием решения о прекращении уголовного дела в досудеб-

¹ Курилов С. И. Актуальные вопросы подразделений дознания и следствия МВД России по повышению эффективности возмещения ущерба потерпевшим // Академическая мысль. 2023. № 3 (24). С. 71.

ном производстве должен быть отменен арест на имущество в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 213 УПК РФ, а гражданский иск в указанной ситуации разрешается только путем обращения потерпевшего в суд в порядке гражданского судопроизводства, когда все меры обеспечительного характера сняты¹. И даже в тех случаях, когда производство по уголовному делу продолжено по заявлению близких родственников умершего для рассмотрения в суде, вопрос с разрешением гражданского иска остается открытым, поскольку иск тогда должен быть заявлен к наследникам в порядке п. 3 ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Также одним из актуальных вопросов является проблема розыска похищенного имущества, которое было легализовано и направлено за границу, в том числе с использованием криптовалюты. Некоторые приемы из положительного опыта территориальных органов предварительного расследования приводятся в четвертой главе пособия.

В случае если имеются сведения, что имущество, указанное в ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ, находится на территории иностранного государства, закон обязывает следователей, дознавателей направлять в установленном порядке запрос о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности (ч. 2 ст. 160.1 УПК РФ).

Подводя итог по рассмотренному направлению деятельности и резюмируя изложенное, в целях решения указанных актуальных вопросов подразделений дознания и следствия МВД России по повышению эффективности возмещения ущерба потерпевшим можно предложить следующее:

– с учетом ограниченных возможностей органов предварительного расследования по восстановлению прав, нарушенных в связи с незаконным выводом денежных средств из Российской Федерации и их невозвращением, отсутствия возможности изъятия в натуральном виде цифровых активов и денежных средств, находящихся на банковских счетах, использовать алгоритм, отраженный в правовых актах², подготовленных с участием Генеральной прокуратуры

¹ *Анучина О. В.* Право потерпевшего на возмещение вреда в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Юрист-правоведь. 2022. № 4. С. 47–48.

² Об утверждении Инструкции о порядке организации работы по возвращению из-за рубежа активов, полученных в результате совершения преступлений и иных правонарушений : приказ Генпрокуратуры Рос. Федерации, Следственного комитета

Российской Федерации, Следственного департамента МВД России и иных заинтересованных ведомств;

– в соответствии с изменениями, внесенными в ст. 104.1 УК РФ (п. «д»)¹, необходимо расширять практику наложения ареста на транспортные средства, принадлежащие обвиняемому, для реализации указанной нормы²;

– разработать и ввести в действие во всех субъектах Российской Федерации информационную базу со сведениями, позволяющими производить мониторинг информации, в том числе о фактах возбуждения уголовных дел, ущерб по которым составил более 250 тыс. руб.; проведенных обысках и их результативности с возможностью контролировать полноту и своевременность принимаемых мер по возмещению ущерба;

– внести изменения в оценочную систему деятельности оперативных подразделений, а именно показатель, отражающий результаты работы по розыску и отысканию похищенного имущества и имущества, на которое может быть наложен арест в целях обеспечения возмещения вреда;

– организовать системную работу по проверке мест сбыта похищенного имущества с проведением совместного с оперативными подразделениями анализа результатов работы в данном направлении в территориальных органах;

– предусмотреть в законе дополнительные меры обеспечения возмещения причиненного преступлением вреда потерпевшему в случаях, когда уголовное дело подлежит прекращению в досудебном производстве по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого.

Таким образом, реализация вышеуказанных предложений в практической деятельности, а также постоянный контроль со стороны руководящего состава следствия и дознания, исключая формальные подходы, будет способствовать достижению положительной динамики в рассмотренном направлении деятельности

Рос. Федерации, МВД России, МИД России, Минюста России, ФСБ России, Росфинмониторинга, ФТС России, ФНС России, ФССП России, Росимущества, Банка России, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 28 февр. 2023 г. № 133/25/107/3575/33/100/45/144/ЕД-7-18/137/106/40/ОД-326/22/1/2802. Доступ из справ.- прав. системы СТРАС «Юрист» (дата обращения: 24.02.2025).

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и ст. 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федер. закон от 14 июля 2022 г. № 258-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2025).

² По преступлениям, предусмотренным ст. 264.1, 264.2, 264.3 УК РФ.

и, соответственно, достижению плановых значений показателя возмещения вреда, предусмотренных Государственной программой.

Вопросы для самоконтроля

1. В каких нормах УПК РФ закреплена необходимость защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений?
2. Подлежат ли доказыванию в обязательном порядке характер и размер вреда, причиненного преступлением?
3. Какие меры в соответствии со ст. 160.1 УПК РФ необходимо принимать следователю (дознавателю) в целях обеспечения возмещения причиненного преступлением имущественного вреда?
4. В чем заключается организация в органах расследования обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями?
5. Какими нормативными актами установлены критерии оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по возмещению ущерба, причиненного преступлениями?

Глава 2. Характеристики вреда, причиненного потерпевшему

В настоящее время в соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Правовой механизм эффективной защиты прав потерпевшего на возмещение вреда реализуется посредством заявления потерпевшим гражданского иска в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Одной из проблем правового регулирования является отсутствие в законе дефиниций физического, имущественного и морального вреда, а также единого подхода и понимания процесса возмещения причиненного вреда. В законодательстве указанные термины не закреплены, а только частично отражены в нормативных актах Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

В свою очередь, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 7 апреля 2015 г. № 7-П отразил следующую дефиницию **имущественного вреда** – это лишение собственника реальной возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению¹.

Верховный Суд Российской Федерации дал определение **морального вреда** как нравственных или физических страданий, причиненных действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, перечень которых законом не ограничен. В случае причинения гражданину морального вреда (физических или

¹ По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй ст. 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Кряжева : Постановление Конст. Суда Рос. Федерации от 7 апр. 2015 г. № 7-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 16. Ст. 2460.

нравственных страданий) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда¹.

В. В. Овчаров, в свою очередь, определяет **физический вред** как совокупность происшедших негативных изменений в состоянии тела человека, в том числе повреждение или расстройство здоровья, а равно причинение смерти человеку, наступивших в результате совершения общественно опасного деяния².

Для формирования единого подхода к теоретической сущности и содержанию понятия вреда, причиненного преступлением, видов вреда, а также гражданского иска в целях создания правовых гарантий эффективного возмещения (компенсации) причиненного преступлением вреда, Д. А. Иванов предложил следующие авторские понятия:

Вред, причиненный преступлением, – негативные последствия уголовно наказуемого деяния, выраженные в причинении потерпевшему физического, имущественного, морального вреда, а также вреда деловой репутации, подлежащие возмещению по иску гражданского истца в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, или в порядке гражданского судопроизводства.

Имущественный вред – вред, причиненный непосредственно имуществу лица в виде его утраты, повреждения или уничтожения, а также имущественным правам, включая право требования, подлежащий возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Моральный вред – вред, причиненный потерпевшему, выраженный в нравственных или физических страданиях, связанных с посягательством на принадлежащие лицу нематериальные блага или нарушающих его личные неимущественные права и подлежащих возмещению в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Физический вред – увечье или иное повреждение здоровья, причиненное непосредственно преступлением или общественно опасным деянием, подлежащее возмещению лицу, заявившему требование об этом в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021) : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 16 февр. 2022 г. // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2022. № 4, № 5.

² *Овчаров В. В.* Гарантии прав потерпевшего при доказывании характера и размера физического вреда, причиненного преступлением // Российская юстиция. 2021. № 2. С. 36–38.

Гражданский иск в уголовном деле – законное требование лица, потерпевшего от преступления, о возмещении причиненного имущественного, морального и физического вреда, которое может быть заявлено с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции¹.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июля 2009 г. № 13-П, обязанность возместить причиненный вред является, как правило, мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину².

При этом в случае причинения вреда здоровью человека следует учитывать, что денежные средства, затраченные на лечение потерпевшего, возмещенные через страховую медицинскую организацию, подлежат взысканию с лица, причинившего вред. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» расходы страховой медицинской организации на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью подлежат возмещению лицом, причинившим вред здоровью застрахованного лица, в связи с чем территориальный фонд, осуществляя полномочия страховщика, вправе предъявить иск к юридическим или физическим лицам в целях возмещения расходов в пределах суммы, затраченной на оказание медицинской помощи застрахованному лицу³.

Соответственно, следователю (дознавателю) в случае расследования уголовного дела, связанного с причинением вреда здоровью потерпевшего, обращавшегося за оказанием медицинской помощи по полису обязательного медицинского страхования, необходимо уведомлять

¹ *Иванов Д. А.* Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. С. 13–14.

² По делу о проверке конституционности части четвертой ст. 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и ст. 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 15 июля 2009 г. № 13-П // Рос. газ. 2009. 4 авг. № 142.

³ Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации : Федер. закон от 29 нояб. 2010 г. № 326-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 23.02.2025).

об этом страховую компанию. Поскольку медицинская помощь была предоставлена потерпевшему бесплатно в рамках программы государственных гарантий оказания медицинской помощи, случай не является страховым, в связи с чем ответственность несет не страховая компания, а непосредственный причинитель вреда.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию характер и размер вреда, причиненного преступлением.

В уголовно-процессуальном праве определение понятию «вред» не дано, что вызывает некоторые трудности при решении вопроса о том, кого признать гражданским истцом. Допускаемые ошибки порой становятся основанием для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования, например, по делам о финансовых пирамидах: кто является потерпевшим по делу – кредитные потребительские кооперативы (юридические лица) или граждане, доверившие кооперативам свои денежные сбережения. Дискуссионным остается вопрос о признании потерпевшим государства по уголовным делам о хищении бюджетных средств¹.

Разрешение гражданских исков в уголовном деле основано на установлении таких юридических фактов, как наличие преступления, причинение преступлением вреда, наличие причинной связи между преступлением и наступившим вредом. Гражданский истец ст. 44 УПК РФ определяется как физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Гражданский иск подлежит принятию и рассмотрению, только если вред, подчеркнем, причинен в результате преступных действий.

Размер вреда, причиненного преступлением, и способы его возмещения

Размер имущественного вреда определяется исходя из фактической стоимости похищенного или поврежденного имущества либо приобретенного права на чужое имущество, а также размера упущенной выгоды. При этом необходимо учитывать фактическое

¹ *Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В.* Возмещение вреда (ущерба), причиненного в результате совершения преступления, уголовно-правовыми средствами : учеб.-метод. пособие. М., 2021. С. 92.

состояние имущества на момент совершения преступления (исправность, износ и т. д.)¹.

В связи с этим при проведении допроса потерпевшего необходимо в протоколе данного следственного действия подробно описывать все похищенное имущество с указанием его индивидуальных особенностей, стоимости, давности приобретения, наличия на него документов, а также отмечать все имущественные притязания потерпевшего и их обоснование, выяснять его желание либо нежелание заявить гражданский иск, о чем в протоколе допроса делать соответствующую запись. Также следует устанавливать расчетный счет потерпевшего, на который могут быть перечислены денежные средства в качестве возмещения причиненного преступлением ущерба, или иной способ, приемлемый для восстановления имущественных прав потерпевшего, при этом уточнять, является ли указанный способ возмещения ущерба достаточным и не будет ли дополнительных претензий имущественного и неимущественного характера. Признание потерпевшего гражданским истцом должно происходить непосредственно после его допроса, когда он заявил о своих имущественных притязаниях.

Если не представляется возможным определить размер имущественного вреда, в том числе по причине отсутствия документов, подтверждающих стоимость похищенного (поврежденного) имущества (ввиду давности приобретения вещи, истечения срока гарантии, по другим причинам), целесообразно обратиться к специалисту с квалификацией товаровед-эксперт, осуществляющему свою деятельность, например, в торговой организации, либо к специалисту-оценщику, действующему в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», а также назначить судебную товароведческую экспертизу.

Судебная товароведческая экспертиза (далее – СТЭ) – это исследование, проводимое в соответствии с процессуальным законодательством лицами (экспертами), сведущими в области теории судебной экспертизы, криминалистики, науки товароведения (содержащей комплексные знания естественно-технических, социальных наук), объектов СТЭ для установления фактических данных, используемых в качестве доказательств по конкретному

¹ Иванов Д. А., Подустова О. Л., Соколова М. В. Документ, отражающий характер и размер вреда, причиненного преступлением: сравнительно-правовое исследование законодательства социалистической республики Вьетнам и Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 4. С. 115.

уголовному, гражданскому и арбитражному делу¹. СТЭ осуществляется, как правило, экспертными учреждениями Министерства юстиции России и Федеральной таможенной службой России². Однако, исходя из информации о товароведческих экспертизах, опубликованной на сайтах различных негосударственных экспертных учреждений, стоимость их проведения может существенно превышать размер причиненного преступлением вреда³. В связи с этим проведение судебной товароведческой экспертизы, на наш взгляд, необходимо в случаях, когда доказать стоимость похищенного имущества другим образом не представляется возможным.

По уголовным делам о хищении денежных средств в ходе строительства для определения размера ущерба проводится строительно-техническая судебная экспертиза, в ходе которой разрешаются вопросы относительно объема выполненных/невыполненных работ по договору, стоимости затрат для устранения выявленных недостатков, допущенных при строительстве нарушений и т. д.

В случае когда необходимо установить размер ущерба в результате преступных посягательств на бюджетные средства, важнейшее значение имеет проведение финансово-экономической (финансово-аналитической) экспертизы, в ходе которой проверяется обоснованность расходования выделяемых государством средств на закупку тех или иных товаров. Например, при подтверждении факта необоснованного формирования начальной (максимальной) цены контракта экспертом может быть сделан вывод об итоговом завышении цены заключенного госконтракта, что позволит доказать факт причинения государству ущерба вследствие его исполнения.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т. п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

¹ Товароведческая экспертиза. URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/goods.php> (дата обращения: 07.02.2025).

² Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 20 апр. 2023 г. № 72. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2025).

³ Товароведческая экспертиза. URL: <https://sudagent.ru/services/tovarovedcheskaya-ekspertiza/> (дата обращения: 07.02.2025).

На практике такой способ, как возмещение вреда в натуре, по уголовным делам используется редко и выступает чаще всего в форме возвращения части похищенных вещей (иногда – с существенным дисконтом их реальной стоимости), в форме восстановительного ремонта поврежденного имущества и т. п.

Гораздо чаще речь идет о возмещении причиненных убытков. Это может быть взыскание стоимости украденного, поврежденного имущества, а также денежная компенсация причиненного морального вреда. И тут очень важно точно определить размер вреда, причиненного преступлением, в целях его полного возмещения.

Гражданско-правовые споры являются одними из самых сложных, требуют от судей глубокого знания норм материального права. Порой в рамках уголовного процесса судья, специализирующийся в суде первой инстанции на рассмотрении уголовных дел, не всегда сразу может разобраться в том, кто является действительным собственником определенного имущества, кому причинен реальный ущерб. Немалые трудности возникают и с определением суммы ущерба, подлежащей возмещению. Особенно это касается споров, связанных с осуществлением сделок хозяйствующими субъектами¹.

Необходимо понимание того, какой вид стоимости (кадастровой, рыночной, балансовой) должен применяться при оценке причиненного вреда.

Размер имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, определяется исходя из цен, сложившихся на момент вынесения решения по предъявленному иску. Из этого общего правила имеются исключения. Так, согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления.

Размер присужденной ко взысканию суммы компенсации причиненного вреда не может быть увеличен с учетом индексации в порядке исполнения приговора, поскольку такое решение не предусмотрено главой 47 УПК РФ. Заявление гражданского истца об индексации рассматривается судом в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с ч. 1 ст. 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня

¹ *Тимова В. Н.* Возмещение вреда, причиненного преступлением // Законность. 2013. № 12 (950). С. 27.

2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»).

Если преступлением вред причинен лицу, имущество которого застраховано, то с учетом положений ст. 1072 ГК РФ в суде с гражданском ответчика будет взыскана сумма в части, не покрытой страховыми выплатами (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»).

Правила возмещения вреда

Причиненный преступными действиями нескольких лиц имущественный вред может быть возмещен по принципу солидарной гражданско-правовой ответственности, тогда как моральный вред компенсируется в денежной форме по правилам долевой ответственности, исходя из характера и объема причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и степени вины каждого. В том случае если не все лица, преступными действиями которых причинен ущерб потерпевшему, привлечены к уголовной ответственности, гражданский иск по уголовному делу может быть предъявлен только к обвиняемым в совершении преступления, либо гражданский истец имеет возможность предъявить иск ко всем причинителям вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Компенсация морального вреда, причиненного преступлением

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», решая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Компенсация морального вреда, причиненного преступлением, допускается при нарушении личных неимущественных прав человека, что характерно для последствий преступлений против личности, предусмотренных разделом VII УК РФ (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну,

авторские и смежные права), либо посягающих на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления (например, оказание либо неоказание помощи потерпевшему), индивидуальных особенностей потерпевшего (возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления и т. п.), а также других обстоятельств (например, потеря работы потерпевшим). Имеют значение при определении компенсации морального вреда факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Вред, причиненный в результате преступных действий, подрывающих деловую репутацию юридического лица, подлежит компенсации по правилам возмещения вреда деловой репутации гражданина (п. 11 ст. 152 ГК РФ).

В практике встречаются положительные примеры взыскания морального вреда по преступлениям, связанным со взрывами бытового газа по вине сотрудников газовой компании (что повлекло смерть и увечья граждан), с небрежным хранением огнестрельного оружия, повлекшим смерть человека, иные похожие примеры, где удавалось доказать нравственные страдания.

Необходимо при этом упомянуть, что, по мнению некоторых авторов, например С. М. Воробьева, моральный вред – это следствие любого преступного деяния¹.

¹ *Воробьев С. М.* Моральный вред как одно из последствий преступного деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003. 27 с.

Нужно осознавать, что сами глубокие переживания, независимо от наступивших последствий, есть негативное явление, уже вред, так как они нарушают нормальное состояние человека. Во-первых, приводят к психологическому дискомфорту. Во-вторых, действительно представляют угрозу наступления физического вреда (в силу аккумуляции жизненных сил организма с целью преодоления внутреннего дискомфорта и в результате – ослабления иммунной системы), а в случае мощного стресса, вызванного преступлением, еще и угрозу наступления психического вреда (в виде возможного нарушения психики из-за перегрузки нервной системы), которую можно рассматривать в качестве покушения на причинение психического вреда.

Исходя из этого можно сделать вывод, что в результате переживаний, страданий, негативных эмоций, вызванных совершенным преступлением, происходит нарушение психологического благополучия человека и возникает угроза физическому благополучию¹, что необходимо учитывать при составлении гражданского иска о компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Каких-либо четких критериев и размеров компенсации морального вреда наше законодательство не предусматривает, хотя некоторые авторы предлагают законодательно закрепить правила, по которым рассчитывается такая компенсация. Определение конкретного размера компенсации – по-прежнему прерогатива судьи первой инстанции по каждому уголовному делу.

Правовое значение возмещения вреда, причиненного преступлением, для потерпевших и для лиц, совершивших преступление

Разрешение исков о возмещении имущественного ущерба и (или) компенсации морального вреда, их реальное исполнение либо добровольное возмещение вреда совершившими преступление (без разрешения соответствующего иска) для потерпевших означает устранение преступных последствий, восстановление нарушенных гражданских прав, что, безусловно, не означает автоматического окончания уголовного преследования совершивших преступление. Последнее слово здесь всегда за государством, за его правоохранительными и судебными органами.

Именно они призваны всячески стимулировать возмещение вреда от преступных действий с целью устранения преступных

¹ Трофимова Г. А. Причиненный преступлением вред: спорные вопросы // Современное право. 2016. № 11. С. 97.

последствий. Выполнению указанной задачи может в значительной степени способствовать установление в законодательстве стимулирующих процедур, побуждающих осужденных возместить причиненный преступлением вред в обмен на снижение срока или размера назначенного наказания.

Действующим УК РФ уже предусмотрен целый ряд таких мер. Например, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, является смягчающим обстоятельством, причем это обстоятельство выделяется из других смягчающих обстоятельств повышенным поощрительным потенциалом (ч. 1, 2 ст. 62 УК РФ).

Полное или частичное возмещение осужденным вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, является обязательным условием для отмены условного осуждения и снятия с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ), а также для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ) и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ч. 1 ст. 80 УК РФ). Необходимо особо подчеркнуть, что такая обязательность введена лишь недавно.

По действующему УК РФ возмещение причиненного преступлением вреда является необходимым условием для освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ); по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ). Однако далеко не все обвиняемые имеют право на освобождение по указанным основаниям даже при полном возмещении вреда, причиненного преступлением, поскольку это не единственное обязательное условие для освобождения от уголовной ответственности. Названные поощрительные нормы применяются к лицам, впервые совершившим преступление.

При постановлении обвинительного приговора и назначении наказания, в том числе условного осуждения, возмещение вреда учитывается в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Вместе с тем пределы этого учета формализованы в уголовном законе лишь в случае отсутствия отягчающих обстоятельств: срок или размер наказания не могут превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей ст. Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 62 УК РФ).

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уго-

ловной ответственности» в УК РФ введен институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). В УПК РФ тем же Законом введено новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования – прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ). При этом виновный должен возместить причиненный преступлением ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие виды вреда могут быть причинены физическому и юридическому лицу в результате совершения преступления? Дайте определение этим понятиям.
2. Как называется законное требование лица, потерпевшего от преступления, о возмещении причиненного имущественного, морального и физического вреда?
3. Предусматривает ли российское законодательство определенные критерии при компенсации морального вреда?
4. В чем для потерпевших заключается правовое значение возмещения вреда, причиненного преступлениями?
5. Является ли смягчающим обстоятельством добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления?

Глава 3. Полномочия руководителей органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями

Деятельность руководителей органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России по организации обеспечения возмещения причиненного преступлениями вреда имеет определяющее значение для эффективного применения средств и методов, направленных на достижение требований Государственной программы, для контроля обеспечения возмещения вреда в ходе предварительного расследования, а также в целях обобщения и внедрения в практику положительного опыта работы по возмещению вреда, причиненного преступлениями.

Организация работы по обеспечению возмещения причиненного преступлениями ущерба требует реализации дополнительных мер, направленных на усиление ведомственного и процессуального контроля со стороны руководителей органов предварительного расследования.

Реализация полномочий осуществляется в форме дачи указаний по уголовному делу; согласования следственных и иных процессуальных действий обеспечительного характера; участия в межведомственных совещаниях по вопросам возмещения вреда; обеспечения сохранности изъятого имущества; ведения учета размера вреда и результатов его возмещения.

Участие руководителей в обеспечении следователями (дознавателями) возмещения вреда также происходит при взаимодействии с государственными органами, органами местного самоуправления по вопросам исковых требований; при проведении занятий по повышению уровня подготовки личного состава и др.

В ходе осуществления полномочий по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями, руководителю органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России во взаимодействии с руководителями оперативных подразделений необходимо выработать меры, направленные на обеспечение обязательного проведения в ходе следственных проверок мероприятий по установлению местонахождения похищенного имущества в целях его изъятия и возвращения потерпевшему, денежных средств и иного имущества, на которые может быть наложен арест, принадлежащих подозреваемым, обвиняемым или лицам, несущим по закону

материальную ответственность за их действия, а также другим лицам, указанным в ч. 3 ст. 115 УПК РФ. Обратить внимание на то, что в рамках оперативного сопровождения расследования уголовных дел необходимо обеспечивать проведение тщательной проверки осведомленности лиц, предоставивших технику и другое имущество, о преступных намерениях арендаторов, надлежащее документирование указанных обстоятельств и последующее наложение ареста на имущество.

В случаях обращения в суд с ходатайствами о наложении ареста на имущество руководителю необходимо осуществлять действенный контроль за полнотой и качеством представления материалов, обосновывающих эти ходатайства.

Обеспечение сохранности вещественных доказательств, изъятого или арестованного имущества в целях недопущения его повреждения или уничтожения также является мерой, направленной на возмещение причиненного преступлением вреда, которая реализуется в соответствии с п. 10.1 ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 82 УПК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 23 августа 2012 г. № 848 «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено», приказом МВД России от 23 декабря 2024 г. № 901 «О некоторых вопросах обеспечения сохранности в органах внутренних дел Российской Федерации изъятых в ходе досудебного производства, но непризнанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов, включая электронные носители информации, и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, вещественных доказательств по уголовным делам и арестованного имущества» и другими нормативными актами.

Однако на практике имеется масса проблемных вопросов, связанных с системой хранения вещественных доказательств. Эти проблемы касаются как правовых, так и организационных аспектов¹.

Руководителю надлежит обеспечить соблюдение следователем (дознавателем) порядка взаимодействия с территориальным органом Федерального агентства по управлению государственным имуществом при передаче ему вещественных доказательств для хранения, реализации или уничтожения в соответствии с Соглашением о порядке взаимодействия МВД России и Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 10 июня 2013 г. № 1/5390/01-12/217. Руководителями должно быть проконтролировано оформление и приобщение к уголовному делу экземпляра акта приема-передачи вещественных доказательств, копии акта об уничтожении вещественных доказательств, перечисления денежных средств от реализации вещественных доказательств².

В целях повышения качества расследования уголовных дел и профессиональных знаний сотрудников необходимо систематически организовывать проведение дополнительных занятий с личным составом подчиненных следственных подразделений по вопросам осуществления деятельности по возмещению ущерба с изучением межведомственных и ведомственных нормативных правовых актов, методических рекомендаций.

Дополнительными мерами, способствующими своевременному осуществлению руководителем контроля за обеспечением возмещения вреда, является заслушивание в ходе ежедневного контроля при приеме дежурств доклада ответственного от руководства территориального органа МВД России об эффективности и своевременности принимаемых в дежурные сутки мер по поиску похищенного имущества. При их отсутствии необходимо давать письменные указания о доработке материалов с установлением контроля за исполнением.

При передаче в следственное подразделение или подразделение дознания материалов оперативно-розыскной деятельности для решения вопроса о возбуждении уголовного дела руководителю органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России следует проверять наличие в них сведений об отработке мест сбыта

¹ *Курилов С. И.* Проблемные вопросы сохранности, учета, передачи и реализации вещественных доказательств в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // *Философия права* : науч.-теоретич. журн. Ростов-на-Дону, 2025. № 1 (112). С. 137.

² *Нечаев А. А., Курилов С. И.* Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России : учеб. пособие. М., 2021. С. 75.

похищенного имущества, мероприятий по установлению местонахождения похищенного имущества и имущества, на которое можно наложить арест.

Кроме того, необходимо ежемесячно заслушивать отчеты руководителей и сотрудников оперативных, следственных подразделений, подразделений дознания по проблемным вопросам возмещения ущерба по конкретным уголовным делам, результаты заслушивания оформлять письменными поручениями с указанием конкретных мероприятий, ответственных лиц, сроков исполнения, а также организовывать на территории обслуживания проведение оперативных мероприятий, направленных на проверку юридических и физических лиц, осуществляющих скупку имущества, с целью установления местонахождения похищенного имущества и лиц, совершивших преступления.

При организации контроля за деятельностью органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России по обеспечению возмещения ущерба руководитель обращает внимание следователей и дознавателей на необходимость выполнения следующих обязанностей¹:

1. При выезде на место происшествия обеспечить установление очевидцев, пострадавших и лиц, совершивших преступление; обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, размера и характера причиненного ущерба, местонахождения похищенного имущества; формирование доказательственной базы; давать поручения сотрудникам оперативных подразделений о производстве оперативно-розыскных мероприятий, в том числе по установлению денежных средств и иного имущества, добытых преступным путем, а также имущества, на которое в рамках обеспечительных мер возможно наложить арест. При этом следует учитывать, что на стадии процессуальной проверки изъятие похищенного имущества возможно только в ходе осмотра места происшествия (местности, жилища, иного помещения).

2. При истребовании объяснений от лица, которому преступлением причинен вред, и затем в ходе допроса потерпевшего выяснять, при каких обстоятельствах совершено преступление, вид и размер причиненного ущерба (похищено или повреждено имущество, причинен ли вред здоровью); какие меры были приняты по восстановле-

¹ Рекомендации подготовлены на основе распоряжения СУ УМВД России по Тульской области от 16 июня 2022 г. № 17/15 «О совершенствовании работы по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями», указаний УМВД России по Оренбургской области: письмо от 27 марта 2023 г. № 4-1368.

нию поврежденного имущества и возмещению расходов на лечение. У опрашиваемого (допрашиваемого) выясняются индивидуальные признаки похищенного, номерные обозначения, дата приобретения, по какой цене, в каком состоянии оно находилось на момент хищения, как заявитель оценивает его стоимость и т.д.).

3. Принимать меры к их изъятию и осмотру документов, подтверждающих факт причинения ущерба, его характер, фото-видеоизображений похищенного имущества. В случае необходимости приобщать информацию о стоимости имущества (с аналогичными признаками), полученную с информационных сайтов сети Интернет.

4. Выносить при необходимости постановление о назначении судебной экспертизы (оценочной, товароведческой, строительно-технической и др.), направленной на установление характера и размера вреда, причиненного преступлением.

5. Составлять план расследования, который должен включать мероприятия по возмещению ущерба (с указанием перечня подлежащих направлению запросов; у кого и по каким адресам запланировано проведение обысков, осмотров; в каких учреждениях и с какой целью запланировано проведение выемок и т. д.); сроки и исполнителей.

6. При наличии поводов и оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, принимать решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146, 147 УПК РФ. В случае необходимости незамедлительно производить обыск, выемку, задержание и допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и свидетелей, а также иные необходимые следственные действия (признание лица потерпевшим в соответствии со ст. 42 УПК РФ и его допрос производить в течение суток с момента возбуждения уголовного дела, в ходе допроса выяснять и уточнять ранее указанные обстоятельства).

7. В ходе допроса подозреваемого выяснять местонахождение похищенного имущества, денежных средств, полученных преступным путем, либо имущества, приобретенного на данные денежные средства. В протоколе допроса подозреваемого (обвиняемого) фиксировать его позицию по возмещению ущерба: имеет ли лицо намерение возместить ущерб, в каком размере, каким способом и в какой срок. Также необходимо указывать, что подозреваемому (обвиняемому) разъяснены и понятны положения пункта «и» (активное содействие розыску имущества, добытого в результате преступления) и пункта «к» (добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевше-

му) ст. 61 УК РФ, отнесенные законом к обстоятельствам, смягчающим наказание.

8. Признательные показания подозреваемого (обвиняемого) в части места хранения похищенного имущества или установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, проверять с участием последнего на месте в соответствии со ст. 194 УПК РФ (проверка показаний на месте). Изъятие похищенного имущества, на которое указал подозреваемый (обвиняемый), производится незамедлительно по окончании данного следственного действия, результаты оформляются протоколом осмотра места происшествия.

9. В ходе допроса родственников подозреваемого (обвиняемого) разъяснять положения вышеуказанных норм УК РФ с целью участия последних в судьбе близкого и оказания ими помощи в возмещении причиненного преступлением имущественного ущерба. Фиксирование в протоколе допроса результатов проведенной разъяснительной беседы не требуется.

10. Нормами действующего законодательства предусмотрено освобождение лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, возместившего ущерб или иным образом загладившего вину, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В связи с этим по уголовным делам указанной категории разъяснять подозреваемому (обвиняемому) положения ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1, 446.2 УПК РФ.

11. Если на стадии предварительного расследования (дознания) подозреваемый (обвиняемый) добровольно возместит причиненный преступлением ущерб, то данный факт подтверждать показаниями потерпевшего, либо его заявлением, либо копией расписки. Информация о возмещении фиксируется письменно в произвольной форме, но с обязательным отражением размера возмещенного ущерба, способа возмещения и заявления потерпевшего об отсутствии претензий к виновному.

12. В качестве возмещенного в добровольном порядке ущерба учитывать сумму выплат, осуществленных потерпевшему страховыми компаниями на основании договора страхования, заключенного с подозреваемым (обвиняемым). Выплаты страховых компаний, произведенные на основании договора страхования, заключенного с потерпевшим, а также с третьими лицами и организациями, как возмещенный в процессе расследования ущерб не учитываются.

13. В случае отсутствия возможности или отказа подозреваемого (обвиняемого) возместить ущерб в добровольном порядке необходимо принимать меры к установлению похищенного имущества

или имущества, на которое возможно обратиться взыскание, посредством проведения следственных, процессуальных и иных действий (осмотр, обыск, выемка, наложение ареста на имущество, направление запросов в регистрационные, кредитно-финансовые и иные учреждения и т. д.).

14. В соответствии со ст. 182 УПК РФ по уголовным делам всех категорий, в том числе прошлых лет, с целью установления местонахождения похищенного имущества и имущества, на которое в рамках обеспечения исполнения приговора возможно наложить арест, а также в целях отыскания предметов и документов, выяснения обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела, проводить обыск.

Обыск, с учетом обстоятельств совершенного преступления, может быть проведен в дежурные сутки незамедлительно после возбуждения уголовного дела единолично следователем (дознавателем) или по его поручению сотрудниками органа дознания, а по преступлениям экономической направленности необходимо проводить совместные обыски с сотрудниками оперативных служб.

При этом руководителю необходимо обращать внимание подчиненных сотрудников на недопустимость производства осмотра места происшествия при наличии необходимости проведения обыска.

15. При необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, – если точно известно, где и у кого они находятся, – незамедлительно производить выемку в соответствии со ст. 183 УПК РФ.

16. Информацию об имуществе, оформленном на подозреваемого (обвиняемого) или его родственников, устанавливать посредством направления запросов не позднее трех суток с момента возбуждения уголовного дела или незамедлительно при установлении по делу значимой информации в:

- Федеральную службу государственной регистрации кадастра и картографии (сведения об имеющихся правах на недвижимое имущество и сделок с ним);

- ФГУП «Ростехинвентаризация» – Федеральное БТИ» (сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделок с ним до 1998 года);

- Федеральную налоговую службу (сведения о зарегистрированных юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, участии фигуранта в составе учредителей юридических лиц и о размере его долей, оценка рыночной стоимости долей, принадлежащих подозреваемому, об открытых (закрытых) лицевых счетах в бан-

ковских учреждениях, уплате налогов, в том числе на транспортные средства и земельные участки, находящиеся в собственности);

– Государственную инспекцию безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (сведения о зарегистрированных транспортных средствах и наложенном обременении);

– Федеральную службу по финансовому мониторингу (сведения об операциях, сделках с денежными средствами или иным имуществом физических или юридических лиц);

– Ростехнадзор (сведения о наличии сельскохозяйственной и иной техники);

– банки, иные кредитно-финансовые учреждения, организации (сведения о заключенных клиентских договорах и их условиях, банковских операциях и других сделках в рублях и иностранной валюте, предоставленных в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся там сейфов для хранения документов и ценностей);

– подразделение лицензионно-разрешительной работы Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (сведения о зарегистрированном оружии и его коллекциях);

– ФКУ «Центр ГИМС МЧС России» (сведения о наличии маломерных судов, катеров и т. п.);

– ФГУ «Федеральную службу по труду и занятости» (о получении пособий по безработице);

– Социальный фонд России (о начислении пенсий и иных выплат);

– Национальное центральное бюро Интерпола (сведения иных государств о сбыте похищенного имущества. В ходе процессуальной проверки заявлений (сообщений) о преступлениях в сфере экономики, при проведении оперативно-розыскных мероприятий по делам указанной категории через НЦБ Интерпола могут быть получены официальные наименования юридических лиц, зарегистрированных за рубежом, их юридические адреса, номера и даты регистрации, фамилии и имена физических лиц – руководителей, в отдельных случаях – учредителей, акционеров, направления деятельности, размеры уставного капитала, сведения криминального характера о деятельности юридических и физических лиц).

Посредством интернет-ресурсов получить сведения:

– внесенные в Единый государственный реестр юридических лиц / Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (<http://egrul.nalog.ru/>);

— о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, в отношении которых представлены документы для государственной регистрации, в том числе для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, внесенные изменения и сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ (<http://service.nalog.ru/uwsfmd.do>);

— сообщения юридических лиц, опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации», о принятии решений о ликвидации, реорганизации, уменьшении уставного капитала, приобретении одним юридическим лицом уставного капитала другого юридического лица, иные сообщения юридических лиц, которые они обязаны публиковать в соответствии с законодательством Российской Федерации (<http://www.vestnik-gosreg.ru>).

17. При установлении имущества подозреваемого (обвиняемого), лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия; имущества, находящегося у других лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия; и если есть достаточные основания полагать, что это имущество получено в результате преступных действий, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователю с согласия руководителя следственного органа или дознавателю с согласия прокурора возбуждать перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ).

18. Изъятые в ходе расследования похищенное имущество осматривать, признавать вещественным доказательством и приобщать к уголовному делу, о чем выносить соответствующее постановление. Порядок хранения вещественных доказательств обеспечить в соответствии с требованиями ст. 81, 82 УПК РФ.

Арестованное имущество изъять либо передать по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества, либо иному лицу; предупредить данных лиц об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и ответственности за его сохранность, о чем произвести соответствующую запись в протоколе.

19. В качестве возмещенного ущерба учитываются данные о сумме ущерба, возмещенного в результате действий потерпевшего в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. Учету подлежит ущерб в соответствии с решениями суда, в которых содержатся положения о признании недействительными сделок купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении имущества

(движимого и недвижимого имущества, долей в уставных капиталах коммерческих и некоммерческих организаций, акций и иных ценных бумаг, денежных средств и ценностей) либо о признании за потерпевшим права на оспариваемое имущество. Для учета ущерба в качестве возмещенного достаточно вступления в законную силу судебного решения.

В связи с изложенным, исходя из обстоятельств преступления, разъяснять потерпевшему необходимость своевременного разрешения вопроса об отчуждении имущества и признании права на оспариваемое имущество в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.

В целях достижения высоких результатов по обеспечению возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, руководителю органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России необходимо организовывать слаженное взаимодействие органов, осуществляющих предварительное следствие и дознание по уголовному делу с сотрудниками оперативных и экспертно-криминалистических подразделений МВД России, осуществлять контроль за организацией и состоянием совместной оперативно-служебной деятельности на всех этапах, своевременно давать оценку ее результатам, принимать меры по устранению выявленных недостатков, оказывать практическую и методическую помощь подчиненным сотрудникам при осуществлении ими полномочий по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел, в том числе проведению мероприятий, направленных на возмещение причиненного преступлением ущерба.

При изучении результатов оперативно-розыскной деятельности, предоставленных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела или для подготовки и осуществления процессуальных действий, давать оценку достаточности данных, указывающих на характер и размер причиненного преступлением ущерба, имущественное положение виновного лица, его родственников, местонахождение предметов и документов, похищенного имущества, денежных средств, ценных бумаг, произведенных сделок или регистрационных действий, на возможные источники доказательств, другие факты и обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и позволяющие определить объем и последовательность проведения процессуальных действий; выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать методику расследования по конкретному уголовному делу.

С целью контроля за состоянием и ходом работы по проблемным вопросам эффективности мероприятий по возмещению ущерба

необходимо проведение ежеквартальных заслушиваний отчетов руководителей и сотрудников подразделений с оценкой выявленных недостатков и принятием мер по их устранению, а также обеспечение при проведении совместных занятий с сотрудниками, входящими в состав специализированных следственно-оперативных групп, изучения мероприятий по возмещению ущерба с учетом установленной специализации; включение в расписание занятий по служебной подготовке личного состава вверенных подразделений не менее одного занятия в год по изучению методики и тактики проведения розыскных, следственных и процессуальных действий, поисковых мероприятий, направленных на установление местонахождения похищенного имущества и имущества, на которое в рамках обеспечительных мер возможно наложить арест.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ следователь (в соответствии с п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ дознаватель) уполномочен давать органу дознания в случаях и порядке, установленных УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

Сотруднику оперативного подразделения при выполнении поручений, направленных на обеспечение возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением, необходимо осуществлять:

- **на этапе процессуальной проверки** сообщения о преступлении мероприятия по установлению, обнаружению и задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления, проверке изъятых вещей и объектов по криминалистическим учетам, выявлению очевидцев, мест хранения и сбыта похищенного (исходя из обстоятельств совершенного преступления на стадии процессуальной проверки надлежит выполнить поисковые мероприятия, отсрочка которых может привести к утрате доказательств: по преступлениям, сопряженным с хищением автотранспорта,

- обследование территорий гаражно-строительных кооперативов, опрос сотрудников охраны, осмотр и изъятие записей камер видеонаблюдения; по преступлениям, сопряженным с хищением имущества, в том числе ювелирных украшений – проверка ломбардов, комиссионных магазинов, рынков, информационных сайтов сети Интернет, на которых размещены объявления граждан о продаже; по преступлениям, сопряженным с хищением сотовых телефонов,

– проведение оперативно-розыскных мероприятий по установлению номера сим-карты, с которой, возможно, работает похищенное оборудование; по преступлениям, совершенным в сфере информационно-телекоммуникационных технологий – проводить оперативно-розыскные мероприятия по установлению принадлежности абонентских номеров, используемых преступниками, к оператору и региону, направление запроса оператору связи о необходимости проверки достоверности сведений об абоненте, использовавшем абонентский номер связи при совершении преступления, выяснение анкетных данных владельца абонентского номера, установление сведений о банке-эмитенте, принадлежности счета, на который перечислены похищенные денежные средства, анкетных данных владельца и т. д.);

– по возбужденному уголовному делу проверять по оперативно-справочным, криминалистическим и розыскным учетам данные, полученные в ходе первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществлять постановку на учет похищенных вещей, имеющих индивидуальные номера, и объектов криминалистических учетов.

Проводить оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление, установление и розыск лиц, причастных к преступлению, а также скрывшихся от предварительного расследования, осуществлять поиск и обнаружение предметов, документов и иных носителей информации, выявлять имущество, деньги, ценности и доходы, полученные в результате преступной деятельности, устанавливать иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе предварительного расследования, обеспечивать своевременное и качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступления.

Важно исключить факты направления в следственные подразделения и подразделения дознания территориальных органов внутренних дел материалов проверок по заявлениям (сообщениям) о преступлениях для принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ при отсутствии сведений о потерпевшем и размере причиненного ущерба; документального подтверждения стоимости имущества и значительности причиненного ущерба; поисковых мероприятий по установлению местонахождения похищенного имущества; информации о виновном лице (в случае установления) и его материальном положении; наличии имущества, на которое возможно наложить арест; а также другой значимой для расследования информации.

При получении от следователя (дознателя) поручения о производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыск-

ных мероприятий обеспечить качество и полноту его исполнения, в том числе своевременность выполнения указанных в поручении мероприятий по возмещению ущерба.

Руководителю органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России необходимо осуществлять выборочную проверку выполнения оперативными сотрудниками поручений следователя (дознателя), в том числе о проведении поисковых мероприятий по установлению местонахождения денежных средств и иного имущества, добытых преступным путем, а также имущества, на которое возможно обратить взыскание и наложить арест; имущества положения виновного лица и лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия.

На этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу руководители органов расследования преступлений при организации работы подчиненных по возмещению ущерба обеспечивают объективность заполнения следователями (дознателями) статистических карточек первичного учета по формам № 1.1 и № 4, в которых отражается информация об установленной сумме материального ущерба, результатах его возмещения, изъятии предметов преступной деятельности и наложении ареста на имущество.

Руководителем органа предварительного расследования фиксируется указанная информация в отчетах для вышестоящего подразделения, а также по форме 1-Е (раздел 18 «Обеспечение в процессе следствия и дознания возмещения ущерба»)¹.

В распоряжениях МВД России от 29 ноября 2024 г. № 1/14398 и от 30 ноября 2024 г. № 1/14434 по оценке направлений деятельности органов следствия и подразделений дознания учтены нововведения, появившиеся в разделе 18 формы № 1-Е, в связи с изданием приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 6 сентября 2024 г. № 643, которым утверждена новая форма отчета с добавлением строк, учитывающих суммы причиненного и возмещенного ущерба по уголовным делам, направленным руководителем следственного органа, прокурором в суд с постановлением о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства в порядке ч. 1 ст. 427 УПК РФ (строки 9, 10), а также расши-

¹ Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ»: приказ Генпрокуратуры России от 06 сент. 2024 г. № 643 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 03.02.2025).

рен перечень субъектов, действия которых, помимо потерпевших, по уголовным делам, направляемым в суд с обвинительным заключением, признаются возмещением ущерба, а именно: «в результате действий представителя органа власти, в том числе в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», под чем подразумеваются результаты рассмотрения исков прокуроров в интересах государства, а также потерпевших лиц.

Согласно Инструкции по составлению указанной формы отчетности в строке о возмещении ущерба в результате действий потерпевшего в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства отражается возмещенный ущерб в соответствии с решениями суда, в которых содержатся положения о признании недействительными сделок купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении имущества (движимого и недвижимого имущества, долей в уставных капиталах коммерческих и некоммерческих организаций, акций и иных ценных бумаг, денежных средств и ценностей) либо о признании за потерпевшим права на оспариваемое имущество. С достаточно полным алгоритмом действий по возмещению материального ущерба, причиненного в результате совершения преступлений, можно ознакомиться в Приложении 2 к настоящему пособию.

Таким образом, руководителю органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России надлежит обеспечить процессуальный контроль за проведением следователями и дознавателями в ходе расследования уголовных дел следственных и иных процессуальных действий, направленных на добровольное и принудительное возмещение причиненного преступлением ущерба, лично контролировать ход и результаты расследования уголовных дел, по которым преступными действиями причинен ущерб, в том числе за принятием исчерпывающих мер к возмещению причиненного ущерба.

Кроме того, необходимо осуществлять постоянный контроль за реальным отражением размера причиненного и возмещенного ущерба в статистических карточках, установленных межведомственным приказом Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений».

Вопросы для самоконтроля:

1. В каких формах реализуются полномочия руководителями органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России по организации обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлениями?
2. Какими полномочиями обладает руководитель органа предварительного следствия и дознания в системе МВД России по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями?
3. В каких случаях возможно изъятие похищенного имущества на стадии процессуальной проверки до возбуждения уголовного дела?
4. Какие действия необходимо принять следователю (дознавателю) в случае отсутствия возможности или отказа подозреваемого (обвиняемого) возместить ущерб в добровольном порядке?
5. В каких статистических карточках первичного учета отражается информация об установленной сумме материального ущерба, результатах его возмещения, изъятия предметов преступной деятельности и наложения ареста на имущество?

Глава 4. Особенности обеспечительных мер по возмещению вреда в досудебном производстве

Реализация в ходе производства по уголовному делу неотъемлемого права потерпевшего на возмещение вреда представляет собой один из важнейших показателей правосудия. Указанное направление деятельности является составляющей общей системы оценочных показателей органов предварительного расследования. Несмотря на это, сотрудники органов расследования преступлений часто относятся к обеспечению возмещения потерпевшему материального вреда, причиненного преступлением, как к второстепенной задаче расследования, в связи с чем не принимают должных мер к своевременному установлению путей движения ценностей, полученных преступным путем, счетов, открытых на имя подозреваемых и обвиняемых в банках и иных кредитных организациях, наложение ареста на имущество данных лиц.

В то же время в ряде территориальных органов внутренних дел Российской Федерации подготавливаются собственные алгоритмы проведения следственных и процессуальных действий, направленных на возмещение ущерба потерпевшим, установление имущества подозреваемых (обвиняемых, третьих лиц), с типовыми процессуальными документами и запросами в компетентные государственные органы и коммерческие организации об истребовании соответствующих сведений, позволяющие установить имущественное положение лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и их близких родственников с целью наложения на имущество ареста.

Для решения задач, связанных с реализацией права потерпевшего на возмещение ущерба, следует знать **формы и способы** восстановления такого права:

- 1) отыскание и изъятие похищенного имущества, возвращение его потерпевшему в натуре (возмещение в форме реституции);
- 2) деятельность, направленная на способствование позитивному постпреступному поведению подозреваемого (обвиняемого) по добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением (возмещение в форме реституции, когда подозреваемый (обвиняемый) возвращает похищенное имущество в натуре, возмещение в форме компенсации, когда подозреваемый (обвиняемый) компенсирует стоимость похищенного имущества в денежной форме или иным образом заглаживает причиненный вред;
- 3) деятельность, носящая превентивный и обеспечивающий характер по поводу возмещения вреда, причиненного преступлением (возмещение вреда в форме компенсации): принятие гражд-

данского иска, наложение ареста на имущество, разъяснение потерпевшим права на обращение в суд с исками в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

1. Уголовно-процессуальная реституция, когда похищенное имущество было возвращено потерпевшим благодаря грамотным и своевременным действиям органов предварительного расследования, направленным на отыскание и изъятие похищенного имущества, имеет место довольно часто.

Розыск похищенного имущества в ходе расследования уголовного дела является достаточно сложным и нередко длительным по времени. Между тем обнаружение и возвращение потерпевшему похищенного имущества является одной из форм защиты его интересов. В данном случае изъятие и приобретенные к уголовному делу предметы выступают в качестве вещественных доказательств, т. е. эта деятельность направлена на изобличение обвиняемого в совершении преступления. Одно это свидетельствует о ее большой значимости¹.

Данная форма возмещения вреда благоприятна для потерпевшего тем, что похищенное имущество чаще всего возвращается ему еще при производстве предварительного расследования (под сохранную расписку), в связи с чем нет необходимости дожидаться судебного заседания или появления у обвиняемого финансовой возможности возместить причиненный преступлением ущерб.

Розыск похищенного имущества является одной из обязанностей органов предварительного расследования при взаимодействии с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Однако в отличие от должностных лиц оперативных подразделений процессуальные розыскные меры реализуются в форме следственных и иных процессуальных действий.

Так, первоначальным следственным действием, направленным в том числе и на отыскание похищенного имущества, является осмотр места происшествия. Его проведение обладает рядом преимуществ перед другими следственными действиями, в частности, тем, что он может быть произведен еще до возбуждения уголовного дела и предусматривает изъятие предметов и документов без получения судебного разрешения (за исключением отдельных случаев, например, при несогласии проживающих лиц с проведением осмотра жилища). Кроме того, проведение осмотра в ряде случаев позво-

¹ Ситенко С. А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. С. 130.

ляет не только получить информацию о похищенном имуществе, но и обнаружить само имущество, которое может быть сокрыто на прилегающей к месту происшествия территории.

Важное место в обеспечении возмещения потерпевшим ущерба, причиненного преступлением, занимает проведение такого следственного действия, как *обыск*. Его определяющее значение обусловлено тем, что при обнаружении похищенного имущества оно может в кратчайшие сроки быть возвращено потерпевшему. При этом целью розыска похищенного имущества является не только отыскание самого имущества, но также и документов на него или документов, подтверждающих хищение имущества (например, данные о сдаче в ломбард похищенного имущества), установление возможных мест сбыта и хранения, а также лиц, которые сбыли и приобрели похищенное имущество¹.

Органам предварительного расследования совместно с органами дознания следует с учетом обстоятельств конкретных уголовных дел проводить обыски не только по месту регистрации подозреваемых лиц, но также и в местах возможного сбыта похищенного имущества (ломбарды, места скупок и т. п.), а при необходимости повторные обыски.

Однако для достижения целей розыска похищенного имущества следователю (дознавателю) необходимо применять потенциал всех следственных и процессуальных действий (допросы, очные ставки, контроль и запись телефонных переговоров и пр.), а также привлекать к решению стоящих задач должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, через отдельное поручение органу дознания (п. 4 ч. 1 ст. 38, п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

2. Большое значение в ходе предварительного следствия имеет ***стимулирование подозреваемых (обвиняемых) к добровольному возмещению вреда***, причиненного преступлением. Поэтому при расследовании уголовных дел необходима разъяснительная работа следователя (дознавателя) с лицами, совершившими преступление, а в некоторых случаях и с потерпевшими. В ходе проведения разъяснительной беседы с подозреваемым (обвиняемым) следователь должен разъяснять соответствующие положения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, поощряющие добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, отмечать положительные стороны возмещения вреда, способствовать проявлению подозре-

¹ Подустова О. Л. Обыск в обеспечении возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением // Российский следователь. 2017. № 12. С. 5.

ваемым (обвиняемым) активной позиции по устранению последствий совершенного преступления.

Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России предусматривает несколько поощрительных мер государственного одобрения положительного постпреступного поведения лиц, совершивших преступное деяние. К таким мерам относятся: смягчение наказания (ст. 61 УК РФ), условное осуждение (ст. 73 УК РФ), условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 79 УК РФ); институты деятельного раскаяния и примирения сторон (ст. 75, 76 УК РФ и ст. 25, 28 УПК РФ); прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях, указанных в ст. 76.1 УК РФ, в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ); прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ); особый порядок принятия судебных решений при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ), а также при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ)¹.

Кроме того, уголовным законом предусмотрены случаи освобождения от уголовной ответственности, когда лицо, совершившее преступление, добровольно устранило уголовно наказуемое нарушение. Например: согласно примечанию к ст. 201.2 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью первой указанной ст., а именно нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно устранило допущенное нарушение.

При первом допросе лица, подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, при условии совершения им преступления впервые, следователь должен разъяснять подозреваемому положения законодательства, отражающие сущность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, их условия и последствия, а также право на заявление соответствующего ходатайства.

Кроме того, во всех случаях при допросе подозреваемого необходимо отражать в протоколе допроса его желание или отказ воз-

¹ Подустова О. Л. Стимулирование подозреваемых, обвиняемых к добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением, как задача органов предварительного следствия // Российский следователь. 2018. № 7. С. 27–30.

местить причиненный вред. В случае возмещения причиненного вреда в последующем протоколе допроса подозреваемого (обвиняемого) следует изложить обстоятельства возмещения и приобщить к уголовному делу соответствующее заявление потерпевшего с указанием объема возмещенного вреда, а также наличия или отсутствия материальных претензий к подозреваемому (обвиняемому). Добровольное возмещение причиненного преступлением вреда влечет в случаях, установленных УК РФ и УПК РФ, прекращение уголовного дела (уголовного преследования), что предполагает отсутствие для подозреваемого (обвиняемого) такого отрицательного последствия, как судимость.

В соответствии со ст. 79 УК РФ одним из оснований условно-досрочного освобождения лица от отбывания наказания является полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, или заглаживание вреда, причиненного в результате преступления, иным образом. В соответствии со ст. 73–74 УК РФ в случае, если суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, то постановляет считать назначенное наказание условным. При этом в случае полного или частичного возмещения причиненного преступлением вреда в течение испытательного срока суд может принять решение об отмене условного осуждения и снятии с осужденного судимости, а в случае уклонения от возмещения ущерба суд может продлить испытательный срок на 1 год либо вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда. Кроме того, в случае уклонения осужденного от возмещения вреда, причиненного преступлением, в течение продленного испытательного срока суд также может вынести решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Разъяснение этих и других положений законодательства следователем (дознавателем) обеспечит дополнительную гарантию возможности реализации прав участников уголовного процесса, поскольку их пассивность бывает вызвана юридической неосведомленностью в вышеуказанных вопросах, причем даже если их защиту осуществляет адвокат.

Деятельность следователя (дознавателя) по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, осуществляется в течение всего досудебного производства. Ее наибольшая эффективность достигается на первоначальном этапе расследования, в результате чего закладывается основа для последующего реального восстановления нарушенных преступлением прав потерпевшего.

3. Деятельность по возмещению потерпевшему вреда, носящая превентивный и обеспечивающий характер

3.1. Гражданский иск. Исходя из положений ст. 44 УПК РФ, гражданский иск – это требование о возмещении имущественного вреда, а также имущественной компенсации морального вреда при условии причинения вреда непосредственно преступлением.

Предъявление гражданского иска для потерпевших является одним из способов реализации своих прав в части возмещения причиненного им вреда. Предоставляя возможность потерпевшим предъявлять свои имущественные притязания одновременно с решением вопроса об уголовном преследовании виновных лиц, гражданский иск обеспечивает восстановление их имущественных прав без дополнительного обращения с подобным иском в порядке гражданского судопроизводства.

В настоящее время складывается различная практика в части отражения исковых притязаний потерпевшего в ходе расследования уголовного дела. Так, в одних подразделениях потерпевший составляет исковое заявление на имя председателя соответствующего суда по правилам, закрепленным ГК РФ, в котором отражает сущность своих притязаний и просьбу о признании его гражданским истцом, после чего следователем выносится постановление о признании лица гражданским истцом. В других подразделениях исковые притязания потерпевшего отражаются непосредственно в самом протоколе допроса потерпевшего, после чего следователь выносит постановление о признании его гражданским истцом, минуя составление самого искового заявления. В третьих подразделениях после допроса потерпевшего следователь разъясняет потерпевшему его право заявить гражданский иск, оформляя это отдельным протоколом. После чего при заявлении гражданского иска составляет постановление о признании потерпевшего гражданским истцом. Разнообразная практика складывается ввиду отсутствия в УПК РФ определенной процедуры заявления гражданского иска, что и порождает разную правоприменительную практику¹.

Полагаем, что все имущественные притязания потерпевшего и их обоснование необходимо отмечать в протоколе допроса потерпевшего. Вместе с тем признание потерпевшего гражданским ист-

¹ Подустова О. Л. Гражданский иск как способ обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением // Уголовное судопроизводство: стратегия развития : сб. науч. трудов второй Всерос. науч.-практ. конф. : науч. электронное издание. М., 2018. С. 168–172.

цом должно происходить после подачи потерпевшим гражданского иска. Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ).

Отметим, что само по себе заявление потерпевшим гражданского иска в ходе расследования уголовного дела не является гарантией возмещения ему причиненного преступлением вреда в дальнейшем. Поэтому следователь, дознаватель при производстве по уголовному делу должны принимать меры, направленные на обеспечение заявленного гражданского иска. К данным мерам, в частности, относятся: сбор необходимых документов, справок, назначение соответствующих экспертиз, направленных на обоснование исковых требований, принятие мер по наложению ареста на имущество. В каждом конкретном случае следователь, дознаватель самостоятельно определяет перечень необходимых мероприятий, исходя из обстоятельств уголовного дела и имеющихся доказательств.

Обоснованность размера исковых требований возлагается также и на гражданского истца, поскольку он имеет соответствующий процессуальный интерес и несет негативные последствия недоказанности. Поэтому к исковому заявлению должны прилагаться различные документы (расчеты взыскиваемой суммы ущерба, бухгалтерские и другие финансовые документы, чеки, квитанции, справки и пр.), подтверждающие размер исковых притязаний. При этом следователю, дознавателю нужно руководствоваться положениями п. 23 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»¹, определяющими, что размер имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, определяется исходя из цен, сложившихся на момент вынесения решения по предъявленному иску.

В следственных подразделениях органов внутренних дел складывается различная практика по поводу проведения мероприятий по установлению размера причиненного преступлением вреда. Например, в Тамбовской и Курганской областях во всех изученных уголовных делах присутствовало заключение товароведческой экспертизы, в то время как в Мурманской и Челябинской областях

¹ О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 // Рос. газ. 2010. 7 июля. № 147.

для установления стоимости похищенного имущества достаточно было истребование соответствующей справки из организаций, занимающихся продажей аналогичного товара¹.

С учетом развития научно-технических средств и внедрения сети Интернет практически во все сферы общественной жизни, на наш взгляд, было бы целесообразно получать сведения о стоимости аналогичного имущества из интернет-источников с составлением специалистом отдельного документа – отчета о стоимости². В нем должно быть указано: название документа, полное наименование похищенного имущества с его изображением и основными характеристиками, его стоимость, ссылка на источник полученных данных, дата составления документа, должность и фамилия лица, подготовившего отчет, его подпись, заверенная печатью. Полномочия по составлению данного отчета считаем возможным возложить на специалиста, в качестве интернет-источников могут выступать интернет-магазины, осуществляющие продажу аналогичного товара³.

Если бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе, то имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем предоставления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т. д.).

Гражданский истец также должен обосновать перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда.

3.2. Наложение ареста на имущество. Одной из причин низкого показателя возмещения вреда, причиненного преступлением,

¹ *Ендольцева А. В., Подустова О. Л.* Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением : моногр. М., 2021. 133 с.

² Аналогичный отчет, который предусматривает оценку рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной стоимости объектов оценки, предусмотрен Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 05.02.2025).

³ *Подустова О. Л.* Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 111.

нередко является недостаточная активность органов предварительного расследования в части использования полномочий по наложению ареста на имущество.

В целях надлежащего обеспечения имущественных взысканий по уголовным делам в 2013 г. Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ в УПК РФ была введена ст. 160.1 (Меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий), закрепляющая обязанность следователя (дознателя) в случаях причинения преступлением имущественного вреда принимать меры по установлению имущества подозреваемого (обвиняемого) либо лиц, которые несут ответственность за причиненный ими вред, и по наложению ареста на данное имущество.

В случае когда похищенное имущество не обнаружено, а обвиняемый добровольно не возместил причиненный ущерб на ранних этапах расследования, наиболее перспективной представляется деятельность следователя (дознателя) по наложению ареста на имущество. Грамотные и своевременные действия следователя (дознателя), направленные на применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, позволяют обеспечить возмещение ущерба, причиненного преступлением, еще в ходе расследования уголовного дела.

На момент возбуждения перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска необходимо предоставить суду данные о конкретном имуществе. В связи с этим следователь, до того как выйти в суд с соответствующим ходатайством о наложении ареста на имущество, производит значительную работу по отысканию счетов, а также иного имущества (движимого и недвижимого) подозреваемого (обвиняемого), которое может быть использовано в целях обеспечения возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Как показал анализ уголовных дел, по которым избиралась данная мера процессуального принуждения, чаще всего следователи обращаются в суд по вопросу наложения ареста на недвижимое (квартиры, гаражи) и движимое имущество (автотранспортные средства) по преступлениям экономической направленности либо коррупционным.

Общая стоимость имущества, подлежащего аресту для обеспечения гражданского иска, определяется границами тех претензий, которые выдвигают физические и юридические лица, заявившие в уголовном судопроизводстве гражданские иски. Верховный Суд

Российской Федерации называет такую стоимость «соразмерной причиненному преступлением ущербу»¹.

Действующий УПК РФ не указывает на возможность применения наложения ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части будущего (еще не заявленного) гражданского иска, поэтому следователи и дознаватели не относят наложение ареста на имущество к числу обязательных мер, тем самым создается возможность для сокрытия имущества, на которое может быть наложен арест.

Установление обязательства аргументированно объяснять каждый случай неприменения своевременного обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска позволит устранить негативную практику со стороны должностных лиц, обязанных применить наложение ареста на имущество при наличии на то законных оснований. Вопросы возмещения ущерба от преступлений с первых дней расследования должны быть приоритетными в работе следователя (дознателя), а также руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, осуществляющих процессуальный контроль, и надзирающего прокурора.

Названные должностные лица должны осуществлять контроль за тем, чтобы следователем и дознавателем были решены следующие задачи: 1) сбор необходимой доказательственной базы, подтверждающей событие преступления; 2) доказывание виновности лица, причинившего потерпевшему вред; 3) сбор доказательств, подтверждающих стоимость похищенного имущества; 4) установление имущества, на которое в целях обеспечения гражданского иска может быть наложен арест; 5) обращение в суд с ходатайством о наложении ареста на данное имущество; 6) проведение разъяснительной работы, направленной на способствование позитивному постпреступному поведению подозреваемого (обвиняемого) по добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением, в различных его формах.

Только при решении этих задач можно считать, что следователь и дознаватель надлежащим образом осуществили процессуальную деятельность по обеспечению приговора суда в части гражданского иска и иных имущественных взысканий.

¹ См. п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» (Рос. газ. 2017. 9 июня. № 125).

3.3. Обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлением, путем наложения ареста на криптовалютные активы

Практика расследования преступлений, связанных с незаконным сбытом наркотических средств показывает, что лица, осуществляющие указанную преступную деятельность, используют криптовалюту как при получении оплаты от приобретателей наркотических средств, так и при распределении прибыли между соучастниками. Ярким примером являются преступления, совершаемые с использованием торговых площадок, расположенных в теневом сегменте сети Интернет, в том числе платформы «Hydra», действовавшей в течение более чем семи лет и практически являвшейся «монополистом» на рынке по незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, поддельных денег, документов и оказанию иных нелегальных услуг.

Выбор криптовалюты как единицы расчета является одним из условий, исключаящих деанонимизацию сторон сделок, совершаемых в нарушение действующих нормативных правовых актов и действующего законодательства.

Основные понятия, необходимые для работы по изъятию и наложению ареста на криптовалютные активы:

Криптовалюта — это цифровая валюта, которая использует криптографию для обеспечения безопасности и контроля транзакций. Криптовалюты не зависят от центральных банков или правительств и используют децентрализованные системы для обработки транзакций и подтверждения их подлинности. Криптовалюты используются как средство обмена, хранения и передачи ценности в цифровой форме. Наиболее известные криптовалюты включают Bitcoin, Ethereum, Litecoin, Ripple, Bitcoin Cash и другие. Они могут быть куплены и проданы на специальных биржах и использоваться для покупки товаров и услуг в ряде онлайн-магазинов и сервисов.¹

Биткоин (BitcoiN, BTC) — это децентрализованная криптовалюта без единого регулятора или администратора, которая может передаваться от пользователя к пользователю путем совершения транзакций в одноранговой сети.

Криптовалютный кошелек — это инструмент (физическое устройство, программа или онлайн-сервис) для управления цифровыми валютами, в котором хранятся открытые и/или закрытые ключи для криптовалютных транзакций.

¹ Скачко А. В., Соколова М. В. Теоретические и практические аспекты наложения ареста на криптовалюту в досудебном уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 1. С. 147.

Как правило, криптовалютные кошельки можно разделить на две категории: кастодиальные и некастодиальные.

Кастодиальный кошелек – это сервис, который владеет приватным ключом кошелька и хранит активы владельца. При использовании **некастодиального** кошелька полный контроль над активами имеет только его владелец.

В условиях популяризации расчетов в криптовалюте в Российской Федерации принимаются меры по ее регулированию. Однако в соответствии с подразделом 3 ГК РФ «Объекты гражданских прав» виртуальные активы (криптовалюта) не являются отдельным объектом гражданских прав.

На территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к таким виртуальным активам, как криптовалюта, применяется общий термин – «цифровая валюта». Под термином «криптовалюта» в соответствии с ч. 3 ст. 1 указанного Закона понимается совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей; и (или) в качестве инвестиций; и в отношении которых отсутствует лицо, ответственное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и внесения (изменения) записей в такую информационную систему ее правилам.

Криптовалюта приобретает за электронные и безналичные денежные средства и может быть в них преобразована. Безналичные денежные средства в соответствии со ст. 128 ГК РФ являются иным имуществом. Таким образом, криптовалюта является цифровым выражением стоимости иного имущества, которому в конкретный момент времени соответствует определенное количество безналичных денежных средств в зависимости от курса цифровой валюты к соответствующему виду денежной единицы.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для целей применения федераль-

ных законов от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» цифровая валюта признается имуществом.

Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не устанавливает исчерпывающие правила изъятия и последующего наложения ареста на криптовалютные активы, в том числе полученные в результате совершения преступлений, в связи с чем проблема регламентирования процедуры и выработка единого механизма при совершении указанных действий является актуальной, в том числе и в рамках деятельности органов предварительного следствия.

В ходе расследования уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, нарабатывается практика по изъятию и наложению ареста на криптовалютные активы как в целях обеспечения конфискации неправомερных доходов, полученных в результате совершения преступлений, так и для обеспечения исполнения приговора в части возможного дополнительного наказания в виде штрафа. Ознакомиться с примерным образцом постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество в виде цифровой валюты можно в Приложении 1 к настоящему пособию.

По практике, сложившейся в управлении по расследованию организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств Следственного департамента МВД России (далее – УРОПД НОН), органами предварительного следствия может быть наложен арест на криптовалютные активы в случаях, если:

- получен доступ к совершению транзакций с криптовалютой (при хранении на некастодиальном и кастодиальном сервисе), хранящейся в криптокошельке, доступ к которому осуществляется с компьютерного устройства, обнаруженного и изъятого у обвиняемого, либо в иных случаях установления открытого и закрытого ключей, обеспечивающих доступ к криптовалюте обвиняемого;

- имеется возможность повлиять на перевод криптовалюты, хранящейся на кастодиальном сервисе, в фиатные денежные средства.

Справочно: в 2021 г. в производстве следователя УРОПД НОН находилось уголовное дело по обвинению Ш. в совершении преступле-

ний, предусмотренных ст. 210, 228.1 УК РФ, в ходе расследования которого с указанным обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В ходе исполнения обязательств, принятых на себя обвиняемым в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, Ш. сообщил органам предварительного следствия о наличии у него криптовалютных активов, полученных в результате совершения инкриминируемых ему преступлений, которые он желает добровольно выдать. В ходе следственного эксперимента Ш., демонстрируя использовавшиеся им в преступной деятельности способы получения доходов от сбыта наркотиков, через криптовалютную биржу «В.» совершил обмен имеющейся у него криптовалюты в фиатные денежные средства с оформлением их передачи наличными. В свою очередь доверенное лицо обвиняемого (его близкий родственник), получившее наличные денежные средства, преобразованные из криптовалюты, выдало их органам предварительного следствия. На полученные таким образом в результате следственного эксперимента фиатные денежные средства в порядке ст. 115 УПК РФ наложен арест, и они размещены на специализированном счете МВД России.

При использовании вышеуказанного способа изъятия криптовалютных активов (т. е. при активном содействии обвиняемого) также возможно осуществить перевод фиатных денежных средств, полученных из криптовалюты через соответствующий обменник или биржу, на банковский счет обвиняемого. Однако при данном способе необходимо предварительно наложить арест на денежные средства, находящиеся и поступающие на счет, на который планируется осуществить перевод криптовалюты в фиатном эквиваленте, с запретом осуществления по нему исходящих транзакций. При обмене криптовалюты в фиатные денежные средства и последующем наложении на них ареста следователю (дознавателю) необходимо тщательно подходить к выбору криптовалютной биржи, через которую планируется провести обменную операцию, с целью исключить возможность обращения к недобросовестным участникам криптовалютного рынка и утраты обнаруженных активов.

Кроме вышеуказанного, следователями также использовался способ обнаружения и ареста криптовалюты в «натуральном» виде в условиях отказа обвиняемого от сотрудничества. Так, при расследовании уголовного дела в отношении гражданина Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210, 228.1 УК РФ, следствием доказано, что обвиняемый получал вознаграждение за свою преступную деятельность в криптовалюте биткоин. В результате проведенной серии обысков было изъято несколько ноутбуков, принадлежащих обвиняемому. В ходе осмотра одного из изъятых устройств

с участием специалиста, обладающего специальными познаниями в сфере обнаружения на носителях компьютерной информации сведений об используемых криптовалютных кошельках и специализированным программным обеспечением, были расшифрованы и извлечены сведения об открытых и закрытых ключах, использовавшихся обвиняемым для совершения криптовалютных транзакций.

В результате проверки через открытые источники данных в сети Интернет (обозреватели блокчейна на платформе www.blockchain.com и www.blockchair.com) установлено, что на обнаруженных криптовалютных адресах хранится цифровая валюта биткоин. В связи с тем что существовала реальная возможность вывода криптовалюты из обнаруженных криптовалютных кошельков лицами, осведомленными о частных ключах к ним (предполагаемыми соучастниками), в ходе производства следственного действия (осмотра) принято решение о ее переводе на новый, специально созданный (приобретенный) следователем аппаратный кошелек.

Аппаратные кошельки – это физические электронные устройства, такие как USB флэш-накопители, которые могут генерировать секретные ключи в автономном режиме и являются наиболее безопасным способом хранения криптоактивов.

Имеющийся в распоряжении следствия аппаратный кошелек зарегистрирован через специально установленное на вычислительную машину приложение (в конкретном рассматриваемом примере «Ledger Live»), через которое к нему установлен пароль доступа, состоящий из цифровых значений и известный только следователю. После создания пароля для доступа к кошельку на устройстве сгенерированы 24 слова – seed-фразы, затем в указанном выше приложении сгенерирован адрес криптовалюты биткоин, соответствующий аппаратному устройству. В целях обеспечения сохранности цифровой валюты в рамках осмотра произведены транзакции средств с обнаруженных криптовалютных счетов (за вычетом комиссии, взысканной в подтверждение перевода блокчейном сети Bitcoin) на аппаратный криптокошелек, находящийся в распоряжении органа предварительного следствия.

При составлении протокола следственного действия в нем был указан лишь открытый ключ, соответствующий аппаратному устройству, а избранный к нему пароль и сгенерированные seed-фразы не отражались, для того чтобы исключить доступ к изъятым криптоактивам третьих лиц, в том числе обвиняемых и их защитников, которые могут знакомиться с указанным протоколом осмотра в рамках выполнения требований ст. 217 УПК РФ.

Указанный аппаратный криптокошелек, пароль для доступа к работе с ним, а также seed-фразы к нему упакованы в три раз-

ных пакета и опечатаны. Пакеты с аппаратным криптокошельком, паролем для доступа к работе с ним, seed-фразами помещены на хранение отдельно в соответствующих камерах хранения с предупреждением ответственных лиц о запрете доступа к ним любых лиц, за исключением следователя, в производстве которого находится уголовное дело, а также руководителя следственного органа. Таким образом, с момента поступления обнаруженных криптоактивов на аппаратный криптокошелек обеспечено их хранение, исключаящее проведение каких-либо транзакций.

После описанной процедуры изъятия органы предварительного следствия обратились в суд с ходатайством о наложении ареста на изъятые криптовалютные активы, хранящиеся на аппаратном кошельке, которое суд в установленном ст. 115 УПК РФ порядке удовлетворил¹.

Учитывая указанные положительные примеры обнаружения, изъятия и наложения ареста на криптовалютные активы, необходимо обращать особое внимание на наличие «криптоследов» при изъятии и осмотре технических средств, для чего необходимо привлекать соответствующих специалистов и повышать уровень цифровой грамотности личного состава.

Разъяснение потерпевшим права на обращение в суд с исками в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства целесообразно выделить среди других форм и способов возмещения ущерба. Особенно актуально это в связи с ежегодным ростом ущерба в результате хищений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Складывается положительная практика рассмотрения в судах в соответствии со ст. 1102 ГК РФ исковых требований потерпевших о взыскании неосновательного обогащения к «дропам» – лицам, на счета которых поступили похищенные денежные средства.

По уголовным делам о хищениях денежных средств по кредитным договорам, заключенным под воздействием обмана, нарабатывается практика обращения в суд потерпевших в порядке гражданского судопроизводства с иском о признании договора недействительным. В этих целях в отношении потерпевших проводятся психолого-психиатрические экспертизы на предмет наличия порока воли при заключении договора.

¹ О положительном опыте наложения ареста на криптовалютные активы : письмо Следственного департамента МВД России от 9 июня 2023 г. № 17/сч-19438.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие следственные и иные процессуальные действия необходимо производить для определения характера и размера вреда, причиненного преступлением?
2. Назовите формы и способы восстановления права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением.
3. Какие обстоятельства необходимо отразить в протоколе допроса потерпевшего относительно причиненного ущерба?
4. Какие меры стимулирования позитивного постпреступного поведения подозреваемых (обвиняемых), способствующие обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда, предусматривает уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации?
5. В чем заключаются особенности наложения ареста на криптовалютные активы?

Заключение

Возмещение потерпевшим вреда, причиненного преступлениями, осуществляется преимущественно в судебном порядке при рассмотрении требований потерпевших о возмещении вреда (гражданского иска). Вместе с тем на органы предварительного расследования возлагается обязанность предпринять меры по обеспечению возмещения такого вреда. В условиях отсутствия идеальной модели обеспечения возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями, успех в реализации деятельности органов предварительного расследования на данном направлении зависит как от активности следователя (дознателя), так и от организации руководителями органов предварительного расследования работы подчиненных сотрудников по принятию обеспечительных мер.

Роль руководителя органа предварительного расследования по существу заключается в принятии мер по созданию условий для обеспечения возмещения ущерба потерпевшим, реализации их конституционного права на обеспечение доступа к правосудию и компенсации причиненного преступлением вреда, а также осуществлению контроля за своевременностью и полнотой проведения с этой целью следственных и иных процессуальных действий.

Полномочия руководителя по организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, реализуются на всех этапах досудебного производства и включают проверку поступающих материалов для рассмотрения в порядке ст. 144–145 УПК РФ, а также участие в планировании расследования уголовного дела путем дачи указаний о производстве тех или иных процессуальных действий, организацию взаимодействия с другими органами государственной власти по вопросам возмещения ущерба и установления похищенного имущества, на которое может быть наложен арест, и принятие обеспечительных мер по возмещению ущерба и сохранности изъятого имущества. Особо важным элементом в повышении показателя возмещения вреда (принятия обеспечительных мер) является повышение профессиональной подготовки подчиненных сотрудников, которое достигается в ходе регулярных занятий с личным составом по изучению складывающейся практики на данном направлении служебной деятельности и изменений в области нормативно-правового регулирования.

Самостоятельным направлением деятельности руководителя является составление отчетной информации о показателях причиненного и возмещенного вреда, достоверностью которой обеспечиваются объективные статистические показатели работы органов предварительного следствия и дознания.

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного органа –
начальник следственного отдела
по Н-скому району УМВД России
по Н-ской области полковник юстиции

_____ С. С. Сидоров
«___» _____ 2025 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении перед судом ходатайства
о наложении ареста на имущество

г. Н-ск «___» _____ 2025 года

Следователь следственного отдела по Н-скому району
УМВД России по Н-ской области лейтенант юстиции Иванов И. И.,
рассмотрев материалы уголовного дела № 11111111,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 21.01.2024 в отношении
неустановленных лиц, совершивших преступления, предусмотрен-
ные ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

В одном производстве с настоящим уголовным делом соединено
19 уголовных дел, связанных с незаконным сбытом наркотических
средств в крупном и особо крупном размерах, а также уголовное
дело № 2222222222, возбужденное в отношении Г. и неустановлен-
ных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210
УК РФ.

Расследованием установлено, что (*фабула*):

21.01.2024 в ходе проведения осмотра места происшествия изъ-
ят принадлежащий Г. ноутбук.

В ходе осмотра информации, содержащейся в памяти указан-
ного ноутбука, обнаружены сведения о криптовалютных адресах
и закрытых ключах к ним.

В результате проверки через открытые источники данных
в сети Интернет установлено, что на обнаруженных криптовалют-
ных адресах (счетах) хранится в общей сложности XXXX btc (сум-
ма цифровой валюты биткоин).

В целях обеспечения сохранности обнаруженной цифро-
вой валюты в рамках осмотра проведено ее изъятие путем про-

изводства транзакций с вышеуказанных криптовалютных счетов на специально открытый органами следствия криптовалютный адрес kxxxxxxxxxxxxx на аппаратном кошельке «Б...» с серийным номером №... В результате изъятия на указанном аппаратном кошельке аккумулирована цифровая валюта биткоин в количестве XXXX btc (сумма цифровой валюты биткоин), что на момент осмотра эквивалентно XXXX (сумма) рублям.

В настоящее время у следствия имеются достаточные основания полагать, что обнаруженные и изъятые в ходе расследования криптовалютные активы Г. добыты им преступным путем в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 210, 228.1 УК РФ.

В соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Федеральным законом от 02.07.2010 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» цифровая валюта признается имуществом. Под термином «цифровая валюта» понимается совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей; и (или) в качестве инвестиций; и в отношении которых отсутствует лицо, ответственное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и внесения (изменения) записей в такую информационную систему ее правилам.

На основании п. 2.1 ч. 1 ст. 81, п. 3.1 ч. 4 ст. 82 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества, обнаруженные при производстве следственных действий, признаются вещественными доказательствами и подлежат аресту в порядке, установленном ст. 115 УПК РФ.

Согласно ст. 104.1 УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 210, 228.1 УК РФ, подлежат конфискации. Кроме того, санкции, предусмотренные ст. 210, 228.1 УК РФ, по которым обвиняется Г., включают в качестве дополнительного вида наказания штраф в размере до 3 000 000 (трех миллионов) рублей.

Согласно ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части возможного дополнительного наказания в виде штрафа и возможной конфискации имущества, предусмотренной ст. 104.1 УК РФ, может быть наложен арест на имущество обвиняемого.

Таким образом, в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа или других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества следствие считает необходимым ходатайствовать перед судом о наложении ареста на вышеуказанное имущество в виде цифровой валюты (криптовалюты) биткоин, принадлежащее обвиняемому Г.

На основании изложенного и руководствуясь п. 9 ч. 2 ст. 29, ст. 38, 115, 116, 163, 165 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед Н-ским районным судом Н-ской области о наложении ареста на имущество обвиняемого Г. – цифровую валюту (криптовалюту) биткоин в количестве XXX btc (сумма цифровой валюты биткоин), находящуюся по адресу kxxxxxxxхххххс на аппаратном криптокошельке «Б...» с серийным номером №..., – запретив пользоваться и распоряжаться указанным имуществом.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Н-ского района Н-ской области.

Следователь
лейтенант юстиции

И. И. Иванов

**АЛГОРИТМ
действий по возмещению материального ущерба,
причиненного в результате совершения преступлений**

1. Руководитель следственного подразделения, подразделение дознания, следователь, дознаватель:

1.1. Организует взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по предварительному обсуждению материалов, по которым установлен материальный ущерб и которые в последующем планируются к направлению в порядке статей 144, 145, 151 УПК РФ в следственные подразделения и подразделения дознания; по вопросам полноты и качества проведенных оперативно-розыскных мероприятий, всесторонности принятых мер, направленных на возмещение причиненного ущерба и установление имущества лица, в отношении которого выдвинуто предположение о его причастности к совершению преступления, а также имущества его близких родственников и аффилированных им лиц.

2. Руководитель следственного подразделения, подразделения дознания:

2.1. При изучении материалов оперативно-розыскной деятельности, поступивших из оперативных подразделений в соответствии с приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, Службы внешней разведки России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. №776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», оценивает принятые меры по установлению похищенного имущества и объектов, на которые может быть наложен арест, а при их отсутствии дает указания о проведении дополнительной проверки для установления данных обстоятельств, добиваясь выполнения мероприятий, указанных в пунктах 5, 6 настоящего Алгоритма в объеме, необходимом по конкретной категории преступлений.

2.2. По уголовным делам о преступлениях с невозмещенным материальным ущербом:

2.2.1. Не позднее трех суток с момента возбуждения либо поступления уголовного дела из другого органа расследования в порядке, предусмотренном ст. 39, 40 УПК РФ, письменно дает указания о проведении конкретных следственных действий, направленных на розыск похищенного имущества и имущества, подлежащего аресту, устанавливает контроль исполнения.

2.2.2. Контролирует включение в план совместных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий конкретных поручений, направленных на розыск похищенного имущества, установление имущественного положения фигурантов и аффилированных им лиц в целях последующего наложения ареста на имущество, приобщение к каждому уголовному делу списка похищенного имущества.

2.2.3. Ежедекадно контролирует по находящимся в производстве уголовным делам своевременность мер, направленных на возмещение материального ущерба. Особое внимание уделяет своевременности и полноте поручений, направленных в орган дознания, о проведении мероприятий по розыску похищенного имущества; установлению имущественного положения фигурантов и аффилированных им лиц; разъяснению подозреваемому (обвиняемому) положений ст. 61, 62, 75, 76.2 УК РФ о преимуществах добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением; своевременности проведения обысков, выемок, осмотров изъятого имущества, возбуждения перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество и об обеспечении его сохранности; ознакомлению потерпевшего с решением суда об отказе в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество и разъяснению ему права на обжалование судебного решения.

2.2.4. При обращении следователя с ходатайством о продлении срока предварительного расследования в обязательном порядке проверяет полноту проведенных мероприятий, направленных на возмещение материального ущерба.

2.3. Ежемесячно проводит сверки сведений по возмещению ущерба, указанных в обвинительных заключениях (актах, постановлениях), постановлениях о прекращении уголовных дел и материалах об отказе в возбуждении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям, с данными ИЦ МВД России. При необходимости обеспечивает внесение корректировок.

3. Оперативный дежурный дежурной части:

3.1. Докладывает начальнику территориального органа и (или) ответственному от руководящего состава территориального органа МВД России о совершении преступления имущественного характера и принятых мерах, в том числе по возмещению материального ущерба, организует выполнение полученных указаний.

3.2. Организует инициативно и по запросам руководителя дежурной следственно-оперативной группы (СОГ) своевременное предоставление дежурной СОГ необходимых сведений из имеющихся банков данных, способствующих принятию дополнительных мер по возмещению материального ущерба.

3.3. При необходимости извещает другие органы внутренних дел о похищенных предметах и других обстоятельствах, имеющих значение для быстрого розыска похищенного имущества.

3.4. При передаче информации в Дежурную часть ГУ МВД о совершенном преступлении имущественного характера докладывает о результатах мероприятий по розыску похищенного имущества.

3.5. Приобщает к материалам проверок информацию о похищенных номерных вещах, личной подписью заверяет факт ввода уполномоченным сотрудником сведений в подсистемы «Номерная вещь», «Автопоиск» Федерального интегрированного банка данных МВД России.

3.6. Информировывает наружные наряды об индивидуальных признаках и серийных номерах похищенного имущества, путях отхода преступников.

3.7. В дежурные сутки предоставляет сотрудникам оперативных подразделений и участковым уполномоченным полиции данные о расположении на обслуживаемой территории ломбардов, пунктов приема лома, комиссионных магазинов, а также об иных юридических и физических лицах, занимающихся скупкой имущества, согласно подпункту 4.3 Алгоритма.

4. Руководитель подразделений уголовного розыска, экономической безопасности и противодействия коррупции:

4.1. Организует работу подчиненных сотрудников по установлению местонахождения похищенного имущества и имущества, на которое может быть наложен арест, контролирует полноту и своевременность выполнения предусмотренных Алгоритмом мероприятий.

4.2. При передаче в следственное подразделение и подразделение дознания материалов оперативно-розыскной деятельности контролирует наличие в них справки-меморандума, содержащей полученные сведения о местонахождении похищенного имущества, а также имущества, денежных средств, ценных бумаг, финансовых активов, цифровой валюты, на которые можно наложить арест.

4.3. Своевременно, но не реже одного раза в полугодие, передает в дежурную часть территориального органа МВД России актуальные списки находящихся на обслуживаемой территории ломбардов, пунктов приема лома, комиссионных магазинов, иных юридических и физических лиц, занимающихся скупкой имущества, с указанием адресов и данных руководителей.

5. Сотрудник оперативного подразделения:

5.1. Непосредственно после получения сообщения о преступлении имущественного характера принимает меры по установлению

местонахождения похищенного имущества, отработке мест сбыта похищенного имущества.

5.2. В ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности в рамках Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»:

5.2.1. Проводит мероприятия, направленные на установление местонахождения похищенного имущества и имущества, на которое может быть наложен арест, обоснованности и правовых оснований использования данного имущества.

5.2.2. В ходе опроса лиц, которым преступлением причинен материальный ущерб, подробно выясняет индивидуальные признаки похищенного имущества.

5.3. При получении информации о местонахождении похищенного имущества незамедлительно в установленном порядке передает ее следователю (дознавателю) для производства обыска (выемки).

5.4. В ходе оперативно-розыскной деятельности по преступлениям экономической направленности:

5.4.1. Отслеживает совершенные сделки с имуществом, уделяя особое внимание сделкам между фигурантами и близкими им лицами, предшествующие совершению преступления или совершенные после него в течение года.

5.4.2. Проверяет заподозренное лицо, членов его семьи, а также юридические лица, в которых они являются бенефициарами, на наличие электронных денежных средств (электронные кошельки) в персонифицированном виде (без возможности идентифицировать клиента, например, по номеру телефона или иным способом) в организациях, имеющих право на осуществление перевода денежных средств (Payeer, WebMoney, ЮMoney (Яндекс.Деньги), Perfert Money, RBK Money, AdvCash, QIWI, PayPal), и в иных организациях.

5.4.3. Материалы оперативно-розыскной деятельности передает следователю (дознавателю) со справкой-меморандумом, в которой отражает полученные сведения о местонахождении похищенного имущества, денежных средств, ценных бумаг, финансовых активов, цифровой валюты, на которые можно наложить арест.

5.4.4. В ходе обысков в организациях уделяет внимание не только отысканию предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, но и установлению и документированию имущества юридического лица, в том числе находящегося на балансе (оборудование, готовая продукция и иное имущество).

6. Сотрудник оперативного подразделения (в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности), **следователь, дознаватель** (в ходе расследования уголовного дела) в целях установле-

ния имущества заподозренного лица (его близких родственников, иных лиц, указанных в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, а также юридических лиц, в которых они являются бенефициарами) при необходимости направляет запросы, в том числе:

6.1. В ГИБДД с целью получения сведений обо всех зарегистрированных транспортных средствах, в том числе снятых на момент проверки с регистрационного учета, а также информации о совершенных административных правонарушениях, действующих водительских удостоверениях с указанием категорий транспортных средств, разрешенных к управлению.

6.2. В органы государственного технического надзора (Гостехнадзор) по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений обо всех зарегистрированных самоходных машинах и других видах техники, в том числе снятых на момент проверки с регистрационного учета, а также информации о действующих удостоверениях тракториста-машиниста (тракториста) по управлению самоходными машинами.

6.3. В органы Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация) по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений обо всех зарегистрированных воздушных судах, в том числе снятых на момент проверки с регистрационного учета (списание, продажа и иные способы), а также информации об имеющемся свидетельстве пилота.

6.4. В органы Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений обо всех зарегистрированных маломерных судах, в том числе снятых на момент проверки с регистрационного учета, а также информации об имеющемся удостоверении на право управления маломерным судном.

6.5. В администрации бассейнов внутренних водных путей по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений обо всех зарегистрированных судах (в Государственном судовом реестре, реестре строящихся судов и реестре арендованных иностранных судов, в том числе снятых на момент проверки с регистрационного учета (списание, продажа и иные способы), а также информации об имеющихся дипломах и квалификационных свидетельствах, установленных Положением о дипломировании членов экипажей судов.

6.6. В подразделения государственного контроля и лицензионно-разрешительной работы Федеральной службы войск националь-

ной гвардии Российской Федерации (Росгвардии) по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений обо всем зарегистрированном оружии, в том числе снятом с учета, и лицензии на его владение.

6.7. В органы Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений обо всех зарегистрированных объектах недвижимости, в том числе снятых на момент проверки с учета.

6.8. В подразделения Федеральной налоговой службы (ФНС) по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений об объектах налогообложения (в том числе долях в различных организациях), имеющих счета в банках, в том числе за рубежом, о совершенных валютных операциях, сведений о доходах и сведений о совершенных нотариальных действиях по отчуждению или приобретению имущества.

6.9. В органы финансового мониторинга Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) в отношении проверяемого лица и/или организации с целью проверки наличия либо отсутствия связи операций (сделок) с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, установления местонахождения похищенных денежных средств.

6.10. В соответствующие страховые компании при наличии сведений о приобретении заподозренным лицом, членами его семьи, иными аффилированными им лицами услуг инвестиционного страхования жизни, которое используется в качестве альтернативы вкладам.

6.11. В соответствующие организации – держатели реестра акционеров акционерного общества (депозитариям, регистраторам), сведения о которых содержатся в едином государственном реестре юридических лиц, выпустивших ценные бумаги (эмитентов), – при наличии сведений о приобретении заподозренным лицом, членами его семьи, иными аффилированными им лицами ценных бумаг.

6.12. Операторам информационных систем, в которых осуществляется выпуск и обмен цифровых финансовых активов, реестр которых ведет Банк России в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – при наличии сведений о совершенных (совершаемых) заподозренным лицом, членами его семьи, иными аффилированными им лицами операций с цифровыми финансовыми активами и цифровой валютой

(криптовалютой), – для получения сведений об операциях, связанных с выпуском, обменом, куплей-продажей финансовых активов и цифровой валюты.

6.13. В кредитные организации, имеющие право на осуществление перевода электронных денежных средств, с целью получения сведений об операциях с электронными денежными средствами (электронные кошельки), совершенных заподозренным лицом, членами его семьи, иными аффилированными им лицами.

6.14. По месту работы проверяемого физического лица – о предоставлении сведений о его доходах по форме 2-НДФЛ, а при наличии оснований – справок о доходах.

6.15. В подразделения Федеральной службы судебных приставов (ФССП России) по месту жительства/регистрации проверяемого лица и/или организации с целью получения сведений об имеющихся исполнительных производствах и установленном приставами имуществе.

6.16. По фактам хищения мобильных телефонов или иных устройств мобильной связи в установленном порядке получает судебное решение и истребует сведения о владельце сим-карты, установленной в телефоне, местонахождении похищенного телефона и иной значимой информации (следователь, дознаватель – путем направления операторам сотовой связи судебного решения, полученного в порядке ст. 186.1 УПК РФ; оперуполномоченный – путем направления материалов для проведения оперативно-технических мероприятий).

7. Следователь, дознаватель:

7.1. Непосредственно после получения сообщения (заявления) о преступлении имущественного характера:

7.1.1. В ходе опроса лица, которому в результате совершенного преступления причинен материальный ущерб, подробно фиксирует индивидуальные признаки похищенного имущества, время приобретения, стоимость имущества на момент приобретения, степень износа, предполагаемую заявителем стоимость имущества на момент хищения.

7.1.2. Изымает документы, подтверждающие приобретение, принадлежность и стоимость имущества (накладные, счета-фактуры, договоры купли-продажи, кассовые чеки, товарные чеки, гарантийные талоны, паспорт транспортного средства и иные документы). При необходимости назначает исследование для определения стоимости похищенного имущества.

7.1.3. Незамедлительно направляет поручение органу дознания в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 144 УПК РФ (до возбуждения

уголовного дела), п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ о проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных в том числе на установление:

7.1.3.1. Местонахождения похищенного имущества, отработки возможных мест его сбыта (в поручении должны быть отражены все обстоятельства преступления, установленные обстоятельства передвижения преступников после совершения преступления, перечень похищенного имущества с подробным указанием индивидуальных признаков, модели, серийных и идентификационных номеров, а также сведений о лицах, которых подозревает потерпевший или на которых указывают очевидцы);

7.1.3.2. Имущественного положения заподозренных лиц (при их наличии), круга их близких и иных лиц, указанных в ч. 3 ст. 115 УК РФ; наличия счетов и вкладов в банках, финансовых активов, цифровой валюты и ценных бумаг;

7.1.3.3. Фактов совершения финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными другими лицами преступным путем в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом (ст. 174 УК РФ).

7.2. Непосредственно после возбуждения уголовного дела по преступлениям имущественного характера:

7.2.1. Составляет план следственно-оперативных мероприятий, в который включает конкретные мероприятия, направленные на установление местонахождения похищенного имущества, мест его возможного сбыта, имущественного положения фигурантов и аффилированных им лиц. Определяет сроки выполнения мероприятий плана и исполнителей. В плане в зависимости от следственной ситуации в обязательном порядке предусматривает производство обысков в жилище и по месту работы заподозренного лица, а при наличии оснований – у его супруга(и), других членов семьи, в иных объектах недвижимости, находящихся в собственности или используемых указанными лицами.

7.2.2. Заполняет в двух экземплярах информационно-поисковую карту «Вещь», «Автопоиск» и обеспечивает передачу одного экземпляра сотрудникам информационного центра ГУ МВД, второй экземпляр приобщает к материалам уголовного дела.

7.2.3. При получении сведений о реализации похищенного имущества в ломбард, комиссионный магазин, иным лицам, о нахождении имущества у иных лиц не позднее трех суток проводит выемку (обыск); при наличии предусмотренных УПК РФ оснований пред-

варительно получает судебное решение; в случаях, не терпящих отлагательств, проводит неотложный обыск с последующим уведомлением о нем прокурора и суд и предоставлением в суд документов для проверки законности проведенного следственного действия; допрашивает лиц, которые приобрели похищенное имущество либо владеют им. В комиссионных магазинах и ломбардах в том числе изымает документы, подтверждающие приобретение похищенного имущества и его последующую реализацию. При наличии видеонаблюдения изымает видеозапись интересующего следствию периода.

7.2.4. Принимает исчерпывающие меры по установлению характера и размера причиненного ущерба, его возмещению, обеспечению исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

7.3. При установлении лица, совершившего преступление имущественного характера:

7.3.1. Разъясняет ему (его законному представителю) под подпись положения ст. 28.1 УПК РФ, ст. 61, 62, 75, 76.1, 76.2 УК РФ, предусматривающие прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба в полном объеме, о смягчении наказания в случае добровольной выдачи похищенного имущества, активного содействия следствию по установлению местонахождения, изъятию и возвращению законному владельцу похищенного имущества, а также в случае принятия иных законных мер по возмещению причиненного материального и морального ущерба. Бланк-разъяснение приобщает к материалам уголовного дела.

7.3.2. В ходе допроса формулирует вопросы, направленные на установление местонахождения похищенного имущества, на установление имущественного положения, в том числе за счет которого может быть обеспечено возмещение ущерба.

7.3.3. Незамедлительно с целью обнаружения похищенного имущества проводит обыски по месту жительства и регистрации подозреваемого (обвиняемого), при наличии оснований – по месту его работы и у иных лиц.

В ходе обыска в жилище подозреваемого (обвиняемого) и лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, в протоколе в том числе указывает обнаруженные предметы роскоши, драгоценности, бытовую и компьютерную технику, брендовую и дорогостоящую одежду и иные дорогостоящие предметы. Также в протоколе со слов подозреваемого (обвиняемого) либо его законного представителя указывает принадлежность обнаруженных предметов, дату приобретения, стоимость; в организациях уделяет

внимание не только поиску предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, но и установлению и документированию имущества юридического лица, в том числе находящегося на балансе (оборудование, готовая продукция и иные предметы).

В ходе обыска уделяет особое внимание проверке имеющихся компьютеров, смартфонов, планшетов и иных электронных носителей информации (оптические диски – лазерный диск, компакт-диск, мини-диски, Blu-ray, HD-DVD и иные, полупроводниковые накопители – флеш-накопители и SSD-диски, магнитные диски и магнитные ленты, дискеты и жесткие диски) на наличие информации об имеющихся электронных кошельках (специальные программы, коды), а также криптовалютных кошельках (горячие кошельки криптовалют – программы, установленные на компьютер, смартфон, планшет, предназначенные для хранения цифровых монет, имеющие постоянное подключение к интернету; холодные кошельки для криптовалют – это способ хранения денег в офлайн-режиме в формате флеш-накопителей).

К протоколу обыска прилагает таблицу с фотоиллюстрациями обнаруженных предметов роскоши, драгоценностей, бытовой и компьютерной техники, брендовой и дорогостоящей одежды с их индивидуальными признаками и идентификационными номерами (при обнаружении таковых).

7.3.4. При необходимости проводит обыск в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ. При этом обеспечивает получение всех необходимых для производства обыска и признания его проведения законным судом материалов, в том числе материалов оперативно-розыскной деятельности.

7.3.5. При проведении допросов родственников заподозренного лица в том числе формулирует вопросы, направленные на установление имущественного положения подозреваемого.

7.3.6. При установлении в собственности подозреваемого (обвиняемого) и иных лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, имущества, предметов роскоши, техники принимает меры к его оценке, в том числе путем истребования документов, осуществления мониторинга интернет-ресурсов продажи аналогичных предметов, бывших в употреблении, назначения оценочной экспертизы, осмотра имущества с участием лица, имеющего познания в оценке (с приложением документов, подтверждающих осуществление деятельности по оценке имущества).

7.3.7. Разъясняет потерпевшему право предъявить требование о возмещении имущественного вреда, причиненного непосредственно преступлением. При предъявлении такого требования признает

потерпевшего гражданским истцом, подозреваемого (обвиняемого) либо лицо, несущее по закону ответственность за его действия, – гражданским ответчиком.

7.3.8. В течение трех суток с момента поступления сведений о наличии имущества, подлежащего аресту (в том числе принадлежащего третьим лицам, при наличии основания полагать, что оно добыто в результате совершения преступления), обращается в суд с ходатайством о наложении ареста.

7.3.9. При удовлетворении судом ходатайства о наложении ареста на недвижимое имущество, автотранспорт, тракторы, самоходные машины, катера, плавсредства и иную технику обеспечивает незамедлительную передачу судебного решения в соответствующий регистрирующий орган (Управление Росреестра, МРЭО ГИБДД и иные органы) с целью предотвращения действий собственника по отчуждению имущества.

Арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение его собственнику или владельцу, либо иному лицу. Лица, которым передается на хранение арестованное и описанное имущество, письменно предупреждаются об уголовной ответственности за растрату, отчуждение, незаконную передачу третьим лицам, а также сокрытие арестованного имущества по ст. 312 УК РФ.

7.3.10. При отказе судом в удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество письменно разъясняет потерпевшему (гражданскому истцу) право на обжалование судебного решения (ст. 19 УПК РФ), вручает копию решения суда для реализации предоставленных прав, оказывает помощь в подготовке жалобы в порядке ст. 127 УПК РФ, направляет в органы прокуратуры информацию для решения вопроса об обжаловании таких решений.

7.4. По уголовным делам о хищении сотовых телефонов и иных средств мобильной связи после получения положительной информации от операторов сотовой связи, истребованной в порядке ст. 186.1 УПК РФ, незамедлительно направляет органу дознания поручение с отражением полученных сведений для проведения оперативных мероприятий по установлению местонахождения похищенного имущества.

7.5. По уголовным делам о незаконной рубке лесных насаждений своевременно принимает меры по изъятию обнаруженной в месте рубок техники и древесины, назначению и проведению оценочных экспертиз и передачу изъятой древесины на реализацию в установленном законом порядке.

7.6. При обнаружении признаков легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, полученного в результате совершения преступления, либо для установления местонахождения похищенных денежных средств через ГСУ ГУ МВД направляет запрос в Росфинмониторинг.

8. **Участковый уполномоченный полиции** территориального органа МВД России по поручению следователя, дознавателя, оперативного дежурного дежурной части проверяет места возможного сбыта похищенного имущества, о проделанной работе докладывает рапортом¹.

¹ Об утверждении Алгоритма действий по возмещению материального ущерба, причиненного в результате совершения преступлений : приказ ГУ МВД России по Челябинской области от 14 апр. 2022 г. № 816.

Список рекомендованной литературы

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. с изм., одобренными в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г. // СПС КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 25.02.2025).

Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена 4 нояб. 1950 г. в г. Риме : с изм. от 24 июня 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 14. – Ст. 1514.

Гражданский кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 51-ФЗ в ред. от 11 марта 2024 г. : принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г. : в ред. от 8 авг. 2024 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.02.2025).

Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон № 63-ФЗ : в ред. от 21 апр. 2025 г. принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.03.2025).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 21 апр. 2025 г. : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 23.05.2025).

Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ : в ред. от 22 апр. 2024 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 25.01.2025).

Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации : Федер. закон от 29 нояб. 2010 г. № 326-ФЗ : в ред. от 29 окт. 2024 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 23.02.2025).

О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ : в ред. от 25 окт. 2024 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 17.02.2025).

О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Рос. Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 27.01.2025).

О порядке передачи на реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, и их уничтожения» (вместе с "Положением о порядке передачи на реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, и их уничтожения"): постановление Правительства

Рос. Федерации от 23 авг. 2012 г. № 848 : в ред. от 23 апр. 2024 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.02.2025).

Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» : постановление Правительства Рос. Федерации от 15 апр. 2014 г. № 345 : в ред. от 26 сент. 2023 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.01.2025).

Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 28 сент. 2023 г. № 1589 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.02.2025).

О едином учете преступлений : приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 дек. 2005г. : в ред. от 15 окт. 2019 г.

Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 31 дек. 2013 г. № 1040 : в ред. от 13 фев. 2017 г.

Об органах предварительного следствия в системе МВД России : приказ МВД России от 9 янв. 2018 г. № 1 : в ред. от 21 июня 2022 г.

Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 15 июня 2020 г. № 430 : в ред. от 23 дек. 2021 г.

Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и № 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения № 1-Е, 1-ЕМ : приказ Генпрокуратуры России от 6 сент. 2024 г. № 643 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 03.02.2025).

Об утверждении Инструкции о порядке организации работы по возвращению из-за рубежа активов, полученных в результате совершения преступлений и иных правонарушений : приказ Генпрокуратуры

Рос. Федерации, Следственного комитета Рос. Федерации, МВД России, МИД России, Минюста России, ФСБ России, Росфинмониторинга, ФТС России, ФНС России, ФССП России, Росимущества, Банка России, государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 28 февр. 2023 г. № 133/25/107/3575/33/100/45/144/ЕД-7-18/137/106/40/ОД-326/22/1/2802.

Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 20 апр. 2023 г. № 72 : в ред. от 31 янв. 2024 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.02.2025).

Об утверждении Алгоритма действий по возмещению материального ущерба, причиненного в результате совершения преступлений : приказ ГУ МВД России по Челябинской области от 14 апр. 2022 г. № 816.

Алгоритм действий сотрудников подразделений МВД по Республике Северная Осетия – Алания, территориальных органов МВД России на районном уровне Республики Северная Осетия – Алания, направленных на обеспечение возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлениями : приказ МВД по республике Северная Осетия – Алания «Об организации совместной оперативно-служебной деятельности по возмещению ущерба, причиненного преступлениями» от 18 июня 2022 г. № 290.

Об утверждении отраслевой методики оценки направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции УОД МВД России : распоряжение МВД России от 30 нояб. 2024 г. № 1/14434 // Доступ из справ.-правовой системы СТРАС «Юрист» (дата обращения: 25.01.2025);

Об утверждении отраслевой методики оценки направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции Следственного департамента МВД России : распоряжение МВД России от 29 нояб. 2024 г. № 1/14398 // Доступ из справ.-правовой системы СТРАС «Юрист» (дата обращения: 05.02.2025).

О повышении эффективности работы по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями : распоряжение УМВД России по Тульской области от 23 июня 2022 г. № 1/5751.

О совершенствовании работы по возмещению материального ущерба, причиненного преступлениями : распоряжение СУ УМВД России по Тульской области от 16 июня 2022 г. № 17/15.

По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта «а» части второй ст. 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Кряжева : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 7 апр. 2015 г. № 7-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 03.02.2025).

По делу о проверке конституционности части четвертой ст. 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и ст. 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Нижегородского районного суда города Нижнего Новгорода и Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 15 июля 2009 г. № 13-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 07.02.2025).

О практике рассмотрения судами норм о компенсации морального вреда : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 15 нояб. 2022 г. № 33 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.03.2025).

О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 13 окт. 2020 г. № 23 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 22.01.2025).

О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 02.02.2025).

О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 : в ред. от 16 мая 2017 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 05.02.2025).

Паспорт комплекса процессных мероприятий «Предварительное следствие» Государственной программы: утв. Министром внутренних дел Рос. Федерации 24 дек. 2021 г. № 1/14811.

Аналитические, информационные материалы подразделений системы МВД России, иных органов государственной власти

Алгоритм действий по возмещению ущерба : письмо УМВД России по Оренбургской области «О направлении указаний» от 27 марта 2023 г. № 4-1368.

Информационно-аналитические материалы о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России

по возмещению в 2022 году ущерба, причиненного преступлениями : письмо Следственного департамента МВД России «О направлении информационно-аналитических материалов» от 1 июня 2023 г. исх. № 17/1-18200.

Информационно-аналитические материалы о состоянии работы органов предварительного следствия в системе МВД России по обеспечению возмещения ущерба, причиненного преступлениями, в 2024 году : письмо Следственного департамента МВД России от 4 апр. 2025 г. исх. № 17/1-12721.

Информационное письмо о реализации подразделениями дознания органов внутренних дел мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями, по итогам работы за 2024 год // Информационное письмо МВД России (исх. от 03.04.2025 № 1/4343).

Письмо УОД МВД России от 15 февр. 2023 г. № 90/370 «О направлении обзора».

Состояние преступности в России за январь – декабрь 2024 года. – Москва : ФКУ «ГИАЦ МВД России», 2025. МВД России : офиц. сайт. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 25.02.2025).

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021) : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 16 февр. 2022 г. // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 20.02.2025).

Учебная и научная литература, научные статьи

Анучина, О. В. Право потерпевшего на возмещение вреда в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) // Юрист-правовед. – 2022. – № 4 – С. 47–52.

Афанасова, М. С. Добровольность при возмещении вреда, причиненного в результате совершения преступления: теоретические и практические аспекты // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 4 – С. 103–106.

Батраков, Р. А. Понятие организации в органах предварительного расследования обеспечения возмещения вреда, причиненного в результате преступлений // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации : сб. науч. труд. / Р. А. Батраков, С. И. Курилов. – Екатеринбург, 2021. – С. 7–11.

Валов, С. В. Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений: курс лекций. – Москва : Академия управления МВД России, 2014. – 350 с.

Валов, С. В. Организация руководителями следственных органов обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2021. № 2. С. 142–148.

Возгрин, И. А. О структуре методик расследования отдельных видов преступлений // Вопросы теории и практики борьбы с преступностью. – Ленинград, 1974. – 80 с.

Воробьев, С. М. Моральный вред как одно из последствий преступного деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Рязань, 2003. – 27 с.

Гуляев, А. П. Процессуальные функции следователя : учеб. пособие. – Москва, 1981. – 61 с.

Ендольцева, А. В. Обеспечение в ходе предварительного следствия возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением : моногр. / А. В. Ендольцева, О. Л. Подустова. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 144 с.

Ендольцева, А. В. Добровольное возмещение подозреваемым, обвиняемым причиненного преступлением вреда как одно из средств восстановления нарушенных прав потерпевшего // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 5. – С. 33–39.

Иванов, Д. А. Документ, отражающий характер и размер вреда, причиненного преступлением: сравнительно-правовое исследование законодательства социалистической республики Вьетнам и Российской Федерации / Д. А. Иванов, О. Л. Подустова, М. В. Соколова // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 4. – С. 113–117.

Иванов, Д. А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2018. – 63 с.

Иванов, Д. А. Значение обыска как средства принудительного изъятия имущества в целях возмещения вреда, причиненного преступлением // Российский следователь. – 2016. – № 4. – С. 3–6.

Карабанова Е. Н. Стимулирование обвиняемого к возмещению причиненного преступлением вреда: проблемы и перспективы / Е. Н. Карабанова, К. В. Цепелев // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С. 24–27.

Киселев, А. А. Защита права потерпевшего на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением // Криминалистика. – 2013. – № 1 (12). – С. 43–48.

Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Р. С. Белкина. – Москва : Норма, 2000. – 990 с.

Курилов, С. И. Актуальные вопросы подразделений дознания и следствия МВД России по повышению эффективности возмещения ущерба потерпевшим // Академическая мысль. – 2023. – № 3 (24). – С. 68–72.

Курилов, С. И. Возмещение ущерба, причиненного преступлениями, совершенными в сфере жилищно-коммунального хозяйства / С. И. Курилов, Ю. Е. Салеева // Криминологический журнал. – 2022. – № 2. – С. 51–54.

Курилов, С. И. Проблемные вопросы сохранности, учета, передачи и реализации вещественных доказательств в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями // Философия права : науч.-теоретич. журнал. – Ростов-на-Дону, 2025. – № 1 (112). – С. 135–141.

Ларин, А. М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – Москва, 1986. – 160 с.

Мальшева, О. А. Обеспечение в досудебном уголовном производстве возмещения вреда, причиненного преступлениями : моногр. / О. А. Мальшева, Ж. В. Цыренов. – Москва : Юрлитинформ, 2022. – 151 с.

Мальшева, О. А. Уголовная политика и уголовно-процессуальный закон // Мировой судья. – 2004. – № 2. – С. 25–28.

Мартыненко, Н. Э. Возмещение вреда (ущерба), причиненного в результате совершения преступления, уголовно-правовыми средствами: учеб.-метод. пособие / Н. Э. Мартыненко, Э. В. Мартыненко. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 128 с.

Нечаев, А. А. Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: учеб. пособие / А. А. Нечаев, С. И. Курилов. – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 124 с.

Победкин, А. В. О разъяснении Верховным Судом Российской Федерации судебной практики рассмотрения гражданского иска по уголовному делу // Актуальные проблемы организации правоохранительной и правозащитной деятельности / А. В. Победкин, С. В. Нуянзина : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Тула, 6 февраля 2021 г. / отв. ред. В. Н. Яшин. Тула : Тул. ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 73–78.

Победкин, А. В. Публичность требует уважительного отношения к потерпевшему // Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 16 марта 2018 года / под общ. ред. А. М. Багмета. – Москва : Московская академия Следственного комитета Рос. Федерации, 2018. – С. 157–160.

Подустова, О. Л. Обыск в обеспечении возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением // Российский следователь. – 2017. – № 12. – С. 3–6.

Подустова, О. Л. Стимулирование подозреваемых, обвиняемых к добровольному возмещению вреда, причиненного преступлением, как задача органов предварительного следствия // Российский следователь. – 2018. – № 7. – С. 27–30.

Попова, И. П. Возмещение ущерба и итоговые процессуальные решения по уголовному делу // Проблемы в российском законодательстве. – 2024. – Т. 17. – №6. – С. 142–149.

Попова, О. А. Деятельность следователя по обеспечению возмещения вреда (при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами) // Профессионал. – 2016. – № 4 (132). – С. 25–26.

Предварительное следствие: учеб. для курсантов и слушателей образов. учреждений высш. проф. образования МВД России по спец. «Юриспруденция» / под ред. М. В. Мешкова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2014. – 783 с.

Сальников, В. П. Уголовно-правовая политика как элемент уголовной политики современной России / В. П. Сальников, С. И. Захарцев, М. В. Сальников // Юридическая наука: история и современность, 2016. – № 5. – С. 94–107.

Синенко, С. А. Обеспечение прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук – Москва, 2014. – 418 с.

Синенко, С. А. О тенденции компенсации государством вреда, причиненного потерпевшему преступлением // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования / С. А. Синенко, Ю. Н. Савенков. 2019. – Т. 2. – № 1. – С. 175–184.

Скачко, А. В. Теоретические и практические аспекты наложения ареста на криптовалюту в досудебном уголовном судопроизводстве / А. В. Скачко, М. В. Соколова // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 1. – С. 146–149.

Смирнова, Е. В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2017. – 281 с.

Соколова, М. В. Наложение ареста на криптовалюту: теория и практика // Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства / М. В. Соколова, О. Л. Подустова / Все-

рос. науч.-практ. конф. : сб. науч. трудов / сост.: Д. А. Иванов. – Москва, 2023. – С. 246–249.

Титова, В. Н. Возмещение вреда, причиненного преступлением // Законность. – 2013. – № 12 (950). – С. 26–30.

Трофимова, Г. А. Причиненный преступлением вред: спорные вопросы // Современное право. – 2016. – № 11. – С. 91–98.

Тузов, С. Ю. Возмещение причиненного преступлением вреда как уголовно-процессуальная функция (теорет.-методолог. анализ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2013. – 32 с.

Тутынин, И. Б. О некоторых вопросах гражданского иска в уголовном судопроизводстве / И. Б. Тутынин, В. Г. Любан // Российская юстиция. – 2015. – № 9. – С. 36–39.

Химичева, О. В. Возмещение вреда потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью // Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. в 2 ч. – Москва: Академия управления МВД России, 2016. – Ч. 2. – С. 320–325.

Интернет-ресурсы

Выступление Министра внутренних дел Российской Федерации В. А. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России 20 марта 2023 г. : URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744> (дата обращения: 20.04.2025).

ГАС РФ «Правосудие» : URL: <https://www.sudrf.ru> (дата обращения: 06.03.2025).

Лаборатория экспертных исследований «Товароведческая экспертиза в Москве» : URL: <https://expertizalab.ru/ceny/> (дата обращения: 14.02.2025).

Официальный интернет-портал правовой информации : URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.02.2025).

Статистический отчет формы 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» // Сервис ведомственной правовой статистики ИСОД МВД России (дата обращения: 06.03.2025).

Судебный департамент при Верховном Суде Рос. Федерации : URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 06.03.2025).

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Анучина Ольга Владимировна, **Костин** Сергей Геннадьевич,
Курилов Сергей Иванович и др.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ
В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ**

Редактор: *Е. Л. Дробкова*
Верстка *С. Н. Портновой*

Подписано в печать __.08.2025. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$.
Усл. печ. л. 4,57. Уч.-изд. л. 5,35. Тираж 87 экз. Заказ № 27у

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России
125171, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907721-84-5

