

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
БАРНАУЛЬСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ**

Кафедра уголовного права и криминологии

**Титеев М.С.**

***МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ***

на тему:

**«ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДЕЯНИЙ, СВЯЗАННЫХ С  
ПОДДЕЛКОЙ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЕМ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО  
НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА (СТ. 326 УК РФ)»**

для использования в процессе обучения курсантов и слушателей образовательных организаций МВД России, а также для изучения в рамках занятий по служебной подготовке сотрудников органов внутренних дел, с целью повышения их профессионального уровня и качества знаний об особенностях квалификации деяний, посягающих на порядок управления

Барнаул

2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ПАРАГРАФ 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДДЕЛКИ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА .....	4-15
ПАРАГРАФ 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.326 УК РФ.....	16-29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	30-35
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	36-38

## ВВЕДЕНИЕ

Применение нормы об ответственности за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства нередко сопряжено с рядом сложностей исходя из анализа материалов судебной практики. На сегодняшний день остро стоит вопрос квалификационных ошибок, построенных на неправильном механизме проведения первоначальных и последующих следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, что по итогу приводит к необоснованному решению судебных органов.

Квалификация как определённый мыслительный процесс, который осуществляется должностными лицами правоприменительных органов, предполагает использование норм материального и процессуального права, концептуально-понятийного аппарата, общей теории права. Указанные категории позволяют компетентным органам всесторонне, полно и объективно дать надлежащую уголовно-правовую оценку совершенному деянию.

Субъекты квалификации преступлений должны осознавать, что всякое общественно опасное деяние, совершенное физическим лицом, представляет собой конкретное явление, имеющее форму и содержание. Основная же цель заключается в точной оценке и выводе о соответствии либо несоответствии деяния признаками того или иного состава преступления, ответственность за которое предусмотрена конкретной нормой Особенной части УК РФ<sup>1</sup>.

В связи с этим, проблемы квалификационных ошибок применения нормы за подделку или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, имеют большую практическую значимость, так как с её решением непосредственно связаны задачи укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, повышения уровня профессионализма следственной и судебной деятельности, в конечном счёте, социальной эффективности действия уголовного законодательства.

---

<sup>1</sup> *Коровин Е.П.*, Теоретические основы квалификации преступлений: Лекция. М: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России. Ставрополь, 2014.С.9-11.

## ПАРАГРАФ 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДДЕЛКИ ИЛИ УНИЧТОЖЕНИЯ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

Преступление как многоаспектное явление исследуется науками криминального цикла с разных сторон, каждая из которых раскрывает свою характеристику, например, уголовное право-уголовно-правовую, криминология - криминологическую, криминалистика-криминалистическую.

Уголовно-правовая характеристика в качестве своей цели ставит исследование вопросов, касающихся квалификации преступления и понятий. Содержание данной характеристики являются сведения, раскрывающие конкретный состав преступления представленного набором, его признаков, которые проявляются в группе, образуя такие элементы, как объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона<sup>2</sup>.

Установление элементов любого состава преступления начинается с описания объекта преступления, это делается с целью определения характера и степени общественной опасности совершенного деяния. Кроме того, насколько точно и правильно будет установлен объект, зависит квалификация преступления<sup>3</sup>.

Переходя к вопросу **общего объекта** подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, то здесь следует понимать систему общественных отношений, включающих в себя интересы, блага охраняемых уголовным законом от противоправных посягательств. Вместе с тем, какие именно общественные отношения нарушены, определение

---

<sup>2</sup> *Потанов С.А.* Понятия и соотношения уголовно-правовой, криминологической и криминалистической характеристик преступления. Актуальные проблемы государства и права. 2019.Т.3.№ 11. С.336-345.

<sup>3</sup> *Чеботарёва Г.В., Подкорытова Л.Н.* Объект преступления: общий обзор проблемы/Г.В.Чеботарёва, Л.Н.Подкорытова //Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И.Вернадского: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».2015. С.185-189.

общего объекта не даёт, поэтому с этой целью наука уголовного права выделяет родовой объект.

**Под родовым объектом** рассматриваемого противоправного деяния следует понимать общественные отношения, обеспечивающие стабильную деятельность органов государственной власти в целом. Общий объект по своей сути является сложным, составным, то каждая его часть представляет собой отдельный родовой объект, являясь критерием, который заложен в основу построения Особенной части УК, разделенной на разделы с учётом общности такого объекта. Если брать во внимание подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, данное деяние относится к разделу X «Преступления против государственной власти», где родовым объектом выступает государственная власть.

Принимая во внимание, систему властных отношений, под государственной властью целесообразно понимать функционирование законодательной, судебной и исполнительной систем, направленное на реализацию целей и задач, стоящих перед государством. Подобное осмысление даёт возможность рассматривать государственную власть как механизм, обеспечивающий развитие общества, защиту прав и свобод граждан, а также решение социально-экономических и других важных задач.

Относительно **видового объекта** подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, включенного законодателем в главу 32 УК РФ «Преступления против порядка управления» то им, будут являться устоявшиеся общественные отношения, которые обеспечивают законную управленческую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

**Непосредственный объект**, ст. 326 УК РФ, следует рассматривать, как посягательство на общественные отношения, обеспечивающих в установленном законном порядке, работу по производству государственной регистрации транспортных средств федеральными агентствами, ведомствами и службами. В свою очередь, государственная регистрация - это деятельность,

направленная на обеспечение государственного учета, надзора за соответствием конструкции, технического состояния и оборудования транспортных средств установленным требованиям безопасности, выявления преступлений и пресечения правонарушений, связанных с использованием транспортных средств, исполнения законодательства Российской Федерации.

Кроме того, при изменении маркировочного обозначения основного компонента происходит посягательство на общественные отношения, регулирующие в законном порядке, приобретение, распоряжение предмета имущества. В данном случае необходимо акцентировать внимание и на **дополнительном объекте** подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства.

Так, на сегодняшний день ст.326 УК РФ «подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства» расположена в главе 32 УК РФ «Преступления против порядка управления», которая содержится в разделе X УК РФ «Преступления против государственной власти».

Наряду с этим, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года содержало ст.1789, связанную с преступлением в отношении особых товаров (транспортных средств), где причинялся вред путем подделки элемента идентификации. Данный состав преступного посягательства был расположен в главе 14 «О нарушении уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности», в которой устанавливались нормы, предусматривающие ответственность за нарушения в сфере предпринимательской деятельности<sup>4</sup>. С точки зрения О.А. Беларёвой «предпринимательство-это тип экономического поведения»<sup>5</sup>.

Представляется, что система построения и расположение данного состава в указанной главе, свидетельствовала о таком объекте охраны, как законная экономическая деятельность. Причинения вреда данной сфере правоотношений

---

<sup>4</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб. Тип. II Отд. Собств. Его Император. Величества Канцелярии, 1845.

<sup>5</sup> Беларёва О.А. Законодательство Российской империи, регулирующее ответственность за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности. Вестник Международного института экономики и права.2013. № 3.(12).С.107

основан на недопустимости совершения сделок (приобретения, сбыта и тд.) с транспортными средствами имеющих подделанный элемент идентификации субъектами, не обладающими соответствующими законными полномочиями. Констатируя сказанное, приведенный анализ свидетельствует о том, что Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, оказало первостепенное и значительное понимание признаков дополнительного объекта нынешней ст.326 УК РФ.

При этом необходимо отметить, в современном понимании к дополнительному объекту принято относить те общественные отношения, где преступлением всегда причиняется или создается угроза причинения вреда при посягательстве на основной объект.

Принимая во внимание вышеизложенное, механизм нанесения значительного ущерба преступлением, предусмотренным ст. 326 УК РФ, охраняемым уголовным законом общественным отношениям выглядит следующим образом. Подделав или уничтожив идентификационный номер транспортного средства, запрещается совершение сделок по отчуждению, а также безвозмездную передачу (другие формы гражданско-правовых сделок) такого средства передвижения.

Таким образом, законодатель объявляет незаконным оборот имущества, которое вышло из-под контроля собственника или иного законного владельца в связи с совершением преступления. Собственник или иной законный владелец не могут осуществлять в полной мере свои права в отношении этого транспортного средства, лишаются возможности им пользоваться и распоряжаться (причем данное имущество продолжает оставаться во владении собственника или иного законного владельца). Осуществление этих прав существенно ограничено не на основе закона, а в результате совершения преступления.

Выведенное из законного гражданского оборота в результате совершения первичного преступления транспортное средство с поддельным идентификационным номером, не должно стать предметом экономической

деятельности, с ним не должны совершаться, так называемые сделки, которые могут создать видимость легального оборота этого имущества, расширяя, таким образом, теневую сферу экономики и незаконные виды экономической деятельности.

Сбыт транспортного средства, с поддельным или уничтоженным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или заведомо поддельным государственным регистрационным знаком, лишь внешне формально имеют вид законного оборота. Оба субъекта (обе стороны так называемой сделки) один из которых законный приобретатель может не осознавать, что транспортное средство, является предметом данного преступления, с поддельным или уничтоженным идентификационным номером, в результате чего экономическая деятельность в отношении этого имущества, произведенная как в возмездных, так и в безвозмездных формах, является незаконной и приносит существенный вред соответствующим общественным отношениям.

Исходя из этого наносится вред общественным отношениям, сформированным в сфере экономической деятельности, так как в результате совершения преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ, транспортное средство перестаёт быть объектом экономического оборота и теряет свою стоимостную оценку<sup>6</sup>.

Для разрешения дискуссионных вопросов, возникающих при определении объекта преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, следует придерживаться следующих рекомендаций:

1. Общим объектом подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства необходимо признавать посягательство на систему общественных отношений, включающих в себя интересы, блага охраняемых уголовным законом от противоправных посягательств.

---

<sup>6</sup> *Силкин В.П.* Уголовно-правовые санкции за преступления против собственности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С.203.

2. Под родовым объектом исследуемого деяния понимается - общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование исполнительной, законодательной и судебных ветвей власти.

3. Видовой объект преступления, предусмотренный ст. 326 УК РФ - это устоявшиеся общественные отношения, которые обеспечивают законную управленческую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, но в силу совершения изменения маркировочного обозначения основного компонента или номера двигателя транспортного средства, наносится вред механизму функционирования государственных процессов.

4. В качестве непосредственного объекта ст. 326 УК РФ, следует рассматривать, общественные отношения, обеспечивающие законную управленческую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

5. Дополнительным объектом исследуемого деяния, будут являться охраняемые уголовным законом общественные отношения, сформированные в сфере экономической деятельности, так как в результате совершения преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ, транспортное средство перестаёт быть объектом экономического оборота и теряет свою стоимостную оценку.

Что же касается учения о **предмете** подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства в уголовном праве России до настоящего времени носит дискуссионный характер. Научное сообщество разделяет мнения в своих оценках относительно его роли и значения в процессе квалификации содеянного, его влияния на научно-обоснованную правотворческую и правоприменительную деятельность.

С точки зрения теории уголовного права более верным и практически обоснованным будет считать предметом преступления лишь вещи, материальные субстраты объективного мира, но не действия субъектов

общественных отношений и не самих субъектов этих отношений. Исходя из этих рассуждений при определении предмета преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, необходимо учитывать следующее:

1. Предметом преступления, закрепленного в ст.326 УК РФ необходимо считать:

- транспортное средство;
- основной компонент транспортного средства (кузов, рама, кабина) имеющий идентификационную маркировку;
- двигатель транспортного средства;
- государственный регистрационный знак;
- электронный блок управления.

2. Под транспортным средством в УК РФ следует понимать любые технические устройства, предназначенные для транспортировки людей, грузов и иных вещей, разрешенных в гражданском обороте.

3. Средство индивидуальной мобильности также относится к категории транспортных средств, которое имеет идентификационный (серийный номер), модель, номер электродвигателя содержащего определенную информацию о таком средстве передвижения.

4. Электронный блок управления, является неотъемлемым элементом транспортного средства, который содержит регистрационные данные идентифицирующие средство передвижение, также будет являться предметом преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ.

Следующим элементом состава преступления в теории уголовного права является **объективная сторона**, которая позволяет определять признаки противоправного деяния. Значение объективной стороны формируется разными обстоятельствами, признаки которых описываются в диспозиции уголовно-правовой нормы. Объективная сторона подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства совершается действиями, в число которых входят:

1) подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя;

2) подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства;

3) подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства;

4) подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия;

5) использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия;

6) сбыт транспортного средства с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком;

7) приобретение транспортного средства с поддельными или уничтоженными идентификационными номерами кузова, шасси, двигателя, лицом которое заведомо уведомлено о том, что маркировочное обозначение основного компонента или номера двигателя является поддельным или уничтоженным.

В теории уголовного права объективная сторона преступления является наиболее сложным и объемным признаком состава преступления. Она одновременно является внутренней характеристикой для самого механизма преступного посягательства на охраняемый объект, так как раскрывает его внутреннюю структуру и взаимодействие образующих его признаков.

Вместе с тем, при определении объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ, следует придерживаться следующих рекомендаций:

1) Объективная сторона исследуемого преступления выражается в совершении одного из следующих деяний в форме активных действий, в числе

которых подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

При этом, под подделкой идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, электронного блока управления следует понимать - совокупность умышленных действий, состоящих из разных методов и способов, направленных на полное или частичное изменение маркировочного обозначения, в результате чего утрачивается возможность идентификации транспортного средства или отдельного его компонента, с целью эксплуатации, сбыта, а также совершения преступления, предусмотренного УК РФ либо для облегчения его совершения или сокрытия.

Уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя транспортного средства следует понимать - совокупность умышленных действий, состоящих из разных методов и способов, направленных на полную или частичную ликвидацию маркировочного обозначения, в результате чего утрачивается возможность идентификации транспортного средства или отдельного его компонента, с целью эксплуатации, сбыта, а также совершения преступления, предусмотренного УК РФ либо для облегчения его совершения или сокрытия».

Сбытом транспортного средства с поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбытом кузова, шасси,

двигателя с заведомо поддельным номером следует понимать действия, целью которых являются отчуждение такого транспортного средства, основного компонента или двигателя. Действия, связанные отчуждением, могут выражаться форме возмездной или безвозмездной передачи, добытого преступным путём, другим лицам (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д).

Подделкой государственного регистрационного знака транспортного средства понимается форма, выраженная в виде изготовления такого знака в нарушении установленного законодательством о техническом регулировании порядка либо внесение в изготовленный в установленном порядке знак изменений, искажающих нанесенные на него символы (например, путём выдавливания, механического удаления символа (символов), подчистки, подкраски) и допускающих иное прочтение государственного регистрационного знака.

Использование заведомо подложного государственного регистрационного знака транспортного средства - эта установка на транспортном средстве в целях совершения преступления либо облегчения совершения или сокрытия преступления государственного регистрационного знака, изготовленного в установленном порядке, но отличного от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выданного на другое транспортное средство), управление в этих же целях транспортным средством с установленным на нём таким государственным регистрационным знаком.

2) Не следует считать уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси или номера двигателя транспортного средства их сокрытие, не связанное с ликвидацией символов номера, делающее его идентификацию недоступной. Сокрытие проявляется в разных действиях, направленных на препятствование к номерному агрегату транспортного средства (дополнительный окрас ввиду ремонтно-восстановительных работ,

установка дополнительного оборудования, затрудняющего визуальный обзор маркировки или загрязнение относящееся к внешним факторам).

3) При изменении маркировочного обозначения основного компонента или номера двигателя транспортного средства, время, способ, обстановка, средства и орудия, как факультативные признаки объективной стороны не влияют на квалификацию преступления.

В свою очередь наличие указанных признаков способствует доказать виновность лица, установить правильную квалификацию деяния и, как следствие законную, обоснованную ответственность. Содержание указанных элементов в рамках рассмотрения ст.326 УК РФ имеют важное значение, в силу того, что позволяют отграничить данное преступление от других противоправных деяний. Как и субъективные признаки преступления, состоящие из субъекта и субъективной стороны, характеризуют её внутреннюю сторону, а также самое лицо совершившее деяние. На основании вышесказанного при определении субъективных признаков подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства необходимо акцентировать внимание на следующих моментах:

1) Субъектом подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства признается любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

2) Множественность субъектов в статье 326 УК РФ выступает отягчающим обстоятельством.

3) Субъективная сторона состава подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства выражена только в виде прямого умысла.

4) Целью подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства является стремление к результату, выраженного в эксплуатации транспортного средства, сбыте транспортного средства либо кузова, шасси, двигателя, использовании заведомо поддельного или

подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия.

5) Мотив и эмоциональное состояние виновного, при совершении подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства квалифицирующим значением не обладает.

## ПАРАГРАФ 2. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ.326 УК РФ

В процессе применения уголовно-правовой нормы за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства, нередко возникают проблемы при квалификации преступления. Объективные и субъективные признаки, составляющие содержание исследуемого деяния, пересекаются с рядом признаков в других составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 175, 316, 285, 325.1 УК РФ. Их значительное сходство и отграничение указанных преступных посягательств, свидетельствует на необходимость детального рассмотрения данного вопроса.

При исследовании правоприменительной практики по ст.326 УК РФ были выявлены дискуссионные вопросы, связанные с квалификацией:

*1. «Сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя, квалифицируются правоприменителями как по ст.175 УК РФ, так и по ст.326 УК РФ.*

Скворцов, получив от Троеглазова информацию о том, что в гараже, находится автомобиль ВАЗ-2114, принадлежащий А. Предложил Троеглазову и Растопшину совершить хищение, с чем последние согласились. Во исполнение задуманного, Скворцов совместно с Растопшиным прибыли на место, где их ожидал Троеглазов, после чего Троеглазов и Растопшин пошли к гаражу, а Скворцов остался наблюдать за окружающей обстановкой. Троеглазов взломал замок на воротах и проник в гараж, а Растопшин в это время находился рядом, и наблюдал за окружающей обстановкой. Троеглазов, обнаружив в гараже автомобиль ВАЗ-2114 стоимостью 160 000 рублей, завел его и выехал из гаража. Завладев похищенным имуществом, Скворцов, Троеглазов, Растопшин с места преступления скрылись, причинив А. значительный материальный ущерб.

Позднее, Скворцов, Растопшин и Троеглазов предложили З. приобрести похищенный ими автомобиль, заведомо зная, что она ранее добыта преступным путем, согласился и приобрел её за 45 000 рублей. Об этом З. рассказал своему зятю Мозгунову и предложил ему переделать автомобиль, чтобы придать правомерный вид и совместно сбыть данное имущество, заведомо добытое преступным путем. Мозгунов согласился с предложением З., после чего они распределили между собой роли. Мозгунов, приобрел у Ж. транспортное средство ВАЗ-2114 с идентификационным номером в аварийном состоянии, а также приобрел у С. двигатель N от транспортного средства ВАЗ-2112. Затем в неустановленном месте подделал идентификационные номера на похищенном автомобиле, переставил на него приобретенный у С. двигатель N, после чего перекрасил кузов. Переделанное транспортное средство ВАЗ-2114 с поддельным идентификационным номером, двигателем Мозгунов, действуя согласованно с З., поставил на регистрационный учет на свое имя в органах Госавтоинспекции Самарской области, где получил государственные регистрационные номера. В последующем Мозгунов осуществил сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, передав Щ. похищенный автомобиль ВАЗ-2114 с идентификационным номером, двигателем N. Щ., в свою очередь, передал М. автомобиль «Лада-Приора» с идентификационным номером приобретенную последним в законном порядке, а также деньги в сумме 30 000 рублей в качестве доплаты. Суд в данном случае квалифицировал действия Мозгунова по п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 175 УК РФ (по эпизоду сбыта похищенного у А. автомобиля ВАЗ-2114)<sup>7</sup>.

Данное решение является спорным, так как принимая во внимания действия Мозгунова по изменению маркировочного обозначения основного компонента транспортного средства с целью сбыта, деяние должно было квалифицироваться по ч.1 ст.326 УК РФ.

---

<sup>7</sup> *Постановление* Президиума Верховного Суда от 14.03.2018 № 276-П17.URL: <https://gkrfkod.ru/pract/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-14032018-n-276p17/>.

Вместе с тем, важно отметить, что виновный по ст. 175 УК РФ, может быть привлечён к ответственности также и в случае, если он приобрёл такое имущество у неустановленного следствия лица. Кроме того, такой фактор, как заведомость - обязательный признак данного состава преступления, предполагает понимание виновным того, что получаемое или отчуждаемое им имущество добыто в результате совершения какого-либо преступления, но данное обстоятельство не означает, что преступник должен знать подробности и все обстоятельства преступного возникновения имущества<sup>8</sup>.

Квалификация по ст. 326 УК РФ возможна только тогда, когда транспортное средство с заведомо поддельным маркировочным обозначением основного компонента или номера двигателя сбывается собственником транспортного средства либо лицом, уполномоченным на совершение таких сделок. Сбыт же транспортного средства лицом, которому оно не принадлежит на праве собственности, а равно лицом, не уполномоченным в соответствии с законом на осуществление сделок в отношении данного транспортного средства, будет квалифицироваться как неправомерное завладение транспортным средством (ст. 166 УК РФ)<sup>9</sup>. При угоне виновный получает транспортное средство в своё полное фактическое владение, что подтверждается даже самим термином «завладение», который фигурирует в данной статье, и в результате этого он получает возможность им пользоваться. Цель безвозмездного пользования для удовлетворения собственных нужд чужим имуществом сама по себе уже означает самостоятельный вид корысти. Корыстный же мотив при изъятии чужого имущества не зависит от времени незаконного им пользования. Нередко по делам об угоне виновный совершает

---

<sup>8</sup> *Уголовная ответственность за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём.* URL: <https://epp.genproc.gov.ru/>.

<sup>9</sup> *Лесных А.В.* Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: Дис. ... канд.юрид.наук. Краснодар,2001.С.40-41.

действия, которые нельзя назвать иначе как распоряжение имуществом, например, путём его уничтожения<sup>10</sup>.

2. В ст. 326 УК РФ делается определённый акцент на специальную цель, которая выражена в виде «сокрытия преступления» с использованием поддельного или подложного государственного регистрационного знака, что ставит *вопрос о разграничении с общественно опасным деянием, предусмотренным ст. 316 УК РФ (Укрывательство преступлений)*.

Одно из основных отличий, заключается в том, что уголовная ответственность по ст. 316 УК РФ наступает только в случае совершения особо тяжкого преступления, например, убийства (ст. 105 УК РФ), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст.111 УК РФ), изнасилования (ч.3-5 ст.131 УК РФ), разбоя (ч.ч.3-4 ст.162 УК РФ) и других. Тогда как сокрытие преступления исходя из содержания ст. 326 УК РФ может быть осуществлено в отношении преступления любой степени тяжести.

Помимо этого, в статье за подделку или уничтожение маркировочного обозначения основного компонента, номера двигателя транспортного средства детально указан способ, выраженный в виде использования поддельного или подложного государственного регистрационного знака.

Например, у Ф. и И., решивших в группе лиц по предварительному сговору совершить тайное хищение чужого имущества транспортного средства «Toyota Mark II», возник преступный умысел, направленный на использование заведомо подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления, облегчения его совершения или сокрытия. Ф. и И., реализуя вышеуказанный преступный умысел, совместно и согласованно между собой, в группе лиц по предварительному сговору, удерживая при себе заведомо подложные государственные регистрационные знаки, проследовали к транспортному средству «Toyota Mark II». После чего, предвидя неизбежность

---

<sup>10</sup> Волчецкая Т.С., Смирнов А.В., Угон транспортного средства: проблемы квалификации, бремени доказывания, методики расследования//Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки.2021.С.3-10.

наступления общественно опасных последствий в виде невозможности третьими лицами пресечь совершаемое ими преступление и потерпевшему впоследствии обнаружить предмет, добытый ими преступным путем и желая их наступления, своими руками установили на транспортное средство «Toyota Mark II» заведомо подложные для него государственные регистрационные знаки, тем самым использовали их для совершения преступления, облегчение его совершения и сокрытия.

После чего, М., не посвященный в преступные намерения Ф. и И., по указанию последних, действовавших в целях хищения, управляя транспортным средством «Газ-Валдай», транспортировал «Toyota Mark II», с установленными на нём заведомо подложными государственными регистрационными знаками. Тем самым Ф. и И., в группе лиц по предварительному сговору, используя заведомо подложные государственные регистрационные знаки, облегчили и сокрыли совершение преступления, предусмотренного п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ<sup>11</sup>.

В тоже время способы укрывательства преступлений могут быть весьма разнообразны и выражаться в форме физических действий: уничтожение следов преступления, изменение внешнего вида, снабжении подложными документами и тд<sup>12</sup>.

Так, после совершения Улановым С.А. убийства З.Д.В., у Костенича С.С. возник умысел, направленный на заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, а именно сокрытие следов совершенного Улановым С.А. убийства З.Д.В. Реализуя свой преступный умысел, Костенич С.С., оказал активную помощь Уланову С.А. в сокрытии следов преступления, а именно, увидев на руках и одежде Уланова С.А., кровь потерпевшего З.Д.В., взял с земли бутылку с водой, и начал выливать из неё воду на руки Уланова С.А., а также смывать с одежды последнего следы крови З.Д.В.

---

<sup>11</sup> Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска от 24.07.2024 г. по делу № 1-530/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Itlgcf8HXr>.

<sup>12</sup> Трифонов В.Г. Укрывательство преступлений. Проблемы ограничения от смежных деяний и соучастия в преступлении в виде пособничества. Научный портал МВД России. 2016. № 4 (36). С. 36.

Продолжая реализовывать умысел, направленный на заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, нашел для Уланова С.А. сменную одежду и помог переодеться, а именно, когда Уланов С.А. снимал с себя одежду, на которой были следы крови потерпевшего З.Д.В., Костенич С.С. держал в руках сменную одежду, после чего выкинул толстовку Уланова С.А. со следами крови потерпевшего З.Д.В. в мусорный контейнер. Суд признал Костенича С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ<sup>13</sup>.

В отдельных случаях, по мнению М.А. Дворжицкой следует допускать существование интеллектуального укрывательства, которое представляет собой действие, направленное на сокрытие преступления, выраженное в психическом воздействии на сознание лица, совершившего основное преступление, или других лиц путем дачи советов и указаний, разработки плана и предоставления информации<sup>14</sup>.

И, конечно, основополагающим аргументом разграничения ст.ст. 316 и 326 УК РФ, будет являться разнородность непосредственных объектов.

Для подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства - это общественные отношения, обеспечивающие в установленном законном порядке, деятельность по производству государственной регистрации транспортных средств федеральными агентствами, ведомствами и службами.

В свою очередь, Федеральным законом от 06.03.2022 № 38-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» впервые с 1997 года в ст. 316 УК РФ внесены существенные изменения<sup>15</sup>.

---

<sup>13</sup> Приговор Октябрьского районного суда г.Самары от 17.07.2017 г. по делу № 1-118/2017.URL: <https://actofact.ru/case-63RS0040-1-118-2017-2017-03-29-2-0/>.

<sup>14</sup> Дворжицкая М. А. Ответственность за прикосновенность к преступлению в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2020.С.99.

<sup>15</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних): Законопроект № 388776-7. Система обеспечения законодательной

Содержание ст. 316 УК РФ было дополнено частью 1, установившей ответственность за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Вследствие чего, непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 316 УК РФ, стали являться общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов правосудия, связанную с выявлением, раскрытием, расследованием и привлечением к уголовной ответственности лиц, совершивших тяжкие преступления в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Между тем, непосредственный объект преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 316 УК РФ, следует рассматривать как общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов правосудия по изобличению виновных и расследованию дел об особо тяжких преступлениях<sup>16</sup>.

На основании вышеизложенного, в ситуациях, когда использовался заведомо поддельный или подложный государственный регистрационный знак в целях заранее не обещанного сокрытия особо тяжкого преступления, совершенное при наличии признаков подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, квалификация будет осуществляться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 316 УК РФ и ст. 326 УК РФ.

3. В преступлениях, где цель состояла в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления *с использованием государственного регистрационного знака, зачастую применяется ст. 325.1. УК РФ.*

Федеральным законом № 105-ФЗ от 5 мая 2014 г. УК РФ дополнен новой ст. 325.1, которой устанавливается ответственность за неправомерное

---

деятельности // Официальный сайт Государственной думы Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/388776-7>.

<sup>16</sup> Тимина Т.Н., Семёнов К.П., Душкин А.С. Эффективность криминализации заранее не обещанного укрывательства тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, и её уголовно-правовое значение // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. С.138-142.

завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства, совершенное из корыстной заинтересованности либо в целях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления.

Так, Старовойтов с помощью отвертки, заранее приисканной, неправоммерно завладел двумя государственными регистрационными знаками, находящимися на транспортном средстве «БМВ-520 I», принадлежащем А. После этого он, Ф. и О. с похищенными регистрационными знаками скрылись с места совершения преступления на транспортном средстве «Мазда Миления». Государственные регистрационные знаки транспортного средства принадлежащие П., Старовойтов и остальные члены организованной группы использовали при совершении особо тяжкого преступления - разбоя с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с целью хищения ювелирных изделий в особо крупном размере<sup>17</sup>.

Исходя из представленного примера очевидно, что ст.325.1 УК РФ порождает конкуренцию в силу схожих характеристик с деянием в виде использования заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия.

Объективная сторона неправоммерного завладения государственного регистрационного знака транспортного средства обычно состоит в похищении такого знака путём кражи, грабежа, разбоя, присвоения, вымогательства, то есть вопреки воли собственника транспортного средства. И наоборот, не будет образовывать данный состав в случаях, когда имело место обнаружение утерянных знаков.

Кроме того, предметом посягательства, преступления предусмотренного ст. 325.1. УК РФ, будет являться подлинный государственный регистрационный знак, который изготавливается в соответствии с требованиями национального стандарта, содержит государственный

---

<sup>17</sup> Приговор Коминтерновского районного суда г.Воронежа от 13.04.2017 г. по делу № 1-106/2017.URL: <https://sud-praktika.site/precedent/397532.html>.

регистрационный номер транспортного средства и фиксируется на элементах его конструкции.

Данные особенности не характерны, для ст.326 УК РФ, так как предметом преступления выступает поддельный или подложный государственный регистрационный знак. Также подложным считается знак, выданный на другое транспортное средство или вовсе который был утерян собственником.

Вахитов Р.Н., в целях сокрытия совершаемого хищения и облегчения его совершения, установил на используемое транспортное средство «Лада Приора 217020», заведомо подложные государственные регистрационные знаки, после чего Вахитов Р.Н. и неустановленные лица на указанном транспортном средстве, направились к жилому дому. Придерживаясь разработанного преступного плана, в непосредственной близости от места расположения жилища потерпевшего, в целях облегчения и сокрытия совершаемого преступления путём имитации законной деятельности сотрудников полиции, переоделись в заранее подготовленное форменное обмундирование и снарядились наручниками.

После чего, Вахитов Р.Н., совместно с неустановленным лицом, обнаружили потерпевшего, которому нанесли неустановленным предметом удар в область поясницы, причинив физическую боль и приказали потерпевшему встать лицом к стене. Затем неустановленное лицо, связало руки потерпевшему брючным ремнем. Продолжая преступные действия, Вахитов Р.Н. и неустановленное лицо, принудительно переместили потерпевшего в транспортное средство марки «Лада Приора 217020» с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

В тоже время, другое неустановленное лицо, воспользовавшись ключом, который потерпевший хранил в кармане куртки, открыл замок путём свободного доступа незаконно, тайно проник в жилой дом потерпевшего. Далее, осознавая, что потерпевший всё ещё находится в салоне транспортного средства «Лада Приора 217020», распорядился переместить его в другое место. Тем временем, действуя тайно, вынес и поместил в багажник транспортного средства «Лада

Приора 217020», металлический сейф, из которого тайно было похищено имущество потерпевшего на общую сумму 7 016 577 рублей 10 копеек. Суд Вахитова Р. Н., признал виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, ж» ч. 2 ст. 127, п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 326 УК РФ<sup>18</sup>.

Следовательно, использование заведомо подложного государственного регистрационного знака в целях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, необходимо квалифицировать по ст.326 УК РФ.

4. Еще одним вопросом выступает проблема *использование должностным лицом своих служебных полномочий* при совершении подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства из корыстной или личной заинтересованности.

Так, согласно приговору Индустриального районного суда г. Ижевска начальник отдела автотехнических и экономических экспертиз ЭКЦ МВД по УР Лаптев Д.В., действуя умышленно, из корыстной заинтересованности, выразившейся в планируемом последующем приобретении у страховой организации по заниженной рыночной стоимости транспортного средства марки «Хендай» и последующей его эксплуатации и сбыта, находясь в гаражном помещении явно злоупотребляя своими должностными полномочиями, уничтожил четыре последних знака идентификационного номера, расположенного на правом лонжероне в подкапотном пространстве, после чего, внес, путем отражения и заверения заведомо не соответствующих действительности фактов в официальный документ - справку об исследовании заведомо ложных сведений об изменении путем уничтожения последних четырех знаков идентификационного номера на вышеуказанном транспортном средстве<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Приговор Нижневартковского городского суда ХМАО-Югры от 05.09.2022 г по делу № 1-144/2022. URL: <https://судебныерешение.пф/62749195?ysclid=m99udm8zvw5852147>.

<sup>19</sup> Приговор Индустриального районного суда г.Ижевска от 21.10.2024 г. по делу № 1-173/2024.URL: <https://судебныерешение.пф/81145722?ysclid=m8i90bqxol864192651>.

В отношении Лаптева было возбуждено уголовное дело по признакам составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.307 УК РФ и ч.1 ст.326 УК РФ. Однако из характера совершаемых действий Лаптевым Д.В. как должностным лицом, с использованием служебных полномочий, в части уничтожения идентификационного номера, а затем изготовлении заведомо ложного заключения, совершенны с единым корыстным умыслом, направленным на приобретение транспортного средства «Хендай» по заниженной стоимости, являются частью объективной стороны злоупотребления полномочиями, то есть способом его совершения. И здесь стоит сказать о том, что действия, совершаемые лицом должны быть связаны с осуществлением его прав и обязанностей, закрепленных в соответствующем нормативном акте или должностной инструкции, утверждаемой соответствующим органом публичной власти.

Как отмечает В.В. Кунц, это является определяющим, чтобы понимать, в каких пределах дозволенного обвиняемый действовал законно, а в каких пределах дозволенного законом - проявил нарушение закона<sup>20</sup>.

Вместе с тем, совершение действий, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением Лаптевым Д.В. своих прав и обязанностей, однако не были вызваны служебной необходимостью и объективно противоречили, как общим задачам и требованиям, предъявляемым к правоохранительным органам, так и тем целям, и задачам, для достижения которых Лаптев Д.В. был наделен соответствующими должностными полномочиями.

При этом как верно утверждает, М.Д. Давитадзе, что совершение деяния вопреки интересам службы - это, прежде всего, его противоправность. Любое должностное преступление нарушает определенные правовые предписания.

---

<sup>20</sup> Кунц В.В. Злоупотребление должностными полномочиями // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. №2. С.27.

При этом само деяние формально может определяться в рамках служебных полномочий<sup>21</sup>.

Принимая во внимание, что одним из признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ, является только подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси или двигателя, то в конкретном случае при конкуренции части и целого применяется та норма, которая наиболее полно охватывает все признаки совершенного преступления. Так государственным обвинителем было заявлено об исключении из обвинения, предъявленного Лаптеву Д.В. излишне вменённых ч.1 ст.326 УК РФ, ч.1 ст.307 УК РФ, ч.1 ст.307 УК РФ.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 №19 (ред. от 11.06.2020 года) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в случаях, когда лицо в связи с исполнением своих служебных обязанностей внесло в официальные документы заведомо ложные сведения либо исправления, искажающие их действительное содержание, содеянное должно быть квалифицировано по ст. 292 УК РФ; если же им, наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со ст. 292 УК РФ<sup>22</sup>. В конечном итоге суд признал виновным Лаптева Д.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 и ч.1 ст. 285 УК РФ.

Оценивая изложенные рассуждения, можно сделать вывод, что совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства лицом с использованием служебного положения из корыстной или иной заинтересованности повлекшее нарушения прав и

---

<sup>21</sup> Давитадзе М.Д. Злоупотребление должностными полномочиями // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №5. С.115.

<sup>22</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

законных интересов граждан, будет квалифицироваться по ст.285 УК РФ, только в том случае, если установлены конкретные полномочия лица, которыми оно обладало с указанием на соответствующий правовой акт, должностную инструкцию и тд. В случае, если в данных актах не имелось подобное полномочие, представляется квалификация данного деяния по ч. 1 ст. 326 УК РФ.

На основании изложенных позиций и аргументов, необходимо сделать следующие выводы, которые послужат правильным вектором в принятии квалификационных решений:

1) Совершение лицом сбыта транспортного средства с заведомо поддельным или уничтоженным идентификационным номером, который осознаёт, что такое имущество добыто преступным путём другим лицом, при отсутствии предварительной договорённости об этом, следует квалифицировать по совокупности преступлений, регламентированных ст.ст. 175 и 326 УК РФ.

2) Когда использовался заведомо поддельный или подложный государственный регистрационный знак в целях заранее не обещанного сокрытия особо тяжкого преступления, совершенное при наличии признаков подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, квалификация будет осуществляться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 316 УК РФ и ст. 326 УК РФ.

3) В случаях, использования заведомо подложного государственного регистрационного знака в целях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, необходимо квалифицировать по ст.326 УК РФ.

4) Совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства лицом с использованием служебного положения из корыстной или иной заинтересованности повлекшее нарушения прав и законных интересов граждан, подлежит квалификации по ст.326 УК РФ, в том случае, если такие действия лица не связаны с осуществлением его прав и

обязанностей, закрепленных в соответствующем нормативном акте и должностной инструкции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, решение указанных квалификационных проблем, связанных с подделкой или уничтожением идентификационного номера, представляется необходимо руководствоваться следующим:

1. Общим объектом подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства необходимо признавать посягательство на систему общественных отношений, включающих в себя интересы, блага охраняемых уголовным законом от противоправных посягательств.

2. Под родовым объектом исследуемого деяния понимается - общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование исполнительной, законодательной и судебных ветвей власти.

3. Видовой объект преступления, предусмотренный ст. 326 УК РФ - это устоявшиеся общественные отношения, которые обеспечивают законную управленческую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, но в силу совершения изменения маркировочного обозначения основного компонента или номера двигателя транспортного средства, наносится вред механизму функционирования государственных процессов.

4. В качестве непосредственного объекта ст. 326 УК РФ, следует рассматривать, общественные отношения, обеспечивающие законную управленческую деятельность органов государственной власти и местного самоуправления.

5. Дополнительным объектом исследуемого деяния, будут являться охраняемые уголовным законом общественные отношения, сформированные в сфере экономической деятельности, так как в результате совершения преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ, транспортное средство перестаёт быть объектом экономического оборота и теряет свою стоимостную оценку.

6. Предметом преступления, закрепленного в ст.326 УК РФ необходимо считать:

- транспортное средство;
- основной компонент транспортного средства (кузов, рама, кабина) имеющий идентификационную маркировку;
- двигатель транспортного средства;
- государственный регистрационный знак;
- электронный блок управления.

7. Под транспортным средством в УК РФ следует понимать любые технические устройства, предназначенные для транспортировки людей, грузов и иных вещей, разрешенных в гражданском обороте.

8. Средство индивидуальной мобильности также относится к категории транспортных средств, которое имеет идентификационный (серийный номер), модель, номер электродвигателя содержащего определенную информацию о таком средстве передвижения.

9. Электронный блок управления, является неотъемлемым элементом транспортного средства, который содержит регистрационные данные идентифицирующие средство передвижение, также будет являться предметом преступления, предусмотренного ст.326 УК РФ.

10. Объективная сторона исследуемого преступления выражается в совершении одного из следующих деяний в форме активных действий, в числе которых подделка или уничтожение идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях эксплуатации или сбыта транспортного средства, подделка государственного регистрационного знака транспортного средства в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, использование заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, сбыт транспортного средства с заведомо поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси,

двигателя или с заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбыт кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером.

При этом, под подделкой идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя, электронного блока управления следует понимать - совокупность умышленных действий, состоящих из разных методов и способов, направленных на полное или частичное изменение маркировочного обозначения, в результате чего утрачивается возможность идентификации транспортного средства или отдельного его компонента, с целью эксплуатации, сбыта, а также совершения преступления, предусмотренного УК РФ либо для облегчения его совершения или сокрытия.

Уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси, двигателя транспортного средства следует понимать - совокупность умышленных действий, состоящих из разных методов и способов, направленных на полную или частичную ликвидацию маркировочного обозначения, в результате чего утрачивается возможность идентификации транспортного средства или отдельного его компонента, с целью эксплуатации, сбыта, а также совершения преступления, предусмотренного УК РФ либо для облегчения его совершения или сокрытия».

Сбытом транспортного средства с поддельным идентификационным номером, номером кузова, шасси, двигателя или заведомо поддельным государственным регистрационным знаком либо сбытом кузова, шасси, двигателя с заведомо поддельным номером следует понимать действия, целью которых являются отчуждение такого транспортного средства, основного компонента или двигателя. Действия, связанные отчуждением, могут выражаться форме возмездной или безвозмездной передачи, добытого преступным путём, другим лицам (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д).

Подделкой государственного регистрационного знака транспортного средства понимается форма, выраженная в виде изготовления такого знака в нарушении установленного законодательством о техническом регулировании

порядка либо внесение в изготовленный в установленном порядке знак изменений, искажающих нанесенные на него символы (например, путём выдавливания, механического удаления символа (символов), подчистки, подкраски) и допускающих иное прочтение государственного регистрационного знака.

Использование заведомо подложного государственного регистрационного знака транспортного средства - эта установка на транспортном средстве в целях совершения преступления либо облегчения совершения или сокрытия преступления государственного регистрационного знака, изготовленного в установленном порядке, но отличного от внесенного в регистрационные документы данного транспортного средства (например, выданного на другое транспортное средство), управление в этих же целях транспортным средством с установленным на нём таким государственным регистрационным знаком.

11. Не следует считать уничтожением идентификационного номера, номера кузова, шасси или номера двигателя транспортного средства их сокрытие, не связанное с ликвидацией символов номера, делающее его идентификацию недоступной. Сокрытие проявляется в разных действиях, направленных на препятствование к номерному агрегату транспортного средства (дополнительный окрас ввиду ремонтно-восстановительных работ, установка дополнительного оборудования, затрудняющего визуальный обзор маркировки или загрязнение относящееся к внешним факторам).

12. При изменении маркировочного обозначения основного компонента или номера двигателя транспортного средства, время, способ, обстановка, средства и орудия, как факультативные признаки объективной стороны не влияют на квалификацию преступления.

13. Субъектом подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства признается любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

14. Множественность субъектов в статье 326 УК РФ выступаетотягчающим обстоятельством.

15. Субъективная сторона состава подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства выражена только в виде прямого умысла.

16. Целью подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства является стремление к результату, выраженного в эксплуатации транспортного средства, сбыте транспортного средства либо кузова, шасси, двигателя, использовании заведомо поддельного или подложного государственного регистрационного знака в целях совершения преступления либо облегчения его совершения или сокрытия.

17. Мотив и эмоциональное состояние виновного, при совершении подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства квалифицирующим значением не обладает.

18. Совершение лицом сбыта транспортного средства с заведомо поддельным или уничтоженным идентификационным номером, который осознаёт, что такое имущество добыто преступным путём другим лицом, при отсутствии предварительной договорённости об этом, следует квалифицировать по совокупности преступлений, регламентированных ст.ст. 175 и 326 УК РФ.

19. Когда использовался заведомо поддельный или подложный государственный регистрационный знак в целях заранее не обещанного сокрытия особо тяжкого преступления, совершенное при наличии признаков подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства, квалификация будет осуществляться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 316 УК РФ и ст. 326 УК РФ.

20. В случаях, использования заведомо подложного государственного регистрационного знака в целях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления либо облегчения его совершения или сокрытия, необходимо квалифицировать по ст.326 УК РФ.

21. Совершение подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства лицом с использованием служебного положения из корыстной или иной заинтересованности повлекшее нарушения прав и законных интересов граждан, подлежит квалификации по ст.326 УК РФ, в том случае, если такие действия лица не связаны с осуществлением его прав и обязанностей, закрепленных в соответствующем нормативном акте и должностной инструкции.

### Список литературы:

1. *Беларёва О.А.* Законодательство Российской империи, регулирующее ответственность за нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности. Вестник Международного института экономики и права. 2013. № 3.(12).С.107
2. *Волчецкая Т.С., Смирнов А.В.*, Угон транспортного средства: проблемы квалификации, бремени доказывания, методики расследования//Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки.2021.С.3-10.
3. *Давитадзе М.Д.* Злоупотребление должностными полномочиями // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №5. С.115.
4. *Дворжицкая М. А.* Ответственность за прикосновенность к преступлению в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2020. С.99.
5. *Коровин Е.П.*, Теоретические основы квалификации преступлений: Лекция. М: Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России. Ставрополь, 2014.С.9-11.
6. *Куниц В.В.* Злоупотребление должностными полномочиями // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2020. №2. С.27.
7. *Лесных А.В.* Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: Дис. ... канд.юрид.наук. Краснодар,2001.С.40-41.
8. *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 280 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части совершенствования механизмов борьбы с преступлениями против половой неприкосновенности несовершеннолетних):* Законопроект № 388776-7. Система обеспечения законодательной деятельности // Официальный сайт Государственной думы Российской Федерации. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/388776-7>.

9. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Доступ из справ.правовой системы «КонсультантПлюс».

10. *Постановление* Президиума Верховного Суда от 14.03.2018 № 276-П17-URL: <https://gkrfkod.ru/pract/postanovlenie-prezidiuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-14032018-n-276p17/>.

11. *Потапов С.А.* Понятия и соотношения уголовно-правовой, криминологической и криминалистической характеристик преступления. Актуальные проблемы государства и права. 2019.Т.3.№ 11. С.336-345.

12. *Приговор* Индустриального районного суда г. Ижевска от 21.10.2024 г. по делу № 1-173/2024.URL: <https://судебныерешение.рф/81145722?ysclid=m8i90bqxol864192651>.

13. *Приговор* Кировского районного суда г. Новосибирска от 24.07.2024 г. по делу № 1-530/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4Itlgcf8HXr>.

14. *Приговор* Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 13.04.2017 г. по делу № 1-106/2017.URL: <https://sud-praktika.site/precedent/397532.html>.

15. *Приговор* Нижневартовского городского суда ХМАО-Югры от 05.09.2022 г. по делу № 1-144/2022. URL: <https://судебныерешение.рф/62749195?ysclid=m99udm8zvw5852147>.

16. *Приговор* Октябрьского районного суда г. Самары от 17.07.2017 г. по делу № 1-118/2017.URL: <https://actofact.ru/case-63RS0040-1-118-2017-2017-03-29-2-0/>.

17. *Силкин В.П.* Уголовно-правовые санкции за преступления против собственности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С.203

18. *Тимина Т.Н., Семёнов К.П., Душкин А.С.* Эффективность криминализации заранее не обещанного укрывательства тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших

четырнадцатилетнего возраста, и её уголовно-правовое значение// Вестник Уфимского юридического института МВД России.2022. С.138-142.

19. *Трифонов В.Г.* Укрывательство преступлений. Проблемы отграничения от смежных деяний и соучастия в преступлении в виде пособничества. Научный портал МВД России. 2016. № 4 (36). С. 36.

20. *Уголовная ответственность* за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/>.

21. *Уложение* о наказаниях уголовных и исправительных. СПб. Тип. II Отд. Собств. Его Император. Величества Канцелярии, 1845.

22. *Чеботарёва Г.В., Подкорытова Л.Н.* Объект преступления: общий обзор проблемы/Г.В. Чеботарёва, Л.Н. Подкорытова //Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И.Вернадского: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».2015. С.185-189.

Методические рекомендации подготовлены адъюнктом БЮИ МВД России старшим лейтенантом полиции М.С. Титеевым