

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность,
профиль образовательной программы - Деятельность подразделений по
контролю за оборотом наркотиков),
очная форма обучения

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**ЗАЩИТА СОБСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

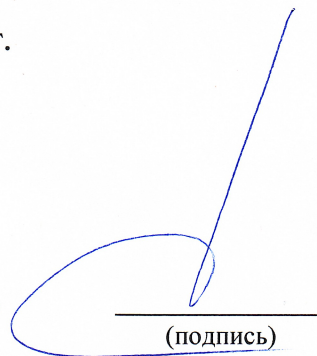
Выполнил:
Слушатель учебной группы П 2001-КОН
младший лейтенант полиции
Пузырева София Викторовна

Руководитель:
Доцент кафедры гражданского права и
процесса
кандидат юридических наук, доцент
Власов Валерий Александрович

Дата защиты:
«23» 07 2025 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК
полковник полиции
(специальное звание)


(подпись)

А. Г. Власов
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.	3
Глава 1 Общая характеристика института защиты собственности в деятельности органов внутренних дел	7
1.1. Понятие и значение института защиты собственности	7
1.2. Способы и формы защиты собственности	11
1.3. Полномочия органов внутренних дел в сфере защиты собственности	19
Глава 2. Особенности деятельности органов внутренних дел в сфере защиты собственности	25
2.1. Особенности оперативно-розыскной деятельности в сфере защиты собственности.	25
2.2. Особенности организации и планирования расследования преступлений в сфере защиты собственности.	33
2.3. Особенности организации и планирования расследования административных правонарушений в сфере защиты собственности.	40
Глава 3. Отдельные теоретические и практические проблемы в законодательстве Российской Федерации в сфере защиты собственности и пути их решения	47
3.1. Некоторые проблемы защиты собственности в деятельности органов внутренних дел	47
3.2. Пути совершенствования законодательства в сфере защиты собственности	50
Заключение	52
Список используемой литературы	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы одним из наиболее динамичных явлений в истории права является развитие собственности. Общественные изменения и государственная политика напрямую влияют на правовые нормы, регулирующие субъективное право собственности. Отведение особого значения правовому регулированию отношений собственности, установлению и защите этого права всегда было неотъемлемой составляющей. Обеспечение гарантий прав и законных интересов собственников всегда имело важное значение.

За 2024 год было зарегистрировано 1040969 преступлений, что составляет 54,4% от общего числа преступлений за отчетный период. В структуре преступлений против собственности наибольшее число зарегистрированных преступлений у краж – 499642 (47,9% от общего количества преступлений против собственности), следующим расположилось мошенничество 445690 (42,8%). Однако число раскрытых преступлений против собственности составляет 356504, что составляет всего 34,4 % от числа данного вида преступлений. Худшее соотношение зарегистрировано/раскрыто наблюдается у преступлений, предусмотренных ст.159-159.6 Уголовного кодекса РФ и составляет 6:1. Это объясняется большим количеством мошенничеств, совершенных с использованием информационных технологий за 2024 год 380344 преступлений, предусмотренных ст.159-159.6 Уголовного кодекса РФ¹.

Совершение преступлений против собственности прямым образом нарушают права граждан на пользование, распоряжение и владения их имуществом.

Органы внутренних дел в сфере защиты собственности занимаются выявлением, пресечением и предупреждением преступлений и

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (Дата обращения 20.01.2025).

административных правонарушений, связанных с нарушением прав собственности физических и юридических лиц, а также государства и муниципальных образований. Так, органы внутренних дел в процессе своей деятельности могут содействовать в защите собственности путем поиска доказательств, изобличающих преступника, установления имущества необходимого для обеспечения гражданского иска или наложения ареста и других действий.

Целью работы является комплексное исследование проблематики защиты собственности в современной Российской Федерации в деятельности органов внутренних дел.

Задачами выпускной квалификационной работы является:

1. Сформулировать понятие защиты собственности и выяснить значение данного института.
2. Определить формы и способы защиты собственности.
3. Рассмотреть полномочия органов внутренних дел в сфере защиты собственности.
4. Выявить особенности оперативно-разыскной деятельности в сфере защиты собственности;
5. Рассмотреть организацию и планирование расследования преступлений против собственности
6. Рассмотреть вопросы привлечения к административной ответственности за правонарушения против собственности
7. Выявить теоретические и практические проблемы защиты собственности в деятельности органов внутренних дел.
8. Найти возможные пути решения проблем, возникающих в теории и практике при защите собственности органами внутренних дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, опосредующие защиту собственности.

Предмет исследования нормы гражданского, административно-процессуального, уголовно-процессуального законодательства и других

нормативно-правовых актов, регулирующие вопросы защиты собственности, а также практика их применения в деятельности органов внутренних дел.

Новизна исследования защиты собственности в деятельности органов внутренних дел определяется следующим:

1. Впервые проведено комплексное исследование механизма защиты собственности в деятельности органов внутренних дел с учетом современных вызовов и угроз имущественной безопасности граждан и организаций;

1. Предложен усовершенствованный алгоритм оперативно-розыскных мероприятий по защите собственности, учитывающий специфику различных категорий имущества и субъектов правоотношений;

2. Предложены изменения в действующее законодательство в области защиты собственности, а именно предложены изменения в проект ФЗ «О потерпевших от преступлений», подготовленный Следственным комитетом Российской Федерации, а также были предложены пути решения проблемы в сфере самозащиты гражданских прав в том числе права собственности(собственности).

Теоретическую основу исследования составляют научные работы таких авторов как Дунаев В.В, И. М. Корниенков, Г.А. Свердлык, Е. Л. Страунинг, Ю.К. Толстой, О.А. Кузнецовой, К.Ю. Филипсон, Э.А. Аванесов и других, а также учебные пособия и другая литература по данной теме.

Нормативно-правовую основу исследования составляют Гражданский кодекс РФ, Гражданско-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума Верховного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой собственности и других вещных прав», Постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»

Основными научными методами, используемыми в выпускной квалификационной работе, являются анализ, синтез, индукция, дедукция и диалектический метод

Структура работы определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы за 2017- 2024 годы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1. Понятие и значение института защиты собственности

В первую очередь при определении признаков и значения института защиты собственности необходимо разграничить понятия «право собственности» и «собственность».

В гражданском кодексе (далее - ГК РФ) Российской Федерации законодатель не дал определения права собственности. Однако в п.1 ст. 209 ГК РФ определил триаду полномочий, предоставляемую собственнику. Собственник имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Доктринальное понятие права собственности, было сформулировано множеством авторов.

Право собственности, согласно трактовке некоторых представителей научного сообщества, имеет широкое и абстрактное толкование. А.А. Саркисян рассматривает данное понятие как юридическое выражение присвоения, наделяющее собственника правомочиями непосредственно владеть, пользоваться и распоряжаться вещью. Схожую позицию занимает А.Д. Лебедева, которая предлагает понимать право собственности в наиболее общем виде как «юридическое регулирование процессов присвоения и использования субъектами материальных благ».

Следующее определение исходя из признаков права собственности сформулировал И. М. Корниенков «это наиболее полная и юридически обеспеченная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться индивидуально определенной вещью по своему усмотрению независимо от других лиц и без ограничений по сроку¹».

Наиболее полное определение сформулировал О.А. Хатунцев предоставив его в качестве следующих функций, характеризующих право

¹ Корниенков И. М. Право собственности в гражданском праве Российской Федерации // Научные известия. — 2022. — №28. — С.326.

собственности:

1. закрепление за субъектом принадлежащего ему имущества и, как следствие, наделение его титулом собственника;
2. регламентация поведения собственника, а также объема и вариативности его правомочий; предоставление правовой защиты правам и интересам собственника от незаконных посягательств со стороны третьих лиц.

Исходя из этого он сформулировал следующие понятие права собственности:

1. в объективном смысле «...трансотраслевой институт с совокупностью принципов, правовых норм и обычаев, регулирующих отношения собственника с другими лицами по поводу владения, пользования, распоряжения и управления имуществом в целях получения материальных или иных благ»;

2. в субъективном смысле возможность совершения либо несовершения лицом, которое в установленных законом пределах обладает свободой воли и интереса, любых действий над принадлежащим ему имуществом на основании объективного права, а также принципов или обычаев общественного поведения», подтверждаемая «...обязанностью третьих лиц не нарушать правомочия и законные интересы собственника и гарантируется мерами государственного принуждения»¹

Собственность – это отношение принадлежности, присвоенности материальных благ, заключающееся в установлении над ними такого хозяйственного господства, которое позволяет собственнику по своей воле устранять или допускать всех прочих лиц к использованию своего имущества, самостоятельно определяя характер такого использования².

¹ Хатунцев О.А. Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики: дис. докт. юрид. наук. М., 2015. — С. 352.

² Гражданское право: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Суханов Е.А. 3-е изд., перераб. и доп. — Москва 2007. — 17с.

Данное определение отражает в большей мере экономическое отношение собственности и в данном контексте не является тождественным к понятию «право собственности».

Согласно подходу А.В. Рыжик, понятия «собственности» и «право собственности» рассматриваются как форма и содержание одного явления:

— Содержание представлено собственностью как социально-экономическим явлением, отражающим реальные отношения между людьми по поводу материальных благ.

— Форма выражена правом собственности как юридическим закреплением этих отношений, их правовой формой.¹

Другого мнения придерживается А.К. Усейкин считая, что «собственность» и «право собственности» в юридическом смысле представляют собой схожие понятия.² В нашей работе мы также придерживаемся данного мнение.

Собственность согласно п.1 ст.212 ГК РФ может быть частной, государственной, муниципальной, также имеются и иные формы собственности, предусмотренные законодательством РФ.

Далее рассмотрим определения защиты права собственности (собственности). Данное понятие также не сформулировано законодателем, к тому же доктринальные определения также разнятся.

Соответственно для выведения понятия «защита права собственности» следует рассмотреть некоторые из них.

Институт защиты прав собственности в нынешних гражданских правовых отношениях играет ключевую роль и является жизненно важным элементом стабильного функционирования любого правового государства, где основными ценностями и задачами считаются права и свободы граждан, их защита и всесторонняя охрана

¹ Рыжик А. В. Право собственности в политэкономии и юриспруденции // Образование и право. — 2024. — №2. — С.39-42.

² Усейкин А.К. Собственность и право собственности // Человек: преступление и наказание.— 2013. — №2. — С.85-88.

Так, О.А. Минаев и А.И. Базилевич определяют гражданско-правовое право на защиту таким образом «право на защиту необходимо признать особым субъективным гражданским правом, которое принадлежит обладателю любого из гражданских прав, как личности, непосредственно в силу соответствующих норм Конституции РФ, в которой оно названо одним из важнейших прав человека, и Гражданского кодекса РФ. Данное право, следовательно, существует параллельно с тем правом, реализацию и уважение которого оно призвано обеспечить средствами государственного принуждения, не должно отождествляться с самим защищаемым субъективным гражданским правом»¹ и «представляет собой самостоятельной субъективное право, гарантируемой Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, федеральными законами, нормами международного права, при этом его существование не зависит от того, использует ли его правообладатель или нет в конкретный промежуток времени»². Таким образом вышеуказанные авторы определяют гражданское-правовое право на защиту как особое субъективное право, которое связано с личностью и существует параллельно относительно права собственности.

Г. А. Свердлык, Е. Л. Страунинг, Ю.К. Толстой считают, что защита гражданских прав является правом, пронизывающим все сферы гражданского права. Кардинально противоположного мнения придерживается И. Б. Живихина, которая считает праву на защиту «субъективным правом», поскольку при реализации данного права новых охранительных правоотношений не возникает.

Под защитой права собственности понимается комплекс разработанных законодателем (в т. ч. гл. 20 ГК РФ) приемов и способов, которые в зависимости от своей сущности направлены на предупреждение, пресечение

¹ Минеев О.А. Гражданско-правовые способы защиты вещных прав // Свобода, право, рынок. — Волгоград, 2014. — С. 102.

² Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук / Ульяновский государственный университет. Институт права и государственной службы. — Ульяновск, 2011. — С. 15.

правонарушения и восстановление нарушенных прав¹ такого мнения придерживается А.С. Илькун

В данной работе мы придерживаемся точки зрения, что право защиты права собственности — это составная часть права собственности, поскольку оно может быть реализовано только при наличии данного права. Таким образом, защита права собственности — это составная часть права собственности, реализуемое законным владельцем или уполномоченными на то государственными органами, заключающееся в защите от неправомерных посягательств других лиц, мешающих законному владельцу пользоваться, распоряжаться и владеть его движимым или недвижимым имуществом.

Значение института защиты права собственности заключается в следующем:

1. Правовая определенность: Защита права собственности создает ясные и предсказуемые правила, которые регулируют отношения между собственниками и третьими лицами;

2. Социальная справедливость: Защита прав собственности позволяет предотвратить произвол и несправедливость в отношении владельцев имущества, обеспечивая равенство перед законом;

3. Разрешение споров: Институт защиты права собственности предоставляет механизмы для разрешения споров, связанных с правом на собственность, через судебные и административные процедуры. В данном параграфе мы выявили определение и значение института защиты права собственности.

1.2. Способы и формы защиты собственности

В целях обеспечения охраны права собственности действующее законодательство предоставляет управомоченному лицу комплекс правовых

¹ Илькун А. С. Современные проблемы защиты права собственности // Научный журнал «Эпомен». — 2020. — №42 — С.113.

механизмов. Защита права собственности включает различные инструменты правовой защиты, в том числе обязательно-правовые, вещно-правовые и иные механизмы, посредством которых собственник реализует защиту своих законных интересов.

В соответствии с действующими правовыми нормами, дифференциация между вещно-правовыми и обязательно-правовыми методами охраны правомочий заключается в их юридической основе. Обязательно-правовая защита имеет своей целью принуждение нарушителя к исполнению определенных действий в рамках существующего обязательства. В противоположность этому, вещно-правовые способы защиты базируются на субъективном праве собственности и направлены исключительно на реституцию владельческого господства лица над конкретной, индивидуально-определенной вещью, являющейся объектом права собственности данного лица. К вещно-правовым искам относятся виндикационный иск, негаторный иск и иск о признании права собственности.

Способы защиты гражданских прав, в том числе защиты права собственности регламентированы статьей 12 ГК. Применительно к защите права собственности в данной статье указаны такие способы как:

1. признания права;
2. восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
3. признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
4. признания недействительным решения собрания;
5. признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
6. самозащиты права;
7. возмещения убытков;

8. неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;

9. иными способами, предусмотренными законом.

В зависимости от способа защиты гражданских прав, в том числе защиты права собственности доктринально выделено две формы защиты гражданских прав: юрисдикционная и неюрисдикционная.

В законодательстве Российской Федерации нет легального определения формы защиты гражданских прав из-за чего в цивилистической науке встречаются разные подходы к данному понятию.

Так, под формами защиты гражданских прав И.Б Живихина. понимает комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективного права (в частности, права собственности), осуществляемый уполномоченными органами либо лицами (носителями права), направленный на восстановление нарушенного права.¹

Другое определение предложил В.В. Дунаев так, по его мнению, форма защиты права — это воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и законных интересов и их восстановление, осуществляемое специальным юрисдикционным органом, либо самим правообладателем.²

Анализируя позиции авторов относительно исследуемого определения, можно сделать вывод, что формы защиты права собственности – это комплекс мероприятий, основанный на норме права или договоре, по защите субъективного права, осуществляемый государственным органом или правообладателем, направленный на предупреждение, пресечения нарушения и восстановления прав законного владельца или

¹ Джалалова Г. Ю. Гражданско-правовые способы защиты права собственности // Форум молодых ученых. — 2020. — №6 (46). — С. 217-221.

² Дунаев В.В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский юридический вестник. — 2003. — №4. — С.34.

Формы защиты права собственности подразделяется на юрисдикционную и неюрисдикционную.

Юрисдикционная форма защиты права собственности представляет собой обращение в государственные или иные компетентные органы для восстановления, предупреждения и пресечения нарушенных прав.

В свою очередь, юрисдикционная форма защиты права собственности согласно ст.11 ГК имеет два порядка- судебный и административный. Судебный порядок осуществляется посредством обращения гражданина в суд с виндикационным, негаторным исками или иском о признании права собственности. В вышеуказанной статье ГК РФ также определены суды в которых могут рассматриваться данные иски - суд общей юрисдикции, арбитражный суд и третейский суд в соответствии с подведомственностью дел. Хотелось бы отметить, что некоторые авторы не согласны с включением третейского суда в судебный порядок юрисдикционной формы защиты, указанный в ст. 11 ГК РФ. Основываясь на разъяснениях Конституционного Суда РФ, исходящих из норм Конституции РФ (ст.10,11,118, 124-128) и ФЗ «О судебной системе РФ», в которых указано , что третейский суд не является частью судебной системы РФ.¹Анализируя данное разъяснения они делают весьма обоснованный вывод, что обращение в третейский суд – это неюрисдикционная форма защиты.

Административный порядок представляет собой защиту прав собственности через административные процедуры, которые не требуют судебного вмешательства. В доктрине существуют два довольно схожих понятия административный порядок гражданско-правовой защиты права и административно-правовой порядок прав, однако подмена одного термина другим считается недопустимой.

Объясняется это тем, что при осуществлении административно-правового порядка защиты гражданских прав целью является применение

¹ Зеленская Л.А, Якимова Т.Ю. Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц уч. пособие КубГАУ. — 2018. — С. 14-17.

карательных мер относительно нарушителя прав лица. Например, в случае совершения лицом правонарушения, предусмотренного ст.7.17 КоАП РФ Уничтожение или повреждение чужого имущества на него будет наложен штраф в размере от трехсот до пятисот рублей¹, однако в данной норме не предусмотрено восстановление нарушенного права. Целью же административного порядка гражданско-правовой защиты права будет реальное восстановление нарушенного права.

При административном порядке защиты гражданских прав используются такие способы, как:

1) отмена вышестоящим органом, организацией или лицом, наделенными публичными полномочиями, принятого нижестоящим субъектом решения;

2) исправление допущенных опечаток и ошибок в выданных документах, имеющих гражданско-правовое значение; 3) возврат денежных средств, взимание которых не предусмотрено нормативными правовыми актами РФ, нормативными правовыми актами субъектов РФ, муниципальными правовыми актами;

4) признание действия (бездействия) должностного лица, отказа в совершении действий неправомерными;

5) отмена или изменение акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта РФ или акта органа местного самоуправления, противоречащих законодательству РФ.²

Административно-правовой порядок защиты гражданских прав может быть отнесен к иным способам защиты гражданских прав, предусмотренным ст.12 ГК РФ.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.05.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025)// "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

² Кузнецова О.А. Административный порядок защиты гражданских прав // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2017. — №1. — С. 43-58.

Главным средством защиты у лица, чье право было нарушено будет жалоба. Такую жалобу лицо может подать в государственный орган, должностному лицу или организации, уполномоченным на рассмотрение такого обращения. Проанализировав ст.12 ГК РФ можно сделать вывод, способами защиты права собственности, осуществляемыми в административном порядке являются только восстановление положения, существовавшего до нарушения и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.¹

Теперь перейдем к неюрисдикционной форме защиты права собственности. В системе защиты права собственности, наряду с судебными механизмами, существуют внесудебные (неюрисдикционные) способы урегулирования споров. Необходимо детально проанализировать возможность применения указанных мер в контексте защиты права собственности, поскольку не все внесудебные способы разрешения конфликтов применимы в данной сфере. К неюрисдикционным способам защиты специалисты причисляют следующие механизмы: меры оперативного воздействия, самозащиту, претензионный (досудебный) порядок урегулирования споров, процедуру медиации, а также третейские суды. Меры претензионного порядка рассмотрения споров, скорее подойдут для урегулирования споров в договорных отношениях. Применительно к праву собственности можно отнести, например, отношения между арендодателем и арендатором жилого помещения, закрепленные в ст.619 ГК РФ. Кроме этого нужно отметить, что с 1 июня 2016 г. вступает в силу Федеральный закон № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий введение в часть 5 статьи 4 АПК РФ обязательного досудебного порядка урегулирования спора. В п. 2 ст. 328 ГК РФ содержатся общие положения, регламентирующие

¹ Кузнецова О. А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2013. — №3 (25). — С.36-40.

применение мер оперативного воздействия. Согласно установленным нормам, при неисполнении обязательств одной из сторон договора, либо при наличии явных признаков того, что обязательство не будет исполнено в определенный договором срок, другая сторона, ответственная за встречное исполнение, наделяется правом временно приостановить исполнение своих обязательств. Кроме того, указанная сторона вправе полностью отказаться от исполнения обязательств с последующим требованием компенсации понесенных убытков. В научной доктрине существуют различные позиции относительно возможности применения мер оперативного воздействия для защиты права собственности. Ряд исследователей полагает, что действующее гражданское законодательство, в частности соответствующая глава, не предусматривает возможность использования данного способа защиты в отношении права собственности.

В. П. Грибанов, исследуя правовую природу мер оперативного воздействия, выделяет их ключевые характеристики. Во-первых, данные меры реализуются управомоченным лицом исключительно в случае нарушения обязанностей другой стороной. Во-вторых, существенным признаком является односторонний порядок их применения, не требующий обращения управомоченного лица в компетентные государственные органы для осуществления защиты своего права.¹ В статье 12 ГК РФ среди способов защиты гражданских прав особое значение имеет самозащита гражданских прав. Некоторые исследователи приравнивают неюрисдикционную форму защиты прав к самозащите, что является некорректным. Самозащита представляет собой действия фактического характера и должна пониматься как способ защиты нарушенных прав, аналогично мерам оперативного воздействия, а не как форма защиты. В соответствии с действующим законодательством, лицо, чье субъективное

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав // изд. 2-е, стереотип. - Москва «Статут», 2001. - 411 с.

право подверглось нарушению, вправе осуществлять его самозащиту способами, соразмерными характеру нарушения. При этом применение самозащиты не лишает лицо возможности использовать альтернативные способы защиты своих прав, включая судебную защиту.

Самозащита гражданских прав, согласно положениям статей 1, 14 ГК РФ, может реализовываться посредством воздействия лица на имущество, находящееся в его собственности или законном владении. Данный способ защиты нарушенных прав включает комплекс специфических мер осуществления, квалифицируемых как меры самозащиты, что обуславливает многоаспектный характер рассматриваемого правового института. Способы самозащиты, основываясь на характере защитных действий, классифицируются на две ключевые группы. К первой группе относятся действия фактического порядка, при которых управомоченное лицо вправе использовать физическую силу для защиты собственных субъективных прав. Объектом защиты в указанных случаях преимущественно выступают абсолютные субъективные права, включающие жизнь, здоровье, честь и имущество. При этом допускается воздействие на имущество правонарушителя в рамках самозащиты, если такие действия содержат признаки необходимой обороны либо осуществляются в состоянии крайней необходимости. Данная группа способов самозащиты включает следующие составляющие:

— Меры, направленные на непосредственное пресечение нарушений вещных прав, включающие в себя: ликвидацию помех в самостоятельном пользовании имуществом, принудительное выдворение лиц, неправомерно находящихся на территории объекта недвижимости, принадлежащего собственнику, а также устранение неправомерно размещенных объектов.

— Действия спасательного и оборонительного характера, осуществляемые в условиях крайней необходимости с целью сохранения жизни и имущества, в том числе принадлежащего третьим лицам, когда

применение таких мер является единственно возможным способом защиты охраняемых законом интересов.

В рамках договорных гражданских правовых отношений осуществляются разнообразные действия юридического характера, формирующие вторую группу. Относительные субъективные права в данном контексте являются объектом защиты.

При реализации самозащиты гражданских прав необходимо соблюдать принцип соразмерности применяемых мер непосредственному нарушению. Действия по пресечению нарушения должны осуществляться строго в установленных пределах. Данное требование обусловлено тем, что превышение уполномоченным лицом границ права на самозащиту может квалифицироваться как злоупотребление правом и повлечь нарушение законных интересов иных субъектов правоотношений.

Право на самозащиту является фундаментальным конституционным правом граждан, предоставляющим возможность применения самостоятельных мер по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов от противоправных посягательств. При этом неправомерность самозащиты может быть установлена в случае, если будет доказан факт умышленного причинения вреда другому лицу уполномоченным лицом при осуществлении защиты собственного субъективного права. В случае превышения пределов осуществления права лицо может быть привлечено к соответствующей юридической ответственности, равно как и получить отказ в судебной защите нарушенного права.

1.3. Полномочия органов внутренних дел в сфере защиты собственности

В современных условиях защита права собственности является одной из приоритетных задач правоохранительных органов. Органы внутренних дел,

являясь важным субъектом в системе защиты имущественных прав, наделены широким спектром полномочий, которые детально регламентируются комплексом нормативно-правовых актов. Правовую основу их деятельности составляют основополагающие федеральные законы: «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Кроме того, значительный вклад в регулирование полномочий органов внутренних дел вносят ведомственные приказы МВД России, которые конкретизируют и детализируют механизмы реализации правоохранительных функций в сфере защиты собственности.

Федеральный закон «О полиции» (далее — ФЗоП) от 7 февраля 2011 года является важнейшим документом, который определяет полномочия и обязанности органов внутренних дел в сфере защиты прав граждан, включая право собственности. В статье 1 ФЗоП назначением полиции является охрана собственности.

Хотелось бы отметить, что соотношение понятий «защита» и «охрана» до сих пор является дискуссионным вопросом. Ряд авторов считает, что понятия «защита» и «охрана» являются тождественными понятиями, так, например, считает Э.В. Аванесов понимает под защитой (охраной) права собственности правоприменительную деятельность, осуществляемую в рамках охранительных отношений, когда возникает «напряженность» в осуществлении гражданских прав и требуется деятельность наделенного специальными полномочиями компетентного органа, который вправе применить меры защиты или ответственности.¹ Однако такого мнения придерживается немногочисленное количество авторов. Остальные же придерживаются мнение, что понятие «охрана» представляет собой более широкий комплекс мер воздействия на нарушителя права и часто включает в себя определенные санкции, тогда как «защита» это более емкое понятие,

¹ Аванесов Э.В. Проблемы защиты собственности в гражданском праве и уголовном процессе: автореф. дис. канд. юр. наук. — Москва, 1999. — 23 с.

закключающееся в восстановлении нарушенного права. Таким образом, понятие «охрана» может включаться в себя также защиту права собственности, но никак не является тождественным понятием. Таким образом, в узком смысле, одной из ключевых задач полиции является обеспечение защиты субъективных прав граждан, включая защиту собственности.

Полиция имеет право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, которые могут нанести ущерб собственности (статья 13 ФЗоП). В рамках реализации своих полномочий органы внутренних дел обеспечивают защиту прав собственности в различных правовых ситуациях. К таковым относится, в частности, рассмотрение заявлений граждан о факте обнаружения чужого имущества.

Дополнительно следует отметить, что сотрудники правоохранительных органов принимают меры по устранению препятствий в осуществлении триады правомочий гражданами. Необходимо учитывать, что в подобных случаях возможно совпадение гражданско-правового деликта с составом административного правонарушения либо уголовно наказуемого деяния.

Рассмотрим пример из практики вышеизложенного можно привести следующий пример: в отдел полиции Малаховки (Московская область) поступило заявление от гражданки И., содержащее жалобу на неправомерные действия гражданина В., являющегося собственником жилого строения.

После проведения беседы с сотрудником правоохранительных органов, гражданином В. было произведено отключение электрического тока от ограждения принадлежащего ему земельного участка. Данное действие позволило устранить созданные ранее препятствия для реализации правомочий собственников соседних объектов недвижимости по использованию части жилого строения.¹

¹ Муратова С.А., Смердина Ю.С. Роль органов внутренних дел в защите права собственности и иных вещных прав // Вестник БелЮИ МВД России—2014. —№2-1. — С.124-128.

Важным инструментом защиты собственности является право полиции вызывать в полицию граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, связанным с посягательствами на собственность

В рамках уголовно-процессуального законодательства органы внутренних дел наделены широким спектром полномочий по защите собственности. Защита нарушенных имущественных интересов представляет собой один из ключевых аспектов работы органов внутренних дел, что закреплено в статье 6 УПК РФ. Законодательство в сфере уголовного судопроизводства предоставляет возможности для восстановления имущественных прав уже на этапе расследования до суда. Восстановление справедливости в сфере защиты собственности реализуется двумя основными путями: через механизм обеспечения гражданского иска (статья 44 УПК РФ) и посредством возвращения владельцу предметов и документов, получивших статус вещественных доказательств (согласно положениям статьи 81 УПК РФ).

Ключевым аспектом их деятельности является своевременное выявление и установление факта причинения имущественного вреда, что регламентируется статьей 73 УПК РФ.

В современном уголовном процессе гражданский иск является важным инструментом защиты имущественных прав граждан и организаций, пострадавших от преступных посягательств. Согласно статье 44 УПК РФ, лицо, понесшее материальный ущерб от преступления, вправе предъявить требование о его возмещении непосредственно в рамках уголовного дела. Следователь, осуществляя уголовное преследование, наделен значительными полномочиями по обеспечению защиты права собственности. В первую очередь, он обязан установить сам факт причинения материального ущерба и определить его размер. При наличии оснований следователь может признать лицо гражданским истцом, что дает ему ряд процессуальных прав, включая

право на возмещение вреда. Важным аспектом защиты права собственности является возможность обеспечения гражданского иска. В соответствии со статьей 115 УПК РФ, следователь вправе наложить арест на имущество подозреваемого или обвиняемого для обеспечения возможной конфискации или возмещения вреда. Для определения имущества, на которое возможно наложить арест, следователь может направить запрос в оперативно-розыскные подразделения, которые путем проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) перечисленных в ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ (далее – ФЗ «Об ОРД») При этом закон четко определяет перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Особое внимание следует уделить вопросу определения лиц, несущих ответственность за причиненный вред. В некоторых случаях ответственность может быть возложена не только на непосредственного исполнителя преступления, но и на других лиц. Например, если ущерб причинен несовершеннолетним, не имеющим самостоятельного дохода, ответственность могут нести его родители или попечители. В процессе расследования следователь должен собрать доказательства, подтверждающие характер и размер причиненного вреда. Это включает в себя как материальные доказательства, так и свидетельские показания. При этом важно отметить, что гражданский истец имеет право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, что закреплено в статьях 44 и 54 УПК РФ. При составлении обвинительного заключения следователь обязан отразить все существенные обстоятельства, связанные с гражданским иском, включая сведения о размере ущерба и принятых мерах по его обеспечению. Это необходимо для обеспечения непрерывности процесса защиты имущественных прав на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Важным элементом защиты права собственности является работа с вещественными доказательствами. Согласно ст. 81 УПК следователь осуществляют изъятие имущества, полученного преступным путем, проводят

его опись и обеспечивают сохранность на протяжении всего расследования. Далее согласно ч. 3 вышеуказанной статьи после прекращения уголовного дела или вынесения приговора вещественные доказательства возвращаются их законному владельцу. Соответственно полномочия по расследованию преступления можно в полной мере отнести к защите права собственности, так как в таком случае происходит восстановление нарушенного права, а именно возврат имущества собственнику.

Хотелось бы отметить, что полномочия по защите прав собственности сотрудниками ОВД распространяются не только на потерпевших, а также на подозреваемых(обвиняемых). Так, когда подозреваемый(обвиняемый) помещается под стражу, органы внутренних дел обязаны принимать меры по обеспечению сохранности его имущества и жилища (часть 2 статьи 160 УПК РФ). Данная норма направлена на защиту имущественных прав как потерпевших, так и лиц, находящихся под следствием.

Таким образом, в данной главе нами было сформулировано понятие защиты собственности, а также выяснено значение данного института, определить формы и способы защиты собственности и рассмотрены полномочия органов внутренних дел в сфере защиты собственности.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОСТИ

2.1. Особенности оперативно-розыскной деятельности в сфере защиты собственности

Теперь перейдем непосредственно к деятельности органов внутренних дел в сфере защиты собственности.

Оперативно-розыскная деятельность (далее — ОРД) — вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом (далее — органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность), в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.¹ Исходя из понятия, предложенного законодателем, одной из целей ОРД является защита собственности.

Далее, посредством решения задач обозначенных в статье 2 ФЗ «Об ОРД» таких как выявление, пресечение, раскрытие преступлений и лиц подготавливающих, совершающих и совершивших, а также их розыск в случае, если они скрываются от органов дознания, следствия и суда, также последней добавленной задачей ОРД является установление имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. Сотрудники оперативных подразделений достигают основных целей, обозначенных в ФЗ «Об ОРД»

Данные задачи оперативные сотрудники выполняют путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, которые определены статьей 6 ФЗ «Об ОРД».

¹ Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1995. — № 33. — Ст. 3349.

Соответственно, защиту собственности сотрудники оперативных подразделений путем выявления, пресечения и раскрытия преступлений против собственности, а также лиц их совершающих или же оказывают содействие органам следствия или дознания в установлении имущества, которое может обеспечить исполнение приговора в части гражданского иска.

Для начала, хотелось бы рассмотреть на какие преступления направлены действия оперативных подразделений по выявлению, пресечению и раскрытию в сфере защиты собственности. Такие преступления закреплены законодателем в статьях 158-168 главы 21 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ).

Все формы хищения подразделяются на две подгруппы:

- 1) насильственные действия (разбой, вымогательство и грабеж, соединенный с насилием);
- 2) ненасильственные действия (кража, присвоение, растрата, мошенничество, грабеж без насилия)¹

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся из них.

Кража, то есть тайное хищение чужого имущества, ответственность за данное деяние предусмотрено в статье 158 УК РФ.² Сотрудники могут провести оперативно-технические мероприятия (ОТМ), в результате которых будут получены личные данные подозреваемого - ФИО, номер телефона, адрес проживания и семейное положение. Имея хотя бы часть идентифицирующих данных преступника, оперативные сотрудники проводят ряд дальнейших мероприятий по установлению личности и местонахождения преступника, с целью привлечения его к уголовной ответственности.

¹ Терентьев Э.В. Особенности выявления, раскрытия и расследования преступлений экономической направленности: учеб.-метод. пособие. — Домодедово, 2012. — 43–46 с.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025, изм. и доп. вступ. в силу 02.05.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

В зависимости от предмета, на который направлено преступное деяние, выделяются особенности осуществления оперативно-розыскной деятельности

Так, при краже мобильного телефона крайне важно установить IMEI устройства. Это позволит выявить все установочные данные преступника в случае, если он вставит свою SIM-карту. Если же злоумышленник уже продал краденное устройство, возможно путем опроса или других ОРМ попробовать установить личность продавца.

В случае угонов автомобилей наиболее важно необходимо оперативно реагировать, поскольку преступники активно применяют методы смены государственных регистрационных номеров, а также переоформления угнанных транспортных средств. В связи со спецификой такого вида преступлений необходимо эффективно сотрудничать с сотрудниками Госавтоинспекции. Для отслеживания маршрутов передвижения угнанного транспортного средства в первые часы после преступления возможно использовать комплексную автоматизированную информационную систему «Безопасный город» и другие видеокамеры, расположенные в районе совершения хищения, Если путем проведения первоначальных ОРМ обнаружить автомобиль не удалось, возможно проведение таких мероприятий как мониторинг сети, направленный на поиск продажи автомобиля с той же маркой, цветом, года выпуска и т.д. или направить запрос в ГАИ для получения информации о постановке на учет похожих транспортных средств. Также необходимо иметь контакт с лицами, располагающими информацией об автосервисах или лицах, занимающихся изменениями ВИН-номеров автомобилей, переоформлением угнанных автомобилях. В случае если оперативные сотрудники выявляют лиц, занимающимся много эпизодным хищением автомобилей в одном районе или известная информация хотя бы об одном участнике преступной группы, которая может помочь выяснить, какой следующий автомобиль будет похищен или в каком районе, то будет целесообразно провести ОРМ «Оперативный эксперимент».

Мошенничество — преступление, предусмотренное статьей 159 УК РФ и другими статьями в соответствии с способом совершения преступления, а также предмета. В нашей работе мы бы хотели поподробнее остановиться на наиболее распространенном виде мошенничества в настоящее время, а именно дистанционное мошенничество, а именно совершаемое посредством телефонной связи.

При раскрытии такого преступления возможен такой алгоритм действий. Первоначальным ОРМ, применяемым оперативными сотрудниками при раскрытии преступления в ситуации «от преступления к лицу» почти всегда является «Опрос». В процессе опроса сотрудники должны выяснить:

- 1) Под каким предлогом звонил мошенник?;
- 2) Какую сумму преступник требовал?;
- 3) Кем представился?;
- 4) Передавал ли телефон другим лицам?;
- 5) С какого номера телефона осуществлялся вызов?;
- 6) Каким образом происходила передача денежных средств? (нарочным способом или блиц-переводом);
 - 6.1) Если блиц-переводом, то на какой банк, по какому номеру?;
 - 6.2) Если нарочным способом, то такси или человек, присланный мошенниками?;
 - 6.2.1) Если курьер, то сможет ли вспомнить его внешность?;
 - 6.2.2) Если такси, то какой таксомоторной компании, запомнил ли потерпевший номер?;
- 7) Сможет ли опознать голос звонившего?;
- 8) Какую сумму потерпевший передал мошенникам, в случае если отдал другую или сумма злоумышленником не обозначалась?.

После проведения ОРМ «Опрос» возможно целесообразно будет провести ОРМ «Сбор образцов для сравнительного исследования». В процессе подготовки нужно будет придумать легенду, по которой потерпевший хочет

связаться еще раз, а также привлечь специалистов для качественной звукозаписи телефонного разговора.

Теперь после выполнения данных мероприятий необходимо отправить запрос в БСТМ для определения личности лица, с номера которого происходил звонок, также возможно установить IMEI телефона, в который вставлена СИМ-карта, с которого происходил вызов, если данная СИМ-карта до сих пор вставлена в телефон.

При определении анкетных данных личности по номеру телефона может возникнуть несколько типичных ситуаций:

- 1) Сим-карта зарегистрирована на мошенника.
- 2) Сим-карта зарегистрирована на третье лицо. В данном случае законный владелец сим-карты может знать злоумышленника. В таком случае целесообразно произвести ОРМ «Опрос», в ходе которого выяснить: 1) Знал ли владелец о том, что Сим-карта необходима для произведения преступных действий? 2) Под каким предлогом он передал СИМ-карту?

Но в настоящее время нередки случаи, когда СИМ-карта оформлена на паспортные данные несуществующих лиц, хотя, казалось бы, недавно ввели ответственность операторов сотовой связи за неподтвержденные номера, но такие анонимные номера все равно появляются, а в последующем им присваивают чужие личные данные или же несуществующие. Так, в Алтайском крае 28 января 2025 года было предъявлено обвинение лицу 1981 г.р., которое в период с 2023 года по 2024 год, занимая должность генерального директора региональной компании-дилеров операторов сотовой связи, организовал схему по оформлению в торговых точках Алтайского края сим-карт на паспортные данные несуществующих лиц, в ходе оперативно-розыскных мероприятий было выявлено 40 телефонных номеров, которые фигурируют в материалах возбужденных уголовных дел по фактам мошеннических звонков¹.

¹ ГУ МВД России по Алтайскому краю: офиц. сайт URL: <https://22.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/60598747> (Дата обращения 29.01.2025)

На фоне сложившейся ситуации необходимо упомянуть такой способ как «подмена номера». У телефонного звонка существует идентификатор Caller ID, с помощью которого можно как определить номер звонящего абонента, так и передать свой исходящий номер. Caller ID отвечает за отображение номера на экране смартфона во время входящего звонка. Используя этот идентификатор, злоумышленники могут подменить свой номер, при звонке заменив его на другой.¹

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» операторы связи при передаче коротких текстовых сообщений, голосовых сообщений, установлении телефонных соединений обязаны передавать в неизменном виде абонентский номер или уникальный код идентификации, выделенный абоненту, инициировавшему соединение.

В 2021 году в КоАП РФ была введена ответственность за «подмену номера». Статьей 13.2.1, часть 1 которой предусматривает ответственность за неисполнение указанной обязанности в виде административного штрафа для должностных лиц от 30 до 80 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – от 200 до 500 тысяч рублей, для юридических лиц от 500 до 800 тысяч рублей.²

В 2022 году «Оранж бизнес сервис» был оштрафован на сумму 1 млн. рублей за подмену номера, при звонке с французского номера на российский.

Следующим этапом будет направление запросов в банковские организации в случае, если деньги были переданы блиц-переводом. На данном этапе хотелось бы отметить, что не мало важную роль в совершении таких преступлений играют «дропперы». Дропперы — лица, которые передают свои банковские карты третьим лицам, чаще всего такие карты используются для

¹ Гайдин А.И, Звягин И. С., Садырин И. С. Механизм хищений денежных средств, совершаемых с использованием технологий IP -телефонии и программ подмены номеров // Вестник ВИ МВД России. —2022. —№3. С. 203.

² Прокуратура Архангельской области офиц сайт URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_29/activity/legal-education/explain?item=72272515 (Дата обращения 29.01.2025)

совершения преступлений, в том числе и мошенничеств. Совсем недавно лиц, занимающихся «дропперством» начали привлекать к уголовной ответственности за посредничество. Также дропперов можно привлечь к уголовной ответственности по статьям 159 и 174 УК РФ.

После этого необходимо провести ОРМ «Снятие информации с технических каналов связи» по номеру телефона и сим-картам можно узнать местоположение мошенников или же получить детализацию звонков, осуществляемых с данного номера.

Такой комплекс ОРМ вероятно будет эффективен в раскрытии преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ.

Следующее преступление, наиболее распространенное и прямо направленное на нарушение собственности граждан — умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст.167 УК РФ). При раскрытии такого вида преступлений оперативных подразделений могут использовать такие ОРМ как «Опрос», «Наблюдение», «Снятие информации с технических каналов связи», «Сбор образцов для сравнительного исследования», «Исследование вещей, предметов и документов», а также специальные технические мероприятия.

Далее, хотелось бы рассмотреть пример из практической работы сотрудников оперативных подразделений.

Так, установлено, что в ночь на 10.07.2019 мужчина прошел в незапертое помещение банка ВТБ в г. Бийске, где осуществил взрыв газовоздушной смесью банкомата. После взрыва банкомат был поврежден, что предоставило свободный доступ к хранящимся в нем деньгам, принадлежащим банку, которые данное лицо похитило.

Кроме этого, в результате взрыва было повреждено и уничтожено имущество банка на сумму около 3 000 000 рублей.

Для розыска преступника сотрудники оперативных подразделений в составе следственно-оперативной группы с помощью оперативно-розыскного мероприятия опрос, узнали, что с 9 на 10 июля 2019 года в доме,

расположенном рядом с местом совершения преступления, снимал квартиру мужчина, неоднократно судимый за подобные преступления. После совместно с собственником квартиры был проведен осмотр места происшествия с целью отыскания предметов, вещей, представляющих интерес для уголовного дела. В ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты бутылки из-под алкогольных напитков. На найденных бутылках были просканированы акцизные марки, что помогло установить место и время покупки. Алкогольные напитки были куплены в ближайшем к дому, где была расположена ранее съемная квартира преступника, супермаркете «Мария-ра», далее зная место и время совершения преступления оперативники просмотрели камеры видеонаблюдения, установленные над кассой. В ходе просмотра камер видеонаблюдения было установлено лицо преступника, позже с помощью оперативных баз данных по фотографии, полученной с камеры видеонаблюдения, были установлены личные данные преступника (ФИО, дата рождения, адрес регистрации) и в последствии он был задержан.

В ходе расследования уголовного дела, также было установлено, что в июне 2019 г. этот же мужчина, вооружившись ножом, скрывая свою внешность под париком, очками и кепкой, в офисе микрокредитной компании напал на сотрудницу данной организации, потребовав передачи имеющихся в наличии денег. Девушка, опасаясь за свою жизнь и здоровье, передала ему муляж денежных средств с краской, после чего преступник скрылся с места происшествия.

При аналогичных обстоятельствах им совершены разбойные нападения на еще три юридических лица.

За совершенные преступления гражданин осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162, п. «в» ч.3 ст.158, ч.2 ст.167 УК РФ, к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы 2 года.

В процессе ратцення задачи, обозначенной в ч.1 ст. 2 ФЗ «Об ОРД» сотрудники устанавливают лицо, совершившего преступление против собственности. После в рамках возбужденного уголовного дела потерпевший

может подать гражданский иск для возмещения имущественного вреда, причиненного совершением преступления. Далее уже может решаться такая задача, обозначенная в законе, как установление имущества, необходимого для обеспечения имущества в части гражданского иска.

2.2. Особенности организации и планирования расследования преступлений в сфере защиты собственности

При развитии технологий и появлении новых форм экономических отношений приводят к усложнению механизмов совершения противоправных действий в сфере собственности, что требует особого подхода к организации и планированию их расследования. Практика показывает, что значительная часть преступлений против собственности носит много эпизодный характер и совершается организованными группами лиц это особенно характерно для мошенничеств. Грамотная организация и планирование расследования преступлений против собственности является ключевым фактором успешного раскрытия и расследования данных противоправных деяний. От правильности определения направлений расследования, выбора оптимальных тактических решений и построения версий зависит эффективность всей последующей работы следственных органов. В данном параграфе будут рассмотрены основные аспекты организации и планирования расследования преступлений в сфере защиты собственности, включая особенности типичных следственных ситуаций, основные направления расследования.

Первой стадией уголовного судопроизводства является возбуждение уголовного дела (далее — ВУД). Своевременное ВУД является существенным фактором, способствующим эффективному раскрытию преступлений против собственности.

В целях принятия решения о возбуждении уголовного дела требуются две необходимые составляющие: повод и основания. Согласно положениям статей 140, 144 и 146 УПК РФ, в отношении дел рассматриваемой категории поводами преимущественно выступают заявления граждан, в меньшей степени – непосредственное обнаружение признаков преступления органами дознания. Следует отметить, что для инициирования уголовного судопроизводства следователю (дознавателю) не требуется полномасштабное расследование факта преступления; достаточным является наличие достоверных сведений об объективных признаках преступного деяния, в частности, о факте его совершения. При этом подразумевается вероятностная оценка реального осуществления преступного акта.

Далее, в процессе расследования преступлений против собственности следователь обязан определить соответствующую методику в зависимости от конкретной типичной следственной ситуации. В практике правоохранительных органов выделяются следующие типичные следственные ситуации, возникающие после совершения преступления против собственности:

- 1) имеется достаточно информации о совершенном преступлении и подозреваемый задержан;
- 2) лицо, совершившее преступление, установлено, но его местонахождение неизвестно;
- 3) лицо, совершившее преступление, не установлено.¹

В отношении первой типичной следственной ситуации приоритетным является формирование доказательственной базы, подтверждающей причастность задержанного к противоправному деянию. Надлежащий алгоритм процессуальных действий в данном случае включает: проведение осмотра места происшествия, осуществление задержания и личного обыска,

¹ Садыков А.У. Особенности расследования преступлений против собственности // Вестник КРУ МВД России. — 2017. — №4 (38). — 69-72с.

производство допроса потерпевшего, проведение допроса подозреваемого, инициирование соответствующих экспертиз, организацию процедуры опознания похищенного имущества потерпевшим, а также выполнение обыска по месту жительства и работы подозреваемого лица.

В рамках второй ситуации приоритетным является исследование места происшествия, а также выполнение следственных действий в определенном порядке: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего или материально-ответственного лица, допрос свидетелей, задержание подозреваемого и его личный обыск, допрос подозреваемого, обыск по месту жительства (работы) подозреваемого.

При возникновении третьей ситуации осуществляются следующие процессуальные действия: осмотр места происшествия, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, назначение экспертиз. Параллельно с этим проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступное деяние.

В контексте получения информации можно выделить следующие наиболее типичные следственные ситуации:

1. Преступник задержан на месте совершения преступления. В данном случае следователю известны субъект, предмет посягательства, потерпевший, а в некоторых ситуациях – и свидетели.

2. Имеется заявление (сообщение) от третьих лиц (родных потерпевшего, из больницы, от граждан) о совершенном преступлении.

3. Поступило заявление (сообщение) от потерпевшего¹. При этом, как правило, потерпевший может сам дать сведения о предмете посягательства, личности преступника, иных обстоятельствах. Однако показания потерпевшего могут быть противоречивы.

¹ Садыков А.У. Особенности расследования преступлений против собственности // Вестник КРУ МВД России. — 2017. — №4 (38). — 69-72 с.

Вышеуказанные ситуации формируются на основании источника поступления сведений о преступном деянии и определяют последующий алгоритм действий уполномоченных лиц.

В случае возникновения первой типичной ситуации (лицо задержано на месте совершения преступления, например, сотрудниками органа дознания, которые осуществляли комплекс оперативных мероприятий) установление истины по данному делу может пройти без существенных затруднений. Также при задержании преступника потерпевшим или свидетелями-очевидцами, требуется проведение комплекса последовательных неотложных тактических мероприятий.

К таковым относятся: сбор соответствующей информации о произошедшем от граждан; осуществление личного обыска задержанного в целях обнаружения и изъятия орудий преступления либо похищенных ценностей; проведение осмотра места происшествия; выполнение освидетельствования задержанного лица; допрос данного лица в качестве подозреваемого; осуществление обыска по месту жительства или работы задержанного.

Осуществить допрос потерпевшего и, при необходимости, провести его освидетельствование.

План последующего расследования следует формировать на основании полученных в ходе указанных мероприятий сведений.

В отношении двух других типичных ситуаций необходимо отметить усложнение задачи в случаях, когда заявление (сообщение) о совершенном преступлении поступает от третьих лиц или потерпевшего через неопределенный промежуток времени. Тем не менее, даже в подобных обстоятельствах существенное внимание должно уделяться формированию следственных версий, наиболее типичными из которых являются следующие:

При наличии ситуации, когда преступление имело место и оно совершено при обстоятельствах, указанных заявителем, требуется незамедлительное проведение осмотра места происшествия. В случаях, когда

с момента совершения преступного деяния прошел незначительный временной период, представляется возможным осуществление тактической операции «Розыск преступника по горячим следам». Вышеуказанная операция включает в себя следующие мероприятия: применение служебно-розыскной собаки, организация прочесывания местности, привлечение сотрудников ГИБДД к розыскным мероприятиям, а также проведение совместного патрулирования сотрудниками органов внутренних дел с потерпевшим или свидетелями-очевидцами на соответствующей территории с целью обнаружения и задержания лица, совершившего преступление.

В случаях значительного временного интервала между совершением преступления и поступлением заявления (сообщения) от потерпевшего, следователь, по мере аккумуляции информации, обязан разработать план и одновременно реализовать тактические операции «Розыск и задержание преступника» и «Розыск похищенного», включающие комплексные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.¹

Представляется целесообразным в отдельных ситуациях использовать средства массовой информации (печатные издания, телевизионные каналы) для распространения сведений, способствующих ориентации граждан в процессе розыска предполагаемого преступника

В ходе расследования преступлений против собственности может возникнуть следующая типичная следственная ситуация: преступление против собственности действительно имело место, но потерпевший или третьи лица в силу абсолютно различных причин неверно восприняли и изложили обстоятельства произошедшего. В данном контексте под различными причинами подразумеваются: психическое потрясение, нахождение в состоянии алкогольного опьянения, временная потеря памяти и прочие факторы. Для разрешения указанной ситуации целесообразно осуществить допрос всех свидетелей с последующим сопоставлением и анализом их

¹ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. — 3-е изд., перераб. и доп.— М.: Юристъ, 2005. — 781 с

показаний, что позволит установить общие элементы в их сведениях и устранить выявленные противоречия.

Другой типичной следственной ситуацией является случай, когда преступления не было, произошедшее – инсценировка. Следует отметить, что версия о возможной инсценировке преступного деяния может быть сформулирована уже на этапе первоначального опроса потерпевшего при наличии определенных признаков, таких как: сбивчивость изложения обстоятельств, противоречивость показаний либо чрезмерная детализация описываемых событий.

Эффективность расследования преступлений на первоначальном этапе существенным образом определяется результативностью взаимодействия следователя и оперативного работника ОВД. Представляется, что в контексте рассматриваемой категории дел взаимодействие следует определить как согласованную деятельность, направленную на обнаружение, фиксацию и изъятие следов и орудий в целях раскрытия преступления. Необходимо отметить, что благополучное расследование любого преступления, включая преступления против собственности, не может быть осуществлено при отсутствии взаимодействия следователя (дознателя) с иными подразделениями.

Касаемо защиты собственности в рамках возбужденного уголовного дела является подача гражданского иска, предусмотренного ст. 44 УПК РФ.

Для обеспечения данного иска следователь может наложить арест на имущество подозреваемого(обвиняемого) в соответствии с ст.115 УПК РФ.

Теперь хотелось бы рассмотреть примеры из судебной практики.

12.03.24 около 18 часов 00 минут А., путем свободного доступа, находясь в гостях у Б. , где обратился с просьбой к Б. одолжить ему денег в долг в сумме 5 000 рублей, на что потерпевший дал согласие и передал ему во временное пользование свою банковскую карту № ПАО «Сбербанк России» на имя Б., при этом сообщив цифровой пин-код карты, являющийся кодом для доступа к банковскому счету банковской карты № ПАО «Сбербанк России»,

после чего у него возник преступный умысел на хищение денежных средств с банковской карты, принадлежащих Б., из корыстных побуждений, с целью тайного противоправного и безвозмездного изъятия и обращения имущества в свою пользу под предлогом снятия денег проследовал в отделение ПАО «Сбербанк России», где он используя предоставленный ему потерпевшим цифровой пин-код, являющийся кодом для доступа к лицевому счету банковской карты № ПАО «Сбербанк России», посредством автоматического устройства банкомат № АТМ 60029839 ПАО «Сбербанк России» в 18 часов 18 минут 12.03.24 Г совершил хищение денежных средств на сумму 20 000 рублей, путем совершения одной операции по снятию указанных денежных средств с банковского счета банковской карты ПАО «Сбербанк России». После указанных действий А. в этот же день вернул указанную банковскую карту Б., положив её на холодильник в квартире потерпевшего при этом умолчал о снятии денег в сумме 20 000 рублей, вместо 5 000 рублей, тем самым совершил хищение их в тайне от последнего.

Посредством похожих действий А. совершил тайное хищение денежных средств с банковской карты Б. на общую сумму 127 488 рублей.

Прокурором в порядке ч. 3 ст. 44 УПК РФ, были заявлены иски о взыскании суммы причиненного потерпевшему материального ущерба в результате кражи с банковского счета, принадлежащих ему денежных средств, в размере 127 488 руб. 00 коп.

Обвиняемый во время предварительного расследования частично возместил причиненный вред суммой 30000 рублей. В связи с этим суд приговорил Б. к лишению свободы на 1 год и 6 месяцев, а также удовлетворил гражданский иск прокурора в части, оставшейся к возмещению (97488 рублей).¹

Далее, приведем пример причинения ущерба муниципальной собственности. В Тарбагатайском районе была проведена сделка купли-

¹ Приговор № 1-75/2024 от 25 июля 2024 г. по делу № 1-75/2024 URL: <https://search.app/SiATSs1BGDLV93Xf7> (Дата обращения 29.01.2025)

продажи Г. лесных насаждений, породы лиственницы. После чего в один из дней Г. был привлечен на работу А. в качестве заготовщика древесины. В этот же день у А. возник из корыстных побуждений возник прямой преступный умысел на незаконную рубку лесных насаждений в крупном размере для реализации данного умысла А. вооружившись бензопилой произвел срубку 4 сырорастущих деревьев породы лиственница общим объемом 7.14 м³. Тем самым причинил имущественный вред государственному лесному фонду Российской Федерации в размере 132 376 руб. В процессе расследования данного уголовного дела за совершение преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ, прокурором был подан гражданский иск в рамках уголовного дела. Иск прокурора Тарбагатайском районный суд удовлетворил и назначал А. наказание в виде лишения свободы на срок 1 год и 6 месяцев условно.¹

2.3. Особенности организации и планирования расследования административных правонарушений в сфере защиты собственности.

Административные правонарушения против собственности являются распространённой и специфической группой нарушений, расследование которых занимает важное место в практической деятельности правоохранительных органов. Организация и планирование деятельности правоохранительных структур в области пресечения и расследования таких нарушений основываются на комплексном подходе, требующем специальных знаний и навыков сотрудников.

Правоохранительные органы, прежде всего органы внутренних дел, в процессе выявления и пресечения административных правонарушений в

¹ Приговор № 1-192/2024 от 25 июля 2024 г. по делу № 1-192/2024 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZZ1TOkgxw6bR/?ysclid=m94klbk8s4102792684>(Дата обращения 29.01.2025)

области собственности руководствуются нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Вместе с тем, в силу специфики данного вида нарушений, сотрудники органов полиции вынуждены учитывать не только административное, но и гражданское и уголовное законодательство.

Основными направлениями деятельности правоохранительных органов при расследовании таких правонарушений являются:

- выявление и фиксация фактов совершения административных правонарушений;
- сбор доказательств и материалов, подтверждающих или опровергающих виновность лица;
- квалификация выявленного деяния с учётом его признаков;
- привлечение виновных лиц к административной ответственности.

К числу типичных административных правонарушений в сфере собственности относятся такие деяния, как мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ), умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 7.17 КоАП РФ), самовольное занятие земельного участка (ст. 7.1 КоАП РФ) и иные деяния, имеющие имущественный характер. Каждое из перечисленных правонарушений требует от сотрудников правоохранительных органов применения соответствующих мер административного воздействия, а также навыков правильной квалификации совершённых деяний.

Важнейшим этапом расследования является первичная проверка поступивших сообщений о совершении административных правонарушений против собственности. Данный этап требует оперативности и качественного выполнения таких действий, как выезд на место совершения правонарушения, установление и опрос свидетелей и потерпевших, изъятие и фиксация вещественных доказательств. При этом особое значение приобретают показания свидетелей и потерпевших, поскольку они непосредственно отражают обстоятельства совершённого деяния.

Деятельность сотрудников органов внутренних дел по фиксации и документированию административных правонарушений против собственности требует высокой квалификации и соответствующей подготовки. Особенности документирования таких правонарушений связаны с необходимостью использования специальных технических средств (фото-, видеофиксации), проведения осмотров мест происшествий, тщательного составления протоколов и других процессуальных документов. Ошибки на этом этапе могут привести к невозможности привлечения виновных лиц к ответственности, что отрицательно влияет на общее состояние правопорядка.

Особого внимания заслуживает этап квалификации административного правонарушения. В случаях мелкого хищения имущества или повреждения собственности, как правило, возникают сложности разграничения административной и уголовной ответственности. Главным критерием при этом выступает сумма причинённого ущерба, а также наличие или отсутствие признаков преступления. На практике нередко встречаются ситуации, когда сотрудники правоохранительных органов сталкиваются с необходимостью переквалификации деяния из административного правонарушения в уголовное преступление, и наоборот. В таких случаях особенно актуальными становятся точность установления размера ущерба, а также правильная правовая оценка всех обстоятельств совершения деяния.

Кроме того, правоохранительные органы сталкиваются с рядом проблем, связанных с собиранием доказательств по административным правонарушениям против собственности. К примеру, при расследовании мелких хищений, зачастую отсутствуют очевидцы или качественные видеозаписи.

Важным направлением, требующим особого внимания со стороны правоохранительных органов, является взаимодействие различных структур и ведомств при расследовании правонарушений в сфере собственности. Эффективная координация действий между органами полиции, органами местного самоуправления, административными комиссиями, судебными

органами и другими заинтересованными ведомствами способна существенно повысить качество и оперативность расследования административных правонарушений против собственности.

Наконец, особое значение приобретает понимание сотрудниками правоохранительных органов отличий административных правонарушений против собственности от преступлений аналогичной направленности. Административные правонарушения отличаются от преступлений прежде всего меньшей степенью общественной опасности и менее значительными последствиями. Процесс расследования таких правонарушений имеет упрощённый характер, рассматривается в сокращённые сроки.

Важнейшим отличием является также характер применяемых санкций. По делам административной ответственности предусматриваются штрафы, предупреждения, обязательные работы, в редких случаях – административный арест. По уголовным делам санкции существенно строже, вплоть до лишения свободы на длительные сроки. Эти различия определяют различную тактику работы сотрудников органов правопорядка при проведении мероприятий по выявлению и документированию деяний, а также в части реагирования на поступающие заявления граждан и организаций.

Постановление по делу об административном правонарушении согласно ст. 19 Кодекса административного судопроизводства РФ выносит судья районного суда.

При нарушении собственности лица, совершенным правонарушением, возможна подача гражданского иска уже в гражданском судопроизводстве. В соответствии ст. 61 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ) установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Также постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых

последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.¹

Учитывая вышесказанное можно сказать, что привлечение лица к ответственности (освобождение от ответственности) за административное правонарушение упрощает процесс доказывания для истца(ответчика) в рамках гражданского судопроизводства.

Теперь приведем пример из судебной практики. В производство Новооскольского районного суда Белгородской области поступило исковое заявление гражданина А., предъявленное к гражданину Б., с требованием о взыскании материального ущерба в размере 49000 (сорок девять тысяч) рублей, а также сопутствующих издержек: расходов на оплату заключения специалиста в сумме 5000 (пять тысяч) рублей и государственной пошлины в размере 1820 (одна тысяча восемьсот двадцать) рублей.

Согласно материалам дела, ответчик Б. совершил умышленные противоправные действия, выразившиеся в нанесении удара рукой по правому зеркалу заднего вида транспортного средства марки «Ниссан Кашкай» 2008 года выпуска, принадлежащего истцу А. на праве собственности. В результате указанных действий произошло уничтожение корпуса зеркала, что повлекло причинение материального ущерба собственнику транспортного средства.

Виновность ответчика Б. в совершении вышеуказанных противоправных действий подтверждается постановлением мирового судьи судебного участка, которым гражданин Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.17 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа. В соответствии с заключением эксперта, рыночная стоимость

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2021) / Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

наружного правого зеркала в комплектации без учета амортизационных издержек была установлена в размере 49000 (сорока девяти тысяч) рублей.

Согласно вступившему в законную силу постановлению мирового судьи судебного участка, гражданин Б. был признан виновным в административном правонарушении, квалифицируемом по статье 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившемся в умышленном причинении материального ущерба потерпевшей стороне в размере 4 875 (четыре тысяч восемьсот семидесяти пяти) рублей.

Необходимо отметить, что в силу положений части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении», постановление о привлечении гражданина ФИО2 к административной ответственности, вступившее в законную силу, имеет обязательную юридическую силу для судебного органа при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого данное постановление было вынесено.

В соответствии с правами на полное возмещение ущерба, закрепленными статьями 17 (часть 3), 19 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, суд принимает во внимание приобретение А. зеркала в сборе стоимостью 48 700 рублей для восстановления своего нарушенного права. Данный факт подтверждается кассовым чеком ИП, который судом признается в качестве допустимого письменного доказательства понесенных истцом расходов на восстановление имущества. При разрешении настоящего спора суд руководствуется вышеизложенными обстоятельствами и гарантированными правами потерпевших, имуществу которых был причинен ущерб.

Судом принято решение об удовлетворении искового заявления гражданина А. к гражданину Б. в частичном объеме. В соответствии с вынесенным постановлением, с ответчика Б. подлежат взысканию следующие

денежные суммы в пользу истца А.: компенсация материального ущерба в размере 48700 (сорок восемь тысяч семьсот) рублей, возмещение расходов, понесенных на оплату услуг специалиста, в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, а также уплаченная государственная пошлина в размере 1809 (одна тысяча восемьсот девять) рублей.¹

Таким образом, суду не пришлось доказывать вину гражданина Б. в совершении данного действия и рассматривались только доказательства, подтверждающие размер причиненного ущерба, что значительным образом упрощает процесс рассмотрения исковых заявлений в гражданском суде.

В заключении главы сделаем вывод, нами были рассмотрены практические аспекты деятельности органов внутренних дел в сфере защиты собственности, а именно особенности оперативно-розыскной деятельности в сфере защиты собственности, организация и планирование расследования преступлений против собственности, а также вопросы привлечения к административной ответственности за правонарушения против собственности

¹ Решение № 2-299/2024 2-299/2024~М-234/2024 М-234/2024 от 12 августа 2024 г. по делу № 2-299/2024 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uFdXZj8AmkYT> (Дата обращения 29.01.2025)

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОСТИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1. Некоторые проблемы защиты собственности в деятельности органов внутренних дел

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Федеральным законом «О полиции» законодатель установил, что одним из основных задач органов внутренних дел является обеспечение защиты собственности. Для реализации данной задачи в уголовном судопроизводстве существует гражданский иск, однако в теории и практике применения такого вида защиты собственности существуют некоторые проблемы.

Изучение доктрины уголовного процесса показало, что среди ученых существует разнообразие мнений относительно правовой природы гражданского иска в уголовном процессе. Некоторые авторы, ссылаясь на ч. 1 ст.1 УПК РФ, утверждают, что порядок уголовного судопроизводства в России определяется исключительно УПК РФ, и подчеркивают независимость данного института от норм гражданского процессуального права¹. В то же время другие исследователи акцентируют внимание на необходимости применения норм гражданского процессуального права при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе². Они обосновывают свою позицию тем, что гражданский иск изначально выделился из гражданского процессуального права и представляет собой общеправовое понятие, характеризующее требование одного лица к другому, которое осуществляется через суд. Признавая существование обоих подходов и учитывая, что институт

¹ Даев В. Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. Л., 1982. — 71 с.

² Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 17-е изд. М.: Проспект, 2023. — 465 с.

гражданского иска в уголовном процессе является своеобразным феноменом, «точкой соприкосновения» двух обособленных правовых отраслей — уголовной и гражданской, мы считаем важным при определении правовой природы данного института акцентировать внимание на характере возникающего правоотношения. В частности, необходимо учитывать, что, во-первых, обязанность по возмещению вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица, установлена ст. 1064 ГК РФ. Во-вторых, в рамках уголовно-процессуального права иск о возмещении вреда не имеет самостоятельного значения и должен рассматриваться исключительно в контексте конкретного уголовного дела.

Учитывая гражданско-правовой характер требования о возмещении имущественного вреда, лежащего в основе гражданского иска в уголовном процессе, представляется целесообразным рассматривать такой иск через призму общеправового понятия иска. Это понятие подразумевает наличие гражданско-правового требования, выдвигаемого одним лицом к другому через суд. В связи с этим целесообразно применять правила «родного» гражданского судопроизводства к гражданскому иску, независимо от того, в каком процессе он заявляется — гражданском или уголовном. Важно отметить, что иск сохраняет свою неизменную природу, поэтому порядок его рассмотрения должен быть единым как в уголовном, так и в гражданском процессах. Как справедливо отмечается в доктрине, именно природа права и характер спорного правоотношения определяют процессуальный порядок защиты, а не наоборот.

Анализ практических аспектов реализации института гражданского иска в уголовном процессе позволил указать на его недостаточную эффективность, связанную с недобросовестностью поведения гражданского ответчика, вследствие которого потерпевшим лицам не возмещается имущественный вред, что прямо нарушает их права, закреплённые в статьях 46 и 52 Конституции Российской Федерации, а также противоречит принципу неотвратимости гражданско-правовой ответственности. Не следует забывать,

что согласно ст. 6 УПК РФ назначением уголовно-процессуального закона определена защита прав и свобод лиц, пострадавших от преступлений.

Получается, что при предъявлении гражданского иска потерпевший крайне редко может получить компенсацию за причинённый вред, потому что с высокой долей вероятности у преступника просто нет имущества, способного обеспечить гражданский иск. В связи с этим потерпевшие зачастую даже не ходатайствуют о привлечении их в качестве гражданского истца.

Далее, хотелось отметить, что весьма дискуссионным вопросом является такой способ защиты собственности как самозащита.

Самозащита законодателем отнесена к способам защиты права собственности в неюрисдикционной форме. Однако, довольно продолжительное время существуют мнения, что самозащита — это не способ, а еще одна форма защиты гражданских прав, в том числе права собственности. В.П. Грибанов под самозащитой гражданских прав понимает совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов.¹ Исходя из этого определения самозащита подразумевает совершение действий до момента совершения действий нарушающих законные права лица, в то время как защита подразумевает совершение каких-либо действий после фактического нарушения гражданских права лица.

Включение самозащита как способа в ст. 12 ГК РФ является не логичным так, как данной статье перечислены способы, которые предусматривают обращение в компетентные органы, в то время как самозащита — это способность лица без обращения в какие-либо органы, лично осуществить защиту своих гражданских прав.

¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав // изд. 2-е, стереотип. — Москва «Статут», 2001. — 411 с.

3.2. Пути совершенствования законодательства в сфере защиты собственности

Проблемы, связанные с применением гражданского иска в уголовном процессе возможно решить внесением в УПК РФ положение, четко устанавливающее применение правил гражданского судопроизводства при рассмотрении таких исков. Кроме того, целесообразно, чтобы Верховный Суд РФ уточнил свою позицию по данному вопросу, дополнив Постановление Пленума от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» соответствующими разъяснениями.

Проблему возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, возможно решить принятием ФЗ «О потерпевших от преступления», проект которого был предоставлен СК РФ в 2012 году. В котором предлагается внести компенсационные выплаты и создание фонда помощи потерпевшим. Меры, предложенные СК РФ помогут в полной мере достичь цели уголовного судопроизводства- защиты права собственности, поскольку практически в 100% случаев потерпевшим будет возмещен имущественный вред.

Однако, хотелось бы, чтобы данный ФЗ был изменен, в части условий предоставления государством компенсации потерпевшему.

В пп «г» п.1 ч.1 ст.7 вышеуказанного ФЗ следует убрать «находится затруднительном материальном положении» и изменить «при условии, что его ежемесячный доход ниже двукратного размера прожиточного минимума» на «при условии, что лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор имеет ежемесячный доход ниже прожиточного минимума и не имеет другого имущества для возмещения имущественного вреда».

В целях устранения системных противоречий в правовом регулировании института самозащиты, а также для обеспечения единообразия в толковании норм гражданского законодательства, считаем целесообразным инициировать реформу ст. 12 ГК РФ.

Предлагаемая мера: исключение упоминания самозащиты из п. 1 ст. 12 ГК РФ, где перечислены способы защиты гражданских прав, с последующим закреплением её в отдельной норме (например, в ст. 14 ГК РФ) в качестве самостоятельной формы защиты.

Это позволит устранить доктринальный конфликт: включение самозащиты в перечень «способов» (ст. 12 ГК РФ) противоречит её природе, так как она, в отличие от конкретных мер представляет собой процедуру реализации права без обращения к юрисдикционным органам.

В следствии ожидается повышение правовой определённости и снижение числа процессуальных ошибок при реализации гражданами права на самозащиту.

В заключительной главе мы, проанализировав теоретические и практические аспекты работы органов внутренних дел в сфере защиты собственности, выявили некоторые проблемы данного института, а также предложили пути решения, обозначенных нами проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе рассматривалась актуальная на сегодняшний день тема «Защита собственности в деятельности органов внутренних дел». Данная тема остается актуальной на любой стадии развития общества, поскольку с развитием общества, появляются новые способы посягательства на собственность. В начале работы нами была поставлена цель — комплексное исследование проблематики защиты собственности в современной Российской Федерации в деятельности органов внутренних дел.

В соответствии с вышеуказанной целью были последовательно решены поставленные задачи и сделаны основные выводы.

Защита собственности в нашем исследовании рассматривалось как взаимодействие подразделений органов внутренних дел, суда, а также самого лица, на чью собственность было совершено посягательство, в процессе которого предполагается восстановление нарушенного права собственности. е

В процессе изучения форм и способов защиты собственности, согласно ст. 12 ГК РФ, было проведено разграничение административного порядка гражданско-правовой защиты и административно-правового порядка защиты, к последнему относится деятельность органов внутренних дел. Также был выявлен дискуссионный вопрос, а именно отнесение самозащиты к способам, хотя по логике она не относится ни к юридической, ни к неюридической форме, ведь данные формы предполагают обращение к компетентным органам.

Рассматривая полномочия органов внутренних дел в сфере защиты собственности проведен анализ нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность органов внутренних дел в данной сфере. В процессе было проведено разграничение понятий «защита» и «охрана», поскольку согласно ст.1 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ назначением полиции является охрана собственности, а не защита. Действительно, охрана представляет собой широкий комплекс мер воздействия на нарушителя,

направленных на создание условий для эффективного осуществления права собственности и часто включает в себя определенные санкции, тогда как «защита» это более емкое понятие, заключающееся в восстановлении нарушенного права.

Далее нами были рассмотрены особенности оперативно-розыскной деятельности по выявлению и раскрытию преступлений против собственности, а также установлению имущества, необходимого для обеспечения приговора в части гражданского иска, деятельности следователя при организации и планировании расследования преступлений против собственности и производство по делам об административных правонарушениях против собственности. При анализе практической деятельности сотрудников органов внутренних дел было выявлено ряд проблем:

- дискуссия в юридической доктрине относительно гражданского иска в уголовном процессе;
- невозможность возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением ввиду отсутствия имущества и денежных средств у преступника.

Для решения вышеуказанных проблем нами было предложено внести изменения в:

- ст. 12 ГК РФ, в части исключения самозащиты из способов защиты гражданских прав, с последующим закреплением в другой норме (например, ст. 14 ГК РФ);
- постановление Пленума Верховного суда от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», дополнив его уточнением по каким правилам применять гражданский иск в уголовном судопроизводстве.

А также принятием ФЗ «О потерпевших от преступления», проект которого был предоставлен СК РФ в 2012 году, с некоторыми изменениями.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод, что защита собственности является одной из ключевых функций органов внутренних дел, играющей важную роль в обеспечении правопорядка и стабильности в обществе. Эффективная защита прав собственности требует комплексного подхода, включающего как превентивные меры, так и оперативное реагирование на нарушения. В теории и на практике до сих пор существуют проблемы, требующие внимания законодателя и правоприменителей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и иные официальные источники

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2021) / Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025, изм. и доп. вступ. в силу 02.05.2025) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.05.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025)// Собрание законодательства РФ, 2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ, 2015, N 10, ст. 1391,
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — №46. — Ст. 4532; 2021. — №27 (часть I). — Ст. 5071
7. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ // Росс. Газ. -2011. -8 февраля. - № 5401.
8. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

Монографии, учебники и учебные пособия

9. Белкин Р.С. Курс криминалистики уч. пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., доп. — 2001. — С.323.
10. Зеленская Л.А, Якимова Т.Ю. Способы и формы защиты нарушенных прав граждан и юридических лиц уч. пособие КубГАУ. — 2018. — С. 14-17.
11. Суханов Е.А. Гражданское право: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Суханов Е.А. 3-е изд., перераб. и доп. — Москва, 2007. — 17 с.
12. Терентьев Э.В. Особенности выявления, раскрытия и расследования преступлений экономической направленности: учеб.-метод. пособие. — Домодедово, 2012. — 118 с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

13. Аванесов Э.В. Проблемы защиты собственности в гражданском праве и уголовном процессе: автореф. дис. канд. юр. наук. — Москва, 1999. — 23 с.
14. Базилевич А.И. Формы защиты субъективных гражданских прав: дис. канд. юрид. наук / Ульяновский государственный университет. Институт права и государственной службы. — Ульяновск, 2011. — С. 15.
15. Бельчик А.М., Павлов Н. В. Административный порядок защиты гражданских прав и интересов. Некоторые проблемы, возникающие в процессе их реализации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2020. — №3. — С. 56-59.
16. Гришин П. А. Самозащита – форма или способ защиты гражданских прав? // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2013. — №11. — С.67.
17. Даев В. Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. — Л., 1982. — 71 с.

18. Джалалова Г. Ю. Гражданско-правовые способы защиты права собственности // Форум молодых ученых. — 2020. — №6 (46). — С. 217.
19. Дунаев В.В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский юридический вестник. — 2003. — №4. — С. 34.
20. Илькун А.С. Современные проблемы защиты права собственности // Научный журнал «Эпомен». — 2020. — №42. — С. 113.
21. Коростелёв М.П. Проблемы самозащиты вещного права и пути их решения // Вестник науки, 2023. — №12 (69). — С. 450-453.
22. Корниенков И.М. Право собственности в гражданском праве Российской Федерации // Научные известия, №28. — 2022. — С. 326.
23. Кузнецова О.А. Административный порядок защиты гражданских прав // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2017. - №1. - С. 43-58
24. Кузнецова О.А. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право, как цели и способы защиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. №3 (25). — С.36-40
25. Лугинец Э.Ф., Бондарь М.М., Николаева Т.А. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве России: понятие, нормативно-правовая база, актуальные проблемы и их разрешение // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2022. №3 (62). — С. 64-75.
26. Минеев О.А. Гражданско-правовые способы защиты вещных прав // Свобода, право, рынок. — Волгоград, 2014. — С. 102.
27. Муратова С.А., Смердина Ю.С. Роль органов внутренних дел в защите права собственности и иных вещных прав // Вестник БелЮИ МВД России. — 2014. — №2-1. — С. 124-128.
28. Рыжик А.В. Право собственности в политэкономии и юриспруденции // Образование и право. — 2024. — №2. — С. 39-42.
29. Садыков А.У. Особенности расследования преступлений против собственности // Вестник КРУ МВД России. — 2017. — №4 (38). — С. 69-72.

30. Тищенко И.В., Максименко А.В., Меняйло Л.Н. Роль органов внутренних дел в возмещении материального ущерба вследствие совершенного преступления // Проблемы экономики и юридической практики. — 2014. — №1. — С. 68-71.

31. Усейкин А.К. Собственность и право собственности // Человек: преступление и наказание. — 2013. — №2. — С.85-88.

32. Хатунцев О.А. Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики: дис. докт. юрид. наук. — М., 2015. — С.352

Эмпирические материалы

33. ГУ МВД России по Алтайскому краю: офиц. сайт URL: <https://22.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/60598747> (Дата обращения 29.01.2025).

34. Приговор № 1-75/2024 от 25 июля 2024 г. по делу № 1-75/2024 URL: <https://search.app/SiATsS1BGDLV93Xf7> (Дата обращения 29.01.2025).

35. Приговор № 1-192/2024 от 25 июля 2024 г. по делу № 1-192/2024 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZZ1TOkgxw6bR/?ysclid=m94klbk8s4102792684> (Дата обращения 29.01.2025).

36. Прокуратура Архангельской области: офиц. сайт URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_29/activity/legalducation/explain?item=72272515 (Дата обращения 29.01.2025).

37. Решение № 2-299/2024 2-299/2024~М-234/2024 М-234/2024 от 12 августа 2024 г. по делу №2-299/2024 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uFdXZj8AmkYT> (Дата обращения 29.01.2025).

38. Проект федерального закона «О потерпевших от преступлений» // Следственный комитет Российской Федерации, 2012 URL: <https://sledcom.ru/document/1130> (Дата обращения 29.01.2025).

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»

URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365020/ (Дата обращения 20.12.2024).

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/ (Дата обращения 22.12.2024).