

Министерство внутренних дел Российской Федерации

Омская академия МВД России

ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ С ОТДЕЛЬНЫМИ КАТЕГОРИЯМИ  
ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, КОТОРЫЕ НЕ МОГУТ  
ХРАНИТЬСЯ ПРИ УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ  
*методические рекомендации*

Омск 2025

## Содержание

Введение.....	3
1. Нормативное регулирование и правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам обращения с вещественными доказательствами, которые не могут храниться при уголовном деле.....	4
2. Правоприменительная практика обращения с вещественными доказательствами, которые не могут храниться при уголовном деле.....	10
3. Особенности обращения с отдельными видами вещественных доказательств, которые не могут храниться при уголовном деле.....	22
Заключение.....	27
Список использованных источников.....	29
Список исполнителей.....	34
Приложения.....	35

## **Введение**

Длительное хранение вещественных доказательств, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, связано с серьезными издержками для государства и законных владельцев: государственные органы несут расходы на хранение, а также ответственность за утрату и повреждение вещественных доказательств; законные владельцы на длительное время лишаются права пользования принадлежащими им предметами. А в случае использования изъятых предметов в предпринимательской деятельности длительное изъятие может привести к остановке деятельности организации и принудительному банкротству.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает различные способы обращения с крупногабаритными вещественными доказательствами: хранение, возвращение, реализация, уничтожение. Выбор конкретного способа обусловлен сочетанием конкурирующих частных и публичных интересов, которые затрагиваются при обращении с вещественными доказательствами. Парадоксальность складывающейся ситуации заключается в том, что значительные организационные и материальные издержки зачастую не способствуют обеспечению интересов правосудия, одновременно приводя к существенным ограничениям прав законных владельцев и возложению дополнительных издержек на обвиняемых.

Сокращение избыточных издержек на хранение способно существенно снизить государственные затраты на обращение с вещественными доказательствами и способствовать защите интересов как законных владельцев, так и лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

## **1. Нормативное регулирование и правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам обращения с вещественными доказательствами, которые не могут храниться при уголовном деле**

Нормативной основой является ч. 2 ст. 82 УПК РФ<sup>1</sup>, которой урегулирован порядок обращения со следующими видами вещественных доказательств, которые в силу размера и иных свойств невозможно хранить при уголовном деле<sup>2</sup>:

1) предметы, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле;

2) большие партии товаров;

3) изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности;

4) этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, используемые для их незаконных производства и оборота (далее – спиртосодержащая продукция);

5) табачные изделия, табачная продукция, сырье, никотинсодержащая продукция, никотиновое сырье, полуфабрикаты, а также предметы, используемые для их незаконного производства и оборота (далее – табачная продукция);

6) игровое оборудование, которое используется при незаконной организации азартных игр;

7) древесина и полученная из нее продукция в виде лесоматериалов по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 191<sup>1</sup>, 226<sup>1</sup> и 260 УК РФ (далее – древесина).

Замысел законодателя при конструировании ч. 2 ст. 82 УПК РФ был направлен на минимизацию срока хранения крупногабаритных вещественных доказательств, которая должна была иметь место при

---

<sup>1</sup> Отдельные особенности обращения с вещественными доказательствами по делам о преступлениях в сфере экономики определены ст. 81<sup>1</sup> УПК РФ, но предметом данного исследования они не являются.

<sup>2</sup> В классификацию не включены деньги, ценности, наркотические средства, электронные носители, а также скоропортящиеся товары, которые не охватываются объектом исследования.

невозможности возвращения, реализации или уничтожения изъятых предметов. Так, в пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что предлагаемый порядок позволит «оперативно уничтожать контрафактный метанол и, соответственно, минимизировать расходы федерального бюджета на его хранение»<sup>3</sup>.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)» говорится о цели экономии бюджетных средств, затрачиваемых на хранение нелегальной табачной продукции<sup>4</sup>.

Порядок обращения с вещественными доказательствами в виде незаконно заготовленной древесины и полученной из нее продукции также направлен на сокращении сроков хранения, что должно позволить сократить расходы, сохранить потребительские свойства изъятой древесины и реализовать ее по прямому назначению<sup>5</sup>.

Необходимо отметить, что пункты 6, 7, 7<sup>1</sup>, 8, 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ **не предусматривают** возможность хранения всего объема вещественных доказательств до вступления приговора в законную силу, в отличие от пунктов 1 и 2 этой же части, допускающих иные способы обращения как альтернативу хранению.

Более детально порядок хранения, реализации, уничтожения крупногабаритных вещественных доказательств регулируется подзаконными актами.

---

<sup>3</sup> К проекту Федерального закона № 732851-8 «О внесении изменений в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: пояснительная записка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> К проекту Федерального закона № 1123777-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)»: пояснительная записка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> К проекту Федерального закона № 20317-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: пояснительная записка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**Порядок передачи вещественных доказательств, хранение которых затруднено, и игрового оборудования** для реализации и уничтожения определяется Постановлением Правительства РФ от 23.08.2012 № 848<sup>6</sup>.

Передача осуществляется на основании решения органа предварительного расследования или суда, оформляется актом приема-передачи. При направлении на реализацию стоимость устанавливается на основе экспертизы. Сроки передачи вещественных доказательств не определены.

**Порядок передачи на хранение табачной и спиртосодержащей продукции** регулируется постановлениями Правительства РФ от 23.04.2024 № 528<sup>7</sup> и от 28.09.2015 № 1027<sup>8</sup> соответственно.

1. Орган предварительного расследования не позднее 5 рабочих дней со дня изъятия направляет в территориальный орган Федеральной службы по контролю за алкогольным и табачным рынками (далее – Росалкогольтабакконтроль) уведомление о готовности к передаче продукции на хранение.

2. Росалкогольтабакконтроль в течение 5 рабочих дней направляет заявку в организацию, с которой заключен контракт на вывоз и хранение изъятых продукции.

3. Организация в течение 8 рабочих дней осуществляет прием спиртосодержащей продукции объемом более 200 декалитров, в течение 25

---

<sup>6</sup> О порядке передачи на реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, и их уничтожения: Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 № 848. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производств: Постановление Правительства РФ от 23.04.2024 № 528. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 № 1027. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рабочих дней – прием табачной продукции и спиртосодержащей продукции объемом менее 200 декалитров.

**Порядок обращения с древесиной** определяется Постановлением Правительства РФ от 20.01.2023 № 50<sup>9</sup>.

1. Орган предварительного расследования не позднее 3 рабочих дней со дня поступления решения суда направляет в территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) уведомление о готовности к передаче древесины.

2. Территориальный орган Росимущества организует прием древесины не позднее 15 рабочих дней после получения уведомления.

***Правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам хранения крупногабаритных вещественных доказательств.***

**1. Конфискация и последующая реализация или уничтожение имущества, находящегося в законном обороте и имеющего владельца, возможны только на основании итогового решения по уголовному делу.**

Так, в Постановлении от 16 июля 2008 г. № 9-П<sup>10</sup> цель избежать затруднений или значительных издержек по обеспечению специальных условий хранения громоздких вещей, больших партий товаров признана менее значимой, нежели защита права собственности. Однако необходимо

---

<sup>9</sup> Об утверждении Положения о передаче для хранения, реализации, утилизации или уничтожения древесины и (или) полученной из нее продукции в виде необработанных лесоматериалов, изъятых при производстве по делам об административных правонарушениях, и об условиях хранения, реализации, утилизации или уничтожения указанных древесины и (или) полученной из нее продукции в виде необработанных лесоматериалов, Положения о передаче для реализации, утилизации или уничтожения древесины и (или) полученной из нее продукции в виде лесоматериалов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам, и об условиях реализации, утилизации или уничтожения указанных древесины и (или) полученной из нее продукции в виде лесоматериалов и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 20.01.2023 № 50. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева: постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2008. № 9-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

отметить, что предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ являлась ситуация, когда законный владелец был известен, а уголовное дело подлежало направлению в суд. Представляется, реализация вещественных доказательств возможна, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, а законный владелец и спор о принадлежности имущества отсутствуют.

**2. Изъятие имущества, признанного вещественным доказательством, является крайней мерой и должно применяться при невозможности выбрать иные способы обращения.**

Органы расследования или суд обязаны исследовать вопрос, возможно ли иным способом, кроме изъятия имущества, признанного вещественным доказательством, обеспечить решение стоящих перед уголовным судопроизводством задач, учитывая тяжесть инкриминируемого преступления, стоимость имущества, его значимость для законного владельца и общества, а также осложнение процесса доказывания по делу вследствие возврата данного имущества владельцу. Решение об отказе в возвращении вещественного доказательства должно быть мотивированным<sup>11</sup>.

Недопустимо длительное и неопределенное по времени ограничение права собственности лиц, не являющихся подозреваемыми и обвиняемыми<sup>12</sup>, в отношении предметов, находящихся в законном обороте.

**3. Необходимость учета иных частных и публичных интересов в случаях признания вещественными доказательствами предметов,**

---

<sup>11</sup> По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 1036-О-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2015 № 1127-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**используемых для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг при осуществлении предпринимательской деятельности.**

Изъятие продукции, средств производства влечет нарушение производственных циклов, неисполнение обязательств перед контрагентами, прекращение предпринимательской деятельности, что неизбежно ведет к ухудшению положения работников вплоть до их вынужденного увольнения, сокращению налоговых поступлений. При изъятии для проведения следственных действий указанные предметы должны быть незамедлительно возвращены после минования надобности<sup>13</sup>. Указанная правовая позиция не распространяется на игровое оборудование, используемое в незаконной деятельности, которое подлежит конфискации вне зависимости от принадлежности обвиняемому<sup>14</sup>.

**4. Обязанность сохранения вещественных доказательств для непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства в условиях, когда они одновременно являются доказательствами по другому уголовному делу, возникает только в случаях, когда сохранение предметов (образцов) возможно исходя из их свойств**

В Постановлении от 19 июня 2023 г. № 33-П<sup>15</sup> указывается на недопустимость уничтожения вещественных доказательств после вступления в законную силу приговора по тому уголовному делу, в котором они исследовались, – в условиях, когда они одновременно являются

---

<sup>13</sup> По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2018 № 1-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Пономарева Константина Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 81 и пунктом 8 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.09.2024 № 2062-О.

<sup>15</sup> По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова: постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

доказательствами по другому уголовному делу и **имеется возможность их хранения** (они не относятся к скоропортящимся, громоздким и не обладают иными особенностями, из-за которых решение об иных способах обращения принимается на стадии предварительного расследования). Отсутствует требование о сохранении всего объема изъятых вещественных доказательств, если для проведения исследований достаточно сохранить образцы.

### **Выводы:**

1. Вещественные доказательства, порядок обращения с которыми регулируется п.п. 6, 7, 7<sup>1</sup>, 8, 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, подлежат уничтожению или реализации после завершения необходимых следственных действий. До вступления приговора в законную силу должны храниться только образцы для сравнительного исследования.

2. Вещественные доказательства, порядок обращения с которыми регулируется п.п. 1, 1<sup>1</sup> ч. 2 ст. 82 УПК РФ, при наличии возможности должны в приоритетном порядке возвращаться или передаваться на хранение законным владельцам, а если это невозможно – изыматься и храниться на специальных площадках и складах (спор о принадлежности вещественного доказательства, предмет подлежит конфискации и т.п.). Реализация данного вида вещественных доказательств возможна в исключительных случаях, когда владелец не установлен и отсутствует спор о принадлежности имущества.

## **2. Практика исследования в судебном разбирательстве вещественных доказательств, которые не могут храниться при уголовном деле**

С целью оценки изучения практики обращения с крупногабаритными вещественными доказательствами и их востребованности в судебном разбирательстве были исследованы 429 приговоров за 2022-2024 гг. и первое полугодие 2025 г. по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 166, 171<sup>1</sup>, 171<sup>2</sup>, 171<sup>3</sup>, 171<sup>4</sup>, 191<sup>1</sup>, 215<sup>3</sup>, 234<sup>2</sup>, 260, 264, 264<sup>1</sup> УК РФ, рассмотренным в

общем порядке<sup>16</sup>. Только по двум из вышеуказанных уголовных дел осуществлялся осмотр вещественных доказательств в ходе судебного следствия. По 36 уголовным делам вещественные доказательства отсутствовали (реализованы или иным способом использованы обвиняемым, утрачены до возбуждения уголовного дела либо изъятые предметы не признавались вещественными доказательствами и др.<sup>17</sup>).

По 241 уголовному делу вещественные доказательства были переданы на хранение законным владельцам в процессе расследования<sup>18</sup>, в одном случае частично переданы для реализации (древесина)<sup>19</sup>. Из них подавляющее большинство (211 дел) составили транспортные средства (автомобили, сельхозтехника и др.)<sup>20</sup>. Лишь по 17 уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 166, 264 УК РФ, осуществлялось хранение автомобилей на специализированных стоянках<sup>21</sup>. Однако в ряде случаев, в основном по делам об угонах, хранение на стоянке осуществлялось временно, автомобиль передавался владельцу-потерпевшему в ходе расследования<sup>22</sup>. По уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях при передаче на хранение транспортных средств обвиняемым имело место наложение ареста на имущество с целью обеспечения возмещения вреда. Указанный подход представляется оправданным, так как позволяет избежать длительного хранения вещественных доказательства в

---

<sup>16</sup> Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.04.2025 – 15.09.2025).

<sup>17</sup> Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 25.12.2022 по делу № 1-66/2023.

<sup>18</sup> В резолютивной части значительной части приговоров используются формулировки, связанные с оставлением транспортных средств и иных предметов владельцу, что свидетельствует о передаче на хранение в ходе расследования в тех случаях, когда на это нет прямого указания в тексте приговора. См., например: приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.12.2023 по делу № 1-1343/2022.

<sup>19</sup> Приговор Красноуфимского городского суда Свердловской области от 15.11.2023 по делу № 1-1-72/2023.

<sup>20</sup> Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 17.12.2023 по делу № 1-133/2023.

<sup>21</sup> Приговор Северского городского суда Томской области от 14.12.2023 по делу № 1-319/2023.

<sup>22</sup> Приговор Альшеевского районного суда Республики Башкортостан от 16.12.2024 по делу № 1-99/2024.

целях, не связанных с доказыванием, сократив издержки и обеспечив интересы потерпевших. Необходимо отметить, что по отдельным делам о дорожно-транспортных происшествиях автомобили вещественными доказательствами не признавались<sup>23</sup>, что не оказало влияния на результаты судебного разбирательства. Вместе с тем неприемлемым является обвиняемым возвращение автомобилей по делам о ДТП без проведения автотехнической экспертизы и следственного эксперимента<sup>24</sup>.

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264<sup>1</sup> УК РФ, приоритетным способом обращения с транспортными средствами, принадлежащими обвиняемым, является хранение на специализированной стоянке<sup>25</sup>, что обусловлено необходимостью обеспечения последующей конфискации орудия преступления. Автомобили, принадлежавшие лицам, не привлеченным к уголовной ответственности, передавались на хранение владельцам<sup>26</sup>. Следует отметить, что хранение вещественных доказательств по этой категории дел является в большей степени обеспечительной мерой. Каких-либо следов, которые могут быть исследованы в судебном заседании, на автомобилях, как правило, нет. Значение имеет лишь сам факт задержания в момент управления автомобилем и принадлежность его обвиняемому. По этой причине в отдельных случаях органы предварительного расследования ограничивались наложением ареста на имущество, не признавая транспортное средство вещественным доказательством<sup>27</sup>.

---

<sup>23</sup> По отдельным уголовным делам автомобили вещественными доказательствами не признавались. См., например: Приговор Якшур-Бодьинского районного суда Удмуртской Республики от 24.12.2024 по делу № 1-88/2024.

<sup>24</sup> Приговор Первомайского районного суда г. Омска от 20.10.2023 по делу № 1-256/2023.

<sup>25</sup> Приговор Кировского районного суда г. Перми от 26 февраля 2025 г. по делу № 1-36/2025; приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 27.02.2025 по делу № 1-54-2025.

<sup>26</sup> Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 26 февраля 2025 г. по делу № 1-66/2025; приговор Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан от 26 февраля 2025 г. по делу № 1-28/2025.

<sup>27</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 26.02.2025 по делу № 1-207/2025.

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК РФ, преимущественным способом обращения является хранение на специализированной стоянке. Основная часть преступлений данной категории выявляется Госавтоинспекцией при постановке транспортных средств на учет добросовестными приобретателями. Если идентификационный номер установить не удастся, транспортное средство, признанное вещественным доказательством, помещается на специализированную стоянку, где, как правило, хранится до прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности<sup>28</sup>. Так, например, в УМВД России по Томской области по данной категории уголовных дел в 2023 г. на хранении находилось 62 автомобиля (возвращены владельцам 22), в сентябре 2024 г. – 53 автомобиля (не возвращались); в УМВД России по Омской области в 2023 г. находилось 42 автомобиля (возвращены владельцам 12), в 2024 г. – 26 автомобилей (возвращено владельцам 13<sup>29</sup>). Расходы на хранение транспортных средств по данной категории уголовных дел в Омской области за 2023 г. составили 359 750 рублей, за 2024 г. – 195 200 рублей<sup>30</sup>.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что указанные преступления раскрываются в совокупности с хищениями транспортных средств. В ходе изучения 81 приговора за 2019-2025 гг.<sup>31</sup> выявлено лишь одно уголовное дело, по которому обвиняемые осуждены только за совершение преступления, предусмотренного ст. 326 УК РФ. Но при этом изначально подсудимым вменялось соучастие в хищении транспортного

---

<sup>28</sup> Гаврилов М.А., Алешин А.Ю. Судьба транспортных средств – вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК // Законность. 2021. № 5. С. 62-66.

<sup>29</sup> Увеличение количества возвращенных владельцам автомобилей в Омской области обусловлено совершенствованием криминалистических методик, позволяющих устанавливать подлинный идентификационный номер транспортного средства.

<sup>30</sup> Сведения предоставлены отделом организации дознания УМВД России по Омской области, отделом организации дознания УМВД России по Томской области.

<sup>31</sup> URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.09.2025).

средства, обнаруженного в месте изменения идентификационных номеров<sup>32</sup>. Примеров раскрытия указанных преступлений, выявленных при постановке на учет в Госавтоинспекции, в открытых источниках не обнаружено. Соответственно длительное хранение автомобилей в течение нескольких лет не способствует решению задач уголовного судопроизводства, влечет необоснованную трату бюджетных средств и существенно ограничивает права законных владельцев, являясь мерой, сопоставимой по своему характеру с конфискацией имущества.

Длительное необоснованное изъятие транспортного средства по любой категории дел влечет причинение ущерба владельцу, приводя в отдельных случаях к необходимости приобретения другого автомобиля. Возникшие убытки могут быть взысканы с органа предварительного расследования, осуществившего изъятие<sup>33</sup>.

По уголовным делам о незаконном обороте спиртосодержащей и табачной продукции, как правило, вещественные доказательства не становятся предметом судебного исследования. При этом расходы на обращение с ними весьма велики. Сумма государственного контракта на хранение, вывоз, уничтожение вещественных доказательств данной категории в 2025 г., заключенного Федеральной службой по контролю за алкогольным и табачным рынками, составила 1 627 379 242 рубля<sup>34</sup>. Значительную часть составляют расходы на хранение вещественных доказательств. Так, например, Межрегиональным управлением Росалкогольтабакконтроля по Сибирскому федеральному округу (далее – МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО) в 2023 на хранение контрафактной продукции затрачено 57 728 446,5 рубля (41,73 %), на вывоз – 38 178 319,85

---

<sup>32</sup> Приговор Реутовского городского суда Московской области от 13.06.2021 по делу № 1-239/2020.

<sup>33</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2023 № 85-КГ23-8-К1.

<sup>34</sup> В статистической отчетности Росалкогольтабакконтроля не выделяются расходы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. Приведенные цифры являются общими расходами на обращение с вещественными доказательствами по всем категориям дел.

рубля, на уничтожение – 42 421 075,41 рубль, в 2024 на хранение – 63 012 812,93 рубля (46,96 %), на вывоз – 30 230 813,84 руб., на уничтожение – 40 947 438,44 рубля<sup>35</sup>.

Формально реализуя правовую позицию Конституционного Суда РФ о недопустимости уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами по двум или более уголовным делам, до вступления по всем делам приговоров в законную силу<sup>36</sup>, суды стали принимать решения об оставлении на хранении всего объема вещественных доказательств<sup>37</sup>. В отдельных случаях при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, хранение всей партии спиртосодержащей или табачной продукции может осуществляться до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

С положительной стороны необходимо отметить формирующуюся практику уничтожения вещественных доказательств по приостановленным уголовным делам в порядке, предусмотренном ст. 82 УПК РФ<sup>38</sup>. МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО в 2024 г. было уничтожено более 13 000 л. спиртосодержащей продукции, переданной на хранение с 2016 г. В отдельных случаях (по 8 уголовным делам) уничтожение спиртосодержащей продукции осуществлялось на основании решений о признании имущества безхозьяйным, принятых в рамках гражданского судопроизводства<sup>39</sup>. Данный механизм более сложен и применим в ситуациях, когда в результате длительного хранения изъятой продукции

---

<sup>35</sup>Сведения предоставлены МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО.

<sup>36</sup> По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова: постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>37</sup> Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 10.10.2024 по делу № 1-713/2024.

<sup>38</sup> Постановление Калининского районного суда г. Новосибирска от 04.08.2020 № 3/13-1/2020; постановления Нижнеингашского районного суда Красноярского края от 09.03.2023 № 3/13-1/2023, № 3/13-2/2023, № 3/13-3/2023; постановление Первомайского районного суда г. Омска от 26.02.2025 № 3/13-1/2025.

<sup>39</sup> Решение Беловского городского суда Кемеровской области от 17.06.2024 по делу № 2-1723/2024.

невозможно установить уголовное дело или материал проверки, по которому она была изъята, либо уничтожение инициирует Росалкогольтабакконтроль, не имеющий возможности использовать уголовно-процессуальный механизм. В отдельных случаях порядок, предусмотренный ст. 82 УПК РФ, применялся для уничтожения контрафактной продукции по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>40</sup>.

По данной категории дел имеются единичные примеры осмотра вещественных доказательств в ходе судебного разбирательства. Так, в судебном заседании осуществлялся осмотр коробок с немаркированной табачной продукцией в связи с несоответствием сопроводительных надписей и номеров печатей в актах обследования помещений и заключениях экспертов. По результатам судебного разбирательства действия подсудимого были переквалифицированы с ч. 6 на ч. 5 ст. 171<sup>1</sup> УК РФ<sup>41</sup>. В другом случае в рамках осмотра судом были опровергнуты доводы защиты о том, что в объеме инкриминируемой подсудимому незаконно хранимой табачной продукции имеются «стики»<sup>42</sup>, которые не подлежат обязательной маркировке акцизными марками<sup>43</sup>. Несмотря на редкие случаи непосредственного исследования вещественных доказательств данной категории, к проведению следственных действий и сохранению образцов для сравнительного исследования необходимо относиться очень внимательно, чтобы не допустить возникновения неустранимых сомнений.

Наиболее неблагоприятной является ситуация с хранением незаконно добытой древесины. Для обеспечения длительного хранения необходимо соблюдать определенные условия, выбирать подходящий способ хранения,

---

<sup>40</sup> Постановление Заводского районного суда г. Кемерово от 05.06.2023 № 3/13-6/2023; постановления Березовского районного суда Красноярского края от 29.09.2023 № 3/31-33/2023, № 3/13-43/2023.

<sup>41</sup> Приговор Москаленского районного суда Омской области от 30.01.2025 по делу № 1-6/2025 (1-57/2024).

<sup>42</sup> Стилки – это измельчённые и плотно спрессованные табачные листья, пропитанные увлажняющими компонентами, предназначенные для использования с системами нагревания табака.

<sup>43</sup> Приговор Абаканского городского суда от 15.04.2024 по делу № 1-441/2024.

то есть хранить лесоматериал в штабелях определенной конструкции с применением мер защиты для предотвращения поражения древесины биологическими агентами и растрескивания. Положительный опыт передачи для реализации изъятой из незаконного оборота древесины в ходе досудебного производства по отдельным уголовным делам имеет место в следственных подразделениях ГУ МВД России по Красноярскому краю<sup>44</sup>, СУ МВД России по Республике Бурятия<sup>45</sup>, ГСУ МВД России по Иркутской области<sup>46</sup>. Однако он не носит системный характер.

В результате в отдельных случаях решение об уничтожении древесины как не представляющей ценности, принимается при вынесении приговора<sup>47</sup>, а порой она не изымается и не приобщается в качестве вещественных доказательств<sup>48</sup>.

*Взыскание издержек на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств*

Несмотря на то, что п. 6 ч. 2 ст. 131 УПК РФ предусмотрена возможность взыскания издержек, израсходованных на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств, применяется данная норма крайне редко. В ходе изучения 549 приговоров за 2019-2024 гг. и первое полугодие 2025 г.<sup>49</sup> по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 166, 158 (кражи автотранспорта), 171<sup>1</sup>, 171<sup>2</sup>, 171<sup>3</sup>, 171<sup>4</sup>, 191<sup>1</sup>, 215<sup>3</sup>, 234<sup>2</sup>,

---

<sup>44</sup> Практика расследования преступлений, предусмотренных ст. 191<sup>1</sup> УК РФ, а также по совокупности со ст. 260 УК РФ: аналитический обзор с предложениями. М.: Академия управления МВД России, 2024. С. 39.

<sup>45</sup> По данным СУ МВД России по Республике Бурятия.

<sup>46</sup> По данным ГСУ МВД России по Иркутской области.

<sup>47</sup> Приговор Тогучинского районного суда Новосибирской области от 15.09.2024 № 1-187/2024

<sup>48</sup> Приговор Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 10.09.2024 по делу № 1-102/2024; приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 07.12.2023 по делу № 1-121/2023.

<sup>49</sup> Изучены, обобщены и систематизированы по заданным параметрам 549 решений судов общей юрисдикции за 2019-2024 гг. и первое полугодие 2025 г., отобранные методом случайной выборки из базы судебных решений «Судебные и нормативные акты РФ». URL: <https://sudact.ru> и на официальных сайтах судов общей юрисдикции (Дата обращения: 15.09.2025).

260, 264, 264<sup>1</sup>, 326 УК РФ<sup>50</sup>, ни одного примера взыскания расходов на обращение с вещественными доказательствами выявлено не было.

В настоящее время органами предварительного следствия предпринимаются попытки взыскания процессуальных издержек при вынесении приговора за хранение, перевозку и уничтожение спиртосодержащей и табачной продукции, изъятой из незаконного оборота, путем включения сведений о затратах в обвинительные заключения. Однако при рассмотрении уголовных дел суды Омской области не удовлетворяют указанные требования. Так, при осуждении Т. за совершение преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171<sup>3</sup> УК РФ, суд отказал во взыскании процессуальных издержек в размере 557 497 рублей в связи с тем, что не были разграничены расходы на хранение в период предварительного следствия и судебного разбирательства<sup>51</sup>. По мнению суда, возмещение расходов на хранение за период расследования должно осуществляться на основании решения следователя. Кроме того, было указано на отсутствие заявления о взыскании издержек от организации, осуществлявшей хранение на основании государственного контракта<sup>52</sup>. Такой подход представляется ошибочным. Произошло смешение понятий «возмещение расходов» и «взыскание издержек». Возмещение расходов лицам, которые понесли их в связи с поручением органа расследования, осуществляется в ходе досудебного производства (например, оплата работы защитника, назначенного следователем, и т.п.). Однако взыскание понесенных издержек возможно только с осужденного или лица, в отношении которого дело прекращено по нереабилитирующим основаниям. Соответственно суд не вправе отказать во взыскании расходов на хранение вещественных доказательств, понесенных в период предварительного расследования, так

---

<sup>50</sup> Выбор категорий преступлений обусловлен высокой вероятностью наличия крупногабаритных вещественных доказательств.

<sup>51</sup> В настоящее время готовится заявление о взыскании процессуальных издержек в порядке исполнения приговора.

<sup>52</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 30.01.2025 по делу № 1-11/2025.

как никакого иного механизма законом не предусмотрено. Заявление подрядчиком, осуществлявшим хранение, подано быть не может, так как он получает вознаграждение в соответствии с условиями контракта. Какие-либо заявления от государственных органов также являются излишними. Так, например, органами предварительного расследования не составляются отдельные заявления о взыскание расходов на оказание юридической помощи защитниками по назначению, что не является препятствием для взыскания издержек с осужденных. По другому уголовному делу было отказано во взыскании процессуальных издержек в связи с отсутствием сведений об оплате органами предварительного следствия АО «Росспиртпром» услуг по перевозке и хранению изъятой продукции<sup>53</sup>. Учитывая, что контракт на оказание услуг по хранению, перевозке и уничтожению вещественных доказательств заключает Росалкогольтабакконтроль, данное требование не может быть выполнено и признано обоснованным.

Вследствие негативной судебной практики в целом крайне редко запрашивались сведения о расходах на обращение со спиртосодержащей и табачной продукцией. Так, в 2021 году правоохранительными органами СФО в адрес МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО (далее – Управление) направлено 12 запросов (в отношении 27 заявок)<sup>54</sup> о предоставлении справок-расчетов о затратах на оказание услуг по вывозу, хранению, уничтожению имущества в целях предъявления требований о взыскании издержек с виновных лиц: в 2022 году – 12 запросов (в отношении 27 заявок), в 2023 году – 14 запросов (в отношении 21 заявки). Активизация работы в этом

---

<sup>53</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 30.01.2025 по делу № 1-20/2025.

<sup>54</sup> Как правило, по одному уголовному делу составляется одна заявка на вывоз и хранение изъятой продукции. В некоторых случаях может быть более одной заявки по одному делу (изъятие разных партий в разное время и др.). Поэтому количество заявок может немного превышать количество уголовных дел, по которым поступили запросы. При этом запросы о размере процессуальных издержек в ряде случаев направляются руководителем следственного органа по нескольким уголовным делам, их общее количество всегда меньше количества уголовных дел.

направлении произошла после обращения Управления в Генеральную прокуратуру РФ в 2024 г., в течение которого было направлено 88 запросов (в отношении 234 заявок). Однако она не дала практически никаких результатов. Единичные примеры успешного взыскания процессуальных издержек при вынесении приговоров пока являются скорее исключением, чем правилом<sup>55</sup>. По итогам 10 месяцев 2025 г. произошло резкое снижение до 13 запросов (в отношении 15 заявок). При этом в 2021 году на основании судебных актов, направленных правоохранительными органами СФО, Управлением сформирована 6351 заявка для организации уничтожения изъятого из незаконного оборота имущества, в 2022 году – 7440 заявок, в 2023 году – 7276 заявок, за 2024 г. – 5779 заявок<sup>56</sup>.

Более успешной является формирующаяся практика взыскания Управлением процессуальных издержек в порядке исполнения приговора. Так, по двум уголовным делам были взысканы расходы в сумме 107 754,98 рубля<sup>57</sup> и 939 822,64 рубля<sup>58</sup>. Всего в 2024 г. Управлением предъявлены требования о взыскании на сумму 18 891 464,56 рубля, взыскано судами 18 851 983,84 рубля, поступило в рамках исполнительных производств 4 363 629,73 рубля. Общие затраты на хранение, перевозку и уничтожение вещественных доказательств составили 150 284 339,99 рубля. Соответственно, взыскано 12,5 %, а фактически возмещено 2,9 % затрат<sup>59</sup>. Аналогичный опыт имеется и в других регионах<sup>60</sup>. Как видно из приведенных данных, практика даже по этой категории дел не носит системный характер, хотя и является на общем фоне наиболее успешной.

---

<sup>55</sup> Приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 21.08.2024 по делу № 1-29/2024

<sup>56</sup> В рамках одного запроса могут быть запрошены сведения по нескольким делам.

<sup>57</sup> Постановление Кировского районного суда от 24.04.2025 по делу № 4/17-129/2025.

<sup>58</sup> Постановление Кировского районного суда от 24.07.2025 по делу № 4/17-204/2025.

<sup>59</sup> По данным МРУ Росалкогольтабакконтроля по СФО.

<sup>60</sup> Апелляционное постановление Курского областного суда от 27 ноября 2023 г. по делу № 4/17-8/2023; решение Алтайского районного суда Республики Хакасия от 18.08.2025 № 2-475/2025.

## Выводы:

1. Крупногабаритные вещественные доказательства, как правило, не исследуются в ходе судебного разбирательства. Длительное хранение предметов указанной категории нецелесообразно, приводит к неоправданным бюджетным тратам и ограничивает права законных владельцев. Особенно актуальна данная проблема при неустановлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

2. Вещественные доказательства в виде транспортных средств по уголовным делам об угонах и дорожно-транспортных происшествиях, как правило, после завершения следственных действий передаются на хранение законным владельцам. Помещение транспортных средств на специализированную стоянку имеет место в исключительных случаях на непродолжительное время до установления законного владельца.

3. Вещественные доказательства в виде транспортных средств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК РФ, как правило, хранятся на специализированных стоянках до истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, что влечет необоснованное ограничение прав законных владельцев и неоправданные расходы на хранение.

4. Вещественные доказательства в виде алкогольной, спиртосодержащей, табачной продукции, а также предметов и оборудования, используемых для их производства и организации незаконного оборота, как правило, хранятся до вступления приговора в законную силу. Требования п.п. 7, 7<sup>1</sup> ч. 2 ст. 82 УПК РФ о необходимости уничтожения вещественных доказательств в ходе расследования системно не реализуются.

5. Вещественные доказательства в виде древесины, как правило, хранятся до вступления приговора в законную силу, а затем передаются для реализации. При отсутствии надлежащих условий хранения древесина может

приходить в негодность. Длительное хранение превращается в растянутое по времени уничтожение вещественных доказательств без принятия об этом специального решения. Требование п. 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ о необходимости реализации вещественных доказательств в ходе предварительного расследования системно не реализуется.

б. Взыскание судебных издержек, понесенных в связи с демонтажом, хранением, пересылкой и перевозкой вещественных доказательств, в правоприменительной встречается достаточно редко, как правило, после вступления приговора в законную силу. Необходимо указывать сведения о размере издержек в обвинительном заключении (обвинительном акте), приобщив к материалам уголовного дела документы, подтверждающие понесенные расходы (например, копию договора хранения, акт передачи имущества, расчет стоимости хранения, платежные документы).

### **3. Особенности обращения с отдельными видами вещественных доказательств**

*Алгоритм выбора решения о порядке обращения с вещественными доказательствами:*

1. Определить круг допустимых решений (хранение при уголовном деле, передача на хранение (собственнику, владельцу, специализированной организации и др.), возвращение владельцу, реализация, уничтожение).

2. Выявить иное нормативное регулирование (гражданско-правовое, административное и др.), влияющее на порядок обращения с вещественными доказательствами.

3. Оценить преимущества и недостатки конкретных способов обращения с вещественными доказательствами, ущерб, наносимый иным интересам, а также возможность возвращения вещественного доказательства.

4. Принять решение о способе обращения с вещественными доказательствами<sup>61</sup>.

#### *Транспортные средства*

Транспортные средства в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ относятся к вещественным доказательствам, которые в силу громоздкости не могут храниться при уголовном деле.

Допустимые решения:

1. Передача на хранение:

1.1. На специализированную автостоянку в порядке, установленном Правительством РФ;

1.2. Законному владельцу<sup>62</sup>.

2. Возвращение законному владельцу<sup>63</sup>.

3. Передача для реализации.

Выбор конкретного решения зависит от следственной ситуации и квалификации преступления.

Пример № 1. По делу о преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ, транспортное средство потерпевшего получило значительные повреждения и было помещено на специализированную стоянку. После производства необходимых следственных действий и выписки из стационара потерпевший заявил ходатайство о возвращении автомобиля. При этом транспортное средство застраховано по программе КАСКО, по результатам оценки не подлежит восстановлению. Потерпевшим получена страховая выплата, а по условиям договора страхования право собственности на

---

<sup>61</sup> См. подробнее: Козловский П.В. Обращение с вещественными доказательствами на стадии предварительного расследования: алгоритм выбора решения // Законодательство и практика. 2019. № 2. С. 6-7.

<sup>62</sup> Указанный способ хранения прямо не предусмотрен законом, но вытекает из правовых позиций Конституционного Суда РФ, широко распространен на практике и представляется допустимым.

<sup>63</sup> Возвращение предполагает возможность свободно распоряжаться переданным имуществом.

поврежденный автомобиль после полной выплаты его стоимости переходит страховой компании, которая становится законным владельцем.

Решение: автомобиль может быть возвращен законному владельцу – страховой компании, а ходатайство потерпевшего не подлежит удовлетворению.

Пример №. 2. В ходе проверки документов экипажем ГАИ водитель скрылся, бросив автомобиль. При производстве осмотра установлены признаки подделки идентификационного номера транспортного средства. В ходе расследования установить подлинный идентификационный номер транспортного средства, личность водителя, а также лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не удалось. Все возможные меры для установления обстоятельств совершенного преступления и принадлежности транспортного средства исчерпаны.

Решение: транспортное средство может быть передано для реализации на основании решения суда в порядке, предусмотренном п. «в» ч. 2 ст. 82 УПК РФ.

Пример 3. По уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ, потерпевший заявил ходатайство о возвращении транспортного средства. По уголовному делу проведены две автотехнические экспертизы, с результатами которых потерпевший не согласен и намерен оспаривать их результаты в судебном заседании. В ходе расследования настаивал на личном присутствии при проведении экспертизы, в чем ему было отказано. Следователем в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительных экспертиз отказано, расследование оценено как полное и объективное.

Решение: транспортное средство необходимо передать на хранение потерпевшему, так как возвращение позволяет распорядиться автомобилем и сделает невозможным проведение дополнительных исследований.

*Предметы, изъятые из незаконного оборота (этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, табачные изделия, табачная продукция, игровое оборудование и т.п.).*

Предметы, изъятые из незаконного оборота, в соответствии с п. 6, 7, 7<sup>1</sup>, 8, 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ относятся к вещественным доказательствам, не подлежащим хранению до вступления приговора в законную силу.

Допустимые решения:

1. Передача на временное хранение уполномоченной организации.
2. Передача для реализации или уничтожения после завершения необходимых следственных действий при условии сохранения образцов для исследования и применения фото- и видеофиксации.

Выбор конкретного решения зависит от следственной ситуации и квалификации преступления.

Пример 1. По уголовному делу о преступлении, предусмотренном ст. 171<sup>1</sup> УК РФ, изъята партия спиртосодержащей продукции массой более 50 т. Обвиняемые отрицают причастность к совершению преступления, настаивая на законном происхождении и надлежащем качестве изъятой продукции.

Решение: В ходе расследования необходимо обеспечить право на оспаривание вещественных доказательств в досудебном производстве: предложить принять участие в осмотре вещественных доказательств, отборе образцов для производства экспертизы и т.п. При производстве следственных действий необходимо применять технические средства фиксации: фотосъемку, видеозапись. После завершения производства необходимых следственных действий и устранения всех разумных сомнений возбудить перед судом ходатайство об уничтожении вещественных доказательств, сохранив образцы для сравнительного исследования.

Пример 2. На месте незаконной рубки изъяты 253 хлыста сосны и помещены на хранение на открытой площадке. Обвиняемые полностью

признали вину и не оспаривают доказательства. Длительное хранение необработанной древесины неизбежно приведет к ее порче и утрате товарных свойств.

Решение: В ходе осмотра места происшествия и вещественных доказательств осуществить спилы с пней и хлыстов. К производству следственных действий с целью реализации права на оспаривание вещественных доказательств необходимо (при наличии возможности) привлечь обвиняемых. После завершения следственных действий с вещественными доказательствами возбудить перед судом ходатайство о реализации хлыстов, спилы хранить до вступления приговора в законную силу.

## **Заключение**

Действующее законодательство с учетом толкования, данного Конституционным Судом РФ, нацелено на минимизацию изъятия и длительного хранения вещественных доказательств, которые вследствие крупных размеров и иных свойств не могут храниться при уголовном деле.

Вещественные доказательства, находящиеся в законном обороте, после завершения необходимых следственных действий, как правило, должны возвращаться или передаваться на хранение законным владельцам при отсутствии препятствий для этого (гражданско-правовой спор, необходимость обеспечения конфискации и др.). Конфискация вещественных доказательств данного вида возможна только на основании итогового решения по уголовному или гражданскому делу. Реализация или уничтожение в ходе досудебного производства возможна в исключительных случаях, когда законный владелец и лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлены.

Вещественные доказательства, изъятые из незаконного оборота, после завершения необходимых следственных действий подлежат уничтожению (спиртосодержащая и табачная продукция, игровое оборудование) или реализации (древесина). Хранить до вступления приговора в законную силу следует только образцы для сравнительного исследования.

Своевременная реализация и уничтожение вещественных доказательств в ходе предварительного расследования позволят включать в обвинительные заключения (обвинительные акты) сведения об издержках на демонтаж, хранение, пересылку и перевозку вещественных доказательств, ускоряя взыскание и снижая организационные затраты.

С целью обеспечения высокого качества доказывания необходимо обеспечивать право на оспаривание вещественных доказательств заинтересованными лицами в ходе досудебного производства путем участия в осмотрах вещественных доказательств и иных следственных действиях.

Реализация разработанных предложений будет способствовать сокращению издержек на обращение с вещественными доказательствами, снижению риска их повреждения и утраты, обеспечению интересов законных владельцев, повышению качества доказывания, взысканию судебных издержек с осужденных с минимальными организационными затратами.

## Список использованных источников

1. Гаврилов М.А., Алешин А.Ю. Судьба транспортных средств – вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 326 УК // Законность. 2021. № 5. С. 62-66.
2. Козловский П.В. Обращение с вещественными доказательствами на стадии предварительного расследования: алгоритм выбора решения // Законодательство и практика. 2019. № 2. С. 6-7.
3. Ларин Е.Г. Хранение транспортных средств – вещественных доказательств при производстве по уголовному делу // Законодательство и практика. 2017. № 1. С. 17-23.
4. Сафронов Д.М., Ткачева Е.С. Особенности возбуждения ходатайства перед судом о реализации вещественного доказательства в виде незаконно заготовленной древесины // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 4. С. 207-214.
5. К проекту Федерального закона № 732851-8 «О внесении изменений в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: пояснительная записка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. К проекту Федерального закона № 1123777-7 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)»: пояснительная записка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. К проекту Федерального закона № 20317-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: пояснительная записка. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О порядке передачи на реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, и их уничтожения:

Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 № 848. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции: Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 № 1027. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об утверждении Положения о передаче для хранения, реализации, утилизации или уничтожения древесины и (или) полученной из нее продукции в виде необработанных лесоматериалов, изъятых при производстве по делам об административных правонарушениях, и об условиях хранения, реализации, утилизации или уничтожения указанных древесины и (или) полученной из нее продукции в виде необработанных лесоматериалов, Положения о передаче для реализации, утилизации или уничтожения древесины и (или) полученной из нее продукции в виде лесоматериалов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам, и об условиях реализации, утилизации или уничтожения указанных древесины и (или) полученной из нее продукции в виде лесоматериалов и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 20.01.2023 № 50. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производств: Постановление Правительства РФ от 23.04.2024 № 528. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева: Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2008 № 9-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью

первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 1036-О-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. По жалобе гражданки Немецковой Татьяны Анатольевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» пункта 1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2015 №1127-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Синклит»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2018 № 1-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. По делу о проверке конституционности положений статей 82 и 240 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ряда иных его статей в связи с жалобой гражданина В.Г. Скотникова: постановление Конституционного Суда РФ от 19.06.2023 № 33-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Пономарева Константина Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями части третьей статьи 81 и пунктом 8 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.09.2024 № 2062-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Обзор о состоянии работы следственных подразделений МВД Республики Бурятия по применению положений ст. 82 УПК РФ в части реализации незаконно заготовленной древесины, являющейся вещественным доказательством по уголовным делам в сфере лесопользования за 2019 год

(подготовлен ГСУ МВД Республики Бурятия).

19. Практика расследования преступлений, предусмотренных ст. 191<sup>1</sup> УК РФ, а также по совокупности со ст. 260 УК РФ: аналитический обзор с предложениями. М.: Академия управления МВД России, 2024. 68 с.

20. Апелляционное постановление Курского областного суда от 27 ноября 2023 г. по делу № 4/17-8/2023.

21. Приговор Иланского районного суда Красноярского края от 25.12.2022 по делу № 1-66/2023.

22. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26.12.2023 по делу № 1-1343/2022.

23. Приговор Красноуфимского городского суда Свердловской области № 1-1-72/2023 от 15.11.2023 по делу 1-1-72/2023

24. Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 17.12.2023 по делу № 1-133/2023.

25. Приговор Северского городского суда Томской области от 14.12.2023 по делу № 1-319/2023.

26. Приговор Альшеевского районного суда Республики Башкортостан от 16.12.2024 г. по делу № 1-99/2024.

27. Приговор Якшур-Бодьинского районного суда Удмуртской Республики от 24.12.2024 по делу № 1-88/2024.

28. Приговор Первомайского районного суда г. Омска от 20.10.2023 по делу № 1-256/2023.

29. Приговор Кировского районного суда г. Перми от 26.02.2025 по делу № 1-36/2025.

30. Приговор Кстовского городского суда Нижегородской области от 27.02.2025 г. по делу № 1-54/2025.

31. Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 26.02.2025 г. по делу № 1-66/2025.

32. Приговор Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан от 26.02.2025 г. по делу № 1-28/2025.

33. Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 26.02.2025 г. по делу № 1-207/2025.

34. Приговор Реутовского городского суда Московской области от 13.07.2021 по делу № 1-239/2020.

35. Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 10.10.2024 по делу № 1-713/2024.

36. Приговор Москаленского районного суда Омской области от 30.01.2025 по делу № 1-6/2025 (1-57/2024).

37. Приговор Абаканского городского суда от 15.04.2024 по делу № 1-441/2024.

38. Приговор Тогучинского районного суда Новосибирской области от 15.09.2024 № 1-187/2024.

39. Приговор Усть-Катавского городского суда Челябинской области от 10.09.2024 по делу № 1-102/2024.

40. Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 07.12.2023 по делу № 1-121/2023.

41. Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 30.01.2025 по делу № 1-11/2025.

42. Приговор Октябрьского районного суда г. Омска от 30.01.2025 по делу № 1-20/2025.

43. Постановление Первомайского районного суда г. Омска от 26.02.2025 № 3/13-1/2025.

44. Постановление Кировского районного суда от 24.04.2025 № 4/17-129/2025.

45. Постановление Кировского районного суда от 24.07.2025 № 4/17-204/2025.

46. Решение Алтайского районного суда Республики Хакасия от 18.08.2025 № 2-475/2025.

## Список исполнителей

Докторант научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России кандидат юридических наук Козловский П.В.

Научный сотрудник научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России Кондратьева А.В.

Научный сотрудник научно-исследовательского отдела Омской академии МВД России Листкова О.В.

Методические рекомендации обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса 30 сентября 2025 г., протокол № 3.

СОГЛАСЕН  
Прокурор  
Ленинского округа г. Омска  
советник юстиции  
Лузчиков С.П.

«\_\_\_» сентября 2025 г.

Постановление  
о возбуждении перед судом ходатайства  
о реализации вещественного доказательства

г. Омск

29 сентября 2025 г.

Дознаватель отдела дознания ОП № 4 УМВД России по г. Омску капитан полиции  
Левашов В.Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 231785,

УСТАНОВИЛ:

Неустановленное лицо в неустановленное время в неустановленном месте путем внесения изменений подделало идентификационный номер кузова автомобиля BMWX3, государственный регистрационный знак А393АА70.

26.08.2025 около 18.00 на парковке у гипермаркета «Лента», расположенного по адресу: г. Омск, ул. 70 лет Октября, д. 5/1, указанный автомобиль на основании договора купли-продажи приобретен у неустановленного лица Васильевым В.Г., не осведомленным о подделке идентификационного номера кузова транспортного средства.

26.08.2025 при попытке постановке на учет в МОТН и РАС ГАИ УМВД России по Омской области выявлены признаки подделки идентификационного номера кузова транспортного средства.

01.09.2025 отделом дознания ОП № 10 УМВД России по г. Омску возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 326 УК РФ. Автомобиль BMW X3, государственный регистрационный знак А393АА70, признан вещественным доказательством и помещен на хранение на специализированную автостоянку.

В ходе расследования причастность Васильева В.Г. к совершению преступления не установлена.

30.09.2025 производство по уголовному делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Васильевым В.Г. заявлено ходатайство о возвращении автомобиля. Однако документы, подтверждающие право собственности на изъятое транспортное средство, Васильевым В.Г. не представлены, а нотариальная доверенность на право владения, пользования, распоряжения автомобилем и представление интересов собственника выдана на основании подложного паспорта от имени умершего лица, что не позволяет признать его законным владельцем.

Установить идентификационный номер в ходе судебной экспертизы не представилось возможным. Заводом-изготовителем отказано в предоставлении информации об автомобиле в связи с введением санкций в отношении Российской Федерации. Проведены иные возможные следственные действия, направленные на установление происхождения автомобиля.

В связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, разрешение судьбы вещественного доказательства при вынесении

приговора невозможно. Определение принадлежности автомобиля в рамках гражданского судопроизводства также невозможно ввиду отсутствия лиц, заявивших иски о признании права собственности.

Дальнейшее хранение транспортного средства после исчерпания возможностей по установлению подлинного идентификационного номера кузова не будет способствовать достижению задач уголовного судопроизводства и приведет к необоснованному росту судебных издержек.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10<sup>1</sup> ч. 2 ст. 29, пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Возбудить перед Ленинским районным судом г. Омска ходатайство о реализации вещественного доказательства по уголовному делу № 36912857 – автомобиля BMWX3, государственный регистрационный знак А393АА70.

Дознаватель

Левашов В.Т.

СОГЛАСЕН

Руководитель следственного органа -  
Начальник следственного отдела ОМВД  
России по Тарскому району Омской  
области

подполковник юстиции  
Резчиков В.А.

«\_\_» сентября 2025 г.

Постановление  
о возбуждении перед судом ходатайства  
о реализации вещественного доказательства

г. Омск

15 сентября 2025 г.

Следователь следственного отдела ОМВД России по Тарскому району Омской области капитан юстиции Переверзев С.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 167893,

УСТАНОВИЛ:

Воропаев М.Н. в период времени с 04.00 до 23.30 05.09.2025 умышленно, из корыстных побуждений, с целью совершения незаконной рубки деревьев породы сосна и дальнейшей ее реализации, действуя с единым преступным умыслом, не имея специального разрешения (договора купли-продажи лесных насаждений либо договора аренды лесных участков), в нарушение ч. 9 ст. 29, ч. 4 ст. 30 Лесного кодекса РФ совместно с неустановленными лицами на автомобиле марки «ЗИЛ-130», государственный регистрационный знак А387НР55, под управлением Воропаева М.Н. приехали на участок лесного массива, расположенный на территории квартала № 179 выдела № 5 Екатерининского участкового лесничества Тарского лесничества, на территории Тарского района Омской области, где с использованием принесенной с собой на место совершения преступления бензопилы марки «Дружба» совместно с неустановленными лицами спилил 126 деревьев породы пихта, отделив стволы от корней, отпилил макушки, удалил сучья, после чего Воропаев М.Н. совместно с неустановленными лицами перенес спиленные стволы и макушечные части спиленных деревьев на погрузочную площадку, расположенную в непосредственной близости от места незаконной рубки, после чего Воропаев М.Н. был задержан сотрудниками полиции.

Таким образом, в результате незаконных действий Воропаева М.Н. было спилено 126 деревьев породы пихта общим объемом 22,24 м<sup>3</sup>, стоимостью 204 264 рубля.

06.09.2025 с участием обвиняемого проведен осмотр изъятых сортиментов и макушечных частей с применением средств фото- и видеофиксации, осуществлены спилы обеих сторон каждого сортимента для проведения сравнительного исследования. От Переверзева С.Н. и его защитника замечания и ходатайства не поступили. Изъятые сортименты пихты в количестве 123 шт. признаны вещественными доказательствами и переданы для хранения лесничеству «Таежное».

Древесина, изъятая в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 260 УК РФ, подлежит реализации на основании решения суда в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 20.01.2023 № 50. Хранение древесины после завершения необходимых следственных

действий и сохранения образцов для сравнительного исследования законом не предусмотрено. Кроме того, в Тарском лесничестве отсутствуют надлежащие условия для длительного хранения древесины. Длительное хранение вещественных доказательств на открытой площадке может привести к утрате потребительских свойств и необходимости уничтожения изъятых сортиментов ценной породы дерева. Кроме того, длительное хранение вещественных доказательств приведет к значительному увеличению судебных издержек, что противоречит как интересам государства, так и интересам обвиняемого.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10<sup>1</sup> ч. 2 ст. 29, п. 10 ч. 2 ст. 82 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Возбудить перед Тарским районным судом Омской области ходатайство о реализации вещественных доказательства по уголовному делу № 167893 – 123 (ста двадцати трех) сортиментов пихты.

Следователь

Переверзев С.Н.

СОГЛАСЕН  
Руководитель следственного органа -  
Начальник следственного отдела ОМВД  
России по Омскому району Омской  
области  
подполковник юстиции  
Варенич С.Т.

«\_\_\_» сентября 2025 г.

Постановление  
о возбуждении перед судом ходатайства  
о реализации вещественного доказательства

г. Омск 15 сентября 2025 г.  
Следователь следственного отдела ОМВД России по Омскому району Омской  
области капитан юстиции Романов Г.Н., рассмотрев материалы уголовного дела  
№ 139783,

УСТАНОВИЛ:

Костюков Н.Н., не являясь индивидуальным предпринимателем и не имея лицензии на приобретение, хранение и перевозку в целях сбыта алкогольной продукции, в нарушение требований ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171 - ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», не позднее 26 апреля 2025 года приобрел у не установленного следствием лица на продовольственном рынке в Называевске Омской области не менее 813 литров алкогольной продукции и спиртосодержащей жидкости. После приобретения указанной алкогольной и спиртосодержащей продукции в срок до 29 августа 2025 года, Костюков Н.Н. перевез указанную алкогольную и спиртосодержащую продукцию на территорию своего домовладения, расположенного по адресу: Омская область, Омский район, с. Лузино, ул. Профсоюзная, д. 15, где незаконно осуществлял хранение и реализацию следующей алкогольной и спиртосодержащей продукции:

- 132 бутылок, объемом 0,5 литров каждая, с надписью «"Первак" водка особая», стоимостью за 1 стеклянную бутылку объемом 0,5 литров 289 рублей, всего на сумму 38 148 рублей;

- 630 стеклянных бутылок, объемом 0,5 литров каждая, с надписью «"Старый Кенигсберг" коньяк», стоимостью за 1 стеклянную бутылку объемом 0,5 литров 629 рублей, всего на сумму 396 270 рублей;

- 864 стеклянных бутылок, объемом 0,5 литров каждая, с надписью «С серебром», стоимостью за 1 стеклянную бутылку объемом 0,5 литров 375 рублей, всего на сумму 324 878 рублей;

- 160 литров спиртосодержащей жидкости коричневого цвета, с содержанием этилового спирта 40,02 об. %, стоимостью за 1 литр 460 рублей, всего на сумму 73 600 рублей;

- 1 200 литров спиртосодержащей жидкости коричневого цвета, с содержанием этилового спирта 94,41 об. %, стоимостью за 1 литр 658 рублей, всего на сумму 789 600 рублей.

В ходе расследования уголовного дела указанная алкогольная и спиртосодержащая продукция изъята, осмотрена и признана вещественными доказательствами. Назначены и проведены судебные экспертизы. При ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов обвиняемый Костюков Н.Н. и его защитник ознакомлены, ходатайств не заявили. В ходе дополнительного осмотра вещественных доказательств были отобраны образцы для дальнейшего хранения и проведения исследований в будущем. Обвиняемый и его защитник были уведомлены об отборе образцов и предстоящем обращении в суд с целью уничтожения основной части вещественных доказательств, от участия в осмотре и реализации права на оспаривание вещественных доказательств отказались.

Алкогольная и спиртосодержащая продукция, изъятая из незаконного оборота, подлежит реализации на основании решения суда в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 28.09.2015 № 1027. Хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции после завершения необходимых следственных действий и сохранения образцов для сравнительного исследования законом не предусмотрено.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10<sup>1</sup> ч. 2 ст. 29, п. 7 ч. 2 ст. 82 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Возбудить перед Омским районным судом Омской области ходатайство об уничтожении вещественных доказательства по уголовному делу № 139783 –

- 122 бутылок, объемом 0,5 литров каждая, с надписью «"Первак" водка особая»;
- 600 стеклянных бутылок, объемом 0,5 литров каждая, с надписью «"Старый Кенигсберг" коньяк»;
- 824 стеклянных бутылок, объемом 0,5 литров каждая, с надписью «С серебром»;
- 150 литров спиртосодержащей жидкости коричневого цвета, с содержанием этилового спирта 40,02 об. %;
- 1170 литров спиртосодержащей жидкости коричневого цвета, с содержанием этилового спирта 94,41 об. %.

Следователь

Романов Г.Г.