

Министерство внутренних дел Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(СибЮИ МВД России)

УДК 343.2/7

Рег. № НИОКТР 01251408

Рег. № ИКРБС 02251493

УТВЕРЖДАЮ
Начальник
СибЮИ МВД России
доктор юридических наук,
профессор
генерал-майор полиции
Д.В. Ким
« ___ » _____ 2025 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
СМЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
НЕ ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ РОССИЙСКИМ УГОЛОВНЫМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
(заключительный)

Шифр работы, присвоенный организацией: 44

Руководитель НИР,
доцент кафедры
физической подготовки
кандидат юридических наук
капитан полиции

Е.В. Носова

Красноярск 2025

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР,
доцент кафедры
физической подготовки
кандидат юридических наук
капитан полиции

Е.В. Носова
(введение, 1,
2, 3 раздел)

Исполнители:

Профессор кафедры криминологии и профилактики преступлений
Омской академии МВД России
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

А.А. Нечепуренко
(4 раздел,
заключение)

Нормоконтроль

А.Н. Михайлов

РЕФЕРАТ

Отчет 68 с., 278 источн.

ПЕРЕЧЕНЬ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩЕЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, НЕ ПРЕДУСМОТРЕННОЕ ЗАКОНОМ, НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в связи с применением судами смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, при назначении наказания.

Цель работы состоит в разработке теоретических подходов к оптимизации практики применения судами и законодательного регулирования смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством.

В качестве основополагающего в работе выступил диалектический метод познания и анализа рассматриваемых явлений, отражающий взаимосвязь теории и практики. Также были использованы индукция, дедукция, анализ и синтез, исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Новизна исследования заключается в том, что благодаря изучению отечественного и зарубежного уголовного законодательства, доктрин уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права, анализу материалов судебной практики по назначению наказания с применением ст. 61 УК РФ и результатов анкетирования судей была разработана авторская модель норм Общей части УК РФ, регулирующих содержание и порядок учета смягчающих наказание обстоятельств.

Результаты исследования могут быть использованы в учебной, научно-исследовательской деятельности образовательных и научных организаций системы МВД России.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.....	7
1 Общая характеристика работы.....	7
2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД Росси.....	11
3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа.....	13
4 Оценка результатов исследования.....	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	31
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	37

ВВЕДЕНИЕ

Соблюдение общих начал назначения наказания служит гарантией достижения его целей и справедливости вынесенного приговора. Само по себе наказание является карательной мерой, но при его назначении суд применяет к осужденному также и поощрительные нормы, в том числе включающие одну из составляющих общих начал назначения наказания — обстоятельства, смягчающие наказание, учету которых в настоящее время в отечественном уголовном законе уделено большое внимание. Согласно официальным статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2015 г. обстоятельства, смягчающие наказание, были применены судом к 57% осужденных, в 2016 — 58%, в 2017 — 78%, в 2018 — 80%, в 2019 — 84%, в 2020 — 85%, в 2021 — 86%, в 2022 г. — к 88%¹. Приведенные цифры свидетельствуют о том, что востребованность ст. 61 УК РФ «Обстоятельства, смягчающие наказание» у правоприменителей ежегодно растет.

Широкое применение ст. 61 УК РФ во многом связано с тем, что в ряде норм Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. ст. 15, 62, 64, 68, 73) одним из условий их применения является наличие обстоятельств, смягчающих наказание. Установленный законодателем перечень обстоятельств, смягчающих наказание, закреплен в ч. 1 ст. 61 УК РФ, однако согласно ч. 2 той же статьи при назначении наказания суд может учесть в качестве смягчающих наказание и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 данной статьи². Такая позиция законодателя обусловлена невозможностью предусмотреть в законе все смягчающие наказание обстоятельства, а также

¹ Здесь и далее, если не указано иное, показатели рассчитаны по: Форма № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» за 12 месяцев 2015–2022 гг.

² В связи с постоянным использованием в научной литературе, а также в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья применительно к описанию смягчающих обстоятельств, устанавливаемых на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, термина «не указанные» в настоящей работе он будет применяться как синоним термину «не предусмотренные».

тем, что некоторые из последних будут являться смягчающими не для каждого виновного и не для всех преступных деяний. Однако в доктрине остаются неразрешенными многие проблемы, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе: в большинстве случаев суды считают смягчающими наказание обстоятельствами, не указанными в законе, все, что не характеризует отрицательно виновного, и учитывают со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, не уточняя, каким образом подобные обстоятельства уменьшают общественную опасность преступления или лица, его совершившего, и уменьшают ли вообще, или они учитываются из гуманных соображений; в уголовном законе отсутствуют условия учета смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом; содержание отдельных смягчающих обстоятельств требует уточнения, в связи с тем что суды по-разному понимают и используют одни и те же формулировки смягчающих обстоятельств, так как законодатель включил оценочные термины в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ; только некоторые нормы Общей части УК РФ в качестве одного из условий их применения устанавливают наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, в остальных случаях придается одинаковое значение смягчающим наказание обстоятельствам, как указанным, так и не указанным в уголовном законе, при назначении наказания и др.

Сложившуюся практику применения судами ч. 2 ст. 61 УК РФ можно характеризовать как негативную в связи с несовершенством ее редакции, которая позволяет судам учитывать любые факты о виновном в качестве смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, и при этом не устанавливает правила дифференциации данных обстоятельств.

В связи с этим есть необходимость в разработке научно обоснованных теоретических подходов к оптимизации законодательного регулирования и практики применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законом.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1 Общая характеристика работы

Учет смягчающих наказание обстоятельств является важной составляющей общих начал назначения наказания. Однако если смягчающие обстоятельства, закрепленные в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, при их наличии, должны обязательно учитываться при назначении наказания, то порядок отнесения тех или иных обстоятельств к смягчающим в рамках ч. 2 ст. 61 УК РФ законом четко не определен. Не содержит такого порядка и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В результате неполноценного законодательного регулирования учета смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, практика сложилась таким образом, что суды практически все, что не характеризует виновного отрицательно, относят к смягчающим наказание обстоятельствам со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Учитывая выявленные проблемы, а также поставленную в работе цель, в ходе проведения данного исследования были решены следующие задачи:

- проведен ретроспективный анализ развития института смягчающих обстоятельств в российском уголовном законодательстве;
- рассмотрены подходы к регламентации открытого перечня смягчающих наказание обстоятельств в зарубежном уголовном законодательстве;
- определено место обстоятельств, смягчающих наказание, не предусмотренных российским уголовным законодательством, в системе смягчающих обстоятельств;
- установлено и проанализировано содержание смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским

законодательством, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению;

— установлено и проанализировано содержание иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, характеризующих личность виновного;

— выявлены проблемы практики назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством, и найдены подходы к их решению;

— предложены возможные варианты совершенствования законодательного регулирования назначения наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 УК РФ.

Уже в дореволюционный период институт назначения наказания активно исследовался учеными. В рамках данного института одним из аспектов рассмотрения выступали проблемные вопросы, касающиеся смягчающих обстоятельств. Данные исследования содержатся в работах Л. С. Белогриц-Котляревского, С. М. Будзинского, С. В. Познышева, Н. Д. Сергеевского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого и др.

На этапе существования советского уголовного права в рамках института назначения наказания смягчающие обстоятельства изучались в трудах И. М. Гальперина, А. А. Герцензона, Л. А. Долиненко, С. Г. Келиной, Г. Л. Кригера, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, В. С. Минской, А. А. Пионтковского и др.

С момента принятия действующего на сегодняшний день УК РФ проблемные вопросы назначения наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание, и предложения по их решению нашли свое отражение в изысканиях А. Г. Антонова, М. В. Бавсуна, В. Н. Воронина, Н. Н. Дударь, Д. С. Дядькина, А. Е. Куковьякина, Л. О. Кулевой, А. В. Курца, О. А. Мясникова, Т. В. Непомнящей, А. А. Нечепуренко, К. Д. Николаева, Н. Ю. Скрипченко, В. М. Степашина и др.

Нормативную базу исследования составили: Уголовный кодекс РФ, уголовно-процессуальный кодекс РФ, семейный кодекс РФ, уголовное законодательство дореволюционного и советского периодов, отдельные положения Закона Красноярского края от 6 октября 2022 г. № 4-1118 «О социальных выплатах многодетным гражданам на приобретение земельного участка и улучшение жилищных условий», положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации», уголовное законодательство зарубежных стран.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания. В качестве основополагающего в работе выступил диалектический метод познания и анализа рассматриваемых явлений, отражающий взаимосвязь теории и практики. При проведении исследования были использованы также индукция, дедукция, анализ и синтез, исторический, системный, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы. С помощью них были определены особенности развития нормы о смягчающих обстоятельствах с дореволюционного периода по настоящее время. Данные методы позволили проанализировать и сравнить теоретические разработки и нормативные правовые акты, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, а также предложить свои варианты совершенствования ст. 61 УК РФ и правил применения смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных российским уголовным законодательством.

В исследовании использовалась статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2015–2022 гг.; изучены 500 приговоров, вынесенных судами Российской Федерации в период с 2016 г. по 2020 г., в рамках которых при назначении наказания судом учитывались смягчающие обстоятельства, не указанные в законе; приведены сведения, полученные при анкетировании 99 судей Омской и Иркутской областей, республик Ингушетия и Коми, Красноярского края по вопросам, касающимся назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

В качестве итоговой научной продукции подготовлена монография. При разработке монографии учитывалась возможность ее применения в научной, образовательной и практической деятельности.

2 Сведения об использовании результатов научных исследований, проводимых иными организациями системы МВД России

В работе были использованы научные труды исследователей, занимающихся проблемными вопросами учета смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных российским уголовным законодательством, в том числе те работы, которые содержатся в Банке данных системы научно-технической информации (БД СНИ) МВД России, установленном на АИС «Портал ГИАЦ МВД России» и на других электронных ресурсах.

В частности, подготовленная в Омской академии МВД России А.Е. Куковьякиным под редакцией А.А. Нечепуренко монография «Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания»³, в которой рассматриваются вопросы отнесения смягчающих обстоятельств к исключительным и критикуется столь широкое судебское усмотрение при учете смягчающих наказание обстоятельств в целом.

Особый интерес вызвала статья Д.С. Дядькина «Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе»⁴, опубликованная в журнале «Российский следователь», соучредителем которого является ФГКУ «ВНИИ МВД России». В статье автор обращает внимание на то, что суды при назначении наказания чаще учитывают смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом, со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, чем те, которые определены законодателем и закреплены в 1 части той же нормы.

Статья Р.А. Севостьянова «Признание вины в структуре криминологической характеристики личности преступника»⁵,

³ Куковьякин, А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : монография / А. Е. Куковьякин ; под ред. А. А. Нечепуренко. — Москва : Юрлитинформ, 2018. — 143 с.

⁴ Дядькин, Д. С. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе / Д.С. Дядькин // Российский следователь. — 2008. — № 11. — С. 23–25.

⁵ Севостьянов, Р. А. Признание вины в структуре криминологической характеристики личности преступника / Р. А. Севостьянов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. — 2017. — № 1. — С. 48–49.

опубликованная в сборнике статей «Актуальные вопросы борьбы с преступлениями» по результатам научно-практической конференции, проводимой Барнаульским юридическим институтом МВД России, позволила установить особенности учета в качестве смягчающего обстоятельства признание вины в совершенном преступлении.

Несмотря на проработанность многих проблем в рассмотренных исследованиях (определена правовая природа смягчающих наказание обстоятельств, предложены понятия смягчающих обстоятельств, рассмотрены их роль при назначении и индивидуализации наказания, возможные варианты изменения перечня смягчающих обстоятельств), они изложены главным образом применительно к ч. 1 ст. 61 УК РФ. Однако смягчающие наказание обстоятельства, не указанные в законе, которые суд может учесть в качестве таковых со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, в представленных работах были изучены в недостаточном объеме. В связи с этим считаем, что в научной проработке нуждаются вопросы, которые либо не анализировались в данных исследованиях, либо были затронуты фрагментарно, а именно: исследование закрепления нормы о смягчающих обстоятельствах и появление открытого перечня таких обстоятельств; определение места смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, в системе смягчающих наказание обстоятельств; установление условий их применения; закрепление на законодательном уровне обязанности приведения мотивов учета обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе; усиление значения типовых смягчающих наказание обстоятельств, вошедших в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ, относительно тех, что в законе не указаны; изменение содержания некоторых типовых смягчающих обстоятельств, закрепленных в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ, в контексте изучения содержания смягчающих обстоятельств, не указанных в уголовном законе, и др.

3 Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа

Исследование нормы о смягчающих наказание обстоятельствах невозможно без ее ретроспективного анализа, который позволит определить этапы и тенденции развития закрепленного в ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ)⁶ открытого перечня обстоятельств, смягчающих наказание.

Исходя из особенностей развития российского уголовного законодательства в части, касающейся смягчающих обстоятельств, в разные временные отрезки, представляется возможным разделить его на следующие периоды:

- 1) досоветский (1845 — 1917 гг.);
- 2) советский (1917 — 1993 гг.);
- 3) постсоветский (1993 г. — по настоящее время).

Проанализировав досоветский период развития перечня смягчающих обстоятельств, было отмечено, что он характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: 1) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); 2) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); 3) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда о необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Рос. газета. — 1996. — 16, 19, 20, 25 июня.

Развитие в советский период уголовного законодательства в части, касающейся смягчающих наказание обстоятельств, последовательно прошло путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовно-го законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом ни в одном из рассмотренных уголовных законов и проектов не было норм о влиянии смягчающих обстоятельств на срок, размер и вид наказания, в связи с чем можно сделать вывод, что значение смягчающих обстоятельств, указанных и не указанных в законе, уравнивалось для процесса назначения наказания (определения его срока, размера и вида).

В постсоветский период наметилась тенденция к дифференциации значения смягчающих обстоятельств, указанных в уголовном законе, по сравнению со смягчающими обстоятельствами, не предусмотренными законом. На наш взгляд, выявленную тенденцию следует поддержать и развить в нашем исследовании, так как смягчающие обстоятельства, указанные в законе, не должны приравниваться к тем, которые законодатель не предусмотрел в установленном им перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ.

В работе сравнивалось отечественное и зарубежное уголовное законодательство в части, касающейся смягчающих обстоятельств, условно отнеся следующие правовые семьи к двум группам.

1. Правовые семьи стран дальнего зарубежья:
 - 1) англосаксонская;
 - 2) романо-германская;
 - 3) дальневосточная.

2. Правовые семьи стран ближнего зарубежья, ранее входившие в состав СССР:

- 1) государств — участников СНГ;
- 2) стран Балтии.

Вне зависимости от принадлежности к конкретной правовой семье (группе) мы выделили следующие подходы к регламентации смягчающих обстоятельств: 1) уголовный закон некоторых зарубежных стран не имеет перечня смягчающих обстоятельств, и их определение полностью отдано судьям (США, Англия, ФРГ, Польша, Франция, Япония); 2) в других государствах в законе содержится типовой перечень смягчающих обстоятельств, при этом суд имеет право учитывать и иные обстоятельства, не указанные в законе (Испания, страны СНГ и Балтии); 3) в некоторых странах перечень смягчающих обстоятельств является исчерпывающим, и суд может применять при назначении наказания только смягчающие обстоятельства, указанные в этом перечне (Австрия, Швейцария); 4) в одном из изученных нами государств смягчающие обстоятельства при назначении наказания не учитываются, но могут быть применены в период отбывания наказания (КНР).

Уголовное законодательство большинства рассмотренных нами стран дальнего зарубежья в части регламентации смягчающих обстоятельств представляет собой пройденный этап эволюции данных обстоятельств в Российской Федерации, в связи с чем не представляет значительного интереса для целей совершенствования российского законодательства.

Учитывая положительный опыт ряда стран, ранее входивших в состав СССР, касающийся определения смягчающих обстоятельств, мы выявили следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах этих стран, которые в настоящее время не предусмотрены ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание:

- 1) признание вины (Республика Молдова, Республика Латвия);
- 2) чистосердечное раскаяние (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия);
- 3) совершение преступления впервые (Республика Таджикистан);
- 4) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления (Азербайджанская Республика).

Обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные законом, закреплены в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ. Данная часть содержит 10 пунктов. Некоторые пункты включают одно смягчающее обстоятельство (пп. «б», «в», «г», «з»), а некоторые — несколько (пп. «а», «д», «е», «ж», «и», «к»). При этом ч. 2 ст. 61 УК РФ позволяет правоприменителю учитывать в качестве смягчающих наказание обстоятельств еще и иные, не предусмотренные закрепленным в ч. 1 ст. 61 перечнем. Какие именно смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, суды учитывают со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ, возможно установить лишь эмпирическим путем. Проведенное нами исследование показало⁷, что судами в проанализированных приговорах было применено 48 различных формулировок смягчающих обстоятельств, 35 из которых не предусмотрены уголовным законом. В общей сложности в изученных приговорах было отмечено 2065 случаев применения этих смягчающих наказание обстоятельств, из них 1397 (67,65%) не указанных в российском уголовном законодательстве (на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ). Таким образом, смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, значительно преобладают над теми, что указаны в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Разнообразие формулировок смягчающих обстоятельств в приговорах приводит к тому, что суды не разграничивают смягчающие обстоятельства, которые указаны в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ и которые не предусмотрены законом, придавая им при этом одинаковый правовой статус.

⁷ Проанализированы 500 приговоров, в рамках которых суды учитывали обстоятельства, смягчающие наказание, вынесенные судами во всех субъектах Российской Федерации в период с 2016 по 2020 год, а также проведено анкетирование 99 судей Омской и Иркутской областей, республик Ингушетия и Коми, Красноярского края.

Для анализа формулировок смягчающих обстоятельств, которые используют суды, было целесообразно обратиться к классификации смягчающих обстоятельств. И в советское, и в настоящее время многими учеными в области уголовного права предлагались разные варианты их разделения. Рассмотрев все их мы пришли к выводу, что смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, относятся только к личности виновного.

Также нами было определено, что в законе должны быть закреплены только те смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, которые гарантированно снижают степень общественной опасности любого виновного или внесены в перечень из общепринятых гуманных соображений. Все остальные смягчающие обстоятельства, характеризующие личность виновного, должны учитываться как не указанные в законе со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ и, соответственно, подтверждаться мотивировкой их применения судом.

Смягчающие обстоятельства, не предусмотренные в законе, характеризующие личность виновного, как правило, указывают на:

- 1) отношение виновного к совершенному преступлению и уменьшение степени общественной опасности преступления или лица, его совершившего;
- 2) иные данные о личности виновного, не связанные с преступлением, но учитываемые судом из гуманных соображений или уменьшающие степень общественной опасности виновного.

Несмотря на то что смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, характеризующих отношение виновного к совершенному преступлению, в результате анализа правоприменительной практики нами выявлено всего лишь 6 (17,14%), а иных смягчающих обстоятельств, не связанных с преступлением, в несколько раз больше (29, или 82,86%), применяются первые гораздо чаще (816, или 58,41%), чем вторые (581, или 41,59%).

Из 35 различных формулировок смягчающих обстоятельств, не указанных в российском уголовном законодательстве (на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ), которые учитывались судами 1397 (67,65%).

В приговорах были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, не указанные в законе, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению:

- признание вины;
- раскаяние в содеянном;
- публичное принесение извинений виновным;
- частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или)

морального вреда;

- частичное признание вины;
- примирение с потерпевшим.

Среди иных обстоятельства, характеризующие личность виновного, встретились следующие:

- проблемы со здоровьем виновного;
- наличие на иждивении детей;
- положительная характеристика виновного по месту работы,

проживания и учебы;

- проблемы со здоровьем близких родственников;
- молодой возраст виновного;
- совершение преступления впервые;
- отсутствие судимости;
- наличие несовершеннолетних детей;
- ранее не судим;

- мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании подсудимого;

- впервые привлекается к уголовной ответственности;
- престарелые родители;
- беременность супруги;

- удовлетворительная характеристика виновного по месту работы, проживания и учебы;
- наличие на иждивении нетрудоспособных близких родственников;
- не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога;
- пенсионный (престарелый) возраст виновного;
- совершение впервые преступления небольшой тяжести;
- занятие общественно полезным трудом;
- занятие благотворительностью;
- ветеран боевых действий;
- предпринимает меры для погашения задолженности по алиментам;
- имеет правительственные награды;
- воспитывался в детском доме в связи со смертью матери;
- тяжелое материальное положение, послужившее поводом для совершения преступления;
- отец многодетной семьи;
- наличие непогашенной задолженности бывшего супруга по алиментам на содержание их детей;
- неработающая супруга;
- наличие совершеннолетнего ребенка.

Автором выявлен ряд проблем, касающихся учета судами смягчающих обстоятельств при назначении наказания.

Учитывая отсутствие правил учета смягчающих обстоятельств, не предусмотренных законом, автор выявил ряд проблем, касающихся применения тех, которые чаще всего встречаются в приговорах.

1. «Признание вины», встретившееся в 472 (72,6%) приговорах.

Автор пришел к выводу, что данное смягчающее обстоятельство очень часто используется судами формально, особенно когда речь идет о виновных, которые раньше уже совершали преступления, причем некоторые из них неоднократно.

О формальном отношении судов к учету в качестве смягчающего обстоятельства признания вины лицом, совершившим преступление, свидетельствует достаточно частое его применение при наличии у обвиняемого неснятой и непогашенной судимости, в том числе за аналогичные преступления. Среди 472 виновных, которым суд учел в качестве смягчающего обстоятельства «признание вины», 151 (31,99%) виновный ранее был осужден, причем 39 (25,83%) из них за совершение аналогичных преступлений.

Автор приходит к выводу, что суды должны учитывать все факты о совершенном преступлении, данные о личности виновного, его криминальное прошлое и постпреступную деятельность, чтобы применение такого смягчающего обстоятельства, как признание вины, не было шаблонным, а было учтено справедливо и законно. В связи с этим автор предлагает применять рассматриваемое смягчающее обстоятельство лишь в тех случаях, когда ранее виновный не был судим.

2. «Частичное признание вины», встретившееся в 29 (4,5%) приговорах.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» сказано, что суды могут применять в качестве смягчающего обстоятельства частичное признание вины. Учет частичного признания вины применяется, как правило, обоснованно, если непризнанными остаются второстепенные обстоятельства совершения преступления, которые не могут повлиять на квалификацию совершенного виновным (признание внезапно возникшего, а не заранее обдуманного умысла; признание в хищении части имущества, что не изменяет квалификацию хищения в том размере, которое изложено в обвинительном заключении, и др.).

Напротив, частичное признание вины, которое может изменить предъявленное обвинение в сторону смягчения уголовной ответственности, не следует признавать смягчающим обстоятельством. Автор полагает, что

такое частичное признание вины равносильно непризнанию вины в том преступлении, в котором подсудимого обвиняют, и оно не должно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания.

В результате автор приходит к выводу, что частичное признание вины можно учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, если непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления.

3. «Раскаяние в содеянном», встретившееся в 464 (71,4%) приговорах.

Согласно п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» суд вправе в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ применять в качестве смягчающего обстоятельства наряду с другими, не указанными в законе, раскаяние в содеянном.

Однако исследование показало, что данное смягчающее обстоятельство, наряду с признанием вины, суды учитывают формально, без подтверждения такого раскаяния. Суды превратили смягчающее обстоятельство «раскаяние в содеянном» в некий шаблон и применяют его при каждом удобном случае, не используя при этом никакого подтверждения раскаяния именно как внутреннего психического отношения к совершенному деянию, а акцентируют внимание лишь на словесном или письменном указании на то, что лицо раскаивается. Так, для учета обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, достаточно лишь их наличия, а для смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, необходимо пояснение судьи, каким образом они снизили общественную опасность деяния или виновного и в чем именно это проявилось. В нашем случае правоприменитель должен обязательно объяснить, в чем выразилось раскаяние виновного. Однако, как показал анализ приговоров, в которых применялось такое смягчающее обстоятельство, суды никак не обосновывают его учет. Лишь в отдельных случаях суды перечисляют

действия, направленные на заглаживание вреда, что может являться подтверждением сожаления виновного о совершенном преступлении.

Автор приходит к выводу, что применение рассматриваемого смягчающего обстоятельства недопустимо в отношении ранее судимых лиц. Одним из критериев учета в качестве смягчающего обстоятельства раскаяния в содеянном должно быть признание вины подсудимым в полном объеме, так как нельзя раскаиваться в том преступлении, которое ты не совершал. Для учета исследуемого обстоятельства необходимо принимать во внимание постпреступное поведение виновного, а именно – все действия, которые виновный совершил для заглаживания своей вины после преступления, а внутреннее состояние виновного если и следует учитывать как смягчающее обстоятельство, то с подтверждением этого путем приведения судом доводов, в чем именно выразилось раскаяние лица.

4. «Публичное принесение извинений потерпевшему (его представителю)», встретившееся в 61 (9,4%) приговоре.

В рамках анкетирования судей автором был поставлен перед ними следующий вопрос: «Как Вы считаете, может ли учитываться в качестве смягчающего обстоятельства “публичное принесение извинений виновным”?» По мнению 63 (63,64%) опрошенных, оно должно обязательно учитываться в качестве смягчающего обстоятельства. При этом 14 (22,22%) из них считают, что оно должно применяться в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ как иные действия, направленные на заглаживание вреда, и остальные 49 (77,78%) отметили, что его необходимо учитывать как не указанное в законе (на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Автор полагает, что признавать смягчающим обстоятельством публичное принесение извинений виновным необходимо только в тех случаях, когда потерпевшим были приняты принесенные виновным извинения и в судебном заседании он заявил об этом, так как принятие потерпевшим извинений от виновного будет являться мотивировкой применения рассматриваемого смягчающего обстоятельства.

Соответственно, не должно применяться рассматриваемое смягчающее обстоятельство в случаях, когда в результате совершенного преступления наступила смерть потерпевшего.

5. «Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда», встретившееся в 41 (6,3%) приговорах.

Автор поддерживает применение судами рассматриваемого смягчающего обстоятельства, так как в данном случае виновное лицо предпринимает меры по заглаживанию вреда, его действия направлены на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, чем, считает автор, снижается общественная опасность деяния и самого виновного. Однако названное смягчающее обстоятельство должно учитываться в соответствии с соразмерностью частичного возмещения относительно причиненного ущерба. Так, есть случаи, когда это частичное возмещение является совсем незначительным и применение его в качестве смягчающего обстоятельства будет противоречить принципу справедливости. В большинстве случаев сумма возмещенного ущерба составляет менее 30 % от полной суммы причиненного ущерба.

На сегодняшний день ограничений по размеру частичного добровольного возмещения ущерба нет, и это негативно сказывается на формировании правоприменительной практики и приводит к необоснованному смягчению наказания виновному. Автор полагает, что правильно будет учитывать частичное добровольное возмещение причиненного ущерба в качестве смягчающего обстоятельства, когда государством будут установлены определенные пределы возмещения, в связи с этим мы предложили судьям высказаться о целесообразности нормативно установить минимальный размер этого частичного возмещения ущерба. Поддержали данную позицию 44 (44,44%) опрошенных. Из них 7 (15,91%) считают, что такой размер должен составлять не менее одной четвертой от причиненного ущерба, 28 (63,63%) — не менее половины и 7 (15,91%) — не

менее трех четвертых от причиненного ущерба. Еще 2 судей написали свои варианты, изложив их следующим образом:

- предоставить судье возможность самостоятельно определить часть, которую необходимо возместить. При этом должна быть возмещена значительная часть причиненного ущерба;

- должно допускаться только полное возмещение причиненного ущерба.

6. «Проблемы со здоровьем виновного» — встретилось в 194 (29,8%) приговорах.

Рассматриваемое смягчающее обстоятельство суды применяют в различных формулировках, в которых иногда непонятно, имеется ли вообще заболевание у виновного. Например, во многих приговорах суды, перечисляя учтенные по делу смягчающие обстоятельства, пишут «состояние здоровья подсудимой (подсудимого)», «неблагоприятное состояние здоровья». Что с их здоровьем и как этот факт уменьшает степень общественной опасности виновных, остается неясным, потому что суды не мотивируют применение этого смягчающего обстоятельства. Данная ситуация наблюдается почти в каждом приговоре, где в качестве смягчающего обстоятельства учитывалось состояние здоровья виновного. По мнению автора, суду необходимо применять рассматриваемое смягчающее обстоятельство только в тех случаях, когда состояние здоровья виновного напрямую повлияло на совершение лицом преступления, оно уменьшает общественную опасность виновного, или же он в силу проблем со здоровьем не может понести наказание на общих условиях. При этом суд должен мотивировать, почему имеющиеся у виновного проблемы со здоровьем должны учитываться в качестве смягчающего обстоятельства, так как, например, плохое зрение или сахарный диабет никак не уменьшают общественную опасность виновного и не мешают ему понести наказание за совершенное преступление, соответственно, не должны учитываться в качестве смягчающего обстоятельства.

7. Смягчающие наказание обстоятельства, касающиеся детей:

1) «наличие на иждивении детей» — встретилось в 125 (19,2%) приговорах;

2) «наличие несовершеннолетних детей» — встретилось в 29 (4,5%) приговорах;

3) «отец многодетной семьи» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре;

4) «наличие совершеннолетнего ребенка» — встретилось в 1 (0,2%) приговоре.

Все перечисленные смягчающие обстоятельства обусловлены заботой о детях, как и смягчающее обстоятельство, указанное в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного» (учтено в 234 (36%) приговорах). Во всех случаях их учета судами наказание виновному смягчалось из-за наличия у него детей. Однако если «наличие малолетних детей у виновного» закреплено в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ и суды обязаны его применять в отношении виновного в любых ситуациях, то остальные названные выше смягчающие обстоятельства суды учитывают по своему усмотрению, не мотивируя их применение.

По итогам анализа перечисленных вопросов сформулированы соответствующие выводы и представлена монография.

4 Оценка результатов исследования

В рамках предмета исследования автором изучены нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства, регулирующие учет судами обстоятельств, смягчающих наказание, материалы судебной практики по применению ст. 61 УК РФ, статистические данные об использовании этих норм, мнения судей, а также научные труды по исследуемой проблеме.

Поставленные перед исследованием задачи решены в полном объеме, цель исследования достигнута, заявленные методы использовались в полном объеме.

Выводы, сделанные автором в результате проведения исследования, достоверны, основываются на методологии и доктринальных положениях науки уголовного права. Основные положения работы базируются на результатах анализа нормативных правовых актов, приговоров, мнений судей, полученных путем анкетирования, и статистических данных.

Основные теоретические положения и выводы, сформулированные в ходе проведенного исследования, нашли отражение в следующих научных публикациях:

1. Нечепуренко, А. А. Соотношение предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом смягчающих наказание обстоятельств / А. А. Нечепуренко, Е. В. Шиманович // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2023. — № 4. — С. 288–294.

2. Шиманович, Е. В. Возможности совершенствования системы смягчающих обстоятельств в УК РФ с учетом зарубежного опыта / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 3. — С. 191–199.

3. Шиманович, Е. В. Возможность учета раскаяния виновного в совершенном преступлении в качестве обстоятельства, смягчающего

наказание / Е. В. Шиманович // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2023. — № 2. — С. 157–162.

4. Шиманович, Е. В. Должна ли учитываться положительная или удовлетворительная характеристика виновного в качестве смягчающего наказание обстоятельства? / Е. В. Шиманович // Уголовно-правовое воздействие: теория и практика : сб. научных статей междунар. науч.- практ. конф. — Курск : ЗАО «Университетская книга», 2025. — С. 90–92.

5. Шиманович, Е. В. Место смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, в системе смягчающих обстоятельств / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2022. — Вып. 18. — С. 82–84.

6. Шиманович, Е. В. Обязательность мотивов учета смягчающих обстоятельств, не указанных в законе / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : мат-лы XXVI междунар. науч.-практ. конф. — Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2023. — С. 182–184.

7. Шиманович, Е. В. Признание вины как смягчающее обстоятельство, не указанное в российском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович // Вековые традиции российского права: история и современность : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. — С. 172–175.

8. Шиманович, Е. В. Смягчающие обстоятельства, касающиеся детей и близких родственников виновного: вопросы законодательства и практики его применения / Е. В. Шиманович // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2023. — № 1. — С. 48–54.

9. Шиманович, Е. В. Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством, касающиеся возраста виновного / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : мат-лы XXVII междунар. науч.-

практ. конф. — Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2024. — С. 80–82.

10. Шиманович, Е. В. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых зарубежных стран романо-германской правовой семьи / Е. В. Шиманович // Государство и право в эпоху глобальных перемен : мат-лы междунар. науч.- практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — С. 224–226.

11. Шиманович, Е. В. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых стран СНГ / Е. В. Шиманович // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сб. науч. ст. XV междунар. науч. конф. обучающихся, адъюнктов и аспирантов, проводимой в рамках II Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей». — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. — С. 405–410.

12. Шиманович, Е. В. Спорные вопросы применения смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в уголовном законе / Е. В. Шиманович // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2023. — № 3. — С. 208–213.

13. Шиманович, Е. В. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных об обстоятельствах, смягчающих наказание / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2021. — С. 63–65.

14. Шиманович, Е. В. Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2023. — № 3. — С. 226–231.

15. Шиманович, Е. В. Характеристика смягчающих обстоятельств в советском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы двадцатой междунар. науч-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — Вып. 2. — С. 71–72.

16. Шиманович, Е. В. Учет смягчающих обстоятельств – право или обязанность суда? / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2023. — С. 87–89.

17. Шиманович, Е. В. Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2023. — № 3. — С. 226–231.

18. Шиманович, Е. В. Учет судьями факта частичного возмещения ущерба виновным в качестве смягчающего обстоятельства / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы девятнадцатой междунар. науч-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. — Вып. 2. — С. 72–73.

Можно прийти к выводу о том, что данный отчет выступил полноценной научно-теоретической основой монографии по теме: «Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством». Обоснованно, на наш взгляд, внедрение результатов научно-исследовательской работы в учебный процесс образовательных организаций юридического профиля, в том числе системы МВД России.

Внедрение научной продукции может способствовать повышению эффективности изучения обучающимися образовательных организаций юридического профиля темы «Назначение наказания» по дисциплине «Уголовное право», а также привести к единообразию практику применения

смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных законом, среди судей судебных коллегий по уголовным делам.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования представилось возможным сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Досоветский период характеризуется непоследовательностью подходов к законодательному регулированию учета смягчающих обстоятельств, выражающихся в: 1) закреплении закрытого перечня (Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.); 2) переходе к открытому перечню (Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных в редакции 1866 и 1885 гг. и Устав уголовного судопроизводства 1864 г.); 3) отказе от перечня смягчающих обстоятельств (Уголовное уложение 1903 г.) и переходе исключительно к усмотрению суда о необходимости смягчения наказания при совершении преступлений, предусмотренных теми разделами Уголовного уложения 1903 г., которые были введены в действие.

2. В советский период развития уголовного права последовательно был пройден путь от установления общих критериев определения меры наказания, из которых можно было выделить смягчающие обстоятельства (Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г.; УК РСФСР 1922 г.), к закреплению закрытого перечня смягчающих обстоятельств (Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г.; УК РСФСР 1926 г.) и от него к открытому перечню (Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.; УК РСФСР 1960 г.). При этом значение указанных и не указанных в законе смягчающих обстоятельств уравнивалось для назначения наказания (определения его срока, размера и вида).

3. В постсоветский период наметилась тенденция к разграничению смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом, с повышением значения первых (ст. 64 Модельного уголовного кодекса для государств — участников СНГ

1996 г.; ст. 62, ч. 4 ст. 64 первой редакции УК РФ 1996 г. и чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68 действующей редакции УК РФ 1996 г.).

4. Вне зависимости от принадлежности к конкретной правовой семье (группе) можно выделить следующие подходы к регламентации смягчающих обстоятельств: 1) уголовный закон части зарубежных стран не имеет перечня смягчающих обстоятельств, и их определение полностью отдано судьям (США, Англия, ФРГ, Республика Польша, Франция, Япония); 2) в других государствах в законе содержится типовой перечень смягчающих обстоятельств, при этом суд имеет право учитывать и иные обстоятельства, не указанные в законе (Испания, страны СНГ и Балтии); 3) в некоторых странах перечень смягчающих обстоятельств является исчерпывающим, и суд может применить при назначении наказания только те смягчающие обстоятельства, которые указаны в этом перечне (Австрия, Швейцария); 4) в одном из изученных нами государств смягчающие обстоятельства при назначении наказания не учитываются, но могут быть применены в период отбывания наказания (Китайская Народная Республика).

5. С учетом положительного опыта ряда стран, ранее входивших в состав СССР, в части определения смягчающих обстоятельств были выявлены следующие смягчающие обстоятельства, закрепленные в уголовных законах этих стран, которые в настоящее время не предусмотрены в ч. 1 ст. 61 УК РФ, но достаточно часто применяются российскими судами на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, в связи с чем представляют особый интерес для совершенствования перечня обстоятельств, смягчающих наказание:

- 1) признание вины (Республика Молдова, Республика Латвия);
- 2) чистосердечное раскаяние (Республика Казахстан, Республика Беларусь, Республика Таджикистан, Республика Латвия);
- 3) совершение преступления впервые (Республика Таджикистан);
- 4) частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления (Азербайджанская Республика).

6. В части 1 ст. 61 УК РФ закреплены не самые широко применяемые обстоятельства, смягчающие наказание, а типовые, которые должны гарантированно снижать степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, либо должны быть применены из общепринятых гуманных соображений, независимо от обстоятельств совершения преступления. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в российском уголовном законодательстве, должны рассматриваться по сравнению с ними как менее значимые, т.е. второстепенные, дополняющие установленный законодателем перечень, и должны учитываться судом применительно к конкретным обстоятельствам преступления и данным о виновном, в связи с чем требуют обоснования их применения в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

7. Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные законом, относятся только к личности виновного и характеризуют: а) отношение виновного к совершенному преступлению, уменьшая степень общественной опасности лица, его совершившего; б) иные данные о виновном, не связанные с преступлением и применяемые судом из общепринятых гуманных соображений по отношению к осужденному.

8. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, характеризующие отношение виновного к совершенному преступлению, свидетельствуют о положительном постпреступном поведении подсудимого и снижают степень его общественной опасности, если суд убедится в его реальном желании таким образом загладить вред, причиненный преступлением.

9. Часть иных смягчающих наказание обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, характеризующих личность виновного, обоснованно применяются судами исключительно из соображений гуманизма. Однако в большинстве случаев отнесение таких обстоятельств к смягчающим носит формальный характер, и поэтому

вызывает сомнение обоснованность их учета именно в таком качестве, а не в качестве данных о личности виновного.

10. В целях конкретизации вида смягчающего обстоятельства и его значения для назначения наказания при учете смягчающих обстоятельств судам в приговоре следует указывать, в соответствии с каким(ми) пунктом(ми) ч. 1 ст. 61 УК РФ они применили смягчающее(ие) обстоятельство(а), а если были учтены обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, то необходимо обязательно сослаться на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

11. При наличии двух и более смягчающих обстоятельств, связанных со сложным материальным положением виновного, суду прежде всего необходимо оценивать их с точки зрения наличия «стечения тяжелых жизненных обстоятельств» (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и только при отрицательном решении применять их на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ.

12. С крайней осторожностью должно применяться в качестве смягчающего обстоятельства частичное признание вины лицом, совершившим преступное деяние, и в тех случаях, когда непризнанная часть вины не могла повлиять на квалификацию совершенного виновным преступления.

13. Раскаяние виновного в содеянном может быть признано смягчающим обстоятельством только в тех случаях, когда оно сопровождается совокупностью следующих условий: признанием подсудимым вины в полном объеме, отсутствием у него судимости, позитивным поведением виновного после совершения преступления, направленным на заглаживание причиненного вреда.

14. Частичное добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных в результате преступления, следует учитывать в качестве смягчающего обстоятельства, не указанного в законе, только если суд признает размер такого возмещения значительным по отношению к полному размеру причиненного ущерба (вреда).

15. По смыслу, заложенному законодателем в ч. 3 ст. 68 УК РФ, речь идет о смягчающих обстоятельствах, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, и не следует распространять изложенный здесь особый порядок назначения наказания на установление судом иных, не предусмотренных уголовным законом смягчающих обстоятельств.

16. Принимая во внимание противоречивую практику применения обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в уголовном законе, следует изменить редакцию ч. 2 ст. 61 УК РФ, в которую включить положение об обязательной мотивировке судом применения таких обстоятельств.

17. Большее влияние указанных в уголовном законе обстоятельств, смягчающих наказание, по сравнению с не предусмотренными законом, подтверждено законодателем в ряде норм УК РФ (чч. 1, 2 ст. 62, ч. 3 ст. 68), где принимаются во внимание только типовые обстоятельства, смягчающие наказание, закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Необходимо распространить данное правило и на положения ч. 6 ст. 15, ч. 2 ст. 64 и ч. 2 ст. 73 УК РФ, где одним из условий, дающих право применять указанные в них меры, должно являться наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ.

18. Учитывать добровольное возмещение имущественного ущерба и (или) морального вреда в рамках п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ следует только в тех случаях, когда причиненный преступлением вред был добровольно возмещен в полном объеме. Для этого требуется соответствующим образом изменить редакцию данного пункта.

19. Любое смягчающее обстоятельство, предусмотренное перечнем ч. 1 ст. 61 УК РФ, должно быть определенным, иначе оно перестает быть типовым. В связи с этим указание в законе на иные действия виновного, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, необходимо исключить из п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и учитывать каждое такое

действие применительно к конкретному преступлению со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ.

20. Позитивное поведение виновного, заключающееся в оказании помощи и уходе за детьми и (или) иными близкими родственниками, фактически учитывается судами в качестве смягчающих наказание обстоятельств с такими формулировками, как «наличие на иждивении виновного близких родственников» и «наличие на иждивении виновного несовершеннолетних детей», со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ. Считаем необходимым данные обстоятельства унифицировать и перевести в статус типовых смягчающих обстоятельств, для чего изменить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ «наличие малолетних детей у виновного» на «наличие у виновного несовершеннолетних детей или иных близких родственников, находящихся у него на иждивении или на постоянном уходе».

Полученные в ходе исследования выводы и предложения могут способствовать сведению практики применения смягчающих обстоятельств при назначении наказания к единообразию, что будет гарантировать вынесение справедливого приговора виновному.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : с учетом поправок, внесенных Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Российская газета. — 1993. — 25 дек. ; Собрание законодательства Российской Федерации. — 2020. — № 11. — Ст. 1416.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : // Российская газета. — 1996. — 16, 19, 20, 25 июня.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52, ч. 1. — Ст. 4921.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 1. — Ст. 16.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 25 августа 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. — 1922. — № 15. — Ст. 153 ; 1924. — № 73. — Ст. 717.
6. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. : в ред. Декрета ВЦИК, СНК РСФСР от 20 мая 1938 г. // Собрание узаконений РСФСР. — 1926. — № 80. — Ст. 600 ; 1938. — № 11. — Ст. 141.
7. Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Российская газета. — 2001. — 20. дек.
8. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. — 2003. — 16 дек.
9. Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные

законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. — 2009. — 3 июля.

10. Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. — 2011. — 9 дек.

11. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» // Российская газета. — 2013. — 31 дек. ; 2014. — 15 янв. (прил. 1–4).

12. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» // Российская газета. — 2021. — 11 янв.

13. Федеральный закон от 24 июня 2023 г. № 270-ФЗ «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции» // Российская газета. — 2023. — 26 июня.

14. Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР. — 1959. — № 1. — Ст. 6.

15. Модельный уголовный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств (принят в г. Санкт-Петербурге 17 февраля 1996 г. Постановлением 7-Б на 7-м пленарном заседании межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 25.05.2022).

16. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик : утв. постановлением ЦИК СССР от 31 октября 1924 г. // Собрание узаконений РСФСР. — 1924. — № 24. — Ст. 204.

17. Постановление Наркомюста РСФСР от 12 декабря 1919 г. «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. — 1919. — № 66. — Ст. 590.

18. Постановление Верховного Совета СССР от 2 июля 1991 г. № 2282-1 «О введении в действие Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик» // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. — 1991. — № 30. — Ст. 863.

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» // Российская газета. — 1999. — 7 июля.

20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. — 2007. — 24 янв.

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. — 2013. — 5 июля.

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. — 2015. — 29 дек.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. — 2018. — 19 мая.

24. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. «Об изменениях и дополнениях уголовного кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР. — 1923. — № 48. — Ст. 479.

25. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года / Издано Н. С. Таганцевым. — САНКТПЕТЕРБУРГ : тип. М. Стасюлевича, 1886. — 714 с.

26. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. — Санкт-Петербург : Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845.

27. Закон Красноярского края от 6 октября 2022 г. № 4-1118 «О социальных выплатах многодетным гражданам на приобретение земельного участка и улучшение жилищных условий». — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
28. Закон Великобритании об уголовно наказуемом покушении 1981 г. — URL: <https://historylaw.ru/?p=1344>.
29. Закон о преступлении (наказании) 1997 г. — URL: <http://mosmediator.narod.ru/index/0-401>.
30. Закон об уголовном праве 1967 года. — URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/80/contents>.
31. Кодекс США. — URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/3592>.
32. Уголовный кодекс Австрии. — URL: https://www.legislationline.org/download/id/8548/file/Austria_CC_1974_am122019_de.pdf.
33. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353.
34. Уголовный кодекс Испании. — URL: https://www.legislationline.org/download/id/6443/file/Spain_CC_am2013_en.pdf.
35. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / под общей ред. проф. А. И. Чучаева и проф. А. И. Коробеева ; пер. с кит. проф. Хуан Даосю. — 2-е изд. — Москва : ООО «ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ», 2021. — 312 с.
36. Уголовный кодекс Латвийской Республики. — URL: <https://studylib.ru/doc/3938631/ugolovnyj-kodeks-latvijskoj-respubliki-->.
37. Уголовный кодекс Республики Беларусь. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984&pos=661;-52#pos=661;-52.
38. Уголовный кодекс Республики Казахстан. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=1020;-40#pos=1020;-40.

39. Уголовный кодекс Республики Литва. — URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran>.
40. Уголовный кодекс Республики Молдова. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923.
41. Уголовный кодекс Республики Польша. — URL: <http://okpravo.ru/news>.
42. Уголовный кодекс Республики Таджикистан. — URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397325.
43. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия. — URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran>.
44. Уголовный кодекс Франции. — URL: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf.
45. Уголовный кодекс Швейцарии / пер. с нем. / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова ; пер. и предисл. А. В. Серебренникова. — Москва : Зерцало, 2000. — 138 с.
46. Уголовный кодекс Японии. — URL: <https://constitutions.ru/?p=407>.

Научная и учебная литература

47. Аистова, Л. С. Уголовное право зарубежных стран : учебное пособие / Л. С. Аистова, Д. Ю. Краев. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2013. — 131 с.
48. Александрова, Н. С. Деятельное раскаяние и его уголовно-правовое значение : монография / Н. С. Александрова. — Димитровград : Изд. центр ЮНИПресс, 2001. — 202 с.
49. Бабаев, М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних / М. М. Бабаев. — Москва : Юрид. лит., 1968. — 120 с.

50. Бавсун, М. В. Смягчение наказания в уголовном праве : монография / М. В. Бавсун, К. Д. Николаев, В. Б. Мишкин. — Москва : Юрлитинформ, 2015. — 192 с.
51. Белогриц-Котляревский, Л. С. Учебник русского уголовного права. Общая и особенная части / Л. С. Белогриц-Котляревский. — Киев : Южно-рус. кн-во Ф. А. Иогансона, 1903. — 628 с.
52. Будзинский, С. Начала уголовного права / С. Будзинский. — Варшава, 1870. — 362 с.
53. Буланов, А. Ю. Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания / А. Ю. Буланов. — Москва : ИД «Камерон», 2005. — 272 с.
54. Виттенберг, Г. Б. Уголовное право БССР: Общая часть. В 2 т. Т. 1 / Г. Б. Виттенберг, П. Н. Панченко ; под ред. И. И. Горелина. — Минск : Высшая школа, 1978. — 334 с.
55. Вышинская, З. А. Советское уголовное право : учебник / З. А. Вышинская, В. Д. Меньшагин. — Москва : Госюриздат, 1950. — 520 с.
56. Гаверов, Г. С. Общие начала назначения наказания по советскому уголовному праву : учебное пособие / Г. С. Гаверов. — Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1976. — 99 с.
57. Гарманов, В. М. Назначение наказания при деятельном раскаянии и наличии исключительных обстоятельств : учебно-практическое пособие / В. М. Гарманов. — Тюмень : Тюменский юридический институт МВД России, 2005. — 88 с.
58. Герцензон, А. А. История советского уголовного права / А. А. Герцензон, Ш. С. Грингауз, Н. Д. Дурманов, М. М. Исаев и др. — Москва : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. — 466 с.
59. Герцензон, А. А. Об основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик / А. А. Герцензон. — Москва : Госюриздат, 1959. — 91 с.

60. Герцензон, А. А. Уголовное право и социология. Проблемы социологии уголовного права и уголовной политики / А. А. Герцензон. — Москва : Юрид. лит., 1970. — 286 с.
61. Данелян, Р. С. Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты : монография / Р. С. Данелян. — Москва : Новая правовая культура, 2007. — 215 с.
62. Додонов, В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / В. Н. Додонов ; под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. — Москва : Юрлитинформ, 2010. — 448 с.
63. Долиненко, Л. А. Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике : учебное пособие / Л. А. Долиненко ; отв. ред. Г. Б. Виттенберг. — Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1980. — 82 с.
64. Елеонский, В. А. Поощрительные нормы уголовного права и их значение в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / В. А. Елеонский. — Хабаровск : Изд-во Хабар. ВШ МВД СССР, 1984. — 108 с.
65. Караковский, В. А. Воспитание для всех / В. А. Караковский. — Москва : НИИ школьных технологий, 2008. — 240 с.
66. Карпец, И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве / И. И. Карпец. — Москва : Госюриздат, 1961. — 152 с.
67. Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина ; отв. ред. А. А. Пионтковский. — Москва : Наука, 1974. — 232 с.
68. Клейменов, М. П. Криминология : учебник / М. П. Клейменов. — Москва : Норма, 2008. — 448 с.
69. Красиков, Ю. А. Назначение наказания: обусловленность и критерии индивидуализации : учебное пособие / Ю. А. Красиков ; отв. ред. Б. В. Здравомыслов. — Москва : РИО МЮИ, 1991. — 77 с.
70. Кригер Г. А. Наказание и его применение / Г. А. Кригер ; отв. ред. В. Д. Меньшагин. — Москва : Госюриздат, 1962. — 70 с.

71. Кругликов, Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве : учеб. пособие / Л. Л. Кругликов ; под ред. Е. А. Фролова. — Ярославль : Изд-во Яросл. ун-та, 1977. — 83 с.
72. Кругликов, Л. Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Вопросы теории / Л. Л. Кругликов ; науч. ред. Я. О. Мотовиловкер. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. — 164 с.
73. Куковякин, А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : монография / А. Е. Куковякин ; под ред. А. А. Нечепуренко. — Москва : Юрлитинформ, 2018. — 143 с.
74. Курс советского уголовного права. В 6 т. Т. 3: Наказание / А. Н. Игнатов, С. Г. Келина, М. И. Ковалев, Г. Л. Кригер и др. — Москва : Наука, 1970. — 350 с.
75. Лейкина, Н. С. Личность преступника и уголовная ответственность / Н. С. Лейкина. — Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. — 128 с.
76. Лунеев, В. В. Истоки и пороки российского уголовного законодательства / В. В. Лунеев. — Москва : Юрлитинформ, 2014. — 320 с.
77. Мельникова, Ю. Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания / Ю. Б. Мельникова. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1989. — 120 с.
78. Мирецкий, С. Г. Приговор суда / С. Г. Мирецкий ; отв. ред. М. А. Шапкин. — Москва : Юрид. лит., 1989. — 112 с.
79. Мясников, О. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике / О. А. Мясников. — Москва : Юрлитинформ, 2002. — 240 с.
80. Назначение наказания, его эффективность и освобождение от уголовной ответственности и наказания : учебное пособие / В. И. Арькова, Г. Б. Виттенберг, Г. С. Гаверов, С. С. Гаскин и др. ; отв. ред. Г. Б. Виттенберг. — Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1978. — 90 с.

81. Непомнящая, Т. В. Меры уголовного наказания: проблемы теории и практики : монография / Т. В. Непомнящая. — Москва : Юрлитинформ, 2012. — 384 с.
82. Непомнящая, Т. В. Уголовное наказание: понятие, виды, назначение : учебное пособие / Т. В. Непомнящая, В. М. Степашин. — Омск : ОмГУ, 2007. — 195 с.
83. Никулин, С. И. Деятельное раскаяние и его значение для органов внутренних дел в борьбе с преступностью : учебное пособие / С. И. Никулин. — Москва : Московская высшая школа милиции, 1985. — 64 с.
84. Пионтковский, А. А. Избранные труды / А. А. Пионтковский ; сост.: Ф. Р. Сундуков, М. В. Талан. — Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2010. — 280 с.
85. Познышев, С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права / С. В. Познышев. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : А. А. Карцев, 1912. — 668 с.
86. Прозументов, Л. М. Криминология. Общая часть : учеб. пособие / Л. М. Прозументов, А. В. Шеслер. — Красноярск : Горница, 1997. — 255 с.
87. Рарог, А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная / А. И. Рарог. — 6-е изд. — Москва : Проспект, 2008. — 704 с.
88. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 1. Законодательство Древней Руси / отв. ред. В. Л. Янин. — Москва : Юрид. лит., 1984. — 432 с.
89. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А. Д. Горский. — Москва : Юрид. лит., 1985. — 520 с.

90. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 3. Акты Земских соборов / отв. ред. А. Г. Маньков. — Москва : Юрид. лит., 1985. — 512 с.
91. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. — Москва : Юрид. лит., 1986. — 512 с.
92. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 6. Законодательство первой половины XIX века / отв. ред. О. И. Чистяков. — Москва : Юрид. лит., 1988. — 431 с.
93. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. — Т. 8. Судебная реформа / отв. ред. Б. В. Виленский. — Москва : Юрид. лит., 1991. — 496 с.
94. Сборник материалов по истории социалистического уголовного законодательства (1917–1937 гг.) : учебное пособие. — Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. — 371 с.
95. Сергеевский, Н. Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям: Часть Общая / Н. Д. Сергеевский. — 11-е изд. — Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1915. — 397 с.
96. Советское уголовное право. Общая часть : учебник / Г. Н. Борзенков, Е. В. Ворошилин, Ю. А. Красиков, Г. А. Кригер и др. ; под ред. Г. А. Криге-ра, Н. Ф. Кузнецовой, Ю. М. Ткачевского. — 2-е изд., доп. и перераб. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1988. — 368 с.
97. Степашин, В. М. Специальные правила назначения наказания : монография / В. М. Степашин. — Омск : Омский гос. ун-т, 2011. — 360 с.
98. Строгович, М. С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе / М. С. Строгович ; отв. ред. Б. С. Никифоров. — Москва : Изд-во АН СССР, 1955. — 384 с.
99. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. В 2 т. — Т. 2 / Н. С. Таганцев. — Тула : Автограф, 2001. — 688 с.

100. Таганцев Н. С. Уголовное Уложение 22 марта 1903 г. С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, Представления Министерства в Государственный Совет и журналов — особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета. — Санкт-Петербург : Гос. тип., 1904. — 1124 с.

101. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Н. А. Голованова, В. Н. Еремин, М. А. Игнатова, И. Д. Козочкин и др. ; под ред. и с предисл. И. Д. Козочкина. — Москва : Изд-во Ин-та междунар. права и экономики им. А. С. Грибоедова, 2001. — 576 с.

102. Уголовное право. Общая часть : учебник / А. А. Герцензон, М. М. Исаев, А. А. Пионтковский, Б. С. Утевский ; науч. ред. В. Д. Меньшагин. — 4-е изд., перераб. — Москва : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. — 575 с.

103. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / Г. З. Анашкин, С. В. Бородин, И. М. Гальперин, И. И. Загородников и др. ; отв. ред. С. Г. Келина, В. Н. Кудрявцев. — Москва : Наука, 1987. — 276 с.

104. Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть : проект / И. М. Гальперин, А. Н. Игнатов, А. О. Иванов, С. Г. Келина, Ю. А. Красиков, Г. М. Миньковский, М. С. Палеев, С. А. Пашин, Э. Ф. Побегайло, С. Б. Ромазин, О. Ф. Шишов. — Москва , 1994. — URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie30165.html>.

105. Уголовный кодекс. Научно-популярный практический комментарий / под ред. М. Н. Гернета, А. Н. Трайнина. — Москва : Право и Жизнь, 1925. — 460 с.

106. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года : С доп. по 1 янв. 1876 г. / сост. проф. С.-Петербур. ун-та С. Н. Таганцевым. — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : тип. М. Стасюлевича, 1876. — 736 с.

107. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, издано Н. С. Таганцевым, издание восьмое, пересмотр. и доп. С-ПЕТЕРБУРГ, 1895. — 892 с.

108. Фойницкий, И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И. Я. Фойницкий. — Москва : Городец, Добросвет-2000, 2000. — 464 с.

109. Хачатуров, Р. Л. Юридическая энциклопедия. Т. 3 / Р. Л. Хачатуров ; под ред. В. А. Якушина. — Тольятти : Изд-во ВолГУ, 2004. — 433 с.

110. Чечель, Г. И. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуализации наказания / Г. И. Чечель ; науч. ред. И. С. Ной. — Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1978. — 166 с.

111. Шарипов, Т. Ш. Институт условного неприменения наказания в уголовном праве: проблемы теории, законодательства и практики : монография / Т. Ш. Шарипов. — Москва : Проспект, 2008. — 176 с.

112. Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении : практическое пособие / А. В. Савкин, С. П. Щерба. — Москва : Спарк, 1997. — 110 с.

Научные статьи и публикации

113. Анашкин, Г. З. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность / Г. З. Анашкин // Сов. юстиция. — 1980. — № 16. — С. 22–24.

114. Анощенкова, С. В. Не являющееся преступлением посткриминальное поведение, влекущее ухудшение положения субъекта / С. В. Анощенкова, Н. Д. Орехов // Пробелы в российском законодательстве. — 2017. — № 6. — С. 43–49.

115. Анощенкова, С. В. Основа справедливого наказания / С. В. Анощенкова // Журнал российского права. — 2017. — № 4. — С. 106–112.

116. Анпилогова, В. Г. Чистосердечное раскаяние или явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность / В. Г. Анпилогова // Труды Высшей школы МВД СССР. — 1969. — Вып. 24. — С. 106–118.
117. Антонов, А. Г. К вопросу о содержании принципа справедливости в уголовном праве / А. Г. Антонов // Уголовная юстиция. — 2020. — № 15. — С. 8–10.
118. Антонов, А. Г. О соотношении категорий «общественная опасность преступления» и «личность преступника» / А. Г. Антонов // Государство и право. — 2019. — № 11. — С. 125–129.
119. Бавсун, М. В. Судебное усмотрение при назначении наказания и проблемы его ограничения в УК РФ / М. В. Бавсун // Журнал российского права. — 2007. — № 9(129). — С. 104–109.
120. Баландюк, В. Н. Совершенствование законодательной регламентации смягчающих обстоятельств, закрепленных в нормах Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации / В. Н. Баландюк, В. Б. Мишкин // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2012. — № 1. — С. 23–26.
121. Верещагина, А. В. Отношение студенческой молодежи к армии как фактор национальной безопасности / А. В. Верещагина, Л. В. Сажина, С. И. Самыгин // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. — 2015. — № 3. — С. 244–249.
122. Гармышев, Я. В. Нравственно-психологическая характеристика личности преступника / Я. В. Гармышев, С. А. Корягина, И. В. Лавыгина // Baikal Research Journal. — 2018. — Т. 9. — № 4. — С. 19.
123. Герасимова, Е. В. Влияние смягчающих обстоятельств на назначение наказания / Е. В. Герасимова // Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний в России и за рубежом : сб. мат-лов круглого стола междунар. науч.-практ. конф. — Вологда : Вологодский

институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. — С. 46–51.

124. Горелик, А. С. Обстоятельства, влияющие на размер наказания / А. С. Горелик // Актуальные вопросы правоведения на современном этапе. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 1986. — С. 192–195.

125. Грачева, Ю. В. Усмотрение в условном осуждении: пределы и дальнейшее совершенствование / Ю. В. Грачева // Пробелы в российском законодательстве. — 2016. — № 5. — С. 21–27.

126. Дядькин, Д. С. Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе / Д. С. Дядькин // Российский следователь. — 2008. — № 11. — С. 23–25.

127. Ермолаева, А. В. Психологические особенности личности военнослужащего — участника боевых действий // Психологическая наука и образование psyedu.ru. — 2013. — Т. 5. — № 1. — С. 1–12.

128. Жидких, И. В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств / И. В. Жидких // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1, Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2011. — № 1. — С. 138–150.

129. Жилыева, А. М. О классификации обстоятельств, смягчающих наказание; практика их применения / А. М. Жилыева // Современные научные исследования и разработки. — 2018. — Т. 2. — № 5. — С. 236–238.

130. Исаев, М. М. Дела о прогулах и самовольном уходе и вопросы общей части уголовного права / М. М. Исаев // Советская юстиция. — 1941. — № 7. — С. 9–14.

131. Исаев, М. М. Назначение, применение и отмена наказания / М. М. Исаев // Советская юстиция. — 1936. — № 17. — С. 21.

132. Карпова, Н. А. Изменение категории преступления на менее тяжкую: теория и практика применения / Н. А. Карпова, Я. С. Калининская // Современное право. — 2016. — № 11. — С. 84–90.

133. Качалова, О. В. Особенности назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке / О. В. Качалова // Мировой судья. — 2015. — № 11. — С. 20–26.
134. Клишин, Ю. Институт смягчающих обстоятельств в русском дореволюционном уголовном праве / Ю. Клишин // Закон. — 2002. — № 12. — С. 93–95.
135. Кобзева, Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе: результаты экспертного опроса / Е. В. Кобзева, Н. А. Лопашенко // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2002. — № 2. — С. 90–101.
136. Козлов, А. П. Индивидуализация наказания на базе типового наказания / А. П. Козлов // Новая Конституция СССР и проблемы правоправедения. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 1980. — С. 124–125.
137. Коростелев, В. С. Дискуссионные нюансы изложения в судебных решениях смягчающих обстоятельств, не предусмотренных частью 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года / В. С. Коростелев // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. — 2017. — № 2. — С. 123–135.
138. Кругликов, Л. Л. О сущности смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве России / Л. Л. Кругликов // Тенденции и перспективы развития современного научного знания : мат-лы II междунар. науч.-практ. конф. — Москва : Изд-во «Спецкнига», 2012. — С. 237–239.
139. Кузнецов, А. П. Обстоятельства, смягчающие наказание / А. П. Кузнецов // *Ius Publicum et Privatum*. — 2019. — № 1. — С. 44–48.
140. Кузнецов, А. П. Система уголовных наказаний в романо-германской и англосаксонской правовых семьях / А. П. Кузнецов // Уголовному кодексу Российской Федерации 25 лет: история, проблемы, перспективы : сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. — Рязань : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство “Концепция”», 2022. — С. 66–71.

141. Кузнецова, Н. Ф. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания / Н. Ф. Кузнецова, Б. А. Куринов // Применение наказания по советскому уголовному праву. — Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1958. — С. 92–150.

142. Куковякин, А. Е. К вопросу о целесообразности расширения перечня смягчающих обстоятельств / А. Е. Куковякин // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. — 2019. — № 41. — С. 109–112.

143. Кулева, Л. О. Изменение категории преступления: анализ судебной практики / Л. О. Кулева // Уголовное право. — 2022. — № 1. — С. 33–44.

144. Кулев, А. Г. Изменение категории преступления судом в свете постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 № 10 / А. Г. Кулев, Л. О. Кулева // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : мат-лы XVI междунар. науч.-практ. конф. — Москва : МГЮА, 2019. — С. 429–435.

145. Курсаев, А. В. Подходы судов к оценке совершения преступления в состоянии опьянения как обстоятельства, отягчающего или смягчающего наказание / А. В. Курсаев // Уголовное право. — 2023. — № 6. — С. 36–37.

146. Курц, А. В. Следует ли перечень обстоятельств, смягчающих наказание, оставлять открытым? / А. В. Курц // Уголовное право. — 2004. — № 2. — С. 38–39.

147. Ларин, А. Н. Социальная адаптация детей, воспитывающихся в условиях детского дома / А. Н. Ларин, И. Н. Коноплева // Психологическая наука и образование www.psyedu.ru. — 2014. — Т. 6. — № 3. — С. 125–134.

148. Литвинов, Е. С. «Особые» смягчающие обстоятельства в российском уголовном законодательстве / Е. С. Литвинов // Российское право: образование, практика, наука. — 2015. — № 6. — С. 34–37.

149. Литвишков, В. М. Побуждение воспитанников к раскаянию в совершенном преступлении / В. М. Литвишков, А. В. Вилкова // Человек: преступление и наказание. — 2015. — № 3. — С. 181–184.

150. Махнин, А. О. Обстоятельства, смягчающие наказание, не предусмотренные Уголовным кодексом / А. О. Махнин // Эволюция российского права : мат-лы XX междунар. науч. конф. молодых ученых и студентов. — Екатеринбург : Уральский государственный юридический университет, 2022. — С. 855–859.

151. Мельникова, Ю. Б. Индивидуализация наказания с учетом обстоятельств, характеризующих личность / Ю. Б. Мельникова // Советская юстиция. — 1969. — № 5. — С. 11–14.

152. Мельчаев, А. А. Как убедить суд назначить судебный штраф: рекомендации для защиты / А. А. Мельчаев // Уголовный процесс. — 2017. — № 10. — С. 80–87.

153. Меньшикова, А. Г. Обстоятельства, смягчающие наказание / А. Г. Меньшикова // Виктимология. — 2020. — № 3. — С. 48–52.

154. Мингалимова, М. Ф. Вопросы учета состояния здоровья виновного и его близких родственников при назначении наказания / М. Ф. Мингалимова // Российская юстиция. — 2019. — № 9. — С. 33–35.

155. Минская, В. С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности / В. С. Минская // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения : сб. науч. тр. — Москва : Изд-во Всесоюз. ин-та по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1981. — С. 99–117.

156. Мишкин, В. Б. Влияние исключительных обстоятельств на назначение наказания / В. Б. Мишкин // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2011. — № 4. — С. 164–169.

157. Мясников, О. А. О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе / О. А. Мясников // Российская юстиция. — 2001. — № 4. — С. 51–52.

158. Нечепуренко, А. А. «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности / А. А. Нечепуренко, В. В. Бабурин // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2018. — № 30. — С. 67–79.
159. Нечепуренко, А. А. Соотношение предусмотренных и не предусмотренных уголовным законом смягчающих наказание обстоятельств / А. А. Нечепуренко, Е. В. Шиманович // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2023. — № 4. — С. 288–294.
160. Новый Уголовный кодекс (проект) // Специальный выпуск журнала «Закон» — нового приложения к газете «Известия». 1992.
161. Пашкин С. Б. Посттравматические стрессовые расстройства и особенности медико-психологической реабилитации военнослужащих — участников боевых действий / С. Б. Пашкин, С. А. Мозеров, А. А. Корнилова, Е. С. Мозерова // Научные проблемы материально-технического обеспечения Вооруженных Сил Российской Федерации. — 2018. — № 1(7). — С. 130–141.
162. Савельев, И. В. Смягчение наказания по уголовному праву зарубежных государств / И. В. Савельев // Человек: преступление и наказание. — 2011. — № 4. — С. 61–64.
163. Севостьянов, Р. А. Признание вины в системе обстоятельств, смягчающих наказание / Р. А. Севостьянов // Инновации в науке. — 2017. — № 2. — С. 61–63.
164. Севостьянов, Р. А. Признание вины в структуре криминологической характеристики личности преступника / Р. А. Севостьянов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. — 2017. — № 1. — С. 48–49.
165. Севостьянов, Р. А. «Признание вины» и «раскаяние» как критерии исправления осужденного: теоретические аспекты / Р. А. Севостьянов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. — № 1. — С. 177–181.

166. Синяева, М. И. Пожилой возраст субъекта преступления как смягчающее обстоятельство / М. И. Синяева // Вестник Российской правовой академии. — 2020. — № 4. — С. 95–101.

167. Ситник, В. Н. Несовершенство института смягчающих наказание обстоятельств и пути его преодоления / В. Н. Ситник // Вопросы российской юстиции. — 2020. — № 8. — С. 466–470.

168. Скрипченко, Н. Ю. Анализ правоприменительной практики признания судами обстоятельств, смягчающих наказание, не указанных в законе / Н. Ю. Скрипченко // Российская юстиция. — 2016. — № 4. — С. 27–29.

169. Степашин, В. М. Влияние особо смягчающих обстоятельств на наказание / В. М. Степашин // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2007. — № 4. — С. 145–154.

170. Степашин, В. М. Основание применения условного осуждения / В. М. Степашин // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2013. — № 1. — С. 180–185.

171. Тугельбаева, Б. Г. Криминологический рецидив: особенности личности преступника / Б. Г. Тугельбаева, Н. Т. Тыныбеков // Союз криминалистов и криминологов. — 2018. — № 2. — С. 15–24.

172. Уманец, В. С. Индивидуализация наказания с применением статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации / В. С. Уманец // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. — № 1. — С. 181–188.

173. Фисенко, Д. Ю. Современные тенденции применения условного осуждения / Д. Ю. Фисенко // Вестник Омского университета. Серия «Право». — 2018. — № 4. — С. 159–165.

174. Хайдаров, А. А. Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую / А. А. Хайдаров // Законность. — 2015. — № 2. — С. 38–42.

175. Центров, Е. Е. Оценка достоверности признания лицом своей вины в целях его отграничения от самоговора и оговора / Е. Е. Центров //

Вестник Московского университета. Серия 11, Право. — 2020. — № 1. — С. 21–42.

176. Чемеринская, В. В. Новые тенденции в уголовном праве Англии, Франции и Германии в период XX века / В. В. Чемеринская // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. — 2009. — № 10. — С. 68–81.

177. Черникова, Е. Е. Взаимосвязь наказания и раскаяния / Е. Е. Черникова // Психология XXI века: вызовы, поиски, векторы развития : сб. мат-лов всерос. симпозиума психологов с междунар. участием. — Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. — С. 513–518.

178. Шиманович, Е. В. Возможности совершенствования системы смягчающих обстоятельств в УК РФ с учетом зарубежного опыта / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 3. — С. 191–199.

179. Шиманович, Е. В. Возможность учета раскаяния виновного в совершенном преступлении в качестве обстоятельства, смягчающего наказание / Е. В. Шиманович // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2023. — № 2. — С. 157–162.

180. Шиманович, Е. В. Должна ли учитываться положительная или удовлетворительная характеристика виновного в качестве смягчающего наказание обстоятельства? / Е. В. Шиманович // Уголовно-правовое воздействие: теория и практика : сб. научных статей междунар. науч.- практ. конф. — Курск : ЗАО «Университетская книга», 2025. — С. 90–92.

181. Шиманович, Е. В. Место смягчающих обстоятельств, не указанных в законе, в системе смягчающих обстоятельств / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2022. — Вып. 18. — С. 82–84.

182. Шиманович, Е. В. Обязательность мотивов учета смягчающих обстоятельств, не указанных в законе / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : мат-лы XXVI междунар. науч-практ. конф. — Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2023. — С. 182–184.

183. Шиманович, Е. В. Признание вины как смягчающее обстоятельство, не указанное в российском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович // Вековые традиции российского права: история и современность : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. — Иркутск : Иркутский государственный университет, 2022. — С. 172–175.

184. Шиманович, Е. В. Смягчающие обстоятельства, касающиеся детей и близких родственников виновного: вопросы законодательства и практики его применения / Е. В. Шиманович // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. — 2023. — № 1. — С. 48–54.

185. Шиманович, Е. В. Смягчающие наказание обстоятельства, не предусмотренные российским уголовным законодательством, касающиеся возраста виновного / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : мат-лы XXVII междунар. науч-практ. конф. — Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2024. — С. 80–82.

186. Шиманович, Е. В. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых зарубежных стран романо-германской правовой семьи / Е. В. Шиманович // Государство и право в эпоху глобальных перемен : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — С. 224–226.

187. Шиманович, Е. В. Смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законодательством некоторых стран СНГ / Е. В. Шиманович // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : сб. науч. ст. XV междунар. науч. конф.

обучающихся, адъюнктов и аспирантов, проводимой в рамках II Санкт-Петербургского международного молодежного научного форума «Северная Пальмира: территория возможностей». — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2022. — С. 405–410.

188. Шиманович, Е. В. Спорные вопросы применения смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в уголовном законе / Е. В. Шиманович // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2023. — № 3. — С. 208–213.

189. Шиманович, Е. В. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных об обстоятельствах, смягчающих наказание / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2021. — С. 63–65.

190. Шиманович, Е. В. Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2023. — № 3. — С. 226–231.

191. Шиманович, Е. В. Характеристика смягчающих обстоятельств в советском уголовном законодательстве / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы двадцатой междунар. науч-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2022. — Вып. 2. — С. 71–72.

192. Шиманович, Е. В. Учет смягчающих обстоятельств – право или обязанность суда? / Е. В. Шиманович // Преемственность и новации в юридической науке : мат-лы всерос. науч. конф. адъюнктов, аспирантов и соискателей. — Омск : Омская академия МВД России, 2023. — С. 87–89.

193. Шиманович, Е. В. Учет смягчающих обстоятельств, указанных в части 1 статьи 61 УК РФ, при назначении наказания / Е. В. Шиманович // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2023. — № 3. — С. 226–231.

194. Шиманович, Е. В. Учет судьями факта частичного возмещения ущерба виновным в качестве смягчающего обстоятельства / Е. В. Шиманович // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : мат-лы девятнадцатой междунар. науч-практ. конф. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. — Вып. 2. — С. 72–73.

195. Широбокова, Т. С. Значение семейного воспитания в формировании гармоничной личности подростка / Т. С. Широбокова // Научные исследования в образовании. — 2011. — № 3. — С. 19–24.

196. Шкарлет, Н. А. Теория и практика учета судом личности подсудимого при условном осуждении / Н. А. Шкарлет // Российское правосудие. — 2019. — № 10. — С. 101–105.

Диссертации и авторефераты диссертаций

197. Арапиди, С. Г. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств: законодательная регламентация и проблема индивидуализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Арапиди Савелий Георгиевич. — Москва, 2005. — 20 с.

198. Батманов, А. А. Личность виновного вне связи с преступлением как критерий дифференциации ответственности и наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Батманов Алексей Александрович. — Казань, 2008. — 23 с.

199. Воронин, В. Н. Индивидуализация наказания: понятие, критерии, значение : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Воронин Вячеслав Николаевич. — Москва, 2015. — 252 с.

200. Дударь, Н. Н. Общие начала назначения наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Дударь Наталия Николаевна. — Москва, 2004. — 199 с.

201. Измалков, В. А. Назначение уголовного наказания: общие теоретические начала и практические проблемы их применения : дис. ... канд.

юрид. наук : 12.00.08 / Измалков Валерий Александрович. — Владивосток, 2012. — 226 с.

202. Качан, М. И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Качан Марина Ивановна. — Ростов-на-Дону, 2005. — 199 с.

203. Куковьякин, А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Куковьякин Александр Евгеньевич. — Омск, 2018. — 182 с.

204. Мачульская, Е. А. Смягчающие обстоятельства — критерий индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мачульская Елена Анатольевна. — Москва, 2010. — 24 с.

205. Мингалимова, М. Ф. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мингалимова Марьям Фердинандовна. — Москва, 2019. — 254 с.

206. Мифтахов, А. М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мифтахов Айдар Масхутович. — Нижний Новгород, 2012. — 203 с.

207. Мишкин, В. Б. Смягчение наказания в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мишкин Василий Борисович. — Омск, 2013. — 23 с.

208. Мокосеева, М. А. Личность виновного в преступлении и ее значение для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мокосеева Марина Александровна. — Казань, 2007. — 21 с.

209. Непомнящая, Т. В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Непомнящая Татьяна Викторовна. — Екатеринбург, 2010. — 412 с.

210. Николаева, Т. В. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Вопросы теории и практики : дис. ...

канд. юрид. наук : 12.00.08 / Николаева Татьяна Викторовна. — Уфа, 2005. — 190 с.

211. Павлов, Д. А. Условное осуждение несовершеннолетних в России и государствах — участниках СНГ: сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Павлов Дмитрий Анатольевич. — Казань, 2007. — 32 с.

212. Серков, П. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средство обеспечения индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Серков Петр Павлович. — Москва, 2003. — 27 с.

213. Савенков, А. В. Принцип индивидуализации при назначении наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Савенков Алексей Валерьевич. — Санкт-Петербург, 2004. — 24 с.

214. Суверов, С. Е. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Суверов Сергей Евгеньевич. — Омск, 2022. — 257 с.

215. Тасаков, В. С. Основания смягчения уголовного наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Тасаков Владимир Сергеевич. — Чебоксары, 2018. — 24 с.

216. Хайруллина, Р. Г. Смягчающие обстоятельства, учитываемые судом при назначении наказания, по уголовному законодательству России и зарубежных стран : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Хайруллина Резеда Газинуровна. — Казань, 2006. — 192 с.

Справочная литература

217. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т. 4 / В. И. Даль. — Санкт-Петербург : М. О. Вольф, 1882. — 555 с.

218. Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/383>.

Материалы судебной практики

219. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2023 г. по делу № 83-УД22-28СП-А1 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2212506.

220. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 января 2014 г. № 60-АПУ13-14. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

221. Приговор Белорецкого районного суда г. Белорецка Республики Башкортостан от 11 апреля 2013 г. №1-57/2013 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TC3hwOnsTKZW/>.

222. Приговор Верховного Суда Чеченской Республики от 29 ноября 2016 г. № 2-16/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/q3Af7nkFcuol/>.

223. Приговор Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 6 декабря 2016 г. № 1-556/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PCTvIAsDkHu/>.

224. Приговор Орджоникидзевого районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 29 декабря 2016 г. № 1-705/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cyL9KKdVjnJ0/>.

225. Приговор Бейского районного суда с. Бея Республики Хакасия от 30 декабря 2016 г. № 1-125/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V7z0fnrojTVx/>.

226. Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 30 декабря 2016 г. по № 1-581/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/АрхqOil5SDUj/>.

227. Приговор Хабаровского районного суда с. Хабары Алтайского края от 30 декабря 2016 г. № 1-56/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t5UjzqdN8FIC/>.

228. Приговор судебного участка № 3 города Глазова Удмуртской Республики от 10 июля 2017 г. № 1-26/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/F7x29UpuRY6N/>.

229. Приговор Осинниковского городского суда г. Осинники Кемеровской области от 10 сентября 2017 г. № 1-297/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YuPhuvh3beHd/>.

230. Приговор Казанского районного суда с. Казанское Тюменской области от 18 декабря 2017 г. № 1-89/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cALZ4aVYovoS/>.

231. Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 28 декабря 2017 г. № 1-428/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DcOF48SGshgP/>.

232. Приговор Агаповского районного суда с. Агаповка Челябинской области от 29 декабря 2017 г. № 1-95/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CZ1ADqxJhwgR/>.

233. Приговор Шелопугинского районного суда с. Шелопугино Забайкальского края от 29 декабря 2017 г. № 1-41/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/l2zhKp57amdn/>.

234. Приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 29 декабря 2017 г. по делу № 1-480/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkgxDk93DX55/>.

235. Приговор Нефтекамского городского суда г. Нефтекамска Республики Башкортостан от 29 декабря 2017 г. № 1-445/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ODDAai88Y3lw/>.

236. Приговор Первомайского районного суда г. Омска Омской области от 29 декабря 2017 г. № 1-639/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dTSLUyIEUiU8/>.

237. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда г. Петропавловска-Камчатского Камчатского края от 29 декабря 2017 г. № 1-

706/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RFudO4qJBNQR/>.

238. Приговор Благовещенского районного суда г. Благовещенска Республики Башкортостан от 28 ноября 2018 г. № 1-126/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dHatMsYJebdT/>.

239. Приговор Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 28 ноября 2018 г. № 1-137/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SA6incvxk9Wv/>.

240. Приговор Заводского районного суда г. Саратова Саратовской области от 29 ноября 2018 г. № 1-337/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cyaA0r4g8TI/>.

241. Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска Хабаровского края от 29 ноября 2018 г. № 1-473/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UWr7NzbaBBJv/>.

242. Приговор Карабудахкентского районного суда с. Карабудахкента Республики Дагестан от 29 ноября 2018 г. № 1-184/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MAzRyQpjkt6V/>.

243. Приговор Новосибирского районного суда г. Новосибирска Новосибирской области от 29 ноября 2018 г. № 1-425/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hUPp95H6fTVx/>.

244. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 29 ноября 2018 г. № 1-846/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zkdq97N1zcxT/>.

245. Приговор Стерлибашевского районного суда с. Киргиз-Мияки Республики Башкортостан от 29 ноября 2018 г. № 1-87/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0XWIFKEV4fmV/>.

246. Приговор Феодосийского городского суда г. Феодосии Республики Крым от 8 августа 2019 г. № 1-124/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/P5NrDvzeczPJ/>.

247. Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 19 августа 2019 г. № 1-335/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uR3ifLjcqGU9/>.

248. Приговор Новопокровского районного суда ст. Новопокровская Новопокровского района Краснодарского края от 21 августа 2019 г. № 1-132/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GiCRG3m7JhWi/>.

249. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 17 декабря 2019 г. № 1-974/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rzW08NHhWTJx/>.

250. Приговор Советского районного суда г. Красноярска Красноярского края от 25 декабря 2019 г. № 1-1092/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KnVs75h8fmXw/>.

251. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 30 декабря 2019 г. № 1-686/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1KGjyXRmzlQT/>.

252. Приговор Бичурского районного суда с. Бичура Республики Бурятия от 30 декабря 2019 г. № 1-132/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/85jmdielim6n/>.

253. Приговор Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 30 декабря 2019 г. № 1-491/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaiikOVjyLm/>.

254. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 30 декабря 2019 г. № 1-514/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UFHb00GOjJVH/>.

255. Приговор Пильнинского районного суда р. п. Пильна Нижегородской области от 30 декабря 2019 г. № 1-85/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9vzDqU6hu9H/>.

256. Приговор Рыбинского городского суда г. Рыбинска Ярославской области от 30 декабря 2019 г. № 1-702/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XSrwQKDi3pJm/>.

257. Приговор Шацкого районного суда г. Шацка Рязанской области от 13 июля 2020 г. № 1-26/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eddyocMtoMWJ/>.

258. Приговор Лузского районного суда г. Луза Кировской области от 17 июля 2020 г. № 1-49/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uHWs38USxdZm/>.

259. Приговор Центрального районного суда г. Кемерово Кемеровской области от 21 июля 2020 г. № 1-289/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7U1d2UdXV0ZJ/>.

260. Приговор Рузского районного суда г. Руза Московской области от 27 июля 2020 г. № 1-72/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mpc1GQiOmLU0/>.

261. Приговор Благовещенского городского суда г. Благовещенска Амурской области от 23 сентября 2020 г. № 1-450/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gCI7W5OEgPWK/>.

262. Приговор Яшкульского районного суда п. Яшкуль Республики Калмыкия от 15 октября 2020 г. № 1-2/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/062ByJk19JJX/>.

263. Приговор Яшкинского районного суда п. г. т. Яшкино Кемеровской области от 2 ноября 2020 г. № 1-151/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/t73GQtoDq9UI/>.

264. Приговор Большесолдатского районного суда с. Большое Солдатское Курской области от 3 ноября 2020 г. № 1-35/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RGkwqrpjCV2UX/>.

265. Приговор Белокалитвинского городского суда г. Белая Калитва Ростовской области от 6 ноября 2020 г. № 1-324/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7mfj3VNecIVP/>.

266. Приговор Ставропольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 6 ноября 2020 г. № 1-213/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hNus0NjDWDIC/>.

267. Приговор Шалинского районного суда Республики Дагестан от 20 ноября 2020 г. № 1-320/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/PYzssR0SRhQw/>.

268. Приговор Читинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 24 ноября 2020 г. № 1-363/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OXzOaiqlcT5O/>.

269. Приговор Белокатийского районного суда Республики Башкортостан от 26 ноября 2020 г. № 1-145/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ACKM1Df6Fb1L/>.

270. Приговор Погарского районного суда п. г. т. Погар Брянской области от 26 ноября 2020 г. № 1-81/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/664FFuL8l9dq/>.

271. Приговор Кавказского районного суда ст-цы Кавказской Кавказского района Краснодарского края от 27 ноября 2020 г. № 1-112/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UmvsyyLIw1Qv/>.

272. Приговор Оренбургского районного суда г. Оренбурга Оренбургской области от 27 ноября 2020 г. № 1-331/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z6AFrQQteudj/>.

273. Приговор Читинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 27 ноября 2020 г. № 1-319/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XzctqSKJHJ1J/>.

274. Приговор Чертковского районного суда п. Чертково Ростовской области от 8 июля 2021 г. № 1-63/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CyH1wlc2MhmS/>.

275. Приговор Шпаковского районного суда г. Михайловска Ставропольского края от 13 июля 2021 г. № 1-228/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pIrba0XiV6WO/>.

276. Приговор Шадринского районного суда г. Шадринска Курганской области от 29 июля 2021 г. № 1-334/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RXdoB2McyVor/>.

277. Приговор Шолоховского районного суда ст. Вешенская Ростовской области от 24 ноября 2021 г. № 1-198/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/18ncfIJXKIWn/>.

Электронные источники информации

278. Статистические данные сайта судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. — URL: <http://cdep.ru/?id=79>.