

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»

На правах рукописи



ВЯТКИН АНДРЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

Специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
доцент
Зайнуллин Руслан Ильдарович

Уфа – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	24
1.1. Понятие и содержание структурных элементов криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды.....	24
1.2. Предмет преступного загрязнения окружающей среды.....	33
1.3. Способ преступного загрязнения окружающей среды.....	46
1.4. Обстановка преступного загрязнения окружающей среды.....	61
1.5. Криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего преступное загрязнение окружающей среды.....	79
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	86
2.1. Особенности проведения доследственной проверки.....	86
2.2. Использование результатов оперативно-разыскной деятельности на первоначальном этапе расследования преступного загрязнения окружающей среды.....	98
2.3. Следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования преступного загрязнения окружающей среды.....	112
ГЛАВА 3. ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАССЛЕДОВАНИЮ	132
3.1. Организационно-тактические основы осмотра места происшествия преступного загрязнения окружающей среды.....	132
3.2. Тактика вербальных следственных действий с участием свидетелей и представителя потерпевшего.....	143

3.3. Тактика вербальных следственных действий с участием подозреваемого и обвиняемого.....	155
3.4. Использование специальных знаний при расследовании преступного загрязнения окружающей среды.....	163
3.5. Моделирование судебной стадии судопроизводства.....	181
3.6. Тактика противодействия расследованию.....	185
ГЛАВА 4. ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ.....	198
4.1. Теоретико-прикладные основы профилактики преступлений.....	198
4.2. Особенности профилактики преступного загрязнения окружающей среды.....	206
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	214
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	220
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	268

ВВЕДЕНИЕ

Ежегодно на протяжении ряда последних лет в России регистрируется порядка 25 тысяч экологических преступлений, основная доля которых (до 95%) приходится на незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), незаконная добыча водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) и незаконная охота (ст. 258 УК РФ). Количество зарегистрированных фактов уголовно-наказуемого загрязнения окружающей среды, квалифицированных по статьям 247, 250 и 251 УК РФ, в среднем не превышает 1 тысячи в год, что существенно контрастирует с оценкой состояния окружающей среды¹.

Сопоставление данных официальной статистики с данными ежегодного государственного доклада о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации указывает на высокий уровень латентности рассматриваемых видов преступлений. По итогам 2023 года в 200 городах России концентрация загрязняющих веществ в атмосфере превышает предельно допустимую концентрацию. Только учтенный объем выброса в нее загрязняющих веществ превысил 22 миллиона тонн ежегодно. Экстремально высокий уровень загрязнения характерен 162 водным объектам, динамика за последние 10 лет утешительной не является. За период наблюдения 2014-2023 гг. средний показатель почвы 3,3% населенных пунктов России отнесен к категории опасного загрязнения нефтепродуктами, нитратами и сульфатами, 10,5% населенных пунктов – к умеренно опасной категории загрязнения. Площадь нарушенных в результате антропогенного воздействия земель сельскохозяйственного назначения с 2014 по 2023 гг. неуклонно увеличивалась и выросла за этот период с 1,06 млн га до 1,14 млн га. Продолжается устойчивый рост площади нарушенных земель иных категорий, площади земель в неудовлетворительном мелиоративном состоянии за этот

¹ Пиджаков, А. Ю. Социальная экология. Избранные труды. - Санкт-Петербург: Юридический центр, 2015. - 574 с.

период практически не изменились². Проблема бесконтрольного антропогенного воздействия на природу актуальна для многих стран, что добавляет ей остроты, необходимости принятия экстренных мер на международном и национальном уровне³.

Показательно соотношение данных общероссийской уголовной статистики с характеристиками экологической обстановки в бассейне реки Волга. Проведенное В.А. Гурьевым исследование показало, что в бассейне Волги сосредоточено около 45% промышленного и примерно 50% сельскохозяйственного производства России. Из 100 городов страны с наиболее загрязненной атмосферой 65 расположены в бассейне Волги, объем сбрасываемых в нее загрязненных стоков составляет 38% от общероссийского загрязнения⁴. По данным Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, ежегодно в водные объекты Волжского бассейна сбрасывается более 6 куб. км сточных вод, из которых 90% — без очистки или недостаточно очищенные, с которыми в реку поступает свыше 2,5 млн тонн загрязняющих веществ⁵. Н.Ю. Казаков отмечает, что объем токсичных веществ, бесконтрольно поступающих в реку Волга с неочищенными стоками, превышает возможности ее самоочищения⁶.

² Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2023 году». Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Электронный ресурс. <https://2023.ecology-gosdoklad.ru/> (дата обращения 23.10.24).

³ См.: The criminal law protection mechanism for sustainable development in China – an empirical analysis of environmental pollution crime // Ying Zhou, Huimin Wang, Xiaohui An // Humanities and Social Sciences Communications volume 11, Article number: 737 (2024) Cite this article; Punishment or mercy? Tripartite game between the State, offenders, and victims in China's environmental crime governance // Humanities and Social Sciences Communications volume 12, Article number: 103 (2025) Cite this article.

⁴ Гурьев, В. А. Научные основы и принципы сохранения и предотвращения загрязнения реки Волги / В. А. Гурьев, Г. М. Ахмадиев // Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 132.

⁵ Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Электронный ресурс. <http://government.ru/department/48/> (дата обращения 23.10.24).

⁶ Казаков, Н. Ю. экологические проблемы реки Волги и пути их решения / Н. Ю. Казаков // Трешниковские чтения - 2021 Современная географическая картина мира и технологии географического образования : Материалы всероссийской научно-

Загрязнению природы России посвящены исследования значительного числа ученых, выводы которых крайне неутешительны⁷. Н.Н. Клюев приходит к выводу, что производство отходов в России и концентрация их негативного воздействия на природу выражена сильнее, чем концентрация промышленного производства⁸. Н.И. Кузнецова характеризует состояние экологии к числу «трудноразрешимых и чрезвычайно опасных проблем для всего мира, ставящих под угрозу существование жизни на Земле. Сущность данной проблемы заключается в том, что некогда была нарушена жизненно необходимая взаимосвязь между природой и человеком. Это положение привело к стремительному истощению всех возможных ресурсов, уничтожению и оскудению большого числа растений и животных, критическому загрязнению окружающей среды»⁹. М.В. Алябьева по итогам проведенного исследования приходит к выводу о том, что основные эколого-экономические проблемы развития экономики России возникли в связи с разнонаправленностью экологических и экономических интересов общества в аграрном секторе экономики, энергетике, воздушном и водном пространстве: «экономические интересы направлены в основном на расширение масштабов деятельности предприятий для удовлетворения постоянно растущих потребностей населения, а экологические - на сохранение среды обитания

практической конференции с международным участием, посвящённой памяти знаменитого российского океанолога, исследователя Арктики и Антарктики, академика Алексея Фёдоровича Трёшникова и 175-летию Русского географического общества, Ульяновск, 08 апреля 2021 года / Под редакцией И.Н. Тимошиной, Е.Ю. Анисимовой, Е.А. Артемьевой [и др.]. – УлГПУ Ульяновск: Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, 2021. – С. 138.

⁷ Мананков, А. В. Геоэкология. Промышленная экология: учебное пособие / А. В. Мананков, А. В. Мананков, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Томский гос. архитектурно-строит. ун-т". – Томск: Изд-во ТГАСУ, 2010. – С.17.

⁸ Клюев, Н. Н. Полиструктура природопользования в России / Н. Н. Клюев // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2011. – № 5. – С. 13.

⁹ Кузнецова, Н. И. Глобальные проблемы современности как угроза экологической безопасности России / Н. И. Кузнецова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 106.

человека»¹⁰. М.Г. Ясовеев утверждает, что «широкомасштабная техногенная деятельность не только нарушает развитие биосферных процессов, но и отчуждает человечество от природы... Лавинообразный технократический прогресс вызывает и лавинообразную глобальную деградацию природы...»¹¹.

Количество рассмотренных исков о возмещении причиненного загрязнением природы ущерба только за последние 10 лет превышает 100 тысяч¹². В настоящее время на рассмотрении судов находится более 20 тысяч таких исков¹³. Эти данные также не коррелируют уголовной статистике загрязнения природы, что в совокупности с иными обозначенными факторами свидетельствует о крайне высокой степени латентности преступлений рассматриваемого вида. Е.А. Коршунова и А.С. Лукомская по результатам глубокого исследования, посвященного выявлению факторов, оказывающих негативное влияние на достоверность статистики экологической преступности, приходят к неутешительным выводам и применяют такую характеристику данных официальной статистики, как «ничтожная доля» от фактического уровня экологической преступности, находят ее латентность искусственной, в числе причин такого положения упоминают отсутствие адекватных стратегий и тактик противодействия экологической преступности, несовершенство законодательства¹⁴. Соглашаясь с такими выводами, нужно отметить отсутствие должного криминалистического обеспечения выявления и расследования рассматриваемого вида преступлений и сегодня, что

¹⁰ Алябьева, М. В. Эколого-экономические проблемы развития экономики России и пути их решения / М. В. Алябьева, Т. М. Алябьева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 1(68). – С. 88.

¹¹ Промышленная экология: пособие / М.Г.Ясовеев, Э.В.Какарека, Н.С.Шевцова, О.В.Шершнева. – Минск – БГПУ, 2010 – с.6-10.

¹² Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. <https://sudact.ru/>.

¹³ Государственная автоматизированная система РФ «Правосудие» [Электронный ресурс] <https://sudrf.ru/>.

¹⁴ Коршунова, Е. А. О негативном влиянии на формирование достоверной количественной оценки экологических преступлений / Е. А. Коршунова, А. С. Лукомская // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27, № 3. – С. 122.

выражается в отсутствии актуализированной криминалистической методики расследования преступного загрязнения природы.

Статья 42 Конституции РФ гарантирует право каждого на благоприятную окружающую среду, возмещение причиненного экологическим правонарушением вреда, статья 58 Конституции РФ – закрепляет корреспондирующую ему обязанность¹⁵.

Развивая конституционные принципы, ФЗ «Об охране окружающей среды» в статье 3 исходит из необходимости научно обоснованного сочетания экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды, презумпции экологической опасности хозяйственной деятельности и приоритета сохранности экосистемы, природных ландшафтов¹⁶.

Исходя из комплексного толкования норм российского законодательства, экологическая безопасность является первичной по отношению к экономической, будучи способной создать предпосылки для ее развития и укрепления¹⁷.

Обращаясь к Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, мы отмечаем усиление тезисов об экологической и экономической безопасности внешнеполитической окраской: «в условиях стагнации и рецессии ведущих экономик мира... обострения борьбы за доступ к рынкам и

¹⁵ Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. Консультант плюс. Электронный ресурс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 30.09.2025).

¹⁶ ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ в ред. от 26.03.2022. Консультант плюс. Электронный ресурс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/63cffa613548fd4e5cd3b5eaf93c979c98307761/ (дата обращения 30.09.2024).

¹⁷ Галиев, Ф. Х. Охрана окружающей среды как проблема обеспечения национальной безопасности страны / Ф. Х. Галиев // Правовое государство: теория и практика. – 2017. – № 4(50). – С. 59-64.

ресурсам...»¹⁸. Обозначенный важнейший программный документ относит экологическую безопасность к числу важнейших факторов национальной безопасности, закрепляя совершенно четкие, недвусмысленные ориентиры, требующие осознания во всех сферах и на всех этапах правоприменения, в том числе по делам рассматриваемой категории.

В частности, в нем отмечается увеличение антропогенной нагрузки на окружающую среду и ухудшение ее состояния, существенное изменение условий жизни на планете. Непосредственное отношение к обсуждаемой тематике имеет тезис о хищническом использовании природных ресурсов, ведущем к деградации земель, снижению плодородия почв, уменьшению ландшафтного и биологического разнообразия¹⁹.

Пункт 81 названной Стратегии гласит: «Российская Федерация рассматривает свою территорию, ее ландшафтное и биологическое разнообразие, уникальный эколого-ресурсный потенциал в качестве национального достояния, сохранение и защита которого необходимы для обеспечения жизни будущих поколений».

Таким образом, российским законодателем общемировые проблемы экологии в значительной мере восприняты, намечены стратегические пути их решения. Столь же очевидно, что реализация стратегических целей требует всестороннего и многоуровневого нормативного обеспечения, применения комплекса мер, включающих и уголовно-правовые. Для их эффективной реализации требуется совершенствование криминалистического обеспечения, и в первую очередь – актуализация методики расследования преступного загрязнения природы.

Выбор темы исследования обусловлен наличием очевидных и нерешенных проблем в сфере экологии как в России, так и во всем мире, усугубленных низким уровнем правосознания населения и органов

¹⁸Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации". Собрание законодательства Российской Федерации от 5 июля 2021 г. N 27 (часть II) ст. 5351 (дата обращения 30.09.2024).

¹⁹Там же, п.77 указанной Стратегии.

экологического контроля, снисходительно относящихся к фактам загрязнения окружающей природной среды²⁰. Это проявляется и в отсутствии сформированной практики расследования составов преступлений соответствующей категории. Изложенное обуславливает актуальность избранной тематики настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Связанные с тематикой исследования вопросы в различных аспектах освещались на монографическом уровне рядом ученых - криминалистов, специалистов в сфере уголовного и уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности С.Б. Гавришем (1994 г.), И.Ш. Борчашвили (1996 г.), Е.В. Виноградовой (2001 г.), Л.А. Ивановой (2003), П.Ю. Ивановым (2004) В.А. Поповым (2005 г.), П.Н. Кобец (2009 г.), С.В. Кричун (2009), Б.Б. Тангиевым (2010 г.), Н.М. Букаевым (2010 г.), И.А. Антоновым (2011 г.), В.И. Тарайко (2013 г.), Л.И. Брославским (2013 г.), О.А. Петрухиной (2015 г.), И.В. Поповым (2015 г.), А.М. Максимовым (2015 г.), П.Н. Коткиным (2017 г.), А.С. Лукомской (2017 г.), А.А. Романовым (2018 г.), В.М. Мешковым (2019 г.), П.В. Базаровым (2020 г.), С.И. Голубевым (2020 г.), В.В. Коряковцевым (2022 г.) и другими²¹.

²⁰ Габидуллин, И. Ф. Экологическое правосознание и образование как одна из основ гражданского общества / И. Ф. Габидуллин // Вестник Башкирского университета. – 2013. – Т. 18, № 4. – С. 1283.

²¹ См.: Базаров, П. Р. Уголовно-правовая охрана особо ценных объектов животного мира: монография / П. Р. Базаров. - Москва: Юрлитинформ, 2020. - 202 с., Методика выявления, раскрытия и расследования преступлений по фактам нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов: учебно-методическое пособие / П. Н. Кобец [и др.]; Коткин, П. Н. Техногенная безопасность как объект правового и криминалистического исследования: монография. - Москва: Проспект, 2017-. Ч. 1: Теоретические и прикладные основы правового исследования техногенной безопасности. - 2017. - 126 с., Всероссийский науч.-исследовательский ин-т МВД России, Фил. по респ. Татарстан. - Казань: Новое знание, 2009. - 71 с., 311. Кричун, С. В. Криминалистические основы обеспечения экологической безопасности России: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс" : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кричун Сергей Владимирович. – Ставрополь, 2009. – 208 с.; Лукомская, А. С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка / А. С. Лукомская, под научной редакцией Л.Г. Татьяниной. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2017. – 184 с., Максимов, А. М. Обеспечение безопасности животного мира: уголовно-правовые и криминологические модели: (международный, российский и зарубежный опыт). - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 324 с.; Петрухина, О. А. Расследование экологических преступлений: учебное пособие - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 191 с.;

Проблемы расследования экологических преступлений рассмотрены в кандидатской диссертации Е.В. Осиповой (2005 г.)²²; проблемы методического обеспечения расследования экологических преступлений в процессе добычи углеводородов стали предметом диссертационного исследования А.С. Кузовкина (2008 г.)²³. В 2021 году в рамках диссертационного исследования М.А. Васильевой на соискание ученой степени доктора юридических наук разработаны основы методики расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов²⁴.

Произведенные ранее исследования, посвященные противодействию экологической преступности, затрагивали различные аспекты тактики и методики расследования преступлений, требующие актуализации в настоящее время, комплексного подхода. Подобные диссертационные исследования,

Попов, И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ. - Москва: Юрлитинформ, 2015. – 334 с.; Романов, А. А. Латентная экологическая преступность: состояние, методы изучения и способы снижения уровня: монография. - Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2018. - 148 с.; Тангиев, Б. Б. Научный эколого-криминологический комплекс по обеспечению экологической безопасности и противодействию экопреступности - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2010. – 512 с., Тарайко, В. И. Раскрытие и расследование экологических преступлений / В. И. Тарайко. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2013. – 336 с.; Иванов, П. Ю. Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Иванов Павел Юрьевич. – Нижний Новгород, 2004. – 173 с.; Иванова, Л. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Иванова Лариса Андреевна. – Екатеринбург, 2003. – 213 с.

²² Осипова, Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Осипова Екатерина Васильевна. – Калининград, 2005. – 199 с.

²³ Кузовкин, А. С. Методика расследования экологических преступлений, совершенных в процессе добычи углеводородов: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кузовкин Александр Сергеевич. – Сургут, 2008. – 288 с.

²⁴ Васильева, М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография / М. А. Васильева, под редакцией заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В. Л. Лаврова. - Москва: Юрлитинформ, 2021. – 519 с.

посвященные формированию теоретико-прикладных основ методики расследования преступного загрязнения окружающей среды, в настоящее время отсутствуют.

Цель **исследования**: разработка системы теоретико-прикладных положений и рекомендаций по оптимальной организации выявления, расследования и раскрытия преступного загрязнения окружающей среды.

Для достижения обозначенных цели поставлены следующие **задачи**:

- определение понятия и установление содержания структурных элементов криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды,
- установление особенностей предмета, способа и обстановки преступного загрязнения окружающей среды, личности преступника,
- выявление организационно-тактических особенностей доследственной проверки и первоначального этапа расследования загрязнения окружающей среды,
- выявление особенностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности на первоначальном этапе расследования загрязнения окружающей среды,
- установление типичных следственных ситуаций, формулирование типовых версий, особенностей планирования расследования загрязнения окружающей среды,
- выявление организационно-тактических особенностей проведения осмотра места происшествия, вербальных следственных действий с участием представителя потерпевшего, свидетелей, подозреваемого и обвиняемого,
- выявление особенностей использования специальных знаний на этапе расследования, назначения и производства судебных экспертиз,
- установление особенностей моделирования судебной стадии судопроизводства по делам рассматриваемой категории,
- установление роли органов расследования в структуре субъектов профилактики преступного загрязнения природы.

Объект исследования: преступная деятельность по загрязнению окружающей среды и деятельность уполномоченных должностных лиц по выявлению, расследованию и раскрытию преступного загрязнения окружающей среды.

Предмет исследования: закономерности преступной деятельности по загрязнению окружающей среды и деятельности уполномоченных должностных лиц по выявлению, расследованию и раскрытию преступного загрязнения окружающей среды.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы исследования, среди которых выделяются:

1. Метод моделирования, с помощью которого были поставлены теоретические и прикладные задачи настоящего исследования, определены следственные ситуации.

2. Системно-структурный метод позволил осуществить анализ элементов криминалистической характеристики преступного загрязнения окружающей среды в их взаимосвязи и взаимозависимости. Указанный метод также способствовал построению типового алгоритма действий следователя при производстве доследственной проверки, расследовании на первоначальном и последующем этапах.

3. Метод сравнительного анализа использовался при выявлении криминалистически значимых особенностей личности преступника.

4. Статистический метод использовался для формирования эмпирической базы исследования в ходе анализа практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

5. Конкретно-социологический метод использовался в качестве основы анкетирования следователей, оперативных уполномоченных и специалистов органов экологического контроля, способствовал исследованию вопросов проведения доследственной проверки и производства расследования с позиции лиц, непосредственно организующих и производящих их.

6. Функциональный метод позволил определить практическое значение элементов криминалистической характеристики преступного загрязнения природы, организационно-тактических рекомендаций по производству расследования.

Кроме того, в ходе проведения исследования использованы также методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и иные общенаучные методы. Все вышеуказанные методы применялись во взаимосвязи и в различном сочетании в процессе всего исследования, что обеспечило его объективность.

Теоретическая база исследования: значительное внимание было уделено результатам фундаментальных разработок известных криминалистов Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, Р.С. Белкина, Л.В. Бертовского, А.А. Бессонова, Н.Т. Ведерникова, И.А. Возгриня, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, Л.Я. Драпкина, Р.И. Зайнуллина, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, Л.Л. Каневского, В.Н. Карагодина, Д.В. Ким, А.Н. Колесниченко, Я.В. Комиссаровой, А.С. Князькова, В. Я. Колдина, А.М. Кустова, Н. П. Майлис, Е. И. Майоровой, И.А. Макаренко, С. П. Митричева, А.Л. Сергеева, Т. Ф. Моисеевой, О.В. Полстовалова, Е.Р. Россинской, А.Н. Халикова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова, ряда ученых сферы наук уголовного права и уголовного процесса, криминологии, философии, экологии, геологии, биологии.

Эмпирическая база исследования:

- 312 рассмотренных судами, прекращенных и приостановленных расследованием уголовных дел о преступлениях, квалифицированных по статьям 247, 250-251 УК РФ,

- 345 материалов процессуальной проверки по сообщениям о загрязнении почвы, вод и атмосферы, по которым приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела,

- 106 гражданских дел по искам о возмещении вреда, причиненного загрязнением компонентов природы,

- 205 материалов об административных правонарушениях, связанных с загрязнением компонентов природы,

- материалы координации борьбы с преступностью в касаемой темы исследования части (аналитические справки, докладные записки, решения координационных совещаний руководителей правоохранительных органов в соответствующих номенклатурных делах органов прокуратуры Республики Башкортостан и Томской области),

- данные государственного статистического учета о состоянии преступности в сфере загрязнения природы в РФ за 10 лет,

- аналитические данные органов МВД, Следственного комитета и Генеральной прокуратуры Российской Федерации за последние 5 лет,

- статистические и аналитические данные органов государственного экологического контроля (надзора),

- интервьюирование 43 оперативных уполномоченных МВД РФ, 54 следователей МВД РФ, 76 - Следственного комитета Российской Федерации, 57 сотрудников органов государственного экологического контроля (надзора).

Нормативная база исследования состоит из нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, перечень которых приведен в списке литературы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в разработке научных положений, отражающих концептуальные подходы к криминалистическому обеспечению расследования преступного загрязнения окружающей среды. Сформулированные в настоящем исследовании выводы и предложения вносят вклад в развитие частных криминалистических теорий, в частности, обогащают теоретическую основу такого раздела науки криминалистики, как методика расследования отдельных видов преступлений.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании криминалистики и иных специальных

учебных дисциплин в рамках изучения методики расследования отдельных видов преступлений, а также в процессе повышения квалификации или переподготовки сотрудников следственных и оперативно-розыскных подразделений.

Проведенное исследование позволяет определить пути повышения эффективности борьбы с экологическими преступлениями, так как содержит теоретические и организационно-методические основы их выявления, раскрытия и расследования. В нем акцентируется внимание на проблемах, возникающих в процессе возбуждения уголовных дел, в ходе предварительного расследования, а также предлагаются возможные способы их разрешения.

Результаты диссертации могут быть использованы в практической деятельности следственных и оперативно-розыскных органов по раскрытию, расследованию и профилактике преступного загрязнения окружающей среды.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке основных положений криминалистического обеспечения расследования преступного загрязнения окружающей среды, совокупность которых образует научно обоснованное, целостное знание методики расследования первоначального этапа рассматриваемого преступления. По результатам исследования сформирована система теоретико-прикладных положений и рекомендаций, обеспечивающих эффективность и результативность расследования преступных загрязнений окружающей среды.

Предложена структура криминалистической характеристики преступного загрязнения окружающей среды, описаны основные ее элементы, выявлены корреляционные связи между ними. На основе ситуационного подхода выявлены и проанализированы следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования, разработаны алгоритмы действий следователя для их разрешения. Определены особенности и разработаны рекомендации по эффективному и оптимальному проведению доследственной проверки при расследовании рассматриваемой

категории преступлений. Раскрыто содержание первоначального этапа расследования преступного загрязнения окружающей среды. Разработаны тактические рекомендации по производству следственных действий, использованию специальных знаний и применению мер преодоления противодействия при расследовании преступного загрязнения окружающей среды. Сформирована система рекомендаций по криминалистической профилактике исследуемых преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определена и конкретизирована структура криминалистической характеристики преступного загрязнения окружающей среды, в которую входят следующие элементы:

- предмет преступного загрязнения окружающей среды,
- способ преступного загрязнения окружающей среды,
- обстановка преступного загрязнения окружающей среды,
- личность преступника, совершающего преступное загрязнение окружающей среды.

2. Определено содержание и конкретизирован предмет преступного загрязнения окружающей среды, в который входят такие базовые компоненты окружающей природной среды, как: земля, вода и атмосфера, а точнее их биологический и физико-химический состав.

3. Определены способы преступного загрязнения окружающей природной среды, разработана их классификация, имеющая практическое значение в контексте выбора организационно-тактических мер, их последовательности.

В зависимости от *уровня соблюдения природоохранного законодательства* способы загрязнения природы подразделяются на следующие:

- привнесение в окружающую среду загрязняющих веществ в отсутствие разрешения на неотведенном для этих целей участке земли,

- загрязнение окружающей среды при наличии соответствующего разрешения, но в нарушение установленных им условий (объемов, норм предельно допустимой концентрации, перечня загрязняющих веществ).

В зависимости от *природы* загрязняющих веществ способы можно классифицировать на загрязнение:

- биологическими веществами,
- химическими веществами,
- комбинированными веществами.

В зависимости от *механизма следообразования* способы загрязнения можно классифицировать на:

- механические,
- тепловые,
- радиационные,
- комплексного характера.

В зависимости от *источника загрязнения* необходимо выделить:

- промышленное,
- условно-бытовое.

В зависимости от *наличия непосредственного контакта* с загрязняющим веществом:

- прямое воздействие,
- опосредованное воздействие (через загрязнение другого базового компонента, как правило, вод, реже – воздуха, посредством выпадения осадков из загрязненной атмосферы).

4. Предложена классификация лиц, совершающих преступное загрязнение окружающей природной среды:

- руководитель предприятия (его структурного подразделения), осуществляющего антропогенное воздействие на окружающую среду. Как правило, совершает преступное загрязнение окружающей среды в промышленных масштабах, руководствуясь корыстными мотивами, исходя из таким образом понимаемой им экономической целесообразности.

- рядовой сотрудник предприятия или безработный. Как правило, совершает преступное загрязнение окружающей среды в условно-бытовых масштабах, характеризующихся утилизацией отходов в относительно небольших объемах в неотведенных для этих целей местах.

5. Определен алгоритмизированный порядок проведения доследственной проверки по сообщениям о преступном загрязнении окружающей природной среды, который включает следующие обязательные элементы:

- получение информации от источника сообщения о преступном загрязнении окружающей среды, из органов экологического контроля (об источнике загрязнения природы, месте его нахождения и принадлежности, известных характеристиках (в т.ч. потенциальной опасности), характере и масштабах загрязнения, известных последствиях, источнике первичной информации о происшествии);

- осмотр места происшествия, ключевым в рамках которого является незамедлительное отображение в почве, водоеме, воздухе проб, изъятие объектов животного и растительного мира со следами негативного воздействия, что обусловлено коротким диагностическим периодом для подавляющего числа загрязняющих веществ;

- изъятие и приобщение к материалам проверки документов, отражающих организационно-правовую форму, в рамках которой осуществляется антропогенное воздействие на природу, руководство и бенефициариев в целях установления круга аффилированных к деятельности предприятия (как имущественного и производственного комплекса в соответствии с терминологией ГК РФ) лиц, заинтересованных в извлечении прибыли от его функционирования. Приобщению подлежат документы, отражающие распределение обязанностей руководства предприятия, характеристики очистных сооружений, предельно допустимую концентрацию выбросов, назначение ответственного за работу очистных сооружений, его инструктаж,

- истребование или назначение ведомственных исследований и расчета экологического, экономического ущерба от загрязнения окружающей среды,

- назначение судебных экспертиз. Предоставленная законом возможность назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела обусловлена ее обоснованным отнесением к числу неотложных мероприятий.

6. Разработана классификация следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования преступного загрязнения окружающей среды:

- установлен факт загрязнения природы, причастное лицо неизвестно (76% случаев).

- установлен факт загрязнения природы, известно причастное лицо, отрицающее свою вину (21% случаев).

- установлен факт загрязнения природы и причастное лицо, признающее вину (3% случаев).

При этом большая часть сложившихся следственных ситуаций (76%) характеризуется наличием следующих компонентов:

- поступлением сообщения о преступлении от граждан (в том числе экологических активистов), располагающих некоторым объемом первичной информации, представляющей криминалистическое значение, в том числе о локализации загрязнения природы и предположительном источнике (промышленном предприятии, осуществляющим антропогенное воздействие на природу),

- подтверждением факта загрязнения в рамках доследственной проверки,

- отсутствием достоверной информации о виновном лице (включая случаи отрицания руководством предприятия причастности к загрязнению природы).

7. Сформулирован перечень судебных экспертиз, подлежащих проведению при расследовании преступного загрязнения окружающей среды, определены задачи, которые необходимо решить с их помощью:

- **комплексная судебная физико-химическая** (для определения состава и концентрации химических веществ в изъятых пробах),
- **комплексная судебная физико-биологическая** (для установления наличия загрязняющих веществ в изъятых пробах),
- **судебно-зоологическая** (для установления фактических обстоятельств, характеризующих жизнедеятельность объектов животного мира),
- **судебно-ихтиологическая** (на предмет исследования водных животных, рыбы или ее частей, условий жизнедеятельности, причин гибели, наличия признаков внешнего воздействия, его временных характеристик, деструктивных изменений),
- **судебно-ботаническая** (для определения состояния отдельных организмов ботанического происхождения, их комплексов, частей),
- **судебно-энтомологическая** (для определения морфологических и анатомических особенностей различных органов и тканей насекомых с учетом стадийности их сезонного развития, характера причиняемых им повреждений),
- **судебно-орнитологическая** (объектом которой выступают живые и погибшие птицы, птичий пух, яйцо, перо, ткани и органы птиц, их фрагменты, продукты жизнедеятельности),
- **судебно-медицинская** (в случае причинения в результате загрязнения природы вреда жизни или здоровью человека),
- **судебно-оценочная** (для определения размеров имущественного ущерба, определения финансовых затрат на устранение последствий загрязнения),
- **судебная строительно-техническая** (для установления соблюдения соответствующих нормативных требований при строительстве, эксплуатации очистных сооружений во взаимосвязи с произошедшим выбросом загрязняющих веществ),
- **судебная гидрометеорологическая** (для установления направления распространения загрязняющих веществ, площади загрязнения, вероятных

путей попадания выбросов на исследуемую территорию с учетом метеорологических условий (направления и скорости ветра, температуры и влажности воздуха)),

- *судебно-экологическая* (для установления всего комплекса негативных последствий загрязнения природы: непосредственных и опосредованных, выявленных в локализации загрязнения, его источника, а также распространившихся вне его).

9. Дана классификация способов противодействия расследованию загрязнения природы:

- упрощенное, которое заключается в реализации таких базовых способов противодействия, как отказ подозреваемого (обвиняемого) от дачи показаний либо дача ложных показаний (встречалось в 12% дел),

- организованное (63%), которое осуществляется посредством использования комплекса следующих способов противодействия: дача показаний формально признательные (в целях сужения пределов доказывания, и последующего отказа от показаний), оказание воздействия на свидетелей, злоупотребление правом оспаривания законности всех следственных и процессуальных действий в органы прокуратуры и суд, заявление отвода экспертам по надуманным основаниям, оспаривание выводов экспертиз по формальным основаниям, участие в планировании и реализации мер противодействия должностных лиц органов экологического контроля посредством разработки версии защиты, содействия в удовлетворении жалоб стороны защиты посредством высказывания мнения как специалиста, предоставление недостоверного расчета ущерба от преступного загрязнения природы и другие.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в 4 публикациях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, прошли апробацию на 6 различных конференциях международного и

всероссийского уровня с докладами, размещенными в индексируемых РИНЦ сборниках материалов.

Значительная часть сформулированных в диссертационном исследовании положений обсуждены на заседаниях межведомственной рабочей группы по противодействию экологическим преступлениям, возглавляемой Башкирским межрайонным природоохранным прокурором, доложены в рамках 3-х учебных занятий, подготовленных и проведенных автором настоящего исследования в 2022-2025 гг. для сотрудников Министерства внутренних дел РФ по Республике Башкортостан, Южно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих в себя 16 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Концептуальные основы криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды.

1.1. Понятие и содержание структурных элементов криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды

Прикладной характер науки криминалистики предопределяет ее инструментарий, включающий непрерывное взаимодействие с практикой. В свою очередь, динамичный характер изменения криминогенной обстановки в современных условиях требует еще более динамичного, опережающего развития криминалистики. Это необходимо как для оперативного совершенствования существующих методик расследования, разработки новых, так и для реализации не менее важной функции криминалистики - прогнозирования.

Постоянное взаимодействие с практикой расследования позволяет совершенствовать вырабатываемые наукой новые подходы, оптимизировать их. Испытанию временем систематически подвергаются и теоретические основы криминалистики, в том числе ее фундаментальные положения, на которые опирается всякая частная методика расследования. Представляется необходимым постоянно совершенствовать и актуализировать инструментарий криминалиста, что способствует успешному решению стоящих перед органами расследования задач в условиях появления новых видов и форм преступности.

Это требование в равной степени справедливо для всех категорий, которыми оперирует криминалистика как наука, поскольку каждый ее инструмент нацелен исключительно на решение конкретных практических задач. Такой подход позволяет критически переосмысливать на конкретном историческом отрезке справедливость всякого суждения, стоящего на вооружении криминалистики.

Исходя из этих отправных положений, следует охарактеризовать используемые в исследовании термины в контексте динамичного изменения криминогенной обстановки и развития научных представлений.

Термин «криминалистическая характеристика» прочно вошел в обиход криминалистов, вызывая различные толкования и суждения, что не препятствует реализации его способности решать практические задачи. Дискуссии же о его природе и структуре, как и о всяком ином предмете, способствуют отсеиванию его случайных признаков и проявлению характерных, а следовательно, также способны решать практические задачи и в силу этого необходимы.

Тот факт, что практически каждое научное исследование в области криминалистики так или иначе затрагивает термин «криминалистическая характеристика», указывает на его принадлежность именно к фундаментальным, отправным категориям.

Приступая к разработке частной методики расследования загрязнения окружающей среды, мы придерживаемся правил надежного ее обоснования, диктующих необходимость в прочном фундаменте.

Специальные исследования, рассматривающие вопросы становления рассматриваемого термина, содержат ссылки на источники вековой давности. Так, И.Ф. Крылов отмечал его первое упоминание у П.И. Люблинского в 1927 г., который нарек криминалистической характеристикой семизначную формулу древних римлян (кто, что, где, когда, каким образом, почему и с чьей помощью)²⁵. Спустя 40 лет к вопросу теоретического и практического обоснования криминалистической характеристики было обращено повышенное внимание ученых-криминалистов.

²⁵Крылов И.Ф. Криминалистическая характеристика и ее место в системе науки криминалистики и в вузовской программе // Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник научных трудов. М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1984. С.32-33.

Так, в 1967 г. в своем научном исследовании А.Н. Колесниченко назвал криминалистическую характеристику наиболее существенным положением, общим для всех частных методик²⁶.

А.Л. Сергеев обозначил его элементы, включив в них способы и условия (обстановку) совершения преступления, связанные с непосредственным объектом преступления обстоятельства, взаимосвязи между преступлениями конкретного вида и иными преступлениями и правонарушениями²⁷.

В 1973 г. С.П. Митричев опубликовал результаты своего исследования, в котором так обозначил структуру криминалистической характеристики, не уделяя значительного внимания раскрытию ее понятия: способ, следы, личность преступника, оставив этот перечень открытым²⁸.

Развивая свои идеи, А.Н. Колесниченко впоследствии сформулировал структуру криминалистической характеристики следующим образом: своего рода классификацию преступлений конкретного вида (подразделение их на разновидности и группы), типичные следственные ситуации, соответствующие им направления расследования и возможные пути установления преступников²⁹.

Проведенная в 1976 г. в Одессе Всесоюзная криминалистическая конференция дала новый импульс к исследованию теоретических вопросов рассматриваемого института, обозначенных в докладах Басалаева А.Н., Гуняева В.А., Винокурова С.И., Герасимова И.Ф., Хмырова А. А.³⁰.

В 1978 г. результаты научных исследований нашли отражение в выпущенном в Свердловске сборнике научных трудов "Криминалистические

²⁶Колесниченко А.Н. научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореферат дис. ... докт. юрид. наук, Харьков, 1967. С.10.

²⁷ Сергеев А.Л. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений: руководство для следователей. М.: Юридическая литература, 1971. 460 с.

²⁸ Митричев С.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистическая и судебная экспертиза: республиканский междуведомственный сб. науч. и науч.-методич. работ. Вып. 10. Киев, 1973. С. 27-33.

²⁹ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. Харьков: Харьковский юридический институт, 1976. С.20-21.

³⁰ Методика расследования преступлений. Общие положения: материалы научно-практ. конф. М., 1976. 179 с.

характеристики в методике расследования преступлений", в 1984 в г. Москва вышел сборник "Криминалистическая характеристика преступлений".

В 1987 г. группа ученых под руководством Р.С. Белкина пришла к общему мнению о том, что криминалистическая характеристика представляет собой совокупность криминалистически значимых признаков и особенностей конкретного вида преступлений, знание которых необходимо для успешного раскрытия и расследования преступлений³¹.

Спустя десятилетие, в 1997 г. Р.С. Белкин в своем фундаментальном труде провел срез накопленных знаний по рассматриваемому вопросу, отметив сложившуюся солидарность ряда исследователей относительно значимости следующих элементов криминалистической характеристики: типичные следственные ситуации, способ совершения и сокрытия преступления, типичные следы, обстановка преступления и характеристика личности преступника³². В дальнейшем, отмечая свое критическое отношение к рассматриваемому термину, он усомнился в его достаточном обосновании и высказывался в пользу большей продуктивности применения иной, ставшей известной прежде категории "специфические особенности предмета доказывания"³³. К числу недостатков криминалистической характеристики Р.С. Белкин относил наличие в ее структуре ряда элементов уголовно-правового и криминологического характера, помимо собственно криминалистических элементов (способа совершения и сокрытия преступления, оставляемых им следов)³⁴.

³¹ Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? (Еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Социалистическая законность. 1987. №9. С.56.

³² Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т.3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. С.312.

³³ Белкин Р.С. Понятие, ставшее "криминалистическим пережитком" // Российское законодательство и юридические науки в современных условиях: состояние, проблемы, перспективы. Тула: ТГУ, 2000. С. 11-12.

³⁴ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Норма-Инфра-М, 2001. С 219-224.

Соглашаясь с ним, Е.П. Ищенко и В.Я. Колдин отметили имеющуюся, на их взгляд, системно-функциональную недостаточность криминалистической характеристики, неопределенность гносеологической природы, отсутствие научной обоснованности самого ее понятия. В качестве альтернативы они предложили использовать «типовую информационную модель (ТИМ) преступления», обозначающую информационную систему, построенную на основе статистической обработки репрезентативной выборки уголовных дел определенной категории, отражающую закономерные связи между элементами события преступления, используемую для формирования методики расследования данной категории преступлений³⁵.

Между тем, сторонники концепции криминалистической характеристики отмечают ее существенный научный и практический потенциал. Н.П. Яблоков в 2000 г. предсказывал дальнейшее усиление ее роли и значения "...в общей теории криминалистики и для решения практических, методических задач..."³⁶

А.М. Кустов, указывая на необходимость применения комплексной социально-правовой характеристики преступлений для выполнения практическими работниками своих функций, средством к ее формированию находит междисциплинарный подход в разработке криминалистической характеристики, что дает возможность создания информационной системы более высокого уровня общности, в которой криминалистическая характеристика преступлений приобретает качество одной из подсистем наряду с уголовно-правовой, криминологической и иными³⁷.

³⁵ Ищенко Е.П., Колдин В.Я. Типовая информационная модель преступления как основа методики расследования // Правоведение. 2006. №6. С. 128-144.

³⁶ Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений как составная часть общей криминалистической теории // Вестник МГУ. Серия "Право". 2000. №2. С.13.

³⁷ Кустов А.М. Криминалистическая или социально-правовая характеристика преступлений как ориентир в борьбе с преступностью // Роль и значение деятельности Р.С.Белкина в становлении современной криминалистики: Материалы международной научной конференции. М.: Академия управления МВД России, 2002. С.223.

А.А. Бессонов в рамках своего масштабного исследования в поисках концептуальных основ криминалистической характеристики рассматривает ее как частную криминалистическую теорию и информационную основу для формирования частных криминалистических методик, дает ей следующее определение: «информационная модель, отражающая криминалистическую сущность преступления, заключающуюся в сведениях о его криминалистически значимых признаках и их закономерных связях между собой»³⁸.

Безусловно, все обозначенные подходы к определению криминалистической характеристики являются результатами обстоятельных и скрупулезных исследований, уникальными плодами умственного труда видных ученых и в силу этого имеют достаточное обоснование. Их сопоставление позволяет высказать предположение о наличии объединяющего тезиса о взаимосвязи между понятием криминалистической характеристики конкретного вида преступлений и методикой его расследования.

Наряду с этим исходим из того, что всякая методика стремится сделать осознанный выбор в пользу оптимального способа решения задачи из их многообразия. С учетом этого полагаем, что всякий инструмент криминалиста требует оптимизации до степени, обеспечивающей решение конкретной задачи, постоянной оценки его эффективности, периодического переосмысления его значимости. С учетом обозначенного подхода, приведенное А.А. Бессоновым определение представляется наиболее удачным, практико-ориентированным, одновременно лаконичным и емким, и в то же время не имеющим принципиальных разногласий с определениями иных авторов. В контексте разрабатываемой частной методики оно может быть сформулировано как информационная модель, отражающая

³⁸Бессонов А.А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: диссертация ... доктора юридических. - Элиста, 2017, с.16.

криминалистическую сущность загрязнения окружающей природной среды, заключающуюся в сведениях о ее криминалистически значимых признаках.

Лаконичность определения позволяет включать в структуру криминалистической характеристики такую совокупность признаков, которая будет минимально достаточной для определения вида преступления, выдвижению версий, планированию расследования, подбору организационно-тактических средств.

Вопрос о количестве элементов криминалистической характеристики входит в число дискуссионных³⁹. Представляется справедливым утверждение А.А. Бессонова о том, что типовая криминалистическая характеристика является сугубо теоретической категорией, обретающей прикладное значение при наполнении ее содержания эмпирическим материалом⁴⁰.

Убедительны выводы совместного исследования М.Ю. Флоровского и В.А. Волинского, полагающих, что совокупность элементов криминалистической характеристики для каждого вида преступлений индивидуальна⁴¹. А.Ф. Халиуллина обоснованно полагает, что значительное количество элементов, традиционно включаемых в содержание криминалистической характеристики преступления, обусловлено невозможностью унифицировать ее вне конкретной методики расследования⁴².

³⁹ Варданян, А. В. Криминалистическая характеристика посткриминальной деятельности по делам о преступлениях в сфере информационных технологий / А. В. Варданян // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 2(32). – С. 47.

⁴⁰ Бессонов, А. А. Технология построения типовой криминалистической характеристики преступлений / А. А. Бессонов // Российский следователь. – 2018. – № 7. – С. 3.

⁴¹ Флоровский М.Ю., Волинский В.А. Место криминалистической характеристики в частной методике расследования отдельных видов преступлений // Проблемы предварительного следствия и дознания: сб. науч. тр. М.: ВНИИ МВД России, 1996. С. 68.

⁴² Халиуллина, А. Ф. Особенности расследования насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних / А. Ф. Халиуллина. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Перспектив", 2022. – С. 9.

С учетом изложенного, типовую структуру криминалистической характеристики также принято относить к теоретическим категориям, включая на основе обобщения в нее элементы, свойственные различным преступлениям с учетом их видов: обстановка преступления, предмет посягательства, способ совершения преступления, личность преступника и потерпевшего, механизм слеодообразования, мотив преступления, его причины и условия⁴³. В.В. Пушкарев достаточно убедительно отстаивает необходимость исходить в определении структуры криминалистической характеристики преступления из таких свойств ее элементов, которые сообщают им познавательную природу⁴⁴.

Вопрос определения структуры криминалистической характеристики преступления, и в том числе преступного загрязнения природы тесно связан с криминалистической классификацией преступлений, служащей отправным началом в определении вида подлежащей применению типовой методики расследования. По утверждению Н.П. Яблокова, «самый высокий уровень общности методических рекомендаций обычно ориентирован на методику расследования ... преступлений, объединенных характером и сферой деятельности правонарушителей, ... общностью черт, проявляющихся в способе, ... обстановке преступлений»⁴⁵.

Такие общие черты преступной деятельности в сфере природопользования, проявляющиеся в типичных способах и обстановке, характерны для следующих составов преступлений:

- нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (статья 247 УК РФ),

⁴³ Юсупкадиева, С.П. Содержание и структура криминалистической характеристики преступлений // Вестник ДГУ. Серия 3: общественные науки. – 2008. – С. 140.

⁴⁴ Пушкарев, В. В. Криминалистическая характеристика преступлений - основа построения частных криминалистических методик расследования преступлений экономической направленности / В. В. Пушкарев // Эпоха науки. – 2017. – № 9. – С. 88.

⁴⁵ Яблоков, Н. П. Криминалистическая классификация преступлений в методике расследования и ее виды / Н. П. Яблоков // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2015. – № 5. – С. 45.

- загрязнение вод (статья 250 УК РФ),
- загрязнение атмосферы (статья 251 УК РФ).

Перечисленные составы устанавливают наказуемость загрязнения окружающей среды, которое посягает на общественную безопасность, являющуюся родовым объектом экологических преступлений, и в силу этого расположены в IX разделе Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ)⁴⁶. Указанные составы призваны обеспечить уголовно-правовую защиту базовых компонентов окружающей природной среды: земли, воды и атмосферного воздуха. Компоненты эти относят к базовым в силу жизненной необходимости их сочетания для существования человечества. Они входят в число стратегических ресурсов как Российской Федерации, так и планеты Земля в целом.

Все иные составы преступлений, сопряженные с загрязнением окружающей среды, в криминалистическом значении представляются специальными и в силу этого могут успешно расследоваться с применением базовой частной методики.

Специфика загрязнения окружающей среды обуславливает необходимость выделить следующие элементы ее криминалистической характеристики:

- предмет преступного посягательства,
- способ совершения преступления,
- обстановка преступления,
- личность преступника.

Представляется, что именно такой перечень элементов типовой структуры криминалистической характеристики преступления исчерпывающим образом отражает криминалистическую сущность загрязнения окружающей природной среды, заключающуюся в сведениях о ее

⁴⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2023). Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 15.09.2024).

криминалистически значимых признаках. Обозначенные элементы имеют значение необходимых в познавательной деятельности криминалиста постольку, поскольку им присуща познавательная природа, под которой понимается потенциальная способность быть источником информации для следователя.

1.2. Предмет преступного загрязнения окружающей среды

Предмет преступления – ключевой элемент структуры криминалистической характеристики. Несмотря на ее дискуссионный характер как категории теоретической, все исследователи включают предмет преступления в ее структуру, наделяя его наиболее высоким потенциалом как источника сведений о криминалистически значимых признаках для следователя⁴⁷.

Традиционно в криминалистической науке предмет характеризуется весьма тесной взаимосвязью с преступником. Выбор предмета обусловлен особенностями личности преступника, представляет для последнего конкретизированную цель, определяет выбор способа, времени и места

⁴⁷ См.: Акиев, А. Р. Предмет как неотъемлемый элемент криминалистической характеристики преступления, предусмотренного статьей 327 УК РФ / А. Р. Акиев, Д. Ю. Акиева // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 2(47). – С. 39-49. Неклюдов, Д. А. Анализ предмета преступного посягательства как элемента криминалистической характеристики присвоения и растраты в бюджетной организации / Д. А. Неклюдов // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 481-488., Неклюдов, Д. А. Анализ предмета преступного посягательства как элемента криминалистической характеристики присвоения и растраты в бюджетной организации / Д. А. Неклюдов // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 481-488., Ячменева, М. А. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних / М. А. Ячменева // Южноуральские криминалистические чтения: Доклады научно-практической конференции, Уфа, 24 декабря 2020 года. Том Выпуск 28. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2021. – С. 64-70.

преступления, формируя взаимосвязи с иными элементами структуры криминалистической характеристики⁴⁸.

Криминалистическое значение предмета, в отличие от неосязаемого объекта преступления, заключается в способности воспринимать воздействие преступника и отражать следы такого воздействия, наличии свойственных миру вещей параметров, делающих их доступными осмотру, измерению, фиксации. Это обуславливает существование двух больших групп свойств и признаков предмета - качественные и количественные.

Предметом рассматриваемого преступления являются базовые компоненты окружающей природной среды: земля, вода и атмосферный воздух. Их качественные характеристики раскрываются посредством анализа нормативной базы. Нормативное определение исходного, общего для них термина «природной среды» содержится в статье 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды»⁴⁹, согласно которому понятия «природа» и «природная среда» являются равнозначными и означают совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов.

К числу компонентов природы названный Закон относит следующие: «земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле». Почва, вода и воздух как базовые компоненты окружающей природной среды

⁴⁸ Бессонов, А. А. Объект (предмет) преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений / А. А. Бессонов // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2014. – Т. 7, № 4. – С. 230.

⁴⁹ Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024). Консультант плюс. Электронный ресурс. <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450839&dst=100007.2> (дата обращения 30.06.2025).

имеют биологическую, физико-химическую структуру⁵⁰. Это обстоятельство имеет четко выраженное криминалистическое значение, поскольку загрязнение предполагает их изменение, неизбежно образуя следовую картину⁵¹.

Статья 6 Земельного Кодекса Российской Федерации определяет землю как природный объект и природный ресурс, земельные участки и их части⁵². Понятие «земля» включает часть окружающей природной среды, характеризующуюся пространством, рельефом, почвенным покровом, растительностью, недрами, водами. Таким образом, почва и почвенный покров являются частью земли.

Определение почвы как части земли закреплено государственным стандартом⁵³. В соответствии с ним, под почвой понимается «самостоятельное естественно-историческое органоминеральное природное тело, возникшее на поверхности земли в результате длительного воздействия биотических, абиотических и антропогенных факторов, состоящее из твердых минеральных и органических частиц, воды и воздуха и имеющее специфические генетико-морфологические признаки, свойства, создающие для роста и развития растений соответствующие условия».

Л.С. Филиппова в своих научных исследованиях приходит к следующим выводам: «под почвой принято понимать верхний... слой литосферной оболочки нашей планеты, характеризующийся плодородием и образовавшийся в результате эрозии горных пород, жизнедеятельности

⁵⁰ Габбасова, И. М. Почвенный покров / И. М. Габбасова, И. К. Хабиров // Проблемы экологии. Принципы их решения на примере Южного Урала. – Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие "Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр "Наука", 2003. – С. 29-37.

⁵¹ Бахшалиева, К. Ф. Общая характеристика микробиоты техногенных почв (обзор) / К. Ф. Бахшалиева // Sciences of Europe. – 2017. – № 11-2(11). – С. 3-8.

⁵² Земельный кодекс РФ. Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 20.08.2025).

⁵³ ГОСТ 27593-88. Почвы. Термины и определения. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии [электронный ресурс] <https://share.google/SkvwaA7FDZRq2IcoH> (дата обращения 16.09.2025).

микроорганизмов, растений и животных, процессов разложения животных и растительных остатков в процессе гумификации. Почва состоит из отдельных горизонтов, формирующих почвенный профиль, в котором принято выделять три основных слоя: нижний слой или подстилающую породу, на которой происходят процессы почвообразования, средний слой или подпочву, из которой формируется почва, и верхний плодородный слой, содержащий гумус (перегной)»⁵⁴.

В дальнейшем для удобства мы станем преимущественно использовать термин «почва». Структура почвы представлена минеральной частью, включающей глинистые вещества, песок, минеральные соли, и органической частью, состоящей из остатков органического происхождения и гумуса⁵⁵. В составе почвы также выделяют жидкую часть, являющуюся водным раствором минеральных и органических веществ⁵⁶.

Уголовно-правовой защите от загрязнения подлежит любая почва вне зависимости от принадлежности конкретного участка земли какому-либо субъекту, в том числе преступнику, владения им на законных основаниях⁵⁷. Это обусловлено ее свойствами, местом в системе компонентов природы, характером связей между ними. Являясь «...особой полифункциональной системой взаимодействия природных и антропогенных факторов, ...способна

⁵⁴ Филиппова, Л. С. Загрязнение почвы и биологические методы ее очистки / Л. С. Филиппова, А. С. Акимова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 11(125). – DOI 10.23670/IRJ.2022.125.73.

⁵⁵ См.: Куликов Я.К. Почвенные ресурсы: учебное пособие / Я.К. Куликов – Минск: Вышэйшая школа, 2013. – 319 с., Игнатъева Л.П. Гигиена почвы и гигиеническая оценка качества почвы населенных мест: учебное пособие / Л.П. Игнатъева, М.В. Чирцова, Н.Ю. Куприянова и др. – Иркутск: ИГМУ, 2015. – 78 с.

⁵⁶ Филиппова, Л. С. Загрязнение почвы и биологические методы ее очистки / Л. С. Филиппова, А. С. Акимова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 11(125). – DOI 10.23670/IRJ.2022.125.73.

⁵⁷ См. п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде". Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/, П.6 "Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022). Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420075/ (дата обращения 20.08.2025).

к дальнему переносу загрязняющих веществ от их источников и к глобальному рассеянию...»⁵⁸. Статьей 42 ЗК РФ⁵⁹ установлено, что «собственники земельных участков ...обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, и не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы»⁶⁰.

Так, приговором Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области руководитель предприятия, на правах аренды владеющего земельным участком для целей размещения железнодорожных контейнеров, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.247 УК РФ. Судом установлен факт загрязнения арендованного участка отходами экологически опасных веществ, образованными при промывке контейнеров и сливании неочищенных отходов на грунтовую поверхность⁶¹.

В общем массиве изученных уголовных дел о преступном загрязнении почвы и материалов доследственной проверки соответствующей категории наибольшее количество (43%) связаны с поступлением отходов сельскохозяйственного производства, 36% - нефтепродуктов, 21% - бытовых отходов. Во всех случаях был нарушен плодородный слой, химический и биологический состав которого в результате преступления был изменен, представляя угрозу жизнедеятельности человека, животных, насекомых и микроорганизмов.

⁵⁸ Середина, В. П. Загрязнение почв / В. П. Середина. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. – с.3-4 – ISBN 978-5-94621-489-6.

⁵⁹ "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 20.08.2025).

⁶⁰ П.11 "Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022). Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420075/ (дата обращения 20.08.2025).

⁶¹ Приговор № 1-98/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-98/2020. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/VdVkl1qwtsxl/.

Переходя к рассмотрению следующего компонента окружающей природной среды в контексте предмета рассматриваемого вида преступления – воде, нужно отметить следующее. Согласно ст. 1 Водного Кодекса Российской Федерации вода - химическое соединение водорода и кислорода, существующее в жидком, твердом и газообразном состояниях⁶².

С учетом конструкции состава ст. 250 УК РФ, разъяснений Пленума ВС РФ⁶³, предметом преступного посягательства рассматриваемого деяния являются:

- поверхностные водоемы,
- подземный контур,
- источники водоснабжения (водопроводные системы).

Исходя из этого перечня, криминалистическое значение имеет биологический, физико-химический состав воды рек, озер и иных водоемов, ключей и родников, скважин и колодцев, водопровода, воспринявших негативное воздействие в результате совершения преступления, соответствующим образом отраженное и в этом качестве представляющее собой следовую картину.

Например, сброс неочищенных стоков в реку Старая Сура повлек изменение обозначенных параметров воды и вследствие этого гибель биоресурсов⁶⁴.

Изучением эмпирической базы установлено, что наиболее распространенным способом загрязнения вод является несанкционированный

⁶² "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024). Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/cdec16ec747f11f3a7a39c7303d03373e0ef91c4/ (дата обращения 12.09.2025).

⁶³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования". СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения 13.08.2025).

⁶⁴ Приговор по делу № 22-175/2024 Железнодорожного районного суда г. Пензы. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/4SQk7y3nQP19/](https://sudact.ru/regular/doc/4SQk7y3nQP19/).

сброс неочищенных стоков предприятиями нефтехимической и добывающей промышленности (более 70%), сельскохозяйственного производства (12%) и коммунального хозяйства (9%), в остальных случаях – утилизация отходов на территории прибрежной полосы водоемов.

Ст. 1 Федерального Закона «Об охране атмосферного воздуха» определяет его следующим образом: жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений⁶⁵. Преамбула названного закона гласит: «...Воздух является важным компонентом окружающей среды, неотъемлемой частью среды обитания человека, растений и животных»⁶⁶, что подчеркивает неразрывную связь базовых компонентов природы.

Практическое значение для криминалистики имеют некоторые сведения, которыми оперируют естественные науки. Так, загрязняющие воздух вещества принято структурировать следующим образом:

- химические вещества,
- биологические вещества (бактерии, пыльца растений),
- твердые частицы (пыль, зола)⁶⁷.

Химический состав воздуха в его усредненных значениях представляет собой смесь 78% азота, 21% кислорода и 1% - прочие газы⁶⁸. В атмосфере территорий с высокой локализацией промышленного производства,

⁶⁵ Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" от 04.05.1999 N 96-ФЗ. Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22971/ (дата обращения 15.08.2024).

⁶⁶ Там же.

⁶⁷ Шагидуллин, А. Р. Методы и средства систем локального экологического мониторинга качества атмосферного воздуха высокоурбанизированных территорий на основе сквозных цифровых технологий: диссертация на соискание ученой степени доктора технических наук / Шагидуллин Артур Рифгатович. – Казань, 2023. – С. 117.

⁶⁸ Колосов, В. П. Интегральная оценка токсического воздействия химических соединений, входящих в состав атмосферного воздуха / В. П. Колосов, В. Б. Кожаева, Л. Г. Манаков // Труды XI Всероссийского Конгресса "экология и здоровье человека" на тему: "проблемы выживания человека в техногенной среде современных городов", Самара, 05–07 декабря 2006 года / Самарский областной Дом науки и техники. – Самара: Самарский областной Дом науки и техники, 2006. – С. 125.

транспорта воздух содержит значительную долю вредных для живых организмов примесей (углекислый газ, угарный газ, соединения серы и азота, свинец, углеводороды, бензапирен и другие. Последовательный рост их концентрации вкупе с обнаружением проблем разрушения озонового слоя послужили причинами возникновения новой науки - атмосферной химии⁶⁹.

Столь же важное прикладное значение для криминалистики имеют сведения о характере взаимодействия базовых компонентов природы земли, воды и воздуха в контексте выбора оптимальных организационно-тактических мер по установлению характера и масштабов воздействия загрязнения, непосредственно воздействующего на какой-либо из них. Непрерывный естественный характер такого взаимодействия формирует природные комплексы⁷⁰, в криминалистическом значении обретающие значение предмета преступления, воспринимающего загрязнение как непосредственно, так и опосредованно, через воздействие на иные компоненты⁷¹.

Практика показывает, что по итогам подавляющей доли (89%) сообщений о преступном загрязнении атмосферного воздуха выносятся решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что обуславливает существенно более низкое количество зарегистрированных предусмотренных статьей 251 УК РФ преступлений в сопоставлении данными государственной статистики о количестве фактов преступного загрязнения природы, квалифицированных по статьям 247 и 250 УК РФ. Изученная эмпирическая база указывает на преобладание химического загрязнения атмосферы (более 90%) среди иных способов, в 7% - физического (распространение в воздухе взвешенных частиц пыли от добычи полезных ископаемых и их

⁶⁹ Киселев А.А., Кароль И.Л. // Известия РАН. Сер. Физика атмосферы и океана. 1998. Т.34. №4. С490-497.

⁷⁰ Панин, А. Г. Взаимодействие природных компонентов и его роль в формировании ландшафтов на примере Западного Крымского Предгорья / А. Г. Панин // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: География. – 2012. – Т. 25 (64), № 2. – С. 81-99.

⁷¹ Тема: охрана окружающей среды - влияние загрязнения окружающей среды на природные комплексы, популяции и Отдельные организмы // Экологическая экспертиза. – 2018. – № 4. – С. 124-141.

транспортировки, функционирования цементных и бетонных заводов, растворобетонных узлов, возведения строительных объектов).

Подводя итог анализа качественной характеристики предмета преступного загрязнения окружающей среды, находим возможным сформулировать обобщенное определение предмета загрязнения природы в криминалистическом значении следующим образом: биологический и физико-химический состав почвы, воды и воздуха.

Количественные характеристики предмета преступного загрязнения природы имеют столь же важное значение, как и качественные. Они подлежат установлению следственным путем. Масштабы негативного воздействия на компоненты природы напрямую коррелируют с параметрами последствий преступных действий, наполняя конкретным содержанием категорию ущерба. Понятие ущерба от преступления также является многоаспектным, и в силу неразрывной связи с предметом преступления, а следовательно, и с методикой расследования, представляет для нас острый практический интерес.

Практическое значение в рамках разработки частной методики имеют такие категории ущерба, как имущественный и экологический⁷². Весьма важным с практической точки зрения и столь же интересным с научной представляется вопрос об определении существенности вреда, причиненного загрязнением окружающей среды, и взаимосвязи указанной категории со структурными элементами криминалистической характеристики преступления в контексте вполне конкретных условий выполнения своих задач следователем.

Существенность вреда как признак материального состава преступления является необходимым условием привлечения к уголовной ответственности по рассматриваемым статьям главы 26 УК РФ. Так, ст. 247 и 250 УК РФ содержат в себе прямое указание на него. Комплексное толкование положений ст. 251 УК РФ, не содержащих такого признака, в условиях конкуренции с

⁷² Сабитов Р.А. Учение о последствиях преступлений: монография. Москва: Юрлитинформ, 2015. С. 69.

законодательством об административных правонарушениях, предусматривающим аналогичные составы (статьи 8.21 «Выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения, вредное физическое воздействие на воздух», 8.22-8.23 КоАП РФ, предусматривающих ответственность за эксплуатацию транспорта с превышением допустимого уровня выброса загрязняющих веществ, указывают на более высокую степень общественной опасности загрязнения воздуха в контексте уголовного преследования), что предполагает соответственно более высокую степень загрязнения, что неизбежно приводит к необходимости его доказывания.

Криминалистическое значение обозначенного фактора состоит в объективной необходимости разработки оптимального способа установления следственным путем ее признаков. Четких, однозначных критериев для определения существенности УК РФ, а равно разъяснения Верховного суда РФ не обозначают, что и создает проблемы расследования, что отмечают и представители науки⁷³, и практики в ходе интервьюирования. Так, 89% сотрудников органов расследования отметили неоднозначность формулировки закона, не разрешенной актами толкования. По мнению 78% из них, этот фактор создает непреодолимые препятствия к принятию обоснованного решения о наличии признаков преступления в обстоятельствах загрязнения компонентов природы.

При отсутствии однозначных критериев, некоторыми ориентирами для использования при планировании работы следователя являются следующие:

- согласно п.6. Постановления Пленума ВС РФ 2012 года «существенный вред окружающей среде... выражается... в ее загрязнении,

⁷³ Кравцова, Е. А. Сложности, возникающие в работе правоохранительных органов при квалификации объективной стороны преступлений в сфере экологии / Е. А. Кравцова, В. А. Хрисанов // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. – № 2. – С. 30.

отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека⁷⁴,

- включение в текст части второй ст. 250 УК РФ квалифицирующих признаков «причинение вреда здоровью человека или массовую гибель животных, а равно совершенные на территории заповедника или заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации» определяет более высокий уровень уже наличествующей существенности вреда, в части третьей «смерть человека» - максимальный. Отсюда практический вывод: комплексное толкование положений УК РФ с учетом складывающейся судебной практики, учитывающей в том числе и мнение специалистов в сфере экологии, указывает на возможность признания вреда существенным и при отсутствии квалифицирующих признаков (подобные примеры содержатся в 14% судебных решений),

- перечисление в постановлении Пленума ВС РФ 1998 года⁷⁵ некоторых видов негативных последствий, признаваемых существенным экологическим вредом (п.5), а также рекомендации по привлечению для его комплексного исследования ряда специалистов в области экологии «...экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других» (п.7). Постановление Пленума ВС РФ 2012 года⁷⁶ дополнило перечисление

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования". Электронный ресурс. СПС «Консультант плюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения 15.08.2025).

⁷⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 14 (ред. от 06.02.2007) "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения". Электронный ресурс. СПС «Консультант плюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21020/ (дата обращения 14.08.2025).

⁷⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования". Электронный ресурс. СПС «Консультант плюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения 17.08.2025).

негативных последствий, хотя и не изменило качественно (более определенно, конкретно) подход к оценке существенности вреда⁷⁷.

Изложенное свидетельствует о недостатках нормотворчества в части определения количественных критериев существенности вреда, создающих препятствия в производстве расследования уголовных дел о преступлениях рассматриваемого вида. Вместе с тем, комплекс организационно-тактических мер в ряде случаев позволяет обеспечить эффективность расследования, обобщение практики таких дел способствует распространению положительного опыта. Так, при определении размера ущерба по конкретному уголовному делу следует исходить из обстоятельств, характеризующих объект и предмет загрязнения природы, диктующих необходимость комплексной оценки негативного воздействия преступления на компоненты природы.

Необходимо учитывать наличие широкого инструментария для установления размера ущерба, включающего механизм расчета, регламентированный ведомственными нормативными актами⁷⁸, и проведение ряда экспертных исследований, которым посвящен отдельный параграф настоящей главы. Ведомственный расчет ущерба следует приобщать к делу во всех случаях, он является необходимым для сопоставления с выводами

⁷⁷ Ильясов, Р. В. Существенный вред окружающей среде: уголовно-правовой и криминалистический аспект / Р. В. Ильясов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. – № 3(50). – С. 29.

⁷⁸ См.: Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 N 1730 (ред. от 18.12.2020) "Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства". Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315299/, Постановление Правительства РФ от 10.07.2018 N 800 (ред. от 07.03.2019) "О проведении рекультивации и консервации земель" (вместе с "Правилами проведения рекультивации и консервации земель"). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302235/90e01d185047971fe921b2bb4ea2abe4389a57d5/, Приказ МПР России от 28.04.2008 N 107 (ред. от 12.12.2012) "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2008 N 11775). Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77463/72bb6f992c12560315dd30b2172394a053676cdc/ и др. (дата обращения 19.08.2025).

эксперта и для оценки степени объективности органа контроля. Тем более, что это не требует организационных и финансовых затрат для органа расследования.

На практике произведенный органами экологического контроля расчет размера ущерба отражается в форме составляемого специалистом акта, расчета либо заключения экспертизы подведомственного учреждения ФГБУ «ЦЛАТИ», направляемого в адрес органа расследования сопроводительным письмом. Определение размера ущерба от преступного загрязнения природы в соответствии с положениями статьи 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», конкретизированными в соответствующих методиках органов экологического контроля⁷⁹ осуществляется с учетом предстоящих затрат на его возмещение, складывающихся из затрат по:

- прекращению негативного воздействия на природу – устранение источника загрязнения,

- устранению вредных последствий загрязнения природы либо взыскание стоимости таких работ, организуемых органами исполнительной власти,

- кроме того, существующие ведомственные методики предусматривают компенсаторные платы на рекультивацию, воспроизводство утраченных компонентов природы в результате преступления⁸⁰.

Исходя из изложенного, предметом преступного загрязнения окружающей природной среды является физико-химический, биологический состав ее компонентов, к базовым из которых относятся почва, вода и воздух. В результате негативного воздействия происходит качественное изменение

⁷⁹ См., например: «О порядке определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами», утв. Председателем Комитета РФ по земельным ресурсам и землеустройству от 10.11.1993 г. и Министром охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 18.11.1993 г. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <https://share.google/sIjvZebJwmFr8Wu3v> (дата обращения 19.08.2025).

⁸⁰ См.: Исламова, Э. Р. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде / Э. Р. Исламова, Я. Б. Дицевич // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7, № 2В. – С. 224-239.

состава компонентов природы, создающее угрозу жизнедеятельности человека, флоры и фауны.

Доля уголовных дел о преступном загрязнении почвы преобладает в общем массиве (более 72%), о преступном загрязнении вод существенно ниже (26%), о преступном загрязнении воздуха встречаются крайне редко (менее 2%). Во многом это обусловлено:

- коротким идентификационным периодом загрязняющих воды и атмосферу веществ (при краткосрочном негативном воздействии),
- отсутствием инициативности органов расследования в выявлении фактов преступного загрязнения вод и атмосферы, производимых на систематической основе при нарушении условий разрешительных документов на вредные выбросы,
- длительностью проведения доследственных проверок по сообщениям о преступлениях рассматриваемого вида.

Наиболее часто базовые компоненты природы подвергаются химическому загрязнению, реже бактериологическому, радиационному – лишь в теории.

Количественное негативное изменение компонентов природы в результате преступного загрязнения характеризуется существенностью, выявление следов которого на практике представляет значительную сложность в условиях нормативной неопределенности критериев существенности.

1.3. Способ преступного загрязнения окружающей среды

По С.И. Ожегову способ – действие или система действий, применяемые при исполнении какой-либо работы, осуществлении чего-нибудь⁸¹. Учитывая междисциплинарный характер рассматриваемой категории, Р.С. Белкин

⁸¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 14-е изд., стереотип. М., 1983. С. 674.

рассматривает его как «систему действий субъекта преступления, обусловленную в известной степени свойствами его личности»⁸². Н.П. Яблоков справедливо отмечает, что «для криминалистов в способе совершения преступления на первый план выступают те его информативные стороны (черты), которые являются проявлениями вонне закономерностей отражения основных свойств избранного способа достижения преступных целей»⁸³.

Прикладной характер криминалистики вкупе с концепцией информационной модели криминалистической характеристики ориентируют придерживаться в исследовании определения, синтезированного Г.Г. Зуйковым, исходя из его универсальности и в силу этого большей практичности: «Способ совершения преступления – детерминированная условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности система взаимосвязанных действий (деятельность) по подготовке, совершению и сокрытию преступления, связанных с использованием орудий и средств, условий, места и времени, соответствующих цели совершаемых действий»⁸⁴. Предполагаем рассматривать его как понятие способа в широком смысле ровно постольку, поскольку все из включенных в него факторов объективной реальности входят в предмет и пределы доказывания, имеют способность отражаться, а следовательно, оставлять следы, кроме того, наиболее соответствуют по содержанию именно способу совершения преступления как элементу криминалистической характеристики.

⁸² Криминалистика: для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, курсантов и слушателей высших учебных заведений силовых ведомств, практических работников / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Юридическое издательство "Норма", 2014. – с.204 – ISBN 978-5-91768-334-8.

⁸³ Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985, с.45.

⁸⁴ Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступлений // Социалистическая законность. 1971. № 1.

В свою очередь, способ совершения преступления традиционно рассматривается как элемент его механизма⁸⁵. Последователи Р.С. Белкина, рассматривавшего механизм в качестве «методологической базы... для разработки ...средств, приемов и методик выявления, раскрытия, расследования и предупреждения преступлений»⁸⁶, продолжают расширять его структуру, относительно которой также нет единого мнения⁸⁷.

В контексте исследования находим непродуктивным углубление в дискуссию о соотношении понятий способа и механизма, в силу этого исходим из ранее обозначенной нами структуры криминалистической характеристики загрязнения окружающей среды, наиболее оптимальной для решения задачи по разработке частной методики.

Значение для описания способа рассматриваемого преступления имеет содержащееся в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды»⁸⁸ определение загрязнения окружающей среды, под которым понимается поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду. Под таким воздействием понимается деятельность, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Кроме того, согласно нормативному определению, вред окружающей среде являет собой негативное изменение окружающей среды в результате ее

⁸⁵ Князьков, А. С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте способа и механизма / А. С. Князьков. — Томск: Вестн. Томск. ун-та. — 2011. — № 1. — С. 48–64.

⁸⁶ Белкин, Р. С. Избранные труды / Р. С. Белкин. – Москва: Инфра-М, 2008. – 768 с. – ISBN 978-5-468-00146-2.

⁸⁷ Пацкевич, А. П. О соотношении криминалистических категорий "механизм преступления" и "способ совершения преступления" в юридических науках / А. П. Пацкевич, Ч. Ц. Чжен // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2022. – № 3(77). – С. 66-73.

⁸⁸ Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2024). Консультант плюс. Электронный ресурс. <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450839&dst=100007.2> (дата обращения 23.08.2025).

загрязнения, повлекшего за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Учитывая, что в предмет рассматриваемого преступного посягательства входят три основных элемента: почва, вода, атмосферный воздух, - то соответственно способы загрязнения будут описаны по каждому элементу отдельно.

Способы загрязнения почвы обусловлены спецификой и масштабами техногенного воздействия человека. Напрямую почва загрязняется в результате добычи, транспортировки и переработки природных ресурсов, сельскохозяйственной деятельности, строительства и эксплуатации транспорта, утилизации бытовых и промышленных отходов. Косвенное, опосредованное загрязнение почвы происходит в результате выбросов в атмосферу в ходе круговорота воды в природе, а также от размножения патогенной микрофлоры в связи с заражением воды.

«Загрязнение приводит к деградации почвы, ее подкислению, снижению урожайности, повышению ее токсичности и потере полезных веществ. Загрязнение почвы негативно сказывается не только на растениях и животных, но и на здоровье людей, как взрослых, так и детей, у которых иммунитет окончательно не сформирован, и они более подвержены воздействию загрязнителей. Существенно ухудшается качество сельскохозяйственной продукции, она становится опасной и теряет полезные свойства. При этом загрязняются не только растения, потребляющие вредные вещества из почвы, но вредные вещества накапливаются в животных и людях через трофические цепи, поскольку потребление растений и животных, содержащих вредные вещества, способствует их накоплению в организме»⁸⁹.

⁸⁹ Филиппова, Л. С. Загрязнение почвы и биологические методы ее очистки / Л. С. Филиппова, А. С. Акимова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 11(125). – С.4. - DOI 10.23670/IRJ.2022.125.73.

Изучение 136 материалов доследственной проверки по сообщениям о загрязнении почвы, 117 уголовных дел, по 53 из которых были вынесены приговоры, показало, что в структуре предусмотренных статьей 247 УК РФ зарегистрированных преступлений наибольшая часть совершена в сфере сельскохозяйственного производства (37%), нефтехимической промышленности (35%) и жилищно-коммунального хозяйства (14%), утилизации отходов производства и потребления (9%).

Применительно к перечисленным сферам потенциально антропогенной деятельности (сопряженной при прочих равных условиях с формированием значительных объемов отходов производства, в необработанном виде очевидно негативно воздействующих на окружающую природную среду), для удобства описания здесь и далее мы используем предусмотренный ст. 132 ГК РФ гражданско-правовой термин «предприятие», подразумевая под ним производственный, имущественный комплекс вне зависимости от организационно-правовой формы его принадлежности.

Анализ эмпирической базы позволяет выделить следующие способы уголовно-наказуемого загрязнения почвы в зависимости от уровня соблюдения природоохранного законодательства:

- привнесение в почву загрязняющих веществ в отсутствие разрешения, на не отведенном для этих целей участке земли (в 10% изученных уголовных дел),

- загрязнение почвы при наличии соответствующего разрешения, но в нарушение установленных им условий - объемов, норм предельно допустимой концентрации, перечня загрязняющих веществ (в 90% изученных уголовных дел).

В зависимости от природы загрязняющих веществ способы преступного загрязнения почвы возможно классифицировать на загрязнение:

- биологическими веществами (встречается в 41% изученных уголовных делах),

- химическими веществами (по 19% изученным делам),

- радиационное (не встречалось),
- комплексного характера (по 39% делам).

Так, загрязнение биологическими веществами происходит в результате попадания в почву патогенной флоры, химическими – выбросов газов, отходов предприятий нефтедобычи, нефтепереработки и транспортировки нефтепродуктов, в том числе при эксплуатации нефтепроводов, радиационное – от утечки и неправомерной утилизации радиоактивных отходов, комплексного – в ходе сельскохозяйственной деятельности.

Иллюстрирует подобный случай следующий пример из уголовного дела: руководитель государственного учреждения ветеринарии признана виновной в захоронении на территории ветеринарной станции бактериологических препаратов⁹⁰.

Согласно материалам другого уголовного дела, водитель автомобиля, осуществлявшего транспортировку в цистерне жидких бытовых отходов, осуществил их слив в неустановленном месте, что повлекло загрязнение почвы химическими и биологическими веществами⁹¹.

Следующий пример: промышленное загрязнение почвы химическими веществами при отсутствии разрешительных документов на территории эксплуатируемого в производственных целях земельного участка установлено приговором Ленинского районного суда г. Барнаула. При демонтаже резервуаров по распоряжению руководителя предприятия содержащиеся в них остатки нефтепродуктов в объеме семи тонн были захоронены в котлованах на территории предприятия⁹².

⁹⁰ Приговор Кяхтинского районного суд Республики Бурятия по делу №1-103/2019. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/PKNfjZ3lc8rj/](http://sudact.ru/regular/doc/PKNfjZ3lc8rj/)

⁹¹ Приговор Краснохолмского районного суда Тверской области. Дело № 1-4/ 2016. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/pAV9DMUbZNbW/](http://sudact.ru/regular/doc/pAV9DMUbZNbW/).

⁹² Дело № 2-452/2021 УИД 22RS0068-01-2020-003159-15. Архив Ленинского районного суда г. Барнаула.

Кроме того, в зависимости от масштабов загрязнения почвы стоит выделить:

- промышленное (86% изученных уголовных дел),
- условно-бытовое (14%).

Под последним мы подразумеваем загрязнение, произведенное в рамках бытовой сферы жизнедеятельности человека, не связанной с получением прибыли, носящее локальный характер и вместе с тем имеющее признаки состава преступления в силу существенности вреда природе либо его реальной угрозы.

В зависимости от наличия непосредственного контакта с загрязняющим веществом:

- прямое воздействие (94% уголовных дел),
- опосредованное воздействие (через загрязнение другого базового компонента, как правило, вод, реже – воздуха, посредством выпадения осадков из загрязненной атмосферы) – по 6% дел.

Приведенная классификация имеет практическое значение в контексте выбора криминалистом организационно-тактических мер, их последовательности.

Следующим элементом предмета загрязнения окружающей среды является вода. Изучение более 100 материалов доследственной проверки по сообщениям о загрязнении вод, 112 уголовных дел, по 26 из которых были вынесены судебные решения, показало, что в структуре предусмотренных статьей 250 УК РФ зарегистрированных преступлений наибольшая часть совершена в сфере сельскохозяйственного производства (39%), промышленности (27%) и жилищно-коммунального хозяйства (19%), утилизации отходов производства и потребления (5%).

Приведенные данные сопоставимы с выводами ученых, изучающих отдельные аспекты техногенного воздействия на природу. Так, в своем исследовании А.С. Данилов отмечает: «на долю предприятий топливно-энергетического комплекса приходится... до 23 % сброса загрязненных

сточных вод в поверхностные водные объекты...»⁹³. Отмечая тот факт, что приведенные параметры характеризуют общую долю отрасли в загрязнении вод, производимом в том числе на основании разрешений (нормативов), определенная проекция на долю незаконных сбросов вполне уместна.

Классификация способов загрязнения почвы в полной мере применима и к фактам загрязнения вод, будет проиллюстрирована примерами из практики: в зависимости от уровня соблюдения природоохранного законодательства:

- сброс загрязняющих веществ в водоем при отсутствии разрешения (в 2% изученных уголовных дел),
- привнесение загрязняющих веществ в почву береговой линии водоема при отсутствии разрешения (22%),
- сброс загрязняющих веществ в водоем при наличии соответствующего разрешения, но в нарушение установленных им условий - объемов, норм предельно допустимой концентрации, перечня загрязняющих веществ (в 76% изученных уголовных дел).

В зависимости от природы загрязняющих веществ способы преступного загрязнения вод также возможно классифицировать на загрязнение:

- биологическими веществами (встречается в 13% изученных уголовных делах),
- химическими веществами (по 48% изученным делам),
- радиационное (не встречалось),
- комплексного характера (по 39% делам).

В зависимости от масштабов загрязнения вод возможно выделить:

- промышленное (97% изученных уголовных дел),
- условно-бытовое (3%).

⁹³ Данилов А. С. Разработка дистанционных методов оценки и прогноза состояния атмосферного воздуха на территориях горнопромышленных агломераций: дис. ... канд. техн. наук. СПб., 2019. С. 43.

В зависимости от наличия непосредственного контакта с загрязняющим веществом:

- прямое воздействие посредством сброса неочищенных стоков в водоем выявлено в 87% уголовных дел,
- опосредованное негативное воздействие на водоем через загрязнение почвы береговой линии (по 13% дел).

Помимо этого, анализ норм УК РФ, следственной и судебной практики позволяет нам выделять на основе характера воздействия следующие обобщенные способы совершения, предусмотренного ст. 250 УК РФ преступления:

- загрязнение (79% от изученных уголовных дел),
- засорение (12%),
- истощение (2%),
- иное негативное изменение природных свойств (7%).

Конкретные способы (сброс, слив, утечка, диффузное загрязнение, т.е. через поверхность земли и воздух) и вид загрязняющего вещества (сточные воды, отбросы, отходы, горюче-смазочные материалы, химические вещества, мусор, смеси и т.п.) не имеют значения для квалификации, но имеют ярко выраженное криминалистическое значение, позволяющее по оставленным следам идентифицировать конкретное предприятие, что, в свою очередь, позволяет построить наиболее вероятную версию, эффективно организовать расследование и установить преступника.

Иллюстрируют способы загрязнения вод следующие примеры из практики. Загрязнение сочетанием химических и биологических веществ, свойственных отходам сельскохозяйственного производства позволило выдвинуть и обосновать соответствующую версию, а в дальнейшем – установить преступника. Так, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по содержанию эксплуатируемой системы удаления отходов производства с территории свиноводческой фермы, расположенной в одном из районов Московской области, в апреле 2016 г. произошел сброс жидкой

фракции свиного навоза на рельеф местности с последующим его попаданием в акваторию безымянного ручья – притока реки Меча. Комплексное загрязнение воды химическими и биологическими веществами с многократным превышением допустимой концентрации повлекло за собой существенное снижение содержания кислорода, что привело к массовой гибели водных биоресурсов от асфиксии⁹⁴. Этот пример иллюстрирует загрязнение в промышленных масштабах, прямым воздействием.

Другой пример загрязнения вод химическими веществами: по прямому указанию руководителя завода по производству спиртов задвижки труб не справлявшихся с нагрузкой очистных сооружений были приоткрыты. Это повлекло попадание неочищенных стоков в пруд, сообщающийся с другими водоемами и в силу этого входящий в акваторию Волжского бассейна, его загрязнение химическими веществами привело к гибели животного и растительного мира (планктон, бентос) и рыбы в количестве более двух тысяч экземпляров⁹⁵.

Следующий пример комплексного загрязнения вод химическими и биологическими веществами: директор детского оздоровительного лагеря, являющегося абонентом коммунального хозяйства, обслуживающего канализационную трубу, самовольно организовал неправомерное подключение (врезки) к ней ряда субабонентов. В результате его действий установленные для детского лагеря лимиты были превышены в общем объеме на более чем 900 метров кубических в сутки. В свою очередь, бесконтрольный сброс неочищенных стоков привел к загрязнению водоема⁹⁶.

Аналогичный пример: сброс неочищенных канализационных стоков в ручей послужил основанием для возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления, квалифицированного по ст. 250 УК РФ в силу прямого загрязнения вод, превысившим допустимую концентрацию

⁹⁴ Архив Луховицкого районного суда Московской области. Дело № 2-273/2017.

⁹⁵ Архив Мелекесского районного суда Ульяновской области. Приговор № 1-1-71/2021 от 29 июля 2021 г. по делу № 1-1-71/2021.

⁹⁶ Архив Анапского районного суда Краснодарского края. Дело № 22-1067/21.

следующих химических веществ: «аммоний-ион, нитрит-ион, нитрат-ион, БПК полное, ХПК, фосфат-ион, взвешенные вещества, цинк, медь, железо (железо общее), марганец, сульфат-ион, сульфид-ион, хлорид», а также нефтепродуктами и жирами, а также косвенное отравление/заражение водных биологических ресурсов (рыб, фитопланктона, зообентоса) и донных отложений⁹⁷.

Пример преступного загрязнения вод химическими веществами путем опосредованного воздействия: отделом полиции МО МВД России «Димитровградский» проведена доследственная проверка по факту неправомерной утилизации отходов (мусора) от строительных и ремонтных работ, битума нефтяного строительного в водоохранной зоне – на берегу реки, что повлекло загрязнение вод химическими веществами: сульфат-ионы, фосфат-ионы, железо общее, медь, марганец, нефтепродукты, алюминий⁹⁸.

Пример засорения вод: Химкинским городским прокурором выявлено нарушение природоохранного законодательства, допущенное в ходе эксплуатации предприятием земельного участка, расположенного вблизи ручья, выразившееся в его засорении строительными отходами, складированными вдоль береговой линии и в самом русле водоема. С учетом размера экологического ущерба, определенного специалистами в сумме 100 млн. рублей., масштабы такого засорения следует считать промышленными⁹⁹.

Последним элементом предмета преступного загрязнения окружающей среды является атмосферный воздух. Изучение более 100 материалов доследственной проверки по сообщениям о загрязнении атмосферного воздуха, 82 уголовных дел, по 14 из которых были вынесены судебные решения, показало, что в структуре предусмотренных ст. 251 УК РФ

⁹⁷ Дело №1-100/2023 УИД: 37RS0017-01-2023-000952-88. Архив Родниковского районного суда Ивановской области. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/UoJVk5c8E5bQ/ (дата обращения 15.07.2024).

⁹⁸ Архив ОП МО МВД России «Димитровградский».

⁹⁹ Решение Химкинского городского суда МО от 25 октября 2024 г. по делу № 2-7103/2024. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс //sudact.ru/regular/doc/2wwDf19W5JZ1/ (дата обращения 05.08.2024).

зарегистрированных преступлений наибольшая часть совершена в сфере промышленности (81%) и жилищно-коммунального хозяйства (11%), утилизации отходов производства и потребления (8%).

Способы загрязнения воздуха в криминалистическом их значении обнаруживают некоторое сходство с обозначенными выше способами загрязнения почвы и вод, и вместе с тем имеют свои особенности. Анализ эмпирической и теоретической базы позволяет выделить следующие способы уголовно-наказуемого загрязнения воздуха в зависимости от уровня соблюдения природоохранного законодательства:

- выброс загрязняющих веществ в отсутствие разрешительных документов (утвержденных нормативов (лимитов)) – в 7% изученных дел,
- выброс загрязняющих веществ при наличии разрешительных документов, но в нарушение установленных ими условий (объемов, норм предельно допустимой концентрации, перечня загрязняющих веществ) – в 93%.

В зависимости от природы загрязняющих веществ способы на основе изучения эмпирической базы, с учетом исследований специалистов в сфере естественных наук предлагается классифицировать на загрязнение:

- химическими веществами (в 100% изученных дел),
- биологическими веществами (этот и следующие способы загрязнения воздуха описаны специалистами в теории, в материалах процессуальной проверки и уголовных делах не встречались).

В зависимости от механизма слеодообразования способы загрязнения можно классифицировать на:

- радиационные,
- механические,
- тепловые,
- комплексного характера.

Отсутствие на практике дел о преступном загрязнении атмосферы иными способами, помимо загрязнения химическими веществами,

объясняется лишь неумением или нежеланием правоохранительных и контролирующих органов выявлять такие факты, вероятность которых подтверждается как теоретическими, так и практическими исследованиями¹⁰⁰. Природные свойства воздуха позволяют ему воспринимать и распространять на другие компоненты как биологическое, так и радиационное загрязнение¹⁰¹. Атмосферному воздуху характерна нестабильность физических свойств (температуры, влажности), что создает неблагоприятную среду для микроорганизмов. Это существенно сокращает срок их жизни, не позволяя сформироваться устойчивой микрофлоре. Однако микрофлора постоянно присутствует в воздушной среде, поступая с поверхности почвы, водоемов, с выделениями живых существ, в результате антропогенной деятельности¹⁰².

¹⁰⁰ См.: Колпакова, А. Ф. Загрязнение атмосферного воздуха взвешенными частицами и хронические неинфекционные заболевания / А. Ф. Колпакова. – Новосибирск: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сибирское отделение Российской академии наук», 2024. – С. 15; Карпиков, А. В. Влияние выбросов промышленных предприятий на атмосферу / А. В. Карпиков, Д. Е. Желонкина // Молодежный вестник ИрГТУ. – 2021. – Т. 11, № 3. – С. 64; Оценка, анализ и перспективы исследований радиационной экологии в Пензенском крае / О. А. Барсуков, А. Ю. Казаков, С. В. Тертычная, О. Ю. Тоцкий // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Физико-математические науки. – 2015. – № 2(34). – С. 176 и др.

¹⁰¹ См.: Щепетова, Е. В. Экологическая оценка генотоксического влияния загрязнения атмосферного воздуха методом микроядерного тестирования: специальность 03.02.00 "Общая биология": диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук / Щепетова Екатерина Владимировна. – Астрахань, 2005. – 187 с.; Патент № 2422927 С1 Российская Федерация, МПК G21F 9/06. Способ очистки воздуха от радиоактивных веществ: № 2010110134/07: заявл. 17.03.2010; опубл. 27.06.2011 / Д. Ю. Якуба, Ю. Ф. Якуба; Золотникова, Г. П. Комплексная оценка риска для здоровья населения радиационно-химического загрязнения окружающей среды / Г. П. Золотникова, Э. В. Гегерь // Актуальные проблемы охраны здоровья человека в экологически неблагоприятных условиях : сборник материалов X Международной научно-практической конференции, Брянск, 12–14 октября 2016 года / Министерство образования и науки РФ, ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». – Брянск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», 2016. – С. 41-48; Суздалева, А. Л. Глобальное загрязнение атмосферы и возможные пути его предотвращения / А. Л. Суздалева, С. В. Горюнова // Magyar Tudományok Journal. – 2020. – № 47(47). – С. 3-8.

¹⁰² См.: Фокин, М. В. Особенности биологического действия атмосферных загрязнений в условиях повышенной влажности воздуха: специальность 14.00.07: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук / Фокин Марат Васильевич. – Москва, 1996. – 40 с.; Бочаров, В. Л. Экологические и медико-биологические аспекты загрязнения атмосферного воздуха автотранспортом / В. Л. Бочаров, Е. Г. Спиридонов // Экологический вестник Черноземья / Российская

Загрязнение химическими веществами происходит в результате выбросов газов, летучих веществ и соединений, механическое (пылью, взвешенными микрочастицами) – в процессе добычи, транспортировки полезных ископаемых, промышленного производства и функционирования транспортной сети. Наглядными для предложенной классификации являются следующие примеры загрязнения воздуха химическими веществами из судебной практики.

Сотрудник инженерно-технического персонала предприятия по обслуживанию скважины нефтедобычи на территории Оренбургской области не выполнил предусмотренные нормативными и локальными актами мероприятия по герметизации скважины в случае выбросов из нее газов. Это повлекло загрязнение атмосферного воздуха сероводородом с превышением допустимой концентрации в 12,5 раз, что причинило легкий вред здоровью в результате отравления несовершеннолетних жителей расположенного поблизости населенного пункта¹⁰³.

Нарушение руководством ОАО «Селенгинский ЦКК» в Республике Бурятия технологии эксплуатации оборудования химической очистки стоков наряду с неисправностью измерительных приборов обусловило загрязнение воздуха внутри технологического резервуара – превышение предельно допустимую концентрацию сероводорода в 948 раз, что повлекло гибель пяти человек, осуществлявших в нем трудовые функции. В совершении предусмотренного ч.1 ст.251 УК РФ преступления виновным признан руководитель предприятия¹⁰⁴.

Экологическая академия, Воронежское отделение. Том Выпуск 9. – Воронеж: Учебный центр агробизнеса, 2000. – С. 33-41; Шикиева, З. А. Детерминанты и виды загрязнения земной атмосферы / З. А. Шикиева // Психологическая, правовая и социальная безопасность личности: проблемы и пути их решения : материалы международной научно-практической интернет-конференции, Махачкала, 28 апреля 2020 года / Дагестанский государственный педагогический университет. – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью "АЛЕФ", 2020. – С. 118-120.

¹⁰³ Архив Оренбургского районного суда Оренбургской области. Дело № 1-197/2018.

¹⁰⁴ Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия по делу №22-2532/2023. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/BvmdYFMP3ylC/ (дата обращения 15.07.2024).

Руководитель ООО «Оренбург-Водоканал» нарушил технологический регламент эксплуатации канализационной системы, что повлекло загрязнение атмосферного воздуха сероводородом в концентрации, превышающей предельно допустимую¹⁰⁵.

Руководители предприятия Ростовской области осуждены за незаконное размещение на открытой местности отходов нефтепереработки (битума), повлекшее загрязнение атмосферы летучими фракциями¹⁰⁶.

Пример механического загрязнения атмосферы: руководитель угледобывающего предприятия Кемеровской области привлечен к уголовной ответственности в виде судебного штрафа за необеспечение обеспыливания технологического процесса (погрузки/разгрузки и хранения угля), несмотря на систематические предписания органа экологического надзора и неоднократное привлечение к административной ответственности¹⁰⁷.

В зависимости от масштабов загрязнения стоит выделить:

- промышленное (83%),
- условно-бытовое (17%).

В зависимости от наличия непосредственного контакта с загрязняющим веществом:

- прямое воздействие,
- опосредованное воздействие (через загрязнение другого базового компонента, как правило, почвы). Примером такого воздействия является следующий: сотрудник инженерно-технического персонала предприятия системы жилищно-коммунального хозяйства в нарушение технологического регламента не произвел своевременного захоронения твердых коммунальных

¹⁰⁵ Архив Ленинского районного суда г. Оренбурга. Дело № 2-159/2024 (2-6445/2023).

¹⁰⁶ Приговор Мясниковского районного суда Ростовской области от 14 августа 2020 года, дело № 22-5978/2020. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/yfBurMwqokL6/ (дата обращения 15.09.2024).

¹⁰⁷ Архив Киселевского городского суда Кемеровской области. Дело № 1-148/2020 (11901320023000124). Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/NNFK3Z6Lb8HK/ (дата обращения 25.07.2024).

отходов на территории специально отведённого для этого земельного участка (полигона), что привело к превышению лимита их открытого хранения и обусловило загрязнение воздуха в результате превышения предельной концентрации летучих химических веществ¹⁰⁸.

Изложенное свидетельствует о преобладании промышленного способа преступного загрязнения природы, реализуемого в условиях нарушения условий разрешения на выбросы, предельно допустимой концентрации вредных веществ. Для почвы наиболее характерно загрязнение биологическими отходами сельскохозяйственного производства, вод и воздуха – химическими отходами предприятий нефтегазовой отрасли. Почва и воздух в большинстве случаев подвергаются непосредственному воздействию загрязняющих веществ, вода – как непосредственному, так и опосредованному.

1.4. Обстановка преступного загрязнения окружающей среды

Являясь центральной фигурой криминалистической деятельности, следователь выполняет поставленные перед ним задачи в условиях реальной действительности, одновременно руководствуясь требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства, рекомендациями криминалистики. Именно в условиях реальной действительности перед ним предстает и такая категория, как обстановка совершения преступления, структура которой также остается в числе дискуссионных вопросов.

Словарь С.И. Ожегова определяет обстановку как «положение, обстоятельства, условия существования...»¹⁰⁹. В современном понимании «обстановка» - совокупность предметов, обстоятельств, условий

¹⁰⁸ Шалинский городской суд Чеченской Республики. Дело № 1-137/2018. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/WJReJYQzcErO/ (дата обращения 25.07.2024).

¹⁰⁹ Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] <http://slovarozhegova.ru/>.

существования кого-либо, чего-либо¹¹⁰. В правоохранительной деятельности и науке этот термин наполняется конкретным содержанием в зависимости от контекста. Так, под криминогенной обстановкой принято понимать совокупность факторов, определяющих уровень и структуру преступности на определенной территории, своеобразный «фон» состояния общества, на котором происходят количественные и качественные изменения преступности¹¹¹. В свою очередь, специалисты включают криминогенную обстановку в структуру оперативной обстановки наряду с комплексом сил и средств по борьбе с преступностью, факторов эффективности их применения¹¹². «Познание криминологической и криминогенной составляющих необходимо для выработки стратегии и тактики борьбы с преступностью, а оперативная обстановка — это управленческое понятие, относящееся к области тактики непосредственной борьбы с преступностью» - отмечает В.С. Ишигеев¹¹³.

Изучению обстановки совершения преступления ученые-криминалисты уделяют значительное внимание, высказывая солидарность относительно ее главного элемента – временных и пространственных характеристик преступления. Безусловно, следует включать в нее время и место реализации

¹¹⁰ Так, например, под обстановкой эпидемической понимается «совокупность данных, характеризующих уровень, структуру и динамику... эффективность мероприятий и др. факторов» (термины МЧС России. Официальный сайт МЧС РФ [Электронный ресурс] <https://mchs.gov.ru/>.

¹¹¹ Ульянов, А. Д. Криминогенная обстановка как объект познания / А. Д. Ульянов, А. В. Абрамов // Труды Академии управления МВД России. – 2013. – № 3(27). – С. 14.

¹¹² Тищенко, Ю. Ю. К вопросу о понятии "оперативная обстановка" / Ю. Ю. Тищенко, А. А. Самойлова // Журнал прикладных исследований. – 2022. – Т. 1, № 7. – С. 76.

¹¹³ Ишигеев, В. С. Обстановка совершения корыстных преступлений в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним / В. С. Ишигеев, Е. А. Гаврилов, С. В. Пясецкий // Baikal Research Journal. – 2016. – Т. 7, № 6. – С. 17.

преступного замысла, с чем соглашается большинство исследователей¹¹⁴. Ряд исследователей существенно расширяют число факторов, ее составляющих¹¹⁵.

А.А. Бессонов на основе анализа ряда определений обстановки совершения преступления выделяет концептуальные положения, объединяющие их: «Система... взаимосвязанных элементов объективной реальности..., имеющая ...пространственно-временные границы..., позволяющая на основе изучения закономерностей взаимосвязи элементов ...установить ретроспективную модель совершенного преступления»¹¹⁶.

О.П. Грибунов полагает, что «всякое преступление совершается в определенных пространственно - временных границах, а также под воздействием комплекса факторов, обуславливающих возможность его совершения. Комплекс указанных условий внешней среды, влияющих на совершение преступления, в научной криминалистической литературе принято именовать обстановкой совершения преступления. Обстановка совершения указанных деяний как место сосредоточения максимального количества его следов, приобретает характер одного из высоко информативных элементов криминалистической характеристики»¹¹⁷.

¹¹⁴ См.: Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. М., 1997. С. 375, Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов. М., 1984. С. 38–39, Кустов А.М. Механизм преступления и его криминалистическое значение // Криминалистика: учебник для студентов вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 27–28.

¹¹⁵ См.: Ишигеев, В. С. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики : специальность 12.00.09 "Уголовный процесс" : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ишигеев Владимир Степанович. – Санкт-Петербург, 1996. – 142 с.; Халиуллина, А. Ф. Обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении малолетних / А. Ф. Халиуллина // Южно-уральские криминалистические чтения: доклады Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 20 декабря 2016 года. Том Выпуск 24. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2016. – С. 78-81.

¹¹⁶ Бессонов, А. А. Обстановка преступления как элемент его криминалистической характеристики / А. А. Бессонов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 6(101). – С. 158-163.

¹¹⁷ Грибунов, О. П. Обстановка совершения преступлений как ключевой элемент криминалистической характеристики преступлений, совершаемых на железнодорожном

Изложенное указывает на то, что термин «обстановка» наряду с временем и местом как всеобщими формами бытия материи, будучи неразрывно связанным с ними, все же ими не ограничивается. В.Н. Кудрявцев утверждает, что обстановка совершения преступления включает в себя время, место и иные конкретные условия, в которых совершается преступление и наступает его результат. Он полагает, что обстановка не сводится к совокупности тех непосредственных физических условий, в которых действовал преступник, а охватывает широкий круг конкретных социальных и иных явлений и условий, в которых было совершено преступление¹¹⁸. Убедителен вывод П.В. Федышиной о том, что «обстановка выступает интегрированной характеристикой условий и обстоятельств, при которых совершается преступление и которые влияют на формирование и развитие объективной стороны преступления»¹¹⁹. Наряду с этим, криминалистический аспект требует включить в содержание обстановки совершения преступления и факторы, способные отразиться и отражающиеся на практике в реальной действительности и в постпреступный период – период действий следователя. Представляется, что реализация свойственного криминалистической науке прикладного подхода предполагает необходимость включения в структуру обстановки преступления всех известных на определенном этапе развития науки факторов, способных отражать следы, непосредственно связанные с формированием умысла, приготовлением, совершением преступления и созданием препятствий в расследовании, поскольку они столь же непосредственно влияют на выбор следователем организационно-тактических средств.

Пространственно-временные характеристики для преступного загрязнения природы специфических особенностей не имеют. Так, реализация

транспорте / О. П. Грибунов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 5-2. – С. 60.

¹¹⁸ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 23.

¹¹⁹ Федышина, П. В. Обстановка совершения преступления как уголовно-правовое понятие / П. В. Федышина // Криминалистика. – 2018. – № 1(22). – С. 13.

наиболее распространенного способа – промышленного сброса отходов производства, осуществляется вне какой-либо зависимости от времени суток. Такая зависимость отчасти проявляется при условно-бытовом загрязнении: например, сброс твердых либо жидких бытовых отходов в относительно небольших количествах, определяемых вместимостью кузова (цистерны) одного автомобиля, в 57% случаев производился в вечернее время.

Местом преступления в 92% случаев является производственное помещение, комплекс таких помещений, либо участок местности, на котором размещены производственные объекты, очистные сооружения. В 8% дел место преступления (загрязнения) наряду с объектом, осуществляющим негативное воздействие на окружающую среду, включало природный объект (водоем, поле, лес), связанный с производственным объектом инфраструктурной сетью (трубопроводом, оврагом, проездом).

В 81% случаев местом для условно-бытового преступного загрязнения является поле (лес), в 9% - водоем, расположенные в окрестностях населенного пункта, в котором размещен источник отходов.

Исследование выявило определенные особенности обстановки совершения загрязнения компонентов окружающей среды, не свойственные ряду иных категорий преступлений. К числу факторов, слагающих обстановку загрязнения природы, следует отнести низкий уровень эффективности деятельности контролирующих органов и органов расследования, формирующих благоприятные условия совершения этой категории экологических преступлений, полностью исключая воздействие фактора профилактики. Как отмечает В.М. Захаров, основной причиной нарушения норм экологического законодательства является «низкая экологическая

культура населения»¹²⁰. М.М. Бринчук подчеркивает высокий потенциал экологического контроля и его крайне низкую эффективность на деле¹²¹.

На складывающуюся обстановку оказывают влияние и некоторые субъективные факторы: у преступника отсутствует осознание неотвратимости наказания, у органов экологического контроля – значимости и ценности как предмета, так и объекта преступления (в широком смысле - права на благоприятную окружающую среду, гарантированного Конституцией РФ¹²²), на что указывают результаты проведенного анкетирования. Так, 64% опрошенных представителей органа расследования фактор преступного загрязнения природы как носящий экзистенциальный характер не указали, свой потенциал в противодействии экологической преступности – как незначительный обозначили 78%.

Кроме того, значимым для потенциального преступника является многократно более низкий размер санкций, установленных административным законодательством¹²³, в сравнении с затратами, необходимыми для установки и обслуживания оборудования для очистки выбросов и стоков, в результате чего эти санкции также не реализуют профилактическую функцию.

¹²⁰ Захаров, В. М. Приоритеты экологически устойчивого развития: экология, экономика и культура / В. М. Захаров // Хартия Земли - практический инструмент решения фундаментальных проблем устойчивого развития : сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию реализации принципов Хартии Земли в Республике Татарстан, Казань, 27–28 октября 2016 года. – Казань: Татарское книжное издательство, 2016. – С. 17.

¹²¹ См.: Бринчук, М. М. 4.1. Экологический контроль: понятие, виды, место в правовом механизме, проблемы* / М. М. Бринчук, И. Ю. Бортник // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – С. 126, Бринчук, М. М. Конституционные основы права собственности на природу / М. М. Бринчук // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2017. – Т. 12, № 4. – С. 107.

¹²² "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.

¹²³ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.07.2024, с изм. от 18.07.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 20.08.2025).

Вторым таким фактором служит несовершенство нормотворчества, отмечаемое в конструкции ряда статей главы 26 УК РФ относительно определения существенности вреда, усугубляющееся неопределенностью формулировок, использованных «для целей единства судебной практики...»¹²⁴ в разъяснениях Верховного Суда РФ в соответствующем постановлении Пленума: «...наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда...», «...под иными тяжкими последствиями...следует понимать... такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат».

Итак, следователю предстоит устанавливать наличие «конкретной опасности», оценивать «длительность» времени на устранение ухудшения качества окружающей среды, а также финансовые затраты на предмет возможности отнесения их к «большим». Очевидно, что в условиях реальной действительности ему необходимо прогнозировать процессуальную оценку сделанных им выводов как убедительных в дальнейшем руководителем органа расследования, прокурором и судом. Основные же средства поиска, установления и фиксации перечисленных выше оценочных признаков находятся в арсенале именно криминалистических средств.

В совокупности первые два создают благоприятные условия для третьего фактора из числа детерминирующих обстановку загрязнения природы – высокой коррупциогенности сферы экологического контроля, представляющей собой систему профильных органов исполнительной власти¹²⁵:

¹²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования". Электронный ресурс. СПС «Консультант плюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения 20.08.2025).

¹²⁵ См., например: «Признаки коррупционных проявлений и рисков». Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. Электронный ресурс. https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_68/activity/legal-education/explain?item=24844985 (дата обращения 20.08.2025).

1. Основным органом, призванным обеспечивать реализацию государственной стратегии в экологической сфере, является Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России), которое определяет государственную политику в области природопользования и охраны окружающей среды¹²⁶.

Минприроды подведомственны:

- Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), к компетенции которого относится федеральный государственный экологический надзор и контроль за соблюдением законодательства в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности¹²⁷,

- Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз) осуществляет государственный лесной контроль (надзор) по соблюдению законодательства в сфере охраны, защиты, воспроизводства лесов¹²⁸,

- Федеральное агентство водных ресурсов контролирует состояние защищенности водоемов страны¹²⁹,

- Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) осуществляет государственный контроль загрязнения природы, изменений климата¹³⁰,

¹²⁶ Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2015 №1219. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188947/ (дата обращения 24.08.2025).

¹²⁷ Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 г. №400. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48720/ (дата обращения 26.08.2025).

¹²⁸ Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 г. №736. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_504037/ (дата обращения 27.08.2025).

¹²⁹ Положение о Федеральном агентстве водных ресурсов. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2004 г. №282. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48113/ (дата обращения 20.08.2025).

¹³⁰ Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 г.

- Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра) осуществляет государственное геологическое изучение недр, геолого-экономическую оценку месторождений полезных ископаемых, лицензирование пользования недрами¹³¹.

2. Министерство сельского хозяйства реализует функции по охране природы через свои структурные подразделения:

- Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство) осуществляет государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов во внутренних водах Российской Федерации¹³²,

- Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) осуществляет государственный контроль соблюдения законодательства об охране окружающей среды на землях сельскохозяйственного назначения¹³³.

3. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) осуществляет государственный контроль и надзор в области охраны окружающей среды в промышленной сфере¹³⁴.

№372. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.08.2025).

¹³¹ "Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по недропользованию". Постановление Правительства РФ от 17.06.2004 N 293 (ред. от 27.12.2024). Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.08.2025).

¹³² Положение о Федеральном агентстве по рыболовству. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2008 г. №444. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.08.2025).

¹³³ Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. №327. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48372/ (дата обращения 20.08.2025).

¹³⁴ «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Постановление Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №401. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48768/ (дата обращения 20.08.2025).

4. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) осуществляет государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор)¹³⁵.

Перечисленные ведомства на постоянной основе проводят исследования состояния природы в подведомственной сфере, выдают разрешения на выбросы загрязняющих веществ. Основным мерилom эффективности их деятельности служит состояние природы, своевременность выявления нарушений экологического законодательства и полнота мер по их устранению. Очевидно, что статистические данные, а главное – реальный уровень защиты от загрязнения базовых компонентов природы – почвы, воды и воздуха не позволяют дать положительную оценку как специалистами, так и обществом в целом¹³⁶. Обоснованная критика в адрес перечисленных ведомств звучит и от руководства страны. Так, в своем Послании Федеральному собранию Президент России Путин В.В. отметил в числе ключевых нерешенную проблему сокращения вредных выбросов в атмосферу, загрязнения Волги и ряда других рек¹³⁷. В ходе встречи с руководителем Минприроды, состоявшейся 03.06.2025 г., Президент России Путин В.В. потребовал дисциплины и последовательности от сотрудников ведомства в реализации планов государства, критикуя нарушение сроков возведения ряда очистных сооружений¹³⁸. Участвуя в расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, В.В. Путин выразил неудовлетворение состоянием надзора в области охраны окружающей среды и

¹³⁵ "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 (ред. от 02.04.2025) Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48298/ (дата обращения 20.08.2025).

¹³⁶ Ризаева, А. Д. Анализ системы государственного экологического контроля (надзора): эффективность и возможные направления реформирования / А. Д. Ризаева // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 8(109). – С. 238.

¹³⁷ Послание Президента РФ Федеральному Собранию. Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/>.

¹³⁸ Встреча с Министром природных ресурсов и экологии А. Козловым. Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/>.

природопользования, потребовав вести системную работу во взаимодействии с контролирующими и правоохранительными органами¹³⁹.

В условиях невнятных правовых предписаний и небрежного отношения к природному наследию страны, должностные лица контролирующих органов зачастую снисходительны к фактам загрязнения природы, реализуя при этом свой корыстный умысел. Как справедливо отмечает Э.Р. Исламова, бездействие органов экологического контроля способствует беспрепятственному загрязнению природы и требует прокурорского вмешательства¹⁴⁰.

Под коррупциогенностью здесь понимается высокая потенциальная вероятность коррупционных проявлений, благоприятные условия для них, иными словами – коррупционные риски¹⁴¹. Под проявлением коррупции подразумевается злоупотребление должностными полномочиями в интересах определенных лиц вопреки интересам общества, государства. Далеко не всегда факты коррупции сопряжены с передачей незаконного вознаграждения, гораздо чаще корысть чиновника не проявляется явно, и состоит в создании режима благоприятствования, преференций для него, семьи и близких в различных сферах жизнедеятельности, неявно финансируемых лицами, в интересах которых и происходит злоупотребление полномочиями. В экологической сфере оно чаще всего состоит в бездействии чиновника по выявлению и пресечению экологического правонарушения.

По оценкам специалистов, наиболее высоким уровнем коррупциогенности характеризуются такие отрасли природопользования, как лесозаготовка, вылов водных биоресурсов, оборот отходов производства и

¹³⁹ Расширенное заседание коллегии Генеральной прокуратуры РФ 19.03.2025 г. Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс] <http://kremlin.ru/>.

¹⁴⁰ Исламова, Э. Р. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде / Э. Р. Исламова, Я. Б. Дицевич // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7, № 2В. – С. 224.

¹⁴¹ Ковалева, О. А. Коррупционные риски в экологии и предупреждение их возникновения в экологических правоотношениях / О. А. Ковалева // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 8-1. – С. 144.

потребления (в ходе которого и происходит загрязнение природы). Экологические преступления, в том числе загрязняющие природу, в названных отраслях совершаются в промышленных масштабах и организованных формах с использованием коррупционных связей в природоохранных и правоохранительных органах¹⁴². С.Л. Алексеев отмечает высокий уровень коррумпированности сферы экологического контроля и как основной ее фактор – несовершенство законодательства, указывает, что «даже незначительное коррупционное проявление в сфере экологических отношений может повлечь за собой значительные негативные последствия для окружающей среды, а причиненный ущерб невозможно в отдельных случаях компенсировать»¹⁴³.

Отсутствие в настоящее время объективных оснований уповать на эффективную работу как конкретных представителей органов экологического контроля (надзора), так и ведомств в целом подтверждается результатами проверки, проведенной в 2019 году Счетной палатой РФ в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Были выявлены многочисленные нарушения при расходовании бюджетных средств, наличие коррупционных рисков при оформлении разрешений на перемещение опасных отходов и проведении государственной экологической экспертизы, бездействие при взыскании задолженностей природопользователей в федеральный бюджет, ненадлежащее исполнение полномочий администратора доходов по контролю за полнотой платежей экологических сборов¹⁴⁴. К настоящему времени качественных изменений в работе названного органа не произошло. Так, Волжской природоохранной

¹⁴² Редникова, Т. В. Организованная экологическая преступность в России и за рубежом: криминологическая характеристика и меры противодействия / Т. В. Редникова // Lex Russica (Русский закон). – 2018. – № 9(142). – С. 101.

¹⁴³ Алексеев, С. Л. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности как одна из проблем экологической безопасности / С. Л. Алексеев, Ю. С. Сергеева, Р. Н. Шайдуллин // Вестник НЦБЖД. – 2017. – № 1(31). – С. 125.

¹⁴⁴ Счетная палата Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс] <https://ach.gov.ru/upload/pdf/budget/РОСПРИРОДНАДЗОР.pdf>.

прокуратурой в 2022 году внесено 54 представления об устранении нарушений закона органами Росприроднадзора, Россельхознадзора, Росрыболовства, Росводресурсов, Роснедр, ненадлежащим образом выполняющими свои функции в сферах охраны земли, вод, атмосферного воздуха, отходов и в целом в осуществлении государственного экологического надзора¹⁴⁵. Руководством Генеральной прокуратуры РФ в адрес Минприроды в 2022 году направлено письмо «О нарушениях законодательства в деятельности Росприроднадзора»¹⁴⁶. Территориальными прокурорами повсеместно отмечаются факты чрезмерной длительности проведения исследований и расчета экологического вреда специалистами подведомственных Росприроднадзору региональных подразделений Федерального государственного бюджетного учреждения «Центра лабораторного анализа и технических измерений» (далее ФГБУ «ЦЛАТИ»)¹⁴⁷. В то же время, отмечаются факты злоупотребления руководством ФГБУ «ЦЛАТИ» своими полномочиями, осуществления коммерческой деятельности посредством использования вверенных средств вопреки интересам государства, что ставит под обоснованное сомнение объективную невозможность выполнения ими своих прямых обязанностей в надлежащие сроки¹⁴⁸.

¹⁴⁵ Шутило О.В. К вопросу совершенствования прокурорского надзора в сфере охраны окружающей среды // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 3. С. 161.

¹⁴⁶ О нарушениях законодательства в деятельности Росприроднадзора: письмо заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 13 апреля 2022 г. № 75-06-2022. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 27.07.2024).

¹⁴⁷ Карпышева, Ю. О. К вопросу о лабораторном обеспечении прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды / Ю. О. Карпышева // Байкальский экологический форум: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 30 мая 2024 года. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. – С. 54.

¹⁴⁸ По иску прокурора в доход государства с бывших сотрудников ФГБУ «ЦЛАТИ» взысканы денежные средства в размере 5 миллионов рублей, полученных при осуществлении коммерческой деятельности вопреки интересам государства. Решение Ленинского районного суда г. Костромы по делу №№ 2-1898/2024. Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс] //sudact.ru/regular/doc/LXHe9LM94p5n/ (дата обращения 25.08.2024).

Об отсутствии должной эффективности предпринимаемых органами государственного экологического контроля профилактических мер свидетельствует тенденция продолжающегося на протяжении последних лет роста числа выявляемых ежегодно органами прокуратуры нарушений законодательства в сфере охраны окружающей природной среды, 40% из которых приходится на факты ее загрязнения¹⁴⁹. Актуальность проблемы наличия существенных недостатков в деятельности органов экологического контроля сохраняется и в настоящее время¹⁵⁰.

О.Л. Дубовик отмечает, что высокий уровень латентности экологических преступлений в целом, и фактов загрязнения природы в частности обусловлен низкой эффективностью деятельности государственных контролирующих и правоохранительных органов, обращает внимание на наметившуюся тенденцию изменения характера взаимодействия организованных и коррупционных форм преступности в сфере природопользования: если раньше коррупционные связи использовались для «прикрытия» незаконной деятельности, то в настоящее время происходит «сращивание» коррумпированного управленческого аппарата с бизнес-структурами, осуществляющими неправомерное использование природных ресурсов и загрязнение природы¹⁵¹.

Это обусловило распространенность ситуаций отрицания сотрудниками органа экологического контроля (надзора) существенности причиненного экологического вреда и даже его наличия как такового. Как показало интервьюирование следователей, такое поведение отмечается на этапе

¹⁴⁹ Захарова, Е. Ю. Актуальные аспекты прокурорского надзора в сфере соблюдения экологического законодательства и противодействия экологическим преступлениям / Е. Ю. Захарова // Молодой ученый. – 2024. – № 40(539). – С. 241.

¹⁵⁰ Ермаченко, С. В. Актуальные вопросы теории и практики при обеспечении взаимодействия прокуратуры и органов экологического контроля / С. В. Ермаченко // ГлаголЪ правосудия. – 2023. – № 3(33). – С. 27.

¹⁵¹ Дубовик, О. Л. Экологическая преступность в Российской Федерации: состояние, тенденции и связи с транснациональной, коррупционной и организованной преступностью / О. Л. Дубовик // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2010. – № 1. – С. 24.

проведения процессуальной проверки, зачастую формируя основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела по факту загрязнения природы. Отмечается оно и в ходе осуществления предварительного расследования. Руководством Генеральной прокуратуры РФ на места направлено поручение незамедлительно информировать о подобных случаях¹⁵². Такая без преувеличения деструктивная позиция чиновников сферы экологического контроля усиливает нерешительность следователей, которые и без того «нерешительно применяют закон тогда, когда уголовные нормы содержат оценочные признаки либо сформулированы таким образом, что напоминают собой формальный состав»¹⁵³.

Так, сотрудник органа экологического контроля признан судом виновным в злоупотреблении полномочиями в интересах руководителей ряда предприятий, осуществлявших негативное воздействие на окружающую среду под его покровительством¹⁵⁴. Приговором Ленинского районного суда г. Костромы за злоупотребление должностными полномочиями осужден сотрудник контролирующего органа в сфере экологии¹⁵⁵. Превышение должностных полномочий сотрудником органа контроля в интересах нарушителя природоохранного законодательства повлекло загрязнение окружающей среды в ходе незаконной эксплуатации нефтепровода¹⁵⁶. Очевидно, что указанная категория сотрудников, участвуя в производстве расследования, не только не способствует поисковой деятельности следователя, но создает препятствия в этом. Подтверждение тезиса о высокой коррупциогенности сферы экологического контроля обнаруживается и в результатах исследований, проведенных представителями судебной системы:

¹⁵² Номенклатурное дело прокуратуры Республики Башкортостан за 2019 г.

¹⁵³ Попов, И. В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду / И. В. Попов // Российский следователь. – 2010. – № 9. – С. 14.

¹⁵⁴ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/LXHe9LM94p5n/.

¹⁵⁵ Приговор № 1-291/2022 1-32/2023 от 27 сентября 2023 г. по делу № 1-291/2022. Судебные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/beFTIMIT3Yu/.

¹⁵⁶ Дело № 1-21/2021. Судебные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/jPkZxHspwQlw/.

так, Г.С. Гарбуз отмечает насущную необходимость объединения методик расследования экологических и коррупционных преступлений¹⁵⁷. К аналогичному выводу приходит ученый-криминалист Ю.П. Гармаев, рассматривая в числе перспективных направлений совершенствования частных методик расследования различных видов преступлений включение в них элементов методики расследования фактов коррупции¹⁵⁸.

Названные факторы обстановки преступного загрязнения взаимосвязаны и взаимообусловлены, что создает дополнительные препятствия к их устранению. Так, широта дискреционных полномочий (неопределенность сроков, условий, оснований принятия решения) сотрудников органов экологического контроля (надзора), обусловленных несовершенством нормотворчества, сама по себе является ключевым коррупциогенным фактором¹⁵⁹. Кроме того, к таковым относится юридико-лингвистическая неопределенность, проявляющаяся в использовании категорий оценочного характера – «существенность вреда»¹⁶⁰.

Игнорирование перечисленных факторов не позволяет произвести подбор адекватных организационно-тактических мер и существенно снижает эффективность расследования.

Низкий уровень эффективности деятельности органов экологического контроля и несовершенство нормотворчества требуют от следователя существенного увеличения интеллектуальных и временных затрат на поиски

¹⁵⁷ Гарбуз, Г. С. О некоторых аспектах классификации методик по расследованию преступлений, совершаемых в экологической сфере / Г. С. Гарбуз // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – № 3(31). – С. 60.

¹⁵⁸ Гармаев, Ю. П. Приоритеты государственной политики в контексте разработки и модернизации криминалистических методик расследования преступлений / Ю. П. Гармаев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 1(54). – С. 104.

¹⁵⁹ Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (с изменениями и дополнениями). Доступ из СПС «Гарант» [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/197633/> (дата обращения 20.05.2025).

¹⁶⁰ Кабанов, П. А. Юридико-лингвистическая неопределенность как коррупциогенный фактор / П. А. Кабанов // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: Сборник научных трудов. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. – С. 462.

доказательств, нежели того требует принцип их достаточности, свойственный уголовному процессу.

Анализ судебной и следственной практики показывает, что в числе основных причин реабилитирующих решений как на досудебной стадии, так и при рассмотрении дела судом, является недостаточная убедительность доказательств обвинения, включающих лишь одно заключение эксперта по вопросам, требующим для своего разрешения специальных знаний (как правило, судебной физико-химической – о составе привнесенных в природный объект загрязняющих веществ).

Сам факт наличия загрязняющих веществ в каком-либо из компонентов природы, несмотря на признание его установленным, зачастую не способен убедить руководителя органа расследования, прокурора и суд в существенности вреда окружающей среде, что является ключевым фактором в разграничении преступления от административного правонарушения. Для перечисленных лиц не является очевидным то, что является таковым для ряда специалистов в иных отраслях – экологии, зоологии, биологии, ихтиологии и других – о степени как потенциального, отложенного, так и вполне реального вреда антропогенного воздействия на воды, воздух и почву как ключевые компоненты существования жизни на планете, взаимосвязанные со всеми иными.

Так, по результатам рассмотрения сообщения о захоронении металлической емкости с токсичными отходами в грунте прибрежной полосы водоема, органом расследования принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием ущерба природе. Это решение было отменено прокурором, поскольку не учитывало возможность создания угрозы причинения существенного вреда природе в дальнейшем, по мере разрушения емкости от коррозии, неизбежно влекущего попадание токсических веществ в

грунт и водоем. Проведение специального исследования подтвердило наличие такой угрозы. Было принято решение о возбуждении уголовного дела¹⁶¹.

По другому делу суд пришел к выводу об отсутствии признаков существенного вреда, мотивировав решение следующим образом: «для квалификации деяния по ч.2 ст. 247 УК РФ обязательным является установление того, каким именно веществом произошло загрязнение в результате разлива соляной кислоты, его концентрации, в сравнении с нормативами, установленными для химических веществ, при превышении которых оказывается негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье человека», ссылаясь на отсутствие подобных выводов специалиста в материалах дела¹⁶².

Полагаем, что по мере насыщения криминалистического обеспечения расследования этой категории дел и формирования судебной практики задача следователя будет упрощаться (применительно к объему интеллектуальных и временных затрат) пропорционально росту правовой сознательности общества в целом и участников судопроизводства, в частности.

Нивелирование фактора высокой коррупциогенности возможно лишь при оперативном сопровождении расследования подразделениями МВД и ФСБ России, специализирующимися на выявлении и пресечении коррупционных преступлений. В противном случае беспрепятственно реализованный преступником с участием вовлеченных в коррупционные схемы должностных лиц контролирующих органов комплекс мер противодействия расследованию способен сделать результаты расследования заведомо отрицательными¹⁶³.

¹⁶¹ Архив Октябрьского районного суда Уфы.

¹⁶² Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/0jqjXwzDeF1e/](https://sudact.ru/regular/doc/0jqjXwzDeF1e/).

¹⁶³ Вяткин, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность как инструмент повышения эффективности борьбы с незаконной добычей общераспространенных полезных ископаемых / А. Н. Вяткин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1(25). – С. 164.

Таким образом, с учетом проведенного анализа обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики преступного загрязнения представляет собой совокупность факторов, способных отражать следы, непосредственно связанные с формированием умысла, приготовлением, совершением преступления, сокрытием его следов и созданием препятствий в расследовании. Такими факторами являются время и место преступного загрязнения окружающей среды, а также способствующие ему условия, выраженные в несовершенстве нормативного регулирования, низком уровне эффективности государственного экологического контроля (надзора), его высокой коррупциогенности.

Именно в обстановке совершения преступления наиболее выражены особенности криминалистической характеристики загрязнения природы, подлежащие учету при планировании организационно-тактических мер.

1.5. Криминалистическая характеристика личности преступника, совершающего преступное загрязнение окружающей среды

Изучению личности преступника как структурного элемента криминалистической характеристики уделено значительное внимание ученых. Исходя из базовых положений криминалистического учения о личности преступника, под нею понимается «совокупность его биологических, социальных и психических свойств, сведения о которых отражены в окружающей среде и влияют на деятельность по раскрытию и расследованию преступлений»¹⁶⁴.

На основе исследований видных ученых разработана типология свойств личности, имеющая ярко выраженное криминалистическое значение¹⁶⁵. В

¹⁶⁴ Мухин, Г. Н. Криминалистическое моделирование личности неустановленного преступника и его преступного поведения: научно-практическое пособие / Г. Н. Мухин, О. Г. Каразей, Д. В. Исютин-Федотков. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2012. – С. 77.

¹⁶⁵ См.: Ведерников, Н. Т. О проблеме предела изучения личности преступника в криминалистике / Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 385. – С. 135-138.; Ведерников, Н. Т. Личность преступника в криминалистике и

качестве ориентирующих в исследовании использованы представляющие наибольший практический интерес тезисы. Так, четко структурируя криминалистически значимые характеристики личности преступника, И.А. Макаренко фокусирует внимание в первую очередь на биологических, социально-демографических и нравственно-психологических¹⁶⁶.

К числу криминалистически значимых социально-демографических свойств личности относят в том числе пол и возраст. В 98% изученных дел установленные преступники принадлежат к числу мужчин, лишь в 2% - женщин. Подобная гендерная характеристика личности преступника, загрязняющего окружающую среду, на наш взгляд, может обосновываться следующими обстоятельствами:

- предположением о более трепетном отношении женщин к сохранности окружающей среды¹⁶⁷,

- преобладании мужчин в числе руководителей предприятий, осуществляющих негативное воздействие на природу. Так, социологическое исследование показало преобладание мужчин (более 80%) среди руководителей компаний сферы строительства, энергетики, коммунального хозяйства, добычи полезных ископаемых¹⁶⁸.

Возрастные группы в изученных уголовных делах распределились в следующих долях:

криминологии / Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 148-152.; Комиссарова, Я. В. Перспективы развития криминалистической теории изучения личности / Я. В. Комиссарова, Е. Н. Холопова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 261-268.; Айвазова, О. В. Криминалистическое изучение субъектов преступлений в контексте тенденции интеграции и дифференциации юридического научного знания / О. В. Айвазова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1(17). – С. 19-27.

¹⁶⁶ Макаренко, И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Макаренко Илона Анатольевна. – Саратов, 2006. – 404 с.

¹⁶⁷ Ефанова, О. А. Гендерное измерение межличностных отношений как фактор формирования экологического поведения / О. А. Ефанова, М. П. Писклакова-Паркер, А. П. Чернова // Colloquium-Journal. – 2020. – № 9-4(61). – С. 33.

¹⁶⁸ Гендерное соотношение в бизнесе среди директоров компаний // PLUSworld [Электронный ресурс] <https://plusworld.ru/articles/?article=news>.

- наибольшее число преступников среди загрязняющих природу – возрастом от 41 до 50 лет (130, или 43%),
- от 31 до 40 лет – 125 (42%),
- от 51 до 60 лет – 31 (10%),
- от 20 до 30 лет – 10 (3%),
- старше 60 – 4 (1%).

Следующая группа криминалистически значимых свойств личности – социально-демографических, отразилась в изученной эмпирической базе следующим образом:

- 133 (44%) преступников имели высшее образование,
- 59 (20%) имели среднее образование,
- наименьшую группу составили лица с неполным средним образованием – 31, или 10%.

Наряду с этим, в ходе исследования установлена закономерность, характеризующая социальный статус преступника:

- 224 (75%) входили в число руководителей предприятий,
- 64 (21%) – в число сотрудников инженерно-технического персонала,
- 9 (3%) – безработные,
- в редких случаях – 3 (или 1%) преступник являлся учредителем организации, осуществляющей загрязнение природы.

Социально-демографические свойства личности среди преступников, причастных к загрязнению почвы, проявились таким образом:

- большинство (51%) имели неполное среднее образование,
- среднее образование – 27%,
- высшее – 22%.

Наиболее обширной среди них стала возрастная группа лиц от 31 до 40 лет (66%), от 41 до 50 – 16%, от 51 до 60 – 9%, от 20 до 30 – 8%, старше 60 – 1%.

Из числа преступников, загрязняющих почву, 64% входили в число руководителей предприятий, 27% – сотрудников, 2% – учредителя, и 7%

безработных. Сопоставимые результаты дали исследования Я.М. Матвеевой, изучавшей отдельные аспекты судебной практики по делам о преступлениях, квалифицированных по ст. 246 УК РФ¹⁶⁹.

В числе преступников, осуществлявших загрязнение вод, 77% имели высшее образование, 14% - среднее и 9% - неполное среднее. Возрастные группы среди них: от 41 до 50 лет – 59%, от 31 до 40 – 24%, от 51 до 60 – 13%, от 20 до 30 – 2%, старше 60 лет – 2%. 82% из таких лиц входили в число руководителей предприятий, 15% - сотрудников, 2% - безработные, 1% - в число учредителей компаний. И.В. Попов в рамках диссертационного исследования, изучая практические аспекты применения статьи 250 УК РФ, пришел к схожему выводу относительно социальной характеристики преступника¹⁷⁰.

В числе преступников, осуществлявших загрязнение атмосферного воздуха, 82% имели высшее образование, остальные – среднее. Возрастные группы среди них: от 41 до 50 лет – 55%, от 31 до 40 лет – 35%, от 51 до 60 – 9%, старше 60 лет – 1%. Доля руководителей среди них составила 85%, остальные – сотрудники инженерно-технического персонала.

Изучение социально-демографических характеристик преступника на основе дел о загрязнении природы обнаруживает некоторые сходные черты, свойственные уголовно-наказуемому воздействию на все базовые компоненты природы, но вместе с тем и определенную специфику некоторых из них.

Типичный преступник, совершающий загрязнение природы – руководитель предприятия (его структурного подразделения), осуществляющего антропогенное воздействие на окружающую среду, возраст

¹⁶⁹ Анализ судебной практики применения статьи 246 УК РФ (Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ). Мониторинг правоприменения // Сайт СПбГУ [Электронный ресурс] <https://pravoprim.spbu.ru/>.

¹⁷⁰ Попов, И. В. Ответственность за преступное загрязнение вод (по материалам Сибирского и Уральского федеральных округов Российской Федерации): специальность 12.00.08 "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право": автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Попов Игорь Владимирович. – Омск, 2003. – С.17.

– около 40 лет, образование высшее. Сопоставление портретов преступников, совершающих загрязнение почвы, вод и воздуха обнаруживает следующие различия: наиболее низким является социальный статус лица, совершающего загрязнение почвы. Здесь чаще встречаются случаи «условно-бытового» загрязнения, а также преступления, совершаемые безработными либо рядовыми сотрудниками предприятия с образованием не выше среднего, возрастом около 35 лет. Типичным для этой категории является утилизация бытовых либо промышленных отходов относительно небольшого объема в неотведенном месте.

Более высокий социальный статус свойствен лицу, загрязняющему воды. Как правило, это руководитель организации, осуществляющей по его распоряжению либо с его ведома неочищенные сбросы отходов промышленного производства в водоем, с высшим образованием, возрастом 50 лет.

Наиболее высокий статус присущ лицам из числа привлеченных к ответственности за загрязнение воздуха. Как правило, это руководитель более крупного предприятия, выбросы которого в атмосферу превышают допустимую концентрацию загрязняющих веществ, с высшим образованием, возрастом 45 лет.

Две последние категории, в свою очередь, объединяет мотив преступления, проявления которого неизбежно отражаются в его способе, следы которого подлежат выявлению в процессе расследования. Эти категории руководителей мотивированы экономически.

Описание нравственно-психологических свойств преступника мы затрагивали в связи с их неразрывной связью с обстановкой преступления. Высокая затратность мероприятий по сдерживанию антропогенного влияния на окружающую среду вкупе с низким уровнем сознательности, неверно выстроенными социальными приоритетами обуславливают поведение как лица, обладающего организационно-распорядительными полномочиями, заинтересованного в повышении рентабельности предприятия, вполне

осознающего как недостатки правового обеспечения экологической безопасности страны, так и низкий уровень сознательности типичного чиновника органа контроля, сотрудника органа расследования. К схожим выводам пришли и другие исследователи, например, В.В. Колиев отмечает, что экологические преступления чаще всего совершают «руководители ... предприятий...моральные установки (которых) ... подвергаются определенной деформации в связи с осуществляемой деятельностью», с приоритетом экономических целей над экологическими нормами¹⁷¹. Б.Б. Тангиев при описании портрета преступника в рассматриваемом виде преступлений использует следующие формулировки: это «мужчины среднего или старшего возраста, имеющие образование, статус, постоянный заработок..., недооценивают важность охраны окружающей среды и руководствуются лишь стремлением к достижению в хозяйственной деятельности оптимального экономического результата»¹⁷². О.А. Яковлева также отмечает высокий социальный статус преступника рассматриваемого вида деяний, руководствующегося экономическими соображениями при оценке необходимости соблюдать природоохранное законодательство¹⁷³.

Типичный загрязнитель окружающей среды ясно осознает потенциальную предрасположенность типичного представителя власти к коррупционным правонарушениям, активно использует ее.

Наиболее выраженными в криминалистическом значении являются социальные черты личности преступника, осознанно эксплуатирующего в своих интересах факторы обстановки преступления, обуславливающие как

¹⁷¹ Колиев, В. В. Методика расследования экологических преступлений. Комплексный подход / В. В. Колиев // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 2(194). – С. 162.

¹⁷² Тангиев, Б. Б. Теоретические и практические проблемы частных криминалистических методик расследования экологических преступлений и предупреждения чрезвычайных экологических ситуаций / Б. Б. Тангиев // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2010. – № 2(7). – С. 80.

¹⁷³ Яковлева, О. А. Личность преступника в структуре уголовно-правовой, криминалистической и криминологической характеристик деяний, предусмотренных главой 26 УК РФ / О. А. Яковлева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2012. – № 2(17). – С. 233.

подбор им способа совершения преступления, так и подбор криминалистом средств выявления его следов и нейтрализации противодействия расследованию. Таким образом, установлены корреляционные взаимосвязи между особенностями обстановки преступного загрязнения окружающей среды и спецификой характеристики личности преступника.

Глава 2. Организационно-тактические основы первоначального этапа расследования загрязнения окружающей среды

2.1. Особенности проведения доследственной проверки

Сообщения о фактах загрязнения окружающей среды могут поступать в правоохранительные органы из широкого круга источников, которые представляется возможным структурировать по степени их распространенности в практике на следующие:

- электронные средства массовой информации (далее СМИ) – 69%,
- обращения граждан – 16%,
- материалы проверки, проведенной органом государственного экологического контроля (надзора) – 10%,
- рапорт сотрудника органа расследования об обнаружении признаков преступления (3%),
- материалы проверки, проведенной органами прокуратуры в рамках реализации полномочий в сфере надзора за исполнением федерального законодательства (2%).

Рассмотрим каждый из перечисленных источников в отдельности. Электронные средства массовой информации, включающие социальные сети¹⁷⁴, в настоящее время являются наиболее распространенными источниками сообщений о преступлениях. Другими словами, электронные СМИ сегодня – наиболее популярная, востребованная площадка не только для распространения информации, но и для размещения сигналов о нарушениях законодательства. Исходя из этого, органы СК России, МВД России, а также прокуратуры России в соответствии с положениями ведомственных приказов

¹⁷⁴ См.: статья 2 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 11.03.2024) "О средствах массовой информации". СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/.

осуществляют постоянный мониторинг СМИ на предмет выявления признаков преступлений и иных нарушений закона, требующих вмешательства органов правоохраны¹⁷⁵. Эти приказы дополняют нормы УПК РФ, регламентирующие порядок организации проверки сообщений о преступлении, распространённых в СМИ¹⁷⁶, детализируют их.

Вторым по степени распространённости использования на практике источником служат обращения граждан. По мере роста популярности электронных СМИ его доля существенно снизилась, но внедрение цифровых сервисов для подачи обращений в рамках государственной стратегии цифровизации¹⁷⁷ способствовало их дальнейшему применению.

Существенно реже источником информации о преступном загрязнении природы служат материалы проверки, проведенной уполномоченным органом государственного контроля. Это обусловлено рядом причин, основной из которых является отсутствие должной оперативности реагирования на сигналы о загрязнении природы, чрезмерная длительность и забюрократизированность процедуры проверки, кадровые и материально-технические проблемы. При таких обстоятельствах в органы расследования о том же происшествии оперативнее поступают сообщения через СМИ и напрямую от граждан. Здесь важно отметить, что в более чем половине указанных случаев проверки, проведенные органом экологического контроля,

¹⁷⁵ См.: Приказ МВД России от 19 июня 2018 г. № 385 «О совершенствовании взаимодействия подразделений системы МВД России со средствами массовой информации». Официальный сайт МВД России. <https://мвд.рф/мвд/structure1/Upravlenija/uos>, Приказ Следственного комитета РФ от 11.08.2011 N 127 "Об организации взаимодействия Следственного комитета Российской Федерации со средствами массовой информации и общественностью". СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121557/, Приказ Генпрокуратуры России от 17.05.2018 N 296 (ред. от 22.04.2022) "О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации и общественностью". СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300438/.

¹⁷⁶ Часть 2 статьи 144 УПК РФ. СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/.

¹⁷⁷ Национальная программа «Цифровая экономика РФ». Официальный сайт Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ». Электронный ресурс. <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>.

инициированы гражданами посредством размещения информации в социальных сетях. Следовательно, доля сообщений, инициированных непосредственно органом экологического контроля, еще ниже, и в реальности составляет менее 5%.

В 3% случаев таким источником служит рапорт об обнаружении преступления, также отнесенный законом к числу сообщений о преступлении, но имеющий существенную специфику и высокий потенциал при использовании в комплексе с оперативно-розыскной деятельностью, осуществляемой для выявления преступления.

Реже всего (порядка 2%) источником сообщения о преступлении в рассматриваемой сфере служат материалы проведенной прокурором проверки, направляемой для организации уголовного преследования в порядке, предусмотренном п.2 ч.2 статьи 37 УПК РФ. Помимо этого, в органы расследования прокуроры на практике зачастую перенаправляют поступившие к ним обращения граждан, в которых не усматривают не только признаков преступления, но и оснований для процессуальной проверки. Такие обращения подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ФЗ РФ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"¹⁷⁸ и в силу этого относятся ко второй категории предложенной нами структуры сообщений.

Ключевыми условиями эффективного проведения доследственной проверки по сообщениям о загрязнении природы являются:

- максимально оперативное получение исчерпывающей информации от источника сообщения,
- использование специальных знаний,
- незамедлительное отобрание образцов для исследования,

¹⁷⁸ Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ (последняя редакция). СПС Консультант плюс. Электронный ресурс.
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59999/?ysclid=m0z6nmysf9214252700.

- скоординированное межведомственное взаимодействие правоохранительных, контрольных и надзорных органов.

С учетом этого, при проверке по сообщениям из СМИ, заявлению о преступлении наиболее эффективным является предлагаемый алгоритм действий.

1. Отображение объяснений. В минимальные сроки необходимо связаться с источником сообщения, пригласить его для дачи объяснений. Интервьюирование показало, что в 97% случаев для этого достаточно связаться с администратором электронного ресурса (чаще всего – «телеграмм-канала»), заинтересованного как в реализации информации, так и во взаимодействии с достоверными, проверенными собственными источниками. В редких случаях возникали некоторые проблемы коммуникации с автором сообщения.

Оптимальным станет получение первичной ориентирующей информации посредством имеющихся средств связи с оперативным изложением основных сведений в рапорте и последующим закреплением в протоколе объяснения:

- об источнике загрязнения природы, месте его нахождения и принадлежности, известных характеристиках (в т.ч. потенциальной опасности),
- характере и масштабах загрязнения, известных последствиях,
- источнике первичной информации о происшествии.

2. Подготовительный этап осмотра места происшествия и его проведение. В основе подготовки – полученная первичная ориентирующая информация и использование специальных знаний. Важность этапа подготовки подчеркивают большинство исследователей¹⁷⁹, с которыми мы в

¹⁷⁹ См.: Кучин, О. С. Тактика осмотра места происшествия: необходимость модернизации / О. С. Кучин // Криминалистика: теория и практика: Материалы VII Международной научно-практической конференции

Краснодар, 31 мая 2019 года. – Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2019. – С. 203-209; Коколемин, В. Н. Подготовительный этап осмотра места происшествия:

полной мере солидарны. Учитывая, что установление факта негативного изменения природных свойств компонентов природы требует применения специальных познаний, участие специалиста уже на этапе подготовки к осмотру места происшествия в значительной степени предопределяет как его результативность, так и результативность предстоящего расследования.

На этом этапе специальные знания подлежат использованию в непроцессуальной форме для консультирования, оптимального выбора времени и порядка проведения осмотра, определения круга его участников, в том числе специалистов, подбора технических средств и тактических приемов.

Проведение осмотра места происшествия. Ключевым в рамках него будет незамедлительное отображение в почве, водоеме, воздухе проб, изъятие объектов животного и растительного мира со следами негативного воздействия. Это обусловлено весьма коротким идентификационным периодом для подавляющего числа загрязняющих веществ¹⁸⁰.

Кроме того, для целей уголовного преследования важно верно определить их концентрацию, в результате естественных физико-химических процессов изменяющуюся, и порой стремительно¹⁸¹.

Для изъятия объектов необходимо соблюдение требований, продиктованных спецификой дальнейшего экспертного исследования. Учитывая отсутствие нормативной регламентации способов отбора образцов для сравнительного исследования, практический интерес представляют рекомендации Э.Р. Комарковой:

- образцы почвы для химического анализа следует изымать на загрязненной местности, а также на удалении от 100 метров до 10 километров,

проблемы и способы их решения / В. Н. Коколемин // *Ius Publicum et Privatum*. – 2019. – № 2(4). – С. 21-24.

¹⁸⁰ Колдин В. Я. Судебная идентификация. М.: ЛексЭст, 2002. 528 с.

¹⁸¹ Мохмдхуссин, А. Н. М. Разработка принципов функционирования проблемно-ориентированной системы управления экологическим мониторингом эмиссий загрязняющих веществ при образовании производственных отходов / А. Н. М. Мохмдхуссин // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. – 2023. – № 9-2. – С. 107-112.

с разных глубин, непременно включая 20-сантиметровую, каждую пробу массой не менее 100 г., в сумме не менее 1 кг.,

- пробы вод следует отбирать в местах сброса сточных вод, обнаружения погибших биоресурсов, на 0,5-1 км выше и ниже по течению, помещать в стерильные стеклянные сосуды, закрывая стеклянными, резиновыми или пластиковыми пробками с зазором между пробой вод и пробкой не менее 5-10 см.,

- пробы воздуха необходимо отбирать на высоте 0,5-1,5 метра, одновременно в месте наступления вредных последствий, вблизи предполагаемого источника загрязнения, а также в санитарно-защитной зоне, в условиях пересеченной местности – в низинах и на возвышенностях¹⁸².

С.А. Рузметов рекомендует при изъятии проб в загрязненном нефтепродуктами водоеме изымать и вещество образовавшихся пленок в 2-3 точках центра загрязнения и в 2-3 на его краях¹⁸³.

Большое практическое значение для правильного изъятия проб воздуха имеют разработанные рекомендации специалистов в сфере одорологии¹⁸⁴.

С.Л. Миролубовым сформулированы основные правила собирания запаховых следов, заключающиеся в стерильности средств, используемых для их обнаружения, изъятия и фиксации, применении резиновых перчаток и пинцета, медицинского шприца, консервации изъятых объектов при помощи

¹⁸² См.: Комаркова, Э. Р. Особенности получения проб и образцов для производства экспертизы по делам об административных правонарушениях в экологической сфере / Э. Р. Комаркова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26, № 1. – С. 102-107; Комаркова, Э. Р. Использование криминалистических знаний в производстве по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования / Э. Р. Комаркова, Н. Р. Нафикова, Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, Ижевский юридический институт (филиал). – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2014. – 168 с.

¹⁸³ Рузметов С.А. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: монография. Калининград, 2005. С. 104-105.

¹⁸⁴ См.: Койсин А.А. Обнаружение, фиксация и изъятие запаховых следов // Сибирский юридический вестник, 2006. № 3. С. 25, Койсин, А. А. Исследование запаховых следов: вопросы теории и практики / А. А. Койсин // Сибирский юридический вестник. – 2010. – № 3(50). – С. 146-150; Антипов С.Р. Особенности изъятия запаховых следов при осмотре места происшествия // Вестник СпбГУ, 2014. № 2. С. 174.

алюминиевой фольги и стеклотары. Отдельного внимания требует описание им метода адсорбции, посредством которого вещество из воздуха может быть поглощено поверхностным слоем сорбента: увлажненная фланелевая салфетка помещается в исследуемую среду на период не менее часа, затем герметично упаковывается фольгой и полиэтиленовой пленкой¹⁸⁵.

3. Приобщение к материалам проверки документов, отражающих:

- организационно-правовую форму, в рамках которой осуществляется антропогенное воздействие на природу, руководство и бенефициариев. Это необходимо для установления круга аффилированных к деятельности предприятия (как имущественного и производственного комплекса в соответствии с терминологией ГК РФ) лиц,

- распределение обязанностей руководства предприятия,

- характеристики очистных сооружений, предельно допустимую концентрацию выбросов,

- назначение ответственного за работу очистных сооружений, его инструктаж.

Следует отметить наличие проблем нормативного регулирования в этой сфере. УПК РФ, предусматривая в ст. 144 возможность изъятия документов в рамках проверки сообщения о преступлении, не регламентирует его порядок. На практике применяются различные тактические средства получения документов, основанные как на добровольном характере их передачи следователю, так и принудительном. Так, следователь вправе:

а) изъять документы в ходе осмотра места происшествия, что представляется вполне уместным в случаях загрязнения природы промышленными предприятиями (на практике – в 56%),

б) истребовать документы на основании статьи 144 УПК РФ у руководства проверяемого предприятия (18%),

¹⁸⁵ Миролюбов С.Л. Криминалистическая одорология в раскрытии и расследовании преступлений: учебно-практическое пособие / С.Л. Миролюбов, А.Ш. Габдрахманов. – Казань: КЮИ МВД России, 2021. – с.16-17.

в) истребовать документы в ФНС РФ (12%),

г) приобщить к материалам проверки документы, изъятые либо истребованные органом государственного экологического контроля (надзора) в рамках проведенной им проверки, предшествующей процессуальной (7%),

д) приобщить к материалам проверки документы, представленные по результатам оперативно-розыскной деятельности, в рамках которой они получены (на практике не встречалось).

Таким образом, целиком поддерживая представителей науки и практических работников, обозначающих необходимость устранения пробела в законе¹⁸⁶, следует также признать отсутствие в настоящее время масштабных, нерешаемых проблем для получения следователем таких документов на этапе доследственной проверки.

4. Назначение судебных экспертиз. Предоставленная законом возможность назначения экспертизы до возбуждения уголовного дела обусловлена ее обоснованным отнесением к числу неотложных мероприятий, с чем соглашается большинство исследователей¹⁸⁷, активнейшим образом применяется на стадии доследственной проверки по сообщениям о загрязнении природы и подлежит еще более широкому применению.

Наиболее востребованным является участие специалиста по ним в процессуальной форме производства химической судебной экспертизы на предмет химического состава проб, концентрации загрязняющих веществ – она назначалась по каждому изученному нами материалу проверки.

Это обусловлено необходимостью установления важнейшего обстоятельства по делам о загрязнении природы – собственно наличия следов

¹⁸⁶ См., например: Соколовская, Н. С. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщения о преступлении / Н. С. Соколовская, И. В. Чаднова // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 416. – С. 181-184; Шараева, Я. А. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщений и заявлений о преступлениях / Я. А. Шараева, Ю. С. Мандрыка // Юрист-Правоведъ. – 2019. – № 1(88). – С. 127-131.

¹⁸⁷ Драпкин, Л. Я. Преобразование структуры и повышение эффективности процесса раскрытия и расследования преступлений / Л. Я. Драпкин // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – № 4. – С. 53-55.

такого загрязнения, в подавляющем большинстве случаев представленными химическими веществами.

Реже на стадии проверки назначаются иные виды судебных экспертиз:

- судебно-экологическая (в 22%) на предмет соответствия промышленного объекта экологическим требованиям, подтверждения факта негативного воздействия на компоненты природы, его причин, расположения источника такого воздействия, направления распространения веществ, опасных для здоровья людей и (или) ухудшающих состояние окружающей среды, масштабов отрицательного влияния на состояние окружающей среды, предельно допустимой концентрации вредных веществ в выбросах для данного вида производства,

- судебно-биологическая (16%) на предмет состава свойственных компоненту природы микроорганизмов, установления факта негативного влияния на них в результате загрязнения выбросами, наличия привнесенных сбросами чуждых исследуемой среде микроорганизмов, их негативного влияния на естественное состояние природной среды,

- судебно-зоологическая (7%) на предмет состояния объектов животного мира, изъятых в загрязненной локации компонента природы, установления факта и характера воздействия на них загрязняющих веществ,

- судебно-ихтиологическая (6%) на предмет состояния рыбы или ее частей, условий жизнедеятельности, причин гибели, наличия признаков внешнего воздействия, его временных характеристик, деструктивных изменений.

Если предметом исследования в рамках судебной физико-химической экспертизы является установление наличия загрязняющего вещества, то проведение перечисленных иных экспертиз требуется для установления последствий такого загрязнения.

Комплексная цель производства перечисленных судебных экспертиз - определение причиненного окружающей природной среде вреда в целях дальнейшей оценки его существенности.

Проведение судебной физико-химической экспертизы объективно возможно в относительно короткий срок, позволяющий соблюсти установленный УПК РФ для принятия процессуального решения по материалам проверки (от 3 суток с возможностью продления до 30 суток). Проведение иных судебных экспертиз требует существенно больших временных затрат, что заведомо приводит к невозможности их соблюдения.

Несмотря на объективную сложность производства судебных экспертиз, фактор длительности проведения доследственной проверки расценивается нами как чрезмерный, поскольку в большей степени обусловлен субъективными причинами, существенно снижающими эффективность применения уголовно-правовых мер противодействия экологической преступности.

Исследованием установлено, что в срок до 3-х суток принятием решения о возбуждении уголовного дела не была завершена ни одна процессуальная проверка. Продление срока проверки в установленном УПК РФ порядке до 10 суток также не оказалось достаточным для выводов о наличии признаков преступления. По 4% изученных дел решение о возбуждении принято в срок от 10 до 30 суток, что определяет общую долю таких процессуальных решений, принятых именно в отведенный законом срок. Во всех остальных случаях принятию решения о возбуждении уголовного дела с учетом преодоления обозначенного рубежа объективно предшествовали заведомо для всех участников судопроизводства необоснованные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, впоследствии отмененные руководителем следственного органа или прокурором (55% изученных дел).

Практика показывает распространённость иных методов так называемого «искусственного» продления сроков проверки:

- заведомо необоснованное направление материала проверки без принятия итогового решения со ссылкой на нормы законодательства, определяющего территориальную или ведомственную подследственность,

влекущее столь же прогнозированное возвращение материала инициатору (16% изученных дел),

- несвоевременная регистрация сообщения о преступлении в соответствующих ведомственных учетах: в системе МВД РФ – книга учета заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях, о происшествиях¹⁸⁸, СКР РФ - книга регистрации сообщений о преступлениях¹⁸⁹ (6% изученных дел),

- неоднократная повторная регистрация нового сообщения в книге учета с приобщением к нему ранее поступившего без принятия процессуального решения. В качестве процессуального средства как основания для новой регистрации выступает, как правило, рапорт об обнаружении признаков преступления (23% изученных дел).

Представляется, что перечисленные методы не согласуются с принципом законности, и потому неприемлемы. Между тем, они обусловили принятие решений о возбуждении дела по сообщениям о загрязнении природы в период 1-3 месяцев с момента поступления первого сообщения – по 7% дел, 3-6 месяцев – 22%, 6-12 месяцев – 61%, более 12 месяцев – 6%.

Таким образом, подавляющее большинство таких решений, дающих отсечку наступления первоначального этапа предварительного расследования, принято по истечении полугода с момента регистрации сообщения, после неоднократного необоснованного принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Исключением являются случаи техногенных катастроф и иных резонансных преступлений с человеческими жертвами, обусловленными

¹⁸⁸ Приказ МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях". СПС Гарант. Электронный ресурс. <https://base.garant.ru/70791976/>.

¹⁸⁹ Приказ Следственного комитета России от 11 октября 2012 г. N 72 "Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации". СПС Гарант. Электронный ресурс. <https://base.garant.ru/70328468/>.

загрязнением компонентов природы. В таких обстоятельствах решение о возбуждении уголовного дела принимается незамедлительно, но с иной первоначальной квалификацией (как преступления против личности либо должностного, сопряженного с человеческими жертвами), лишь по итогам расследования включающей в объем обвинения экологическое преступление¹⁹⁰.

Анализ субъективных причин чрезмерной длительности доследственных проверок по рассматриваемой категории дел позволяет выделить в качестве основной недостаточное криминалистическое обеспечение.

В свою очередь, обстановка осложняется отсутствием должного уровня сознательности должностных лиц органов расследования, низким уровнем их информированности о потенциальных последствиях экологических преступлений в целом и в частности, загрязнения компонентов природы, отсутствием стремления участвовать в формировании практики расследования в силу ведомственных установок (отсутствия «права на ошибку»).

Отсутствие актуализированной, понятной методики влечет организационно-тактические ошибки, снижающие эффективность криминалистической деятельности на всех этапах, особо – первоначальном. Так, несвоевременное изъятие образцов для исследования загрязненных компонентов природы существенно усложняет задачу уголовного преследования, несвоевременное же назначение судебной экспертизы делает ее невыполнимой. Изложенное укрепляет убежденность в необходимости совершенствования частной методики расследования, призванной обеспечить органы расследования необходимым инструментарием.

¹⁹⁰ Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия по делу №22-2532/2023. Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/BvmdYFMP3yIC/.

2.2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на первоначальном этапе расследования преступного загрязнения окружающей среды

Загрязнение природы практически беспрепятственно (в сопоставлении с масштабами преступной деятельности) производится на протяжении длительного периода на территории всей Российской Федерации. Этому способствуют ряд факторов, включая недостаточное использование потенциала оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД)¹⁹¹.

На это указывает незначительное количество (менее 4%) изученных уголовных дел рассматриваемой категории, содержащих сведения, полученные оперативным путем.

Здесь нужно отметить, что в этой категории дел не встречались случаи принятия решений об их возбуждении, основанном исключительно на результатах ОРД, предоставленных органу расследования в установленном порядке. В подавляющем большинстве (порядка 76%) результаты ОРД предоставлялись уже на этапе расследования по инициативе органа, осуществляющего оперативное сопровождение, в 17% - по результатам исполнения поручений следователя в ходе расследования, и лишь в 7% - результаты ОРД приобщены к материалам доследственной проверки по инициативе оперативной службы – по результатам собственной разработки.

Между тем, преступное загрязнение природы подрывает основы экологической и экономической безопасности страны, что требует консолидации усилий для противодействия названному виду преступности. А.В. Варданян справедливо отмечает, что результаты ОРД могут служить поводом именно для возбуждения дела, а не для процессуальной проверки, что

¹⁹¹ Халиков, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность: учебное пособие. – Москва: РИОР, 2012. – С. 36.

«способствовало бы интенсификации расследования, предотвращению ненужной волокиты»¹⁹².

Важнейшее значение в этом контексте имеют вопросы организации межведомственного взаимодействия и тактики ОРМ¹⁹³.

Вопросы противодействия преступности, в том числе рассматриваемого вида, необходимо рассматривать в междисциплинарном аспекте, изначально комплексно определяющем выбор организационно-тактических средств и последовательность оперативно-розыскных и проверочных мероприятий, следственных и процессуальных действий.

Подчеркивая исключительность прерогативы оперативных служб самостоятельно определять тактику и методику проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ), следует учитывать личный опыт и примеры конструктивного взаимодействия с ними следователя, дознавателя,

¹⁹² Варданян, А. В. Результаты оперативно-розыскной деятельности как повод для возбуждения уголовного дела в контексте проблемы соотношения уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства / А. В. Варданян // Современное уголовно-процессуальное право России - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 300-летию российской полиции и 100-летию советской милиции, Орёл, 19–20 октября 2017 года / Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова. – Орёл: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 77; Федотова, О. В. Особенности криминалистической методики расследования экологических преступлений // Особенности оперативно-розыскной деятельности ОВД в свете изменяющегося законодательства : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции к 100-летию уголовного розыска России, Орел, 23 ноября 2017 года / Под редакцией Ю.Н. Савенкова. – Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2018. – С. 73-76.

¹⁹³ См.: Шапиро, О. А. Особенности взаимодействия следователя с природоохранными и оперативно-розыскными органами в стадии возбуждения уголовного дела о преступном загрязнении вод / О. А. Шапиро // Санкт-Петербургский международный криминалистический форум: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 10–11 июня 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2024. – С. 563-565; Шапиро, О. А. Предварительная проверка информации о преступных загрязнениях вод и морской среды / О. А. Шапиро // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5(118). – С. 261-265.

прокурора, позволяющий выработать некоторые практические рекомендации¹⁹⁴.

Ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» к задачам ОРД относит выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений¹⁹⁵. Значительное число исследователей, проводивших анализ практики расследования различных категорий преступлений, приходят к выводу об эффективности проведения оперативно-розыскных мероприятий именно в целях выявления преступлений, что значительно облегчает доказывание в дальнейшем на всех последующих этапах, включая следствие судебное¹⁹⁶. Практический интерес представляет рассмотрение возможности скоординированного применения ОРД при выявлении фактов преступного загрязнения окружающей среды.

Опыт осуществления прокурорского надзора показывает, что существенно повышает эффективность ОРМ взаимодействие оперативных уполномоченных с руководителем следственного подразделения, которому предстоит принятие в дальнейшем реализованных материалов, и уполномоченным прокурором - должностным лицом надзорного органа, в обязанности которого входит осуществление надзора за ОРД, осуществляемой конкретным оперативным подразделением. С учетом реалий, подобное

¹⁹⁴ Вяткин, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность как инструмент повышения эффективности борьбы с незаконной добычей общераспространенных полезных ископаемых / А. Н. Вяткин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1(25). – С. 156.

¹⁹⁵ ФЗ от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. От 29.12.2022) «Об оперативно-розыскной деятельности». СПС Консультант плюс. Электронный ресурс https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (Дата обращения 03.10.2023).

¹⁹⁶ См., например: Степаненко, Д. А. К вопросу о взаимодействии следователя с органами дознания при выявлении, раскрытии и расследовании легализации денежных средств, полученных в результате контрабанды лесоматериалов / Д. А. Степаненко, М. Д. Постников // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2024. – № 1(108). – С. 279-291; Бражников, Д. А. Современные технологии выявления и предупреждения преступлений, совершаемых в сфере таможенной деятельности / Д. А. Бражников, Е. Н. Яковец // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 10-1. – С. 486-495; Поздняков, А. Н. Борьба с электронной наркокоммерцией - фрагменты реальности и перспективы: оперативно-розыскной аспект / А. Н. Поздняков, Е. В. Фирсова // Академическая мысль. – 2020. – № 3(12). – С. 23-32.

взаимодействие сегодня организуется в редких случаях, на этапе выявления преступлений, доказывание по которым объективно представляет особую сложность.

В ходе такого взаимодействия совместно обсуждается первичная оперативная информация о совершаемом преступлении, определяется предварительная квалификация, обуславливающая выбор методики предстоящего расследования, тактики производства основных следственных и процессуальных действий, предмет и пределы доказывания, обсуждается вид ОРМ, проведение которых представляется наиболее целесообразным с учетом процедуры дальнейшего рассекречивания их результатов и передачи органу расследования.

Совместно осуществляется и предварительное планирование следственных действий, в ходе которых предстоит придание статуса доказательств переданным материалам ОРМ.

С учетом имеющихся прецедентов признания доказательств недопустимыми рекомендуется обсудить и некоторые вопросы тактики проведения ОРМ, несмотря на отнесение ее к исключительному ведению органа, осуществляющего ОРД. Безусловно, ни следователь, ни прокурор не вправе вмешиваться в тактику ОРМ, однако совместное обсуждение допускаемых в рамках нее ошибок позволяет исключить их. Например, прерывание видеозаписи в ходе проведения ОРМ «наблюдение», предусмотренного пунктом 6 статьи 6 ФЗ «Об ОРД», в дальнейшем может позволить суду усомниться в допустимости доказательств, опосредующих процессуальным путем результаты названного мероприятия. Е.И. Галяшина отмечает, что «избирательное сохранение фрагментов фонограмм ... полученных в ходе ОРМ, приводит к изменению контекста коммуникативной ситуации и утрате криминалистически значимой информации...»¹⁹⁷. Так,

¹⁹⁷ Галяшина, Е. И. Материалы аудио-и видеозаписи как результаты ОРД: проблемы судебно-экспертного обеспечения проверки доказательств / Е. И. Галяшина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 2-1. – С. 94.

стороной защиты по указанному основанию заявлено и судом удовлетворено ходатайство о признании доказательств обвинения недопустимыми в ходе рассмотрения уголовного дела Левобережным районным судом г. Липецка¹⁹⁸. Неверное именование ОРМ «наблюдение» «негласной видеозаписью» привело к признанию всех полученных на его основе доказательств недопустимыми¹⁹⁹. Федеральной палатой адвокатов РФ сформирована подборка подобных судебных актов, что имеет криминалистическое значение в контексте прогнозирования и предупреждения негативных сценариев развития следственной ситуации²⁰⁰.

Важным является и совместное обсуждение сил и средств, необходимых как для осуществления оперативной разработки, так и для проведения намеченных в дальнейшем конкретных следственных действий (например, судебной фоноскопической экспертизы результатов прослушивания телефонных переговоров, предусмотренных пунктом 10 статьи 6 ФЗ «Об ОРД», проведение которой требует существенных временных затрат, осложняется высокой загруженностью экспертов).

Особое значение следует уделить совместному обсуждению этапа реализации собранных материалов с одновременным возбуждением уголовного дела и проведением комплекса неотложных следственных и процессуальных действий первоначального этапа расследования²⁰¹.

Помимо оптимизации согласованных действий всех заинтересованных ведомств и конкретных исполнителей, это также позволяет избежать тактических ошибок, способных негативно отразиться на допустимости

¹⁹⁸ Приговор Левобережного районного суда г. Липецка от 17.12.2019 г. по делу № 22-586/2020 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] //sudact.ru/regular/doc/emCRQv0foxkK/.

¹⁹⁹ Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 25 октября 2018 г. по делу № 1-640/2018 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] //sudact.ru/regular/doc/tTfDRT14lim1/.

²⁰⁰ Признание доказательств недопустимыми. Обзор практики кассационных судов общей юрисдикции. Официальный сайт ФПА РФ [Электронный ресурс] <https://fparf.ru/>.

²⁰¹ См.: Подольный, Н. А. Подготовительный к расследованию этап - этап формирования информационной основы раскрытия и расследования преступлений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 4(15). – С. 249.

доказательств в дальнейшем. Так, судом с подачи защиты может быть поставлена под сомнение законность обыска в жилище, проведенного без предварительного судебного разрешения в условиях, не терпящих отлагательства, что допускается частью 5 статьи 165 УПК РФ. Заявление подобных ходатайств о признании недопустимыми ОРМ в последние годы перестало быть редкостью, имеются и примеры их удовлетворения²⁰². Основанием для такого сомнения может послужить сама длительность предшествующей оперативной разработки, планирование ее реализации, что предполагает наличие объективной возможности своевременно подготовить ходатайство и получить судебное решение в день возбуждения уголовного дела. О длительности разработки неизбежно будут свидетельствовать рассекреченные ее материалы, приобщенные к делу. В случае заявления стороной защиты ходатайства о признании недопустимым протокола такого обыска, сторона обвинения может быть поставлена в серьезное затруднение в связи с полным отсутствием аргументов. Подобная ситуация легко моделируется в условиях правового государства, предполагающего состязательность в том числе уголовного судопроизводства, независимость суда, в свою очередь исключая обвинительный уклон, на практике прощающий ряд ошибок и позволяющий принимать формальные доводы государственного обвинителя. Однако уже сегодня с этапа оперативной разработки следует принимать меры во избежание подобных рисков в будущем, абсолютно неоправданных.

Следует учитывать обстоятельства, характеризующие обстановку совершения рассматриваемой категории преступлений, к которым относится высокая коррупциогенность. Исходя из этого, представляется целесообразным изначально в качестве цели разработки обозначать коррупционные

²⁰² Приговором Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 23.06.2021 г. по делу №2-3/2021 удовлетворено ходатайство стороны защиты о признании недопустимыми доказательств, полученных в результате ОРМ // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] //sudact.ru/regular/doc/qhyzVqbhhfmP/.

преступления, совершаемые в сферах жизнедеятельности, сопряженных с высоким риском преступного загрязнения природы.

Результаты исследования в качестве таковых выявили:

- нефтехимическую промышленность (37%),
- сельскохозяйственное производство (35%),
- жилищно-коммунальное хозяйство (14%),
- утилизация отходов производства и потребления (9%).

В качестве разрабатываемых лиц надлежит включать:

- руководителей предприятий, возможно причастных к даче взяток должностным лицам органов экологического контроля за бездействие вместо пресечения фактов загрязнения окружающей среды, собственников, акционеров и теневых бенефициариев (выгодоприобретателей) таких предприятий, аффилированных с ними лиц из числа участвующих в управлении предприятием либо распределении прибыли от него,

- должностных лиц органов экологического контроля и органов исполнительной власти, местного самоуправления, возможно причастных к получению взяток либо иным должностным преступлениям, совершаемым в интересах руководителей предприятий, загрязняющих природу.

Коррупционная «окраска» разработки открывает широкую перспективу к использованию ОРМ, в том числе ограничивающих конституционные права и требующих в силу этого судебного разрешения. Интервьюирование сотрудников прокуратуры и оперативных уполномоченных показывает, что в подобных случаях отказы суда не встречаются.

В ходе таким образом спланированной инициативной разработки фактов преступного загрязнения окружающей среды наиболее целесообразно проведение комплекса ОРМ из числа перечисленных в статье 6 ФЗ «Об ОРД». Вместе с тем, следует отметить следующее: обладая значительными, практически безграничными ресурсами для получения информации, оперативно-розыскная деятельность в равной степени требует их экономного расходования. Этого позволяет достичь оценка оперативной обстановки,

определяющая вектор инициативной разработки. В свою очередь, для такой оценки следует наряду с собственно оперативной информацией принимать во внимание все доступные ее источники, включая результаты обобщения следственной и судебной практики, а равно проведенных научно-практических исследований, подобных настоящему.

Наиболее конструктивным инструментом оценки оперативной обстановки и определения векторов сосредоточения усилий является механизм координации борьбы с преступностью, предусмотренный соответствующим Указом президента Российской Федерации²⁰³. В его рамках надлежит совместно с заинтересованными ведомствами (органы прокуратуры, МВД, ФСБ РФ и другие) анализировать весь спектр информации, характеризующей оперативную обстановку, включая признаки латентности определенного вида преступности, в нашем случае – распространенности фактов загрязнения природы и связанных с ними коррупционных преступлений, прогнозировать ее развитие и планировать совместные мероприятия по ее стабилизации.

С учетом отмеченных факторов, следует сосредоточиться, в первую очередь, на разработке лиц из числа обозначенных категорий, причастных к управлению или распределению прибыли предприятий, обладающих совокупностью следующих характеристик, обусловивших оперативный интерес:

- входят в выявленные сферы наиболее высокого техногенного риска,
- в отношении которых систематически поступают сигналы (в первую очередь, в СМИ) о загрязнении природы, неисправности очистных сооружений при отсутствии адекватного реагирования, организованного

²⁰³ О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью" (вместе с "Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью"): Указ Президента РФ от 18.04.1996 N 567 (ред. от 31.12.2019). Официальный сайт ГП РФ. Электронный ресурс. https://epg.genproc.gov.ru/web/proc_23/documents/legal-base (дата обращения 08.10.24).

комплексного разбирательства их причин органами контроля, надзора, правоохранительными,

- очистные сооружения которых с очевидностью устарели и требуют ремонта, модернизации либо замены, предписанной соответствующими актами органов контроля,

- в отношении которых реализуются процедуры привлечения к ответственности за экологические правонарушения, в рамках которых возможно совершение коррупционных преступлений,

- которым выделены бюджетные средства в рамках субсидирования строительства, модернизации очистных сооружений. Особый оперативный интерес вызывают сигналы об их неправомерном расходовании.

Кроме того, оперативный интерес представляют сферы деятельности предприятий обозначенного круга:

- входящих в активы организованных преступных групп, для которых коррупционные схемы по определению являются предпочтительными, а экологические требования игнорируются, сами же предприятия могут использоваться ими как инструмент хищения бюджетных средств, выделенных для возведения, реконструкции масштабных объектов,

- титульными владельцами которых являются аффилированные с сотрудниками органов экологического контроля, а также органов власти, правоохраны лица.

Разработка может производиться как отталкиваясь от информации о таком предприятии, так и от информации о произошедшем загрязнении природы, а при наличии достаточных ресурсов – встречно.

При отработке оперативной информации о фактах преступного загрязнения природы и причастных к нему лицах в первую очередь остро необходимым является проведение ОРМ «наведение справок» (встречалось в 83% от числа дел, содержащих полученные оперативным путем сведения).

Цель – установление:

- лиц, задействованных в управлении предприятием, а также внешних его контактах с органами экологического контроля и надзора,
- выгодоприобретателей (бенефициариев) предприятия,
- связей перечисленных категорий с должностными лицами – потенциальными субъектами коррупционных правонарушений,
- аффилированности всех перечисленных категорий между собой, а также с другими физическими и юридическими лицами, выстраивания «дерева связей». Это поможет объективно оценить характер реальных производственных связей между ними, выявить коррупционные. «Дерево связей» разработано ФНС России в рамках усиления фискальной политики государства для выявления неплательщиков налогов в цепочке хозяйственных связей²⁰⁴, и представляет острый практический интерес для оперативных служб.

В дальнейшем целесообразно применение ОРМ «контроль сообщений», «прослушивание телефонных переговоров» (ПТП), «снятие информации с технических каналов связи» (СИТКС) для получения сведений о переговорах обозначенных категорий лиц, включенных в разработку (встречалось в 9% дел обозначенного вида). Например, проведение ОРМ «ПТП» проводилось в целях установления конкретных лиц из числа руководства предприятия по добыче полезных ископаемых, распорядившихся осуществлять сбросы неочищенных стоков в водный объект. В дальнейшем его результаты использованы при расследовании уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ²⁰⁵.

ОРМ «опрос», в том числе зашифрованный или легендированный, также может применяться в указанных целях наряду с наведением справок для

²⁰⁴ Приказ ФНС России от 14.08.2015 N СА-7-15/358@ "О проведении пилотного проекта по апробации программного обеспечения, реализующего функции задачи системы управления рисками при оценке налогоплательщиков НДС". СПС «Гарант». Электронный ресурс. <https://base.garant.ru/57412117/> (дата обращения 23.08.2025).

²⁰⁵ Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 05 июня 2020 года по делу № 22-832/2020. – Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] //sudact.ru/regular/doc/ВРJI98L5mcgT/ (дата обращения 20.08.2025).

установления круга разрабатываемых лиц²⁰⁶, характера их связей, фактов и масштабов загрязнения природы, коррупционных связей в рамках их покровительства.

В рамках ОРМ «исследование документов» интерес представляют содержащиеся в них сведения относительно:

- наличия разрешительных документов на осуществление деятельности, сопряженной с негативным воздействием на окружающую природную среду (разрешений, лицензий, расчётов предельно допустимой концентрации выбросов),
- технических характеристик очистных сооружений,
- распределения обязанностей руководства предприятия, назначения ответственного за работу очистных сооружений, его инструктаже,
- аффилированности разрабатываемых лиц,
- начисления и уплаты налогов и взносов, установленных законодательством в качестве платы за негативное воздействие на природу,
- бюджетных инвестиций в природоохранную деятельность предприятия, их освоения.

В рамках ОРМ «сбор образцов для сравнительного исследования» целесообразным будет сбор образцов загрязнённых компонентов природы в соответствии с обозначенными выше рекомендациями, с учетом особенностей его оформления в соответствии с требованиями ФЗ «Об ОРД».

Криминалистическое значение этого мероприятия заключается в возможности установления факта загрязнения природы оперативным путем, идентификации загрязняющего вещества в ходе исследования специалиста. В зависимости от организационно-тактического решения такое исследование

²⁰⁶ См.: Иванов, С. И. Казус защиты прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: постановка проблемы фигуранта и конфиденнта / С. И. Иванов, Д. В. Попандопуло // Юристъ-Правоведъ. – 2020. – № 1(92). – С. 96-100; Кучин, О. С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании / О. С. Кучин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 25(201). – С. 41-45.

может быть осуществлено как в ходе разработки (в рамках ОРМ «исследование предметов»), так и дальнейшей доследственной проверки или на стадии предварительного расследования.

ОРМ «наблюдение» в подобной разработке может производиться посредством скрытого наблюдения за:

- осуществлением сброса загрязняющих веществ предприятием,
- действиями должностных лиц органов экологического контроля, прибывших по сообщению о загрязнении природы, характером их общения с руководством предприятия,
- передвижением транспортных средств, осуществляющих перевозку загрязняющих веществ.

Наиболее эффективным представляется использование в указанных целях современных специальных технических средств (СТС), относящихся к числу так называемых «трекеров» (устройств дистанционного отслеживания перемещения объекта), позволяющих существенно экономить время и силы для отслеживания маршрутов движения транспортных средств, осуществляющих перевозку загрязняющих веществ, их периодичности в целях оценки масштабов загрязнения природы. Целесообразно в рамках ОРМ «наблюдение» использовать для достижения перечисленных целей возможности беспилотных воздушных средств²⁰⁷.

ОРМ «обследование» также может производиться в рамках подобной разработки и может производиться как негласно, так и гласно в местах:

- сброса загрязняющих веществ,

²⁰⁷ См.: Хейло, А. Ю. Разработка программно-технического компонента геоинформационной системы для мониторинга экологичности воздушного пространства / А. Ю. Хейло, И. А. Хаустов, С. С. Рылев // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80, № 3(77). – С. 92-96, Ерисова, Е. С. Система автоматического управления беспилотным комплексом для дистанционного мониторинга газопровода / Е. С. Ерисова, Н. З. Султанов // Шаг в науку. – 2017. – № 2. – С. 127-130, Вторый, В. Ф. Экологический мониторинг животноводческих объектов беспилотными летательными аппаратами / В. Ф. Вторый, С. В. Вторый // АгроЭкоИнженерия. – 2021. – № 2(107). – С. 125-137, Свецкий, А. В. Применение современных технологий в охране окружающей среды: некоторые проблемы правового регулирования / А. В. Свецкий // Экологическое право. – 2024. – № 5. – С.35.

- расположения очистных сооружений,
- хранения документов, представляющих обозначенный выше оперативный интерес.

Представляется возможным применение ОРМ «получение компьютерной информации», расширившей оперативные возможности, ранее предоставленные такими ОРМ, как «обследование», «наблюдение» и «СИТКС». Названное мероприятие относится к числу оперативно-технических (ОТМ), проводится негласно, в отношении информации, доступ к которой защищен программными или аппаратными средствами. В нашем случае такую информацию могут содержать бухгалтерские программы, включая «теневую бухгалтерию», что представляет большую значимость для дальнейшего формирования доказательственной базы по делу.

Проведение ОРМ «оперативное внедрение», которое представляет значительную сложность, целесообразно лишь при разработке группы с высокой степенью организованности, созданной для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, загрязнение природы в числе которых является сопутствующим незаконной деятельности в сфере:

- добычи природных ресурсов,
- утилизации отходов,
- хищения бюджетных средств.

Весьма эффективным представляется комплексное оперативное сопровождение производства об административном правонарушении, осуществляемого органами экологического контроля в связи с выявлением ими факта загрязнения окружающей среды, а равно рассмотрения судом иска об устранении его причин, последствий, возмещении причиненного природе ущерба. В рамках него представляется высоко вероятным получение дополнительных сведений:

- о причинах загрязнения природы,
- осведомленности о них руководства предприятия,

- о коррупционных схемах с участием должностных лиц органов контроля, надзора, правоохранительных, а также представителей судейского сообщества. Процедура привлечения к ответственности сама представляет собой катализатор активизации противоправной деятельности, обостряющий потенциал оперативных возможностей.

Использование подобного схематичного алгоритма инициативной оперативной разработки обеспечивает конспирацию до момента реализации. В свою очередь, совместно спланированные еще на этапе разработки следственные и процессуальные действия, нацеленные на придание собранным оперативным материалам статуса доказательств, могут быть произведены в сжатые сроки и обеспечить их высокую эффективность.

Учитывая крайне незначительное использование потенциала оперативно-розыскной деятельности на стадии расследования, а что требует особого внимания – на стадии выявления фактов преступного загрязнения природы, сотрудники оперативных подразделений МВД России были проинтервьюированы относительно причин этого. В качестве основной причины ими была обозначена проблема отсутствия взаимопонимания, взаимосвязанных ведомственных задач, скоординированности, согласованности действий со следователями и надзирающими прокурорами, необходимость в которой приобретает особую остроту в условиях неэффективного нормативного обеспечения (отсутствия четких критериев существенности экологического вреда). Отсутствие взаимопонимания и поддержки нейтрализует инициативу оперативных подразделений, делает ее заведомо бесперспективной. Обсуждение же изложенного в настоящем параграфе порядка взаимодействия нашло понимание и поддержку оперативных уполномоченных. В свою очередь, предлагаемый порядок нашел поддержку и у надзирающих прокуроров, а также руководителей следственных подразделений, что послужило своего рода апробацией и внушает уверенность в необходимости его дальнейшего внедрения и распространения. Изучение научной литературы укрепляет эту уверенность:

так, Д.В. Кольцов отмечает согласованность действий оперативного уполномоченного с надзирающим прокурором в качестве необходимого условия успешной реализации оперативной разработки²⁰⁸.

2.3. Следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования преступного загрязнения окружающей среды

В исследовании мы применяем ситуационный подход, эффективно зарекомендовавший себя на практике. Характеризуя его в общих чертах, следует отметить, что исследователи – криминалисты оперируют категориями «криминальная ситуация», «следственная ситуация», «криминалистическая ситуация», «оперативно-розыскная ситуация», «экспертная ситуация», «судебная ситуация», очевидно, применимыми к характеристике определенной стадии отправления правосудия. Наибольший научно-практический интерес исходя из цели диссертационного исследования и поставленных задач для нас представляет собой следственная ситуация, сформировавшаяся как криминалистическая категория в 60-х годах 20 века, в дальнейшем силами видных ученых развившаяся в частную криминалистическую теорию²⁰⁹.

Являясь, по утверждению многих ученых, одной из «центральных категорий в криминалистической науке»²¹⁰, следственная ситуация трактуется по-разному в соответствии с аспектами ее рассмотрения. Так, А.Н.

²⁰⁸ Кольцов, Д. В. Оперативно-розыскное противодействие незаконной добыче общераспространенных полезных ископаемых / Д. В. Кольцов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 1(73). – С. 128.

²⁰⁹ См.: Волчецкая, Т. С. Криминалистическая ситуалогия: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Волчецкая Татьяна Станиславовна. – Москва, 1997. – 395 с.; Гармаев, Ю. П. Концепция "судебная перспектива по уголовному делу" и криминалистическая ситуалогия / Ю. П. Гармаев // Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 177-181. – EDN QAHGNR; Дубровин, С. В. Основы криминалистической ситуалогии / С. В. Дубровин // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 12. – С. 165-167.

²¹⁰ Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: монография / под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006, с.40.

Колесниченко обозначает ее как «определенное положение в расследовании преступлений, характеризующее наличие тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»²¹¹, Л.Я. Драпкин характеризует ее как динамическую информационную систему, отражающую «с различной степенью адекватности многообразные логико-познавательные связи между установленными и еще неизвестными обстоятельствами, имеющими значение для дела»²¹², В.К. Гавло – как определенную обстановку, складывающуюся в «в результате возбуждения уголовного дела и его разрешения по существу в соответствии с задачами уголовного судопроизводства, объективно отражающая внутреннее состояние, ход и условия предварительного и судебного следствия на основе собранных по уголовному делу доказательств»²¹³.

А.С. Князьков рассматривает сочетание субъективных и объективных факторов в структуре следственной ситуации исходя из неразрывной связи информации (о преступлении, как объективного фактора) и ее оценки (субъективного восприятия лицом, отправляющим правосудие на его определенной стадии)²¹⁴.

Р.С. Белкин отмечает «внешний» характер следственной ситуации по отношению к процессу расследования, по его мнению, представляющей совокупность условий, в которых оно протекает. В.И. Шиканов, А.М. Кустов являются сторонниками такого подхода.

Т.С. Волчецкая под следственной ситуацией понимает «степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также

²¹¹ Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Харьков, 1967, с. 14.

²¹² Драпкин Л.Я. Избранные труды. Екатеринбург: Изд. дом Уральского государственного юридического университета, 2017, с.163.

²¹³ Гавло В.К. Проблемы теории и практика криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1988, с.30.

²¹⁴ Князьков, А. С. Тактические аспекты оценки следственной ситуации / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 369. – С. 111-113.

состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения».

Не претендуя на авторское определение, отметим одно из наиболее значимых свойств следственной ситуации исходя из результатов проведенных перечисленными и многими другими специалистами исследований: воспринятый ведущим расследование лицом совокупный объем информации, имеющей отношение к расследуемому событию. В этой связи наиболее соответствующим такому подходу находим определение следственной ситуации, предлагаемое А.Ф. Халиуллиной: «совокупность фактических данных об обстоятельствах преступного события, а также об условиях и обстановке, в которых протекает расследование, оказывающую существенное влияние на принятие решений и тактику следственных действий»²¹⁵.

Заслуживает внимания утверждение С.И. Давыдова о необходимости учитывать потенциально возможные следственные ситуации, на разрешение которых и должны быть ориентированы разрабатываемые частные криминалистические методики.

Очевидно, что информационное наполнение следственной ситуации на первоначальном и завершающем этапах будет различаться, для конкретных видов преступлений типизация следственных ситуаций позволяет наиболее эффективно использовать ресурсы расследования посредством их оптимального выбора и распределения на основе плана, включающего наиболее вероятные версии произошедшего. Представляется, что в осознании и констатации названных факторов и состоит практическая ценность ситуационного подхода.

²¹⁵ Халиуллина, А. Ф. Особенности расследования насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних: специальность 12.00.12 "Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Халиуллина Айгуль Фаатовна, 2018. – С.56.

Рассматривая значение следственной ситуации, уместно обратиться к выводам Т.С. Волчецкой, согласно которым анализ и оценка следственной ситуации способствуют: а) выдвижению следственных версий, б) выбору оптимального сочетания проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в) использованию наиболее целесообразных направлений действий следователя и органа дознания, г) выбору наиболее целесообразных тактических приемов, операций и комбинаций, д) выявлению причин и условий, способствующих совершению преступления.

Изученная в процессе исследования эмпирическая база позволяет выделить следующие основные типы следственных ситуаций первоначального этапа расследования загрязнения природы:

1. Наиболее распространенная и в силу этого претендующая на статус наиболее типичной (76% от изученных дел) характеризуется:

- поступлением сообщения о преступлении из СМИ. Автор соответствующей публикации располагал некоторым объемом первичной информации, имеющей криминалистическое значение, в том числе о локализации загрязнения природы и предположительном источнике (предприятии из числа обозначенного в главе 1 исследования круга),

- подтверждением факта загрязнения в рамках доследственной проверки,

- отсутствием достоверной информации о виновном (включая случаи отрицания руководством предприятия причастности к загрязнению природы).

Так, прокуратура Ставропольского края в ходе проверки исполнения федерального законодательства в связи с публикацией в СМИ выявила несанкционированную свалку твердых коммунальных и строительных отходов, сведений о причастных лицах в рамках проверки не получено²¹⁶.

Пример типичной позиции стороны защиты в подобной следственной ситуации: обвиняемый в загрязнении вод отрицал свою причастность,

²¹⁶ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/bTzQWK7i6Txv/](http://sudact.ru/regular/doc/bTzQWK7i6Txv/).

ссылаясь на недопустимость доказательств (проб воды, отобранной в локализации загрязнения) производства вредных сбросов принадлежащим ему производственным объектом²¹⁷.

2. Второй по распространенности является ситуация, при которой факт загрязнения природы установлен, имеются сведения о причастном лице, которым оспаривается лишь наличие умысла на это (21%).

Так, прокуратура Саратовской области в рамках проверки информации СМИ выявила факт загрязнения атмосферы оксидом углерода, диоксидом углерода, оксидами азота, метаном при сжигании предприятием попутного нефтяного газа в отсутствие утвержденных нормативов предельно допустимой концентрации вредных выбросов. Руководитель предприятия ссылался на предпринятые им меры к получению разрешения, отрицая умысел на неправомерное загрязнение природы²¹⁸.

3. Третья по распространенности следственная ситуация складывается крайне редко (5%) и при этом является наиболее благоприятной: преступник в условиях очевидности своих действий и их последствий не отрицает причастности к загрязнению природы. Как правило, это:

- низкоквалифицированный сотрудник сельскохозяйственного предприятия, ответственный за размещение отходов производства²¹⁹,
- водитель ассенизационной машины, без ведома руководства осуществивший сброс неочищенных стоков в неотведенном для этого месте²²⁰,
- организатор незаконного размещения бытовых, строительных отходов (относительно небольшого объема) в неотведенном для этого месте²²¹.

²¹⁷ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/4SQk7y3nQP19/](http://sudact.ru/regular/doc/4SQk7y3nQP19/).

²¹⁸ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/9fmLep6xNYUj/](http://sudact.ru/regular/doc/9fmLep6xNYUj/).

²¹⁹ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/9sGZ7wLdCSV2/](http://sudact.ru/regular/doc/9sGZ7wLdCSV2/).

²²⁰ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/ZyqwqBJL52bB/](http://sudact.ru/regular/doc/ZyqwqBJL52bB/).

²²¹ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/KjdnJlMFc51/](http://sudact.ru/regular/doc/KjdnJlMFc51/).

В упрощенном для восприятия, схематичном виде перечисленные типичные для рассматриваемой категории преступлений следственные ситуации можно представить в виде следующей классификации:

1. Неблагоприятная (установлен факт загрязнения природы, причастное лицо неизвестно).

2. Относительно благоприятная (установлен факт загрязнения природы, известно причастное лицо, отрицающее свою вину).

3. Благоприятная (установлен факт загрязнения природы и причастное лицо, признающее вину).

Очевидно, что первая и вторая следственные ситуации относятся к числу неблагоприятных.

Проведенное нами исследование обнаружило прямые корреляционные связи между исходной следственной ситуацией и элементами криминалистической характеристики загрязнения природы: компонентом природы, личностью преступника и способами загрязнения, классифицированными нами по масштабу загрязнения, виду загрязняющего вещества и характеру его воздействия (прямое либо опосредованное).

В этом обстоятельстве проявилась ранее выявленная (см. параграф 1.5) корреляция между личностью преступника и компонентом природы: наибольшим уровнем маргинальности характеризуется лицо, загрязняющее почву, средним – воду, загрязнение воздуха совершается, как правило, обладающим высокими социальными характеристиками (уровнем интеллекта и образования, статуса руководителя предприятия) лицом. Руководитель предприятия ссылаясь на отсутствие осведомленности о наличии вредных выбросов, а также на штатное расписание, которым предусмотрены должности подчиненных ему сотрудников, к непосредственной компетенции относилось соблюдение природоохранного законодательства²²². Это обуславливает и повышенный потенциал преступника в организации

²²² Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/BvmdYFMP3ylC/](http://sudact.ru/regular/doc/BvmdYFMP3ylC/).

противодействию расследованию, в том числе посредством использования возможных коррупционных связей.

Соответственно, наибольшая степень неблагоприятности характерна для ситуаций, складывающихся при расследовании фактов загрязнения воздуха, средняя – вод, наиболее благоприятные обнаруживаются при выявлении фактов загрязнения почвы. Так, тракторист металлургического предприятия не отрицал причастности к самовольному сваливанию им отходов производства (содержащих свинец и цинк) не в пункте назначения, а на расположенном неподалеку, не предназначенном для этого участке местности Алтайского края из кузова самосвала²²³.

На основе изучения эмпирической базы возможно предложить следующие основания для классификации следственных ситуаций в целях дальнейшего применения его результатов при выдвижении версий и планировании расследования.

По степени благоприятности исходные следственные ситуации, складывающиеся к моменту выявления загрязнения природы в зависимости от его масштабов на основе анализа практики возможно классифицировать:

- условно-бытового по масштабу преступного загрязнения природы – наиболее благоприятные,
- промышленного – неблагоприятные.

Классификация в зависимости от уровня соблюдения природоохранного законодательства:

- неблагоприятная – при загрязнении природы неустановленными лицами, в отсутствие разрешительных документов,
- при загрязнении природы в отсутствие разрешения – более благоприятная в силу наличия сведений о потенциальном преступнике.

В зависимости от вида загрязняющего вещества складывается следующая классификация исходных следственных ситуаций:

²²³ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. [//sudact.ru/regular/doc/aU13JSPYhxgR/](http://sudact.ru/regular/doc/aU13JSPYhxgR/).

- наименее благоприятная – при загрязнении компонентов природы химическими веществами в составе отходов нефтепереработки. В свою очередь, это обусловлено сочетанием ряда уже обозначенных факторов: наличия у предприятия соответствующего разрешения на выбросы загрязняющих веществ, производимые в нарушение установленных им условий (объемов, норм предельно допустимой концентрации, перечня загрязняющих веществ), причастности к загрязнению руководителя предприятия, обладающего высоким потенциалом противодействия расследованию, административным ресурсом, коррупционными связями. Именно такая следственная ситуация относится к числу наиболее распространённых и в силу этого является наиболее типичной,

- более благоприятная – при загрязнении природы биологическими веществами. Это обусловлено принципиальным запретом на такие выбросы, а следовательно – отсутствием возможности сослаться на разрешительные документы. В таких условиях применение административного ресурса для противодействия расследованию затруднительно.

В зависимости от наличия непосредственного контакта компонентов природы с загрязняющим веществом исходные следственные ситуации классифицируются как:

- наименее благоприятные – при выявлении факта загрязнения природы путем опосредованного негативного воздействия (через загрязнение другого базового компонента, как правило, вод, реже – воздуха, посредством выпадения осадков из загрязненной атмосферы). Это также обусловлено сочетанием факторов, основным из которых является высокая сложность установления загрязняющего вещества, его источника и концентрации. Примером такой ситуации может служить следующая: руководитель предприятия, осуществляющего добычу полезных ископаемых на территории Республики Хакасия, производил сброс неочищенных сточных вод, загрязненных в ходе производственной деятельности химическими

веществами. Загрязняющие вещества поступали в почву, а затем по рельефу местности и через недра - в водоем²²⁴,

- более благоприятные – при непосредственном загрязнении природы, обуславливающим большой успех мероприятий по определению вида загрязняющего вещества, его источника.

Преимуществом ситуационного подхода является возможность выдвижения обоснованных версий в целях разрешения сложившейся следственной ситуации. Переходя к определению версии, нужно отметить следующее. Видные ученые-криминалисты (Р.С. Белкин., Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Ю.Г. Корухов) придерживаются подхода, согласно которого криминалистическая версия по природе своей представляет собой разновидность частной гипотезы, служит обоснованным предположением о факте, явлении или их группах, имеющих или могущих иметь значение для дела²²⁵. Аналогичного подхода придерживается И.А. Макаренко, считая версию логической основой расследования²²⁶.

Проведенное в рамках исследования обобщение ориентирует на необходимость учета на этой стадии особенностей структуры криминалистической характеристики загрязнения природы, комбинирования свойств ее элементов. Предлагаемая классификация версий является основой планирования, выбора организационно-тактических мер из их перечня, формирующего базовый алгоритм действий на первоначальном этапе расследования.

С учетом изложенного, для типичных следственных ситуаций, складывающихся при выявлении факта загрязнения почвы в условно-бытовых масштабах (не свидетельствующих о систематическом загрязнении природы в

²²⁴ Судебные и нормативные акты РФ. Электронный ресурс. //sudact.ru/regular/doc/ВРJI98L5mcgT/.

²²⁵ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Р.С.Белкина. – М.: Норма. 2000. С.473.

²²⁶ Макаренко И.А., Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник для бакалавриата. - М.: Юрлитинформ, 2014. – С.268.

стремлении получить доход либо достичь выгоды за счет экономии средств на утилизацию законным способом), наиболее вероятными будут следующие версии:

- преступление совершено владельцем автотранспортного средства для незаконного размещения своих бытовых отходов (твердых, жидких коммунальных либо строительных в относительно небольших масштабах, отходов от компактного сельскохозяйственного предприятия),

- преступление совершено владельцем автотранспортного средства в группе с собственником подобных отходов за небольшое вознаграждение (не являющееся источником постоянного дохода) либо без него в силу сложившихся между ними социальных связей,

- преступление совершено лицом, управляющим принадлежащим предприятию автомобилем, используемым для транспортировки отходов производства к месту их легальной утилизации, по своей инициативе осуществившего их неправомерное размещение в непредназначенном для этого месте (в силу разных причин – экономии времени, топлива, присвоения средств, подлежащих уплате в месте легального размещения отходов).

Общей для всех перечисленных версий будет следующая типичная характеристика личности преступника: образование неполное среднее, возраст 30-40 лет, социальный статус – рабочий (с официальным трудоустройством либо без), с небольшим уровнем дохода и невысоким уровнем правосознания. Их проверка предполагает включение в план расследования мероприятий по установлению:

- перечня автомобилей, предназначенных (либо приспособленных, а также конструктивно способных) для перевозки подобного вида и объема отходов, определенным образом связанных с местностью обнаружения загрязнения почвы,

- перечня лиц, управляющих такими автомобилями в радиусе 5-30 километров от места происшествия,

- перечня возможных источников отходов с обозначенными характеристиками, локализованных в этой местности.

Второй тип следственной ситуации для незаконного размещения отходов в условно-бытовых масштабах (отрицание вины застигнутого на месте преступления) нехарактерен, встречается в редких случаях (до 4%). В этом случае имеет место неквалифицированное, упрощенное противодействие расследованию при отсутствии у задержанного уровня интеллектуальных способностей, достаточного для построения устойчивых к проверке контрверсий произошедшего, исключаяющих его вину, а также административного ресурса (коррупционных связей), способного организовать такое противодействие.

В тоже время, второй и третий тип следственной ситуации (обуславливающей признание вины застигнутого при совершении преступления либо непосредственного после него) предполагают выдвижение версий:

- о причастности задержанного лица,
- о непричастности задержанного лица (не осведомленного о преступности намерений владельца отходов, убедившего водителя в наличии разрешения на размещение отходов в определенном месте),
- о причастности к совершению преступления группы лиц (владельца отходов в сговоре с водителем).

Выявление факта загрязнения вод в условно-бытовых масштабах при первой следственной ситуации обуславливает выдвижение в общих чертах схожих с загрязнением почвы версий, за некоторым расширением:

- преступление совершено руководителем производящего отходы предприятия, локализованного на берегу водоема (либо в непосредственной близости),
- преступление совершено владельцем автотранспортного средства для незаконного размещения своих бытовых отходов (твердых, жидких

коммунальных либо строительных в относительно небольших масштабах, отходов от компактного сельскохозяйственного предприятия),

- преступление совершено владельцем автотранспортного средства в группе с собственником подобных отходов за небольшое вознаграждение (не являющееся источником постоянного дохода) либо без него в силу сложившихся между ними социальных связей,

- преступление совершено лицом, управляющим принадлежащим предприятию автомобилем, используемым для транспортировки отходов производства к месту их легальной утилизации, по своей инициативе осуществившего их неправомерное размещение в непредназначенном для этого месте (в силу разных причин – экономии времени, топлива, присвоения денежных средств, подлежащих уплате в месте легального размещения отходов).

Загрязнение вод при обозначенной следственной ситуации может быть совершено в результате опосредованного воздействия (при загрязнении почвы прибрежной полосы в результате смывания загрязняющих веществ в водоем в ходе выпадения осадков и пр.), что обуславливает возможность выдвижения соответствующей версии²²⁷.

Загрязнение воздуха в условно-бытовых масштабах, несмотря на потенциально возможное, в настоящее время на практике не встречается.

Первая из типичных следственных ситуаций, сложившаяся в ходе выявления загрязнения почвы в промышленных масштабах с учетом

²²⁷ См.: Шапиро, О. А. Следственные ошибки при выявлении и расследовании преступных загрязнений вод / О. А. Шапиро // Актуальные вопросы развития современной науки: теория и практика Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2020 год : Сборник лучших докладов, Санкт-Петербург, 01 апреля – 31 2021 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. – С. 97-100.; Шапиро, О. А. Тактика проведения следственных действий на последующем этапе расследования преступных загрязнений вод / О. А. Шапиро // Актуальные проблемы противодействия преступности: сборник научных трудов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2022. – С. 34-37.

корреляционных связей с личностью и обстановкой преступления обуславливает выдвижение следующих версий:

- преступление совершено руководителем предприятия, на территории которого обнаружено загрязнение почвы,
- преступление совершено руководителем предприятия, расположенного в непосредственной близости от места происшествия,
- преступление совершено руководителем производящего отходы предприятия, неправомерно использующего земельный участок для их утилизации.

Как показывает практика, в большинстве случаев это предприятия нефтехимической промышленности, сельскохозяйственного производства, жилищно-коммунального хозяйства, утилизации отходов производства и потребления.

Выявленные нами особенности личности преступника ориентируют на необходимость дополнения перечисленных версий возможным наличием административного ресурса и коррупционных связей с должностными лицами органов экологического контроля и правоохраны, способствующими совершению преступления и создающими препятствия в расследовании, особенности обстановки – возможной халатностью сотрудников органов контроля.

В условиях следственной ситуации второго типа (при наличии сведений об источнике загрязнения и виновном лице, препятствующим расследованию), необходимо выдвинуть следующие версии, классифицируемые по умыслу:

- преступление совершено руководителем предприятия
 - а) осознающим неправомерность производимого загрязнения природы,
 - б) в силу определенных причин заблуждающегося в оценке правомерности своих действий (при наличии разрешения на выбросы, установленных лимитов загрязнения природы в нарушение условий разрешения (превышения лимитов)).

Версии, классифицируемые по наличию соучастников:

- преступление совершено руководителем предприятия

а) при использовании сотрудников предприятия либо иных лиц, не осведомлённых о неправомерности загрязнения природы,

б) при соучастии с сотрудниками предприятия (иными лицами).

Версии, классифицируемые по характеру использования особенностей обстановки преступления:

- преступление совершено руководителем предприятия

а) использующим правовую несознательность (халатность) должностных лиц органов контроля,

б) под покровительством таких лиц.

Следует отметить равную степень заинтересованности обеих категорий должностных лиц в воспрепятствовании расследования загрязнения природы, что также подлежит учету при формировании версий.

Для следственной ситуации третьего типа необходимо наряду с перечисленными версиями, разработанными применительно к ситуации второго типа, выдвинуть версию о самооговоре в интересах организатора преступления.

При выявлении фактов загрязнения вод в промышленных масштабах следует ориентироваться на версии, разработанные для типичных следственных ситуаций загрязнения почвы.

Выдвижение версий в целях разрешения типичных следственных ситуаций загрязнения воздуха в промышленных масштабах имеет свои особенности, обусловленные как личностью преступника и обстановкой преступления, так и его предметом.

Изучение обширной эмпирической базы, в которую вошли как материалы уголовных дел, доследственных проверок, так и материалы об административных правонарушениях, гражданских дел по искам к предприятию – загрязнителю атмосферы о возмещении причиненного вреда, а также к органам исполнительной власти о возложении обязанности оснащения территорий промышленных зон специальным оборудованием контроля

качества воздуха, дает основание для следующих выводов, подлежащих учету при оценке следственной ситуации.

Предмет преступления (биологический и физико-химический состав воздуха) подвергается массивному, постоянному антропогенному воздействию совокупностью отраслей промышленности, за крайне незначительными исключениями, появляющимися по мере развития экологичного производства. Действие атмосферных явлений и законов физики (диффузия летучих загрязняющих веществ) влечет смешивание выбросов множества загрязнителей. В свою очередь, это обусловило формирование имеющих криминалистическое значение факторов обстановки преступления:

- осложнение задачи по определению источника выброса, его биологического, физико-химического состава, исходной концентрации,
- предельно низкий уровень правосознания общества в целом, максимальный уровень снисходительности к загрязнению воздуха органов контроля, надзора и правоохраны как условия, способствующие совершению должностных преступлений (халатность, коррупционные) при реализации экологической функции государства, в совокупности создающие основу противодействия расследованию.

Исходя из этого, версии разрешения всех трех основных типов следственных ситуаций должны строиться исходя из преобладания коррупционного фактора, наличия значительного административного ресурса у личности преступника, обладающего к тому же высоким социальным статусом, наличия заранее подготовленной и тщательно спланированной стратегии противодействия расследованию.

В качестве основных для разрешения следственных ситуаций первого и второго типов предлагается следующие версии: преступление совершено владельцем предприятия промышленности, жилищно-коммунального хозяйства, утилизации отходов производства и потребления, локализованных вблизи от места происшествия (выявления факта загрязнения воздуха):

- а) использующим правовую несознательность (халатность) должностных лиц органов контроля,
- б) под покровительством таких лиц.

В зависимости от наличия умысла на совершение загрязнения воздуха следует выдвинуть версии:

- преступление совершено руководителем предприятия
 - а) осознающим неправомерность производимого загрязнения природы,
 - б) в силу определенных причин заблуждающегося в оценке правомерности своих действий (при наличии разрешения на выбросы, установленных лимитов загрязнение природы в нарушение условий разрешения (превышения лимитов)).

По наличию соучастников:

- преступление совершено руководителем предприятия
 - а) при использовании сотрудников предприятия либо иных лиц, не осведомлённых о неправомерности загрязнения природы,
 - б) при соучастии с сотрудниками предприятия (иными лицами).

Для следственной ситуации третьего типа необходимо выдвинуть версию о самооговоре в интересах организатора преступления.

Перечисленные версии, основанные на оценке исходной следственной ситуации, являются отправными началами для составления плана первоначальных следственных действий. Отмечая роль планирования как организационной основы расследования, Р.С. Белкин его целью обоснованно считает определение направления и содержания деятельности следователя²²⁸.

Исходя из этого, в число основных организационных, следственно-оперативных и процессуальных мероприятий, необходимость проведения на первоначальном этапе расследования которых продиктована наиболее типичной следственной ситуацией, предлагается включить следующие, составляющие основу базового алгоритма действий:

²²⁸ Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2001., с.496.

1. Осмотр места происшествия (если не проводился до возбуждения уголовного дела) с участием специалиста, ключевым будет незамедлительное отобрание проб подвергшегося загрязнению компонента природы, изъятие объектов животного и растительного мира со следами негативного воздействия с соблюдением требований, продиктованных спецификой дальнейшего исследования.

В рамках осмотра места происшествия, местности (помещений) с привлечением специалистов контролирующих органов (Роспотребнадзора, Росприроднадзора, Министерства природных ресурсов и экологии РФ) проверка наличия, исправности очистных сооружений, соответствия объемов выбросов (стоков) разрешительной документации, допустимому составу и объему загрязняющих веществ – отходов производства.

2. Производство выемки (обыска) в целях изъятия документации, отражающей (если не изымалась до возбуждения уголовного дела):

- организационно-правовую форму, в рамках которой осуществляется антропогенное воздействие на природу, руководство и бенефициариев,
- распределение обязанностей руководства предприятия,
- характеристики очистных сооружений, предельно допустимую концентрацию выбросов,
- назначение ответственного за работу очистных сооружений, его инструктаж.

3. Допрос свидетелей, предметом которого является получение информации о следующих обстоятельствах:

- о сбросе загрязняющих веществ, его источнике, продолжительности и последствиях,
- об осведомленности сотрудников предприятия о производстве сбросов в нарушение закона (в отсутствие либо неисправности очистных сооружений, с превышением объемов сбросов или предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в них) - по горизонтали – от рядовых

исполнителей, сотрудников инженерно-технического персонала до руководителя.

4. Назначение судебной физико-химической экспертизы на предмет химического состава проб, концентрации загрязняющих веществ. Это правило в равной степени действует и в случае предшествующего проведения исследования до в рамках доследственной проверки, а также надзорными или контролирующими органами, впоследствии направившими материалы в орган расследования, поскольку необходимо для установления факта продолжающегося нарушения, а равно - для констатации его устранения.

Обоснованием ее выделения в отдельный пункт служит ее первоочередной, приоритетный характер, обусловленный коротким идентификационным периодом химических веществ.

5. Назначение иных судебных экспертиз:

- судебно-биологической (на предмет состава свойственных водоему микроорганизмов, негативного влияния на них в результате загрязнения сбросами, наличия привнесенных сбросами микроорганизмов, их негативного влияния на естественное состояние природной среды),

- судебно-зоологической (на предмет состояния объектов животного мира, изъятых в загрязненной локации водоема, установления характера воздействия на них загрязняющих веществ),

- судебно-ихтиологической (на предмет состояния рыбы или ее частей, условий жизнедеятельности, наличия признаков внешнего воздействия, его временных характеристик, деструктивных изменений),

- судебно-экологической (на предмет соответствия объекта экологическим требованиям, подтверждения негативного воздействия на водоем, его причин, расположения источника такого воздействия, направления распространения веществ, опасных для здоровья людей и (или) ухудшающих состояние окружающей среды, масштабов отрицательного влияния на состояние окружающей среды, предельно допустимой концентрации вредных веществ в выбросах для данного вида производства.

Экспертному исследованию подлежат все компоненты, подвергшиеся в результате загрязнения воды негативному воздействию (популяции биоресурсов, способности к их воспроизводству, пригодности воды для ее использования человеком и т.д.).

Комплексная цель производства перечисленных судебных экспертиз - определение причиненного окружающей природной среде вреда в целях дальнейшей оценки его существенности.

6. Вынесение постановления о признании потерпевшим. Учитывая, что ущерб от загрязнения природы причиняется Российской Федерации и неопределенному кругу лиц (помимо непосредственно пострадавших) в качестве представителя потерпевшего (и соответственно, гражданского истца) надлежит привлечь орган, к компетенции которого отнесено сохранение компонента природы (как правило, Министерство природных ресурсов и экологии РФ).

7. На стадии планирования необходимо привлекать органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность (если взаимодействие с ними не было организовано ранее либо дело возбуждено на основании реализованных материалов ОРД). В условиях потенциально высокой коррупциогенности сферы деятельности контролирующих органов рекомендуется обеспечить оперативное сопровождение дела подразделениями МВД и ФСБ России, специализирующимися на выявлении и пресечении коррупционных преступлений, в целях недопущения (пресечения) противодействия расследованию.

8. Принятие мер к установлению использованного при совершении преступления автотранспорта, управлявших им лиц. Для этого целесообразно осуществить проверку по учетам:

- ГИБДД МВД РФ, инспекции государственного технического надзора,
- привлеченных к административной ответственности лиц за нарушение правил дорожного движения при управлении разыскиваемым транспортным средством,

- привлеченных к ответственности лиц за совершение административных правонарушений в области охраны окружающей среды.

В условиях развития цифровых технологий необходимо проанализировать результаты фото-видеофиксации транспортных средств специальными аппаратными комплексами («Поток», «Модуль раскрытия ГРЗ» и др.²²⁹), интегрированными в системы «Безопасный город»²³⁰, «Умный город»²³¹ веб-камерами операторов связи, сети «Интернет», а также принадлежащими физическим и юридическим лицам камерами наружного видеонаблюдения, локализованным на прилегающей месту происшествия территории.

Являясь базовым, предлагаемый алгоритм подлежит корректировке в зависимости от обстоятельств, положенных в основу классификации исходных следственных ситуаций, обуславливающих выдвижение версий и подбор конкретных мероприятий, подлежащих включению в план расследования.

²²⁹ Официальный сайт разработчика АПК «Поток» ЗАО «РОССИ» [Электронный ресурс] <https://www.rossi-potok.ru/>.

²³⁰ Центр общественной безопасности Республики Башкортостан. Официальный сайт [Электронный ресурс] <https://www.cob-ufa.ru/material.aspx?m=26>.

²³¹ Основы «умного города»: роль сетевого видеонаблюдения. Системы безопасности. Электронный ресурс. <http://secuteck.ru/>.

Глава 3. Тактика проведения отдельных следственных действий при расследовании загрязнения окружающей среды и преодоления противодействия расследованию

3.1. Организационно-тактические основы осмотра места происшествия преступного загрязнения окружающей среды

Осмотр места происшествия с давних пор справедливо занимает ключевое место в арсенале криминалистических средств, используемых органами расследования.

Под местом происшествия принято понимать участок местности либо помещение, в пределах которого обнаружены следы преступления. Это обстоятельство не всегда означает установление места преступления, но определенно подчеркивает связь места происшествия с расследуемым событием, что имеет ярко выраженное криминалистическое значение. «Таким образом, под местом происшествия понимается не только то место, где произошло расследуемое событие, но и где осуществлялась его подготовка и где обнаружены его последствия. По одному делу может быть несколько мест происшествий»²³². В контексте расследования экологических преступлений это обстоятельство имеет важное значение постольку, поскольку место расположения источника загрязнения окружающей среды зачастую не совпадает с местом наступления преступных последствий.

Согласно статье 176 УПК РФ, осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела²³³.

²³² Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М, Издательство Издательский дом. "Дашков и К". - 2009 г. – С.144.

²³³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/544834cac95f015d568dc83cf8813b54c707cad/ (дата обращения 28.08.2025).

Осмотр места происшествия в ходе расследования фактов загрязнения окружающей природной среды имеет важное значение в силу обеспечения доступа к следовой картине произошедшего, возникшей в результате его отражения в окружающей среде.

В.В. Клочков и В.А. Образцов приходят к выводу о том, что «преступление как объект научного и практического познания представляет собой специфическую разновидность человеческой деятельности – процесс взаимодействия и окружающей его среды, порождающий их изменения»²³⁴. «Событие преступления... обладает свойством отражения своих характерных черт в окружающей его среде в виде различного рода следов-последствий...», отмечает Н.П. Яблоков²³⁵. Выражаем солидарность с А.А. Файзуллиной в ее оценке значения осмотра места происшествия: «... первоочередное, не терпящее отлагательства и незаменимое следственное действие, предоставляющее возможность непосредственного восприятия обстановки..., которое не может быть впоследствии компенсировано даже самыми подробными показаниями свидетелей и иными материалами уголовного дела»²³⁶.

В ходе осмотра места загрязнения природы наряду с общими задачами по «...установлению, фиксации и исследованию обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими доказательствами сделать вывод о механизме происшествия и других обстоятельствах расследуемого события»²³⁷ необходимо решать специфические, в рамках этого комплексного следственного действия применимы как общие тактические рекомендации

²³⁴ Клочков В.В., Образцов В.А. Преступление как объект криминалистического познания // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 42. – М., 1985. – С.48.

²³⁵ Яблоков, Н.П. Криминалистика. Учебник для вузов и юридических факультетов. – М.: ЛексЭст, 2003. – С.24.

²³⁶ Файзуллина, А. А. Методика расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога / А. А. Файзуллина. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2017. – С.117.

²³⁷ Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2001., с.321.

осмотра места происшествия, так и специфические, продиктованные особенностями элементов криминалистической характеристики - предмета, способа и обстановки рассматриваемого преступления. «Основные усилия следователя в ходе осмотра места происшествия должны быть нацелены на обнаружение следов преступления, исследование обстановки и механизма его совершения в целях объективной оценки сложившейся следственной ситуации и установления личности преступника» - отмечает А.Ф. Халиуллина²³⁸.

Эти факторы позволяют сформулировать условия успешного выполнения осмотра места происшествия:

- освоение методики расследования загрязнения природы,
- надлежащая подготовка к проведению осмотра,
- критичная оценка первичной информации о совершенном преступлении, поступающая от представителей органов государственного экологического контроля.

Так, следователю необходимо учитывать криминалистические особенности:

- предмета загрязнения окружающей среды, состоящие в биологической и физико-химической структуре почвы, вод и воздуха,
- способа загрязнения, выраженного в деструктивном изменении структуры компонентов природы, неизбежно образующего следовую картину,
- обстановки совершения преступления, характеризующейся высокой степенью коррупциогенности сферы экологического контроля, не позволяющей рассчитывать на объективность информации, представляемой ее представителями, в том числе на подготовительном этапе и в ходе осмотра места происшествия.

²³⁸ Халиуллина, А. Ф. Особенности расследования насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних / А. Ф. Халиуллина. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Перспект", 2022. – С.63.

Важное значение в контексте исследования имеют синтезированные авторитетными учеными выводы относительно особенностей осмотра места происшествия по делам об экологических преступлениях, к которым относят:

- значительная площадь территорий, подлежащих осмотру,
- подвижные и неопределенные его границы,
- разнообразие объектов, подлежащих исследованию,
- низкая степень сохранности следов преступления, полностью зависящая от факторов естественного (перемещение воздушных масс, обильные осадки) и искусственного (умышленное сокрытие следов преступниками) происхождения;
- широкий спектр вредных последствий экологических преступлений;
- отсутствие в ряде случаев тождественности между местом совершения экологического преступления и местом обнаружения его негативных последствий²³⁹.

Составляющие методику расследования загрязняющей среды сведения о структуре компонентов природы, основных характеристиках протекания сопряженных с ними химических, биологических и физических процессов в результате внешнего негативного воздействия в результате преступления, определяют подбор оптимальных способов изъятия на месте происшествия образцов, описанный в главе 2 настоящего исследования.

Ключевым здесь является правило изъятия образцов в эпицентре загрязнения, на его периферии и за его пределами, что обусловлено целями предстоящих экспертных исследований.

На подготовительном этапе осмотра места происшествия специфической будет задача по определению круга его участников. В условиях объективной необходимости привлечения специалиста для определения локализации загрязнения и отобрания проб, при прочих равных

²³⁹ Бадзгардзе, Т. А. Методика расследования экологических преступлений: учебное пособие / Т. А. Бадзгардзе, Е. С. Переверзева, Р. А. Чеботарев. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербург, 2024. – С. 56.

условиях им должен стать представитель органа государственного экологического контроля, поскольку от всех иных его отличает наличие прямой обязанности документирования фактов загрязнения природы, что облегчает решение следователем задачи организационной.

Вместе с тем, выявленная в ходе исследования особенность обстановки преступления, состоящая в высокой коррупциогенности сферы экологического контроля, создает столь же высокую вероятность вместо содействия расследованию ожидать от такого специалиста действий по воспрепятствованию. Мы находим подтверждение такому выводу в результатах анкетирования следователей, а также в статистике регистрации сообщений о преступном загрязнении природы – органы экологического контроля в ней занимают лишь третье место с большим отрывом, после СМИ и граждан.

В таких условиях привлечение к участию в осмотре места происшествия специалиста органа контроля может стать тактической ошибкой, чреватой обеспечением доступа к тайне следствия лиц, состоящих в коррупционном сговоре с загрязнителем природы, а также возможностью активного противодействия посредством допущения сознательных нарушений при определении мест отбора проб, их подмены и т.п., что диктует необходимость привлечения иного специалиста.

Столь же осознанным должно быть решение о присутствии при осмотре места происшествия представителя предприятия, являющегося потенциальным загрязнителем. Необходимо учитывать результаты исследования, согласно которым к числу типичной следственной ситуации загрязнения природы относится следующая: в СМИ размещена информация о загрязнении природы промышленным предприятием, руководитель которого причастность к преступлению отрицает. В таких условиях находим возможным не согласиться с утверждением М.А. Васильевой о традиционном присутствии в ходе осмотра места происшествия «представителя администрации объекта – загрязнителя», полагая его именование участником

следственно-оперативной группы в ее монографии ошибочным²⁴⁰. Представляется, что допуск такого лица к участию в комплексном следственном действии – осмотре места происшествия станет тактической ошибкой в силу его заинтересованности в сокрытии следов преступления, высокой степени вероятности участия в организации противодействия расследованию.

Следует прогнозировать использование ссылки стороны защиты на отстранение представителя предприятия – загрязнителя от участия в осмотре места происшествия в качестве доводов предвзятости расследования, недопустимости полученных доказательств, однако они нивелируются соблюдением процессуального законодательства и тактическими приемами, обеспечивающими объективность результатов рассматриваемого следственного действия: применением фото, видеосъемки, участием понятых.

В условиях невозможности участия иного специалиста, кроме органов экологического контроля, а также в случаях, когда сообщение о преступлении поступило от них, что усиливает логику их привлечения к участию в осмотре, нивелирование возможного негативного влияния на объективность расследования осуществляется посредством его оперативного сопровождения.

Изложенное не исключает необходимости получения в рамках подготовительного этапа информации от двух обозначенных категорий лиц: это способствует повышению информированности следователя как о деталях происшествия, так и их позиции.

К числу специфических задач на подготовительном этапе к осмотру места загрязнения природы следует отнести оперативное (незамедлительное) истребование доступными способами и получение (при наличии объективной возможности) следователем сведений ориентирующего характера о:

²⁴⁰ Васильева, М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография / М. А. Васильева, под редакцией заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В. Л. Лаврова. - Москва: Юрлитинформ, 2021. – С. 254.

- длительности функционирования предприятия – потенциального загрязнителя, что позволяет предположить наличие накопленного экологического вреда, изношенность очистных сооружений,

- используемых им помещений, участков местности для ведения антропогенной деятельности, особо – ранее становившейся источником загрязнения природы, где наиболее вероятна локализация следов преступления,

- известных фактах привлечения к ответственности за нарушения экологического законодательства, инициаторе привлечения, видах и размерах наказаний, их фактическом исполнении. Такие сведения могут содержать информацию о локализации допущенных прежде фактов загрязнения природы, характере загрязняющего вещества, его источниках, виновных лицах. Кроме того, анализ таких сведений может сориентировать следователя о характере взаимоотношений между нарушителем и конкретными чиновниками органа экологического контроля. Так, бездействие конкретного сотрудника, в ведении которого находится контроль за исполнением экологических норм промышленным предприятием, расположенным в границах места происшествия, причем на любой из стадий – выявления, пресечения нарушения, назначении наказания и его исполнении, может указывать на признаки коррупционных правонарушений, наличия сговора в сокрытии следов преступления и воспрепятствовании расследования. Исходя из этого, участие такого сотрудника в производстве осмотра может усилить или создать неблагоприятный характер следственной ситуации,

- имеющейся разрешительной документации на производство вредных выбросов, их лимитах, произведенных компенсационных платежах, что также является для следователя важной ориентирующей информацией о характере взаимоотношений с органами экологического контроля. Так, признаками наличия коррупционного сговора могут быть следующие обстоятельства: бездействие должностного лица при отсутствии разрешений на осуществление выбросов, начисление платежей в заведомо заниженном

размере, их систематическая неуплата при лояльном отношении контролирующего ведомства,

- переписке с органами государственного экологического контроля по вопросам соблюдения требований закона, анализ которой может указать на признаки такого сговора, например, при систематическом, длительном бездействии в условиях очевидности осуществляемого загрязнения окружающей среды.

Перечисленными сведениями должен располагать орган экологического контроля в силу требований законодательства (соответствующих Положений и ведомственных приказов) и обладать возможностью их незамедлительного предоставления следователю, что будет способствовать его лучшему ориентированию в ситуации на месте происшествия, позволяя соотносить изложенные в документации данные с фактическими обстоятельствами.

Такой порядок представляется оптимальным и далеко не всегда реализуем в условиях приоритетности незамедлительного выезда на место происшествия, однако следует иметь его ввиду с учетом того, что в ряде случаев временной фактор утрачивает свое острое значение.

На рабочем этапе осмотра необходимо:

- обеспечить применение современных технических средств фото-видеофиксации,

- тщательно исследовать и максимально подробно описать визуально различимые деструктивные изменения окружающей среды в результате загрязнения, источник загрязнения,

- обеспечить изъятие образцов (проб загрязненных компонентов природы) в соответствии с ранее приведенными рекомендациями,

- зафиксировать для дальнейшего экспертного исследования и наглядности состояние компонентов природы за пределами зоны поражения.

На заключительном этапе фиксации результатов осмотра места происшествия целесообразно обеспечить выполнение рекомендаций,

применимых при расследовании иных категорий преступлений, однако не теряющих от некоторой универсальности своего практического значения:

- фиксирование посредством видеосъемки изъятых образцов, обеспечение соответствия сведений об этом в протоколе осмотра места происшествия,

- фиксирование посредством видеосъемки вопросов участвующим в проведении осмотра лицам о наличии замечаний, ответов на них. Это позволит повысить объективность результатов осмотра, послужит дополнительным средством идентификации его участников, опровергнуть возможные доводы защиты.

Эти рекомендации позволят исключить недостатки проведения рассматриваемого следственного действия первоначального этапа расследования, в настоящее время широко распространенные. К ним относятся следующие:

1. Несвоевременное проведение осмотра места происшествия. Короткий идентификационный период загрязняющих веществ химического и биологического происхождения, представляющих наибольшую опасность в сравнении с механическими, обуславливает необходимость проведения осмотра места происшествия в максимально сжатые сроки. Между тем, это правило соблюдается менее чем в 7% изученных уголовных дел. Анализ причин этого показывает следующее:

- в подавляющем большинстве – отсутствие должного уровня организационного, материального обеспечения расследования, координации органов контроля, надзора и расследования (71% опрошенных),

- игнорирование временного фактора утраты следов в силу иных субъективных причин (12% опрошенных),

- незнание либо недооценка значимости основ методики расследования фактов загрязнения природы (7% опрошенных представителей органов расследования и прокуратуры).

Несвоевременное проведение осмотра места происшествия обнаруживает корреляцию с результатами расследования дел, большая часть из которых производством прекращается, что объясняется утратой возможности доказывания по ним вследствие истечения идентификационного периода загрязняющих веществ, неиспользования информационного потенциала осмотра. Так, дознавателем отдела полиции Большеуковского района Омской области отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 250 УК РФ в связи с отсутствием события преступления, поскольку к моменту осмотра места происшествия – акватории озера Улукуль следы его загрязнения предположительно отходами нефтепереработки обнаружены не были. Это закономерный результат при отсутствии систематичности загрязнения, поскольку с момента поступления сообщения о происшествии до осмотра его места прошло три месяца²⁴¹.

2. Ненадлежащая подготовка к проведению осмотра либо ее отсутствие, что не позволяет следователю сориентироваться на месте происшествия, определить оптимальную тактику его осмотра. В числе причин этого основной является незнание методики расследования. Так, обнаружение загрязнения вод в условиях незнания типовых версий как элемента методики их расследования не привело к оперативной отработке причастности к нему промышленного предприятия, расположенного выше по течению реки, в дальнейшем такая возможность была утрачена в силу временного фактора (устранения источника загрязнения)²⁴².

Сопутствующей причиной является отсутствие должного уровня организации расследования на данном этапе, проблемы взаимодействия с органами контроля и специалистами иных учреждений.

²⁴¹ Книга учета сообщений о происшествиях отдела полиции Большеуковского района Омской области за 2019 г. Архив ОВД.

²⁴² Уголовное дело №2019/2087, архив ОВД Бейского района Республики Хакасия.

3. Неверное определение локализации загрязнения либо его источника, выбор места изъятия проб без учета изложенных нами рекомендаций. В числе причин – незнание методики, участие незаинтересованного в объективности расследования специалиста либо невозможность участия такового вовсе. Эти выводы являются предположительными, для их подтверждения требуется тщательное разбирательство в каждом конкретном случае отказа в возбуждении уголовного дела либо его прекращения по реабилитирующему основанию, однако сами по себе подобные результаты в условиях безнаказанного факта загрязнения природы указывают на них как наиболее вероятные. Примером могут служить результаты процессуальной проверки, проведенной ОВД г. Первоуральск Свердловской области по факту загрязнения поймы реки Утка сбросами сточных вод канализационной станции. В ходе нее не были опровергнуты доводы руководителя предприятия-загрязнителя относительно причастности к загрязнению иного предприятия, расположенного в километре вверх по течению реки, где пробы загрязненных компонентов не изымались. В результате прямо решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного статьей 250 УК РФ²⁴³.

4. Несоблюдение правил хранения изъятых проб, влекущее недостоверные результаты экспертного исследования либо его невозможность. Анкетирование сотрудников Росприроднадзора показало, что в числе основных сложностей проведения исследований проб загрязненных компонентов природы – соблюдение условий и сроков их хранения (транспортировки), предусмотренных соответствующей методикой.

5. Непроведение осмотра места происшествия. Отмечается в 17% случаев по изученным материалам доследственной проверки и прекращенным уголовным делам (по направленным в суд не встречается). Такое решение органом расследования мотивировано наличием актов осмотра, составленных

²⁴³ Архив ОВД г. Первоуральска Свердловской области.

органами экологического контроля в рамках проверки, ставшей поводом к постановке вопроса об уголовном преследовании, а также истечением длительного периода времени. Так, органами СК России принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту загрязнения почвы на основе материалов, направленных органами прокуратуры. Осмотр места происшествия не производился²⁴⁴.

Между тем, даже при таких обстоятельствах проведение осмотра места происшествия (источника загрязнения и его последствий) требуется:

- при продолжающемся преступлении — это позволит получить новые доказательства относительно самого факта загрязнения и субъективного отношения к нему причастных лиц,

- при отсутствии следов загрязнения – позволит следственным путем подтвердить позитивное изменение обстановки, позволяющее обосновать дальнейшие процессуальные решения.

Оптимальным станет проведение осмотра места происшествия, совпадающее по времени с этапом возбуждения уголовного дела на основе материалов оперативно-розыскной деятельности, в порядке, описанном в главе 2 исследования, позволяющее в рамках скоординированных ОРМ заблаговременно выполнить задачи подготовительного этапа к осмотру места происшествия.

3.2. Тактика вербальных следственных действий с участием свидетелей и представителя потерпевшего

Основным из таких следственных действий является допрос. Учитывая, что уголовно-процессуальное законодательство не содержит понятия допроса, мы исходим из доктринального подхода к его определению в криминалистике:

²⁴⁴ Архив СО по Октябрьскому району г. Ростова СУ СК РФ по Ростовской области.

допрос – процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела²⁴⁵.

Следует также учитывать механизм приобретения сведений, представляющих собой идеальные следы, возникающие в результате отображения события в сознании человека, «создающие мысленный образ воспринятого»²⁴⁶. Процесс создания идеальных следов носит психологический характер, что наряду с прочим предполагает подверженность негативным факторам, влияющим на степень их полноты, достоверности, объективности. С учетом этого, тактика допроса состоит в нивелировании негативных факторов, имеет целью упорядочить и насколько возможно объективизировать передаваемую информацию.

Субъективный характер передаваемых в рамках допроса сведений во всех случаях обуславливает необходимость их дополнительной проверки иными криминалистическими средствами.

Допрос свидетелей по делам о преступном загрязнении окружающей среды наряду с общими тактическими приемами предполагает в определенной степени специфические, что продиктовано стремлением к повышению эффективности расследования рассматриваемой категории преступления. Эмпирической основой к этому служит классификация свидетелей, сформированная по результатам изучения значительного количества материалов доследственной проверки и уголовных дел. Это свидетели, обладающие сведениями:

- о загрязнении природы (наступлении негативных последствий преступления) – 93% дел и материалов,
- об источнике загрязнения (38%),

²⁴⁵ Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. — С. 587.

²⁴⁶ Агафонова В.В. Криминалистика. Полный курс: В 2-х ч. Часть 1. Учебник для бакалавриата и специалитета / Под общ. ред. В.В. Агафонова, А.Г. Филиппова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. - 312.

- об умысле причастного к загрязнению природы лице (3%),
- о коррупционных взаимоотношениях такого лица с представителями органов государственного экологического контроля, надзора, исполнительной власти и правоохраны (менее 1%).

Подготовка к допросу перечисленных категорий свидетелей, равно как и тактика проверки достоверности их показаний существенно различаются, в предлагаемой классификации они перечислены по мере возрастания организационной и тактической сложности.

Так, подготовка к допросу свидетелей обнаружения последствий преступного загрязнения природы, состоит в необходимости соблюдения следующих необходимых условий эффективности предстоящего допроса и предполагает:

- владение следователем методикой расследования загрязнения природы, которая предопределяет круг подлежащих выяснению вопросов (например, время обнаружения загрязнений, их характер, локализация, проявление негативного влияния на компоненты природы),

- информированность об обстановке совершения преступления, позволяющая осуществлять предварительную оценку достоверности получаемой от свидетеля информации, задавать дополнительные и уточняющие вопросы,

- предварительное изучение личности свидетеля, предполагающее в том числе получение сведений о его социальной позиции, проявляющейся в отношении к нарушениям закона в целом, и в частности – в сфере окружающей природной среды: такая субъективная призма может влиять на достоверность информации с учетом субъективной оценки свидетелем ее значимости, важен характер его социальных связей с предполагаемым преступником.

Круг свидетелей, располагающих сведениями (потенциально обладающих ими) о загрязнении природы, является наиболее обширным и включает:

- жителей населенных пунктов (районов, улиц, микрорайонов), расположенных вблизи локации обнаружения следов загрязнения, заинтересованных в пресечении преступления, взаимодействии с органами расследования, расположенных к даче правдивых показаний,

- представителей общественности, экологических активистов, обладающих наряду с заинтересованностью в пресечении преступления сведениями, основанными на собственном анализе, обобщении и систематизации информации о расследуемом событии,

- сотрудников предприятия, осуществляющего антропогенную деятельность. Эта категория, как правило, не заинтересована в сотрудничестве со следствием в силу различных причин, основным обобщающим мотивом которых являются ложно понимаемые интересы правосудия, являющиеся всеобъемлющей ценностью. В задачи следователя на этапе подготовки входит установление характера социальных связей, элементов мотивационной сферы, на этапе проведения допроса – создание доверительной атмосферы, убедительное и доступное разъяснение социальной роли свидетеля в обстановке совершения экологического преступления,

- аффилированных руководству такого предприятия лиц, не расположенных к сотрудничеству со следствием, потенциально вовлеченных в реализацию стратегии противодействия.

В категорию свидетелей, располагающих сведениями об источнике загрязнения, следует включать:

- социально активных представителей общественности, нацеленных на содействие поисковой деятельности следователя. Как правило, они глубоко погружены в экологическую проблематику как региона, страны, так и мировую в целом, осуществляют мониторинг состояния природы доступными средствами, открыто освещая результаты на различных информационных площадках, наиболее доступными из которых сегодня являются социальные сети, в силу этого представляющие наиболее распространенные источники сообщений о преступлениях рассматриваемого вида. Их допросу следует

уделить особое внимание на первоначальном этапе расследования, поскольку предоставленные ими сведения будут весьма способствовать информационному насыщению следственной ситуации, определению предмета и пределов расследования,

- лица из круга общения предполагаемого преступника (знакомые, родственники, состоящие в штате возглавляемого им предприятия работники, совладельцы предприятия, аффилированные открыто либо с использованием элементов конспирации), не расположенные оказывать содействие по изложенным ранее причинам. При подготовке и проведении их допроса следует исходить из высокой вероятности их участия в противодействии расследования всеми средствами, нейтрализация которых требует применения комплексной стратегии. Отсутствие свидетельского иммунитета позволяет производить максимально подробный допрос их в целях документирования возможно ложных показаний, диктует необходимость использовать тактику предъявления доказательств по нарастающей степени значения,

- представители органа государственного экологического контроля, осведомленность которых обусловлена должностными обязанностями, на деле исполняемыми далеко не всегда надлежащим образом в силу высокой степени коррупциогенности этой сферы государственного управления.

Подготовка к допросу представителя органа экологического контроля основана на высокой вероятности коррупционного сговора с преступником либо ненадлежащем исполнении им своих функций в силу низкого уровня правосознания (иных причин субъективного характера – высокой нагрузки в условиях нехватки кадров, не позволяющей обеспечить должный уровень контроля и т.п.). Следовательно необходимо изучить основные положения федерального и регионального законодательства, ведомственные нормативные акты, регламентирующие порядок их действий при выявлении фактов загрязнения окружающей среды. В ходе допроса следует выяснить как сведения относительно осведомленности о расследуемом событии, так и о

предпринятых допрашиваемым мерах, сопоставив их с требованиями нормативных актов.

При допросе специалиста сферы государственного экологического контроля (в статусе представителя потерпевшего, свидетеля либо специалиста как такового) следует в целях выяснения уровня его компетентности, социальных ориентиров, готовности оказывать содействие расследованию максимально подробно выяснить:

- его оценку оперативной экологической обстановки в зоне выявленного загрязнения в период, предшествующий совершению преступления, и после его совершения,

- перечень применимых к расследуемому факту действующих, нарушенных преступлением норм природоохранного законодательства,

- перечень подлежащих применению и реально принятых в рамках государственного экологического контроля мер.

При возникновении сомнения в достоверности сообщаемых сведений целесообразно предъявить допрашиваемому для обозрения материалы, характеризующие оперативную экологическую обстановку и масштабы загрязнения, опровергающие предоставленные недостоверные сведения, тщательно оценивая психологическую реакцию.

В силу высокой латентности коррупционных преступлений, о подобного рода взаимоотношениях причастного к преступному загрязнению окружающей среды лица с представителями органов государственного экологического контроля, надзора, исполнительной власти и правоохраны, как правило удается получить показания лишь после предварительной оперативной разработки.

Представляется, предварительное проведение ОРМ является оптимальной формой подготовки к допросу и всех иных категорий свидетелей, позволяя существенно экономить временные, человеческие и организационные затраты на получение искомой информации, нейтрализацию противодействия расследованию и в целом на его производство.

При отсутствии в распоряжении следователя рассекреченных в соответствии с нормами ведомственных приказов результатов ОРМ целесообразно использовать оперативное сопровождение на этапе расследования посредством подготовки соответствующего поручения, в котором необходимо отразить краткую характеристику обстановки совершения загрязнения природы, общие задачи расследования и частные – способствование получению достоверных показаний посредством установления оперативным путем имеющих значение сведений, выявления и нейтрализации факторов противодействия расследованию, включая коррупционные связи причастных к преступлению лиц, факты воздействия на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на этапе расследования.

При наличии оснований предполагать ложность показаний целесообразно применение в отношении свидетеля психофизиологического исследования при помощи доступных технических средств, рассматривая его результаты как носящие ориентирующий характер для определения дальнейшего вектора расследования.

Переходя к такому вербальному следственному действию, как проверка показаний на месте, следует отметить ее важность и высокий потенциал. Нахождение в месте обнаружения источника загрязнения и его последствий создает психологический фон конструктивного диалога, дискомфорт у сообщавшего заведомо ложные сведения, способствует проявлению активной социальной позиции как допрашиваемого, так и следователя, позволяет обеспечить наглядность сообщаемой информации и сопоставлять ее с реальной обстановкой (с учетом ее изменения в процессе расследования).

Кроме того, следует уделить особое внимание потенциалу очной ставки со свидетелями, сообщавшими как достоверные, так и заведомо ложные сведения. В соответствии с положениями статьи 192 УПК РФ следователь вправе осуществить проведение очной ставки при наличии существенных

противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.²⁴⁷ Полагаем, что целесообразно использование этого полномочия во всех случаях, за исключением, продиктованным принципом этичности (например, участия несовершеннолетнего), вполне отдавая отчет в распространенном отсутствии результативности очной ставки в виде изменения показаний лицом, ранее дававшим ложные. Считаем, что значение этого следственного действия состоит в дополнительной фиксации ложных показаний, а главное – в моделировании элементов предстоящего судебного процесса, где допрос носит ярко выраженный публичный, состязательный, перекрестный характер. Проведение очной ставки позволяет осуществить психологическую подготовку свидетеля к этому, прогнозировать возможные изменения его показаний и своевременно принять соответствующие тактические меры²⁴⁸.

Специфика тактики допроса потерпевших по делам о преступном загрязнении окружающей среды определяется их классификацией, основанной на характеристиках объекта и предмета преступления, подробно рассмотренного в главе 1 настоящего исследования, согласно которой к числу потерпевших следует относить:

- лиц, правам и законным интересам которых загрязнением природы причинен непосредственный ущерб, тактика их допроса основана на общих подходах соответствующего раздела криминалистики,

- государство как носитель публичного интереса - общественной безопасности, защита которой осуществляется посредством реализации полномочий соответствующего органа экологического контроля и правоохранительной системы. Эта сфера представляет для нас практический

²⁴⁷ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 20.09.2025).

²⁴⁸ Зайнуллин, Р. И. Очная ставка с участием несовершеннолетнего обвиняемого: монография / Р. И. Зайнуллин. – Москва: Издательский дом «БИБЛИО-ГЛОБУС», 2016. – С.15.

интерес в силу наличия проблем, требующих комплексного решения, во многом – средствами криминалистического обеспечения расследования.

Результаты исследования позволяют согласиться с авторами, критикующими процессуальную пассивность представителей органов экологического контроля, представляющих интересы государства как потерпевшего по делам о загрязнении природы.

Практический интерес для нас представляют тезисы А. С. Лукомской, детально исследовавшей проблематику правового регулирования понятия потерпевшего от экологического преступления, его разграничения с не процессуальным, но наиболее полно отражающим сущность явления понятием пострадавшего, включая в него наряду с государством как носителем публичного интереса в сфере экологии, физическими лицами, здоровью которых причинен непосредственный ущерб, физических и юридических лиц, которым вред причинен опосредованно. Она обоснованно полагает, что лишь такой подход служит гарантией реализации конституционных прав на доступ к правосудию, судебную защиту и компенсацию причиненного экологического ущерба²⁴⁹. Критикуя пассивность и формализм представителей органов экологического контроля, она отмечает: «процессуальный статус такого потерпевшего по своей природе формальный, поскольку речь идёт о реализации публичной функции государственного органа»²⁵⁰. Формализм сотрудников органа государственного экологического контроля проявляется в следующем:

- отсутствию инициативности и оперативности в мониторинге состояния окружающей среды, что подтверждается низкой долей сообщений

²⁴⁹ Лукомская, А. С. Понятие и правовая природа термина "пострадавший". Пострадавший от экологического преступления / А. С. Лукомская // Вестник Костромского государственного университета. – 2017. – Т. 23, № 4. – С. 255.

²⁵⁰ Лукомская, А. С. Потерпевший от экологического преступления в уголовном судопроизводстве России / А. С. Лукомская. – Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2017. – С. 136.

органа экологического контроля в общем числе поводов к возбуждению дел о загрязнении природы, общей низкой оценкой эффективности деятельности,

- отсутствие заинтересованности в участии в следственных действиях (отмечается большинством опрошенных следователей),

- нейтральная позиция по отношению к преступнику, выраженная в готовности к прекращению дела за примирением сторон при наличии формальных признаков раскаяния и возмещения вреда при его неадекватном определении (уменьшении).

В ряде случаев (26% по результатам анкетирования следователей) представители органа контроля необоснованно заявляли об отсутствии ущерба, создавая самостоятельный фактор противодействия расследованию. Недооценка же степени общественной опасности экологических преступлений органами расследования способствовала низкой активности такого представителя потерпевшего.

Учет изложенных характеристик обстановки загрязнения природы позволяет избрать оптимальную тактику подготовки и проведения допроса представителя потерпевшего. В рамках подготовки к нему необходимо:

- проанализировать первичную информацию, полученную на стадии доследственной проверки, осмотра места происшествия, возбуждения уголовного дела, характеризующую следственную ситуацию,

- изучить основные положения федерального и регионального законодательства, ведомственные нормативные акты, регламентирующие порядок действий органа экологического контроля при выявлении фактов загрязнения окружающей среды, расчет ущерба,

- незамедлительно направить в адрес руководителя органа дознания поручение об установлении оперативным путем характера социальных связей между органом экологического контроля и представителями предприятия – предполагаемого загрязнителя природы.

В ходе допроса следует исходить из необходимости критичного отношения к достоверности получаемых показаний, необъективности в

освещении обстоятельств совершения преступления в контексте природоохранной деятельности государственного органа, высокой вероятности наличия коррупционных факторов.

Зачастую ненадлежащее исполнение своих обязанностей в числе условий совершения загрязнения природы обуславливает стремление к занижению масштабов последствий преступления, вплоть до их отсутствия. Так, длительное бездействие по пресечению неочищенных сбросов, стоков является значимым мотивационным фактором отрицания вредных последствий от них.

Оптимальным с точки зрения расходования криминалистических средств станет решение о признании представителем потерпевшего сотрудника органа экологического контроля, чья объективность подтверждена материалами предшествующей оперативной разработки. Это позволит исключить тактическую ошибку допуска к участию в расследовании на стороне обвинения лица, нацеленного на активное противодействие ему.

При отсутствии такой возможности и установлении в ходе расследования обстоятельств, свидетельствующих о необъективности представителя потерпевшего, даче им ложных показаний следует произвести его замену на иного сотрудника органа экологического контроля.

Представляется, что с учетом причинения ущерба государству, в исключительных случаях в качестве представителя потерпевшего может быть допущен сотрудник иного органа исполнительной власти, к компетенции которого относятся вопросы экологической безопасности (например, глава администрации района). Определяющим же в таком решении станет фактор добросовестного несения службы, подтверждающий способность к такому же добросовестному представлению публичного интереса в качестве участника уголовного судопроизводства.

В отношении же недобросовестного представителя необходимо принятие мер в рамках криминалистической профилактики, подробнее рассматриваемой нами в соответствующей главе.

Учитывая, что вербальные следственные действия с участием представителя потерпевшего служат одним из основных источников информации относительно размера ущерба и его существенности, органу расследования необходимо обеспечить проверку их объективности тактическими средствами. Таким средством может служить комплексный анализ следующих источников доказательств, на основе которых устанавливается размер ущерба:

- расчет органа экологического контроля,
- показания его представителя,
- заключения экспертиз,
- показания экспертов в рамках допросов по их разъяснению,
- заключения и показания иных специалистов в экологической сфере.

Принятие мер по выяснению причин возможных расхождений в сведениях из перечисленных источников, их устранение на стадии расследования не только относится к компетенции следователя, но является его прямой обязанностью, от исполнения которой зависит объективность результатов расследования.

С учетом изложенного, следователю рекомендуется исходить из того, что источником наиболее объективных и достоверных сведений о преступном загрязнении компонентов природы являются активные представители общественности и потерпевшие – физические лица. При допросе иных категорий свидетелей и представителей органа экологического контроля следует исходить из презумпции их возможного участия в организации противодействия расследованию, что требует особо тщательной подготовки к проведению допроса, проверки достоверности полученной информации иными криминалистическими средствами.

3.3. Тактика вербальных следственных действий с участием подозреваемого и обвиняемого

Выбор тактики допроса подозреваемого в загрязнении окружающей среды определяется типом сложившейся следственной ситуации по степени благоприятности, с учетом которой предлагается приступить к ее рассмотрению.

1. Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) в благоприятной следственной ситуации (установлены факт загрязнения природы и причастное лицо, признающее вину).

Как ранее указывалось, к наиболее благоприятной из них относится складывающаяся при условно-бытовом характере и масштабах загрязнения, задержании лица на месте преступления, не предполагает ощутимого противодействия производству расследования. Очевидный характер преступления, относительно мягкое наказание, предусмотренное соответствующими статьями УК РФ за загрязнение почвы, вод и воздуха дополняют условия, мотивирующие в такой следственной ситуации к даче подозреваемым правдивых и развернутых показаний. Тактика подготовки к его допросу сводится к определению круга подлежащих выяснению вопросов, входящих в предмет доказывания.

Вместе с тем, даже в благоприятной следственной ситуации следует прогнозировать возможное ее ухудшение в результате воздействия как внешних, так и внутренних факторов, определяющих мотивационную сферу. Это обуславливает необходимость достижения максимального эффекта от благоприятной ситуации в момент ее формирования посредством:

- получения максимально подробных показаний,
- проведения допроса по возможности на месте происшествия,
- применения его видеофиксации.

В случае невозможности проведения допроса подозреваемого на месте происшествия, в дальнейшем целесообразно проведение такого вербального

следственного действия, как проверка показаний на месте. В типичной следственной ситуации условно-бытового загрязнения природы проверка показаний начинается с места погрузки загрязняющих веществ (твердых или жидких бытовых отходов, а также образуемых в сфере животноводства), включает маршрут следования до места преступления. Подобная тактика во всех случаях позволяет успешно преодолеть возникающий в дальнейшем отказ от признательных показаний либо их изменение. На стадии расследования демонстрация закреплённых таким образом показаний позволяет убедить подозреваемого в нецелесообразности дачи ложных, на судебной – всех участников процесса в их несостоятельности.

Рассмотрим тактику допроса обвиняемого в условиях благоприятной следственной ситуации. Подготовленность следователя к допросу в качестве обвиняемого демонстрирует всем участникам судопроизводства, и в первую очередь обвиняемому и его защитнику, степень профессионализма следователя, что является значимым фактором тактического успеха. Сам факт предъявления обвинения по общему правилу свидетельствует о наличии достаточного объема доказательств в качестве оснований к этому, а следовательно, несет конкретную информационную нагрузку, сообщая стороне защиты определенный сигнал в противоборстве, демонстрирует осознанную решимость к ответственному шагу, несущему весьма серьезные правовые и фактические последствия. Формулировка обвинения усиливает этот сигнал и транслирует его всем иным участникам судопроизводства, включая государственного обвинителя на соответствующей стадии и суд.

О профессионализме следователя и его стремлении к установлению истины будет свидетельствовать и круг вопросов, адресованных обвиняемому в ходе его допроса, их конкретность и лаконичность, демонстрирующая владение подготовленным следователем наряду с тактикой допроса достаточными познаниями в сфере расследования преступного загрязнения природы.

2. Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) в относительно благоприятной следственной ситуации (установлен факт загрязнения природы, известно причастное лицо, отрицающее свою вину).

Наличие и демонстрация профессионализма следователя приобретает особую значимость в неблагоприятных следственных ситуациях. Развитие наиболее типичной из них для преступлений рассматриваемого вида, на первоначальном этапе расследования характеризующейся наличием информации о локализации загрязнения природы и предположительном его источнике - предприятии промышленности, руководителем которого причастность к загрязнению природы отрицается, как правило, в ходе реализации правильно выбранной методики расследования приводит на последующем этапе к информационному насыщению относительно установления источника загрязнения, степени причиненного компонентам природы ущерба, причин и условий, способствующих преступлению, но в редких случаях влечет признание вины причастного лица.

Учитывая этот фактор, обусловленный особенностями личности преступника как элемента криминалистической характеристики преступного загрязнения окружающей среды, выражающимися в его социальных установках, достаточно устойчивых с учетом уровня его образования и сферы деятельности, где получение прибыли от антропогенной деятельности предприятия находится для него в безусловном приоритете, стоит исходить из общего правила отрицания им вины вне зависимости от объема собранных доказательств, этот вывод подтверждается сложившейся следственной практикой.

Вместе с тем, это обстоятельство не исключает необходимости реализации общего комплекса тактических мер, направленных на преодоление его как фактора неблагоприятной следственной ситуации, заключающихся в установлении психологического контакта при допросе подозреваемого, предъявления в дальнейшем обвинения и осуществления допроса в соответствии с рекомендациями для благоприятной следственной ситуации.

Следует учитывать потенциал фактора внезапности наряду с применением тактического приема «предъявление вещественных доказательств». В 16% изученных дел названный прием использован посредством предъявления подозреваемому (обвиняемому) в ходе его допроса протоколов об административных правонарушениях в экологической сфере, подтверждающих наличие умысла при продолжающемся осуществлении вредных выбросов. Представляется далеким от исчерпания потенциал использования этого тактического средства при предъявлении результатов ОРМ, на практике не встречавшегося.

Целесообразно рассмотреть возможность проведения очных ставок при наличии свидетельских показаний, а также психофизиологического исследования. Несмотря на отсутствие обязанности подозреваемого (обвиняемого) участвовать в таком исследовании, отказ от него имеет определенное психологическое значение, также является соответствующим сигналом для всех иных участников судопроизводства, включая суд, формируя его убеждение как основу предстоящего решения. Это обстоятельство позволяет рассматривать в качестве тактического приема само предложение следователя проверить достоверность показаний при помощи технических средств. Несмотря на то, что заключение психофизиологического исследования не носит доказательственного значения в настоящее время, что связано с этапом развития технического прогресса соответствующих средств, оно имеет значение ориентирующее, и в этом качестве представляет собой средство криминалистическое²⁵¹. Изменение показаний на достоверные после ознакомления с выводами такого заключения столь же вероятно, как и на очной ставке, учитывая же наличие потенциальной возможности достичь

²⁵¹ Гайнуллина, С. М. К вопросу повышения надежности психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / С. М. Гайнуллина, С. А. Башкатов, Ф. Г. Аминев // Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: Материалы XIII международной научно-практической конференции, Уфа, 25 октября 2024 года. – Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2024. – С. 37.

посредством психофизиологического исследования целей расследования, оно вправе занимать место в арсенале криминалиста, в полной мере соответствуя принципам законности и этичности²⁵².

3. Тактика допроса подозреваемого (обвиняемого) в загрязнении природы в условиях развития неблагоприятной следственной ситуации характеризуется отрицанием представителем потерпевшего и руководителем предприятия-источника выбросов наличия (либо существенности) экологического вреда, нарушений требований законодательства. Основные доводы защиты основаны на имеющейся либо мнимой правовой неопределенности таких требований, противодействие расследованию включает комплекс мер, в распоряжении преступника – административный ресурс и коррупционные связи. В таких условиях нейтрализация противодействию также требует комплекса мер, основой которых способно стать надлежащим образом скоординированное оперативное сопровождение.

Нецелесообразны попытки воздействовать на обвиняемого посредством убеждения, проведения с ним очных ставок. Предъявление ему каких-либо доказательств на первоначальном этапе скорее повлечет негативные последствия в виде неоправданного раскрытия тайны следствия, использование этого обвиняемым исключительно для построения новой версии защиты, несмотря на возможность ее опровержения в рамках расследования, сохранение в тайне доказательств обвинения до его завершения в неблагоприятной следственной ситуации рассматриваемого типа представляется предпочтительным.

Основные усилия следователя при подготовке к допросу подозреваемого в условиях неблагоприятной следственной ситуации необходимо сосредоточить на обеспечении оперативного сопровождения,

²⁵² Аминев, Ф. Г. О научно-методическом обеспечении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / Ф. Г. Аминев, А. Ф. Аминев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Т. 16, № 1. – С. 175.

которое предполагает следующие организационно-тактические меры в целях достижения должного уровня взаимодействия, его реальной эффективности:

1. Подготовка на основании п.4 ч.2 статьи 38 УПК РФ письменного поручения следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, адресованное руководителю органа дознания²⁵³. Поручение должно содержать:

- краткое описание обстановки совершения преступления, дающее основание полагать наличие коррупционных связей между лицами, причастными к загрязнению природы, и сотрудниками органа экологического контроля, местного самоуправления,

- постановку задачи по выявлению таких связей, принятию мер к их нейтрализации и предоставлению результатов оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с установленным порядком²⁵⁴.

2. Инициирование проведения оперативного совещания, оптимальный состав участников которого будет включать наряду со следователем и сотрудником оперативного подразделения, которому поручено его выполнение руководителем, самого руководителя оперативного подразделения и руководителя органа расследования. Такой состав предполагает наряду с уяснением общей задачи обеспечение необходимых средств и ресурсов к ее достижению – организационных, технических, человеческих, а также уровня контроля.

3. Включение в совместный согласованный план следственно-оперативных мероприятий по делу:

²⁵³ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 20.06.2025).

²⁵⁴ Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд". СПС «Гарант» [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/70531824/> (дата обращения 20.08.2025).

- по отработке версии наличия коррупционных связей преступника и органа экологического контроля,

- по преодолению противодействия расследованию при помощи коррупционных связей и административного ресурса. Соответствующие пункты должны содержать сведения об исполнителях, сроках и формах контроля.

4. Создание следственно-оперативной группы, состав которой утверждается совместным решением руководителей органа следствия и оперативно-розыскного подразделения (органа), соответствуя перечню лиц, задействованных в исполнении поручения следователя. Здесь следует отметить, что предусмотренное совместным планом мероприятие не требует подготовки соответствующего письменного поручения следователя, однако такое дублирование не будет излишним, исключая какую-либо неопределенность.

5. Инициирование проведения оперативного совещания с прокурором, осуществляющим надзор за соблюдением законности при производстве расследования и оперативно-розыскной деятельностью. Это позволяет использовать:

- предоставленные прокурору полномочия по координации борьбы с преступностью, обеспечить согласованность действий стороны обвинения (к которой относится оперативный уполномоченный, следователь, надзирающий прокурор, государственный обвинитель) с этапа начала оперативного сопровождения расследования (оптимально – начала оперативной разработки, предшествующей ему) до вынесения приговора по делу²⁵⁵,

- тактические приемы моделирования предстоящего судебного следствия (подробнее раскрыты в соответствующей главе исследования).

²⁵⁵ Указ Президента РФ от 18.04.1996 N 567 (ред. от 14.06.2024) "О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью" (вместе с "Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью"). СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112962/ (дата обращения 20.08.2025).

Успешная реализация таких мероприятий по установлению и документированию коррупционных связей создает внушительную психологическую основу для проведения допроса подозреваемого, предполагая следующую последовательность комплекса процессуальных и тактических средств:

- его задержание по основаниям, предусмотренным статьей 91 УПК РФ²⁵⁶,

- в ходе допроса в качестве подозреваемого в совершении совокупности преступлений экологической и коррупционной направленности предъявление некоторых из доказательств последнего,

- при разъяснении процессуальных прав акцентирование внимания на нормах законодательства, стимулирующих содействие расследованию, в том числе посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ.

В таких условиях возможна трансформация неблагоприятной следственной ситуации загрязнения природы в благоприятную, получение подробных признательных показаний об обстоятельствах возникновения коррупционных связей, которые сами по себе уже косвенно подтверждают наличие умысла на совершение загрязнения природы, поскольку являются способом его сокрытия. Изменение следственной ситуации существенно меняет мотивацию преступника при выборе стратегии защиты, способствуя даче им признательных показаний и относительно загрязнения природы.

При установлении обстоятельств коррупционных связей после предъявления обвинения подобная тактика подлежит корректировке в части инициирования изменения меры пресечения с учетом новых обстоятельств, предъявления нового обвинения в совершении совокупности преступлений.

²⁵⁶ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 20.08.2025).

Здесь необходимо отметить, что признательные показания не являются самоцелью при производстве расследования, поскольку сами по себе не образуют достаточного объема доказательств и требуют их проверки, сопоставления и оценки в совокупности с иными. Значение их состоит в использовании непосредственного причинителя экологического вреда в качестве источника криминалистически значимой информации, достоверность которой после соответствующей проверки существенно облегчает задачу следователя по установлению обстоятельств преступления. Также следует принимать во внимание и возможную ситуацию дачи формально признательных, фактически ложных показаний в целях сужения пределов доказывания.

3.4. Использование специальных знаний при расследовании преступного загрязнения окружающей среды

Расследование фактов загрязнения природы, влекущих изменение биологической, физико-химической структуры ее компонентов в результате негативного воздействия предопределяет объективную необходимость использования специальных знаний в сфере биологии, физики, химии, экологии и других сферах с учетом характера и механизма преступления, с самого раннего этапа расследования (оптимально – со стадии выявления преступления с применением ресурсов ОРД).

Специфика их использования по делам о загрязнении природы состоит в следующем:

- краткий идентификационный период загрязняющих веществ,
- коррупционная составляющая сферы экологического контроля, в структуре органов которых состоят профильные специалисты, в условиях нехватки таких специалистов в иных экспертных учреждениях, обладающих достаточной компетенцией для участия в производстве расследования

преступлений рассматриваемого вида, в котором остро востребованы все его формы.

Требования к лицу, участие которого в качестве специалиста по решению следователя возможно при производстве следственного, процессуального действия, на основе комплексного толкования норм уголовно-процессуального законодательства состоят в следующем:

- компетентность, состоящая в наличии специальных знаний, умений и опыта их применения²⁵⁷, некомпетентность предусмотрена в качестве отдельного основания для его отвода²⁵⁸,
- незаинтересованность в исходе дела (ст.61 УПК РФ).

Осмотр места происшествия без участия специалиста на практике возможен лишь гипотетически при условии владения следователем методикой расследования фактов загрязнения природы, позволяющей сориентироваться на месте и определить локализацию загрязнения, произвести отобрание проб. Вместе с тем, будем считать такую ситуацию исключительной, которая может сложиться лишь при полном отсутствии возможности привлечь специалиста, и с высокой степенью вероятности может повлечь негативные последствия. Изучение эмпирической базы показывает, что наибольшая доля осмотров места происшествия с участием специалиста (92%) отмечается по направленным в суд делам о загрязнении природы, по прекращенным делам она составляет 76%, материалам проверки с принятыми решениями об отказе в возбуждении дела – 39%. Здесь обнаруживается определенная корреляция между степенью обеспеченности участия специалиста как криминалистическим средством и результатами расследования (процессуальной проверки). Находя такой вывод вполне обоснованным и

²⁵⁷ Алексеев, С. Г. О критериях компетентности сведущих лиц в судопроизводстве / С. Г. Алексеев, Б. А. Лукичев // Медицинская экспертиза и право. – 2011. – № 4. – С. 6.

²⁵⁸ См.: положения статей 70-71 УПК РФ. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 20.08.2025).

ожидаемым, нужно отметить, что причины низкой эффективности отработки процессуальными средствами сообщений о преступлении существенно шире. Наряду с неиспользованием специальных познаний они состоят в неиспользовании методики расследования загрязнения природы в целом, отсутствии целенаправленности в действиях следователя, обусловленной некомпетентностью и низким уровнем правосознания, лояльного отношения к загрязнению природы.

Участие специалиста в осмотре места происшествия по делам рассматриваемого вида необходимо как в процессуальной, так и непроцессуальной форме. По мнению С.П. Жданова, к процессуальным следует отнести предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, непроцессуальным – иными нормативными актами²⁵⁹. А.И. Туленев рассматривает первые как средство доказывания, вторые – имеющие ориентирующее значение²⁶⁰. О.В. Чельшева в числе непроцессуальных форм использования специальных знаний выделяет получение консультаций сведущего лица, производства предварительных исследований на стадии возбуждения уголовного дела, участия специалиста в ОРМ²⁶¹.

В свою очередь, форма участия специалиста зависит от стоящих перед следователем задач на определенном этапе, некоторые из которых объективно необходимо делегировать сведущему в узких вопросах лицу посредством «...вовлечения в поисковые следственные действия, ...для разъяснительно-

²⁵⁹ Жданов С.П. Использование специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2011. – С. 21.

²⁶⁰ Туленев, А. И. Понятие форм использования специальных знаний и их классификация / А. И. Туленев // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2013. – Т. 19, № 4. – С. 166.

²⁶¹ Чельшева, О. В. Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании преступлений / О. В. Чельшева // Мир юридической науки. – 2016. – № 1-2. – С. 70.

консультационной работы, ...содействия в использовании технических средств»²⁶².

Особенности обстановки загрязнения природы, состоящие в возможной заинтересованности штатных специалистов органов экологического контроля в исходе дела, диктуют необходимость исходить не только из компетентности сведущих лиц, как справедливо отмечает А.А. Эксархопуло, «но и обладания ... качествами «достоверных свидетелей», включающими уважение и доверие в глазах общественности»²⁶³. Развивая этот тезис, А.А. Эксархопуло считает необходимым признание в профессиональной среде мерил компетентности сведущего лица²⁶⁴. К аналогичным выводам в процессе своих исследования пришла О.А. Петрухина²⁶⁵.

На стадии подготовки к проведению осмотра места происшествия непроцессуальная форма участия специалиста проявляется в предоставлении следователю:

- сведений, характеризующих обстановку конкретного преступного загрязнения природы (в том числе проводимых ранее исследованиях, экспертизах относительно предполагаемого источника загрязнения, общей информации о состоянии окружающей среды в зоне обнаруженного загрязнения, принятых мерах экологического контроля и т.д.),

- криминалистически значимой информации, подлежащей учету при выборе порядка, времени производства осмотра места происшествия, позволяющей правильно подобрать его участников, средства криминалистической техники, выбрать тактические приемы.

²⁶² Лебедев, Н. Ю. Специалист в уголовном судопроизводстве: значение, особенности и проблемы его участия при расследовании преступлений в сфере высоких технологий / Н. Ю. Лебедев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2024. – № 1(19). – С. 35.

²⁶³ Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб.: Изд. Дом СПб. гос. ун-та, 2005. – С. 28.

²⁶⁴ Алексеев, С. Г. Указ. соч., с.9.

²⁶⁵ Петрухина, О. А. Особенности участия специалиста в расследовании экологических преступлений / О. А. Петрухина, А. В. Черенков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 1-2. – С. 87.

Рассматривая процессуальные формы участия специалиста, отметим следующее. В ходе осмотра места происшествия к компетенции участвующего в нем специалиста относится:

- определение по внешним признакам локализации загрязнения, его источника, границ загрязненного участка местности, помещения,
- определение мест изъятия проб загрязненных компонентов природы,
- установление механизма слеодообразования по внешним признакам,
- изъятие и упаковывание проб с применением необходимых технических средств и соблюдением технологии, позволяющей сохранять насколько возможно долго их структуру для предстоящего экспертного исследования²⁶⁶,

- содействие в описании в протоколе следов, способов и методов их выявления, фиксации, изъятия, используемых технико-криминалистических средств.

При назначении судебных экспертиз в ходе расследования уголовных дел о преступном загрязнении окружающей природной среды непроцессуальная форма использования специальных знаний выражается в оказании консультационной помощи следователю специалистом в формулировании вопросов для предстоящих экспертиз, успешное завершение расследования без производства которых невозможно²⁶⁷.

Учитывая, что в 87% случаев в результате негативного воздействия загрязнения происходило изменение химической структуры компонента природы, необходимо проведение судебной физико-химической экспертизы.

²⁶⁶ Селезнев, В. М. К вопросу об осмотре места происшествия по делам о преступлениях, связанных с загрязнением вод / В. М. Селезнев, М. Э. Червяков // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. – 2021. – № 41(41). – С.9.

²⁶⁷ Аминев, Ф. Г. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения / Ф. Г. Аминев. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2019. – С.92 – (Библиотека криминалиста); Колотушкин, С. М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений / С. М. Колотушкин, О. М. Головань, Волгоградская академия МВД России. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2009. – 132 с.

Исходя из того, что предметом судебной экспертизы являются «фактические данные, устанавливаемые на основе специальных познаний, закономерности отражения доказательственной информации в следах и разработка методов и средств обнаружения, фиксации, исследования следов и их использование в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел»²⁶⁸, по делам о загрязнении окружающей природной среды предметом судебно-химической экспертизы является состав и концентрация химических веществ в изъятых пробах.

Исходим из того, что к задачам судебной физико-химической экспертизы следует отнести установление фактических данных – состава и концентрации химических веществ, что согласуется с предлагаемой Т.В. Аверьяновой формулировкой: «установление фактических данных при изучении различных следов в целях определения механизма их образования и определения оставившего их объекта»²⁶⁹.

Объектами судебной физико-химической экспертизы станут отобранные в ходе осмотра места происшествия пробы – образцы для сравнительного исследования. Представители научного сообщества включают в объекты наряду с ними материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы и другие «материальные носители информации о расследуемом событии»²⁷⁰. Статья 10 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» так определяет объекты исследования экспертами:

²⁶⁸ См.: Майлис Н.П. Судебная трасология: Учебник для студентов юридических вузов. - М.: Издательство "Экзамен", Право и закон, 2003. С. 19; Макаренко, И. А. Некоторые проблемы назначения и производства экспертиз / И. А. Макаренко // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы 3-й Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 января 2011 года. – Москва: Издательство Проспект, 2011. – С. 33-36.

²⁶⁹ См.: Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практическое пособие / под редакцией Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. - 2-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Издательство Юрайт, 2011. С. 571.

²⁷⁰ Моисеева, Т. Ф. Основы судебно-экспертной деятельности: конспект лекций / Т. Ф. Моисеева. – Москва: Российский государственный университет правосудия, 2016. – С. 36.

«вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза, ...исследования проводятся также в отношении живых лиц»²⁷¹.

На практике комплексная судебная физико-химическая экспертиза назначалась в 73% случаев. Следователи ограничиваются предоставлением эксперту образцов и общих сведений по делу в объеме отраженной в описательной части постановления о назначении комплексной судебной физико-химической экспертизы информации, что является достаточным для выполнения задач исследования, определяемых кругом поставленных следователем вопросов. К их числу при расследовании фактов загрязнения окружающей природной среды относятся следующие:

1. Каков физико-химический состав представленной на исследование пробы вод (воздуха, почвы)?
2. Какова концентрация в ней химических элементов?
3. Соответствует ли она санитарным требованиям²⁷²?
4. Имеются ли в исследуемых объектах нехарактерные примеси?
5. Если да, то каков химический состав примеси?

По большинству (56%) расследованных дел следствие ограничилось ее проведением, что не всегда было обоснованным и достаточным для решения задач расследования, порой приводило к незаконным реабилитирующим

²⁷¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. СПС Гарант [Электронный ресурс] "<https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 20.08.2025).

²⁷² Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 N 3 (ред. от 15.11.2024) "Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" (вместе с "СанПиН 2.1.3684-21. Санитарные правила и нормы...") (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2021 N 62297). СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] "https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494877/ (дата обращения 21.05.2025).

решениям в условиях утраты возможности восполнения доказательственной базы.

Для установления наличия загрязняющих веществ в воде, помимо комплексной судебной физико-химической, целесообразно проведение комплексной судебной физико-биологической экспертизы, способной разрешить следующие вопросы, поставленные следователем²⁷³:

1. Каковы физические характеристики воды (мутность, запах, цвет)?
2. Каков состав и концентрация микроорганизмов в пробах?
3. Отличаются ли они от естественных параметров?
4. Соответствуют ли санитарным требованиям?
5. Если да, то каковы характеристики чуждых исследуемой среде микроорганизмов, характер взаимодействия с естественным их составом?

На практике в единичных случаях (до 4%) следователем назначалась комплексная экспертиза состава воды, решающая задачи по определению ее химического и микробиологического состава, производство которой проводилось экспертами ФГБУ «ЦЛАТИ», осуществляющего свою деятельность на территории соответствующих федеральных округов²⁷⁴. Анализ изученных уголовных дел и материалов процессуальной проверки показал, что объясняется это сужением предмета исследования, ограниченным решением следователя проведением только комплексной судебной физико-химической экспертизы, отчасти – стремлением к экономии бюджетных затрат и времени, необходимого для проведения всеобъемлющего комплексного исследования, в конечном же счете – недооценкой обстановки загрязнения природы.

²⁷³ Майорова, Е. И. Концептуальные основы судебно-биологической экспертизы: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Майорова Елена Ивановна. – Москва, 1996. – 378 с.

²⁷⁴ Например, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу». Является государственным учреждением подведомственным Федеральной службе по надзору в сфере природопользования. В рамках своей основной деятельности осуществляет лабораторное обеспечение федерального государственного экологического контроля. Официальный сайт [Электронный ресурс] <https://clatipfo.ru/>.

Очевидно, что для решения задач, предполагающих сопоставление характеристик проб вод с места происшествия и санитарных требований в распоряжение эксперта должны быть предоставлены соответствующие нормативно-правовые акты, для сопоставления с естественными для загрязненной локации параметрами – результаты проведенных ранее аналитических исследований вне связи с расследуемым событием. Полагаем, что в качестве таковых приемлем ряд источников, например:

- государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации» за предшествующий период²⁷⁵,
- государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации»²⁷⁶,
- государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации»²⁷⁷.

В ряде случаев (менее 2% дел), которые нельзя считать устойчиво сформировавшейся практикой, следователем назначалась судебно-зоологическая экспертиза, являющая собой разновидность судебно-биологической, в задачи которой входит установление фактических обстоятельств, характеризующих жизнедеятельность объектов животного мира²⁷⁸. На разрешение эксперта-зоолога ставились следующие задачи:

²⁷⁵ См.: Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2023 году». Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека». Официальный сайт. <https://rospotrebnadzor.ru/>.

²⁷⁶ См.: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2023 году». Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды. Официальный сайт. <https://www.mnr.gov.ru/about/>.

²⁷⁷ См.: Государственный доклад «О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации в 2018 году». Федеральное агентство водных ресурсов Российской Федерации. Официальный сайт. <http://voda.gov.ru/regulatory/gosudarstvennye-doklady/>.

²⁷⁸ Дмитриева, О. А. Основы экспертизы диких животных / О. А. Дмитриева, П. В. Фоменко, С. В. Арамилев; О. А. Дмитриева, П. В. Фоменко, С. В. Арамилев; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – Владивосток: Апельсин, 2012. – 127 с.

1. Классификационные - по определению рода исследуемого объекта (определение группы, к которой принадлежит исследуемое животное, его фрагмент).

2. Диагностические по определению:

- его текущего состояния (степени развития, условий жизнедеятельности, наличия деструктивных изменений),

- причин гибели,

- давности гибели,

- определения характера внешнего воздействия.

Другой разновидностью биологической (зоологической) экспертизы, обоснованно и результативно применяющейся на практике, является судебно-ихтиологическая (на предмет состояния водной растительности, водных животных, рыбы или ее частей, условий жизнедеятельности, причин гибели, наличия признаков внешнего воздействия, его временных характеристик, деструктивных изменений), назначалась по 7% изученных дел.

К компетенции судебно-ихтиологической экспертизы относится разрешение следующих вопросов²⁷⁹:

1. Какое количество определенного вида рыб изменило естественные свойства?

2. Могли ли причинить вред рыбным запасам водоема сбросы неочищенных и необезвреженных сточных вод?

3. В чем выражается вред, нанесенный рыбному хозяйству сбросом сточных вод и других отходов производства?

4. Имеются ли в представленных на исследование экземплярах рыб вещества, создающие угрозу жизнедеятельности водоема?

5. Нарушены ли в данном случае правила охраны рыбных запасов и если да, то какие именно?

²⁷⁹ См.: Ильин, Н. Н. Современное представление о зоологической судебной экспертизе / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. – 2021. – № 2(66). – С. 26-36; Ильин Н.Н. Ихтиологическая судебная экспертиза в расследовании преступлений // Судебная экспертиза. 2022. №1 (69). С.34.

6. Существует ли угроза причинения вреда рыбным запасам?

7. Способствовали ли нарушения правил охраны рыбных запасов сокращению мест нагула, нереста, обитания рыб?

8. Отразилось ли загрязнение на сохранении рыбохозяйственного значения водного объекта?

При обнаружении в рамках расследования мест гибели водных биологических ресурсов такая экспертиза назначалась во всех случаях, актуальной практической проблемой остается сохранение изъятых объектов до момента начала экспертного исследования. Опрошенные эксперты рекомендуют для обеспечения возможности эффективного решения задач исследования осуществлять хранение и транспортировку изымаемых объектов в термоконтейнерах.

Судебно-ботаническая как разновидность биологической экспертизы, наиболее часто применяемая по делам о незаконной рубке леса, на практике по делам о преступном загрязнении природы назначается редко (менее 3% изученных дел и материалов проверки), что в очередной раз отражает уровень профессионализма и стремления к достижению задач расследования преступлений, связанных с загрязнением природы.

Ее объектами могут быть отдельные организмы ботанического происхождения, их комплексы, части, а также сведения о них, находящиеся в материалах уголовного дела²⁸⁰. Профильные специалисты классифицируют объекты ботанической экспертизы на следующие категории:

1. Низших растений, представителями которых являются:

1) водоросли сине-зеленые, пиррофитовые, золотистые, диатомовые, бурые, красные, желто-зеленые, эвгленовые, харовые,

²⁸⁰ Беляева, Л. И. Возможности судебно-ботанической экспертизы / Л. И. Беляева // Избранные вопросы судебно-медицинской экспертизы: Материалы научных исследований кафедр судебной медицины гг. Хабаровска. Владивостока, бюро судебно-медицинской экспертизы Дальнего Востока, ДВРЦСЭ, Хабаровск, 11–12 мая 2003 года. Том Выпуск 6. – Хабаровск: Дальневосточный государственный медицинский университет, 2003. – С. 129.

2) грибы (грибы-паразиты растений и животных, домовые, дрожжевые, плесневые, высшие), слизевики (фузариум, спонгоспора и др.), лишайники (накипные, листовые, кустистые (олений мох), применяемые в медицине (дубовый мох) и др.).

2. Объектами ботанической экспертизы высших растений могут являться:

1) мхи (зеленые, листостебельные и проч.), хвощи и плауны, папоротники (ужовниковые, маррациевые, полидиоксиды),

2) древесина корней, ствола, побегов и кора древесно-кустарниковых растений, листовые пластинки, эпидермис, плоды, споры, пыльцевые зерна и т.п.,

3) травянистые растения (лист, побег, стебель и их метаморфозы, в том числе листья и стебли табака, махорки, части растений конопли, мака, листья, стебли, молодые побеги ката и т.д.), их корневые системы, плоды и семена, зерно культурных злаков,

4) продукты жизнедеятельности растений (смола, камедь, гутта, живица, млечный сок и др.).

На разрешение судебной ботанической экспертизы выносятся следующие типичные вопросы диагностического характера:

1. Каковы род, вид, возраст, пол данного растительного объекта?

2. Частью какого растения является данный объект (корень, стебель, лист и проч.)? От какого растения происходят плоды, семена, клубни и проч.?

3. Какому воздействию (механическому, термическому, химическому, биологическому) подвергался данный растительный объект?

4. Каковы причины повреждения данного растительного объекта? Каков механизм отделения данной части ботанического объекта от целого?

5. Каков компонентный состав данной смеси объектов растительной природы?

При расследовании преступного загрязнения природы может возникнуть необходимость проведения судебно-энтмологической

экспертизы, предметом которой являются морфологические и анатомические особенности различных органов и тканей насекомых с учетом стадийности их сезонного развития, характера причиняемых ими повреждений²⁸¹.

К объектам исследования эксперта-энтомолога относятся:

- яйца насекомых,
- личинки,
- куколки,
- взрослые особи насекомых,
- отдельные части насекомых.

На разрешение судебно-энтомологической экспертизы возможно поставить следующие вопросы:

1. Присутствуют ли в биологическом материале объекты, принадлежащие насекомым?
2. На какой стадии жизненного цикла находится насекомое?
3. Если эти объекты представляют собой части тела насекомого, то к какому именно виду они принадлежали (таксономическая принадлежность - вид, род, семейство, отряд)?
4. Имеются ли признаки постороннего воздействия, нарушающего естественные условия жизнедеятельности насекомого?
5. Каковы причины гибели представленных на исследование насекомых?

Между тем, на практике судебно-энтомологическая экспертиза назначалась лишь в 2% от числа изученных дел. По мнению большинства опрошенных сотрудников органов расследования, это не требуется (не предусмотрено ведомственными приказами, методическими рекомендациями (63%), не вызывается очевидной объективной необходимостью (16%), остальные ответить затруднились. Полагаем, что отсутствие в исследованных делах и материалах подобных экспертиз указывает лишь на недооценку

²⁸¹ Чайка, С. Ю. Судебная энтомология : Учеб. пособие / С. Ю. Чайка ; С.Ю. Чайка: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Москва: МАКС Пресс, 2003. – С.12.

угрозы загрязнения природы, негативное воздействие которого в том числе на отряд насекомых сомнений не вызывает, потенциал судебно-энтомологической экспертизы в криминалистике использован лишь незначительно, как отмечают исследователи²⁸².

Нередко загрязнение природы влечет негативные последствия для птиц, что дает основания для назначения судебно-орнитологической экспертизы, объектом которой выступают живые и погибшие птицы, птичий пух, яйцо, перо, ткани и органы птиц, их фрагменты, продукты жизнедеятельности²⁸³. К числу задач такой экспертизы следует отнести исследование негативного влияния на них в результате загрязнения, решаемых в рамках поставленных следователем вопросов:

1. Являются ли представленные для исследования образцы тканями, органами или фрагментами птиц?
2. Имеются ли в исследуемом биологическом материале объекты, которые так или иначе относятся к представителям класса птиц?
3. Каковы таксонометрические характеристики вида птиц, к которому принадлежит данная особь (или фрагменты)?
4. Имеются ли на исследуемых объектах следы воздействия извне?
5. Было ли данное воздействие механическим, химическим, биологическим или физическим?
6. Каковы причины гибели птицы?

На практике по тем же причинам субъективного характера судебно-орнитологическая экспертиза назначалась менее чем в 2% дел.

²⁸² См.: Чайка, С. Ю. Судебная энтомология : Учеб. пособие / С. Ю. Чайка , С.Ю. Чайка: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Москва: МАКС Пресс, 2003. – С.6., Дударев, В. А. Судебно-энтомологическая экспертиза: проблемные аспекты / В. А. Дударев // МОЛОДЁЖЬ, НАУКА, ИННОВАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОСТИ : сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 27 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 92.

²⁸³ Гришина Д.Ю. Анатомия животных и птиц (ангиология, лимфатическая система, неврология, орнитология) / Д. Ю. Гришина, Л. А. Минюк, Х. Б. Баймишев, О. О. Датченко. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2016. – С. 76.

В случае причинения в результате загрязнения природы вреда жизни или здоровью человека назначается судебно-медицинская экспертиза, имущественного – оценочная экспертиза для определения его размеров, определения финансовых затрат на устранение последствий загрязнения. Являясь инструментами криминалиста при расследовании фактов загрязнения природы, назначение таких экспертиз по делам рассматриваемого вида особенностей не имеет, за исключением постановки вопроса о наличии причинной связи между загрязнением, характер которого установлен ранее в рамках иных судебно-экспертных исследований, и наступившими последствиями в виде причинения вреда жизни, здоровью человека либо объектам имущества (земельные участки, лесные насаждения, водные объекты и т.д.)²⁸⁴.

При необходимости использования специальных познаний в сфере строительства либо эксплуатации сооружений (например, очистных), назначается строительная судебно-техническая экспертиза, предметом которой является соблюдение соответствующих нормативных требований при их строительстве, эксплуатации во взаимосвязи с произошедшим выбросом загрязняющих веществ²⁸⁵.

Для оценки состояния атмосферного воздуха рекомендуется назначение судебной гидрометеорологической экспертизы, к предмету которой относится установление направления распространения загрязняющих веществ, площади загрязнения, вероятных путей попадания выбросов на исследуемую

²⁸⁴ См.: Фаргиев, М. А. Анализ состояния почвенного покрова на объектах нефтегазового комплекса по результатам изучения перераспределения нефтяного загрязнения между сопредельными природными средами / М. А. Фаргиев, М. А. Галишев, О. В. Щербаков // Проблемы управления рисками в техносфере. – 2013. – № 3(27). – С. 40-47.

²⁸⁵ Сбитнева, Д. А. Судебно-строительная и техническая экспертиза в уголовном процессе / Д. А. Сбитнева, А. Е. Чмилюк, А. М. Сапегина // Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика: Сборник научных статей по материалам XII Международной научно-практической конференции, Уфа, 21 апреля 2023 года. Том Часть 2. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – С. 205.

территорию с учетом метеорологических условий (направления и скорости ветра, температуры и влажности воздуха)²⁸⁶.

Важнейшее значение имеет проведение судебно-экологической экспертизы, к предмету которой относятся все негативные последствия загрязнения природы: непосредственные и опосредованные, выявленные в локализации загрязнения, его источника, а также распространившиеся вне его²⁸⁷. К числу ее объектов относятся:

- заключения всех ранее перечисленных экспертиз, выводы которых имеют большое значение для обоснование ответов на вопросы следователя в рамках судебно-экологической,
- материалы уголовного дела,
- содержащие экологические требования нормативные акты федерального, регионального уровня, ведомственные и локальные.

На разрешение эксперта-эколога могут быть поставлены следующие вопросы²⁸⁸:

²⁸⁶ Буглаева, Е. А. К вопросу о расследовании загрязнения атмосферы / Е. А. Буглаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 9.

²⁸⁷ См.: Проблемы экологичного производства и судебно-экологической экспертизы / В. В. Попадейкин, Е. В. Розанова, А. А. Соловьев, С. Ю. Нарциссова. – Москва: Академия МНЭПУ, 2020. – С.94; Бешева, А. В. Экологическая экспертиза: особенности назначения и производство судебно-экологических экспертиз / А. В. Бешева // Актуальные вопросы современной юридической науки: сборник статей Международной научно-практической конференции, Алматы, 17 февраля 2017 года / Редколлегия: Бирюков С.Ю., Кайргалиев Д.В., составитель Васильев Д.В. – Алматы: ТОО "Издательство LEM", 2017. – С. 10; Процессуальная сущность и основные понятия судебно-экологической экспертизы // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2010. – № 2(28). – С. 184; К вопросу о судебной экологической экспертизе: учебное пособие / Г. К. Лобачёва, В. Ф. Желтобрюхов, В. А. Белозерова, А. С. Киосе. - Волгоград: ВолгГТУ, 2019. - 143 с.; Кондратьев, И. И. Атмосферный трансграничный перенос загрязняющих веществ из центров эмиссии восточной Азии на юг Дальневосточного региона России / И. И. Кондратьев // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. – 2008. – № 1(137). – С. 107-112.

²⁸⁸ Черных, Н. А. Судебная экологическая экспертиза: Учебное пособие / Н. А. Черных, Ю. И. Баева, О. А. Максимова. – Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов", 2012. – С. 156.

1. Имело ли место загрязнение компонентов природы (почвы, воды, воздуха), природного комплекса?
2. Каков характер выявленного загрязнения, вид и класс опасности вредного вещества, обнаруженного в составе атмосферного воздуха?²⁸⁹
3. Где находился его источник?
4. Каковы временные характеристики загрязнения?
5. Каково направление распространения загрязнения, его общая площадь?
6. Какова причина загрязнения?
7. Если его источником является промышленный объект, соответствует ли он экологическим требованиям? Если нет, то каким именно?
8. Установлены ли для объекта предельно допустимые концентрации загрязняющих веществ, объемов выбросов, сбросов? Соблюдены ли они?
9. Является ли выявленное загрязнение опасным для жизни, здоровья человека, окружающей среды?
10. Каковы естественные параметры природного комплекса, подвергшегося загрязнению? Каковы наступившие негативные последствия для него?

Выводы судебно-экологической экспертизы имеют решающее значение для подведения итогов расследования, поскольку наряду с тактическими она выполняет задачу стратегическую посредством анализа и обобщения, синтеза выводов сведущих лиц – узких специалистов. Именно судебно-экологическая экспертиза решает задачу комплексную, всеобъемлющую в контексте задач расследования по делам о загрязнении природы, оценивая масштабы отрицательного влияния на состояние окружающей среды - все ее компоненты, подвергшиеся в результате загрязнения негативному воздействию (популяции животных, биоресурсов,

²⁸⁹ Буглаева, Е. А. К вопросу о расследовании загрязнения атмосферы / Е. А. Буглаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 9.

способности к их воспроизводству, пригодности воды для ее использования человеком, сохранения землями сельскохозяйственного назначения своей ценности и т.д.).

К числу актуальных проблем расследования фактов загрязнения природы следует отнести назначение судебно-экологической экспертизы далеко не по всем делам (лишь в 38%), что не позволяет обеспечить достаточную совокупность доказательств для разрешения дела судом, обосновать и обеспечить законность иного итогового решения следователя.

Комплексная задача производства всех перечисленных экспертиз - определение причиненного окружающей природной среде вреда в целях дальнейшей оценки его существенности, относящейся к вопросам правового характера, требующих своего исчерпывающего обоснования.

Следует учитывать, что судебная экспертиза по уголовному делу может быть проведена государственным экспертным учреждением либо некоммерческой организацией, созданной в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О некоммерческих организациях", осуществляющих судебно-экспертную деятельность в соответствии с их уставами²⁹⁰. К числу наиболее активно задействованных в расследовании преступного загрязнения природы в настоящее время относятся:

- ФГБУ «ЦЛАТИ» Росприроднадзора,
- ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»²⁹¹.

Изложенное свидетельствует о весьма высоком потенциале специальных знаний, необходимых при расследовании фактов преступного

²⁹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) "О судебной экспертизе по уголовным делам". СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения 10.04.2025).

²⁹¹ Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя / под ред. О. И. Цоколовой, Д. В. Осипова, Н. Е. Муженской. – Москва: Проспект, 2018. – С.32.

загрязнения природы, на практике в настоящее время не реализованном. Следует применять комплексный подход, в котором эксперту-экологу предстоит определить масштабы и существенность вреда на основе заключений иных экспертиз. В числе проблемных остаются вопросы длительности проведения судебных экспертиз, финансовых затрат для органов расследования, возможности их назначения в экспертные учреждения других регионов.

3.5. Моделирование судебной стадии судопроизводства

Традиционно применяемое в криминалистике моделирование состоит в «создании материальной или мысленной модели, которой присуще необходимое для исследования сходство с оригиналом, находящимся в уголовно-процессуальной сфере, и в последующем исследовании указанной модели в качестве средства получения необходимой для раскрытия и расследования преступлений криминалистически значимой информации»²⁹². Моделированию как методу познания при расследовании посвящены труды И.М. Лузгина²⁹³, Д.Н. Лозовского²⁹⁴, Б.П. Смагоринского²⁹⁵, Л.Г. Шапиро²⁹⁶ и других.

В последние годы отмечается возрастание научного и практического интереса и к моделированию на этапе расследования предстоящего судебного

²⁹² Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография. / под ред. Н.П. Яблокова. М., Калининград: Калинингр. ун-т, 1997. - с. 122.

²⁹³ Лузгин, И.М.: Моделирование при расследовании преступлений / Москва. Юрид. Лит. / 1981 г. – с. 94.

²⁹⁴ Лозовский, Д. Н. Использование метода криминалистического моделирования в процессе расследования преступлений / Д. Н. Лозовский // Бизнес в законе. – 2010. – № 1. – С. 115.

²⁹⁵ Ковалев, С. А. Использование криминалистического компьютерного моделирования при планировании расследования преступлений / С. А. Ковалев, Б. П. Смагоринский // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 4(26). – С. 111.

²⁹⁶ Шапиро, Л. Г. Основные направления развития криминалистической методики в условиях цифровизации и глобализации преступности / Л. Г. Шапиро // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. – № 6(143). – С. 226.

процесса. Во многом это обусловлено реформированием уголовного судопроизводства, введением принципа состязательности, института присяжных заседателей. Наряду с публичным характером судебной стадии названные факторы предъявляют особые требования к качеству производства расследования (в широком смысле), прогнозированию высокой вероятности осложнения ситуации в ходе судебного следствия, заблаговременному планированию тактики государственного обвинения.

Очевидно, что моделирование по каждой категории уголовных дел имеет свои особенности. Основой для прогнозирования развития судебно-следственной ситуации может служить складывающаяся по ним судебная практика. Вероятность комплексного и последовательного противодействия стороны защиты предварительному расследованию и рассмотрению дела в суде с учетом особенностей криминалистической характеристики загрязнения природы является крайне высокой²⁹⁷. Так, рассмотренные судами дела о загрязнении природы промышленными предприятиями, где подсудимыми были их руководители, во всех случаях характеризовались активной позицией защиты, стремящейся развить успех при каждом поводе, представляемом стороной обвинения: последовательно обжаловать действия и решения органа расследования, заключения специалистов и экспертиз, опираясь на несовершенство правового регулирования и инертность, номинальность и формализм участия в деле представителя потерпевшего (сотрудника органа экологического контроля).

Даже при получении изобличающих доказательств обвинения (показаний свидетелей, формально признательных показаний обвиняемого, подтверждающих основную версию следствия заключений экспертиз), во всех случаях следует прогнозировать ухудшение следственной ситуации,

²⁹⁷ Вяткин, А. Н. Актуальные вопросы расследования преступлений в сфере экологии: междисциплинарный подход / А. Н. Вяткин // Международный вестник криминалистики. – 2023. – № 4(88). – С. 75.

изменения показаний, опровержения заключения экспертизы и т.д., своевременно принимая исчерпывающие меры к закреплению доказательств.

Моделирование предстоящего судебного процесса может осуществляться посредством:

- проведения очных ставок обвиняемого со свидетелями, которые позволяют прогнозировать поведение свидетелей обвинения в условиях предстоящего публичного, перекрестного допроса при проведении судебного следствия в условиях состязательности уголовного процесса. Проведение очной ставки позволяет осуществить психологическую подготовку свидетеля к этому, прогнозировать возможные изменения его показаний и своевременно принять соответствующие тактические меры,

- допроса подозреваемого (обвиняемого) на месте загрязнения природы, проверка его показаний на месте. Также характеризуется публичностью в условиях присутствия на допросе ряда иных участников судопроизводства (понятых, специалистов и т.д.). Следователю представляется возможность визуального наблюдения за поведением допрашиваемого, степенью уверенности его ориентирования в обстановке, что способствует формированию его убеждения в виновности допрашиваемого, позволяет прогнозировать его поведение во время предстоящего публичного допроса на судебной стадии,

- инициирования проведения на последующей стадии расследования оперативного совещания с прокурором, осуществляющим надзор за соблюдением законности при производстве расследования и оперативно-розыскной деятельностью, сотрудниками органа, осуществляющего оперативное сопровождение, представителями аппарата прокуратуры субъекта РФ, осуществляющими зональный контроль за осуществлением законности на стадии расследования и при поддержании государственного обвинения в целях моделирования предстоящего судебного следствия. В рамках такого совещания целесообразно:

- изложить доказательства обвинения и защиты в порядке, установленном для судебного следствия,
- совместно спрогнозировать возможные вопросы его участников,
- обсудить наличие или возможность возникновения оснований для признания каких-либо из доказательств недопустимыми,
- совместно оценить их достоверность, относимость и достаточность для принятия решения по делу,
- обсудить спорные вопросы квалификации, способные осложнить на предстоящем судебном процессе выполнение задач, стоящих перед государственным обвинителем,
- рассмотреть тактические приемы государственного обвинения, применимые в рамках предстоящего процесса по конкретному делу, последовательность представления доказательств обвинения и его оперативное сопровождение.

В условиях, осложненных негативными факторами обстановки преступления рассматриваемого вида, это позволяет своевременно выявить и устранить недостатки расследования, обеспечить эффективное выполнение задач уголовного судопроизводства.

В процессе моделирования проявляется прогностическая функция криминалистики, позволяющая рассмотреть все вероятные сценарии развития судебной ситуации как разновидности криминалистической ситуации. Особенности криминалистической характеристики преступного загрязнения природы, определяющие обстановку совершения преступления и личность преступника, в большинстве случаев дают основание прогнозировать ухудшение судебной ситуации, что требует заблаговременного совместного и согласованного планирования тактики поддержания государственного обвинения, нейтрализации противодействия ему на этапе судебного следствия.

3.6. Тактика противодействия расследованию

Тактические приемы противодействия расследованию формировались на всем протяжении развития искусства идти по следам преступника, формирования науки криминалистики от ее истоков до наших дней. Приемов противодействия образовалось неисчислимое количество, каждый из которых заслуживает детального исследования. В рамках задач настоящего исследования мы вынуждены ограничиться лишь тезисным обозначением таких приемов, с отражением специфики их использования по делам о преступном загрязнении окружающей среды и предложением некоторых мер их нейтрализации, выработанных на основе научных исследований специалистов и изучении уголовных дел, материалов процессуальной проверки по фактам загрязнения природы.

Проблемным вопросам противодействия расследованию и поискам средств его нейтрализации посвящены масштабные, в том числе на монографическом уровне, исследования видных отечественных ученых – криминалистов Б.Я. Гаврилова, В.П. Лаврова, М.А. Васильевой, А.Ф. Волынского, Ю.П. Гармаева, И.В. Веренич, А.М. Кустова, Р.А. Кокорева, Л.Л. Абрамовой и ряда других²⁹⁸.

Учет изложенных в результатах их исследований доктринальных положений, обобщение эмпирической базы показывает, что противодействие

²⁹⁸ См.: Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Учебник / Б. Я. Гаврилов, В. П. Лавров, А. С. Андреев [и др.]. – 2-е издание, дополненное и переработанное. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 379 с, Абрамова, Л. Л. Способы нейтрализации противодействия предварительному расследованию: Методические рекомендации / Л. Л. Абрамова. – Красноярск: Частное образовательное учреждение высшего образования "Сибирский юридический университет", 2022. – 28 с., Веренич, И. В. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию преступлений / И. В. Веренич. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Москва: Издательский дом «Юрлитинформ», 2024. – 272 с., Кустов, А. М. Механизм противодействия расследованию уголовных дел: теоретический аспект / А. М. Кустов, Р. А. Кокорев // Право, общество, государство: системные основы взаимодействия и развития: Сборник статей научно-представительских мероприятий. – Москва: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2024. – С. 299-302.

расследованию фактов загрязнения природы условно можно классифицировать по степени организованности на:

- упрощенное (отмечено в 12% изученных дел),
- организованное (63% в объеме эмпирической базы).

Упрощенное проявляется в следующих формах:

1. Отказ от дачи показаний (2%).
2. Дача заведомо ложных показаний подозреваемым, обвиняемым, свидетелем (87%).

Известно, что отказ от дачи показаний лицами, не обладающими свидетельским иммунитетом, преследуется на основании статьи 308 УК РФ²⁹⁹, что следует считать эффективным инструментом нейтрализации, на практике встречается достаточно редко, в изученных делах таких примеров не обнаружено.

Отказ от дачи показаний подозреваемым, обвиняемым является его конституционным правом, что не исключает возможности и необходимости применения некоторых тактических методов его преодоления, приведенных в главе 3 исследования наряду с методами нейтрализации дачи им, а также свидетелем ложных показаний.

Организованное противодействие расследованию фактов загрязнения природы представляет собой комплексную стратегию стороны защиты с ведома адвоката либо без такового, задействующую ряд активных участников, экономические и организационные ресурсы, включающую совокупность приемов и даже уровней. Как правило, в рамках нее формируется версия защиты относительно обстоятельств загрязнения природы, исключающая наличие причастности к нему либо вины в действиях (бездействии) потенциального подозреваемого.

²⁹⁹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025). СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 26.08.2025).

Организованное противодействие расследованию характерно для типичной неблагоприятной следственной ситуации, в которой известен источник загрязнения – промышленное предприятие, руководитель которого в стремлении к повышению прибыли игнорирует требования экологического законодательства, равнодушен к последствиям в виде загрязнения компонентов природы, отрицая причастность к которым либо виновность со ссылкой на соблюдение экологических стандартов.

На тактическом уровне организованное противодействие может проявляться в комплексе мер противодействия расследованию, примерный перечень которых составляют следующие:

1. Дача подозреваемым ложных показаний либо формально признательных, целью которых служит сужение пределов доказывания. В случае принятия за основу таких формально признательных показаний в ряде случаев следствием не принимается исчерпывающих мер к установлению обстоятельств загрязнения природы (установление свидетелей, соучастников преступления, определение размера ущерба и т.д.).

В дальнейшем в ходе судебного следствия при отказе от таких признательных показаний совокупность собранных доказательств может быть признана судом недостаточной для разрешения дела, возможности же собирания дополнительных даже в рамках установленной процедуры возвращения дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ³⁰⁰, зачастую утрачиваются по истечении времени. Так, по результатам проведенного обобщения, 16% уголовных дел, возвращенных по указанному основанию судами Республики Башкортостан, не были повторно направлены в суд. Часть из них (порядка 70%) в дальнейшем была прекращена по нереабилитирующим основаниям, остальные приостановлены расследованием либо прекращены с

³⁰⁰ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494936/ (дата обращения 23.08.2025).

реабилитацией обвиняемых. Основная причина – неполнота доказательств при утрате возможности собирания новых по истечении времени³⁰¹.

Негативный эффект подобного способа противодействия может быть усилен посредством заключения сделки с правосудием. Как правило, она заключается при дефиците доказательств обвинения, а последующий отказ от нее влечет еще более негативные последствия в контексте достижения задач расследования, порой делая их невыполнимыми.

2. Оказание обвиняемым воздействия (посредством уговоров, угроз или обещаний вознаграждения) на свидетелей в целях дачи ложных показаний в русле сформированной версии защиты.

3. Оспаривание законности всех следственных и процессуальных действий в органы прокуратуры и суд в порядке, регламентированном статьей 125 УПК РФ³⁰² вне зависимости наличия либо отсутствия к этому оснований. Это позволяет недобросовестной стороне:

- отвлекать существенные организационные, временные и человеческие ресурсы органа расследования, прокуратуры,

- осуществлять предварительное изучение мнения руководства органа расследования, надзирающего прокурора и суда относительно вопросов, входящих в предмет доказывания по делу, в случае тактического успеха (удовлетворения жалобы, даже по формальным основаниям) стремительно развивать его, помимо прочего используя как информационный повод на стратегическом уровне.

4. Заявление отводов специалистам по надуманным основаниям.

5. Оспаривание выводов экспертиз со ссылкой на имеющиеся или надуманные отступления от методики изъятия проб, их хранения, транспортировки, исследования.

³⁰¹ Номенклатурное дело прокуратуры Республики Башкортостан за 2024 г.

³⁰² "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494936/ (дата обращения 24.08.2025).

6. Заявление ходатайств о допуске к участию в следственных и процессуальных действиях (осмотрах, проведении экспертиз) специалистов, с которыми стороной защиты заключено соглашение³⁰³.

7. Заявление ходатайства о приобщении к делу подготовленного в русле разработанной версии защиты заключения специалиста, участвующего в уголовном деле по инициативе защитника.

8. Ходатайство о допросе специалиста в целях подтверждения фактов, на которых основана версия защиты.

Способы стратегического уровня противодействия расследованию фактов загрязнения природы основаны на активном участии в их планировании и реализации должностных лиц органов экологического контроля, исполнительной власти и местного самоуправления, правоохраны. Факторами их мотивации являются:

- опасение привлечения к ответственности за совершенную халатность, бездействие при осуществлении контроля за соблюдением природоохранного законодательства, находящееся в причинной связи с совершением загрязнения окружающей среды, увеличением его масштабов и размера причиненного экологического и экономического вреда. Специалист в экологической сфере, член-корреспондент РАН А.В. Яблоков справедливо отмечает, что бездействие органов государственного экологического контроля и низкая результативность правоохранительной деятельности обусловили безнаказанность, послужившую причиной высокого уровня экологической преступности³⁰⁴. Именно длительное бездействие должностных лиц привело к возникновению понятия «накопленный экологический вред», формирования

³⁰³ См.: Тарасов, А. А. Привлечение специалиста в современной адвокатской практике по уголовным делам / А. А. Тарасов // Юридический вестник Самарского университета. – 2023. – Т. 9, № 1. – С. 46-53.

³⁰⁴ См.: материалы круглого стола «Правовые проблемы государственного экологического контроля». Сайт НИУ ВШЭ. Электронный ресурс. <https://www.hse.ru/data/2012/09/27/1244011827/ProblemEkologKontrolia.doc>.

соответствующего государственного реестра³⁰⁵. Ликвидация такого вреда, образованного в условиях повышения рентабельности производства за счет невыполнения требований природоохранного законодательства, в настоящее время возложена на бюджет Российской Федерации. Очевидно, что причастные к такому положению дел должностные лица не заинтересованы в объективном расследовании фактов загрязнения природы, установлении причин и условий, способствующих им, а напротив, мотивированы противодействовать расследованию доступными административными и политическими ресурсами,

- коррупционный характер взаимоотношений с причинителем вреда.

На стратегическом уровне недобросовестная сторона защиты потенциально способна применять следующие способы противодействию расследования:

1. Административное сопровождение способов противодействия, применяемых недобросовестной стороной защиты на тактическом уровне. Фактически являясь сведущими лицами в вопросах охраны окружающей среды, ее нормативного обеспечения, представители органов экологического контроля при коррупционном сговоре со стороной защиты, злоупотреблении должностными полномочиями, маскировании последствий своей халатности способны:

- играть ключевую роль в разработке версии защиты, исключаяющей причастность к совершению загрязнения природы либо виновность лица в его последствиях, осуществлять консультирование подозреваемого, обвиняемого, свидетелей в русле такой легенды,

- оказывать содействие в удовлетворении жалоб стороны защиты посредством высказывания мнения как специалиста,

³⁰⁵ Статья 80.3 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) "Об охране окружающей среды" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024). СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения 20.08.2025).

- осуществлять консультирование в целях обоснования отвода участвующего в деле специалиста, оспаривания его заключения и выводов экспертизы,

- представлять недостоверный расчет причинённого загрязнением природы ущерба либо отрицать его наличие.

2. Информационное сопровождение, предполагающее создание необходимого для реализации разработанной версии защиты информационного фона, дискредитирующего действия органов расследования и их результаты в процессе следствия по делам рассматриваемого вида, формирующего общественное мнение относительно невиновности (непричастности) руководителя промышленного предприятия – загрязнителя в совершении инкриминируемого ему загрязнения природы. Как правило, в этих целях в современных условиях используются различные социальные сети, в которых размещается серия заранее срежиссированных публикаций, а в качестве особых информационных поводов используются факты удовлетворения жалоб стороны защиты. Акцент делается на несовершенство законодательства, эксплуатацию совершенно справедливого утверждения о наличии множества пробелов и противоречий в нем. Так, А.В. Кодолова отмечает: «не всякое воздействие на окружающую среду является основанием для возмещения вреда: если негативное воздействие осуществляется с соблюдением установленных экологических требований (допустимый вред), то оно не влечет за собой ответственность, а в случае сверхнормативного загрязнения окружающей среды можно говорить о причинении вреда, подлежащего возмещению³⁰⁶». Таким образом посредством эксплуатации реальных фактических данных происходит синхронизация разработанной легенды с общественным мнением, влияние которого на результаты расследования, а равно предстоящее рассмотрение дела судом следует

³⁰⁶ Кодолова, А. О возмещении (ликвидации) вреда окружающей среде, в том числе связанного с прошлой хозяйственной деятельностью / А. Кодолова // Хозяйство и право. – 2012. – № 8. – С. 32.

принимать во внимание при выборе организационно-тактических криминалистических мер преодоления противодействию расследования на стадии планирования. Помимо создания информационного фона, подобные публикации имеют своей целью оказание психологического воздействия, давления на лиц, в производстве которых находятся уголовные дела. В публичной риторике сформировался феномен «тенденциозных публикаций... нацеленных на скандализацию правосудия, ...манипулирование общественным мнением в отношении судебной власти», использованный при обсуждении проекта концепции информационной политики судебной системы РФ на 2020-2030 годы.³⁰⁷ Представляется, что обозначенный фактор способен оказывать психологическое влияние и на лиц, осуществляющих предварительное расследование, а также надзор за ним, что находит подтверждение в публикациях исследователей³⁰⁸.

3. Воздействие на формирование консолидированного мнения представителей органа расследования и прокуратуры. Как показывают результаты интервьюирования сотрудников органов расследования, практике расследования сложных дел, в том числе по причине отсутствия должного уровня методического криминалистического обеспечения, к которым относятся и дела о преступном загрязнении окружающей среды, в более чем 70% случаев свойственно проведение оперативных совещаний для совместного планирования, обсуждения промежуточных итогов и прогнозирования результатов расследования. При подготовке к участию в них представители органа расследования и прокуратуры осуществляют самостоятельный поиск значимой для предстоящего решения информации,

³⁰⁷ Совет судей Российской Федерации. Официальный сайт. Электронный ресурс. <https://ssrf.ru/news/mieropriiatia/35576>.

³⁰⁸ См., например: Алексанян, Л. А. Роль средств массовой информации в формировании общественного мнения относительно судебной власти / Л. А. Алексанян // Шестнадцатая годовичная научная конференция: Сборник научных статей конференции, приуроченной к 25-летию основания РАУ, Ереван, 05–09 декабря 2022 года. – Ереван: Российско-Армянский (Славянский) университет, 2023. – С. 198; Удобное решение: можно ли повлиять на исход дела пиар-методами // Право.RU [электронный ресурс] <https://pravo.ru/story/>.

проводят в том числе консультирование со сведущими лицами. В случае заинтересованности таковых в отрицательных результатах расследования ими может транслироваться недостоверная информация, достаточно убедительно мотивированная некоторыми положениями законодательства, вырванными из контекста, ссылками на имеющиеся либо мнимые пробелы и противоречия.

Исходя из изложенного, предлагается рассмотреть возможные меры нейтрализации противодействия расследованию, начиная именно с формирования соответствующей стратегии. Организация по инициативе органа расследования комплекса таких мер с применением потенциала координации борьбы с преступностью способна сделать стратегию преодоления противодействия расследованию высокоэффективной. Такая стратегия создает основу для нейтрализации способов стратегического и тактического уровней противодействия.

Представляется, что стратегия преодоления противодействия расследованию должна основываться на:

- знании методики расследования, характеристик обстановки преступления, возможных мер противодействия расследованию,
- прогнозировании применения недобросовестной стороной защиты мер противодействия расследованию и их последствий, в первую очередь в типичной неблагоприятной следственной ситуации,
- использовании потенциала координации, взаимодействия органов расследования с осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и органами прокуратуры.

В схематичном виде предлагаемая стратегия преодоления противодействия расследованию уголовных дел о фактах преступного загрязнения окружающей среды включает следующие основные компоненты:

1. Прогнозирование применения недобросовестной стороной защиты мер противодействия расследованию. Вероятность их применения по делам рассматриваемого вида в типичной следственной ситуации, и без того неблагоприятной, высока и стремится к 100%. Так, рассмотренные судами

дела о преступном загрязнении окружающей среды промышленными предприятиями, где подсудимым был его руководитель, во всех случаях характеризовались активной позицией защиты, стремящейся развивать успех при каждом поводе, представляемом стороной обвинения: последовательно обжаловать действия и решения органа расследования, заключения специалистов и экспертиз, опираясь на несовершенство правового регулирования и инертность, номинальность и формализм участия в деле представителя потерпевшего.

При получении доказательств обвинения (показаний свидетелей, формально признательных показаний обвиняемого, подтверждающих основную версию следствия заключений экспертиз), следует прогнозировать ухудшение следственной ситуации, изменения показаний, опровержения заключения экспертизы и т.д., своевременно принимая исчерпывающие меры к закреплению доказательств. Так, применение видеосъемки изъятия и упаковывания проб загрязненного компонента природы, сводит шансы успешности оспаривания защитой полученных таким образом доказательств к нулю.

2. Координация действий и решений органа расследования, надзирающего прокурора и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, способствующая не только выработке наиболее эффективных организационно-тактических решений на всех этапах расследования, но и прогнозированию мер противодействия, совместному и согласованному противодействию им.

3. Информационное сопровождение расследования. В настоящее время пренебрегать им недопустимо, оно способно выполнять ряд задач:

- нейтрализовать эффект от распространяемой в рамках противодействия расследования дезинформации, опровергая ее с учетом сохранения тайны следствия,

- способствовать созданию позитивного фона, популяризирующего правоохранительную деятельность органа расследования, акцентированного

на стремлении к всестороннему исследованию и объективной оценке обстоятельств совершенного преступления,

- осуществлять профилактику уголовно-наказуемого загрязнения природы.

4. Соблюдение методики расследования загрязнения природы, использование предусмотренных ею тактических приемов существенно сужает поле для применения мер противодействия. И напротив, игнорирование методических рекомендаций дает повод для обоснованных жалоб стороны защиты, напрямую провоцирует меры противодействия и способствует реализации стратегии защиты.

5. Применение оперативного сопровождения. Ресурсы, которыми располагает оперативно-розыскная деятельность, со всей прямотой и ответственностью можно и нужно характеризовать как безграничные. Они позволяют успешно бороться в том числе с организованными формами преступности, характеризующимися высочайшим уровнем организации и конспирации. Выявление таких преступлений в ходе оперативной разработки, используемой на стадии выявления преступного загрязнения окружающей среды, во всех случаях обеспечивает выполнение задач расследования в относительно сжатые сроки.

При отсутствии возможности применения ОРМ на стадии выявления преступления оперативное сопровождение расследования необходимо обеспечить во всех случаях при неблагоприятной следственной ситуации. При благоприятной следственной ситуации оперативное сопровождение выступает своего рода страховкой. Его применение позволяет успешно выявлять и фиксировать:

- факты непроцессуального общения предполагаемого преступника и представителя потерпевшего (органа государственного экологического контроля), специалиста, эксперта, свидетеля,

- переписку между указанными лицами с использованием цифровых средств связи,

- взаимный обмен документами, в том числе подложными,
- воздействие на свидетелей, специалистов, экспертов - подкуп или принуждение их к даче заведомо ложных показаний (заклучений).

Как правило, применяемые преступником и его окружению в таких случаях меры конспирации являются примитивными, сводятся к исключению общения посредством простой телефонной связи, а следовательно, для опытного оперативного уполномоченного не способны создать препятствий к эффективному решению стоящих перед ним задач, обозначенных в статье 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³⁰⁹.

Оперативное сопровождение участия специалиста из числа представителей органа экологического контроля (при невозможности участия иного) позволяет посредством оперативно-розыскных мероприятий установить наличие (отсутствие) обстоятельств, дающих основание для его отвода в силу заинтересованности либо некомпетентности.

6. Своевременная замена дискредитированного представителя потерпевшего. Добросовестный сотрудник органа государственного экологического контроля либо исполнительной власти способен существенно усилить потенциал органа расследования в выполнении им своих задач, в том числе посредством участия в нейтрализации противодействия.

7. Своевременное отстранение специалиста, отвод эксперта при наличии оснований к этому, меры по выявлению которых необходимо предпринимать в каждом случае.

8. Проведение судебных экспертиз при наличии возможности в ином регионе. Такая практика сложилась при расследовании ятрогенных преступлений в условиях предполагаемой стороной обвинения (следователем и потерпевшим либо его представителем) предвзятости судебно-медицинских экспертов Бюро судебно-медицинской экспертизы, являющегося структурным

³⁰⁹ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ. СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436393/ (дата обращения 29.07.2025).

подразделением Министерства здравоохранения РФ, как и медицинский работник, правомерность действий которого устанавливается, для повышения уровня независимости эксперта, а следовательно – объективности его выводов³¹⁰.

9. Моделирование судебной стадии рассмотрения уголовных дел о преступном загрязнении природы.

Изложенное свидетельствует о том, что противодействие расследованию фактов преступного загрязнения природы является закономерным следствием проявления факторов его криминалистической характеристики, носит последовательный, системный, организованный характер, требующий для успешной нейтрализации принятия следователем во взаимодействии с оперативной службой и надзирающим прокурором адекватного комплекса организационно-тактических мер.

³¹⁰ См.: Пристансков, В. Д. Особенности расследования ятрогенных преступлений, совершаемых при оказании медицинской помощи: Учебное пособие / В. Д. Пристансков. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2007. – 63 с., Иванова, Я. И. Методика расследования ятрогенных преступлений, совершаемых в сфере родовспоможения: специальность 12.00.12 "Криминалистика, судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук /- 2017. – 177 с.

Глава 4. Профилактика преступного загрязнения окружающей природной среды

4.1. Теоретико-прикладные основы профилактики преступлений

Дискуссии относительно понятия «криминалистическая профилактика» и ее практического применения ведутся на протяжении длительного времени и по сей день не исчерпаны³¹¹. Учитывая, что основным из причин для споров был вопрос разграничения предметов изучения науки криминологии и криминалистики в обозначенной сфере, в настоящее время активное применение междисциплинарного подхода в решении как теоретических, так и практических задач создало перспективы к достижению компромисса. В решении конкретных задач органы расследования, а равно вся правоохранительная система исходит из необходимости именно комплексного применения инструментария наук уголовно-правового цикла, не акцентируя внимания на принадлежность его уголовному праву, процессу, криминологии или криминалистике. К таким задачам относится и профилактика преступности³¹².

Термин «профилактика» имеет греческое происхождение, означает «предохранение», в российском сегменте науки и сфере нормативного регулирования имеет ряд синонимов, тождественных обозначений: предупреждение, превенция. Безусловно, прерогатива в изучении вопросов профилактики преступности принадлежит науке криминологии. Вместе с тем, часть 2 статьи 73 УПК РФ, определяя предмет доказывания по уголовному

³¹¹Полстовалов О. В. Расширение прикладного направления реализации криминалистических рекомендаций // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 1(59). - С. 53.

³¹² См.: Вяткин, А. Н. Криминалистическая профилактика экологических преступлений / А. Н. Вяткин // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Иркутск, 16 февраля 2024 года. – Иркутск: Всероссийский государственный университет юстиции, 2024. – С. 40-45.

делу, прямо предписывает органу расследования выявлять «обстоятельства, способствовавшие совершению преступления»³¹³.

Завершение расследования помимо прочего предусматривает право должностных лиц органа расследования внести представление об устранении таких обстоятельств, подлежащее рассмотрению в течение месяца с информированием о результатах (ст. 158 УПК РФ). Таким образом, установлен и контроль за итогами рассмотрения, что подчеркивает практическую значимость названного профилактического мероприятия.

Ведомственные нормативные акты МВД РФ усиливают акцент на важности профилактической работы органов расследования, в императивном порядке требуя внесения представлений, а в случае их игнорирования адресатами – информировать органы прокуратуры³¹⁴. В органах Следственного комитета РФ задачи по профилактике преступности на досудебной стадии постановлены в ряде приказов. Так, по делам о проявлениях экстремизма следователь обязан принимать профилактические меры по каждому делу, вне зависимости от результатов расследования вносить представления, участвовать при их рассмотрении, контролировать исполнение, «исключив формализм при оценке принятых мер»³¹⁵.

Столь же императивный подход к обязательности внесения органами расследования представлений отражен в ведомственных нормативных актах органов прокуратуры РФ, регламентирующих вопросы организации надзора

³¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023). СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_494936/ (дата обращения 20.08.2025).

³¹⁴ О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений (вместе с "Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений"): Приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19 [Электронный ресурс]. <https://rulaws.ru/acts/Prikaz-MVD-Rossii-ot17.01.2006-N-19/> (дата обращения 20.08.2025).

³¹⁵ О мерах по противодействию экстремистской деятельности: Приказ СК РФ от 12 июля 2011 г. № 109. Консультант плюс [Электронный ресурс]. <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=362233&demo=1> (дата обращения 20.08.2025).

за соблюдением закона на досудебной стадии³¹⁶. Помимо этого, императивный подход к внесению представлений последовательно подчеркивается в принятых в рамках координации борьбы с преступностью совместных решениях руководителей правоохранительных органов как на уровне субъектов РФ, так и руководителей таких ведомств на уровне федеральном³¹⁷.

Органы расследования и правоохраны в целом проявляют солидарность в оценке необходимости и значимости полномочий по выявлению и устранению причин и условий преступлений, подтверждая тезис важности криминалистической профилактики. Результаты работы в названной сфере образуют богатую эмпирическую базу, необходимую ученым – криминологам. В свою очередь, созданные ими рекомендации остро необходимы для использования в координации борьбы с преступностью. Это наглядно иллюстрирует важность конструктивного межведомственного взаимодействия при реализации уголовно-правовой политики государства, и в равной степени – междисциплинарного подхода в решении актуальных задач науки и практики. Представляется, что криминалистическая профилактика обладает значительным потенциалом к повышению эффективности³¹⁸. Полагаем, что сегодня ей недостает последовательности и системности, что подтверждается отраженными в уголовной статистике неприемлемыми результатами, характеризующими весьма низкую эффективность расследования фактов преступного загрязнения окружающей среды.

Между тем, представляется совершенно очевидным, что профилактика преступности предпочтительней всех мер, затраченных на выявление,

³¹⁶ Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности: Приказ Генпрокуратуры России от 16 января 2012 г. № 7 (ред. от 25.11.2022). Консультант плюс [Электронный ресурс]. <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433174&demo=1> (дата обращения 20.08.2025).

³¹⁷ См., например: номенклатурное дело прокуратуры Республики Башкортостан за 2024 год «Координация борьбы с преступностью».

³¹⁸ См.: Вяткин, А. Н. Комплексный подход в профилактике преступлений: на примере расследования незаконной рубки леса / А. Н. Вяткин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 1(21). – С. 68-76.

пресечение, раскрытие и расследование преступлений. К предотвращению, недопущению беды призывают все жертвы прошлых, потенциальные - будущих преступлений, едва ли найдутся оппоненты этого тезиса, который стоит рассматривать в качестве мерила всех достижений науки и практики в сфере борьбы с преступностью.

Следует учитывать и экономические затраты: борьба с последствиями преступлений требует содержать внушительный аппарат государственных служащих, финансировать содержание зданий и технических средств, используемых в процессе предварительного расследования и отправления правосудия. Термин окупаемости неприменим к ним в силу нравственных соображений, однако их можно и должно оценивать с позиции эффективности.

Для уяснения тенденций, свойственных выявлению, раскрытию и расследованию фактов преступного загрязнения окружающей среды, важно определиться с такими критериями эффективности органов расследования, как раскрываемость и результаты расследования. Представляется, что соотношение реального уровня преступлений, в том числе рассматриваемого вида, с реальным уровнем их раскрываемости следует учитывать при разработке мер криминалистической профилактики. В свою очередь, объективным критерием адекватности профилактических мер служит динамика реального уровня преступности.

По данным официальной статистики, раскрываемость преступлений в России на протяжении ряда лет составляет порядка 50%, что не может быть признано эффективным с позиции отправного тезиса о безусловном приоритете профилактики³¹⁹. Между тем, используемая в правоохранительных органах формула ее подсчета намеренно усложнена и не отражает ее реальных параметров, в действительности еще более низких. Так, например, уровень реальной раскрываемости преступлений не может находиться в зависимости от остатка дел в производстве органов

³¹⁹ МВД Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс] <https://мвд.рф/reports/item/57279296/>.

расследования (необоснованное продление сроков расследования которых и позволяет искусственно «повышать» раскрываемость, используя подмену понятий, применив термин «расследовано»).

Такое положение дел складывается в силу неопределенности понятия «раскрытое» преступление в нормативно-правовых актах, его соотношения с понятием «расследованное» преступление. Значительное внимание уделено обозначенной проблеме в научной сфере³²⁰. Очевидно, что раскрытым следует считать преступление, по которому установлено причастное лицо³²¹. Так, Р.С. Белкин отмечал, что для определения показателя раскрываемости преступлений «...годится только жесткий однозначный критерий, в качестве которого был вполне пригоден ранее существовавший, когда преступление считалось раскрытым при наличии достаточных оснований для предъявления обвинения...»³²². С.А. Потапов приходит к выводу о том, что «... раскрытие преступления является криминалистической и оперативно-розыскной категорией...»³²³. Заслуживает внимания и точка зрения П.П. Елисова, согласно которой для окончательного вывода относительно раскрытия преступления требуется оценка судом достаточности собранных доказательств виновности лица³²⁴.

³²⁰ См.: Комягина, Ю. С. Понятие "раскрытие преступления" / Ю. С. Комягина // Право и образование. – 2018. – № 12. – С. 22, Айвазова, О. В. К вопросу о сущности понятия "раскрытие преступления" в контексте норм действующего законодательства / О. В. Айвазова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2(14). – С. 19, Низамов, В. Ю. К вопросу о понятии "раскрытие преступления" в криминалистике и уголовном процессе / В. Ю. Низамов // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1(43). – С. 170.

³²¹ Лубин, А. Ф. О понятии «раскрытие преступлений» / А. Ф. Лубин // Юридическая наука и практика. – 2022. – Т. 18, № 3. – С. 48.

³²² Белкин Р. С. Курс криминалистики: В 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. - С. 383.

³²³ Потапов, С. А. Основные аспекты, характеризующие понятие раскрытие преступления / С. А. Потапов // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6, № 1(21). – С. 91.

³²⁴ Елисов, П. П. О выделении особенностей дискуссии, касающейся понятия «раскрытие преступления» / П. П. Елисов // Научный портал МВД России. – 2023. – № 1(61). – С. 113.

В контексте эффективности криминалистической профилактики особое значение приобретает такая категория, как ущерб от преступлений, в том числе от преступного загрязнения природы. Оценка масштабов физического и морального ущерба от него не входит в задачи исследования; характеризуя же последствия экономического ущерба, отметим его колоссальные размеры³²⁵ и абсолютную несопоставимость с размерами возмещения.

Государственная политика профилактики преступности характеризуется рядом ключевых тезисов, содержащихся в соответствующей нормативной базе, предусматривая «совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения»³²⁶, реализуемые в рамках предусмотренных законом направлений и программ.

Вопросы профилактики преступлений в научной среде вызывают оживленные дискуссии³²⁷. Так, М.В. Жерновой отмечает значительную роль экспертов в профилактике преступлений³²⁸, Т.А. Мещерякова – роль криминалиста в профилактике дорожно-транспортных происшествий³²⁹, М.М.

³²⁵ Официальный сайт МВД России. <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47525142/>.

³²⁶ Федеральный закон от 23.06.2016 N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", статья 2. СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=199976&dst=100038> (дата обращения 07.03.2024).

³²⁷ См., например: Полстовалов, О. В. Математическое моделирование на основе теории причинности в приложении к криминалистической характеристике и профилактике преступлений // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 4-1(62). – С. 152-160, Тарайко, В. И. Экологическая преступность в России: причины, условия, профилактика: монография / М-во образования и науки Российской Федерации, Северный (Арктический) федеральный ун-т. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный ун-т, 2011.

³²⁸ Жерновой, М. В. Особенности деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в сфере профилактики правонарушений / М. В. Жерновой // Российский следователь. – 2008. – № 7. – С. 23-25.

³²⁹ Мещерякова, Т. А. Сущность и значение криминалистической профилактики дорожно-транспортных преступлений / Т. А. Мещерякова // Достижения вузовской науки. – 2013. – № 5. – С. 153-157.

Милованова – при подделке документов³³⁰, М.А. Базанина – проявлений экстремизма³³¹, Ю.Н. Аксенова-Торохтей – подростковой преступности³³², И.И. Иванов считает необходимым включить криминалистическую профилактику в систему криминалистики³³³.

Междисциплинарный подход снизил остроту споров относительно включения в предмет изучения вопросов, связанных с профилактикой преступлений и правонарушений в целом. Это значимый шаг вперед, поскольку только консолидация усилий законодателя, правоприменителя и представителей науки способны обеспечить реализацию принципов: «... системности и единства подходов при осуществлении профилактики правонарушений, открытость, непрерывность, последовательность, своевременность, объективность, достаточность и научная обоснованность принимаемых мер профилактики правонарушений, компетентность при осуществлении профилактики правонарушений, ответственность субъектов профилактики правонарушений и их должностных лиц за обеспечение прав и законных интересов человека и гражданина»³³⁴.

³³⁰ Милованова, М. М. Криминалистическая профилактика преступлений, совершаемых с использованием поддельных документов / М. М. Милованова // Политика, экономика и право в социальной системе общества: новые вызовы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции, Феодосия, 04–06 мая 2016 года. – Феодосия: Общество с ограниченной ответственностью "Научный консультант", 2016. – С. 255-259.

³³¹ Базанина, М. А. К вопросу о криминалистической профилактике преступлений, совершаемых религиозными и общественными организациями, склонными к проявлению экстремизма / М. А. Базанина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: Сборник научных трудов, Иркутск, 31 марта 2015 года / Восточно-Сибирский институт МВД России. Том Выпуск 6. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – С. 16-21.

³³² Аксенова-Сорохтей, Ю. Н. Криминалистическая профилактика преступлений несовершеннолетних: монография / Ю. Н. Аксенова-Сорохтей, Ю. Н. Аксенова-Сорохтей. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 150 с.

³³³ Иванов, И. И. Криминалистическая профилактика в системе отечественной криминалистики / И. И. Иванов // История государства и права. – 2004. – № 1. – С. 25-27.

³³⁴ Федеральный закон от 23.06.2016 N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", статья 2. СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=199976&dst=100038> (дата обращения 07.03.2025).

К числу субъектов профилактики ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" относят органы власти, прокуратуры и расследования. Это обстоятельство наряду с самим существованием преступности при исследовании феномена криминалистической профилактики позволяет сделать вывод о возможности и необходимости последовательной реализации государственной политики в сфере профилактики преступлений на всех этапах нормотворчества и всех сферах правоприменения.

На всех стадиях уголовного судопроизводства следует сместить акценты на профилактику преступности, исходя из исключительно субъективного характера причин и доводов в пользу невозможности этого. Несмотря на наличие ряда ведомственных приказов, к профилактике преступлений органы расследования относятся крайне формально, что обуславливает систематическое принятие мер прокурорского реагирования³³⁵.

В свою очередь, эти недостатки устранимы консолидацией усилий ведомств в рамках координации борьбы с преступностью³³⁶. Однако и органами прокуратуры такая работа зачастую проводится непоследовательно, при отсутствии должного глубокого анализа установленных расследованием причин и условий, принятия исчерпывающих мер к их устранению, создания механизмов, препятствующих повторному совершению преступлений.

Учитывая изложенное, следует констатировать, что сферы правового регулирования, науки и практики объединяет сегодня один весомый недостаток – отсутствие системного подхода в выработке и реализации профилактических мер конкретным следователем, а также органом расследования.

³³⁵ Генеральная прокуратура Российской Федерации. Официальный сайт. Электронный ресурс. <https://epp.genproc.gov.ru/>.

³³⁶ Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 25.12.2023) "О прокуратуре Российской Федерации". СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения 07.03.2025).

4.2 Особенности профилактики преступного загрязнения окружающей среды

Основываясь на исходном тезисе о необходимости принятия исчерпывающих мер к предотвращению преступления, который в этом контексте указывает на необходимость вместо подсчета ущерба принять исчерпывающие меры к сохранению компонентов природы – почвы, вод и атмосферы, в целом – бесценной для человечества совокупности природных богатств, являющихся «основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации»³³⁷, следует рассмотреть потенциал криминалистической профилактики фактов загрязнения природы как важнейшего инструмента профилактики преступлений.

Обобщение эмпирической базы позволяет утверждать, что причины загрязнения природы коррелируют с особенностями личности типичного преступника – руководителя промышленного предприятия, оказывающего антропогенное воздействие на окружающую среду. Его достаточно высокий социальный статус предполагает наличие уровня образования и общего развития, позволяющего осознавать пагубные последствия сбросов загрязняющих веществ, пренебрегать ими исходя из экономических соображений – минимизации производственных затрат. Другими словами, для типичного преступника по делам рассматриваемого вида прибыль приоритетнее заботы об окружающей среде. В этой черте проявляется его социальная незрелость, низкий уровень правосознания.

Условия загрязнения природы, формирующие обстановку совершения преступления наряду с иными ее факторами, в обобщенном виде представляют собой:

³³⁷ Федеральный закон "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 N 7-ФЗ. СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823 // (дата обращения 07.03.2024).

- низкий уровень правосознания преступника и должностных лиц органов государственного экологического контроля, расследования,
- неэффективный механизм правового регулирования охраны окружающей среды,
- высокая коррупциогенность сферы экологического контроля.

Потенциал криминалистической профилактики, устранения причин и условий загрязнения природы может быть успешно реализован посредством применения конкретным следователем системы мер, которые предлагается отнести к тактическим, и отнести к ним следующие:

1. Использование рекомендаций по установлению возможных коррупционных связей преступника и должностных лиц органов экологического контроля на этапе выявления преступного загрязнения окружающей среды с применением потенциала ОРД. Выявление и пресечение коррупционных связей в ходе дальнейшего расследования служит средством устранения одного из условий загрязнения природы, объективно способствуя снижению количества и масштабов экологических преступлений.

2. На этапе процессуальной проверки, а также расследования - незамедлительное внесение представлений руководителю органа государственного экологического контроля о выявлении фактов как активного, так и пассивного противодействия расследованию (например, отрицания наличия экологического вреда при его очевидности, подтверждении иными доказательствами).

3. На этапе планирования расследования - включение в него версии о наличии коррупционных связей преступника и должностных лиц органов экологического контроля.

4. На этапе расследования – направление руководителю органа дознания поручения об отработке оперативным путем версии о наличии коррупционных связей преступника и должностных лиц органов экологического контроля.

5. Индивидуальная разъяснительная работа по правовому просвещению участников судопроизводства по делу, являющаяся одновременно

тактическим и профилактическим средством при производстве вербальных следственных действий с участием подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, представителей органов государственного экологического контроля.

6. Внесение представления по итогам расследования об установленном бездействии сотрудников органа экологического контроля, способствующего совершению преступного загрязнения природы либо увеличению его масштабов.

Перечисленные меры создают условия реализации принципа неотвратимости наказания как важного фактора частной и общей превенции.

Потенциал органа расследования в профилактике преступного загрязнения природы представляется возможным отнести к стратегическому уровню профилактики и реализовать следующим образом:

1. Посредством разъяснения законодательства на различных информационных площадках с акцентированием внимания аудитории на экологических последствиях загрязнения природы, установленных законом видах наказания за него с подкреплением конкретными примерами. Органы Следственного комитета Российской Федерации в настоящее время активно участвуют в правовом просвещении населения³³⁸, используя богатый практический опыт расследования, действуя в русле политики руководства, отраженной в ряде ведомственных приказов³³⁹, однако публикации относительно загрязнения природы в настоящее время занимают в нем незначительную долю.

2. Посредством участия в разработке и реализации законодательной инициативы в целях устранения пробелов и повышения эффективности

³³⁸ См., например: «Ответственность за нарушения природоохранного законодательства». Следственное управление СК России по Ленинградской области. Официальный сайт. Электронный ресурс. https://lenobl.sledcom.ru/law_info/item/1702608/.

³³⁹ Например, приказ председателя СК России от 02.09.2011 «О взаимодействии с ветеранами Следственного комитета Российской Федерации» отмечает в преамбуле вклад ветеранов в «пропаганду правовых знаний среди населения». Официальный сайт СК России. Электронный ресурс. <https://sledcom.ru/upload/site1/iblock/c99/134-11.pdf>.

правового регулирования сферы охраны природы уголовно-правовыми средствами, фактической основой может служить обобщенная практика расследования³⁴⁰.

3. Внесением представлений и направлении писем с обобщенными результатами выявления причин и условий, способствующих загрязнению природы по ряду уголовных дел, в адрес руководителей министерств, ведомств сферы экологического контроля регионального и федерального уровня, участием в их рассмотрении и осуществления контроля за реализацией продекларированных мер к устранению таких причин и условий.

4. Активного участия в координации борьбы с преступностью посредством проведения на систематической основе глубокого комплексного анализа следственной и судебной практики по делам о загрязнении природы, формирования соответствующих выводов и конкретных, обоснованных предложений, адресованных иным участникам координационного совещания руководителей правоохранительных органов соответствующего уровня (федерального и регионального).

5. Взаимодействия с научным сообществом посредством участия в научно-практических мероприятиях, включения его представителей в совещательные органы (рабочие группы). Являясь формами координации борьбы с преступностью, они способны совместно с представителями науки вырабатывать эффективные предложения по совершенствованию законодательства и практики расследования.

6. Посредством периодического обобщения практики использования криминалистической техники в расследовании загрязнения природы, дающей основания для выработки рекомендаций по использованию наиболее эффективных технических средств в рамках профилактики рассматриваемого вида преступлений. Такое взаимодействие, как справедливо отмечает Ю.П.

³⁴⁰ Полномочия СК России в сфере нормотворчества предусмотрены статьей 10 Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 14.10.2024) "О Следственном комитете Российской Федерации". СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения 27.08.2025).

Гармаев, «способствует формированию и внедрению межотраслевых научных разработок по вопросам предупреждения преступности с применением современных технологий»³⁴¹.

Например, успешное применение в ходе расследования беспилотных воздушных средств для отбора проб загрязненного воздуха закономерно вызывает необходимость транслировать положительный опыт именно в целях недопущения подобных преступлений посредством проведения мониторинга в промышленных зонах. В исследованиях специалистов имеются подтверждения его эффективности: так, А.Ю. Хейло справедливо отмечает, что одной из задач решения проблемы загрязненности атмосферного воздуха продуктами техногенного характера является своевременный, достоверный и оперативный контроль степени загрязненности воздушного пространства, традиционные средства контроля при этом имеют серьезные ограничения в применении над труднодоступными территориями, их главными недостатками являются большая масса и низкая ветроустойчивость конструкций пробоотбора. Он предлагает использовать для мониторинга беспилотный летательный комплекс, отличительной особенностью которого является применение автоматизированных пробоотборников, обладающих малыми габаритами и массой³⁴².

Вопросы применения современных технологий как при расследовании, так для мониторинга состояния окружающей среды детально исследовал А.В. Свецкий. Он отметил необходимость правового сопровождения их внедрения, в настоящее время существенно отстающего от темпов загрязнения

³⁴¹ Гармаев, Ю. П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности: перспективы разработки и внедрения / Ю. П. Гармаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 74.

³⁴² См.: Хейло, А. Ю. Разработка программно-технического компонента геоинформационной системы для мониторинга экологичности воздушного пространства / А. Ю. Хейло, И. А. Хаустов, С. С. Рылев // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80, № 3(77). – С. 92-96.

природы³⁴³. В.Ф. Вторый отмечает особую актуальность применения дистанционного зондирования состояния окружающей среды с использованием беспилотных летательных аппаратов для сельскохозяйственного производства. «При выполнении экологического мониторинга проводится фото-видеосъемка объекта, в том числе тепловизионными, мультиспектральными камерами, измерение с использованием датчиков концентрации вредных веществ в воздушном пространстве, отбор проб почвы, воды, флоры и фауны... При дистанционном зондировании используются мультиспектральные камеры с 5-6 каналами съемки. Широко используются многопараметрические измерительные системы, способные одновременно измерять до 12 параметров. Развитие микроэлектроники позволяет создавать системы измерения с широкими функциональными возможностями. Наличие быстродействующих датчиков мониторинга состояния атмосферы, земных и водных поверхностей, системы GPS-ГЛОНАСС расширяет возможности контроля за изменением экологического состояния в любой точке зоны влияния животноводческого объекта»³⁴⁴.

Особый интерес вызывают перспективы применения экологического атласа России, в том числе в качестве одного из инструментов криминалиста. В.И. Кравцова обоснованно замечает, что «космические снимки объективно, беспристрастно фиксируют состояние земной поверхности, отражают его на строго определенный момент времени, когда производилась съемка. Они передают картину экологического неблагополучия, указывают на его

³⁴³ Свецкий, А. В. Применение современных технологий в охране окружающей среды: некоторые проблемы правового регулирования / А. В. Свецкий // Экологическое право. – 2024. – № 5.

³⁴⁴ См.: Вторый, В. Ф. Экологический мониторинг животноводческих объектов беспилотными летательными аппаратами / В. Ф. Вторый, С. В. Вторый // АгроЭкоИнженерия. – 2021. – № 2(107). – С. 125-137; Кулакова, Е.С. Получение и использование данных оперативного мониторинга атмосферного воздуха / Е. С. Кулакова, А. М. Сафаров, Л. А. Насырова, Д. С. Мизгирев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. – 2019. – Т. 27, № 4. – С. 337-352.

источники и причины, в том числе противоправные действия человека на земле, могут служить и уже используются... при решении спорных вопросов природопользования. Постоянное совершенствование космических снимков, повышение пространственного разрешения и повторяемости съемки, освоение новых спектральных диапазонов делает их одним из надежных средств экологического мониторинга»³⁴⁵. Очевидно, что такой инструмент имеет большое значение как для оценки обстановки преступлений рассматриваемой сферы, так и их профилактики. А.А. Эксархопуло отмечает: «Криминалистика... руководствуется сведениями о динамике преступности в конкретном регионе... для разработки собственных профилактических и предупредительных мер»³⁴⁶.

Перечисленные примеры демонстрируют взаимосвязь между потенциалом современных высокотехнологических средств, изначально предназначенных для применения в экологической сфере, к применению в качестве средств криминалистических. В свою очередь, практические рекомендации криминалистов способны оказать стимулирующее воздействие на совершенствование таких средств, в конечном счете призванных профилировать нарушения закона, в том числе факты преступного загрязнения окружающей природной среды. Представляется, что подобная обратная связь, решая задачи профилактические, одновременно являет собой структурный элемент криминалистического обеспечения как системы «мероприятий научно-технического и организационно-управленческого характера, направленной на формирование технического, тактического и организационно-методического инструментария субъектов

³⁴⁵ Кравцова, В. И. Космические снимки в экологическом атласе России / В. И. Кравцова // ИнтерКарто. ИнтерГИС. – 2018. – Т. 24, № 2. – С. 18.

³⁴⁶ Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник / А.А. Эксархопуло. – СПб., 2009. – С.45.

правоохранительной деятельности в целях эффективного решения задач уголовного судопроизводства»³⁴⁷.

³⁴⁷ Гаврилин, Ю. В. О понятии и содержании государственной научно-технической политики в области криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности (криминалистической политики) / Ю. В. Гаврилин // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 2(62). – С. 99; Лавров, В. П. Следственная практика как один из элементов базы для формирования методики расследования экологических преступлений / В. П. Лавров, М. А. Васильева // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 4(60). – С. 129-135.

Заключение

Применение уголовно-правовых средств противодействия уголовно-наказуемому загрязнению природы в Российской Федерации не используется в полной мере, неадекватно сложившейся ситуации в условиях возрастающей антропогенной нагрузки.

Практика расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о загрязнении окружающей среды в России не сформирована, противоречива и разрозненна. Вместе с тем, обобщение имеющихся материалов рассмотренных судами, прекращенных и приостановленных расследованием уголовных дел, материалов процессуальной проверки с принятыми решениями об отказе в возбуждении уголовного дела, материалов об административных правонарушениях в экологической сфере, исков о возмещении причиненного экологическими правонарушениями вреда позволяет выделить некоторые факторы, детерминирующие эффективность выявления уголовно наказуемых фактов загрязнения природы, их расследования.

Сообщения о загрязнении природы наиболее часто поступают в органы расследования из средств массовой информации и от представителей общественности, существенно реже – из специализированного органа государственного экологического контроля.

Проведение доследственной проверки по таким фактам в подавляющем большинстве случаев происходит чрезмерно долго, с нарушением процессуальных сроков, что отражается как на ее результатах, так и возможности достижения целей расследования и судопроизводства в целом. В менее чем 20% случаев по итогам процессуальной проверки принимались решения о возбуждении уголовного дела. Выявление фактов преступного загрязнения окружающей среды наиболее эффективно с использованием возможностей ОРД.

Криминалистическая характеристика загрязнения природы включает следующие структурные элементы: предмет, способ, обстановка преступления и личность преступника.

Особенности криминалистической характеристики загрязнения природы, подлежащие учету при планировании организационно-тактических мер, наиболее выражены в ее обстановке, характеризующейся несовершенством нормативного регулирования, низким уровнем правосознания как преступника, так и представителей государственного экологического надзора, его высокой коррумпированностью.

Типичная следственная ситуация загрязнения природы относится к числу неблагоприятных, осложненных основанном на коррупционных связях преступника и органа государственного экологического контроля, исполнительной власти организованного многоуровневого противодействия.

Криминалистическое обеспечение расследования загрязнения природы имеет существенный потенциал для дальнейшего наращивания с учетом развития научно-технических средств, практики их применения, актуализированных методических рекомендаций и тактических приемов на основе анализа и обобщения следственной и судебной практики.

К числу актуальных проблем расследования загрязнения природы следует отнести назревшую необходимость актуализации частной методики расследования, специализации, кадрового и организационного обеспечения, недостаточность технических средств, возможностей использования специальных знаний (недостаточное количество судебно-экспертных учреждений).

Основные причины приостановления расследованием уголовных дел рассматриваемой категории состоит в утрате возможности установления причастного лица вследствие просчетов доследственной проверки (67%) и первоначального этапа расследования (33%).

Причины прекращения дел и вынесения оправдательных приговоров состоят в:

- недопустимости доказательств (в результате нарушений технологии отбора, хранения, транспортировки проб загрязненного вещества) – 13%,
- наличии неустранимых сомнений в виновности подсудимого в условиях несовершенства нормативного регулирования охраны окружающей среды – 18%,
- отсутствии совокупности доказательств существенности вреда – 69%.

Для установления существенности вреда необходимо использование в рамках расследования специальных знаний в комплексе экспертных исследований (судебно-химической экспертизы, судебно-биологических, судебно-экологической).

Доктринальный подход к криминалистическому обеспечению расследования фактов загрязнения природы, основанный на положениях Конституции РФ и документах стратегического планирования, предполагает надлежащий уровень его составляющих:

- техническое,
- организационное (определение порядка взаимодействия и информационного обмена),
- кадровое,
- методическое.

Совершенствование методики расследования загрязнения природы вкупе с повышением квалификации следователей способны существенно повысить эффективность расследования и сократить его сроки.

Укомплектованное кадрами и необходимыми техническими средствами специализированное следственное подразделение наряду с организацией основанного на методических рекомендациях взаимодействия с оперативно-розыскным способны успешно и оперативно решать задачи расследования загрязнения природы, максимально эффективно – посредством постоянно действующей следственно-оперативной группой (ПДСОГ).

Необходимым условием эффективного и оперативного достижения целей расследования загрязнения природы, основой организационно-

тактических мер является скоординированное взаимодействие органа расследования, оперативного подразделения, надзирающего прокурора и государственного обвинителя.

Оперативное сопровождение является необходимым фактором расследования загрязнения природы в условиях организованного противодействия.

Оперативная разработка призвана повышать эффективность выявления и расследования фактов преступного загрязнения окружающей среды, способствовать их выявлению и нейтрализации противодействия расследованию, судопроизводству на всех его этапах.

Ключевым следственным действием, определяющим итоги первоначального и последующих этапов расследования, является осмотр места происшествия, проведенный в соответствии с методикой на основе взаимодействия следственных органов и осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с обязательным использованием специальных знаний.

Планирование расследования загрязнения природы предполагает межведомственное взаимодействие, прогнозирование противодействия и меры по его нейтрализации.

Для фото-видеофиксации в рамках осмотра места происшествия последствий загрязнения, а также для изъятия проб загрязненных компонентов природы наиболее целесообразно и эффективно применять беспилотные воздушные средства, сегодня насущно необходимые в арсенале криминалистических средств.

Краткий идентификационный период загрязняющих веществ обуславливает необходимость организации специализированных экспертных подразделений, оснащенных мобильными лабораториями и автотранспортом, с возможностью оперативного выдвижения на место происшествия в любое время суток.

Кадровое комплектование таких экспертных подразделений следует осуществлять на основе признания в профессиональной среде, на постоянной основе актуализируя уровень компетентности посредством публикации результатов использования специальных знаний по итогам рассмотрения дела судом, обеспечивая прозрачность оценки как эффективности специалиста, так и системы правосудия в целом.

Криминалистическая профилактика является реальным, действенным и необходимым средством частного и общего предупреждения загрязнения природы. Она включает в себя систему тактических и стратегических мер, основанных на адекватной оценке обстановки преступления, использовании разработанной методики расследования. Сегодня ей недостает системности, последовательности, комплексности аналитического обеспечения и прогнозирования.

Имеется потенциал усиления информационного обеспечения расследования и профилактики загрязнения природы, несмотря на высокий уровень вовлеченности в него органов расследования и прокуратуры.

К основным причинам совершения уголовно-наказуемого загрязнения природы следует отнести противоречащее общесоциальным ценностям выстраивание приоритетов владельцев и руководителей предприятий, осуществляющих антропогенное воздействие на окружающую среду, нацеленных на максимальное увеличение прибыли за счет снижения затрат на очистку сбросов (выбросов).

Условиями совершения загрязнения природы выступает совокупность взаимосвязанных факторов: низкий уровень правосознания общества, несовершенство нормотворчества и высокий уровень коррупциогенности сферы государственного экологического контроля.

Основанное на предлагаемых методических рекомендациях моделирование предстоящего судебного процесса по делу о загрязнении природы выполняет функцию криминалистического прогнозирования,

способствует своевременному выявлению тактических ошибок следствия и их устранению, построения стратегии поддержания государственного обвинения.

Успешное применение современных технических средств дистанционного отбора проб, фотовидеофиксации факта и масштабов загрязнения диктует насущную потребность их использования для профилактики рассматриваемого вида преступления посредством постоянного дистанционного мониторинга состояния компонентов окружающей среды.

На основе мониторинга, совместного (органов расследования, ОРД, прокуратуры) анализа оперативной обстановки и прогнозирования ее развития следует локализовать в пределах региона Российской Федерации дислокацию мобильных ПДСОГ и лабораторий, обеспечивая незамедлительное реагирование на сообщения о признаках загрязнения природы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты, официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 20.10.2025).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 20.10.2025).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 08.07.2024, с изм. от 18.07.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 20.10.2025).

4. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/ (дата обращения 20.10.2025).

5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения 20.10.2025).

6. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. [https://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 64299/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64299/) (дата обращения 20.10.2025).

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. [https://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 495184/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_495184/) (дата обращения 20.10.2025).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. [https://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 34481/544834cac95f015d568dc83cf8813b54c707cad/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/544834cac95f015d568dc83cf8813b54c707cad/) (дата обращения 20.10.2025).

9. О Правительстве Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 06.11.2020 N 4-ФКЗ. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 366950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366950/) (дата обращения 20.10.2025).

10. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (последняя редакция). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. [https://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 34823/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/) (дата обращения 20.10.2025).

11. О недрах: Федеральный закон от 21.02.1992 N 2395-1 (ред. от 30.12.2021). СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons doc LAW 343/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343/) (дата обращения 20.10.2025).

12. О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (последняя редакция). СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/ (дата обращения 20.10.2025).

13. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14.03.1995 N 33-ФЗ (ред. от 11.06.2021 с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021). СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6072/ce98ed9bc2fc35acee2232585948a2b4bc927850/#dst100015 (дата обращения 20.10.2025).

14. Об отходах производства и потребления: Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ. Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/# (дата обращения 20.10.2025).

15. О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами: Федеральный закон от 19 июля 1997 г. N 109-ФЗ. СПС Гарант. Электронный ресурс. <https://base.garant.ru/11900732/> (дата обращения 20.10.2025).

16. О радиационной безопасности населения: Федеральный закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ. СПС Гарант. Электронный ресурс. <https://base.garant.ru/10108778/> (дата обращения 20.10.2025).

17. Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" от 04.05.1999 N 96-ФЗ (последняя редакция). СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22971/ (дата обращения 20.10.2025).

18. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (последняя редакция). СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/ (дата обращения 20.10.2025).

19. Федеральный закон "Об экологической экспертизе" от 23.11.1995 N 174-ФЗ. Доступ из СПС Консультант плюс [Электронный ресурс]

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8515/ (дата обращения 20.10.2025).

20. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ. СПС Гарант. Электронный ресурс. "<https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения 20.10.2025).

21. "Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года" (утв. Указом Президента Российской Федерации от 30.04.2012). Доступ из СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] <https://share.google/O6bHvTFRt2megfXks> (дата обращения 20.10.2025).

22. Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Утв. Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 176. Собрание законодательства Российской Федерации от 2017 г., N 17, ст. 2546.

23. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года". Собрание законодательства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 20 ст. 2902.

24. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации". Собрание законодательства Российской Федерации от 5 июля 2021 г. N 27 (часть II) ст. 5351.

25. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 30.04.2012 №) // Доступ из СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/ (дата обращения 20.10.2025).

26. Постановление Правительства РФ от 9 декабря 2020 г. N 2055 "О предельно допустимых выбросах, временно разрешенных выбросах,

предельно допустимых нормативах вредных физических воздействий на атмосферный воздух и разрешениях на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух" // Доступ из СПС Гарант [Электронный ресурс] <https://base.garant.ru/75053246/> (дата обращения 20.10.2025).

27. Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 N 1225-р «Об Экологической доктрине Российской Федерации» // Доступ из СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92097/ (дата обращения 20.10.2025).

28. Положение о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2015 №1219. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188947/ (дата обращения 20.10.2025).

29. Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 г. №400. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48720/ (дата обращения 20.10.2025).

30. Положение о Федеральном агентстве лесного хозяйства. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 г. №736. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_504037/ (дата обращения 20.10.2025).

31. Положение о Федеральном агентстве водных ресурсов. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2004 г. №282. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48113/ (дата обращения 20.10.2025).

32. Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 г. №372. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.10.2025).

33. "Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по недропользованию". Постановление Правительства РФ от 17.06.2004 N 293 (ред. от 27.12.2024). Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.10.2025).

34. Положение о Федеральном агентстве по рыболовству. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2008 г. №444. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] <https://www.consultant.ru/> (дата обращения 20.10.2025).

35. Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. №327. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48372/ (дата обращения 20.10.2025).

36. «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Постановление Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №401. Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48768/ (дата обращения 20.10.2025).

37. "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 322 (ред. от 02.04.2025) Доступ из СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48298/ (дата обращения 20.10.2025).

38. О порядке проведения аукциона на право пользования участком недр федерального значения, участком недр местного значения, а также участком недр, не отнесенным к участкам недр федерального или местного значения (вместе с "Правилами проведения аукциона на право пользования участком недр федерального значения, участком недр местного значения, а также участком недр, не отнесенным к участкам недр федерального или местного значения, в электронной форме"): постановление Правительства РФ от 28.12.2021 N 2499. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_405401/63fc8de8cbbaa68a9914e50a185d034ad1fa44e6/#dst100010 (дата обращения 20.10.2025).

39. Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов: постановление Правительства РФ от 11.10.1997 N 1298 (ред. от 19.11.2012) Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16485/7c2632ecde2a450aef15fd3915395f9a16aaeb8f/ (дата обращения 20.10.2025).

40. Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства: постановление Правительства РФ от 29.12.2018 N 1730 (ред. от 18.12.2020). СПС Консультант плюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315299/ (дата обращения 20.10.2025).

41. О проведении рекультивации и консервации земель" (вместе с "Правилами проведения рекультивации и консервации земель"): постановление Правительства РФ от 10.07.2018 N 800 (ред. от 07.03.2019). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_302235/90e01d185047971fe921b2bb4ea2abe4389a57d5/ (дата обращения 20.10.2025).

42. О введении в действие Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03" (вместе с "СанПиН 2.1.7.1322-03. 2.1.7. Почва. Очистка населенных мест, отходы производства и потребления, санитарная охрана почвы. Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы": постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 N 80. (Зарегистрировано в Минюсте РФ 12.05.2003 N 4526). СПС Консультант плюс. Электронный ресурс.
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101579/dbe9b94565af5f36d834da27cf68d2f96cc76733/ (дата обращения 20.10.2025).

43. "ГОСТ 26640-85 (СТ СЭВ 4472-84). Государственный стандарт Союза ССР. Земли. Термины и определения" (утв. и введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 28.10.1985 N 3453). Консультант плюс. Электронный ресурс.
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=OTN&n=1712#uZsх2OUxZDrLnCZ> (дата обращения 20.10.2025).

44. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания: приказ МПР России от 28.04.2008 N 107 (ред. от 12.12.2012). Зарегистрировано в Минюсте России 29.05.2008 N 11775. СПС Консультант плюс. Электронный ресурс.
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77463/72bb6f992c12560315dd30b2172394a053676cdc/ (дата обращения 20.10.2025).

45. Об утверждении Правил расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах: Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 N 564 (ред. от 10.03.2020). СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148921/4c57c336697406428c12bf23ddf470a94f51ef75/#dst100008 (дата обращения 20.10.2025).

46. «О порядке определения размеров ущерба от загрязнения земель химическими веществами», утв. Председателем Комитета РФ по земельным ресурсам и землеустройству от 10.11.1993 г. и Министром охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 18.11.1993 г. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <https://share.google/sIjvZebJwmFr8Wu3v> (дата обращения 20.10.2025).

47. Методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденная приказом Минприроды России от 8 июля 2010 года N 238. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408149&demo=1> (дата обращения 20.10.2025).

48. Особенности возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 года N 1730. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372071/ (дата обращения 20.10.2025).

49. Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденная приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87. Доступ из СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] <https://share.google/ibqA9cl7rHkIsfRw0> (дата обращения 20.10.2025).

50. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам: приказ Росрыболовства от 25.11.2011 N 1166 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.03.2012 N 23404). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс.

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127115// (дата обращения 20.10.2025).

51. Об утверждении Правил размещения и обновления федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями информации о состоянии окружающей среды (экологической информации) на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с помощью государственных и муниципальных информационных систем, в том числе содержания информации о состоянии окружающей среды (экологической информации) и формы ее размещения: постановление Правительства РФ от 16.12.2021 N 2314. СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403973/347da4da00c055c893ca8902970005a141f54c09/#dst100038 (дата обращения 20.10.2025).

52. Об утверждении перечня загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды: распоряжение Правительства РФ от 20 октября 2023 г. № 2909-р. СПС Гарант. [Электронный ресурс]. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407761387/> (дата обращения 20.10.2025).

53. Об утверждении перечня видов деятельности, запрещенных в центральной экологической зоне Байкальской природной территории: постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. N 2399 (с изменениями и дополнениями). СПС Гарант. [Электронный ресурс]. <https://base.garant.ru/400167820/> (дата обращения 20.10.2025).

54. О введении в действие санитарных правил" (вместе с "СанПиН 2.1.6.1032-01. 2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы"): постановление Главного

государственного санитарного врача РФ от 17.05.2001 N 14 " (Зарегистрировано в Минюсте РФ 18.05.2001 N 2711). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс.

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31715/9cd71bd666c04f23a9fadd8e512a64b9a0ba56a0/ (дата обращения 20.10.2025).

55. Об утверждении санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" (вместе с "СанПиН 2.1.3684-21. Санитарные правила и нормы..."): постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 N 3 (ред. от 14.02.2022) " (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2021 N 62297). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс.

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376166/d46bb4ace56674ca6db0882f108e864d328f231d/ (дата обращения 20.10.2025).

56. Об утверждении Порядка ведения реестра недобросовестных участников аукционов на право пользования участками недр, в том числе порядка внесения в указанный реестр и исключения из него сведений, а также требований к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения указанного реестра: приказ Минприроды России от 12.10.2021 N 734. (Зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2021 N 66281). СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403221/05accb23d6ba8d0217fc5814a3b9a7cd425c14be/#dst100010 (дата обращения 20.10.2025).

57. Об утверждении Положения о порядке осуществления государственного мониторинга состояния недр Российской Федерации: приказ МПР РФ от 21.05.2001 N 433 " (Зарегистрировано в Минюсте РФ

24.07.2001 N 2818). СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32788/c842fe9f724e9e515e73f5cd59e28d32bcf67f2d/#dst100010 (дата обращения 20.10.2025).

58. О внесении изменений в постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.12.2017 N 165 "Об утверждении гигиенических нормативов ГН 2.1.6.3492-17 "Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе городских и сельских поселений": постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 31.05.2018 N 37 " (Зарегистрировано в Минюсте России 18.06.2018 N 51367). СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300484/85cb77c23110a01bfe1c70d96240c4f6962e83b0/ (дата обращения 20.10.2025).

59. Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности "Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности": приказ Ростехнадзора от 15.12.2020 N 534 (ред. от 31.01.2023). Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2020 N 61888. СПС «Консультант плюс». Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372740/ (дата обращения 20.10.2025).

2. Материалы судебной практики

60. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 14 (ред. от 06.02.2007). СПС КонсультантПлюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21020/.

61. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от

15.12.2022). Электронный ресурс. СПС «КонсультантПлюс». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/.

62. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49. СПС КонсультантПлюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/.

63. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022). СПС КонсультантПлюс. Электронный ресурс. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_420075/.

3. Монографии, учебники, учебные и учебно-методические пособия, справочные и энциклопедические издания

64. Агафонова В.В. Криминалистика. Полный курс: В 2-х ч. Часть 1. Учебник для бакалавриата и специалитета / Под общ. ред. В.В. Агафонова, А.Г. Филиппова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2018. 449 с.

65. Абрамова, Л. Л. Способы нейтрализации противодействия предварительному расследованию: Методические рекомендации / Л. Л. Абрамова. – Красноярск: Частное образовательное учреждение высшего образования "Сибирский юридический университет", 2022. – 28 с.

66. Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. — 928 с.

67. Аксенова-Сорохтей, Ю. Н. Криминалистическая профилактика преступлений несовершеннолетних: монография / Ю. Н. Аксенова-Сорохтей, Ю. Н. Аксенова-Сорохтей. – Москва: Юрлитинформ, 2012. – 150 с.

68. Аминев, Ф. Г. Современные проблемы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и пути их решения / Ф. Г. Аминев. –

Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2019. – 272 с. – (Библиотека криминалиста). – ISBN 978-5-4396-1725-8.

69. Аминев, Ф. Г. О научно-методическом обеспечении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / Ф. Г. Аминев, А. Ф. Аминев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Т. 16, № 1. – С. 175-178.

70. Антонов, И. А. Раскрытие и расследование экологических преступлений: учебное пособие / И. А. Антонов, В. И. Тарайко, И. А. Антонов, В. И. Тарайко, М-во образования и науки Российской Федерации, Северный (Арктический) федеральный ун-т. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный ун-т, 2011. – 327 с.

71. Базаров, П. Р. Уголовно-правовая охрана особо ценных объектов животного мира: монография / П. Р. Базаров. - Москва: Юрлитинформ, 2020. - 202 с.

72. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов. – М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2001., с.496.

73. Белкин, Р. С. Избранные труды / Р. С. Белкин. – Москва: Инфра-М, 2008. – 768 с.

74. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. М., 1997. 480 с.

75. Бессонов А. А. От следственной версии к истине. М.: Юрид. лит., 1976. 200 с.

76. Бражников, Д. А. Современные технологии выявления и предупреждения преступлений, совершаемых в сфере таможенной деятельности / Д. А. Бражников, Е. Н. Яковец // Вопросы российского и международного права. – 2022. – Т. 12, № 10-1. – С. 486-495.

77. Брославский, Л. И. Экология и охрана окружающей среды. Законы и реалии США и России. - Москва: ИНФРА-М, 2013. - 315 с.

78. Васильева, М.А. Методика расследования преступлений в сфере экологии: монография / М. А. Васильева, под редакцией заслуженного деятеля

науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора В. Л. Лаврова. - Москва: Юрлитинформ, 2021. – 519 с.

79. Веренич, И. В. Криминалистическое учение о преодолении противодействия расследованию преступлений / И. В. Веренич. – 2-е издание, исправленное и дополненное. – Москва: Издательский дом «Юрлитинформ», 2024. – 272 с.

80. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: монография. / под ред. Н.П. Яблокова. М., Калининград: Калинингр. ун-т, 1997. 248 с.

81. Голубев, С. И. Предмет экологического преступления: монография. - Москва: Юридическая фирма Контракт, 2020. - 172 с.

82. Гришина Д.Ю. Анатомия животных и птиц (ангиология, лимфатическая система, неврология, орнитология) / Д. Ю. Гришина, Л. А. Минюк, Х. Б. Баймишев, О. О. Датченко. – Кинель: Самарская государственная сельскохозяйственная академия, 2016. – 166 с.

83. Дмитриева, О. А. Основы экспертизы диких животных / О. А. Дмитриева, П. В. Фоменко, С. В. Арамилев; О. А. Дмитриева, П. В. Фоменко, С. В. Арамилев; Всемирный фонд дикой природы (WWF). – Владивосток: Апельсин, 2012. – 127 с.

84. Драпкин Л.Я. Избранные труды. Екатеринбург: Изд. дом Уральского государственного юридического университета, 2017, 163 с.

85. Зайнуллин, Р. И. Очная ставка с участием несовершеннолетнего обвиняемого: монография / Р. И. Зайнуллин. – Москва: Издательский дом «БИБЛИО-ГЛОБУС», 2016. – 211 с.

86. Игнатьева Л.П. Гигиена почвы и гигиеническая оценка качества почвы населенных мест: учебное пособие / Л.П. Игнатьева, М.В. Чирцова, Н.Ю. Куприянова и др. – Иркутск: ИГМУ, 2015. – 78 с.

87. К вопросу о судебной экологической экспертизе: учебное пособие / Г. К. Лобачёва, В. Ф. Желтобрюхов, В. А. Белозерова, А. С. Киосе. - Волгоград: ВолгГТУ, 2019. - 143 с.

88. Ким Д.В. Криминалистические ситуации и их разрешение в уголовном судопроизводстве: монография / под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006, с.40.
89. Колотушкин, С. М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений / С. М. Колотушкин, О. М. Головань, Волгоградская академия МВД России. – Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2009. – 132 с. – EDN VUFGST.
90. Колпакова, А. Ф. Загрязнение атмосферного воздуха взвешенными частицами и хронические неинфекционные заболевания / А. Ф. Колпакова. – Новосибирск: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Сибирское отделение Российской академии наук», 2024. – 117 с.
91. Коткин, П. Н. Техногенная безопасность как объект правового и криминалистического исследования: монография. - Москва: Проспект, 2017-. Ч. 1: Теоретические и прикладные основы правового исследования техногенной безопасности. - 2017. - 126 с.
92. Криминалистика: для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, курсантов и слушателей высших учебных заведений силовых ведомств, практических работников / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская. – 4-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Юрическое издательство "Норма", 2014. – 928 с.
93. Криминалистика: Учебник для студ. вузов, обуч. по спец. 030501 "Юриспруденция" / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. — 2 изд., перераб. и доп. — М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2013. — 943 с.
94. Куликов Я.К. Почвенные ресурсы: учебное пособие / Я.К. Куликов – Минск: Вышэйшая школа, 2013. – 319 с.
95. Курс криминалистики. Белкин Р.С. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное, 2001. – 323 с.

96. Курс криминалистики. Особенная часть / С. М. Астапкина, Н. Н. Герасимец, Е. А. Ерахтина [и др.]. Том 2. – Москва: Издательская группа "Юрист", 2004. – 541 с.
97. Лузгин, И.М.: Моделирование при расследовании преступлений / Москва. Юрид. Лит. / 1981 г. – 152 с.
98. Лукомская, А. С. Потерпевший от экологического преступления в уголовном судопроизводстве России / А. С. Лукомская. – Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2017. – 211 с.
99. Лукомская, А. С. Уголовно-правовая охрана экологической безопасности и экологического правопорядка / А. С. Лукомская, под научной редакцией Л.Г. Татьяниной. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2017. – 184 с.
100. Максимов, А. М. Обеспечение безопасности животного мира: уголовно-правовые и криминологические модели: (международный, российский и зарубежный опыт). - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 324 с.
101. Максимов, А. М. Предупреждение преступлений против безопасности животного мира: правовые, организационные и тактические аспекты. - Москва: Юрлитинформ, 2014. - 209 с.
102. Мананков, А. В. Геоэкология. Промышленная экология: учебное пособие / А. В. Мананков, А. В. Мананков, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Томский гос. архитектурно-строит. ун-т". – Томск: Изд-во ТГАСУ, 2010. – 203 с.
103. Майлис Н.П. Судебная трасология: Учебник для студентов юридических вузов. - М.: Издательство "Экзамен", Право и закон, 2003. – 272 с.
104. Макаренко И.А., Эксархопуло А.А. Криминалистика: учебник для бакалавриата. - М.: Юрлитинформ, 2014. – С.268.
105. Методика выявления, раскрытия и расследования преступлений по фактам нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов: учебно-методическое пособие / П. Н. Кобец [и др.], Всероссийский

науч.-исследовательский ин-т МВД России, Фил. по респ. Татарстан. - Казань: Новое знание, 2009. - 71 с.

106. Мешков, В. М. Криминалистическая тактика: монография. - Москва: Юрлитинформ, 2019. - 203 с.

107. Миролубов С.Л. Криминалистическая одорология в раскрытии и расследовании преступлений: учебно-практическое пособие / С.Л. Миролубов, А.Ш. Габдрахманов. – Казань: КЮИ МВД России, 2021. – 60 с.

108. Моисеева, Т. Ф. Основы судебно-экспертной деятельности: конспект лекций / Т. Ф. Моисеева. – Москва: Российский государственный университет правосудия, 2016. – 166 с.

109. Мухин, Г. Н. Криминалистическое моделирование личности неустановленного преступника и его преступного поведения: научно-практическое пособие / Г. Н. Мухин, О. Г. Каразей, Д. В. Исютин-Федотков. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2012. – 208 с. – (Библиотека криминалиста).

110. Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 14-е изд., стереотип. М., 1983. С. 674
Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практическое пособие / под редакцией Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. - 2-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Издательство Юрайт, 2011. – 720 с.

111. Петрухина, О. А. Расследование экологических преступлений: учебное пособие - Москва: Юрлитинформ, 2015. - 191 с.

112. Пиджаков, А. Ю. Социальная экология. Избранные труды. - Санкт-Петербург: Юридический центр, 2015. - 574 с.

113. Поздняков, А. Н. Борьба с электронной наркокоммерцией - фрагменты реальности и перспектив: оперативно-розыскной аспект / А. Н. Поздняков, Е. В. Фирсова // Академическая мысль. – 2020. – № 3(12). – С. 23-32.

114. Попов, И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ. - Москва: Юрлитинформ, 2015. – 334 с.
115. Попов, И. В. Квалификация преступного загрязнения атмосферы. - Москва: Юрлитинформ, 2021. – 222 с.
116. Проблемы экологичного производства и судебно-экологической экспертизы / В. В. Попадейкин, Е. В. Розанова, А. А. Соловьев, С. Ю. Нарциссова. – Москва: Академия МНЭПУ, 2020. – 227 с.
117. Промышленная экология: пособие / М.Г.Ясовеев, Э.В.Какарека, Н.С.Шевцова, О.В.Шершнева. – Минск – БГПУ, 2010 – 220 с.
118. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: Учебник / Б. Я. Гаврилов, В. П. Лавров, А. С. Андреев [и др.]. – 2-е издание, дополненное и переработанное. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 379 с.
119. Расследование экологических преступлений: руководство для следователя и дознавателя / под ред. О. И. Цоколовой, Д. В. Осипова, Н. Е. Муженской – Москва: Проспект, 2018. – 320 с.
120. Романов, А. А. Латентная экологическая преступность: состояние, методы изучения и способы снижения уровня: монография. - Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2018. - 148 с.
121. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М.; Издательство Издательский дом. "Дашков и К". - 2009 г. - 239 с.
122. Середина, В. П. Загрязнение почв / В. П. Середина. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. – 346 с. – ISBN 978-5-94621-489-6.
123. Тангиев, Б. Б. Научный эколого-криминологический комплекс по обеспечению экологической безопасности и противодействию экопреступности - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2010. – 512 с.

124. Тангиев, Б. Б. Экокриминология: парадигма и теория. Методология и практика применения, под общ. ред. В. П. Сальникова. - Санкт-Петербург: Изд-во Р. Асланова "Ид. центр Пресс", 2005. - 430 с.
125. Тангиев, Б. Б. Криминология: контроль и противодействие экологической преступности. - Санкт-Петербург: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2006. - 340 с.
126. Тарайко, В. И. Раскрытие и расследование экологических преступлений / В. И. Тарайко. – Москва: Издательство "Юрлитинформ", 2013. – 336 с. – ISBN 978-5-4396-0360-2.
127. Тарайко, В. И. Экологическая преступность в России: причины, условия, профилактика: монография / В. И. Тарайко, В. И. Тарайко, М-во образования и науки Российской Федерации, Северный (Арктический) федеральный ун-т. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный ун-т, 2011. – ISBN 978-5-261-00592-6.
128. Халиков, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность: учебное пособие. – Москва: РИОР, 2012. – 267 с. – ISBN 978-5-369-01083-9.
129. Халиуллина, А. Ф. Особенности расследования насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении несовершеннолетних / А. Ф. Халиуллина. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2022. – 136 с.
130. Чайка, С. Ю. Судебная энтомология: Учеб. пособие / С. Ю. Чайка, С.Ю. Чайка: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Москва: МАКС Пресс, 2003. – 60 с.
131. Черных, Н. А. Судебная экологическая экспертиза: Учебное пособие / Н. А. Черных, Ю. И. Баева, О. А. Максимова. – Москва: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов", 2012. – 448 с.
132. Щепетова, Е. В. Экологическая оценка генотоксического влияния загрязнения атмосферного воздуха методом микроядерного тестирования:

специальность 03.02.00 "Общая биология»: диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук / Щепетова Екатерина Владимировна. – Астрахань, 2005. – 187 с.

133. Экологические преступления: квалификация и методика расследования / С. Б. Гавриш, В. Г. Грузкова, А. Л. Дудников и др., [Под общ. ред. В. Е. Коноваловой, Г. А. Матусовского]. - Харьков, 1994. - 225 с.

134. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб.: Изд. Дом СПб. гос. ун-та, 2005. – 280 с.

135. Эксархопуло, А. А. Криминалистика: Учебник / А. А. Эксархопуло, И. А. Макаренко, Р. И. Зайнуллин. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 477 с. – ISBN 978-5-534-16976-8.

136. Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985.

137. Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений: сборник научных трудов. М., 1984.

4. Публикации в периодических и неперидических изданиях

138. Айвазова, О. В. Криминалистическое изучение субъектов преступлений в контексте тенденции интеграции и дифференциации юридического научного знания / О. В. Айвазова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 1(17). – С. 19-27.

139. Айвазова, О. В. К вопросу о сущности понятия "раскрытие преступления" в контексте норм действующего законодательства / О. В. Айвазова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 2(14). – С. 19-27.

140. Акиев, А. Р. Предмет как неотъемлемый элемент криминалистической характеристики преступления, предусмотренного

статьей 327 УК РФ / А. Р. Акиев, Д. Ю. Акиева // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2022. – № 2(47). – С. 39-49.

141. Алексеев, С. Г. О критериях компетентности сведущих лиц в судопроизводстве / С. Г. Алексеев, Б. А. Лукичев // Медицинская экспертиза и право. – 2011. – № 4. – С. 6-10.

142. Алексеев, С. Л. Криминологическая характеристика и предупреждение коррупционной преступности как одна из проблем экологической безопасности / С. Л. Алексеев, Ю. С. Сергеева, Р. Н. Шайдуллин // Вестник НЦБЖД. – 2017. – № 1(31). – С. 124-130.

143. Алябьева, М. В. Эколого-экономические проблемы развития экономики России и пути их решения / М. В. Алябьева, Т. М. Алябьева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 1(68). – С. 88-98.

144. Аминев, Ф. Г. По вопросу совершенствования законодательства о судебно-экспертной деятельности / Ф. Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2013. – № 3(33). – С. 97-102.

145. Аминев, Ф. Г. О некоторых проблемах судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Ф. Г. Аминев // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – № 4(42). – С. 126-131.

146. Бадзгардзе, Т. А. Методика расследования экологических преступлений: учебное пособие / Т. А. Бадзгардзе, Е. С. Переверзева, Р. А. Чеботарев. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербург, 2024. – 96 с.

147. Базанина, М. А. К вопросу о криминалистической профилактике преступлений, совершаемых религиозными и общественными организациями, склонными к проявлению экстремизма / М. А. Базанина // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: Сборник научных трудов, Иркутск, 31 марта – 01 апреля 2015 года / Восточно-Сибирский институт МВД России. Том Выпуск 6. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – С. 16-21.

148. Барсуков, О. А. Оценка, анализ и перспективы исследований радиационной экологии в Пензенском крае / О. А. Барсуков, А. Ю. Казаков, С. В. Тертычная, О. Ю. Тощий // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Физико-математические науки. – 2015. – № 2(34). – С. 176-189.

149. Бахшалиева, К. Ф. Общая характеристика микробиоты техногенных почв(обзор) / К. Ф. Бахшалиева // Sciences of Europe. – 2017. – № 11-2(11). – С. 3-8.

150. Беляева, Л. И. Возможности судебно-ботанической экспертизы / Л. И. Беляева // Избранные вопросы судебно-медицинской экспертизы: Материалы научных исследований кафедр судебной медицины гг. Хабаровска. Владивостока, бюро судебно-медицинской экспертизы Дальнего Востока, ДВРЦСЭ, Хабаровск, 11–12 мая 2003 года. Том Выпуск 6. – Хабаровск: Дальневосточный государственный медицинский университет, 2003. – С. 128-131.

151. Бессонов, А. А. Объект (предмет) преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений / А. А. Бессонов // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2014. – Т. 7, № 4. – С. 228-233.

152. Бессонов, А. А. Обстановка преступления как элемент его криминалистической характеристики / А. А. Бессонов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 6(101). – С. 158-163.

153. Бессонов, А. А. Технология построения типовой криминалистической характеристики Преступлений / А. А. Бессонов // Российский следователь. – 2018. – № 7. – С. 3-7.

154. Бешева, А. В. Экологическая экспертиза: особенности назначения и производство судебно-экологических экспертиз / А. В. Бешева // Актуальные вопросы современной юридической науки : сборник статей Международной научно-практической конференции, Алматы, 17 февраля 2017 года /

Редколлегия: Бирюков С.Ю., Кайргалиев Д.В., составитель Васильев Д.В.. – Алматы: ТОО "Издательство LEM", 2017. – С. 10-13.

155. Бринчук, М. М. Конституционные основы права собственности на природу / М. М. Бринчук // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2017. – Т. 12, № 4. – С. 97-132.

156. Бринчук, М. М. Экологический контроль: понятие, виды, место в правовом механизме, проблемы / М. М. Бринчук, И. Ю. Бортник // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – С. 126-129.

157. Буглаева, Е. А. К вопросу о расследовании загрязнения атмосферы / Е. А. Буглаева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 7-12.

158. Варданян, А. В. Криминалистическая характеристика посткриминальной деятельности по делам о преступлениях в сфере информационных технологий / А. В. Варданян // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 2(32). – С. 44-51.

159. Варданян, А. В. Результаты оперативно-розыскной деятельности как повод для возбуждения уголовного дела в контексте проблемы соотношения уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства / А. В. Варданян // Современное уголовно-процессуальное право России - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 300-летию российской полиции и 100-летию советской милиции, Орёл, 19–20 октября 2017 года / Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова. – Орёл: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 73-79.

160. Васильева, М. А. К вопросу о необходимости совершенствования методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Современное уголовно-процессуальное право России - уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования: Сборник материалов

Международной научно-практической конференции. К 300-летию российской полиции и 100-летию советской милиции, Орёл, 19–20 октября 2017 года / Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова. – Орёл: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 79-83.

161. Васильева, М. А. Деятельность следователя по планированию расследования экологических преступлений и направления ее оптимизации / М. А. Васильева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17, № 1. – С. 274-277.

162. Васильева, М. А. К вопросу о криминалистической классификации экологических преступлений и методике расследования преступлений этой категории / М. А. Васильева // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 2(194). – С. 170-172.

163. Васильева, М. А. Обстановка как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений / М. А. Васильева // Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. – Т. 23, № 1. – С. 84-91.

164. Васильева, М. А. Стратегические проблемы в деятельности сотрудников органов внутренних дел в деятельности по расследованию экологических преступлений / М. А. Васильева, В. П. Лавров // Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы : Сборник статей Международной научно-практической конференции, Москва, 23 октября 2020 года / Под общей редакцией И. Г. Чистобородова, А. Л. Ситковского, В. О. Лапина. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 159-163.

165. Васильева, М. А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования / М. А. Васильева // Российский следователь. – 2020. – № 4. – С. 8-11.

166. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты использования цифровых способов фиксации следов при расследовании преступлений / М. А.

Васильева, А. А. Лебедева // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 9-1. – С. 219-225.

167. Васильева, М. А. Использование систем дистанционного мониторинга в расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева, К. В. Степанюгин, А. В. Богданов // Российский следователь. – 2015. – № 22. – С. 14-17.

168. Васильева, М. А. Выявление нарушений лесного законодательства с использованием систем дистанционного мониторинга на территории Дальневосточного федерального округа / М. А. Васильева, К. В. Степанюгин, А. В. Богданов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 4(68). – С. 107-111.

169. Ведерников, Н. Т. О проблеме предела изучения личности преступника в криминалистике / Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 385. – С. 135-138.

170. Ведерников, Н. Т. Личность преступника в криминалистике и криминологии / Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 384. – С. 148-152.

171. Вторый, В. Ф. Экологический мониторинг животноводческих объектов беспилотными летательными аппаратами / В. Ф. Вторый, С. В. Вторый // АгроЭкоИнженерия. – 2021. – № 2(107). – С. 125-137.

172. Вяткин, А. Н. Некоторые вопросы криминалистической характеристики загрязнения вод / А. Н. Вяткин // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 4(78). – С. 163-170.

173. Вяткин, А. Н. Анализ практики противодействия расследованию преступного загрязнения природы / А. Н. Вяткин // Евразийский юридический журнал. – 2025. № 7 (206). – С. 426-428.

174. Вяткин, А. Н. Моделирование судебной стадии по уголовному делу о загрязнении природы / А. Н. Вяткин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 3(27). – С. 164-171.

175. Вяткин, А. Н. Нейтрализация противодействия расследованию преступного загрязнения природы / А. Н. Вяткин // Евразийский юридический журнал. – 2025. № 8 (209). – С. 412-414.

176. Вяткин, А. Н. Актуальные вопросы расследования преступлений в сфере экологии: междисциплинарный подход / А. Н. Вяткин // Международный вестник криминалистики. – 2023. – № 4(88). – С. 75-84.

177. Вяткин, А.Н. Актуальные проблемы противодействия загрязнению природы в контексте реализации стратегии экологической безопасности России / А.Н. Вяткин // Сборник материалов конференции, Иркутск, 2025. – С. 91-94.

178. Вяткин, А.Н. Подготовительный этап к расследованию преступного загрязнения вод / А.Н. Вяткин // Конвергенция наук: исследование междисциплинарных границ: сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Саратов, - НОП «Цифровая наука». – 2025. – С. 27-34.

179. Вяткин, А.Н. Алгоритм проведения доследственной проверки по сообщению о преступном загрязнении атмосферного воздуха / А.Н. Вяткин // GLOBAL PERSPECTIVES OF SCIENTIFIC RESEARCH: Collection of articles VII International Scientific and Practical Conference. – Melbourne: ICSRД «Scientific View». – 2025. – С. 113-121.

180. Вяткин, А. Н. Актуальные проблемы противодействия загрязнению природы в контексте реализации стратегии экологической безопасности России / А. Н. Вяткин // Охрана природно-заповедного фонда и экологическая безопасность России: Сборник докладов II Ежегодной национальной научно-практической конференции, Иркутск, 14 февраля 2025 года. – Иркутск: Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, 2025. – С. 91-94.

181. Вяткин, А. Н. Алгоритм проведения доследственной проверки по сообщению о преступном загрязнении почвы / А. Н. Вяткин // Международный вестник криминалистики. – 2025. – № 3(95). – С. 66-73.

182. Вяткин, А. Н. Алгоритм обработки первичной информации о незаконном карьере в целях обеспечения возможности уголовного преследования / А. Н. Вяткин // Российский следователь. – 2023. – № 5. – С. 11-14.

183. Вяткин, А. Н. Оперативно-розыскная деятельность как инструмент повышения эффективности борьбы с незаконной добычей общераспространенных полезных ископаемых / А. Н. Вяткин // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2025. – № 1(25). – С. 156-167.

184. Вяткин, А. Н. Комплексный подход в профилактике преступлений: на примере расследования незаконной рубки леса // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2024. – № 1(21). – С. 68-76.

185. Вяткин, А. Н. К вопросу о совершенствовании методики расследования уголовно наказуемых лесонарушений // Криминалистика - наука без границ: традиции и новации: Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 декабря 2022 года / Сост.: А.Р. Акиев, Т.А. Бадзгардзе. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 94-99.

186. Вяткин, А. Н. К вопросу о совершенствовании методики расследования нарушения правил охраны и использования недр // Государство и право России в современном мире: Сборник докладов XII Московской юридической недели. XXII Международная научно-практическая конференция. XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова: в 5 ч., Москва, 23–25 ноября 2022 года. Том 4. – Москва: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 168-171.

187. Вяткин, А. Н. Криминалистическая профилактика экологических преступлений // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Иркутск, 16 февраля 2024 года. – Иркутск: Всероссийский государственный университет юстиции, 2024. – С. 40-45.

188. Габбасова, И. М. Почвенный покров / И. М. Габбасова, И. К. Хабиров // Проблемы экологии. Принципы их решения на примере Южного Урала. – Москва: Федеральное государственное унитарное предприятие "Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр "Наука", 2003. – С. 29-37.

189. Габидуллин, И. Ф. Экологическое правосознание и образование как одна из основ гражданского общества / И. Ф. Габидуллин // Вестник Башкирского университета. – 2013. – Т. 18, № 4. – С. 1283-1286.

190. Гаврилин, Ю. В. О понятии и содержании государственной научно-технической политики в области криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности (криминалистической политики) / Ю. В. Гаврилин // Труды Академии управления МВД России. – 2022. – № 2(62). – С. 96-102.

191. Гайнуллина, С. М. К вопросу повышения надежности психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / С. М. Гайнуллина, С. А. Башкатов, Ф. Г. Аминев // Актуальные проблемы использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях: Материалы XIII международной научно-практической конференции, Уфа, 25 октября 2024 года. – Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2024. – С. 37-39.

192. Галиев, Ф. Х. Охрана окружающей среды как проблема обеспечения национальной безопасности страны / Ф. Х. Галиев // Правовое государство: теория и практика. – 2017. – № 4(50). – С. 59-64.

193. Галяшина, Е. И. Материалы аудио-и видеозаписи как результаты ОРД: проблемы судебно-экспертного обеспечения проверки доказательств / Е. И. Галяшина // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 2-1. – С. 91-96.

194. Гарбуз, Г. С. О некоторых аспектах классификации методик по расследованию преступлений, совершаемых в экологической сфере / Г. С. Гарбуз // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2024. – № 3(31). – С. 55-63. – DOI 10.55001/2587-9820.2024.26.28.006.

195. Гармаев, Ю. П. Приоритеты государственной политики в контексте разработки и модернизации криминалистических методик расследования преступлений / Ю. П. Гармаев // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2024. – № 1(54). – С. 101-108.

196. Гармаев, Ю. П. Концепция "судебная перспектива по уголовному делу" и криминалистическая ситуалогия / Ю. П. Гармаев // Вестник Бурятского государственного университета. – 2013. – № 2. – С. 177-181.

197. Гармаев, Ю. П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности: перспективы разработки и внедрения / Ю. П. Гармаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 71-80.

198. Грибунов, О. П. Обстановка совершения преступлений как ключевой элемент криминалистической характеристики преступлений, совершаемых на железнодорожном транспорте / О. П. Грибунов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 5-2. – С. 59-63.

199. Гурьев, В. А. Научные основы и принципы сохранения и предотвращения загрязнения реки Волги / В. А. Гурьев, Г. М. Ахмадиев // Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4, № 1. – С. 132-136.

200. Дубовик, О. Л. Экологическая преступность в Российской Федерации: состояние, тенденции и связи с транснациональной, коррупционной и организованной преступностью / О. Л. Дубовик //

Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2010. – № 1. – С. 17-29.

201. Дубровин, С. В. Основы криминалистической ситуалогии / С. В. Дубровин // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 12. – С. 165-167.

202. Дударев, В. А. Судебно-энтомологическая экспертиза: проблемные аспекты / Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Пенза, 27 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 91-94.

203. Елисов, П. П. О выделении особенностей дискуссии, касающейся понятия «раскрытие преступления» / П. П. Елисов // Научный портал МВД России. – 2023. – № 1(61). – С. 111-114.

204. Ерисова, Е. С. Система автоматического управления беспилотным комплексом для дистанционного мониторинга газопровода / Е. С. Ерисова, Н. З. Султанов // Шаг в науку. – 2017. – № 2. – С. 127-130.

205. Ермаченко, С. В. Актуальные вопросы теории и практики при обеспечении взаимодействия прокуратуры и органов экологического контроля / С. В. Ермаченко // ГлаголЪ правосудия. – 2023. – № 3(33). – С. 26-32.

206. Ефанова, О. А. Гендерное измерение межличностных отношений как фактор формирования экологического поведения / О. А. Ефанова, М. П. Пискалова-Паркер, А. П. Чернова // Colloquium-Journal. – 2020. – № 9-4(61). – С. 31-34. – DOI 10.24411/2520-6990-2020-11599.

207. Жерновой, М. В. Особенности деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в сфере профилактики правонарушений / М. В. Жерновой // Российский следователь. – 2008. – № 7. – С. 23-25.

208. Зайнуллин, Р. И. Криминалистическая профилактика - миф или реальность? / Р. И. Зайнуллин // Криминалистика. – 2023. – № 4(45). – С. 53-58.

209. Захаров, В. М. Приоритеты экологически устойчивого развития: экология, экономика и культура / В. М. Захаров // Хартия Земли - практический

инструмент решения фундаментальных проблем устойчивого развития : сборник материалов международной научно-практической конференции, посвящённой 15-летию реализации принципов Хартии Земли в Республике Татарстан, Казань, 27–28 октября 2016 года. – Казань: Татарское книжное издательство, 2016. – С. 17-20.

210. Захарова, Е. Ю. Актуальные аспекты прокурорского надзора в сфере соблюдения экологического законодательства и противодействия экологическим преступлениям / Е. Ю. Захарова // Молодой ученый. – 2024. – № 40(539). – С. 239-243.

211. Золотникова, Г. П. Комплексная оценка риска для здоровья населения радиационно-химического загрязнения окружающей среды / Г. П. Золотникова, Э. В. Гегерь // Актуальные проблемы охраны здоровья человека в экологически неблагоприятных условиях : сборник материалов X Международной научно-практической конференции, Брянск, 12–14 октября 2016 года / Министерство образования и науки РФ, ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». – Брянск: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», 2016. – С. 41-48.

212. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступлений // Социалистическая законность. 1971. № 1. – С. 38-42.

213. Иванов, И. И. Криминалистическая профилактика в системе отечественной криминалистики / И. И. Иванов // История государства и права. – 2004. – № 1. – С. 25-27.

214. Иванов, С. И. Казус защиты прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: постановка проблемы фигуранта и конфиденнта / С. И. Иванов, Д. В. Попандопуло // Юристъ-Правоведъ. – 2020. – № 1(92). – С. 96-100.

215. Иванова, Л. А. Экологический аудит в системе обеспечения экологической безопасности / Л. А. Иванова // Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 7-1. – С. 61-63.

216. Ильин, Н. Н. Ихтиологическая судебная экспертиза в расследовании преступлений / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. – 2022. – № 1(69). – С. 34-42.

217. Ильин, Н. Н. Современное представление о зоологической судебной экспертизе / Н. Н. Ильин // Судебная экспертиза. – 2021. – № 2(66). – С. 26-36.

218. Ильясов, Р. В. Существенный вред окружающей среде: уголовно-правовой и криминалистический аспект / Р. В. Ильясов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2009. – № 3(50). – С. 26-31.

219. Исламова, Э. Р. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде / Э. Р. Исламова, Я. Б. Дицевич // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7, № 2В. – С. 224-239.

220. Кабанов, П. А. Юридикологическая неопределенность как коррупциогенный фактор / П. А. Кабанов // Преступность, уголовная политика, уголовный закон: Сборник научных трудов. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2013. – С. 462-465.

221. Казаков, Н. Ю. экологические проблемы реки Волги и пути их решения / Н. Ю. Казаков // Трешниковские чтения - 2021 Современная географическая картина мира и технологии географического образования : Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвящённой памяти знаменитого российского океанолога, исследователя Арктики и Антарктики, академика Алексея Фёдоровича Трешникова и 175-летию Русского географического общества, Ульяновск, 08 апреля 2021 года / Под редакцией И.Н. Тимошиной, Е.Ю. Анисимовой, Е.А. Артемьевой [и др.]. – УлГПУ Ульяновск: Ульяновский

государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, 2021. – С. 138-139.

222. Карпиков, А. В. Влияние выбросов промышленных предприятий на атмосферу / А. В. Карпиков, Д. Е. Желонкина // Молодежный вестник ИрГТУ. – 2021. – Т. 11, № 3. – С. 64-69.

223. Карпышева, Ю. О. К вопросу о лабораторном обеспечении прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды / Ю. О. Карпышева // Байкальский экологический форум: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 30 мая 2024 года. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. – С. 53-56.

224. Киселев А.А., Кароль И.Л. Настоящее и будущее атмосферного озона // Известия РАН. Сер. Физика атмосферы и океана. 1998. Т.34. №4. С.490-497.

225. Ключев, Н. Н. Полиструктура природопользования в России / Н. Н. Ключев // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2011. – № 5. – С. 13-27.

226. Князьков, А. С. Тактические аспекты оценки следственной ситуации / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 369. – С. 111-113.

227. Князьков, А. С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте способа и механизма / А. С. Князьков. — Томск: Вестн. Томск. ун-та. — 2011. — № 1. — С. 48–64.

228. Ковалев, С. А. Использование криминалистического компьютерного моделирования при планировании расследования преступлений / С. А. Ковалев, Б. П. Смагоринский // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 4(26). – С. 111-123.

229. Ковалева, О. А. Коррупционные риски в экологии и предупреждение их возникновения в экологических правоотношениях / О. А.

Ковалева // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 8-1. – С. 144-152. – DOI 10.34670/AR.2019.89.8.019.

230. Кодолова, А. О возмещении (ликвидации) вреда окружающей среде, в том числе связанного с прошлой хозяйственной деятельностью / А. Кодолова // Хозяйство и право. – 2012. – № 8. – С. 24–40.

231. Колиев, В. В. Методика расследования экологических преступлений. Комплексный подход / В. В. Колиев // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 2(194). – С. 161-164.

232. Колосов, В. П. Интегральная оценка токсического воздействия химических соединений, входящих в состав атмосферного воздуха / В. П. Колосов, В. Б. Кожаева, Л. Г. Манаков // Труды XI Всероссийского Конгресса "экология и здоровье человека" на тему: "проблемы выживания человека в техногенной среде современных городов", Самара, 05–07 декабря 2006 года / Самарский областной Дом науки и техники. – Самара: Самарский областной Дом науки и техники, 2006. – С. 125-127.

233. Кольцов, Д. В. Оперативно-розыскное противодействие незаконной добыче общераспространенных полезных ископаемых / Д. В. Кольцов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 1(73). – С. 128-133.

234. Комаркова, Э. Р. Использование криминалистических знаний в производстве по делам о нарушениях законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования / Э. Р. Комаркова, Н. Р. Нафикова, Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, Ижевский юридический институт (филиал). – Москва: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2014. – 168 с. – ISBN 978-5-89172-880-6.

235. Комаркова, Э. Р. Особенности получения проб и образцов для производства экспертизы по делам об административных правонарушениях в экологической сфере / Э. Р. Комаркова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26, № 1. – С. 102-107.

236. Комиссарова, Я. В. Перспективы развития криминалистической теории изучения личности / Я. В. Комиссарова, Е. Н. Холопова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 2(19). – С. 261-268.

237. Комягина, Ю. С. Понятие "раскрытие преступления" / Ю. С. Комягина // Право и образование. – 2018. – № 12. – С. 22-27.

238. Кондратьев, И. И. Атмосферный трансграничный перенос загрязняющих веществ из центров эмиссии восточной Азии на юг Дальневосточного региона России / И. И. Кондратьев // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. – 2008. – № 1(137). – С. 107-112.

239. Коршунова, Е. А. О негативном влиянии на формирование достоверной количественной оценки экологических преступлений / Е. А. Коршунова, А. С. Лукомская // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27, № 3. – С. 121-128.

240. Кравцова, В. И. Космические снимки в экологическом атласе России / В. И. Кравцова // ИнтерКарто. ИнтерГИС. – 2018. – Т. 24, № 2. – С. 18-26.

241. Кравцова, Е. А. Сложности, возникающие в работе правоохранительных органов при квалификации объективной стороны преступлений в сфере экологии / Е. А. Кравцова, В. А. Хрисанов // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. – № 2. – С. 29-32.

242. Кузнецова, Н. И. Глобальные проблемы современности как угроза экологической безопасности России / Н. И. Кузнецова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2022. – Т. 12, № 3. – С. 106-115.

243. Кулакова, Е.С. Получение и использование данных оперативного мониторинга атмосферного воздуха / Е. С. Кулакова, А. М. Сафаров, Л. А. Насырова, Д. С. Мизгирев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. – 2019. – Т. 27, № 4. – С. 337-352.

244. Кустов, А. М. Механизм противодействия расследованию уголовных дел: теоретический аспект / А. М. Кустов, Р. А. Кокорев // Право, общество, государство: системные основы взаимодействия и развития: Сборник статей научно-представительских мероприятий. – Москва: Индивидуальный предприниматель Колупаева Елена Владимировна, 2024. – С. 299-302.

245. Кучин, О. С. Об актуальности использования результатов ОРД в доказывании / О. С. Кучин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2010. – № 25(201). – С. 41-45.

246. Лебедев, Н. Ю. Специалист в уголовном судопроизводстве: значение, особенности и проблемы его участия при расследовании преступлений в сфере высоких технологий / Н. Ю. Лебедев // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2024. – № 1(19). – С. 34-41.

247. Лавров, В. П. Следственная практика как один из элементов базы для формирования методики расследования экологических преступлений / В. П. Лавров, М. А. Васильева // Труды Академии управления МВД России. – 2021. – № 4(60). – С. 129-135.

248. Лозовский, Д. Н. Использование метода криминалистического моделирования в процессе расследования преступлений / Д. Н. Лозовский // Бизнес в законе. – 2010. – № 1. – С. 115-118.

249. Лубин, А. Ф. О понятии «раскрытие преступлений» / А. Ф. Лубин // Юридическая наука и практика. – 2022. – Т. 18, № 3. – С. 43-50.

250. Лукомская, А. С. Понятие и характеристика предмета экологического преступления // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2, № 4. – С. 20-30.

251. Лукомская, А. С. Понятие и правовая природа термина "пострадавший". Пострадавший от экологического преступления // Вестник Костромского государственного университета. – 2017. – Т. 23, № 4. – С. 253-256.

252. Лукомская, А. С. Организация и проверка сообщения об экологическом преступлении // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений), Москва, 23–24 апреля 2015 года. Том Часть 1. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2015. – С. 480-485.

253. Майлис, Н. П. Профилактическая деятельность эксперта и следователя, способствующая предотвращению преступлений / Н. П. Майлис // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 2. – С. 183-185.

254. Макаренко, И. А. Некоторые проблемы назначения и производства экспертиз / И. А. Макаренко // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Материалы 3-й Международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 января 2011 года. – Москва: Издательство Проспект, 2011. – С. 33-36.

255. Макаренко, И. А. Цели и методы исследования информации о личности несовершеннолетнего обвиняемого / И. А. Макаренко // Правовое государство: теория и практика. – 2014. – № 2(36). – С. 38-41.

256. Макаренко, И. А. Развитие идей профессора Л.Л. Каневского в современной криминалистике / И. А. Макаренко // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2(76). – С. 56-59.

257. Мещерякова, Т. А. Сущность и значение криминалистической профилактики дорожно-транспортных преступлений // Достижения вузовской науки. – 2013. – № 5. – С. 153-157.

258. Милованова, М. М. Криминалистическая профилактика преступлений, совершаемых с использованием поддельных документов / М. М. Милованова // Политика, экономика и право в социальной системе общества: новые вызовы и перспективы: материалы международной научно-практической конференции, Феодосия, 04–06 мая 2016 года. – Феодосия:

Общество с ограниченной ответственностью "Научный консультант", 2016. – С. 255-259.

259. Неклюдов, Д. А. Анализ предмета преступного посягательства как элемента криминалистической характеристики присвоения и растраты в бюджетной организации / Д. А. Неклюдов // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 481-488.

260. Неклюдов, Д. А. Анализ предмета преступного посягательства как элемента криминалистической характеристики присвоения и растраты в бюджетной организации / Д. А. Неклюдов // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 481-488.

261. Низамов, В. Ю. К вопросу о понятии "раскрытие преступления" в криминалистике и уголовном процессе / В. Ю. Низамов // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1(43). – С. 170-180.

262. Панин, А. Г. Взаимодействие природных компонентов и его роль в формировании ландшафтов на примере Западного Крымского Предгорья / А. Г. Панин // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: География. – 2012. – Т. 25 (64), № 2. – С. 81-99.

263. Пацкевич, А. П. О соотношении криминалистических категорий "механизм преступления" и "способ совершения преступления" в юридических науках / А. П. Пацкевич, Ч. Ц. Чжен // Труд. Профсоюзы. Общество. – 2022. – № 3(77). – С. 66-73.

264. Петрухина, О. А. К вопросу о методиках расследования экологических преступлений / О. А. Петрухина // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Материалы девятого межвузовского научно-практического семинара, Москва, 26 апреля 2018 года. Том Часть 1. – Москва: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя, 2018. – С. 214-220.

265. Петрухина, О. А. Некоторые организационно-тактические особенности осмотра документов по делам об экологических преступлениях // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 1-2. – С. 73-78.

266. Петрухина, О. А. Особенности участия специалиста в расследовании экологических преступлений / О. А. Петрухина, А. В. Черенков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 1-2. – С. 86-93.

267. Подольный, Н. А. Подготовительный к расследованию этап - этап формирования информационной основы раскрытия и расследования преступлений // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 4(15). – С. 249-257.

268. Полстовалов О. В. Расширение прикладного направления реализации криминалистических рекомендаций // Правовое государство: теория и практика. 2020. № 1(59). С. 53-61.

269. Полстовалов, О. В. Математическое моделирование на основе теории причинности в приложении к криминалистической характеристике и профилактике преступлений // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – № 4-1(62). – С. 152-160

270. Попадейкин, В.В. Проблемы экологичного производства и судебно-экологической экспертизы – Москва: Академия МНЭПУ, 2020. – 227 с.

271. Попов, И. В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду / И. В. Попов // Российский следователь. – 2010. – № 9. – С. 13-16.

272. Потапов, С. А. Основные аспекты, характеризующие понятие раскрытие преступления / С. А. Потапов // Актуальные проблемы государства и права. – 2022. – Т. 6, № 1(21). – С. 86-92.

273. Пушкарев, В. В. Криминалистическая характеристика преступлений - основа построения частных криминалистических методик

расследования преступлений экономической направленности / В. В. Пушкарев // Эпоха науки. – 2017. – № 9. – С. 87-99.

274. Редникова, Т. В. Организованная экологическая преступность в России и за рубежом: криминологическая характеристика и меры противодействия / Т. В. Редникова // Lex Russica (Русский закон). – 2018. – № 9(142). – С. 98-111.

275. Сбитнева, Д. А. Судебно-строительная и техническая экспертиза в уголовном процессе / Д. А. Сбитнева, А. Е. Чмилюк, А. М. Сапегина // Актуальные вопросы современной науки: теория, технология, методология и практика: Сборник научных статей по материалам XII Международной научно-практической конференции, Уфа, 21 апреля 2023 года. Том Часть 2. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – С. 205-208.

276. Свецкий, А. В. Применение современных технологий в охране окружающей среды: некоторые проблемы правового регулирования / А. В. Свецкий // Экологическое право. – 2024. – № 5. – С. 76-85.

277. Селезнев, В. М. К вопросу об осмотре места происшествия по делам о преступлениях, связанных с загрязнением вод (ст. 250 УК РФ) / В. М. Селезнев, М. Э. Червяков // Вестник Восточно-Сибирской Открытой Академии. – 2021. – № 41(41). – С. 1-13.

278. Соколовская, Н. С. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщения о преступлении / Н. С. Соколовская, И. В. Чаднова // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 416. – С. 181-184. – DOI 10.17223/15617793/416/27.

279. Степаненко, Д. А. К вопросу о взаимодействии следователя с органами дознания при выявлении, раскрытии и расследовании легализации денежных средств, полученных в результате контрабанды лесоматериалов / Д. А. Степаненко, М. Д. Постников // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2024. – № 1(108). – С. 279-291. – DOI 10.55001/2312-3184.2024.73.12.024.

280. Суздалева, А. Л. Глобальное загрязнение атмосферы и возможные пути его предотвращения / А. Л. Суздалева, С. В. Горюнова // Magyar Tudományos Journal. – 2020. – № 47(47). – С. 3-8.

281. Тангиев, Б. Б. Теоретические и практические проблемы частных криминалистических методик расследования экологических преступлений и предупреждения чрезвычайных экологических ситуаций / Б. Б. Тангиев // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2010. – № 2(7). – С. 74-83.

282. Тищенко, Ю. Ю. К вопросу о понятии "оперативная обстановка" / Ю. Ю. Тищенко, А. А. Самойлова // Журнал прикладных исследований. – 2022. – Т. 1, № 7. – С. 72-78. – DOI 10.47576/2712-7516_2022_7_1_72.

283. Туленев, А. И. Понятие форм использование специальных знаний и их классификация / А. И. Туленев // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2013. – Т. 19, № 4. – С. 166-171.

284. Ульянов, А. Д. Криминогенная обстановка как объект познания / А. Д. Ульянов, А. В. Абрамов // Труды Академии управления МВД России. – 2013. – № 3(27). – С. 13-16.

285. Фаргиев, М. А. Анализ состояния почвенного покрова на объектах нефтегазового комплекса по результатам изучения перераспределения нефтяного загрязнения между сопредельными природными средами / М. А. Фаргиев, М. А. Галишев, О. В. Щербаков // Проблемы управления рисками в техносфере. – 2013. – № 3(27). – С. 40-47.

286. Федотова, О. В. Особенности криминалистической методики расследования экологических преступлений // Особенности оперативно-розыскной деятельности ОВД в свете изменяющегося законодательства : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции к 100-летию уголовного розыска России, Орел, 23 ноября 2017 года / Под редакцией Ю.Н. Савенкова. – Орел: Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2018. – С. 73-76.

287. Федышина, П. В. Обстановка совершения преступления как уголовно-правовое понятие / П. В. Федышина // Криминалистика. – 2018. – № 1(22). – С. 13-16.

288. Филиппова, Л. С. Загрязнение почвы и биологические методы ее очистки / Л. С. Филиппова, А. С. Акимова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2022. – № 11(125).

289. Халиуллина, А. Ф. Обстановка совершения преступления как элемент криминалистической характеристики насильственных действий сексуального характера, совершенных в отношении малолетних / А. Ф. Халиуллина // Южно-уральские криминалистические чтения: доклады Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 20 декабря 2016 года. Том Выпуск 24. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2016. – С. 78-81.

290. Хейло, А. Ю. Разработка программно-технического компонента геоинформационной системы для мониторинга экологичности воздушного пространства / А. Ю. Хейло, И. А. Хаустов, С. С. Рылев // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80, № 3(77). – С. 92-96.

291. Чельшева, О. В. Непроцессуальные формы использования специальных знаний при расследовании преступлений / О. В. Чельшева // Мир юридической науки. – 2016. – № 1-2. – С. 70-76. – EDN VQGBFZ.

292. Шапиро, Л.Г. Основные направления развития криминалистической методики в условиях цифровизации и глобализации преступности / Л.Г. Шапиро // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2021. - №6(143). – С. 224-229.

293. Шапиро, О. А. Особенности взаимодействия следователя с природоохранными и оперативно-розыскными органами в стадии возбуждения уголовного дела о преступном загрязнении вод / О. А. Шапиро // Санкт-Петербургский международный криминалистический форум: Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-

Петербург, 10–11 июня 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2024. – С. 563-565.

294. Шапиро, О. А. Следственные ошибки при выявлении и расследовании преступных загрязнений вод / О. А. Шапиро // Актуальные вопросы развития современной науки: теория и практика Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2020 год : Сборник лучших докладов, Санкт-Петербург, 01 апреля – 31 2021 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2021. – С. 97-100.

295. Шапиро, О. А. Тактика проведения следственных действий на последующем этапе расследования преступных загрязнений вод / О. А. Шапиро // Актуальные проблемы противодействия преступности: сборник научных трудов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2022. – С. 34-37.

296. Шапиро, О. А. Предварительная проверка информации о преступных загрязнениях вод и морской среды / О. А. Шапиро // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 5(118). – С. 261-265.

297. Шараева, Я. А. К вопросу об изъятии предметов и документов при проверке сообщений и заявлений о преступлениях / Я. А. Шараева, Ю. С. Мандрыка // Юристъ-Правоведъ. – 2019. – № 1(88). – С. 127-131.

298. Яблоков, Н. П. Криминалистическая классификация преступлений в методике расследования и ее виды / Н. П. Яблоков // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2015. – № 5. – С. 40-51. – EDN VFZGWP.

299. Яковлева, О. А. Особенности назначения и производства отдельных видов судебных экспертиз в процессе расследования экологических преступлений // Философия социальных коммуникаций. – 2008. – № 1(4). – С. 42-49.

300. Яковлева, О. А. Личность преступника в структуре уголовно-правовой, криминалистической и криминологической характеристик деяний, предусмотренных главой 26 УК РФ / О. А. Яковлева // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2012. – № 2(17). – С. 230-234.

301. Ячменева, М. А. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных с участием несовершеннолетних / М. А. Ячменева // Южноуральские криминалистические чтения: Доклады научно-практической конференции, Уфа, 24 декабря 2020 года. Том Выпуск 28. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2021. – С. 64-70.

302. The criminal law protection mechanism for sustainable development in China – an empirical analysis of environmental pollution crime // Ying Zhou, Huimin Wang, Xiaohui An // Humanities and Social Sciences Communications volume 11, Article number: 737 (2024).

303. Punishment or mercy? Tripartite game between the State, offenders, and victims in China's environmental crime governance // Humanities and Social Sciences Communications volume 12, Article number: 103 (2025).

5. Диссертации и авторефераты диссертаций

304. Бессонов, Алексей Александрович. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.12 / Бессонов Алексей Александрович, [Место защиты: Акад. упр. МВД РФ]. - Элиста, 2017. - 456 с.

305. Васильева, М. А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук, 2022. – 519 с.

306. Виноградова, Е. В. Преступления против экологической безопасности: специальность: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Ставрополь, 2001. – 381 с.

307. Волчецкая, Т. С. Криминалистическая ситуалогия: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Волчецкая Татьяна Станиславовна. – Москва, 1997. – 395 с.

308. Гавло В.К. Проблемы теории и практика криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1988, 30 с.

309. Данилов А. С. Разработка дистанционных методов оценки и прогноза состояния атмосферного воздуха на территориях горнопромышленных агломераций: дис. ... канд. техн. наук. СПб., 2019. 43 с.

310. Жданов С.П. Использование специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2011. – 30 с.

311. Иванов, П. Ю. Порча земли: криминалистическое обеспечение расследования: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Иванов Павел Юрьевич. – Нижний Новгород, 2004. – 173 с.

312. Иванова, Л. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Иванова Лариса Андреевна. – Екатеринбург, 2003. – 213 с.

313. Ишигеев, В. С. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс": диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ишигеев Владимир Степанович. – Санкт-Петербург, 1996. – 142 с.

314. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Харьков, 1967, с. 14.

315. Кузовкин, А. С. Методика расследования экологических преступлений, совершенных в процессе добычи углеводородов: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кузовкин Александр Сергеевич. – Сургут, 2008. – 288 с.

316. Макаренко, И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Макаренко Илона Анатольевна. – Саратов, 2006. – 404 с.

317. Осипова, Е. В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: специальность 12.00.09 "Уголовный процесс»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Осипова Екатерина Васильевна. – Калининград, 2005. – 199 с.

318. Попов, И. В. Ответственность за преступное загрязнение вод (по материалам Сибирского и Уральского федеральных округов Российской Федерации): специальность 12.00.08 "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Попов Игорь Владимирович. – Омск, 2003. – 201 с.

319. Шагидуллин, А. Р. Методы и средства систем локального экологического мониторинга качества атмосферного воздуха высокоурбанизированных территорий на основе сквозных цифровых технологий: диссертация на соискание ученой степени доктора технических наук / Шагидуллин Артур Рифгатович. – Казань, 2023. – 649 с.

320. Щепетова, Е. В. Экологическая оценка генотоксического влияния загрязнения атмосферного воздуха методом микроядерного тестирования:

специальность 03.02.00 "Общая биология»: диссертация на соискание ученой степени кандидата биологических наук / Щепетова Екатерина Владимировна. – Астрахань, 2005. – 187 с.

6. Электронные ресурсы

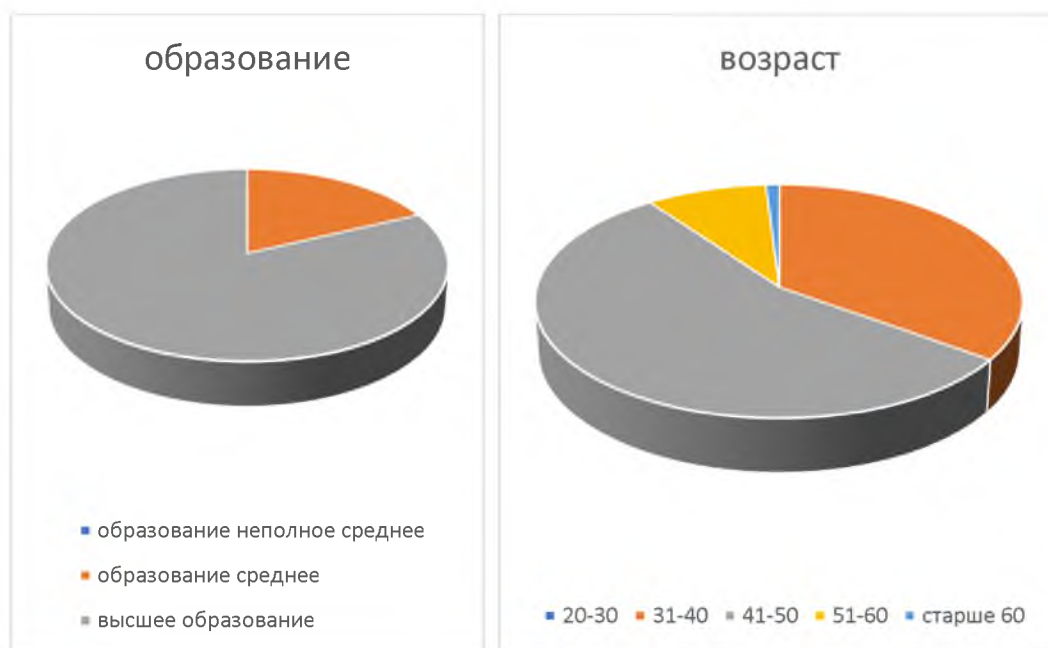
321. Собрание законодательства Российской Федерации (электронные версии периодических изданий) <https://www.szrf.ru/>.
322. Парламентская газета <https://www.pnp.ru/>.
323. Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/>.
324. Официальный сайт Президента России <http://kremlin.ru/>.
325. Справочная правовая система КонсультантПлюс. <https://www.consultant.ru/>.
326. Справочная правовая система Гарант. <https://www.garant.ru/>.
327. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации <https://epp.genproc.gov.ru/>.
328. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации <https://мвд.рф/>.
329. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации <https://sledcom.ru/>.
330. Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии РФ URL: <https://www.mnr.gov.ru/>.
331. Официальный сайт Федеральной службы в сфере природопользования <https://rpn.gov.ru/>.

Приложения

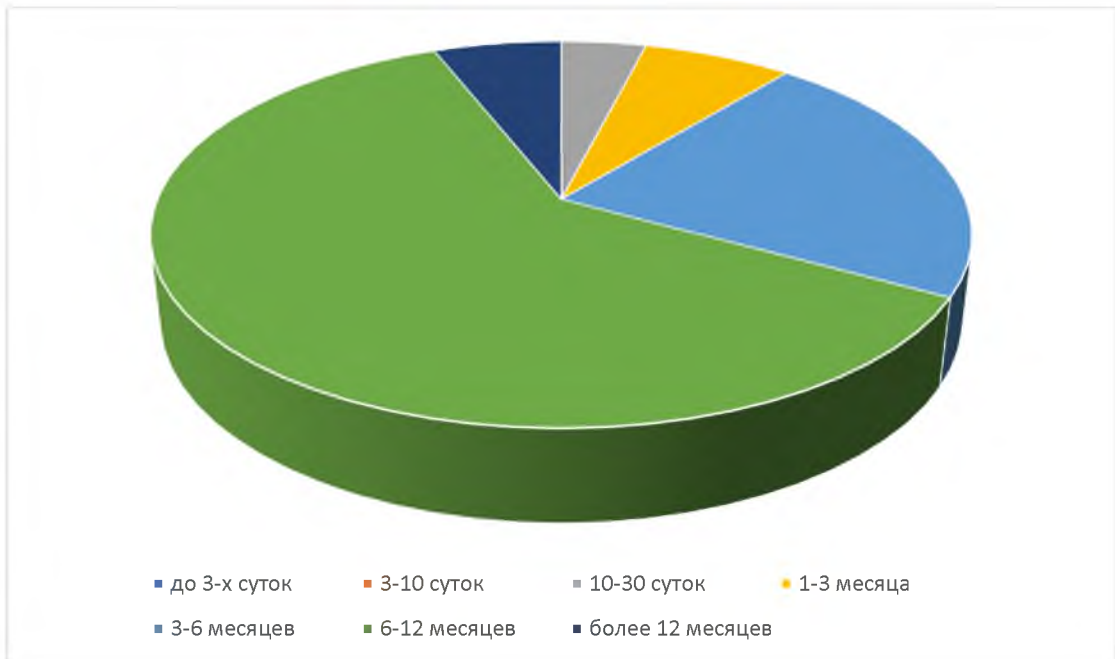
Сведения о личности преступника по делам о загрязнении почвы



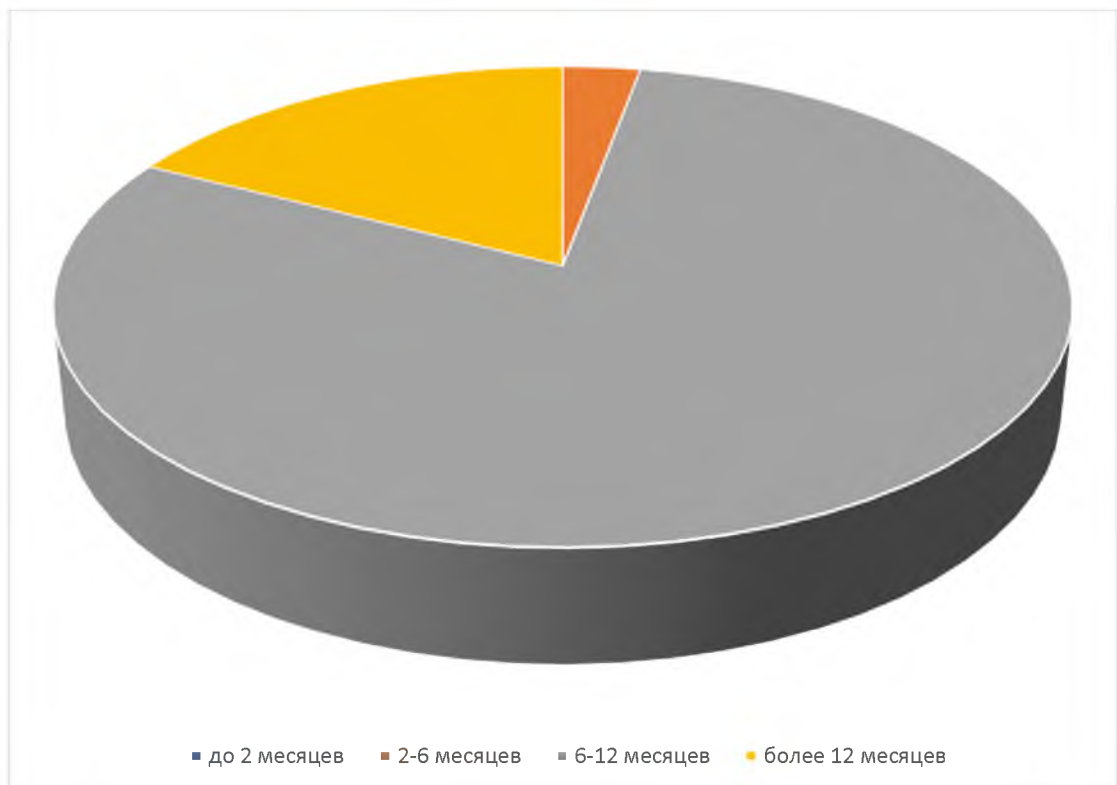
Сведения о личности преступника по делам о загрязнении вод

Сведения о личности преступника по делам о загрязнении вод

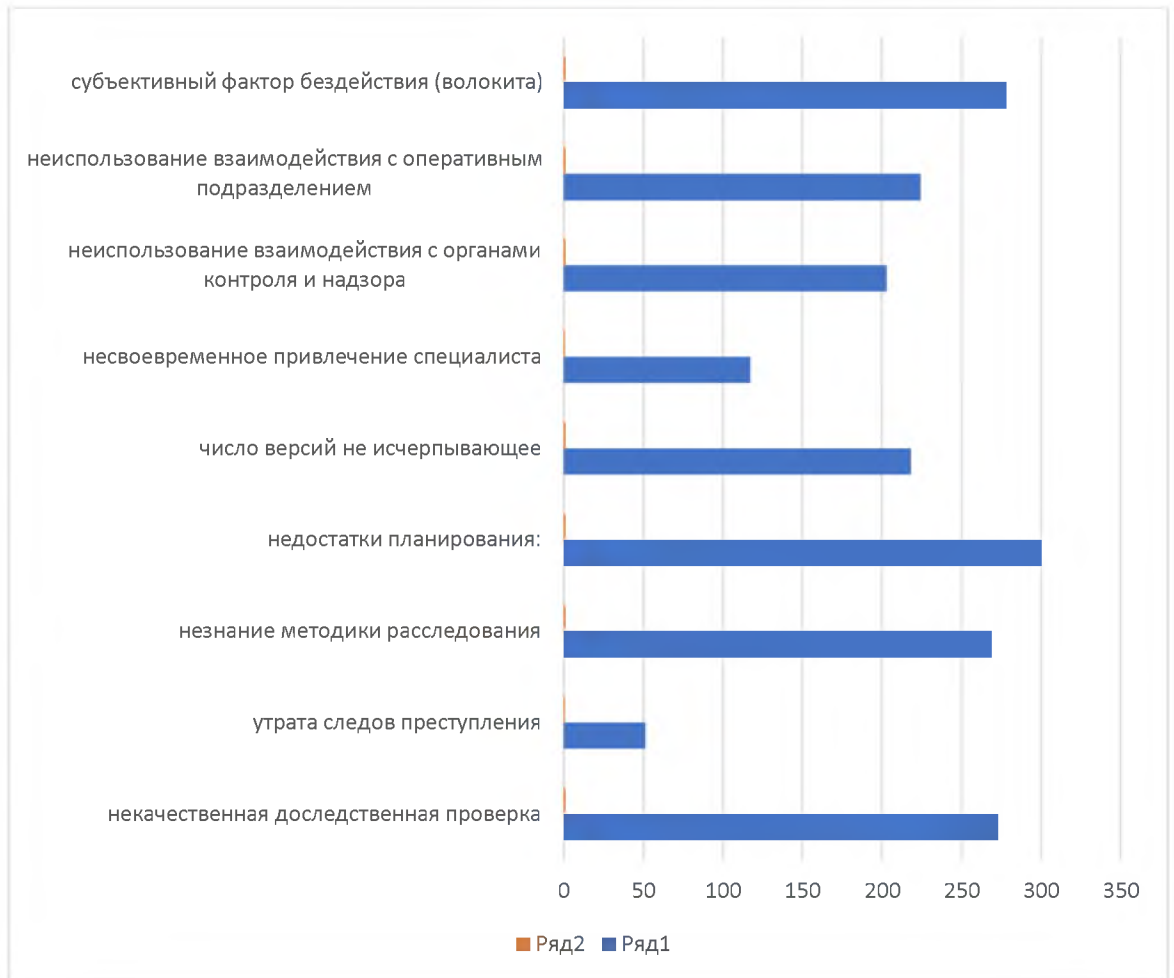
Сроки проведения доследственной проверки



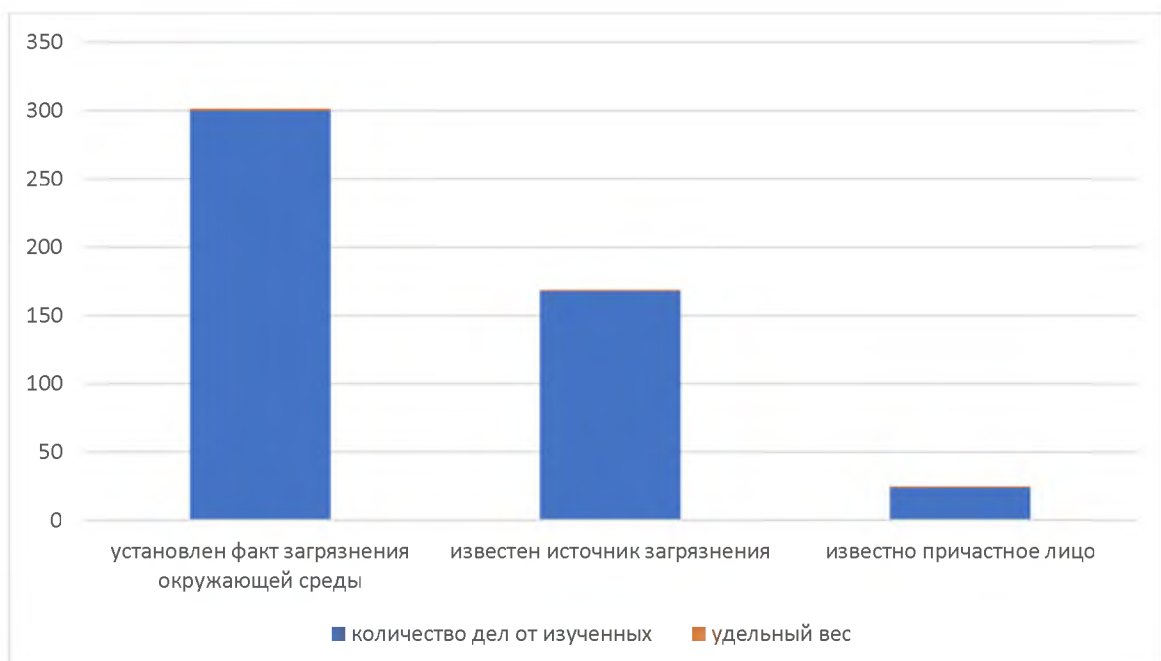
Сроки расследования



Причины длительности расследования



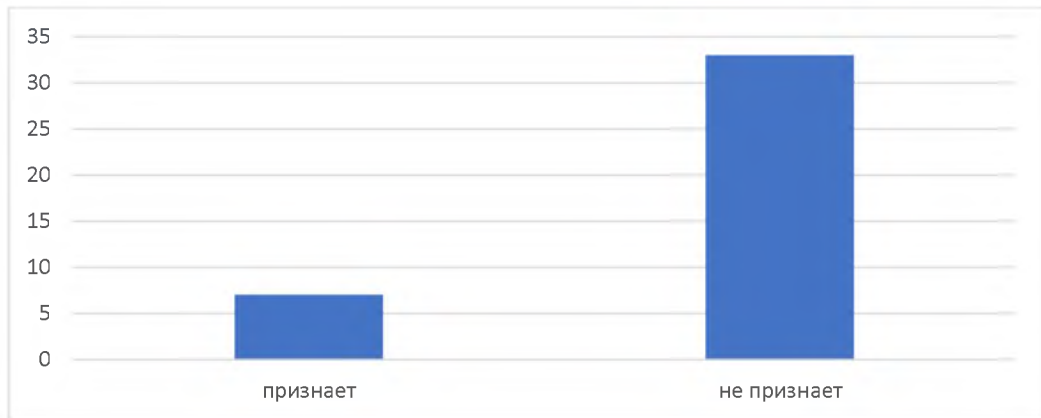
Следственные ситуации первоначального этапа



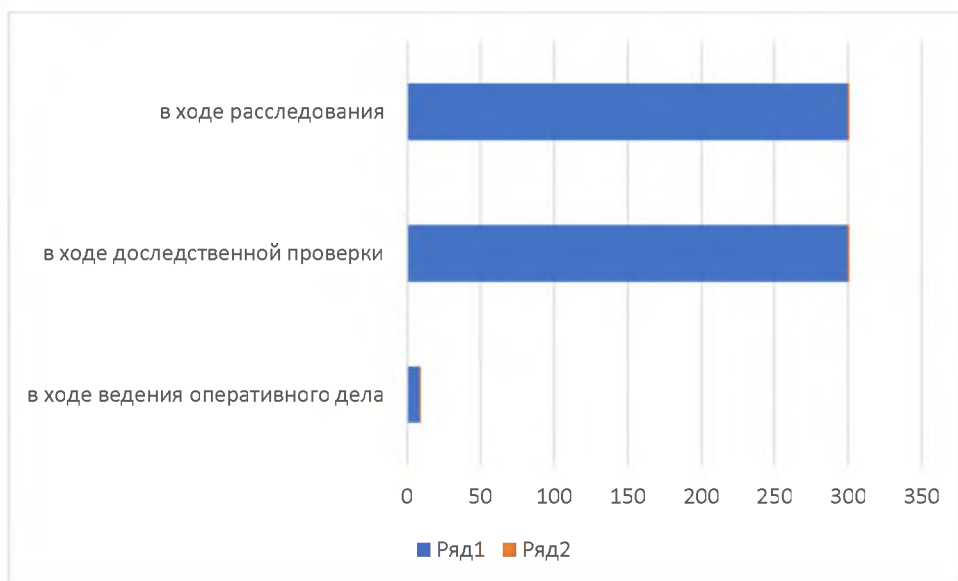
Обоснованность версий



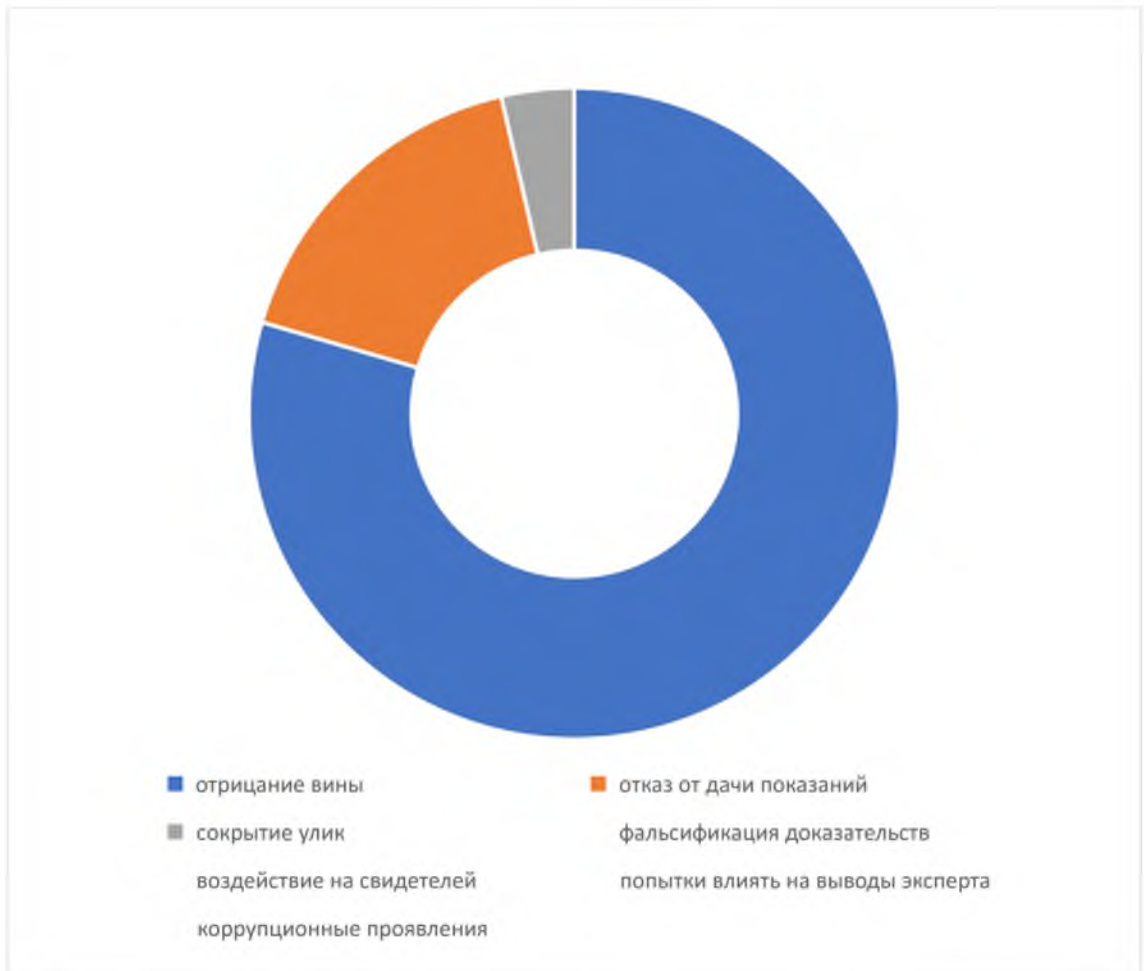
Отношение к предъявленному обвинению



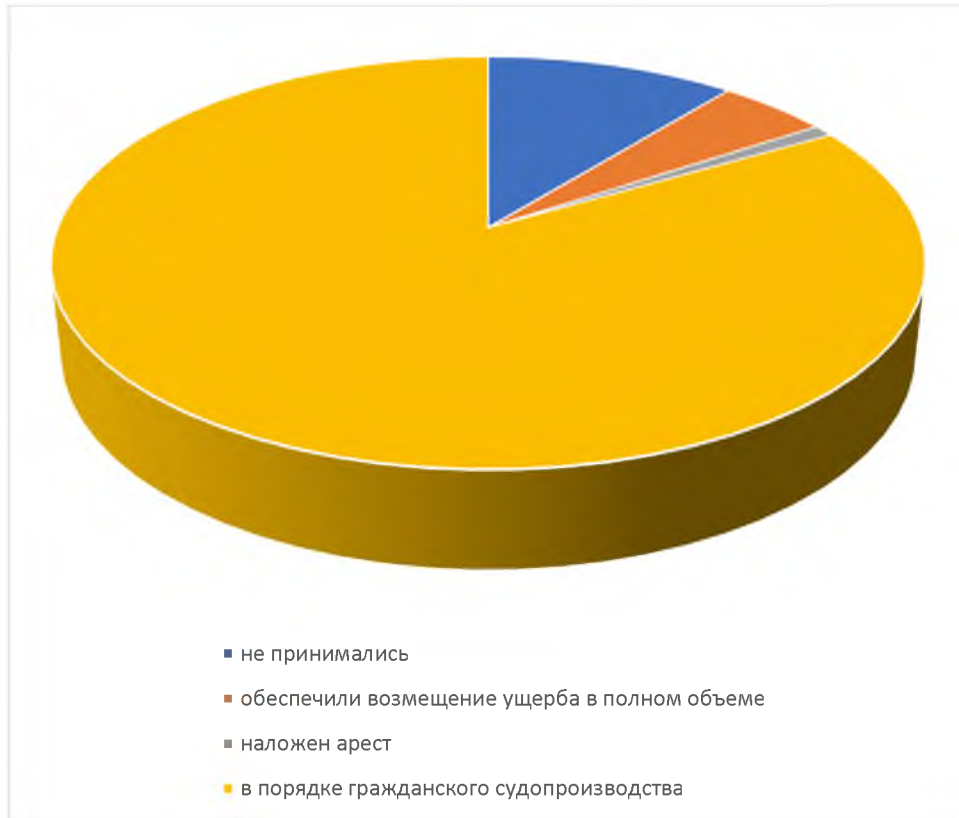
Использование специальных знаний



Противодействие расследованию



Меры к возмещению ущерба на досудебной стадии

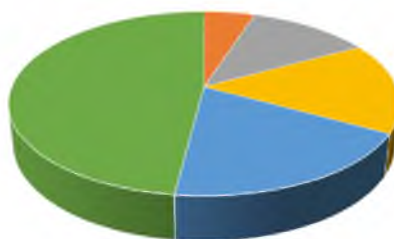


Профилактические меры на досудебной стадии

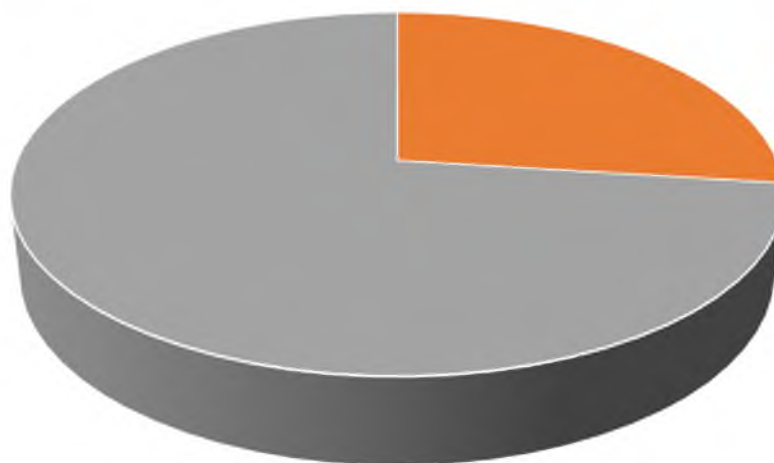


О достоверности статистики преступного загрязнения природы

- уголовная статистика отражает реальный уровень загрязнения природы
- латентность составляет 30%
- латентность составляет 50%
- латентность составляет 100%
- латентность кратно выше официальной регистрации
- латентность многократно (10 и более раз) выше официальной регистрации

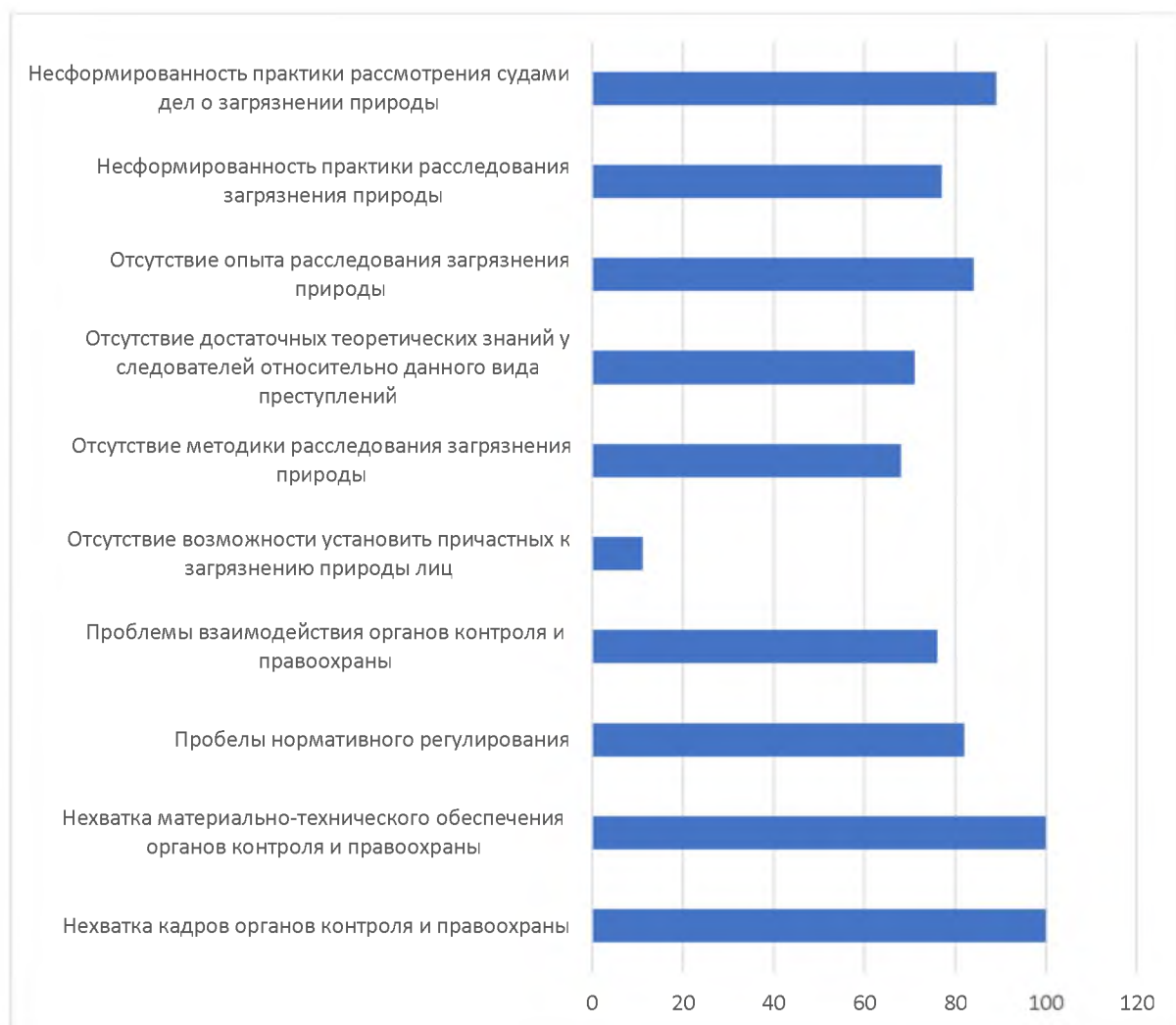


Об эффективности противодействия преступному загрязнению природы

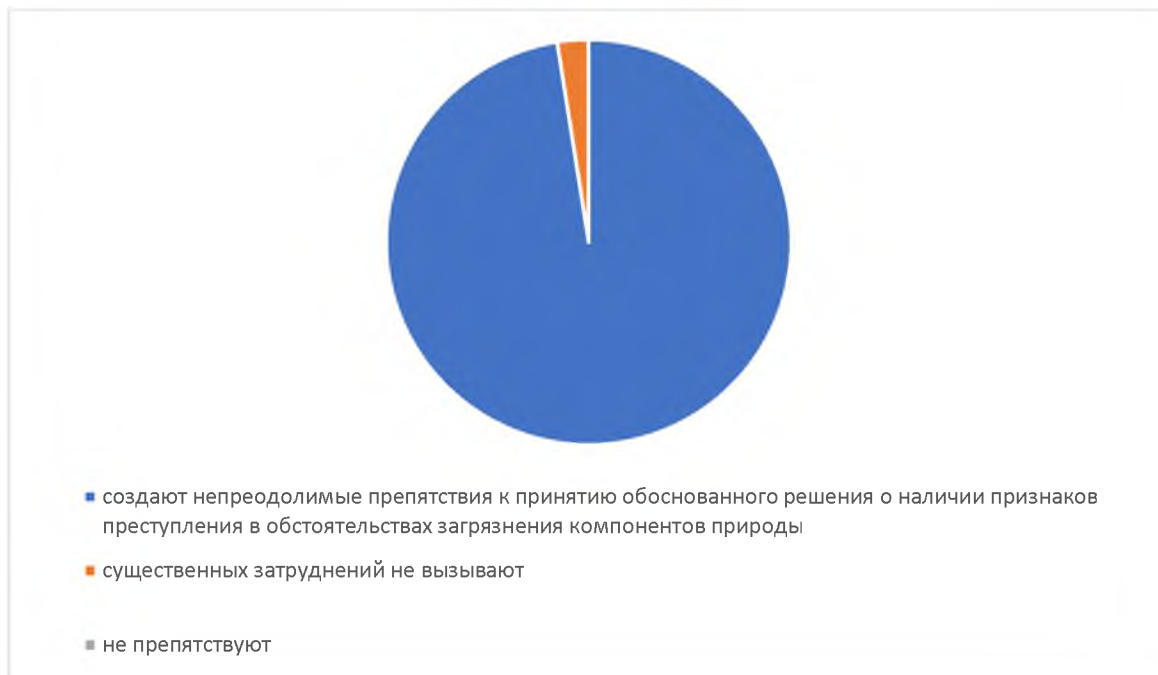


- высокая
- недостаточная
- крайне низкая

Оценка причин неэффективного расследования

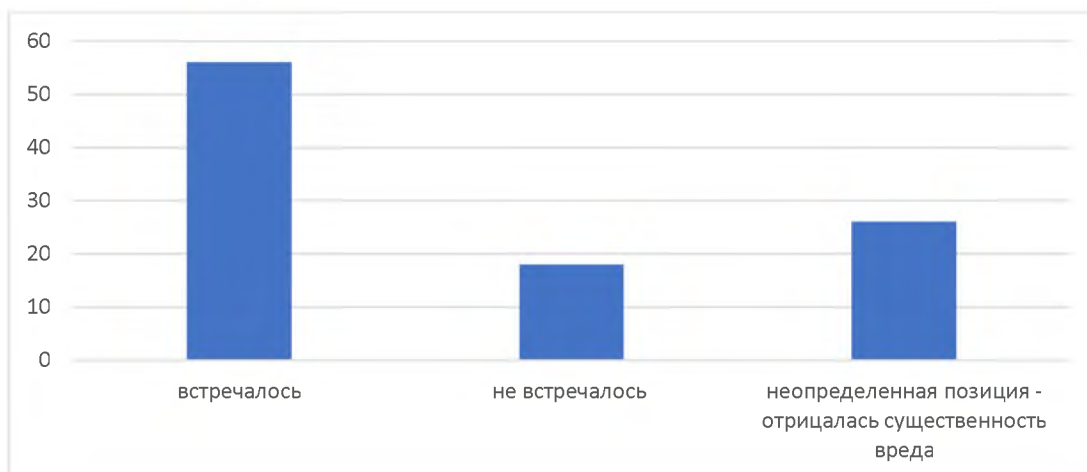


Проблемы неопределенности критериев существенности вреда

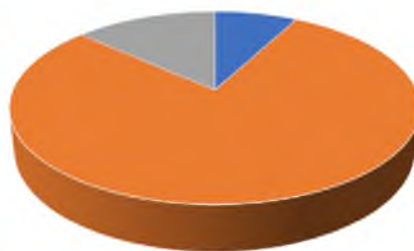


Преступное загрязнение природы представляет:



Взаимодействие следователя с источником информации о загрязнении природы:**Отрицание наличия вреда сотрудниками органа экологического контроля**

Причины несвоевременного проведения осмотра места происшествия

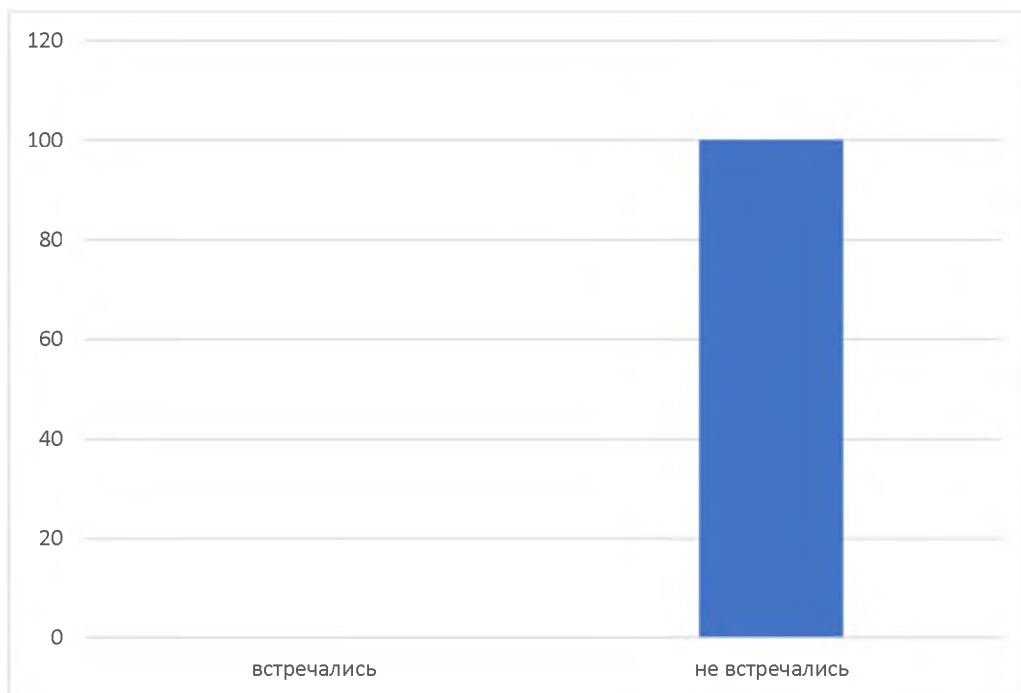


- незнание основ методики расследования фактов загрязнения природы
- отсутствие должного уровня организационного, материального обеспечения расследования, координации органов контроля, надзора и расследования
- игнорирование известного им временного фактора утраты следов в силу иных субъективных факторов

Участие специалиста в ходе доследственной проверки



- путем производства судебно-химической экспертизы
- консультирование
- производство иных экспертиз

Тактические средства получения документов в ходе доследственной проверки**Отказы суда в согласовании ОРМ по ОД «коррупционной окраски»**

Основные сложности проведения исследований проб загрязненных компонентов природы

