



Министерство внутренних дел Российской Федерации
Омская академия

На правах рукописи

Сидоров Яков Сергеевич

**Применение сотрудниками полиции
мер обеспечения производства
по делам об административных
правонарушениях, связанных
с незаконным оборотом наркотиков**

**Специальность 5.1.2. Публично-правовые
(государственно-правовые) науки**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Омск 2025

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск).

Научный руководитель:

Цуканов Николай Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заместитель начальника (по научной работе) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Красноярск)

Официальные оппоненты:

Анисифорова Марьям Владимировна, доктор юридических наук, доцент, начальник 2 отдела Научно-исследовательского центра № 4 (по исследованию проблем административно-правовой деятельности органов внутренних дел) федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва);

Гришин Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Рязань)

Ведущая организация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И. Д. Путилина»

Защита состоится 18 декабря 2025 года в 13:00 на заседании диссертационного совета 03.2.010.03 созданного на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская орден Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (<http://www.omamvd.ru/diss/>).

Автореферат разослан «___» октября 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент



Сургутсков Вадим Игоревич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Эффективное решение задачи построения государства предполагает создание гибкой системы регулирования правоограничительной деятельности правоохранительных органов, с одной стороны, обеспечивающей высокую эффективность противодействия противоправному поведению граждан, с другой — гарантирующей безопасность законопослушным гражданам. Для сферы противодействия наркоугрозе это приобретает особое значение в силу неочевидности проявлений противоправного поведения и серьезности негативных правовых последствий, предусмотренных законодательством.

Административная деликтность, связанная с незаконным оборотом наркотиков, — довольно масштабное негативное явление. По данным МВД России, в 2024 году только сотрудниками полиции были пресечены не менее 134 тысяч таких административных правонарушений¹. При этом в абсолютном большинстве случаев сотрудниками полиции применялись меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Подобные объемы актуализируют вопрос не только о качестве нормативной правовой основы деятельности полиции, но и об эффективности подготовки сотрудников подразделений полиции, реализующих соответствующие меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Упущения в решении этих вопросов закономерно приводят, с одной стороны, к снижению эффективности деятельности правоохранительных органов, с другой — к необоснованному ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В частности, согласно докладам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, ежегодно остается высокой доля заявлений о неправомерном применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в общем количестве жалоб при производстве по делам об административных правонарушениях — 36% (118 обращений) в 2022 году, 19,4% (132 обращения) в 2023 году и 14% (131 обращение) в 2024 году². Одним из важных факторов, способствующих такому количеству обращений, является наличие ряда нерешенных вопросов механизма обжалования действий сотрудников полиции, применяющих указанные меры.

¹ Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2024 г. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 01.09.2025).

² Доклады Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021–2024 гг. URL: <https://ombudsmanrf.org/documents/ezhegodnye-doklady>.

В юридической литературе отсутствует единое мнение относительно признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, допустимости и целесообразности использования для их регламентации оценочных категорий, путей совершенствования нормативного правового регулирования определенных мер, указанных в главе 27 КоАП РФ. Так, проблемными при реализации административного задержания остаются вопросы исчисления сроков применения данной меры, в том числе в случаях нахождения задержанного в состоянии наркотического опьянения.

Сохраняют актуальность вопросы соотношения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и иных мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции при выявлении административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Исследование нормативной правовой основы применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, свидетельствует о необходимости внесения изменений прежде всего в КоАП РФ, а также в другие акты, регламентирующие изучаемые меры административного принуждения.

Сложившаяся правоприменительная практика противоречива в ряде ключевых вопросов, касающихся применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что подтверждается социологическими данными.

Перечисленные факторы позволяют рассматривать совершенствование нормативной правовой основы и организации участия полиции в применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в качестве научной проблемы, имеющей, с точки зрения юридической теории и правоприменительной практики, большое значение, что и предопределяет актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования.

Вопросы, связанные с реализацией мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, всегда вызывали большой интерес среди ученых-административистов. В разное время меры административно-правового принуждения изучались ведущими учеными: Д. Н. Бахрахом, О. И. Бекетовым, А. С. Дугенцом, О. А. Дизером, М. И. Еропкиным, А. И. Каплуновым, Н. М. Кониным, А. П. Кореневым, В. М. Манохиным, Л. Л. Поповым, Б. В. Россинским, Н. Г. Салищевой, А. Ю. Соколовым, Ю. П. Соловьев, Ю. И. Стариловым, А. Ю. Якимовым и др.

Вопросы правовой природы административной ответственности за незаконное потребление и незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов рассматривались в диссертациях Д. А. Газизова «Административно-правовые основы предупреждения и пресечения милицией правонарушений в сфере оборота наркотических средств» (1999), В. С. Болотина «Административная ответственность в сфере наркотических средств и психотропных веществ» (2004), С. В. Слободчука «Административная ответственность за правонарушения, связанные с наркотиками» (2005), Э. В. Рожковой «Административная ответственность за право нарушения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (2009), М. В. Анисифоровой «Административная ответственность за нарушение законодательства в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» (2018), М. В. Куцкеля «Административная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и роль полиции в ее применении» (2023), А. Б. Будниковой «Административная ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача и роль полиции в ее применении» (2025) и др.

Общие аспекты применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и выявленные на их основе проблемы были рассмотрены в диссертационных исследованиях К. В. Хвастунова «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые милицией» (2004), Д. В. Макарова «Правовые и организационные вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения» (2004), А. В. Коркина «Институт административно-правового принуждения: меры, применяемые сотрудниками милиции» (2004), Л. С. Сафоновой «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» (2005), О. Н. Гапонова «Реализация мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок» (2006), А. В. Карагодина «Применение органами внутренних дел мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» (2006), Е. И. Сидорова «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела» (2008), А. Ю. Соколова «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения» (2013), Ю. П. Гапон «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными лицами подразделений пограничного контроля пограничных органов» (2015), Д. В. Пивоварова «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную

безопасность, применяемые сотрудниками полиции» (2017), Р. Ю. Кохана «Административно-правовые основы применения полицией медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения» (2021), и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации должностными лицами полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регламентирующие применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; правовые нормы, определяющие компетенцию органов внутренних дел в рассматриваемой сфере; материалы судебной практики и правоприменительной деятельности полиции.

Цель исследования заключается в формировании научных представлений о мерах обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, разработке предложений по изменению законодательства и формированию практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности полиции по их применению.

Задачи диссертационного исследования:

— выявить отличительные признаки общей характеристики мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, применяемых сотрудниками;

— раскрыть особенности текущего состояния административно-правового регулирования деятельности полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

— соотнести меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, со смежными мерами административного принуждения, применяемыми сотрудниками полиции;

— разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование практики применения сотрудниками полиции отдельных мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков;

— выявить особенности обеспечения законности при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Научная новизна заключается в том, что автором на основе комплексного исследования научной литературы, законодательства и правопримени-

тельной практики сформулированы и дополнены теоретические положения, касающиеся мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, внесены рекомендации по уточнению полномочий полиции по их применению.

Основываясь на результатах ретроспективного и сравнительно-правового анализа, автор определяет момент возникновения правового института мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. На основе сравнения законодательства Российской Федерации с правовыми актами государств — участников СНГ определены положительные и отрицательные стороны отечественной правовой модели, регулирующей рассматриваемые меры, и сформулированы предложения по ее совершенствованию.

Критерию **научной новизны** соответствуют выводы, полученные диссертантом при рассмотрении вопросов, связанных с: а) определением признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; б) использованием оценочных формулировок при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; в) нецелесообразностью расширения перечня мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; г) практикой изъятия наркотических средств при реализации личного досмотра; д) обжалованием мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и т.д.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-административистов: А. Б. Агапова, М. В. Анисифоровой, Д. Н. Бахраха, М. Ю. Водяной, Д. А. Газизова, О. А. Дизера, А. С. Дугенца, А. В. Жильцова, А. И. Каплунова, А. А. Кармолицкого, В. Р. Кисина, А. П. Коренева, В. И. Майорова, Н. В. Макарейко, В. М. Манохина, А. В. Мелехина, Г. И. Петрова, Л. Л. Попова, Б. В. Россинского, Н. Г. Салищевой, А. Ю. Соколова, Ю. П. Соловья, В. Д. Сорокина, Ю. Н. Старилова, А. В. Сургутской, С. В. Тихомирова, Н. Н. Цуканова, А. Ю. Якимова и других.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, ратифицированные Российской Федерацией международные правовые акты; нормы российского федерального и регионального административного, а также уголовного законодательства.

Изучались подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации в действующей редакции и иные правовые источники, в том числе утратившие силу.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в комплексном исследовании вопросов применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных

с незаконным оборотом наркотиков, с учетом опыта правоприменительной деятельности сотрудников полиции и судебных органов. Положения, сформулированные в исследовании, пополняют научные знания о исследуемом институте, а также могут быть использованы в правоприменительной деятельности сотрудников органов внутренних дел. Выводы и материалы диссертационного исследования могут быть использованы в целях совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Основные положения диссертации также могут быть использованы в учебном процессе при подготовке сотрудников органов внутренних дел, повышении квалификации сотрудников органов внутренних дел, реализующих исследуемые меры.

Эмпирическую базу исследования образуют:

— материалы 304 дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, совершенных на территории Российской Федерации в 2020–2024 годах;

— результаты проведенного анкетирования 2237 сотрудников органов внутренних дел, реализующих меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, из территориальных органов МВД России 17 субъектов Российской Федерации;

— статистическая информация Главного информационно-аналитического центра МВД России, отражающая результаты административной практики органов внутренних дел по правонарушениям, в которых применялись меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков; судебная практика, отражающая объект исследования.

Методология и методы исследования преимущественно определяют прикладной характер научного исследования, включающий в себя методы теоретического и эмпирического познания.

При проведении комплексного научного исследования использовалась система общенаучных методов познания, включающая общенаучные (диалектический метод, анализ, синтез, индукция, дедукция), частнонаучные (анкетирование, интервьюирование, исторический анализ) и специально-юридические (сравнительно-правовой, метод анализа документов) методы.

Общенаучный диалектический метод, метод сравнительно-правового анализа позволили рассмотреть развитие мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, на разных этапах становления российского законодательства, сравнить преимущества и недостатки законодательства, касающегося

реализации рассматриваемых мер, государств — участников СНГ в соотношении с национальным законодательством Российской Федерации.

В диссертационном исследовании активно применялись социологический и статистический методы, которые дополнительно способствовали выявлению проблем, возникающих при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и формулированию вариантов их решений.

Метод специального юридического толкования позволил автору детально изучить отдельные вопросы, входящие в предмет исследования, прямо не закрепленные в национальном законодательстве.

Иные общенаучные методы, использованные в исследовании, послужили основой разработки научно обоснованных положений, направленных на повышение эффективности правоприменительной деятельности сотрудников полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, обеспечили достоверность выводов и рекомендаций исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выделение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, может быть обосновано лишь как следствие их надления особыми юридическими свойствами, позволяющими, с одной стороны, являться эффективным средством решения задач производства по делам об административных правонарушениях, с другой — оставаться его частью. С учетом этого к числу применяемых сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, следует отнести предусмотренные главой 27 КоАП РФ: 1) доставление, 2) административное задержание, 3) личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, 4) изъятие вещей и документов, 5) медицинское освидетельствование на состояние опьянения, 6) привод, 7) помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации.

Доказано, что большинство общепринятых признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются условными, постольку имеют исключения; для характеристики места каждой из указанных мер в этом комплексе требуется учет как общих характеристик, присущих всем мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, так и индивидуальных особенностей, характерных для отдельных мер.

2. Доказано, что необходимость систематизации законодательства о применении мер обеспечения производства по делам об административ-

ных правонарушениях, с одной стороны, и специфичность рассматриваемых административных правонарушений — с другой, определяют неизбежность многоуровневости нормативной правовой основы, обобщенности формулировок и широкого использования оценочных категорий при реализации сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

3. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях выступают системообразующей частью комплекса мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции в целях противодействия административным правонарушениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков. В значительном числе случаев задачи производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, исходя из сложившейся правоприменительной практики, эффективно решаются посредством применения сотрудниками полиции иных, смежных мер административного принуждения.

4. С учетом структуры административной деликтности, специфики административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также сложившейся практики меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях применяются должностными лицами полиции с различной интенсивностью. Наиболее часто применяются доставление, административное задержание и личный досмотр, досмотр вещей и транспортного средства, в меньшей степени — медицинское освидетельствование на состояние опьянения, помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, крайне редко — изъятие вещей и документов, привод. С учетом множественности применяемых сотрудниками полиции мер административного принуждения обоснована необходимость отражения в протоколах о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, мотивов их применения.

5. Обосновано несоответствие правила исчисления срока административного задержания лица в случае его доставления, а также лица, находящегося в состоянии опьянения, совокупности современных нормативно-правовых и организационных условий деятельности полиции, в связи с чем указанное правило предлагается исключить и исчислять административное задержание с момента фактического ограничения свободы передвижения лица.

6. При разнообразии нормативных оснований досмотровых мероприятий в отношении лиц, допустивших совершение административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, аргументирована общая необходимость отказа от понятия «конструктивная целостность» в пользу

формулировки «не допускать не вызываемое необходимостью повреждение имущества» при нормативном описании условий их применения.

7. Предложены меры по совершенствованию административного законодательства, направленные на повышение эффективности применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в части изменения процедуры обжалования, уточнения момента, с которого может участвовать защитник, процедуры процессуального оформления при изъятии наркотиков.

Степень достоверности и апробация полученных результатов обеспечена применением научной методологии исследования, анализом широкого круга нормативных правовых и литературных источников, привлечением значительного по объему эмпирического материала. Научные выводы и положения работы основываются на результатах анализа и синтеза сведений, изложенных в теоретической части исследования, а также данных социологического исследования, проведенного с соблюдением требований репрезентативности. Достоверность и значимость основных положений работы подтверждены внедрением в правоприменительную деятельность и образовательный процесс, что удостоверено соответствующими актами.

Диссертация подготовлена на кафедре административного права и административной деятельности органов внутренних дел Сибирского юридического института МВД России, где проходило ее предварительное обсуждение и рецензирование.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные соискателем в результате проведенного исследования, нашли отражение в 14 публикациях, в числе которых 7 публикаций — в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 3,21 печатных листа. Автором разработаны методические рекомендации, внедренные в правоприменительную деятельность УНК УМВД России по Томской области, УНК МВД России по Республике Татарстан, УМВД России по Амурской области, УМВД России по Курганской области, УМВД России по Смоленской области, УМВД России по Псковской области, ГУ МВД России по Новосибирской области, ГУ МВД России по Челябинской области, ГУ МВД России по Алтайскому краю и в учебный процесс Сибирского юридического института МВД России, Восточно-Сибирского института МВД России.

Кроме того, результаты исследования докладывались автором в выступлениях на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях и семинарах, в частности на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы борьбы с пре-

ступностью: вопросы теории и практики» (08.04.2021, 07.04.2022, 20.04.2023, 15.04.2024 г. Красноярск), XVIII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспективны — 2022» (29.04.2021, г. Красноярск), X всероссийской научно-практической конференции «Молодые ученые в решении актуальных проблем безопасности» (28.05.2021, г. Железногорск), всероссийском конкурсе молодежи образовательных и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива» (17-18.05.2023, г. Москва), всероссийском конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу «Деятельность подразделений органов внутренних дел по противодействию правонарушениям в сфере наркопотребления и оборота наркотиков» (28.06.2023, г. Красноярск).

Структура и объем диссертации определена ее целью, поставленными задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются теоретическая, методологическая, нормативная правовая и эмпирическая основы исследования, обосновывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения о достоверности и апробации полученных результатов

Первая глава — «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в системе мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции» — состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* — «Общая характеристика применяемых сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков» — анализируются признаки исследуемого института, обосновывается вывод о том, что большинство выделяемых в научной литературе признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях являются условными, так как имеют исключения. Доказано, что, вопреки распространенным в научной литературе подходам, выделение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, может быть обосновано лишь как следствие их

наделения особыми юридическими свойствами, что делает безусловно необходимым учет формального признака их закрепленности в соответствующей главе КоАП РФ. Диссертант приходит к выводу о том, что безусловными признаками рассматриваемых мер являются следующие характеристики:

1) ключевое предназначение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, заключается в обеспечении производства по делам об административных правонарушениях как средства противодействия наркоугрозе;

2) возможность реализации только при наличии признаков административного правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотиков, и исключительно в рамках производства по делам об административных правонарушениях;

3) к мерам обеспечения производства по делам об административных правонарушениях можно относить лишь те, которые указаны в главе 27 КоАП РФ и обладают вытекающими из этого факта юридическими свойствами;

4) обязательность процессуального оформления.

На основании исследуемых признаков было сформулировано определение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, — это предусмотренные главой 27 КоАП РФ и обязательные к процессуальному оформлению меры принудительного характера, применяемые должностными лицами в целях обеспечения противодействия наркоугрозе в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

С учетом выделяемых признаков мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях соискатель констатирует, что моментом появления рассматриваемых мер является 1980 год, когда в Основах законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях впервые были структурированы административное задержание, личный досмотр, досмотр и изъятие вещей и документов, а также обозначено их специфическое целевое предназначение, основным из которых стало обеспечение своевременного и правильного рассмотрения дел и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

Анализ дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в которых сотрудниками полиции применялись меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, показал, что в указанных делах применяются следующие меры, предусмотренные 27 главой КоАП РФ: 1) доставление, 2) административное задержание, 3) личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, 4) изъятие вещей и документов, 5) медицинское освидетельствование на состояние опьянения, 6) привод, 7) помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих админи-

стративному выдворению за пределы Российской Федерации. Для достижения целей диссертационного исследования меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, были поделены на 2 группы: 1) меры, обеспечивающие участие обязанных лиц в производстве по делу об административном правонарушении (доставление, административное задержание, привод, помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации); 2) меры, направленные на получение доказательств (личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, изъятие вещей и документов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения).

Во *втором параграфе* — «Административно-правовое регулирование деятельности полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков» — соискатель обосновывает вывод о неизбежной многоуровневости нормативной правовой основы деятельности полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Обращается внимание на то, что реализация указанных мер сопряжена с использованием оценочных формулировок: «...при невозможности его составления на месте...» (ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ), «...может быть применено в исключительных случаях...» (ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ), «...без нарушения их конструктивной целостности...» (ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ), «в исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать...» (ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ), «...в случае необходимости...» (ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ, ч. 4 и ч. 9 ст. 27.10 КоАП РФ), «в случаях, не терпящих отлагательств...» (ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ) и др. Анализ рассмотренных дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в которых должностными лицами полиции применялись меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, показал, что к «исключительным» и «необходимым» случаям их реализации можно отнести необходимость проведения химической экспертизы по установлению вида и массы наркотического средства, взятия смывов (рук, губ и т.д.), проведения личного досмотра (в случае если на месте задержания проведение данной процедуры представляется невозможным), обнаружения предмета административного правонарушения (в ситуации, когда силами сотрудников полиции это сделать не представляется возможным), а также наличие оснований полагать, что лицо может скрыться, воспрепятствовать производству по делу об административном правонарушении, будет оказывать воздействие на иных лиц и т. д.

Автор отмечает, что специфика административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в еще большей степени отра-

жает справедливость утверждения Ю. П. Соловья о том, что «урегулировать деятельность милиции так, чтобы полностью исключить ее усмотрение, просто невозможно»¹. Между тем для исключения необоснованного ограничения прав граждан соискатель предлагает в каждом случае применения изучаемых мер указывать конкретную причину их реализации. Для этого необходимо закрепить в ч. 3 ст. 27.2, ч. 6 ст. 27.7, ч. 6 ст. 27.9, ч. 5 ст. 27.10 КоАП РФ обязанность указания мотива, что будет означать обоснование компетентным должностным лицом необходимости применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанном с незаконным оборотом наркотиков, в конкретной ситуации.

В *третьем параграфе* — «Соотношение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, со смежными мерами административного принуждения, применяемыми сотрудниками полиции» — указывается, что на протяжении длительного времени в административной науке существуют различные классификации мер административного принуждения, начиная с двухзвенных и заканчивая более сложными четырех- и пятизвенными. В последние годы наблюдается тенденция необоснованного отождествления мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и мер административно-процессуального обеспечения.

Автор исходит из того, что вторая категория является более широкой по отношению к первой и охватывается не только главой 27 и иными главами КоАП РФ, но и другими нормативными правовыми актами. Кроме того, меры административного процессуального обеспечения, охватывая производство по делам об административных правонарушениях, могут реализовываться и за его рамками.

Анализ соотношения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с созвучными мерами административного принуждения демонстрирует их разное целевое предназначение, а также различные юридические следствия применения. Выявлено, что в значительном числе случаев задачи производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, эффективно решаются посредством применения сотрудниками полиции иных, смежных мер административного принуждения. Так, в материалах соответствующих дел об административных правонарушениях находят отражение результаты применения сотрудниками полиции как мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, так и мер административного принуждения, предусмо-

¹ Соловей Ю. П. Правовое регулирование деятельности милиции в Российской Федерации. Омск : ВШМ МВД России, 1993. С. 217.

тренных Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» и Федеральным законом от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». При этом соотношение последних с мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях во многом диктуется сложившейся правоприменительной практикой.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, могут быть применены лишь в том случае, когда есть достаточные данные, указывающие на признаки административного правонарушения. При условии обнаружения признаков преступления или административного правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотиков, целесообразно реализовывать меры принуждения, предусмотренные Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах». Меры административного принуждения, предусмотренные Федеральным законом «О полиции», являются более универсальными. Они охватывают случаи, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления или административного правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотиков, а также могут применяться в иных целях.

Кроме того, отличие рассматриваемых мер заключается в разных основаниях и субъектом составе. В частности, правом на применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, наделены лишь те должностные лица, которые в соответствии с КоАП РФ уполномочены на составление протокола об административном правонарушении. Созвучные меры административного принуждения в отдельных случаях могут применять и иные субъекты (например, судья, следователь и т. д.).

Обосновывается тезис о том, что в существующей системе мер административного принуждения, применяемых сотрудниками полиции в целях противодействия административным правонарушениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях выступают системообразующей частью.

Вторая глава — «Пути совершенствования деятельности полиции по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков» — состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* — «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, направленные на организацию участия обязанных лиц в производстве по делу об административном правонарушении» — исследованы доставка, административное задержание, привод, помещение в специаль-

ные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации.

Выявлено, что проблемным при реализации доставления является необоснованность его применения на практике в случаях отказа лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, препровождения для рассмотрения в суд, транспортировки на медицинский осмотр перед помещением в специальный приемник (для лиц, которым назначен административный арест) и в специальное помещение для административных задержанных (для лиц, в отношении которых принято решение об административном задержании) и т. д.

Соискателем обосновывается нецелесообразность определения началом срока исчисления административного задержания момента вытрезвления или доставления лица. С учетом нормативно-правовых и организационных условий деятельности полиции и в первом, и во втором случае создаются высокие риски нарушения конституционных прав и свобод человека. В частности, обращается внимание на то, что обстоятельства, которыми ранее обосновывалось первое правило, в настоящий момент не позволяют полиции осуществлять административное задержание, а исчисление срока административного задержания с момента доставления создает реальные предпосылки для ограничения свободы человека на срок, превышающий 48 часов, что противоречит ч. 2 ст. 22 Конституции РФ. Обусловлены подобные ограничения тем, что перед началом исчисления административного задержания в отношении лица проводятся ряд процедур: проведение личного досмотра, досмотра вещей, транспортного средства, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, получение объяснения от лица, установление личности и т. д., которые, как правило, проводятся вне срока административного задержания.

Ввиду этого автором предлагается исключить из КоАП РФ оба указанных правила.

Анализ привода как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанном с незаконным оборотом наркотиков, демонстрирует усеченность его применения сотрудниками полиции. Во-первых, по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, данную меру в большинстве случаев уполномочены применять судебные приставы, причем в силу ряда организационных причин эта мера отличается низкой эффективностью. Во-вторых, принимая к сведению первое обстоятельство, а также абз. 2 ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, должностные лица полиции стараются самостоятельно обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство, не прибегая к применению привода.

Во *втором параграфе* — «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборо-

том наркотиков, направленные на получение доказательств» — автором рассматриваются личный досмотр, досмотр вещей и досмотр транспортного средства, изъятие вещей и документов, медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Диссертантом обосновывается, что существующее в ч. 1 ст. 27.7 и ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ правило проведения досмотровых мероприятий «без нарушения конструктивной целостности» не соответствует современным условиям деятельности полиции. Доказано, что существование данного правила в КоАП РФ не позволяет сотрудникам полиции в полной мере осуществлять свои должностные обязанности по реализации досмотровых мероприятий для обнаружения наркотических средств в тех случаях, когда досмотр связан с повреждением предметов. В связи с этим представляется необходимым отказаться от понятия «конструктивная целостность» в пользу формулировки «не допускать не вызываемое необходимостью повреждение имущества» при нормативном описании условий применения досмотровых мероприятий, предусмотренных КоАП РФ.

Отмечается, что изъятие вещей и документов как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанному с незаконным оборотом наркотиков, в том виде, в котором предусмотрена КоАП РФ, в сложившейся правоприменительной практике практически не реализуется. Для обнаружения и изъятия предмета административного правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотиков (наркотические средства, шприцы, предметы, предназначенные для курения), сотрудники полиции, как правило, используют личный досмотр, досмотр вещей. Отмечается, что это не соответствует ч. 1 ст. 27.7 и ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ, предусматривающим, что личный досмотр, досмотр вещей и досмотр транспортного средства проводится для обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения, а также ч. 5 ст. 27.10 КоАП РФ, обязывающей должностных лиц, изымающих вещи и документы, составлять отдельно об этом протокол.

При рассмотрении медицинского освидетельствования на состояние опьянения выявлено, что при отказе водителем транспортного средства пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ) и при наличии у такого лица признаков наркотического опьянения сотрудники полиции ограничиваются привлечением такого гражданина к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, при этом, как правило, не предпринимая никаких действий по выявлению административного правонарушения, связанного с немедицинским потреблением наркотических средств и психотропных веществ (ст. 6.9 и ч. 2, 3 ст. 20.20 КоАП РФ). Отмечая необоснованность такой практики, автор предлагает при наличии признаков наркотического опьянения дополнительно направлять водителей транспортных средств на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения по ст. 27.12.1 КоАП РФ или ст. 44 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» для привлечения лица к административной ответственности по ст. 6.9, и ч. 2 или ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ в зависимости от обстоятельств совершенного правонарушения.

В результате проведенного исследования соискателем обоснованы предложения по изменению действующего законодательства и организации полицейской деятельности.

В *третьем параграфе* — «Обеспечение законности при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков» — на основе изучения материалов дел об административных правонарушениях допускаемые сотрудниками полиции нарушения условно делятся на существенные, несущественные, а также действия, законность которых сложно оценить. По мнению соискателя, при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, к существенным нарушениям следует относить нарушение порядка, целей и оснований их реализации, в частности проведение досмотровых мероприятий без понятых, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при отсутствии признаков, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, применение административного задержания свыше 48 часов и т. д. К несущественным нарушениям можно отнести отсутствие подписи лица, составившего процессуальный документ, сведений о месте составления, времени и т. д., если их возможно устранить до рассмотрения дела об административном правонарушении и/или компенсировать иными доказательствами. К сложным для оценивания законности следует относить такие действия должностных лиц полиции, которые строго не определены в нормативных правовых актах, но при определенных условиях могут влечь нарушение законных прав человека и гражданина, например, связанные с изъятием наркотических средств из естественных полостей человека, сохранением «конструктивной целостности» при проведении досмотровых мероприятий, реализацией оснований полагать, что совершившее правонарушение лицо находится в состоянии опьянения для применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (одно из оснований для вскрытия и проникновения в транспортное средство) и др.

Диссертант приходит к мнению, что при обнаружении существенных недостатков при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, такие действия должны признаваться незаконными, а процессуальные документы, которыми они оформлялись, не должны использовать-

ся в деле об административном правонарушении в качестве доказательств. При обнаружении несущественных нарушений использование таких доказательств в деле об административном правонарушении возможно лишь в случае их устранения до рассмотрения дела об административном правонарушении и/или компенсирования за счет иных доказательств. В тех случаях, когда законом строго не определен порядок осуществления тех или иных действий, оценивающие действия сотрудника полиции должностные лица должны оценивать разумность ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Исследование обжалования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, демонстрирует его сложность. Согласно действующему подходу исследуемые меры могут быть обжалованы в рамках главы 30 КоАП РФ совместно с вынесенным постановлением по делу об административном правонарушении либо в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ. Второй вариант предназначен для обжалования тех действий (бездействия) должностных лиц полиции, которые не оказали влияния на вывод о виновности либо невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности, но повлекли нарушение его прав. На практике этот вопрос представляет существенную трудность. Для его решения представляется уместным внести изменения в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ 28.06.2022 № 21, в соответствии с которыми действия должностных лиц по применению мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях могут быть обжалованы в рамках главы 22 КАС РФ вне зависимости от того, влияют ли их результаты на вывод о виновности или невиновности лица в совершении административного правонарушения.

Выявлена проблема привлечения защитника при применении мер обеспечения производства по делам об административных, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Согласно действующему подходу, а именно ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ, «защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении». В свою очередь, когда применяются меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, дело считается возбужденным с момента составления первого протокола о их реализации (п. 2 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ), который, как правило, составляется уже после проведения всех необходимых действий по установлению события административного правонарушения. Для устранения данной проблемы предлагается предусмотреть возможность участия защитника с момента фактического ограничения свободы лица. Кроме того, для решения вопроса вызова защитника предлагается обеспечить для таких лиц право

на один телефонный разговор в присутствии сотрудника полиции в целях вызова защитника.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования, изложены выводы, предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

В **приложении** представлены результаты анкетирования сотрудников полиции, применяющих меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также предложения по совершенствованию законодательства.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Сидоров, Я. С.* К вопросу о необходимости закрепления легальных определений мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2022. — № 1(46). — С. 81–85 (0,31 п. л.).

2. *Сидоров, Я. С.* Досмотр как мера обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемая сотрудниками полиции по делам об административных правонарушениях, связанным с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Административное право и процесс. — 2022. — № 8. — С. 37–40 (0,25 п. л.).

3. *Сидоров, Я. С.* О возможности привлечения водителей транспортных средств, отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к административной ответственности за незаконное потребление наркотических средств / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Административное право и процесс. — 2023. — № 4. — С. 53–56 (0,25 п. л.).

4. *Сидоров, Я. С.* Использование оценочных формулировок при реализации сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. — 2023. — № 3(96). — С. 78–84 (0,38 п. л.).

5. *Сидоров, Я. С.* Возможность участия защитника при применении сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина. — 2024. — № 3. — С. 49–53 (0,31 п. л.).

6. *Сидоров, Я. С.* О некоторых характеристиках мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков (по материалам органов внутренних дел) / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2025. — № 1(58). — С. 138–142 (0,31 п. л.).

7. *Сидоров, Я. С.* Административное задержание, как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанному с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. — 2025. — № 6(205). — С. 146–147 (0,13 п. л.).

Иные публикации:

8. *Сидоров, Я. С.* О возможности проведения личного досмотра лицом иного пола с досматриваемым / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXIV международной научно-практической конференции. Красноярск, 8–9 апреля 2021 года : в 2 ч. — Красноярск : СибЮИ МВД России, 2021. — Ч. 1. — С. 70–72 (0,19 п. л.).

9. *Сидоров, Я. С.* О максимально возможном сроке административного доставления / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Молодые ученые в решении актуальных проблем безопасности : сборник материалов X всероссийской научно-практической конференции. Железногорск, 28 мая 2021 года. — Железногорск : Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России, 2021. — С. 18–20 (0,19 п. л.).

10. *Сидоров, Я. С.* Особенности изъятия наркотических средств в ходе проведения личного досмотра / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Проспект свободный — 2022 : материалы XVIII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Красноярск, 25–30 апреля 2022 года. — Красноярск : Сибирский федеральный университет, 2022. — С. 466–468 (0,19 п. л.).

11. *Сидоров, Я. С.* О необходимости расширения перечня мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXV международной научно-практической конфе-

ренции. Красноярск, 7–8 апреля 2022 года : в 2 ч. — Красноярск : СибЮИ МВД России, 2022. — Ч. 1. — С. 50–52 (0,19 п. л.).

12. *Сидоров, Я. С.* Отдельные проблемы применения сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Моя законотворческая инициатива : сборник тезисов работ участников XVIII всероссийского конкурса молодежи образовательных и научных организаций. Москва, 16–18 мая 2023 года. — М. : НС Интеграция, 2023. — Т. 1. — С. 228–229 (0,13 п. л.).

13. *Сидоров, Я. С.* Об уточнении положений, регламентирующих применение сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXVI международной научно-практической конференции. Красноярск, 20–21 апреля 2023 года : в 2 ч. — Красноярск : СибЮИ МВД России, 2023. — Ч. 1. — С. 51–53 (0,19 п. л.).

14. *Сидоров, Я. С.* Отдельные вопросы применения сотрудниками полиции доставления как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я. С. Сидоров. — Текст : непосредственный // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXVII международной научно-практической конференции. Красноярск, 4–5 апреля 2024 года : в 2 ч. — Красноярск : СибЮИ МВД России, 2024. — Ч. 1. — С. 148–150 (0,19 п. л.).

Подписано в печать 13.10.2025

Усл. печ. л. 1,4
Тираж 130 экз.

Уч.-изд. л. 1,4
Заказ № 242

ОПиОП РИО Омской академии МВД России
644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7