

МВД России  
Санкт-Петербургский университет  
Ленинградский областной филиал

*С. П. Андреев, А. Г. Антонов*

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ  
ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Монография

Санкт-Петербург  
2025

УДК 347  
ББК 67.410  
А43

**А43** **Актуальные вопросы обеспечения принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа:** монография / С. П. Андреев, А. Г. Антонов. – Санкт-Петербург: СПбУ МВД России, 2025. — 160 с.

*Авторский коллектив:*  
*Андреев С. П.* (гл. 1, 2, 3);  
*Антонов А. Г.* (введен., гл. 2 (в части 2.1.1, 2.1.2), закл.)

ISBN 978-5-91837-985-1  
EDN: HNDZKB

В монографии рассматриваются актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа через призму обеспечения положений принципа справедливости уголовного закона. В издании учтены последние изменения законодательства Российской Федерации и практика его применения, анализируются положения теории уголовного права.

Научное издание предназначено для адъюнктов, научно-педагогического состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудников подразделений дознания и следственных подразделений органов внутренних дел.

**УДК 347**  
**ББК 67.410**

**Рецензенты:**

**Тепляшин П. В.**, доктор юридических наук, профессор  
(Сибирский юридический институт МВД России);

**Нечепуренко А. А.**, доктор юридических наук, профессор  
(Омская академия МВД России)

ISBN 978-5-91837-985-1

© Ленинградский областной филиал;  
© Санкт-Петербургский университет  
МВД России, 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	4
<b>ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА В СВЕТЕ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ</b> .....	7
1.1. Значение принципа справедливости при введении в уголовное законодательство освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.....	7
<b>ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ УСЛОВИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА КАК ОТРАЖЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ</b> .....	39
2.1. Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как проявление принципа справедливости .....	39
2.1.1. «Преступление, совершенное впервые» как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа и как проявление принципа справедливости .....	39
2.1.2. «Небольшая или средняя тяжесть деяния» как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа и как проявление принципа справедливости .....	60
<b>ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ И ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА КАК ОТРАЖЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ</b> .....	94
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	113
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	117
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ. Анализ судебных актов судов общей юрисдикции городов федерального значения Санкт-Петербурга, Москвы, Севастополя, а также Республики Крым</b> .....	150

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодня является очевидным масштабное расширение системы освобождения от уголовной ответственности в отечественном уголовном законодательстве. Она постоянно пополняется новыми основаниями освобождения от уголовной ответственности. Не так давно в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) были включены нормы о судебном штрафе. Данное изменение уголовного законодательства ознаменовало появление нового подхода относительно формирования содержания видов освобождения от уголовной ответственности. Так, одним из условий этого вида освобождения от уголовной ответственности является применение такой иной меры уголовно-правового характера как судебный штраф. Несмотря на то, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа существует уже более восьми лет, осталось еще множество дискуссионных вопросов относительно его содержания и применения в судебной практике.

Итак, Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup> в УК РФ была включена такая мера уголовно-правового характера, как судебный штраф, которая послужила основой нового упомянутого вида освобождения от уголовной ответственности.

Уникальность судебного штрафа обусловлена тем, что для отечественного уголовного законодательства не является типичной норма об освобождении от уголовной ответственности карательной составляющей. Тем самым, рассматриваемый вид освобождения от уголовной ответственности имеет новую для отечественного уголовного права природу, правовое оформление которой

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4256.

повлекло существенные изменения в УК РФ. Это выразилось в расширении гл. 11 УК РФ посредством включения в нее нового вида освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ) (определены условия и основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа), а также в УК РФ была введена гл. 15.2 УК РФ, в которой отражено понятие судебного штрафа и определен порядок его назначения.

Вместе с тем, указанные изменения невозможны без учета принципов уголовного права и, в первую очередь, принципа справедливости. Однако, законодатель этому вопросу уделил недостаточно внимания. Примером может служить тот факт, что, исходя из буквального толкования, ч. 1 ст. 6 УК РФ принцип справедливости, не распространяется на институт освобождения от уголовной ответственности. Это порождает противоречия при применении судами норм о судебном штрафе. С учетом дуалистической природы судебного штрафа принцип справедливости должен учитываться при формулировании и применении норм об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ. Более того, указанный принцип должен распространяться на весь институт освобождения от уголовной ответственности, что на сегодня не отражено в ч. 1 ст. 6 УК РФ.

Полагаем, что существующее положение вещей приводит к целому ряду противоречий при применении судебного штрафа. Применяется он довольно часто, однако в последние годы наметилась тенденция к понижению, что обусловлено рядом социально-экономических причин<sup>1</sup>. Несмотря на это, очевидно, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа нашло собственную нишу в правоприменительной практике. Так, в 2017 году, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, на основании назначения судебного штрафа было освобождено от уголовной ответственности 20 675 человек, в 2018 году

---

<sup>1</sup> Скрипченко Н. Ю., Анощенкова С. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: тенденции применения и перспективы развития / Н. Ю. Скрипченко, С. В. Анощенкова // Вестник СПбГУ. Серия 14: Право, 2023. № 3. С. 624.

– 33 329 человек, в 2019 году – 52 460, в 2020 году – 56 980, а в 2021 году – 36 679 человек, а в 2023 году уже 14 957 человек<sup>1</sup>.

К упомянутым противоречиям можно отнести произвольное, а не исходящее из критериев справедливости определение суммы судебного штрафа, неопределенность и неурегулированность освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лиц, совершивших преступления с формальным составом, отсутствие учета принципа справедливости при назначении судебного штрафа в случае множественности преступлений и т. д.

Тем самым, для преодоления указанных противоречий очевидна необходимость проведения комплексного научного исследования проблемы обеспечения и реализации принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.02.2025).

# ГЛАВА 1

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА В СВЕТЕ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ

### 1.1. Значение принципа справедливости при введении в уголовное законодательство освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Результатом проводимой в Российской Федерации в последние десятилетия уголовной политики, направленной на гуманизацию уголовного законодательства, а также уменьшение числа осужденных лиц, стало создание новых правовых конструкций, ранее не имевших отражения в отечественном уголовном законе. Так, на основании положений Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в УК РФ была включена такая мера уголовно-правового характера, как судебный штраф.

В целях исследования правовой сущности и значения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, представляется необходимым рассмотреть штраф как самостоятельную правовую категорию. Толковый словарь дает следующее значение слова «штраф» – это денежное взыскание в наказание за что-нибудь<sup>1</sup>, также он определяет, что «штраф» можно наложить, взимать или платить<sup>2</sup>.

В российский правовой обиход данный термин впервые был включен при Петре Великом в 1711 г.<sup>3</sup> Однако еще в допетровской Руси существовали наказа-

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. – Москва: АЗБ, 1995. С. 853.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Самошин В. С. Становление и развитие штрафа как вида наказания за преступления в России с момента возникновения по XIII век // Молодой ученый, 2018. № 42(228). С. 120–122. – URL: <https://moluch.ru/archive/228/53208/> (дата обращения: 22.10.2024).

ния, связанные с денежным взысканием, и по правоограничительной природе они также соответствуют современному пониманию штрафа. К примеру, в Судебнике 1550 года подобное взыскание было предусмотрено за должностные преступления. Данный судебник определял размеры штрафа, а при его назначении учитывалось социальное положение потерпевшего<sup>1</sup>.

В современной правовой системе под «штрафом» прежде всего следует понимать денежное взыскание в пользу государства, назначаемое органом государственной власти лицу за совершение противоправного деяния. В этой форме штраф получил широкое распространение на рубеже XX–XXI веков в таких странах, как США, Германия, Великобритания и Франция<sup>2</sup>.

В Российской Федерации «штраф» является одной из основных форм юридической ответственности, предусмотренной гражданским, административным, налоговым и иными законодательствами:

– ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что штрафом признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства<sup>3</sup>;

– ст. 3.5 КоАП РФ под административным штрафом понимает форму государственной репрессии, выраженную в виде денежного взыскания<sup>4</sup>;

– ст. 114 Налогового кодекса Российской Федерации характеризует штраф как санкцию, которая является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, выраженную в виде денежного взыскания<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Административное право: учебник / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. Москва: Норма: Инфра–М, 2015. С. 409.

<sup>2</sup> Некрасова Е. А. Применение штрафа в законодательстве зарубежных стран // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2017. Т. 39. С. 1576–1580.

<sup>3</sup> Ст. 330 Гражданский кодекс Российской Федерации. Части 1, 2, 3 и 4. Текст изменен и доп. на 1 октября 2019 года (+ таблица изменений) (+ путеводитель по судебной практике). – Москва: Эксмо, 2019. – 928 с.

<sup>4</sup> Ст. 3.5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: текст с изменениями и дополнениями на 4 октября 2020 года+ сравнительные таблицы изменений + путеводитель по судебной практике. Москва: Эксмо, 2020. – 912 с.

<sup>5</sup> Ст. 114 Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая: с учетом изменений в НДС: текст на 4 октября 2020 г. Москва: Эксмо, 2020. – 1280 с. (Законы и кодексы).

Штраф как вид наказания был включен в состав отечественного уголовного законодательства давно и новшеством для него не является. В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф – денежное взыскание, назначаемое судом в пределах, предусмотренных УК РФ.

На основании приведенных определений представляется возможным выделить следующие признаки штрафа как межотраслевого правового явления:

- 1) штраф представляет собой денежное взыскание в пользу государства;
- 2) штраф назначается государством, точнее делегированными им органами государственной власти;
- 3) штраф назначается лицу за совершение им какого-либо противоправного деяния.

Законодатель не остановился на включении в УК РФ штрафа как вида наказания, использовав данный вид правоограничения в качестве такой иной меры уголовно-правового характера, как судебный штраф.

Определение данной меры имеет место в главе 15.2 УК РФ «Судебный штраф», которая содержит в себе две статьи (ст. ст. 104.4 УК РФ, 104.5 УК РФ). В ст. 104.4 УК РФ раскрывается понятие судебного штрафа, в соответствии с которым судебный штраф является денежным взысканием, назначаемым судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, а именно в случае освобождения от уголовной ответственности лица, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, при условии, что данное лицо возместило ущерб или загладило иной вред, причиненный преступлением. Приведенное понятие судебного штрафа включает в себя как ранее выделенные признаки штрафа, как межотраслевого правового явления, так и специальный признак, присущий исключительно судебному штрафу.

Необходимо отметить, что в ст. 76<sup>1</sup> УК РФ, с одной стороны, имеют место признаки уголовного наказания, а с другой – основание освобождения от уголовной ответственности. Тем самым представляется возможным констатировать, что судебный штраф имеет необычную для отечественного уголовно-

го права природу, однако уголовные законодательства некоторых зарубежных стран содержат меры, аналогичные судебному штрафу.

В большинстве стран Западной Европы применяются процедуры, схожие с освобождением от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, например, транзакция (*transactie*) в Бельгии, Нидерландах, штраф по соглашению (*composition penale*) и транзакция (*transaction*) во Франции, фискальный штраф (*fiscal fine*) в Шотландии<sup>1</sup>. В указанных странах для реализации данных юридических процедур делегированы полномочия различным органам государственной власти – в Бельгии и Нидерландах транзакцию осуществляет прокурор, в Шотландии назначением фискального штрафа занимается прокурор-фискал, во Франции данные меры предлагаются прокурором, но назначаются судом<sup>2</sup>.

Несмотря на то, что указанные юридические процедуры реализуются по-разному, тем не менее, они имеют и общие признаки, которые также схожи с признаками судебного штрафа. Так, при назначении транзакции во Франции и Бельгии, виновный в течение 6 месяцев обязан загладить нанесенный преступлением вред. В Шотландии, напротив, фискальный штраф не назначается, если лицо может компенсировать ущерб в суде. Несмотря на некоторые различия, данные нормы схожи тем, что смысл их применения заключается в прекращении уголовного преследования, если лицо соглашается уплатить денежную выплату в пользу государства<sup>3</sup>.

Несмотря на концептуальное сходство, отметим, что судебный штраф наделен рядом индивидуальных признаков, которые продиктованы особенностью отечественной уголовно-правовой системы. Данные отличия связаны с наличием в рамках отечественного уголовного закона института категоризации преступлений и судимости – судебный штраф может быть назначен только

---

<sup>1</sup> Беседин Г. Е. Новое основание освобождения от уголовной ответственности: очередной конфуз Российского законодателя? // Евразийская адвокатура, 2016. № 6. С. 3.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Головкин Л. В. Альтернативы уголовного преследования в современном уголовном праве. Санкт-Петербург: Юрид. центр «Пресс», 2002. С. 387.

в отношении лица, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, а также тем, что судебный штраф назначается только судом и более никаким органом государственной власти.

С учетом изложенного представляется возможным заключить, что судебный штраф не является абсолютно идентичным по отношению к какой-либо из рассмотренных норм, что определяется особенностями уголовно-правовой системы и подходом законодателя, который наделил его рядом свойств, позволяющих эффективно действовать в ее рамках. Констатируя схожесть сущности судебного штрафа с зарубежными нормами, а также однородность задач, стоящих перед ними, следует отметить, что отечественный законодатель выбрал собственный путь их решения, представив оригинальную юридическую конструкцию, не имеющую тождественного повторения среди зарубежных уголовно-правовых норм.

Несмотря на то, что в УК РФ судебный штраф был включен только в 2016 году, предпосылки закрепления в уголовном законе мер, не связанных с изоляцией виновного от общества, сформировались задолго до этого. На протяжении последних двадцати лет отечественный законодатель планомерно реализует положения, закрепленные в принятой Генеральной Ассамблеей ООН резолюции от 14.12.1990 г. № 45/110 «Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)», которая в п. 1.5 устанавливает, что государства – члены ООН разрабатывают данные меры в рамках своих правовых систем, с целью сокращения применения тюремного заключения и рационализации политики в области уголовного правосудия с учетом соблюдения прав человека, требований социальной справедливости и потребностей правонарушителя с целью возвращения его к нормальной жизни<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> п. 1.5 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110 «Стандартные минимальные правила Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)». – URL: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/12123833> (дата обращения: 23.02.2025).

Так, в 2011 году ст. 11 УК РФ была расширена новым основанием освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ныне — освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба). Соответственно, именно продолжением указанной уголовной политики можно назвать внедрение в отечественное уголовное законодательство судебного штрафа.

Более того, следует отметить, что данное продолжение отвечает требованиям Токийских правил. В их п. 8.1 отражены:

1. Интересы правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе. Представляется, что применение по отношению к правонарушителю судебного штрафа в большей степени отвечает этой задаче, чем уголовное наказание, так как позволяет ему сохранить социальные связи, а также не быть обремененным юридическим свойством судимости, в случае назначения ему уголовного наказания, не связанного с лишением свободы.

2. Интересы защиты общества и интересы жертвы. При назначении судом судебного штрафа соблюдение данных интересов более чем возможно.

К примеру, интересы жертвы обеспечиваются полным восстановлением виновным ее имущественного права, утраченного в результате совершения преступления, а также совершения иных действий, имеющих компенсационный характер и направленных на восстановление иных благ, утраченных в результате совершения преступления, например, здоровье, честь и т. д.<sup>1</sup> Следует отметить, что назначение виновному лицу данной формы позитивного посткриминального поведения рекомендовано п. f ст. 8.7 рассматриваемых правил<sup>2</sup>.

В свою очередь, защита интересов общества, которая выражена в исправлении виновного и предотвращении новых преступлений, обусловлена, во

---

<sup>1</sup> Андреев С. П. Возмещение ущерба и заглаживание вреда при освобождении от уголовной ответственности при назначении судебного штрафа. Уголовная политика и правоприменительная практика: Сб. материалов VII Международной научно-практической конференции (1-2 ноября 2019 года, Санкт-Петербург). Санкт-Петербург: Астерион, 2019. С. 528.

<sup>2</sup> п. f ст. 8.7 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110 «Стандартные минимальные правила Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)». – URL: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/12123833/> (дата обращения: 23.02.2025).

первых, назначением судебного штрафа только в отношении лиц, обладающих относительно невысокой общественной опасностью, во-вторых, назначением данным лицам денежной выплаты в доход государства. Данная выплата призвана как предотвратить совершение новых преступлений путем исправления виновного, так и пополнить бюджет государства. Необходимо отметить, что подобная форма воздействия на виновного также предусмотрена Токийскими правилами в п. d ст. 8.7<sup>1</sup>.

Помимо реализации в рамках отечественного уголовного закона положений Токийских правил, к числу предпосылок включения в УК РФ норм о судебном штрафе можно отнести ряд иных социально значимых причин, продиктованных потребностью российского общества. Еще в 2002 году, в своем ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации, В. В. Путин указывал на необходимость гуманизации отечественного уголовного закона: «Сегодня за преступления небольшой и средней тяжести фактически следуют те же самые санкции, что и за тяжкие. Преступность от этого не уменьшается, а люди только ожесточаются»<sup>2</sup>.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, о том, что основополагающими предпосылками появления в тексте уголовного закона судебного штрафа, послужили следующие факторы:

1. Требования международного законодательства развивать и совершенствовать уголовно-правовые меры не связанные с лишением свободы.
2. Необходимость либерализации уголовного закона.

Говоря о позиции правоприменителей по данному вопросу, следует привести результаты проведенного нами опроса. Так, введение судебного штрафа в уголовный закон 25 % респондентов обуславливают требованиями

---

<sup>1</sup> п. d ст. 8.7 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110 «Стандартные минимальные правила Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)». – URL: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/12123833/> (дата обращения: 23.02.2024).

<sup>2</sup> См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политике государства) от 18.04.2002 г. б/н. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36351> (дата обращения: 23.02.2024).

международного законодательства, а 17 % – необходимостью либерализации отечественного законодательства.

Рассуждая о социальной обусловленности данной меры, следует заметить, что законодатель охарактеризовал ее в пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»», где отметил, что при помощи нормы о судебном штрафе и иных мер, и иных оснований освобождения от уголовной ответственности создаются условия для выведения из-под действия уголовного закона или из сферы уголовной ответственности в общей сложности более 300 тысяч человек (совершивших преступления небольшой или средней тяжести), что в свою очередь будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества за счет значительного сокращения числа лиц, имеющих судимость<sup>1</sup>.

Проведенный нами Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показывает, что 78 % респондентов согласны с мнением Верховного Суда Российской Федерации, полагая, что целесообразность введения судебного штрафа в текст уголовного закона обусловливается в первую очередь необходимостью снижения излишней криминализации общества путем освобождения от уголовной ответственности относительно «неопасных» лиц.

Введение в УК РФ судебного штрафа оправдало прогноз законодателя: в 2017 году, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации на основании назначения судебного штрафа было освобождено от уголовной ответственности 20 692 человека, в 2018 году – 33 329 человек,

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». – URL: <https://base.garant.ru/57724724> (дата обращения: 04.03.2024).

в 2019 году – 52 461, в 2020 году – 56 980, в 2021 году – 36 685, в 2022 году – 20 310, в 2023 году – 14 956 человек<sup>1</sup>. Несмотря на то, что статистика указывает на понижение применения судебного штрафа в последние годы, доля его применения все равно остается высокой, и оказывает существенное влияние на социальную среду. Мнение, что судебный штраф показал себя востребованной судами мерой и по-прежнему не утратил своей актуальности для уголовного судопроизводства отмечается рядом авторов<sup>2</sup>.

Проведенный анализ судебных актов, показал, что судебный штраф зарекомендовал себя как по-настоящему актуальная норма. Так, из 320 анализируемых судебных актов доля принятых судебным органом решений о назначении судебного штрафа составила 95,31 %, и всего в 4,69 % ходатайство о назначении судебного штрафа было отклонено (Приложение).

Проводимая законодателем уголовно-правовая политика, направленная на экономию репрессии, в научной среде в целом рассматривается положительно, как давно назревшая и необходимая реформа.

Так, например, В. А. Уткин, анализируя судебную практику и уголовно-исполнительную политику за период 1996-2017 годов, говорит о необходимости если не сократить, то хотя бы стабилизировать применение реального лишения свободы. Основную роль в реализации данной задачи он отводит повышению эффективности исполнения альтернативных мер, а также совершенствованию в данном направлении уголовного закона<sup>3</sup>.

В свою очередь, Ю. В. Голик, который рассматривал поощрение и принуждение как два антагонистических социальных стимула, выделяя поощрение как более позитивный инструмент, считал, что «с помощью поощрения можно добиться уникальных результатов, в принципе не доступных для наказания», так

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.03.2024).

<sup>2</sup> Например: Степанов, С. А. Судебный штраф как правовой механизм освобождения от уголовной ответственности / С. А. Степанов, С. А. Нидер // Алтайский юридический вестник, 2024. – № 1(45). С. 100-107.

<sup>3</sup> Уткин В. А. Судебная практика и уголовно-исполнительная политика // Международный пенитенциарный журнал, 2017. Т. 3(1–4), № 1. С. 63.

как «поощрение может само служить гарантией порядка, стабильности, эффективности»<sup>1</sup>. Обуславливая данную эффективность и положительное влияние поощрения тем, что его преобладание «создает своеобразный положительный фон в обществе, способствующий установлению социального оптимизма и превращению этого оптимизма в реальную силу поступательного развития общества».<sup>2</sup>

Задолго предвосхищая появление в тексте уголовного закона такой меры, как судебный штраф, автор уточнял, что «тесная и неразрывная связь поощрения и наказания вовсе не исключает самостоятельного характера правового поощрения»<sup>3</sup>. Представляется, что при рассмотрении судебного штрафа в контексте данной концепции, он выступает как квинтэссенция, своего рода средняя мера, которая смогла вобрать в себя и поощрение и наказание, которые действуют в совокупности, и взаимно не исключают друг друга, находясь в рамках одной правовой нормы.

Проводя уголовно-правовую политику, направленную на экономию принудительных мер в отношении менее опасных преступников, законодатель определяет, что важной ее составляющей являются меры, связанные с освобождением от уголовной ответственности. Методичным расширением данного института он подтверждает выбранный вектор развития уголовного закона в ее русле.

На освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа «законодатель возлагает роль своего рода «клапана», способного без изменения законодательства сбрасывать избыточное давление в системе уголовной юстиции, не давая ей «захлебнуться» в потоке относительно незначительных деяний, совершаемых сравнительно малоопасными преступниками»<sup>4</sup>.

В научной среде неоднозначно относятся к исследуемой законодательной новелле. Сомнение в эффективности судебного штрафа высказывают, И. И. Пи-

---

<sup>1</sup> Голик Ю. В. Позитивные стимулы в уголовном праве (понятие, содержание, перспективы): дис. ... д-ра юрид. наук в виде научного доклада, выполняющего также функции автореферата. Москва, 1994. С. 18.

<sup>2</sup> Там же. С. 17.

<sup>3</sup> Там же. С. 18.

<sup>4</sup> Антонов А. Г. Является ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

саревский<sup>1</sup>, Э. Л. Сидоренко<sup>2</sup>, А. Г. Маркелов<sup>3</sup>, М. Б. Кострова<sup>4</sup>, Г. Е. Беседин<sup>5</sup>, Е. В. Благов<sup>6</sup>.

К примеру, Л. В. Артемьева утверждает, что судебный штраф может «повлечь неопределенность при его применении, а также злоупотребление со стороны правоохранительной и судебной систем». Указанные законодательные решения, – отмечает она, – «представляются очень спорными и противоречащими доктрине уголовного права, а, следовательно, не соответствующими правоприменительной практике, они требуют переосмысления и дальнейшей доработки»<sup>7</sup>. Занимая аналогичную позицию, О. Л. Комарницкий пишет о целесообразности «пересмотреть понимание штрафа, существующее в уголовно-правовой практике, в том числе штрафа судебного», а также о важности формирования эффективной системы реализации штрафа как метода уголовного наказания в практике отечественной судебной системы<sup>8</sup>.

Частично соглашаясь с тем, что как недавно введенная и требующая апробации норма, судебный штраф должен дорабатываться, представляется возможным не согласиться с мнением, характеризующим его как социально и криминологически непригодную норму, и присоединиться ко второй группе авторов, по-

---

<sup>1</sup> См.: Писаревский И. И. Поиск замены обоснованному приговору // Правовые проблемы укрепления российской государственности / науч. ред. О. И. Андреева, Т. В. Трубникова. – Томск: Издат. дом Том. гос. ун-та, 2018. С. 286–295.

<sup>2</sup> См.: Сидоренко Э. Л. Летние тезисы Государственной Думы РФ, или К вопросу о качестве реформирования УК РФ // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2016. № 6(29). С. 67–73.

<sup>3</sup> См.: Маркелов А. Г. Новый доказательственный компромисс в уголовном процессе России: «заплати и спи спокойно» // Вестник Казанского юридического института МВД России, 2017. № 2 (28). С. 105–108.

<sup>4</sup> См.: Кострова М. Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: новая норма – старые негативные тенденции правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика, 2018. № 2. С. 36–42.

<sup>5</sup> См.: Беседин Г. Е. Новое основание освобождения от уголовной ответственности: очередной конфуз российского законодателя? // Евразийская адвокатура, 2016. № 6. С. 114–118.

<sup>6</sup> См.: Благов Е. В. Судебный штраф как зеркало уголовного законотворчества // 20 лет Уголовному кодексу Российской Федерации: итоги, проблемы, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. Л. Ю. Ларина. Рязань: Концепция, 2016. Ч. 1. С. 70–73.

<sup>7</sup> Артемьева Л. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового воздействия // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2017. № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-shtraf-kak-inaya-mera-ugolovno-pravovogo-vozdeystviya> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>8</sup> Комарницкий О. Л. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Юрист-Правоведь, 2017. № 4(83). С. 83.

зитивно рассматривающих перспективы применения судебного штрафа. К ним относятся А. С. Аршинова, А. Г. Полуэктов, Д. В. Голенко, Л. А. Абашина, Г. Л. Минаков<sup>1</sup> и др.

Так, например, Л. А. Абашина и Г. Л. Минаков пишут: «Введение нового вида освобождения от уголовной ответственности, с одной стороны, представляет собой проявление принципов справедливости и гуманизма, а с другой – стимулирует лиц, совершивших преступления, к активному положительному постпреступному поведению»<sup>2</sup>.

Рассматривая введение судебного штрафа как позитивное явление, обусловленное, с одной стороны, пополнением государственного бюджета, разгрузки судебного аппарата, а с другой – возможностью лица освободиться от уголовной ответственности при помощи оплаты установленной судом суммы, А. С. Аршинов небезосновательно считает, что в перспективе судебный штраф займет лидирующие позиции и станет наиболее применяемым видом освобождения от уголовной ответственности<sup>3</sup>. А. Г. Полуэктов указывает на разностороннюю юридическую технику законодателя, которая позволила ему вобрать в себя положения санкций, условного освобождения от ответственности, поражения в гражданских правах, денежного наказания, возвращения имущества жертве и постановления о компенсации<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Аршинов А. С. О некоторых аспектах прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа // Вестн. СевКавГТИ. 2016. Т. 1, № 4 (27). С. 75; Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 10; Голенко Д. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Юридический Вестник Самарского университета. Том 4. № 1. 2018. С. 81; Абашина Л. А., Минаков Г. Л. Судебный штраф – новая иная мера уголовно-правового характера // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 2. С. 266–274; Хребтова М. А., Тарасова Я. В. Анализ практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа судами Приморского края // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2022. № 1 (11). С. 113-117.

<sup>2</sup> Абашина Л. А., Минаков Г. Л. Указ. работа.

<sup>3</sup> Аршинов А. С. О некоторых аспектах прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа // Вестник СевКавГТИ. 2016. Т. 1, № 4 (27). С. 75.

<sup>4</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 10.

Ученые отмечают способность исследуемой нормы положительно сказываться на пополнении государственного бюджета, разгрузке судебного аппарата, и нормализации общественных отношений, путем их декриминализации<sup>1</sup>. Все это, по их мнению, должно способствовать положительным тенденциям развития российского общества в современных условиях.

В настоящем исследовании судебный штраф рассматривается как эффективная норма, способная разрешить достаточный перечень социальных и экономических трудностей, накопившихся в российском обществе. Представляется необходимым раскрыть авторское видение реализации судебного штрафа и его влияние на рассматриваемые процессы.

Какова же юридическая природа судебного штрафа? Мы приходим к выводу, что судебный штраф сложная, комбинационная юридическая конструкция, состоящая из совокупности норм ст. ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ. Невозможность их самостоятельного применения – ее важнейший признак.

Алгоритм действия судебного штрафа позволяет, с одной стороны, наказать виновного, а с другой – избавить от неблагоприятных последствий судимости. Подобная мера не освобождает лицо от уголовной ответственности в полном объеме, скорее она представляет собой промежуточную форму таковой «наказанием без судимости».

Так, на заданный нами вопрос «Считаете ли Вы верным тезис, касающийся правовой природы судебного штрафа: «Фактически судебный штраф является наказанием без судимости»?» 77 % из 100 практических специалистов (судей и сотрудников следственных органов) дали положительный ответ.

---

<sup>1</sup> См.: Голенко Д. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Том 4. № 1. С. 81; Едреев Т. Ш.-М. Анализ статьи 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» как новеллы в Уголовном кодексе России // Вестник Чеч. гос. ун-та. 2016. Т. 3, № 23. С. 128; Кальницкий В. В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа // Законодательство и практика. 2016. № 2 (37). С. 11; Лобанова Л. В., Мкртчян С. М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111; Кривошеин А. А., Овечкин Д. Г., Брагин К. С. Социальная обусловленность института судебного штрафа // Закон и право. 2021. № 11; Терещук С. С. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Военное право. 2017. № 2 (42). С. 200.

Очевидна целесообразность введения такой промежуточной формы уголовно-правового воздействия на относительно не опасных преступников. Более того, потребность в ней продиктована не только прагматическими соображениями, но и необходимостью оптимального обеспечения принципа справедливости при дифференциации уголовной ответственности, которые непосредственно связаны с социальной обусловленностью освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Социальный аспект целесообразности назначения виновному судебного штрафа заключается в достижении компромисса между потерпевшим и государством. Полезность данного компромисса обуславливается тремя факторами.

Первый фактор выражен в восстановлении прав потерпевшего путем возмещения или заглаживания виновным вреда, нанесенного преступлением.

Вторым фактором выступает эффективность назначения по отношению к относительно не опасным преступникам менее строгих мер, но при этом не требующих долгой социальной адаптации вследствие их применения. Характеризуя данный аспект, Верховный Суд РФ приводит исследование, проведенное ВНИИ МВД СССР, результаты которого наглядно показывают, что уровень рецидива при освобождении от уголовной ответственности на порядок ниже, чем в случае назначения уголовного наказания в отношении аналогичных субъектов<sup>1</sup>.

Тем самым, нельзя отрицать, что одним из критериев соответствия освобождения от уголовной ответственности принципу справедливости является способность данного института предотвратить совершение новых преступлений, а также достичь исправление виновного.

Следует заметить, что Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показал, что одним из социально-обуславливающих судебный штраф факторов видят установление альтернатив-

---

<sup>1</sup> См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

ного варианта разрешения уголовно-правового конфликта (34 %), путем достижения социального компромисса между государством и преступником (15 %).

Вызывают интерес результаты статистического исследования на предмет «криминологического рецидива» по итогу применения оснований освобождения от уголовной ответственности, проведенного Е. А. Хлебничиной. Автор приходит к выводу, что «криминологический рецидив преступлений среди лиц, освобожденных по нереабилитирующим основаниям от уголовной ответственности (и от наказания) значительно ниже, чем уголовно-правовой рецидив среди лиц, которые ранее были привлечены к уголовной ответственности. Таким образом, наглядно видно, что освобождение от уголовной ответственности и наказания весьма эффективная мера предупреждения совершения преступлений»<sup>1</sup>.

Характеризуя судебный штраф как меру, позволяющую достигнуть взаимовыгодного социального компромисса между государством и виновным лицом и потерпевшим, а не норму, навязанную Верховным Судом РФ, следует привести результаты проведенного анализа 320 судебных актов, который показал, что в 41,56 % случаев судебный штраф назначается по ходатайству адвоката, в 55,94 % по ходатайству следственных органов, в 0,31 % судебный штраф, что примечательно, назначаются по ходатайству потерпевшего, и только в 2,19 % из общего числа назначенных судебных штрафов являются инициативой суда (Приложение).

Немаловажным третьим фактором применения штрафа следует назвать экономический аспект несмотря на то, что некоторые представители научного сообщества относятся к нему критически. Так, например, А. В. Сумачев, рассуждая об экономической целесообразности судебного штрафа, говорит о меркантильности уголовного закона, декларируя, что финансово-имущественная составляющая в настоящее время порой ставится во главу угла не только при фактическом осуждении, но и без такового<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Хлебничина Е. А. Функции норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Российский судья. 2017. № 7. С. 35.

<sup>2</sup> Сумачев А. В. О «меркантильности» современного Уголовного кодекса Российской Федерации // Юрид. наука и правоохранит. практика. 2017. № 1 (39). С. 62

Проведенный Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показывает, что небольшая часть правоприменителей также придерживается данной точки зрения, их доля составляет 12 %.

Однако, на наш взгляд, способность судебного штрафа положительно сказаться на пополнении государственного бюджета путем сокращения процессуальных издержек, избегания негативных экономических последствий для виновного лица, а также путем прямых поступлений в него, не просто рациональна с точки зрения государственного администрирования, но и полностью соответствует положениям справедливости, так как способствует устранению негативных последствий преступления, что в немалой степени восстанавливает социальную справедливость. Поэтому, наиболее корректным представляется присоединиться к числу авторов, положительно оценивающих экономическую составляющую в действиях законодателя<sup>1</sup> и согласиться с тем, что экономический аспект судебного штрафа обуславливается фактором современности, выраженном в рыночных условиях, которые во многом диктуют обстоятельства, способствующие таким законодательным инициативам<sup>2</sup>. Тем более, что соответствие им никак не исключает возможность восстановления социальной справедливости, впрочем, как и исправления виновного и предупреждение совершения им новых преступлений. Напротив, данная мера, как было отмечено ранее, способствует этому<sup>3</sup>.

К примеру, за 2017 год в федеральный бюджет Российской Федерации путем реализации судебного штрафа поступило 171 404 815 рублей, в 2018 году 581 812 794 рубля, в 2019 году 824 979 558 рублей, в 2020 году 860 118 157 руб-

---

<sup>1</sup> См.: Полуэктов А. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретический и прикладной аспекты. Москва, 2018. С. 32; Антонов А. Г. Является ли освобождение от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Полуэктов А. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретический и прикладной аспекты. Москва, 2018. С. 32.

<sup>3</sup> Антонов А. Г. Является ли освобождение от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

лей, в 2021 году данная сумма составила 581 427 669 рублей, в 2022 году 337 831 202 рублей, в 2023 году 301 862 461 рублей. В свою очередь общий объем денежных средств от уплаты суммы судебного штрафа за период с 2017 года по 2023 год составил 3 659 436 656 рублей<sup>1</sup>.

Указанные суммы, в соответствии с ч. 9 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов<sup>2</sup>. Несмотря на то, что законодатель не уточняет, на какие нужды они расходуются, представляется целесообразным использовать их на покрытие процессуальных издержек уголовно-процессуального производства, на совершенствование пенитенциарной или правоохранительной систем.

Проведенный Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показал, что на вопрос: «Целесообразно ли в сумму ущерба, который обязан в соответствии с положениями ст. 76.2 УК РФ возместить виновный, включить процессуальные издержки, закрепленные в ст. 131 УПК РФ (в соответствии с действующим законодательством расходы, связанные с производством по уголовному делу, возмещаются из федерального бюджета)?», 66 % респондентов ответили удовлетворительно, 33 % отрицательно, 1 % затруднился ответить.

Позитивные экономические последствия освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ связаны не только с получением финансовой выгоды от выплаты денежного взыскания. Сам факт непривлечения виновного к уголовной ответственности позволяет ему избежать судимости, которая сама по себе несет неблагоприятные материальные последствия для него, которые выражаются как в ограничении прав на свободу предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, так и в ограничении права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 23.08.2024).

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 21.02.2025 г.) // СПС КонсультантПлюс.

Это негативно сказывается и на общеэкономической ситуации в стране в связи с тем, что соответствующий контингент требует социальной адаптации и, как правило, не трудоустроен, в силу чего государственный бюджет недополучает налоговые поступления. При этом бюджетные траты в расчете на одного заключенного обходятся государству почти в полмиллиона рублей в год<sup>1</sup>.

Подобные выводы также подтверждаются проведенным Опросом 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов. Так, 16 % респондентов считают одним из социально-обуславливающих судебный штраф факторов необходимость экономии государственных средств, связанных с затратами на пенитенциарную систему.

На основании изложенного, отметим, что экономическая целесообразность применения судебного штрафа выражается, с одной стороны, в денежной выплате в пользу государства, которая может покрыть издержки, связанные с привлечением данного лица к ответственности, а с другой стороны, она выражается в способности миновать неблагоприятные материальные последствия как для лица, так и для государства, связанные со сложностями социальной и трудовой адаптации виновного в случае его осуждения.

Следует отметить, что описанные обстоятельства, обусловившие введение судебного штрафа, соответствуют принципу справедливости, они являются соразмерной реакцией государства на совершенное преступление. Более того, введение судебного штрафа является проявлением стремления государства урегулировать дифференциацию распределения уголовной ответственности на справедливых началах. По сути, установлена мера, рассчитанная на относительно неопасных преступников, призванная обеспечить положения принципа справедливости путем освобождения их от уголовной ответственности, так как назначение уголовного наказания в данном случае излишне сурово, но и полное, не имеющее репрессивного свойства освобожде-

---

<sup>1</sup> Насонова И. А., Ливенцева А. В. Роль института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. 2018. № 2. С. 140–145.

ние от уголовной ответственности иррационально и не соответствует социальным реалиям.

Следующим актуальным вопросом, который хотелось бы рассмотреть в настоящем исследовании является правовая природа судебного штрафа.

Следует отметить, что споры о правовой природе и роли для отечественного уголовного закона в научном сообществе не утихают<sup>1</sup>.

Переходя к непосредственному анализу правовой природы судебного штрафа, представляется необходимым раскрыть понятие этого термина. Так, под правовой природой следует понимать сущностную характеристику, позволяющую «дать правовую характеристику юридического явления, уяснить его место и роль среди других, но и выявить его основание («правовой корень»), оказывающее неизбежное влияние на его правовую характеристику»<sup>2</sup>.

Анализируя правовую природу судебного штрафа, в первую очередь, необходимо обозначить сложность его юридической конструкции. Следует отметить, что ранее законодатель ее не применял, особенность данной конструкции заключается в нераздельном применении основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ) и иной меры уголовно-правового характера (ст. 104.4 УК РФ).

Так, ст. 76.2 УК РФ гласит: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред».

В свою очередь, иную меру уголовно-правового характера, в силу которой данное освобождение становится возможным, законодатель заключил в ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, в соответствии с которой судебный штраф «есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной

---

<sup>1</sup> Андреев С. П. Обеспечение принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: специальность 5.1.4: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андреев Семен Петрович. Санкт-Петербург. С. 65, 66.

<sup>2</sup> Комиссарова Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» // Вестник Пермского университета. 2012. Выпуск 2 (16). С. 27.

ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ». В соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ его неуплата в установленный судом срок влечет отмену освобождения лица от уголовной ответственности, и оно привлекается к ней на основании статьи Особенной части УК РФ.

Размер суммы судебного штрафа регламентируется ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, в соответствии с которой он не может превышать половины максимального размера штрафа, предусмотренного советующей статьей Особенной части УК РФ, или 250 000 рублей, если штраф статьей Особенной части УК РФ не предусмотрен. В свою очередь, при назначении судебного штрафа его конечный размер определяется на субъективное усмотрение суда, что регламентировано ч. 2 ст. 104.5 УК РФ, делается это с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, его семьи, а также его способности получать заработную плату и иной доход.

Тем самым можно заметить, что юридическая техника, путем которой законодатель поделил одну уголовно-правовую меру на два института уголовного закона, осложняет определение ее правовой природы. Сам законодатель, заключив понятие судебного штрафа в гл. 15.2 УК РФ, обозначил ее, отнеся судебный штраф к иным мерам уголовно-правового характера.

Однако с этим согласны далеко не все ученые-правоведы, например, Л. В. Лобанова, отмечает: «неудачно определена природа судебного штрафа», поясняя это недопустимостью отнесения к иным мерам уголовно-правового характера меру, обладающую карательным потенциалом<sup>1</sup>, с данным мнением, сетуя на схожесть судебного штрафа и штрафа согласны и некоторые другие авторы<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Лобанова Л. В. Правовая природа судебного штрафа и перспективы масштабной декриминализации преступных деяний // Legal Concept. 2017. № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-sudebnogo-shtrafa-i-perspektivy-masshtabnoy-dekriminalizatsii-prestupnyh-deyaniy> (дата обращения: 27.11.2024).

<sup>2</sup> Савин Д. В., Сутурин М. А. Судебный штраф в уголовном праве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 22–23 сент. 2016 г.) / отв. ред. А. А. Горохов. Москва, 2016. С. 113; Комарницкий О. Л. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 4 (83). С. 79–83.

Однако, есть и альтернативная точка зрения, так, некоторые авторы с уголовно-процессуальных позиций, утверждают, что судебный штраф наказанием не является<sup>1</sup>.

Проведенный нами анализ<sup>2</sup> показывает, что судебный штраф, также, как и штраф, установленный в ст. 46 УК РФ, является, прежде всего, правовым последствием, назначаемым судом лицу, совершившему преступление, выраженным в форме имущественного правоограничения. Однако если штраф назначается в случае, когда он предусмотрен санкцией статьи Особенной части УК РФ, то дополнительным условием судебного штрафа является совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Данные меры являются близкими и по своему карательному потенциалу. Несмотря на то, что максимальная сумма судебного штрафа в соответствии со ст. 104.5 УК РФ не должна превышать половины суммы штрафа как вида наказания, назначение судебного штрафа непосредственно сопряжено с возмещением ущерба или заглаживанием иного вреда, причиненного преступлением, что в свою очередь также входит в число материальных последствий для виновного. Можно предположить, что в некоторых случаях карательный потенциал сравниваемых мер будет одинаковым<sup>3</sup>.

Следует отметить, что мнения правоприменителей по данному вопросу разделились, так, Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показал, что большая часть (55 %), придерживаются позиции, что судебный штраф близок по своему карательному потенциалу с наказанием в виде штрафа.

---

<sup>1</sup> Лепина Т. Г., Шатанкова Е. Н. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2 (43). С. 65; Шаназарова, Е. В. Судебное производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 103-5. С. 48.

<sup>2</sup> Андреев С. П. Обеспечение принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: специальность 5.1.4: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андреев Семен Петрович. Санкт-Петербург. С. 74.

<sup>3</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 11.

Однако, обозначив всю схожесть данных мер, следует отметить и различия между ними, которые обуславливаются тем, что штраф носит сугубо репрессивный характер по отношению к виновному лицу, что никак не отражается на потерпевшем. Судебный же штраф, напротив, с одной стороны, направлен на восстановление прав потерпевшего (возмещение ущерба или заглаживание иного вреда, причиненного преступлением), а с другой – он направлен на наказание виновного. Тем самым можно констатировать, что судебный штраф, в отличие от штрафа как вида наказания, имеет не только репрессивный, но и гуманный характер. Более того, его назначение позволяет соблюсти права потерпевшего.

Еще одним значительным различием выступают юридические последствия применения данных мер. Это выражается в том, что таковым последствием для штрафа как вида наказания является судимость. В случае же назначения судебного штрафа судимость исключается.

Также актуален вопрос соотношения освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) и остальных норм гл. 11 УК РФ (ст. ст. 75, 76, 76.1, 78 УК РФ).

Говорить о том, что судебный штраф органично входит в институт нереабилитирующих оснований освобождения от уголовной ответственности, было бы неверно. Так, нормы главы 11 УК РФ в своей массе не обладают карательным, репрессивным потенциалом, который свойственен для судебного штрафа. К примеру, основанием применения ст. 75 УК РФ является деятельное раскаяние лица, ст. 76 УК РФ – примирение виновного с потерпевшим.

Основанием освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ является назначение судом денежной выплаты, которой присущ карательный характер, тем самым из общего ряда норм об освобождении от уголовной ответственности судебный штраф выпадает, так как «в одной норме «уживаются» и освобождение от уголовной ответственности, и, по сути, наказание в виде штрафа»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

Следует отметить, что неоднозначность отнесения судебного штрафа к институту освобождения от уголовной ответственности в связи с его карательным потенциалом отмечается и некоторыми другими авторами<sup>1</sup>.

Многие авторы также отмечают наличие конкуренции между ст. 76.2 УК РФ и такими основаниями освобождения от уголовной ответственности, как деятельное раскаяние и примирение с потерпевшим<sup>2</sup>.

Представляется, что данный вопрос детерминирован универсальностью судебного штрафа. Фактически своим содержанием он охватывает как примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), так и деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ). Ст. 76.2 УК РФ может применяться при условиях, описанных в данных нормах. Это обусловлено тем, что обе формы позитивного посткриминального поведения, свойственные для освобождения от уголовной ответственности на основании ст. ст. 75, 76 УК РФ, так же свойственны и для судебного штрафа.

Однако, как отмечалось ранее, применение ст. 76.2 УК РФ дополнено денежным взысканием. Данное взыскание и позволяет ее применение в тех случаях, когда применение ст. ст. 75 и 76 УК РФ нецелесообразно, то есть несоответствие характеру и степени общественной опасности субъекта. Так, Е. А. Хлебницина, наряду с другими авторами<sup>3</sup>, отмечает: «условием освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим является характеристика личности виновного, основанная на позитивном послепреступном поведении. Отсутствие позитивного после-

---

<sup>1</sup> Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1 (41). С. 25; Романова Н. Л., Днепровская М. А., Каландаришвили Х. А. Правовая природа судебного штрафа: сравнительно-правовой аспект // Сибирский юридический вестник. 2019. № 3 (86). С. 93.

<sup>2</sup> См.: Вельтмандер А. Т. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера: теоретические основания и перспективы правоприменения // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. по итогам Всерос. науч.-практ. конф. 26–28 января 2017, Томск / ред. С. А. Елисеев, Л. М. Прозументов, В. А. Уткин. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017. Ч. 74. – 196 с.; Калугин А. Г. К вопросу о достоинствах и дефектах юридической конструкции нового основания прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 3 (17). С. 83–90.

<sup>3</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

реступного поведения исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности на основании ст. ст. 75 и 76 УК РФ и предполагает необходимость дополнительного воздействия на него, выраженного в денежном взыскании»<sup>1</sup>.

В дополнение к мнению автора следует отметить, что необходимость назначения судебного штрафа возникает не только в случае отсутствия типового позитивного посткриминального поведения лица, но и в случаях, когда субъект обладает повышенной общественной опасностью. Представляется, что благодаря своему карательному потенциалу, судебный штраф способен нормализовать соотношение общественной опасности субъекта с применяемым в его отношении освобождением от уголовной ответственности, что является необходимым с точки зрения принципа справедливости.

В продолжение повествования стоит сказать, что некоторые представители уголовно-правового сообщества видят судебный штраф более предпочтительной альтернативой уголовному преследованию чем ст. 75 УК РФ и ст. 76 УК РФ, в тех случаях, когда в силу характера преступления, личности виновного и обстоятельств уголовного дела назначение судебного штрафа позволяет лучше достичь целей уголовного процесса<sup>2</sup>.

Следует отметить, что на поставленный вопрос: «Какое место занимает основание освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в институте освобождения от уголовной ответственности, предусмотренном гл. 11 УК РФ (ст. ст. 75, 76, 76.1, 78 УК РФ)?», 22 % из 100 опрошенных судей и сотрудников следственных органов ответили, что судебный штраф является более универсальной нормой, наряду с остальными, еще 32 % из них считают, что ст. 76.2 УК РФ более удобна для практического применения, чем другие основания освобождения от уголовной ответственности.

---

<sup>1</sup> Хлебницина Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: автореф. дис. ... канд. юрид. н. Москва, 2019. С. 9.

<sup>2</sup> Соловьев, А. Г. Судебный штраф в российском уголовном судопроизводстве. – Москва: Издательский дом «Юрлитинформ», 2024. С.10.

На основании изложенного, правовую природу судебного штрафа можно описать следующим образом.

Краеугольный камень, своего рода сущность, лежащая в основании юридической конструкции судебного штрафа, заключается в сочетании иной меры уголовно-правового характера, выраженной в форме денежного взыскания с основанием освобождения от уголовной ответственности. Такая формула позволяет, с одной стороны, освободить лицо от уголовной ответственности, а с другой – обеспечить необходимый уровень государственной репрессии, необходимый для его исправления.

Так, если детально разобрать содержание норм, обеспечивающих назначение судебного штрафа, становится возможным выделить следующие его характерные черты:

- преступление должно быть совершено лицом впервые;
- преступление должно быть небольшой или средней тяжести;
- на компенсационной основе лицо должно устранить вредные последствия, нанесенные преступлением;
- лицо должно уплатить денежное взыскание.

Как отмечает А. Г. Антонов, «первые две характеристики свидетельствуют об относительно невысоком уровне общественной опасности виновного. Тем не менее, данный факт не позволяет освободить его от уголовной ответственности, так как основанием такого освобождения может служить полная утрата или существенное снижение им этого качества»<sup>1</sup>, о чем, в свою очередь, может свидетельствовать позитивное посткриминальное поведение, выраженное в возмещении ущерба или заглаживании виновным иного вреда, нанесенного преступлением. В таком случае по отношению к виновному применяются иные нормы гл. 11 УК РФ, такие как ст. ст. 75 УК РФ (Деятельное раскаяние), 76 УК РФ (Примирение с потерпевшим).

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

Сущностью же судебного штрафа, обуславливающей его социальное предназначение и отличающей от остальных оснований, заключенных в гл. 11 УК РФ, является возможность его назначения лицам, не утратившим в полной мере общественную опасность в результате выполнения первых трех условий. Указанное становится возможным благодаря тому, что виновный не освобождается от уголовной ответственности в полной мере, он подвергается таковой в сокращенном объеме<sup>1</sup>.

Как было отмечено ранее, по форме судебный штраф представляет собой денежное взыскание, которое по своим материальным последствиям для виновного сопоставимо со штрафом, заключенным в ст. 46 УК РФ, однако не сопоставимо для него по своим юридическим последствиям – при назначении судебного штрафа удастся избежать судимости, что, безусловно, должно положительно сказаться на жизни как самого виновного, так и членов его семьи.

Таким образом, судебный штраф можно охарактеризовать как меру, занимающую промежуточное положение между освобождением от уголовной ответственности и уголовным наказанием, представляющую своего рода «мягкую форму уголовной ответственности», не предусматривающую юридических последствий – «наказанием без судимости»<sup>2</sup>.

Говоря об уголовно-правовой целесообразности данной меры, необходимо отметить, что законодатель в реализации деятельности по совершенствованию и развитию уголовного законодательства должен руководствоваться и исходить из принципов уголовного закона, базовым из которых является принцип справедливости. Положения этого принципа определяют индивидуальное распределение уголовной ответственности, соотнося характер и степень общественной опасности деяния, обстоятельства его совершения и личность виновного с мерой, назначаемой за его совершение, которая должна быть и гуманна, и сурова одновременно.

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Там же.

Введение судебного штрафа в уголовный закон позволяет лучше дифференцировать уголовную репрессию путем охвата лиц, по степени и характеру общественной опасности не подпадающих под действие как уголовного наказания, так и под полное освобождение от уголовной ответственности. Таким образом, назначение судебного штрафа является справедливым в тех случаях, когда назначение уголовного наказания излишне сурово, а освобождение от уголовной ответственности на основании ст. ст. 75, 76 УК РФ излишни гуманно.

Важнейшим вопросом при определении правовой природы судебного штрафа является, вопрос справедливости его назначения, который на наш взгляд непосредственно связан с целями его назначения.

Отметим, что законодатель не установил цели судебного штрафа. Это негативно воспринимается некоторыми авторами, которые указывают на такую необходимость<sup>1</sup>. В научном сообществе нет единого мнения по данному вопросу.

Так, одни авторы, например, М. Р. Юсупов, Н. Н. Апостолова, Е. А. Хлебничина, выделяют в качестве таких целей восстановление социальной справедливости, предотвращение новых преступлений и исправление виновного<sup>2</sup>, то есть, по мнению данной группы авторов, цели судебного штрафа тождественны целям наказания, закрепленным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Однако данная точка зрения не единственная, например, Н. С. Луценко, соглашаясь, что при назначении судебного штрафа осуществляется исправление виновного и профилактируется совершение им новых преступлений, отрицает восстановление социальной справедливости<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Например, см.: Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111–121.

<sup>2</sup> См.: Хлебничина Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2019. С.19–23; Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34; Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.

<sup>3</sup> Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и право применения: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2020. С. 34.

Тем не менее, мнение, в рамках которого при назначении судебного штрафа не реализуются все три цели наказания, представляется не состоятельным, так как отсутствие законодательного закрепления данных целей в УК РФ, еще не свидетельствует о том, что они не реализуются в процессе назначения судебного штрафа. Например, в Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации», Верховный Суд РФ указывает на необходимость при назначении судебного штрафа обеспечения предотвращения новых преступлений лицами, в отношении которых данное назначение реализуется в будущем. Так, он указывает: «Хотелось бы особо отметить, что лица, совершающие преступления сексуального характера в отношении детей, как правило, совершают такие преступления повторно, причем и спустя длительное время после совершения аналогичного преступления в прошлом. Такого рода сексуальные предпочтения с годами не исчезают, поэтому лица, имеющие такие предпочтения, представляют повышенную опасность для детей на протяжении всей своей жизни»<sup>1</sup>, – и на основе данного факта предлагает не применять освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в отношении данной категории лиц.

Так же не вызывает сомнения, что назначение судебного штрафа способствует исправлению виновного. Под таковым понимается, формирование у осужденного (виновного) уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общения, стимулирование правопослушного поведения<sup>2</sup>.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа несет в себе два аспекта, способных оказывать исправительное воздействие на виновного. Первый заключается в выплате самого судебного штрафа, так как он представляет собой усеченную форму наказания и способен прости-

---

<sup>1</sup> См.: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А. И. Рарог. – Москва: Эксмо, 2018. С. 47.

мулировать его к социально-полезному поведению в будущем. Второй выражен в поощрении виновного за проявленное им позитивное потсткриминальное поведение, которое уже имеет социально-приемлемый характер. Такая мера позволяет виновному ощутить правильность такого поведения и прийти к осознанию правильности выбранного вектора поведения. Так, В. М. Баранов отмечал: «Одним из методов воспитания является поощрение. В поощрении находит выражение положительная оценка действий лица, а также закрепляются его положительные качества»<sup>1</sup>.

В свою очередь, вопрос о восстановлении социальной справедливости при назначении судебного штрафа представляется дискуссионным. К примеру, Н. С. Луценко отмечает: «Поскольку судебный штраф не является принудительной мерой и носит «компромиссный» характер между государством и лицом, совершившим преступление, рассматривать в качестве цели данной меры восстановление социальной справедливости как возложение тягот и лишений, соразмерных тяжести совершенного преступления, и воздаяние по заслугам нам представляется неверным»<sup>2</sup>. Представляется возможным не согласиться с такой аргументацией, так как добровольный характер судебного штрафа никак не препятствует восстановлению социальной справедливости.

Так, под восстановлением социальной справедливости понимается максимальная компенсация вреда, причиненная преступлением личности, обществу и государству, путем лишения или ограничения прав, соответствующего тяжести совершенного деяния и личности виновного<sup>3</sup>.

Несмотря на то, что судебный штраф носит добровольный характер, его назначение обуславливается возмещением ущерба и заглаживанием иного вреда, нанесенного преступлением. Считаем, что с учетом этого обстоятельства уже можно говорить о восстановительных способностях данной нормы. Однако вос-

---

<sup>1</sup> Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1978. С. 22.

<sup>2</sup> Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2020. С. 34.

<sup>3</sup> Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ/ А.И. Рарог. – Москва: Эксмо, 2018. С. 47.

становление социальной справедливости подразумевается не только этим, но и способностью достижения таких факторов, как психологическое спокойствие потерпевшего<sup>1</sup>, и соразмерностью той или иной уголовно-правовой меры преступлению, за которое оно назначается.

Представляется, что добровольное, но тем не менее лишение материальных прав виновного, выраженное в уплате им определенной суммы судебного штрафа в совокупности с негативной оценкой государством его деяния, также вполне способствуют достижению социальной справедливости.

В свете изложенного представляется возможным выделить следующие цели судебного штрафа:

1. Восстановление социальной справедливости.
2. Исправление виновного.
3. Предотвращение новых преступлений.

С целью справедливого назначения судебного штрафа правоприменитель должен руководствоваться вышеуказанными целями. В силу чего в настоящем исследовании представляется необходимым предложить ввести в текст УК РФ ч. 3 ст. 104.5 УК РФ в следующей редакции: «При назначении судебного штрафа суд должен руководствоваться целями наказания, закрепленными в ч. 2 ст. 43 УК РФ».

Таким образом, представляется возможным сделать следующие промежуточные выводы:

1. Предпосылками введения в текст уголовного закона судебного штрафа, с одной стороны, стали требования международного законодательства развивать и совершенствовать уголовно-правовые меры, не связанные с лишением свободы, а с другой – необходимость либерализации отечественного уголовного закона.

2. Социальный аспект целесообразности назначения виновному судебного штрафа заключается в следующих факторах:

---

<sup>1</sup> Соломеник Н. Л. Восстановительная функция юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С.6-9.

– в восстановлении прав потерпевшего путем возмещения или заглаживания виновным вреда, нанесенного преступлением;

– эффективность назначения судебного штрафа по отношению к относительно не опасным преступникам выражается в отсутствии необходимости долгой социальной адаптации вследствие его применения. Данная уголовно-правовая мера благотворно сказывается на исправлении относительно неопасных преступников, и способна обеспечить предупреждение совершения ими новых преступлений;

– экономическая выгода назначения судебного штрафа, выраженная, с одной стороны, в денежной выплате в пользу государства, которая может покрыть издержки, связанные с привлечением виновного к ответственности, а с другой стороны, она выражается в способности избежать неблагоприятных материальных последствий как для лица, так и для государства, связанных со сложностями социальной и трудовой адаптации виновного.

3. Правовая природа судебного штрафа выражена в его юридической конструкции, заключающейся в сочетании иной меры уголовно-правового характера, представляющей денежное взыскание и основания освобождения от уголовной ответственности.

Из правовой природы судебного штрафа вытекает его способность эффективно обеспечить положения ст. 6 УК РФ при его назначении лицам, по степени и характеру общественной опасности не подпадающих под действие как уголовного наказания, так и под полное освобождение от уголовной ответственности, то есть его назначение является справедливым в тех случаях, когда назначение уголовного наказания излишне сурово, а освобождение от уголовной ответственности на основании ст.ст. 75, 76 УК РФ излишне гуманно.

4. Обеспечение принципа справедливости при назначении судебного штрафа определяется его способностью обеспечить следующие цели при таком назначении:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление виновного;

3) предотвращение новых преступлений.

3. С целью обеспечения принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, необходимо закрепить в тексте УК РФ ч. 3 ст. 104.5 УК РФ в следующей редакции:

«При назначении судебного штрафа суд должен руководствоваться целями наказания, закрепленными в ч. 2 ст. 43 УК РФ».

**ГЛАВА 2**  
**ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ**  
**И ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ УСЛОВИЙ ОСВОБОЖДЕНИЯ**  
**ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
**С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**  
**КАК ОТРАЖЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ**

**2.1. Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением  
судебного штрафа как проявление принципа справедливости**

*2.1.1. «Преступление, совершенное впервые» как условие освобождения  
от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа  
и как проявление принципа справедливости*

В 2016 году наряду с введением в УК РФ такой иной меры уголовно-правового характера, как судебный штраф, законодатель расширил главу 11 УК РФ новым основанием освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ) – освобождением от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, особенностью которого стало то, что применяться оно может только в связи с назначением судебного штрафа и никак иначе. Таким образом очевиден взаимозависимый характер данных норм, который обусловлен невозможностью применения их по отдельности. Так в статьях гл. 15.2 УК РФ (ст. ст. 104.4 и 104.5 УК РФ) даны понятие судебного штрафа и порядок его назначения, а в тексте ст. 76.2 УК РФ закреплены условия и основания освобождения от уголовной ответственности при его назначении.

Тем самым, актуальным вопросом представляется определение того, какие из обстоятельств освобождения виновного лица от уголовной ответственности следует считать условиями назначения судебного штрафа, а какие основаниями. Следует отметить, что однозначный подход к поставленному вопросу не выработан ни среди научного сообщества, ни на законодательном уровне.

К примеру, в п. 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» отмечается, что назначение судебного штрафа возможно только при выполнении всех условий, указанных в статье 76.2 УК РФ. Соответственно, можно прийти к выводу, что обстоятельства, при наличии которых становится возможным назначение судебного штрафа, следует считать «условиями»<sup>1</sup>. Тем не менее, в указанном постановлении применительно к прекращению уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ по отношению к тем же обстоятельствам используется термин «основания»<sup>2</sup>.

В литературе также отсутствует единый подход к трактовке рассматриваемого вопроса<sup>3</sup>. К примеру, М. Ю. Скрипченко, опираясь на судебную практику, к условиям относит все указанные в статье 76.2 УК РФ обстоятельства, а их совокупность определяет, как основание прекращения уголовного дела и освобождения лица от уголовной ответственности<sup>4</sup>. В целом многие авторы придерживаются аналогичной точки зрения<sup>5</sup>. Альтернативный подход заключается в том, что все обстоятельства, указанные в статье 76.2 УК РФ, рассматри-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355) (дата обращения: 20.09.2024).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Новикова Ю. Г., Погорелова А. В. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2022. – № 8 (71). С. 158-162.

<sup>4</sup> Скрипченко М. Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 108.

<sup>5</sup> См.: Виттенберг Г. Б. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Ч. 1. Иркутск, 1970. С. 165; Мацнев Н. И. Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1981. С. 11; Бойцов А. И. К вопросу об основаниях освобождения от уголовной ответственности // Вестник Ленинградского ун-та. Сер. Экономика. Философия. Право. 1982. Вып. 2. № 11. С. 64; Юсупов М. Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6; Полуэктов А. Г. Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: вопросы категорий преступлений // Проблемы экономики и юрид. практики. 2017. № 6. С. 198.

ваются как «основания», а «условия» не выделяются вовсе<sup>1</sup>.

Приведенное различие не отражает всей полноты взглядов по указанному вопросу. Так, Х. Д. Аликперов, рассматривая схожую по своей сути ст. 75 УК РФ, к основаниям относит преступление, совершенное впервые, а также его небольшую или среднюю тяжесть, позитивное посткриминальное поведение, в свою очередь, он определяет, как условие<sup>2</sup>.

Аналогичной точки зрения, обусловленной тем, что только два этих обстоятельства могут являться основаниями освобождения лица от уголовной ответственности, придерживается не только Х. Д. Аликперов, но и ряд других авторов<sup>3</sup>.

Следует отметить научную позицию относительно рассматриваемого вопроса, которая отражает, что единственным основанием освобождения от уголовно-правовой ответственности является решение следственных органов и суда о возможности исправления лица без применения наказания<sup>4</sup>. Указанные в ст. 76.2 УК РФ обстоятельства данные авторы определяют как условия назначения судебного штрафа.

Интересной для исследования выступает еще одна существующая теория, которой придерживается значительная часть ученых-правоведов, таких как А. Г. Антонов, Р. А. Сабитов, Т. Г. Черненко, А. А. Магомедов, С. В. Анощенкова. В соответствии с ней совершение преступления небольшой или средней тяжести, а также совершение его впервые выступают в качестве условий освобождения от уголовной ответственности, в то время как позитивное посткриминальное поведение лица, выраженное в деятельном раскаянии, прими-

---

<sup>1</sup> Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110.

<sup>2</sup> Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность, 1999. № 5. С. 17.

<sup>3</sup> См.: Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. Москва, 1974. С. 49; Дубинин Т. Т. Основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право в борьбе с преступностью. Москва, 1981. С. 82, 84.

<sup>4</sup> Барабаш А. С. Прекращение уголовных дел в стадии предварительного расследования в связи с применением мер административного взыскания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1982. С. 15.

рение с потерпевшим или возмещении ущерба и заглаживании иного вреда, причиненного преступлением, – основанием такого освобождения.

Приведенная теория представляется наиболее обоснованной – ее правота в первую очередь обуславливается философско-лингвистическим значением понятий «условие» и «основание». Так, под основанием принято понимать – «причину, повод, оправдание или оправдывающее что-либо»<sup>1</sup>. В свою очередь условие определяется как «то, от чего зависит нечто другое (обусловленное), что делает возможным наличие вещи, состояния, процесса, в отличие от причины, которая с необходимостью, неизбежностью порождает что-либо (действие, результат действия), и от основания, которое является логическим условием следствия»<sup>2</sup>.

Р. А. Сабитов справедливо отмечает, что под основанием освобождения лица от уголовной ответственности следует понимать позитивное посткриминальное поведение лица, так как это является непосредственным поводом<sup>3</sup>. В свою очередь, остальные требования уголовного закона (совершение преступного деяния впервые и небольшая или средняя тяжесть преступления) логично определить, как условия, так как их наличие дает возможность освободить лицо от уголовной ответственности (создает условия для этого). Однако являясь, по сути, юридическими фактами<sup>4</sup>, они не рассматриваются в качестве убедительного и достаточного повода для освобождения от уголовной ответственности, которое возможно только в случае весомого основания, приведенного выше<sup>5</sup>. «Отсутствие условий означает невозможность использования оснований. В отличие от оснований условия не относятся к посткриминальному поведению

---

<sup>1</sup> См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. Москва, 1984. С. 45

<sup>2</sup> Философский энциклопедический словарь. – URL: <https://rus-philosophy-enc.slovaronline.com> (дата обращения: 12.10.2024).

<sup>3</sup> Сабитов Р. А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия). – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1985. С. 74.

<sup>4</sup> Магомедов А. А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1998. С. 4-15.

<sup>5</sup> Черненко Т. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2 (35). С. 103.

виновного, не играют стимулирующей роли и ни в коей мере не могут быть поставлены в «заслугу» виновному»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что условиями освобождения от уголовной ответственности при назначении судебного штрафа являются юридические факты, без которых невозможно непосредственно назначение судебного штрафа, а именно – совершение преступления небольшой или средней тяжести, а также совершение его впервые, основанием же назначения судебного штрафа является позитивная посткриминальная деятельность виновного, которая выражена в возмещении ущерба и заглаживании иного вреда, нанесенного преступлением.

Одним из условий назначения судебного штрафа является совершение виновным преступления впервые. Данное законодательное требование является широко распространенным в качестве условия освобождения от уголовной ответственности в УК РФ – оно является обязательным для применения ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ. Однако, несмотря на столь широкие рамки применения и подробное толкование со стороны Верховного Суда РФ, в научной литературе не сложилось однозначного понимания, какое именно преступление следует считать совершенным впервые.

Необходимо отметить, что понятие «впервые совершенное преступление» не раскрыто непосредственно в тексте УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», указывает, что впервые совершившим преступление следует считать лицо<sup>2</sup>:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 67.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 г. № 19 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355) (дата обращения: 21.10.2023).

от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям УК РФ), ни за одно из которых, оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Также следует обратить внимание, что в п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований порядка освобождения от уголовной ответственности», специально посвященному рассматриваемому условию освобождения от уголовной ответственности, Верховный Суд РФ дублирует, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности<sup>1</sup>. Представляется, что такое повторение не случайно, и, тем самым, высший судебный орган хотел донести до правоприменителя твердость своей позиции по вопросу, касающемуся назначения судебного штрафа в данном случае.

С учетом изложенного, представляется возможным сделать вывод, что в соответствии с толкованием высшей судебной инстанции понятие «соверше-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований порядка освобождения от уголовной ответственности». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451274/> (дата обращения: 21.10.2023).

ние преступления впервые», в сущности, сводится к двум моментам:

а) виновный и фактически, и юридически в первый раз совершил преступление;

б) лицо не имеет судимости, хотя ранее и совершало преступления<sup>1</sup>.

В научных юридических кругах не все авторы согласны с такой позицией Верховного Суда РФ. Как до, так и после опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», так «вопрос о том, какое преступление следует считать совершенным впервые, во многих аспектах является дискуссионным. Наиболее концептуальным противоречием в рамках данной дискуссии выступает вопрос – относить или не относить к совершенным впервые преступление или группу преступлений, совершенную лицом, которое ранее уже совершало общественно опасные деяния, однако юридическая ответственность за их совершение уже успела себя исчерпать»<sup>2</sup>.

К примеру, такие авторы как Н. Ф. Кузнецова, И. Э. Звечаровский, Л. Ю. Ларина, А. С. Михлин, А. А. Нечепуренко, В. В. Бабурин, В. Т. Корниенко, А. В. Шнитенков полагают, что только фактически совершенное впервые преступление подпадает под характеристику рассматриваемого понятия. Необходимо отметить, что данная точка зрения импонирует как многим представителям научного сообщества<sup>3</sup>, так и правоприменителям. Например, по мнению судьи Верховного Суда РФ в отставке А. А. Тришевой, «суд вполне правомочен не признавать преступление совершенным впервые, если до его соверше-

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г., Андреев С. П. К вопросу о содержании и смысле положения «совершение преступления впервые» как элемента нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 5.

<sup>2</sup> Антонов, А. Г. Деятельное раскаяние / А. Г. Антонов. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 165 с.

<sup>3</sup> Кострова М. Б. Термин «лицо, впервые совершившее преступление» в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права // Lex russica. 2015. № 8. С. 70–83; Солодовник, В.В. Особенности применения упрощенной формы уголовного судопроизводства, связанной с назначением судебного штрафа // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 1 (33). С. 64-69.

ния лицо уже освобождалось от уголовной ответственности по нереабилитирующим обстоятельствам»<sup>1</sup>. В свою очередь старший прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Архангельской области приводит пример семикратного освобождения гражданина К. от уголовной ответственности по основаниям, закрепленным в ст. ст. 75 и 76 УК РФ, в связи с чем он отмечает: «Ныне существующий подход неизбежно породит целую когорту ни разу не судимых «рецидивистов», каждый раз впервые совершающих очередное преступление»<sup>2</sup>.

Следует обратить внимание, что подобная ситуация возможна только в случае крайне недобросовестного рассмотрения уголовного дела. Тем не менее, такие случаи имели и имеют место в отечественной судебной практике, на что еще более десяти лет назад справедливо указывал В. Т. Корниенко, говоря о том, что правоприменителю кажется абсурдной возможность многократного освобождения одних и тех же лиц от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, несмотря на указание законодателя, что такое освобождение допустимо только для лиц, совершивших преступление в первый раз<sup>3</sup>. Нельзя не отметить, что если ранее данное положение вещей представлялась спорным, то сейчас Верховный Суд РФ фактически одобрил такую возможность<sup>4</sup>.

Некоторые авторы, например, А. А. Нечепуренко, В. В. Бабурин находят, что в рамках толкования рассматриваемого условия Верховным Судом РФ «произошло смешение понятий «совершение преступления» и «уголовно-правовые последствия совершения преступления». По их мнению, в данном

---

<sup>1</sup> Тришева А. А. Освобождение от уголовной ответственности: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ // Уголовный процесс. 2013. № 8. С. 15.

<sup>2</sup> См.: Стадниченко О. С. Превентивная составляющая некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, содержащих понятие «лицо, впервые совершившее преступление» // Законность. 2016. № 8. С. 37–38.

<sup>3</sup> Цит. по: Нечепуренко А. А., Бабурин В. В. «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 71.

<sup>4</sup> См.: п. 2 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355) (дата обращения: 20.09.2020).

случае следует говорить о том, что вместе с уголовно-правовыми последствиями совершения преступления не должен аннулироваться сам факт события преступления»<sup>1</sup>. Авторы отмечают: «что признания лица, ранее совершившего преступление, юридически его не совершившим, равнозначно отказу государства от признания его виновным в том деянии, за которое он привлекался к уголовной ответственности»<sup>2</sup>. Так, по их мнению, лицом, впервые совершившим преступление, следует считать лицо, ранее не привлекавшееся к уголовной ответственности, а также лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности в том случае, если на момент рассмотрения дела в суде была устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено ранее<sup>3</sup>. Такое обоснование представляется спорным, так как в данном случае речь идет не о факте совершения преступления в прошлом, а о юридических последствиях его совершения, которые рано или поздно должны заканчиваться.

Необходимо отметить, что существует и другая аргументация в защиту данной точки зрения. Так, некоторые авторы отмечают, что существующее толкование данного условия освобождения от уголовной ответственности противоречит социально-криминологическому основанию такого освобождения, которое заключается в утрате или существенном снижении лицом общественной опасности<sup>4</sup>.

К примеру, Н. Ф. Кузнецова считает, что лицу должна предоставляться одна попытка доказать случайность, ошибочность совершения общественно опасного деяния, а также то, что более лицо данного поступка не совершит<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Нечепуренко А. А., Бабури В. В. «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 71.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Нечепуренко А. А., Бабури В. В. «Совершение преступления впервые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 75.

<sup>4</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 32.

В случае совершения лицом фактически первого преступления может иметь место случайное стечение обстоятельств, в свою очередь, повторное совершение преступления свидетельствует о стойкой антисоциальной направленности данного лица<sup>1</sup>.

Именно утрата лицом общественной опасности позволяет судить о возможности освобождения его от уголовной ответственности. Однако повторное совершение лицом преступления еще не свидетельствует о его устойчивой антисоциальной направленности, а также о том, что данное лицо не способно исправиться без применения к нему мер уголовного наказания. Сам факт совершения второго преступления никак не мешает реализации целей наказания, заключенных в ст. 43 УК РФ, а освобождение от уголовной ответственности в таком случае никак не противоречит ст. 6 УК РФ.

В связи с этим, отметим логичность позиции Верховного Суда РФ, однако в таком случае возникает резонный вопрос, с какой целью вводится термин «преступление, совершенное впервые», учитывая, что в рамках существующего толкования, он противоречит фактическому своему смыслу. Можно предположить, что такое мнение Верховного Суда РФ основано на том, что он исходит не из фактического смысла данного понятия, а из его юридической значимости. Таким образом, допускается, что совершить повторное преступление в рамках отечественного уголовного закона возможно только в период действующей судимости за ранее совершенное преступление, так как повышенной общественной опасностью, недопустимой для освобождения от уголовной ответственности, обладают только те лица, которые совершили новое преступление в период действия юридических последствий предыдущего деяния.

Необходимо отметить, что в рамках научного сообщества существует достаточно большая группа авторов, выступающих в защиту позиции выс-

---

<sup>1</sup> См.: Звечаровский И. Э. О чем не сказал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 // Российский следователь. 2014. № 7. С. 35–38; Ларина Л. Ю. Понятие лица, впервые совершившего преступление // Юридическая наука. 2014. № 1. С. 87-90. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-litsa-vpervye-sovershivshego-prestuplenie> (дата обращения: 11.07.2020); Шнитенков А. В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Рос. юстиция. 2009. № 4. С. 22.

шей судебной инстанции. Например, С. Г. Келина, А. Г. Антонов, И. М. Гальперин, а также многие другие. Так, еще до толкования данного понятия Верховным Судом РФ, С. Г. Келина давала ему следующее определение: «Преступлением, совершенным впервые, признается деяние, которое лицо фактически совершает в первый раз, либо деяние, совершенное не в первый раз, но, если за ранее совершенное преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК РФ), либо судимость за ранее совершенное преступление была погашена или снята (ст. 85 УК РФ)»<sup>1</sup>. Многие авторы, например, А. Г. Антонов и И. М. Гальперин, дают идентичные определения рассматриваемого понятия<sup>2</sup>. Аргументируется данная точка зрения и тем, что судимость, – это своего рода испытательный срок после отбытия осужденным своего наказания. Его истечение, помимо прочего, необходимо для вывода, что данное лицо более не представляет опасности для общества<sup>3</sup>.

Представляется, что данную формулу можно спроецировать и в отношении истечения сроков давности совершения преступления. Тем самым, следуя логике автора, возможно заключить, что по исчерпанию юридических последствий совершенного преступления, с точки зрения законодателя, должен устраняться как юридический, так и материальный факт совершения данным лицом преступного деяния. Именно на это обращает внимание Верховный Суд РФ в абз. 5 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>4</sup>. Тем самым, вновь совершенное лицом преступление, по мнению автора, должно рассматриваться судом, как совер-

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть. Москва, 1997. С. 264.

<sup>2</sup> См.: Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. Москва, 1983; Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 69.

<sup>3</sup> Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 69.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». – URL: <https://base.garant.ru/71288502/> (дата обращения: 07.08.2024).

шенное впервые.

Данный вывод также подтверждается мнением правоприменителей, которые на вопрос: «Считаете ли Вы справедливым (то есть соответствующим ст. 6 УК РФ) назначение судебного штрафа не только в отношении лиц, совершивших фактически первое преступление в жизни, но также в отношении лиц, совершивших преступление впервые с юридической точки зрения, хотя до этого они совершали их ранее, однако в отношении данных преступлений уже истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, или судимость за их совершение снята или погашена?» (74 %) из 100 практических специалистов (судей и сотрудников следственных органов) ответили положительно.

На основании изложенных доводов следует признать верной позицию Верховного Суда РФ по рассматриваемому вопросу. Таким образом, назначение судебного штрафа возможно и никак не противоречит ст. 6, ч. 2 ст. 43 УК РФ, не только в отношении лиц, совершивших фактически первое преступление, но также в отношении лиц, совершавших их до этого, если за ранее совершенное преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также, когда судимости нет, то есть она снята или погашена.

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение ситуации, когда виновный ранее освобождался от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. Следует отметить, что несмотря на то, что Верховный Суд РФ в данном случае признает преступление совершенным впервые<sup>1</sup>, среди правоприменителей, а также в научных кругах нет единого мнения на этот счет.

А. Г. Антонов, рассматривая условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, полагает, что если за первое преступление к виновному были применены принудительные меры воспитательного воздействия, а также если лицо было освобождено от уголовной от-

---

<sup>1</sup> См.: пп. «д» п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 (в ред. от 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_148355/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/) (дата обращения: 23.09.2024).

ветственности в соответствии с нормами гл. 11 УК РФ, то новое преступление должно считаться совершенным впервые, только если за ранее совершенное преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности. В противном случае применение ст. 75 УК РФ в отношении данного лица криминологически не целесообразно, так как в указанной ситуации «хотя и не состоялось обвинительного приговора суда, сам факт совершения преступления был признан в установленном законом порядке и находился в числе оснований освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

Однако необходимо отметить, что данный вывод был сделан автором до публикации ранее указанного постановления Верховного Суда РФ и в отношении похожего, но все же другого по сути нереабилитирующего основания освобождения от уголовной ответственности. Применение судебного штрафа помимо позитивного посткриминального поведения лица сопряжено с назначением денежной выплаты в пользу государства, которая по форме схожа с уголовным наказанием в виде штрафа. Представляется, что данный аспект позволяет судить о криминологической целесообразности его повторного применения. Так как в данном случае лицо не уйдет от ответственности в полной мере, оно лишь избежит последствий судимости, более того оно понесет материальную ответственность, которая простимулирует данное лицо к несовершению общественно опасных деяний в будущем, что, в свою очередь, в полной мере отвечает требованиям ст. 43 УК РФ, а значит, и криминологической обусловленности применения данной уголовно-правовой меры.

Поддержка позиции Верховного Суда РФ также нашла отражение в работах таких ученых-правоведов, как Х. Д. Аликперов, С. П. Солоницын<sup>2</sup>. Так,

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 75.

<sup>2</sup> См.: Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Законность. 1999. № 5. Солоницын П. С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: сущность и проблемы примене-

Х. Д. Аликперов полагает, что под понятие ««лицо, впервые совершившее преступление», подпадает не только лицо, которое ранее не совершало преступлений, но и лицо, которое ранее совершало преступление и было освобождено от уголовной ответственности в силу акта амнистии или по иным нереабилитирующим основаниям»<sup>1</sup>. Данная точка зрения видится логичной, в ее защиту помимо ранее приведенных оснований представляется возможным привести следующий довод – если преступление не признается совершенным впервые в указанных случаях, соответственно теряет смысл сам акт освобождения от уголовной ответственности, так как фактически лицо освобождается только от уголовного наказания и лишь частично от уголовной ответственности.

В свою очередь, акт освобождения от уголовной ответственности, с одной стороны, характеризует признание судом утраты лицом общественной опасности<sup>2</sup>, а с другой – по распространенному в литературе мнению, является полным, а не частичным снятием правовых последствий совершенного преступления до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности<sup>3</sup>. Таким образом, в данном случае возможность лица ходатайствовать об освобождении от уголовной ответственности при совершении нового преступления, можно характеризовать как право. Тем самым, представляется недопустимым формально освобождая лицо от уголовной ответственности, фактически ограничивать его в правах в дальнейшем.

Проведенный Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показывает, что 55 % респондентов считают справедливым назначение судебного штрафа в рассматриваемых случаях.

Отсюда следует, что повторное освобождение лица от уголовной ответ-

---

ния // Вестник Самарского юридического института. 2016. № 4 (22). С. 66;

<sup>1</sup> Цит. по: Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000.

<sup>2</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук. Н. Е. Крыловой, д-ра юрид. наук. И. М. Тяжковой. 2-изд. стереотип. Москва: Статут, 2016. С. 664.

<sup>3</sup> Например, см.: Малков В. П. Квалификация повторных преступлений, совершённых освобожденными от уголовной ответственности // Советская юстиция. 1967. № 20. С. 5–7.

ственности с назначением судебного штрафа, равно, как и его применение по отношению к лицам, которые уже освобождались от уголовной ответственности ранее, на основании иных статей гл. 11 УК РФ, не противоречит принципу справедливости и позволяет обеспечить достижение целей, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Более того, возможность такого освобождения соответствует смыслу уголовного закона и формальному толкованию понятия «освобождения от уголовной ответственности».

Особого внимания требует рассмотрение возможности и порядка назначения судебного штрафа при множественности преступлений.

Анализ 320 судебных актов показывает, что 7,81 % из общего числа освобождений от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ осуществляется в отношении лиц, совершивших два и более преступления (Приложение).

Необходимость разрешения вопроса о порядке применения ст. 76.2 УК РФ в отношении лиц, совершивших несколько преступлений, остро стоит на правоприменительном уровне, что подтверждается проведенным опросом. Так, из 43 опрошенных судей Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которые считают справедливым назначение судебного штрафа в отношении лиц, совершивших два и более преступлений, 35 отмечают необходимость такого правового регулирования.

В соответствии со ст. 76.2 УК РФ применение судебного штрафа подлежит рассмотрению в отношении совершенных деяний в отдельности, о чем, как утверждает Э. В. Полуэктов: «свидетельствует буквальное толкование словосочетания – «совершившее преступление», предполагающее совершение одного преступления».<sup>1</sup> Т. Г. Черненко отмечает, что «в литературе встречаются различные варианты возможного назначения судебного штрафа:

– при освобождении от ответственности за каждое преступление назнача-

---

<sup>1</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и практический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 86.

ется отдельный штраф, затем его суммы либо не складываются и не поглощаются, либо складываются и поглощаются;

– штраф не назначается применительно к отдельным преступлениям, а назначается единая (общая) сумма штрафа»<sup>1</sup>.

В настоящее время в судебной практике определено направление решения этого вопроса. В п. 9 Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.<sup>2</sup>, отражена вполне конкретная позиция.

Так, Постановлением Ленинского районного суда г. Кирова от 19 января 2017 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 116, ч. 1 ст. 166 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25.1 УПК РФ. П. освобожден от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 тыс. руб. Постановлением Заводского районного суда г. Кемерово от 5 июля 2017 г. прекращено уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласно указанному постановлению Л. назначен судебный штраф в размере 5 тыс. руб.<sup>3</sup>

Необходимо отметить, что именно такой вариант назначения судебного штрафа Верховный Суд РФ считает правильным, поясняя это тем, что освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для приня-

---

<sup>1</sup> Черненко Т. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2 (35). С. 104.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 10 июля 2019 г.). – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 15.03.2024).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 10 июля 2019 г.) – URL: <https://www.garant.ru>. (дата обращения: 13.08.2024).

тия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая, в том числе, количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Следовательно, при определении размера судебного штрафа за несколько преступлений небольшой и (или) средней тяжести суды должны исходить из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность<sup>1</sup>.

Указанный подход реализуется судами. Проведенный анализ судебных актов показал, что в 84 % случаях судами назначается один судебный штраф за всю совокупность преступлений, и в 16 % случаев судебный штраф назначается за каждое преступление в отдельности (Приложение).

В рамках настоящего исследования представляется целесообразным привести примеры такого порядка назначения. Так, Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга прекратил уголовное дело и уголовное преследование в отношении Желтова Игоря Михайловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319, ч. 1 ст. 318 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа<sup>2</sup>.

В таком же порядке было прекращено уголовное дело и Василеостровским районным судом, который освободил от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 145.1 и ч. 1 ст. 201 УК РФ Мусихина В. В., назначив ему один судебный штраф за оба преступления, сумма которого составила 250 тыс. рублей<sup>3</sup>.

Однако при рассмотрении подобного варианта назначения судебного штрафа представляется возможным изложить следующий аргумент, основанный на содержании уголовного закона, который напрямую вытекает

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г., Андреев С. П. К вопросу о содержании положения «преступление впервые» как элемента освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Уголовная юстиция. 2020. № 15. С. 6.

<sup>2</sup> Постановление № 1-52/2019 от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-52/2019 Куйбышевский районный суд (город Санкт-Петербург).

<sup>3</sup> Постановление № 1-376/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 1-376/2018.

из текста ст. 76.2 УК РФ, в которой говорится об освобождении от уголовной ответственности при совершении преступления в единственном числе. То есть, уголовный закон не позволяет реализовывать норму о судебном штрафе применительно двух и более преступлений, несмотря на то, что это имеет место в ранее описанной судебной практике. На основе изложенного возникает резонный вопрос, соответствует ли такая судебная практика смыслу ст. 76.2 УК РФ и сущности одного из ее требований «совершение преступления впервые».

Следует отметить, что солидарна с позицией Верховного Суда РФ<sup>1</sup> большая часть представителей научного сообщества, занимающихся исследованием особенностей применения ст. 76.2 УК РФ, которая придерживается следующей точки зрения: в случае последовательного освобождения от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, судебный штраф должен назначаться за каждое преступление в отдельности<sup>2</sup>.

Однако, на практике мнения по этому поводу разделились. Так, опрос 43 % из 100 практических специалистов (судей и сотрудников следственных органов), которые считают назначение судебного штрафа лицам, совершившим два и более преступлений, справедливым, показал следующее:

– 28 % из них считают, что судебный штраф не должен назначаться за каждое преступление в отдельности, а следует назначать единую (общую) сумму штрафа за всю совокупность преступлений;

– 65 % считают, что судебный штраф должен назначаться за каждое преступление отдельно, из их числа 42 % считают правильным затем суммировать штрафы, 36 % производить полное или частичное поглощение этих сумм, а еще

---

<sup>1</sup> Мусалева А. В., Шкиль Д. А. Судебный штраф как мера уголовно-правового характера // Вестник Самарского юридического института. 2018. № 1. С. 142–144.

<sup>2</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 82; Антонов А. Г., Андреев С. П. К вопросу о содержании положения «преступление впервые» как элемента освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Уголовная юстиция. 2020. № 15; Черненко Т. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2; Кудрявцева А., Сулягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102–110.

21 % считают, что данные суммы не складываются и не поглощаются;

– 7 % считают, что все перечисленные варианты являются справедливыми.

Несмотря на это, в соответствии с уголовным законом, на основании ст. 76.2 УК РФ, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности только за одно преступление, которое должно быть совершено им впервые. Данное положение в первую очередь обусловлено социально-криминологической сущностью и задачами, возложенными на исследуемый вид освобождения от уголовной ответственности. Следовательно, данная норма должна реализовываться последовательно, за каждое из совершенных преступлений.

В свою очередь, рассматривая варианты подобного последовательного назначения и делая выбор между дальнейшим сложением, поглощением или между тем, чтобы не складывать и не суммировать суммы судебного штрафа, следует отметить, что третий вариант представляется не состоятельным. В обосновании указанного следует рассмотреть ситуацию, связанную с неуплатой судебного штрафа, назначенного при освобождении за одно из совершенных лицом преступлений, в установленный судом срок. В таком случае, в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ лицо должно быть снова привлечено к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. Будучи уже последовательно освобожденным от уголовной ответственности за совершение нескольких преступлений, проявив свою недобросовестность и антисоциальную направленность, лицо будет привлекаться к уголовной ответственности только за одно из них. Подобный исход представляется несправедливым и не отвечающим социально-криминологической обусловленности ст. 76.2 УК РФ, так как лицо, которое фактически не утратило общественной опасности, о чем свидетельствует неуплата суммы судебного штрафа, фактически избегает уголовной ответственности за ряд совершенных им преступлений.

Отметим, что поглощение более крупной суммой судебного штрафа менее крупных не обеспечивает реализации всего объема правоограничений за все совершенные преступления, так как фактически оно осуществляет выплату только в связи с совершением одного из них.

Тем самым, наиболее обоснованным для разрешения указанной ситуации выступает подход, заключающийся в сложении сумм судебных штрафов, назначаемых лицу при наличии совокупности преступлений. Необходимо отметить, что подобный подход нашел свое отражение в литературе<sup>1</sup>.

На основании изложенного предлагается законодательно закрепить порядок применения ст. 76.2 УК РФ в отношении лица, в деяниях которого имеет место совокупность преступлений, и ввести в УК РФ ст. 104.6 (Порядок назначения судебного штрафа по совокупности преступлений) в следующей редакции:

*«1. В случае последовательного применения ст. 76.2 УК РФ в отношении лиц, совершивших два и более преступления небольшой или средней тяжести, судебный штраф назначается за каждое совершенное преступление в отдельности.*

*2. Окончательная сумма судебного штрафа при совокупности преступлений, за каждое из которых лицо было освобождено от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, формируется путем полного сложения назначенных судебных штрафов.*

*3. В случае полной или частичной неуплаты в установленный судом срок предусмотренной ч. 2 настоящей статьи суммы, вынесенные в отношении лица судебные штрафы отменяются и данное лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части настоящего Кодекса».*

Следует отметить, что проведенный Опрос 100 респондентов из числа судей и сотрудников следственных органов, показал целесообразность подобных изменений. Так, 64 из них, считают необходимым включить в УК РФ данные правила назначения судебного штрафа, а 25, не считают их необходимыми, еще 10 респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

На основании изложенного, представляется возможным сделать следую-

---

<sup>1</sup> Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и право применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2020; Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102.

щие выводы:

1. Условиями освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа являются юридические факты, без которых невозможно назначение судебного штрафа, а именно совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, основанием же назначения судебного штрафа является позитивная посткриминальная деятельность виновного, которая выражена в возмещении ущерба и заглаживании иного вреда, причиненного преступлением.

2. Назначение судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления ранее, возможно и не противоречит принципу справедливости, если за ранее совершенное преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также когда судимости нет, то есть она снята или погашена.

3. Повторное освобождение лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, равно как и его применение по отношению к лицам, которые уже освобождались от уголовной ответственности ранее, на основании иных статей гл. 11 УК РФ, не противоречит принципу справедливости. Так как позволяет обеспечить достижение целей, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Более того, возможность такого освобождения соответствует смыслу уголовного закона и формальному толкованию понятия «освобождение от уголовной ответственности».

4. В целях обеспечения принципа справедливости при назначении судебного штрафа в отношении лиц, совершивших два и более преступлений, предлагается законодательно закрепить порядок применения ст. 76.2 УК РФ в отношении лица, в деянии (деяниях) которого имеет место совокупность преступлений, и ввести в УК РФ ст. 104.6 (Порядок назначения судебного штрафа по совокупности преступлений) в следующей редакции:

«1. В случае последовательного применения ст. 76.2 УК РФ в отношении лиц, совершивших два и более преступления небольшой или

средней тяжести, судебный штраф назначается за каждое совершенное преступление в отдельности.

2. Окончательная сумма судебного штрафа при совокупности преступлений небольшой или средней тяжести, за каждое из которых лицо было освобождено от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ, формируется путем полного сложения назначенных судебных штрафов.

3. В случае полной или частичной неуплаты в установленный судом срок предусмотренной ч. 2 настоящей статьи суммы, вынесенные в отношении лица судебные штрафы отменяются и данное лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующим статьям Особенной части настоящего Кодекса».

*2.1.2. «Небольшая или средняя тяжесть деяния»  
как условие освобождения от уголовной ответственности  
в связи с назначением судебного штрафа  
и как проявление принципа справедливости*

Вторым условием назначения судебного штрафа выступает небольшая или средняя тяжесть совершенного деяния. Перед тем, как приступить к рассмотрению основных вопросов в данном направлении, необходимо привести результаты анализа 320 судебных актов, который показал следующее процентное соотношение назначения судебного штрафа в зависимости от категории преступления, за которое он назначается или был отклонён:

- в 60,8 % судебный штраф назначается в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести;
  - в 38,72 % в отношении лиц, совершивших преступления небольшой тяжести;
  - в 2,24 % в отношении лиц, совершивших преступления обеих категорий;
  - в 0,64 % в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления
- (Приложение).

Рассматривая преступления небольшой или средней тяжести как необ-

ходимое условие применения ст. 76.2 УК РФ, изначально следует рассмотреть их в рамках предусмотренной в УК РФ категоризации преступлений.

Существующая в УК РФ категоризация преступлений призвана разграничить общественно опасные деяния на основе специфического приема юридической техники, который заключается в делении по единому нормативно-правовому критерию, а именно – характеру и степени общественной опасности, на четыре категории<sup>1</sup>. Следует отметить, что в рамках данного деления санкция статьи Особенной части в совокупности с формой вины отражают как характер, так и степень общественной опасности деяния, тем самым являясь своего рода индикаторами ее уровня, установленным законодателем<sup>2</sup>. Данное суждение обусловлено тем, что общественная опасность первична по отношению к наказанию, из общественной опасности выводится наказание, а не наоборот<sup>3</sup>.

Представляется, что данная категоризация является не просто формально-юридической конструкцией, а важнейшей подсистемой в системе уголовного закона, которая находится в тесном взаимодействии с институтом наказания, уголовной ответственности, а также освобождения от нее. Ее основополагающей целью является единообразное применение уголовно-правовых мер за совершение тех или иных общественно-опасных деяний<sup>4</sup>. К «единообразному применению» данных мер целесообразно добавить

---

<sup>1</sup> Иванов А. Л. Меры уголовно-правового характера, применимые за преступления небольшой и средней тяжести: монография. Москва: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2015. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Кадников Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России. Москва, 2000. С. 94–116; Кривоченко Л. Н. Классификация преступлений. Харьков, 1983. С. 4; Антонов А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2013. С. 116; Курс советского уголовного права (Часть Общая). Т. 2. Ленинград, 1970. С. 325–327. Цит. по: Малков В. П. Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания // Российская юстиция. 2008. № 9. С. 43; Рарог А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. И. Рарога. Москва, 2004. С. 33; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник. Изд. второе, перераб. и доп. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Рарога, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Чучаева. Москва, 2008. С. 59.

<sup>3</sup> Марцев А. И. Преступление: сущность и содержание. Омск, 1986. С. 52.

<sup>4</sup> Иванов А. Л. Меры уголовно-правового характера, применимые за преступления небольшой и средней тяжести: монография. Москва: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2015. С. 8.

их «справедливое применение», так как категоризация преступлений основана на положениях принципа справедливости, установленного в ст. 6 УК РФ.

В связи с тем, что положения ст. 6 УК РФ, которые предписывают назначение, а, следовательно, и законодательное установление наказания и иных мер уголовно-правового характера в строгом соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, принцип справедливости является законодательным выражением приема юридической техники, выступающим в качестве основания разграничения преступлений в соответствии с данной категоризацией. Именно принцип справедливости фактически устанавливает зависимость санкции статьи Особенной части УК РФ от общественной опасности деяния, за которое данная санкция предусмотрена.

Соответственно, справедливое определение категории преступления в рамках существующей категоризации устанавливается, прежде всего, с учетом ст. 6 УК РФ, а именно – тяжесть данного деяния будет зависеть от характера и степени его общественной опасности:

– во-первых, от его типовых свойств<sup>1</sup>, таких как ценность объекта посягательства<sup>2</sup>;

– во-вторых, от обстоятельств его совершения (в частности, от размера вреда и тяжести наступивших последствий), степени осуществления преступного намерения, способа его совершения, роли подсудимого, если данное преступление совершено в соучастии<sup>3</sup>.

Преступления, относящиеся к числу упомянутых категорий, носят самый разнообразный характер, который лучше всего просматривается через призму объектов, на которые они посягают<sup>4</sup>. Так, преступления небольшой

---

<sup>1</sup> Козлов А. П. Понятие преступления. Санкт-Петербург, 2004. С. 724.

<sup>2</sup> См., например: Черненко Т. Г. Уголовное право. Часть Общая: конспект лекций по разделам «Уголовный закон», «Преступление»: учебное пособие. Кемерово, 2006. С. 29.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 1. С. 3–7.

<sup>4</sup> См., например: Черненко Т. Г. Уголовное право. Часть Общая: конспект лекций по разделам «Уголовный закон», «Преступление»: учебное пособие. Кемерово, 2006. С. 29; Велиев С. А. Принципы назначения наказания. Санкт-Петербург, 2004. С. 178–179; Малков В. П. Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания // Российская юстиция. 2008. № 9. С. 43; Якушин В. А., Тюшняко-

и средней тяжести посягают на общественные отношения в сфере: свободы, половой неприкосновенности, интересов семьи и несовершеннолетних, собственности, экономической деятельности, интересов службы в коммерческих организациях, здоровья населения, интересов государственной власти, государственной службы в органах местного самоуправления, правосудия, порядка управления, интересов военной службы и др.<sup>1</sup> Однако, несмотря на столь широкое распространение, данные преступления несут в себе относительно невысокую степень общественной опасности, которая, как было отмечено ранее, формируется в основном из объема причиненного вреда и формы вины<sup>2</sup>. В связи с чем они не представляют серьезную угрозу для жизни общества<sup>3</sup> и в некоторых случаях не требуют применения суровых мер для достижения целей уголовно-правовой справедливости<sup>4</sup>, а в отдельных случаях, применение за их совершение уголовного наказания вовсе противоречит положениям ст. 6 УК РФ.

Представляется, что такие случаи характеризуются сопряжением деяний, относящихся к данным категориям со смягчающими обстоятельствами, указанными в ст. 61 УК РФ. Например, позитивное посткриминальное поведение лица, совершившего преступление, выразившееся в оказании медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального

---

ва О. В. Наказание и его применение: учебное пособие. Тольятти, 2006. С. 151–152; Антонов А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2013. С. 114; Козлов А. П. Понятие преступления. Санкт-Петербург, 2004. С. 721. Цит. по: Гребенкин Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики // Уголовное право. 2006. № 1. С. 23.

<sup>1</sup> Михаль О. А. Категории преступлений в уголовном праве: учебное пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. С. 47.

<sup>2</sup> См.: Марцев А. И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 25; Антонов А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2013. С. 116–119.

<sup>3</sup> См.: Хамаганова А. Х-И. Проблемы уголовно-правового значения данных о личности виновного при освобождении его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Журнал российского права. 2007. № 8. С. 53.

<sup>4</sup> Тождественны целям наказания, заключенным в ст. 43 УК РФ (мы указывали на это в предыдущих параграфах).

вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, дают основания рассуждать либо о полной утрате, либо о существенном снижении общественной опасности данного лица, что, в свою очередь, является социально-криминологическим основанием не применять в отношении такого лица уголовную ответственность.

Таким образом, можно резюмировать, что в приведенном случае наблюдается существенное снижение общественной опасности виновного. Тем не менее, подобное нивелирование вреда не устраняет сам факт посягательства данным лицом на охраняемые законом общественные отношения, следовательно, характер общественной опасности деяния остается прежним, что в свою очередь не позволяет оставить данный факт без внимания со стороны правоприменительных органов. Возникает ситуация, когда существенное снижение общественной опасности виновного не позволяет с позиции уголовно-правовой справедливости применить в отношении данного лица уголовное наказание, так как в соответствии с ч. 1 ст. 6 УК РФ избранная мера должна соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления и личности виновного. Представляется, что в данной ситуации применение освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям является наиболее оптимальной мерой с точки зрения достижения целей уголовно-правовой справедливости, так как они находятся в неразрывной связи друг с другом.

Положительное влияние мер, не связанных с уголовной ответственностью, на социально-криминологический климат в обществе отмечают многие авторы. Так, А. Г. Антонов, который провел анализ зарубежного опыта развития мер экономии государственной репрессии в отношении относительно неопасных преступников<sup>1</sup>, говоря о важности развития и применения данных мер в рамках отечественной уголовно-правовой системы, отмечает: «Данные осно-

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 4.

вания освобождения от уголовной ответственности выступают своего рода «клапаном», помимо прочего позволяющим без изменения законодательства постоянно «сбрасывать избыточное давление» в системе уголовной юстиции и не давая ей «захлебнуться» в потоке относительно незначительных деяний, совершаемых сравнительно малоопасными преступниками»<sup>1</sup>. Также, говоря о необходимости либерализации уголовно-правовой системы, В. В. Антонченко и О. А. Шиманская отмечают, что «ужесточение законодательства и правоприменительной практики, давление громоздкой системы уголовной юстиции на все сферы общественной жизни может привести к более разрушительным последствиям, чем сама преступность»<sup>2</sup>.

В свою очередь, снижение уголовно-правовой репрессии путем активного, но обоснованного применения оснований освобождения от уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, смогло бы привести как к устранению негативных социальных последствий, связанных с юридическими и социальными последствиями судимости, так и к минимизации преступных проявлений в обществе. Об этом можно судить из распространенного в научном сообществе мнения о том, что меры, не связанные с изоляцией виновного от общества, а зачастую и с уголовной ответственностью, более эффективны в области достижения превентивных целей наказания, нежели тюремное заключение<sup>3</sup>.

Следует отметить, что доводы в защиту позиции, направленной на признание эффективности применения оснований освобождения от уголовной ответственности в целях сокращения преступности, приводит и Верховный Суд РФ, который в результате анализа судебной практики пришел к выводу, что при более четкой правовой регламентации отдельных положений

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Антонченко В. В., Шиманская О. А. Проблемы гуманизации уголовной политики России // Вестник Кузбасского института. 2013. № 2. С. 101.

<sup>3</sup> См.: Лапшин В. Ф. Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 2. С. 195.

приведенных норм немалая часть уголовных дел могла бы прекращаться еще при досудебном производстве<sup>1</sup>.

Однако, несмотря на активно проводимую в первую очередь по инициативе Верховного Суда РФ политику, направленную на гуманизацию законодательства, в том числе путем расширения гл. 11 УК РФ, количество лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, остается высоким и данные группы преступлений являются доминирующими в общей структуре судимости<sup>2</sup>. Так, в 2021 г. из 782 354 осужденных 431 950 были осуждены за совершение преступлений небольшой тяжести, а 169 673 – за преступления средней тяжести, что составило 76,9 % от общего числа осужденных. Необходимо отметить, что подобная правовая статистика имеет место все последние годы. Так, в 2020 г. – 530 998 всего осужденных, 274 968 – за преступления небольшой тяжести и 114 415 – за преступления средней тяжести, или 73,33 %, соответственно; в 2019 г. – 598 214 всего осужденных, 305 011 – за преступления небольшой тяжести и 131 824 – за преступления средней тяжести, или 73,02 %, соответственно; в 2018 г. – 658 291 всего осужденных, 334 712 – за преступления небольшой тяжести и 153 315 – за преступления средней тяжести, или 74,13 %, соответственно; в 2017 г. – 697 054 всего осужденных, 348 081 за преступления небольшой тяжести и 164 381 – за преступления средней тяжести, или 73,51 %, соответственно<sup>3</sup>. Из данных приведенной статистики хорошо просматривается, что более половины осужденных привлекаются к уголовной ответственности за совершение преступле-

---

<sup>1</sup> См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». URL: <https://base.garant.ru/57724724/> (дата обращения: 20.03.2024 г.)

<sup>2</sup> Есина А. С., Жамкова О. Е. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 155.

<sup>3</sup> Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Судебный департамент (сдеп.ру).

ний двух рассматриваемых категорий.

Таким образом, логика законодателя при введении в уголовный закон ст. 76.2 УК РФ, одним из условий применения которой является совершение преступлений небольшой или средней тяжести, становится понятной и представляется целесообразной, так как более половины всех осужденных подходят под требования применения ст. 76.2 УК РФ. Применение ст. 76.2 УК РФ предоставляет достаточно широкие возможности для реализации рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности<sup>1</sup>, что оно не требует соблюдения специальных условий, характерных для других оснований гл. 11 УК РФ, таких как примирение с потерпевшим или деятельное раскаяние. Более того, назначение судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления указанных категорий, представляется верным не только с прагматических позиций (как способ вывода внушительной части виновных из сферы уголовной ответственности), но и с точки зрения уголовно-правовой справедливости.

Содержание ст. 76.2 УК РФ подчеркивает, что она должна применяться в отношении преступлений, обладающих невысокой степенью общественной опасности, в свою очередь, позитивное посткриминальное поведение, совершаемое виновным, призвано восстановить поврежденные общественные отношения. Необходимо акцентировать внимание, что данные действия носят компенсационный характер и не могут устранить последствия совершенного преступления полностью, однако это позволяет судить о снижении данным лицом общественной опасности. Уплата суммы судебного штрафа окончательно позволяет достигнуть целей, установленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ<sup>2</sup>, достижение которых свидетельствует о реализации принципа уголовно-правовой справедливо-

---

<sup>1</sup> Есина А. С., Жамкова О. Е. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 115.

<sup>2</sup> Антонов А. Г. Являются ли основанием освобождения от уголовной ответственности ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа)? // СПС КонсультантПлюс.

сти в данном случае.

Важным для понимания специфики исследуемого вопроса выступает признание того, что данный вид освобождения не должен применяться ко всем указанным лицам, напротив, его применение должно быть оправданным и в конечном итоге приводить к достижению указанных целей. Также представляется верным то, что назначение судебного штрафа справедливо только в отношении лиц, совершивших преступления рассматриваемых категорий, и недопустимо в отношении более тяжких преступлений<sup>1</sup>.

Данный вывод подтверждается проведенным Опросом 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов. Так, на вопрос: «Считаете ли Вы справедливым (то есть соответствующим ст. 6 УК РФ) установить норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления?», 85 % опрошенных респондентов ответили отрицательно.

Таким образом, можно прийти к выводу, что установление возможности назначения судебного штрафа только в отношении преступлений категорий небольшой или средней тяжести, представляется обоснованным, так как такая ориентация данного основания освобождения от уголовной ответственности, в целом, позволяет улучшить социально-криминологический климат в обществе, а также полностью соответствует положениям принципа справедливости. Однако в реализации положений ст. 76.2 УК РФ существует ряд неурегулированных вопросов, которые, с одной стороны, мешают ее эффективному применению, а с другой – создают противоречия как законодательного, так и правоприменительного характера.

Одним из таких вопросов является то, что если в отношении тяжких

---

<sup>1</sup> См.: Бурцев А. С., Миронюк И. В. Судебный штраф: критический очерк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 2 (81). С. 126–127; Разночинцева Ю. Э. Судебный штраф // Юриспруденция: от вопросов к решениям: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Томск, 25 окт. 2016 г. Н. Новгород: АНО «Институт инновационных технологий», 2016. С. 49.

и особо тяжких преступлений назначение судебного штрафа является не легитимным и не справедливым, то легитимность и справедливость такого назначения в случае изменения квалификации категории тяжкого преступления на категорию преступления средней тяжести неоднозначна.

Актуальность данного вопроса обусловлена тем, что из 100% судебных актов, в которых рассматривалась возможность назначения судебного штрафа, 0,64 % составляют уголовные дела, в рамках которых на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ была изменена категория преступления на менее тяжкую. Примечательно, что ходатайство было удовлетворено, то есть виновный был освобожден от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ (Приложение).

Для того чтобы установить справедливо или нет освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в таком случае, представляется необходимым изначально рассмотреть саму норму, закрепленную в ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Данная норма была включена в Уголовный закон относительно недавно, на основании Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Характеризуя обусловленность ч. 6 ст. 15 УК РФ для отечественного уголовного законодательства, Верховный Суд РФ, который в свою очередь и являлся инициатором ее введения, отметил, что она «позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осужденного за содеянное и является реализацией закрепленных в статьях 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в научной среде эта законодательная инициатива получила противоречивые оценки. Условно мнение ученых можно разделить на тех, кто положительно оценивают возможности ч. 6 ст. 15 УК РФ, соглашаясь

---

<sup>1</sup> Постановление пленума Верховного суда РФ от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

с мнением Верховного Суда РФ, и тех, кто является их полными антагонистами.

Первая группа авторов, к которой относятся А. В. Наумов, Е. В. Селина и другие<sup>1</sup>, обуславливают данную норму стремлением законодателя к либерализации уголовного закона путем смягчения уголовной ответственности и наказания<sup>2</sup>. Данный вектор развития уголовно-правовой политики, по мнению авторов, должен уменьшить долю осужденных к лишению свободы и тем самым привести к снижению криминализации общества<sup>3</sup>.

Негативно встретили данную инициативу такие авторы как В. П. Малков<sup>4</sup>, А. А. Хайдаров<sup>5</sup> и многие другие. В большей степени противники данной нормы указывают на низкое качество юридической техники, которая, с одной стороны, расширяет пределы судебного усмотрения настолько, что это может привести к различным коррупционным проявлениям, а с другой, как отмечает А. П. Кузнецов, нарушает принцип справедливости, так как за аналогичные деяния лица привлекаются к различному по тяжести наказанию<sup>6</sup>.

С последним представляется возможным не согласиться. Это связано с тем, что положения принципа справедливости устанавливают соответствие меры ответственности не только характеру и степени общественной опасности деяния, за которое эта мера предусмотрена, но и обстоятельствам его совершения, а также личности виновного. Таким образом, при назначении наказания или иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных за совер-

---

<sup>1</sup> См.: Лугинец Э. Ф. Возможность суда понижать категорию преступления как важный шаг уголовной политики современной России // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 4(36). С. 325; Щепельков В. Ф. Проблемы применения уголовного закона в связи с изменением ст. 15 УК РФ // КриминалистЪ. 2012. № 1 (10). – URL: <http://www.procuror.spb.ru/k1006.html>. (дата обращения: 30.12.2024).

<sup>2</sup> Селина Е. В. Понятие уголовная политика и основные направления формирования уголовно-процессуальной политики в современном праве. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 02.11.2023).

<sup>3</sup> Наумов А. Уголовный проступок как преступление небольшой тяжести // Уголовное право. 2017. № 4. С. 95.

<sup>4</sup> Малков В. П. Право суда на изменение категории преступления. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.12.2023).

<sup>5</sup> Хайдаров А. А. Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую // Законность. 2015. № 2. С. 42.

<sup>6</sup> Кузнецов А. П. Судебное усмотрение: этимология понятия, пределы // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 3 (16). С. 143.

шение преступления, суд должен руководствоваться не только категорией преступления, но и обстоятельствами, отраженными в ст. 61 УК РФ, а также общественной опасностью лица, его совершившего. В случае, когда тяжесть ответственности избыточна, по отношению к виновному речь идет о тех случаях, когда цели, закрепленные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты более гуманными мерами, то суд на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ может дифференцировано подойти к реализации уголовной ответственности, тем самым обеспечив соблюдение положений ст. 6 УК РФ.

Актуальность данной статьи для обеспечения принципа справедливости объясняется тем, что законодатель, устанавливая характер и степень общественной опасности деяния, не может предусмотреть ни обстоятельства совершения, ни характеристики личности виновного, поэтому предоставляет такую возможность правоприменителю.

Необходимо отметить, что наличие смягчающих обстоятельств не снижает в данном случае общественную опасность деяния, так как деяние является свершившимся и не меняющимся фактом, однако характеризует снижение общественной опасности виновного, которая может быть непропорциональной предусмотренной обусловленной данной категорией преступления ответственности. В таком случае невозможность изменить категорию преступления будет не соответствовать принципу справедливости.

Однако при всем положительном отношении к данной законодательной инициативе остается актуальным вопрос, касающийся юридической возможности и справедливости применения ст. 76.2 УК РФ в случае такого изменения категории преступления.

Говоря о юридической возможности такого применения, необходимо привести точку зрения А.Г. Полуэктова, который «полагает невозможным изменение категории совершенного преступления при рассмотрении возможности освобождения от ответственности по анализируемому

основанию»<sup>1</sup>.

Данный вывод автор поясняет тем, что вопрос об освобождении от ответственности может быть решен лишь до удаления суда в совещательную комнату вынесения приговора суда, а снижение тяжести деяния возможно лишь в этот момент<sup>2</sup>. Он также отмечает, что «возможность снижения тяжести преступления может быть рассмотрена с учетом уже назначенного наказания: за совершение тяжкого преступления «осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание». И даже в случае отмены ранее вынесенного решения вышестоящим судом, в котором была снижена тяжесть совершенного преступления, отменяется весь приговор, а не его конкретная часть, а, следовательно, и решение о снижении категории его тяжести»<sup>3</sup>.

В проекте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» также отмечалось, что «уголовно-процессуальным законом не регламентировано право суда при вынесении приговора решать вопрос о возможности освобождения лица от ответственности за совершенное преступление»<sup>4</sup>.

Однако данный документ так и не был опубликован, зато в опубликованном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Фе-

---

<sup>1</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С.88–89. См. также: Солодовник В. В. Особенности применения упрощенной формы уголовного судопроизводства, связанной с назначением судебного штрафа // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 1 (33). С. 64-69.

<sup>2</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С.88–89.

<sup>3</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С.88–89.

<sup>4</sup> О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации: проект Постановления Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации. Документ опубликован не был.

дерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации уже изыскивает возможность освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям<sup>1</sup>. Причем делает это достаточно оригинальным и не типичным для отечественного уголовного закона способом.

Так, в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» сказано: «Решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания»<sup>2</sup>.

Примечательно, что в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» Верховный Суд РФ также ранее, до исключения пункта, упоминал о такой возможности. Однако на основании постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», данный пункт был исключен<sup>3</sup>.

Тем не менее, на данный момент Верховным Судом РФ предлагается

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>3</sup> См: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

следующий порядок освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям в рассматриваемом случае.

Сначала при наличии одного или нескольких смягчающих обстоятельств (ст. 61 УК РФ), что свидетельствует о понижении общественной опасности, и отсутствии отягчающих обстоятельств (ст. 63 УК РФ), суд в соответствии с пунктом 6.1 части 1 статьи 299 УПК РФ реализует возможность, указанную в ч. 6 ст. 15 УК РФ, переквалифицируя тяжкое преступление в преступление средней тяжести<sup>1</sup>. В данном случае суду надо иметь в виду, что «изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям части 6 статьи 15 УК РФ»<sup>2</sup>.

После указанной процедуры суд при наличии оснований может применить по отношению к виновному нормы гл. 11 УК РФ, причем в п. 10 настоящего Постановления уточняется, что «лицо, освобожденное от отбывания наказания по указанным основаниям, считается несудимым (часть 2 статьи 86 УК РФ)»<sup>3</sup>.

Однако возникает вопрос, почему на основании норм гл. 11 УК РФ предлагается освобождать от наказания. Пытаясь объяснить логику Верховного Суда РФ, представляется возможным указать следующее. В данном случае виновному в соответствии с порядком применения ч. 6 ст. 15 УК РФ уже назначено уголовное наказание, в силу чего освободить его от уголовной ответственности не представляется возможным, так как он к ней уже привлечен. Поэтому для разрешения сложившегося противоречия Верховный Суд РФ предлагает применять основания освобождения от уголовной ответственности в качестве

---

<sup>1</sup> См: п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> См: п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>3</sup> См: п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации».

оснований освобождения от наказания.

Несмотря на всю спорность такого похода, если не сказать нелегитимность, что обуславливается положениями принципа законности, следует отметить, что результат такого освобождения сходен результату классического применения оснований освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. Так как виновное лицо освобождается от двух элементов уголовной ответственности, а именно – «уголовного наказания» и «судимости».

Также, в поддержку позиции Верховного Суда РФ следует признать, что такой порядок является единственным возможным, и логика в нем есть, так как формулировка «освобождение от уголовной ответственности» в ситуации, когда наказание уже назначено, явно противоречит уголовно-правовой доктрине.

Важным вопросом в рамках данного исследования является то, что в своем толковании применения норм гл. 11 УК РФ при изменении категории тяжких преступлений на категорию средней тяжести Верховный Суд РФ наряду с остальными нормами настоящей главы не указывает ст. 76.2 УК РФ, что не случайно. Как отмечает, судья Верховного Суда Российской Федерации Т. А. Ермолаева: «Серьезные возражения вызывало положение первоначальной редакции этого пункта о возможности освобождения от отбывания наказания с назначением судебного штрафа в соответствии со ст. 76.2 УК РФ после изменения категории преступления. Данное положение было исключено, поскольку при освобождении от наказания с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа неизбежно возникли бы проблемы в случае неуплаты этого штрафа. Это связано с отсутствием законодательно урегулированного механизма возобновления производства уголовного дела в случае уклонения лица от уплаты судебного штрафа, что не позволяет ориентировать суды на применение ст. 76.2 УК РФ при изменении категории преступления»<sup>1</sup>. Однако в судебной практике есть случаи освобождения

---

<sup>1</sup> Добренкова Е. Пленум ВС РФ разъяснил порядок изменения судами категории преступления на менее тяжкую // СПС Гарант

от наказания с назначением судебного штрафа при изменении категории преступления.

Так, Кронштадтский районный суд города Санкт-Петербурга признал Ненушкина А. Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1.2 ст. 263 УК РФ, и, назначив ему наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы, с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 месяцев. На основании ст. 73 УК РФ назначенное Ненушкину А. Б. основное наказание в виде лишения свободы суд заменил условным, с испытательным сроком на 2 (два) года. В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ суд изменил категорию преступления, совершенного Ненушкиным А.Б., с тяжкого на категорию преступления средней тяжести. После чего, на основании ст. 76.2 УК РФ освободил Ненушкина А.Б. от наказания в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 тыс. рублей<sup>1</sup>.

Проведенный Опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показывает, что большая часть правоприменителей также считают справедливыми положительно расценивают возможность назначения судебного штрафа при изменении категории тяжкого преступления на категорию средней тяжести. На вопрос: «Считаете ли Вы справедливым (то есть соответствующим ст. 6 УК РФ) назначение судебного штрафа в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ (при изменении категории преступления на менее тяжкую)?», 65 % респондентов ответили положительно.

В свою очередь, представляется возможным согласиться с данной точкой зрения. Однако для обеспечения принципа справедливости при назначении судебного штрафа в случае изменения категории тяжкого преступления на категорию средней тяжести суд должен принимать во внимание способ

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-166/2019 1-23/2020 от 25 февраля 2020 г. по делу № 1-166/2019. Кронштадтский районный суд города Санкт-Петербурга.

совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, позитивное пост-криминальное поведение виновного, а также характеристику его личности. Если анализ данных факторов свидетельствует об утрате или существенном снижении общественной опасности данным лицом настолько, что при помощи назначения ему судебного штрафа станет возможным обеспечить цели, заключенные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, такое освобождение будет являться справедливым. Данные доводы приводятся с учетом необходимости легитимизации назначения судебного штрафа при освобождении лица от наказания.

Однако для того, чтобы ст. 76.2 УК РФ могла применяться на разумных началах в случаях, предусмотренных ч.6 ст. 15 УК РФ, необходимо учитывать доводы, приведенные Т. А. Ермолаевой.

С целью устранить проблемы, связанные с отсутствием законодательно урегулированного механизма возобновления производства уголовного дела в случае уклонения лица от уплаты судебного штрафа, предлагается пойти по пути, аналогичному привлечению лица к уголовной ответственности на основании ст. 104.4 УК РФ при неуплате им судебного штрафа, только в данном случае привлекать уклонившееся от уплаты судебного штрафа лицо ни к уголовной ответственности, а к наказанию, которое было ему назначено до освобождения.

Существующий уголовный закон не содержит законных оснований для освобождения виновного от наказания при назначении судебного штрафа при изменении категории преступления судом с тяжкой на категорию средней тяжести. Однако такое освобождение позволяет более эффективно обеспечить положения ч. 1 ст. 6 УК РФ на правоприменительном уровне.

С целью устранения законодательного противоречия при назначении судебного штрафа в случае изменения судом категории преступления с тяжкой на категорию средней тяжести, предлагаем:

**дополнить гл. 12 УК РФ статьей 80.3 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:**

*«Статья 80.3 УК РФ. Освобождение от наказания с назначением судебного штрафа.*

4. *Лицо, впервые совершившее тяжкое преступление, в случаях, изменения категории преступления на категорию средней тяжести в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, может быть освобождено судом от наказания с назначением судебного штрафа в порядке, предусмотренном ст. 299 УПК РФ, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред»;*

**изменить содержание ст. 104.4 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:**

*«Статья 104.4 УК РФ. Судебный штраф.*

1. *Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности или наказания в случаях, предусмотренных ст. 76.2, 80.3 настоящего Кодекса.*

2. *Судебный штраф применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.*

3. *При назначении судебного штрафа на основании ст. 76.2 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.*

4. *При назначении судебного штрафа на основании ст. 80.3 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к наказанию, назначенному ему судом в порядке, предусмотренном ст. 299 УПК РФ».*

С практической точки зрения такой порядок может послужить существенным стимулом, который должен отвратить лицо от уклонения уплаты судебного штрафа.

Следующим вопросом, заслуживающим внимания, является применение одной и той же меры уголовно-правового характера в отношении преступлений двух категорий, близких, но все же разных по своему характеру и степени общественной опасности.

Перед тем, как начать рассмотрение данного вопроса, следует отметить, что несмотря на то, что с момента принятия судебного штрафа прошло более восьми лет, вопросы связанные с определением его суммы остаются не менее острыми и дискуссионными в научной среде<sup>1</sup>.

Суть данного проблемного вопроса заключается в том, что преступления средней тяжести несут в себе большую общественную опасность, в силу чего логично было бы утверждать, что в соответствие с ч. 1 ст. 6 УК РФ меры, применяемые за их совершение, должны быть более суровыми, чем за совершение преступлений небольшой тяжести.

Теоретически предполагается, что в отношении применения ст. 76.2 УК РФ данный вопрос должен быть менее дискуссионным, чем в случае освобождения от уголовной ответственности по основаниям, установленным в статьях 75 и 76 УК РФ, так как в отличие от них, освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ сопряжено с назначением виновному лицу судебного штрафа, являющегося, в соответствии со ст. 104.4 УК РФ, денежным взысканием. Таким образом, чем выше тяжесть преступления, тем больше должна быть назначаемая сумма за его совершение, об этом свидетельствует и ч. 2 ст. 104.5 УК РФ. Тем самым, исходя из логических соображений и положений принципа справедливости уголовного закона, сумма судебного штрафа за совершение преступлений средней тяжести должна быть выше, чем за совершения преступлений небольшой тяжести. Однако анализ статей Особенной части УК РФ показывает, что это далеко не всегда так.

---

<sup>1</sup> См. Анощенкова С. В. Восполнение пробелов законодательства для определения размера судебного штрафа // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 3 (99). С. 110.

Указанное противоречие обусловлено тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 104.5 УК РФ максимальный размер судебного штрафа не может превышать максимального размера штрафа (вида наказания), предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. На первый взгляд, данное положение полностью соответствует указанному ранее принципу, так как санкции статьи Особенной части УК РФ формируются на основании тяжести заключенного в них преступления, а также являются индикатором его категории – чем суровой санкция, тем к более тяжелой категории относится преступление. Представляется, что это справедливо в случае назначения наказания в виде лишения свободы, но данный принцип не всегда соблюдается в случае с иными видами наказания, в частности со штрафом, так как в УК РФ содержатся нормы, которые предполагают назначение за совершение преступлений небольшой тяжести большего по размеру штрафа, чем за совершение преступлений средней тяжести. В таких случаях возникает законодательное несоответствие смыслу принципа справедливости, выраженное в том, что суд, который обязан руководствоваться ст. 104.5 УК РФ, а также размером суммы штрафа, предусмотренной санкцией статьи Особенной части УК, в случаях, когда требуется назначить максимальную сумму, вынужден назначать виновному за совершение преступления средней тяжести судебный штраф, меньший чем за совершение преступления небольшой тяжести.

К примеру, ст. 264.1 УК РФ, которая относится к числу преступлений небольшой тяжести, в своей санкции предусматривает размер штрафа (как вида наказания) от 200 000 до 300 000 рублей. Следовательно, максимальная сумма судебного штрафа, предусмотренного в случае освобождения от уголовной ответственности лица за совершение данного преступления будет составлять 100 000 рублей. В то же время за совершение преступлений, предусмотренных пунктами а, б, в, г ч. 2 ст. 158 УК РФ, которые являются преступлениями средней тяжести, максимально возможная сумма судебного штрафа составляет 50 000 рублей.

Исследуемый проблемный вопрос носит исключительно теоретический характер и проистекает из неурегулированности законодательства, так как сумма судебного штрафа определяется судом и при правильном ее применении таковых несоответствий вполне можно избежать на уровне правоприменительной практики. Однако исследование судебной практики показывает обратное. Для большей ясности можно привести следующее соотношение: так, 52,86 % судебных штрафов за совершение деяний, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ, не превышают 10 000 рублей, в свою очередь, 50 % назначенных судебных штрафов за совершение деяний, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, не менее 40 000 рублей. Результаты данного исследования наглядно свидетельствуют о несоответствии правоприменительной практики принципу, закрепленному в ст. 6 УК РФ, что обосновывает необходимость законодательного урегулирования данного противоречия (Приложение).

Следует отметить, что мнения 100 опрошенных практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов на этот вопрос разделились. Так, на вопрос: «Считаете ли Вы справедливым (то есть соответствующим ст. 6 УК РФ) назначение меньшей суммы судебного штрафа за совершение преступлений средней тяжести, чем за совершение преступлений небольшой тяжести, при учете индивидуального положения лица?», 48 % респондентов ответили отрицательно, однако 52 % респондентов подобное положение вещей представляется справедливым.

В качестве примеров достаточно противоречивой судебной практики, которые наглядно свидетельствуют о наличии указанной проблемы, можно привести следующие судебные решения. Так, в Дубинском районном суде Республики Мордовия виновный в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, Хикматов был освобожден от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ с назначением ему иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 рублей<sup>1</sup>. В свою очередь, в Красносельском районном суде города Санкт-Петербурга уже за со-

---

<sup>1</sup> Дубенский районный суд (Республика Мордовия) – Уголовное Дело № 1-35/2018.

вершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Букин В. В. был освобожден от уголовной ответственности по аналогичному основанию с назначением ему судебного штрафа в размере 5 000 рублей<sup>1</sup>. Районный суд Немецкого национального района Алтайского края в своем решении за совершение в соучастии преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, освободил от уголовной ответственности Шиндлера А. Б. и Горжинского А. И., назначив каждому из них иную меру уголовно правового характера в виде судебного штрафа в размере 5 000 рублей<sup>2</sup>. Необходимо отметить, что суммы судебных штрафов, назначенных в последних двух случаях, еще сильнее контрастируют с решением Невского районного суда города Санкт-Петербурга, освободившего от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ Соловьева В. Н., совершившего преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, назначив ему судебный штраф в размере 40 000 рублей<sup>3</sup>.

Для полноты рассмотрения следует привести еще один, достаточно противоречивый, пример. Так, Красногвардейский районный суд освободил от уголовной ответственности Казымова Р. Р. совершившего преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ (Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека), назначив ему судебный штраф в размере 50 000 рублей<sup>4</sup>. В то же время Куйбышевский районный суд освободил от уголовной ответственности Попова А. А., совершившего преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, назначив ему судебный штраф в размере 90 000 рублей<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Красносельский районный суд Санкт-Петербурга – Уголовное дело № 1-277/17.

<sup>2</sup> Дело № 1-35/2019. УИД 22RS0035-01-2019-000147-17. Районный суд Немецкого национального района Алтайского края в составе председательствующего Борисовой Г. В.

<sup>3</sup> Постановление № 1-903/2019 от 17 сентября 2019 г. по делу № 1-903/2019. Невский районный суд города Санкт-Петербурга. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 18.01.2024).

<sup>4</sup> Постановление № 1-1124/2018 1-131/2019 от 5 февраля 2019 г. по делу № 1-1124/2018. Красногвардейский суд города Санкт-Петербурга. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc>. (дата обращения: 17.01.2021).

<sup>5</sup> Постановление № 1-386/2019 от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-386/2019. Куйбышевский районный суд города Санкт-Петербурга. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc> (дата обращения: 17.01.2024).

То есть, за совершение преступления небольшой тяжести, которое не повлекло за собой общественно опасных последствий, лицо понесло большую кару, чем за преступление средней тяжести, которое повлекло смерть человека.

Приведенные примеры наглядно показывают несоответствие практики назначения судебного штрафа положениям принципа справедливости. Как было ранее отмечено, данное противоречие выражено в том, что лица, совершившие менее тяжкие общественно опасные деяния, подвергаются более суровым мерам, наряду с виновными в более тяжких деяниях. Следует ли говорить о соразмерности назначаемой меры и общественной опасности деяния, когда лицам, виновным в совершении преступления небольшой тяжести, которые по-своему характеру и степени граничит с административным правонарушением, суд назначает судебный штраф в размере 90 000 рублей, тогда как лица, совершившие преступления средней тяжести, предусмотренные ч. 2 ст. 158 УК РФ претерпевают на себе последствия, соразмерные административной ответственности, предусмотренной, например, ч. 2 ст. 12.19 КоАП РФ (Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств) – 5 000 рублей.

Следует добавить, что проведенный анализ судебных актов судов общей юрисдикции городов федерального значения Санкт-Петербург, Москва, Севастополь, а также Республики Крым показывает, что данная проблема имеет место в рамках всей судебной практики назначения судебного штрафа, а не только в отношении рассмотренных нами составов преступлений. Так, в соответствии с ним, средняя сумма судебного штрафа, назначаемого за совершение преступления небольшой тяжести, составила 30 605 рублей, тогда как за совершение преступления средней тяжести она составляет 28 921 рублей (Приложение).

Также представляется интересным то, что несмотря на более частое применение ст. 76.2 УК РФ в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести (60,8 %), чем совершивших преступления небольшой тяже-

сти (38,72 %), на долю последних выпадает в два раза больше отказов в назначении судебного штрафа (Приложение).

Из этого следует, что в правоприменительной практике за совершение преступления небольшой тяжести лицо привлекается к более суровой по своему карательному потенциалу иной мере уголовно-правового характера, чем за совершение более тяжкого преступления. Очевидно, что подобная логика противоречит принципу справедливости уголовного закона, который недвусмысленно указывает, что иная мера уголовно-правового характера, назначаемая лицу, должна соответствовать тяжести совершенного им деяния. Подобная судебная практика ставит лицо в положение, когда совершить преступление средней тяжести более выгодно, нежели менее тяжкое.

Полного и детального решения путем законодательного урегулирования рассматриваемая проблема не имеет, и так или иначе справедливость при определении суммы судебного штрафа в ряде аспектов будет зависеть от субъективного мнения суда. Тем не менее, в рамках настоящего исследования, предлагается внести ряд изменений в текст ст. 104.5 УК РФ<sup>1</sup>, которые должны оказать положительное влияние на справедливость определения суммы судебного штрафа при его назначении, а именно – установить нижний предел суммы судебного штрафа.

Говоря об установлении нижнего предела суммы судебного штрафа, следует отметить, что в научной среде есть и более радикальные предложения, направленные на необоснованное завышение или занижение судом размера судебного штрафа, например, А. Г. Соловьев предлагает «установление фиксированной суммы судебного штрафа в зависимости от совершенного преступления»<sup>2</sup>.

Установление данного предела, является актуальным вопросом как в практике его применения, так и на уровне научной дискуссии. К примеру,

---

<sup>1</sup> Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 128.

<sup>2</sup> Соловьев, А. Г. Судебный штраф в российском уголовном судопроизводстве / А. Г. Соловьев. – Москва : Издательский дом «Юрлитинформ», 2024. С.12

С.В Анощенко предлагает установить минимальный предел суммы судебного штрафа на уровне 5000 рублей<sup>1</sup>.

Проведенный анализ судебных актов судов общей юрисдикции городов федерального значения Санкт-Петербург, Москва, Севастополь, а также Республики Крым показывает, что на данный момент минимальный размер судебного штрафа, к которому прибегают правоприменители, составляет 3 000 рублей (Приложение).

Представляется, что назначение денежного взыскания в таком размере по отношению к лицам, совершившим преступления, не соответствует социально-экономической действительности.

Необходимость законодательного установления минимальной суммы судебного штрафа подтверждают 73 % респондента, 37 % из их числа считают, что данная сумма для преступлений средней тяжести должна быть больше, чем для преступлений небольшой тяжести.

Также приведенный выше опрос показал, что 34 (48 %) респондента считают, что минимальная сумма судебного штрафа, способная обеспечить выполнение целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, при ее назначении лицам, совершившим преступления небольшой тяжести, составляет 5 000 рублей, а 37 (51 %) респондентов считают, что минимальная сумма судебного штрафа за совершение преступлений небольшой тяжести должна составлять 10 000 рублей и более.

В свою очередь, аналогичная сумма в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести, по мнению 27 (37 %) респондентов, должна быть не более 10 000 рублей, а 38 (53 %) респондентов настаивают, что такая сумма должна быть от 15 000 рублей и выше.

Таким образом, предлагается закрепить в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, помимо уже существующей максимальной суммы судебного штрафа, его минималь-

---

<sup>1</sup> Анощенко С. В. Восполнение пробелов законодательства для определения размера судебного штрафа // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 3 (99). С. 115

ную сумму, для преступлений средней тяжести – 15 000 рублей, а для преступлений небольшой тяжести – 10 000 рублей.

Следующий проблемный вопрос, связанный с рассматриваемым условием ст. 76.2 УК РФ, заключается в том, что оно позволяет применить в отношении всех преступлений небольшой или средней тяжести.

Следует отметить, что судебный штраф достаточно активно применяется почти по отношению ко всем лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести, а также в порядке исключения в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления.

По мнению многих авторов, настолько широкий круг общественно опасных деяний должен быть ограничен<sup>1</sup>. Следует отметить, что некоторые такие предложения представляются вполне обоснованными. Так, О. Н. Епифанова внесла предложение по ограничению возможности освобождения по данному основанию применительно к лицам, совершившим преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних. По ее мнению, к таковым составам следует отнести: понуждение к действиям сексуального характера, совершенное в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней), половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадца-

---

<sup>1</sup> См.: Данелян Р. С., Данелян С. В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности с назначением судебного штрафа // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 7 окт. 2016 г. Саратов: Саратов. источник, 2016; Кузьминых К. С., Соловьев В. Ф. О судебных штрафах. – URL: <http://hand-help.ru/doc25.10.html> (дата обращения: 14.12.2019); Федотов И. С. Нормы о применении положений меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа нуждаются в совершенствовании // Вестн. СевКавГТИ. 2016. Т. 1, № 4(27); Медведева С. В., Ментюкова М. А. Новый закон о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности // Вестн. экон. безопасности. 2017. № 1; Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018; Дорошенко О.В. Реализация принципа справедливости при назначении судебного штрафа // Уголовная юстиция. 2020. № 16. С. 16-24.

тилетнего возраста, а также получение сексуальных услуг несовершеннолетнего<sup>1</sup>. В поддержку данной точки зрения выступают многие авторы<sup>2</sup>, например, М. Ю. Юсупов полагает, что данные преступления обладают слишком высокой общественной опасностью, в силу чего исправление лиц, их совершивших, навряд ли будет достигнуто назначением судебного штрафа<sup>3</sup>.

Безусловно, решение освобождать или не освобождать лицо от уголовной ответственности в данном случае принимает суд, однако лицо, впервые совершившее такое преступление и возместившее ущерб или иным образом загладившее причиненный преступлением вред, по закону может претендовать на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку иных, кроме указанных законом, ограничений не предусмотрено. Суд по таким делам вынужден будет мотивировать нецелесообразность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа со ссылкой на основания, не предусмотренные законом, что сопряжено с риском отмены судебного решения ввиду неправильного применения закона<sup>4</sup>.

Представляется необходимым согласиться с данной точкой зрения, также, как и с тем, что УК РФ содержит составы преступлений, назначение судебного штрафа в отношении которых не сможет достигнуть целей уголовно-правовой справедливости, в силу чего следует урегулировать данный вопрос на законодательном уровне, путем ограничения возможности применения ст. 76.2 УК РФ в их отношении.

К примеру, А. Г. Полуэктов, который специально провел анализ действующего уголовного закона на предмет наличия таких составов, считает недопустимым назначать судебный штраф в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с осуществлением террористической деятельности.

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации».

<sup>2</sup> См.: Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

По мнению автора, нецелесообразность назначения судебного штрафа в данном случае продиктована тем, что общественно опасные деяния, которые законодатель относит к преступлениям небольшой и средней тяжести, а именно – незаконное приобретение, хранение, использование, передача или разрушение ядерных материалов или радиоактивных веществ, в том числе повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ имеют повышенную общественную опасность наряду с остальными преступлениями указанных категорий, на что указывают положения ч. 3 ст. 64, п. «а1» ч. 1 ст. 73, ч. 5 ст. 78, п. «г» ч. 3 ст. 79, ч. 1 ст. 82, ч. 4 ст. 83 УК РФ и др. Тем самым, применение в отношении лиц, их совершивших, ст. 76.2 УК РФ, не повлечет достижения целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ<sup>1</sup>.

Следует отметить, что схожие вопросы, касающиеся данной группы преступлений, поднимают также и другие авторы<sup>2</sup>. На основании указанного и разделяя позицию О. Н. Епифановой, предлагается дополнить ст. 76.2 УК РФ второй частью, в состав которой следует включить составы преступлений, не попадающие под действие ст. 76.2 УК РФ, а именно: преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и преступления, связанные с осуществлением террористической деятельности<sup>3</sup>.

Так же некоторыми авторами высказывались различные предложения по ограничению освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отношении лиц, совершивших коррупционные преступ-

---

<sup>1</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 97.

<sup>2</sup> См.: Данелян Р. С., Данелян С. В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности с назначением судебного штрафа // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 7 окт. 2016 г. Саратов: Сарат. источник, 2016. С. 66.

<sup>3</sup> Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. С. 97.

ления<sup>1</sup>, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков<sup>2</sup> и незаконным оборотом порнографических материалов и предметов<sup>3</sup>, также высказываются мнения о необходимости снижения масштабов применения судебного штрафа в отношении лиц, совершивших должностные преступления<sup>4</sup>. Тем не менее, определение справедливости и целесообразности этих предложений, требует дополнительного исследования.

В среде правоприменителей также не все согласны с тем, что судебный штраф следует применять в отношении всех преступлений небольшой и средней тяжести. Так, при проведении нами опроса 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных подразделений, на вопрос: «Считаете ли Вы справедливым (то есть соответствующим ст. 6 УК РФ) назначение судебного штрафа в отношении всех преступлений небольшой или средней тяжести», только 20 % их них ответили положительно.

Актуальным является вопрос применения ст. 76.2 УК РФ в отношении лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. По данным судебной статистики почти четырнадцать тысяч лиц, которые на момент совершения преступления не достигли восемнадцатилетнего возраста, освобождаются от уголовной ответственности на основании норм гл. 11 УК РФ, 7 % из которых освобождаются с назначением судебного штрафа<sup>5</sup>. Однако справедливость применения данной меры, равно как и криминологическая целесообразность, вызывает сомнение.

---

<sup>1</sup> Савин Д. В., Сутурин М. А. Указ. соч. С. 112–113.

<sup>2</sup> Кузьминых К. С., Соловьев В. Ф. О судебных штрафах. – URL: <http://hand-help.ru/doc25.10.html> (дата обращения: 20.12.2019); Федотов И. С. Нормы о применении положений меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа нуждаются в совершенствовании // Вестник СевКавГТИ. 2016. Т. 1, № 4 (27). С. 106.

<sup>3</sup> Медведева С. В., Ментюкова М. А. Новый закон о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности // Вестн. экон. безопасности. 2017. № 1. С. 122.

<sup>4</sup> Пшеничкина, Н. Н. Применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по уголовным делам со специальным субъектом преступления / Н. Н. Пшеничкина // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2024. № 24. С. 47.

<sup>5</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации / Судебная статистика/ Данные судебной статистики. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.07.2024).

Мнения правоприменителей, касающиеся данного вопроса, разделились, так проведенный нами опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показал, что 50 % из них считают освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа нецелесообразно, а 44 %, что это возможно, в свою очередь 6 % затруднились ответить на этот вопрос.

В свою очередь, исходя из рекомендаций Верховного Суда РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ следует учитывать особенности, предусмотренные статьями гл. 11 УК РФ. Верховный Суд РФ такое освобождение допускает, и не видит в нем каких-либо противоречий<sup>1</sup>, однако он не отмечает и конкурентных преимуществ данной нормы наряду с принудительными мерами воспитательного воздействия, которые специально ориентированы на данную группу преступников.

Некоторые авторы согласны с позицией высшей судебной инстанции, полагая целесообразным «точечное» применение судебного штрафа в отношении несовершеннолетних и даже предлагают установить максимальный размер суммы судебного штрафа в 25 000 рублей<sup>2</sup>.

Однако такая позиция, представляется целесообразной не всем представителям научного сообщества, к примеру, Т. А. Плаксина, сравнивая основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренное ст. 76.2 УК РФ и принудительные меры воспитательного воздействия, утверждает, что их отличие заключается только в том, что ст. 76.2 УК РФ распространяется на всех лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а ст. 90 УК РФ только на лиц, не достигших восемнадцати-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Анощенкова С. В. Восполнение пробелов законодательства для определения размера судебного штрафа // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 3 (99). С. 115

летнего возраста и не требует позитивного посткриминального поведения, выраженного в возмещении ущерба и заглаживании иного вреда нанесенного преступлением<sup>1</sup>.

Проблематика исследуемого вопроса состоит в том, что несовершеннолетние не ощущают исправительного воздействия уголовной репрессии на себе, так как фактически возмещение вреда выплату суммы штрафа осуществляют родители. В целях достижения задач, поставленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, а следовательно, и обеспечения принципа справедливости, целесообразно не применять данную меру по отношению к несовершеннолетним, а применять в их отношении принудительные меры воспитательного воздействия.

Следует отметить, что к похожему выводу так же приходит Н.С. Луценко, в контексте своего исследования она предлагает – распространить действие статей 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ только на лиц, достигших совершеннолетнего возраста<sup>2</sup>.

На основании изложенного представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Судебная практика показала, что за совершение преступлений средней тяжести, которые несут в себе большую общественную опасность, виновным назначается меньшая сумма судебного штрафа, чем лицам, совершившим преступления небольшой тяжести. В связи с этим, предлагается закрепить в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, помимо уже существующей максимально суммы судебного штрафа, его минимальную сумму, для преступлений средней тяжести – 15 000 рублей, а для преступлений небольшой тяжести – 10 000 рублей.

2. Для достижения целей, закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, предлагается не применять освобождение от уголовной ответственности, предусмот-

---

<sup>1</sup> Плаксина Т. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Алтайский юридический вестник. 2016. № 4 (16). С. 78-82.

<sup>2</sup> Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2020. С. 13.

ренное ст. 76.2 УК РФ в отношении несовершеннолетних.

3. Существующий уголовный закон не содержит законных оснований, для освобождения виновного от наказания при назначении судебного штрафа при изменении категории преступления судом с тяжкой на категорию средней тяжести. Однако такое освобождение позволило бы более эффективно обеспечить положения ч. 1 ст. 6 УК РФ на правоприменительном уровне.

С целью устранения законодательного противоречия при назначении судебного штрафа в случае изменения судом категории преступления с тяжкой на категорию средней тяжести, предлагаем:

**дополнить гл. 12 УК РФ статьей 80.3 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:**

*«Статья 80.3 УК РФ. Освобождение от наказания с назначением судебного штрафа.*

*1. Лицо, впервые совершившее тяжкое преступление, в случаях, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ, может быть освобождено судом от наказания в порядке, предусмотренном ст. 299 УПК РФ, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред»;*

**изменить содержание ст. 104.4 УК РФ, изложив ее в следующей редакции:**

*«Статья 104.4 УК РФ. Судебный штраф.*

*1. Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности или наказания в случаях, предусмотренных ст. 76.2, 80.3 настоящего Кодекса.*

*2. Судебный штраф применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления виновного и предупреждения совершения им новых преступлений. (Как альтернатива: При назначении судебного штрафа, суд должен руководствоваться целями наказания, закрепленными в ч. 2 ст. 43 УК РФ).*

*3. При назначении судебного штрафа на основании ст. 76.2 УК РФ,*

*в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.*

*4. При назначении судебного штрафа на основании ст. 80.3 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к наказанию, назначенному ему судом в порядке, предусмотренном ст. 299 УПК РФ».*

**ГЛАВА 3**  
**ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ**  
**И ПРАКТИКИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСВОБОЖДЕНИЯ**  
**ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**  
**С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**  
**КАК ОТРАЖЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ**

Положения, закрепленные в ст. 76.2 УК РФ, позволяют отнести ее к компенсационным уголовно-правовым нормам, с одной стороны, призванным путем освобождения от уголовной ответственности заинтересовать виновного в совершении преступления к добровольному сотрудничеству с органами уголовной юстиции, выраженном в добровольном возмещении ущерба или ином заглаживании вреда, нанесенного преступлением<sup>1</sup>, а с другой – реализовать право потерпевшего на такую компенсацию<sup>2</sup>.

Нормы, направленные на компенсацию вреда, нанесенного совершением преступления, в отечественном праве существовали давно. Так, ст. 34 Пространной редакции Русской Правды предусматривала возмещение не только материального имущественного ущерба, например, коня, оружия или одежды, взамен похищенного, но и заглаживание морального вреда путем выплаты трех гривен за обиду<sup>3</sup>. С течением времени институт компенсации вреда в уголовном праве активно развивался как в период Российской Империи, так и в период СССР, однако свое максимальное развитие он получил с принятием УК РФ в 1996 г.<sup>4</sup>, который расширил возможности освобождения от уголовной ответственности в случае так называемого позитивного посткриминального поведения лица.

---

<sup>1</sup> Аликперов Х. Д. Проблема допустимости компромисса в борьбе с преступностью: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1992. С. 15.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / Рук. авт. кол. Ю. А. Дмитриев, науч. ред. Ю. И. Скуратов. Москва, 2013. С. 45

<sup>3</sup> Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Москва, 1984. Т. 1. С. 66.

<sup>4</sup> Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Компенсационная функция и компенсационные нормы современного уголовного закона // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53) С. 84.

УК РФ включил в себя такие виды освобождения от уголовной ответственности, которые можно применить только в случае возмещения причиненного ущерба или заглаживания вреда, причиненного в результате совершения преступления, к числу которых относятся и нереабилитирующие основания освобождения от уголовной ответственности<sup>1</sup>. За 20 лет существования нового УК их число заметно возросло и на данный момент к ним относятся ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2, 78.1 УК РФ. Данный факт свидетельствует о планомерно проводимой законодателем политике, которая приносит свои результаты, о чем наглядно свидетельствуют результаты статистики, в соответствии с которыми процент возмещения ущерба при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам выше, чем аналогичное возмещение при реальном осуждении лица<sup>2</sup>.

Проводимая уголовная политика, с одной стороны, направлена на компенсацию нанесенного преступлением вреда, с другой же – на гуманизацию уголовного закона, выраженную в снижении юридических последствий для лиц, совершивших относительно неопасные преступления и не представляющих серьезной угрозы для общества. Результатом такой политики является достижение своего рода компромисса между виновным, потерпевшим и государством, который приводит к экономии уголовной репрессии со стороны государства, восстановлению прав потерпевшего, утраченных в результате совершения преступления, а также к освобождению от уголовной ответственности виновного, которому в результате предоставляется «второй шанс».

Возможность достижения подобного решения, по мнению некоторых ученых-правоведов, которая представляется достаточно корректной, основана на добровольном желании и способности виновного компенсировать вредные

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. Москва, 1996. С. 8.

<sup>2</sup> Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Компенсационная функция и компенсационные нормы современного уголовного закона // Труды Академии управления МВД России. 2020. № 1 (53) С. 86.

последствия совершенного преступления<sup>1</sup>. В большинстве норм гл. 11 УК РФ, а именно ст. ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ, данное основание сформулировано как необходимое требование законодателя при освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности, возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред.

Однако, несмотря на прозрачность требований законодателя, на данный момент не выработано единого подхода относительно того, что считать таким возмещением или заглаживанием как в научной литературе, так и на уровне правоприменительной практики, что, в свою очередь, негативно сказывается на реализации принципа справедливости при назначении судебного штрафа.

Представляется необходимым привести следующий пример отсутствия единого понимания как терминологического, так практического значения рассматриваемых категорий:

Фрунзенский районный суд города Санкт-Петербурга отказал в удовлетворении ходатайства об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа лицу, совершившему преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, обосновав это тем, что осуществленная данным лицом выплата в общественный фонд «не являются соразмерными степени общественной опасности преступления и не свидетельствует о *возмещении причиненного преступлением вреда*» (курсив мой – С. П. Андреев)<sup>2</sup>.

В свою очередь, Красногвардейский районный суд освободил от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное

---

<sup>1</sup> См.: Анощенкова С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 118; Магомедов А. А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1998; Сабитов Р. А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия). Томск: Изд-во Томского ун-та, 1985; Антонов А. Г. Деятельное раскаяние как основания освобождения от уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2000. С. 67; Черненко Т. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Вестник Кузбасского института. 2018. № 2 (35). С. 103.

<sup>2</sup> Постановление № 1-1098/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-1098/2019. Фрунзенский районный суд города Санкт-Петербурга.

ст. 264.1 УК РФ, мотивируя это тем, что, сделав аналогичную выплату в фонд общественной организации, данное лицо «загладило причиненный его действиями ущерб» (курсив мой – С.П. Андреев)<sup>1</sup>.

Таким образом, видно, что у судов разное отношение к одному и тому же правовому явлению. Так, в одном случае негативные последствия преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, именуется «вредом», а во втором «ущербом». Также дело обстоит и со способом их компенсации, в первом случае отражено «возмещение», а во втором «заглаживание».

Для разъяснения исследуемых требований закона, с целью устранения накопившихся противоречий в правоприменительной деятельности, первоначально необходимо дать характеристику понятиям «ущерба» и «вреда», и только после этого определить порядок их компенсации.

Понятие «вред» имеет различные толкования, например, С. И. Ожегов определяет его как «ущерб, порчу»<sup>2</sup>; В. И. Даль дает более широкую трактовку, характеризуя его как «повреждение, порча, убыток вещественного или нравственного блага, зло, ущерб здоровью, убыток собственности»<sup>3</sup>.

В правовой сфере «вред» является одним из базовых понятий. Так, еще Ч. Бекарриа считал вред мерилем всех противоправных деяний, своего рода индикатором поступка, который негативно сказывается на общественных отношениях, и, за совершение которого должна последовать расплата<sup>4</sup>. Точка зрения, что именно нанесенный вред отделяет преступное деяние от общественно-полезного или нейтрального, по настоящий день признается преобладающей в науке уголовного права<sup>5</sup>. Так «общественная опасность», которая является важнейшим социальным (материальным) свойством преступле-

---

<sup>1</sup> Постановление № 1-844/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу № 1-844/2019. Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга.

<sup>2</sup> Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Москва, 2008. С. 456.

<sup>3</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Том 1. А – З. Москва: РИПОЛ классик, 2006. – 752 с.

<sup>4</sup> Беккарриа Ч. О преступлениях и наказаниях / Пер. с итальянского Ю. М. Маринина, Г. В. Черданцева; сост. М. Ю. Юмашев. Москва, 1995. С. 91.

<sup>5</sup> Мелехин А. В. Административное право Российской Федерации: Курс лекций. Москва, 2009. С. 50.

ния, рассматривается через способность того или иного деяния причинить или создать угрозу причинения вреда охраняемым УК РФ интересам<sup>1</sup>.

Вред является не только уголовно-правовой, а межотраслевой категорией, поскольку он причиняется или может быть причинен в результате совершения любых правонарушений. В силу чего определения данного понятия встречаются в различных нормативных правовых документах. Например, по смыслу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) вред рассматривается как «всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, то есть любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом объекте, которые могут быть как имущественными, так и неимущественными (нематериальным)». В административном праве понятие «вред» упоминается в связи с характеристикой крайней необходимости, в рамках которой он также может быть нанесен<sup>2</sup>. Данные положения указывают на то, что право приемлет не только преступный, но и не преступный вред. Следует отметить, что категория не преступного вреда находит место и в рамках уголовно-правовой отрасли, однако она никак не затрагивает предмет настоящего исследования, в связи с чем в дальнейшем рассматриваться не будет.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ изобилует категорией вреда. Термин «вред» употребляется в: ст. 5 УПК РФ («Основные понятия»), ст. 11 («Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве»), ст. 20 («Виды уголовного преследования»), ст. 23 («Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации») и др. Слово «ущерб», которое используется в качестве синонима вреда, встречается в ст. 45 («Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя»), ст. 125 («Судебный порядок рассмотрения жалоб») и др. В части

---

<sup>1</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук Н. Е. Крыловой, д-ра юрид. наук И. М. Тяжковой. 2-изд., стереотип. Москва: Статут, 2016. С. 171.

<sup>2</sup> Шагин Г. С. Вред в уголовном праве: виды правового регулирования // СПС Консультант Плюс.

1 ст. 42 («Потерпевший») законодатель подразделяет вред на физический, имущественный и моральный. Приведенная характеристика показывает, что в соответствии с УПК РФ вред является понятием родовым, а вид вреда зависит от объекта посягательства<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что именно данные виды вреда свойственны для уголовно-правовой отрасли, и в силу этого представляют интерес в рамках нашего исследования.

УК РФ не дает определение вреда, а в научной литературе приводятся разнообразные определения.

В свою очередь, Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в рамках применения ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 76.2 УК РФ, характеризует «ущерб» как имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.<sup>2</sup>. Следует отметить, что с такой характеристикой согласны и большинство авторов в рамках уголовно-правового сообщества<sup>3</sup>.

УК РФ не содержит понятия и не определяет порядок как возмещения ущерба, так и заглаживания вреда. В части применения ч. 1 ст. 75 УК РФ и ст. 76.2 УК РФ, толкование этим понятиям дает Верховный Суд РФ. Так,

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. Москва, 1912. С. 611.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> См.: Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности. Проблемы и пути их решения: монография. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 231 с.; Мусатов М. А. Защита жертв преступлений. Москва, 2012. – 392 с.; Каримов А. М. Терминологическая коллизия института заглаживания вреда, причиненного преступлением, в российском законодательстве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 3(33); Смирнова Е. В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2017. – 281 с.; Шагин Г. С. Вред в уголовном праве: виды правового регулирования // СПС КонсультантПлюс.

в соответствии с п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», как было отмечено ранее, указывается, что ущерб может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т. д.<sup>1</sup>. В свою очередь, заглаживание вреда Верховный Суд характеризует, как имущественную, в том числе денежную компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства<sup>2</sup>.

В литературе встречаются различные определения, однако они не расходятся по смыслу как друг с другом, так и с определением Верховного Суда РФ. Данной позиции мы и будем придерживаться далее.

Таким образом, под возмещением ущерба, в том числе и применительно к ст. 76.2 УК РФ как в судебной практике, так и в литературе обычно понимается:

1. Выплата денежной суммы, эквивалентной стоимости поврежденного или утраченного имущества. Стоимость имущества, в данном случае, должна определяться официальными документами.

2. Предоставление иной вещи потерпевшему взамен поврежденной или утраченной либо тождественной, равной по стоимости.

3. Ремонт поврежденного имущества.

4. Выплата упущенной выгоды, в частности и той, причиной которой стал физический вред.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Там же.

5. Возмещение в денежном выражении стоимости лечения, приспособлений для функциональной коррекции, подтвержденное официальными документами<sup>1</sup>.

С целью определения порядка «заглаживания физического вреда» представляется необходимым дать ему характеристику. Физический вред не носит имущественного характера. То есть, в случае наступления физического вреда вредоносные изменения происходят в телесной сфере потерпевшего под влиянием определенных внешних воздействий. Примечательно то, что эти изменения приводят или могут привести не только к негативным телесным изменениям, но также они могут выражаться в негативных изменениях психики и (или) имущественной сфере потерпевшего. Негативные изменения в имущественной сфере могут выражаться в расходах, связанных с коррекцией или функциональной компенсацией телесных недостатков, и утрате дохода<sup>2</sup>. С. П. Щерба и А. В. Савкин полагают, что под восстановлением имущественных прав потерпевшего речь может идти только о «возмещении ущерба», следовательно, об ущербе следует говорить и в данном случае<sup>3</sup>. Безусловно, негативные имущественные изменения при такой позиции являются последствием нанесенных телесных травм. Однако в отличие от этих травм физическим вредом они не являются. Так же они имеют эквивалент, который можно оценить в денежной сумме, определенной официальным документом, следовательно, и возместить его официально, в твердо установленном объеме, возможно.

В качестве примеров заглаживания вреда можно привести участие в лечении, уход за больным, а также предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления, например, оказание своевременной

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> См.: Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда. Москва, 1996. С. 10.

<sup>3</sup> Щерба С. П., Савкин А. В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. Москва, 1997. С.110.

медицинской помощи потерпевшему, в результате чего последнему удастся спасти жизнь. Предотвращение вредных последствий преступления также следует относить к иным способам заглаживания причиненного преступлением вреда, поскольку это активные осознанные действия, направленные на полное либо частичное (в зависимости от возможности и сложившейся ситуации) воспрепятствование развитию причинной связи между совершенным деянием и последствиями, которые могут наступить. Оно возможно в случаях, когда между действиями и наступлением их вредных последствий имеется определенный разрыв во времени, в течение которого виновному лицу удастся вмешаться в ход событий и предотвратить эти последствия полностью или сделать их менее тяжкими, чем они могли бы быть. Например, при дорожно-транспортном происшествии М. своими действиями причинил С. вред здоровью средней тяжести, после аварии М. доставил потерпевшего в больницу, чем предотвратил наступление более тяжкого вреда его здоровью<sup>1</sup>.

В заключение следует обратить внимание на порядок «заглаживания морального вреда». В соответствии со ст. 151 ГК РФ, моральный вред – это физические и психологические страдания потерпевшего в результате совершения вредоносного деяния.

Из содержания ст. 151 ГК РФ следует, что в случае причинения морального вреда, суд вправе обязать нарушителя осуществить денежную компенсацию указанного вреда, что также отражено и в п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>2</sup>. Из этого следует, что моральный вред

---

<sup>1</sup> Антонов А. Г., Калугин А. Г. Применение норм о деятельном раскаянии в следственной практике: практическое пособие. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России; ГУВД Красноярского края, 2001. С. 15.

<sup>2</sup> См.: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

может быть заглажен только путем денежного выражения, но в науке уголовного права выделяют также такую форму его заглаживания, как принесение потерпевшему личного или публичного извинения<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что вопросам «возмещения ущерба» и «заглаживания вреда», как в целом, так и в рамках применения ст. 76.2 УК РФ, уделено большое внимание и в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, и на страницах научной литературы, возникает целый ряд противоречий, связанных со справедливостью назначения судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления, составы которых не предполагают наличие общественно опасных последствий (преступления с формальным составом). Проведенный анализ судебных актов также свидетельствует об актуальности исследования данного вопроса. Он показывает, что в 30,63 % случаях возможность назначения судебного штрафа рассматривается в отношении лиц, совершивших преступления с формальным составом при отсутствии потерпевшего (Приложение).

Необходимо отметить, что единообразный подход к применению ст. 76.2 УК РФ в указанном случае в правоприменительной практике не выработан.

Так, для некоторых судов совершение преступления с формальным составом не служит фактом, ограничивающим возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Так, Урванский районный суд КБР освободил от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ Батырова Р. А., совершившего преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ. Свое решение суд мотивировал тем, что подсудимый Батыров Р. А. ранее к уголовной ответственности не привлекался, его неправомерные преступные действия не причинили никакого ущерба и не привели к каким-либо тяжким последствиям, по месту жительства характеризуется положительно, имеет двух малолетних детей, согласен на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа<sup>2</sup>. В приведенном решении

---

<sup>1</sup> См.: Калина С. Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Москва, 1996. С. 196.

<sup>2</sup> Дело № 1-72/2019 07RS0003-01-2019-000442-39 Постановление гор. Нарткала 27 мая

очевидно, что суд посчитал, что для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа позитивное посткриминальное поведение лица не требуется, если преступлением не нанесен материальный вред.

Следует отметить, что некоторые суды идут по другому пути, мотивируя тем, что лицо не предпринимало никаких действий для заглаживания вреда, в связи с чем они отказывают в освобождении от уголовной ответственности. Например, Орловский областной суд отказал лицу, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ и ст. 264 УК РФ в освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, мотивируя отказ тем, что лицо не предпринимало действий по возмещению ущерба или иному заглаживанию причиненного преступлением вреда<sup>1</sup>. Аналогичные по сути решения некоторые суды принимали и в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные другими составами<sup>2</sup>. С данным практическим подходом солидарны и некоторые исследователи<sup>3</sup>.

Однако судебная практика неоднородна и неоднообразна и ее анализ позволяет выделить еще один вариант решения данной проблемы. Так, Приволжский районный суд Самарской области, освободил от уголовной ответственности по тому же основанию И. Г. Казакова, совершившего то же преступление (ч.1 ст. 166 УК РФ, ст. 264 УК РФ), мотивируя свое решение следующим образом: «подсудимый Казаков И.Г. на момент совершения инкриминируемого ему преступления неснятых и непогашенных судимостей не имел, т. е. совершил преступление небольшой тяжести впервые. Преступление, совершенное Казаковым И. Г., не повлекло причинение какого-либо

---

2019 года. Урванский районный суд КБР.

<sup>1</sup> Дело № 22 н/п – 1360/2018. Апелляционное постановление. Орловский областной суд. СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Степанова И. Б., Соколова О. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы // Уголовное право. 2017. № 3. С. 78.

<sup>3</sup> Сычев Д. А. Некоторые вопросы применения норм о судебном штрафе// Юридические исследования. 2022. № 2. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34840](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34840) (дата обращения: 11.02.2025)

материального ущерба. Казаков И. Г. в содеянном раскаялся, тем самым совершил действия, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда, в связи с чем его исправление может быть достигнуто без применения мер уголовного наказания»<sup>1</sup>. В данном случае суд счел актом позитивного посткриминального поведения, послужившим, по мнению суда, заглаживанием вреда – раскаяние виновного. Практика, когда суд мотивирует применение ст. 76.2 УК РФ в отношении лица, совершившего преступление с формальным составом, иными формами посткриминального поведения данного лица, встречается достаточно часто. Изученная судебная практика назначения судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ, показывает, что к числу таких форм относятся, помимо упомянутой выше, также активное содействие расследованию преступления.

На основании изложенного представляется возможным сделать вывод, что судебная практика достаточно противоречива. Проведенное исследование позволяет выделить три основных пути применения судами ст. 76.2 УК РФ в отношении преступлений, имеющих формальный состав. Первый путь заключается в том, что суд освобождает лицо от уголовной ответственности на основании того, что преступление не повлекло тяжких материальных последствий, следовательно, не требует никаких действий по его заглаживанию. Второй путь является противоположным, в соответствии с ним суды не применяют ст. 76.2 УК РФ по отношению к таким лицам, мотивируя отсутствием факта «возмещения ущерба или заглаживания вреда». Третий путь выражен в том, что суды принимают за действия, направленные на уменьшение вредных последствий совершенного деяния иные формы позитивного посткриминального поведения.

В научном сообществе также нет единой позиции по этому вопросу, и мнения авторов так же разделились: одни допускают назначение судебного

---

<sup>1</sup> Постановление Приволжского районного суда Самарской области. с. Хворостянка 20 февраля 2019 года.

штрафа в данном случае, другие такой возможности не допускают. Так, например, С. В. Анощенкова считает, что применять данную иную меру уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших преступления с формальным составом возможно, однако в таком случае она предлагает дополнить ст. 76.2 УК РФ другими вариантами посткриминального поведения (например, явка с повинной, способствование раскрытию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления).

Как было отмечено ранее, такой подход хоть и не закреплен, как предлагают авторы, законодательно, активно используется в правоприменительной практике. Так, Василеостровский суд города Санкт-Петербурга освободил от уголовной ответственности Журавель А., совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ, посчитав, что вред, нанесенный данным преступлением, им был заглажен путем полного признания вины, трудоустройства, осуществлением общественной деятельности, направленной на борьбу с наркотиками, в прохождении курса диагностики и медицинской реабилитации в наркологическом диспансере, а также в проведении лекции о вреде наркотиков в жизни человека по месту работы, принятии мер к участию в благотворительной деятельности, выразившихся в перечислении личных денежных средств в фонд помощи детям «Светдети», страдающим онкозаболеваниями<sup>1</sup>.

Также можно привести пример Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга, который освободил Аксенову В. Я., совершившую преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 327 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ, посчитав действия, выразившиеся в оказании благотворительной помощи региональной общественной организации поддержки социальной деятельности Русской православной церкви «Милосердие» и Всемирному фонду дикой природы как форму заглаживания вреда, нанесенного преступлением<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление № 1-424/2018 от 13 ноября 2018 г. по делу № 1-424/2018. Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга.

<sup>2</sup> Постановление № 1-374/2019 от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-374/2019. Ленинский

В свою очередь, Московский районный суд города Санкт-Петербурга освободил от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, на основании ст. 76.2 УК РФ, посчитав, что данное лицо в полной мере загладило нанесенный преступлением вред, следующими действиями:

– принял меры к участию в благотворительной деятельности общественной организации – Благотворительного Фонда «Алеша», помогающего детям, перечислив на счет данной общественной благотворительной организации денежные средства в сумме 3 000 рублей;

– в марте 2020 года дважды добровольно принял участие в проведении ОКОН УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга оперативно-розыскных мероприятиях «проверочная закупка», достаточным для заглаживания нанесенного данным преступлением вреда<sup>1</sup>.

Однако есть авторы, которые, не отрицая возможности освобождения лица в таком случае, считают дополнение ст. 76.2 УК РФ указанными выше формами посткриминального поведения излишним, поясняя это тем, что в таком случае основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа превратится в практически полный аналог основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, предусмотренным ст. 75 УК РФ. Так, А. В. Боярская пишет: «Указанные институты и так очень схожи. Делать их тождественными – значит, лишь усугублять конкуренцию между ними»<sup>2</sup>. Представляется возможным не согласиться с мнением автора, признавая относительную схожесть данных оснований, следует отметить, что ст. 75 УК РФ не предусматривает назначение денежной выплаты, которую предусматривает ст. 76.2 УК РФ, поэтому достижение тождества между ними, так же, как и конкуренции, навряд ли возможны.

---

районный суд города Санкт-Петербурга.

<sup>1</sup> Постановление № 1-569/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 1-569/2020. Московский районный суд города Санкт-Петербурга.

<sup>2</sup> Боярская А. В. Судебный штраф: проблема фактического состава // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. № 3(56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-shtraf-problema-fakticheskogo-sostava> (дата обращения: 23.10.2024).

В свою очередь, С. А. Ворожцов, придерживаясь позиции, что рассматриваемый институт может применяться только по уголовным делам о преступлениях, составы которых предусматривают возможность причинения вреда конкретным физическим или юридическим лицам, предлагает примерный перечень статей Особенной части УК РФ, составляющих материально-правовой базис ст. 76.2 УК РФ: «ст. 112, 113, 114, 116, 116.1, 117, 118, 119, 121, ч. 1 и 2 ст. 22, ч. 1 и 2 ст. 127, ст. 157, ч. 1 и 2 ст. 158, ст. 158.1, ч. 1, 2 и 5 ст. 159, ч. 1 ст. 161, ст. 165, 167, 168, 214, 217, ч. 1 ст. 230.1, ч. 1 и 2 ст. 236, ч. 1 ст. 239, ст. 244, 250, 251, 266, ч. 1 и 1.1 ст. 293, ст. 297, 303 и по некоторым другим, где преступными действиями обязательно причиняется вред»<sup>1</sup>.

Проведенный 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных органов показал, что на вопрос: «Считаете ли вы справедливым, ограничение освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа по отношению к лицам, совершившим преступления с формальным составом?» – 71 % респондентов, дали отрицательный ответ.

Также, представляется возможным привести еще один довод в защиту применения судебного штрафа по отношению к лицам, совершившим преступления с формальным составом. Он заключается в том, что в соответствии с принципом справедливости иные меры уголовно-правового характера, назначаемые судом, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного деяния. В данном же случае лица, совершившие преступления с одинаковой общественной опасностью, не могут быть освобождены от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа не по причинам, зависящим от лица и не на основе характеристики его личности, а просто потому, что он совершил преступление, не повлекшее материального вреда. Подобное положение вещей ставит лиц, совершивших преступления, причинившие материальный вред, в более выигрышное положение, что само по себе не справедливо.

---

<sup>1</sup> Цит. по: Боярская А. В. Судебный штраф: проблемы материально-правового базиса и правоприменения. Правоприменение. № 1. 2018. С. 159.

Таким образом, судебный штраф может быть назначен и по отношению к преступлениям с формальным составом, где возмещение или заглаживание фактически невозможно, в силу отсутствия материальных последствий преступления. Так как в данном случае суд должен отталкиваться не от самого факта «возмещения ущерба или заглаживания вреда», а от наличия или отсутствия материальных последствий совершенного преступления. В тех случаях, когда данные последствия имеют место, виновный обязан предпринять действия по их устранению, если же таковых нет, то суд при принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности может отталкиваться от других форм позитивного посткриминального поведения, характеризующих снижение общественной опасности лица. Ведь в такой ситуации суд может сделать вывод о способности исправления данного лица без назначения наказания.

На основе проведенного анализа судебных актов представляется возможным отметить наиболее яркие примеры форм (их совокупности) позитивного посткриминального поведения, распространенных в отечественной судебной практике при применении ст. 76.2 УК РФ (Приложение):

3. «Свою вину в совершении преступления признал, принес свои извинения, в содеянном раскаялся».

4. «Искренне раскаялся в содеянном, принял участие в мероприятиях по борьбе с наркотиками, о чем имеется благодарственное письмо, а также осуществил пожертвования в благотворительный фонд помощи детям с онкозаболеваниями «Свет».

5. «Заглаживание вреда, причиненного преступлением, ввиду отсутствия в деле потерпевших, выразилось в перечислении 3000 рублей на благотворительность».

6. «Свою вину в совершении инкриминируемого преступления признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, дала признательные показания, загладила причиненный преступлением вред, осуществив перевод денежных средств в сумме 5 000 рублей на счет Благотворительного фонда помощи нуждающимся «Алёша».

7. «Раскаялся в содеянном, загладил причиненный вред, принес свои извинения потерпевшей, а также занимается благотворительностью и оказывал безвозмездную помощь детскому дому по изготовлению мебели».

8. «С целью заглаживания вреда, причиненного совершенным преступлением, добровольно внес пожертвования денежных средств в СПб ГАУЗ «Хоспис (детский)» на благотворительность; добровольно обратился за медицинской помощью к наркологу, что свидетельствует о принятии мер по несовершению преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств в дальнейшем».

9. «В полном объеме признал свою вину, раскаялся в совершении преступления; оказал спонсорскую помощь НИИ Онкологии им. В 2018-2019 годах оказывал благотворительную помощь храму, сдал донорскую кровь».

10. «Раскаялась в содеянном, активно способствовала установлению всех обстоятельств дела, а также причин и условий, способствующих его совершению, загладила причиненный преступлением вред путем перечисления денежных средств в Благотворительный фонд профилактики рака «<данные изъять>» в размере 5 000 рублей».

Проведенный опрос 100 практических специалистов из числа судей и сотрудников следственных подразделений на предмет выяснения, какие формы посткриминального поведения представляют из себя альтернативу «возмещению ущерба или заглаживанию вреда», показал следующие результаты:

35 % – оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии или предотвращении новых преступлений;

30 % – оказание содействия в расследовании преступления;

53 % – материальная помощь различным общественным организациям, детским садам, интернатам и т. д.;

34 % – прохождение лечения от алкоголизма, наркомании или иных социально-реабилитирующих мероприятий;

40 % – оказание добровольной помощи в работе общественных, социальных организаций, выраженной в организации и проведении социально-полезных мероприятий;

26 % – трудоустройство или иные полезные для социальной адаптации действия виновного.

На основании изложенного представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Ограничение в освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ лицам, совершившим преступления с формальным составом, не соответствует принципу справедливости, так как применение любой уголовно-правовой меры, в соответствии с ним, должно быть обосновано соответствующим характером и степенью общественной опасности преступления, личностью виновного и обстоятельствами его совершения, а не наличием либо отсутствием материальных последствий преступления. Следовательно, отсутствие возможности возмещения или заглаживания вреда не может послужить причиной назначения данному лицу более суровой меры, нежели той, которая предусмотрена с учетом перечисленных критериев, указанных в ст. 6 УК РФ.

2. С целью обеспечения принципа справедливости, в тех случаях, когда виновный не может предпринять действия, направленные на прямое устранение вредных последствий совершенного преступления, суд при его освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ должен отталкиваться от других форм позитивного посткриминального поведения, характеризующих снижение общественной опасности данного лица, а также свидетельствующих о реализации положений принципа справедливости.

Данное позитивное посткриминальное поведение может принимать различные формы, например:

- оказание помощи правоохранительным органам в раскрытии или предотвращении новых преступлений;
- оказание содействия в расследовании преступления;
- материальная помощь различным общественным организациям, детским садам, интернатам и т. д.;
- прохождение лечения от алкоголизма, наркомании или иных социально-реабилитирующих мероприятий;

– оказание добровольной помощи в работе общественных, социальных организаций, выраженной в организации и проведении социально-полезных мероприятий;

– трудоустройство или иные полезные для социальной адаптации действия виновного.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из изложенного, условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа являются юридические факты, без которых невозможно назначение судебного штрафа, а именно – совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, основанием же назначения судебного штрафа является позитивная посткриминальная деятельность виновного, которая выражена в возмещении ущерба и заглаживании иного вреда, нанесенного преступлением.

Можно констатировать, что как на законодательном, так и на правоприменительном уровне не существует справедливого критерия назначения судебного штрафа при изменении категории преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ. С целью его устранения нами предлагается дополнить гл. 12 УК РФ («Освобождение от наказания») статьей 80.3 УК РФ («Освобождение от наказания с назначением судебного штрафа») и изменить соответственно содержание ч. 1 ст. 104.4 УК РФ; дополнить содержание ст. 104.4 УК РФ частью, регламентирующей порядок действий суда при неуплате судебного штрафа в установленный судом срок.

В настоящее время научное сообщество не имеет единой позиции, касающейся возможности назначения судебного штрафа лицам, ранее совершавшим преступления. Проведенное исследование показывает, что назначение судебного штрафа в отношении лиц, совершавших преступления ранее, возможно и не противоречит принципу справедливости, если за ранее совершенное преступление истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, а также когда судимости нет, то есть она снята или погашена. Отдельного внимания заслуживает рассмотрение ситуации, когда виновный ранее освобождался от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

Повторное освобождение лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, равно как и его применение по отношению

к лицам, которые уже освобождались от уголовной ответственности ранее, на основании иных статей гл. 11 УК РФ, не противоречит принципу справедливости, так как позволяет обеспечить достижение целей, заключенных в ч. 2 ст. 43 УК РФ. Однако это требует законодательного урегулирования.

Очевидно сложившееся в судебной практике противоречие, заключающееся в том, что за совершение преступлений средней тяжести, которые несут в себе большую общественную опасность, лицам назначается меньшая сумма судебного штрафа, чем лицам, совершившим преступления небольшой тяжести.

Для его разрешения предлагается закрепить в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, помимо уже существующей максимальной суммы судебного штрафа, его минимальную сумму, для преступлений средней тяжести – 15 000 рублей, а для преступлений небольшой тяжести – 10 000 рублей.

К числу противоречий, связанных с обеспечением принципа справедливости, которые были выявлены нами при проведении исследования в части условий назначения судебного штрафа, относится его назначение в отношении несовершеннолетних.

Так, исследование показало, что применение судебного штрафа в отношении несовершеннолетних не соответствует критериям справедливости. Данный вывод обусловлен криминологической нецелесообразностью такового, выраженной в том, что при назначении судебного штрафа данной группе субъектов они не ощущают исправительного воздействия, выраженного в уголовной репрессии, на себе, так как фактически возмещение вреда и выплату суммы штрафа осуществляют родители. Следовательно, не обеспечиваются цели, отраженные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, тем самым такое освобождение нельзя считать справедливым.

Настоящее исследование показало, что в научной и в правоприменительной среде не сложилось единого понимания основания применения освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного

го штрафа, которым является «возмещение ущерба и заглаживание иного вреда, причиненного преступлением». В свою очередь это приводит к неоправданным ограничениям назначения судебного штрафа в отношении лиц, совершивших преступления с формальным составом.

Такое ограничение не соответствует принципу справедливости, так как применение любой уголовно-правовой меры в соответствии с ним должно быть обосновано соответствующим характером и степенью общественной опасности преступления, личностью виновного и обстоятельствами его совершения, а не наличием либо отсутствием материальных последствий преступления. Следовательно, отсутствие возможности возмещения или заглаживания вреда не может послужить причиной назначения данному лицу более суровой меры, нежели той, которая предусмотрена с учетом перечисленных критериев, указанных в ст. 6 УК РФ.

С целью обеспечения справедливого назначения судебного штрафа лицам, которые не могут предпринять действия, направленные на прямое устранение вредных последствий совершенного преступления, предлагаем отталкиваться от других форм позитивного посткриминального поведения, характеризующих снижение общественной опасности данного лица, а также свидетельствующих о достижении реализации положений принципа справедливости.

Подводя итог, отметим, что включение в текст уголовного закона основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа оказало позитивное воздействие на обеспечение принципа справедливости. Это обусловливается тем, что областью своего применения судебный штраф охватывает тех лиц, в отношении которых применение уголовного наказания излишне сурово, а освобождение от уголовной ответственности без каких-либо репрессивных последствий излишне гуманно. Тем самым наличие такого инструмента в руках правоприменителя, как судебный штраф, позволяет ему лучше индивидуализировать уголовно-правовое воздействие на виновного.

Однако для более эффективного обеспечения принципа справедливости при назначении судебного штрафа требуются некоторые дополнения и изменения в уголовное законодательство относительно его назначения, которые были представлены в настоящем исследовании.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### *Нормативные правовые акты*

1. Всеобщая декларация прав человека: принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета. – 1995. – 5 апреля.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах: Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с поправками от 14.03.2020 г.) // Российская газета. – 2020. – 4 июля.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 5. – Ст. 410.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части 1, 2, 3 и 4. Текст изменен и доп. на 1 октября 2019 года (+ таблица изменений) (+ путеводитель по судебной практике). – Москва : Эксмо, 2019. – 928 с.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3823.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая: с учетом изменений в НДС: текст на 4 октября 2020 г. – Москва : Эксмо, 2020. 1280 с. – (Законы и кодексы).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 31.07.2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
9. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной

ответственности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4256.

10. Федеральный закон от 23.04.2019 г. № 65-ФЗ «О внесении изменений в статьи 264 и 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 17. – Ст. 2028.

11. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): Приняты 14.12.1990 г. Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН // Официальный сайт Организации Объединенных наций. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/tokyo\\_rules.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml) (дата обращения: 12.03.2020).

12. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. № 45/110 «Стандартные минимальные правила Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)» – URL: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/12123833/> (дата обращения: 22.10.2020).

13. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

14. Основы уголовного законодательства СССР и республик от 2 июля 1991 г. (утратили силу) // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 30.

#### *Памятники права и иные официальные документы*

15. Законы Хаммурапи / пер. Л. А. Липина, в новой ред. В. А. Якобсона // Хрестоматия по истории Древнего Востока. – Москва : Восточная литература, 1997. – 400 с.

16. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1984. Т. 1. – 430 с.

17. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва : Юридическая литература, 1985. Т. 2. – 520 с.

18. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политике государства) от 18.04.2002 // СПС КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_99072/9fa2a21b9d67d1f497d57386a6db6c1f6b97f514/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99072/9fa2a21b9d67d1f497d57386a6db6c1f6b97f514/).

#### *Судебно-следственная практика*

19. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1985 г. «О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924–1986. Москва : Известия Советов народных депутатов СССР, 1987. – 1040 с.

20. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. 29.11.2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

21. Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». // СПС КонсультантПлюс.

22. Постановление Пленума Верховного Суда от 29 ноября 2016 г. № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС КонсультантПлюс.

23. Постановление № 1-1098/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-1098/2019. Фрунзенский районный суд города Санкт-Петербурга.

24. Постановление № 1-844/2019 от 21 ноября 2019 г. по делу № 1-844/2019. Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга.

25. Дело №-1-277/17. Красносельский районный суд Санкт-Петербурга.

26. Дело №1-35/2018. Дубенский районный суд (Республика Мордовия).

27. Дело № 22 н/п – 1360/2018. Апелляционное постановление. Орловский областной суд.

28. Дело № 1-35/2019. УИД 22RS0035-01-2019-000147-17. Районный суд Немецкого национального района Алтайского края.

29. Дело № 1-72/2019. УИД 07RS0003-01-2019-000442-39. Постановление гор. Нарткала 27 мая 2019 года. Урванский районный суд КБР.

30. Постановление Приволжский районный суд Самарской области. с. Хворостянка 20 февраля 2019 года. // СПС КонсультантПлюс.

31. Постановление №1-52/2019 от 13 февраля 2019 г. по делу №1-52/2019 Куйбышевский районный суд (город Санкт-Петербург).

32. Постановление № 1-376/2018 от 29 октября 2018 г. по делу № 1-376/2018.

33. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.)

#### *Монографии, учебники, учебные пособия*

34. Агарков, М. М. Гражданское право. Т. 1 / М. М. Агарков. – Москва: Центр ЮрИнфоР, 2002. – 490 с.

35. Административное право : учебник / Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – Москва : Норма: Инфра-М, 2015. – 576 с.

36. Алексеев, Н. Н. Идея справедливости / Н. Н. Алексеев. Русская философия права. Антология. – Санкт-Петербург: Алетейя, 1999. – 456 с.

37. Антонов А. Г. Система освобождения от уголовной ответственности: вопросы уголовно-правовой оценки : учебное пособие. – Санкт-Петербург, 2020. – 95 с.

38. Антонов, А. Г. Деятельное раскаяние. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 165 с.

39. Антонов, А. Г. Применение норм о деятельном раскаянии в следственной практике : практическое пособие / А. Г. Антонов, А. Г. Калугин. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России; ГУВД Красноярского края, 2001. – 32 с.

40. Арендаренко, А. В. Реализация принципа социальной справедливости в современном уголовном праве России / А. В. Арендаренко. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА: ЗАКОН И ПРАВО, 2007. – 359 с.
41. Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права. – Саратов : Издательство Саратовского университета, 1978.
42. Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итальянского Ю. М. Маринина, Г. В. Черданцева; сост. М.Ю. Юмашев / Ч. Беккариа. – Москва : Стелс, 1995. – 304 с.
43. Бытко, Ю. И. Справедливость и право : лекция / Ю.И. Бытко. – Саратов : Изд-во Саратовской гос. академии права, 2005. – 76 с.
44. Велиев, С. А. Принципы назначения наказания / С. А. Велиев. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический Центр Пресс», 2004. – 388 с.
45. Виттенберг, Г. Б. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия / Г. Б. Виттенберг. Ч. 1. – Иркутск, 1970. – 223 с.
46. Галактионов, С. А. Принцип справедливости в уголовном праве России : монография / С. А. Галактионов. – Самара, 2006.
47. Гальперин, И. М. Наказание: социальные функции, практика применения / И. М. Гальперин. – Москва : Юридическая литература, 1983. – 343 с.
48. Головкин, Л. В. Альтернативы уголовного преследованию в современном уголовном праве / Л. В. Головкин. – Санкт-Петербург : Юрид. центр «Пресс», 2002. – 544 с.
49. Горелик, А. С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / А. С. Горелик. – Красноярск, 1991.
50. Демидов, Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве / Ю. А. Демидов. – Москва : Юрид. лит., 1975. – 184 с.

51. Ендольцева, А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности. Проблемы и пути их решения : монография / А. В. Ендольцева. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 231 с.
52. Епифанов, Б. В. Принцип социальной справедливости и уровни его проявления в уголовном праве (правотворческий аспект) : монография / под общ. ред. В. П. Сальникова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. – 126 с.
53. Звечаровский, И. Э. Современное уголовное право России / И. Э. Звечаровский. – Санкт-Петербург : Юридический центр «Пресс», 2001. – 98 с.
54. Иванов, А. Л. Меры уголовно-правового характера, применяемые за преступления небольшой и средней тяжести : монография / А. Л. Иванов. – Москва: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2015. – 119 с.
55. Игнатов, А. Н. Курс российского уголовного права: в 2 т. Т. 1. Общая часть / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – Москва, 2005. – 592 с.
56. Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : монография / Н. Г. Кадников. – Москва : Юрид. изд-во МВД РФ, 2000. – 188 с.
57. Калина, С. Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / С. Г. Калина. – Москва, 1996. – 426 с.
58. Келина С. Г. Принципы советского уголовного права / С. Г. Келина, В. Н. Кудрявцев. – Москва : Наука, 1988.
59. Келина, С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / С. Г. Келина. – Москва : Наука, 1974. – 232 с.
60. Ковалев, М. И. Советское уголовное право : курс лекций / М. И. Ковалев. – Свердловск, 1971. Вып. 1.
61. Козлов, А. П. Понятие преступления / А. П. Козлов. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. – 819 с.
62. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. Ю. И. Скуратова и В. М. Лебедева. – Москва, 1998. – 832 с.

63. Коновальчук, М. В. Понятие и критерии принципа справедливости при назначении уголовного наказания : монография / М. В. Коновальчук. – Самара : Самарский юридический институт ФСИН России, 2016. – 95 с.
64. Конституция Российской Федерации. Доктринальный комментарий (постатейный) / Рук. авт. кол. Ю. А. Дмитриев, науч. ред. Ю. И. Скуратов. – Москва, 2013.
65. Кривоченко, Л. Н. Классификация преступлений / Л. Н. Кривоченко. – Харьков, 1983. – 129 с.
66. Кудрявцев, В. Н. Принципы советского уголовного права / В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина. – Москва : Наука, 1988. – 176 с.
67. Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 2 / отв. ред.: Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1970. – 672 с.
68. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1. Учение о преступлении / под ред. проф. Н. Ф. Кузнецовой и доцента И. М. Тяжковой. – Москва, 2002. – 624 с.
69. Лопашенко, Н. А. Принципы кодификации уголовно-правовых норм / Н. А. Лопашенко. – Саратов, 1989.
70. Мальцев, В. В. Принципы уголовного права : монография / В. В. Мальцев. – Волгоград : Волгогр. акад. МВД России, 2001.
71. Мальцев, В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности / В. В. Мальцев. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. – 692 с.
72. Марцев, А. И. Общие вопросы учения о преступлении. / А. И. Марцев. – Омск, 2000. – 135 с.
73. Марцев, А. И. Преступление: сущность и содержание / А. И. Марцев. – Омск, 1986. – 68 с.
74. Мелехин, А. В. Административное право Российской Федерации : курс лекций / А. В. Мелехин. – Москва, 2009. – 492 с.

75. Михаль, О. А. Категории преступлений в уголовном праве : учебное пособие / О. А. Михаль. – Омск : Омская академия МВД России, 2007. – 200 с.
76. Мусаев, М. А. Защита жертв преступлений / М. А. Мусаев. – Москва, 2012. – 392 с.
77. Осипов, П. П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций / П. П. Осипов. – Ленинград, 1976.
78. Основания уголовно-правового запрета (криминализация и декриминализация) / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев, А. М. Яковлева. – Москва, 1982.
79. Полуэктов, А. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, теоретический и прикладной аспекты / А. В. Полуэктов. – Москва, 2018.
80. Поляков, А. В. Общая теория права : курс лекций / А. В. Поляков. – Санкт-Петербург, 2001. – 642 с.
81. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу РФ / А. И. Рарог. – Москва : Эксмо, 2018.
82. Похмелкин, В. В. Социальная справедливость и уголовная ответственность / В. В. Похмелкин. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. – 176 с.
83. Преступность и правонарушения : стат. сб. – Москва : Глав. информ. центр МВД РФ, 2008. – 52 с.
84. Пудовочкин, Ю. Е. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств / Ю. Е. Пудовочкин, С. С. Пирвагидов. – Санкт-Петербург, 2003. – 297 с.
85. Путило, Н. В. Правовая политика современного демократического государства / Н. В. Путило // Социология права / отв. ред. В. М. Сырых. – Москва : ИНФРА, 2001. – 336 с.
86. Рарог, А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / А. И. Рарог. – Москва, 2004. – 459 с.

87. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. – Москва, 1984. Т. 1.
88. Сабитов, Р. А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия) / Р. А. Сабитов. – Томск : Изд-во Томского ун-та, 1985.
89. Сергеевский, Н. Д. Наказание в русском праве XVII века: исследование / Н. Д. Сергеевский. – Владимир : Транзит-Х, 2008. – 300 с.
90. Соловьев, А. Г. Судебный штраф в российском уголовном судопроизводстве / А. Г. Соловьев. – Москва : Издательский дом «Юрлитинформ», 2024. – 176 с..
91. Становский, М. Н. Назначение наказания / М. Н. Становский. – Санкт-Петербург, 1999.
92. Уголовное право на современном этапе: Проблема преступления и наказания / под ред. Н. А. Беляева, В. К. Глистина, В. В. Орехова. – Санкт-Петербург, 1992. – 606 с.
93. Уголовное право России. Общая и Особенная части / под ред. В. П. Ревина. – Москва, 2000.
94. Уголовное право Российской Федерации : учебник. – Москва, 2001.
95. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук. Н. Е. Крыловой, д-ра юрид. наук. И. М. Тяжковой. 2-изд. – Москва : Статут, 2016. – 864 с.
96. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. Изд. второе, перераб. и доп. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Рарога, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Чучаева. – Москва, 2008 //СПС КонсультантПлюс.
97. Уткин, В. А. Проблемы теории уголовных наказаний / В. А. Уткин. – Томск : Издательский дом Томского государственного университета, 2018. – 240 с.
98. Фефелов, П. А. Механизм уголовно-правовой охраны (основные методологические проблемы) / П. А. Фефелов. – Москва, 1992.

99. Филимонов, В. Д. Принципы уголовного права / В. Д. Филимонов. – Москва, 2002.
100. Философия природы в Античности и в средние века / Общ. ред. П. П. Гайдено, В. В. Петров. – Москва : Прогресс-Традиция, 2000.
101. Черненко, Т. Г. Уголовное право. Часть Общая: конспект лекций по разделам «Уголовный закон», «Преступление» : учебное пособие / Т. Г. Черненко. – Кемерово, 2006. – 154 с.
102. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – Москва, 1912. – 948 с.
103. Щерба, С. П. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении / С. П. Щерба, А. В. Савкин. – Москва, 1997. – 110 с.
104. Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда / А. М. Эрделевский. – Москва, 1996. – 272 с.
105. Якушин, В. А. Наказание и его применение : учебное пособие / В. А. Якушин, О.В. Тюшнякова. – Тольятти, 2006. – 279 с.

*Статьи в сборниках и журналах*

106. Абашина, Л. А. Судебный штраф – новая иная мера уголовно-правового характера / Л. А., Абашина, Г. Л. Минаков. // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – № 2. – С. 266–274.
107. Акутаев, Р. М. Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности (уголовному преследованию): компаративистский аспект / Р. М. Акутаев, М. Ю. Юсупов. // Российская юстиция. – 2018. – № 1. – С. 25–30.
108. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / Х. Д. Аликперов. // Законность. – 1999. – № 5. – С. 16–20.
109. Андреев, С. П. Значение принципа справедливости при осуществлении уголовно-правовой политики / С. П. Андреев // Юридическая наука. – 2023. – № 11. – С. 213-216.

110. Андреев, С. П. Исторический генезис норм, регламентирующих прекращение уголовного дела и уголовного преследования / С. П. Андреев // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития : Материалы международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 29 ноября 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 34-40.

111. Андреев, С. П. К вопросу о порядке применения судебного штрафа в отношении лиц, совершивших множественность преступлений / С. П. Андреев // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 18–19 мая 2021 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. Том Часть 2. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 19-24.

112. Андреев, С. П. К вопросу о сущности судебного штрафа / С. П. Андреев // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований : Материалы региональной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 06 декабря 2019 года / Составители А.А. Сарсенова, Э.Х. Мамедов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 15-18.

113. Андреев, С. П. К вопросу об изменении категории преступления судом при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / С. П. Андреев // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 3А. – С. 158-166.

114. Андреев, С. П. Обеспечение принципа справедливости при определении суммы судебного штрафа / С. П. Андреев // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 1. – С. 28-31.

115. Андреев, С. П. Предпосылки введения в УК РФ судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера / С. П. Андреев // Вестник

молодого ученого Кузбасского института : сборник научных статей / отв. ред. Н. Н. Ивашко. Вып. 6. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. – С. 10-13.

116. Андреев, С. П. Судебный штраф восемь лет спустя. Актуальные вопросы теории и правоприменительной практики / С. П. Андреев // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2024. – № 4(55). – С. 6-11.

117. Андреев, С. П. Теоретическое разграничение условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа / С. П. Андреев // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований : Материалы всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 04 декабря 2020 года / Сост. А.А. Сарсенова. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. – С. 19-23.

118. Андреев, С. П. Эволюция правовых воззрений на категорию "справедливость" / С. П. Андреев // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10, № 1-1. – С. 271-283.

119. Андреев, С. П. Возмещение ущерба и заглаживание вреда при освобождении от уголовной ответственности при назначении судебного штрафа / С. П. Андреев // Уголовная политика и правоприменительная практика : сборник материалов VII-й Международной научно-практической конференции (1-2 ноября 2019 года, Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург: Астерион, 2019. – 646 с.

120. Анощенкова С. В. Восполнение пробелов законодательства для определения размера судебного штрафа/ С. В. Анощенкова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. №3 (99). С. 108 -116.

121. Анощенкова, С. В. Проблемы назначения судебного штрафа лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет / С. В. Анощенкова // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : Материалы ежегодной международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 07–08 июня 2024 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. – С. 23-26.

122. Анощенко, С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С. В. Анощенко. // Журнал российского права. – 2017. – № 7. – С. 116-126.

123. Антонов, А. Г. К вопросу о содержании положения "совершение преступления впервые" как элемента освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А. Г. Антонов, С. П. Андреев // Уголовная юстиция. – 2020. – № 15. – С. 5-7.

124. Антонов, А. Г. К вопросу о содержании положения «совершение преступления впервые» как элемента освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А. Г. Антонов, С. П. Андреев. // Уголовная юстиция. – 2020. – № 15. – С. 5-7.

125. Антонченко, В. В. Проблемы гуманизации уголовной политики России / В. В. Антонченко, О. А. Шиманская. // Вестник Кузбасского института. – 2013. – № 2 (15). – С. 100–107.

126. Апостолова, Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / Н. Н. Апостолова. // Российская юстиция. – 2016. – № 10. – С. 34–37.

127. Артемьева Л. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового воздействия // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2017. №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-shtraf-kak-inaya-mera-ugolovno-pravovogo-vozdeystviya> (дата обращения: 23.10.2024).

128. Аршинов, А. С. О некоторых аспектах прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа / А. С. Аршинов // Вестн. СевКавГТИ. – 2016. – Т. 1, № 4 (27). – С. 75–77.

129. Беседин, Г. Е. Новое основание освобождения от уголовной ответственности: очередной конфуз российского законодателя? / Г. Е. Беседин. // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 6 (25). – С. 114–118.

130. Благов, Е. В. Судебный штраф как зеркало уголовного законодательства / Е. В. Благов. // 20 лет Уголовному кодексу Российской

Федерации: итоги, проблемы, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. Л. Ю. Ларина. – Рязань: Концепция, 2016. Ч. 1. – С. 70–73.

131. Бойцов, А. И. К вопросу об основаниях освобождения от уголовной ответственности / А. И. Бойцов. // Вестник Ленинградского ун-та. Сер. Экономика. Философия. Право. – 1982. – Вып. 2. – № 11. – С. 64.

132. Боярская А. В. Судебный штраф: проблемы материально-правового базиса и правоприменения/ А. В. Боярская. // Правоприменение. № 1. 2018. – С. 154-163.

133. Боярская А. В. Судебный штраф: проблема фактического состава // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №3 (56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnyy-shtraf-problema-fakticheskogo-sostava> (дата обращения: 23.10.2024).

134. Брагин, В. М. Иные меры уголовно-правового характера и судебный штраф / В. М. Брагин, В. М. Степашин. // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2019. – Т. 16. – № 3. – С. 121–131.

135. Бурцев, А. С. Судебный штраф: критический очерк / А. С. Бурцев, И. В. Миронюк // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 2(81). – С. 126–129.

136. Быканов, И. Н. О генезисе принудительных мер медицинского характера / И. Н. Быканов. // ВЭПИ. Территория науки. – 2014. – №1.

137. Вельтмандер, А. Т. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера: теоретические основания и перспективы правоприменения / А. Т. Вельтмандер. // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. по итогам Всерос. науч.-практ. конф., 26–28 января 2017, Томск / ред. С. А. Елисеев, Л. М. Прозументов, В. А. Уткин. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2017. Ч. 74. – 196 с.

138. Воробьев, С. М. К вопросу уголовно-правового понятия и признаках морального вреда как последствия преступного деяния / С. М. Воробьев. // Российский следователь. – 2004. – № 4. – С. 16–18.

139. Ворожцов, С. А. О некоторых проблемах, возникающих в судебном производстве по прекращению уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / С. А. Ворожцов. // Мировой судья. – 2017. – № 11. – С. 15–23.

140. Габдрахманов, Ф. В. Уголовно-правовые и общественные последствия судимости: сравнительно-правовой анализ / Ф. В. Габдрахманов. // Евразийская адвокатура. – 2014. – № 4 (11). – С. 47–50.

141. Гареев, М. Кому светят иные меры / М. Гареев // ЭЖ Юрист. – 2013. – № 1.

142. Голенко, Д. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / Д. В. Голенко // Юридический Вестник Самарского университета. – 2018. – Том 4. – № 1. – С. 78–82.

143. Головкин, Л. В. Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия / Л. В. Головкин // Уголовный процесс. – 2017. – № 1. – С. 42–43.

144. Горелик, А. С. Справедливость наказания: уравнивающий и распределяющий аспекты / А. С. Горелик // Вопросы теории и практики; применения уголовного закона. – Красноярск: Изд-во Краснояр: ун-та, 1990. – С. 83–92.

145. Гребенкин, Ф. Общественная опасность преступления и ее характеристики / Ф. Гребенкин // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 22–26.

146. Данелян, Р. С. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности с назначением судебного штрафа / Р. С. Данелян, С. В. Данелян. // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 7 окт. 2016 г. – Саратов : Сарат. источник, 2016.

147. Добренкова, Е. Пленум ВС РФ разъяснил порядок изменения судами категории преступления на менее тяжкую / Е. Добренкова. – Текст : электронный // СПС Гарант.

148. Дорошенко, О. В. Судебный штраф как элемент «Квазиуголовного права» / О.В. Дорошенко // Вестник Кузбасского института. – 2020. – № 3(44).
149. Дорошенко, О. В. Реализация принципа справедливости при назначении судебного штрафа / О.В. Дорошенко // Уголовная юстиция. – 2020. – №16. – С. 16-24.
150. Дубинин, Т. Т. Основания освобождения от уголовной ответственности / Т. Т. Дубинин // Уголовное право в борьбе с преступностью. – Москва, 1981.
151. Едреев, Т. Ш.-М. Анализ статьи 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» как новеллы в Уголовном кодексе России / Т. Ш.-М. Едреев // Вестник Чеченского гос. ун-та. – 2016. – Т. 3. – № 23. – С. 125–128.
152. Есаков, Г. А. Судебный штраф в судебной практике и статистике: современные тенденции / Г. А. Есаков, О. В. Гейнце // Уголовное право. – 2023. – № 11(159). – С. 25-38.
153. Есина, А. С. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования / А. С. Есина, О. Е. Жамкова // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 5. – С. 114–117.
154. Звечаровский, И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) / И. Звечаровский. // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98–101.
155. Звечаровский, И. Э. О чем не сказал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 / И. Э. Звечаровский. // Российский следователь. – 2014. – № 7. – С. 35–38.
156. Звонов, А. В. Механизм взаимодействия системы уголовных наказаний: теоретические и практические вопросы соотношения основного и дополнительного наказания / А. В. Звонов // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 1. – С. 46–49.

157. Игнатов, А. Н. О реализации принципа справедливости в уголовном праве России / А. Н. Игнатов // Уголовно-правовые, пенитенциарные принципы и их реализация: правотворческий, правоприменительный уровни: Всерос. науч. практич. конференция (28-29 марта 2005 г.): В 2 ч. / Под ред. Б. Т. Разгильдиева. – Саратов, 2005. Ч. 1.

158. Калугин, А. Г. К вопросу о достоинствах и дефектах юридической конструкции нового основания прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа / А. Г. Калугин // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – №3(17). – С. 83–90.

159. Кальницкий, В. В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа / В. В. Кальницкий // Законодательство и практика. – 2016. – № 2 (37). – С. 6–12.

160. Каримов, А. М. Терминологическая коллизия института заглаживания вреда, причиненного преступлением, в российском законодательстве / А. М. Каримов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – № 3(33). – С. 370–376.

161. Келина, С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С. Г. Келина // Государство и право. – 2007. – № 6. – С. 51–58.

162. Кириллова, Я. М. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: анализ судебной практики / Я. М. Кириллова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2023. – Т. 14, № 2. – С. 371-388.

163. Кожевников, С. Н. Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ / С. Н. Кожевников // Юрист. – 2000. – № 4. – С. 64–70.

164. Комарницкий, О. Л. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / О. Л. Комарницкий // Юристы Правоведь. – 2017. – № 4 (83). – С. 79–83.

165. Комиссарова, Е. Г. Формально логические аспекты понятия «правовая природа» / Е. Г. Комиссарова // Вестник Пермского университета. – 2012. – Выпуск 2(16).

166. Корниенко, В. Т. Понятие лица, впервые совершившего преступление / В. Т. Корниенко // Российская юстиция. – 2007. – № 8. – С. 51–53.

167. Кострова, М. Б. Порочная практика освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М. Б. Кострова // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – 2023. – № 1. – С. 119–128.

168. Кострова, М. Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: новая норма – старые негативные тенденции правоприменения / М. Б. Кострова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 2. – С. 36–42.

169. Кострова, М. Б. Термин «лицо, впервые совершившее преступление» в контексте взаимосвязи уголовного и иных отраслей российского права / М. Б. Кострова // Lex russica. – 2015. – № 8. – С. 70–83.

170. Кривошеин, А. А. Социальная обусловленность института судебного штрафа / А. А. Кривошеин, Д. Г. Овечкин, К. С. Брагин // Закон и право. – 2021. – № 11. – С. 124–127.

171. Кропачев, Н. М. Принципы применения мер ответственности за преступления / Н. М. Кропачев // Правоведение. – 1990. – № 6.

172. Кругликов, Л. Л. О принципах назначения наказания / Л. Л. Кругликов // Проблемы теории уголовного права. Избранные статьи (1982–1999 гг.). – Ярославль, 1999.

173. Кудрявцев, В. Н. О принципах советского уголовного права / В. Н. Кудрявцев, С. Г. Келина // Проблемы советской уголовной политики. – Владивосток, 1985. – С. 9–10.

174. Кудрявцева, А. Судебный штраф / А. Кудрявцева, К. Сутягин // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 102–110.

175. Кузнецов, А. П. Судебное усмотрение: этимология понятия, пределы / А. П. Кузнецов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 3 (16).

176. Кузнецова, Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений / Н. Кузнецова // Законность. – 2001. – № 3.

177. Кузьминых, К. С. О судебных штрафах / К. С. Кузьминых, В. Ф. Соловьев // URL: <http://hand-help.ru/doc25.10.html> (дата обращения: 20.12.2019).

178. Лапшин, В. Ф. Гуманизация современной уголовной политики России и дифференциация уголовной ответственности: проблемы и противоречия / В. Ф. Лапшин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С. 194–197.

179. Ларина, Л. Ю. Понятие лица, впервые совершившего преступление / Л. Ю. Ларина // Юридическая наука. – 2014. – №1. – С. 87–90.

180. Лепина, Т. Г. Проблема разграничения судебного штрафа и уголовного наказания в виде штрафа / Т.Г. Лепина, Е.Н. Шатанкова // Вестник Кузбасского института. – 2020. – №2 (43). – С. 63-71.

181. Лобанова Л. В. Правовая природа судебного штрафа и перспективы масштабной декриминализации преступных деяний // Legal Concept. 2017. № 3. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-sudebnogo-shtrafa-i-perspektivy-masshtabnoy-dekriminalizatsii-prestupnyh-deyaniy> (дата обращения: 27.10.2024).

182. Лобанова, Л. В. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности / Л. Лобанова, С. М. Мкртчян // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 111–121.

183. Лугинец, Э. Ф. Возможность суда понижать категорию преступления как важный шаг уголовной политики современной России / Э. Ф. Лугинец // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 4(36).

184. Магомедов Ш. Б. Отражение и развитие конституционных принципов в нормах уголовного права / Ш. Б. Магомедов, Т. М-С. Магомедов, А. М. Магомедова // Юридический Вестник ДГУ. – 2019. – Т. 32. – № 4.

185. Малков, В. П. Квалификация повторных преступлений, совершённых освобожденными от уголовной ответственности / В. П. Малков // Советская юстиция. – 1967. – № 20.

186. Малков, В. П. Право суда на изменение категории преступления / В. П. Малков. // СПС КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 10.11.2020).

187. Малков, В. П. Характер и степень общественной опасности преступления в системе общих начал назначения наказания / В. П. Малков // Российская юстиция. – 2008. – № 9. – С. 41–45.

188. Мальцев, В. В. Принцип справедливости в уголовном законодательстве / В. В. Мальцев // Уголовное право. – 2004. – № 2. – С. 46.

189. Мальцев, Г. В. Справедливость и равноправие как принципы социалистического законодательства / Г. В. Мальцев // Вопросы философии права. – Москва, 1973.

190. Маркелов, А. Г. Новый доказательственный компромисс в уголовном процессе России: «заплати и спи спокойно» / А. Г. Маркелов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – № 2 (28). – С. 105–108.

191. Мартыненко, Н. Э. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / Н. Э. Мартыненко, Э. В. Мартыненко // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 1(41). – С. 24–27.

192. Мартыненко, Н. Э. Компенсационная функция и компенсационные нормы современного уголовного закона / Н. Э. Мартыненко, Э. В. Мартыненко // Труды Академии управления МВД России. – 2020. – № 1 (53). – С. 78–88.

193. Медведева, М. А. Соотношение категорий «справедливость» и «наказание» / М. А. Медведева, Н. В. Воронкова // Идеи и идеалы. – 2012. – № 2 (12). – Т. 2. – С. 31–34.

194. Медведева, С. В. Новый закон о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной

ответственности / С. В. Медведева, М. А. Ментюкова // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 1. – С. 121–125.

195. Музафаров, С. З. Принцип справедливости и проблемы учёта судимости при назначении наказания по УК РФ / С. З. Музафаров, Б. В. Елифанов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4 (76). – С. 103–107.

196. Мусалева, А. В. Судебный штраф как мера уголовно-правового характера / А. В. Мусалева, Д. А. Шкиль. // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 1(27). – С. 142–144.

197. Насонова, И. А. Роль института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / И. А. Насонова, А. В. Ливенцева // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – № 2. – С. 140–145.

198. Наумов, А. В. Уголовный проступок как преступление небольшой тяжести / А. В. Наумов // Уголовное право. – 2017. – № 4.

199. Некрасова, Е. А. Применение штрафа в законодательстве зарубежных стран / Е. А. Некрасова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – С. 1576–1580.

200. Непомнящая, Т. В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, юридическая природа, система / Т. В. Непомнящая // Правоприменение. – 2017. – № 1. – С. 114–121.

201. Нечепуренко, А. А. «Совершение преступления в первые» как ключевое понятие для оптимизации применения института освобождения от уголовной ответственности / А. А. Нечепуренко, В. В. Бабурин // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2018. – № 30. – С. 67–79.

202. Новикова, Ю. Г. Актуальные проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Ю. Г. Новикова, А. В. Погорелова // Аллея науки. – 2022. – Т. 1, № 8(71). – С. 158–162.

203. Писаревский, И. И. Поиск замены обоснованному приговору / И. И. Писаревский // Правовые проблемы укрепления российской

государственности / науч. ред. О. И. Андреева, Т. В. Трубникова. – Томск: Издат. дом Том. гос. ун-та, 2018. – С. 286–295.

204. Плаксина, Т. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Т. А. Плаксина // Алтайский юридический вестник. – 2016. – №4 (16). – С. 78–82.

205. Полуэктов, А. Г. Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: вопросы категорий преступлений / А. Г. Полуэктов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 6. – С. 198–200.

206. Пшеничкина, Н. Н. Применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по уголовным делам со специальным субъектом преступления / Н. Н. Пшеничкина // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2024. – № 24. – С. 46-47.

207. Радионов И. И., Михайлов Д. О. Дискуссия о пределах размера судебного штрафа / И. И. Радионов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. №8. – 161-165.

208. Разночинцева, Ю. Э. Судебный штраф / Ю. Э. Разночинцева. // Юриспруденция: от вопросов к решениям: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Томск, 25 окт. 2016 г. – Н. Новгород: АНО «Институт инновационных технологий», 2016.

209. Сабитов, Р. А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирования, последствия) / Р. А. Сабитов // Личность преступника и предупреждение преступлений. Сборник научных трудов. – Москва : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1987. – С. 96–99.

210. Савин, А. А. Сущность принудительных мер медицинского характера / А. А. Савин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-prinuditelnyh-mer-meditsinskogo-haraktera> (дата обращения: 02.03.2021).

211. Савин, Д. В. Судебный штраф в уголовном праве / Д. В. Савин, М. А. Сутурин. // Тренды развития современного общества: управленческие,

правовые, экономические и социальные аспекты: сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практ. конф. (Курск, 22–23 сент. 2016 г.) / отв. ред. А. А. Горохов. – Москва, 2016. С. 113.

212. Самошин, В. С. Становление и развитие штрафа как вида наказания за преступления в России с момента возникновения по XIII век / В. С. Самошин // Молодой ученый. – 2018. – № 42 (228). – С. 120–122.

213. Селина, Е. В. Понятие уголовная политика и основные направления формирования уголовно-процессуальной политики в современном праве / Е. В. Селина // Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/). (дата обращения: 01.10.2018).

214. Сидоренко, Э. Л. Летние тезисы Государственной Думы РФ, или К вопросу о качестве реформирования УК РФ / Э. Л. Сидоренко // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 6 (29). – С. 67–73.

215. Скрипченко Н. Ю., Анощенкова С.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: тенденции применения и перспективы развития / Н. Ю. Скрипченко, С. В Анощенкова // Вестник СПбГУ. Серия 14: Право. 2023. № 3. С. 610–628.

216. Скрипченко, Н. Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл / Н. Ю. Скрипченко // Журнал российского права. – 2017. – № 7. – С. 106–114.

217. Солодовник, В.В. Особенности применения упрощенной формы уголовного судопроизводства, связанной с назначением судебного штрафа / В. В. Солодовник // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 1 (33). – С. 64-69.

218. Солоницын, П. С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: сущность и проблемы применения / П. С. Солоницын // Вестник Самарского юридического ин-та. – 2016. – № 4(22). – С. 63–67.

219. Стадниченко, О. С. Превентивная составляющая некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, содержащих понятие

«лицо, впервые совершившее преступление» / О. С. Стадниченко // Законность. – 2016. – № 8. – С. 37–38.

220. Степанов, С. А. Судебный штраф как правовой механизм освобождения от уголовной ответственности / С. А. Степанов, С. А. Нидер // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 1(45). – С. 100-107.

221. Степанова, И. Б. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы / И. Б. Степанова, О. В. Соколова // Уголовное право. – 2017. – № 3. – С. 78.

222. Степашин, В. М. Иные меры уголовно-правового характера / В. М. Степашин // Вестник Омского университета. – 2009. – № 1(51). – С. 169–171.

223. Сумачев, А. В. О «меркантильности» современного Уголовного кодекса Российской Федерации / А. В. Сумачев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 1(39). – С. 59–63.

224. Сычев Д. А. Некоторые вопросы применения норм о судебном штрафе// Юридические исследования. – 2022. – № 2. С. 43-50. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34840](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34840) (дата обращения 11.02.2025)

225. Терещук, С. С. Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / С. С. Терещук // Военное право. – 2017. – № 2 (42). – С. 199–202.

226. Тихонов, В. И. Принцип справедливости в уголовном праве и его содержание / В. И. Тихонов // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2017. – № 6. – С. 145–149.

227. Тришева, А. А. Освобождение от уголовной ответственности: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ / А. А. Тришева. // Уголовный процесс. – 2013. – № 8. – С. 14–25.

228. Уткин, В. А. Судебная практика и уголовно-исполнительная политика / В. А. Уткин. // Международный пенитенциарный журнал. – 2017. – Т. 3 (1–4), № 1. – С. 60–63.

229. Файзулина, Д. Р. История развития института освобождения от уголовной ответственности и наказания / Д. Р. Файзулина. // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. – № 2. – С. 151–157.

230. Федотов, И. С. Нормы о применении положений меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа нуждаются в совершенствовании / И. С. Федотов // Вестн. СевКавГТИ. – 2016. – Т. 1, № 4(27). – С. 104–107.

231. Хайдаров, А. А. Право суда изменять категорию преступления на менее тяжкую / А. А. Хайдаров // Законность. – 2015. – № 2.

232. Хамаганова, А. Х-И. Проблемы уголовно-правового значения данных о личности виновного при освобождении его от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием / А. Х-И. Хамаганова // Журнал российского права. – 2007. – № 8. – С. 52–57.

233. Хлебницына, Е. А. Функции норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / Е. А. Хлебницына // Российский судья. – 2017. – № 7. – С. 33–36.

234. Хребтова, М. А. Анализ практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М. А. Хребтова, Я. В. Тарасова // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2022. – № 1 (11). – С. 113-117.

235. Черненко, Т. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа / Т. Г. Черненко. // Вестник Кузбасского института. – 2018. – № 2 (35). – С. 100–106.

236. Шагин, Г. С. Вред в уголовном праве: виды правового регулирования / Г. С. Шагин // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 15.08.2019).

237. Шаназарова, Е. В. Судебное производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / Е. В. Шаназарова, В. Д. Шумова // Тенденции развития науки и образования. – 2023. – № 103-5. – С. 47-50.

238. Шкабин, Г. С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование / Г. С. Шкабин // Lex russica. – 2016. – № 8. – С. 62–80.

239. Шнитенков, А. В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности / А. В. Шнитенков // Российская юстиция. – 2009. – № 4. – С. 21–22.

240. Щепельков, В. Ф. Проблемы применения уголовного закона в связи с изменением ст. 15 УК РФ / В. Ф. Щепельков // КриминалистЪ. – 2012. – № 1 (10).

241. Юсупов, М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М. Юсупов // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 122–128.

#### *Диссертации и авторефераты диссертаций*

242. Аликперов, Х. Д. Проблемы допустимости компромисса в борьбе с преступностью : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Аликперов Ханлар Джафарович. – Москва, 1992. – 36 с.

243. Андреев С. П. Обеспечение принципа справедливости при освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: специальность 5.1.4: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андреев Семен Петрович. Санкт Петербург, 2022. – 227 с.

244. Антонов, А. Г. Деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Антонов Антон Геннадьевич. – Томск, 2000. – 192 с.

245. Антонов, А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Антонов Антон Геннадьевич. – Томск, 2013. – 381 с.

246. Барабаш, А. С. Прекращение уголовных дел в стадии предварительного расследования в связи с применением мер административного взыскания: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Барабаш Анатолий Сергеевич. – Ленинград, 1982. – 24 с.

247. Галактионов, С. А. Принцип справедливости (уголовно-правовой аспект) : специальность 12.00.08 : «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Галактионов Станислав Александрович. – Рязань, 2004. – 169 с.

248. Голик, Ю. В. Позитивные стимулы в уголовном праве (понятие, содержание, перспективы) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук в виде научного доклада, выполняющего также функции автореферата / Голик Юрий Владимирович. – Москва, 1994. – 56 с.

249. Городнова, О. Н. Идея справедливости как критерий оценки и совершенствования уголовного законодательства: Практический и прикладной аспекты : специальность 12.00.08 : «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Городнова Ольга Николаевна. – Чебоксары, 2014. – 227 с.

250. Завадский, С. В. Обеспечение принципа справедливости в механизме освобождения от уголовной ответственности : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Завадский Станислав Владимирович. – Рязань, 2003. – 24 с.

251. Каматесов П. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма: специальность 5.1.4: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Каматесов Павел Александрович. Санкт-Петербург, 2022. – 261 с.

252. Лазуткин, А. И. Реализация принципа справедливости при назначении наказания в виде лишения свободы: специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Лазуткин Андрей Игоревич. – Рязань, 2004. – 231 с.

253. Луценко, Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и право применения : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Луценко Надежда Сергеевна. – Красноярск, 2020. – 26 с.

254. Луценко, Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и право применения : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Луценко Надежда Сергеевна. – Красноярск, 2020. – 237 с.

255. Магомедов, А. А. Уголовная ответственность и освобождение от нее: эволюция правовых воззрений и современность : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Магомедов Асбег Ахмеднабиевич. – Москва, 1998. – 57 с.

256. Магомедов, Г. Б. Преступления небольшой и средней тяжести: освобождение от уголовной ответственности и наказания : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Магомедов Гусейн Багавдинович. – Москва, 2015. – 22 с.

257. Малыгина, М. А. Принципы уголовного права: теория, законодательство и правоприменительная практика : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Малыгина Марина Айдамировна. – Ростов-на-Дону, 2007. – 27 с.

258. Мамедов А. А. Справедливость как принцип назначения наказания: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мамедов А. А. – Москва, 2001.

259. Мамедова, Ф. Ф. Обеспечение назначения справедливого наказания в виде штрафа (на примере экономических преступлений): специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мамедова Фатима Фармановна– Москва, 2015. – 202 с.

260. Мартыненко, Э. В. Конфискация имущества в действующем Российском уголовном праве : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мартыненко Эдуард Владимирович. – Москва, 2010. – 240 с.

261. Мацнев, Н. И. Освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Мацнев Николай Иванович. – Ленинград, 1981. – 19 с.

262. Михайлов, Д. О. Судебный штраф в уголовном праве России : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Михайлов Дмитрий Олегович. – Москва, 2021. – 246 с.

263. Набиев, И. Г. Принципы назначения наказания : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» :

диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Набиев Ирек Гилмегаянович. – Казань, 2004. – 171 с.

264. Полуэктов, А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Полуэктов Андрей Георгиевич. – Москва, 2018. – 210 с.

265. Полуэктов, А. Г. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Полуэктов Андрей Георгиевич. – Москва, 2018. – 27 с.

266. Попов, А. Н. Принцип справедливости в уголовном праве : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Попов Александр Николаевич. – Санкт-Петербург, 1993. – 26 с.

267. Сабанин, С. Н. Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Сабанин Сергей Николаевич. – Екатеринбург, 1993. – 262 с.

268. Сабитов, Т. Р. Уголовно-правовые принципы: понятие, система и виды : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Сабитов Тимур Рашидович. – Екатеринбург, 2019. – 54 с.

269. Смирнова, Е. В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном

судопроизводстве России : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Смирнова Елена Васильевна. – Волгоград, 2017. – 281 с.

270. Соловьев А. Г. Судебный штраф в Российском уголовном судопроизводстве. специальность 5.1.4: автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук/ Александр Георгиевич Соловьев. – Санкт-Петербург, 2023. – 23 с.

271. Соломеник, Н. Л. Восстановительная функция юридической ответственности: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история правовых учений» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Соломеник Наталия Леонидовна. – Казань, 2007. – 24 с.

272. Хлебницина, Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Хлебницина Елена Александровна. – Москва, 2019. – 26 с.

273. Хлебницина, Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Хлебницина Елена Александровна. – Москва, 2019. – 195 с.

#### *Электронные источники информации*

274. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2017 года.

275. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2010 года. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=837> (дата обращения: 10.02.2016).

276. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2011 года. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1272> (дата обращения: 10.02.2016).

277. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2012 года. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1776> (дата обращения: 10.02.2016).

278. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2013 года. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 10.02.2016).

279. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2014 года. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 10.02.2016).

280. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2015 года. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 16.05.2016).

281. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2016 года.

282. Проект Федерального закона № 1132207-6 «О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.07.2016 г.) // СПС КонсультантПлюс.

283. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации /Судебная статистика/ Данные судебной статистики. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 01.06.2022).

#### *Словари и энциклопедии*

284. Алиева, Т. С. Словарь синонимов русского языка / Т. С. Алиева. – Москва : Юнвес, 1999. – 480 с.

285. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Том 1. / В. И. Даль. – Москва: РИПОЛ классик, 2006. – 752 с.

286. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – Москва: Русский язык, 1984. – 798 с.

287. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. Москва: Темп, 2008. – 736 с.

288. Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. – Москва: АЗЪ, 1995. – 923 с.

289. Философский словарь / А. И. Абрамов и др.; под ред. И. Т. Фролова. – Москва: Республика, 2001. – 719 с.

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

**АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ АКТОВ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
ГОРОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, МОСКВЫ, СЕВАСТОПОЛЯ,  
А ТАКЖЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

В настоящем исследовании проанализированы 320 судебных актов судов общей юрисдикции городов федерального значения Санкт-Петербурга, Москвы, Севастополя, а также Республики Крым, из них:

№ п/п	Основание классификации	Результат анализа	
1	Год	2018 г. -2023 г. – 320 судебных актов	
2	Статья УК РФ	ст. 108 (ч. 1) ст. 109 (ч. 1) ст. 109 (ч. 2) ст. 116 ст. 119 (ч. 1) ст. 138.1 ст. 143 (ч. 2) ст. 145.1 (ч. 2) ст. 145.1 (ч. 2), ст. 201 (ч. 1) ст. 157 (ч. 1) ст. 158 (п. «а» ч. 2) ст. 158 (п. «а», «б», «в» ч. 2) ст. 158 (п. «а», «в» ч. 2) ст. 158 (п. «а», «в» ч. 2), ст. 150 (ч. 1) ст. 158 (п. «б» ч. 2) ст. 158 (п. «в» ч. 2 ) ст. 158 (п. «в» ч. 2), ст. 159.3 (ч. 2)	1 0,31 % 1 0,31 % 1 0,31 % 1 0,31 % 1 0,31 % 2 0,61 % 3 0,94 % 1 0,31 % 1 0,31 % 3 0,94 % 9 2,82 % 1 0,31 % 3 0,94 % 1 0,31 % 2 0,63 % 55 17,2 % 1 0,31 %

	ст. 158 (п. «в» ч. 2), ст. 167 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 158 (п. «в», «г» ч. 2)	1	0,31 %
	ст. 158 (ч. 1)	3	0,94 %
	ст. 158 (ч. 1), ст. 158 (п. «а» ч. 2)	1	0,31 %
	ст. 159 (ч. 2)	20	6,25 %
	ст. 159 (ч. 5)	1	0,31 %
	ст. 159.2 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 159.3 (ч. 2)	6	1,88 %
	ст. 160 (ч. 1) (переквалификация с ч. 3 ст. 160)	1	0,31 %
	ст. 160 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 160 (ч. 1), ст. 160 (ч. 2)	1	0,31 %
	ст. 160 (ч. 3) (тяжкое - отклонено)	1	0,31 %
	ст. 161 (ч. 1)	9	2,82 %
	ст. 163 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 165 (п. «в» ч. 2)	2	0,63 %
	ст. 166 (ч. 1)	3	0,94 %
	ст. 167 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 167 (ч. 2)	5	1,57 %
	ст. 171 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 171.2 (ч. 2 )	2	0,63 %
	ст. 171.3 (ч. 1 )	1	0,31 %
	ст. 173.2 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 183 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 194 (п. «а» ч. 2)	2	0,63 %
	ст. 194 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 199.2 (ч. 1)	2	0,63 %
	ст. 200.1 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 201 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 205.6	3	0,94 %

	ст. 207 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 213 (п. «а» ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 216 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 216 (ч. 2)	4	1,25 %
	ст. 222 (ч. 1 )	7	2,19 %
	ст. 222 (ч. 4)	1	0,31 %
	ст. 222 (ч. 7)	1	0,31 %
	ст. 228 (ч. 1)	20	6,25 %
	ст. 228 (ч. 2) (тяжкое - отклонено)	1	0,31 %
	ст. 238 (ч. 1)	8	2,50 %
	ст. 244 (п. «а» ч. 2)	1	0,31 %
	ст. 256 (ч. 3)	1	0,31 %
	ст. 258.1 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 260 (п. «а» ч. 2)	2	0,63 %
	ст. 263 (ч. 1.2)	1	0,31 %
	ст. 264 (п. «б» ч. 4)	1	0,31 %
	ст. 264 (ч. 1)	7	2,19 %
	ст. 264 (ч. 3)	2	0,63 %
	ст. 264.1	6	1,88 %
	ст. 285 (ч. 1)	9	2,82 %
	ст. 285 (ч. 1), ст. 292 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 286 (ч. 1)	6	1,88 %
	ст. 286 (ч. 1), ст. 292 (ч. 2)	1	0,31 %
	ст. 291 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 291 (ч. 2)	2	0,63 %
	ст. 291.1 (ч. 1 )	1	0,31 %
	ст. 291.2 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 292 (ч. 1)	2	0,63 %
	ст. 292 (ч. 2 ), ст. 285 (ч. 1)	1	0,31 %
	ст. 292 (ч. 2)	1	0,31 %

		ст. 293 (ч. 1)	4	1,25 %	
		ст. 293 (ч. 2)	1	0,31 %	
		ст. 306 (ч. 1)	1	0,31 %	
		ст. 306 (ч. 2)	1	0,31 %	
		ст. 307 (ч. 1)	1	0,31 %	
		ст. 318 (ч. 1)	10	3,13 %	
		ст. 319	1	0,31 %	
		ст. 319, ст. 238 (ч. 1)	1	0,31 %	
		ст. 319, ст. 318 (ч. 1)	1	0,31 %	
		ст. 325.1 (ч. 2)	1	0,31 %	
		ст. 327 (ч. 1 ), ст. 327 (ч. 3)	1	0,31 %	
		ст. 327 (ч. 1)	2	0,63 %	
		ст. 327 (ч. 3)	25	7,82 %	
		ст. 327 (ч. 4)	1	0,31 %	
		ст. 327 (ч. 5)	1	0,31 %	
		ст. 328 (ч. 1)	6	1,88 %	
		ст. 328 (ч. 1), ст. 327 (ч. 3)	1	0,31 %	
		ст. 330 (ч. 1) (переквалификация с ч. 2 ст. 330)	1	0,31 %	
		ст. 330 (ч. 2)	3	0,94 %	
		ст. 335 (ч. 1)	1	0,31 %	
		ст. 336 (ч. 1)	1	0,31 %	
			<b>320</b>	<b>100 %</b>	
3	Степень тяжести	Небольшая	121		38,72%
		Небольшая /	7		2,24%
		Средняя			
		Средняя	190 (в том числе 1 -		60,8%
			переквалификация с тяжкой)		
		Тяжкое	2 (ходатайство отклонено)		0,64%
			<b>320</b>		<b>100%</b>

4	Сумма судебного штрафа	<b>Варьируется:</b>				
		Минимальная	ч. 1 ст. 238			
		<b>3 000 рублей</b>	Небольшая	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>	
		Максимальная	ч. 2 ст. 145.1, ч. 1 ст. 201			
		<b>250 000 рублей</b>	Небольшая и средняя	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>	
		<b>5 000 рублей:</b>		<b>19</b>	<b>5,94 %</b>	
			Небольшая	3	0,94 %	
			Средняя	16	5,00 %	
		<b>6 000 рублей:</b>		<b>3</b>	<b>0,94 %</b>	
			Небольшая	2	0,63 %	
			Средняя	1	0,31 %	
		<b>7 000 рублей:</b>		<b>8</b>	<b>2,50 %</b>	
			Небольшая	4	1,25 %	
			Средняя	4	1,25 %	
		<b>8 000 рублей:</b>		<b>4</b>	<b>1,25 %</b>	
			Небольшая	1	0,31 %	
			Небольшая и средняя	1	0,31 %	
			Средняя	2	0,63 %	
		<b>10 000 рублей:</b>		<b>54</b>	<b>16,88 %</b>	
			Небольшая	20	6,25 %	
			Небольшая и средняя	1	0,31 %	
	Средняя	33	10,31 %			
<b>12 000 рублей:</b>		<b>4</b>	<b>1,25 %</b>			
	Небольшая	2	0,63 %			
	Средняя	2	0,63 %			
<b>15 000 рублей:</b>		<b>39</b>	<b>12,19 %</b>			
	Небольшая	13	4,06 %			
	Средняя	26	8,13 %			

	<b>19 000 рублей:</b>	Небольшая	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>
	<b>20 000 рублей:</b>		<b>55</b>	<b>17,19 %</b>
		Небольшая	20	6,25 %
		Небольшая и средняя	2	0,63 %
		Средняя	33	10,31 %
	<b>25 000 рублей:</b>		<b>20</b>	<b>6,25 %</b>
		Небольшая	9	2,81 %
		Небольшая и средняя	1	0,31 %
		Средняя	10	3,13 %
	<b>30 000 рублей:</b>		<b>22</b>	<b>6,88 %</b>
		Небольшая	8	2,50 %
		Средняя	14	4,38 %
	<b>35 000 рублей:</b>	Средняя	<b>3</b>	<b>0,94 %</b>
	<b>40 000 рублей:</b>		<b>16</b>	<b>5,00 %</b>
		Небольшая	5	1,56 %
		Средняя	11	3,44 %
	<b>45 000 рублей:</b>	Небольшая	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>
	<b>50 000 рублей:</b>		<b>22</b>	<b>6,88 %</b>
		Небольшая	11	3,44 %
		Средняя	11	3,44 %
	<b>60 000 рублей:</b>	Средняя	<b>2</b>	<b>0,63 %</b>
	<b>70 000 рублей:</b>	Средняя	<b>2</b>	<b>0,63 %</b>
	<b>80 000 рублей:</b>		<b>8</b>	<b>2,50 %</b>
		Небольшая	4	1,25 %
		Средняя	4	1,25 %
	<b>90 000 рублей:</b>		<b>2</b>	<b>0,63 %</b>
		Небольшая	1	0,31 %
		Средняя	1	0,31 %
	<b>100 000 рублей:</b>		<b>9</b>	<b>2,81 %</b>

		Небольшая	5	1,56 %
		Средняя	4	1,25 %
	<b>150 000 рублей:</b>		<b>3</b>	<b>0,94 %</b>
		Небольшая	1	0,31 %
		Средняя	2	0,63 %
	<b>170 000 рублей:</b>	Средняя	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>
	<b>200 000 рублей:</b>		<b>2</b>	<b>0,63 %</b>
		Небольшая	1	0,31 %
		Средняя	1	0,31 %
	<b>120 000 / 80 000 / 90 000 рублей:</b>	Средняя	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>
	<b>50 000 / 30 000 / 50 000 / 30 000 рублей:</b>	Средняя	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>
	<b>65 000 / 35 000 рублей:</b>	Небольшая и средняя	<b>1</b>	<b>0,31 %</b>
	<b>Итого:</b>		<b>305</b>	<b>95,31 %</b>
	<b>Ходатайство отклонено:</b>		<b>15</b>	<b>4,69 %</b>
5	Основания, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ, для рассмотрения вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа судом/ ходатайство отклонено	Установлены/ходатайство удовлетворено	<b>305</b>	<b>95,31 %</b>
		Не установлены/ходатайство отклонено из них:	<b>15</b>	<b>4,69 %</b>
		Тяжкое преступление	ч. 2 ст. 228; ч. 3 ст. 160	<b>2</b> <b>0,63 %</b>
		Ходатайство составлено с нарушениями уголовно-процессуального закона	ч. 1 ст. 173.2; п. «а», «в» ч. 2 ст. 158; п. «в» ч. 2 ст. 158; ч. 1 ст. 293; ч. 2 ст. 216	<b>5</b> <b>1,56 %</b>

		<p>Не установлены основания, предусмотренные статьей 76.2 УК РФ</p> <p>Подлежит рассмотрению мировым судьей</p> <p>Недостаточность / отсутствие сведений о возмещении обвиняемым ущерба (заглаживании вреда)</p> <p>Имеется не уплаченный штраф, назначенный по приговору мирового судьи (осужден по ст. 319 УК РФ)</p> <p><b>ВНЕ СТАТИСТИКИ:</b> Не является лицом, впервые совершившим преступление</p> <p>Данная позиция учтена в категории «Установлены/ходатайство удовлетворено», так как преступление было совершено группой лиц (в количестве 3х) и ходатайство с назначением судебного штрафа (по 5 000 рублей) было удовлетворено в отношении 2ух лиц, обвиняемых в совершении преступления.</p>	<p>ч. 1 ст. 228; ч. 4 ст. 327</p> <p>ч. 5 ст. 327</p> <p>ст. 264.1; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 264; ч. 3 ст. 327</p> <p>ч. 2 ст. 159</p> <p>п. «а» ч. 2 ст. 260</p>	<p>2</p> <p>1</p> <p>4</p> <p>1</p> <p>15</p>	<p>0,63 %</p> <p>0,31 %</p> <p>1,25 %</p> <p>0,31 %</p> <p>4,69 %</p>
6	Совершение нескольких	Совершение одного преступления		280	87,50%

	преступлений	Совершение нескольких преступлений (отдельный штраф, суммы не складываются)	4	1,25%	
		Совершение нескольких преступлений (единая (общая сумма штрафа))	21	6,56%	
		Совершение нескольких преступлений (отдельный штраф, суммы складываются)	0	0,00%	
			<b>305</b>	<b>95,31%</b>	
7	Переквалификация из тяжкого в среднею тяжесть	Да – 0,31%			
8	В отношении несовершеннолетних	Да – 0,31%			
9	Составы с административной преюдицией	ч. 1 ст. 157 Небольшая 10 000		Установлены	
		ст. 264.1 Небольшая 90 000		Установлены	
		ст. 264.1 Небольшая 40 000		Установлены	
		ст. 264.1 Небольшая 40 000		Установлены	
		ст. 264.1 Небольшая 20 000		Установлены	
		ст. 264.1 Небольшая		Не установлены (меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства, выраженные в перечислении 4000 рублей в благотворительный фонд, не являются соразмерными степени общественной опасности преступления и не свидетельствует о возмещении причиненного преступлением вреда)	
		ст. 264.1 Небольшая 7 000		Установлены	
		ч. 1 ст. 157 Небольшая 10 000		Установлены	
		ч. 1 ст. 157 Небольшая 6 000		Установлены	
		<b>ИТОГО:</b>	<b>9</b>	<b>3,00%</b>	
10	Отсутствие потерпевшего, формальный состав	Да	<b>98</b>	<b>30,63%</b>	
		Нет	<b>204</b>	<b>63,75%</b>	

		Да / Нет	<b>3</b>	<b>0,94%</b>
			<b>305</b>	<b>95,31%</b>
11	Ходатайство следователя/дознателя	Ходатайство следователя/дознателя/пристава	<b>179</b>	<b>55,94%</b>
		Решение/инициатива суда	<b>7</b>	<b>2,19%</b>
		Ходатайство подсудимого/адвоката	<b>133</b>	<b>41,56%</b>
		Ходатайство потерпевшего	<b>1</b>	<b>0,31%</b>
		Итого	<b>320</b>	<b>100,00%</b>

Научное издание

*Андреев Семен Петрович,*  
кандидат юридических наук;  
*Антонов Антон Геннадьевич,*  
доктор юридических наук, профессор.

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ  
ПРИ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Монография

Редактор *Кравченко О. С.*  
Компьютерная верстка *Кравченко О. С.*  
Дизайн обложки *Мамедова А. Х.*

ISBN 978-5-91837-985-1



EDN: HHDZKB



---

Подписано в печать 10.05.2025. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Печать цифровая 10 п. л. Тираж 50 экз. Заказ № 5/25

---

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России  
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1