

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

**КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННЫХ ПРОИЗВОДСТВА  
И (ИЛИ) ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ  
И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ**

Методические рекомендации

КРАСНОЯРСК  
СИБЮИ МВД РОССИИ  
2026

УДК 343.3/.7  
ББК 67.408.132

Рецензенты: Тригуб Д.А. – заместитель начальника следственной части – начальник отдела ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю;

Белецкий И.А. – доцент кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук.

Методические рекомендации подготовлены преподавателем кафедры уголовного права и криминологии Сибирского юридического института МВД России К.В. Садовых.

**Садовых, К.В.**

Квалификация незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции : методические рекомендации / К.В. Садовых. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2026. – 34 с.

В методических рекомендациях приведен алгоритм квалификации преступлений, связанных с незаконным производством и (или) оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также раскрыты особенности определения предмета преступления, предусмотренного ст. 171.3 УК РФ, и его влияние на отграничения от смежных составов.

Работа предназначена для использования в правоприменительной деятельности следственных подразделений территориальных органов МВД России, а также в образовательном процессе, в рамках повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

© Сибирский юридический институт МВД России, 2026  
© К.В. Садовых, 2026

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. Особенности квалификации незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по признакам объективной стороны. ....	6
2. Особенности квалификации незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по признакам субъективной стороны. ....	19
3. Отграничение незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции от смежных составов .....	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	27
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	29
ПРИЛОЖЕНИЕ. Алгоритм действий следователя при квалификации незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции .....	31

## ВВЕДЕНИЕ

Защита жизни и здоровья человека является одной из приоритетных конституционных функций современного российского государства, вытекающей из положений статей 2 и 7 Конституции Российской Федерации, закрепляющих принцип признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности, а также обязанность государства обеспечивать охрану здоровья населения. Реализация указанной функции осуществляется посредством комплекса правовых, организационных и экономических мер, одной из которых выступает государственное регулирование и контроль оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Контроль в данной сфере направлен на пресечение незаконного производства и оборота алкогольной продукции, в том числе деятельности так называемых бутлегеров – лиц, осуществляющих подпольное изготовление и реализацию алкогольной продукции вне рамок правового регулирования. Системная борьба с незаконным оборотом алкоголя активизировалась с 2012 года в связи с проведением акцизной реформы, целью которой являлось установление прозрачного механизма учёта объёмов производства и реализации алкогольной продукции, а также обеспечение поступлений акцизных платежей в доходную часть федерального бюджета. Вместе с тем повышение налоговой нагрузки и усиление административных требований привели к росту цен на алкоголь и, как следствие, к увеличению доли теневого сектора в данной отрасли.

Следующим этапом государственного противодействия незаконному обороту алкогольной продукции стало введение в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 420-ФЗ ст. 171.1, устанавливающей уголовную ответственность за производство, приобретение, хранение, перевозку или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке акцизными или специальными марками. Дальнейшее развитие уголовно-правового регулирования в данной сфере произошло в 2017 году с дополнением УК РФ ст. 171.3, предусматривающей ответственность за незаконное производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а также ст. 327.1, направленной на пресечение изготовления, сбыта и использования поддельных акцизных и специальных марок, знаков соответствия.

Несмотря на предпринимаемые со стороны государства меры по борьбе с незаконным оборотом контрафактного алкоголя, данный вид преступности стабильно демонстрирует устойчивую тенденцию роста показателей числа зарегистрированных преступлений. Так, по ст. 171.3

УК РФ осуждено: в 2021 г. – 232; в 2022 г. – 244; в 2023 г. – 292; в 2024 – 252; в 1 полугодии 2025 г. – 188 лиц<sup>1</sup>.

Актуальность и научная значимость исследования обусловлены наличием противоречивой судебной-следственной практики по делам указанной категории в различных субъектах Российской Федерации. Эти разночтения нередко приводят к ошибкам при квалификации действий виновных лиц и определении пределов уголовной ответственности за незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Особые сложности вызывает установление предмета преступления, предусмотренного ст. 171.3 УК РФ, а также установление его размера, что требует научного анализа и систематизации подходов правоприменительной практики.

---

<sup>1</sup> Отчеты о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 2021 – первое полугодие 2025 года (форма № 10а) // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 12.01.2026).

# **1. Особенности квалификации незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по признакам объективной стороны**

## **Объект состава преступления**

Непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, являются общественные отношения, касающиеся легального производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, которые обеспечивают пополнение бюджета России либо соответствующих субъектов Российской Федерации, а также экономические интересы юридических и физических лиц, в соответствии с законодательством осуществляющих легальную предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, подлежащие лицензированию.

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, можно выделить три вида предмета состава преступления:

- 1) этиловый спирт;
- 2) алкогольная продукция;
- 3) спиртосодержащая продукция.

Основные элементы, наполняющие содержание предмета состава преступления, предусмотренного ст. 171.3 УК РФ, закреплены в ст. 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон № 171-ФЗ).

Под этиловым спиртом следует понимать спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья, в том числе денатурированный этиловый спирт, фармацевтическая субстанция спирта этилового (этанол), головная фракция этилового спирта (отходы спиртового производства), спирт-сырец, спирты винный, виноградный, дистилляты винный, виноградный, плодовой, коньячный, кальвадосный, висковый, ромовый.

Спиртосодержащей продукцией является пищевая или непищевая продукция, спиртосодержащие лекарственные препараты, спиртосодержащие медицинские изделия с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции. Так, мы видим, что законодатель подразделил спиртосодержащую продукцию на два подвида – пищевая и непищевая.

Алкогoльная продукция – это пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации.

Алкогoльная продукция подразделяется на следующие виды: 1) спиртные напитки (в том числе водка, коньяк, виноградная водка, бренди); 2) вино, крепленое вино, игристое вино, включая российское шампанское; 3) виноградоcодержащие напитки; 4) плодовая алкогoльная продукция; 5) плодовые алкогoльные напитки; 6) пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

При анализе предмета указанного состава преступления, установлено, что в следственной и судебной практике существуют разногласия в понимании такого вида предмета преступления, как алкогoльная продукция, что влечет ошибки при квалификации.

В п. 3 ст. 11 Федерального закона № 171-ФЗ закреплено, что алкогoльная продукция должна содержать определенные сведения (наименование, цену, страну происхождения, дату изготовления и др.).

Анализируя данное определение, можно сделать вывод, что алкогoльная продукция это:

1) пищевая продукция, произведенная с использованием этилового спирта, содержащая более 0,5 процента объема готовой продукции, то есть это спиртосодержащая жидкость с содержанием этилового спирта;

2) разделяется на различные виды, имеющие определенные наименования (водка, коньяк и др.);

3) разлитая в стеклянную тару, оклеенную этикеткой, содержащую определенные сведения о продукте.

Возникает вопрос, можно ли считать алкогoльной продукцией, произведенную не в соответствии с требованиями ГОСТ. На практике такую продукцию принято называть «контрафакт», «фальсификат» или «суррогат», однако данные термины не нашли своего отражения ни в диспозиции статьи, ни в примечании к ней, ни в Федеральном законе № 171-ФЗ.

В изученных более пятидесяти приговорах за период с 2017 г. по ноябрь 2025 г. предметом исследуемого состава преступления является алкогoльная продукция, под которой суды понимают – пищевую спиртосодержащую продукцию, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, разлитую в стеклянные тары, оклеенные этикетками с различными наименованиями алкогoльной продукции, произведенную как законным способом, так и преступным путем (подпольно).

Так, по приговору Кировского районного суда г. Омска гражданин хранил немаркированную алкогольную продукцию различных наименований, разлитую в стеклянную тару. В результате чего по решению суда был осужден по п. «б» ч. 6 ст. 171.1, п. «б» ч. 2 ст. 171.3 УК РФ<sup>1</sup>. Из данного приговора мы видим, что при установлении данная продукция не была произведена в соответствии с ГОСТ и находилась в обороте нелегально, судом указанная продукция была отнесена к алкогольной, так как на ней присутствовали обязательные атрибуты.

Примером ошибочного определения предмета состава преступления является приговор Омского районного суда, по которому действия гражданина Б., осуществлявшего хранение немаркированной алкогольной продукции без соответствующей лицензии, судом квалифицированы только по ч. 6 ст. 171.1 УК РФ, ввиду того, что «... отсутствие у алкогольной продукции специальной маркировки свидетельствует о том, что эта продукция произведена и реализуется помимо государственного контроля, и ее оборот является незаконным. По этой причине получение лицензии на приобретение, хранение, перевозку, реализацию такой немаркированной продукции невозможно, и указанная деятельность в силу своей противоправности не подлежит лицензированию»<sup>2</sup>.

Считаем, что если в диспозиции статьи отражено понятие «незаконное производство и оборот без соответствующей лицензии», то изготовление алкогольной продукции без контроля и разрешения государства, а также появление фальсифицированного алкоголя в сфере оборота легальной продукции, позволяет отнести к предмету состава преступления алкогольную продукцию, произведенную как легально, так и нелегальным способом.

Следующим проблемным аспектом является отграничение алкогольной продукции, произведенной не по технологии ГОСТ (фальсифицированной), от спиртосодержащей пищевой продукции. В сложившейся практике нет единого мнения по данному вопросу.

Так, в первом случае правоприменители всю фальсифицированную продукцию относят к спиртосодержащей продукции, даже при наличии всех атрибутов, обязательных для алкогольной продукции (этикетки, отражения вида продукции и т.д.).

Гражданка Г. приобрела бутылки различных наименований: (коньяк «Лезгинка», вино «Крымская трапеза», водка «Хотрица» и др.) для последующего сбыта. Действия Г. судом квалифицированы по

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда г. Омска от 18.05.2021 по уголовному делу № 1-56/2021.

<sup>2</sup> Приговор Омского районного суда Омской области по делу № 1-193/2019.

ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, как хранение спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, совершенное в крупном размере<sup>1</sup>.

Во втором случае, при наличии этикетки на бутылке и реализации продукции под видом алкогольной, данную продукцию правоприменитель отождествляет как алкогольную продукцию.

Примером является приговор, по которому гражданин А. и гражданин А. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.3 УК РФ<sup>2</sup>. Так, указанные граждане развели спирт с питьевой водой, после чего разлили полученную спиртосодержащую жидкость в стеклянные бутылки объемом 0,5 литра с наклеенными этикетками «FINSKAYA SILVER» и закрыли крышками «FINSKAYA», тем самым совершив производство алкогольной продукции. Кроме того, развели спирт с питьевой водой, после чего разлили полученную спиртосодержащую жидкость в 2 бочки, тем самым осуществив производство спиртосодержащей продукции. В результате чего, мы видим, что лица произвели два вида преступления, предусмотренного ст. 171.1 УК РФ – алкогольную продукцию и спиртосодержащую. Суд разъяснил, что разграничением между двумя этими предметами преступления является не состав жидкости, а форма, в которую она облачена. Так, в п. 3 ст. 11 Федерального закона № 171-ФЗ закреплён перечень обязательных атрибутов алкогольной продукции. Если тара, в которую разлита спиртосодержащая жидкость, содержит все эти атрибуты, то её можно отнести к алкогольной.

В третьем случае правоприменители не делают отграничение по видам предмета, а просто обобщают всю изъятую жидкость, называя её алкогольной и спиртосодержащей продукцией одновременно.

Согласно приговору Свердловского районного суда г. Красноярска, действия гражданина М. квалифицированы по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, как закупка, хранение и розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии при следующих обстоятельствах: М. осуществил закупку на оптовом рынке «Енисейский привоз» алкогольной и спиртосодержащей продукции (вино, водка, коньяк, шампанское, вино игристое, портвейн) различного наименования и различного объема, с целью розничной продажи<sup>3</sup>. В данном приговоре мы видим, что суд и органы предварительного следствия одновременно назвали одну и ту же продукцию и алкогольной, и спиртосодержащей, что, по-нашему мнению, не отражает реальную картину со-

---

<sup>1</sup> Приговор Тосненского городского суда Ленинградской области от 23.06.2021.

<sup>2</sup> Приговор Советского районного суда г. Красноярска от 30.08.2018 по уголовному делу №1-859/2018 (11801040001000224).

<sup>3</sup> Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 26.04.2021 по уголовному делу №1-464/2021.

вершенного конкретного деяния и не позволяет должным образом квалифицировать преступление в соответствии с действующим законодательством.

В приговоре Кировского районного суда Омской области по обвинению гражданина Г. из объема и формулировки обвинения по второму эпизоду, квалифицированного по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, суд исключил указание на хранение спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, полагая, что действия подсудимого полностью охватываются формулировкой «алкогольная продукция». Из обвинения следовало, что гражданин Г. хранил (бутылки водки «Хотрица», «Талка», «Финская» и бутылки коньяка «Лезгинска») немаркированную алкогольную и спиртосодержащую продукцию различных наименований без соответствующей лицензии<sup>1</sup>. Следует согласиться с указанной позицией суда, так как спиртосодержащая продукция была произведена нелегальным путем и имела все признаки алкогольной. В связи с чем органами предварительного следствия данная продукция ошибочно была отнесена одновременно и к алкогольной, и к спиртосодержащей, что привело к излишнему задвоению предмета состава преступления.

Резюмируя изложенное, полагаем, что если изъятая спиртосодержащая жидкость была разлита в бутылки, снабжена соответствующими этикетками с указанием необходимых для последующей реализации атрибутов (наименование торговой марки, вид алкогольной продукции, заявленное соответствие ГОСТу), схожими с оригинальными спиртными напитками, реализовалась населению под видом пищевой алкогольной продукции, её следует относить к алкогольной продукции, а если точнее, к её фальсификату.

Обязательным при квалификации исследуемого состава преступления является определение стоимости предмета.

Так, в соответствии с примечанием к ст. 171.3 УК РФ, крупный размер – стоимость продукции, превышающая сто тысяч рублей, а особо крупный – один миллион рублей.

Стоимость продукции зависит от следующих факторов:

- 1) вида предмета (этиловый спирт, алкогольная, спиртосодержащая продукция);
- 2) подвида (водка, коньяк или вино);
- 3) фактической крепости (содержание спирта в готовой продукции);
- 4) происхождения: легального (по требованиям ГОСТ и оклеенная ФСМ в соответствии с законодательством), но реализуемая без лицензи-

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда Омской области по уголовному делу 1-193/2019.

онно-разрешительных документов или кустарного (фальсификат – не соответствует требованиям ГОСТ, произведена «подпольно»).

Проведем анализ каждого предмета и изменение его стоимости в зависимости от качественных характеристик.

Для регулирования ценообразования на территории России установлены единые минимальные цены, не ниже которых должен осуществляться легальный оборот алкогольной продукции, которые закреплены в соответствующих приказах Министерства финансов России (далее – приказы)<sup>1</sup>. Согласно данным приказам установлены минимальные цены на закупку, поставки и розничную продажу алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов и игристого вина (шампанского).

1. Алкогольная продукция. В соответствии с техническим регламентом и документами стандартизации алкогольная продукция в зависимости от вида имеет свой ГОСТ, который содержит требования государства к качеству товара. Для определения стоимости алкогольной продукции, произведённой в соответствии с требованиями ГОСТа, необходимо руководствоваться приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12 декабря 2024 года № 191н «Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции» (далее – приказ № 191н). Данным приказом установлены фиксированные минимальные цены на коньяк и бренди, цена на водку варьируется исходя из её крепости, более разделения на подвиды приказом не предусмотрено, в связи с чем иная алкогольная продукция рассчитывается как «ликероводочная и другая алкогольная продукция» с учетом крепости.

Примером ошибочного установления стоимости является приговор, где размер определен Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Омской области с учетом сред-

---

<sup>1</sup> Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа игристого вина : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 25.11.2022 № 180н; Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) и розничная продажа алкогольной продукции : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12.12.2024 № 191н; Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) этилового спирта, произведенного из пищевого сырья : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12.12.2024 № 189н; Об установлении цен, не ниже которых осуществляется закупка (за исключением импорта), поставки (за исключением экспорта) этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и денатурированного этилового спирта, произведенного из пищевого и непищевого сырья (за исключением биоэтанола) : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12.12.2024 № 190н.

нерыночной стоимости субъекта на момент изъятия продукции из оборота<sup>1</sup>. Суд апелляционной инстанции обоснованно не согласился с таким подходом и указал на необходимость расчета с учетом приказа № 191н<sup>2</sup>.

1.1. Фальсификат алкогольной продукции. Как ранее указывалось, подавляющее большинство изымаемой из незаконного оборота алкогольной продукции относится к фальсифицированной, в связи с чем возникают сложности в установлении её стоимости. В данном случае считаем возможным коррелировать подход определения размера фальсификата алкогольной продукции с установлением размера аналогов наркотических средств. Так, в примечании постановления Правительства РФ от 1 октября 2012 года № 1002 (ред. от 7 февраля 2024 года) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» указано, что размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются, соответственно стоимость данной продукции должна рассчитываться в соответствии с приказом № 191н. На основании данной позиции полагаем возможным не согласиться с решением Шадринского районного суда Курганской области о возврате уголовного дела прокурору, в связи с расчетом стоимости фальсификата алкогольной продукции исходя из рыночных цен легально произведенной алкогольной продукции с аналогичным наименованием, вопреки положениям Федерального закона от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»<sup>3</sup>.

Кроме того, следует акцентировать внимание на том, что установление стоимости фальсификата алкогольной продукции необходимо производить исходя из единой минимальной цены алкогольной продукции, включая суммы акциза и НДС. Данная позиция синонимична позиции Конституционного суда, а также Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Октябрьского районного суда города Омска от 26.12.2019 № 1-450/2019.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 12.03.2020 № 22-557/2020.

<sup>3</sup> Постановление Шадринского районного суда Курганской области от 26.10.2018 по делу № 1-211/2018.

<sup>4</sup> О проведении Росалкогольрегулированием исследований и экспертиз изъятой контрафактной алкогольной и спиртосодержащей продукции и о расчете её стоимости : письмо Департамента налоговой и таможенной политики Министерства финансов Российской Федерации от 20.04.2018 № 03-14-11/26736.

2. Спиртосодержащая продукция подразделяется на пищевую и непищевую. Законодатель не регламентировал единые минимальные цены на спиртосодержащую продукцию. Однако в постановлении Правительства РФ от 10 декабря 2018 года № 1505 «Об ограничении условий и мест розничной продажи спиртосодержащей непищевой продукции» указано, что установлен запрет розничной продажи данной продукции ниже цены, по которой осуществляется розничная продажа водки, ликеро-водочной и другой алкогольной продукции крепостью свыше 28 процентов за 0,5 литра готовой продукции, то есть по приказу № 191н. Кроме того, следует отметить, что итоговая стоимость определяется с учетом определённой формулы – цена 1 литра безводного спирта  $x$  на фактическую крепость в % в конкретной бутылке, а также с учетом акциза и НДС. Так, Омский районный суд не согласился с расчетом стоимости спиртосодержащей продукции, произведенным в ходе предварительного расследования, поскольку при его производстве принимались во внимание средние цены по региону на такую продукцию, и указал на необходимость расчета стоимости спиртосодержащей продукции в соответствии с приказом 191н<sup>1</sup>. Однако практика не имеет на данный момент единой позиции расчета стоимости спиртосодержащей продукции, есть ряд примеров, где расчет производится по минимальным ценам, предназначенным для расчета этилового спирта<sup>2</sup>. Полагаем возможным считать, что при отождествлении спиртосодержащей продукции к пищевой правоприменителю необходимо производить расчёт её стоимости с учетом приказа № 191н (как алкогольную продукцию), а к непищевой, то по приказу № 190н.

3. Этиловый спирт. Спирт этиловый и спиртосодержащая на его основе пищевая жидкость не являются конечным продуктом, их реализация ограничена в обороте, а розничная продажа вообще запрещена.

Приказом Министерства финансов России от 12 декабря 2024 года № 190н регулируется цена, не ниже которой осуществляется закупка и поставка этилового спирта, изготовленного из пищевого сырья (далее – приказ № 190н). Поскольку этиловый спирт не является конечным продуктом и не подлежит реализации, его рыночная (розничная) продажа не предусмотрена и цена названным приказом не определена. С учетом приказа № 190н стоимость 1 литра безводного спирта (без учета акциза и НДС) составляет 63 рубля. В соответствии с ч. 1 ст. 193 Налогового кодекса РФ, налоговая ставка на этиловый спирт, произведенный из пищевого или непищевого сырья, в том числе денатурированный этиловый спирт, установлена в размере 740 рублей за 1 литр безводного спирта.

---

<sup>1</sup> Приговор Омского районного суда Омской области от 04.05.2023 № 1-16/2023(1-301/2022).

<sup>2</sup> Приговор Абаканского городского суда Республики Хакасия от 01.03.2021 по делу № 1-57/2021.

Согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ безводный (стопроцентный) спирт – это условное понятие, применяемое в расчетах. Таким образом, минимальная стоимость одного литра этилового спирта должна рассчитываться из стоимости, указанной в приказе № 190н, с учетом акцизов и НДС, закрепленных в ст. 193 НК РФ на момент изъятия контрафактной продукции из незаконного оборота.

Таким образом, к предмету состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, следует относить: 1) этиловый спирт; 2) алкогольную продукцию, произведенную как законным, так и «подпольным» способом, оклеенную этикеткой, содержащую наименование вида алкогольной продукции и иные сведения, то есть имеющей товарный вид и реализуемой лицом под видом алкогольной продукции, т.е. фальсификат алкогольной продукции; 3) спиртосодержащую продукцию.

Размер предмета исследуемой уголовно-правовой нормы устанавливается исключительно приказами Министерства финансов Российской Федерации, исходя из вида продукции с учетом НДС.

### **Объективная сторона состава преступления**

В соответствии с ч. 1 ст. 171.3 УК РФ ответственность предусмотрена за производство, закупку (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и (или) розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии в случаях, если такая лицензия обязательна.

Под производством в п. 15 ст. 2 Федерального закона № 171-ФЗ законодатель понимает производство этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в целях ее продажи и получения прибыли, а также для собственных нужд.

Раскрывая определение производства, законодатель указывает на деятельность, которая осуществляется в соответствии с законодательством. В связи с чем возникает необходимость дать определение незаконного производства. Так, под незаконным производством алкогольной и спиртосодержащей продукции следует понимать деятельность, направленную на изготовление продукции в целях сбыта для систематического извлечения прибыли, без соответствующего решения (лицензии).

В следственной практике квалификация деяния, связанного с производством алкогольной продукции, без соответствующей лицензии особых затруднений не вызывает.

Например, приговором Ломоносовского районного суда Ленинградской области Е. был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 171.3 УК РФ за то, что незаконно произвел и хранил в целях последующего сбыта фальсифицированную алкогольную продукцию различных наименований

стоимостью не менее 16 590 952 рубля, в особо крупном размере, без соответствующей лицензии<sup>1</sup>. Обязательным для производства, применительно к данному составу является наличие размера и цели сбыта произведенной продукции.

Под закупкой (в том числе импорт) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в научной литературе понимается приобретение физическим или юридическим лицом указанной продукции без оформления какой-либо документации, в целях сокрытия преступной деятельности.

Поставка (в том числе экспорт) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции включает в себя совокупность действий, осуществляемых поставщиком (продавцом), по передаче в обусловленный срок или сроки производимой или закупаемой им продукции покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях.

Под хранением этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимаются действия, связанные с временным владением продукцией в подходящем месте и для обеспечения сохранности данного имущества. Применительно к исследуемому преступлению, указанные действия должны носить активную форму деяния, то есть выражаться в активном поведении субъекта, а именно перемещении данной продукции в подходящее место, то есть позволяющее вместить необходимое количество, доступ к указанному месту ограничен и имеет определенные признаки конспирации с целью предотвращения его обнаружения правоохранными органами. Следует отметить, что данное преступное действие является длящимся и уголовная ответственность наступает независимо от продолжительности деяния, то есть срок хранения не имеет определяющего значения для квалификации деяния. Хранение может осуществляться как несколько часов, так и несколько месяцев или лет.

Так, Карасукским районным судом Новосибирской области И. был признан виновным по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ за хранение алкогольной продукции без соответствующей лицензии в случаях, при следующих обстоятельствах: И., хранил на складе 3468 бутылок со спиртосодержащей жидкостью с надписью на этикетке: «Парламент водка», не имея соответствующей лицензии, до момента изъятия сотрудниками полиции<sup>2</sup>.

Примером ошибочной квалификации хранения органом предварительного расследования является приговор Мариинского городского су-

---

<sup>1</sup> Приговор Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 01.12.2021 по уголовному делу № 1-292/2021.

<sup>2</sup> Приговор Карасукского районного суда Новосибирской области от 16.08.2019 по уголовному делу № 1-26/2019.

да Кемеровской области, где судом из обвинения исключено указание на хранение гражданином З. спиртосодержащей продукции при следующих обстоятельствах: З. осуществил продажу в розницу путем непосредственной доставки на автомобиле спиртосодержащей продукции покупателю в две партии. Нахождение продукции в момент её перевозки в машине органы предварительного расследования квалифицировали как хранение. И дали итоговую квалификацию действий З. как закупку и розничную продажу спиртосодержащей продукции. Под хранением суд определил действия лица, связанные с незаконным владением предметами (содержание на открытых площадках, в помещении, специальных хранилищах, тайниках и др.). З. таких действий не осуществлял, в связи с чем исключил из обвинения альтернативное действие хранение и квалифицировал действия З. как закупку и розничную продажу. Считаем возможным частично согласиться с позицией суда в части исключения хранения<sup>1</sup>.

Под незаконной перевозкой этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции следует считать транспортировку указанной продукции любым видом транспорта в место её временного хранения или в место, где будет осуществляться последующая розничная продажа без сопроводительных документов. Перевозкой считается как перемещение продукции из одного города в другой, так и в пределах одного города. Однако следует отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона № 171-ФЗ лицензированию подлежит только перевозка этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, а фасованная алкогольная продукция нет.

Розничная продажа этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции – это вид деятельности, связанный с продажей продукции (в том числе в общественном питании) для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности)<sup>2</sup>.

Под розничной продажей в примечании к ст. 171.4 УК РФ понимается розничная продажа такой продукции физическим лицом либо продажа алкогольной продукции (за исключением пива, напитков, изготавливаемых на основе пива, сидра, пуаре и медовухи) лицом, осуществ-

---

<sup>1</sup> Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 26.11.2020 по делу № 1-222/2020.

<sup>2</sup> Научно-практический комментарий к главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 1 / А.А. Гравина, О.А. Зайцев, М.Г. Жилкин и др.; отв. ред. И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М. : ООО «Юридическая фирма контракт», 2020. С. 169.

ляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Розничная продажа может быть как единоактным преступлением, при единичной продаже в крупном размере, так и продолжаемым при неоднократной продаже в длительный период времени.

Исходя из конструкции объективной стороны, анализируемый состав преступления относится к формальному, то есть момент окончания приходится на совершение деяния в форме действия, соответственно, наступление преступных последствий не является необходимым условием для признания преступления оконченным.

Кроме того, преступление относится к сложному единичному с альтернативными действиями. Относимость преступления к указанному виду означает, что совершение любого действия, предусмотренного диспозицией соответствующей статьи, образует состав оконченного преступления. Совершение последовательно нескольких действий, составляющих незаконный оборот продукции, не влечет квалификацию по совокупности. Однако каждое из действий должно найти свое отражение в итоговом решении органа предварительного расследования и суда.

Следует отметить, что действия, перечисленные в диспозиции ст. 171.3 УК РФ, считаются незаконными, только при осуществлении их без соответствующей лицензии.

При проектировании данной нормы в пояснительной записке законодатель указал, что ст. 171.3 УК РФ выделена в качестве специального состава по отношению к ст. 171 УК РФ «Незаконное предпринимательство»<sup>1</sup>, соответственно, считаем необходимым соотнести признаки незаконной предпринимательской деятельности с незаконным оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Так, предпринимательская деятельность считается незаконной при её осуществлении: 1) без регистрации; 2) без лицензии, если такая деятельность обязательна; 3) без аккредитации в национальной системе аккредитации; 4) без аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств.

Считаем верным к предпринимательской деятельности, связанной с оборотом исследуемой продукции, отнести первых два пункта.

Касаемо организационно правовой формы следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона № 171-ФЗ деятельность, связанную с оборотом алкогольной продукции, могут осуществлять только организации, крестьянские (фермерские) хо-

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/50030-7> (дата обращения: 12.01.2026).

зяйства без образования юридического лица и индивидуальные предприниматели.

В случае со вторым пунктом следует обратиться к п. 8 ст. 18 Федерального закона № 171-ФЗ, где указано, что деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции подлежит обязательному лицензированию.

Так, в соответствии с указанной статьей лицензированию подлежат следующие виды деятельности: 1) производство, хранение и поставки произведенного этилового спирта; 2) производство, хранение и поставки произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; 3) хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции; 4) закупка, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции; 5) производство, хранение и поставки спиртосодержащей непищевой продукции; 6) розничная продажа алкогольной продукции; 7) перевозки этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 % объема готовой продукции; 8) производство, хранение, поставки и розничная продажа произведенной сельскохозяйственными производителями винодельческой продукции; 9) производство этилового спирта для производства фармацевтической субстанции спирта этилового (этанола).

Таким образом, производство и оборот алкоголя считается незаконным при следующих обстоятельствах:

- 1) у лица отсутствует необходимая организационно правовая форма (организация, крестьянское (фермерское) хозяйство без образования юридического лица или статус индивидуального предпринимателя);
- 2) субъект не получал лицензию на соответствующую деятельность;
- 3) срок действия лицензии истек;
- 4) действие лицензии приостановлено;
- 5) лицензия аннулирована<sup>1</sup>.

Таким образом, объективная сторона исследуемого деяния состоит из альтернативных действий, составляющих оборот продукции. Так как по конструкции объективной стороны преступление относится к формальному составу, то совершение любого из действий без лицензии образует оконченное преступление. При этом каждое действие должно быть корректно отражено в обвинении, что имеет существенное значение для назначения наказания.

---

<sup>1</sup> Жилкин М.Г. Установление отраслевой противоправности в незаконном производстве и (или) обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции // Труды Оренбургского института(филиала) МГУА. 2019. № 1. С. 110-112.

## **2. Особенности квалификации незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции по признакам субъективной стороны**

### **Субъект преступления**

В уголовном законе к субъекту преступления относится физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

На основании ст. 20 УК РФ возраст достижения уголовной ответственности по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ наступает при достижении лицом 16 лет.

Раскрывая особенности субъекта рассматриваемого преступления, следует обратиться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве»<sup>1</sup>, где законодатель отразил основные признаки субъекта незаконной предпринимательской деятельности. Так, в п. 10 субъектом незаконного предпринимательства может быть как лицо, имеющее статус индивидуального предпринимателя, так и лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

На основании ранее указанного постановления и судебной практики можно выделить следующие виды субъектов, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, связанную с оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции:

1) лицо, не имеющее какой-либо организационно правовой формы (организации или индивидуального предпринимателя) и соответствующей лицензии. Примером являются следующие приговоры: Мариинским городским суд Кемеровской области гражданин Ш. был осужден по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ за то, что не являясь индивидуальным предпринимателем, руководителем, либо представителем юридического лица, не имея лицензии на осуществление деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, совершил незаконную закупку, перевозку и хранение спиртосодержащей продукции<sup>2</sup>; Первомайским районным судом г. Омска гражданин А. был осужден по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ за то, что будучи не зарегистрирован-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015).

<sup>2</sup> Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 17.05.2022 по делу № 1-118/2022.

ным в качестве индивидуального предпринимателя и не являясь директором либо учредителем организации, не имея лицензии на занятия видами деятельности, связанными с оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции, осуществил хранение алкогольной и спиртосодержащей продукции<sup>1</sup>;

2) лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но не обладающего лицензией. Так, гражданин М., являясь индивидуальным предпринимателем, но не обладая специальной лицензией, совершил закупку, хранение и перевозку этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за что был осуждён Шарьинским районным судом Костромской области п. «б» ч. 2 ст. 171.3 УК РФ<sup>2</sup>;

3) лицо, являющееся директором организации, но не имеющее соответствующей лицензии на осуществляемый вид экономической деятельности. Так, на пример, П. был признан виновным в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 171.3 УК РФ. П., являясь директором ООО «Z» и осуществляющий предпринимательскую деятельность, незаконно закупил, хранил и осуществил розничную продажу алкогольной продукции без соответствующей лицензии<sup>3</sup>;

4) лицо, ранее имевшее лицензию на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, но в определенный период времени осуществляющее деятельность за пределами её действия (аннулирование, отзыв, приостановление). Примером является приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска, по которому гражданин Ж. осужден за преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 171.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах: Ж., имевший ранее лицензию на оборот алкогольной продукции, совершил закупку, хранение, провозку и розничную продажу спиртосодержащей продукции в период истечения срока её действия<sup>4</sup>.

На основании изложенного, субъектом исследуемого состава преступления является физическое вменяемое, достигшее 16 лет, которое осуществляет деятельность, связанную с незаконным производством и (или) оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не имея соответствующей лицензии.

---

<sup>1</sup> Приговор Первомайского районного суда г. Омска от 09.08.2022 по делу № 1-296/2022.

<sup>2</sup> Приговор Шарьинского районного суда Костромской области от 19.11.2020 по делу № 1-157/2020.

<sup>3</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 25.04.2023 по делу № 1-74/2023.

<sup>4</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 11.11.2020 по делу № 1-400/2020.

## Субъективная сторона

Субъективная сторона указанных преступлений характеризуется виной в форме прямого умысла. Умысел лица, осуществляющего незаконный оборот продукции, направлен на совершение одного или нескольких альтернативных действий, закрепленных в диспозиции ст. 171.3 УК РФ. Лицо осознает общественную опасность своих действий, а именно, что недопустимо без лицензии осуществлять производство, закупку, поставку, хранение и (или) перевозку алкогольной продукции, но намеренно не предпринимает действий по получению данной лицензии.

Следует акцентировать внимание на том, что желание лица направлено не столько на совершение одного или нескольких альтернативных действий, содержащихся в диспозиции исследуемой уголовно-правовой нормы, сколько на их совершение для введения в предпринимательский оборот контрафактной продукции, которое обусловлено целью – получение прибыли. Соответственно, для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 171.3 УК РФ определения только формы вины недостаточно.

Психическое отношение в рамках субъективной стороны рассматриваемого состава необходимо исследовать неразрывно с желаемым результатом – целью. Общественная опасность исследуемого преступления обусловлена не производством продукции в крупном размере, а намерением извлечения прибыли от незаконного оборота такой продукции. Целью бутлегеров является получение прибыли, которое, в свою очередь, невозможно без сбыта алкоголя на потребительский рынок. Если лицо производит алкогольную продукцию для себя и не намерено её вводить в оборот с целью заработка, то в его действиях отсутствует состав преступления. Цель как признак субъективной стороны рассматриваемого преступления выступает одним из индикаторов общественной опасности.

Следует отметить, что получение прибыли от оборота продукции возможно не только от её сбыта, но и при совершении отдельных альтернативных действий, входящих в оборот продукции. Таких, например, как перевозка или хранение, которые в соответствии с п. 2 ст. 18 Федерального закона № 171-ФЗ подлежат обязательному лицензированию. На данный аспект также указывают специалисты Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка: «Лицензированию подлежит хранение организацией этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, не являющихся собственностью данной ор-

ганизации»<sup>1</sup>. Например, лицо предоставляет помещение в аренду для хранения алкогольной продукции, которая принадлежит другому лицу. В данном примере лицо совершает действие, входящее в оборот продукции, подлежащее обязательному лицензированию, для того чтобы заработать, а не «по доброте душевной». В случае, если при хранении или же перевозке чужой продукции у лица отсутствует цель получить с этого материальную выгоду, то в данном деянии отсутствует общественная опасность. Изложенное демонстрирует обязательное наличие цели, которое подлежит установлению в каждом конкретном случае.

Таким образом, целью лиц, осуществляющих незаконный оборот продукции, выступает извлечение прибыли от данной деятельности. Каждое действие, входящее в оборот продукции, должно преследовать цель – извлечение прибыли.

Формально-юридическая цель в исследуемом составе преступления отсутствует. Используя сущностно-правовой подход, можно установить следующее: в п. 3 ст. 1 Федерального закона № 171-ФЗ законодатель указывает, что действие настоящего Федерального закона не распространяется на деятельность физических лиц, производящих не в целях сбыта продукцию, содержащую этиловый спирт, соответственно лицензированию подлежит только производство в целях сбыта. Таким образом, цель фактически институционализируется в диспозиции статьи посредством бланкетного механизма, то есть путем правоприменительной терминологической экстраполяции из указанного федерального закона в уголовно-правовую норму.

Несмотря на фактическую институционализацию цели в диспозиции анализируемой уголовно-правовой нормы, своего отражения ни в названии, ни в диспозиции статьи она не нашла. В связи с чем отсутствие нормативного учета цели порождает разногласия в правоприменительной практике.

Таким образом, субъективная сторона исследуемого состава выражена виной в форме прямого умысла и специальной целью. Первостепенной целью для субъекта исследуемого состава является – получение прибыли. Получение прибыли при незаконном обороте продукции возможно в двух случаях: 1) от сбыта продукции, 2) от совершения действия для лица, заинтересованного в сбыте продукции, то есть хранения и перевозки алкогольной продукции.

Цель является индикатором общественной опасности данного преступления и фактически является обязательным признаком субъективной стороны. Её отсутствие при совершении любого из альтернативных действий, составляющих оборот продукции, говорит об отсутствии в

---

<sup>1</sup> Гарант.ру. Информационно-правовой портал. URL:[https://www.garant.ru/consult/civil\\_law/1664189/](https://www.garant.ru/consult/civil_law/1664189/) (дата обращения: 12.01.2026).

действиях лица признаков исследуемого состава преступления. Большинство практических сотрудников указывают на обязательное наличие такой цели как сбыт. Полагаем, это связано с тем, что в судебно-следственной практике преобладающее большинство субъектов относятся к бутлегерам. При совершении деяния они выполняют почти все альтернативные действия, составляющие незаконный оборот: создание продукции или её приобретение, перевозка, хранение и непосредственно её сбыт. Конечным этапом их деятельности является сбыт, который приближает их к желаемой цели – получение прибыли. Для бутлегеров получение прибыли невозможно без сбыта продукции. С точки зрения учения о логическом соотношении явлений можно предположить, что в формально-юридическом смысле цель извлечения прибыли и цель сбыта соотносятся как общее и частное явления. Цель извлечения прибыли обязательна для всех субъектов незаконного оборота продукции, а цель сбыта присуща только бутлегерам.

### **3. Отграничение незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции от смежных составов**

В правоприменительной практике на территории России нет единой позиции квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом исследуемой продукции, что приводит к ошибочному определению состава преступления, а также возможности ухода от уголовной ответственности лиц, осуществляющих незаконный оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Так, при незаконном обороте преступная деятельность лица может быть квалифицирована по ряду статей УК РФ: ч. 5 и ч. 6 ст. 171.1, ст. 171.3, ст. 159, ст. 180, ст. 238, ст. 327.1 УК РФ.

Рассмотрим наиболее распространённые сценарии квалификации данных составов и их отграничение от смежных составов:

1) лицо приобрело алкогольную продукцию, произведенную в соответствии с ГОСТ, имеющую ФСМ магазине, после чего осуществляло её розничную продажу без лицензии. Данные действия должны быть квалифицированы по ст. 171.3 УК РФ. Так, лицо осуществило посягательство только на один объект, а именно на легальный оборот алкогольной продукции. Примером верной квалификации является приговор Советского районного суда г. Красноярска, по которому гражданин П. приобрел алкогольную продукцию различных марок в магазине «Лента», после чего, находясь в павильоне «Мандарин», реализовал вышеуказанную алкогольную продукцию гражданам<sup>1</sup>;

2) лицо приобрело спиртосодержащую продукцию и осуществляло её хранение. В данном случае, также происходит посягательство только на один объект состава преступления, в связи с чем деяние должно квалифицироваться по ст. 171.3 УК РФ, так как спиртосодержащая продукция не подлежит обязательной маркировке. Так, гражданин Г. приобрел не менее 317,105 литров спиртосодержащей продукции, разлитой в полимерные бутылки вместимостью 5 литров и хранил её для дальнейшей реализации. Мариинским городским судом Кемеровской области его действия обосновано квалифицированы по ч. 1 ст. 171.3 УК РФ<sup>2</sup>;

3) лицо осуществило производство алкогольной продукции (фальсификата), придало ей вид легальной продукции (но не осуществило её маркировку) и в последующем осуществляло её сбыт. В данном

---

<sup>1</sup> Из следственной практики СЧ СУ МУ МВД России «Красноярское» (уголовное дело № 12101040042000209 – 31.01.2021 г., ч. 1 ст. 171.3 УК РФ).

<sup>2</sup> Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 22.12.2021 по делу № 1-280/2021.

случае посягательство происходит на два объекта: 1) на легальный оборот маркированной продукции; 2) на легальный оборот алкогольной продукции, который подлежит обязательному лицензированию. В данном случае деяние подлежит квалификации по совокупности преступлений: ч. 5 или ч. 6 ст. 171.1 УК РФ и ст. 171.3 УК РФ. Данная позиция основана на п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве», по которому если в процессе незаконной предпринимательской деятельности осуществляются производство, приобретение, хранение, перевозка в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, подлежащих обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, совершенные в крупном или особо крупном размере, действия лица надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 171 и ст. 171.1 УК РФ<sup>1</sup>. На основании того, что норма ст. 171.3 УК РФ является специальной по отношению к ст. 171 УК РФ, полагаем применять данное правило квалификации по совокупности и к ст. 171.3 УК РФ. Примером является приговор Железнодорожного суда г. Красноярск, по которому гражданин Д. был осужден по ч. 5 ст. 171.1 УК РФ и ч. 2 ст. 171.3 УК РФ за то, что произвел немаркированную алкогольную продукцию и осуществил её реализацию под видом легальной<sup>2</sup>;

4) лицо осуществило производство алкогольной продукции (фальсификата), придало ей вид легальной продукции, кроме того, изготовило или оклеило поддельной ФСМ и в последующем осуществляло её сбыт. В данном случае посягательство происходит на три объекта: 1) на легальный оборот маркированной продукции; 2) на легальный оборот алкогольной продукции, который подлежит обязательному лицензированию; 3) общественные отношения, обеспечивающие установленный законами и иными нормативными правовыми актами порядок оборота официальных документов и средств их идентификации<sup>3</sup>. Таким образом, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 171.1, 171.3 и 327.1 УК РФ. Так, гражданин Ш. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 171.1 УК РФ, ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, ч. 4 ст. 327.1 УК РФ при следующих обстоятельствах: Ш. осуществил производство алкогольной

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23.

<sup>2</sup> Приговор Железнодорожного районного суда г. Красноярск от 23.09.2022 по делу № 1-435/2022.

<sup>3</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. М. : Эксмо. 2004. С. 648.

продукции, разлил её в бутылки, которые оклеил поддельными федеральными специальными марками<sup>1</sup>;

5) лицо осуществило производство алкогольной продукции (фальсификата), придало ей вид легальной продукции, а именно оклеило бутылку этикеткой известной марки алкоголя, кроме того, изготовило или оклеило поддельной ФСМ, и в последующем осуществляло её сбыт. В указанной ситуации посягательство происходит на четыре объекта: 1) на легальный оборот маркированной продукции; 2) на легальный оборот алкогольной продукции, который подлежит обязательному лицензированию; 3) на порядок оборота официальных документов и средств их идентификации; 4) на исключительные права владельцев товарного знака, знака обслуживания и обладателей свидетельства на право пользования наименованием места происхождения товара<sup>2</sup>. Считаю необходимым содеянное квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 171.1, 171.3, 180, 327.1 УК РФ. Гражданин Л. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 6 ст. 327.1 УК РФ, п. «а» ч. 6 ст. 171.1 УК РФ, ч. 1 ст. 171.3 УК РФ, ч. 3 ст. 180 УК РФ при следующих обстоятельствах: Л. совместно с соучастником осуществили производство алкогольной продукции, которую оклеили поддельными ФСМ и этикетками с наименованиями «коньяк Кизляр», право использование которых принадлежит ФГУП «Кизлярский коньячный завод»<sup>3</sup>;

б) лицо осуществило производство продукции, которая содержит в своем составе микропримеси, в том числе метанол, в концентрациях, превышающих допустимые значения, и при употреблении в пищу могут повлечь смерть или причинение тяжкого вреда здоровью. При данных действиях, исходя из позиции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве», содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 171.1, ст. 171.3 и ст. 238 УК РФ;

7) лицо осуществило продажу воды или иной жидкости, не содержащей этиловый спирт и не имеющей отношений к алкогольной по её содержанию, под видом легальной алкогольной продукции, то есть путем обмана завладело денежными средствами потерпевшего. Считаю возможным при наличии размера хищения квалифицировать данные действия по ст. 159 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26.07.2019 по делу № 1-261/19.

<sup>2</sup> Головизнина И.А. Незаконное использование товарного знака: проблемы квалификации и правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008.

<sup>3</sup> Приговор Кировского районного суда г. Новосибирска от 16.01.2019 по делу № 1-18/2019 (1-429/2018).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ уголовно-правовой нормы, регламентирующей ответственность за незаконное производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также изучение современной судебной-следственной практики, позволил сформировать комплекс научно обоснованных выводов, имеющих практическое значение для квалификации преступлений указанной категории:

– ключевой причиной правоприменительных ошибок является отсутствие единого подхода к определению предмета преступления. Доказано, что к предмету ст. 171.3 УК РФ следует относить не только легальную алкогольную продукцию, но и её фальсифицированные аналоги, если они обладают товарным видом, снабжены этикетками, имитируют легальный продукт и вводятся в оборот под видом алкогольной продукции. Такой подход соответствует природе оборота и позволяет устранять неправомерное смешение категорий «алкогольная» и «спиртосодержащая» продукция, встречающееся в практике;

– обоснована необходимость строгого нормативного подхода при определении стоимости изымаемой продукции. Расчёт размера (крупного или особо крупного) должен осуществляться исключительно по приказам Министерства финансов России с обязательным включением акциза и НДС. Фальсифицированная алкогольная продукция должна оцениваться по минимальной цене легальной продукции соответствующей категории, что обеспечивает единообразие и исключает применение произвольных региональных рыночных цен;

– совершение любого из альтернативных действий, составляющих оборот продукции (производства, закупки, хранения, перевозки, поставки или розничной продажи без лицензии), образует окончанный состав преступления, если оно осуществляется без соответствующей лицензии;

– субъект преступления может иметь различные организационно-правовые статусы – от незарегистрированного лица до индивидуального предпринимателя или руководителя организации, утративших лицензию или действующих без неё. Это требует от правоприменителя проверки фактического статуса каждого участника оборота и его правового основания для деятельности;

– субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и обязательной целью – извлечением прибыли от незаконного оборота. Производство и (или) оборот продукции для личного употребления состава преступления не образуют. Системный анализ норм Федерального закона № 171-ФЗ показывает, что цель сбыта и получения прибыли фактически является необходимым элементом состава, выте-

кающим из природы лицензионных требований и экономического характера преступления;

– установлены чёткие критерии отграничения ст. 171.3 УК РФ от смежных составов. Производство фальсификата без маркировки требует совокупности со ст. 171.1 УК РФ; использование поддельных федеральных специальных марок – совокупности со ст. 327.1 УК РФ; незаконное использование товарного знака – совокупности со ст. 180 УК РФ; производство опасной для жизни продукции – совокупности со ст. 238 УК РФ. Такой подход позволяет корректно учитывать множественность объектов посягательства.

Резюмируя изложенное, работа формирует системный научно-практический алгоритм квалификации преступлений в сфере незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и устраняет ключевые пробелы правоприменения. Реализация данных методических рекомендаций обеспечит значительное повышение единообразия следственной и судебной практики, уменьшит количество квалификационных ошибок и повысит эффективность борьбы с теневым оборотом алкогольной продукции.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белецкий, И.А. Уголовная ответственность за закупку алкогольной продукции в крупном размере без цели сбыта / И.А. Белецкий // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXII международной научно-практической конференции. – Часть 1. – С. 267-269.
2. Головизнина, И.А. Незаконное использование товарного знака: проблемы квалификации и правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Головизнина. – Москва, 2008.
3. Жилкин, М.Г. Преступления в сфере предпринимательской деятельности: проблемы классификации и дифференциации ответственности : монография / М.Г. Жилкин. – М. : ИД «Юриспруденция», 2019. – 144 с.
4. Жилкин, М.Г. Установление отраслевой противоправности в незаконном производстве и (или) обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / М.Г. Жилкин // Труды Оренбургского института (филиала) МГУА. – 2019. – № 1. – С. 110-112.
5. Жилкин, М.Г. Вопросы квалификации преступлений в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции / М.Г. Жилкин // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 29-37.
6. Лопашенко, Н.А. Стоимостное выражение крупного (особо крупного) размера, дохода, ущерба, задолженности применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности / Н.А. Лопашенко // Всероссийский криминологический журнал. – 2021. – Т. 15. – № 2. – С. 220-228.
7. Лихолетов, А.А. Преступления в сфере осуществления специальных видов предпринимательской деятельности, связанной с оборотом этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей, табачной и никотинсодержащей продукции: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации : учебное пособие / А.А. Лихолетов ; под редакцией доктора юридических наук, доцента Н.А. Егоровой. – Волгоград : ВА МВД России, 2024. – 104 с.
8. Научно-практический комментарий к главе 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» Уголовного кодекса Российской Федерации: в 2 т. Т. 1 / А.А. Гравина, О.А. Зайцев, М.Г. Жилкин и др. ; отв. ред. И.И. Кучеров, О.А. Зайцев, С.Л. Нудель. – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М. : ООО «Юридическая фирма контракт», 2020.

9. Трунцевский, Ю.В. Законодательное закрепление количественных параметров стоимостных критериев преступлений в сфере экономической деятельности: закономерности и методика подсчета / Ю.В. Трунцевский, И.В. Осипов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 3. – С. 123-148.

10. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. – М. : Эксмо. – 2004. – С. 648.

**Алгоритм действий следователя при квалификации незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции**

**1 этап → определить вид изъятой продукции**

1. Содержание этилового спирта > 0,5%?  
• **Да** → перейти к определению товарного вида продукции;  
• **Нет** → возможно деяние содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

2. Соответствие товарному виду, наличие этикеток, указание на вид алкогольной продукции, имитация брендов, разлив в потребительскую тару.

• Если содержание жидкости соответствует заявленной информации на этикетке, разлита в бутылки и имеет оригинальную ФСМ → **относится к алкогольной продукции;**

• Если жидкость имитирует алкоголь: разлита в бутылки и имеет этикетки, но содержание не соответствует информации на этикетке, имеется поддельная ФСМ или она отсутствует → **относится к фальсификату алкогольной продукции;**

• Если жидкость без товарного вида, в канистрах, без обозначений → **спиртосодержащая или этиловый спирт.**

**2 этап → проверка наличия лицензии**

Проверить:

- наличие лицензии;
- срок действия;
- приостановление или аннулирование;
- наличие государственной регистрации (ИП или юр. лицо).

Если соответствующая лицензия отсутствует/истекла/аннулирована/не выдавалась → **есть основание для квалификации по ст. 171.3 УК РФ.**

**3 этап → установление альтернативных действий из оборота продукции (объективная сторона)**

Отметить каждое фактическое действие, совершённое лицом:

- производство;
- закупка;

- хранение;
- перевозка;
- поставка;
- розничная продажа.

Любое из этих действий само по себе образует **оконченный состав** ст.171.3 УК РФ (формальный состав).

#### **4 этап → определение размера (стоимость) продукции**

1. Рассчитать стоимость строго по приказам Минфина:
  - приказ №191н – алкогольная продукция;
  - приказ №190н – этиловый спирт;
  - учесть акциз (ст.193 НК РФ) и НДС.
2. Если фальсификат алкогольной продукции – использовать минимальные цены легальной продукции (Приказ № 191н с учетом фактической крепости)
3. Сравнить с установленными в примечании к ст. 171.3 УК РФ размерами:
  - крупный размер – свыше 100 000 руб.;
  - особо крупный – свыше 1 000 000 руб.

#### **5 этап → установление субъекта преступления**

Установить статус лица, осуществляющего оборот продукции:

- физическое лицо;
- индивидуальный предприниматель;
- (директор, фактический руководитель).

Любое вменяемое лицо от 16 лет может быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 171.3 УК РФ.

#### **6 этап → исследование субъективной стороны**

1. Установить форму вины — **прямой умысел**.
2. Обязательно определить **цель**:
  - извлечение прибыли;
  - сбыт продукции (для бутлегеров).
3. Убедиться, что действия, входящие в оборот продукции, осуществляются **не для личного употребления**.

Если отсутствует цель получения выгоды → нет оснований для квалификации по ст. 171.3 УК РФ

**7 этап → проверка на наличие совокупности с другими преступлениями**

1. Есть фальсификат, но нет ФСМ → ст.ст. 171.1 + 171.3 УК РФ.
2. Использование поддельных ФСМ → ст.ст. 171.1 + 171.3 + 327.1 УК РФ.
3. Поддельный товарный знак → ст.ст. 171.1 + 171.3 + 180 УК РФ, при наличии поддельной ФСМ – добавляется ст. 327.1 УК РФ.
4. Жидкость содержит опасные для жизни вещества (метанол, токсичные примеси) → ст.ст. 171.1 + 171.3 + 238 УК РФ.
5. Продажа жидкости без спирта под видом алкоголя → ст. 159 УК РФ.

**8 этап → итоговая квалификация**

1. Указать **все установленные альтернативные действия, входящие в оборот** (производство / хранение / поставка и т.д.).
2. Указать **отсутствие лицензии**.
3. Указать **вид продукции и её размер**.
4. Установить **цель извлечения прибыли** (сбыт).
5. Указать дополнительные составы при наличии совокупности.

План-график выпуска учебных  
и научных изданий № 48

Ксения Вячеславовна Садовых

КВАЛИФИКАЦИЯ НЕЗАКОННОГО ПРОИЗВОДСТВА И (ИЛИ) ОБОРОТА  
ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

Методические рекомендации

Подготовлено к изданию Е.Н. Варыгиной, А.О. Скудрой,  
В.Е. Рыбиным

Подписано в печать 27.03.2026  
Формат Р 60x84. Бумага типографская. Гарнитура Times New Roman.  
Печать офсетная 1,7 уч.-изд. л. (2,1 усл. печ. л.).  
Тираж 50 экз. Заказ \_\_\_\_\_

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел.  
Сибирский юридический институт МВД России.  
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

---

Отпечатано в типографии НИРИО СибЮИ МВД России.  
660050, г. Красноярск, ул. Кутузова, 6.