

МВД России  
Санкт-Петербургский университет

# **ПРИКЛАДНЫЕ МЕТОДЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Учебное пособие

Санкт-Петербург  
2025

УДК 343.9.018  
ББК 67.4  
П75

**П75 Прикладные методы научных исследований** : учебное пособие / Э. Г. Юзиханова, А. Ю. Сагайдак, Валькова Т. В. [и др.]. — Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2025. — 96 с.

**Авторский коллектив:**

*Юзиханова Э. Г.*, д-р юрид. наук, проф. (введение, лекция 4, заключение);  
*Сагайдак А. Ю.*, канд. пед. наук, доц. (лекция 2);  
*Валькова Т. В.*, канд. юрид. наук, доц. (лекция 1 в соавт. с В. Б. Клишковым);  
*Клишков В. Б.*, канд. юрид. наук, доц. (лекция 1 в соавт. с Т. В. Вальковой);  
*Пасынков В. В.*, канд. юрид. наук, доц. (лекция 3);  
*Яхонтова О. С.*, канд. юрид. наук, доц. (лекция 5);  
*Павлик Е. М.*, канд. юрид. наук, доц. (лекция 6)

EDN: ВУЕУМЈ

Представленное учебное пособие разработано на основе рабочей программы учебной дисциплины «Прикладные методы научного исследования» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). В учебном пособии раскрыты специфика научной деятельности и структура научного знания. Определены функции науки и ее этос. В работе процесс подготовки диссертационной работы описан через выдвижение гипотезы, определение парадигмы, разработку программы исследования на основе методологии научного познания в аспекте криминологической науки.

Учебное пособие предназначено для адъюнктов, аспирантов, научно-педагогических работников образовательных организаций высшего образования и иных исследователей, осуществляющих научно-познавательную деятельность, а также практических сотрудников правоохранительных органов.

Издание рекомендуется для использования в образовательном процессе при подготовке научно-педагогических кадров в целях формирования теоретических знаний и практических навыков поэтапного проведения научных исследований.

**УДК 343.9.018**  
**ББК 67.4**

**Рецензенты:**

**Ермакова О. В.**, доктор юридических наук, доцент  
(Барнаульский юридический институт МВД России);  
**Войде Е. Г.**, кандидат юридических наук  
(Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ЛЕКЦИЯ 1. НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ: СТРУКТУРА, ФУНКЦИИ, УРОВНИ.....	5
Вопрос 1. Понятие знания и науки.....	5
Вопрос 2. Научное знание как особая категория и его характеристика.....	10
Вопрос 3. Методология и метод научного познания.....	15
ЛЕКЦИЯ 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СФЕРА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ.....	24
Вопрос 1. Специфика научной деятельности и критерии научного знания .....	24
Вопрос 2. Структура научного знания.....	27
Вопрос 3. Модели и традиции научного познания.....	29
Вопрос 4. Этнос науки и ее функции .....	32
Вопрос 5. Методология криминологии как науки.....	34
ЛЕКЦИЯ 3. ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	36
Вопрос 1. Понятие гипотезы и ее структура .....	36
Вопрос 2. Объект и предмет научного исследования .....	43
Вопрос 3. Понятие, предмет и система криминологической науки .....	49
ЛЕКЦИЯ 4. МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК.....	53
Вопрос 1. Методы опытно-экспериментальной работы над научными исследованиями .....	53
Вопрос 2. Конкретно-научные методы исследования отдельных наук.....	57
Вопрос 3. Основные принципы и критерии оценки научных исследований.....	59
Вопрос 4. Криминологические методы исследований.....	64
ЛЕКЦИЯ 5. ПРОГРАММА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	71
Вопрос 1. Понятие программы исследования, ее структура .....	71
Вопрос 2. Элементы методологического раздела программы исследования .....	74
Вопрос 3. Общие сведения о выборках исследования .....	76
Вопрос 4. Современные методы науки криминологии .....	78
ЛЕКЦИЯ 6. ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК.....	82
Вопрос 1. Критерии к публикациям основных результатов диссертационных исследований.....	82
Вопрос 2. Формирование диссертационного исследования и его характеристика.....	87
Вопрос 3. Оформление результатов научных работ и их виды .....	90
Вопрос 4. Внедрение результатов криминологического исследования в практику .....	91
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	92
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	93

## ВВЕДЕНИЕ

Представленное учебное пособие разработано на основе рабочей программы учебной дисциплины «Прикладные методы научного исследования», предназначенной для адъюнктов, аспирантов по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Данная работа направлена на формирование у обучающихся знаний о науке как социокультурном феномене, имеющем определенную структуру и выполняющем важные функции, привносящем в общество научные знания. Понимание предназначения современной науки способствует повышению творческих, познавательных способностей человека и освоению новых научных знаний.

Отдельное внимание уделено этосу науки как совокупности нравственных представлений и моральных ограничений, связанных с применением научных знаний в деятельности человека. Тем самым актуализируется необходимость осмысленного, сознательного и ответственного отношения как к науке в целом, так и к конкретным исследовательским достижениям и рациональному их применению.

Для достижения высокого качества выполняемой исследовательской работы необходимо формирование методологической основы, включающей процедуры, инструментарий, приемы и способы, позволяющие в итоге достичь поставленной цели научного исследования, с учетом выдвинутой гипотезы и определенного объекта.

Перечисленное актуализирует важность подготовки диссертационного исследования и достижения путем его выполнения новых научных знаний, применяемых в теории и практике, поэтому представленное учебное пособие направлено на формирование научного мировоззрения, привитие знаний о процессе научного исследования и применяемой при этом методологии через всю совокупность форм научного познания.

# ЛЕКЦИЯ 1

## НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ: СТРУКТУРА, ФУНКЦИИ, УРОВНИ

### Учебные вопросы:

1. Понятие знания и науки.
2. Научное знание как особая категория и его характеристика.
3. Методология и метод научного познания.

### Вопрос 1

#### Понятие знания и науки

Понятию «знание» в толковых словарях дается двойное толкование — это постижение действительности сознанием, наука, а также совокупность сведений, познаний в какой-нибудь области<sup>1</sup>.

Знания различны по своей природе и методам, поэтому можно выделить следующие формы знаний.

*Эмпирическое знание* (от греч. *empeiria* — опыт) приобретает благодаря непосредственному опыту, повторению или участию, не требуя приближения к абстрактному, а исходя из самих вещей. Эмпирическое знание не всегда достоверно и полно, так как ограничивается чувствами и восприятием индивида. Такое знание далеко от источника абсолютных истин, в связи с тем что человек может не воспринимать вещи и силы, которые существуют, но невидимы для него, и наоборот, может воспринимать вещи, которых нет (или ошибочно воспринимать их). Эмпирические знания нельзя игнорировать, поскольку отдельные данные и факты можно установить только исследовательским путем.

*Философское знание* формируется в результате размышлений человека, абстрактно, с помощью различных логических методов или формальных рассуждений, которые часто не отражают существующую действительность, а являются воображаемым представлением о тех или иных предметах и явлениях.

*Интуитивное знание* приобретает без формальных рассуждений, быстро и неосознанно, в результате часто необъяснимых процессов.

*Религиозное знание* связано с мистическим и религиозным опытом, т. е. со знанием, изучающим связь между человеком и божественным.

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М. : Рус. яз., 1988. С. 190.

*Эволюция и понятие знания.* На заре человеческих исследований преобладало религиозное знание, основанное на вере. В III веке до н. э. греческие философы Платон, Аристотель и Сократ стали основоположниками рационализма: они предположили, что более точно понять фундаментальную природу бытия и мира можно посредством процесса систематического логического рассуждения. Следующий крупный сдвиг в научной мысли произошел в XVI в. Британский философ Фрэнсис Бэкон заложил основы эмпиризма: он предположил, что знание можно получить только на основе наблюдений в реальном мире. Он подчеркнул, что приобретение знаний является эмпирической деятельностью (а не рассуждением) и развил эмпиризм как влиятельную ветвь философии. Работы Ф. Бэкона привели к популяризации индуктивных методов научного исследования, развитию научного метода» (систематическое наблюдение, измерение и экспериментирование).

Наиболее эффективный способ получения достоверных знаний философы продолжали искать и в эпоху Средневековья, поэтому эмпиризм, яркими представителями которого являлись британские философы Джон Локк и Дэвид Юм, и рационализм, сторонником которого был французский философ Рене Декарт, продолжали конфликтовать между собой. В 1690 г. в свет вышло двухтомное издание Д. Локка «Очерк о человеческом понимании»<sup>2</sup>, в котором автор постулировал, что опыт является основой всякого знания. Для Д. Локка человеческий разум был *tabula rasa*, чистым листом, на котором опыт записывает себя как человеческое знание. Эффект такого заявления был столь же революционным для человеческого сознания, как и открытия Исаака Ньютона.

В тот же период формируется натурфилософия (философия природы), которая нацелена на понимание природы и физической вселенной, считается прородительницей естественных наук. Так, Галилео Галилей и Исаак Ньютон предпринимают попытки объединить эмпиризм и рационализм. Г. Галилей, возможно, был первым, кто заявил, что законы природы являются математическими, и внес свой вклад в область астрономии благодаря новаторскому сочетанию экспериментов и математики.

В XVIII в. немецкий философ Иммануил Кант в своей книге «Критика чистого разума»<sup>3</sup> утверждал, что опыт чисто субъективен

---

<sup>2</sup> Локк Дж. Сочинения в 3-х томах. М. : Мысль, 1985. 1866 с.

<sup>3</sup> Кант И. Критика чистого разума. М. : Эксмо, 2022. 672 с.

и его обработка с использованием чистого разума без предварительного углубления в субъективную природу опыта будет приводить к теоретическим иллюзиям. Примерно в то же время французский философ Огюст Конт, основатель социологической дисциплины, попытался объединить рационализм и эмпиризм в новой доктрине, названной позитивизмом<sup>4</sup>. Он предположил, что теория и наблюдения имеют круговую зависимость друг от друга. Хотя теории могут создаваться посредством рассуждений. Они аутентичны только в том случае, если их можно проверить посредством наблюдений. Акцент на проверке положил начало отделению современной науки от философии и метафизики и дальнейшему развитию «научного метода» как основного средства подтверждения научных утверждений.

В начале XX в. социологи-интерпретаторы (антипозитивисты), принадлежащие к немецкой идеалистической школе мысли, опровергли взгляды позитивистов на методы исследования — эксперименты и опросы<sup>5</sup>. Антипозитивисты считали необходимым изучать социальные действия с помощью интерпретативных средств, которые основаны на понимании значения и цели.

В середине XX в. и позитивизм, и антипозитивизм подверглись критике. Была предложена метатеоретическая позиция (постпозитивизм или постэмпиризм), которая предполагает, что человеческое знание основано на наборе предварительных гипотез, которые не могут в принципе быть окончательно доказанными, а могут быть лишь опровергнуты. Основой для опровержения этих гипотез или теорий являются эмпирические данные.

Традиционные подходы к процессу формирования знания подвергались уточнению или сомнению философами и социологами и нашли отражение в предложенных ими многочисленных теориях<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> Об этом см.: *Лега В. П.* История западной философии. В 2-х книгах // Книга I: Античность. Средневековье. Возрождение. (4-е изд., доп. и перераб.). М. : ПСТГУ, 2023. 648 с.

<sup>5</sup> *Позитивист* Пол Лазарсфилл, американский социолог, пионер крупномасштабных опросов и статистических методов анализа данных опросов, отмечал проблемы предвзятости наблюдателя и структурных ограничений в позитивистских исследованиях.

<sup>6</sup> Эмиль Дюркгейм — социологический позитивизм; Людвиг Витгенштейн — логический позитивизм; Георг Зиммель — символический интеракционализм; Карл Маркс — марксистская гносеология; иррационалистические школы и др.

Рассматривая понятие научного знания, следует отметить, что слово «наука» происходит от лат. *scientia*, означающего знание. Наука относится к систематическому и организованному массиву знаний в любой области исследований, полученному с использованием научного метода.

Наука способна предсказывать вероятность будущих событий и объективно описывать реальность без какого-либо влияния точки зрения исследователя. Кроме того, она выстраивает систему организованных идей в целях познания, интерпретации и вмешательства в конкретную реальность.

Наука — это целая совокупность рациональных установок и деятельности, направленных на систематическое познание с ограниченным объектом, способным быть подвергнутым проверке.

Среди ученых нет единого мнения о количестве и содержании функций науки. Проанализировав имеющиеся точки зрения, мы можем выделить следующие:

1. Социальная функция — наука и ее достижения направлены на развитие общества и, соответственно, оказывает влияние на условия жизни людей, формирующиеся между ними общественные отношения.

2. Мировоззренческая функция — наука и научные знания формируют целостное представление о мире, обществе в их единстве и многообразии, взаимосвязанно, что помогает сформировать личности собственное представление об окружающей действительности.

3. Познавательная функция заключается в получении новых знаний или уточнении ранее имевшихся, а иногда в опровержении устоявшихся представлений об устройстве мира и законов мирового развития.

4. Экономическая функция заключается в вовлечении науки и научных достижений в экономические процессы, позволяя автоматизировать отдельные виды деятельности и принести экономический эффект обществу.

5. Образовательная функция заключается в ее воздействии на учебно-воспитательный процесс, на содержание образовательных программ, учебной и методической литературы, изменение технологий, форм и методов обучения, развитие технических средств обучения.

6. Культурная функция — наука является достоянием человечества, феноменом человеческой культуры, и ее достижения используют

ются в различных отраслях культуры для создания и сохранений объектов культуры и культурного наследия.

7. Объяснительная функция — наука дает разъяснение мировых процессов и законов развития, устанавливает закономерности процессов и явлений, выявляя причины и следствия событий.

8. Прогностическая функция науки заключается в прогнозировании различных явлений в зависимости от потребностей человека, а также предвидение возможно опасных процессов развития мира и общества.

9. Предупредительная функция — на основе имеющихся знаний и обоснованных прогнозов позволяет определить пути выхода из неблагоприятных ситуаций и вырабатывает рекомендации по преодолению возможных негативных явлений.

Цель науки — создание научных знаний. Научное знание относится к обобщенному своду законов и теорий, объясняющих интересующее явление или поведение, которые получены с использованием научного метода. Законы — это наблюдаемые закономерности явлений или поведения, а теории — это систематические объяснения лежащих в основе явлений или поведения.

В классической теории научного познания в каждой конкретной науке выделялось только два уровня научного познания — эмпирический и теоретический. Затем в системе знаний был выделен философский уровень. В современной неклассической гносеологии уже выделяются четыре качественно различных уровня научного познания: эмпирический, теоретический, философский и метатеоретический. Они различаются предметным содержанием (онтология), способами получения (эпистемология), методами обоснования и критериями истины (методология)<sup>7</sup>.

*Эмпирический уровень.* С помощью эмпирического (чувственного) познания ученые имеют возможность установить контакт с действительностью, получая знания о тех или иных событиях. Не менее важно выявить свойства тех или иных объектов или процессов, за которыми ведется наблюдение (основной эмпирический метод). Реализация этой категории научного знания возможна только посредством ощущения, восприятия и представления. И здесь осо-

---

<sup>7</sup> Лебедев С. А. Истинность уровней и видов научного знания // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 4. С. 88.

бенно важны наглядность и объективность, чувственность, воспроизведение внешних свойств.

*Теоретический уровень* возвышается над эмпирическим уровнем. Теория имеет дело не с реальными объектами, а с их идеальными образами, т. е. понятиями и ее главной задачей является описание, систематизация и объяснение совокупности накопленных ранее эмпирических данных. На рассматриваемом уровне ученые открывают законы и закономерности, действующие в исследуемой области.

*Философский уровень* позволяет познавать научные истины без всякой опоры на логику и научные доказательства. Этот уровень относится к той категории, которая порождает больше всего споров и дискуссий.

*Метатеоретический уровень* познания требует, чтобы полученные эмпирическим или теоретическим путем знания были доказательными и обоснованными, объяснялись, описывались и строились таким образом, чтобы способствовать правильной организации знаний и не противоречить друг другу. В научном познании главным является получение наглядной системной картины мира, а не создание хаоса.

Рассмотренные уровни научного знания не могут существовать отдельно друг от друга, а ставят цели, задачи и решают их в научном познании только совместно.

## **Вопрос 2**

### **Научное знание как особая категория и его характеристика**

Научное знание, в отличие от иных видов знаний, является движущей силой прогресса, дает обоснованное понимание мира, позволяет определить проблемы, требующие дальнейшего научного разрешения, и решить их, используя специальные методы исследования, путем наблюдения, эксперимента и анализа. Научное знание не зависит от культурных или географических факторов, а является универсальным, всеобщим, что способствует развитию глобального характера научного сотрудничества и объединению усилий исследователей для достижения единой цели. Рассмотрев понятие знания, науки, познания, можно выделить следующие отличительные признаки научного знания:

— эмпирический характер знания — формирование знаний зависит от наблюдений и измеримых данных, для чего используются различные научное оборудование, технические средства, программное обеспечение, специфические материальные средства;

— непредвзятость — означает беспристрастность и нейтральность исследовательского процесса, а также минимизацию влияния личных, субъективных предубеждений, позиций при интерпретации полученных данных и формулировании выводов;

— глобальность (универсальность) — заключается в использовании общего языка, понятийного аппарата, принципов и методологии, объединяя совместные усилия ученых из разных стран и облегчая поиск путей решения поставленных перед ними задач;

— доказательность — научным знаниям присущи строгие доказательства, которые должны подтверждать полученные результаты и выводы или опровергать имеющиеся данные;

— кумулятивность — заключается в динамичности, постоянном развитии и самообновлении научных знаний на основе результатов предыдущих исследований и накопленного ранее полученного опыта, что является гарантией постоянного расширения, углубления и совершенствования научных знаний.

В развитии научного знания выделяются:

— революционные периоды — научные революции, в ходе которых происходит смена теорий и принципов;

— эволюционные периоды — знания углубляются и детализируются постепенно, поэтапно;

— системность — научные знания представляют четко структурированную систему, в которой имеющиеся знания из различных областей исследования дополняют друг друга и помогают наиболее полно и разносторонне охарактеризовать картину мира. Эта система является результатом использования упорядоченной и строго организованной методологии. Исследователи следуют научному методу, который включает в себя формулирование гипотез, планирование экспериментов и анализ данных. Прозрачность, воспроизводимость и подотчетность исследовательского процесса обеспечивается именно таким системным подходом и дают уверенность в достоверности полученных выводов;

— фальсифицируемость — данный признак означает необходимость четкого формулирования научных гипотез и теорий с тем,

чтобы исключить возможность их ошибочности с помощью эмпирических данных, полученных в результате экспериментальных исследований;

— прогностическая сила — способность научного знания выходить за рамки простого описания и объяснения, а возможность на научной основе разрабатывать новые или уточненные модели и теории, выявлять закономерности и взаимосвязи различных процессов и явлений и на основании этого предсказывать будущие наблюдения или эксперименты. Эта предсказательная сила имеет практическое применение в прогнозировании различных явлений, в том числе при исследовании преступности, и позволяет принимать обоснованные решения;

— экспертная оценка (рецензирование) — заключается в критической оценке методов, результатов и интерпретаций исследований авторитетными и признанными в соответствующей области науки или знаний экспертами. Экспертная оценка направлена на исключение фактов искажения или фальсификации научных исследований, полученных результатов и выводов и недопущение их распространения среди общественности и научного сообщества. Экспертная оценка и рецензирование выступают в качестве гарантии распространения высококачественной и достоверной информации, поддерживая высокие стандарты научных исследований;

— переменчивость — по мере углубления нашего понимания мира, развития технологии и техники, научные знания также нуждаются в корректировке или замене, что свидетельствует о их динамичности и бесконечности и дает возможность проводить все новые и новые исследования;

— коммуникация — для распространения научных знаний среди научного сообщества и общественности в целях их использования в дальнейшей научной или практической деятельности используются научные рецензируемые журналы, научные мероприятия (конференции, форумы и др.), другие разнообразные платформы, которые тиражируют результаты научных исследований и позволяют высказать замечания и рекомендации исследователям в виде рецензий, отзывов, дискуссий.

В качестве одного из отличительных признаков научного знания указана экспертная оценка.

Функции процесса экспертной оценки (рецензирования) научных работ можно представить следующим образом.

1. Проверка результатов и эмпирическая поддержка — эксперты-рецензенты в процессе изучения научной работы проверяют полноту и последовательность проведенного исследования, логичность, корректность и безукоризненность выводов, надежность и чистоту научных результатов. При этом оценка экспертов должна быть аргументированной и объективной, основанной на общезначимых научных выводах и знании, а также на эмпирических данных как самого исследователя, так и иных лиц.

2. Обнаружение ошибок и методологическая строгость — начиная с самого первого этапа научного исследования — планирования эксперимента до анализа полученных данных и их интерпретации — эксперты-рецензенты тщательно изучают каждый аспект научной работы, проверяют обоснованность и правильность применения выбранных методик для решения поставленных задач.

3. Содействие прозрачности и воспроизводимости — экспертам-рецензентам должны быть предоставлены составленные в ходе исследования документы и расчеты, а также разъяснения по примененным методам и методологии на каждом этапе исследования. Такие сведения позволяют проверить не только сами процессы и производимые вычисления, расчеты, их результаты, но и в ходе воспроизведения полученных автором результатов убедиться в правильности сделанных вводов и их интерпретации.

4. Защита от предвзятости и субъективности — проводится проверка рецензентами результатов исследования на предмет наличия признаков сознательной или бессознательной предвзятости, наличия неправомерного влияния на автора.

5. Комплексная оценка — на эффективность и объективность экспертной оценки влияет состав экспертной группы, при формировании которой необходимо учитывать, что привлечение экспертов с разными точками зрения способствует всестороннему изучению научной работы и обеспечивает конструктивную научную дискуссию, комплексную и развернутую оценку исследования. Такое разнообразие защищает от туннельного видения и потенциальных упущений, обогащая процесс оценки и способствуя надежности проверяемых знаний.

Таким образом, научное знание:

- критическое — различает, что истинно, а что ложно, что истинно, а что спорно;
- обоснованное — основывает свои знания на доказательствах и данных, полученных посредством методического и тщательного анализа;
- методическое — использует методы исследования и определенные процедуры, которые придают строгость изучению, наблюдению и анализу;
- рациональное — в нем основополагающими являются интеллект и человеческий разум;
- систематическое — представляет собой систему взаимосвязанных и взаимозависимых идей;
- поддающееся проверке — выводы и результаты могут быть повторены и доказаны опытным путем;
- универсальное — его значимость одинакова для всех;
- цельное — научные выводы имеют общее значение и не являются индивидуальными или субъективными;
- единое — его объектом является общее, а не единичное знание;
- коммуникабельное — его можно передать научным языком;
- предварительное — современные открытия могут быть опровергнуты или подвергнуты ревизии в последующие периоды с помощью более точной теории;
- объяснительное — оно объясняет факты и явления реальности и природы через законы или принципы, которые являются общими и постоянными.

Итак, можно сказать, что научное знание — это динамичное, основанное на фактических данных, понимание мира, которое формируется на основе систематических исследований и характеризуется своей универсальностью, кумулятивным характером и приверженностью эмпирическим данным и экспертной оценке. Научное знание постоянно совершенствуется, оно универсально и бесконечно, не имеет границ. Ценность научного знания заключается в его непредвзятости и полезности для общества.

### Вопрос 3

#### Методология и метод научного познания

Методология как исследовательская деятельность (от греч. *méthodos* — путь исследования, теория и *lógos* — слово, учение) — учение о принципах исследования, формах и способах научного познания.

Стратегией методологии как научной деятельности является осуществление методологических функций, которые состоят в разработке различных универсальных методов, а также в получении исчерпывающих знаний по изучаемой проблематике.

Понятие «методология» многозначно и зависит от многих факторов: мировоззрения, идеологических позиций, культурно-исторических традиций и ценностей, практического опыта и личных целей и интересов ученого. Но первостепенным всегда должно оставаться следующее: методология — это совокупность методов, приемов, способов исследования соответствующих явлений или процессов; в данную совокупность входят не только технические приемы исследования, но и принципиальные теоретические положения и аксиомы мировоззренческого характера, определяющие путь научного исследования, предел (границы) последнего, его основные взаимосвязи — внешние и внутренние<sup>8</sup>.

Следовательно, метод — это совокупность определенных правил, приемов, способов познания и действий. Метод как система предписаний, принципов, требований, которые должны помочь ориентировать исследователя в решении конкретной проблематике, а также в достижении конкретного результата в той или иной сфере деятельности. Доказательный метод служит нам компасом, по которому мы идем и это позволяет нам избегать, по возможности, серьезных ошибок.

Исторически одним из первых методов применяемым человеком в его познании мира, был метод наблюдения. От обычного наблюдения, в повседневной жизни простого человека до научного метода исследования.

Сравнивая метод со светильником, освещающим путнику дорогу в темноте, Ф. Бэкон полагал, что нельзя рассчитывать на успех

---

<sup>8</sup> *Криминология* : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / [Г. А. Аванесов и др.]. ; под науч. ред. Г. А. Аванесова, Е. А. Антонян ; под общ. ред. З. Б. Соктоева, С. В. Иванцова. 8-е изд., перераб. и доп. М., 2023. С. 76.

в изучении какого-либо вопроса, следуя ложным путем<sup>9</sup>. Ученый стремился создать такой метод, который мог бы быть орудием познания, обеспечить человеку господство над природой. Таким методом философ считал индукцию, которая требует от науки исходить из эмпирического анализа, наблюдения и эксперимента с тем, чтобы на этой основе познать причины и законы.

Значительный вклад в методологию внесла немецкая классическая и материалистическая философия Г. Гегеля и К. Маркса, глубоко разработавших диалектический метод на материалистической и идеалистической основах.

Принципы диалектической методологии были восприняты и переработаны в марксистской философии, которая в силу своего доминирующего положения в идеологии Советского Союза оказала значительное влияние на отечественную философию и юриспруденцию. Метод материалистической диалектики трактовался как метод содержательного развития реальности в соответствии с принципами и законами диалектики. Это означает, что философский метод функционирует не в виде жесткой и однозначной системы норм, формальных приемов, а в качестве общей системы принципов в человеческой деятельности. Ученый-юрист, придерживающийся диалектического материализма, должен реализовать требования объективности и всесторонности познания, исторического и конкретно-исторического подходов, познания отдельного явления через выделение противоречивых его сторон и др.

В науке недопустимо преувеличивать значение метода и, наоборот, недооценивать метод и неизбежные методологические проблемы, считая его более важным, чем тот предмет, к которому его хотят применить, следовательно, не нужно превращать метод в некий универсальный прием к исследуемому материалу как доступный инструмент научного открытия. Применение какого-либо метода не дает гарантий в конечном результате, и в науке вполне допустимо, что метод может оказаться неэффективным и безусловно достоверным, если использовать его как единый шаблон, подходящий под все виды исследований.

Иногда при исследовании бывает достаточно одного неопровержимого факта, чтобы данный метод оказался непригодным.

---

<sup>9</sup> Об этом см.: *Кохановский В. П.* Философия для аспирантов М., 2002. С. 14.

Предназначение метода — это путь и попытка решения поставленных познавательных и практических проблем, обогащения научного знания, но с неукоснительным исполнением соблюдения соответствующих принципов, требований, предписаний, предназначенных именно для конкретного предмета и объекта исследования.

Проблема классификации методов исходит из многообразия видов различной человеческой деятельности. В связи с этим обстоятельством существует огромный набор методов, которые могут быть разделены по самым различным критериям. Основанием систематизации методов науке на группы может быть несколько.

Группируют методы исследования по отраслям науки: правовые, социологические, исторические, философские, психологические и т. д.

В зависимости от уровня познания выделяют методы эмпирического и теоретического уровней.

К методам эмпирического уровня относят наблюдение, описание, сравнение, счет, измерение, анкетный опрос, собеседование, тестирование, эксперимент, моделирование.

К методам теоретического уровня причисляют аксиоматический, гипотетический (гипотетико-дедуктивный), формализацию, абстрагирование, логические методы (анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию).

В зависимости от сферы применения и степени общности различают методы:

— всеобщие (философские), действующие во всех науках и на всех этапах познания;

— общенаучные, которые могут применяться в гуманитарных, естественных и технических науках;

— специальные — для конкретной науки, области научного познания<sup>10</sup>.

В соответствии от целей и задач в ходе научного познания мы выделяем методы содержательные, эмпирические, теоретические, формальные, фундаментальные и прикладные. Согласно содержанию изучаемых объектов, рассматривают методы естествознания и методы социально-гуманитарного направления.

Методы естественных наук сегментируются на способы познания неживой природы и различные пути изучения живой природы.

---

<sup>10</sup> *Основы научных исследований* : учебное пособие для бакалавров / М. Ф. Шкляр. 10-е изд. М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2024. С. 67.

Отмечают количественные и качественные подходы, вероятностные и однозначно-детерминистские, порядки непосредственного и опосредованного познания, оригинальные и производные и т. д.

В настоящее время в философско-методологических источниках дифференцируют несколько аспектов методов. Некоторые ученые констатируют, что каждый перечисленный метод может обладать тремя основными деталями: операциональным, объективно-содержательным и праксеологическим. Первый аспект фиксирует зависимость содержания метода не столько от объекта, сколько от субъекта познания, от его компетентности и способности перевести соответствующую теорию в систему правил, принципов, приемов, которые в своей совокупности и образуют метод. Второй объективно-содержательный содержит детерминированность метода предметом познания через знание теории. Третий праксеологический аспект метода формирует его свойства, такие как безотказность, эффективность, конструктивность, определенность и т. п.

В настоящее время наука использует приемы многоуровневой системы методологического навыка. В такой концепции практически все методы научного усвоения дифференцируются преимущественно на следующие группы — по уровню применения и градации общности.

1. Одними из ветхих философских методов представлены метафизический и диалектический способы. По сути дела, почти каждая философская мысль служит исключительным подходом в интеллектуальной работе, выполняющей методологическую миссию. Ввиду этих условий пути в философии далеко не исчерпываются перечисленными инструментами. Среди них присутствуют такие как интуитивный, феноменологический, герменевтический, аналитический (присущий в современной исследовательской философской мысли) и другие методы.

В научной работе необходимо четко придерживаться принципа о том, что перечисленные методы формулируют лишь самые общие регламенты исследования, но не вытесняют конкретные способы и не устанавливают завершающий итог познания неуклонно и непосредственно.

Основные правила или положения диалектического метода:

— объективность — это философская, диалектическая идея, которая опирается на признании истинного положения дел и фактов действительности в ее очевидной правомерности и универсальных

моделях. Главный смысл этого правила приемлемо воспроизвести в форме нижеуказанных предписаний: опираясь на чувственно-предметную функцию во всей ее совокупности и прогрессе; признать и осуществлять настойчивый вклад субъекта в усвоении и в процессе; брать за основу результаты в их комплексе и уметь компетентно обнаруживать закономерность предметов в логике определений; идентифицировать объект в надлежащих социальных и культурных условиях, в пределах конкретных мировоззренческих устремлениях приступать ко всем алгоритмам, а также к событиям разумно и критически, поступать на основе законов логики к конкретному объекту;

— всесторонность — это принцип постижения и других форм практики, излагающий общую связь всех событий действительности. Содержит в себе дальнейшие основные условия: изоляция предмета исследования и оформления его границ; его универсальное многогранное рассмотрение; изучение в исходном состоянии каждой из сторон объекта; осуществление познания как процесса, развертывающегося вглубь и вширь, в единстве интенсивной и экстенсивной его сторон; вычленение сущности, главной стороны предмета, субстанционального его свойства. Принцип всесторонности тесно связан с философским принципом конкретности и общенаучным принципом системности;

— конкретность (от лат. *concretus* — твердость, плотность) — философская категория, выражающая вещь или систему взаимосвязанных вещей в совокупности всех своих сторон и связей, которая отражается как чувственно-конкретное (на эмпирическом этапе) или как мысленно-конкретное (на теоретическом этапе). На основе этой категории развертывается диалектический принцип конкретности, включающий ряд требований: устранить данное явление из его субстанционального признака (главной, существенной стороны) и воспроизвести его как диалектически расчлененное целое; проследить преломление общего в единичном, сущности в явлениях, закона в его модификациях; учесть многообразные условия места, времени и другие обстоятельства, изменяющие бытие этого предмета; выявить специфический механизм взаимосвязи общего и единичного; рассмотреть данный предмет в составе более широкого целого, элементом которого он является;

— историзм — философский, диалектический принцип, являющийся методологическим выражением саморазвития действительно-

сти в плане его направленности по оси времени в виде целостного непрерывного единства таких состояний (временных периодов) как прошлое, настоящее и будущее. Данный принцип включает в себя следующие основные требования: изучение настоящего, современного состояния предмета исследования; реконструкция прошлого — рассмотрение генезиса, возникновения последнего и основных этапов его исторического движения; предвидение будущего, прогнозирование тенденций дальнейшего развития предмета;

— принцип диалектических противоречий — это концепция, основанная на реальных диссонансах и конфликтах между элементами, она предписывает выполнение серии детальных аналитических действий: обнаружение сущностного конфликта в объекте исследования; тщательный анализ одной из дихотомичных сторон; изучение второй контрастной стороны; синтетическое восприятие объекта как целостности, состоящей из взаимодействующих модификаций; локализация данного диссонанса в контексте других противоречивых элементов системы; отслеживание прогресса и динамики расхождения; изучение режимов санкционирования конфликта в процессе его эскалации и кульминации. Важно разграничивать диалектические противоречия, отображающие реалистичные конфликты, от логических — результатов недоразумений и несогласованности в мышлении, которые являются неприемлемыми в рамках постулатов классической логики.

Неправильное воплощение и использование основ диалектического метода может приводить к множественным формам искажения его постулатов, в результате чего путь к истинному познанию оказывается деформированным, а возникающие заблуждения — многочисленными. К таким искажениям относятся, например, объективизм и субъективизм, принимающие разнообразные обличья; избирательный пристрастный подбор и объединение изолированных аспектов объекта исследования; пренебрежение его внутренней сущностью или замещение ее внешними, пограничными чертами; абстрагирование от конкретно-исторического контекста, не учитывающее специфику времени, места и прочих детерминирующих факторов; анрефлексивное изучение его природы; некорректное «осовременение» или «остарение» исторических процессов; слияние предпосылок возникновения объекта с его фактическим состоянием; ошибочное тол-

кование урегулирования противоречий как простого устранения диалектического напряжения и проч.

Метафизическое мышление, в отличие от диалектики, ориентируется на анализ объектов и явлений природы и общества как независимых, стационарных и не связанных между собой элементов. Этот подход фиксирует отдельность и изолированность, игнорируя процессы взаимодействия и динамику развития. Такой метод пытается установить абсолютные характеристики, упуская контингентность и многомерность процессов. Его отличительные черты — устойчивость восприятия и недопускание множественности значений.

Определенный методологический подход предполагает анализ объекта исключительно через его разложение на элементарные части, абстрагирование от любых контекстуальных связей и взаимозависимостей. Эта редукционистская стратегия выявления составляющих может быть предпочтительной в определенных научных исследованиях, поскольку она позволяет сначала углубиться в детальное понимание отдельных компонентов системы, выяснить их функции и природу, прежде чем перейти к анализу всего множества этих элементов. Метафизический метод вносит существенный вклад, оформляя неизменный и статический образ исследуемой системы, при котором каждая отдельная часть рассматривается как фиксированная и не подвергается изменениям, что делает их более доступными для детального исследования.

2. Междисциплинарные научные методологии и исследовательские стратегии, которые нашли обширное применение в современном научном сообществе.

Посредством универсальных научных концептов и теоретических основ происходит разработка соответствующих методологий и постулатов эпистемологии, способствующих координации и оптимальному взаимодействию между философскими и специфически-научными знаниями, включая их методики исследования. В перечень этих универсальных научных принципов и методологических подходов входят систематический, структурно-функциональный анализ, кибернетический подход, стохастический анализ, техники моделирования, процедуры формализации и множество прочих.

Современный научный прогресс неразрывно связан с появлением и эволюцией синергетики — междисциплинарной теории, изучающей закономерности формирования и динамики самоорганизую-

щихся интегративных систем различного происхождения, будь то естественные, социальные или когнитивные структуры. Классические концепции синергетики включают ключевые термины, такие как «структурный порядок», «динамический хаос», «нелинейные взаимодействия» и др. Эти концептуальные понятия обеспечивают тесное переплетение с философскими категориями, например, с пониманием «существования», «эволюционного процесса», «процесса воплощения» и прочими.

Сущность трансдисциплинарных концепций заключается в обеспечении диалога между философскими концепциями и специфическими научными выявлениями (включая методологии). Рассматриваемый переход не предполагает резкого внедрения философии в научное пространство. Вместо прямого и не всегда продуктивного перевода научных данных в философскую парадигму, акцентируется продуманный синтез концептуальных рамок и эмпирического содержания.

К фундаментальным научным подходам причисляются исследовательский анализ, объединяющий синтез, обобщающую индукцию, выводящую дедукцию, предположительную гипотезу, сравнительную аналогию, имитирующее моделирование, движущуюся диалектику.

3. Дисциплинарные исследовательские методики представляют собой комплекс инструментов, норм познавательной деятельности, исследовательских стратегий и операций, используемых в рамках определенной научной дисциплины, коррелирующей с особыми формами материи. В их числе выделяют методологии, присущие механике, физике, химии, биологии, а также социальным и гуманитарным дисциплинам. Такие методики ориентированы на решение специфических задач конкретной области знания. Ключевые представители включают, например, сравнительно-исторический анализ, историко-типологический подход, последовательность хронологических исследований и другие.

4. Дисциплинарные методологии означают арсенал методик, целенаправленно задействуемых в рамках конкретной научной специальности, объединенной определенной областью знаний или появившейся на перекрестке между различными научными направлениями. Отдельная научная дисциплина сочетает в себе портфель отдельных поддисциплин, каждая из которых характеризуется уникальным исследовательским объектом и неповторимым комплексом методов познания.

5. Инструментарий трансдисциплинарных исследований объединяет комплекс мультифакторных, конвергентных методологических подходов (которые возникли в результате междисциплинарного синтеза элементов разноуровневой методологии), ориентированных в первую очередь на пересечениях научных областей знаний. Заканчивая анализ дискуссии, следует подчеркнуть, что методология представляет собой интегрированную, эволюционирующую и иерархически упорядоченную совокупность техник, стратегий, доктрин и аксиом, принадлежащих различным уровням абстракции, областям применения, направлениям развития, с эвристическим потенциалом, теоретическими и практическими компонентами, структурными элементами и т. д. В этом контексте, методология не должна редуцироваться к одиночному методу. Соответственно, выбор определенной методики обусловлен спецификой исследуемого объекта и характеристиками его предметной области.

## ЛЕКЦИЯ 2

### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СФЕРА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

#### **Учебные вопросы:**

1. Специфика научной деятельности и критерии научного знания.
2. Структура научного знания.
3. Модели и традиции научного познания.
4. Этос науки и ее функции.
5. Методология криминологии как науки.

#### **Вопрос 1**

#### **Специфика научной деятельности и критерии научного знания**

Наука представляет собой особенную деятельность, которая направлена на получение новых знаний об окружающей действительности. Сам термин «наука» происходит от слова «учить».

Научная деятельность уникальна и имеет свои собственные цели и задачи. Понятие «научный» используется в контексте получения знаний, которые выражаются в происхождении различных обоснованных гипотез, теоретических предположений и высказываний. Любая из гипотез имеет шанс быть опровергнутой или подтвержденной в будущем.

В любых высказанных концепциях нет точно установленных фактов. Фрэнсис Бэкон писал: «И потому правильно ответил тот, который, когда ему показали выставленное в храме изображение спасшихся от кораблекрушения принесением обета и при этом добивались ответа, признает ли теперь он могущество богов, спросил в свою очередь: "А где изображение тех, кто погиб после того, как принес обет?"»<sup>11</sup>.

Таково основание почти всех суеверий — в астрологии, в повериях, в предсказаниях и т. п. Люди, услаждающие себя подобного рода суетой, отмечают то событие, которое исполнилось, и без внимания проходят мимо того, которое обмануло, хотя последнее бывает гораздо чаще»<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> Бэкон Ф. Новый органон // Ф. Бэкон ; пер. С. Красильщиков. М. : Изд-во Юрайт, 2025. С. 234.

<sup>12</sup> Бэкон Ф. Указ соч. С. 211.

Современные научные знания сегодня становятся самостоятельной профессией. До определенного периода наука предполагала свободную деятельность отдельных ученых. Уже начиная с XX в. появляется термин «научный сотрудник», который в настоящее время насчитывает около пяти миллионов человек, профессионально занимающихся наукой.

Для развития любой области научных знаний характерно существование различных направлений, их сопоставление и противостояние. Макс Планк утверждал: «Обычно новые научные истины побеждают не так, что их противников убеждают и они признают свою неправоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает истину сразу»<sup>13</sup>. Жизнь в науке — это постоянная борьба между различными мнениями и направлениями за признание их идей.

Для эмпирического обоснования научного знания используются многократные проверки, обращаясь к статистическим данным.

Теоретически обоснованные научные концепции проверяются на их непротиворечивость, соответствие эмпирическим данным, а также на возможность описывать и предсказывать явления.

В науке ценятся исключительно оригинальные и порой даже «невероятные» идеи.

Основными эмпирическими методами получения научного знания являются наблюдение и эксперимент. Наблюдение — это метод научного познания, заключающийся в непосредственном изучении объекта, без внесения изменений в изучаемую реальность. В отличие от наблюдения, эксперимент предполагает создание особых условий для изучения явления. Как писал Фрэнсис Бэкон, «природа вещей лучше обнаруживает себя в состоянии искусственной стесненности, чем в естественной свободе»<sup>14</sup>.

Важно отметить, что эмпирическое исследование не может начаться без определенной теоретической установки. И. П. Павлов утверждал по этому поводу: «Во всякий момент требуется известное общее представление о предмете, для того чтобы было на что цеплять факты...»<sup>15</sup>. Однако задачи науки не сводятся исключительно к про-

---

<sup>13</sup> Планк М. Стань интересным собеседником. Общение без барьеров. ООО Издательство «Питер», 2018. С. 153.

<sup>14</sup> Бэкон Ф. Указ. соч. С. 184.

<sup>15</sup> Павлов И. П. Полное собрание сочинений. 2-е изд., доп. М. ; Л. : Изд-во ака-

стому сбору фактического материала. По мнению Анри Пуанкаре, «ученый должен организовать факты. Наука слагается из фактов, как дом из кирпичей. И одно голое накопление фактов не составляет еще науки, точно так же как куча камней не составляет дома»<sup>16</sup>.

Обращение к философии становится особенно актуальным на различных этапах развития науки. В научной деятельности ученые часто обращаются к философским взглядам, так как философское осмысление изучаемой реальности в контексте картины мира имеют большое значение, особенно для теоретиков.

Философия способствует эффективному описанию, объяснению и пониманию реальности, изучаемой наукой. Макс Борн писал: «Я думаю, что существуют какие-то общие тенденции мысли, изменяющиеся очень медленно и образующие определенные философские периоды с характерными для них идеями во всех областях человеческой деятельности, в том числе и в науке. Паули в недавнем письме ко мне употребил выражение «стили»: стили мышления — стили не только в искусстве, но и в науке. Принимая этот термин, я утверждаю, что стили бывают и у физической теории, и именно это обстоятельство придает своего рода устойчивость ее принципам»<sup>17</sup>.

Известный химик и философ Майкл Полани продемонстрировал в конце 50-х гг. XX в., что предпосылки, используемые в своем исследовании, невозможно полностью вербализовать, т. е. отразить в языке. Полани писал: «То большое количество учебного времени, которое студенты-химики, биологи и медики посвящают практическим занятиям, свидетельствует о важной роли, которую в этих дисциплинах играет передача практических знаний и умений от учителя к ученику. Из сказанного можно сделать вывод, что в самом центре науки существуют области практического знания, которые через формулировки передать невозможно»<sup>18</sup>.

Понятие «менталитет» применяется для обозначения тех слоев духовной культуры, которые существенно определяют лицо той или иной эпохи или народа. Любая наука имеет свой менталитет, отличающий ее от других областей научного знания, но тесно связанный с менталитетом эпохи.

---

демии наук СССР, 1951. Т. 3, Кн. 2., С. 312.

<sup>16</sup> Пуанкаре А. О науке. М.: Изд-во: Наука, 1983. С. 288.

<sup>17</sup> Борн М. Эйнштейновская теория относительности. М., 1972. С. 117.

<sup>18</sup> Полани М. Наука, вера и общество. М., 1946. С. 82.

При обсуждении средств научного познания следует подчеркнуть, что язык науки является одним из ключевых элементов.

Методы и средства, применяемые в различных науках, различаются. Эти различия обусловлены как спецификой предметных областей, так и уровнем развития науки. Тем не менее в целом наблюдается постоянное взаимопроникновение методов и средств различных наук.

Применение точных математических знаний становится все более распространенным и делает ее важным инструментом познания во всех науках. В. И. Вернадский писал о Л. Пастере, имея в виду его работы по проблеме самозарождения: «Пастер... выступал как химик, владевший экспериментальным методом, вошедший в новую для него область знания с новыми методами и приемами работы, увидевший в ней то, чего не видели в ней ранее ее изучавшие натуралисты-наблюдатели»<sup>19</sup>.

## **Вопрос 2**

### **Структура научного знания**

В структуре научного знания выделяют три уровня: эмпирический, теоретический и философский.

На *эмпирическом уровне* ученые получают информацию о конкретных событиях через непосредственный контакт с реальностью. Они выявляют свойства интересующих их объектов или процессов, фиксируют отношения и устанавливают определенные закономерности.

Для понимания специфики теоретического познания важно объяснить объективную реальность, а не описывать непосредственно окружающую действительность.

*Теоретический уровень* научного знания условно разделяют на несколько частей. Первая — это фундаментальные теории, вторая — это теории, описывающие конкретные области реальности на основе фундаментальных теорий.

Помимо эмпирического и теоретического уровней, в структуре научного знания выделяют уровень философских предпосылок и оснований.

Теория превращается в знание тогда, когда все ее понятия получают онтологическую и гносеологическую интерпретацию. Иногда философские основания науки ярко проявляются и становятся пред-

---

<sup>19</sup> Вернадский В. И. О науке. Дубна : Издательский центр «Феникс», 1997. Т. 1. С. 189.

метом острых дискуссий (например, в теории относительности, теории эволюции, генетике и т. д.).

Базируясь на общепринятых философских представлениях, в науке существует множество теорий, которые не вызывают споров по поводу их философских оснований. При этом теоретические и эмпирические научные знания связаны с определенными философскими идеями и взаимосвязаны между собой.

Теоретический уровень не существует сам по себе, а опирается на данные эмпирического уровня. Эмпирические данные проверяют теоретические построения на более высоком уровне, чем тот, который содержится в них самих.

Рене Декарт считал, что метод получения нового знания опирается на интуицию и дедукцию. «Эти два пути, — писал он, — являются самыми верными путями к знанию, и ум не должен допускать их больше — все другие надо отвергать как подозрительные и ведущие к заблуждению»<sup>20</sup>.

Методология современной науки утверждает, что индуктивные обобщения не могут осуществить скачок от эмпирии к теории. Альберт Эйнштейн утверждал: «В настоящее время известно, что наука не может вырасти на основе одного только опыта и что при построении науки мы вынуждены прибегать к свободно создаваемым понятиям, пригодность которых можно а posteriori проверить опытным путем. Эти обстоятельства ускользали от предыдущих поколений, которым казалось, что теорию можно построить чисто индуктивно, не прибегая к свободному, творческому созданию понятий.

Чем примитивнее состояние науки, тем легче исследователю создавать иллюзию по поводу того, что он будто бы является эмпириком. Еще в XIX в. многие верили, что ньютоновский принцип — «*hypotheses non fingo*» (перевод: гипотез не измышляю) — должен служить фундаментом всякой здоровой естественной науки. В последнее время перестройка всей системы теоретической физики в целом привела к тому, что признание умозрительного характера науки стало всеобщим достоянием»<sup>21</sup>.

Современные научные теории демонстрируют, что их основные принципы не являются очевидными в декартовском смысле. В определенном смысле ученые открывают исходные принципы теории ин-

---

<sup>20</sup> Декарт Р. Рассуждение о методе и другие сочинения. М. : Изд. АСТ, 2021. С. 145.

<sup>21</sup> Очерки о методологии науки. М. : Стройиздат, 1976. С. 205.

туитивно. Попытки создания различных логик открытия были оставлены еще в прошлом веке как полностью несостоятельные. Было очевидно, что никакой логики открытия, никакого алгоритма открытий в принципе не существует.

### **Вопрос 3**

#### **Модели и традиции научного познания**

Немецкий философ и логик Г. Рейхенбах написал о принципе индукции так: «Этот принцип определяет истинность научных теорий. Устранение его из науки означало бы ни более и не менее как лишение науки ее способности различать истинность и ложность ее теорий. Без него наука, очевидно, более не имела бы права говорить об отличии своих теорий от причудливых и произвольных созданий поэтического ума»<sup>22</sup>.

Принцип индукции заключается в том, что истинность какого-то утверждения известна из опыта. Основной задачей методологии науки Г. Рейхенбах считал разработку индуктивной логики.

В современной методологии науки установлено, что сколько бы ни испытывался какой-либо закон эмпирическими данными, нет гарантий, что не появятся новые наблюдения, которые будут ему противоречить. Р. Карнап писал: «Никогда нельзя достигнуть полной верификации закона. Фактически мы вообще не должны говорить о верификации, если под этим словом мы понимаем окончательное установление истинности, а только о подтверждении». Р. Карнап сформулировал свою программу следующим образом: «Я согласен, что не может быть создана индуктивная машина, если цель машины состоит в изобретении новых теорий. Я верю, однако, что может быть построена индуктивная машина со значительно более скромной целью. Если даны некоторые наблюдения  $e$  и гипотеза  $h$  (в форме, скажем, предсказания или даже множества законов), то я уверен, что во многих случаях путем чисто механической процедуры возможно определить логическую вероятность, или степень подтверждения на основе»<sup>23</sup>.

---

<sup>22</sup> *Философия пространства и времени*. М. : Прогресс, 1985. С. 343.

<sup>23</sup> *Карнап Р. Значение и необходимость: исследование по семантике и модальной логике* / пер. Н. В. Воробьева ; общ. ред. проф. Д. А. Бочвара ; предисл. проф. С. А. Яновской. М., С. 325.

Ф. Франк писал: «Наука похожа на детективный рассказ. Все факты подтверждают определенную гипотезу, но правильной оказывается в конце концов совершенно другая гипотеза»<sup>24</sup>.

На взгляд К. Поппера, «легко получить подтверждения, или верификации, почти для каждой теории, если мы ищем подтверждений».

Так как не существует никакой логики научного открытия и методов, гарантирующих получение истинного научного знания, научные утверждения представляют собой гипотезы (от греч. «предположение»), то есть являются научными допущениями или предположениями, истинность которых неопределенна. Это положение лежит в основе гипотетико-дедуктивной модели научного познания, разработанной в первой половине XX в.

Согласно этой модели ученый формулирует гипотетическое обобщение, из которого дедуктивно выводятся различные следствия, которые затем сопоставляются с эмпирическими данными.

К. Поппер писал: «Каждая настоящая проверка теории является попыткой ее фальсифицировать, т. е. опровергнуть. Проверимость - есть фальсифицируемость... Подтверждающее свидетельство не должно приниматься в расчет за исключением тех случаев, когда оно является результатом подлинной проверки теории. Это означает, что его следует понимать как результат серьезной, но безуспешной попытки фальсифицировать теорию... Наука не покоится на твердом фундаменте фактов. Жесткая структура ее теорий поднимается, так сказать, над болотом. Она подобна зданию, воздвигнутому на сваях. Эти сваи забиваются в болото, но не достигают никакого естественного или "данного" основания. Если же мы перестаем забивать сваи дальше, то вовсе не потому, что достигли твердой почвы. Мы останавливаемся просто тогда, когда убеждаемся, что сваи достаточно прочны и способны, по крайней мере некоторое время, выдержать тяжесть нашей структуры»<sup>25</sup>.

Заслуга Лакатоса в современной методологии науки заключается в том, что он четко обозначил устойчивость теории и исследовательской программы. Он писал: «Ни логическое доказательство противоречивости, ни вердикт ученых от экспериментально обнаружен-

---

<sup>24</sup> *Очерки о методологии науки.* М. : Стройиздат, 1976. С . 288.

<sup>25</sup> *Поппер К. Р. Логика научного исследования / пер. с англ. ; под общ. ред. В. Н. Садовского., 2013.*

ной аномалии не могут одним ударом уничтожить исследовательскую программу»<sup>26</sup>.

Одной из важнейших функций научных традиций является их способность структурировать и систематизировать знания. Они помогают ученым ориентироваться в огромном объеме информации, предоставляя проверенные методы и инструменты для анализа и интерпретации данных. Научные традиции также способствуют формированию общепринятых стандартов и критериев, которые позволяют оценивать качество и достоверность научных результатов. Основателем концепции научных традиций является американский философ Томас Кун. В его теории традиционная наука именуется «нормальной наукой», которая представляет собой исследование, твердо опирающееся на одно или несколько прошлых достижений, признанных определенным научным сообществом в качестве основы для дальнейшей практической деятельности.

Т. Кун пишет: «Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу».

Широко признанные теоретические концепции, такие как система Коперника, механика Ньютона, кислородная теория Лавуазье и теория относительности Эйнштейна, определяют парадигмы научной деятельности. Познавательный потенциал, заложенный в этих концепциях, которые формируют представление о реальности и способах ее постижения, проявляется в периоды «нормальной науки», когда ученые в своих исследованиях не выходят за рамки, установленные парадигмой. Т. Кун описывает кризисные явления в развитии нормальной науки следующим образом: «Увеличение конкурирующих вариантов, готовность опробовать что-либо еще, выражение явного недовольства, обращение за помощью к философии и обсуждение фундаментальных положений — все это симптомы перехода от нормального исследования к экстраординарному». Т. Кун утверждает: «Решение отказаться от парадигмы всегда одновременно есть решение принять другую парадигму, а приговор, приводящий к такому

---

<sup>26</sup> Лакатос И. Доказательства и опровержения: как доказываются теоремы. М. : Наука, 1967. С. 82.

решению, включает как сопоставление обеих парадигм с природой, так и сравнение парадигм друг с другом»<sup>27</sup>.

Научные революции часто затрагивают мировоззренческие и методологические основы науки, изменяя стиль мышления. Их значимость далеко выходит за рамки конкретной области, в которой они произошли. В связи с этим можно говорить о частнонаучных и общенаучных революциях.

Возникновение квантовой механики может служить ярким примером общенаучной революции, так как ее значение выходит далеко за пределы физики.

Дарвиновская революция также вышла за пределы биологии, изменив наши представления о месте человека в природе и оказав сильное методологическое воздействие, направив мышление ученых в сторону эволюционизма.

Появление новых методов исследования приводит к далеко идущим последствиям: к смене проблем, изменению стандартов научной работы и появлению новых областей знаний. Их внедрение означает научную революцию.

В качестве образца научного знания нередко предлагаются гуманитарные науки.

Для классических представлений о науке характерно стремление выделить «эталон научности», к которому должны стремиться все другие области познания.

#### **Вопрос 4** **Этос науки и ее функции**

Методология науки выделяет следующие функции науки: описание, объяснение, предвидение и понимание. Несмотря на это О. Конт не сводил науку к простому собранию единичных фактов. Он считал предвидение (прогнозирование) основной функцией науки. О. Конт писал: «Истинное положительное мышление заключается преимущественно в способности знать, чтобы предвидеть, изучать то, что есть, и отсюда заключать о том, что должно произойти согласно общему положению о неизменности естественных законов»<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup> Кун Т. Структура научных революций. М. : Изд-во АСТ, 2020. С. 310.

<sup>28</sup> Яковенко В. Огюст Конт его жизнь и философская деятельность . М. : Книга по Требованию, 1977. С. 452.

Эрнст Мах, напротив, считал описание единственной функцией науки. Он отмечал: «Дает ли описание все, что может требовать научный исследователь?» Эрнст Мах утверждал: «Быстрота, с которой расширяются наши познания благодаря теории, придает ей некоторое количественное преимущество перед простым наблюдением, тогда как качественно нет между ними никакой существенной разницы ни в отношении происхождения, ни в отношении конечного результата». Атомно-молекулярную теорию он назвал «мифологией природы»<sup>29</sup>.

Этос науки представляет собой совокупность моральных принципов и нравственных норм, которые касаются понимания роли науки в общественной жизни, ее влияния на судьбу человечества, а также специфики научного познания и его возможностей.

Применение научных результатов регулируется этическими нормами, пронизывая сам процесс научной деятельности. Гуннар Скирбекк писал: «Будучи деятельностью, направленной на поиск истины, наука регулируется нормами: «ищи истину», «избегай бессмыслицы», «выражайся ясно», «старайся проверять свои гипотезы как можно более основательно» — примерно так выглядят формулировки этих внутренних норм науки»<sup>30</sup>.

В таком понимании сама наука уже содержит в себе этику, и отношения между наукой и этикой не сводятся к вопросу о хорошем или плохом применении научных результатов.

Крайне важно для самоорганизации научного коллектива наличие соответствующих ценностей и норм, которые передаются из одного поколения ученых к другим и являются необходимыми для общества ученых.

Индивидуальные нарушения этических норм в науке обычно приводят к большим проблемам для самого нарушителя, чем для науки в целом. Однако, если такие нарушения становятся массовыми, то создается соответствующая угроза для самой науки. Недостаточно и неконструктивно давать комплексную моральную оценку науке как целостности в тех условиях, когда существует разнообразие и множе-

---

<sup>29</sup> Эрнст М. Историко-критический очерк развития механики / пер. с 5 нем. изд., с предисл. СПб. : Типо-лит. И. Лурье и К°, 1908. 39 с.

<sup>30</sup> Скирбекк Г. История философии : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / пер. с англ. В. И. Кузнецова ; под ред. С. Б. Крымского. М. : Владос, 2000. 800 с.

ственность социальных функций, независимо от того, какой будет эта оценка — положительной или отрицательной.

С прогрессом наука расширяет круг проблем, по которым нравственного опыта человечества недостаточно. Подобных проблемных ситуаций больше всего возникает в области медицины.

Под влиянием экспериментов, связанных с человеческими эмбрионами, возникает острый вопрос о том, с какого момента развития существо следует считать ребенком со всеми вытекающими последствиями. Нельзя утверждать, что этические проблемы касаются лишь некоторых областей науки. Ценностные и этические основания всегда были необходимы для научной деятельности. В современной науке они становятся весьма заметной и неотъемлемой частью работы, что является результатом развития науки как социального института и увеличения ее роли в жизни общества.

## **Вопрос 5**

### **Методология криминологии как науки**

Наука «криминология» в своей методологии использует законы, категории и понятия философии. В целях выявления и установления причин и условий преступности, личности преступника, механизма индивидуального преступного поведения, а также для создания мер профилактического характера, в качестве методологической базы криминология применяет сведения и результаты исследований общей, социальной и юридической психологии.

Кроме того, криминология обращается к таким наукам, как политология, социология, демография, которые играют не менее важную роль в процессе прогнозирования преступности и специальной профилактики преступности. Данные педагогики способствуют изучению детерминант преступности, направленные на выявление недостатков воспитания и обучения подростков.

Опираясь на достижения педагогики, криминологи разрабатывают воспитательные меры воздействия на правонарушителей.

Криминология связана и с другими, не юридическими науками, например, математикой, кибернетикой, генетикой, футурологией и т. д.

Криминология тесно связана практически со всеми юридическими науками, особенно с уголовным, уголовно-исполнительным правом, уголовным процессом и криминалистикой. Это вытекает из

сути криминологии, возникшей и развивающейся в интересах борьбы с преступностью.

Уголовно-правовая теория и основанный на ней уголовный закон дают юридическую характеристику преступлениям и преступникам, которая обязательна для криминологии.

В свою очередь, криминология предоставляет науке уголовного права, законодателю и правоприменительной практике информацию об уровне преступности, ее структуре, динамике, эффективности профилактики преступлений, делает прогнозы относительно изменений в социально-негативных явлениях. Это позволяет своевременно реализовать нормотворческую деятельность в плане признания деяний преступными.

Связь криминологии и уголовно-исполнительного права осуществляется применительно к борьбе с рецидивом преступлений, к результативности исполнения наказаний, а также в ресоциализации и адаптации лиц, совершивших преступление по отбытии ими наказания. При этом уголовно-исполнительное право изучает сам порядок и процесс отбывания наказания в аспекте реализации его целей, а криминология — причины и условия рецидива и меры по их устранению.

Уголовно-исполнительное право и криминология совместно разрабатывают рекомендации по предупреждению рецидива, по повышению эффективности исправления осужденных лиц.

Связь криминологии и уголовного процесса состоит в том, что общественные отношения, регулируемые уголовно-процессуальными нормами, нацелены на предупреждение готовящихся преступлений, разрешение дел по существу, выявление причин и условий совершения преступлений.

Криминалистика разрабатывает технику, тактику и методику расследования преступлений с учетом криминологических учений о преступности и ее предупреждении. Положения криминологии используются в криминалистических теориях о следственных версиях, о планировании расследования и др.

Криминология связана и с иными отраслями юридической науки: административным, гражданским, трудовым и другими отраслями права. Эта связь обусловлена тем, что многие нормы соответствующих отраслей законодательства используются для правового обеспечения мер криминологической профилактики, включаются в ее правовые основы.

## ЛЕКЦИЯ 3

### ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

#### Учебные вопросы:

1. Понятие гипотезы и ее структура.
2. Объект и предмет научного исследования.
3. Понятие, предмет и система криминологической науки.

#### Вопрос 1

#### Понятие гипотезы и ее структура

Характерной чертой современного научного познания является постоянная философско-методологическая рефлексия над собственными основаниями. Она в наибольшей степени развита в естествознании, чем в социально-гуманитарных науках. Для объяснения явлений и их связи с другими явлениями приходится выдвигать и затем обосновывать различные предположения. Люди выдвигают гипотезы, которые могут перейти при их подтверждении в научные теории или в отдельные истинные суждения, напротив, будут опровергнуты и окажутся ложными суждениями<sup>31</sup>.

Гипотезой в соответствии с многочисленными исследованиями называется способ мышления, который заключается в построении предположение о том, что такое исследуемое явление, и в доведении этого предположения.

Термин «гипотеза» рассматривается в соответствии с двумя критериями. Под гипотезой понимают и именно предположение, которое объясняет наблюдаемое явление, и образ мышления в целом, который включает выдвижение предположения, его развитие и доказывания. Гипотеза является методом познания предметов и явлений окружающего мира.

Для того чтобы дать объяснение явлениям, фактам, событиям и создается гипотеза. Познание любого явления действительности, как известно, начинают со сбора и накопления отдельных фактов, относящихся к этому явлению. Фактов, имеющих в начале познания явления, всегда недостаточно, чтобы полностью и сразу объяснить это явление, дать достоверный вывод о том, что это такое, каковы

---

<sup>31</sup> Шибаршина С. В. Специфика выдвижения и развития гипотез в социально-гуманитарных науках : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Нижний Новгород, 2014. 20 с.

причины его возникновения, законы развития и т. д. Поэтому познания явлений и событий внешнего мира происходит в форме гипотезы: не ожидая, пока накапливаются факты для конечного, достоверного заключения о характере и причине исследуемого явления, делают в начале объяснения наблюдаемых явлениях, а потом эти догадки развивают и доказывают.

Гипотеза — это связующее звено между знанием и незнанием о событиях и фактах. Ф. Энгельс, давая оценку роли гипотезы в познании, отмечал: «Формой развития естествознания, поскольку оно мыслит, является гипотеза. Наблюдение открывает какой-нибудь новый факт, что делает невозможным старый способ объяснения фактов, принадлежащих к той самой группе. С этого момента возникает потребность в новых способах объяснения, которая опирается сначала только на ограниченное количество фактов и наблюдений. Дальнейший опытный материал приводит к очищению этих гипотез, устраняет одни из них, исправляет вторых, пока, наконец, не будет установлен в чистом виде закон. Если бы мы захотели ждать, пока материал будет готов в чистом виде для закона, то это означало бы приостановить до тех пор мыслящие исследования, и уже через одно это мы никогда не получили бы закона»<sup>32</sup>.

Построение гипотез — необходимый путь к созданию научной теории. Всякая научная теория выражается сначала как гипотеза. Научно доказана и подтверждена на практике гипотеза становится научной теорией.

Гипотеза — это научно обоснованное предположение о причинах или закономерных связях каких-либо явлений или событий природы, общества, мышления<sup>33</sup>.

В обобщенном научном плане можно выделить научную и рабочую гипотезу.

Научная гипотеза — это гипотеза, которая объясняет закономерность развития явлений природы и общества. Таким является, например, гипотеза о происхождении солнечной системы, гипотеза

---

<sup>32</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения в 30-ти т. Изд. 2-е. Т. 20. М.: Политиздат, 1961. С. 555.

<sup>33</sup> Назаров И. В. Научная гипотеза как средство достижения истины // В кн.: Объективная истина в науке: диалектика формирования и обоснования : сб. науч. тр. Свердловск : Изд. УрГУ, 1984. С. 43–51.

о происхождении жизни, гипотеза о происхождении человека, вулканов, нефти и т. д.<sup>34</sup>

Рабочая гипотеза — это временное предположения или догадки, которым пользуются, строя гипотезы. Рабочая гипотеза является предположением, временным вариантом, который помогает построить ту или иную гипотезу. Рабочая гипотеза дает возможность проверить, можно ли это явление как-то объяснить. Выдвинув рабочую гипотезу и убедившись, что она не может объяснить явление, которое нас интересует, что объясняет его неправильно, ее отвергают, заменяют другой рабочей гипотезой. Рабочая гипотеза создается как временные догадки, т. е. такое предположение, которое объясняет явление условно. С помощью таких рабочих гипотез временно группируют факты, а потом уже ее формулируют. Рабочая гипотеза может стать в ходе дальнейшего исследования научной гипотезой<sup>35</sup>.

Чтобы превратиться в достоверное знание, предположение подлежит научной и практической проверке. Процесс проверки гипотезы, протекающий с использованием различных логических приемов, операций и форм вывода, приводит в итоге либо к подтверждению гипотезы, либо к ее опровержению. В связи с этим следует строго различать гипотезу и доказанные с ее помощью положения.

Гипотеза всегда содержит нуждающееся в проверке вероятное знание. Доказанное же с ее помощью положение уже не является собственно гипотезой, ибо содержит в себе проверенное и не вызывающее сомнений истинное знание. Возникающее при построении гипотезы предположение рождается в результате анализа фактического материала, на базе обобщения многочисленных наблюдений. Значит, гипотеза — это не любая догадка, фантазия или допущение, а лишь обоснованное, опирающееся на конкретные материалы положение. В соответствии с этим и возникновение гипотезы — это не хаотический и не подсознательный, закономерный логический процесс<sup>36</sup>.

Построение гипотезы — это сложный логический процесс с участием различных форм умозаключений. Иногда гипотеза возникает

---

<sup>34</sup> Шибаршина С. В. Гипотеза в социально-гуманитарных науках // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2011. № 2 (22). С. 124–129.

<sup>35</sup> Ваганов П. А. От гипотезы к истине: Проблемы современной научной экспертизы. Л. :Издательство Ленинградского университета, 1989.

<sup>36</sup> Демидов И. В. Логика : учебное пособие для вузов / под ред. проф. Б. И. Каверина. 2-е изд. М. : Юриспруденция, 2007. 272 с.

как результат уподобления двух единичных явлений, т. е. ее основой выступает аналогия, в других случаях она — результат дедуктивных выводов, чаще всего ее возникновению предшествует индуктивное обобщение эмпирического материала.

Любая гипотеза имеет основания, и конечный результат рассуждения — предположение. Она включает в себя обработку исходных данных и логический подход к предположению. Проверка гипотезы — это завершающий этап познания, превращающая предположение в достоверное знание или опровергающая его.

Научные гипотезы в зависимости от степени общности разделяют на общие, частные, единичные.

Общая гипотеза — это научно обоснованное предположение о причинах, законах и закономерностях природных и общественных явлений, а также о закономерностях психической деятельности человека. Общие гипотезы выдвигаются в целях объяснения всего класса описываемых явлений, выведения закономерного характера их взаимосвязей во всякое время и в любом месте. Примерами общих гипотез могут служить: развитая в XVIII веке М. В. Ломоносовым гипотеза об атомическом строении вещества, современные гипотезы акад. О. Ю. Шмидта и акад. В. Г. Фесенкова о происхождении небесных тел, гипотезы об органическом и неорганическом происхождении нефти. Будучи доказанными, они становятся научными теориями и являются ценным вкладом в развитие научных знаний<sup>37</sup>.

Частная гипотеза — это научно обоснованное предположение о причинах, происхождении и о закономерностях части объектов, выделенных из класса рассматриваемых объектов природы, общественной жизни или психической деятельности человека.

Примеры частных гипотез: гипотезы о происхождении вирусов, о причинах возникновения злокачественных опухолей, в том числе гипотеза об онкогенных РНК, содержащих вирусы, и др.

Частными гипотезами являются и те предположения, которые применяются в судебно-следственной практике, так как здесь приходится делать умозаключения о единичных событиях, поступках людей, отдельных фактах, причинно-связанных с преступлением.

Единичная гипотеза — научно обоснованное предположение о причинах, происхождении и закономерностях единичных фактов, конкретных событий или явлений. В ходе лечения конкретного боль-

---

<sup>37</sup> Ивин А. А. Логика : учебник. М. : Гардарика, 2008. 352 с.

ного врач строит единичные гипотезы, подбирая для него индивидуально медикаменты и их дозировку.

В ходе доказательства общей, частной и единичной гипотезы люди строят рабочие гипотезы.

Рабочая гипотеза — это временное предположение или допущение, которым пользуются при построении гипотезы. Рабочая гипотеза выдвигается, как правило, на первых этапах исследования. Она непосредственно не ставит задачу выяснить действительные причины исследуемых явлений, а служит лишь условным допущением, позволяющим сгруппировать и систематизировать результаты наблюдений и дать согласующееся с наблюдениями описание явлений.

В судебно-следственной практике при объяснении отдельных фактов или совокупности обстоятельств часто выдвигают ряд гипотез, по-разному объясняющих эти факты. Такие гипотезы называют версиями.

Версия в судебном исследовании — одна из возможных гипотез, объясняющих происхождение или свойства отдельных юридически значимых обстоятельств преступления или преступление в целом.

Поскольку перед судом ставится задача установить событие преступления и лиц, виновных в его совершении, обобщающая версия выдвигается по поводу главного предмета доказывания. Она объясняет всю совокупность существенных обстоятельств события, отвечая на вопросы: какое преступление совершено, кто его совершил, каковы цели, мотивы преступления, вина преступника и т. д.<sup>38</sup>

Версии бывают общие и единичные. Общая версия дает возможность наметить основные направления для выдвижения частных версий по поводу еще не выявленных обстоятельств дела, в свою очередь знания, полученные с помощью частных версий, служат основой для построения, конкретизации и уточнения общей версии, объясняющей преступное деяние в целом.

Построение гипотезы и этапы ее развития.

Гипотезы строятся тогда, когда возникла потребность объяснить ряд новых фактов, которые не укладываются в рамки известных ранее научных теорий или других их объяснений. Вначале производится анализ каждого отдельного факта, а затем анализ их совокупности. Чтобы подтвердить выдвигаемую гипотезу, проводят

---

<sup>38</sup> Гетманова А. Д. Логика. М., Высшая школа, 1982. 52 с.

дополнительные научные эксперименты или эксперименты в ходе следственной практики.

Следующей задачей является синтез фактов и формулировка гипотезы.

Гипотеза не должна противоречить ранее открытым и подтвержденным практикой теориям. Могут быть выдвинуты конкурирующие гипотезы, по-разному объясняющие одно и то же явление, конкурирующими являются гипотезы об органическом или неорганическом происхождении нефти и др. При построении гипотезы надо учитывать и требование, чтобы гипотеза объясняла наибольшее количество фактов, а также была бы по возможности простой по форме их обоснования.

В психологическом плане объективность означает отсутствие предвзятости, когда исследователь руководствуется интересами установления истины, а не своими субъективными склонностями, предпочтениями и желаниями. В логико-методологическом плане объективность означает всесторонность исследования<sup>39</sup>.

Весь исходный эмпирический материал при выдвижении гипотезы или версии должен учитываться. Не допуская никаких исключений, она должна дать рациональное объяснение всем собранным фактам. Если версия строится с учетом лишь части фактов, главным образом согласующихся с выдвинутым предположением, и противоречит другим, то она не может считаться надежной. Будучи односторонней, а значит, и необъективной, такая гипотеза обычно уводит следствие в сторону от истины<sup>40</sup>.

Всесторонность требует построения всех возможных в конкретных условиях версий. Это требование диктуется применением широкоизвестного в науке метода «множественных гипотез»<sup>41</sup>. Поскольку первичный материал в любом эмпирическом исследовании, как правило, бывает неполным, он тем самым дает представление лишь об отдельных звеньях, отдельных зависимостях между явлениями. Чтобы выявить всю цепь взаимосвязей, необходимо предположить все

---

<sup>39</sup> Брюшинкин В. Н. Логика : учебник для студентов гуманитарных вузов и факультетов, изучающих логику. М. : Гардарики, 2001. 115 с.

<sup>40</sup> Швырёв В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М. : Наука, 1978. 382 с.

<sup>41</sup> Бурас М., Кронгауз М. Жизнь и судьба гипотезы лингвистической относительности // Наука и жизнь. 2011. № 8. URL: <http://elementy.ru/lib/431410>. (дата обращения: 02.02.2024).

возможные объяснения, т. е. построить ряд версий, по-разному объясняющих неизвестные обстоятельства<sup>42</sup>.

Состоятельной гипотеза считается тогда, когда она соответствует следующим логико-методологическим требованиям.

1. Она должна быть непротиворечивой, т. е. предположение не должно противоречить исходному эмпирическому базису.

2. Гипотеза должна быть проверяемой. Непроверяемость гипотезы делает невозможным превращение ее в достоверное знание.

3. Состоятельной гипотезы подтверждается, если она эмпирически и теоретически обоснована. Ее вероятность зависит от степени обоснованности и определяется с помощью количественных или приблизительных оценочных стандартов.

4. Эвристическая функция гипотезы определяется ее информативностью<sup>43</sup>.

Следует отметить, что построение гипотезы, взятое в широком смысле, всегда присуще любой научно-исследовательской работе и имеет место в самом научном тексте, нацеленном на представление результатов исследования. Например, в структуре научной монографии В. И. Постовалова выделяет следующие способы подтверждения гипотез:

1. Самым действенным способом подтверждения гипотезы является обнаружение предполагаемого объекта, явления или свойства, которое является причиной рассматриваемого явления. Примерами могут служить открытие планеты Нептун, обнаружение ряда островов в Северном Ледовитом океане, открытие явления искусственной радиоактивности и т. д. При расследовании уголовных дел о хищениях, а также о разбое, важной задачей правоохранительных органов является обнаружение приобретенных или накопленных преступным путем вещей, ценностей и денежных сумм. Эти ценности и вещи, как правило, прячутся или реализуются преступниками. В связи с этим и возникают частные версии о местонахождении таких вещей и ценностей.

2. Основной способ подтверждения гипотез — выведение следствий и их верификация. Процедура эмпирического обоснования осуществляется обычно путем вывода из гипотезы следствий, до-

---

<sup>42</sup> Кириллов В. И., Старченко А. А. Логика : учебник для юридических вузов / под ред. проф. В. И. Кириллова. Изд. 6-е, перераб. и доп. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 91 с.

<sup>43</sup> Баженов Л. Б. Основные вопросы теории гипотезы. М. : Высшая школа, 1961. 67 с.

ступных опытному обнаружению. Для того чтобы проверяемость (верификация) гипотезы могла быть осуществлена, необходима возможность получения наблюдаемых следствий, дедуктивно выводимых из гипотезы, доступных непосредственному сопоставлению с опытом.

3. Необходимо разграничивать понятия гипотезы и теории, учитывая то обстоятельство, что между ними существует сложная связь. Можно выделить несколько подходов к природе их взаимоотношений. С одной стороны, теория понимается как включающая лишь практически достоверное знание; гипотеза в таком случае рассматривается как «предтеория». С другой стороны, признается, что некоторые из фрагментов теории могут иметь гипотетический характер, и гипотеза понимается здесь как начальное состояние теории. В целом, основные различия между гипотезой и теорией наблюдаются не на уровне логической структуры, а, скорее, в плане подтверждения.

4. Опровержение гипотез осуществляется путем опровержения их следствий. При этом может обнаружиться, что многие или все необходимые следствия рассматриваемой гипотезы не имеют места в действительности. Кроме того, возможно, будут найдены факты, противоречащие выведенным следствиям<sup>44</sup>.

Чем большее число следствий отсутствует, тем выше степень опровержения высказанной гипотезы. Гипотеза окончательно опровергнется, если обнаруживаются факты, обстоятельства, явления, противоречащие вытекающим из данной гипотезы следствиям.

## Вопрос 2

### Объект и предмет научного исследования

Существует разное понимание объекта и предмета исследования. Поэтому обратимся к справочникам.

В словаре В. Даля: «Объект, предмет, субъект. Объективные признаки, кои могут быть наблюдаемы зрителем; субъективные чувствуются самим предметом». «Предметъ — все, что представляется чувствамъ. «Предметъ сочинения — основа, смысл его»<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> Постовалова В. И. Лингвистическая гипотеза в аспекте науковедения // Гипотеза в современной лингвистике : монография / ред. Ю. С. Степанов. М., 1980. С. 14–89.

<sup>45</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М., 1979. С. 635; Т. 3. С. 386 (сохранена орфография дореволюционного издания).

С. И. Ожегов: «Объект. 1. То, что существует вне нас и независимо от нашего сознания, внешний мир, материальная действительность. 2. Явление, предмет, на который направлена какая-н. деятельность. Объект изучения». «Предмет. 1. Всякое материальное явление, вещь. 2. То, на что направлена мысль, что составляет его содержание или на что направлено какое-то действие»<sup>46</sup>.

Н. Е. Яценко: «Объект — 1. В философии — всякое явление, существующее независимо от человеческого сознания. 2. В широком смысле — предмет, явление, которые человек стремится познать и на которые направлена его деятельность». «Предмет — 1. Всякое материальное явление, вещь. 2. То, на что направлена мысль, действие или чувство»<sup>47</sup>.

Объект исследования — это социальное явление (процесс), которое содержит противоречие и порождает проблемную ситуацию. Предмет исследования — те наиболее значимые с точки зрения практики и теории свойства (стороны, особенности объекта), которые подлежат изучению<sup>48</sup>.

Как указывал Ганс Селье, «лучше всего не менять слишком часто предмет исследований, ведь это при прочих равных условиях позволит вам извлекать максимум пользы из своего опыта специализации»<sup>49</sup>.

Объект и предмет исследования как научные категории соотносятся как общее и частное.

Необходимо подчеркнуть, что объект и предмет исследования, также как и его цели и задачи, зависят не только от выбранной темы, но и от замысла исследователя<sup>50</sup>.

Определив предмет и объект исследования, автор диссертации должен дать им всестороннюю характеристику и в процессе научной работы постоянно иметь их в виду.

---

<sup>46</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1960. С. 428, 570.

<sup>47</sup> Яценко Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1999. С. 280, 330.

<sup>48</sup> Медицинская диссертация : руководство / авт.-сост. С. А. Трущелёв ; под ред. И. Н. Денисова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ГЭОТАР-Медиа, 2009. 33 с.

<sup>49</sup> Селье Г. От мечты к открытию: как стать ученым / пер. с англ. ; общ. ред. М. Н. Кондрашовой и И. С. Хорола ; послесл. М. Г. Ярошевского и И. С. Хорола. М. : Прогресс, 1987. С. 122.

<sup>50</sup> Загузов Н. И. Словарь-справочник основных терминов и понятий, используемых при подготовке диссертационного исследования. URL: <http://www.psyoffice.ru/slovar-s154.htm>. (дата обращения: 23.03.2025).

Помимо главных составляющих объекта и предмета научного исследования в содержательной части научной работы следует указывать и другие ее составляющие, которые должны присутствовать в научной работе<sup>51</sup>.

Рассмотрим примерную схему содержательной части научной работы.

*Во введении* дается краткое обоснование выбора темы научной работы, обосновывается актуальность проблемы исследования, указываются объект и предмет исследования, определяются цель и задачи, методы исследования проекта<sup>52</sup>. Кроме того, должна быть четко определена теоретическая база исследования, т. е. перечислены все наиболее значимые авторы, проводившие научные или научно-практические исследования по данной проблеме; сформулировано и обосновано отношение студента-выпускника к их научным позициям. Далее следует показать научную новизну и практическую значимость работы. В конце введения необходимо привести краткое содержание последующих глав научной работы<sup>53</sup>.

*Обоснование актуальности* темы исследования — одно из основных требований, предъявляемых к научной работе.

Для аспиранта выбор темы исследования начинается прежде всего с выбора наиболее интересующего его предмета из ранее изученного, а также с учетом его интересов в дальнейшей профессиональной деятельности.

Актуальность может быть определена как значимость, важность, приоритетность среди других тем и событий, злободневность.

Аспирант должен кратко обосновать причины выбора именно данной темы, охарактеризовать особенности современного состояния экономики, управления, права и других общественных явлений, которые актуализируют выбор темы. Необходимо также обосновать недостаточность ее разработанности в научных исследованиях, необходимость изучения проблемы в новых современных социаль-

---

<sup>51</sup> *Руководство по выполнению исследовательских работ студентов : учебно-методическое пособие / А. М. Панькова. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург : [б. и.], 2020.*

<sup>52</sup> *Оформление научных студенческих работ : методические рекомендации / сост. Т. В. Архипова [и др.] ; науч. ред. И. О. Безденежных. 6-е изд., испр. и доп. Йошкар-Ола : МарГУ, 2020. 14 с.*

<sup>53</sup> *Сабитов Р. А. Основы научных исследований : учебное пособие. Челябинск : Челяб. гос. ун-т. 2002. 138 с.*

но-экономических, политических, законодательных и иных условиях и т. д.

Выбор темы научной работы и обоснование ее актуальности (значимости) представляют одну из важнейших и сложнейших задач научной работы. Умение сформулировать тему исследования и впоследствии доказать ее актуальность является первым шагом к успешной защите научной работы.

Нередко *объект исследования* определить сложно из-за множественности понятий, предметов, связей в различных видах деятельности. Объект исследования может одновременно претендовать и на сферу общественной жизни, и на сферу юриспруденции, биологии, естествознания, например, природопользование. Определение же предмета исследования — это прежде всего в какой-то мере уточнение места и времени действия. Исследователь как бы заявляет: да, я знаю, что существуют другие свойства и другие отношения, другие связи и другие отношения, но мои интересы здесь, и я избрал именно эту сферу (этот предмет), и здесь будет проходить все действие.

Другими словами, предмет исследования — это определенный элемент общественной жизни (реальности), который обладает очевидными границами либо относительной автономностью существования. Объект отражает проблемную ситуацию, рассматривает предмет (аспект) исследования во всех его взаимосвязях. Проще говоря, это определенная область реальной действительности либо сфера общественной жизни (социально-экономической, политической, организационно-правовой и т. д.)<sup>54</sup>.

Объект исследования всегда шире, чем его предмет.

Если объект — это область деятельности, то предмет — это изучаемый процесс в рамках объекта исследования.

*Цель исследования* — это мысленное предвосхищение (прогнозирование) результата, определение оптимальных путей решения задач в условиях выбора методов и приемов исследования в процессе подготовки научной работы аспирантом.

*Задачи исследования* научной работы определяются поставленной целью и представляют собой конкретные последовательные этапы (пути) решения проблемы исследования по достижению основной цели.

---

<sup>54</sup> Кузнецов И. Н. Научное исследование: методика проведения и оформление. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Дашков и К, 2006. 460 с.

*Метод исследования* — это способ получения достоверных научных знаний, умений, практических навыков и данных в различных сферах жизнедеятельности. Метод — это совокупность приемов. Другими словами, прием — это часть метода<sup>55</sup>.

Например, при исследовании возможно использовать следующие методы:

- изучение и анализ научной литературы;
- изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики;
- моделирование, сравнение, анализ, синтез, интервьюирование.

*Научная новизна* в зависимости от характера и сущности исследования может формулироваться по-разному. Так, для теоретических работ научная новизна определяется тем, что нового внесено в теорию и методiku исследуемого предмета. Для работ практической направленности научная новизна определяется результатом, который был получен впервые, возможно подтвержден и обновлен или развивает и уточняет сложившиеся ранее научные представления и практические достижения<sup>56</sup>.

Важнейшее значение в определении научной новизны исследования при подготовке научной работы имеет также прогнозирование результата (цели исследования).

Изложение материала в научной работе должно быть последовательным и логичным. Все главы должны быть связаны между собой. Следует обращать особое внимание на логические переходы от одной главы к другой, от параграфа к параграфу, а внутри параграфа — от вопроса к вопросу.

Изложение материала по данной проблеме должно быть конкретным и прежде всего опираться на результаты производственной практики, при этом важно не просто описание, а критический анализ имеющихся данных. При изложении в научной работе спорных (противоречивых) решений необходимо приводить мнения различных ученых и практиков. Если в работе критически рассматривается точка зрения кого-то из них, его мысль следует излагать без сокращений, т. е. приводить цитаты. Обязательным, при наличии различных подходов к решению изучаемой проблемы, является сравнение рекомен-

---

<sup>55</sup> Загвязинский В. И., Атаханов Р. Методология и методы психологопедагогического исследования : учебное пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений. 2-е изд., стер. М. : Академия, 2005. 208 с.

<sup>56</sup> Волков Ю. Г. Диссертация: подготовка, защита, оформление : практическое пособие / под ред. Н. И. Загузова. 2-е изд., испр. и доп. М. : Гардарики, 2003. 185 с.

даций, содержащихся в действующих инструктивных материалах и работах различных авторов. Только после этого следует обосновывать свое мнение по спорному вопросу или соглашаться с одной из уже имеющихся точек зрения, выдвигая в каждом из случаев соответствующие аргументы<sup>57</sup>.

Отдельные положения научной работы должны быть аспирантом иллюстрированы цифровыми данными из справочников, монографий и других литературных источников, при необходимости оформленными в справочные или аналитические таблицы. При составлении аналитических таблиц используемые исходные данные выносятся в приложение к научной работе, а в тексте приводятся расчеты отдельных показателей.

Окончательный вариант работы должен быть представлен на бумажном носителе в переплетенном виде, а также в электронном виде.

Безусловно, представит определенный интерес сравнительное исследование зарубежного опыта по решению аналогичных проблем.

*Заключение* должно содержать краткие выводы и предложения по результатам работы, оценку полноты решения поставленных задач, указание дальнейших перспектив работы над этой проблемой. Можно дать рекомендации по конкретному использованию результатов работы вплоть до оценки эффективности внедрения.

*Список использованной литературы* составляется в строго приоритетном порядке, начиная с нормативных правовых актов федерального уровня, регионального уровня, индивидуальных и коллективных монографий, научных статей и т. д.

*В приложении* могут содержаться копии собранных документов, бухгалтерских и статистических отчетов организации, на основе которых выполнена та или иная научная работа; графики, таблицы, диаграммы, другие документы.

Большое значение имеет правильная трактовка понятий (дефиниций), их точность и научная обоснованность. Термины, употребляемые в научной работе, должны быть обоснованными (например, понятия из законов РФ) либо со ссылкой на исследования ученых и практиков. Точно так же общепринятыми должны быть и формулы, исключение составляют впервые вводимые те или иные научные понятия, расчеты.

---

<sup>57</sup> Райзберг Б. А. Диссертация и ученая степень : пособие для соискателей. 3-е изд., доп. М. : ИНФРА-М, 2004. 416 с.

Каждая рекомендация, сделанная в научной работе, должна быть обоснована с позиций эффективности, целесообразности и перспектив использования в практической деятельности или учебном процессе.

### Вопрос 3

#### Понятие, предмет и система криминологической науки

Криминология (от лат. *crimen* — преступление и греч. *logos* — учение, слово) — наука о преступности, ее причинах, личности преступника, путях и средствах предупреждения преступности.

Криминология исследует преступность как социальное явление, заключающееся в общественно опасном поведении людей, противоречащим требованиям нормам социального светского государства.

Изучение преступности включает установление и научное осмысление количественных и качественных показателей преступности, характеризующих ее состояние, структуру, динамику, территориальное распределение, особенности преступности в различных видах поселений, в различных социальных слоях и группах населения.

Криминология изучает данные о преступности в целом, а также по отдельным видам и группам преступлений и по отдельным криминологическим проблемам. Например, преступность несовершеннолетних, рецидивная преступность, групповая преступность.

Помимо преступности, предметом криминологии являются также причины преступности, т. е. те социальные факторы, явления и процессы, которые влияют на существование преступности в целом и на совершение конкретных преступлений. Криминология раскрывает характер причин преступности, устанавливает их взаимосвязь с другими социальными явлениями и процессами.

Криминология разрабатывает научную классификацию причин преступности.

Криминология выявляет условия, способствующие совершению преступлений или затрудняющие, вскрывая механизм взаимодействия причин и условий преступности. М. Д. Шаргородский под причинами преступности в широком смысле называл все те обстоятельства, без которых преступность не могла бы возникнуть<sup>58</sup>. Но не все эти обстоятельства играют одинаковую роль. Одни из них создают

---

<sup>58</sup> Курс советской криминологии (Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник). М. : Юрид. лит., 1985. С. 209.

лишь реальную возможность преступных мотивов, а другие превращают эту возможность в действительность. Поэтому первые следует рассматривать как условия, а вторые как причины. Причина преступности — это активная сила, которая порождает ее существование. Причины конкретного преступления — это те активные силы, которые вызывают у субъектов интересы и мотивы для его совершения.

В предмет криминологии входит проблема жертвы преступления. В криминологии это ответвление называется виктимологией. Виктимность — это повышенная способность в силу ряда субъективных и объективных обстоятельств становиться мишенью для преступных посягательств. Исследования показали, что нередко преступное поведение провоцируется отрицательным поведением потерпевшего. В преступлениях, где наличествуют мотивы межличностного порядка, это видно особенно отчетливо. По данным исследований, до 29 % преступлений либо спровоцированы потерпевшими, либо совершены при их содействии.

Криминология изучает личность преступника как совокупность социальных и социально значимых свойств, черт, качеств, связей и отношений, характеризующих лиц, совершающих различные преступления и так или иначе влияющих на их поведение. Без учета личности преступника невозможно понять причины ни отдельного преступления, ни преступности в целом.

На ранних стадиях развития криминологии в условиях вакуума знаний полагали, что преступный тип личности выпадает из человеческого общества. Другие, отмечая жестокость преступников или приверженность к кражам, стали искать причины в биологических особенностях людей. Теорию биологических причин преступности создал Ломброзо. Создавались теории социальных типов преступников, отвергая биологический тип. Наконец, были такие, которые находили компромисс между социологическим и биологическим подходом к личности преступника.

Теория прирожденности преступников лежит в основе расизма, порождая произвол и беззаконие.

Когда сегодня криминологи говорят о личности преступника, то подразумевают под этим понятием человека, совершающего преступление. Такой подход исключает определенную заданность в понятии «личность преступника». Человек существо социальное. Человек в то же время наделен биологическими особенностями, которые делают личность такой, какая она есть, физически здоровой или с какими-то

дефектами. Физиологическое состояние человека делает его способным к восприятию социальной программы, ибо, родившись биологическим существом, личностью он становится, воспринимая социальную программу.

Психически больной человек к такому восприятию не способен. Он не может быть личностью преступника. Он совершает общественно опасный акт, но не преступление.

Вывод: биологические особенности влияют на тип поведения человека, не являясь причинами его поведения, в том числе преступного. Например, холерик в одинаковой ситуации поступит иначе, чем флегматик, но в целом их поступки диктуются еще и степенью социальной воспитанности.

Предметом криминологии является предупреждение преступлений. Криминология разрабатывает общую концепцию предупреждения преступности как специфическую форму социального управления и контроля; исследует и обосновывает основные направления предупреждения преступлений, конкретные формы и методы этой деятельности, систему органов криминологической профилактики, разрабатывает ее правовые и организационные основы, вопросы планирования и координации усилий государственных и общественных организаций и объединений по профилактике преступности, например, Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

В предмет криминологии включают также последствия преступности. Они всегда негативные, отрицательные. Таковыми являются жизнь потерпевших, вред здоровью, ущерб, причиняемый собственнику имущества и т. д.

Аналитическая задача криминологии состоит в исследовании преступности, личности преступника, причин и условий преступности, системы и эффективности предупреждения преступности, их состояния в целом и по категориям наиболее распространенных видов преступлений (особо тяжкие, организованные, рецидивные).

Прогностическая задача заключается в подготовке обоснованных предложений о возможном развитии криминологических явлений: динамики преступности несовершеннолетних, распространенности терроризма и т. д.

Третья задача — внедрение рекомендаций криминологии в законодательную и правоприменительную практику. Речь идет о принятии законов о предупреждении правонарушений, о борьбе с коррупцией

и др. Кроме того, в настоящее время остро стоит вопрос о криминологической экспертизе всех законов и нормативных правовых актов в сфере уголовного, процессуального, исполнительного права. Нужно ответить на вопрос: сколько стоит реализация закона?

Четвертая задача связана с разработкой и внедрением методов и средств по интенсификации деятельности правоохранительных органов, по предупреждению преступности. Считают, что перелома можно добиться, лишь возродив социальную профилактику преступности.

Пятая задача связана с участием криминологов страны в международных конгрессах, семинарах, съездах, посвященных разработке скоординированных мер противостояния преступности по линии ООН, Интерпола, ОБСЕ.

Современные специалисты осторожно относятся к тезису о всемогущести науки в целом, в частности, криминологии. Практика показывает, что использование корректно полученного криминологического знания позволяет точнее и глубже понимать процессы, происходящие в обществе, избегать неверных решений, экономить ресурсы, эффективно осуществлять контроль за преступностью.

В криминологию принято включать Общую и Особенную части. В Общую часть входят науковедческие проблемы криминологии: понятие криминологии как науки, ее методы, методики, исследовательские процедуры, место криминологии в системе наук, история криминологии, сравнительная криминология, основные идеи зарубежной криминологии. В Общую часть входят такие проблемы, как преступность, ее причины, личность преступника, общая теория предупреждения преступности, последствия преступности.

В Особенную часть входят: характеристика видов преступности и преступников: преступность несовершеннолетних, молодежи, преступность женщин, рецидивная, организованная, профессиональная, групповая, насильственная, экономическая преступность, неосторожные преступления, убийства, преступления против общественного порядка, кражи имущества, а также конкретные меры предупреждения преступлений.

Особенно значимыми для криминологии являются представления о природе человеческого поведения, вечности преступности, роли частной собственности, механизмах функционирования экономики, возможностях использования социальной инженерии, клонировании человека.

## **ЛЕКЦИЯ 4**

### **МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

#### **Учебные вопросы:**

1. Методы опытно-экспериментальной работы над научными исследованиями.
2. Конкретно-научные методы исследования отдельных наук
3. Основные принципы и критерии оценки научных исследований
4. Криминологические методы исследований

#### **Вопрос 1**

##### **Методы опытно-экспериментальной работы над научными исследованиями**

Методология в узком смысле слова представляет совокупность процедур, приемов и методов науки, объединенных в единую конструктивную программу и служащих средствами для постижения того или иного объекта научного знания; в широком смысле слова — совокупность методов, используемых в той или иной области деятельности для реализации определенных целей.

Любое научное исследование осуществляется на основе определенных методов, которые являются важнейшим средством достижения его целей.

Метод в переводе с греч. означает путь, способ исследования и в современном понимании представляет совокупность приемов и операций познания и практической деятельности; способ достижения определенных результатов в познании и практике.

Применение того или иного метода определяется целью познавательной или практической деятельности, предметом изучения или действиям и условиям, в которых осуществляется деятельность. Все методы исследования по иерархической соподчиненности классифицируются как: всеобщие, общенаучные, частные, конкретно-научные и специальные.

К всеобщим методам научного исследования относится материалистическая диалектика, принципы которой определяют сущность и логику исследования духовных и материальных объектов в окружающей нас действительности.

Применяемые в большинстве наук общенаучные методы доказывают диалектическую объективность основных законов развития и функционирования объектов исследования. К общенаучным методам относятся: анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, аналогия, моделирование, формализация, обобщение, наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент. Указанные методы могут применяться как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях исследования.

Эмпирико-теоретические общенаучные методы:

Анализ — метод исследования, характеризующийся выделением и изучением отдельных частей объектов исследования. Анализ — это методология исследования, включающая в себя разбор и нахождение причинно-следственных связей в изучении любого объекта, явления, системы.

Синтез — соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое (систему), которое осуществляется в процессе познания и в практической деятельности. В этом значении синтез противоположен анализу (разложению предмета на его составляющие), с которым он неразрывно связан.

Индукция — это познавательная процедура, посредством которой из сравнения наличных фактов выводится обобщающее их утверждение. В научном поиске индукция предполагает движение познания от единичных утверждений об отдельных фактах к положениям, носящим более общий характер.

Полная (совершенная) индукция имеет место при совпадении количества повторяющихся исходных случаев или свойств с количеством рассмотренных и при отсутствии в них противоречивых примеров. Если число исходных случаев бесконечно, то индукция считается неполной. Научной называется неполная индукция, в которой неслучайность наблюдаемой регулярности явлений обосновывается логическим и опытным путем.

Дедукция — переход от посылок к заключению, опирающийся на логический закон, в силу чего заключение с необходимостью следует из принятых посылок. Иными словами, дедукция — это тип рассуждения, при котором, имея общее утверждение, субъект строит выводы о частном случае. Характерная особенность дедукции заключается в том, что от истинных посылок она всегда ведёт только к истинному заключению.

Моделирование — это метод воспроизведения и исследования определённого фрагмента действительности (предмета, явления, процесса, ситуации) или управления им. Он основан на представлении объекта с помощью его копии или подобия — модели.

Гипотетический метод — это способ исследования с использованием научной гипотезы, т. е. предположения о причине, которая вызывает данное следствие, или о существовании некоторого явления или предмета

Важно понимать, что гипотетический метод не является методом выдвижения новых гипотез, а служит средством проверки вытекающих из них следствий.

Системный метод или метод системного анализа — это подход к предмету научного изучения как к системе, т. е. совокупности элементов, взаимосвязанных как между собой, так и со средой и образующих определённую целостность, единство изучаемого объекта.

К теоретическим общенаучным методам относятся: обобщение, формализация, абстрагирование, аксиоматика, математическое моделирование, теория случайных ошибок и др.

Обобщение — мысленный переход от класса рассматриваемых отдельных объектов (предметов, фактов, понятий и т. п.) на более высокую степень абстракции путем выявления общих признаков (свойств, отношений, тенденций развития и т. п.), применимых к каждому из рассмотренных объектов.

Сущность обобщения как общенаучного метода заключается в восхождении от единичного к общему и распространении полученного знания на частное, единичное.

Метод обобщения является средством разработки новых научных понятий, законов и теорий.

Формализация — это метод отображения результатов мышления в точных понятиях, выражаемых в формализованном языке или знаковой форме. Такой подход исключает двусмысленность содержательного или интуитивного мышления, позволяя посредством знаковой модели решать обобщенные проблемы исследований.

Формализация сопряжена, как правило, с построением искусственных языков науки, например, математики, физики, химии, кибернетики и т. п., и применением математического аппарата.

Формализация, противопоставляемая содержательному мышлению, диалектически рассматривается как средство для выявления и уточнения содержания научного знания.

Абстрагирование — метод научного познания, основанный на формировании образа реального объекта, предмета, явления путем мысленного выделения ряда интересующих исследователя признаков, свойств, связей или отношений и мысленном отвлечении от множества других несущественных его свойств и сторон.

Сущность абстрагирования заключается в том, что прибавляя к части интересующих его признаков новую, не вытекающую из них информацию, исследователь находит общий метод решения множества однотипных задач, предсказания результатов экспериментов, прогнозирования последствий теоретической и практической деятельности для широкого класса типичных явлений, ограниченного интервалом принятой абстракции.

К эмпирическим общенаучным методам относят наблюдение, сравнение, измерение и эксперимент.

Наблюдением называется систематическое, преднамеренное и целенаправленное восприятие объекта.

Под научным наблюдением подразумевается конкретная последовательность процедур: выбор объекта, постановка цели, разработка определенной системы наблюдения, описание его результатов, формулирование выводов. Основным требованием к научному наблюдению является его объективность, т. е. возможность контроля либо путем повторного наблюдения, либо за счет применения новых методов исследования (например, эксперимента).

Результаты научного наблюдения оформляются в виде таблиц, схем, диаграмм, графиков, протоколов, кино- и фотодокументов.

Сравнение — это познавательная операция, лежащая в основе суждения о сходстве или различии объектов.

Метод сравнения целесообразно использовать при изучении совокупности однородных объектов (предметов, явлений), образующих определенный класс и обладающих общими существенными свойствами (признаками, характеристиками, параметрами). В процессе сравнения выявляются количественные и качественные характеристики объектов, классифицируются, упорядочиваются и оцениваются

содержание бытия и познания, т. е. осуществляется постижение мира как «связанного разнообразия»<sup>59</sup>.

Измерение — познавательный процесс определения отношения одной (измеряемой) величины к другой, принятой за постоянную величину (к единице измерения). Полученное в результате измерения число, выражающее такое отношение, называется численным значением измеряемой величины.

Процесс измерения предполагает наличие следующих основных элементов: объекта измерения, эталона (единицы измерения), измерительных средств или приборов, метода измерения.

Измерение связано с наблюдением и экспериментом, образуя вместе с ними качественную и количественную эмпирическую основу научного познания.

Эксперимент — метод научного познания, состоящий в целенаправленном изучении какого-либо явления действительности в контролируемых и направляемых условиях.

Эксперимент позволяет следить за ходом изучаемого явления, активно воздействовать на процесс его изменения и воссоздавать данное явление в адекватных условиях. При этом экспериментатор может также изменять условия реализации изучаемого процесса или моделировать его на материальных и идеальных объектах.

Эксперимент, выполняя функцию критерия истинности научного познания, служит основой проверки гипотез и предсказаний теории.

## Вопрос 2

### Конкретно-научные методы исследования отдельных наук

Конкретно-научные методы исследования представляют собой специфические методы отдельных наук (биологии, педагогики, психологии, криминологии и т. д.) и различаются между собой по степени общности и использования в познании. Конкретно-научные методы, характерные для одной области знания, применяются в других областях уже как подчиненные, вспомогательные<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Грибков А. А. Определение вторичных законов и свойств объектов в общей теории систем. Часть 2. Методологический подход на основе классификации паттернов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Т. 12. № 9 А. С. 5–15.

<sup>60</sup> Едрнова В. Н., Овчаров А. О. Система методов в научных исследованиях // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 10 (313). URL:

Метод педагогических наблюдений — широко распространенный и употребляемый в педагогике метод, представляет собой активную форму научного познания объектов (предметов, явлений) педагогического исследования в целях образования первоначальных или уточнения существующих представлений о них на основе накопленных фактов.

Применение данного метода эффективно при выполнении следующих требований: конкретности постановки цели, определенности объекта и предмета наблюдений, четкости плана наблюдения, минимальности исследуемых признаков и однозначности критериев их оценки, типичности и естественности условий наблюдения, сопоставимости полученных фактов, возможности воспроизведения наблюдений, обоснованности частоты и длительности возможности предвидения, предупреждения и исключения ошибок.

Метод изучения документальных источников основан на анализе информации, содержащейся в ее материальных носителях документов, в целях определения картины развития изучаемого педагогического явления, установления его особенностей и основных факторов, влияющих на процесс развития.

Метод опроса базируется на целенаправленном получении информации путем устного опроса (беседы, интервью, анкетирования) по заранее разработанной программе, включающей прямые и косвенные вопросы.

В процессе практического применения любого конкретного метода опроса необходимо обеспечить планомерный характер вопросов, их лаконичность, конкретность, однозначность; последовательность постановки вопросов от простых к сложным; надежную и простую систему критериев оценки ответов; условия и ситуацию, располагающие к коммуникации и ответам; комплекс контрольных вопросов, позволяющих проверять объективность ответов; оперативность и удобство фиксации ответов; возможность получения количественной информации, как в самих ответах, так и в результатах их научной обработки.

Экспертные методы педагогического исследования основываются на суждение специалистов, дающих априорные количественные

или ранговые оценки изучаемым явлениям, не поддающимся непосредственному измерению.

К разновидностям указанных методов относятся: метод экспертных оценок, метод комиссии, метод мозгового штурма, метод Дельфы, метод обобщения независимых характеристик, метод эвристического прогнозирования и др. Данные методы базируются на элементах методов опроса, интуитивно-логического анализа, количественной оценки, эвристики и формальной обработки результатов.

Метод педагогического эксперимента позволяет осуществлять активное управляемое воздействие на изучаемое педагогическое явление или объект путем создания специфических условий, определяемых целью и задачами исследования.

Педагогический эксперимент является методом комплексного характера, так как предполагает совместное использование методов наблюдений, бесед, интервью, анкетных опросов, диагностирующих работ, создания специальных ситуаций и др.

### **Вопрос 3** **Основные принципы** **и критерии оценки научных исследований**

Научное познание в современной науке осуществляется в соответствии с основными принципами: детерминизма, соответствия, научности и др. Реализация указанных принципов позволяет получать научное знание, которое соотносится с объективной реальностью, с предшествующей системой научного знания и с познающим субъектом-исследователем.

*Принцип детерминизма* организует построение знания в конкретных науках. Он выступает в форме причинности как совокупности обстоятельств, которые предшествуют во времени какому-либо конкретному событию и вызывают его. Иными словами, это связь явлений и процессов, когда одно явление, процесс, причина при определенных условиях с необходимостью порождает, производит другое явление, процесс, следствие. Все формы реальных взаимосвязей явлений складываются на основе всеобщей действующей причинности, вне которой не существует ни одно явление действительности. Случайные события выявляются статистическими закономерностями.

*Принцип соответствия* — это преэминентность научных теорий, т. е. теорий, справедливость которых экспериментально уста-

новлена для определённой области явлений; возникновение новых, более общих теорий не отвергает прежние как ложные, а сохраняет для прежней области знаний как частный случай новых теорий.

*Принцип научности* оценок научных трудов предполагает, что для человека, дающего оценку, оцениваемый труд является объектом научного исследования со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это означает, что заключение о качестве, истинности, ценности, полезности и так далее оцениваемого труда должно быть результатом изучения его на основе современных научных средств.

Оценка — следствие исследования оцениваемого труда, а не произвольная операция, базирующаяся на эмоциональных впечатлениях. Принцип научности оценки предполагает наличие соответствующего строгого научного языка.

*Принцип коллективности* предписывает любую оценку научного труда осуществлять силами нескольких экспертов, достаточно эрудированных, чтобы разобраться в существе вопроса и одновременно совершенно независимых друг от друга.

*Принцип целевого назначения* ориентирует на то, чтобы оценка научного труда и процесса исследования лимитировалась целями, ради которых она проводится.

*Принцип разнообразия оценки научного труда* предполагает, что разные по степени близости к практическим потребностям научные труды могут и должны оцениваться в зависимости от требований той стадии, на которой применение научного труда запрограммировано.

*Принцип динамичности* требует рассматривать любую актуальную оценку как этап оценки результата труда, который может быть улучшен его продуцентом и, следовательно, может быть оценен по-новому. Оценка должна содержать указания на направления совершенствования научной работы.

*Принцип стимулирования* исходит из того, что любая оценка влияет на направленность исследования, его качество и интенсивность труда ученого.

*Принцип критериальной определенности* предписывает:

- 1) определение списка необходимых для оценки критериев;
- 2) строгое соблюдение фиксируемых критериями требований;
- 3) запрещение изменения списка критериев при оценке с одинаковой целью однородных работ в течение определенного периода (пока условия коренным образом не изменятся);

4) использование количественных средств оценки качеств научного труда.

*Принцип системности* оценки научного труда предполагает соблюдение требования неразрывности всей совокупности критериев. Он запрещает при окончательной оценке научного труда применять критерии разрозненно. Принцип системности подразумевает также, что в процессе оценивания будут соблюдаться все вышеперечисленные принципы, в том числе и принцип системности.

Опытными учеными (не субъективистами) интуитивно используются определенные научные критерии для оценки различных этапов процесса и научных исследований его результатов.

*Критерий проблемности.* Научным можно считать только такое сообщение, в котором фиксируется проблемная ситуация, т. е. отображается нечто неизвестное в объекте и ставится задача превратить его в известное или, по крайней мере, попытаться сделать это.

*Критерий научной селекции проблем.* В наше время, в век колоссальных темпов роста научной информации, области обнаруженного неизвестного столь широки и можно выявить так много еще не изученных сфер, что, естественно, встает вопрос о выборе из всего арсенала проблемного знания именно тех проблем, которые необходимо разрешить. Поэтому при оценке любого претендующего на научность сообщения требуется учитывать, на какой основе осуществлен выбор проблемы.

*Критерий правильной постановки проблемы.* Чтобы отражение проблемной ситуации обеспечивало эффективную организацию научного исследования, оно должно соответствовать требованиям, предъявляемым к действиям, составляющим постановку проблемы.

*Критерий конкретности истины.* С точки зрения материалистической диалектики истиной можно считать лишь конкретное знание. Без этого суждение будет либо абстрактной истиной, либо абстрактным заблуждением. Конкретная истина — это система званий, отражающая не только суть определенного явления, но и те условия, в которых данное явление существует и развивается.

*Критерий научности методов исследования.* Известно, что после нахождения проблемы именно выбор методов выступает решающим условием результативности научной деятельности.

Под научным методом понимается такой способ действия, который позволяет получать достоверную информацию об объекте, обес-

печивает надежную проверку знания (эмпирическую или логическую), дает возможность на основе неполной информации реконструировать объект, обеспечивает предпосылки для проникновения в сущность исследуемого объекта.

Критерий научности методов не означает, что положительно оценивается лишь исследование, осуществлявшееся методами, уже зарекомендовавшими себя с наилучшей стороны. В ходе многих исследований по мере необходимости создаются новые методы. Они также считаются научными, если обладают выше отмеченными признаками.

*Критерий состоятельности гипотезы.* Современное познание характеризуется большим количеством быстро сменяющихся гипотез. По существу, нет ни одной серьезной теории, которая бы не проходила стадий гипотезы, нет ни одного современного исследования, в ходе которого они не выдвигались. Если ученый квалифицирует свой результат как гипотезу, предварительная оценка ее научной состоятельности может быть осуществлена в соответствии с большим набором методологических условий (признаков).

*Критерий научности понятийного аппарата.* Согласно этому критерию, от ученого требуется использование научного понятийного аппарата, являющегося совокупностью понятий, употребляемых в науках с точно (либо с более или менее точно) определенными значениями. Идеалом считается употребление предварительно эксплицированных понятий. Но поскольку наука — развивающийся организм, требование предварительной экспликации понятий по отношению ко всем областям и уровням знания было бы чрезмерным. Его в особенности трудно удовлетворить, когда научная работа проводилась на переднем крае познания и отображает ранее не известное. Естественно, что при этом происходит ломка старых представлений и понятий и становление новых. Однако для базовых представлений науки, характеризующих ее специфический язык, свобода в выборе значений и смыслов понятий должна быть ограничена до минимума рамками научной целесообразности и традиций.

*Критерий новизны результата.* В качестве научных заслуживают признания лишь результаты, не повторяющие уже известное. Чрезвычайная сложность и трудность практической реализации критерия новизны в современных условиях не только не отменяют,

наоборот, усиливают необходимость объективных оценок всего того, что предлагается в качестве нового.

Разумеется, степень новизны результатов у различных исследователей (и даже у одного и того же исследователя) в разное время будет неодинаковой.

*Критерий воспроизводимости результатов.* Если никто, кроме ученого, проведшего исследование, не может экспериментальным или логическим путем воспроизвести полученный результат при тех же самых исходных условиях, результат нельзя вводить в арсенал науки в качестве объективного знания.

*Квалификационный критерий.* Совершенным считается сообщение о результатах (или этапе) исследования, содержащее оценку достигнутого ученым по шкале, состоящей, как минимум, из следующих определений, мнений: предварительные замечания; предположение; гипотеза; достоверное (проверенное) знание; знание, истинность которого можно проверить конкретными средствами; теория; уточнение; система знаний; практически применимое знание.

Степень несовпадения квалификационной оценки результата, сделанной по одной и той же шкале автором сообщения и другими учеными, важнейшая характеристика не только результата, но зачастую и личности человека, предложившего для обсуждения свой материал.

*Критерий системности полученного знания.* В наше время считается некорректным, а подчас и антинаучным оставлять в качестве результатов исследования разрозненные данные. Установление связи между элементами нового знания, определение ее характера и субординации составляющих знания — необходимые признаки системного изложения. Одному человеку далеко не всегда под силу систематизировать все полученные данные. Поэтому зачисление сообщения в ранг совершенных осуществляется не столько по готовым системам, сколько по установкам на необходимость систематизации материала и разработки ее принципов (требований).

*Критерий противоречия.* Познавательный процесс лишь на определенной, достаточно высокой стадии развития приводит к постижению противоречивых сторон действительности. Чтобы выявить в объекте противоречия, требуется большая предварительная исследовательская работа.

## Вопрос 4

### Криминологические методы исследований

В каждом конкретном криминологическом исследовании может использоваться комплекс различных методов, которые позволяют решать самые сложные и неординарные задачи. Объекты криминологического исследования представляют собой многоаспектные, требующие комплексного междисциплинарного подхода, явления. Яркий пример исследований криминологической науки отражен в диссертационных исследованиях последних лет, указывающих на интенсивное изменение нашего законодательства. Активное развитие науки криминологии привело к тесным контактам с философией, социологией, историей, социальной психологией, статистикой, математикой, демографией, наукой управления, экономикой, медициной, а также с другими отраслями знания. Каждая из названных наук может подходить к проблемам криминологии со своих собственных, совершенно отличных позиций.

Задача криминологии — использовать понятийный и методологический аппарат других наук как инструментарий для решения собственных проблем. Криминолог обязан знать в известной степени (помимо юридических наук как юрист) те проблемы, которые так или иначе связаны с преступностью, ее природой и сущностью, а также вопросы, связанные с организацией и проведением криминологических исследований, следовательно, с использованием богатого арсенала общенаучных и частнонаучных методов познания действительности. Таковы требования науки криминологии, такова ее позиция.

Вопрос о методологических основах криминологических исследований важен не только с теоретической, но и с практической точки зрения. Философские знания об основах закономерностей социального развития, функционирования общества необходимы как исходные позиции при изучении преступности как социального явления, личности преступника, причин и условий преступности и мер предупреждения преступлений.

Методология может выступать в широком и узком плане. В широком смысле — это учение о принципах и методах научного исследования, в узком — изучение конкретных методов научного исследования.

В процессе познания и практической деятельности общество ставит перед собой определенные цели, выделяет те или иные задачи.

Это первый этап. Далее очень важно найти наиболее целесообразные пути и цели, эффективные приемы решения задач. Они составляют суть метода (от греч. *methodos* — «путь к чему-либо»).

Решение любых научных задач обусловлено применением определенных методов. В значительной степени метод детерминирован природой изучаемых явлений, присущими им закономерностями. Поэтому каждая область науки стремится к выработке своих особых методов. Криминология не составляет исключения.

В науке нет единого и точного определения понятия метода. Наиболее общее понятие метода разработано в философии, где под методом подразумевается совокупность приемов, операций, способов практического или теоретического освоения действительности.

Поскольку криминология представляет собой отрасль правовой науки, для ее методов характерно сочетание как юридического, так и общетеоретического подходов к изучению ее объектов.

Так, при анализе отдельного преступления, в профилактической работе следственных и судебных органов по уголовному делу изучение организуется, в первую очередь, применительно к материалам дела. Однако, основываясь на изучении отдельных уголовных дел, нельзя вскрыть закономерности и типичные черты, как преступности, так и практики борьбы с ней, поскольку эта закономерность проявляется только при более или менее массовом наблюдении.

Для методики изучения криминологических объектов характерны две специфические черты. Во-первых, комплексность. Она предполагает выявление и изучение удельного веса каждого из взаимодействующих социальных факторов. Во-вторых, использование теории и методики других, прежде всего, общественных наук. Это означает, что преступность должна рассматриваться как следствие комплекса ряда негативных социальных явлений — экономических, идеологических, психологических, правовых и других. Личность преступника должна рассматриваться как совокупность социально-демографических, уголовно-правовых, культурно-образовательных, нравственно-психологических качеств и т. д.

Поэтому в криминологии широко применяются не только правовые, психологические, социологические методы, но и статистические, логико-математические методы познания, т. е. как качественные, так и количественные способы изучения и выработки мер предупреждения преступности.

Метод науки не может разрабатываться вне связи ее с предметом, так как именно последний определяет особенности первого. Предмет криминологии детерминирован ее методами и может быть окончательно определен только в процессе применения этих методов.

Методы криминологического исследования определяются в науке, как система приемов, способов и средств сбора, обработки и анализа информации, применяемых в целях познания преступности, ее причин и условий, личности преступника и выработки мер предупреждения преступности.

В конкретном криминологическом исследовании используется комплекс различных методов, позволяющих решить сложные и неординарные задачи. Как правило, объекты криминологического исследования — явления многоаспектные, требующие комплексного подхода. При изучении преступности криминологи используют методы социологии, статистики, психологии, прикладной математики и некоторых других наук.

Методы криминологии делятся на общенаучные и специальные.

*Общенаучными методами* криминологии признаются общие способы и пути исследования процессов и явлений, определение тенденций их изменений, которые используются в различных отраслях научного знания. К ним относятся: анализ и синтез, индукция и дедукция, гипотеза, обобщение, абстракция, эксперимент, формализация, аналогия, исторический подход, системный подход, системный анализ, методы моделирования и др., т. е. те методы и приемы, которые предлагают философия, социология, математика и т. д.

*Специальными (частнонаучными) методами* криминологических исследований признаются способы и приемы конкретного исследования объекта или процесса в целях его оптимального регулирования. Криминология ставит перед собой задачу получения репрезентативного по объему, глубокого по информационному содержанию материала, который основан на выявлении глубинных, системообразующих связей.

Для решения этой задачи криминология делит свою систему методов на три основные группы: социологические, психологические, статистические.

*Социологические методы* исследования включают в себя массовые опросы, анализ документов, прямо или косвенно содержащих интересующую информацию, метод экспертных оценок, наблюдение. Массовые опросы делятся на методы анкетирования и интервьюирования.

ния. Анкетный опрос может быть групповым или индивидуальным. Качество получаемой при анкетировании информации во многом зависит от самой анкеты, содержащей вопросы, направленные на выявление количественных и качественных характеристик изучаемого объекта.

Все вопросы, используемые в анкетах, можно разделить по содержанию, форме и функции. Основные преимущества анкетного метода заключаются в следующих аспектах:

а) возможность в короткий срок при сравнительно небольших материальных затратах охватить вполне репрезентативную группу изучаемых лиц;

б) возможность проведения повторных опросов;

в) возможность с максимальной тщательностью и заранее подготовить опросные листы;

г) соблюдение при необходимости анонимности респондентов;

д) легкость статистической обработки заполняемых анкет.

При разработке анкеты особое внимание обращается на ее структуру. При большом количестве вопросов целесообразно провести их группировку по соответствующим разделам. В процессе криминологических исследований применение метода анкетирования наиболее удобно.

Интервью имеет как свои достоинства, так и недостатки по сравнению с анкетированием. Достоинства заключаются в том, что интервью дает возможность достичь более глубокого психологического контакта с респондентом, что сказывается на качестве получаемой информации, прежде всего, ее надежности. Однако интервьюирование возможно не во всех случаях криминологического исследования. Например, в случаях исследования личности преступника интервьюирование бывает затруднено в силу ряда обстоятельств: психологические комплексы интервьюируемых, открытость общения, недоступность респондентов в некоторых случаях и др.

Метод наблюдения связан с непосредственным восприятием изучаемой ситуации, группы, событий повседневной жизни. Задачей является анализ поведения людей в определенных ситуациях, например, в условиях исправительного учреждения.

Метод экспертных оценок заключается в получении, обработке и интерпретации суждений специалистов в какой-либо отрасли знаний или практической деятельности по конкретным вопросам, представляющим интерес для исследователей. Так, для криминологов

большое значение имеет мнение специалистов в области уголовного права, сотрудников правоохранительных органов и др.

Метод анализа документов дает определенный объем важной информации, характеризующей те или иные стороны изучаемого объекта. Например, изучение материалов уголовных дел, правовых актов и т. д.

Методы психологии имеют особенное значение для криминологии в целом, как науки, так и в процессе криминологических исследований, как набор специальных методик. Наиболее необходимы методы психологии в процессе изучения личности преступника. Термин «личность» взят из психологии. Способ мышления, мотивации, установки, ценностные ориентации личности дают основу для криминологической характеристики личности преступника. Таким образом, в теоретическом плане методы психологии являются родственными криминологии.

В частнонаучном плане психологические методы изучения криминологических проблем состоят из личностных характеристик и анализа межличностных связей и отношений в, так называемых, малых группах. Криминология использует такой прием психологии, как метод психологического тестирования. Психологические тесты — это методы, с помощью которых измеряется степень выраженности психических свойств личности, а также совокупности свойств лиц и психических состояний малых групп.

Статистическое наблюдение — это организованный сбор информации о массовых социальных процессах и явлениях, имеющих отношение к криминологическому исследованию. Статистическая информация о преступности зависит от того, что и как учитывается. Отсюда главная задача статистического наблюдения в области преступности — регистрация каждого выявленного преступления и лица, его совершившего, выступающих в качестве единиц ее совокупности в соответствующих документах учета.

Статистическая сводка представляет собой научную обработку материалов статистического наблюдения, сведение отдельных единиц в различные совокупности в целях получения обобщенной характеристики изучаемого явления по ряду существенных для него признаков.

Статистическая группировка — это распределение единиц совокупности на однородные, качественно различающиеся между собой группы по тем или иным существенным для данного исследования признакам.

Основная задача группировок в криминологическом исследовании — дать наиболее полную и всестороннюю количественную характеристику преступности, личности преступников, жертв преступлений, причин и условий преступлений и реакции общества на них.

Следующий этап обработки статистического материала — получение обобщающих характеристик. Они могут быть выражены в абсолютных (суммарных) величинах; в относительных величинах (например, отношение части к целому); в средних величинах, когда обобщенную характеристику совокупности изучаемого явления относят к какому-либо количественному признаку.

В криминологии используются современные методы математического моделирования, информатики и др. Данные методы помогают в обработке собранной информации средствами современного научно-технического арсенала.

Любое исследование начинается с составления плана, организующего весь научный процесс, т. е. с организации самого исследования, обуславливающего качество и объем получаемой в этом процессе информации.

Таким образом, криминологическое исследование носит плановый характер. Криминолог заранее определяет характер и объем информации, ее основные источники, для чего составляет план и программу исследования.

Программа исследования есть научная основа процесса исследования на всех его этапах: сбора, обработки, анализа полученной информации, теоретических и практически реализуемых выводов.

Криминологическое исследование — это изучение и познание закономерностей развития такого негативного социально-правового явления, как преступность; причин и условий ее возникновения и развития; места и роли в этом процессе личности преступника; выработки оптимальных решений по предупреждению и профилактике правонарушений.

Организация процесса изучения преступности и выработка мер ее предупреждения как основная задача криминологии состоит из трех этапов: подготовительного, рабочего, заключительного.

На подготовительном этапе определяется последовательность проведения исследования, формулируются основные проблемы, осуществляется постановка научной гипотезы, разрабатываются основные направления исследования. Иными словами, составляется кон-

кретный план исследования: общая постановка задачи; составление программы — построение гипотезы, определение основных направлений исследования; определение методики исследования — род информации, способы ее получения, оценка и определение объема информации, составление рабочего плана.

На рабочем этапе криминологического исследования осуществляются непосредственные действия по реализации плана исследования: разработка инструментария — подготовка анкет, опросных листов, бланков интервью и т. д.; уточнение (проверка) методики; сбор информации — наблюдение, опрос, изучение документов; статистическая обработка информации.

На заключительном этапе криминологического исследования осуществляются: формулирование выводов исследования; составление отчетов по результатам исследования; разработка конкретных предложений по результатам исследования и внедрение их в практику; составление заключительного отчета по общим результатам исследования.

Выбор методов находится в непосредственной зависимости от мировоззренческой и теоретической позиции исследователя. Так, правовед-идеолог при исследовании сущности государства и общества, их развития, скорее всего, будет акцентировать внимание на движущих факторах их эволюции, позитивных идеях созидательной деятельности общества, а правовед-социолог будет анализировать эффективность влияния тех или иных идей, норм и правовых актов на развитие государства и общественного сознания.

## **ЛЕКЦИЯ 5**

### **ПРОГРАММА НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Учебные вопросы:**

1. Понятие программы исследования, ее структура
2. Элементы методологического раздела программы исследования
3. Общие сведения о выборках исследования
4. Современные методы науки криминологии

#### **Вопрос 1**

##### **Понятие программы исследования, ее структура**

Проблема интереса к научному познанию многие годы интересует представителей науки, несмотря на мнения или отношение к политике, религии. Чаще всего названное явление представляет собой основу для тех или иных исследований. В ряде случаев данный факт не является основой, и ученому приходится обращаться к исследованию прикладных вопросов. Программа исследования должна содержать теоретическое обоснование методологических подходов и методических приемов изучения определенного явления или процесса.

Только глубоко продуманная во всех составных частях программа исследования обеспечивает его проведение на высоком качественном уровне. Определение цели исследования обычно предусматривает решение или научной, или практической задачи, или той и другой одновременно. Как уже было отмечено, научная проблема не существует сама по себе и всегда предполагает ту общность людей и их деятельность, с которыми она неразрывно связана. Следовательно, объектом социологического исследования в широком смысле выступает носитель той или иной общественной проблемы.

Четкое выделение объекта в программе способствует правильному определению предмета исследования. Последний включает в себя те стороны и свойства объекта, которые в наиболее полном виде характеризуют исследуемую проблему (скрывающееся в ней противоречие). Следовательно, предмет социологического исследования предстает как концентрированное выражение взаимосвязи проблемы и объекта исследования.

Логический анализ основных понятий в программе предусматривает осуществление ряда таких методических процедур, без которых невозможно воплотить в инструментарию единую концепцию со-

циологического исследования, а значит, реализовать его цель и задачи, проверить правильность выдвинутых в нем гипотез.

Суть этих процедур заключается в логическом структурировании основных понятий, которые занимают главенствующее место в определении предмета исследования. Логический анализ предполагает точное, всестороннее объяснение их содержания и структуры, а на этой основе определяется соотношение элементов и свойств конкретного явления, последовательное изучение которых дает возможность составить ясное представление о нем.

В программе между логическим анализом основных понятий и видом социологического исследования существует тесная зависимость. И чем сложнее его вид, тем более емкой и разветвленной оказывается структура логического анализа основных понятий.

В свою очередь, характер анализа основных понятий в программе оказывает непосредственное воздействие на логику подготовки инструментария сбора социологической информации. Кроме того, как семантическая форма вычленения составных элементов исследуемого явления и установления между ними взаимосвязи логический анализ основных понятий помогает впоследствии правильно объяснить результаты социологического исследования. Как правило, любое исследование строится на предварительных, явно или неявно выраженных предположениях о причинах возникновения изучаемой проблемы.

При характеристике обязательных требований к программе социологического исследования следует обратить особое внимание на интерпретацию основных понятий.

Основные понятия как бы задают ход исследованию, диктуют логику изучения проблемы и потому нуждаются в исчерпывающей интерпретации. Однако дать ее не всегда легко. Одна из причин недостаточно строгой научной интерпретации того или иного понятия — широко распространенное и прижившееся в массовом сознании обыденное представление о понятии, не раскрывающее полностью его содержания. Поэтому если социолог изберет это обыденное представление в качестве единственного ориентира, то он столкнется с немалыми трудностями.

Анализ документов. Этот метод позволяет получить сведения о прошедших событиях, наблюдение за которыми уже невозможно.

Изучение документов помогает выявить тенденции и динамику их изменений и развития. Источником социологической информации

выступают обычно текстовые сообщения, содержащиеся в протоколах, докладах, резолюциях и решениях, публикациях, письмах и т. п. Особую роль выполняет социальная статистическая информация, которая в большинстве случаев используется для характеристики конкретно-исторического контекста развития изучаемого процесса или явления. Важной особенностью большей части статистических данных является их агрегированный характер, что означает их соотнесенность к некоторой группе как целостности. Опрос — самый распространенный метод сбора первичной информации. С его помощью получают почти 90 % всех социологических данных. В каждом случае опрос предполагает обращение к непосредственному участнику и нацелен на те стороны процесса, которые мало поддаются или не поддаются вообще прямому наблюдению. Вот почему опрос незаменим, когда речь идет об исследовании тех содержательных характеристик общественных, групповых и межличностных отношений, которые скрыты от внешнего глаза и дают о себе знать лишь в определенных условиях и ситуациях.

При анкетировании опрашиваемый сам заполняет вопросник в присутствии анкетера или без него. По форме проведения оно может быть индивидуальным или групповым. В последнем случае за короткое время можно опросить значительное число людей. Оно бывает также очным и заочным. Наиболее распространены формы заочного опроса: почтовый опрос; опрос через газету, журнал.

Интервьюирование предполагает личное общение с опрашиваемым, при котором исследователь (или его полномочный представитель) сам задает вопросы и фиксирует ответы. По форме проведения оно может быть прямым, лицом к лицу, и опосредованным, например, по телефону.

Одна из сложных проблем интервьюирования — не подтолкнуть опрашиваемого к желательной для социолога как личности информации; не трактовать рыхлые и неточные ответы как близкие к своему собственному мнению; избежать того, чтобы его отождествляли с представительством властных и других влиятельных структур; воздержаться от личных ценностных оценок в процессе опроса и максимально сохранить «нейтралитет».

Наблюдение представляет собой целенаправленное и систематизированное восприятие изучаемого процесса или явления, черты, свойства и особенности которого фиксируются исследователем.

Формы и приемы фиксации могут быть различными: бланк или дневник наблюдения, фото-, теле- или киноаппарат и другие технические средства.

Наблюдение рекомендуется при изучении степени активности людей на собраниях, митингах, интересов слушателей в процессе обучения, поведения участников массовых общественно-политических мероприятий и т. д.

Развитие социологической науки приводит к появлению новых методов изучения социальной реальности.

Среди них — фокус-группы, методика проведения которых сводится к проведению интервью по заранее подготовленному сценарию в форме обсуждения с небольшой группой «обычных людей» (в отличие от экспертов при экспертном опросе, «мозгового штурма» и т. д.). Основным методическим требованием к составу этой дискуссионной группы является ее однородность, что устраняет возможность прямого или косвенного давления одних членов группы на других. Поэтому социологи, сопровождающие, например, избирательные кампании, подбирают фокус-группы из незнакомых друг другу людей примерно одинакового возраста, одного пола, сходного уровня доходов. Формирование этих групп должно охватить основные группы населения, чтобы можно было представить преобладающие ориентации в сознании и поведении людей. Немаловажным требованием является величина этой группы, которая позволяет поддержать дискуссию (при 4–5 участниках она может быстро затухнуть, а при значительном числе — 20–25 человек она не дает возможности в полной мере высказаться всем участникам).

В заключение следует отметить, что в практике социологических и особенно социально-психологических исследований широко используются такие методы, как социометрический и экспертный опросы, тестирование, шкалы приемлемости и ряд других приемов, пригодных для специфических форм анализа.

## **Вопрос 2**

### **Элементы методологического раздела программы исследования**

В методологическую часть программы социологического исследования включается также характеристика применяемых методов и приемов сбора первичной информации (анкетного опроса, интервью, анализа документов, наблюдения и др.); логическая структура

инструментария, из которой видно, на выявление каких свойств предмета исследования направлен тот или иной блок вопросов; порядок их расположения в инструментарии. Сам инструментарий прилагается к программе в качестве самостоятельного документа.

Наряду с перечисленным программа содержит и логические схемы обработки собранной информации, показывающие предполагаемый диапазон и глубину анализа первичной информации.

Подготовка программы социологического исследования — процесс трудоемкий. Практика показывает, что на разработку программы, как правило, уходит гораздо больше времени, чем на проведение самого исследования. Рабочий план исследования отражает основные процедурные мероприятия. Он позволяет заранее предусмотреть и наиболее точно определить объем научных, организационных и финансовых затрат, помогает избежать суеты, придает исследованию ритмичность на всех его этапах.

Разработка такого плана предусматривает строгий учет определенных принципов и правил. В наиболее общем виде они идентичны принципам управленческой и исполнительской деятельности, требованиям теории социального планирования. В то же время планирование социологического исследования имеет ряд отличительных черт, так как это особый способ научного познания социальных явлений, опирающийся не только на общие, но и на «свои» относительно самостоятельные процедуры и формы организации.

Осуществление социологического исследования требует гибкого сочетания научно-теоретической, методической и организационной деятельности, а следовательно, и четкого разделения труда между его участниками. Кроме того, любое исследование вне зависимости от степени его сложности состоит из ряда этапов и серии эмпирических процедур. И хотя все они отличаются своим предназначением и содержанием, их связывает между собой единая научно-исследовательская логика. Вследствие этого качество собранной социологической информации в равной мере зависимо от научного уровня реализации каждого из этапов, каждой из процедур исследования.

Действительно, неверно составленный бланк опроса оборачивается получением недостоверных данных, неподготовленность группы анкетеров порождает неорганизованность сбора первичной информации, а чрезмерная растянутость может обернуться потерей актуальности исследования.

Избежать всевозможных огрехов помогает централизованное руководство исследованием, документальным путеводителем которого призван стать рабочий план его подготовки и проведения.

Структурными компонентами плана исследования выступают этапы и различные по видам и форме научно-исследовательские и организационно-технические процедуры и операции.

В ходе проектирования исследования помимо разработки программы и плана его осуществления готовятся также вспомогательные документы, делаются расчеты временных, организационно-технических, материальных и иных затрат в соответствии с имеющимися нормативами. Нормативные показатели используют тогда, когда нужно четко представить, сколько понадобится времени для проведения исследования, количество анкетеров (интервьюеров) для сбора первичной информации, за какой срок она должна быть собрана, закодирована и обработана. Учет нормативов при планировании исследования не загромождает работу, а, наоборот, делает ее более осознанной, упорядоченной, способствует как бы дополнительному контролю, самопроверке готовности к обработке всех элементов социологического исследования.

Таким образом, проведение исследования — процесс, насыщенный разными видами работ, научными процедурами и операциями. Каждому исследователю (социологу) следует позаботиться о надежной теоретической основе исследования, продумать его общую логику, разработать методические документы для сбора информации, сформировать исследовательскую группу из людей, имеющих вкус к осмыслению общественных явлений и процессов, к анализу социологических данных. Надо предусмотреть организационное и материально-техническое обеспечение, быть готовым к оперативному решению возникающих вопросов. Словом, социологическое исследование проводится тогда, когда есть уверенность, что весь объем необходимых работ выполнен в соответствии с предъявляемыми к ним научными требованиями.

### **Вопрос 3**

#### **Общие сведения о выборках исследования**

Организация социологического исследования — сложный и многоплановый процесс. Рассмотрим основные его составляющие. Выборка — это метод исследования, когда из общей изучаемой (гене-

ральной) совокупности однородных единиц отбирается некоторая его часть (выборочная совокупность), и только эта часть подвергается обследованию. Социолог выделяет некую часть генеральной совокупности в надежде, что сумеет выявить и доказать свойства всего объекта исследования в целом. Тип и способ выборки зависят от целей исследования и его гипотез: чем конкретней цель и яснее сформулированы гипотезы, тем правильней будет решен вопрос о выборке.

Генеральная и выборочная совокупности должны сопоставляться по некоторым важным признакам, которые легко проверяются статистическими методами. Если они совпадают, то выборка называется представительной, или репрезентативной. Чем больше размер выборки, тем больше и достоверность. Прежде всего, важно уяснить, какие из имеющихся сведений о характеристике генеральной совокупности, объекте исследования существенны для целей исследования. Во многих случаях это половозрастной, социально-профессиональный, имущественный состав обследуемых, их пространственная локализация. Пол и возраст замыкают на себе многие показатели семейного состояния: возраст, например, указывает на жизненный опыт, профессиональный стаж.

Пространственная локализация (по территории, по месту работы) важна с точки зрения адресности выводов и рекомендаций, которые должны быть привязаны к административным или производственным показателям. При сочетании этих трех параметров: половозрастной структуры, социального состава и пространственной локализации — можно быть уверенным, что выборка будет представительной для изучения многих социальных проблем. Понятно, что это правило имеет исключения в зависимости от конкретных условий и особых целей исследования. Например, при изучении политических ориентации населения уже не обойтись без учета имущественного положения, а студенческих проблем — без знания вуза и курса обучения студентов.

Иногда требуется повышенная надежность, например, в экономических и демографических исследованиях, при переписях населения. Здесь даже несущественные отклонения в конечном счете могут давать большие ошибки.

Объем выборки определяется аналитическими задачами исследования, а ее репрезентативность — целевой установкой программы исследования. Именно программа задает образ необходимой гене-

ральной совокупности для формирования выборки: будет ли это все население страны, региона, города или его отдельные группы. Очень важно при формировании выборки обеспечить равномерный отбор из всей генеральной совокупности. При небольших по численности генеральных совокупностях применяют случайные выборки. Их можно использовать, когда известны основные параметры генеральной совокупности. Случайная систематическая выборка — отбор идет через определенные интервалы, например, по спискам студентов, клиентов банка, избирателей и т. п.

#### **Вопрос 4**

### **Современные методы науки криминологии**

Своеобразие криминологии как науки определяется существованием, наряду с предметом, ее метода.

Под методом науки криминологии понимается совокупность приемов и средств, с помощью которых раскрываются закономерности, содержание и формы явлений, входящих в предмет криминологии. Таким образом, метод криминологии тесно связан с ее предметом и их нужно рассматривать в диалектической взаимосвязи.

Проблемы, изучаемые криминологией, могут быть глубоко и достаточно полно исследованы только на основе диалектики — всеобщего метода познания. Использование основных философских законов и категорий, таких как познаваемость социальных явлений, единство и борьба противоположностей, переход количества в качество, причинность, следствие и т. п., позволяет глубже проникнуть в сущность изучаемых криминологией явлений и процессов. В связи с этим не случайно применению в криминологии системного подхода к изучению явлений в последние годы придается все большее значение. По степени глубины познания и масштабности охвата предмета исследования этот подход можно отнести к числу современных всеобщих методов познания.

Примером системы криминологического характера являются причины и условия преступности. Такая система складывается из взаимодействующих подсистем и элементов, представляющих питательную почву для преступности. Ей противостоит система борьбы с преступностью. Обе системы, как криминогенная, так и антикриминогенная, взаимодействуют в соответствии с законом единства и борьбы противоположностей.

В необходимых случаях системный метод может быть дополнен комплексным подходом к исследованию криминологических проблем.

Комплексность и системность как методологические принципы социального исследования хотя и взаимосвязаны, но не тождественны.

Системный подход нейтрален по отношению к идеологии и поэтому без каких-либо качественных изменений может использоваться наукой. Комплексный подход отражает социально значимую направленность познания.

Помимо всеобщего метода познания, в криминологии широко используются общенаучные, частнонаучные методы и специальные криминологические методики.

Общенаучные методы включают формальную логику, т. е. анализ и синтез, индукцию, дедукцию, обобщение, абстрагирование, выдвижение гипотез и др.

Анализ и синтез представляют собой процессы практического или мысленного разложения целого на части и воссоединения целого из частей. Анализ позволяет изучить отдельные части целого, раскрыть отношения, которые являются общими для всех частей, и тем самым осознать особенности возникновения и развития всего изучаемого объекта. Путем синтеза исследуемое явление воспроизводится в мышлении как некое целое во всем многообразии его связей и частей.

Индукция — это движение знания от единичных утверждений к общим положениям. Различают полную и неполную индукцию. В первом случае вывод о классе явлений в целом получают на основе рассмотрения всех явлений этого класса. Во втором случае вывод делается исходя из рассмотрения лишь некоторых явлений данного класса. В научной практике более часто применяется неполная индукция. С индукцией неразрывно связана дедукция, и эта связь столь же необходима, как связи анализа и синтеза.

В настоящее время под дедукцией понимается доказательство или выведение следствия из посылок, совершаемое на основе законов логики и носящее достоверный характер. Дедуктивный метод применяется, как правило, после того, как накоплен фактический материал в известной области криминологического знания, в целях более глубокого познания полученных данных, их систематизации, строгого выведения из исходных предположений всех следствий.

В криминологическом познании широко применяется такой научный метод, как обобщение, под которым понимается отражение

и формулирование закономерностей, лежащих в основе изучаемого явления. Обобщение, как правило, связано с построением теории определенного класса.

Необходимым моментом научного криминологического знания является выдвижение гипотез. Само понятие «гипотеза» означает, что еще не доказанное теоретическое положение основано на предположении. Выдвижение, обоснование и доказательство гипотезы являются необходимым элементом всякого научного знания, в том числе криминологического.

Впитывая в себя весь арсенал средств познания социальной действительности, криминология использует и применяет в своих целях различные частнонаучные методы, в том числе такие криминологические методы, как наблюдение, анкетирование, интервьюирование и анализ документов.

Наблюдение состоит в непосредственном восприятии самим исследователем фактов, касающихся изучаемого криминологического объекта и поставленных исследовательских задач.

Анкетный опрос — наиболее удобный способ получения нужной криминологической информации. Для этого необходимо четко, правильно и понятно сформулировать вопросы анкеты. Самое главное, чтобы они обеспечивали однозначное толкование. Не следует составлять громоздкие анкеты. Последние могут быть формализованными и неформализованными.

При проведении криминологических исследований возникает вопрос, каким методам отдать предпочтение, чтобы получить наиболее полную и достоверную информацию. Обычно при этом используется комплекс методов. Важно с учетом достоинства и недостатков каждого решить, какие из них наиболее соответствуют характеру, обстоятельствам и условиям предполагаемых исследований. Нужно запомнить, что не существует какого-то одного универсального метода, с помощью которого можно решить все поставленные задачи. В этих случаях нужно поступать так, чтобы недостатки одного метода восполнялись достоинствами другого.

К числу частнонаучных методов следует отнести логико-математические, включающие моделирование, факторный анализ и шкалирование, а также методы уголовной статистики (статистическое наблюдение, группировка, статистический анализ, вычисление обобщающих показателей и др.).

К специальным методам (методикам) криминологического исследования относятся уже известные в социологии и психологии методы и методики, такие как использование статистических данных о преступности и судимости, специальное и психологическое исследование личности преступника, его тестирование, изучение различных категорий уголовных дел с последующей статистической обработкой материалов, изучение общественного мнения различных социальных общностей и групп о преступности, ее причинах и мерах борьбы с ней, проведение криминологических исследований по специальным программам, а также комплексных криминологических исследований.

## **ЛЕКЦИЯ 6**

### **ОСНОВЫ ПРОВЕДЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

#### **Учебные вопросы:**

1. Критерии к публикациям основных результатов диссертационных исследований.
2. Формирование диссертационного исследования и его характеристика.
3. Оформление результатов научных работ и их виды.
4. Внедрение результатов криминологического исследования в практику.

#### **Вопрос 1**

##### **Критерии к публикациям основных результатов диссертационных исследований**

Важным параметром любого исследования, в том числе диссертационного, служит его актуальность. Этот параметр отражает необходимость и своевременность решения исследуемой проблемы для дальнейшего развития теории и практики образования, характеризует противоречия, которые возникают между общественными потребностями (спросом на научные идеи и практические рекомендации) и наличными средствами их удовлетворения, которые могут дать наука и практика в настоящее время.

Порядок присуждения ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук, критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, порядок представления, защиты диссертаций, порядок лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций, а также порядок рассмотрения Высшей аттестационной комиссией диссертаций на соискание ученых степеней и аттестационных дел установлен Положением о присуждении ученых степеней (утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842<sup>61</sup> (далее — Положение).

---

<sup>61</sup> О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») : постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 ; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В пункте 9 Положения определены критерии, которым должны отвечать диссертации, представленные на соискание ученой степени.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

К соисканию ученой степени кандидата наук допускаются лица:

— подготовившие диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук при освоении программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

— имеющие высшее образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра, подготовившие диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) при прикреплении к организации для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук (далее — приращение для подготовки диссертации);

— имеющие высшее образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра, подготовившие диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) в организациях, в которых они замещают по основному месту работы должности научных работников либо педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу.

Согласно пункту 3 Положения ученая степень кандидата наук присуждается диссертационным советом (далее — диссовет) по результатам публичной защиты диссертации соискателем ученой степени, успешно сдавшим кандидатские экзамены при освоении программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) или без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)».

К соисканию ученой степени кандидата наук допускаются лица, получившие от организации по месту выполнения диссертации положительное заключение по диссертации.

Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Согласно п. 13

Положения количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых изданиях должно быть в области гуманитарных наук не менее 3 статей.

Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, — рекомендации по использованию научных выводов. Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Организация, где выполнялась диссертация, дает заключение по диссертации, которое подписывается руководителем или по его поручению заместителем руководителя организации. В заключении отражаются личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени, соответствие диссертации требованиям научная специальность (научные специальности) и отрасль науки, которым соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Заключение организации по диссертации выдается:

— не позднее 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени на имя руководителя организации, где выполнялась диссертация, заявления о выдаче заключения — в случае соискания ученой степени кандидата наук;

— не позднее 3 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени на имя руководителя организации, где выполнялась диссертация, заявления о выдаче заключения — в случае соискания ученой степени доктора наук.

Диссовет создает комиссию, в состав которой входят не менее 3 членов диссовета, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности защищаемой диссертации, для предварительного ознакомления с диссертацией (далее — комиссия диссовета).

В состав комиссии диссовета по решению диссовета могут включаться специалисты в соответствующей области науки, не являющиеся членами диссовета.

По результатам предварительного рассмотрения диссертации с учетом заключения комиссии диссовета диссовет принимает диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук к защите в течение 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени в диссовет всех необходимых документов, на соискание ученой степени доктора наук — в течение 4 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени в диссовет всех необходимых документов или направляет соискателю ученой степени в указанные сроки мотивированное решение об отказе в приеме диссертации к защите. Решение диссовета о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссовет, в сети «Интернет» (п. 19 Положения).

По диссертациям на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук в области гуманитарных наук, принятым к защите, должен быть напечатан на правах рукописи автореферат объемом до 2,5 и до 1,5 авторского листа соответственно. В автореферате диссертации излагаются основные идеи и выводы диссертации, показывается вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научных руководителях и научных консультантах соискателя ученой степени (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации. Автореферат диссертации рассылается членам диссовета, принявшего диссертацию к защите, и заинтересованным организациям не позднее чем за 1 месяц до дня защиты диссертации. Других адресатов, которым необходимо направить автореферат диссертации, определяет диссовет, принявший диссертацию к защите.

При принятии к защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук диссовет не позднее чем за 3 месяца до дня защиты, а при принятии к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук — не позднее чем за 2 месяца до дня защиты размещает на официальном сайте комиссии в сети «Интернет» текст объявления о защите диссертации и автореферат диссертации,

а также размещает на официальном сайте организации, на базе которой создан этот диссовет, отзывы научных руководителей или научных консультантов соискателя ученой степени (при наличии).

Соискатель ученой степени имеет право на проведение защиты диссертации при наличии отрицательных отзывов.

Диссовет может принять решение о проведении защиты диссертации при отсутствии по уважительной причине (состояние здоровья, отпуск, командировка и другие причины, признанные диссоветом уважительными) одного из оппонентов, давшего на диссертацию положительный отзыв. В этом случае на заседании диссовета полностью оглашается отзыв отсутствующего оппонента. На защите диссертации по решению диссовета возможно присутствие двух оппонентов по диссертации на соискание ученой степени доктора наук, одного оппонента по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в удаленном интерактивном режиме (из-за состояния здоровья, в случае отпуска, командировки и наличия других причин, признанных диссоветом уважительными) при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания. При отсутствии оппонента, давшего на диссертацию отрицательный отзыв, заседание диссовета переносится на срок не более 6 месяцев. Оппонент, не явившийся на заседание повторно, заменяется.

После окончания защиты диссертации диссовет проводит тайное голосование по присуждению ученой степени. Для проведения подсчета голосов избирается открытым голосованием простым большинством голосов членов диссовета, участвующих в заседании, счетная комиссия в количестве не менее 3 членов диссовета (п. 31 Положения).

В заключении диссовета, которое принимается открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов диссовета (при равенстве голосов решающим является голос председательствующего на заседании диссовета), приводятся результаты голосования по присуждению ученой степени и решение диссовета о присуждении или об отказе в присуждении ученой степени, а также информация о соблюдении установленных настоящим Положением критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени, наличия (отсутствия) в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой сте-

пени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации (п. 32 Положения).

При положительном результате голосования по присуждению ученой степени в заключении диссовета отражаются наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем ученой степени, оценка их достоверности и новизны, их значение для теории и практики, рекомендации об использовании результатов диссертации. В заключении обосновывается назначение оппонентов и ведущей организации. Копия заключения диссовета выдается соискателю ученой степени в течение 1 месяца со дня защиты диссертации

При отрицательном решении по результатам защиты диссертации диссовет в течение 30 дней со дня защиты этой диссертации извещает в письменной форме Минобрнауки РФ об этом решении.

## **Вопрос 2**

### **Формирование диссертационного исследования и его характеристика**

Важным параметром любого исследования, в том числе диссертационного, служит его актуальность. Этот параметр отражает необходимость и своевременность решения исследуемой проблемы для дальнейшего развития теории и практики образования, характеризует противоречия, которые возникают между общественными потребностями (спросом на научные идеи и практические рекомендации) и наличными средствами их удовлетворения, которые могут дать наука и практика в настоящее время.

Для успешной реализации задач, обусловленных требованиями реформирования и модернизации системы образования в нашей стране, актуальным на социально-педагогическом уровне становится пересмотр профессиональной подготовки специалистов в области воспитания. На научно-теоретическом уровне актуальность исследования по проблемам подготовки специалистов в области воспитания возрастает в связи с отсутствием в высшей школе утвердившихся подходов к организации данного процесса. Пример: кандидатская диссертация «Формирование профессиональной компетентности будущих переводчиков средствами информационно-коммуникационных технологий»: «анализ философской, психолого-педагогической и научно-методической литературы, изучение опыта работы высшей школы

позволили выявить несоответствия, противоположности и противоречия между:

— возросшими социальными требованиями к уровню подготовки специалистов-переводчиков, способных эффективно работать в условиях информационного общества, и существующей системой профессиональной подготовки будущих переводчиков;

— практической востребованностью педагогических возможностей информационно-коммуникационных технологий в формировании профессиональной компетентности будущих переводчиков и степенью их теоретической обоснованности в данной области;

— необходимостью системной организации формирования профессиональной компетентности будущих переводчиков средствами информационно-коммуникационных технологий и разрозненным использованием педагогических возможностей информационно-коммуникационных технологий в данном процессе».

Таким образом, исходным пунктом творческой деятельности является поиск, осознание и формулировка проблемы исследования, источником которой обычно выступают узкие места, затруднения, конфликты, рождающиеся в практике. Чтобы перейти от практической задачи к научной проблеме, необходимо совершить три относительно обособленных процедуры:

1) изучить, выявить, осознать и сформулировать те запросы практики к теории, которые требуют, но не имеют теоретического решения;

2) проанализировать теорию объекта, метатеорию и смежные науки в целях выявления (установления) границ познанного в исследуемой области, осознания этих границ и фиксации (описания) установленной ограниченности. Исследователю, образно говоря, необходимо дойти до границы познанного наукой;

3) вычленить собственно проблемные вопросы практики, обращенные к теории.

Обязательным требованием к диссертационной работе является обоснованное обозначение объекта, предмета и темы исследования. Их выделение осуществляется на основе анализа литературы, состояния практики и формулировки проблемы исследования. Сначала выбирается объект исследования — некоторая сфера реальности, представляющая собой целостную систему. Основанием для выбора слу-

жит несовершенство теории рассматриваемого объекта, т. е. ее недостаточные объяснительные и прогностические возможности<sup>62</sup>.

Наряду с понятием объекта (в связи с неполнотой его теории) вводится понятие предмета исследования, которое еще конкретнее по своему содержанию: в предмете исследования фиксируется то свойство или отношение в объекте, которое в данном случае подлежит глубокому специальному изучению. Иными словами, под предметом исследования понимается сфера реальности, представляющая часть исследуемого объекта, за рамки которого он не выходит, и в отношении которой нет теории или теория неполна. Это как бы «белые пятна» в теории объекта.

В одном и том же объекте могут быть выделены различные предметы исследования. В предмет включаются только те элементы, связи и отношения объекта, которые подлежат изучению в данной работе. Поэтому определение предмета исследования означает и установление границ поиска, и предположение о наиболее существенных в плане поставленной проблемы связях, и допущение возможности их временного вычленения и объединения в одну систему<sup>63</sup>.

В предмете в концентрированном виде заключены направления поиска, важнейшие задачи, возможности их решения соответствующими средствами и методами.

В теме исследования прямо или косвенно должно найти отражение, заключенное в проблеме противоречие, при этом формулировка темы одновременно фиксирует и определенный этап уточнения и локализации (ограничения рамок) проблемы. Часто, даже не задумываясь о том, что тема должна отражать предмет и проблему исследования, основной акцент в формулировке темы делается на одном из методов исследования, подчас даже не специфичном для данной работы.

Формулировка темы кандидатской диссертации не должна превышать 11 слов. В формулировке темы должны четко прослеживаться объект исследования, предмет исследования и средство (условие) преобразования предмета.

---

<sup>62</sup> Клишков В. Б., Алиев Я. Л., Харламов В. С. Основы проведения криминологического исследования : научно-методическое пособие. СПб. : Изд-во СПбУ МВД России, 2020. С. 51–52.

<sup>63</sup> Харламов В. С. Лекция 6. Диссертационная работа. критерии, оформление, публикация. внедрение результатов исследования в практику. Прикладные методы научного исследования. С. 122.

### Вопрос 3

#### Оформление результатов научных работ и их виды

Авторы научных работ применяют различные способы написания текста: 1) строго последовательный; 2) целостный; 3) выборочный.

При строго последовательном способе изложения научных материалов автор переходит к следующему параграфу (разделу) только после того, как он закончил работу над предыдущим.

Целостный способ заключается в том, что пишется вся работа вчерне, а затем в нее вносятся исправления и дополнения, шлифуется текст рукописи.

При выборочном способе автор пишет работу в том порядке, в каком ему удобно, и который обуславливает полнота собранного фактического материала по главам и параграфам.

После того как готова черновая рукопись, ее необходимо обработать. Обработка рукописи состоит в уточнении ее содержания, литературной правке и оформлении.

Рекомендуется сначала уточнить композицию научной работы, названия глав и параграфов, их расположение, логичность и последовательность изложения материала.

Желательно проверить все формулировки, определения и выводы, убедительность и достоверность аргументов в защиту отстаиваемых позиций.

Литературная правка состоит в обработке произведения с точки зрения его языка и стиля, характерных для научной литературы.

Проверка правильности оформления рукописи касается титульного листа, оглавления, рубрикации, ссылок на источники, цитирования, таблиц, графиков, формул, составления списка использованной литературы и приложений.

В зависимости от целевого назначения и специфики содержания научной работы используются различные типы изложения материала: описательный, повествовательный или объяснительный.

Описание применяется в тех случаях, когда необходимо дать характеристику исследуемого предмета или явления, описать его развитие, структуру, составляющие элементы и признаки. К этому типу изложения прибегают, например, при анализе правовой нормы или составов правонарушений.

Библиографический список использованных источников является одной из существенных частей научной работы. По этому списку

можно судить о глубине и всесторонности исследования, об осведомленности исследователя в литературе по теме. В библиографическом описании используются стандартные сокращения часто встречающихся слов и словосочетаний, в том числе названий издательств и издающих организаций.

Библиографический список использованных источников является одной из существенных частей научной работы. По этому списку можно судить о глубине и всесторонности исследования, об осведомленности исследователя в литературе по теме.

#### **Вопрос 4** **Внедрение результатов** **криминологического исследования в практику**

Внедрение результатов криминологического исследования в правоприменительную практику представляет один из наиболее важных этапов деятельности криминологов. Внедрение может быть представлено в различных формах, к таковым относятся:

— подготовка законодательных предложений, ведомственных нормативных правовых актов и других управленческих документов по актуальным проблемам противодействия преступности;

— подготовка планов социального развития, комплексных планов предупреждения преступлений и иных правонарушений, республиканских и региональных программ борьбы с преступностью, перспективных и текущих планов работы правоохранительных органов; подготовка аналитических справок, докладных записок, обзоров, методических писем и т. п.;

— проведение научно-практических конференций и семинаров, использование результатов исследований в учебном процессе;

— подготовка научных рекомендаций, предусматривающих совершенствование форм, средств и методов деятельности по противодействию преступности.

В заключение необходимо заметить, что формирование и реализация творческих качеств будущих исследователей зависит не только от их способностей, но и от личностных качеств преподавателей, которые работают на факультете, в университете.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Знание с научной точки зрения всегда предполагает владение основными категориями, понятиями в той или иной отрасли науки. Научное знание базируется на фундаментальных теоретических постулатах, служащих основой для эмпирических познания того или иного явления, процесса и т. п. Поэтому так важно понимать сущность научного знания и его значения как для отдельных наук, так и для науки как достояния человечества в целом.

Научное знание включает в свою многоуровневую систему: локальные знания, которые применимы в отдельных сферах определенной науки; знания, составляющие целую научную область; знания, представляющие всю науку. Таким образом, знание выступает как особая категория науки, предполагающая наличие его различных видов и методов приобретения.

Формы реализации и применения научного знания различны, одним из них является диссертационное исследование по актуальной проблематике. Основные этапы данной работы, начиная с выдвижения гипотез, определения программы исследования, с проведения эмпирических исследований с использованием разнообразных видов прикладных методов и заканчивая определением положений, позволяющих разрешить отдельно взятые проблемы темы исследования и заканчивая процессом их внедрения в теорию и практику, требуют разработки методики и применения совокупности приемов, инструментов, способов, позволяющих максимально достичь поставленной цели по конкретному объекту научного познания.

Владение прикладными методами научного исследования способствует качественному проведению научных работ, в том числе с учетом специфики предмета отдельных наук, в частности, как предусмотрено в представленном учебном пособии. Это важно для разработки и внедрения научных исследований, имеющих практическое значение в правоохранительной деятельности в целом.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

### *Нормативные правовые акты*

1. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О порядке присуждения ученых степеней (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») : постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».
4. ГОСТ Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила оформления».
5. ГОСТ Р 7.0.108-2022 «Библиографические ссылки на электронные документы, размещенные в информационно-телекоммуникационных сетях».
6. ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат диссертации».

### *Литература*

7. Пуанкаре А. О науке. — Москва : Изд-во «Наука», 1983. — С. 288.
8. Бэкон Ф. Новый органон / пер. С. Красильщиков. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 242 с.
9. Борн М. Эйнштейновская теория относительности. — Москва, 1972. — С. 117.
10. Брюшинкин В. Н. Логика : учебник для студентов гуманитарных вузов и факультетов, изучающих логику. — Москва : Гардарики, 2001. — 115 с.
11. Ваганов П. А. От гипотезы к истине: Проблемы современной научной экспертизы. — Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1989.
12. Вернадский В. И. О науке. — Дубна : Изд. центр «Феникс», 1997. — Т. I. — С. 189.
13. Гетманова А. Д. Логика. — Москва : Высшая школа, 1982. — 52 с.
14. Горбунова Н. В. Педагогическая экспертиза как эмпирический метод реализации психолого-педагогических исследований // Проблемы современного педагогического образования. — 2020. — № 66-1.
15. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Том 2. Москва, 1979. — С. 635 ; Том 3. — С. 386 (сохранена орфография дореволюционного издания).
16. Декарт Р. Рассуждение о методе и другие сочинения. — Москва : Изд. АСТ, 2021. — С. 145.
17. Демидов И. В. Логика : учебное пособие для вузов / под ред. проф. Б. И. Каверина. — 2-е изд. — Москва : Юриспруденция, 2007. — 272 с.

18. Загузов Н. И. Словарь-справочник основных терминов и понятий, используемых при подготовке диссертационного исследования. — URL: <http://www.psyof-fice.ru/slovar-s154.htm>.
19. Ивин А. А. Логика : учебник. — Москва : Гардарика, 2008. — 352 с.
20. Лакатос И. Доказательства и опровержения: как доказываются теоремы. — Москва : Наука, 1967. — С. 82.
21. Кант И. Критика чистого разума. — Москва : Эксмо, 2022. — 672 с.
22. Карнап Р. Значение и необходимость: исследование по семантике и модальной логике / пер. Н. В. Воробьева ; общ. ред. проф. Д. А. Бочвара ; предисл. проф. С. А. Яновской. — Москва, 2004. — С. 325.
23. Клишков В. Б. Основы проведения криминологического исследования : научно-методическое пособие / В. Б. Клишков, Я. Л. Алиев, В. С. Харламов. — Санкт-Петербург : Изд-во СПбУ МВД России, 2020. — С. 51–52.
24. Кохановский В. П. Философия для аспирантов. — Москва, 2002. — С. 14.
25. Криминология : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Г. А. Аванесов [и др.] ; под науч. ред. Г. А. Аванесова, Е. А. Антонян ; под общ. ред. З. Б. Соктоева, С. В. Иванцова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2023. — С. 76.
26. Лебедев С. А. Истинность уровней и видов научного знания // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. — 2020. — № 4. — С. 88.
27. Лега В. П. История западной философии. В 2-х книгах / Книга I: Античность. Средневековье. Возрождение. — 4-е изд., доп. и перераб. — Москва : ПСТГУ, 2023. — 648 с.
28. Локк Дж. Сочинения в 3-х томах. — Москва : Мысль, 1985. — 1866 с.
29. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения в 30-ти т. Изд. 2-е. Т. 20. М.: Политиздат, 1961. С. 555.
30. Назаров И. В. Научная гипотеза как средство достижения истины // В кн.: Объективная истина в науке: диалектика формирования и обоснования : сб. науч. тр. Свердловск : Изд. УрГУ, 1984. — С. 43–51.
31. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. — 20-е изд., стереотип. Москва : Рус. яз., 1988. — С. 190.
32. Основы научных исследований : учебное пособие для бакалавров / М. Ф. Шкляр. — 10-е изд. — Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К"», 2024. — С. 67.
33. Оформление научных студенческих работ : методические рекомендации / сост. Т. В. Архипова [и др.] ; науч. ред. И. О. Безденежных. — 6-е изд., испр. и доп. — Йошкар-Ола : МарГУ, 2020. — 14 с.
34. Очерки о методологии науки. Москва: Стройиздат, 1976, С 205.
35. Павлов И. П. Полное собрание сочинений. — 2-е изд., доп. — Москва ; Ленинград : Издательство академии наук СССР, 1951. — Том 3, Книга 2. — С. 312.

36. Планк М. Стань интересным собеседником. Общение без барьеров. — Санкт-Петербург : ООО Издательство «Питер», 2018. — С. 153.
37. Полани М. Наука, вера и общество. — Москва, 1946. — С. 82.
38. Поппер К. Р. Логика научного исследования / пер. с англ. ; под общ. ред. В. Н. Садовского. — Москва, 2013 г.
39. Постовалова В. И. Лингвистическая гипотеза в аспекте науковедения // Гипотеза в современной лингвистике : монография / ред. Ю. С. Степанов. — Москва, 1980. — С. 14–89.
40. Руководство по выполнению исследовательских работ студентов : учебно-методическое пособие / А. М. Панькова. — 2-е изд., испр. и доп. — Екатеринбург : [б. и.], 2020.
41. Скирбекк Г. История философии : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / пер. с англ. В. И. Кузнецова ; под ред. С. Б. Крымского. — Москва : Владос, 2000. — 800 с.
42. Кун Т. Структура научных революций. — Москва : Изд-во АСТ, 2020. — С. 310.
43. Философия пространства и времени. — Москва : Прогресс, 1985. — С. 343.
44. Харламов В. С. Лекция 6. Диссертационная работа: критерии, оформление, публикация, внедрение результатов исследования в практику. Прикладные методы научного исследования / В. Б. Клишков, Н. А. Корсикова, В. В. Пасынков [и др.]. — Санкт-Петербург : Изд-во СПбУ МВД России, 2020. — С. 131.
45. Швырёв В. С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. — Москва : Наука, 1978. — 382 с.
46. Шибаршина С. В. Гипотеза в социально-гуманитарных науках // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2011. — № 2 (22). — С. 124–129.
47. Эрнст М. Историко-критический очерк развития механики / пер. с нем. изд., с предисл. — Москва, 2009. — 230 с.
48. Яковенко В. Огюст Конт его жизнь и философская деятельность. — Москва : Книга по Требованию, 1977. — С. 452.

Учебное издание

**Юзиханова** Эльвира Гумеровна,  
*доктор юридических наук, профессор;*  
**Сагайдак** Альбина Юрьевна,  
*кандидат педагогических наук, доцент;*  
**Валькова** Татьяна Владимировна,  
*кандидат юридических наук, доцент;*  
**Клишков** Владимир Борисович,  
*кандидат юридических наук, доцент;*  
**Пасынков** Вячеслав Владимирович,  
*кандидат юридических наук, доцент;*  
**Яхонтова** Олеся Сергеевна,  
*кандидат юридических наук, доцент;*  
**Павлик** Елизавета Михайловна,  
*кандидат юридических наук, доцент*

## ПРИКЛАДНЫЕ МЕТОДЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Учебное пособие

Редактор *Великих А. Н.*  
Компьютерная верстка *Душкова А. Ю.*  
Дизайн обложки *Мамедова А. Х.*

EDN: BYEYMJ



---

Подписано в печать 30.06.2025. Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Печать цифровая 6,0 п. л. Тираж 50 экз. Заказ № 42/25

---

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России  
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1