

МВД России  
Санкт-Петербургский университет

*Е. Н. Макарова*

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ  
И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ  
ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ**

Монография

Санкт-Петербург  
2025

УДК 343.98  
ББК 67.410  
М15

**М15 Макарова, Елена Николаевна.** Методика расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким : монография / Е. Н. Макарова; Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2025. – 208 с. : таб.; 21 см. – 50 экз.

EDN: FBJVMY

В монографии раскрыты понятие, классификация угроз. Рассмотрены следственные ситуации, возникающие при расследовании уголовных дел, алгоритм и особенности проведения следственных действий на различных этапах расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким. Приведена нормативная база и статистика по состоянию на декабрь 2023 года.

Издание предназначено для научно-педагогических работников, адъюнктов, соискателей, курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, практических работников органов внутренних дел, ученых и специалистов, работающих в этой сфере.

**УДК 343.98**  
**ББК 67.410**

**Рецензенты:**

**Виноградова О. П.**, кандидат юридических наук, доцент  
(Уральский юридический институт МВД России);

**Макарова Н. Ю.**, кандидат юридических наук  
(ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области);

**Рудов Д. Н.**, кандидат юридических наук, доцент  
(Белгородский юридический институт МВД России им И. Д. Путилина)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРЫСТНЫХ И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ.....	9
1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким.....	9
1.2. Типичные свойства личности субъектов, совершающих корыстные и насильственные преступления с применением угрозы потерпевшему или его близким.....	19
1.3. Понятие и типичные способы выражения угроз в адрес потерпевшего или его близких в процессе совершения корыстных и насильственных преступлений. Механизм их отражения в следах преступления.....	31
1.4. Типичные признаки личности потерпевшего от преступлений, совершенных с применением угрозы в его адрес или в адрес его близких.....	47
1.5. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании корыстных и насильственных преступлений с применением угроз потерпевшему или его близким.....	53
ГЛАВА 2. ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ПРОГРАММЫ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ.....	64
2.1. Типичные следственные ситуации и программы расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, на первоначальном этапе расследования.....	64

2.2. Типичные следственные ситуации и программы расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, на последующем и заключительном этапах расследования .....	78
<b>ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРЫСТНЫХ И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ .....</b>	<b>89</b>
3.1. Тактика следственных действий, направленных на получение вербальной доказательственной информации о корыстных и насильственных преступлениях, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким .....	89
3.2. Тактика следственных действий, направленных на получение материальных носителей информации о корыстных и насильственных преступлениях, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким .....	124
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>164</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>168</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>188</b>
Приложение 1. Отличия допроса на месте происшествия, осмотра места происшествия с участием подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего или свидетеля, проверка показаний на месте .....	188
Приложение 2. Отличия обыска, выемки и допроса, в рамках которого участник предъявляет объекты, которые, по его мнению, имеют значение для уголовного дела .....	193

Приложение 3. Итоговая (сводная) анкета по результатам опроса 100 следователей и дознавателей органов внутренних дел.....	197
Приложение 4. Аналитическая (итоговая) справка по результатам изучения архивных уголовных дел, приговоров, обвинительных заключений, обвинительных актов и обвинительных постановлений.....	203

## ВВЕДЕНИЕ

Согласно Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> право на свободу, личную неприкосновенность и собственность неотчуждаемо и принадлежит каждому от рождения (ч. 2 ст. 17, ч. 1 ст. 22, ст. 35). Личная неприкосновенность предполагает физическое, психическое и нравственное здоровье человека. Угроза в любом своем проявлении является посягательством на права и свободы человека, а в случае своей общественной опасности влечет за собой уголовную ответственность. В более чем 80 статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> (далее – УК РФ) угроза является признаком основного состава преступления или содержится в квалифицирующих и особо квалифицирующих признаках.

В диспозициях статей она представлена по-разному и при описании объективной стороны может выражаться как общественно опасное деяние (ст. 119, 205, ч. 1, 2 ст. 318 УК РФ и др.), как способ совершения преступления (ст. 131–133, 161–163, 302, 304 УК РФ и др.), как обстановка совершения преступления и как возможность наступления общественно опасных последствий (например, экологические преступления). УК РФ предусматривает различные виды угрозы в зависимости от ее характера: угроза убийством, причинением телесных повреждений, уничтожением имущества, разглашением позорящих сведений.

Анализ официальной статистики преступлений, в диспозиции которых предусмотрено в качестве способа совершения преступления выражение угроз в адрес потерпевшего или его близких, по делам, отнесенным к подсудности МВД России, показывает значительный удельный вес преступлений этой категории<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 4 июля.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Состояние преступности в Российской Федерации в 2016–2024 годах // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 07.02.2025).

В то же время изучение судебной-следственной практики показывает, что сотрудники правоохранительных органов недооценивают общественную опасность угроз в адрес потерпевших, относятся к данным проявлениям как к второстепенным, поскольку не причинен реальный вред жизни, здоровью, имущественным правам граждан. Однако проведенное нами исследование свидетельствует о том, что такой подход приводит к тяжким, хотя и несколько отложенным во времени последствиям. Большинство субъектов, ранее выражавших угрозы, будучи безнаказанными, в последующем переходят к совершению более опасных преступлений. Очевидно, что, если бы их преступная деятельность была пресечена на более раннем этапе, многих тяжких последствий удалось бы избежать.

Такое положение во многом обуславливается недоработками в разрешении теоретических проблем, связанных с расследованием рассматриваемой группы преступлений. Так, в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ, в настоящее время отсутствует единый подход в разграничении уголовно наказуемой угрозы и угрозы, являющейся малозначительной и не влекущей юридических последствий. Это приводит к уходу от уголовной ответственности виновных и способствует в последующем совершению более тяжких преступлений. В криминалистической науке и уголовном праве нет единства мнений по определению признаков угрозы, ее видов, способов выражения и др. Проблема также продиктована отсутствием четкого определения угрозы на законодательном уровне.

Ситуация осложняется тем, что практика расследования и судебного рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, связана с определенными сложностями доказывания факта угрозы причинения вреда правам и законным интересам граждан, особенно в тех случаях, когда она не зафиксирована на материальных носителях информации. В криминалистической науке наблюдается явный недостаток эффективных рекомендаций по установлению факта реальности восприятия угроз, мотивов их выражения, собирания и исследования доказательств по этой группе преступлений. Ситуацию усугубляет и недостаточно высокий профессиональный уровень подготовки сотрудников предварительного следствия (дознания), которые не всегда обладают знаниями, необходимыми для успешного доказывания угрозы.

В современной уголовно-правовой и криминалистической литературе вопросам преступлений, сопряженных с угрозой в адрес потерпевшего и его близких посвящены ряд диссертационных исследований: О. И. Коростылев<sup>1</sup>, С. Ю. Косарев<sup>2</sup>, А. Ф. Лубин<sup>3</sup>, Ч. Н. Назаркулова<sup>4</sup>. Научная разработка проблемы противодействия преступлениям, связанным с применением угрозы потерпевшему или его близким, находилась в сфере внимания видных ученых-криминалистов: Р. С. Белкина, М. В. Белова, В. С. Бурдановой, И. Е. Быховского, В. Ю. Владимирова, И. А. Возгина, Л. Д. Гаухмана, И. В. Лукьяновой, Е. В. Никитина, М. В. Хабаровой, Л. В. Сердюк, Е. Б. Серовой и др. Большинство исследований посвящено отдельным видам преступлений, совершение которых сопряжено с угрозой в адрес потерпевшего или его близких. В связи с этим криминалистические аспекты угрозы и способов ее выявления и доказывания, как правило, выражены недостаточно полно. Работы же, посвященные комплексному исследованию указанных вопросов, в криминалистике в настоящее время отсутствуют. Изучение проблем расследования преступлений выступает одной из острейших задач современной криминалистической науки. Пополнение системы научных положений криминалистической методики новыми понятиями и их определениями с указанием их подчиненности является теоритической предпосылкой для разработки более совершенных частных криминалистических методик различного назначения, а также для совершенствования профессиональной подготовки специалистов для органов уголовного преследования<sup>5</sup>.

В связи с этим, на монографическом уровне предпринята попытка разработать частную групповую специальную криминалистическую методику расследования выбранной группы преступлений.

---

<sup>1</sup> Коростылев О. И. Уголовно-правовая характеристика угрозы : дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. 163 с.

<sup>2</sup> Косарев С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Санкт-Петербург, 2005. 37 с.

<sup>3</sup> Лубин А. Ф. Методология криминалистического исследования преступной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 1997. 337 с.

<sup>4</sup> Назаркулова Ч. Н. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной или межрегиональной ненависти или вражды : дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. 194 с.

<sup>5</sup> Чурилов С. Н. Криминалистическая методика: система понятий : монография. Москва : Юстицинформ, 2018. С. 7.

# ГЛАВА 1

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРЫСТНЫХ И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ

### **1.1. Понятие и содержание криминалистической характеристики корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким**

Качественное и своевременное расследование преступлений является важной задачей правоохранительных органов. Криминалистика должна обеспечивать следователей (дознавателей) научными методами и средствами, позволяющими успешно решать задачи противодействия преступности.

Эффективность расследования преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, зависит от многих обстоятельств и факторов, в т. ч. от умения следователя установить все обстоятельства совершенного общественно опасного деяния, правильно выбрать тактические особенности производства отдельных следственных действий. Следователь с учетом складывающихся следственных ситуаций должен уметь обнаружить, собрать и зафиксировать доказательства, выдвинуть версии, составить план расследования, преодолеть противодействие заинтересованных лиц на различных этапах расследования. Все это требует знания методики расследования таких преступлений, умения разрешать конфликтные ситуации, предотвратить попытки виновных уйти от ответственности, исключать привлечение к уголовной ответственности невиновных.

Доказывание наличия угрозы и реальности ее восприятия потерпевшим — довольно сложный процесс. Анализ действующего законодательства показал, что УК РФ содержит 81 состав преступления, способом совершения которого названо применение угрозы. Такой

способ преступления сопряжен со сложным механизмом слеодообразования. Обстоятельства совершения таких деяний носят больше субъективный характер (реальность восприятия угрозы потерпевшим, запугивание для упрощения достижения преступного результата виновным при желании причинения такого вреда).

При фактическом причинении реального вреда жизни, здоровью, имуществу и т. д. квалифицирующий признак угрозы исключается. Это также вызывает сложности в расследовании. Отсутствие единого подхода к понятию угрозы обуславливает, в свою очередь, отсутствие единообразной практики правоприменения. Иногда это приводит к исключению уголовной ответственности в связи с недоказанностью состава преступления, либо, наоборот, ошибочному привлечению к ответственности лица, действовавшего в условиях необходимой обороны или крайней необходимости (например, когда следователь не может в должной мере проверить версию участника и устранить сомнения в реальности восприятия угрозы потерпевшим).

При изучении материалов в порядке ст. 144 УПК РФ, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту выражения угроз по основанию «в связи с отсутствием состава преступления», выявлены случаи, когда при отсутствии иного состава преступления факт угрозы доказать не представилось возможным, т. к. не было очевидцев угроз. Потерпевший (особенно при фактах домашнего насилия) поясняет, что высказываемые фразы: «Я тебя убью», «Ты пожалеешь, что не ушла» воспринимает как реальную угрозу для жизни и здоровья, а лицо, которое совершило такое деяние, утверждает, что подобных угроз не высказывал. При отсутствии материальных следов преступления подтвердить либо опровергнуть версию участников события также не представляется возможным, т. к. каких-либо повреждений на теле «жертвы» нет, по словам соседей, коллег по работе, участковых уполномоченных полиции, семья не конфликтная, сведений об агрессивном поведении нет. Действительно, не исключены случаи оговора со стороны предполагаемого потерпевшего.

Так, в одном из материалов *по факту высказывания угроз жизни* (жена заявила, что муж угрожал выбросить ее из окна 5 этажа) было выявлено, что «потерпевшая», обратившись с заявлением в правоохранительные органы, сделала заведомо ложный донос, рассчитывая упростить процедуру расторжения брака и лишиться родительских прав супруга, добиться его увольнения со службы (см. приложение 3).

Актуальность нашего тезиса о сложности доказывания факта угрозы подтверждается и наличием оправдательных приговоров при пересмотре судебных решений в порядке апелляции или кассации. Так, суд первой инстанции признал гр-на Х. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, а именно в том, что он на почве возникших личных неприязненных отношений устроил скандал со своей бывшей женой З., в ходе которого обхватил гр-ку З. за туловище под ее рукой и в области ее шеи, зажал рот своей ладонью. В сложившейся ситуации действия гр-на Х. воспринимались потерпевшей как угроза убийством и у нее имелись достаточные основания для опасения реализации данной угрозы.

Свою вину гр-н Х. не признал. Доказательствами, на основе которых суд первой инстанции вынес обвинительный приговор, были показания потерпевшей, протокол очной ставки и заключение судебно-медицинского эксперта о наличии повреждений на теле потерпевшей.

Гр-н Х. утверждал, что не угрожал убийством, а лишь пытался таким способом закрыть рот своей бывшей жене, чтобы она не кричала на лестничной площадке. Версия подсудимого опровергнута не была, доказательств, подтверждающих реальность угрозы, не представлено, версия потерпевшей материалами уголовного дела не подтверждена. На основании представленных доказательств, а также с учетом положений ст. 49 Конституции Российской Федерации, апелляционная судебная инстанция вынесла оправдательный приговор<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционный приговор Новочебоксарского городского суда по делу от 25.02.2015 г. № 10-9/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zY69j3xJIYbw/> (дата обращения: 20.02.2020).

Все вышесказанное предопределяет необходимость детального изучения отдельных видов преступлений, сопряженных с угрозой потерпевшему или его близким, анализа проблем, возникающих в процессе их расследования и формулирования соответствующих криминалистических рекомендаций, т. е. разработки новой частной групповой специальной криминалистической методики. В этой связи следует пояснить, что в криминалистике традиционно частные криминалистические методики расследования подразделяются на видовые (выделенные по признакам состава преступления, предусмотренного УК РФ) и групповые (выделенные по иным основаниям). Однако признаки, используемые для выделения группы, могут быть разные. Так, часто авторами выделяются группы преступлений, посягающих на родовой объект уголовно-правовой охраны. Таким образом создавались методики расследования преступлений в сфере экономики, расследования должностных преступлений и т. п. В то же время могут быть созданы методики, где основанием их выделения в отдельную группу служат иные обстоятельства, в частности, особенности способа совершения преступления, например, методики расследования преступлений, замаскированных инсценировками, сопряженных с применением огнестрельного оружия, и т. п. На наш взгляд, такие методики можно назвать специальными. К таковым относится и разрабатываемая авторская методика расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким.

Основой любой методики расследования является криминалистическая характеристика соответствующего вида или группы преступлений. Следует пояснить, что мы понимаем под криминалистической характеристикой группы корыстных и насильственных преступлений, совершаемых с применением угроз потерпевшему или его близким.

Выбор группы преступлений продиктован наличием ряда сходных признаков их механизма. Изучение уголовных дел показало, что при совершении корыстных, насильственных и корыстно-насильственных преступлений сходны способы применения угроз, а личностные свойства преступников и выбираемых ими жертв

разнятся несущественно. Так, при совершении разбойного нападения личность преступника имеет сходство с личностью субъекта, совершающего насильственные преступления. Выделение исследуемой группы преступлений продиктовано также подследственностью следователей и дознавателей органов внутренних дел.

На протяжении многих десятилетий ученые выражали свое видение понятия криминалистической характеристики, количества ее элементов. Вопросами содержательной стороны, количеством элементов криминалистической характеристики занимались и внесли колоссальный вклад многие отечественные ученые-криминалисты: И. А. Возгрин, В. К. Гавло, В. А. Гамза, И. Ф. Герасимов, А. В. Горбачев, В. Ф. Ермолович, С. Ю. Косарев, В. А. Образцов, И. И. Рубцов, Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, О. В. Чельшева, Н. П. Яблоков и др.<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : курс лекций. Санкт-Петербург : Юридический институт МВД России, 1993. Ч. 4. С. 35 ; Гавло В. К. К вопросу об актуальных направлениях развития криминалистической методики и тактики расследования // Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования : материалы расширенного заседания ученого совета Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Москва : [б. и. ], 1978. С. 30 ; Он же. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание : сборник научных трудов. Москва : Академия права и управления, 2001. Вып. 2. С. 3–16 ; Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. Москва : [б. и. ], 1976. С. 93–97 ; Горбачев А. В. Криминалистические основы выбора методики расследования // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Горький : [б. и. ], 1977. Вып. 9. Ч. 1. С. 70 ; Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск : Амалфея, 2001. С. 278 ; Косарев С. Ю. Преступления, связанные с сильнодействующими и ядовитыми веществами: криминалистическая характеристика и особенности расследования. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. С. 20 ; Казарина А. Х., Образцов В. А., Танасевич В. Г. Криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для методики расследования // Проблемы предварительного следствия. 1997. Вып. 6. С. 25–33 ; Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации и методика расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 56–57 ; Танасевич В. Г., Образцов В. А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Москва : [б. и. ], 1976. Вып. 25. С. 101–102 (позднее В. А. Образцов уточнил и достаточно обстоятельно обосновал свою позицию по содержанию криминалистической характеристики преступлений (См.: Образцов В. А. Криминалистика : курс лекций. Москва : Право и закон, 1996. С. 29–48)) ; Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы. Москва : Норма, 2016. 190 с. ; Рубцов И. И. Криминалистическая характеристика преступлений: генезис, понятие, проблемы : монография / под ред. И. А. Возгриной. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2002. С. 53.

Так, Л. А. Сергеев указывал, что криминалистическая характеристика преступлений состоит из выяснения особенностей «преступлений отдельных видов, имеющих криминалистическое значение, т. е. значение для следственной практики и для разработки научных рекомендаций»<sup>1</sup>. При таком подходе он выделял следующие элементы криминалистической характеристики:

1) особенности способа и следов соответствующих видов преступлений;

2) обстоятельства, характеризующие участников и их преступные связи, объективную сторону преступлений (время, место, обстоятельства), объект преступлений и взаимосвязь указанных факторов<sup>2</sup>.

В. Г. Танасевич и В. А. Образцов подвергли критике такое понятие криминалистической характеристики, указав на то, что при таком подходе не раскрывается сущность особенностей преступлений, имеющая криминалистическое значение и позволяющая отделить такую характеристику от уголовной, уголовно-процессуальной, криминологической или оперативно-розыскной<sup>3</sup>.

В. С. Бурданова под криминалистической характеристикой предлагала понимать типовую информационную модель, отражающую типичные, с необходимостью повторяющиеся признаки определенного класса (вида) правонарушений<sup>4</sup>.

Мнения авторов по поводу количества элементов криминалистической характеристики также отличаются многообразием.

Так, С. П. Митричев и И. Ф. Пантелеев выделяли три элемента: типичные признаки преступлений; особенности вида преступлений,

---

<sup>1</sup> Сергеев Л. А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1966. С. 4–5.

<sup>2</sup> Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений // Руководство для следователей / отв. ред. Н. В. Жогин. Москва : Юридическая литература, 1971. С. 438.

<sup>3</sup> Танасевич В. Г., Образцов В. А. Указ соч. С. 97.

<sup>4</sup> Бурданова В. С., Кузьминых К. С., Владимиров В. Ю. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков : лекция. Санкт-Петербург : Питер, 1998. С. 4 ; Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью : учебное пособие. Изд. 3-е, испр. и доп. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генпрокуратуры России, 2000. С. 3.

выражающиеся в способе совершения общественно опасного деяния; преступные связи, профессиональные и преступные навыки участников<sup>1</sup>.

В. Г. Танасевич и В. А. Образцов выделяли центральным звеном в криминалистической характеристике обстановку совершения общественно опасного деяния, предмет преступного посягательства, условия охраны его от посягательства, обстоятельства, связанные с подготовкой к совершению преступления, сокрытие следов, личность преступника, его поведение до и после совершения преступления<sup>2</sup>.

И. А. Возгрин выделял в структуре криминалистической характеристики описание наиболее типичной исходной информации, систему данных о способах совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях их применения; характеристику преступления, для которого разрабатывается частная методика, сведения о личности вероятного преступника и потерпевших; описание обстоятельств при расследовании преступлений, подлежащих доказыванию<sup>3</sup>.

С. Ю. Косарев включал в основные элементы криминалистической характеристики преступлений: предмет преступного посягательства; обстановку при приготовлении, совершении преступления и после его совершения, способ совершения общественно опасного деяния; особенности материальных и идеальных следов (механизм слеодообразования) и мест их вероятного нахождения; особенности личности преступника, мотивы и цели совершения преступления;

---

<sup>1</sup> Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика и судебная экспертиза. 1973. Вып. 10. С. 28 ; Пантелеев И. Ф. Методика расследования преступлений : учебное пособие. Москва : ВЮЗИ, 1975. С. 9–10.

<sup>2</sup> Танасевич В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. Москва : [б. и.], 1976. С. 8 ; Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Селиванов Н. А., Танасевич В. Г., Эйсман А. А., Якубович Н. А. Москва : Юридическая литература, 1978. С. 182 ; Образцов В. А. К вопросу о предмете методики расследования отдельных видов преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. Москва : [б. и.], 1976. С. 61 ; Танасевич В. Г., Образцов В. А. О криминалистической характеристике преступлений... С. 94–104.

<sup>3</sup> Возгрин И. А. Указ. соч. С. 35.

особенности личности потерпевшего; сведения о материальном и ином ущербе<sup>1</sup>.

Некоторые авторы в характеристику включали также географию совершения преступления<sup>2</sup>.

На наш взгляд, можно согласиться с мнением Е. Б. Серовой о том, что содержанием криминалистической характеристики является определенная система данных, предназначенная для помощи в организации расследования преступлений, использования криминалистических методик, приемов и средств<sup>3</sup>. Представляется также, что количество и содержание элементов криминалистической характеристики не может быть одинаковым во всех методиках расследования. Они должны определяться особенностями соответствующего вида или группы преступлений. Например, одним из важных элементов криминалистической характеристики рассматриваемой нами группы преступлений являются сведения о типичных признаках потерпевших. В механизме других преступлений (например, в уклонении от уплаты налогов) вообще нет потерпевшего, а значит, и соответствующего элемента криминалистической характеристики.

Научной базой для ее разработки являются криминалистические учения о причинности, прогнозировании, способах подготовки, совершения и сокрытия преступлений, выборе предмета и жертвы преступления и механизме слеодообразования.

Эмпирической базой криминалистических характеристик являются сведения о практике раскрытия, расследования, разрешения и предупреждения преступлений<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Косарев С. Ю. Преступления, связанные... С. 21.

<sup>2</sup> Горбачев А. В. Основания, содержание и значение криминалистической характеристики преступлений // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Вып. 8. Горький, 1977. Ч. 1. С. 70.

<sup>3</sup> Серова Е. Б. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против личности : учебное пособие. Санкт-Петербург : Санкт-Петербург юридический институт (филиал) Академии Генпрокуратуры России, 2014. 80 с. ; Она же: Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против собственности : учебное пособие. Санкт-Петербург : Санкт-Петербург юридический институт (филиал) Академии Генпрокуратуры России, 2015. 97 с.

<sup>4</sup> Доля Б. Г. Методика расследования вымогательства (по материалам Северо-Западного федерального округа) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 18.

Разработка эффективных рекомендаций по расследованию преступлений предполагает выявление не только типичных признаков элементов преступлений определенного вида или группы, но и закономерных связей между ними, т. е. всего механизма преступления. Таким образом, криминалистическую характеристику отдельных видов или групп преступлений можно представить как описание закономерностей типичных механизмов данных преступлений.

Механизм преступлений, связанных с угрозой потерпевшему или его близким, имеет неоднородную структуру, основными элементами которой являются субъект преступления, его деятельность, объект посягательства, жертва и ее поведение, орудия и средства совершения преступления, время, место и обстановка совершения общественно опасного деяния, а также преступный результат, в первую очередь — материальные и идеальные следы преступления.

Главной качественной характеристикой деятельности преступника является способ. Именно он связан наибольшим количеством отношений с другими элементами преступного деяния, занимая особое место в механизме преступления<sup>1</sup>.

Основываясь на этом утверждении, полагаем возможным выделить следующие элементы криминалистической характеристики преступлений исследуемой группы:

- 1) время, место, обстановка совершения общественно опасного деяния;
- 2) орудия, средства и способ совершения общественно опасного деяния, следовая картина;
- 3) характер и размер вреда, причиненного общественно опасным деянием, следовая картина;
- 4) личность субъекта, совершающего общественно опасное деяние;
- 5) мотивированная активность лица, совершающего такое деяние;
- 6) личность потерпевшего и его отношения с виновным.

---

<sup>1</sup> Чельшева О. В. Гносеологические основы криминалистики (теоретико-прикладное исследование) : монография / под ред. И. А. Возгриня. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2003. С. 152.

*На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:*

1. Доказывание наличия и способа угрозы — довольно сложный процесс, обусловленный особенностями механизма данных преступлений, наличием малого количества материальных следов, субъективностью восприятия реальности угрозы потерпевшим и некоторыми другими факторами.

2. Криминалистическая характеристика отдельных видов или групп преступлений может быть представлена как описание закономерностей типичных механизмов данных преступлений;

3. Механизм преступлений, связанных с угрозой потерпевшему или его близким, имеет неоднородную структуру, основными элементами которой являются субъект преступления, его деятельность, объект посягательства, жертва и ее поведение, орудия и средства совершения преступления, время, место и обстановка совершения общественно опасного деяния, а также преступный результат, в первую очередь материальные и идеальные следы преступления.

Исходя из предмета криминалистики, а также практической составляющей, нами выделяются следующие элементы криминалистической характеристики совершения исследуемого общественно опасного деяния: время, место, обстановка; орудия, средства и способ; характер и размер причиненного вреда; личность и мотивированная активность преступника; личность потерпевшего и его отношения с виновным.

Главной качественной характеристикой деятельности преступника является способ. Именно он связан наибольшим количеством отношений с другими элементами преступного деяния, занимая особое место в механизме преступления.

## **1.2. Типичные свойства личности субъектов, совершающих корыстные и насильственные преступления с применением угрозы потерпевшему или его близким**

Изучение личности преступника, выразившего угрозы потерпевшему, имеет большое значение для прогнозирования следственных ситуаций, построения версий и определения алгоритма расследования. На наш взгляд, следует согласиться с авторами, констатирующими важность глубокого изучения личности и социальной среды ее формирования, а также конкретной ситуации совершения преступления<sup>1</sup> для успешного расследования и выбора профилактических мер, особенно когда потерпевший проживает совместно с подозреваемым.

Несвоевременное принятие мер, направленных на выявление и предупреждение данных преступлений, ошибки в применении следователем меры пресечения могут привести к повторному совершению преступления, ставят жертву под очередную угрозу убийством. Поэтому следователи (дознаватели) обязаны исследовать как можно более полно данные о личности, знать типовые характеристики личности виновных по расследуемым ими преступлениям.

Понятие «личность преступника» подразумевает целый комплекс социально обусловленных черт, признаков, свойств, характеризующих конкретное лицо, совершающее общественно опасные деяния, как определенного представителя социального типа, обладающего совокупностью интегрированных в нем социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических

---

<sup>1</sup> Криминалистика : учебник / под общ. ред. О. В. Чельшевой. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 382–407 ; Гроголева О. Ю., Коваленко Е. С. Взаимосвязь самоконтроля и саморегуляции с адаптивностью личности преступников корыстного и насильственного типов // Молодежь третьего тысячелетия : сборник научных статей XLII региональной студенческой научно-практической конференции, г. Омск, 22–27 апреля 2018 г. Омск : ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2018. С. 877.

взаимодействий с другими людьми (психолого-педагогических, экономических, асоциальных и т. д.)<sup>1</sup>.

Личность преступника выбранной для исследования категории дел будет представлена по двум группам, в зависимости от родового объекта преступления:

1) лица, выражающие угрозу, совершая преступления против жизни и здоровья;

2) лица, выражающие угрозы, совершая преступления против собственности.

Рассмотрим особенности личностных характеристик виновного *первой группы*, совершающих общественно опасные деяния, ответственность за которые предусмотрена ст. 119 УК РФ<sup>2</sup>.

Примерно в 12 % фактов обращения с заявлением о совершенном общественно опасном деянии было отказано в возбуждении уголовного дела, лишь 44 % уголовных дел было направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или постановлением.

Отказ в возбуждении уголовного дела был объяснен отсутствием оснований для возбуждения, т. к.:

1) потерпевший не мог подтвердить воспринимаемость выражаемых угроз как реальных;

2) констатировался отказ потерпевшего в ходе получения объяснения от привлечения лица, выразившего в отношении него угрозу, к уголовной ответственности;

3) лицо, выражающее угрозы, при даче объяснений поясняло, что не осознавало общественную опасность своих действий, действовало под воздействием алкоголя;

---

<sup>1</sup> Криминология : учебник / под ред. Г. Л. Касторского. Санкт-Петербург : Книжный дом, 2007. С. 261 ; Антонян Ю. М. Личность преступника: криминологическое исследование. Москва : Норма, 2010. С. 9 ; Грибунов О. П. Личностный аспект характеристики преступлений против собственности, совершаемых на транспорте, и взаимосвязь преступника и жертвы преступлений // Юристы-Правоведь. 2015. № 3 (70). С. 56-60 ; Грибунов О. П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016. С. 25.

<sup>2</sup> Статистические сведения приводятся по данным ГИАЦ МВД России.

4) угрозы высказывались взаимные и не рассчитывалось, что лицо будет воспринимать их как реальные;

5) угрозы высказывались не жизни или тяжкому вреду здоровью, а физической целостности организма, в связи с этим должностными лицами правоохранительных органов были усмотрены признаки преступлений, относящихся к категории частного обвинения;

б) в ходе проверки сообщения о совершении преступления были установлены признаки не уголовного, а административного правонарушения.

По результатам изучения более 120 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 119 УК РФ, и направленных в суды общей юрисдикции Москвы, Санкт-Петербурга, Кемерово, Красноярска, можно выделить следующие характеристики личности виновных в совершении преступлений рассматриваемой группы.

Социально-демографическая характеристика лиц: возрастная группа от 30 до 49 лет, что говорит об устойчивости взглядов и асоциальных проявлений. В 90 % случаев — это мужчины. Именно они доминируют при совершении насильственных преступлений. Абсолютное большинство лиц не работает, 20 % имеют неоконченное среднее образование; 20 % — среднее и 60 % — среднее специальное образование. 50 % состоят в зарегистрированном браке, 10% — в разводе, либо находятся в бракоразводном процессе, 40 % — не состоят в браке. В 60 % случаев перед совершением преступления лицо употребляло алкогольные напитки.

В 30 % случаев обвиняемый (подсудимый) состоял на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере. 60 % осужденных ранее привлекались к уголовной ответственности и на момент рассмотрения уголовного дела в суде судимость не была снята или погашена, абсолютное большинство осужденных ранее привлекались два и более раз к уголовной ответственности за умышленные преступления, относящиеся к категории преступлений против жизни или здоровья, а также против собственности. 70 % осужденных были признаны судом виновными в совершении совокупности преступлений (в основном — ст. 161, 162 и 111, 112 УК РФ).

Из изученных материалов уголовных дел видно, что виновный в 80 % случаев был знаком с потерпевшим (потерпевшей), т. к. состоял с ним в родстве или в свойстве, а также являлся соседом или лицом, с которым виновный неоднократно употреблял алкогольные напитки. Лишь в 20 % случаев подсудимый до совершения преступления не был знаком с жертвой.

Несмотря на факт знакомства потерпевшего с виновным, возникает сложность в расследовании данной группы преступлений в части установления данных о лице, совершившем общественно опасное деяние. Случайные знакомства на улице, на различных мероприятиях, а равно дача неполных сведений о виновном в ходе допроса приводит к значительному количеству приостановленных уголовных дел по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Несвоевременное принятие мер по задержанию лица и ошибки при выборе мер пресечения привели к большому числу объявленных розысков.

Мотивами совершения преступления были личные неприязненные отношения — 70 %, незначительный повод к ссоре (сделала замечание) — 10 %, корыстные мотивы — 15 %, иные — 5 %.

При наличии иных мотивов преступление, как правило, совершается в состоянии алкогольного опьянения.

Способ выражения угроз: демонстрация ножа, топора, других колюще-режущих бытовых приборов, а равно нанесение легкого вреда здоровью — 60 %, демонстрация оружия — 10 %, попытка удушения — 20 %, иное, в т. ч. напоминание о причинении вреда здоровью в прошлом, письменная угроза — 10 %. Абсолютное большинство преступлений данной категории совершаются единолично, без соисполнителей.

В результате анализа уголовных дел установлено, что если первоначально выраженная угроза не пресекается, либо правоохранительные органы не усматривают оснований для возбуждения уголовного дела и не принимают профилактических мер, то виновный совершает более тяжкое преступление, либо угроза убийством

использовалась как средство исключения сообщения потерпевшим в правоохранительные органы об уже совершенном преступлении. Из анализа изученных статистических данных видно, что после выражения угрозы субъект совершил более тяжкое преступление.

Таким образом, свойства лица, совершающего преступления против жизни и здоровья с угрозой применения насилия (на примере ст. 119 УК РФ), могут быть представлены следующими характеристиками: ориентированный на насилие, агрессивный, имеющий недостатки в воспитании и в нравственном формировании личности, имеющий среднее или среднее специальное образование, не работающий, либо выбирающий непостоянный труд с низкой квалификацией работников, часто меняющий место работы; не занимающийся социально полезной деятельностью, редко состоящий в браке, либо находящийся в процессе расторжения брака, не обремененный воспитанием детей, имеющий комплекс отрицательных пристрастий, дерзкий и циничный в быту, злоупотребляющий алкоголем, часто создающий конфликтные ситуации. Таким лицам присуща высокая агрессивность, которая проявляется даже при незначительном поводе в различных жизненных ситуациях, в т. ч. и в нейтральных.

Такая поведенческая активность связана со стремлением к лидерству и превосходству, к жестоким формам противоборства. Каждый случай совершения преступления сопровождается негативными эмоциями: злостью, садистическим удовольствием, яростью, иногда — безразличием к страданиям жертвы.

Такой тип личности преступника В. П. Кутина и Л. В. Сердюк<sup>1</sup> называют *универсальным агрессивно-насильственным типом*. Аффективная неустойчивость, ненависть деформируют личность и приводят к стойкой дезадаптации. Платформой формирования такого поведения служат врожденная агрессия и неправильное либо исключительно жестокое, психотравмирующее воспитание. При данном типе особенно часто встречается агрессия деструктивной направленности.

---

<sup>1</sup> Сердюк Л. В. Насилие : Криминологическое и уголовно-правовое исследование. Москва : Юрлитинформ, 2002. С. 68–78.

Некоторые лица совершают такие преступления лишь под воздействием опьянения, т. е. когда утрачивается адекватная реакция на внешние раздражители, хуже воспринимается контролирующее воздействие окружающей среды. У человека в состоянии опьянения усиливается раздражительность, возбудимость, агрессивность, что приводит к ослаблению «тормозных процессов, в силу чего ситуация выходит из-под контроля»<sup>1</sup>. Такой тип называется в криминологии *агрессивно-ролевым*.

Изучение уголовных дел о преступлениях, в которых угрозы высказывались при совершении преступления в семье, показало, что кроме агрессивно-ролевого типа личности, преобладает еще и *«тип личности с неуравновешенной психикой либо совершающих деяние в состоянии аффекта»*<sup>2</sup>. Представители данного типа совершают преступление впервые под воздействием неблагоприятной ситуации. Здесь просматриваются факторы как положительного (аффект, необходимая оборона, крайняя необходимость), так и нейтрального, а также негативного (измена, страх) характера. Таким образом, преступник первоначально может выступать в роли жертвы, последующая агрессия связана с действиями, направленными на защиту морально-этических ценностей, независимости, собственной жизни и т. д.

Также в рамках изучения уголовных дел и материалов, по которым было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, были выявлены случаи высказывания угроз лицами, признанными в последующем невменяемыми в силу различных психических заболеваний (ст. 21 УК РФ).

Таким образом, при совершении общественно опасных деяний, сопряженных с выражением угроз в адрес потерпевшего или его

---

<sup>1</sup> Вандышев В. В., Исаков И. Ж. Насильственная преступность и ее предупреждение // Криминология : учебник / под ред. Г. Л. Касторского. Санкт-Петербург : Книжный Дом, 2007. С. 474.

<sup>2</sup> Побегайло Э. Ф. Деятельность органов внутренних дел по борьбе с тяжкими насильственными преступлениями (криминологический и уголовно-правовой аспекты) : учебное пособие. Москва : Академия МВД СССР, 1985. С. 45–46.

близких, в зависимости от проявляемой агрессии можно определить следующие типы личности:

- 1) универсальный агрессивно-насильственный тип;
- 2) агрессивно-ролевой тип;
- 3) тип личности с неуравновешенной психикой либо совершающий деяние в состоянии аффекта (ситуационный);
- 4) тип личности, страдающей психическими расстройствами, исключая (или не исключая) вменяемость.

Рассмотрим особенности личностных характеристик виновных второй группы, выражающих угрозы при совершении преступлений против собственности.

Примерно в 17 % фактов обращения с заявлением о грабеже, в 28 % — о разбойном нападении и в 22 % случаев обращений по факту вымогательства было отказано в возбуждении уголовного дела. 57 % уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 161 УК РФ, 86 % — по преступлениям, предусмотренным ст. 162 УК РФ и 46 % по преступлениям, предусмотренным ст. 163 УК РФ было направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или постановлением.

Отказ в возбуждении уголовного дела объясняется следующими обстоятельствами:

- 1) передача материалов для соединения с другим уголовным делом;
- 2) отказ потерпевшего указать сумму причиненного ущерба и невозможность подтверждения законности нахождения предмета посягательства;
- 3) лицо, выразившее угрозы, при даче объяснений поясняло, что «потерпевший был должен, поэтому забирал свое», а угроза была средством возмещения ущерба.

Изучение более 130 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 161–163 УК РФ и направленных в суды общей юрисдикции Москвы, Санкт-Петербурга, Кемерово, Красноярска, позволило выделить следующие характеристики личности виновных в совершении рассматриваемой группы преступлений.

Социально-демографическая характеристика лиц, совершающих грабежи и разбойные нападения с использованием угрозы: возрастная группа от 25 до 49 лет, что говорит об устойчивости взглядов и асоциальных проявлений. В 90 % случаев — это мужчины. Именно они доминируют при совершении насильственных преступлений. Абсолютное большинство совершается в составе группы лиц по предварительному сговору. По роду деятельности: не работают, ограничиваются временными заработками и живут за счет преступной деятельности. По изученным уголовным делам данной категории преступлений 17 % имели неоконченное среднее образование, 35 % — среднее, 45 % — среднее специальное, 3 % — высшее. 35 % состояли в зарегистрированном браке, 17 % — в разводе, либо находились в бракоразводном процессе, 48 % — не состояли в браке. В 15 % случаев перед совершением преступления лицо употребляло алкогольные напитки, в 28 % случаев преступление совершалось с целью похищения денежных средств для приобретения либо алкоголя, либо наркотических средств.

В 27 % случаев обвиняемый (подсудимый) состоял на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере, но являлся вменяемым на момент совершения преступления. В 83 % случаев осужденные ранее привлекались к уголовной ответственности и на момент рассмотрения уголовного дела в суде судимость не была снята или погашена, абсолютное большинство осужденных ранее привлекались два и более раз к уголовной ответственности за умышленные преступления, относящиеся к категории преступлений против собственности. 43 % осужденных были признаны судом виновными в совершении совокупности преступлений (в основном — ст. 111, 112 УК РФ).

Из изученных материалов уголовных дел в 87 % случаев виновный не был знаком с потерпевшим (потерпевшей), в 12 % — являлся соседом или лицом, с которым виновный неоднократно употреблял алкогольные напитки.

Стресс в момент совершения преступления отрицательно влияет на способность потерпевшего не дать полное описание внешности

виновного, что, в свою очередь, обуславливает необходимость проведения ряда следственных действий, в т. ч. требующих судебного решения (выемки видеозаписи, обысков и т. д.). Именно это обстоятельство объясняет такое количество приостановленных уголовных дел по п. 1 ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ).

Вымогательство совершают в абсолютном большинстве мужчины (82 %), что объясняется тем, что угроза применения насилия должна восприниматься потерпевшим как реальная. При совершении вымогательства женщинами применяются иные виды угроз, в частности распространение компромата.

Возраст лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 163 УК РФ составляет 27–55 лет. Уровень образования вымогателей существенно различается от образования грабителей, и составляет: неоконченное среднее — 5 %, среднее и среднее специальное — 54 %, среднетехническое — 13 %, высшее — 28 %.

По роду занятий вымогатели часто являются коллегами по работе, бизнесу.

подавляющее большинство лиц, осужденных за вымогательство, ранее привлекались к уголовной ответственности за преступления против собственности или против здоровья. Мотивами совершения преступления были корыстные побуждения.

Способ выражения угроз: демонстрация ножа, топора, других колюще-режущих бытовых приборов, а равно нанесение легкого вреда здоровью — 37 %, демонстрация оружия — 25 %, имитация демонстрации оружия или использование его муляжа — 18 %, удушение — 10 %, иное, в т. ч. напоминание о причинении вреда здоровью в прошлом, письменные угрозы — 10 %. Абсолютное большинство вымогательства совершается единолично, без соучастников.

Таким образом, свойства лица, совершающего преступления, предусмотренные ст. 161–163 УК РФ, могут быть представлены

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее — СЗ РФ). 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

следующими характеристиками: ориентированный на насилие, агрессивный, имеющий недостатки в воспитании и в нравственном формировании личности, имеющий среднее или среднее специальное образование, неработающий либо выбирающий непостоянный, как правило, с низкой квалификацией труд, часто меняющий место работы; не занимающийся социально полезной деятельностью, редко состоящий в браке, либо находящийся в процессе расторжения брака, дерзкий и циничный в быту, злоупотребляющий алкоголем, часто создающий конфликтные ситуации. В отличие от лиц, совершающего грабежи и разбойные нападения, вымогатель имеет среднее, среднее специальное или высшее образование, работает (чаще всего с потерпевшим), обладает асоциальными чертами, склонен к агрессии.

Личность преступника, совершающего преступления, включающие в объективную сторону выражение угроз, должна стать объектом комплексного изучения специалистов различных областей научного знания и видов практической деятельности: социологии, криминологии, конфликтологии, психологии и психиатрии, криминалистики и др. Несвоевременное пресечение противоправного деяния виновного, непринятие мер профилактики могут привести к совершению более тяжких преступлений против личности.

В ходе изучения уголовных дел о преступлениях против собственности были выявлены следующие общие особенности личности лица, совершившего общественно опасное деяние, позволяющие разграничить *корыстно-насильственный тип* на следующие подтипы:

1. *Универсально-агрессивный тип*. Как и при совершении преступлений против личности, для данного типа характерна высокая агрессивность, являющаяся врожденным свойством личности. Агрессия проявляется по всякому незначительному поводу, по большей части надуманному. Это характерно для грабежей.

2. *Условно-агрессивный (ролевой)*. Агрессия имеет менее выраженный характер, является устрашающим элементом для потерпевшего, облегчающим достижение преступного результата. Мотивация: корыстная, корыстно-насильственная, игровая.

3. *Ситуационный тип.* Для данного типа агрессия не является преднамеренной. Преступник совершает преступление под воздействием внешних факторов. Такие общественно опасные деяния не планируются заранее, что должно учитываться следователем (дознавателем) в ходе расследования.

4. *Тип личности, страдающий психическими расстройствами, исключаящими (или не исключаящими) вменяемость.*

*Так, гр-н В., обвиняемый в совершении разбойного нападения, был освобожден от уголовной ответственности на основании решения судебно-психиатрической комиссии экспертов о том, что в ходе проведения экспертизы у него были установлены признаки хронического психического расстройства — шизофрения параноидной формы с непрерывно-прогредиентным типом течения и выраженным эмоционально-волевым дефектом личности, и параноидным синдромом. Имеющаяся негативно-личностная симптоматика выражена настолько, что лишала его способности в момент совершения инкриминируемого деяния и лишает на момент разрешения дела по существу способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими<sup>1</sup>.*

Таким образом, в выбранной группе преступлений помимо способа применения угрозы имеется сходство по агрессивному состоянию личности в момент совершения преступления.

*На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:*

1. Классификация личностей, совершающих корыстные и насильственные общественно опасные деяния с угрозой применения насилия потерпевшему или его близким, может быть представлена следующими типами:

- а) универсальный агрессивно-насильственный;
- б) агрессивно-ролевой;
- в) ситуационный;

---

<sup>1</sup> Постановление Ленинского суда г. Самары [Электронный ресурс] // URL: [http://leninsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=927&name=docum\\_sud](http://leninsky.sam.sudrf.ru/modules.php?id=927&name=docum_sud) (дата обращения: 20.02.2020).

г) лицо, страдающее психическими расстройствами, исключаящими вменяемость.

2. В зависимости от выявленных типов следователю (дознавателю) необходимо выдвигать версии, выбирать тактику проведения следственного действия, быть готовым обеспечить охрану себе и участникам уголовного судопроизводства.

3. Универсальный агрессивный насильственный тип характеризуется высокой агрессивностью, которая может быть вызвана самым незначительным поводом, в т. ч. и нейтральным. Для такой личности свойственно совершение преступлений с негативными эмоциями: злостью, яростью, садистским удовольствием, иногда — с полным безразличием к страданиям жертвы. У таких лиц констатируется стойкая дезадаптация. Исправление таких лиц фактом возбуждения уголовного дела или примирением с потерпевшим недопустимо, т. к. это лишь видимость раскаяния, возможность ухода от уголовной ответственности, в т. ч. путем запугивания потерпевшего с целью получения согласия на прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям.

4. Представители агрессивно-ролевого типа личности обладают средней степенью агрессии, в мотивационной сфере доминируют низменные мотивы: ревность, месть, злоба, стремление навредить конкретному человеку. Выбор насилия связан с убеждениями, стереотипами самоутверждения. Этот тип личности, как правило, совершает преступления в бытовой, досуговой сфере. Исправление такого осужденного возможно и путем назначения наказания, не связанного с лишением свободы;

5. Ситуационный тип характеризуется тем, что агрессия не является преднамеренной, уровень агрессии крайне низкий. Мотивы совершения преступления предопределены, в основном, необходимостью защиты чести, достоинства, собственной жизни, собственности). Угрозы выражаются, как правило, в ответ на психотравмирующую ситуацию, конфликты, насилие (оскорбление, унижение, побои, истязание

и т. д.). Цели наказания к такой категории могут быть достигнуты, в т. ч., путем применения альтернатив уголовному наказанию;

б. Лицо, страдающее психическими расстройствами, исключаяющими (или не исключаяющими) вменяемость, совершает общественно опасные деяния рассматриваемой категории в связи с психическими заболеваниями, проявляющимися агрессивными вспышками поведения. При выявлении факта опасности для себя или окружающих следователь должен решить вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, т. к. лишь своевременная и качественная медицинская помощь может являться определяющей в профилактической работе с данной категорией лиц.

### **1.3. Понятие и типичные способы выражения угроз в адрес потерпевшего или его близких в процессе совершения корыстных и насильственных преступлений. Механизм их отражения в следах преступления**

Угроза, выраженная в адрес потерпевшего и (или) его близких, является обязательным элементом способа совершения преступлений, относящихся к рассматриваемой группе. Именно ее наличие определено нами как основное обстоятельство, позволяющее выделить изучаемую группу преступлений для разработки самостоятельной групповой специальной методики расследования. Данное обстоятельство обусловило необходимость рассмотрения угрозы, выражаемой в адрес потерпевшего и (или) его близких, в качестве важного элемента криминалистической характеристики исследуемой группы преступлений.

Понятие угрозы является одной из дискуссионных тем в юридической науке. Разнообразие подходов к пониманию данной категории и недостаточная разработанность способов ее выявления и доказывания вносят сложности в процесс расследования, изобличения виновных и привлечения их к уголовной ответственности.

Для понимания сущности угроз обратимся к толкованию данного термина в русском языке. Согласно Толковому словарю Ожегова, угроза понимается в двух значениях: 1) запугивание, обещание причинить кому-нибудь вред, зло; 2) возможная опасность.

Угрозы в уголовном праве рассматриваются неоднозначно. Все позиции можно условно разделить на несколько групп: 1) угроза — это психическое насилие<sup>1</sup>; 2) угроза — вид психического принуждения<sup>2</sup>; 3) угроза — средство психического принуждения<sup>3</sup>; 4) форма обнаружения умысла<sup>4</sup>; 5) возможная опасность наступления преступных последствий<sup>5</sup>.

Такие разные подходы порождают сложности не только в определении самого понятия, но и сложности в установлении объекта угрозы на протяжении уже ни одного столетия. Таковым называют: 1) честь<sup>6</sup>; 2) свободу<sup>7</sup>; 3) чувство безопасности лица<sup>8</sup>; 4) неприкосновенность душевного спокойствия, частной жизни личности<sup>9</sup>; 5) психику человека и его свободу<sup>10</sup>; б) личную безопасность<sup>11</sup>;

---

<sup>1</sup> Варданян А. В. Насилие и угроза его применения как способ совершения преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 3–2. С. 7.

<sup>2</sup> Шарапов Р. Вопросы квалификации преступных угроз // Уголовное право. 2006. № 1. С. 58.

<sup>3</sup> Безверхов А. Понятие и виды насилия в уголовном праве России: вопросы правообразования и правоприменения // Уголовное право. 2014. № 4. С. 13, 14.

<sup>4</sup> Пирожок Е. Д. Способ преступления как наиболее важный элемент криминалистической характеристики угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. 2013. № 2. С. 13.

<sup>5</sup> Рузевич О. Р. Особенности законодательной угрозы в уголовном праве России и зарубежных стран // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 645; Богданов А. В., Примакин А. И., Синешук М. Ю., Синешук Ю. И. Основные угрозы и направления обеспечения безопасности единого информационного пространства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2. С. 152–153.

<sup>6</sup> Коростылев О. Угроза в уголовном праве: понятие, виды, значение // Уголовное право. 2006. № 3. С. 38.

<sup>7</sup> Галюкова М. И. Особенности уголовной ответственности за угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью // Российский судья. 2010. № 11. С. 19.

<sup>8</sup> Закомолдин Р. В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности: монография. Тольятти: Филиал РГСУ, 2013. С. 6.

<sup>9</sup> Рузевич О. Р. Указ. соч. С. 645.

<sup>10</sup> Сергеевский Н. Д. Лекции по Особенной части русского уголовного права. Санкт-Петербург: Лит. Коплевской, 1885. С. 75.

<sup>11</sup> Куц В. Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1986. С. 7.

7) свободу волеизъявления личности<sup>1</sup>. Для криминалистической характеристики особое значение имеет определение способа совершения преступления, который должен рассматриваться через призму уголовного законодательства.

В действующем УК РФ термин «угроза» применяется 81 раз, это говорит о многообразии подходов к пониманию данного понятия и требовании широкого его толкования. Большая часть работ, рассматривающих угрозы, сводятся лишь к рассмотрению данного термина с точки зрения элемента состава преступления, но это лишь рассмотрение противозаконной угрозы, указанной в диспозиции конкретной статьи.

Кроме того, понятие «угроза», используется в уголовном праве для определения должного поведения со стороны потерпевшего, общества, государства в целом при определении понятия общественной опасности, обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), крайней необходимости (ст. 39 УК РФ), обоснованного риска (ст. 41 УК РФ)), а также угроза, которая прямо не указана в статье, но фактически предполагается в понимании действий лица. Например, физическое или психическое принуждение (ст. 40 УК РФ), а также трактовка смягчающих обстоятельств, указанных в п. «е», «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Максимально полной представляется классификация, предложенная О. Р. Рузевич. Автор рассмотрел угрозу в двух аспектах: как способ нарушения психической неприкосновенности личности и как возможную опасность наступления преступных последствий<sup>2</sup>. В первом аспекте он называет угрозу: 1) как деяние (ст. 119, 296, ч. 1 ст. 318, ст. 321 УК РФ); 2) как последствие преступления (ч. 2 ст. 225, ч. 1 ст. 247 УК РФ); 3) как способ осуществления принуждения, являющегося обстоятельством, исключающим преступность деяния (ч. 2 ст. 40 УК РФ); 4) как способ осуществления принуждения, являющегося обстоятельством, смягчающим наказание (п. «е» ч. 1

---

<sup>1</sup> Рузевич О. Р., Кадилов Р. А. Правовая регламентация угрозы по уголовному законодательству зарубежных стран // Апробация. 2015. № 3 (30). С. 101.

<sup>2</sup> Рузевич О. Р. Особенности законодательной угрозы... С. 645.

ст. 61 УК РФ); 5) как способ осуществления принуждения, являющегося обстоятельством, отягчающим наказание (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Исходя из этого выделяются критерии угрозы<sup>1</sup>. Во втором аспекте «угроза» используется в качестве определенной разновидности преступных последствий.

Проведенный нами анализ<sup>2</sup> существующих в действующем уголовном праве противоправных угроз позволяет квалифицировать их в зависимости от элементов состава преступления. Такая классификация выглядит следующим образом:

1. По непосредственному объекту преступления:

- угроза основному объекту (ст. 119 УК РФ);
- угроза дополнительному объекту (ст. 161, 162 УК РФ);
- угроза факультативному объекту (ст. 264, 268 УК РФ).

2. По субъекту, в отношении которого применяется угроза: непосредственно потерпевшему, его близким родственникам, родственникам, близким лицам;

– по статусу и положению потерпевшего (в т. ч. угроза физическому или юридическому лицу, социальной группе, населению и т. д.)<sup>3</sup>;

– по осознанию реальности высказываемых или демонстрируемых угроз потерпевшим.

3. По предмету, в отношении которого выражается угроза:

- уничтожения имущества;
- распространение сведений;
- причинение вреда здоровью или жизни.

4. По объективной стороне:

– угроза как деяние, в т. ч. как разграничение покушения и оконченного состава (непосредственно деяние — ст. 119, 205, ч. 1, 2 ст. 318, ст. 321 УК РФ);

---

<sup>1</sup> Коростыльёв О. И. Уголовно-правовая характеристика угрозы : дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. 163 с.

<sup>2</sup> Макарова Е. Н. Понятие, виды и значение угрозы как элемента преступной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76). С. 100, 101.

<sup>3</sup> Рузевич О. Р., Кадиров Р. А. Правовая регламентация угрозы... С. 101.

– угроза как возможность наступления общественно опасных последствий (экологические преступления)<sup>1</sup>;

– угроза как способ совершения преступления (ст. 131–133, 161–163, 179, 204, 221, 226, 229, 290, 297, 302, 304, 306, 307, 309 УК РФ);

– угроза как обстановка совершения преступления;

– по способу выражения (вербальная, инвариантная, устная, письменная, конклюдентная, ситуационная, комбинированная)<sup>2</sup>;

– по моменту предполагаемого исполнения (немедленной реализации (ст. 161, 162 УК РФ), угрозы реализации в будущем (ст. 163 УК РФ).

5. По субъективной стороне:

– угроза — обязательный элемент в виде цели;

– не влияет на квалификацию деяния.

6. По степени определенности угрозы:

– четко определенная угроза (жизни, здоровью, имуществу, распространения сведений, в т. ч., которые потерпевший или его близкие хотят сохранить в тайне<sup>3</sup>);

– неопределенная угроза (насилия, безопасности дорожного движения, окружающей среды, существенных нарушений прав).

При этом фактически наступившие последствия и степень угрозы будут определяющими не только при квалификации по общим составам, квалифицирующим и привилегированным, но также может учитываться как смягчающее обстоятельство.

Все вышеизложенное позволяет определить угрозу в действующем законодательстве в трех аспектах:

1) угроза причинения ущерба объекту;

2) угроза как общественно опасное деяние;

---

<sup>1</sup> Кравцова М. А. Экологическая преступность как угроза экологической безопасности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (47). С. 74.

<sup>2</sup> Коростылёв О. И. Уголовно-правовая характеристика угрозы... С. 7.

<sup>3</sup> Вертепова Т. А. О некоторых спорных аспектах угрозы при вымогательстве в условиях реализации современной уголовной политики // Уголовная политика и культура противодействия преступности : материалы международной научно-практической конференции. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. С. 162.

3) угроза как обстановка, при которой лицо приобретает право на причинение вреда охраняемым интересам.

Угрозу причинения ущерба объекту можно определить как цель посягательства на интересы, ценности, общественные отношения, поставленные под защиту УК РФ (ч. 1 ст. 2).

Под угрозой-деянием мы понимаем виновно совершенное общественно опасное воздействие на психику отдельной личности, группы лиц, общества, заключающееся в демонстрации или высказывании субъективной решимости причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам в условиях реальной возможности ее реализации.

Угроза как обстановка, при которой лицо приобретает право на причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, может быть определена как объективно существующая ситуация, при которой причинение вреда охраняемым законом интересам будет признано законным, т. е. исключит уголовную ответственность, либо совершенным в ситуации, смягчающей наказание. При этом такая ситуация может быть вызвана как поведением самого потерпевшего, так и обстоятельствами, независимо от действий людей.

Перечисленные три аспекта, на наш взгляд, позволяют рассматривать понятие угрозы в широком смысле. В контексте же данного исследования понятие угрозы рассматривается в узком смысле, который соответствует второму аспекту, т. е. как деяние. В данном случае *угроза — это виновно совершенное общественно опасное воздействие на психику отдельной личности, группы лиц, заключающееся в любой форме демонстрации посредством поведенческих действий и предметов или высказывания субъективной решимости причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам в условиях очевидной возможности ее реализации и восприятия потерпевшим как реальной.*

В основу оценки реальности угрозы должны быть положены объективный и субъективный критерии. Субъективный критерий характеризуется намерением виновного реализовать (осуществить) угрозу и восприятием потерпевшего этой угрозы как опасной для его

или его близких лиц жизни или здоровья. Угроза не должна носить абстрактный, двусмысленный характер, она должна быть очевидной для потерпевшего.

Объективный критерий оценки реальности угрозы характеризуется обстоятельствами обстановки, в которой выражаются угрозы, личностью угрожающего, взаимоотношениями потерпевшего и виновного и т. п.

Для разработки методики расследования представляется целесообразным строить классификацию по степени определенности угрозы с учетом личности субъекта, совершающего общественно опасные деяния. Эта классификация поможет правильно выстроить версии, выбрать тактику производства отдельных следственных действий, прогнозировать следственные ситуации, определить особенности слеодообразования при различных угрозах. Поэтому, с учетом материалов изученных уголовных дел, а также опросов следователей органов внутренних дел, предлагаем следующую криминалистически значимую классификацию:

1. Четко определенная угроза, примененная:

1.1. Универсально-агрессивным типом личности.

*Так, группа лиц по предварительному сговору, с целью совершения разбойного нападения, приобрела необходимую одежду, приготовила пневматический газобаллонный пистолет, снаряженный слезоточивым и раздражающим веществом, муляж взрывного устройства. Члены группы для сокрытия внешности натянули на лицо ворот от «олимпийки» и надели на голову кепки-бейсболки. После этого с целью совершения хищения они совершили нападение на потерпевшего П., угрожая ему пистолетом и муляжом взрывного устройства<sup>1</sup>.*

1.2. Условно-агрессивным (ролевым) типом личности.

*Например, гр-н Б., около 18 часов, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении, действуя умышленно,*

---

<sup>1</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбург по ч. 2 ст. 162 УК РФ № 1-452/2017 // Sud-Praktika.ru : [сайт]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547979.html> (дата обращения: 20.02.2020).

*незаконно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, напал на потерпевшего, взяв в руки нож и, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, приставил к шее потерпевшего, что могло повлечь тяжелые последствия, при этом угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Подавив таким образом волю и сопротивление потерпевшего, создав своими действиями реальную опасность для его жизни и здоровья, потребовал у него передачи денежных средств, после чего обыскал содержимое одежды потерпевшего и открыто похитил денежные средства в сумме 250 рублей<sup>1</sup>.*

1.3. Ситуационным типом личности.

*Гр-ка С., исходя из личных неприязненных отношений к своему сожителю гр-ну К. в результате ссоры, высказывала угрозу убийством, демонстрируя при этом нож. Сожитель воспринял угрозу как реальную, т. к. гр-ка С. была агрессивно настроена и нанесла один удар в область правого предплечья<sup>2</sup>.*

1.4. Личностью, страдающей психическими расстройствами, исключаящими (или не исключаящими) вменяемость.

2. Неопределенная угроза, совершенная:

2.1. Универсально-агрессивным типом личности;

2.2. Условно-агрессивным (ролевым) типом личности;

2.3. Ситуационным типом личности;

2.4. Личностью, страдающей психическими расстройствами, исключаящими (или не исключаящими) вменяемость.

Особенность предложенной нами классификации строится исходя из нескольких аспектов: при четко определенной угрозе нет сложности при квалификации деяния о восприятии потерпевшим угрозы как реальной, поэтому при расследовании не надо устанавливать дополнительные обстоятельства уголовного дела, свидетельствующие о реальности

---

<sup>1</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга по ч. 2 ст. 162 УК РФ № 1-438/2017 // Sud-Praktika.ru : [сайт]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547987.html> (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>2</sup> Пример приведен из уголовного дела, находившегося в производстве автора в 2001 году.

угрозы. Иное дело, когда угроза выражается неопределенно, без демонстрации оружия, либо предметов, используемых в качестве оружия. В данном случае от следователя (дознателя) требуется тщательная работа по доказыванию обстоятельств, подтверждающих (опровергающих) факт угрозы.

Так как в юридической литературе и действующем законодательстве нет четкого определения угрозы, то и нет и четкого определения ее признаков.

О. К. Зателепин выделяет общие (факт запугивания потерпевшего применением насилия и действительность угрозы его применения) и особенные (реальность, момент предполагаемой реализации угрозы, интенсивность угрозы) признаки угрозы применения насилия<sup>1</sup>.

А. В. Варданян выделяет три основных признака угрозы: наличие, реальность, непосредственность<sup>2</sup>.

Бесспорно, необходимым свойством угрозы выступает ее *реальность*, под которой понимаются объективные основания опасения потерпевшим реальности реализации высказываемых виновным угроз<sup>3</sup>. Этот признак предполагает необходимость следователя (дознателя) доказывать не только наличие самой угрозы, но и то, что она была «намеренно высказана с целью устрашения потерпевшего и в форме, дающей основания опасаться ее воплощения»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Зателепин О. К. Квалификация преступлений против военной безопасности государства : монография. Москва : За права военнослужащих, 2009. Вып. 106. С. 288.

<sup>2</sup> Варданян А. В. Насилие и угроза его применения... С. 8–9.

<sup>3</sup> Лукьянова И. В. Угроза как преступление в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. С. 6 ; Пархоменко С. В., Радченко А. А. Угроза как способ преступного воздействия на личность в процессе доказывания в российском судопроизводстве // Всероссийский криминологический журнал. 2009. № 3. С. 6.

<sup>4</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119 и частью первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 2010 г. № 368-О-О // Юридическая информационная система «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» (ЮИС Легалакт) : [сайт]. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23032010-n-368-o-o-ob> (дата обращения: 20.06.2017) ; О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 2.

Реальность опасности должна быть всесторонне исследована и доказана, особенно в части установления этапа совершения деяния. В частности, следует установить, является ли угроза окончательным способом совершения преступления, либо это покушение на достижение общественно опасных последствий (например, в виде причинения вреда жизни или здоровью). Поэтому подлежат выяснению как объективные, так и субъективные основания угрозы. К объективным основаниям относятся:

- 1) форма или способ угроз;
- 2) интенсивность конкретных действий, подкрепляющих угрозу, в т. ч. предшествующих или сопровождающих угрозу побоев, связывания, причинения легкого вреда здоровью, удержания и т. д.;
- 3) ситуация или сопутствующая обстановка (место, время, наличие или отсутствие посторонних);
- 4) личность угрожающего (прошлая судимость, вспыльчивый характер, устойчивая антиобщественная ориентация; склонность к проявлениям жестокости, агрессивности, бурные проявления злобы, ненависти, обиды, экстремальное психическое состояние; неумеренное употребление спиртных напитков);
- 5) предшествующие взаимоотношения виновного и потерпевшего (систематическое преследование потерпевшего, его унижение и издевательства над ним) и др.<sup>1</sup>

К субъективным основаниям относятся: личность потерпевшего, нахождение в зависимости от виновного (должностное положение, родство, процессуальное положение участника уголовного судопроизводства и т. д.)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации : Комментарий. Судебная практика. Статистика / под общ. ред. В. М. Лебедева, отв. ред. А. В. Галахова. Москва : Городец, 2009. С. 70 ; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Иванова Я. Е. [и др.] / под ред. А. В. Бриллиантова. Москва : Проспект, 2010. С. 401.

<sup>2</sup> Кудрявцев В. Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний»: некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы // Евразийская адвокатура. 2017. № 1. С. 45.

Второй признак угрозы — *наличность*. Данный признак является дискуссионным в уголовном праве<sup>1</sup>. Это вызвано тем, что он характерен не для всех преступлений. Например, наличие является определяющим для квалификации деяний против половой свободы и половой неприкосновенности, при грабеже (ст. 161 УК РФ) и разбое (ст. 162 УК РФ), но для некоторых общественно опасных деяний не является определяющей (ст. 119, 163, 333 УК РФ).

Вместе с тем существует мнение о том, что угроза применения насилия в будущем также должна рассматриваться как элемент объективной стороны, т. к. «вызывает те же эмоции страха, испуга и ужаса, которые способны не только подавить волю потерпевшей, но и причинить психическую травму»<sup>2</sup>, а также принимает более «мягкую» форму противоправного принуждения, которое также обеспечивает достижение виновным преступного результата<sup>3</sup>.

Интересны основания классификации таких угроз, представленные Е. Д. Пирожок<sup>4</sup>. Так, в зависимости от формы выражения, выделяются: 1) простые угрозы, т. е. используемые субъектом преступления только одного, относительно самостоятельного вида угроз (словесная (вербальная), в т. ч. передаваемая через третьих лиц; письменная; высказываемая по телефону; передача в смс-сообщении; в сети Интернет); 2) комбинированный способ совершения угроз (словесная угроза, сопровождаемая демонстрацией оружия или иных предметов, используемых в качестве возможного орудия; с удержанием лица путем физического контакта с одеждой и частями тела потерпевшего; со «срезанием» с жертвы одежды; с ограничением свободы передвижения жертвы путем связывания рук или ног и т. д.).

---

<sup>1</sup> Пархоменко С. В., Радченко А. А. Угроза как способ преступного воздействия... С. 6–7; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации... С. 410.

<sup>2</sup> Котельникова Е. А., Шумихин В. Г. Разграничение насильственных и ненасильственных преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 5. С. 190–191.

<sup>3</sup> Безверхов А. Понятие и виды насилия в уголовном праве России: вопросы право творчества и правоприменения // Уголовное право. 2014. № 4. С. 13.

<sup>4</sup> Пирожок Е. Д. Способ преступления как наиболее важный элемент... С. 11–14.

О. И. Коростылев представил иную группировку по способу выражения угрозы: вербальную, инвариантную, устную, письменную, конклюдентную, ситуационную, комбинированную<sup>1</sup>.

Третьим признаком мы считаем *общественную опасность* угрозы, т. е. угроза должна быть направлена на охраняемый уголовным законом объект. Угроза может быть направлена не только на ее реализацию в виде причинения насилия потерпевшему, но также его близким родственникам, родственникам, близким лицам (если данный способ непосредственно указан в диспозиции статьи УК РФ).

Высказываемый в юридической литературе признак интенсивности психического насилия без посягательства на указанный объект исключит уголовную наказуемость деяния (например, угроза применения насилия, не опасного ни для жизни, ни для здоровья), поэтому выделение такого признака не имеет юридической силы.

Таким образом, реальность, наличность и посягательство на охраняемый уголовным законом объект — это признаки угрозы, которые должны осознаваться не только потерпевшим, но и виновным, либо лицом, совершающим общественно опасное деяние. То есть следователь (дознатель) должен доказать, что виновный осознавал преступный характер выражаемых угроз, что его деяние в виде демонстрации угрозы посредством поведенческих действий или предметов либо словесных угроз, имеет негативное психологическое воздействие на потерпевшего; он предвидел, что потерпевший из-за страха высказываемого насилия воспринимает угрозу как реальную и меняет свое поведение, выполнив требования виновного; не желая реализации угроз, но осознавая реальность их совершения, стремился к достижению такого поведения потерпевшим. Потерпевший, в свою очередь, воспринимал выражаемые виновным угрозы как реальные и опасные для жизни или здоровья, опасался их реализации независимо от времени исполнения.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации... 1031 с. ; Коростылев О. И. Уголовно-правовая характеристика угрозы...

Вышеперечисленные особенности и виды угроз обуславливают механизм следообразования.

Механизм следообразования исследуемой группы преступлений имеет свои особенности и, исходя из способа совершения преступления, отличается разнообразием как по видам материальных и идеальных следов, так и по источникам их получения.

Механизм вербального следообразования познается с помощью проведения допросов различных участников: потерпевших, свидетелей, которые были очевидцами высказывания (демонстрации) угроз, свидетелей, которые могут пояснить путь отхода лица с места происшествия или пролить свет на иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, очных ставок, предъявления для опознания и проверки показаний на месте<sup>1</sup>.

При исследовании невербальных (материальное отображение информации) следов преступления исследуемой группы проводятся осмотры, освидетельствования, обыски, выемки, назначается соответствующая экспертиза.

При выражении угроз без использования технических средств, виртуальной информации проведение следственных действий, направленных на исследование следов преступления, как правило, носит общий характер. Сложности установления механизма следообразования возникают при использовании цифровых средств передачи информации.

В связи с распространением преступлений, совершаемых с использованием интернет-ресурсов, цифровых информационных технологий, учеными предлагается введение еще одного понятия — «механизм следообразования в виртуально-информационной среде»<sup>2</sup>. Особенность такого механизма заключается в том, что преступник отсутствует непосредственно возле потерпевшего, угрозы направляются виртуальным способом, либо при создании фраз использовались

---

<sup>1</sup> Некоторые особенности определены в соответствующем параграфе третьей главы.

<sup>2</sup> Мочагин П. В. Виртуально-информационный и невербальный процесс отражения следообразований как новое направление в криминалистике и судебной экспертизе // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2013. № 2. С. 148–154.

технические средства копирования или записывается с искажением интонации при помощи иных цифровых носителей.

В литературе неоднократно указывалось, что проблема расследования такого способа выражения угроз заключается в том, что до настоящего времени нет четко разработанного определения информационного (виртуального) слеодообразования<sup>1</sup>. Есть лишь понятие «информационный след», которое активно используется при проведении судебных компьютерно-технических экспертиз<sup>2</sup>.

Анализ имеющейся классификации следов преступлений<sup>3</sup>, критики имеющихся наименований виртуального слеодообразования, выражений угрозы при передаче информации с помощью технических средств, позволяет наиболее приемлемым в современной ситуации считать предложенную трактовку П. В. Мочагина — невербально-информационное слеодообразование. Такое наименование, на наш взгляд, позволяет расширительно понимать используемые технические средства передачи, не требует учитывать особенности носителей такой информации, что, в свою очередь, даже при появлении новых цифровых способах общения обеспечит актуальность его использования при расследовании преступлений.

---

<sup>1</sup> Предложенные варианты наименования таких следов: виртуальные (В. Ю. Агибалов, А. Ю. Головин, В. О. Давыдов, Е. П. Ищенко, В. В. Поляков и др.), компьютерно-технические (Ю. В. Гаврилин, Н. Н. Латкин, и др.), бинарные (В. А. Милашев), электронно-цифровые (А. В. Шебалин), подвергаются критике как не отвечающие требованиям логических, математических и технических операций.

<sup>2</sup> Камалова Г. Г. Криминалистическая методика расследования преступлений в сфере информационных технологий // Курс лекций по криминалистике для бакалавриата / под ред. М. К. Каминского, А. М. Каминского. Ижевск : Издательство Ижевского института компьютерных исследований, 2015. С. 257–279.

<sup>3</sup> Алибалов В. Ю. Виртуальные следы в криминалистике и в уголовном процессе : монография. Москва : Юрлитинформ, 2012. 152 с. ; Лушин Е. А. О термине «электронно-цифровые следы» // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 4 (18). С. 161–163 ; Мещеряков В. А. Следы преступлений в сфере высоких технологий // Библиотека криминалиста. 2013. № 5 (10). С. 265–270 ; Ростовцев А. В. Особенности судебно-экспертного исследования «цифровых следов» // Академическая мысль. 2019. № 3(8). С. 71–73 ; Переверзева Е. С., Комов А. В. Виртуальные и цифровые следы: новый подход в понимании // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1(89). С. 172–178 ; Слушкин А. Б. Виртуальные следы в криминалистике // Законность. 2012. № 8 (934). С. 43–45 ; Поляков В. В., Шебалин А. В. К вопросу об использовании понятий «виртуальные следы» и «электронно-цифровые следы» в криминалистике // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 13-1. С. 123–125.

Орудия совершения рассматриваемых групп преступлений чаще всего используются в виде демонстрации, например, огнестрельного оружия или его муляжа, ножей, топоров и иных колюще-режущих предметов. Средства – это угроза введения инъекции наркотического средства, удушение при помощи веревки, металлической проволоки, струн, предметов одежды или аксессуаров.

Орудия и средства совершения преступления вместе с иными элементами способа определяют механизм слеодообразования. Криминалистика в первую очередь изучает различные виды материальных и идеальных следов, т. е. следовую картину преступления, а также взаимосвязи следов с остальными элементами механизма преступления<sup>1</sup>.

Так, например, при использовании (в т. ч. демонстрации) оружия остаются материальные следы *владения и пользования* оружием, к которым относятся следы, отражающие принадлежность оружия определенному лицу (например, инициалы, монограмма и другие нанесенные знаки на орудии); следы, оставшиеся в результате чистки, обработки, изготовления; следы пальцев рук на оружии и на объектах с микрообъектами и частицами смазки, пороховых газов на иных объектах, которые брал преступник после совершения преступления; частицы веществ и волокон, попавшие на оружие с места его хранения, перевозки, ношения; следы металлизации на одежде преступника, ножнах, чехле, обломки, сколы, отдельные части оружия в результате его разборки.

*На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:*

1. Для криминалистической характеристики большое значение имеет правильное понимание угрозы. Данная категория может рассматриваться в широком и узком смысле.

2. В широком смысле понятие «угроза» может быть рассмотрено в трех аспектах: а) угроза причинения ущерба объекту; б) угроза как общественно опасное деяние; в) угроза как обстановка, при которой лицо приобретает право на причинение вреда охраняемым интересам.

---

<sup>1</sup> См.: Чельшева О. В. Гносеологические основы криминалистики... С. 121.

3. Для расследования преступлений исследуемого вида необходимо исходить из узкого понимания угрозы, поэтому предлагаем авторское определение: *угроза — это виновно совершенное общественно опасное воздействие на психику отдельной личности, группы лиц, заключающееся в любой форме демонстрации посредством поведенческих действий и предметов или высказывания субъективной решимости причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам в условиях очевидной возможности ее реализации и восприятия потерпевшим как реальной.*

4. В основу оценки реальности угрозы должны быть положены объективный и субъективный критерии.

Субъективный критерий характеризуется намерением виновного реализовать (осуществить) угрозу и восприятием потерпевшего этой угрозы как опасной для жизни или здоровья его самого или его близких лиц. Угроза не должна носить абстрактный, двусмысленный характер, она должна быть очевидной для потерпевшего.

Объективный критерий оценки реальности угрозы характеризуется обстоятельствами обстановки, в которой выражаются угрозы, личностью угрожающего, взаимоотношениями потерпевшего и виновного и т. п.

5. Установлена закономерная зависимость вида угрозы от типа личности преступника.

6. Механизм слеодообразования зависит от типа и вида орудия, демонстрируемого или используемого виновным, фактических действий на месте совершения преступления и нанесенных при этом повреждений потерпевшему. Поэтому следователю (дознавателю) необходимо выполнять поисковые действия, направленные на отыскание следов орудия, следов использования этого орудия, следов виновного до, после и во время совершения преступления, следов на теле и одежде потерпевшего в результате совершенного в отношении него преступления либо общественно опасного деяния.

#### **1.4. Типичные признаки личности потерпевшего от преступлений, совершенных с применением угрозы в его адрес или в адрес его близких**

В ходе расследования преступлений, сопряженных с выражением угрозы в адрес потерпевшего и (или) его близких, следователь должен установить не только обстоятельства совершенного преступления, но и личность потерпевшего, выявить причины совершения в отношении него преступления, удостовериться, что преступление не было спровоцировано самим потерпевшим и дать правильную квалификацию содеянного с учетом всех достоверно установленных обстоятельств дела.

Личность потерпевшего является предметом исследования многих наук: философии, социологии, криминологии, уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

В криминалистике изучение потерпевшего имеет особое значение, т. к. обеспечивает полное, всестороннее, объективное расследование, способствует определению тактики производства следственных действий, построению версий, выбору профилактических мер, помогает принять правильное решение о мере пресечения и иных мерах уголовно-процессуального принуждения, объективно оценить ущерб, причиненный преступными действиями виновного, и выявить обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Классификация потерпевших от исследуемого вида преступлений может осуществляться по различным основаниям. Одним из важнейших оснований является факт знакомства потерпевшего и угрожавшего ему преступника. Анализ изученных уголовных дел показал, что частота встречаемости данного факта зависит от направленности преступления.

При изучении преступлений корыстной направленности установлено, что в большинстве случаев потерпевший не знаком с нападавшим (87 %), значит, ему будет сложно воссоздать в памяти внешние признаки нападавшего, сконцентрироваться на особых приметах.

Изучение уголовных дел о насильственных преступлениях, наоборот, показало, что в 80 % случаев потерпевший и виновный знакомы. Это требует от следователя (дознателя) готовности к резкому изменению показаний, т. к. потерпевший либо будет пытаться смягчить свою роль (поведение), послужившую причиной совершения преступления, либо из жалости не захочет привлечения знакомого к уголовной ответственности, либо будет оговаривать своего родственника, знакомого по личным, корыстным, низменным или иным мотивам.

Большинство криминологов и криминалистов выделяют группы потерпевших в зависимости от поведения в процессе расследования. Так, Д. В. Ривман выделял 5 групп потерпевших, каждая из которых объективно влияет на развитие предкриминальной ситуации: с активным поведением; с инициативным поведением; с пассивным поведением; с не критичным поведением; с нейтральным поведением<sup>1</sup>.

В. Быков выделял четыре группы потерпевших: добросовестный активный потерпевший; добросовестный неактивный потерпевший; неустойчивый потерпевший; недобросовестный потерпевший<sup>2</sup>.

Обстановка совершения преступления, как показали изученные уголовные дела, складывается в зависимости от поведения жертвы в процессе совершения преступления и перед его совершением. На основании изученных уголовных дел нами выявлены следующие ситуации поведения потерпевшего при совершении в отношении него корыстных и насильственных преступлений с применением угроз<sup>3</sup>:

1. Ситуация толчкового (провокационного) характера. Опираясь на познания виктимологии, можно выделить сознательную и неосознанную провокацию. С точки зрения психического отношения жертвы к поведению провоцируемого лица — активную (прямую или косвенную) и пассивную формы провокации<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> Ривман Д. В. Криминальная виктимология. Санкт-Петербург : Питер, 2002. С. 54–56.

<sup>2</sup> Быков В. Допрос потерпевшего // Законность. 2014. № 6. С. 27–32.

<sup>3</sup> Козлов А. Е., Макарова Е. Н., Лаур А. В. Особенности установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по преступлениям, совершенным с применением угрозы насилия // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 3. С. 79, 80.

<sup>4</sup> Мастерков А. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты провокационной деятельности : автореф. дис... канд. юрид. наук. Владивосток, 2000. С. 10.

2. Ситуация толчкового характера, в которой поведение потерпевшего положительное, не провоцирующее. Как правило, такие преступления связаны с применением угроз, когда виновный относится к универсально-агрессивному типу или условно-агрессивному (ролевому) типу личности;

3. Ситуации, в которых поведение потерпевшего порождает объективную возможность совершения преступления, хотя и не является толковой. При таких обстоятельствах совершают преступления виновные, относящиеся к ситуационному типу личности;

4. Ситуация, в которой поведение потерпевшего не влияет на поведение преступника и высказывание в отношении его угроз. Большинство преступлений исследуемой категории в таких ситуациях совершаются виновными, страдающими различными психическими расстройствами.

Предлагаемые авторами классификации потерпевших, специфика преступлений, связанных с угрозой насилия в отношении потерпевшего, а также изученные материалы уголовных дел позволили выделить следующие группы потерпевших, непосредственно влияющих на следственную ситуацию:

1. Активный потерпевший. Эта группы делится на следующие подвиды.

1.1. Активный потерпевший, пытающийся уменьшить свою роль при формировании умысла на совершение преступления у виновного.

*Гр-н К., являясь жильцом коммунальной квартиры, неоднократно вступал в словесные перепалки с соседом О. из-за графика уборки квартиры в местах общего пользования. Гр-н К. обвинял гр-на О. в том, что тот не убирает квартиру, при этом сам осуществлял уборку постоянно, не давая возможности О. выполнить эти обязанности. При очередном конфликте гр-н О. подошел к моющему окну в кухне К. и высказал угрозу о том, что если он не прекратит свои «придирки», то вылетит в окно. Гр-н К. воспринял угрозу реально и обратился с заявлением в правоохранительные органы<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Материал проверки находился в производстве автора в 2002 году.

1.2. Активный потерпевший, стремящийся «зависеть» свою роль жертвы от преступного посягательства (в т. ч. путем заведомо ложного сообщения о совершении в отношении него преступления).

*Гр-н С. дал сожительнице В. денег в долг на покупку квартиры. Впоследствии гр-ка В. отказалась выполнить обязательства по возврату денег. Гр-н С. неоднократно просил вернуть долг. Гр-ка В., чтобы не возвращать деньги, стала звонить С. и провоцировать его на конфликт. В результате гр-н С. высказал в ее адрес угрозы, которые гр-ка В. записала на диктофон. По результатам проведенных экспертиз было дано заключение о том, что гр-ка В. воспринимала угрозу реально, т. к. во время телефонного разговора ее голос дрожал.*

1.3. Активный потерпевший, имеющий стойкую гражданскую позицию о неотвратимости наказания виновного.

2. Пассивный потерпевший. Эта группа может быть представлена следующими видами:

2.1. Пассивный потерпевший в силу собственного неблагоприятного поведения.

*Гр-ка Р. проживала с мужем в одной квартире. При этом у них постоянно происходили конфликты, возникающие на почве ревности. Однако гр-ка Р. не предпринимала попыток уйти от мужа. Все свои обращения в правоохранительные органы по факту побоев она не доводила до суда. Тем самым гр-ка Р. провоцировала мужа на совершение новых преступлений в отношении нее. После возбуждения уголовного дела по факту истязания от показаний отказывалась.*

2.2. Пассивный потерпевший в силу недоверия к правоохранительным органам и неверия в справедливое свершение правосудия.

2.3. Пассивный потерпевший в силу стойкого желания лично свершить «правосудие» над виновным.

3. Скрывающийся потерпевший. Эта группа может быть представлена следующими видами.

3.1. Потерпевший отказывается являться по вызову в связи с боязнью за свою безопасность и безопасность близких лиц.

3.2. Потерпевший отказывается от явки в правоохранительные органы, т. к. сам является исполнителем (соисполнителем) иных общественно опасных деяний.

3.3. Потерпевший отказывается являться для производства освидетельствования или судебных экспертиз, т. к. боится огласки сведений о себе, которые бы он предпочел оставить в тайне.

Личность потерпевшего при расследовании преступлений, сопряженных с угрозой в его адрес или адрес его близких, может быть исследована путем криминалистических, судебно-медицинских, судебно-психиатрических, судебно-психологических и уголовно-процессуальных методов исследования. Выбор метода исследования во многом определен способом совершения преступления, следственной ситуацией и выдвигаемыми участниками процесса следственными версиями.

В частности, может использоваться метод обобщения независимых характеристик личности потерпевшего. Это собирание, исследование и оценка информации о личности в целях установления личностных качеств, поведенческого акта жертвы до, в момент и после совершения преступления. Также выясняется возможность провокации совершения преступления со стороны потерпевшего.

В зависимости от особенностей следственных ситуаций, когда потерпевший отказывается пояснить необходимые обстоятельства, создает конфликтные ситуации или дает неполные показания, ранее сам совершал преступления, следователю целесообразно применить метод мысленного эксперимента, структурно-криминалистические методы и социологические методы исследования личности.

Метод мысленного эксперимента в данном случае будет заключаться в том, что следователь, изучив виктимологические аспекты<sup>1</sup>, личность потерпевшего, по аналогичным составам с похожим способом совершения преступления пытается составить абстрактный образ потерпевшего. На основе этого выстраивается последовательность производства следственных действий и сбора характеризующих сведений о потерпевшем. Затем через построенные абстрактные образы

---

<sup>1</sup> Топильская Е. В., Ялышев С. А. Виктимологическая характеристика как элемент криминалистической характеристики преступления // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 2(28). С. 76–84.

следователь изучает существенные характеристики реального потерпевшего. Это помогает понять причину ложности даваемых показаний, отказ от сотрудничества с правоохранительными органами со стороны жертвы.

Структурно-криминалистические методы помогают в планировании расследования преступления с учетом складывающихся следственных ситуаций, выборе тактики проведения следственных действий. Источником исходной информации в данном случае будет накопленная информация в теории криминалистики и смежных отраслях знания.

Социальные методы могут помочь в расследовании уголовных дел при опросах иных следователей, имеющих больше практического опыта, сотрудников уголовного розыска, прокуроров, руководителей следственных органов. Такие методы направлены не только на определение особенностей личности потерпевшего, но и на сбор информации о результативности тех или иных тактических приемов и рекомендаций.

Данные о жертвах корыстных и насильственных преступлений, сопряженных с угрозой в адрес потерпевшего и (или) его близких, в т. ч. сведения об их типичных особенностях, помогают:

1) достигнуть психологического контакта в ходе производства следственных действий и принять оптимальные процессуальные и тактические решения по уголовному делу;

2) выяснить позиции жертвы в качестве потерпевшего по уголовному делу;

3) выдвинуть версии по делу, осуществить планирование предварительного расследования;

4) эффективнее организовать раскрытие и расследование преступления, своевременно принять меры, направленные на предотвращение наступления более тяжелых общественно опасных последствий от преступного деяния, а равно избежать привлечения невиновного к уголовной ответственности.

В связи с этим, по нашему мнению, следует поддержать ученых, высказывающих мнение о необходимости признания

криминалистической виктимологии. Изучение поведения потерпевшего лишь в криминологическом аспекте поверхностно, не дает в полной мере применить полученные знания при раскрытии и расследовании преступлений.

*На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:*

1) при анализе уголовных дел рассматриваемой категории установлены группы потерпевших, непосредственно влияющих на следственную ситуацию;

2) качественное изучение личности потерпевшего способствует установлению большего количества информации о личности виновного, возможных мотивов совершения преступления, выработке комплекса наиболее эффективных тактических приемов допроса и других следственных действий с участием потерпевшего;

3) личность потерпевшего при расследовании преступлений, сопряженных с угрозой в адрес потерпевшего и его близких, может быть исследована путем криминалистических, судебно-медицинских, судебно-психиатрических, судебно-психологических и уголовно-процессуальных методов исследования. Выбор метода исследования во многом определен способом совершения преступления, следственной ситуацией и выдвигаемыми следственными версиями.

### **1.5. Обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию при расследовании корыстных и насильственных преступлений с применением угроз потерпевшему или его близким**

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотрены ст. 73 УПК РФ. В то же время в рамках криминалистической методики данные обстоятельства раскрываются с точки зрения их содержания, что позволяет определить источники информации о них, особенности работы следователя с данными источниками. В криминалистике обстоятельства, подлежащие доказыванию,

могут быть представлены в рамках следующих групп: обстоятельства, относящиеся к событию преступления; обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу; обстоятельства, относящиеся к подозреваемым (обвиняемым); обстоятельства, относящиеся к потерпевшим; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Установление обстоятельств, *относящихся к событию преступления (время, место, способ)*, поможет следователю (дознавателю) определить механизм совершения преступления, выявить детерминанты его совершения, предположить основные характеристики личности как преступника, так и потерпевшего.

Так, время преступления как элемент механизма его совершения не ограничивается астрономическими свойствами: год, месяц, дата, часы, минуты, секунды. Оно рассматривается во всей совокупности его взаимосвязи и отношений с другими элементами события<sup>1</sup>. По исследуемой категории уголовных дел — это отсутствие очевидцев, темное время суток и время отдыха. Место рассматривается как определенная территория (местность, жилище, помещение), в котором расположены объекты обстановки совершения преступления.

Время и место совершения преступления должны изучаться лишь в совокупности. Выработать какие-либо рекомендации при раздельном их рассмотрении невозможно. *Так, например, находясь в парке в 23.15, гр-н Н., рассчитывая, что его за деревьями не будет видно, неожиданно напал на потерпевшего и потребовал передать ему все имеющиеся денежные средства и ценности, в ином случае он убьет его. В демонстрацию своей угрозы, гр-н Н. держал правую руку в правом кармане куртки, делая вид и говоря, что в кармане у него есть нож. Именно безлюдное место, наличие часто посаженных деревьев, исключаящих хороший визуальный контроль, породили уверенность при совершении преступления.*

Для корыстных и насильственных преступлений, связанных с применением угроз в адрес потерпевшего или его близких, совокупность

---

<sup>1</sup> Чельшева О. В. Гносеологические основы криминалистики... С. 121.

времени и места совершения преступления может быть представлена следующими характеристиками:

1. При совершении насильственных преступлений против жизни универсальный агрессивно-насильственный тип виновного выбирает темное время суток (чаще всего ночное), при этом место совершения преступления значения не имеет. Так, по изученным уголовным делам, объективная сторона преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, совершалась таким типом личности по месту проживания, в общественном месте (ресторан, метрополитен и др.), по месту нахождения в момент конфликта (см. приложение 4).

Агрессивно-ролевой тип выбирает людное место, в т. ч. общественные места с большим количеством людей. Такие преступления, как правило, тщательно планируются, имитируется несчастный случай либо избирается способ совершения преступления, при котором выполнение объективной стороны не является явным для окружающих. Временные рамки для такого преступления значения не имеют.

Ситуационный тип также не зависит от астрономического времени. Виновный начинает совершать общественно опасное деяние под воздействием обстановки в целом, а не отдельных ее элементов.

Лицо, страдающее психическими расстройствами, совершает деяние под воздействием не времени суток, а вспышек заболеваний, поэтому в данном случае речь будет идти именно о времени определенного состояния здоровья.

2. При совершении насильственных преступлений, в т. ч. против половой свободы или половой неприкосновенности, выявлены некоторые особенности времени и места совершения преступления. Так, универсальный агрессивно-насильственный тип личности выбирает ночное темное время, малолюдные места, т. к. ему присущ садизм и мучения потерпевшего. При совершении деяния такой тип «наслаждается» процессом совершения преступления, поэтому его действия, по его мнению, не должны быть пресечены. Агрессивно-ролевой тип не выбирает конкретного времени, действия зависят от количества людей, иногда многолюдность места совершения

провоцирует противоправное поведение, порождает у лица чувство безнаказанности за содеянное, т. к. он не верит в возможности правоохранительных органов выявить виновных. Ситуационный тип, по аналогии с соответствующим типом в насильственных преступлениях против жизни, выполняет действия в зависимости не от времени, а от складывающейся ситуации. Лицо, страдающее психическими расстройствами, также совершает соответствующую группу преступлений лишь при обострениях соответствующего заболевания.

3. При совершении корыстных преступлений большая часть субъектов, выбирает время возможного совершения преступления в зависимости от действий потерпевшего. Так, действия зависят от провокации или конкретного поведения потерпевшего, сформировавшего результативность совершаемого преступления.

Таким образом, для полного установления обстоятельств, относящихся к событию преступления, следователь (дознатель) должен собрать доказательства, прямо или косвенно отвечающие на следующие вопросы:

1. Что послужило основанием выдвижения угроз? (Ссора двух или более лиц, внезапное агрессивное поведение одного из участников, проявление заболевания, связанного с психическим расстройством);

2. Предшествовало ли этому событию другое, связанное с ним, и если да, то в чем оно проявлялось?

3. Место совершения расследуемого события. Не развивалось ли событие в разных местах?

4. Время совершения преступления. Не развивалось ли событие постепенно во времени? Если да, то какие действия и в какой последовательности совершались в определенные моменты времени?

5. Какие орудия демонстрировались в качестве подтверждения реальности угрозы?

6. Применялось ли это оружие? Если да, то каким образом и с какой целью?

7. Сколько орудий было на месте преступления, какие, какова их судьба после совершения преступления?

8. Кому принадлежат орудия?
9. Кто принес орудие на место совершения преступления?
10. Какой еще иной вред был причинен потерпевшему (психическое расстройство, заболевание наркоманией и т. п.)?
11. Каков механизм нанесения повреждений потерпевшему?
12. Носит ли преступление длящийся характер?
13. Какие события последовали после совершения преступления? Оказывалась ли медицинская помощь потерпевшему, если да, то какая именно, длительность нахождения потерпевшего в медицинских учреждениях?
14. Кто сообщил о происходящем в полицию?
15. Какие угрозы были озвучены виновным?
16. Были ли совершены какие-нибудь действия, подтверждающие реальность угрозы? Если да, то какие именно?
17. Были ли очевидцы преступления? Если да, может ли он их описать? В каких отношениях находится с ними?

*Обстоятельства, относящиеся к ущербу.*

1. Какие телесные повреждения или иной вред здоровью был причинен?
2. Были ли нанесены повреждения, не наблюдающиеся визуально? Если да, то какие?
3. Если причинялся вред здоровью, то какой? Какова степень утраты трудоспособности?
4. Не причинялся ли вред здоровью общеопасным способом или с особой жестокостью? Не имели ли место издевательства и мучения для потерпевшего или его близких, не находился ли виновный в заведомо для виновного беспомощном состоянии?
5. Был ли нанесен моральный вред? Если да, то в чем он выразился?
6. Был ли нанесен имущественный ущерб, если да, то какой? Какова сумма фактического ущерба? Какова сумма упущенной выгоды?
7. Была ли в результате совершения преступления потеря заработной платы в связи с причинением вреда здоровью потерпевшему?

8. Каковы затраты на лечение?

9. Какое имущество было утрачено или испорчено в результате или в связи с совершением преступления? Какова его стоимость, какая сумма должна быть затрачена на его восстановление?

10. Если уже какие-то затраты были восстановлены, то кем? В каком объеме?

11. Предпринимались ли попытки со стороны подозреваемого (обвиняемого) возместить причиненный ущерб?

12. Есть ли подтверждающие документы или свидетели возмещения, в т. ч. частичного, причиненного ущерба?

13. Заявляет ли потерпевший иск о возмещении физического, материального или морального вреда? Если да, то в каком объеме?

14. Пострадали ли в результате совершения преступления близкие родственники, родственники, близкие лица? Если да, то кто? Какова сумма причиненного ущерба?

15. Если потерпевший является представителем юридического лица, то не был ли причинен ущерб имуществу или деловой репутации такой организации?

16. Были ли попытки угроз со стороны участников уголовного судопроизводства в процессе расследования преступления с целью склонения потерпевшего к изменению ранее даваемых показаний?

17. Если да, то кем и какие угрозы высказывались?

*Обстоятельства, относящиеся к личности подозреваемого, обвиняемого.*

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) имеет особое значение для расследования преступления, т. к. помогает проследить закономерности особенностей личности и способа сокрытия следов общественно опасного деяния; мотивов его совершения; оценки объективности источника информации, выбора тактики производства следственного действия, помогает определить причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

В ходе изучения личности подозреваемого (обвиняемого) следует особо установить закономерные связи между ним и совершенным

общественно опасным деянием, которые проявляются вовне, в различных последствиях содеянного. В этом плане личность следует изучать как слеодообразующий объект, источник информации о совершенном преступлении и как средство его сокрытия<sup>1</sup>. Именно такой подход позволяет отграничить изучение личности в криминалистическом аспекте от криминологического, оперативно-розыскного.

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) предполагает установление и доказывание следующих обстоятельств:

1. Проявление личности в основных сферах деятельности общества (вид занятости, быт, общественно полезная деятельность, участие в политической жизни общества и т. д.).

2. Социально-психологические качества.

3. Эмоционально-волевые качества, в т. ч. к какому типу личности относится подозреваемый (обвиняемый) — универсально-агрессивный; условно-агрессивный (ролевой), ситуационный или личность, страдающая расстройствами, исключающими вменяемость.

4. Социально-демографическая информация, в т. ч. о наличии иждивенцев у задержанного.

5. Были ли эмоциональные срывы? Если да, то как они проявлялись?

6. Вызвано ли совершение преступления психотравмирующими обстоятельствами? Если да, то какими именно?

7. Как подозреваемый (обвиняемый) реагирует на провокационные действия, направленные на порождение мотивов совершения преступления?

8. Были ли такие провокационные действия со стороны потерпевшего?

9. Вызвано ли совершение преступления сложными жизненными ситуациями? Если да, то какими именно?

---

<sup>1</sup> Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений : монография / ред. А. Н. Васильев. Томск : Издательство ТГУ, 1985. С. 197.

10. Было ли общественно опасное деяние совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости? (Например, подозреваемый требовал передать ему автомобиль под угрозой причинения смерти. Потерпевший отдал свой автомобиль, опасаясь реализации угрозы. Как выяснилось в ходе следствия, транспортное средство было необходимо для доставления близкого человека в больницу. Родственник был доставлен в медицинское учреждение, где сразу же направлен в реанимационное отделение);

11. Если есть иждивенцы, то на кого могут быть возложены обязанности по их содержанию на период расследования уголовного дела?

12. Раскаивается ли в содеянном?

13. Готов ли возместить причиненный ущерб? Если да, то в каком размере?

14. Готов ли содействовать правоохранительным органам? Если да, то готов ли заключить досудебное соглашение о сотрудничестве?

15. Готов ли участвовать в проведении следственных действий, в т. ч.: проверки показаний на месте, следственном эксперименте, предъявлении для опознания?

16. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, то каковы причины вступления в группу (оказывалось ли психического или физическое принуждение? Если да, то какое именно?);

17. Принес ли обвиняемый извинения потерпевшему или иным образом загладил причиненный моральный ущерб?

*Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего.*

В ходе расследования уголовного дела следователь должен установить не только обстоятельства совершенного преступления, но и определить группу и ситуацию поведения потерпевшего, выделенную в предыдущем параграфе. Кроме того, необходимо выявить причины совершения в отношении потерпевшего преступления, удостовериться, что преступление не было спровоцировано самим потерпевшим, и дать правильную квалификацию содеянного с учетом всех достоверно установленных обстоятельств дела. Поэтому следователь (дознаватель) должен установить:

1. Личность потерпевшего, его анкетные данные, характеристику личности;

2. Психологическую характеристику: отношения с окружающими в обычных условиях; были ли конфликтные ситуации в последнее время? Страдает ли психическими расстройствами? Если да, то какими именно? Проходил ли курс лечения? Если да, то какой и где? (Ответы на эти вопросы важны особенно в той ситуации, где в качестве последствий совершения преступления наступило психическое расстройство.)

3. Проявление личности в основных сферах деятельности общества (вид занятости, быт, общественно полезная деятельность, участие в политической жизни общества и т. д.);

4. Социально-психологические качества потерпевшего.

5. Был ли знаком с подозреваемым (обвиняемым)? Если да, то в каких отношениях находятся между собой?

6. Не находился ли потерпевший в момент совершения преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения? Если да, то какова реакция организма на воздействие алкоголя или наркотиков?

7. Не было ли преступление совершено в условиях психотравмирующей ситуации?

8. Проходил ли курс лечения после совершения преступления?;

9. Есть ли иждивенцы?

10. Если требуется лечение в стационарных условиях, то кто может оказать должное внимание иждивенцам на период лечения?

11. Готов ли участвовать в таких следственных действиях, как предъявление для опознания, проверка показаний на месте? Если да, нуждается ли в мерах безопасности?

12. Почему выражаемые угрозы в момент совершения преступления воспринимал как реальные?

13. Не демонстрирует ли потерпевший обычно свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми?

14. Что, по мнению потерпевшего, могло спровоцировать виновного на совершение преступления?

15. Оказывалось ли давление со стороны иных участников процесса с тем, чтобы потерпевший изменил свои показания? Если да, то кем и в каком объеме высказывались угрозы?

16. Какие способы заглаживания вреда будут достаточны для потерпевшего? Позиция потерпевшего относительно расследуемого уголовного дела и возможного наказания виновного.

*Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.*

1. Причины совершения преступления (тяжелое материальное положение; сложная жизненная ситуация; увольнение с работы и т. д.). Все причины могут быть разделены на субъективные, субъектно-объективные и объективные.

2. Какие именно субъективные причины повлияли на выбор вида преступления (низкий уровень контроля (самоконтроля), низкая самооценка, подавленность, эмоциональный срыв, психологические отклонения; желание показать свою доминирующую роль и т. д.).

3. Какие объективные причины побудили к совершению преступления (отсутствие должного внимания со стороны окружающих к личности подозреваемого (обвиняемого), недооценка результатов его работы обществом, социальная и экономическая нестабильность и т. д.).

4. Каковы субъективно-объективные причины (моральные устои общества, которыми окружен подозреваемый (обвиняемый), психологические травмы с детского возраста и т. д.).

5. Имеется ли профессионально-нравственная деформация личности как подозреваемого (обвиняемого), так и потерпевшего?

6. Каковы условия совершения преступления?

7. Имеются ли недостатки и упущения в деятельности школ, образовательных организаций, трудовых коллективов, в которых учится или работает подозреваемый (обвиняемый). Если да, то какие это упущения (отсутствие должного контроля и воспитания; сотрудники организации не обладают должными приемами и навыками педагогического воздействия или должного личного примера для формирования

высокого правосознания; высокая степень профессиональной деформации).

8. Низкие требования к должному поведению со стороны руководства к сотрудникам, подчиненным, обучающимся.

9. Какие материальные факторы жизни подозреваемого (обвиняемого) способствовали совершению преступления?

10. Какие обстоятельства при совершении преступления явились решающими при выборе жертвы?

11. Что послужило причиной выбора конкретного орудия совершения преступления?

12. Какие меры устранили бы возможность совершения новых аналогичных преступлений?

*С учетом вышеизложенного можно сделать следующие выводы.*

В ходе расследования преступлений, связанных с выражением угрозы потерпевшему или его близким, должны быть уставлены следующие группы обстоятельств: а) обстоятельства, относящиеся к событию преступления (время, место, способ угрозы); б) обстоятельства, относящиеся к нанесенному ущербу; в) обстоятельства, относящиеся к подозреваемым (обвиняемым); г) обстоятельства, относящиеся к потерпевшим; д) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, используются непосредственно следователем (дознавателем) при выдвижении следственных версий и планировании расследования. Для создания методики расследования они учитываются при выявлении типичных следственных ситуаций и разработке типовых программ работы в данных ситуациях, определении тактики отдельных следственных действий.

## **ГЛАВА 2**

# **ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ПРОГРАММЫ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ**

### **2.1. Типичные следственные ситуации и программы расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, на первоначальном этапе расследования**

Ход и результат расследования зависят не только от непосредственного установления факта совершения общественно опасного деяния, но и от времени и места его совершения, компетенции следователя (дознавателя) поведения участников уголовного судопроизводства, установленной оперативно-розыскным путем информации, имеющей отношение к расследуемому событию, применяемых сторонами способов противодействия преследованию и т. д. Эта сложная система образует конкретную обстановку, в которой действует должностное лицо, осуществляющее расследование, орган дознания. Эта обстановка в криминалистике получила общее название следственной ситуации. Учитывая сходство исследуемых общественно опасных деяний, можно говорить о типичных для них следственных ситуациях. Сходство следственных ситуаций предполагает также сходство возникающих задач и способов их решения, что обуславливает разработку типовых программ расследования.

Настоящий параграф посвящен вопросам типичных следственных ситуаций, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела, а также в ходе расследования рассматриваемой категории преступлений на первоначальном этапе расследования.

Криминалистическое учение о следственных ситуациях неоднократно являлось предметом исследования в работах В. П. Бахина,

Р. С. Белкина, В. С. Бурдановой, Н. А. Бурнашева, И. А. Возгрин, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкина, А. Н. Колесниченко, Н. А. Селиванова, О. В. Челышевой, В. И. Шиканова и др.

В научной юридической литературе предлагается несколько подходов к определению следственной ситуации, что порождает неоднозначное понимание данной категории в криминалистической науке.

Согласно толковому словарю Ожегова, ситуация — это совокупность обстоятельств, положение, обстановка.

Н. А. Селиванов, В. И. Шиканов под следственной ситуацией понимали совокупность доказательственной фактической информации, имеющей значение для расследования преступления<sup>1</sup>.

Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская указывают, что следственная ситуация по отношению к процессу расследования носит преимущественно внешний характер и представляет характеристику условий, в которых протекает данный процесс<sup>2</sup>.

В. К. Гавло, Л. Я. Драпкин, А. Н. Васильев, И. Ф. Герасимов определяют следственную ситуацию как динамичное состояние расследования, совокупность установленных и других, подлежащих установлению обстоятельств<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений... № 2. С. 56–58; Шиканов В. И. Разработка теории тактической операции – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции, г. Одесса, 1976. Москва, 1976. С. 155–159.

<sup>2</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учебник / под ред. Р. С. Белкина. Москва : НОРМА, 2001. С. 501.

<sup>3</sup> Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования : материалы Минской научной конференции, сентябрь 1973 г. / ред. кол.: Н. А. Селиванов [и др.]. Москва : [б. и.], 1973. С. 90 ; Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Научные труды Свердловского юридического института. Свердловск, 1975. Вып. 41. С. 29 ; Васильев А. Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции, г. Одесса, 1976. Москва, 1976. С. 23–27 ; Герасимов И. Ф. Следственные ситуации и раскрытие преступлений // Социалистическая законность. 1977. № 7. С. 61 ; Сафонов Д. А. Актуальные вопросы содержания и сущности типичных следственных ситуаций // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5 (10). С. 219–220.

В. Б. Шабанов, В. Ф. Ермолович уточняют, что следственная ситуация возникает лишь с момента возбуждения уголовного дела и передает состояние процесса расследования, представляя на каждый момент расследования преступления определенный срез этого процесса<sup>1</sup>.

А. А. Топорков следственную ситуацию формулирует как совокупность обстоятельств, сложившихся на определенный период времени, характеризующих состояния и перспективы расследования и обуславливающие задачи, средства и методы деятельности следователя по установлению истины по уголовному делу<sup>2</sup>.

И. А. Возгрин следственную ситуацию рассматривал как картину расследования, обстоятельства расследования на определенный момент анализа, которые всегда статичны на какой-то период времени<sup>3</sup>.

Кроме того, под следственной ситуацией понимают степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяет следователю принять наиболее целесообразное по делу решение<sup>4</sup>.

В. С. Зеленецкий помимо следственных ситуаций выделяет еще и доследственную, мотивируя это тем, что до возбуждения уголовного дела также осуществляется производство о преступном деянии<sup>5</sup>. Такое деление, по его мнению, допустимо благодаря тому, что уголовный процесс имеет свои самостоятельные стадии, поэтому уголовно-процессуальные ситуации могут быть сформированы в зависимости от конкретного вида производства и объективных условий, в которых оно осуществляется.

---

<sup>1</sup> Шабанов В. Б., Ермолович В. Ф. Соотношение криминалистической характеристики преступлений со следственными ситуациями, предметом доказывания, версиями и задачами расследования преступления // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 1. С. 79–84.

<sup>2</sup> Топорков А. А. Криминалистика : учебник. Москва : ИНФРА-М, 2012. 464 с.

<sup>3</sup> Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики... С. 65.

<sup>4</sup> Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. Н. П. Яблокова. Калининград : Калининградский университет, 1997. С. 48.

<sup>5</sup> Зеленецкий В. С. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе // Следственная ситуация. 1985. С. 30–33.

Рассмотрение же ситуаций, возникающих до возбуждения уголовного дела как оперативно-розыскных ситуаций<sup>1</sup>, нам видится ошибочным, т. к. абсолютное большинство сообщений о совершаемом, подготавливаемом преступлении проверяется не столько оперативно-розыскным путем, сколько устанавливается следователем (дознавателем) в ходе первоначальных следственных действий, поисковой работы в рамках допустимых непроцессуальных методов сбора первичной информации (ст. 144 УПК РФ). При этом некоторые авторы (Г. Ю. Лутошкин, С. Ю. Косарев) на стадии возбуждения уголовного дела также выделяют несколько этапов (первоначальный, последующий и заключительный).

А. Ф. Облаков отождествляет такие понятия, как «криминалистические ситуации» и «следственные ситуации»<sup>2</sup>. И. А. Копылов поддерживает идею об использовании термина именно «криминалистическая ситуация», потому что употребление словосочетания «следственная ситуация» ведет к двоякому толкованию: ситуация, которая складывается в процессе расследования (тем самым упускается такая форма расследования, как дознание), и ситуация, в которой может оказаться следователь<sup>3</sup>.

Следует отметить, что неоднозначное толкование ведет к неоправданному смешиванию разнообразных понятий и тем самым существенно затрудняет их научное и практическое использование<sup>4</sup>.

Анализ указанных подходов позволяет сделать вывод о том, что отождествление следственной ситуации лишь с объемом информации не отражает всей содержательной стороны рассматриваемого понятия. Мы понимаем под следственной ситуацией совокупность объективных и субъективных факторов и обстановку, в которой осуществляется расследование.

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия... С. 57–58.

<sup>2</sup> Облаков А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск : Хабаровская ВШМ, 1985. С. 56.

<sup>3</sup> Копылов И. А. Следственная ситуация и тактическое решение. Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1988. С. 3.

<sup>4</sup> Волчецкая Т. С. Указ. соч. С. 58.

Факторы, которые могут повлиять на следственную ситуацию, разнообразны и могут быть классифицированы по следующим основаниям<sup>1</sup>:

- 1) по информационно составляющему фактору;
- 2) по отношениям, возникающим между субъектами и участниками процесса (психологический фактор);
- 3) по процессуальному и тактическому фактору;
- 4) по материальному и организационно-техническому фактору;
- 5) по этапу расследования<sup>2</sup>.

*Информационно составляющий фактор* включает в себя: осведомленность следователя (дознателя) об обстоятельствах совершенного общественно опасного деяния, о возможных вещественных доказательствах и местах их нахождения; возможности экспертного исследования; необходимость направления запроса об оказании правовой помощи по уголовным делам; необходимость назначения и проведения нарколологических и психиатрических судебных экспертиз, требующих продолжительного времени и сбора дополнительных материалов; способы противодействия расследованию; возможности легализации материалов оперативно-розыскной деятельности; возможность своевременного исполнения поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий; установлена ли личность подозреваемого (обвиняемого) и проживает ли он на территории субъекта, в котором осуществляется расследование; готов ли подозреваемый (обвиняемый) оказать содействие в расследовании, возместить причиненный ущерб, примирился ли с потерпевшим, заключил ли досудебное соглашение

---

<sup>1</sup> Более подробно, а также о деятельности следователя в условиях тактического риска, соотношение «следственной ситуации», «криминальной ситуации» и «тактической комбинации» (См.: Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика... С. 503–513).

<sup>2</sup> Макарова Е. Н. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с угрозой потерпевшему // Право и современная экономика : сборник статей по материалам I Международной научно-практической конференции юридического факультета СПбГЭУ, 5 апреля 2018 г. / под общ. ред. Е. Л. Васяниной, О. В. Аверьяновой. Москва : РУСАЙНС, 2020. Ч. II. С. 131–137.

о сотрудничестве либо полностью отказался от дачи показаний, либо реализует «право на ложь»; осведомленность подозреваемого (обвиняемого) о количестве установленных свидетелей, их готовность дать показания об обстоятельствах совершенного преступления; был ли факт разглашение сведений, ставших известными в ходе расследования; мера пресечения, избранная подозреваемому (обвиняемому), а также исполняется ли она данным участником и т. д.

Учитывая все разнообразие, рассматриваемые факторы можно разделить на благоприятные для расследования и неблагоприятные, ведущие к затягиванию сроков расследования, дополнительным следственным действиям, требующим длительного экспертного исследования или ответа на запрос либо поручение следователя (дознателя), либо командировки должностного лица для производства следственного или иного процессуального действия; розыска лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и т. д.

*По отношениям, возникающим между субъектами и участниками процесса (психологический фактор), можно разделить: на конфликтные, бесконфликтные; психологически благоприятные либо неблагоприятные для расследования. То есть, следственные ситуации будут зависеть от эмоционального состояния следователя, наличия в его производстве других уголовных дел, состояния здоровья, находилось ли уголовное дело первоначально в его производстве либо было принято к производству на последующем или завершающем этапе; конфликтности подозреваемого (обвиняемого), нежелания признать вину, противодействия расследованию, неявки по вызову свидетелей и потерпевших, нарушения мер пресечения; дачи заведомо ложных показаний участниками уголовного судопроизводства, отказа от участия в производстве следственного действия; несвоевременности явки адвоката (защитника), умения следователя (дознателя) тактически правильно проводить следственные действия; разрешать конфликтные ситуации; готовности и умения принимать самостоятельно процессуальные и тактические решения по расследованию; готовности следователя работать в длительных сложных, травмирующих ситуациях и т. д.*

*Процессуальный и тактический характер* определяется: состоянием производства по уголовному делу; количеством доказательств и их источниками; имеются ли в деле недопустимые доказательства, соблюден ли порядок легализации материалов оперативно-розыскной деятельности; возможностью (невозможностью) избрать меру пресечения, о которой изначально ходатайствовал следователь (дознатель) (например, ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья рассмотрел и вынес решение о залоге); наличием сложностей, возникающих при расследовании преступлений, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; сложностями, возникающими при определении подследственности, связанной с несколькими эпизодами, сложностями определения места совершения преступления, а равно со сложностями квалификации на первоначальном этапе,<sup>1</sup> когда от вменяемой части статьи УК РФ зависит форма расследования; наличием тактического риска и объективными возможностями его минимизации; непредвиденными действиями потерпевшего (например, неявка для проведения судебной экспертизы, когда его участие в ней обязательно), или не причастных к расследуемому событию лиц (при избрании домашнего ареста, совершеннолетние члены семьи против, несвоевременное фактическое отстранение подозреваемого (обвиняемого) от должностных обязанностей; утерей вещественного доказательства лицом, которому оно было вверено; отказом в допуске в жилище для производства следственного действия и др.)<sup>2</sup>.

*Материальный и организационно-технический фактор* включает в себя: наличие коммуникаций между дежурной частью и следственно-оперативной группой; взаимодействие следователя (дознателя)

---

<sup>1</sup> О проблемах первоначального этапа расследования исследуемой группы преступлений указывал Грибунов О. П. (Грибунов О. П. К вопросу о проблемах раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений на первоначальном этапе расследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сборник научных трудов, г. Иркутск, 29 мая 2014 г. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. С. 31–35.

<sup>2</sup> Макарова Е. Н. Типичные следственные ситуации...

с органом дознания; наличие технических средств передачи и приема необходимой информации; мобильность поиска необходимой информации; материальную оснащенность; обеспеченность подразделения силами и средствами, позволяющими обнаружить, закрепить и изъять объекты, имеющие значение для уголовного дела, своевременно направить их на исследование и решить вопрос к доставлению должного количества участников для производства следственного действия; обеспечение своевременного принятия и вручения принятого процессуального решения и т. д.<sup>1</sup>.

Сочетание указанных факторов обуславливает индивидуальный характер каждой следственной ситуации, не исключающей выделения типичных следственных ситуаций, характерных для определенного вида (группы) преступлений и определенного этапа расследования.

Также названные обстоятельства могут быть классифицированы на объективные и субъективные<sup>2</sup>.

Объективные факторы оказывают влияние на ход расследования и, как правило, не зависят от следователя (дознавателя):

1) объем оперативной информации, подлежащей предоставлению следователю (дознавателю) о совершенном, совершаемом или подготавливаемом общественно опасном деянии;

2) интервал между совершенным деянием и получением правоохранительными органами сообщения об его совершении;

3) наличие следов преступления и качество обеспечения их сохранности до производства следственных действий, направленных на их выявление;

4) наличие сил и средств, призванных оказать содействие следователю (дознавателю) в ходе расследования уголовного дела;

5) умение и навыки расследования конкретного вида преступления;

б) загруженность следователя (дознавателя) и нахождение в его производстве иных уголовных дел.

---

<sup>1</sup> Макарова Е. Н. Типичные следственные ситуации...

<sup>2</sup> Расследование преступлений против личности и собственности : учебное пособие : в 2 ч. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. Ч. 2: Расследование преступлений против собственности. С. 30.

Субъективные факторы включают в себя:

1) психологическое состояние лиц, проходящих по расследуемому делу;

2) психологическое состояние следователя (дознателя), уровень его знаний и умений, практический опыт; способность принимать и реализовывать решения в экстремальных условиях;

3) противодействие установлению истины со стороны лица, совершившего общественно опасное деяние, и его связей, а иногда и потерпевшего и свидетелей;

4) благоприятное (бесконфликтное) течение расследования;

5) усилия следователя (дознателя), направленные на изменение следственной ситуации в благоприятную для следствия сторону;

6) последствия ошибочных действий следователя (дознателя), оперативного работника, эксперта, специалиста, понятых;

7) последствия разглашения данных предварительного расследования;

8) непредвиденные действия потерпевшего или лиц, не причастных к расследуемому событию, о которых уже говорилось ранее.

*По этапу расследования*, т. е. по относительно самостоятельным частям расследования, которые характеризуются своими непосредственными задачами, способами, методами, объемом допустимых действий, решениями, моментом начала и окончания соответствующего этапа, тактическими комбинациями. С учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства, расширением процессуальных и непроцессуальных действий стадии возбуждения уголовного дела выделяются три этапа расследования:

1) первоначальный (начинается с возбуждения уголовного дела и заканчивается вынесением первоначального постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого). При расследовании в форме дознания данный этап заканчивается принятием решения дознавателем о составлении обвинительного акта или обвинительного постановления;

2) последующий (начинается с предъявления обвинения лицу до принятия решения об окончании производства следственных действий)<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> При расследовании в форме дознания данный этап отсутствует.

3) заключительный (включает ознакомление с материалами уголовного дела, составление окончательного решения стадии предварительного расследования и направление материалов дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением для направления дела в суд, либо принятие решения о прекращении уголовного дела, возбуждении ходатайства о применении принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия).

Рассмотрим типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким.

На первоначальном этапе расследования алгоритм действий следователя (дознавателя) в криминалистической литературе традиционно рассматривается в зависимости от следующих типичных следственных ситуаций:

- преступник известен потерпевшему и задержан;
- преступник известен потерпевшему, но не задержан;
- преступник не известен потерпевшему и не задержан.

Изучения уголовных дел показало, что большинство преступлений, связанных с применением различного рода угроз потерпевшему, совершаются лицами, хорошо известными ему. Именно знание возможностей или характеристик личности позволяет воспринимать угрозу как реальную. Поэтому по выбранной для исследования категории уголовных дел мы выделяем следующие типичные следственные ситуации:

– преступник известен потерпевшему и задержан органами уголовного преследования (64 % уголовных дел);

– преступник известен потерпевшему, но информация о нем утаивается от органов уголовного преследования, преступник не задержан (12 % уголовных дел);

– потерпевший знает преступника, информация о нем не искажается, но он не задержан (8 % уголовных дел);

– потерпевший не знает угрожавшего, преступник не задержан (16 % уголовных дел) (см. приложение 4).

При *первой следственной ситуации* (преступник известен потерпевшему и задержан органами уголовного преследования) алгоритм действий следователя (дознавателя) следующий:

1) вынесение постановления о признании потерпевшим и его допрос по обстоятельствам совершенного преступления, с максимальным вниманием к взаимоотношениям потерпевшего с виновным, выявлением причин совершения преступления и предполагаемых мотивов; выяснение размера причиненного ущерба, причин, по которым угроза была воспринята как реальная и т. д. (весь круг вопросов, подлежащих установлению в ходе допроса потерпевшего перечисляется в третьей главе монографии);

2) решение вопроса о задержании подозреваемого в порядке ст. 91 и 92 УПК РФ, либо, при отсутствии оснований для такого действия, применение иной меры уголовно-процессуального принуждения или меры пресечения;

3) допрос подозреваемого об обстоятельствах совершенного преступления, целях и мотивах его совершения, готов ли загладить причиненный потерпевшему ущерб;

4) решение вопроса об избрании меры пресечения подозреваемому;

5) осмотр места происшествия (если до возбуждения уголовного дела место преступления было осмотрено, то следует решить вопрос о полноте собранных доказательств, целесообразности проведения повторного осмотра места происшествия, либо осмотра новых мест, имеющих значение для дела и обладающих признаками места происшествия);

6) обыск по месту жительства, работы, а также иных помещений подозреваемого, где могут находиться орудия совершения преступления или иные объекты, имеющие значение для уголовного дела;

7) выемка объектов для проведения необходимых по делу — экспертных исследований;

8) принятие мер, направленных на обеспечение возможных исковых требований (наложение ареста на имущество) — если потерпевшему в результате совершения преступления причинен ущерб, а подозреваемый отказывается от его возмещения;

9) осмотр предметов, документов, обнаруженных и изъятых в рамках осмотра места происшествия;

10) назначение и проведение судебных экспертиз, необходимых для установления обстоятельств по делу;

11) при необходимости проведения судебно-медицинских экспертиз — выемка документов, на основе которых данные исследования будут проведены;

12) ознакомление с назначением судебных экспертиз и их заключениями;

13) осмотр и признание объектов вещественными доказательствами и направление их на должное хранение;

14) при наличии достаточных доказательств — вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого (при расследовании в форме предварительного следствия); обвинительного постановления (обвинительного акта) (при расследовании в форме дознания).

*При второй следственной ситуации* (преступник известен потерпевшему, но информация о нем утаивается от органов уголовного преследования, преступник не задержан) алгоритм действий следователя (дознателя) следующий:

1) вынесение постановления о признании потерпевшим и его допрос с детальным выяснением обстоятельств совершенного преступления;

2) направление отдельного поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий для установления круга общения потерпевшего, возможных очевидцев преступления;

3) если потерпевшему оказывалась помощь медицинской организацией или бригадой скорой помощи – выяснение всех обстоятельств вызова, прибытия на место оказания помощи, выявление возможных лиц, оказывающих помощь до прибытия бригады скорой помощи или врачей;

4) проведение освидетельствования потерпевшего на предмет возможных повреждений, ссадин, следов истязаний в целях определения продолжительности негативного воздействия виновного на потерпевшего, систематики истязаний и т. п.;

5) повторный осмотр места происшествия на предмет установления микрочастиц, отпечатков и следов виновного;

6) получение образцов для сравнительного исследования всех лиц, являющихся заподозренными по данному уголовному делу;

7) проведение судебных экспертиз по объектам, собранным в ходе проведения указанных выше следственных действий;

8) принятие оперативно-розыскных мер, направленных на выявление личности виновного, а также причин утаивания потерпевшим сведений о нем;

9) при наличии достаточных доказательств — вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого (при расследовании в форме предварительного следствия); обвинительного постановления (обвинительного акта) (при расследовании в форме дознания).

*При третьей ситуации* (потерпевший знает преступника, информация о нем не искажается, но он не задержан) должен быть проведен следующий комплекс действий:

1) вынесение постановления о признании потерпевшим и его допрос с детальным установлением не только обстоятельств совершенного преступления, но и примет личности виновного;

2) составление словесного фотопортрета;

3) при наличии у потерпевшего фотографии виновного — получение соответствующих фото (выемка) и принятие своевременных мер для объявления подозреваемого в ориентировки;

4) направление поручения на проведение оперативно-розыскных мероприятий для установления личности виновного, его местонахождения и принятия мер по его задержанию;

5) при положительном результате оперативно-розыскной деятельности — осуществление процессуального задержания и допрос в качестве подозреваемого;

б) избрание меры пресечения;

7) принятие мер, направленных на обеспечение возможного материального иска;

8) производство обыска по месту жительства подозреваемого или на территории иного помещения, в которых могут находиться объекты, имеющие значение для дела;

9) назначение судебных экспертиз по установленным и изъятым в ходе проведения следственных действий объектам;

10) признание и осмотр вещественных доказательств, принятие мер по их должному хранению;

11) при наличии достаточных доказательств – предъявление обвинения (при расследовании в форме предварительного следствия). Решение вопроса о составлении обвинительного акта (обвинительного постановления) (при расследовании в форме дознания).

*При четвертой ситуации* (потерпевший не знает угрожавшего, преступник не задержан) особое внимание должно быть уделено установлению очевидцев совершенного преступления, выявлению организаций, находящихся в непосредственной близости к месту совершения преступления, в расположении которых имеются пишущие видеокамеры; проведение выемок видеозаписей, составление фоторобота преступника; своевременное направление ориентировок и принятие мер, направленных на установление и доставку виновных в органы уголовного преследования; проведение судебной видеотехнической экспертизы.<sup>1</sup>

Таким образом, на первоначальном этапе расследования могут складываться типичные следственные ситуации исходя из поводов для возбуждения уголовного дела, объема имеющейся информации о событии преступления и лице, его совершившем, а равно особенностей поведения и отношений между участниками судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Более подробно специфика производства судебной видеотехнической экспертизы проанализирована в работе О. П. Грибунова (См.: Грибунов О. П., Усачев С. И. Особенности получения доказательств при расследовании мошенничества в сфере автострахования в рамках производства судебной видеотехнической экспертизы // Эксперт-криминалист. 2021. № 1. С. 3–6.

*На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:*

1. Под следственной ситуацией следует понимать совокупность объективных и субъективных факторов и обстановку, в которой осуществляется расследование.

2. Факторы, которые могут повлиять на следственную ситуацию, разнообразны и могут быть классифицированы по следующим основаниям: по информативно составляющему фактору; по отношениям, возникающим между субъектами и участниками процесса (психологический фактор); по процессуальному и тактическому фактору; по материальному и организационно-техническому фактору; по этапу расследования.

3. Преступления, связанные с выражением различного рода угроз потерпевшему, совершаются лицами, хорошо известными потерпевшему. Именно знание возможностей или характеристик личности позволяет воспринимать угрозу как реальную. Поэтому по выбранной для исследования группы уголовных дел характерны следующие типичные следственные ситуации: преступник известен потерпевшему и задержан органами уголовного преследования; преступник известен потерпевшему, но информация о нем утаивается от органов уголовного преследования, преступник не задержан; потерпевший знает преступника, информация о нем не искажается, но он не задержан; потерпевший не знает угрожавшего, преступник не задержан.

## **2.2. Типичные следственные ситуации и программы расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, на последующем и заключительном этапах расследования**

Последующий этап расследования преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, характеризуется разрешением проблемных ситуаций в отношении основных элементов предмета доказывания.

Сведения, которыми располагает следователь (дознатель) на данном этапе, отличаются целенаправленностью, определенностью относительно факта совершения общественно опасного деяния, вмененного обвиняемому, упорядоченностью, разнообразием процессуальных источников, достаточностью собранных доказательств для предъявления конкретному лицу обвинения в совершении инкриминируемого ему деяния. То есть на данном этапе идет процесс доказывания, который осуществляется путем уточнения уже имеющихся исходных данных, установления наличия ходатайств от уголовного судопроизводства о дополнении расследования. Следственные действия отличаются целенаправленностью, т. к. собранная доказательственная база получает конкретный характер, подтверждает выдвинутое следователем обвинение и опровергает иные выдвигаемые версии.

После предъявления обвинения проводится допрос обвиняемого, в ходе которого выясняется: признает ли обвиняемый себя виновным, если да, то полностью или частично, если частично, то в какой части и почему.

Исходя из поведения обвиняемого и полноты признания вины возникают следующие следственные ситуации:

- 1) обвиняемый раскаялся, готов оказать содействие, вину признал полностью;
- 2) обвиняемый раскаивается, но вину признал частично;
- 3) обвиняемый вину не признал, в содеянном не раскаялся, от дачи показаний отказывается;
- 4) обвиняемый вину не признает, в содеянном не раскаивается, дает ложные показания.

Рассмотрим алгоритм действий следователя при каждой следственной ситуации.

*Обвиняемый раскаялся, готов оказать содействие, вину признал полностью.*

- 1) после допроса выясняется, готов ли он заключить досудебное соглашение о сотрудничестве; если да, то разъясняется порядок и последствия заключения такого соглашения;

2) при указании на новые обстоятельства проводится ряд следственных действий, направленных на подтверждение (опровержение) выдвинутой обвиняемым версии (допросы названных в ходе допроса лиц, которые до этого не были допрошены, назначение судебных экспертиз в случае, если обвиняемый предъявил в ходе следственного действия дополнительные объекты);

3) при необходимости проводятся осмотры предметов, имеющих значение для уголовного дела;

4) уточняются сведения, констатирующие факт возмещения причиненного ущерба;

5) иные следственные действия, исходя из обстоятельств дела, которые требуются для всестороннего, полного, объективного расследования.

*Обвиняемый раскаивается, но вину признал частично.*

1) проверяются сведения, сообщенные на допросе обвиняемым, как подтверждающие его невиновность;

2) допрос свидетелей, могущих подтвердить или опровергнуть показания обвиняемого;

3) проведение дополнительных осмотров в т. ч. помещений, участков местности;

4) осмотр обнаруженных и изъятых в ходе дополнительных следственных действий объектов;

5) назначение судебных экспертиз по объектам, изъятым на дополнительных следственных действиях;

6) ознакомление с постановлением о назначении таких экспертиз и с заключениями эксперта;

7) признание в качестве вещественных доказательств поступивших после исследования объектов и решение вопроса о порядке их хранения;

8) проведение иных следственных действий, исходя из обстоятельств дела;

9) в случае достоверно установленного факта непричастности обвиняемого к одному или нескольким инкриминируемым деяниям —

вынесение постановления о частичном прекращении уголовного преследования.

*Обвиняемый вину не признал, в содеянном не раскаялся, от дачи показаний отказывается.*

Так как лицо, которое не признает себя виновным, рассчитывает на невозможность доказать его причастность в содеянном, им будут выполнены, по возможности, все действия, направленные на сокрытие следов преступления (сокрытие предмета преступления, избавление от вещей и обуви, в которых находился в момент совершения преступления; уничтожение материальных следов преступления и т. д.). При таких обстоятельствах необходимо дать разъяснения правовых последствий отсутствия деятельного раскаяния, возмещения причиненного ущерба и т. п., и еще раз предложить высказать версию, свидетельствующую о непричастности лица к совершенному деянию.

Если обвиняемый настаивает на отказе от дачи показаний, целесообразно проанализировать материалы уголовного дела, проверить доказанность и неопровержимость основной версии, а затем проверить, насколько версия обвиняемого, выдвинутая на допросе в качестве подозреваемого, была проверена совокупностью собранных доказательств. Если версия опровергнута не в должном объеме, то на последующем этапе необходимо выполнить весь объем следственных действий, требующих проверки такой версии обвиняемого. В случае опровержения версии обвиняемого следует поставить его об этом в известность и получить согласие на повторный допрос в качестве обвиняемого. Если такого согласия нет, то после заключительного этапа материалы уголовного дела направляются в суд.

*Обвиняемый вину не признает, в содеянном не раскаивается, дает ложные показания.*

Алгоритм действий следователя в данном случае определяется необходимостью проверки выдвигаемых версий, в связи с чем производятся допросы, назначаются судебные экспертизы, проводятся дополнительные обыски или выемки. В целях грамотного распознавания лжи, построения последовательности задаваемых вопросов, получения

рекомендаций по общению с таким типом личности желательно присутствие специалиста по профайлингу.

На последующем этапе могут быть выявлены факты о личности потерпевшего, которые влияют на размер наказания (т. е. обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ст. 61, 63 УК РФ)). При этом поведение потерпевшего в ходе расследования также влияет на формирование следственных ситуаций, в т. ч. на наличие или отсутствие конфликта. В ряде случаев поведение потерпевшего до, во время совершения преступления, непосредственно после него, а также в ходе расследования может иметь значение не только для раскрытия преступления, установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, но и для установления мотивов совершения преступления<sup>1</sup>.

Поведение потерпевшего может влиять на мотив и форму вины обвиняемого, а иногда исключать привлечение к уголовной ответственности (необходимая оборона, состояние аффекта) и может быть:

– положительным (защита другого лица от совершаемого преступления, требование прекратить деяние либо пресечение преступных действий виновного);

– негативным (нападение на виновного, оскорбление его, скандалы, издевательство, иное ненадлежащее поведение);

– нейтральным (не способствовал и не препятствовал совершению преступления)<sup>2</sup>.

Дополнительные сведения о личности потерпевшего могут быть получены в результате допросов свидетелей, подозреваемого (обвиняемого), а также осмотров места происшествия, проведенных исследований и заключений экспертов и т. д.

При этом не следует ограничиваться изучением личности потерпевшего лишь на первоначальном этапе, оно должно продолжаться в течение всего расследования, т. к. это поможет своевременно решить вопрос о мерах безопасности, исключит привлечение к уголовной

---

<sup>1</sup> Тактика допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых : учебное пособие / Бачиева А. В. [и др.]. Москва : ЦОКР МВД России, 2010. С. 40.

<sup>2</sup> Ривман Д. В. Виктимологические факторы и профилактика преступлений : учебное пособие. Ленинград : [б. и.], 1975. С. 42–43.

ответственности невиновного, позволит своевременно установить заведомо ложное сообщение о преступлении, будет способствовать выявлению истинных мотивов его совершения.

Таким образом, последующий этап расследования преступлений данной категории характеризуется тщательным исследованием личности как обвиняемого, так и потерпевшего не только в силу требований УПК РФ (ч. 1 ст. 73), но и в целях своевременного реагирования на изменение следственной ситуации, изменения тактики производства следственных действий, необходимости готовности к проверке новых выдвигаемых версий, принятия мер к исключению противодействия расследованию и утери, повреждения объектов, имеющих значение для уголовного дела.

В отдельных случаях на последующем этапе требуется проведение повторного допроса потерпевшего. Это связано не столько с установлением новых обстоятельств в ходе первоначального этапа, сколько с нахождением на первом допросе потерпевшего в сложном психологическом состоянии, что значительно влияет на получение полных, всесторонних показаний. Ситуация усугубляется при нахождении потерпевшего лица на лечении, поскольку при первом допросе время следственного действия могло быть сильно ограничено лечащим врачом.

Помимо обязательных случаев назначения судебных экспертиз, которые должны проводиться на первоначальном этапе расследования по рассматриваемой категории уголовных дел, могут быть назначены:

- судебно-биологическая и судебно-цитологическая (для определения принадлежности крови, волос, биологических выделений человеческого организма конкретному лицу);

- судебно-психиатрическая (для определения психического состояния потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) до, в момент либо после совершения общественно опасного деяния);

- комплексная судебная экспертиза (например, медико-криминалистическая);

- иные экспертизы в зависимости от результатов проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий

(трасологическая, дактилоскопическая, почерковедческая, фоноскопическая, лингвистическая, холодного оружия и др.).

На *заключительном этапе* расследования производится логическая оценка следователем (дознавателем) собранных доказательств, систематизация материалов уголовного дела, подведение итогов предварительного расследования, устраняются допущенные ошибки и недоработки, производится ознакомление обвиняемых, потерпевших с материалами уголовного дела, заявление ходатайств о возможном дополнении предварительного расследования и изъявление желания о возможных видах судебного разбирательства, составляется обвинительное заключение, которое вместе с материалами уголовного дела направляется прокурору для утверждения и направления в суд, либо обвинительное постановление или обвинительный акт в зависимости от формы предварительного расследования. Также на заключительном этапе расследования могут быть выявлены обстоятельства, позволяющие прекратить уголовное дело либо ходатайствовать перед судом о применении принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия.

В ходе разработки авторской методики выявлены следующие способы противодействия принятию окончательного процессуального решения отдельными участниками уголовного судопроизводства.

Со стороны обвинения:

- потерпевший не является для ознакомления с полученными заключениями эксперта и со всеми материалами уголовного дела;
- потерпевший не предоставляет требуемые для ознакомления стороной защиты объекты, признанные вещественными доказательствами и переданные на ответственное хранение потерпевшему;
- потерпевший желает дать новые показания, существенно различающиеся с даваемыми ранее.

Со стороны защиты:

- затягивание ознакомления с материалами уголовного дела, в т. ч. путем неоднократных замен защитника либо неявки защитника в установленные сроки;

– заявления ходатайств о дополнении предварительного расследования: дополнительных допросов, вызова новых свидетелей для дачи показаний, в т. ч. находящихся на момент ознакомления с материалами уголовного дела в местах лишения свободы по другому уголовному делу, которые обеспечат обвиняемому ложное алиби;

– постановка дополнительных вопросов эксперту после ознакомления с заключением экспертиз, не влияющих на объем предъявленного обвинения;

– ходатайство о допросе в качестве обвиняемого в условиях противодействия расследованию в форме отказа от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний.

Рассмотрим тактические особенности преодоления таких действий.

Опросы следователей и дознавателей (см. приложение 3), а также личный опыт работы в правоохранительных органах позволили выработать следующие тактические рекомендации.

Со стороны обвинения:

*1. Потерпевший не является для ознакомления с полученными заключениями эксперта и со всеми материалами уголовного дела.*

Для преодоления данного вида противодействия целесообразно в ходе первого допроса потерпевшего разъяснить его права на ознакомление с заключениями экспертиз и на ознакомление с материалами уголовного дела. В случае отказа потерпевшего от ознакомления с данными документами в протоколе ознакомления делается соответствующая отметка. Некоторые следователи (дознаватели) дополнительно берут отдельное заявление об отказе в ознакомлении. Тактически это возможно лишь при фактическом ознакомлении потерпевшего с постановлением о назначении экспертизы. При окончании расследования следует еще раз выяснить мнение потерпевшего и при получении повторного отказа сделать соответствующую запись на уведомлении об окончании расследования в адрес потерпевшего.

*2. Потерпевший не предоставляет требуемые для ознакомления стороной защиты объекты, признанные вещественными*

*доказательствами и переданные на ответственное хранение потерпевшему.*

Это характерно для пассивного и скрывающегося потерпевшего. Тактическая рекомендация при установлении принадлежности потерпевшего к данным группам: не передавать вещественные доказательства потерпевшему, а направлять для помещения в камеру хранения вещественных доказательств либо иные помещения, установленные инструкциями и приказами.

*3. Потерпевший желает дать новые показания, существенно различающиеся с даваемыми ранее.*

Причины смены потерпевшим показаний: угроза со стороны участников защиты; жалость к обвиняемому; подкуп. Тактически для преодоления этого необходимо своевременно принимать меры безопасности, не проводить следственные действия с совместным участием без необходимости, делать биллинг телефонных звонков потерпевшего на предмет установления звонков стороной защиты и доказывать факт совершения преступления должной и достаточной совокупностью косвенных доказательств.

Со стороны защиты:

*1. Затягивание ознакомления с материалами уголовного дела, в т. ч. путем неоднократных замен защитника, либо неявка защитника в установленные сроки.*

Данное противодействие совершается универсально агрессивным типом обвиняемых. У агрессивно-ролевого типа это противодействие возникает лишь в случаях, когда истекают сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Тактически при установлении этих типов обвиняемых целесообразно заранее продлить сроки предварительного расследования и при необходимости — сроки заключения под стражу.

*2. Заявления ходатайств о дополнении предварительного расследования: дополнительных допросов, вызова новых свидетелей для дачи показаний (в т. ч. находящихся на момент ознакомления с материалами уголовного дела в местах лишения свободы по другому уголовному делу), которые обеспечат обвиняемому ложное алиби.*

Это противодействие встречается по преступлениям, у которых приближаются сроки давности привлечения к уголовной ответственности. Тактические рекомендации: своевременное продление сроков расследования и при необходимости — меры пресечения, всестороннее исследование всех обстоятельств дела для обеспечения законности оснований отказа в удовлетворении таких ходатайств.

*3) Постановка дополнительных вопросов эксперту после ознакомления с заключением экспертиз, не влияющих на объем предъявленного обвинения.*

Тактическая рекомендация состоит в том, чтобы отказать в удовлетворении данного ходатайства с обязательным разъяснением права на повторное заявление на судебных стадиях.

*4) Ходатайство о допросе в качестве обвиняемого в условиях противодействия расследованию в форме отказа от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний.*

Тактическая рекомендация: допросить по правилам и с учетом установления обстоятельств (указанных в главе третьей в соответствующем параграфе).

В заключение следует отметить, что на последующем и заключительном этапах расследования следователем (дознавателем) применяются меры для всестороннего исследования всех обстоятельств дела, проводится ряд действий, направленных на подтверждение либо опровержение выдвигаемых сторонами версий, изучаются собранные по делу доказательства с тем, чтобы все версии были проверены и с высокой степенью достоверности подтверждены или опровергнуты совокупностью собранных по делу допустимых доказательств. Также принимаются меры для обеспечения процессуального права адвоката, обвиняемого, потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела, исключения затягивания сроков такого ознакомления и своевременного направления уголовного дела прокурору с окончательным процессуальным решением стадии предварительного расследования.

*Таким образом, выводами к вышеизложенному являются следующие положения:*

1. Следственная ситуация последующего этапа во много зависит от поведения обвиняемого:

– обвиняемый вину признал полностью, в содеянном раскаялся, готов возместить ущерб и оказывать содействие в расследовании преступления;

– обвиняемый вину признал частично, в содеянном раскаивается;

– обвиняемый вину не признал, в содеянном не раскаялся, от дачи показаний отказывается;

– обвиняемый вину не признает, в содеянном не раскаивается, дает ложные показания.

2. На последующем этапе важно также поведение потерпевшего, который может создавать положительную нейтральную или негативную ситуации.

3. Выявлены виды противодействия на заключительном этапе и предложены тактические рекомендации по их преодолению.

## ГЛАВА 3

# ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КОРЫСТНЫХ И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ

### 3.1. Тактика следственных действий, направленных на получение вербальной доказательственной информации о корыстных и насильственных преступлениях, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким

Способами получения вербальной доказательственной информации являются допросы, очные ставки, предъявление для опознания, проверки показаний на месте.

По уголовным делам о корыстных и насильственных преступлениях, совершаемых с выражением угроз, следователи (дознаватели) проводят следующие виды *допросов*: подозреваемых (обвиняемых), потерпевших, свидетелей. Также могут быть допрошены эксперты и специалисты, в т. ч. присутствовавшие при осмотре места происшествия<sup>1</sup>.

Тактические особенности допроса различаются в зависимости от участника, у которого берут показания, в зависимости от возникающей следственной ситуации и степени конфликтности.

В рассматриваемой категории преступлений особое значение имеют показания потерпевшего, т. к. именно он может пояснить, как воспринималась угроза, почему она казалась реальной, где следует искать следы преступления и т. д. Подготовка к допросу потерпевшего

---

<sup>1</sup> Ялышев С. А. Об особенностях осмотра места происшествия по уголовным преступлениям, совершенным с использованием ресурсов интернет // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 1 (77). С. 106–110.

по корыстным и насильственным преступлениям требует особой тщательности и спланированности.

Как мы указывали ранее, при расследовании преступлений, сопряженных с угрозой в адрес потерпевшего или его близких, устанавливается факт знакомства потерпевшего с виновным.

Тактика допроса потерпевшего во многом зависит от того, к какому криминалистическому типу он относится (активный, пассивный, скрывающийся). Также учитываются обстоятельства совершения деяния, события после возбуждения уголовного дела и первоначального допроса. Необходимо еще раз выяснить:

– обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего и его отношение с подозреваемым (обвиняемым), что поменялось после подачи заявления и первоначального этапа расследования; высказывались ли угрозы, требования поменять показания, либо, наоборот, были принесены извинения, высказано желание возместить причиненный ущерб и т. д.;

– есть ли заболевания, в т. ч. физические или психические недостатки, а равно заболевания, которые могут привести к наступлению тяжких последствий даже при незначительных травмах (малокровие, заболевание сердца);

– каково самочувствие на момент допроса;

– будет ли подавать иски; если да, то на какую сумму.

В процессе допроса следует также уделить внимание выяснению обстоятельств, которые способствовали совершению данного преступления, поскольку, как показывает практика, основное количество дел данной категории относится к числу бытовых ссор, либо совершается на фоне личных неприязненных отношений. В связи с этим подлежат выяснению следующие обстоятельства<sup>1</sup>:

– где и когда выражались угрозы;

---

<sup>1</sup> Макарова Е. Н., Челышева О. В. Типовые программы допроса потерпевших и обвиняемых при установлении обстоятельств совершения насильственных преступлений // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 2. С. 114, 115.

– способ угрозы и почему потерпевший воспринял ее как реальную;

– кем и в связи с чем, при каких обстоятельствах выражались угрозы;

– с помощью какого орудия (оружия) демонстрировалась угроза;

– в чьем присутствии выражались угрозы;

– откуда, каким способом и с какой целью прибыли на место происшествия потерпевший и подозреваемый;

– в каком направлении и каким способом потерпевший и подозреваемый удалились с места происшествия;

– оказывалось ли сопротивление потерпевшим;

– было ли вмешательство и пресечение действий виновного со стороны других лиц; если да, то какое вмешательство и кем;

– где одежда, в которой находился потерпевший в момент совершения преступления (если угроза была сопряжена с удержанием, нанесением болевых ощущений и т. п.);

– оказывал ли потерпевший сопротивление, какие следы могли остаться на подозреваемом.

При наличии знакомства потерпевшего с подозреваемым следует выяснить:

– как давно они знакомы;

– как часто общались;

– какие отношения у них складывались в процессе знакомства;

– что явилось мотивом совершенного общественно опасного деяния;

– максимально полную информацию о личности подозреваемого, адресе его проживания или возможного появления.

Если потерпевший не знаком с подозреваемым, то требуется качественная работа следователя (дознателя), направленная на установление особенностей внешности виновного, с тем чтобы принять решение о возможности составления словесного портрета, ориентировок;

– механизм, последовательность совершения преступления. Если угрожавших было несколько, то какова роль каждого из них (как

до совершения общественно опасного деяния, так во время и после его совершения);

– предлагал ли кто-либо из угрожавших прекратить преступные действия, либо кто, наоборот, был более активен при совершении преступления, высказывался о причинении более тяжких последствий, причинении мучений и страданий потерпевшему. При этом от потерпевшего требуется максимально вспомнить внешние признаки и описание каждого нападавшего, возможные их имена либо прозвища, особенности речи, движений, повадки.

Очень важно на допросе попытаться выяснить, не было ли спровоцировано случившееся самим потерпевшим, в каком состоянии (алкогольное, наркотическое опьянение) находились в тот момент потерпевший и подозреваемый, а также уточнить, совместно ли они употребляли алкогольные напитки либо наркотические средства, психотропные вещества (где, за какое время до случившегося) или по отдельности.

Следует также выяснить, кто может подтвердить показания потерпевшего, установить круг возможных очевидцев произошедшего и принять меры, направленные на обнаружение их местонахождения, вызова для допроса. Для установления очевидцев следует своевременно направить поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Если в момент высказывания угроз подозреваемый причинил видимые повреждения потерпевшему (царапины, гематомы, ссадины), которые не требуют назначения судебно-медицинской экспертизы, то целесообразно провести освидетельствование потерпевшего. К участию в данном следственном действии нужно привлечь судебно-медицинского врача или врача иной специальности, но в любом случае присутствие медицинского работника обязательно. В процессе проведения данного следственного действия необходимо установить наличие и характер всех телесных повреждений их локализацию на теле, устанавливаются и описываются в протоколе освидетельствования следы крови, с указанием их вида по механизму образования (потеки, помарки, капли, брызги), размеров и локализации.

Следователь (дознатель) должен тщательно подходить к допросу потерпевшего по данной категории уголовных дел, т. к. в случае, если он знаком с подозреваемым (обвиняемым), особенно если находится с ним в родственных отношениях, то необходимо быть готовым к тому, что потерпевший в ходе расследования поменяет показания (из жалости, в связи с примирением и нежеланием негативных последствий в виде судимости для родственника).

Иногда ложные показания даются потерпевшим для достижения негативных последствий для «виновного»: увольнения со службы, лишения родительских прав, положительного решения вопроса о принудительном расселении и т. д.

В ходе изучения материалов уголовных дел о корыстных и насильственных преступлениях, совершенных с применением угроз, нами выявлены следующие способы дачи ложных показаний потерпевшим<sup>1</sup>:

- 1) утверждение полностью вымышленных фактов;
- 2) отрицание обстоятельств, действительно имевших место, без замены их ложными сведениями;
- 3) отрицание обстоятельств, действительно имевших место, с заменой их ложными фактами и обстоятельствами;
- 4) частичное умолчание о подлинных фактах.

Первый вариант является наиболее дерзким, т. к. содержит в себе обвинение в совершении преступления, которого в действительности не было. Такие показания характерны для активного потерпевшего, стремящегося зависить свою роль жертвы от преступного посягательства. Как правило, в таком случае преобладают низменные мотивы, такие, например, как обида за различные действия, желание навредить или отомстить.

*Так, гр-ка М. в своих показаниях утверждала, что машину, принадлежащую ее мужу, угнали. Ключи потребовали под угрозой*

---

<sup>1</sup> Подобное выявление способов дачи ложных показаний потерпевших и свидетелей было установлено и в работе Л. Г. Дубинина и А. И. Натура (См.: Дубинин Л. Г., Натура А. И. Расследование заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего на первоначальном этапе расследования : учебное пособие. Москва : Юрлитинформ, 2011. С. 20–21.

*насилия, когда она завела двигатель и собиралась поехать в магазин. Позже выяснилось, что машину она отдала своему знакомому добровольно, т. к. поссорилась с мужем и хотела, чтобы он лишился возможности ездить на работу на автомобиле.*

В таких ситуациях следователю (дознавателю) необходимо решить вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос.

*Отрицание обстоятельств, действительно имевших место, без замены их ложными сведениями.*

Такой способ характерен для активного потерпевшего, пытающегося уменьшить свою роль при формировании виновного умысла на совершение преступления, а также пассивному потерпевшему в силу недоверия к правоохранительным органам и неверия в справедливость правосудия; либо скрывающегося потерпевшего, отказывающегося являться по вызову в связи с боязнью за свою безопасность и безопасность близких лиц.

*Так, при поступлении гр-ки М. в приемное отделение с множественными травмами было установлено, что ее постоянно избивает, угрожая убийством, ее муж – гр-н К. На допросе гр-ка М. отрицала факты причинения вреда мужем. На все остальные вопросы давать ответы отказывалась, пользуясь правом ст. 51 Конституции Российской Федерации (см. приложение 3).*

Такой способ установлен в большинстве случаев, где потерпевшие (особенно женщины) хорошо знакомы с виновным (родственники, близкие лица, сожители).

*Отрицание обстоятельств, действительно имевших место, с заменой их ложными фактами и обстоятельствами характерно для пассивных потерпевших, которые фактически спровоцировали совершение преступления виновным, а также для скрывающихся потерпевших, которые сами являются исполнителями общественно опасного деяния, либо боящихся огласки каких-либо сведений о себе.*

*Так, гр-ну Н. был причинен вред здоровью средней тяжести. В ходе расследования было установлено, что вред причинил гр-н Д. — сожитель любовницы гр-на Н, который обещал убить потерпевшего*

*в следующий раз. В ходе допросов Н. отрицал факт причинения ему повреждений Д., утверждая, что вред здоровью получил в результате падения со ступенек 3 этажа, т. к. был пьян и потерял равновесие. В последующем выяснилось, что заведомо ложные показания он давал, т. к. боялся, что о его изменах узнает жена<sup>1</sup>.*

*Частичное умалчивание о подлинных фактах характерно для пассивных потерпевших, которые имеют стойкое желание сами свершить «правосудие» над виновным, а также всех видов скрывающихся потерпевших.*

*Так, на вопрос следователя: «Что произошло, когда в гости пришел гр-н И.?» потерпевший ответил: «Вечером И. пришел ко мне домой, угрожал расправой и начал беспричинно наносить удары в лицо и в грудь. Потом я упал, а когда очнулся, то гр-на И. уже не было...».*

*В ходе расследования было установлено, что потерпевший задолжал 300 000 рублей гр-ну И. Долг возвращать отказался. Когда гр-н И. пришел к нему домой и стал требовать возврата долга, потерпевший попытался вытолкнуть И. из квартиры, что и послужило поводом для нанесения ударов.*

Учет типа, к которому относится потерпевший, способа и повода искажения информации, выявленных с помощью специалиста, тщательная подготовка к допросу, поможет следователю выявить ложность сообщаемых сведений.

Каждое обстоятельство, указанное в показаниях, должно быть подтверждено либо опровергнуто собранными по уголовному делу доказательствами (осмотром, освидетельствованием, получением образцов для сравнительного исследования и последующим проведением экспертных исследований и т. д.). Например, при осмотре одежды

---

<sup>1</sup> Осужден потерпевший, пытавшийся ложными показаниями спасти преступницу от заключения // Право.Ru : [сетевое издание]. URL: <https://pravo.ru/news/view/54001/> (дата обращения: 01.09.2020) ; Иногда дача заведомо ложных показаний определяется желанием помочь своим знакомым избежать уголовной ответственности (приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-959/2017) // Sud-Praktika.ru : [сайт]. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/546636.html> (дата обращения: 01.09.2020).

(рубашки, куртки, головного убора, обуви) особое внимание необходимо обратить на их повреждения, отмечая их относительное расположение, размеры, характер краев (ровные, резаные или неровные, характерные для разрыва ткани), фиксируя все приставшие к одежде (либо головному убору, обуви) следы-наслоения (крови, пота, слюны, носовой слизи).

*Так, при осмотре места происшествия по уголовному делу о разбойном нападении была обнаружена пуговица. В ходе допроса потерпевший указал, что нападавший в качестве демонстрации угрозы схватил его за отворот пальто и приставил нож к шее. В результате рывка на пальто отовралось несколько пуговиц. Образец пуговицы и пальто были представлены потерпевшим следователю для осмотра. В ходе исследования было установлено, что пуговица принадлежала потерпевшему. Тем самым его версия была подтверждена (см. приложение 3).*

Достижению целей допроса способствует тщательная подготовка, включающая заблаговременное составление вопросов, выяснение отношений между свидетелем и потерпевшим, а также подозреваемым (обвиняемым), выявление возможной их установки на дачу заведомо ложных показаний.

В этой связи, на наш взгляд, следует согласиться с позицией А. Б. Соловьева о том, что определение причин недостоверности показаний, их явное несоответствие уже собранным материалам по уголовному делу на первоначальном этапе расследования является предварительным и в некоторых случаях может быть ошибочным. Но своевременное выявление причин недостоверности показаний должно являться отправным моментом построения тактики допроса и использования его при проведении различных по своему характеру тактических приемов<sup>1</sup>.

С этой целью у свидетеля, как и у потерпевшего, выясняются возможные причины искажения даваемой на допросе информации. Так, в ходе изучения 100 уголовных дел, в т. ч. с участием свидетеля

---

<sup>1</sup> Соловьев А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. Москва : Юрлитинформ, 2002. С. 32.

под псевдонимом, выявлены следующие причины дачи ложных показаний:

– боязнь психологического или физического воздействия со стороны подозреваемых (обвиняемых), иных участников либо их близких лиц (страх расплаты за правдивые показания, которые, по мнению свидетеля, могут быть основными для признания лица виновным) — 71 %;

– забывчивость, длительный период времени между деянием и следственным действием. Стремление помочь в расследовании может привести к домысливанию, попытке хоть что-то ответить на поставленные вопросы — 9 %;

– психические расстройства, исключающие объективное восприятие отдельных фактов или событий — 2 %;

– недоверие к правоохранительным органам — 5 %;

– родственные отношения с подозреваемым (обвиняемым) или потерпевшим — 3 %;

– нежелание дальнейшего участия в уголовном процессе в связи с занятостью на работе, службе — 2 %;

– жалость к подозреваемому (обвиняемому) — 2 %;

– нежелание содействовать правоохранительным органам по личным мотивам (сам ранее совершал преступление, относится к преступным группам либо придерживается их правил) — 3 %;

– иные мотивы — 3 % (см. приложение 4).

Исходя из собственного практического опыта работы в должности следователя, а также изученной правоприменительной практики, выделяем следующие методы повышения качества и эффективности допроса:

1) соблюдение этической основы допроса (нравственное содержание правовой нормы и этичность деятельности следователя при производстве следственных действий, умение наладить психологический контакт с допрашиваемым). Следователь не должен выдвигать обвинение, основываясь исключительно на показаниях участников — свидетелей, потерпевших или самих обвиняемых, т. к. в любой

момент кто-то из них может отказаться от ранее данных показаний либо кардинально их изменить. Достаточность доказательств для предъявления обвинения и направления уголовного дела в суд должна быть определена наличием как личных, так и вещественных доказательств. Необходимо правильно выбирать тактику допроса, учитывать причины возможного искажения информации либо отказа от дачи показаний, в т. ч. черты характера допрашиваемого (замкнутость, чрезмерная застенчивость, сильное волнение, недоверчивость и т. д.). Если установлено, что потерпевший отказывается от дачи показаний в силу родственных отношений, целесообразно дать ему возможность реализовать конституционное право на отказ от дачи показаний, предварительно разъяснив, что следователь обязан установить как уличающие, так и оправдывающие обстоятельства, в т. ч. смягчающие наказание, поэтому, если близкий родственник знает об обстоятельствах, характеризующих личность с положительной стороны, подтверждающих наличие длительной психотравмирующей ситуации, которая могла послужить причиной формирования умысла либо определить поведение подозреваемого (обвиняемого), то, отказавшись отвечать на избобличающие родственника вопросы, допрашиваемый может ответить либо рассказать об иных обстоятельствах и фактах, характеризующих личность;

2)целесообразность допроса. Принимать решение о следственном действии, следует только тогда, когда четко определены его цели и задачи, сформулированы вопросы, имеется готовность в случае заблуждения участника помочь в восстановлении событий (подготовить схемы места происшествия, чертежи, каталоги, готовность составить словесный портрет); в материалах дела есть доказательства, которые могут быть продемонстрированы допрашиваемому для подтверждения осведомленности и должной доказательственной базы виновности подозреваемого (обвиняемого) на момент допроса. Допрашиваемый должен быть уверен, что вызовы для допроса не будут частыми, что его показания – лишь часть совокупности, и факт совершения преступления уже доказан, что свидетельские показания —

это гражданский долг свидетеля, помогающий добиться справедливости в обществе;

3) готовность следователя принять меры безопасности к участнику. Утверждение следователя о существующих процессуальных и иных мерах безопасности не должны быть голословным. В случае если свидетель желает, чтобы была применена одна из таких мер, то следователь должен быть готов выполнить свои обещания о том, что такие меры будут применены.

Гуманность, нравственность, желание установить истину и выяснить все обстоятельства совершенного преступления, понять допрашиваемого, равнодушие к чужому горю, должное исполнение своих обязанностей — главные аргументы стимулирования на дачу показаний.

Допрос подозреваемого должен строиться исходя из следственной ситуации и личности допрашиваемого. Важно выяснить его личностные данные, т. к. это поможет достоверно установить закономерности формирования, выбора и реализации способов подготовки, совершения и сокрытия преступления, а также установить возникновение умысла на совершение преступления и выявить особенности посткриминального поведения виновного.

В ходе допроса подлежат выяснению обстоятельства, которые условно можно представить в виде трех групп:

1. *Обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого* (они помогут следователю (дознавателю) не только определить источник получения справок и характеристик, но и проверить правдивость участника в ходе следственного действия, смягчить конфликтность обстановки, наметить выбор тактики допроса).

Помимо сведений, заполняемых на титульной стороне протокола допроса, в описательной части документа следует уточнить:

– менял ли фамилию, имя, отчество, если да, то когда и в связи с чем (это поможет своевременно проверить сведения о судимости лица и своевременно решить вопрос меры пресечения);

– наличие физических или психических недостатков, травмы головы, если ответ положительный — когда получены травмы, в каких медицинских учреждениях проходил курс лечения, имеются ли медицинские карты, если нет – то кто из родственников может подтвердить (это поможет решить вопрос об участии защитника, своевременном назначении психиатрической экспертизы);

– состоит (состоял ли ранее) на учете в психоневрологическом или наркологическом диспансере, если да, то с какого времени и с каким диагнозом (устанавливается случай обязательного участия адвоката и назначения судебных экспертиз);

– имеются ли отводы к присутствующему защитнику, если да, то каковы причины. Связано ли это с материальным положением, понятно ли право на защитника за счет средств Государственного бюджета;

– место жительства (как регистрации, так постоянного или временного). Необходимо устанавливать все возможные адреса для своевременного решения вопроса о мере пресечения и в случае уклонения от явки — приводе, в т. ч. объявлении розыска,

– адрес проживания родителей, близких родственников, знакомых, у которых он может остановиться, дачи, земельные участки для исключения последующего розыска;

– место учебы или работы (если учиться — какая форма обучения, как усваивает программу, отношения с сокурсниками, одноклассниками, дублировал ли классы) — эти вопросы выясняются для исключения ограниченной вменяемости, либо своевременности назначения судебных экспертиз;

– является ли военнообязанным, проходил ли службу в армии, если да, то когда, в каких войсках, был ли комиссован;

– семейное положение, брак зарегистрирован или нет, есть ли на иждивении несовершеннолетние дети или престарелые родители, беременна ли жена (сожительница), если да, то на каком месяце;

– наличие судимостей, а также наличие возбужденных уголовных дел, по которым еще не принято окончательного решения;

– наличие вредных привычек (употребляет ли спиртное, наркотические средства, психотропные вещества, если да — то каково их

действие на организм) (это выясняется для определения умысла, если общественно опасное деяние было совершено под воздействием алкоголя или наркотиков);

– наличие знакомых, отношения с ними, насколько конфликтен, легко ли вывести из себя, как проявляется агрессия, и отдает ли он себе при этом отчет своим действиям;

– были ли ранее подобного рода конфликты, драки — если да, то когда и с кем;

– состояние здоровья, наличие заболеваний, исключающих избрание меры пресечения, связанной с изоляцией от общества.

2. *Обстоятельства расследуемого события.* Здесь все зависит от того, дает ли подозреваемый показания и не отрицает ли свою причастность к деянию, если да, то выяснению подлежат следующие вопросы:

– что он может показать о событии, в связи с которым его задержали, и о преступлении, в совершении которого его подозревают;

– место и время угроз потерпевшему (при этом выясняется, как он оказался на месте преступления — встречался с потерпевшим по договоренности, случайно);

– знаком ли с потерпевшим; если да, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, в каких отношениях находятся между собой, как он может охарактеризовать потерпевшего, были ли ранее конфликты; если да, то в связи с чем, как разрешались;

– как вел себя потерпевший перед совершением преступления, во время высказывания угроз, не провоцировал ли он такие угрозы; если да, то каким образом;

– каким способом выражались угрозы и кому (непосредственно потерпевшему или его близким);

– что демонстрировалось как подтверждение угрозы;

– как воспринимал угрозу потерпевший, по каким признакам подозреваемый это понял;

– были ли соучастники; если да, то кто, роль каждого в совершении расследуемого деяния;

– использовал ли он оружие для демонстрации угроз; если да — его описание, принадлежность, кто принес на место преступления; были ли осведомлены об этом соучастники; если да, то как отреагировали; происхождение орудия, место нахождения в настоящий момент;

– имеются ли у подозреваемого повреждения на теле, одежде, следы крови; если да, то когда они получены (или появились), связано ли это с происшедшим, где находится одежда, подвергалась ли обработке, стирке; может ли представить следствию для обеспечения проведения соответствующих судебных экспертиз;

– какие следы могли остаться на потерпевшем, его одежде;

– кто наблюдал событие, имеет ли информацию о происшедшем, потерпевшем и подозреваемом, а равно о применяемом оружии либо предметах, используемых в качестве такового;

– как вел себя подозреваемый после совершения преступления: извинился, помог; причины такого поведения (осознание опасности разоблачения, желание уйти от ответственности и др.).

Целесообразно в ходе допроса предложить допрашиваемому схематично представить место преступления и расположение на нем всех участвующих лиц, это поможет ему вспомнить более детально механизм совершения преступления, а следователю (дознавателю) — сориентироваться на необходимость повторного осмотра места происшествия с учетом данных показаний и возможного механизма следообразования.

Чаще всего на первоначальных допросах подозреваемые пытаются ввести следствие в заблуждение, давая ложные показания. Ложность порождается следующими мотивами: а) желанием избежать уголовной ответственности за совершенное преступление или уменьшить степень своей вины, роль в выполнении действий объективной стороны, понести наказание за менее тяжкое преступление; б) боязнь мести со стороны заинтересованных лиц (соисполнителей); в) уверенность в отсутствии возможности опровергнуть следственным путем выдвигаемую версию, что приведет к неустранимым

сомнениям в виновности; г) сокрытие соучастников преступного действия или степени их вины либо из корыстных побуждений; д) преднамеренный оговор иных лиц из мести, устранения конкурентов, решения личных вопросов при привлечении иного лица к уголовной ответственности; е) отсутствие доверия между допрашиваемым и следователем; ж) болезненное состояние, желание попасть в особенные условия жизни и др.<sup>1</sup>

Если подозреваемый отрицает факт совершения преступления, то у него выясняется:

– как он оказался участником события, в связи с которым его задержали;

– какое участие он принимал в этом событии (что говорил, кому именно, что делал, имел ли какие-либо орудия, применял ли их, может быть, для обороны себя или других лиц);

– что может рассказать об участниках события, как характеризует этих лиц, их взаимоотношения, поведение;

– почему, по его мнению, его задержали;

– имеются ли у него повреждения и следы крови на теле и одежде; если да, когда и в связи с чем они образовались;

– кто является свидетелем интересующего следствие события.

*3. Обстоятельства, характеризующие возможное поведение подозреваемого на период предварительного расследования:*

– раскаивается ли в содеянном; если да, то как – готов ли оказать содействие органам предварительного расследования путем предоставления объектов (в т. ч. предметов) для сравнительного исследования, изобличения соучастников; готов ли возместить причиненный ущерб, заключить досудебное соглашение о сотрудничестве;

– ходатайствует ли об избрании меры пресечения, не связанной с изоляцией от общества; если да, то обещает ли являться по первому требованию следователя (дознавателя) и в суд.

---

<sup>1</sup> Основные положения следственной тактики : монография / Зеленский В. Д., Влезько Д. А. , Головин М. В. , Грицаев С. И. . Краснодар : КубГАУ, 2011. 275 с.

В ходе изучения личности виновного следует особо установить закономерные связи между ним и совершенным общественно опасным деянием, которые проявляются во вне, в различных последствиях содеянного. В этом плане личность следует изучать как слеодообразующий объект, источник информации о совершенном преступлении и как средство его сокрытия<sup>1</sup>. Именно такой подход позволяет разграничить изучение личности в криминалистическом аспекте, от криминологического, оперативно-розыскного.

Информация о личности лица, виновного в совершении рассматриваемой категории лиц, может быть получена из различных источников:

1) процессуальных (показаний свидетелей, потерпевших, заключения экспертов, вещественных доказательств, протоколов следственных действий, материалов ранее возбужденных уголовных дел);

2) непроцессуальных (результаты оперативно-розыскной деятельности, сведения, содержащихся в иных документах, изучение быта и условий проживания подозреваемого, ответы на запросы с места жительства, характеристики с места работы или учебы; медицинские документы, подтверждающие факт заболеваний, имеющих принципиальное значение для принятия процессуальных решений по уголовному делу).

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в процессе расследования играет важную роль в целях выявления закономерностей в их поведении в процессе расследования и в судебном разбирательстве, а также для использования в методике расследования преступления.

Для сбора характеризующего материала о судимости подозреваемого следователь, дознаватель составляет два требования: в информационный центр ГУ (У) МВД России по субъекту Федерации, на территории которого расследуется уголовное дело и в ГИАЦ МВД России. В требовании следователь должен указать фамилию, имя, отчество подозреваемого, дату рождения, место

---

<sup>1</sup> Гавло В. К. Теоретические проблемы... С. 197.

регистрации. Требование оформляется следователем и заверяется подписью руководителя следственного органа и направляется сразу же после установления лица, подозреваемого в совершении преступления, а если данное лицо задержано, то немедленно. Если получена информация, что подозреваемый ранее судим, то следователь направляет запрос в суд о получении копии приговора суда.

Для получения характеристики с места жительства подозреваемого следователь направляет запрос в службу участковых уполномоченных полиции. В запросе указывается: фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата рождения, место регистрации, основания его направления. Запрашиваются сведения о чертах характера, о поведении обвиняемого по месту жительства, не злоупотребляет ли спиртными напитками, не беспокоит ли соседей в ночное время, не привлекался ли к административной ответственности и т. д. Запрос оформляется и подписывается следователем, дознавателем.

Для получения информации об отношении подозреваемого, обвиняемого к работе или учебе следователь, дознаватель направляет запрос на имя руководителя организации, в которой работает подозреваемый, обвиняемый либо в образовательную организацию, в котором обучается или обучался участник. В запросе указывается следующие сведения: фамилия, имя, отчество обвиняемого, дата рождения, место регистрации. Запрос оформляется и подписывается следователем, дознавателем, указывается адрес отправления и срок исполнения запроса.

Для получения информации о психическом состоянии подозреваемого следователь, дознаватель направляет запрос в соответствующее медицинское лечебное учреждение. В запросе обязательно указывается основание его направления — номер возбужденного уголовного дела, фамилия, имя, отчество подозреваемого, обвиняемого, дата и место рождения, место регистрации. Запрашиваются сведения:

– не состоит ли подозреваемый, обвиняемый на учете у нарколога, психиатра;

– если состоит, то с какого времени и с каким диагнозом, состоял ли ранее.

Если получена положительная информация, то следователь, дознаватель запрашивает историю болезни, амбулаторную карту или выписки из нее, для производства судебно-психиатрической или судебно-наркологической экспертизы.

Для лиц мужского пола, проходивших службу в Вооруженных Силах Российской Федерации, направляется запрос в военный комиссариат субъекта Российской Федерации для получения сведений о характеристике во время прохождения военной службы, а также направляется информация о привлечении к уголовной ответственности призывника.

По лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления, направляется запрос в подразделения профилактики преступлений и правонарушений несовершеннолетних, запрашивается характеристика с места учебы (школы, лицея, колледжа), могут быть предоставлены характеристики с места жительства несовершеннолетних.

*Очная ставка* является разновидностью допроса. Особенности проведения данного следственного действия по уголовным делам, связанным с выражением угроз потерпевшему, состоят в том, что следователю (дознавателю) следует оценить все имеющиеся доказательства по уголовному делу, определить дальнейшие действия по сбору доказательств, и только лишь при невозможности устранения существенных противоречий в показаниях прийти к выводу о необходимости производства очной ставки. Существенность противоречий носит оценочный характер и определяется следователем (дознавателем) в каждом конкретном случае самостоятельно. По рассматриваемой категории дел очные ставки проводились в 80 % случаев. В основном, в случае существенных показаний о причинах и способах высказываемых угроз, но при этом допрашиваемые не отказываются от дачи показаний.

Так, например, *жена дает показания, что муж высказывал в ее адрес угрозы убийством и пытался задушить. Муж, напротив, факт высказывания угроз отрицает, закрывание рта не связывает с угрозой удушения, а объясняет попыткой успокоить жену и прекратить крик*<sup>1</sup>.

Рассматриваемое следственное действие требует тщательной подготовки: составление плана, определение круга участников, оценка необходимости применения мер безопасности. Следует также быть готовым к возможным изменениям показаний участников следственного действия, отказу их от ранее даваемых показаний.

Помимо таких участников, как защитники, адвокаты, законные представители, следует решить вопрос об участии специалиста по профайлингу, криминалиста. Специалист по профайлингу поможет скорректировать задаваемые вопросы, выявить напряженную реакцию на некоторые из них, своевременно определить запугивание второго участника следственного действия со стороны подозреваемого (обвиняемого).

В начале очной ставки, после разъяснения прав участников и выполнив все условия проведения данного следственного действия, следователь, дознаватель выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга, если да, то в каких отношениях находятся между собой. Вопрос вначале необходимо задавать лицу, чьи показания ставятся под сомнения. При этом, если участник выскажет желание воспользоваться ст. 51 Конституции Российской Федерации, то следственное действие следует прекратить. В ином случае, участник может выяснить позицию иной стороны, оставив свою версию неизменной, а также может оказать психологическое воздействие на участника, что скажется на объективности и правдивости последующих показаний. Поэтому считаем необходимым внести соответствующие изменения в нормы УПК РФ, предусматривающие

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Калининского АО г. Тюмени // Судебный участок № 2 Калининского судебного района г. Тюмени : [сайт]. URL: [http://kalin2.tyum.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=1600618&delo\\_id=1540006](http://kalin2.tyum.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1600618&delo_id=1540006) (дата обращения: 01.09.2020).

оглашение показаний и воспроизведение аудио- и (или) видеозапись, киносъемки показаний в случае отказа участника от дачи показаний на очной ставке.

После получения показаний, следователь, дознаватель может задавать вопросы каждому из участников, а также предъявлять им вещественные доказательства и документы. Такая демонстрация должна быть продиктована исключительно желанием снять противоречия. В ином случае, следователь, дознаватель могут раскрыть позицию противоположной стороны, что поможет выстроить версию защиты.

По рассматриваемой категории преступления на очной ставке следователь (дознаватель) практически всегда может достигнуть цели по снятию существенных противоречий, если:

1. После получения показаний демонстрировать доказательства, подтверждающие либо опровергающие сказанное. Это формирует представление у участника следственного действия, дающего ложные показания, что следователь (дознаватель) уже имеет в наличии достаточный объем доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении преступления, и теперь решается вопрос о наличии в действия подозреваемого (обвиняемого) обстоятельств, смягчающих наказание (например, деятельное раскаяние).

2. Применяется тактически верно выстроенное психологическое воздействие на того участника, который, по мнению следователя (дознавателя), дает ложные показания. Для достижения данного положения следует проконсультироваться с психологом либо получить помощь от специалиста по профайлингу.

3. Логичное построение вопросов, позволяющих полностью охватить моменты совершенного деяния, начиная с тех, которые могли сформировать ошибочное представление об обстоятельствах, по которым ранее давались показания.

4. Максимальное использование положительной информации о личностных характеристиках свойств личности в целях склонения лица к даче правдивых показаний<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Соловьев А. Б. Очная ставка : методическое пособие. Москва : Юрлитинформ, 2006. С. 63.

В ходе изучения материалов уголовных дел были выявлены случаи проведения очных ставок при отсутствии существенных противоречий в ранее даваемых участниками показаниях (см. приложение 1). При опросе выяснилось, что это было обусловлено желанием получения дополнительного доказательства, дублирующего частично сведения, данные в ходе допроса подозреваемым (обвиняемым) с тем, чтобы в случае отказа от ранее даваемых показаний в суде, у стороны обвинения была возможность ходатайствовать об оглашении протокола очной ставки.

Сложность представляет установление механизма совершения преступления при угрозе применения насилия, т. к. следов фактического причинения вреда в большинстве случаев нет, абсолютное большинство деяний совершается без очевидцев. Анализ изученных материалов уголовных дел дает основание констатировать, что основная часть доказательств, на которые ссылается сторона обвинения по данной категории дел — это показания потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого).

Большую помощь в установлении истины помогают достигать тщательно спланированные и качественно проведенные предъявление для опознания и проверка показаний на месте.

Это следственное действие (ст. 193 УПК РФ), заключающееся в предоставлении для восприятия свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому предмета, лица или трупа (как непосредственно, так и при помощи демонстрации фотографии), о котором они ранее были допрошены, в целях:

1) идентификации опознающим одного из предъявленных объектов или лица, как ранее воспринимавшимся до, в момент или после совершения расследуемого преступления, а равно при иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела;

2) установления наличия (отсутствия) между объектами о которых ранее давались показания и представленными предметами сходства (тождества).

По психологическому содержанию процесса узнавания *предъявление для опознания* делится на два вида<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Следственные действия в российском уголовном процессе : учебное пособие. Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2004. С. 53–54.

1) опознание, сопровождаемое сукцессивным узнаванием (последовательное сличение признаков образа ранее воспринимаемого объекта с предъявленным объектом);

2) опознание, сопровождаемое симультанным узнаванием (одномоментное отождествление хорошо известного объекта).

Предъявление для опознания имеет смысл лишь тогда, когда участник следственного действия может назвать определенные приметы, особенности воспринимаемого ранее предмета, объекта или лица, которые позволят выделить их из иных подобных объектов и на основе этого идентифицировать. Если признаки внешности носят сугубо индивидуальный характер и придают лицу явные особенности, отличающие его от других, то следует определить, какое из следственных действий будет более целесообразным: предъявление для опознания или освидетельствование.

*Например, потерпевшая в ходе допроса указала, что при демонстрации угрозы причинения вреда здоровью виновный попытался схватить ее за шею и начал душить. Спротивляясь, она расцарапала лицо нападавшему и порвала ему рубашку от ворота до левого плеча. На плече она запомнила татуировку в виде восточного дракона, похожего на гибкую змею размером 15–20 см. Оpoznать виновного визуально не может, т. к. боится возможных угроз с его стороны, от участия в следственном действии, даже исключаящем визуальное наблюдение опознаваемым, отказывается.*

*При таких индивидуальных признаках виновного следователь принял решение провести освидетельствование, в ходе которого на левом плече у виновного была обнаружена татуировка, схожая по описанию, данному потерпевшей (см. приложение 3).*

Из толкования уголовно-процессуального законодательства и сложившейся практики расследования, выделяют следующие виды предъявления для опознания: 1) по последовательности проведения (первичное, повторное (за исключением тем же опознающим и по тем же признакам (ч. 3 ст. 193 УПК РФ); 2) по предъявляемому объекту или лицу (живого лица, трупа (или его частей), предмета, фотографии

живого лица или предмета, животного, птицы и иных объектов живой и неживой природы, имеющих отличительные особенности, рукописного текста, запаха, участка местности, человеческого голоса или речи (хотя такие объекты критикуются некоторыми авторами как возможные для опознания)<sup>1</sup>); 3) по условиям проведения данного следственного действия (исключающее визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, не исключаящее визуального наблюдения таким участником); 4) по участника, которые опознают (свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, законным представителем, представителем); 5) по правилам проведения (общий порядок, упрощенный (опознание трупа или его частей), специальный (исключающий визуальное наблюдение опознающего опознаваемым); 6) по форме проведения (непосредственное опознание, опосредованное (по фотографии, видеоизображению и т. д.).

В качестве тактических особенностей предъявления для опознания особое значение имеют условия его проведения, т. к. чаще всего потерпевший боится непосредственно опознавать лицо, поэтому либо отказывается от участия в таком опознании, либо ходатайствует о его проведении в условиях, исключающих визуальное восприятие.

По уголовным делам, связанным с применением угроз в адрес потерпевшего или его близких, чаще всего опознание проводится в следующих случаях<sup>2</sup>:

1. Потерпевшим, свидетелем:

- участник не знает угрожавшего, но может его опознать, т. к. запомнил внешность, указывает на индивидуализирующие признаки;
- участник не знает угрожавшего, но обратил внимание на особенности речи, по которым сможет опознать;
- участник не знает угрожавшего, не может описать признаки, но вспомнит при встрече по внешнему виду, при допросе может назвать лишь общие признаки (пол, возраст, рост);

---

<sup>1</sup> См., например: Еникеев М. И., Образцов В. А., Эминов В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология : учебное пособие. Москва : Проспект, 2007. С. 172–173.

<sup>2</sup> По результатам изученных 100 уголовных дел (приложения 3, 4).

– свидетель не знает потерпевшего, который не установлен органом дознания, но запомнил его внешность или иные отличительные признаки и может его опознать;

– обнаружено и изъято имущество, возможно являющееся предметом преступления, и необходимо установить его принадлежность потерпевшему;

– обнаружены и изъяты иные объекты (в т. ч. орудия преступления), требуется установить их относимость к расследуемому преступлению. (Опознание требуется также в случае, если участник может описать лишь общие внешние признаки, не зная марки, вида, правильного наименования орудия, которым угрожал виновный).

## 2. Подозреваемым (обвиняемым):

– личность потерпевшего не установлена правоохранительными органами, подозреваемый (обвиняемый) не знаком с потерпевшим, но может назвать его особые признаки, в т. ч. участвовать в предъявлении для опознания;

– согласен опознать по внешности соучастников преступления, которых он не может назвать по имени (при следственной ситуации, когда виновные не задержаны непосредственно в момент совершения преступления);

– обнаружено и изъято имущество, незаконно сбытое третьим лицам, возможно, выступающее предметом посягательства (должны быть соблюдены условия: признает вину, дает правдивые показания, указаны индивидуальные особенности предметов, согласен участвовать в следственном действии);

– обнаружены и изъяты иные объекты, имеющие значение для уголовного дела, в т. ч. орудия, от которых виновный избавился после совершения преступления.

Перед началом следственного действия, при получении согласия от участвующих лиц на предъявление для опознания, необходимо определить: условия проведения и подходящее для всех участников следственного действия время, круг лиц, участие которых в следственном действии целесообразно (защитник, законные представители,

педагог или психолог, переводчик (при необходимости), статисты, понятые, лица, оказывающие содействие следователю (дознавателю) — сотрудники органа дознания, конвой и т. д.). Некоторые авторы разделяют перечисленных лиц на две группы: обязательные и факультативные<sup>1</sup>. Также следует выяснить у участников (опознаваемого и опознающего) общались ли они между собой, были ли с ними проведены оперативно-розыскные мероприятия (отождествление личности, наблюдение), виделись ли непосредственно перед следственным действием, пытался ли кто-либо из участников настроить их на конкретного лица, как на совершившего преступление. Если все условия соблюдены, участники следственного действия непосредственно визуально наблюдали друг друга исключительно при обстоятельствах совершения преступления, то следователю (дознавателю) необходимо проверить качество проведенного ранее допроса, все ли приметы, особенности установлены.

При этом следует помнить, что если лицо опознает объект не по признакам, указанным при допросе, то результаты опознания могут быть признаны недостоверными или потребуют дополнительной проверки.

*Так, в 2010 году Угличским районным судом Ярославской области вынесен оправдательный приговор в отношении гр-на О., в т. ч. на основании процессуального нарушения предъявления для опознания. При допросе потерпевший описал гр-на О., указав только рост, наколки и белую футболку, а в протоколе предъявления для опознания указано, что потерпевший опознал гр-на О. по чертам лица, фигуре, росту. Сведений о наличии наколок не имелось. Кроме того, выяснилось, что перед проведением следственного действия опознающий и опознаваемый встретились в коридоре органа внутренних дел и последний погрозил потерпевшему кулаком<sup>2</sup>.*

---

<sup>1</sup> См., например: Очередин В. Т. Следственные действия в уголовном процессе : учебное пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2008. С. 66–67.

<sup>2</sup> Дакуева В. М. Процессуальные и тактические ошибки, допускаемые следователями при предъявлении лица для опознания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 2 (6). С. 16.

Основанием признания протокола предъявления для опознания недопустимым является формирование у опознающего убежденности, что задержанный причастен к совершению преступления. Это происходит, когда проведено оперативно-розыскное мероприятие «отождествление личности», о котором умолчал опознающий при даче показаний, либо допущены были организационные ошибки, из-за которых участники увиделись, либо уже пообщались перед следственным действием.

*Так, ходатайство адвоката о признании протокола предъявления для опознания недопустимым было удовлетворено, т. к. оперативный сотрудник завел потерпевшего в дежурную часть и по камерам видеонаблюдения указал на заходящее в отделение лицо как на совершившее преступление (см. приложение 3).*

Сложность проведения предъявления для опознания по уголовным делам о преступлениях, связанных с применением угроз в адрес потерпевшего или его близких, заключается не только в выяснении перечисленных обстоятельств, но и в подготовке непосредственно к проведению, в т. ч. психологической подготовке потерпевшего, свидетеля к такому следственному действию. Ведь даже словесную угрозу в момент совершения преступления участник следственного действия воспринимал как реальную, поэтому, в большинстве случаев, потерпевшие отказываются принимать участие в опознании, т. к. боятся повторного совершения в отношении них преступления.

Кроме того, практика показывает, что проблемы возникают и в подборе статистов. Изучение уголовных дел показало, что по преступлениям, совершенным с применением насилия, обвиняемому избирается мера пресечения в виде заключения под стражу. Если основания для предъявления лица для опознания возникли после избрания меры пресечения, то необходимо решить вопрос об этапировании в изолятор временного содержания обвиняемого для производства следственного действия, либо решать вопрос о допуске в следственный изолятор опознающего и минимум двух лиц, внешне схожих с обвиняемым.

Не решен должным образом вопрос о месте нахождения защитника при предъявлении для опознания в условиях, исключающих

визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Так, в ч. 8 ст. 193 УПК РФ указано лишь место нахождения понятых — в месте нахождения опознающего. Если защитник будет находиться рядом с опознающим, т. е. угроза того, что он опишет внешние признаки этого лица, и тогда опознаваемый догадается, кто именно дал против него соответствующие показания. Этой позиции придерживается Конституционный суд Российской Федерации<sup>1</sup>. Однако если защитник будет находиться в месте нахождения опознаваемого, то он не будет знать, по каким признакам произошло опознание и не указывал ли кто-нибудь из представителей органа уголовного преследования на его клиента как на совершившего преступление. Это обстоятельство усложняется, когда используются разные помещения при предъявлении для опознания, а следственное действие происходит через веб-камеры. Некоторые практики указывают на то, что это обстоятельство может быть установлено путем подачи ходатайства защитника о допросе понятых.

Для должной защиты прав участников предъявления для опознания целесообразно, на наш взгляд, предусмотреть на законодательном уровне, что в случае проведения предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, осуществляемых посредством нахождения опознаваемого и опознающего в разных помещениях, понятые должны быть приглашены в два помещения (как по месту нахождения опознаваемого, так и по месту нахождения опознающего).

В ходе изучения уголовных дел и опросов следователей были выявлены следующие тактические ошибки:

– Подбор статистов, не схожих по внешности с опознаваемым. Некоторые следователи (дознаватели) акцентируют внимание лишь на особой примете, игнорируя общее описание внешности угрожавшего.

---

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 г. № 1090-О-О // ЮИС Легалакт : [сайт]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_88734/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_88734/) (дата обращения: 22.02.2022).

Эти обстоятельства часто устанавливаются лишь в суде, т. к. в протоколе не были указаны в должной мере схожие приметы из-за отсутствия непосредственно требования фиксации этого обстоятельства в водной части протокола. Из 100 уголовных дел в 24-х потерпевший указал одну особую примету, но при этом пояснив, что он описать признаки угрожавшего не может, но опознает при встрече по общему виду. В ходе составленных протоколов предъявления для опознания следователи не указывали общих данных лиц. Это усложняет работу судьи, т. к. статисты не допрашиваются после проведения следственного действия, повторные допросы его участников не проводятся, защитники ходатайствуют о признании результатов предъявления для опознания недопустимыми не сразу, а лишь при ознакомлении с материалами уголовного дела (особенно когда опознание имеет исключительное доказательственное значение виновности).

– Не учитываются изменения внешности опознаваемого. Эта ошибка допускается при значительном разрыве во времени между моментом совершения преступления и предъявления для опознания. Так, *по уголовному делу о преступлении, совершенном в сентябре 2017 года, производство предварительного следствия было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что деяние совершил гр-н Г., который на момент совершения преступления не имел постоянного дохода, эпизодически употреблял наркотические средства. В декабре 2017 года он был осужден судом по ст. 228 УК РФ и отбывал наказание в исправительной колонии общего режима. Не допрашивая гр-на Г., следователь решает запросить фотографию и провести предъявление для опознания. Но, учитывая, что до вынесения приговора гр-н Г. находился под стражей, занялся спортом, наркотические средства не употреблял, регулярно питался, он существенно изменился во внешности. Поэтому потерпевший никого не узнал в представленных фотографиях (см. приложение 3).*

– Не учитывается, что заключенный под стражу при предъявлении для опознания по одежде существенно отличается от приглашенных

статистов (одежда не по сезону, иногда опознаваемый представлен в футболке и спортивных брюках, а два статиста в костюмах).

Все это приводит к признанию результатов предъявления для опознания недопустимым или недостоверным доказательством.

*Проверка и уточнение показаний на месте* состоит в даче лицом показаний и воспроизведении им своих действий в том месте, о котором он ранее давал показания.

Целями проверки показаний на месте по рассматриваемой категории дел являются:

1) установление осведомленности лица о местности и обстоятельствах совершения общественно опасного деяния с высказыванием угроз в адрес потерпевшего или его близких;

2) обнаружение ранее неизвестных обстоятельств (мест сокрытия орудия совершения преступления, оставленных следов, имущества, различных объектов, подтверждающих нахождение участника на месте происшествия, о котором говорил участник при допросе, но не может четко указать их нахождение, и др.);

3) уточнение ранее данных показаний.

Исходя из целей, следователь, дознаватель решает следующие задачи в ходе проведения проверки показаний на месте:

1) обнаружение места происшествия, ранее неизвестного лицу, в производстве которого находится уголовное дело;

2) установление маршрута подхода (проникновения) на место преступления, отхода (покидания) после совершения преступления;

3) обнаружение новых следов и объектов, имеющих значение вещественных доказательств;

4) выяснение степени осведомленности допрашиваемого, подтверждение правдивости либо установление ложности ранее даваемых показаний;

5) разоблачение самоговора;

6) установление новых эпизодов преступления, о которых говорит участник, но не может конкретизировать места их совершения.

Мы согласны с авторами, что данное следственное действие помогает сформировать у следователя, дознавателя внутренней убежденности об объективности и относимости информации, полученной

в ходе допроса, к преступному событию в целом, либо к отдельным его обстоятельствам, имеющим значение для выбора последующего направления хода расследования, установить правдивость или ложность показаний участника<sup>1</sup>.

Как практика, следователь (дознатель) принимают решение о производстве данного действия при следующих следственных ситуациях:

– допрашиваемый затрудняется подробно рассказать об обстоятельствах и обстановке на месте преступления;

– обнаружение места или нескольких мест происшествия, о которых не было известно правоохранительным органам, а при показаниях допрашиваемый затрудняется сообщить ориентирующую информацию, но готов показать на месте;

– следователь затрудняется определить месторасположение объектов, материальных следов или иных предметов, имеющих значение вещественных доказательств, даже при наличии показаний о них;

– обнаружение новых материальных следов или объектов, орудий, в т. ч. микрообъектов, ранее не известных следователю и не упомянутых в показаниях допрашиваемых лиц (если это будет единственной задачей для производства следственного действия, то целесообразно провести повторный осмотр места происшествия с участием такого потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого);

– выявление потерпевших или свидетелей, ранее не известных органам уголовного преследования, когда лицо дает признательные показания о ранее совершенных преступлениях из числа незарегистрированных (если это единственная задача, то необходимо решить вопрос о целесообразности проведения оперативно-розыскных мероприятий);

– установление других лиц, причастных к совершению преступления, если допрашиваемое лицо называет соучастников преступления, не известных следователю (дознателью), либо нет достаточных

---

<sup>1</sup> Сажаев А. М. О причинах ошибок, совершаемых следователями при производстве проверки показаний на месте // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 83–86 ; Чельшева О. В. К вопросу о понятии и тактике проверки показаний на месте // Криминалистика. 2018. № 4 (25). С. 61.

данных, позволяющих обнаружить таких соучастников. Как и в предыдущем случае, если это единственная задача и нет необходимости поиска объектов, указывающих на причастность таких лиц к совершению преступления, т. е. необходимость решить вопрос о целесообразности проведения не проверки показаний на месте, а оперативно-розыскных мероприятий;

– при необходимости установления информации о путях подхода к месту совершения общественно опасного деяния, либо особенностях отхода с места происшествия;

– при необходимости выяснить последовательность действий участника следственного действия до, в момент и после совершения общественно опасного деяния;

– имеются противоречия в показаниях соучастников о роли каждого при совершении преступления;

– при необходимости установления действительной обстановки места (помещения, участка местности и т. д.), в рамках которого совершено расследуемое преступление;

– иные задачи, исходя из обстоятельств уголовного дела<sup>1</sup>.

Некоторые авторы<sup>1</sup> и практические работники придерживаются позиции, в соответствии с которой проверка показаний на месте

---

<sup>1</sup> Более подробно об общих целях проведения проверки показаний на месте см.: Беловусов В. И., Натура А. И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия : научно-практическое пособие. Москва : Юрлитинформ, 2006. 144 с. ; Варданян А. В. Процессуально-тактический потенциал проверки показаний на месте и особенности его реализации при расследовании насильственных преступлений, совершаемых лицами, имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 3-2. С. 3–9 ; Давыдов М. В., Харыбин А. Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юристъ-Правовед. 2017. № 2 (81). С. 48–53 ; Центров Е. Б. Доброкачественность криминалистической информации при изложении тактики следственных действий // Законность. 2017. № 12 (998). С. 49–54 ; Центров Е. Е. Проверка показаний на месте в проблемных ситуациях расследования : монография. Москва : Юрлитинформ, 2018. 264 с. ; Россинский С. Б. Следственные действия : монография. Москва: Норма, 2018. 335 с. ; Сысенко А. Р., Герасименко Н. И. Особенности проведения видеосъемки в ходе проверки показаний на месте // Закон и право. 2018. № 4. С. 132–134 ; Горкина Е. В. Проверка показаний на месте: нерешенные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 3 (46). С. 121–126 ; Чельшева О. В. К вопросу о понятии и тактике...; Сажаев А. М. О причинах ошибок, совершенных следователями при производстве проверки показаний на месте // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 83–86 и др.

может быть проведена в случае, когда подозреваемый (обвиняемый) дает неполные показания или сам инициирует проверку показаний на месте якобы для того, чтобы вспомнить отдельные эпизоды в момент совершения преступления. Представляется, что в начале в такой ситуации нужно точно установить причастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления. В случае, когда иных доказательств, кроме показаний о виновности подозреваемого (обвиняемого) нет, проверку показаний на месте проводить не следует, поскольку в случае самоговора посещение места происшествия будет способствовать тому, что показания примут более правдоподобный характер.

*Несовершеннолетний гр-н К. в составе группы лиц совершал разбойные нападения в жилище. Основные исполнители незаконно проникали в квартиры и нападали на потерпевших, угрожая им оружием, а гр-н К. стоял на лестничной площадке и был готов, в соответствии с распределением ролей, подать сигнал в случае, если кто-то зайдет в подъезд. Когда сотрудники правоохранительных органов установили причастных к преступлению лиц, гр-н К. взял всю вину на себя, рассчитывая, что является несовершеннолетним, поэтому и наказание будет не таким суровым. Но чтобы давать похожие на правду показания, он на допросе пояснил, что плохо помнит обстановку, готов показать на месте преступления. Следователь решил провести проверку показаний на месте, тем самым обеспечил вхождение несовершеннолетнего на место происшествия. С того момента показания гр-на К. стали более полными (см. приложение 3).*

При изучении уголовных дел о корыстных и насильственных преступлениях, связанных с выражением угроз, установлено, что во многих случаях проверка показаний на месте проводится лишь для подтверждения ранее данных показаний, никакие дополнительные

---

<sup>1</sup> См.: Стельмах В. Ю. Некоторые аспекты проверки показаний на месте // Юристы-Правоведь. 2013. № 4 (59). С. 85–88 ; Шкиндрер А. С. Проверка показаний на месте как следственное действие: проблемы теории и практики применения // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2017. № 2 (06). С. 39–45.

обстоятельства не устанавливаются, объекты не обнаруживаются. При опросе следователи поясняли, что делают это для дополнительного закрепления показаний подозреваемого (обвиняемого) с целью, по аналогии с очной ставкой, получения еще одного доказательства, которое можно будет использовать в суде в случае отказа подсудимого от ранее данных им показаний.

В этой связи представляется, что если следователь настроен или имеет достаточные основания опасаться отказа участника следственного действия от показаний в суде, то следует более тщательно подходить к проведению проверки показаний на месте, установить подлинные намерения подозреваемого (обвиняемого) участвовать в данном следственном действии. При необходимости следует самому предварительно выехать на место проведения следственного действия<sup>1</sup>, определить круг участников, в т. ч. специалистов, которые помогут обнаружить и изъять необходимые объекты, указывающие на причастность лица к совершению расследуемого преступления.

Насильственные и корыстные преступления часто совершаются в жилище или ином помещении, поэтому в подготовительных действиях необходимо решить вопрос о получении разрешения на проникновение для проведения следственного действия в такие помещения. В случае отказа собственника следует обратиться с соответствующим ходатайством в суд.

Кроме того, необходимо определить вид и количество транспортных средств для доставки всех участников к месту проведения следственного действия. При этом участник, с которым будет проводиться проверка показаний на месте, должен размещаться в одной машине со следователем, понятыми и защитником (при наличии такового в качестве участника). Это исключит возможное воздействие на подозреваемого (обвиняемого) со стороны органов дознания.

---

<sup>1</sup> Чельшева О. В. Тактика проверки показаний на месте // Криминалистика : учебник. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 290–325.

Порядок производства проверки показаний на месте следующий: после допроса участника и подтверждения согласия на производство данного следственного действия, следователь, дознаватель приглашает понятых, специалистов и лиц, оказывающих содействие при данном следственном действии, проверяет наличие и состояние технически средств, после чего объявляет всем лицам в каком действии они участвуют, его цели и задачи. Затем участнику, чьи показания проверяются, предлагается назвать место, о котором он указывал в показаниях, как совершившее преступление. Если назван конкретный адрес, то группа выезжает к данному адресу маршрутом, выбранным следователем; если улица и номер дома не известны, то участник говорит ближайшее известное к нему место. Доехав до которого, участник сам указывает маршрут следования. По приезду следователь предлагает пояснить, что это за место, когда участник был здесь и что может рассказать. Инициатива последующей демонстрации движения до, во время и после совершения преступления должна исходить от участника. Все остальные лишь следуют за ним. После свободного рассказа и демонстрации действий лицу могут быть заданы вопросы. Наводящие вопросы не допускаются.

Одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц категорически запрещается.

О производстве проверки показаний на месте составляется протокол по правилам ст. 166, 167 УПК РФ.

В случае если в отношении лица, чьи показания проверяются, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и он этапируется для производства следственных действий под конвоем, для исключения побега конвоирование осуществляется в специальных автомобилях, могут быть применены специальные средства (наручники). По данному факту необходимо сразу составить рапорт с указанием основания и причины применения специальных средств. Это исключит обжалование результатов проверки показаний на месте и объяснит нахождение рядом на фото-, видеосъемке сотрудника полиции, использующего средства для исключения побега, оказания сопротивления или нападения на участников следственного действия.

На протяжении всего следственного действия следователь (дознатель) должен обеспечить непрерывное наблюдение за состоянием и поведением лица, чьи показания проверяются, это будет способствовать формированию вывода об уверенности (неуверенности) в даваемых показаниях, эмоциональном состоянии в целом и отношении к происходящему; предотвращению попытки уничтожить оставленные на месте следы, совершить побег либо воздействовать на участников следственного действия.

Следует констатировать существенные отличия между осмотром места происшествия с участием подозреваемого (обвиняемого), свидетеля или потерпевшего, допросом этих лиц на месте происшествия (например, если основания допроса возникли при осмотре места происшествия – жилища потерпевшего; при обыске жилища или иного помещения и т. п.) и проверкой показаний на месте по целям, задачам, условиям, участникам, порядку проведения следственного действия (см. приложение 1).

*Выводами по параграфу являются следующие положения:*

1. Подготовка к допросам потерпевших, свидетелей, обвиняемых (подозреваемых) должна быть тщательной, направленной на определение следователем (дознателем) тактики следственного действия, применение возможных способов помощи в воссоздании обстановки совершения преступления (подготовка фотографий, схем, графиков, картотек) и определяться криминалистическим типом допрашиваемого лица.

2. Допрос подозреваемого следует производить исходя из следственных ситуаций, выстраиваемых версий и его готовности к взаимодействию.

3. Предъявление для опознания по рассматриваемой категории дел должно быть проведено лишь при согласии участника (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого)) быть опознающим, а также при исключении возможных новых угроз и четкого определения признаков, по которым возможно провести опознание.

4. Проверка показаний должна проводиться в случаях, если следователь уверен, что обстоятельства, подлежащие установлению,

могут быть проверены на месте, или имеются неполные данные, которые могут быть восполнены на месте. Если же причиной согласия в участии являются совершение побега, воздействие на других участников следственного действия, введение следствие в заблуждение, удостоверение в том, что на месте происшествия нет оставленных объектов либо попытка уничтожить следы преступления, то проведение такого действия должно быть исключено.

5. Допрос на месте происшествия, проверка показаний на месте, осмотр места происшествия с участием подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего или свидетеля не должны отождествляться или подменяться, т. к. имеют разные цели, задачи, основания, последовательность проведения, возможности участников на таком действии и ответственность за нарушения.

### **3.2. Тактика следственных действий, направленных на получение материальных носителей информации о корыстных и насильственных преступлениях, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким**

Под материальными «невербальными» следственными действиями понимаются предусмотренные УПК РФ следственные действия, направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем познавательных приемов, посредством использования активных и пассивных механизмов наглядно-образного (невербального) восприятия материальных фрагментов объективной реальности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2016. С. 15.

Способами получения материального отображения информации о корыстных и насильственных преступлениях являются осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, назначение и производство экспертиз.

В абсолютном большинстве случаев по рассматриваемой категории уголовных дел должен проводиться осмотр места происшествия<sup>1</sup>.

При осмотре места происшествия следователь, дознаватель подробно описывает место, где было совершено преступление. Данное следственное действие при должном, качественном проведении в общих чертах дает возможность ответить на большинство вопросов по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Осмотр места происшествия одно из важнейших, незаменимых и неповторимых следственных действий подготовительного и первоначального этапа расследования. Незаменимость заключается в том, что в случае некачественного или несвоевременного проведения осмотра восполнить упущенную доказательственную информацию практически невозможно, как бы качественно и тщательно впоследствии не производился повторный осмотр.

Место происшествия по корыстным и насильственным преступлениям, связанным с угрозой потерпевшему или его близким, — это жилище, помещение или участок какой-либо территории, где произошло расследуемое событие. Если после выражения угроз от виновного последовали какие-либо действия, либо потерпевший начал выполнять требования, то следы преступления могут быть найдены и других местах. Особенно это характерно для корыстных преступлений, потому что жертва может передать полностью или частично требуемый предмет.

---

<sup>1</sup> На важность качественного осмотра места происшествия указывается во многих работах, в т. ч.: Дубынин Е. А., Космодемьянская Е. Е. Криминалистические и процессуальные проблемы сбора и использования доказательств по делам о преступлениях против личности // Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности : материалы международной научно-практической конференции, г. Омск, 26 ноября 2021 г. / пред. редкол. М. М. Горшков. Омск : Омская академия МВД России, 2022. С. 105–108.

Осмотр должен проводиться с соблюдением таких общих правил, как неотложность, плановость, использование научно-технических средств и помощи специалистов, соблюдение криминалистических правил обращения с вещественными доказательствами, единое руководство осмотром<sup>1</sup>.

Показательно, что при проведении данного следственного действия отмечается существенная специфика таких общенаучных методов, как наблюдение, описание и сравнение.

Наблюдение при осмотре места происшествия по уголовным делам о корыстных и насильственных преступлениях осуществляется по двум направлениям в зависимости от того, имеется ли у органа уголовного преследования информация о личности виновного. Если личность субъекта, совершившего деяние, не установлена, то осмотр может выявить информацию о некоторых привычках, потребностях и навыках такого лица. Так, по следам, оставленным на месте происшествия, можно получить информацию о вредных привычках лица: употреблении алкоголя, наркотических средств или курении; по обстановке можно судить об эмоциональности виновного и возможному нанесению повреждений в момент совершения преступления, и т. д.<sup>2</sup>

Любой осмотр должен быть тщательно спланирован, следовательно, дознаватель должны определиться с количеством участников, привлекаемых специалистов, примерным количеством и видом объектов, подлежащих поиску с тем, чтобы определить должное количество упаковок для изъятого. Также следует спланировать необходимое время для производства осмотра, т. к. затягивание следственного действия может привести к психической или физической усталости участников.

Значение осмотра заключается в поиске материальных последствий посягательства. Количество изъятых объектов будет зависеть

---

<sup>1</sup> Давыдов А. А. Осмотр места происшествия : учебное пособие. Нальчик : КБГУ, 2003. С. 11 ; Жиров Р. М. Расследование убийств, сопряженных с разбоем : монография. Москва : Юрлитинформ, 2013. С. 17.

<sup>2</sup> Ассоциация профессионалов сыска «АПС» : Криминалистика. Трасология : [сайт]. URL: <https://alldetectives.ru/crime/trasologiya.html> (дата обращения: 20.08.2020).

от качества подготовки следователя по работе с микрообъектами, знания механизма слеодообразования от различных объектов, умения обнаруживать следы от применения различного вида оружия. Существенно понижает результативность осмотра увеличение времени от факта совершения деяния до фактического прибытия на место происшествия следователя (дознателя). Повысить результативность осмотра может привлечение к участию потерпевшего.

Важнейшим объектом поиска и анализа при осмотре является брошенное или утерянное преступником орудие преступления (например, нож, топор, кастет, кистень, наладонник). Если угроза продемонстрировалась возможностью применения огнестрельного оружия, то необходимо вести поисковые действия, направленные на обнаружение пуль, гильз, следов выстрела и т. д. В протоколе следственного действия необходимо зафиксировать факт обнаружения такого орудия, его расположение по отношению к неподвижным ориентирам, описать его внешний вид, состояние и видимые следы (пальцев рук, пятен, веществ, микрочастиц и т. д.).

В практике встречаются случаи, когда в ходе осмотра места происшествия нахождение орудия преступления фиксируется по отношению к различным передвижаемым объектам. Так, в материалах одного из уголовных дел, нож был зафиксирован относительно стола и кресла, каких либо схем составлено не было. Через некоторое время собственник сделал перестановку и при повторном осмотре места происшествия было сложно без присутствия собственника восстановить обстановку при первом осмотре.

Специалисты, привлекаемые к осмотру, обнаруживают частицы тканей от одежды, с которой соприкасалось острое орудие, пыли из кармана, где лежало орудие. Такие следы сохраняются независимо от среды, в которой они оставлены: в земле, воде или другой среде. Обнаружение следов фиксируется в протоколе следственного действия.

Если угроза выражается с демонстрацией или применением орудий, то необходима помощь специалиста с целью поиска и фиксации следов от взаимодействия орудий преступления с различными

предметами. Такими следами могут быть пробоины, отщепы, отколы, царапины. При должной фиксации и пояснениях специалист делает предположение о количестве и виде орудий, расположении причиненного телесного повреждения, местонахождении виновного и жертвы в момент совершения преступления, о чем следователем (дознавателем) делается запись в протоколе. Такие доказательства помогут выстроить версии, проверить показания отдельных участников, определить наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния. Также следует обращать внимание на следы под обнаруженным орудием: вмятины, повторяющие форму орудия, царапины, отщепы, иные повреждения, которые помогут специалисту определить высоту и угол падения орудия.

Особое внимание уделяется поиску следов выстрела: пуль, дроби, гильз, прокладок, пыжей. По возможности, необходимо найти на месте происшествия столько гильз, сколько, по версии, было произведено выстрелов.

Сведения об орудии должны быть учтены следователем (дознавателем) при формулировании вопросов для допроса подозреваемого, потерпевшего, свидетелей. Это поможет своевременно решать вопросы о ложности либо правдивости показаний отдельных участников, выявить необходимость проведения обыска по месту жительства для обнаружения иных объектов, имеющих значение для уголовного дела, выемки объектов, сопутствующих данному орудию в целях подтверждения версии участника (например, изъятия ножен для представленного ножа, которым, по версии подозреваемого, он угрожал потерпевшему; кобуры от пистолета, либо чехла для оружия и т. д.).

Необходимо принять меры к обнаружению следов пальцев рук, обуви, зубов лица, совершившего общественно опасное деяние; следы крови, слюны такого лица, возможно оставленные им на предметах (например, на окурках сигарет, посуде).

Для обнаружения следов рук используют лупу, источники направленного освещения. С целью изъятия, фиксации применяется фотографирование, копирование на специальные пленки и др.

Объемные следы ног, транспорта, орудий преступлений фотографируются, зарисовываются, делаются слепки и т. д.

Объектами поиска должны быть вещи подозреваемого и потерпевшего, которые они могли обронить или бросить в результате борьбы, драки (предметы одежды, головной убор, пряжка от ремня, оторванная пуговица, записная книжка, письмо, записка, фотоснимок, проездной билет, квитанция и др.).

Рекомендуется изъять специфические для места происшествия вещества, которые могли пристать к телу, одежде, обуви, как подозреваемого, так и потерпевшего (цементная, угольная пыль, красители, семена и пыльца растений).

Все обнаруженные на месте происшествия предметы, имеющие отношение к совершенному преступлению, должны быть соответствующим образом описаны в протоколе осмотра места происшествия с указанием индивидуальных признаков и особенностей изымаемых предметов, упакованы, опечатаны и заверены подписями понятых, участвующих при осмотре. На упаковке должен быть указан порядковый номер изъятого предмета и пояснительная надпись: какой предмет, с какого места изъят, время изъятия, кто производил изъятие. Пакет опечатывается оттиском печати отдела полиции, на котором ставят свои подписи понятые, следователь, специалист.

В случае обнаружения на месте происшествия следов крови, слюны данные следы изымаются на марлевый тампон, сложенный в несколько слоев, который необходимо в течение проведения осмотра просушить (нельзя сушить при прямых солнечных лучах и возле отопительных приборов) и по окончании осмотра упаковать в соответствии с требованиями закона в бумажный пакет. Это делается для того, чтобы изымаемое вещество сохранилось и не пришло в негодность до проведения соответствующей экспертизы. В этот же пакет упаковывается образец чистого марлевого тампона из того же материала, на который был взят образец крови. Все обнаруженные и изъятые объекты должны быть должным образом упакованы и заверены подписями участников следственного действия.

Особое внимание необходимо обращать на одежду потерпевшего и подозреваемого в совершении преступления. Если одежда находилась непосредственно на месте происшествия, то она должна быть осмотрена в рамках данного следственного действия. Если потерпевший был доставлен в медицинское учреждение, то следует обеспечить сохранность одежды и исключить ее выдачу родственникам, до проведения выемки в целях осмотра и направления на экспертное исследование. Современные технические средства обеспечивают возможность выявления следов крови, волос, микрочастиц даже после стирки предметов одежды.

Для проведения данного следственного действия используются лупа, ультрафиолетовые осветители, электронно-оптические преобразователи, бинокулярные микроскопы. Для выявления микрочастиц, их изъятия, помощи в постановке вопросов эксперту должен привлекаться специалист. Своевременное привлечение специалиста для осмотра одежды поможет выявить не только ряд объектов, но и выдвинуть новые либо проверить уже имеющиеся следственные версии.

В зависимости от угроз применения оружия, комплекса действий, направленных на демонстрацию реализации угрозы в случае неподчинения, специалист поможет в поиске на одежде порезов, разрывов, следов металла, крови, посторонних веществ, следов выстрела (копоти, внедрение порошинок, оружейной смазки и др.). Это, в свою очередь, будет способствовать подготовке следователя (дознателя) к допросу потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), определению круга проведения иных следственных действий (повторного осмотра места происшествия, обыска, выемки), не дожидаясь заключения эксперта.

Так, обнаружение на одежде пятна смазочного масла без участия специалиста будет зафиксировано в протоколе лишь как «имеющееся пятно, которое в ультрафиолетовом свете выглядит голубовато-серым». До получения заключения экспертизы невозможно построить версию о природе данного пятна, что существенно влияет на сроки проведения последующих следственных действий или может потребовать их повторного проведения.

Качество проведения осмотра одежды также имеет большое значение. Примером может являться уголовное дело, по которому *подозреваемый гр-н М. не признавал вину. Потерпевший в ходе допроса указывал, что при попытке сопротивления схватил подозреваемого за пальто, в результате чего оторвались две верхние пуговицы. В ходе осмотра места происшествия пуговицы были обнаружены и изъяты. После этого была произведена выемка одежды подозреваемого и назначена комплексная экспертиза. В соответствии с заключением, обнаруженные на месте происшествия пуговицы и имеющиеся на пальто подозреваемого принадлежат одной партии. Нитки на оторванных пуговицах идентичны ниткам, которыми пришиты оставшиеся пуговицы на пальто подозреваемого. После ознакомления с данным заключением эксперта подозреваемый М. дал признательные показания*<sup>1</sup>.

Также осмотр одежды подозреваемого является обязательным следственным действием при отрицании причастности к совершению преступления и отсутствии до момента совершения преступления соответствующего орудия. В данном случае требуются тщательный осмотр одежды и места ее нахождения, вытряска из карманов в целях отыскания микрообъектов, направляемых в последующем на сравнительное исследование с микрочастицами, обнаруженными и изъятыми в пазах или трещинах орудия либо на отдельных его деталях. Обнаружение в одежде карманов, специально приспособленных для ношения оружия, также способствует изобличению подозреваемого и установлению истинных целей совершения преступления.

Если виновный длительное время носил орудие в карманах одежды, то следует провести комплекс поисковых действий, направленных на обнаружение следов металлизации, пятен смазки на ткани в местах соприкосновения с орудием, возможных повреждений ткани от острых частей орудия.

Таким образом, качественный осмотр одежды потерпевшего и подозреваемого может обеспечить своевременное выдвижение

---

<sup>1</sup> Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения... С. 37.

версий, помочь следователю (дознавателю) определиться с последующими следственными действиями, выстроить последовательность задаваемых вопросов на допросах этих лиц, определить необходимость проведения повторных следственных действий, назначения судебных экспертиз.

Качество расследования во многом зависит от должной подготовки следователя (дознавателя) к следственному действию, выбору круга участников и профессионализма при поиске, обнаружении и фиксации следов преступления. Так, при расследовании уголовного дела по факту высказывания угроз убийством были установлены следующие обстоятельства.

*Гр-н С., находясь по месту жительства в частном доме №\*, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений со своей сожительницей гр-кой К., взял в руки нож, который согласно заключению эксперта является предметом хозяйственно-бытового назначения, и со словами угрозы убийством в адрес последней, а именно: «сейчас я тебя убью», умышленно нанес гр-ке К. несколько ударов ножом в область лица, спины, левого бедра, ладони левой кисти последней, причинив ей телесные повреждения в виде резаной раны подбородочной области справа, колото-резаной раны задней поверхности грудной клетки по левой лопаточной линии, колото-резаной раны на наружной поверхности верхней трети левого бедра, скальпированную рану на ладонной поверхности левой кисти. Агрессивное поведение гр-на С., характер действий и серьезность его намерений, дали основания гр-ке К. угрозу убийством воспринимать в свой адрес реально и опасаться осуществления данных угроз<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Приговор мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы по ч. 1 ст. 119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы» от 12.02.2018 г. // Московская коллегия адвокатов : [сайт]. URL: <https://advokat15ak.ru/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B5-119-%D1%83%D0%BA-%D1%80%D1%84-%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B0-%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81/> (дата обращения: 20.02.2020).

В ходе расследования уголовного дела важно установить следовую картину происходящего — благодаря этому, можно будет подтвердить или опровергнуть версию виновного лишь об угрозе убийством, а не выполнении объективной стороны убийства, которая по каким-либо причинам не была доведена до конца. Установление факта оказания сопротивления со стороны потерпевшей либо вмешательство третьих лиц будет сказываться на квалификации, т. к. в данном случае деяние должно быть квалифицировано не по ст. 119, а по ч. 3 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Умысел гр-на К. может быть доказан совокупностью собранных по делу доказательств как вербального характера, так и материального отображения: путем проведения допросов, осмотров места происшествия, одежды потерпевшего и подозреваемого, освидетельствования, назначения и производства судебных экспертиз.

*Освидетельствование* — следственное действие, которое производится в целях обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. Выделяя виды, можно назвать освидетельствование подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний (ст. 179 УПК РФ).

О производстве освидетельствования следователь выносит мотивированное постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого лица. При необходимости следователь привлекает к участию в производстве освидетельствования врача или другого специалиста. Присутствие при освидетельствовании врача обязательно, если данное следственное действие сопряжено с обнажением, а освидетельствуемый является лицом противоположного пола.

По преступлениям против личности следует привлекать к участию в следственном действии в отношении обвиняемого в качестве специалиста врача, который поможет установить и описать в протоколе:

- 1) наличие телесных повреждений, которые могли образоваться при сопротивлении потерпевшего;
- 2) их количество, локализацию, форму, характер краев, цвет;
- 3) наличие признаков побочных явлений (корочка, сукровица, покраснение прилегающих участков кожи, очаги нагноения);
- 4) особые приметы в виде шрамов, родимых пятен, следов от инъекций;
- 5) факт нахождения обвиняемого в состоянии опьянения;
- 6) оказание медицинской помощи;
- 7) необходимость назначения судебно-наркологической или судебно-психиатрической экспертизы.

Исходя из обстоятельств расследуемого общественно опасного деяния и целей данного следственного действия, могут быть привлечены и иные специалисты, например, криминалист, который поможет следователю в обнаружении, определении и фиксации:

- приставших частиц (грязи, пыли, краски, волокон, волос, частиц металла, стекла, почвы, опилок, различных частиц растений, пороха, взрывчатых веществ);
- элементов одежды (материал, покррой, повреждения, их размеры, характер краев, локализация повреждений);
- вида, характера, расположения различных следов на одежде;
- вида, локализации приставших частиц на отдельных элементах одежды (особенно по преступлениям против половой свободы и половой неприкосновенности).

Решение вопроса о времени освидетельствования определяется неотложностью (целесообразно сразу же после задержания). При этом необходимо в рамках данного следственного действия делать смывы с рук и срез ногтевых пластин освидетельствуемого.

При непосредственном обследовании тела освидетельствуемого лица и при необходимости его одежды следователь должен руководствоваться следующими рекомендациями:

- при общем восприятии необходимо обращать внимание на внешний вид освидетельствуемого, его одежду;

– завершив общий обзор, следует предложить освидетельствуемому лицу раздеться, при этом обращая внимание на каждый предмет одежды, в целях выявления следов, имеющих свое «продолжение» как на других предметах одежды, так и на деле освидетельствуемого лица.

В зависимости от обстоятельств дела, обследованию могут быть подвергнуты как отдельные части, так и тело в целом. Во втором случае осмотр производится последовательно, начиная с головы; в той же последовательности описываются обнаруженные следы и особые приметы освидетельствуемого лица. При необходимости последовательность может быть изменена.

О причастности к общественно опасному деянию в виде угроз потерпевшему могут свидетельствовать:

– следы, указывающие на пребывание подозреваемого (обвиняемого) на месте совершения данного деяния;

– ранения, ушибы, царапины, укусы, кровоподтеки, ссадины, связанные с оказанием подозреваемому (обвиняемому) сопротивления со стороны потерпевшего;

– особые приметы, используемые для опознания личности подозреваемого (обвиняемого) в дальнейшем;

– подтверждение ранее данных показаний.

Участие специалиста при данном следственном действии поможет сориентировать следователя на возможное или целесообразное последующее получение образцов для сравнительного исследования, о способах получения таковых; может дать предварительный анализ образцов, окажет содействие в правильной упаковке изъятых объектов; акцентирует внимание следователя на специфических, узкопрофессиональных вопросах, которые могут быть полезны в процессе расследования; укажет, какие образцы для сравнительного исследования сможет собрать сам эксперт в рамках назначаемой судебной экспертизы.

Следы преступления, благодаря наличию которых можно проверить версии о связи освидетельствуемых лиц с местом происшествия, подразделяются на две группы: 1) экзосагиттальные (следы на месте

происшествия) и 2) эндосагиттальные (следы на освидетельствуемом лице)<sup>1</sup>. Вторая группа следов может быть представлена личностными следами (следы рук, ног, зубов, ногтей и т. д.); следами веществ и предметов (пыль, грязь, пятна, образованными различными веществами, волосы, мелкие частицы веществ, различные предметы).

*Следы рук*, обнаруженные в ходе осмотра места происшествия, могут служить основанием для проведения освидетельствования лишь в том случае, когда в них отобразились какие-нибудь аномалии в анатомическом строении либо видны явные повреждения (рубцы, шрамы, отсутствие фаланги и т. д.).

Так, по уголовному делу об удушении, при осмотре потерпевшего на его шее с правой стороны были обнаружены три ссадины полулунной формы, а с левой — их было четыре. Это дало следователю основания полагать, что у нападавшего отсутствуют некоторые пальцы на левой руке. Это предположение нашло свое подтверждение при освидетельствовании подозреваемого К., у которого было установлено отсутствие двух верхних фаланг указательного пальца левой руки.

Также большое значение имеют следы рук, образованные за счет посторонних веществ (чернил, краски, крови, пыли и др.). Такие следы помогают выдвигать предположения о том, что подозреваемый (обвиняемый) получил повреждения при совершении преступления (повредил руку об острые края орудия, порез получился в результате заряжания оружия, отвода затвора и т. д.), либо он касался потерпевшего уже после совершения преступления (например, оказывал ему первую медицинскую помощь). В первом случае цель освидетельствования будет заключаться в установлении на подозреваемом телесных повреждений; во втором — в обнаружении следов различных объектов.

*Следы ног* могут иметь практическое значение для проведения освидетельствования в случае должной фиксации дорожки следов при проведении осмотра места происшествия, либо в случае, когда

---

<sup>1</sup> См., напр.: Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования. Санкт-Петербург : Питер, 2004. С. 92–93.

потерпевший или свидетель при даче показаний указывали на общефизические свойства человека и определенные физические недостатки (укороченность, искривление, отсутствие одной конечности или ее части). Большое значение для принятия решения об освидетельствовании имеет результат осмотра места происшествия в виде обнаружения и изъятия следов босой ноги или ноги, одетой в чулок, носок. В данном случае можно судить о размере стопы, длине пальцев ног, дефектах, особенностях (мозолях, шрамах, рубцах, своде стопы и т. д.).

*Следы зубов* на теле могут выражаться в виде кровоподтеков и ссадин. При решении вопроса о необходимости проведения освидетельствования необходимо получить показания потерпевшего, свидетелей, в которых бы назывались особенности челюсти или особенности зубного аппарата, а также результаты осмотра места происшествия, среди которых — изъятие объектов со следами зубов (например, следы, обнаруженные на пищевых продуктах).

*Так, например, при расследовании уголовного дела о причинении вреда здоровью, на потерпевшем был обнаружен след укуса, в котором довольно четко прослеживалась особенность верхнего резца. При освидетельствовании подозреваемого в данном преступлении гр-на Ш. было установлено, что у него отсутствует правый верхний резец<sup>1</sup>.*

*Следы ногтей.* При освидетельствовании или проведении судебно-медицинской экспертизы потерпевшего на нем могут быть обнаружены повреждения, оставленные ногтями, свидетельствующие о толщине и форме ногтей, их строении, привычке грызть ногти. Все это может помочь идентифицировать виновного в случае его задержания и последующего освидетельствования.

*Пыль, грязь,* обнаруженная на одежде или теле подозреваемого при освидетельствовании, имеет существенное значение в случае,

---

<sup>1</sup> Торбин Ю. Г. Уголовно-процессуальный и криминалистические проблемы освидетельствования // Черные дыры в российском законодательстве. 2002. № 4 : [сайт]. URL: <http://www.k-press.ru/bh/2002/4/torbin/torbin.asp> (дата обращения: 08.08.2020).

когда при производстве осмотра места происшествия у следователя (дознателя) сложилось предположение, что на виновном должны были остаться частицы пыли или грязи с места преступления. Например, при разрушении преграды в момент совершения преступления (выпиливание деревянных, кирпичных или иных преград, разбивание стекла и т. д.); при контакте тела или одежды преступника с различными объектами (пыльное, грязное помещение, грязная одежда на потерпевшем и т. д.); нахождение в микроструктуре окружающей среды места преступления, которая обладает какими-либо индивидуальными особенностями.

*Пятна* также будут являться основанием для проведения освидетельствования в случае, если по механизму слеодообразования на месте совершения преступления будет видно, что виновный должен был коснуться отдельных объектов, в результате чего на нем или на его одежде останутся аналогичные следы.

По преступлениям с высказыванием угроз против личности следует привлекать к участию в следственном действии в отношении обвиняемого в качестве специалиста врача, который поможет установить и описать в протоколе:

- 1) наличие телесных повреждений, которые могли образоваться при сопротивлении потерпевшего;
- 2) их количество, локализацию, форму, характер краев, цвет;
- 3) наличие признаков побочных явлений (корочка, сукровица, покраснение прилегающих участков кожи, очаги нагноения);
- 4) особые приметы в виде шрамов, родимых пятен, следов от инъекций;
- 5) факт нахождения участника в состоянии какого-либо опьянения;
- 6) оказание медицинской помощи;
- 7) необходимость назначения судебно-наркологической или судебно-психиатрической экспертизы.

Исходя из обстоятельств расследуемого общественно опасного деяния и целей данного следственного действия, могут быть привлечены и иные специалисты, например криминалист, который поможет следователю в обнаружении, фиксации:

1) приставших частиц (грязи, пыли, краски, волокон, волос, частиц металла, стекла, почвы, опилок, различных частиц растений, пороха, взрывчатых веществ);

2) элементов одежды (материал, покрой, повреждения, их размеры, характер краев, локализация повреждений);

3) вид, характер, расположение различных следов на одежде;

4) вид, локализация приставших частиц на отдельных элементах одежды.

Решение вопроса о времени освидетельствования определяется неотложностью (целесообразно сразу же после задержания). При этом необходимо в рамках данного следственного действия осуществлять смывы с рук и срез ногтевых пластин освидетельствуемого. Несоблюдение этого требования может отрицательно сказаться на установлении истины.

*Так, осматривая место происшествия, следователь обнаружил следы пальцев рук, образованные веществом, похожим на смазочное масло, но не счел нужным их изъять, т. к. не было четко выявленного рисунка папиллярного узора. Также не были изъяты и частицы вещества, которым следы были образованы. Подозреваемым в совершении преступления был задержан гр-н Ч., который работал автослесарем в ремонтных мастерских. При освидетельствовании на руках и предметах одежды гр-на Ч. были обнаружены пятна, образованные смазочными маслами. Однако данный факт уже не имел никакого доказательственного значения, поскольку экспертизу для решения вопроса об однородности смазочных масел, которыми были обработаны следы рук, обнаруженные на месте происшествия и имеющиеся на руках подозреваемого и его одежде, назначить не представлялось возможным<sup>1</sup>.*

Повреждения, которые могут быть обнаружены при освидетельствовании в процессе расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с угрозой потерпевшему, могут быть ссадины, раны, ожоги, кровоподтеки, припухлости, следы облома ногтевых

---

<sup>1</sup> Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования... С. 94.

платин, оголенности от вырванных волос и т. д.<sup>1</sup> Форму повреждений принято сравнивать с геометрической фигурой. При сложной форме рекомендуется проводить фотографирование соответствующих участков тела, располагая рядом масштабную линейку. Также могут быть сделаны зарисовки, которые прилагаются к протоколу. Также в протоколе следует указывать, являются ли кожные покровы вокруг повреждения припухлыми, покрасневшими, загрязненными, содержат ли посторонние вещества, обрывки волос, среди крови и т. д. Все обнаруженные посторонние вещества должны быть изъяты для последующего экспертного исследования<sup>2</sup>.

Таким образом, общими правилами проведения освидетельствования по делам о преступлениях, связанных с угрозой причинения вреда являются:

1. Определение участников освидетельствования (лицо, производящее следственное действие, должно быть одного пола с освидетельствуемым, в ином случае следственное действие проводит врач).

2. Перед началом следственного действия необходимо выяснить у освидетельствуемого о наличии у него повреждений, особых примет и т. д., чтобы обратить на них особое внимание.

3. Освидетельствование необходимо проводить при хорошем дневном освещении, чтобы точнее определять цвет кожных покровов, видеть особенности и наличие кровоизлияния.

4. При освидетельствовании следует полностью оголять осматриваемую часть тела, чтобы исключить образование теней от складок одежды, обеспечить обнаружение слабовидимых посторонних веществ в области повреждения, уточнить границы, состояние краев повреждения и т. д.

5. Объем осматриваемых частей тела зависит от целей данного следственного действия и от объектов, с которыми, судя по материалам дела, контактировал освидетельствуемый.

---

<sup>1</sup> Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения... С. 35.

<sup>2</sup> Там же. С. 35–36.

6. Порядок описания повреждений при освидетельствовании такой же, как и при производстве судебно-медицинских экспертиз.

Задачами *обыска* по данной категории уголовных дел являются:

1) отыскание и изъятие предметов, которые могут иметь значение вещественного доказательства:

– предметы, которые могут быть орудием совершения общественно опасного деяния;

– инструменты и материалы, которые могли быть использованы для совершения расследуемого деяния;

– частицы вещей, одежды, которые были как на подозреваемом (обвиняемом), так и на потерпевшем в момент совершения общественно опасного деяния;

– записки, переписка, записные книжки (в т. ч. с использованием технических каналов связи) между участниками преступления, а также объекты, свидетельствующие об отношении между ними (например, фото- или видеосъемка);

– объекты, которые могут свидетельствовать о непосредственном нахождении лица на месте совершения преступления (проездные билеты, карточки, квитанции и т. п.);

2) обнаружение разыскиваемых лиц, а также материалов, характеризующих их личность и облегчающих розыск;

3) отыскание имущества, которым можно обеспечить возмещение материального ущерба (при этом отыскиваются не только сами ценности, но и материалы, указывающие на места их хранения);

4) отыскание и изъятие имущества, ценностей, нажитых преступным путем;

5) обнаружение и изъятие иных объектов, которые могут иметь значение для уголовного дела;

б) проверка версии участника уголовного судопроизводства о непричастности к расследуемому деянию.

При проведении обыска необходимо приглашать не только криминалиста для осуществления фото- и видеозаписи, но, исходя из предмета расследуемого деяния и обеспечения безопасности

участников данного следственного действия, также химика, взрывотехника, кинолога, программиста и др., обладающих специальными познаниями.

Перед каждым случаем подготовки к обыску необходимо определить цели и задачи данного следственного действия. В случае если основания для его проведения возникли внезапно, а также в целях пресечения дальнейшей преступной деятельности важно обеспечить внезапность обыска, предусмотрев все возможные попытки подозреваемого (обвиняемого) уничтожить или сокрыть объекты, имеющие значение для уголовного дела, чтобы исключить их.

Подготовка к обыску при расследовании уголовных дел о корыстных и насильственных преступлениях, связанных с угрозой потерпевшему или его близким, включает в себя следующие действия:

#### 1. Установление целей и задач обыска.

Неопределенность цели при выдвижении на место обыска приводит к формальности обследования территории, описания обнаруженных объектов, упущению из вида необходимости присутствия специалиста, обладающего соответствующими познаниями, и помогающего своевременно обратить внимание на определенные объекты или следы.

*Так, в жилище подозреваемого, где производился обыск, было обнаружено много ножей. Следователь не смог определить перечень обнаруженных объектов, подлежащих изъятию, т. к. не был произведен допрос до данного следственного действия, а отсутствие криминалиста не позволило правильно определить, относятся ли обнаруженные ножи к категории холодного оружия, как правильно упаковать соответствующие объекты. В результате, были изъяты все ножи, но не упакованы должным образом. При экспертном исследовании ни на одном из объектов не были обнаружены следы, пригодные для идентификации<sup>1</sup>.*

#### 2. Сбор и анализ ориентирующей информации.

Необходимо выяснить не только основания для проведения обыска, но и установить максимально полно сведения о личности

---

<sup>1</sup> Сведения получены из опроса следователей по анкете (см. приложение 3).

лица, у которого планируется его проведение, а именно: процессуальное положение (это поможет правильно применить меры уголовно-процессуального принуждения в случае, если при следственном действии подозреваемый (обвиняемый) начнет уничтожать объекты, имеющие значение для уголовного дела, либо попытается скрыться, и т. д.); профессию, род занятий, навыки (для обеспечения мер безопасности участников следственного действия; определения способов сокрытия искомых объектов; целесообразность приглашения дополнительных участников при возможном сопротивлении и т. д.); с кем проживает; обладает ли лицо, у которого проводится обыск, или члены его семьи иммунитетом (ст. 447 УПК РФ), если да, то каким; есть ли в семье лица с физическими или психическими недостатками, если да, то какими; есть ли домашние животные, которые могут причинить вред здоровью участникам.

Представим несколько ошибок, допущенных следователями при подготовке к обыску:

– не были установлены данные о проживающих с подозреваемым лицах. *По прибытии на место производства следственного действия следователь, предъявив постановление, начал поиск объектов. В результате было обнаружено орудие совершения преступления, а также наркотическое средство — героин, массой 2 грамма. Через несколько суток после окончания проведения обыска выяснилось, что отец подозреваемого обладает должностным иммунитетом, распространяющимся на жилище. В результате, протокол обыска был признан незаконным, а обнаруженное в ходе проведения обыска орудие исключено из перечня допустимых доказательств;*

– не были установлены сведения о домашних питомцах. *По прибытии на обыск в жилище все участники прошли в одну из комнат, в которой находился отец подозреваемого, считавший своего сына невиновным, а следователя — лицом, посягающим на свободу сына. Возле отца находилась собака породы дог. Продемонстрировав, что собака послушно исполняет команды, отец попросил покинуть комнату, т. к. в ином случае он даст команду собаке. Испугавшись,*

*понятые выбежали из комнаты. Следственное действие до конца доведено не было (см. приложение 3).*

Также подлежит выяснению наличие и местонахождение иных помещений, гаражей, дач, автотранспорта, в которых могут быть спрятаны объекты, имеющие значение для уголовного дела. Если таковые имеются, то следует решить вопрос об одномоментном их обыске, обеспечив направление отдельного поручения в орган дознания и присутствие совершеннолетних членов семьи либо представителей администрации соответствующей организации.

При обыске помещения дополнительно устанавливаются конструктивные особенности и условия эксплуатации здания (количество этажей, квартир на этаже, планировка квартир, наличие балконов, пожарных лестниц, дополнительных лестничных площадок). *Так, подозреваемый проживал в здании старого фонда. Квартира имела два выхода: один — на парадную лестницу, второй — на дополнительную лестницу, выходящую в другой подъезд дворовой территории. В одной из проходных комнат дверь была замаскирована под шкаф. Следователь не установил план квартиры, поэтому подумал, что комнаты, подлежащие обыску, закончились и завершил поисковые действия. Эта ошибка помогла виновному покинуть жилище и уйти незамеченным для следственной группы, а также сохранить все объекты, имеющие значение вещественных доказательств в данной потайной комнате (см. приложение 3).*

Также важно установить наличие или отсутствие электрических звонков, средств оповещения о приходе, способах условного оповещения, сигнализации и т. д. Это позволит как исключить причинение материального ущерба проживающим лицам, так и заблаговременно предупредить виновного о появлении следственной группы, даст возможность спрятать объекты, имеющие значение для уголовного дела, либо уничтожить те следы, которые могут свидетельствовать о причастности этого лица к совершению преступления.

*Например, следователь, прибыв для проведения обыска в жилище, стал звонить в дверь квартиры подозреваемого. По доносящимся*

*из-за двери звукам было понятно, что дома кто-то есть. Но на звонок никто не отвечал. Было принято решение взломать дверь, после чего выяснилось, что подозреваемый смотрел телевизор, звонок не работает уже давно, и нужно было просто постучать в дверь (см. приложение 3).*

Особое значение имеет своевременное выяснение взаимоотношения проживаемых в обыскиваемом помещении лиц, их образ жизни и распорядок дня. Это позволит уменьшить конфликтность ситуации, обеспечить доверительные отношения, исключит необходимость применения уголовно-процессуальных мер принуждения.

1. Выбор времени производства следственного действия.

Обыск в ночное время недопустим, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Неотложность обыска диктуется, как правило, обстановкой только что совершенного преступления, необходимостью пресечения преступной деятельности, либо достоверно установлено, что лицо, в распоряжении которого находится отыскиваемый объект, принимает меры к его уничтожению или сокрытию.

2. Вынесение постановления о производстве обыска (при необходимости проведения обыска в жилище или личного обыска — получение соответствующего судебного решения).

Постановление должно быть законным, обоснованным и мотивированным; раскрывать основания проведения обыска и его цели. Кроме того, необходимо достоверно установить адрес, проверить даты принятия соответствующего решения. Несмотря на естественность данных положений, приведем пример, подтверждающий важность и значимость данного подготовительного этапа:

*Следователь получил судебное решение на возможность проведения обыска жилища обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления. Следственная группа прибыла в указанный в постановлении адрес, следователь предъявил судебное решение и попросил разрешить пройти в жилище. Обвиняемый внимательно ознакомился с представленным ему постановлением и увидел опечатку в годе проведения следственного действия (вместо 2019 в постановлении был*

указан 2018 год). Обвиняемый потребовал покинуть жилище, т. к. указанный в постановлении срок давно прошел (см. приложение 3).

3. Формирование следственной группы и приглашение в ее состав сотрудников органа дознания для оказания содействия и понятых, по усмотрению – специалистов, подозреваемых (обвиняемых) или совершеннолетних членов их семей (при обыске жилища), представителей администрации (при обыске помещения). Если подозреваемый (обвиняемый) проживает в квартире один, в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то необходимо своевременно пригласить представителей ТСЖ либо участкового уполномоченного полиции.

4. Подготовка технических средств, транспорта, средств связи, упаковочного материала.

5. Применение мер, обеспечивающих безопасность участников следственного действия

6. Определение способа проникновения в жилище (в случае, если подозреваемый (обвиняемый) не оказывает помощь в расследовании преступления, активно противодействует расследованию или пытается уйти от уголовной ответственности). Необходимо помнить, что в случае, если будет обыскиваться помещение, в котором проживает несовершеннолетний подозреваемый, то целесообразно вначале получить информацию о его родителях, их моральном облике, отношении к воспитанию ребенка.

Необходимо помнить, что обыск должен носить элемент внезапности, поэтому следует продумать места остановки транспортных средств и маршрут продвижения следственной группы от автомобиля до жилища или иного помещения с тем, чтобы не быть обнаруженными лицом, в помещении которого будет проводиться следственное действие, и исключить попытки уничтожения объектов, имеющих значение для уголовного дела.

*Так, например, следственная группа метрополитена прибыла к дому обвиняемого, проживающего в области. Полицейская машина была оставлена непосредственно возле подъезда, на стороне,*

*на которую выходили окна из квартиры, в которой должен был проходить обыск. Т. к. в населенном пункте области метро нет, машина вызвала интерес у жильцов, дети начали шумно подходить к машине и обсуждать имеющиеся на ней надписи. Шум вынудил подойти к окну обвиняемого. Увидев следователя возле машины, он сразу же принял меры к уничтожению орудия совершения преступления (см. приложение 3).*

Следует отметить, что некоторые авторы придерживаются мнения, что следователь (дознатель) может проникать на территорию, где будет производиться обыск, под «легендой» и только непосредственно перед его началом следует сообщить о цели своего визита<sup>1</sup>.

При использовании лифта и при подъеме по лестнице на этаж необходимо соблюдать тишину, громко не разговаривать, к квартире подходить как можно тише, располагаться так, чтобы в дверной глазок, видеокамеру был виден лишь один из пришедших. Если дверь не открывают и есть достоверно установленные данные, что кто-то есть в помещении, то дверь вскрывают принудительно. В таком случае в целях обеспечения безопасности первыми заходят сотрудники органов дознания, затем следователь, при этом оставаясь в поле зрения у понятых. Такой порядок соблюдается с тем, чтобы при возникновении сомнений у стороны защиты в законности действий участников стороны обвинения понятые могли изложить их последовательность.

7. Иные действия, исходя из обстоятельств конкретного преступления.

После проникновения на обыскиваемую территорию начинается рабочий этап обыска, который состоит из трех стадий: предварительной, обзорной и детальной.

На предварительной стадии помимо общих вопросов следует тщательно выяснять данные о взаимоотношениях понятых с лицом, у которого проводится обыск, с тем, чтобы в дальнейшем понятой

---

<sup>1</sup> Гаврилов Ю. В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах : учебное пособие. Москва : Книжный мир, 2004. С. 28.

не отказался от того факта, что он был своевременно приглашен и присутствовал при проведении данного следственного действия.

*Так, перед началом обыска следователь задал вопрос о взаимоотношениях с обвиняемым. Оба понятых ответили, что просто знают о нем, как о проживающем в их подъезде, никаких личных отношений нет, готовы участвовать и подтвердить все обстоятельства, при которых они будут присутствовать. В ходе следственного действия один из сотрудников уголовного розыска, оказывающего содействие в организации обыска, обратил внимание на «немое общение» между обвиняемым и одним из понятых. По взглядам, усмешкам, движениям было видно, что они знакомы и находятся в дружеских отношениях. Следственное действие было приостановлено, а участникам был задан ряд вопросов об их взаимоотношениях. Выяснилось, что обвиняемый периодически занимается сбытом наркотических средств. Одними из покупателей являются лица, приглашенные в качестве понятых. Следователем было принято решение о прекращении обыска в этом составе и замене понятых. В дальнейшем оба первых приглашенных понятых отказались от своих показаний и каких-либо пояснений, сославшись на ст. 51 Конституции Российской Федерации. Но своевременное прекращение обыска позволило все обнаруженные и изъятые объекты уже с другими понятыми признать законно полученными и предъявить обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ (см. приложение 3).*

На обзорной стадии рабочего этапа производится обход и осмотр всех подлежащих обыску помещений для выявления наиболее вероятных мест хранения объектов, имеющих значение для уголовного дела, с целью выдвижения рабочих версий<sup>1</sup>. По уголовным делам о корыстных и насильственных преступлениях, связанных с выражением угроз, это: искомых объектов нет на обыскиваемой территории (после выражения угроз виновный выбросил оружие; объекты тщательно скрываются (особенно если при совершении преступления

---

<sup>1</sup> Луценко О. А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение. Ростов на-Дону : Феникс, 2005. С. 56.

использовалось оружие, если предметом посягательство было имущество)); каких-либо действий, направленных на укрывательство объектов, виновный не принимал, они должны находиться на обычных для них местах (угрожал при совершении преступления против личности члену семьи кухонным ножом).

Результативность обыска во многом зависит от правильности выбора возможного места сокрытия искомых объектов. При этом необходимо учитывать ряд факторов, обуславливающих выбор места тайника или хранилища<sup>1</sup>: а) предвидя возможность проведения обыска, подозреваемый (обвиняемый) стремится как можно лучше спрятать объекты, имеющие отношение к делу; б) нередко изготавливаются специальные тайники; в) выбирая способ укрытия, виновный в ряде случаев стремится психологически затруднить поиск.

На той же стадии решаются вопросы общих условий проведения следственного действия и распределения обязанностей участников.

Детальную стадию можно представить в виде поисковой деятельности, направленной на обнаружение объектов, имеющих значение для уголовного дела. Необходимо внимательно сравнивать однородные объекты, обращая внимание на подозрительное сочетание предметов, подозрительные способы их хранения, затруднения лица, у которого производится обыск, в пояснении сущности предмета, несоответствие обнаруженного предмета его личности, общественному или должностному статусу, культурному уровню и т. д.

Поисковые действия в комнате, как правило, начинаются со шкафов с одеждой, а также с книг и иных аналогичных предметов. При обыске одежды следует не только обращать внимание на внешний вид, но и внимательно проверить содержимое карманов, прощупать прокладки, резинки, воротник, манжеты, лацканы, пояса брюк с целью отыскания зашитых в них объектов. Особо подлежит осмотру любое неестественное утолщение одежды. Для того чтобы обыск был эффективен, следователь должен знать, в какой одежде, обуви

---

<sup>1</sup> Третьякова Е. И. Тактика производства обыска с участием несовершеннолетнего лица // Известия Тульского государственного университета. 2016. № 4-2. С. 167.

был виновный в момент совершения преступления, либо какие должны быть отличительные особенности на отдельных ее элементах (особенности грунта, повреждения, сделанные потерпевшим при отражении нападения, и т. д.).

При осмотре книг следует обращать внимание на возможные тайники, как в самих книгах, так и в книжных полках. Поэтому следует тщательно пролистывать каждую страницу книги, смотреть на дополнительные возможные крепления книжных полок, встроенных в них тайников.

При обыске следует использовать различные оптические приборы, ультрафиолетовые осветители; в поиске предметов со специфическим запахом, или предметов, на которых мог сохраниться запах, при наличии образцов, желательно использовать служебно-розыскную собаку.

Если в ходе обыска подлежат изъятию объекты, обеспечивающие проведение компьютерно-технической экспертизы, то необходимо принять меры к предотвращению попыток возможного уничтожения или повреждения информации. Производить с компьютера какие-либо манипуляции может только специалист в области вычислительной техники. По преступлениям с направлением угроз через сообщения в соцсетях, писем на почту следует решить вопрос о копировании соответствующей информации, либо изъятии жесткого диска (системного блока). То есть изъятие целого компьютера не требуется.

Следует учитывать возможность влияния особенностей личности обыскиваемого на выбор места хранения искомых предметов, особенности устройства тайников.

Демаскирующими признаками тайника под поверхностью пола являются<sup>1</sup>:

- следы вскрытия плитусов;
- вмятины между досками или паркетными плашками от инструментов, используемых для их вскрытия;
- доски, состоящие из нескольких частей;

---

<sup>1</sup> Гаврилов Ю. В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах : учебное пособие. Москва : Книжный мир, 2004. С. 28.

– отсутствие между досками и паркетными плашками пазовой грязи;

– укрепление досок большим количеством гвоздей, иногда с иным характером шляпок или явным отличием по состоянию, наличию ржавчины;

– крепление гвоздями паркетных плашек;

– различие в окраске отдельных частей пола, повреждения в шпаклевке;

– неплотное крепление плиток пола;

– места, на которые или вблизи которых стоит обыскиваемый, особенно, если ему необходимо было покинуть это место, он вновь на него возвращается;

– не соответствующее общему дизайну комнаты, помещения ковровое покрытие;

– шатающиеся отдельные доски покрытия на полу;

– иные видимые признаки, исходя из места хранения и способы сокрытия.

Демонстрирующими признаками тайников, указывающие на пространство внутри полых стен или перекрытий:

– отличие стен по толщине, материалу изготовления, степени потертости и выцветания;

– выпуклость или вогнутость части поверхности стены;

– разница по цветовому оттенку имеющихся обоев;

– колебания (под нажимом) наличников окон или подоконников;

– следы, свидетельствующие о повторном креплении или замене облицовочных плиток;

– отличающаяся кладка стены или иной характер швов между кирпичами;

– несоответствие внутренних и наружных размеров подвальной части здания;

– отсутствие пыли, загрязненности, паутины на отдельном участке при общей загрязненности всего помещения;

– различия в покраске, штукатурке стены или ее оклейки обоями;

- разный звук при простукивании поверхности;
- определенные выпуклости, указывающие о наличии определенных крепежей, ручек и т. д.

Все обнаруженные объекты демонстрируются присутствующим, изымаются, упаковываются с учетом необходимости исключения их повреждения, уничтожения, опечатываются и подписываются понятиями с указанием пояснительных надписей. По факту составляется протокол обыска.

Следует помнить, что не только обнаруженные объекты важны для данного следственного действия, но и окружающая обстановка, поведение лица, у которого проводился обыск, возможное оказание ими помощи дознавателю (следователю), добровольное предоставление искомых объектов – все имеет значение. В этой связи следует считать отрицательной практику поручения следователем (дознавателем) производства данного действия органам дознания, поскольку, не зная специфики следственных ситуаций, имеющих версий, с большой степенью вероятности будут допущены грубые ошибки как в самом процессе проведения обыска, так и в фиксации его результатов<sup>1</sup>.

*Выемка* состоит в изъятии предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно установлено, у кого и где они находятся. По уголовным делам выбранной для исследования категории — это:

– медицинские карты, рентгеновские снимки, выполненные в травматологических пунктах в случае, когда виновный при демонстрации реальности угрозы начинает причинять потерпевшему вред здоровью или наносит побои. Такая выемка содержит сведения, составляющие медицинскую тайну, в связи с чем требует получения судебного решения. Данная выемка необходима для обеспечения последующего проведения судебно-медицинской экспертизы. С целью предупреждения (предотвращения) возможной утраты имеющих значение для уголовного дела документов (предметов), учитывая, что

---

<sup>1</sup> Так, в большинстве случаев указывается, что обыск был проведен, никаких объектов не обнаружено и не изымалось, т. е. фиксируется уже конечный результат.

защитник тоже имеет право сбора сведений, получения ответов на запрос, необходимо своевременно решить вопрос о проведении данного следственного действия. *Так, защитник подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, предъявив удостоверение адвоката и указав о праве сбора сведений, изъял карту стационарного больного на имя потерпевшего и через два часа сообщил, что его автомобиль взломали, похитив сумку, в которой находился кошелек с деньгами на общую сумму 3 000 рублей и документы его клиента. Т. к. документов, необходимых и достаточных для проведения судебно-медицинской экспертизы для вывода о степени тяжести было недостаточно, то клиент получил возможность избежать справедливого наказания за совершенное преступление (см. приложение 3);*

– одежда, обувь, в которых был виновный или потерпевший в момент совершения преступления, если есть необходимость исследовать эти объекты и назначить судебную экспертизу по микрочастицам, и эти лица сами готовы их предоставить следователю (дознавателю);

– технические средства, которые могут быть орудием совершенного общественно опасного деяния, а также оружие, при помощи которого демонстрировалась угроза (в случае добровольной выдачи соответствующих объектов с указанием места их хранения);

– инструменты и материалы, которые могли быть использованы для совершения расследуемого деяния и также добровольно выданные подозреваемым (обвиняемым);

– записки, дневники, переписка, записные книжки между участниками преступления, иные объекты, свидетельствующие о взаимоотношениях между участниками.

Для проведения выемки владение лицом помещением, участком местности или иным местом, где проводится следственное действие, должно быть основано на праве, в противном случае ограничиваются осмотром. Так, если искомые объекты находятся в заброшенном бесхозном строении и требуется их изъятие, следует провести не выемку, а осмотр места происшествия. Однако если эти вещи

окажутся в одежде у присутствующего участника следственного действия, то требуется их выемка, т. к. в данном случае будет ограничиваться право личной неприкосновенности (титульное владение человеком своим телом и тем, что на нем надето)<sup>1</sup>. В случае отказа лица выдать находящиеся при нем объекты, необходимо решить вопрос о производстве личного обыска.

Порядок производства выемки такой же, как и при обыске, вместе с тем имеется ряд особенностей.

Отличие обыска от выемки, а также допроса, в ходе которого допрашиваемое лицо предъявляет объекты, которые, по его мнению, могут иметь значение для уголовного дела, можно представить по следующим основаниям: целям, основаниям, этапам, фиксации, кругу участников (см. приложение 2).

Вопрос о *назначении судебных экспертиз* должен решаться с учетом способа выражения угрозы, а также тех следов и вещественных доказательств, которые были обнаружены в ходе проведенных следственных действий<sup>2</sup>.

В случае если угрозы в адрес потерпевшего или его близких сопровождались причинением вреда здоровью, в обязательном порядке проводится судебно-медицинская экспертиза, на разрешение которой ставятся следующие вопросы:

- какие телесные повреждения причинены потерпевшему, их локализация, механизм причинения, степень тяжести каждого из них;
- каким орудием причинено повреждение (тупым, острым, огнестрельным); родовые и видовые признаки. При нанесении нескольких повреждений, целесообразно задать вопрос о количестве повреждений и причинены ли они одним предметом;
- время нанесения каждого повреждения, их последовательность;
- расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения;

---

<sup>1</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Следственные действия... С. 35.

<sup>2</sup> Гребешков П. И., Лысов Н. Н., Мешков В. М., Могачин П. В. К вопросу о новых возможностях в криминалистике и судебной экспертизе // Вопросы экспертной практики. 2019. № 51. С. 159–166.

– соответствуют ли показания потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) фактическим обстоятельствам дела, исходя из следов, обнаруженных на теле и одежде пострадавшего, месте происшествия, отдельных предметах;

– мог ли потерпевший сам причинить себе обнаруженные повреждения;

– какова степень причиненного вреда здоровью и потеря общей трудоспособности.

Изучение материалов уголовных дел показало, что иногда одна из сторон требует проведения повторных экспертиз в связи с имеющимися нарушениями или противоречиями выводов эксперта иным материалам уголовного дела<sup>1</sup>.

Если потерпевший незнаком с лицом, совершившим преступление, но хорошо запомнил его приметы, дал детальные показания, позволяющие создать фотопортрет, при расследовании получены видео и фото записи, в одном из лиц, представленных на фотографии в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий участник опознал возможного виновного, то в таком случае, при установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, может быть назначена *портретная криминалистическая экспертиза по фотографии*.

В результате проведения такой экспертизы могут быть установлены: личность преступника; личность неопознанного трупа; личность свидетелей (очевидцев) общественно опасного деяния; различные фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для раскрытия и расследования преступления, а также розыска преступников и других лиц (например, установление факта принадлежности документов, удостоверяющих личность, их владельцам)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Такие выводы были получены и в иных исследованиях (см. например: Зиненко Ю. В., Бушуев А. И., Сергеева О. В. К вопросу о проблемах назначения и производства комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Криминалистика: время, сегодня, завтра. 2020. № 1 (30). С. 64–71).

<sup>2</sup> Снетков В.А. Портретная криминалистическая экспертиза по фотокарточкам // Портретная экспертиза : учебно-практическое пособие / под ред. А. М. Зинина. Москва : Экзамен, 2004. С. 6.

В основе портретной экспертной идентификации личности лежит тория криминалистического отождествления.

Постановление следователя, дознавателя о назначении такой экспертизы должно содержать краткое описание и происхождение представленных снимков.

Основной вопрос, разрешаемый экспертом при назначении портретной криминалистической экспертизы по фотокарточкам: одно и то же или разные лица изображены на представленных снимках?

Задавать вопрос об изображении на фото конкретного человека нельзя, т. к. буквальный ответ эксперта поставит под сомнение доказательственное значение заключения эксперта в случае, если будет установлено иное имя преступника.

В зависимости от способа выражения угроз может быть назначена судебная *фоноскопическая экспертиза*. Целью такой экспертизы является проверка относимости и достоверности записанной на фонограмме информации, имеющей значение для уголовного дела. Фонограммы могут быть получены следователем или дознавателем из следующих источников<sup>1</sup>:

– запись непосредственно участником процесса по собственной инициативе с последующей добровольной передачей правоохранительным органам;

– запись с использованием технических средств, осуществляемая в целях контроля переговоров (в ходе протоколирования и документирования);

– результат проведения следственного действия — контроля и записи переговоров (ст. 186 УПК РФ);

– переданных для легализации и приобщения к уголовному делу материалов оперативно-розыскной деятельности.

---

<sup>1</sup> Никитина Д. С., Макарова Е. Н. Особенности назначения фоноскопической судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с применением угрозы потерпевшему // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее : [электронный ресурс]: материалы международной научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 17–18 мая 2018 г. / ред. кол.: Д. С. Коровкин [и др.]. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 223.

Данный вид судебной экспертизы проводится в целях установления содержания разговора, личности по признакам голоса и речи, записанного на фонограмме, факта стирания, перезаписи, монтажа, фрагментарности записи и иных изменений, привнесенных в фонограмму в процессе или после окончания звукозаписи, а также для определения условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи<sup>1</sup>.

Для ее надлежащего проведения необходимо, помимо полученных образцов голоса непосредственно от подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, изымать цифровую запись из подразделений правоохранительных органов. Так, запись может осуществляться при фиксации хода следственного действия, в т. ч. и при производстве по иным уголовным делам, при проведении оперативно-розыскных мероприятий (в данном случае должен быть решен вопрос о законном предоставлении таких записей для приобщения к материалам уголовного дела); при поступлении звонка на многоканальные регистраторы телефонных переговоров (например, 112, 02, 03 и др.), на цифровые многоканальные регистраторы.

Угроза как форма речевого поведения достаточно часто сопровождается демонстрацией орудий, жестами, словами. Но в некоторых случаях квалификация речевого акта угрозы представляет определенные сложности, для разрешения которых требуются познания лингвиста. В делах, связанных с угрозой применения насилия, лингвист в рамках *лингвистической судебной экспертизы* решает одну задачу, которая связана с анализом содержания речи говорящего, высказывающего угрозы. Лингвистическая экспертиза изучает продукты речевой деятельности, под которыми понимаются представленные в письменной форме, в т. ч. устные тексты, зафиксированные с помощью аудиозаписи<sup>2</sup>. Учеными-криминалистами выделяются несколько

---

<sup>1</sup> См.: Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва : Проспект, 2010. 464 с.

<sup>2</sup> Справочник следователя по назначению экспертиз / под ред. К. И. Сотникова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. С. 88 ; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 3-е изд., доп. Москва : ИНФРА-М, 2014. С. 387.

групп лингвистической экспертизы: 1) письменного текста<sup>1</sup>; 2) вербально-визуальная<sup>2</sup>; 3) семантическая<sup>3</sup>; 4) звучащей речи<sup>4</sup>; 5) экстремистских материалов<sup>5</sup>.

При расследовании преступлений, связанных с выражением угроз потерпевшему или его близким, лингвистическая экспертиза должна быть назначена для выяснения наличия факта угрозы в высказывании, разговоре или в письменном тексте. Для проведения такой экспертизы эксперту предоставляются аудиозаписи разговора, либо распечатки текста (в т. ч. направленного через интернет-ресурсы), скриншоты, в ряде случаев могут быть представлены результаты фонографической экспертизы по восстановлению аудио- или видеозаписи, материалы прослушивания телефонных разговоров<sup>6</sup>. Особую значимость могут иметь записи на современные смартфоны (мобильные телефоны), осуществляемые потерпевшими, свидетелями.

Некоторые авторы указывают, что в ходе судебно-лингвистической экспертизы необходимо обращать внимание также на дополнительную информацию: фотографии, иллюстрации, рисунки, коллажи, смех, плач. По нашему мнению, следует согласиться с мнением Ч. Н. Назаркуловой о том, что при наличии таковой информации лучше провести комплексную психолого-лингвистическую экспертизу<sup>7</sup>.

Объекты лингвистического исследования подразделяются на непосредственные (конкретный видеоматериал, текст, аудиозапись),

---

<sup>1</sup> Назаркулова Ч. Н. Использование специальных знаний...

<sup>2</sup> Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика : учебное пособие. Москва : ФЛИНТА, 2011. С. 14–15.

<sup>3</sup> Швец С. В. Современное состояние и перспективы развития судебно-лингвистических экспертиз // Право и практика. 2008. № 1. С. 35.

<sup>4</sup> Галяшина Е. И. Современное состояние и актуальные проблемы судебной лингвистической экспертизы в России и за рубежом // Российское право в Интернете. 2008. № 3 ; Она же: Судебное речеведение : монография. Москва : НОРМА, 2020. 320 с.

<sup>5</sup> Подкатилина М. Л. Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов: теоретические и методические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. С. 25.

<sup>6</sup> Справочник следователя по назначению экспертиз... С. 91.

<sup>7</sup> Назаркулова Ч. Н. Указ. соч. С. 75.

опосредованные (показания участников судопроизводства, протоколы следственных и судебных действий). Возможность назначения лингвистической экспертизы по опосредованным объектам должна определяться следователем (дознавателем) исходя из обстоятельств получения такого объекта и полноты представленной информации, подлежащей исследованию<sup>1</sup>. Представляется правильной позиция М. Л. Подкатилиной в том, что опосредованные объекты могут быть направлены на исследование лишь в случае, если «в них речевое произведение (конкретные высказывания) зафиксировано полностью, а не просто передается допрашиваемым содержание (смысл) информации»<sup>2</sup>.

Как показывает судебно-следственная практика, такой вид экспертиз по указанной категории дел почти не назначается. Следователи редко изымают у потерпевших и свидетелей смартфоны с записями угроз. Такое положение можно объяснить сложностью назначения и проведения судебно-лингвистических экспертиз.

Предметом *судебно-психологической экспертизы* по рассматриваемой группе преступлений является установление индивидуально-психологических особенностей поведения лица в определенной обстановке и возможности правильно воспринимать факт угрозы, сохранять в памяти и воспроизводить сведения об обстоятельствах совершенного общественно опасного деяния.

По характеру разрешаемых вопросов традиционно выделяются следующие виды судебно-психологической экспертизы:

1) индивидуально-психологических особенностей личности подозреваемого (обвиняемого) и их влияние на его поведение во время высказывания уголовно наказуемых угроз. Этот вид назначается не только для решения вопроса о наличии в деянии признаков вины, но также для индивидуализации уголовной ответственности и наказания;

---

<sup>1</sup> Галяшина Е. И. Возможность выявления признаков провокативного речевого поведения в судебной лингвистической экспертизе // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика : материалы VI Международной научно-практической конференции, г. Краснодар, 27 апреля 2018 г. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. С. 102–109.

<sup>2</sup> Подкатилина М. Л. Судебная лингвистическая экспертиза... С. 34.

2) физиологического (эмоционального) аффекта подозреваемого (обвиняемого) в момент высказывания уголовно наказуемых угроз. Выявление факта нахождения в состоянии аффекта влияет как на квалификацию деяния, так и на размер назначаемого наказания, т. к. является смягчающим обстоятельством;

3) способности несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в связи с отставанием в психическом развитии в полной мере осознавать фактический характер или общественную опасность своих действий (бездействия). В данном случае при установлении неполного осознания своего деяния несовершеннолетним при отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, может быть основанием для освобождения от уголовной ответственности;

4) способности потерпевшего воспринимать угрозу как реальную, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для расследования уголовного дела.

Для проведения данной экспертизы могут быть направлены вещественные доказательства, в т. ч. имеющиеся записи высказываемых угроз, а также фото- и видеоматериалы, письма, переписка при помощи интернет-ресурсов, технических средств, медицинская документация, материалы, характеристики, материалы творческой работы, отдельные материалы уголовного дела, содержащие информацию о психической деятельности лица.

Могут быть назначены относительно новые виды судебно-психологической экспертизы: судебно-психологическая экспертиза текста; судебно-психологическая экспертиза по выявлению признаков достоверности или недостоверности информации по видеозаписям следственных действий<sup>1</sup>; судебно-психологическая экспертиза индивидуально-психологических особенностей подозреваемого (обвиняемого) и мотивов противоправных действий<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кадыров Р. В., Калита В. В. Судебная экспертиза по выявлению психологических признаков достоверности // Недостоверности информации по видеозаписям следственных действий : методические рекомендации. Ульяновск : Зебра, 2017. С. 4.

<sup>2</sup> См. более подробно информацию о спорах и проблемах данных экспертиз (Назаркулова Ч. Н. Использование специальных знаний...).

Объектом *судебной психо-лингвистической экспертизы* является речевой продукт и коммуникативная деятельность (поведение) человека, зафиксированная на любом материальном носителе<sup>1</sup>. Исследованию подлежат как устная, так и письменная речь (мимические, пантомимические, вокалографические, графические и др. признаки), которые помогают установить личностные качества подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего, психические состояния и процессы, проявляющиеся в речи. Экспертиза позволяет установить степень восприятия угрозы конкретным человеком исходя из его личностных особенностей и обстоятельств дела.

В рамках данной экспертизы выявляются способы оказания психологического воздействия, а также особенности восприятия высказываемых угроз потерпевшим.

Предметом *судебно-психиатрической экспертизы* является установление факта или суждение о фактах, связанных с психическим состоянием подозреваемого (обвиняемого). При расследовании преступлений рассматриваемой группы судебно-психиатрическая экспертиза назначается тогда, когда есть необходимость установить психическое состояние подозреваемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. То есть если будут установлены обстоятельства, свидетельствующие, что лицо, высказывающее уголовно наказуемые угрозы, страдает психическими расстройствами, исключающими вменяемость, страдает заболеваниями, проявляющимися агрессивными вспышками.

По рассматриваемой категории дел психиатрическая экспертиза может быть проведена и в отношении потерпевшего, когда есть основания полагать, что он патологически склонен к фантазированию и алогичному мышлению, а также проявляет личностные особенности, которые оказали влияние на его поведение в криминальной ситуации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Кукушкина О. В., Сафонова Ю. А., Секераж Т. Н. Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму. Москва : ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014. С. 14.

<sup>2</sup> Справочник следователя по назначению... С. 62–63.

При совершении преступлений, исследуемой категории с использованием оружия могут быть назначены *судебно-баллистическая экспертиза* боеприпасов и следов выстрела, состояния огнестрельного оружия.

Также по рассматриваемой категории уголовных дел могут быть назначены иные виды судебных экспертиз:

1) *судебно-биологическая* и *судебно-цитологическая* — для определения принадлежности конкретному лицу крови, волос, биологических выделений человеческого организма;

2) *комплексные судебные экспертизы* — (например, *медико-криминалистическая*);

3) *иные экспертизы* в зависимости от результатов проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (*криминалистическая, трасологическая, дактилоскопическая* и др.).

*Выводами по параграфу являются следующие положения:*

1. Осмотр, хотя имеет некоторые схожие признаки, отличается от таких следственных действий, как допрос на месте происшествия, обыск, проверка показаний на месте своими целями, задачами, основаниями, кругом участников, полномочиями по поисковой работе и фиксации.

2. Освидетельствование при расследовании уголовных дел о корыстных и насильственных преступлениях, связанных с угрозой причинения насилия потерпевшему или его близким, в основном проводится для обнаружения на теле угрожавшего следов преступления, особых примет, телесных повреждений, возникших в результате оказанного сопротивления потерпевшим; иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

3. Особое значение для дальнейшего возможного использования результатов освидетельствования в процессе доказывания заключается в правильной фиксации соответствующих повреждений, примет и особенностей. Игнорирование помощи специалиста при описании выявленных следов и примет на практике приводит к тому, что протокол доказательственного интереса не представляет, выполнен

поверхностно, при описании используются общие фразы, позволяющие сторонам выдвигать версии на различных этапах расследования, вводить следствие в заблуждение.

4. При подготовке к проведению обыска необходимо тщательно продумать круг участников, желательно приглашать специалиста по профайлингу с тем, чтобы своевременно выявлять нервозность, переживания лица, у которого осуществляется обыск, выявлять факты ложных объяснений, своевременно пресечь попытки уничтожить искомые объекты.

5. При проведении следственных действий следует обращать особое внимание на вещные доказательства, уметь изымать микрочастицы, с тем, чтобы всесторонне, объективно расследовать уголовное дело, назначать судебные экспертизы, позволяющие привлечь для расследования специалистов различных областей научного познания, что позволит обвинять виновного не на показаниях иных участников расследования, а на совокупности всех доказательств. Поэтому по рассматриваемой категории дел должны быть назначены различные экспертизы, которые позволят идентифицировать объекты и отвечать на вопросы, требующие дополнительных познаний в области науки, техники или ремесле.

6. Для результативности проведения судебных экспертиз необходимо своевременно привлекать для содействия и оказания помощи соответствующих специалистов, которые помогут не только изъять и грамотно дать описание объекта в протокол, но и сориентируют по вопросам, на которые может ответить соответствующий специалист, либо своевременно подскажут о необходимости проведения комплексных судебно-медицинских экспертиз.

7. Для установления факта угрозы и реальности восприятия ее потерпевшим проводятся судебно-лингвистическая, судебно-психологическая экспертизы. Иногда требуется назначение судебно-психиатрической экспертизы не только для установления заболевания у подозреваемого (обвиняемого), но и для выявления патологических склонностей к фантазированию у потерпевшего.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование показало, что существуют определенные проблемы в собирании и фиксации криминалистически значимой информации при расследовании уголовных дел, совершенных в применении угрозы.

В ходе исследования выявлены объективные и субъективные факторы сложности процесса доказывания уголовно наказуемых угроз по корыстным и насильственным преступлениям.

Доказывание наличия угрозы и реальности ее восприятия потерпевшим довольно сложный процесс. Анализ действующего законодательства показал, что Уголовный кодекс Российской Федерации содержит 81 состав преступления, способом совершения которого названо применение угрозы. Такой способ преступления сопряжен со сложным механизмом следообразования. Обстоятельства совершения таких деяний носят больше субъективный характер (реальность восприятия угрозы потерпевшим, запугивание для упрощения достижения преступного результата виновным при желании причинения такого вреда).

При фактическом причинении реального вреда жизни, здоровью, имуществу и т. д. квалифицирующий признак угрозы исключается. Это также вызывает сложности в расследовании. Отсутствие единого подхода к понятию угрозы ведет к отсутствию единообразной практики правоприменения. Иногда это приводит к исключению уголовной ответственности в связи с недоказанностью состава преступления, либо, наоборот, ошибочному привлечению к ответственности лица, действующего в условиях необходимой обороны или крайней необходимости (например, когда следователь не может в должной мере проверить версию потерпевшего и устранить сомнения в реальности восприятия им угрозы).

При изучении материалов в порядке ст. 144 УПК РФ, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту выражения угроз по основанию «в связи с отсутствием состава преступления», выявлены случаи, когда при отсутствии иного состава преступления факт угрозы доказать не представился возможным за отсутствием очевидцев угроз. Потерпевший (особенно при фактах домашнего насилия) поясняет, что высказываемые фразы

воспринимает как реальную угрозу для жизни и здоровья, а лицо, которое совершило такое деяние, дает объяснения, что подобных угроз не высказывал. При отсутствии материальных следов преступления подтвердить либо опровергнуть версию участников события не представляется возможным из-за отсутствия каких-либо повреждений на теле «жертвы».

Рассмотрены отдельные элементы криминалистической характеристики корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким.

Преступления, совершенные с применением угрозы потерпевшему или его близким, по уголовным делам, отнесенным к подследственности органов МВД России, имеют ряд особенностей, которые определяются способом выражения угроз, механизмом следообразования, сложностью процесса расследования в силу субъективного критерия восприятия реальности угрозы потерпевшим. С учетом данных обстоятельств, исходя из нашего понимания криминалистической характеристики, можно выделить следующие ее элементы по рассматриваемой категории уголовных дел:

1) сведения о типичных признаках личности и деятельности лиц, совершающих корыстные и насильственные преступления с применением угрозы потерпевшему или его близким;

2) сведения о типичных орудиях, средствах, видах и способах угроз в адрес потерпевшего или его близких, типичный механизм следообразования;

3) типичную обстановку совершения корыстных и насильственных преступлений с применением угроз потерпевшему или его близким;

4) типичные признаки личности потерпевшего и особенности доказывания восприятия степени реальности угрозы.

Знание типичных особенностей указанных элементов помогут следователю (дознавателю) выдвинуть наиболее вероятные версии и своевременно принять меры, направленные на преодоление противодействия расследованию.

Определены и конкретизированы обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о преступлениях данной группы.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию по корыстным и насильственным преступлениям, совершенным с применением угрозы потерпевшему или его близким, предусмотрены ст. 73 УПК РФ. Обстоятельства рассмотрены нами по следующим группам:

относящиеся к событию преступления; относящиеся к нанесенному ущербу; относящиеся к подозреваемым (обвиняемым); относящиеся к потерпевшим; способствовавшие совершению преступления.

Выявлены типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании указанных преступлений, и разработаны типовые программы действий следователя в данных ситуациях.

На первоначальном этапе расследования выделены следующие ситуации:

1) угрожавший известен потерпевшему и задержан органами уголовного преследования;

2) угрожавший известен потерпевшему, но информация о нем утаивается от органов уголовного преследования, он не задержан;

3) потерпевший знает угрожавшего, информация о нем не искажается, но он не задержан;

4) потерпевший не знает угрожавшего, он не задержан.

На последующем этапе расследования следственные ситуации могут складываться в зависимости от поведения обвиняемого и полноты признания вины:

1) обвиняемый раскаялся, готов оказать содействие органам предварительного расследования, вину признал полностью;

2) обвиняемый раскаивается, но вину признал частично;

3) обвиняемый вину не признал, в содеянном не раскаялся, от дачи показаний отказывается;

4) обвиняемый вину не признает, в содеянном не раскаивается, дает ложные показания.

Все представленные следственные ситуации детально рассмотрены в тексте монографии с предложением алгоритма действий следователя (дознавателя) в каждой из них.

Разработаны рекомендации о применении наиболее эффективных тактических приемов и установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, при производстве наиболее распространенных следственных действий.

Тактические особенности производства отдельных следственных действий были рассмотрены по двум блокам: следственные действия, направленные на получение вербальной доказательственной информации (допрос, очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания); следственные действия, направленные на получение материального отображения информации (осмотр, освидетельствование, обыск, выемка, назначение и производство экспертиз).

Допросы подозреваемого и потерпевшего рассмотрены в зависимости от типов личности. По каждому следственному действию перечислены обстоятельства, подлежащие установлению по рассматриваемой категории дел, определены проблемы, предложены пути их решения и даны рекомендации для обеспечения результативности следственных действий. Также составлены соответствующие таблицы, являющиеся самостоятельным приложением к монографическому исследованию, в которых приведены различия между отдельными следственными действиями.

Разработаны рекомендации по эффективному использованию специальных знаний при расследовании корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким.

В процессе изучения уголовных дел были выявлены максимально часто назначаемые экспертизы, в монографии представлен перечень вопросов, которые может разрешить соответствующий эксперт.

Исходя из широкого круга преступлений, которые могут совершаться с выражением угроз, по данной категории уголовных дел, назначается и проводится значительное количество экспертиз: судебно-медицинская; лингвистическая, почерковедческая, трасологическая, психологическая, баллистическая и др. Следователь (дознатель) должен своевременно принимать решение о назначении соответствующих экспертиз, качественно подходить к сбору объектов, подлежащих направлению на исследование, знать алгоритм получения таких объектов.

Выявлена необходимость привлечения специалистов к участию не только в таких следственных действиях, как следственный эксперимент, проверка показаний на месте, осмотр, но и на допросах и очных ставках. Это позволит выявить ложность показаний (особенно если привлекается специалист по профайлингу), сориентировать следователя (дознателя) при выяснении обстоятельств, требующих специальных знаний.

Таким образом, цель настоящего монографического исследования — разработка частной групповой специальной криминалистической методики расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким, полностью достигнута.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы<sup>1</sup>:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 4 июля.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее — СЗ РФ). 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

4. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 229.

### **Монографическая и учебная литература**

6. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Россинская Е. Р. Криминалистика : учебник / под ред. Р. С. Белкина. Москва : НОРМА, 2001. 990 с.

7. Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника : Криминологическое-психологическое исследование. Москва : НОРМА, 2014. 368 с.

8. Баранов А. Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика : учебное пособие. Москва : ФЛИНТА, 2011. 592 с.

---

<sup>1</sup> Представляется в соответствии со справочно-правовой системой «Гарант».

9. Тактика допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых : учебное пособие / Бачиева А. В., Веренич Н. С., Виноградова А. Н., Виноградова О. С. [и др.]. Москва : Центр обеспечения кадровой работы МВД России, 2010. 40 с.

10. Белоусов В. И., Натура А. И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного следствия : научно-практическое пособие. Москва : Юрлитинформ, 2006. 144 с.

11. Бурданова В. С. Расследование причинений телесных повреждений : учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп. Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников, 1989. 78 с.

12. Бурданова В. С., Кузьминых К. С., Владимиров В. Ю. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков : лекция. Санкт-Петербург : Питер, 1998. 98 с.

13. Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью : учебное пособие. Изд. 3-е, испр. и доп. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генпрокуратуры России, 2000. 72 с.

14. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений : курс лекций : в 4 ч. Санкт-Петербург : Юридический институт МВД России, 1993.

15. Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия : монография / под ред. Н. П. Яблокова. Калининград : Калининградский университет, 1997. 248 с.

16. Гавло В. К., Кругликова О. В. Криминалистическая методика предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере потребительского кредитования : монография. Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2015. 151 с.

17. Гаврилов Ю. В. Криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений в определениях и схемах : учебное пособие. Москва : Книжный мир, 2004. 332 с.

18. Галяшина Е. И. Судебное речеведение : монография. Москва : НОРМА, 2020. 320 с.
19. Громов В. И. Методика расследования преступлений: руководство для органов милиции и уголовного розыска. Москва : Издательство НКВД РСФСР, 1929. 26 с.
20. Давыдов А. А. Осмотр места происшествия : учебное пособие. Нальчик : КБГУ, 2003. 130 с.
21. Дубинин Л. Г., Натура А. И. Расследование заведомо ложных показаний свидетеля и потерпевшего на первоначальном этапе расследования. Москва : Юрлитинформ, 2011. 168 с.
22. Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск : Амалфея, 2001. 304 с.
23. Закомолдин Р. В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности : монография. Тольятти : Филиал РГСУ, 2013. 168 с.
24. Зателепин О. К. Квалификация преступлений против военной безопасности государства : монография. Москва : За права военнослужащих, 2009. Вып. 106. 288 с.
25. Недостоверности информации по видеозаписям следственных действий : методические рекомендации. Ульяновск : Зебра, 2017. 74 с.
26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Иванова Я. Е. [и др.] / под ред. А. В. Бриллиантова. Москва : Проспект, 2010. 1392 с.
27. Копылов И. А. Следственная ситуация и тактическое решение. Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1988. 24 с.
28. Косарев С. Ю. Преступления, связанные с сильнодействующими и ядовитыми веществами: криминалистическая характеристика и особенности расследования. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. 222 с.
29. Криминалистика : учебник / под общ. ред. О. В. Чельшевой. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. 579 с.

30. Криминология : учебник / под ред. Г. Л. Касторского. Санкт-Петербург : Книжный дом, 2007. 541 с.

31. Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму / Кукушкина О. В. , Сафонова Ю. А., Секараж Т. Н. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва : ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2022. 108 с.

32. Луценко О. А. Обыск и выемка. Процессуальный порядок, тактика и доказательственное значение. Ростов на-Дону : Феникс, 2005. 63 с.

33. Мешков В. Н. Методика расследования преступлений : учебное пособие. Калининград : Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2014. 175 с.

34. Облаков А. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск : Хабаровская ВШМ, 1985. 86 с.

35. Образцов В. А. Криминалистика : курс лекций. Москва : Право и закон, 1996. 447 с.

36. Основные положения следственной тактики : монография / Зеленский В. Д., Влезько Д. А. , Головин М. В. , Грицаев С. И. . Краснодар : КубГАУ, 2011. 275 с.

37. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации : Комментарий. Судебная практика. Статистика / под общ. ред. В. М. Лебедева, отв. ред А. В. Галахова. Москва : Городец, 2009. 1167 с.

38. Пантелеев И. Ф. Методика расследования преступлений : учебное пособие. Москва : ВЮЗИ, 1975. 46 с.

39. Побегайло Э. Ф. Деятельность органов внутренних дел по борьбе с тяжкими насильственными преступлениями (криминологический и уголовно-правовой аспекты) : учебное пособие. Москва : Академия МВД СССР, 1985. 89 с.

40. Подкатилина М. Л. Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов : монография / под ред. Е. И. Галяшиной. Москва : Юрлитинформ, 2013. 184 с.

41. Расследование преступлений против личности и собственности : учебное пособие : в 2 ч. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. Ч. 2: Расследование преступлений против собственности. 158 с.

42. Ривман Д. В. Виктимологические факторы и профилактика преступлений : учебное пособие. Ленинград : [б. и.], 1975. 154 с.

43. Ривман Д. В. Криминальная виктимология. Санкт-Петербург : Питер, 2002. 304 с.

44. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва : Проспект, 2010. 464 с.

45. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 3-е изд., доп. Москва : ИНФРА-М, 2014. 736 с.

46. Россинский С. Б. Следственные действия : монография. Москва: Норма, 2018. 335 с.

47. Салтевский М. В. Криминалистическая характеристика: структура, элементы // Специализированный курс криминалистики. Киев, 1987. 384 с.

48. Сергеев Л. А. Сущность и значение криминалистической характеристики преступлений : Руководство для следователей. Москва : Юридическая литература, 1971. 438 с.

49. Сердюк Л. В. Насилие : Криминологическое и уголовно-правовое исследование. Москва : Юрлитинформ, 2002. 384 с.

50. Серова Е. Б. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против личности : учебное пособие. Санкт-Петербург : Санкт-Петербург юридический институт (филиал) Академии Генпрокуратуры России, 2014. 80 с.

51. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Следственные действия в российском уголовном процессе : учебное пособие. Санкт-Петербург : СПбГИЭУ, 2004. 76 с.

52. Снетков В. А. Портретная криминалистическая экспертиза по фотокарточкам // Портретная экспертиза : учебно-практическое пособие / под ред. А. М. Зинина. Москва : Экзамен, 2004. 160 с.

53. Советская криминалистика. Теоретические проблемы / Селиванов Н. А., Танасевич В. Г., Эйсман А. А., Якубович Н. А. Москва : Юридическая литература, 1978. 192 с.
54. Соловьев А. Б. Очная ставка : методическое пособие. Москва : Юрлитинформ, 2006. 160 с.
55. Соловьев А. Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. Москва : Юрлитинформ, 2002. 192 с.
56. Сотников К. И. Выявление и расследование коррупционных преступлений. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. 112 с.
57. Топорков А. А. Криминалистика : учебник. Москва : КОНТРАКТ, 2012. 464 с.
58. Торбин Ю. Г. Теория и практика освидетельствования. Санкт-Петербург : Питер, 2004. 176 с.
59. Центров Е. Е. Виктимологические аспекты криминалистики / под ред. В. И. Шиканова // Криминалистическая виктимология (вопросы теории и практики). Иркутск : ИрГУ, 1980. С. 22–30.
60. Центров Е. Е. Проверка показаний на месте в проблемных ситуациях расследования : монография. Москва : Юрлитинформ, 2018. 264 с.
61. Чегодаева С. С. Криминалистическое исследование улик поведения. Москва : Издательство Московского психолого-социального института, 2005. 112 с.
62. Чельшева О. В. Гносеологические основы криминалистики (теоретико-прикладное исследование) : монография / под ред. И. А. Возгрин. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2003. 225 с.
63. Чельшева О. В. Криминалистическое учение о механизме преступления : учебное пособие / под ред. И. А. Возгрин. Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2001. 32 с.
64. Чельшева О. В. Общая теория криминалистики : монография. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2014. 86 с.

65. Чельшева О. В. Тактика проверки показаний на месте // Криминалистика : учебник. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 290–325.

66. Чельшева О. В., Феськов М. В. Расследование налоговых преступлений. Санкт-Петербург : Питер, 2001. 281 с.

67. Чурилов С. Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы : монография. Москва : Юстицинформ, 2011. 128 с.

68. Чурилов С. Н. Криминалистическая методика расследования: система понятий : монография. Москва : Юстицинформ, 2018. 142 с.

69. Шестаков Д. А. Навстречу праву противодействия преступности : Статьи, выступления, отклики. Санкт-Петербург : Альф-Пресс, 2019. 206 с.

70. Шестаков Д. А., Майоров А. А., Сморгунова А. Л. Криминология : учебно-образовательный комплекс. Санкт-Петербург : РГПУ, 2003. 559 с.

71. Яблоков Н. П. Криминалистика. 2-е изд. перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2016. 303 с.

72. Якимов И. Н. Криминалистика : Руководство по уголовной технике и тактике. Нов., перепечат. с изд. 1925. Москва : ЛексЭст, 2003. 496 с.

### **Научные статьи в периодических изданиях**

73. Бахин В. П., Гора И. В. «Контркриминалистика» или новые задачи криминалистики // Актуальные проблемы государства и права. Одесса, 1998. Вып. 5. С. 94–104.

74. Безверхов А. Понятие и виды насилия в уголовном праве России: вопросы правотворчества и правоприменения // Уголовное право. 2014. № 4. С. 13–14.

75. Богданов А. В., Примакин А. И., Синещук М. Ю., Синещук Ю. И. Основные угрозы и направления обеспечения безопасности единого информационного пространства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2. С. 152–153.

76. Быков В. Допрос потерпевшего // Законность. 2014. № 6. С. 27–32.

77. Варданян А. В. Насилие и угроза его применения как способ совершения преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 3–2. С. 7–9.

78. Варданян А. В. Процессуально-тактический потенциал проверки показаний на месте и особенности его реализации при расследовании насильственных преступлений, совершаемых лицами, имеющими психические расстройства, не исключающие вменяемости // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2017. № 3-2. С. 3–9.

79. Васильев А. Н. О криминалистической классификации преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции, г. Одесса, 1976. Москва, 1976. С. 23–27.

80. Вертепова Т. А. О некоторых спорных аспектах угрозы при вымогательстве в условиях реализации современной уголовной политики // Уголовная политика и культура проти-водействия преступности : материалы международной научно-практической конференции. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2016. С. 162–164.

81. Гавло В. К. К вопросу об актуальных направлениях развития криминалистической методики и тактики расследования // Актуальные направления развития криминалистической методики и тактики расследования : материалы расширенного заседания ученого совета Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Москва : [б. и. ], 1978. С. 27–32.

82. Гавло В. К. О следственной ситуации и методике расследования хищений, совершаемых с участием должностных лиц // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования : материалы Минской научной конференции, сентябрь 1973 г. / ред. кол.: Н. А. Селиванов [и др.]. Москва : [б. и.], 1973. С. 90–92.

83. Гавло В. К. Теоретические и методологические основы и функции системы криминалистической методики расследования преступлений // Избранные труды. Барнаул : Издательство Алтайского университета, 2011. С. 372–383.

84. Галюкова М. И. Особенности уголовной ответственности за угрозу убийством и причинением тяжкого вреда здоровью // Российский судья. 2010. № 11. С. 19–22.

85. Галяшина Е. И. Возможность выявления признаков провокативного речевого поведения в судебной лингвистической экспертизе // Криминалистика и судебно-экспертная деятельность: теория и практика : материалы VI Международной научно-практической конференции, г. Краснодар, 27 апреля 2018 г. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. С. 102–109.

86. Галяшина Е. И. Современное состояние и актуальные проблемы судебной лингвистической экспертизы в России и за рубежом // Российское право в Интернете. 2008. № 3. С. 1.

87. Гамза В. А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание // Сборник научных трудов. Москва : Академия права и управления, 2001. Вып. 2. С. 3–16.

88. Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. Москва : [б. и. ], 1976. С. 93–97.

89. Герасимов И. Ф. Следственные ситуации раскрытие преступления // Социалистическая законность. 1977. № 7. С. 61–63.

90. Горбачев А. В. Криминалистические основы выбора методики расследования // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Горький : [б. и. ], 1977. Вып. 9. Ч. 1. С. 70.

91. Горбачев А. В. Основания, содержание и значение криминалистической характеристики преступлений // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Вып. 8. Горький, 1977. Ч. 1. С. 70–72.

92. Горкина Е. В. Проверка показаний на месте: нерешенные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 3 (46). С. 121–126.

93. Гребешков П. И., Лысов Н. Н., Мешков В. М., Могачин П. В. К вопросу о новых возможностях в криминалистике и судебной экспертизе // Вопросы экспертной практики. 2019. № 51. С. 159–166.

94. Грибунов О. П. К вопросу о проблемах раскрытия и расследования корыстно-насильственных преступлений на первоначальном этапе расследования // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сборник научных трудов, г. Иркутск, 29 мая 2014 г. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД России, 2014. С. 31–35.

95. Грибунов О. П. Личностный аспект характеристики преступлений против собственности, совершаемых на транспорте, и взаимосвязь преступника и жертвы преступлений // Юристь-Правоведь. 2015. № 3 (70). С. 56–60.

96. Грибунов О. П., Усачев С. И. Особенности получения доказательств при расследовании мошенничества в сфере автострахования в рамках производства судебной видеотехнической экспертизы // Эксперт-криминалист. 2021. № 1. С. 3–6.

97. Гроголева О. Ю., Коваленко Е. С. Взаимосвязь самоконтроля и саморегуляции с адаптивностью личности преступников корыстного и насильственного типов // Молодежь третьего тысячелетия : сборник научных статей XLII региональной студенческой научно-практической конференции, г. Омск, 22–27 апреля 2018 г. Омск : ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2018. С. 874–878.

98. Давыдов М. В., Харыбин А. Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юристь-Правовед. 2017. № 2 (81). С. 48–53.

99. Дакуева В. М. Процессуальные и тактические ошибки, допускаемые следователями при предъявлении лица для опознания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 2 (6). С. 13–19.

100. Драпкин Л. Я. Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений : научные труды Свердловского юридического института. Свердловск, 1975. Вып. 41. С. 29–30.

101. Зеленецкий В. С. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе // Следственная ситуация. 1985. С. 30–33.

102. Зиненко Ю. В., Бушуев А. И., Сергеева О. В. К вопросу о проблемах назначения и производства комиссионных судебно-медицинских экспертиз // Криминалистика: время, сегодня, завтра. 2020. № 1 (30). С. 64–71.

103. Казарина А. Х., Образцов В. А., Танасевич В. Г. Криминалистическая характеристика преступлений и ее значение для методики расследования // Проблемы предварительного следствия. 1997. Вып. 6. С. 25–33.

104. Коростылев О. Угроза в уголовном праве: понятие, виды, значение // Уголовное право. 2006. № 3. С. 37–40.

105. Косарев С. Ю. Особенности предварительной проверки сообщений об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2011. № 2 (10). С. 89–90.

106. Космодемьянская Е. Е. Криминалистические и процессуальные проблемы сбора и использования доказательств по делам о преступлениях против личности // Совершенствование уголовно-процессуальных и криминалистических мер противодействия преступности : материалы международной научно-практической конференции, г. Омск, 26 ноября 2021 г. / пред. редкол. М. М. Горшков. Омск : Омская академия МВД России, 2022. С. 105–108.

107. Котельникова Е. А., Шумихин В. Г. Разграничение насильственных и ненасильственных преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности // Известия вузов. Правоведение. 2008. № 5. С. 190–191.

108. Кравцова М. А. Экологическая преступность как угроза экологической безопасности // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (47). С. 72–75.

109. Козлов А. Е., Макарова Е. Н., Лаур А. В. Особенности установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по преступлениям,

совершенных с применением угрозы насилия // Журнал правовых и экономических исследований. 2021. № 3. С. 75-82.

110. Кудрявцев В. Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний»: некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы // Евразийская адвокатура. 2017. № 1. С. 45–47.

111. Макарова Е. Н. Понятие, виды и значение угрозы как элемента преступной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (76).С. 100–102.

112. Макарова Е. Н., Садкова Д. С. Особенности назначения лингвистической судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с применением угрозы потерпевшему // Криминалистика и судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее : материалы ежегодной международной научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 1–2 июня 2017 г. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. С. 191–195.

113. Макарова Е. Н., Челышева О. В. Типовые программы допроса потерпевших и обвиняемых при установлении обстоятельств совершения насильственных преступлений // Журнал правовых и экономических исследований. 2022. № 2. С. 113–118.

114. Макарова Е. Н. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с угрозой потерпевшему // Право и современная экономика : сборник статей по материалам I Международной научно-практической конференции юридического факультета СПбГЭУ, 5 апреля 2018 г. / под общ. ред. Е. Л. Васяниной, О. В. Аверьяновой. Москва : РУСАЙНС, 2020. Ч. II. С. 131–137.

115. Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений [Текст] / С. П. Митричев // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1973. Вып. 10. – С. 28.

116. Мочагин П. В. Виртуально-информационный и невербальный процесс отражения слеодообразований как новое направление в криминалистике и судебной экспертизе // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2013. № 2. С. 148–154.

117. Никитина Д. С., Макарова Е. Н. Особенности назначения фоноскопической судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с применением угрозы потерпевшему // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее : [электронный ресурс]: материалы международной научно-практической конференции, г. Санкт-Петербург, 17–18 мая 2018 г. / ред. кол.: Д. С. Коровкин [и др.]. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 222–224.

118. Образцов В. А. К вопросу о предмете методики расследования отдельных видов преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. Москва : [б. и.], 1976. С. 55–62.

119. Пархоменко С. В., Радченко А. А. Угроза как способ преступного воздействия на личность в процессе доказывания в российском судопроизводстве // Всероссийский криминологический журнал. 2009. № 3. С. 6–7.

120. Пирожок Е. Д. Способ преступления как наиболее важный элемент криминалистической характеристики угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Российский следователь. 2013. № 2. С. 11–14.

121. Рузевич О. Р. Особенности законодательной угрозы в уголовном праве России и за-рубежных стран // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 645.

122. Рузевич О. Р., Кадиров, Р. А. Правовая регламентация угрозы по уголовному законодательству зарубежных стран // Апробация. 2015. № 3 (30). С. 101.

123. Сажаев А. М. О причинах ошибок, совершенных следователями при производстве проверки показаний на месте // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2019. № 3 (25). С. 83–86.

124. Сафонов Д. А. Актуальные вопросы содержания и сущности типичных следственных ситуаций // Таврический научный обозреватель. 2016. № 5 (10). С. 219–220.

125. Селиванов Н. А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации и методика расследования // Социалистическая законность. 1977. № 2. С. 56–58.

126. Серова Е.Б. Некоторые вопросы исследования личности потерпевшего при расследовании корыстно-насильственных преступлений // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2000. № 2. С. 85–88.

127. Справочник следователя по назначению экспертиз / под ред. К. И. Сотникова. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2018. 96 с.

128. Сысенко А. Р., Герасименко Н. И. Особенности проведения видеосъемки в ходе проверки показаний на месте // Закон и право. 2018. № 4. С. 132–134.

129. Танасевич В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения) : материалы научно-практической конференции. Москва : [б. и.], 1976. С. 90–94.

130. Танасевич В. Г., Образцов В. А. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Москва : [б. и. ], 1976. Вып. 25. С. 94–104.

131. Третьякова Е. И. Тактика производства обыска с участием несовершеннолетнего лица // Известия Тульского государственного университета. 2016. № 4-2. С. 166–171.

132. Центров Е. Б. Доброкачественность криминалистической информации при изложении тактики следственных действий // Законность. 2017. № 12 (998). С. 49–54.

133. Чельшева О. В. К вопросу о понятии и тактике проверки показаний на месте // Криминалистика. 2018. № 4 (25). С. 60–67.

134. Чельшева О. В., Бадзгардзе Т. А. Типичные следственные ситуации и программы расследования сокрытия денежных средств и имущества от взыскания недоимки по налогам и сборам // Современная наука. 2011. № 2 (5). С. 21–26.

135. Шабанов В. Б., Ермолович В. Ф. Соотношение криминалистической характеристики преступлений со следственными ситуациями, предметом доказывания, версиями и задачами расследования преступления // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 1. С. 79–84.

136. Шарапов Р. Вопросы квалификации преступных угроз // Уголовное право. 2006. № 1. С. 58–62.

137. Швец С. В. Современное состояние и перспективы развития судебно-лингвистических экспертиз // Право и практика. 2008. № 1. С. 33–36.

138. Шиканов В. И. Разработка теории тактической операции — важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы научно-практической конференции, г. Одесса, 1976. Москва, 1976. С. 155–159.

139. Ялышев С. А., Топильская Е. В. Виктимологическая характеристика как элемент криминалистической характеристики преступления // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 2 (28). С. 76–84.

140. Ялышев С. А. Об особенностях осмотра места происшествия по уголовным преступлениям, совершенным с использованием ресурсов интернет // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2021. № 1 (77). С. 106-110.

### **Авторефераты диссертаций и диссертации**

141. Грибунов О. П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : 12.00.12 : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Грибунов Олег Павлович. Ростов на Дону, 2016. 54 с.

142. Доля Б. Г. Методика расследования вымогательства (по материалам Северо-Западного федерального округа) : 12.00.09 : дис. ... канд. юрид. наук / Доля Борис Георгиевич. Владимир, 2007. 189 с.

143. Коростылев О. И. Уголовно-правовая характеристика угрозы : 12.00.08 : дис. ... канд. юрид. наук / Коростылев Олег Иванович. Ставрополь, 2004. 163 с.

144. Косарев С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : 12.00.09 : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Косарев Сергей Юрьевич. Санкт-Петербург, 2005. 37 с.

145. Куц В. Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву : 12.00.08 : дис. ... канд. юрид. наук / Куц Виталий Николаевич. Харьков, 1986. 212 с.

146. Лубин А. Ф. Методология криминалистического исследования преступной деятельности : 12.00.09 : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Лубин Александр Федорович. Нижний Новгород, 1997. 337 с.

147. Лукьянова И. В. Угроза как преступление в уголовном праве России : 12.00.08 : дис. ... канд. юрид. наук / Лукьянова Инна Викторовна. Москва, 2004. 184 с.

148. Макарова Е. Н. Методика расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким : 5.1.4: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Макарова Елена Николаевна. Санкт-Петербург, 2022. 202 с.

149. Мастерков А. А. Уголовно-правовые и криминологические аспекты провокационной деятельности : 12.00.08 : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Мастерков Александр Александрович. Владивосток, 2000. 184 с.

150. Назаркулова Ч. Н. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных по мотиву национальной, расовой, религиозной или межрегиональной ненависти или вражды : 12.00.12 : дис. ... канд. юрид. наук / Назаркулова Чолпон Назаркуловна. Санкт-Петербург, 2017. 194 с.

151. Подкатилина М. Л. Судебная лингвистическая экспертиза экстремистских материалов: теоретические и методические аспекты :

12.00.12 : дис. ... канд. юрид. наук / Подкатилина Мария Леонидовна. Москва, 2013. 222 с.

152. Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу : 12.00.09 : дис. ... д-ра юрид. наук / Россинский Сергей Борисович. Москва, 2015. 240 с.

153. Сергеев Л. А. Расследование и предупреждение хищений, совершаемых при производстве строительных работ : 12.00.09 : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сергеев Лев Александрович. Москва, 1966. 16 с.

154. Шлегель О. В. Методика расследования преступлений против личности, совершаемых по мотиву национальной ненависти или вражды : 12.00.09 : дис. ... канд. юрид. наук / Шлегель Олег Владимирович. Москва, 2008. 215 с.

### **Информационные ресурсы**

155. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2016 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: [https://мвд.рф/upload/sites/document\\_news/009/\\_338/947/sb\\_1612.pdf](https://мвд.рф/upload/sites/document_news/009/_338/947/sb_1612.pdf).

156. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2017 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167987>.

157. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2018 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/16053092>.

158. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–март 2019 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/16523390>.

159. Судебная статистика Российской Федерации за 2018 год // Агентство правовой информации : [сайт]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.

160. Судебная статистика Российской Федерации за 2019 год // Агентство правовой информации : [сайт]. URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>.

161. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2020 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>.

162. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2021 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552%С2%A0?year=2025&month=4&day=20>.

163. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2022 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: [https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/?date\\_from=2023-1-1&date\\_](https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/?date_from=2023-1-1&date_).

164. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2023 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/>.

### **Судебная практика**

165. Апелляционный приговор Новочебоксарского городского суда по делу от 25.02.2015 г. № 10-9/2015 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zY69j3xJIYbw/>.

166. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбург по ч. 2 ст. 162 УК РФ № 1-452/2017 // Sud-Praktika.ru : [сайт]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547979.html>.

167. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга по ч. 2 ст. 162 УК РФ №1-438/2017 // Sud-Praktika.ru : [сайт]. URL: <http://sud-praktika.ru/precedent/547987.html>.

168. Приговор мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы по ч. 1 ст. 119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы» от 12.02.2018 г. // Московская коллегия адвокатов : [сайт]. URL: <https://advokat15ak.ru/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80-%D0%BF%D0%BE-%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B5-119-%D1%83%D0%BA-%D1%80%D1%84-%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B0-%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81/>.

169. приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области № 1-959/2017) // Sud-Praktika.ru : [сайт]. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/546636.html>.

170. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Калининского АО г. Тюмени // Судебный участок № 2 Калининского судебного района г. Тюмени : [сайт]. URL: [http://kalin2.tyum.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&op=sd&number=1600618&delo\\_id=1540006](http://kalin2.tyum.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1600618&delo_id=1540006).

171. постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской. 2003. № 2.

172. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июля 2010 г. № 911-О-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011. № 2.

173. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119 и частью первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного

Суда Российской Федерации от 23 марта 2010 г. № 368-О-О // Юридическая информационная система «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации» (ЮИС Легалакт) : [сайт]. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23032010-n-368-o-o-ob>.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

### Отличия допроса на месте происшествия, осмотра места происшествия с участием подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего или свидетеля, проверка показаний на месте

Следственное действие	Допрос на месте происшествия (в случае, если это место нахождения допрашиваемого)	Осмотр места происшествия с участником	Проверка показаний на месте
Цель	Получение устных показаний об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела	Изучение и фиксация обстановки, обнаружения, изъятия и исследования следов общественно опасного деяния и иных объектов, имеющих значение вещественных доказательств, выяснение обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела	Установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, проверка или уточнение показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, удостоверение правдивости (ложности) таких показаний участника
Основание	Наличие сведений о том, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела	Наличие неотложной ситуации, угрозы утраты следов преступления	Необходимость достижения в интересах доказывания целей проверки показаний на месте
Возможность производства до возбуждения уголовного дела	Нет	Да	Нет
Этапы: подготовительный	– сбор исходных данных, определение вопросов, подлежащих разрешению;	– до выезда (определить место следственного действия);	– сбор и анализ исходной информации; изучение личности проверяемого;

Продолжение приложения 1

Следственное действие	Допрос на месте происшествия (в случае, если это место нахождения допрашиваемого)	Осмотр места происшествия с участником	Проверка показаний на месте
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– определение способа вызова;</li> <li>– определение круга участников;</li> <li>– подготовка вещественных доказательств и материалов для возможного предъявления в ходе допроса;</li> <li>– выбор и подготовка технического обеспечения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– организовать охрану места происшествия, определить круг участников, проверить готовность транспорта, средств связи, научно-технических средств;</li> <li>– обеспечить присутствие очевидцев, предварительно проверив отсутствие угрозы опасности для их жизни или здоровья);</li> <li>– по прибытии (зафиксировать время прибытия, оказать медицинскую помощь (при необходимости);</li> <li>– удалить с места происшествия посторонних лиц, организовать ликвидацию последствий, провести инструктаж, организовать задержание «по горячим следам»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– предварительный допрос такого участника;</li> <li>– предварительный выход на место;</li> <li>– определение времени проведения следственного действия;</li> <li>– приглашение понятых и иных участников, в т. ч. специалистов;</li> <li>– подготовка научно-технических средств;</li> <li>– подготовка транспорта и средств связи;</li> <li>– проверка безопасности участников при проведении следственного действия;</li> <li>– инструктаж о ходе проведения</li> </ul>
рабочий	<p>1. Предварительная стадия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– установление личности, разъяснение ст. 51 Конституции Российской Федерации и предупреждение свидетеля или</li> </ul>	<p>1. Общий осмотр</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определить границы территории;</li> <li>– осуществить должным образом фото-, видеосъемку;</li> <li>дать поручение органам дознания;</li> </ul>	<p>фактическая демонстрация участником на месте обстоятельств совершения общественно опасного деяния и пояснением алгоритма действий</p>

*Продолжение приложения 1*

Следственное действие	Допрос на месте происшествия (в случае, если это место нахождения допрашиваемого)	Осмотр места происшествия с участником	Проверка показаний на месте
	<p>потерпевшего об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ;</p> <p>– установление психологического контакта.</p> <p>2. Стадия свободного рассказа.</p> <p>3. Вопросно-ответная стадия</p>	<p>– зафиксировать местонахождение и взаиморасположение объектов.</p> <p>2. Детальный осмотр:</p> <p>– тщательно исследовать все объекты, выявить и исследовать все следы, имеющие значение для уголовного дела;</p> <p>– выявить негативные обстоятельства;</p> <p>– помогает воссоздать картину преступления</p> <p>приглашенный участник</p>	
заключительный	<p>уточнение о наличии замечаний, дополнений, уточнений, ходатайств, ознакомление с протоколом и подписывание его всеми участниками</p>	<p>– составление протокола, фототаблиц, схем, чертежей, выяснение наличия замечаний, уточнений, ходатайств от участников;</p> <p>– подписание протокола и изъятых, упакованных объектов всеми участниками</p>	<p>– составление протокола, уточнение о наличии замечаний, дополнений, уточнений, ходатайств;</p> <p>– подписывание протокола всеми участниками</p>
Круг участников	<p>– лицо, дающее показания;</p> <p>– защитник подозреваемого, обвиняемого (если это обязательный случай участия);</p> <p>– законный представитель (если участник несовершеннолетний);</p>	<p>– понятие (по усмотрению следователя, дознавателя);</p> <p>– специалист;</p> <p>– при осмотре трупа должен участвовать судебно-медицинский эксперт;</p> <p>– участник процесса,</p>	<p>– понятие (по усмотрению следователя, дознавателя);</p> <p>– специалист;</p> <p>– участник процесса, чьи показания проверяются;</p> <p>– иные обязательные участники, которые могут присутствовать</p>

Продолжение приложения 1

Следственное действие	Допрос на месте происшествия (в случае, если это место нахождения допрашиваемого)	Осмотр места происшествия с участником	Проверка показаний на месте
	<p>– педагог или психолог (в предусмотренных законом случаях);</p> <p>– переводчик (если участник не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство);</p> <p>– адвокат (если свидетель явился на допрос с данным участником)</p>	<p>которого следователь, дознаватель счел целесообразным пригласить для проведения следственного действия;</p> <p>– иные обязательные участники, которые могут присутствовать на следственных действиях в качестве представителя приглашенного к участию в осмотре лица</p>	<p>на следственных действиях в качестве представителя приглашенного к участию в проверке показаний на месте лица;</p> <p>– если подозреваемый (обвиняемый) находится под стражей и этапирован для проведения следственного действия – конвой</p>
Фиксация	<p>Протокол допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, потерпевшего, эксперта</p>	<p>Протокол осмотра места происшествия</p>	<p>Протокол проверки показаний на месте</p>
Возможность изъятия объектов	<p>Нет</p>	<p>Да</p>	<p>Нет</p>
Ограничения	<p>Несовершеннолетний потерпевший или свидетель до 7 лет не может допрашиваться без перерыва более 30 мин., а в общей сложности – более 1 часа;</p> <p>в возрасте от 7 до 14 лет – более 1 часа,</p> <p>а в общей сложности – более 2 часов;</p> <p>все участники в возрасте от 14 до 18 лет – более 2 часов,</p>	<p>По времени ограничений нет. Осмотр жилища проводится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Осмотр помещения организации производится в присутствии представителя администрации соответствующей организации (в случае невозможности</p>	<p>По времени ограничений нет. Согласие участника на данное следственное действие. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц. Вопросы задаются только после свободного рассказа и демонстрации действий. Наводящие вопросы запрещены. Инициатива и самостоятельность</p>

*Окончание приложения 1*

Следственное действие	Допрос на месте происшествия (в случае, если это место нахождения допрашиваемого)	Осмотр места происшествия с участником	Проверка показаний на месте
	<p>а в общей сложности – более 4 часов в день; старше 18 лет – более 4 часов, а в общей сложности 8 часов. Наводящие вопросы запрещены</p>	<p>обеспечить его участие в осмотре об этом делается запись в протоколе. Если понятые не участвуют, то применение технических средств обязательно</p>	<p>действий участника, чьи показания проверяются. Исключается вмешательство и корректировка в процесс демонстрации действий и пояснений в ходе проверки</p>
<p>Ответственность лиц за нарушение условий проведения следственного действия</p>	<p>За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний свидетель и потерпевший несет ответственность по ст. 307, 308 УК РФ</p>	<p>Участники несут ответственность за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), если были предупреждены о неразглашении в предусмотренном законом порядке</p>	<p>Участники несут ответственность за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), если были предупреждены о неразглашении в предусмотренном законом порядке</p>

**Отличия обыска, выемки и допроса,  
в рамках которого участник предъявляет объекты,  
которые, по его мнению, имеют значение для уголовного дела**

Следственное действие	Допрос участника с предъявлением объекта, имеющего значение для уголовного дела	Обыск	Выемка
Цель	получение устных показаний об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и закрепление информации о представленном объекте	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отыскание и изъятие орудий преступления, вещественных доказательств, трупов, скрывшихся от органов предварительного расследования лиц;</li> <li>– обнаружение и изъятие иных объектов, изъятых из гражданского оборота и запрещенных для пользования;</li> <li>– поиск имущества для обеспечения возмещения причиненного ущерба или возможной конфискации;</li> <li>– фиксация мест сокрытия искомых объектов и запечатление общих и частных признаков обнаруженных объектов</li> </ul>	изъятие имеющих значение для уголовного дела определенных предметов или документов, когда точно известно, где и у кого они находятся

Продолжение приложения 2

Следственное действие	Допрос участника с предъявлением объекта, имеющего значение для уголовного дела	Обыск	Выемка
Основание	наличие сведений о том, что лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, которые он подтверждает на допросе предъявленным объектом	– наличие достаточных данных о том, что в законном (титульном) владении могут находиться объекты, имеющие значение для уголовного дела; – существует опасность (вероятность) сокрытия или уничтожения этих объектов	– достоверно установленное нахождение определенного предмета или документа, имеющего значение для уголовного дела, в фактическом владении определенного лица; – наличие опасности сокрытия или уничтожения данного предмета или документа; – отсутствие необходимости их поиска следователем, дознавателем
Возможность производства до возбуждения уголовного дела	нет	нет	нет
Этапы:			
подготовительный	– определение предмета, который хочет добровольно выдать участник; – определение времени проведения следственного действия и места допроса	– установление целей и задач; – сбор и анализ информации; – выбор времени производства; – вынесение постановления; – вызов участников, подготовка	– установление целей и задач; – сбор и анализ информации; – выбор времени производства; – вынесение постановления; – вызов участников, подготовка

Продолжение приложения 2

Следственное действие	Допрос участника с предъявлением объекта, имеющего значение для уголовного дела	Обыск	Выемка
		технических средств и средств связи; – принятие мер, обеспечивающих безопасность участника; – определение способа проникновения в помещение	технических средств и средств связи; – принятие мер, обеспечивающих безопасность участника
рабочий	фиксация обстоятельств, при которых участник приобрел соответствующий объект	Стадии: предварительная, обзорная, детальная	Стадии: предварительная, обзорная, детальная
заключительный	фиксация результатов	фиксация результатов	фиксация результатов
Круг участников	– лицо, дающее показания; – защитник подозреваемого, обвиняемого (если это обязательный случай участия); – законный представитель (если участник несовершеннолетний); – педагог или психолог (в предусмотренных законом случаях); – переводчик (если участник не владеет языком, на котором ведется	– понятые (не менее 2-х); – специалист; – участник процесса, или его совершеннолетние члены семьи (если в жилище), представители администрации (если в помещении организации); – иные обязательные участники, которые могут присутствовать на следственных действиях	– понятые (не менее 2-х); – специалист; – участник процесса, который готов выдать интересующие следователя, дознавателя объекты; – иные обязательные участники, которые могут присутствовать на следственных действиях в качестве представителя такого участника;

Окончание приложения 2

Следственное действие	Допрос участника с предъявлением объекта, имеющего значение для уголовного дела	Обыск	Выемка
	уголовное судопроизводство); – адвокат (если свидетель явился на допрос с данным участником)	в качестве представителя лица, у которого проводится обыск; – сотрудники органа дознания для оказания содействия в проведении	– сотрудники органа дознания для оказания содействия в проведении следственного действия
Фиксация	протокол допроса	протокол обыска	протокол выемки
Возможность изъятия объектов	нет	да	только тот, который был указан в постановлении, а также объекты, запрещенные в гражданском обороте
Ограничения	указанные при ограничениях к допросу*	по времени и действиям, направленным на обнаружение объектов, ограничений нет	по времени ограничений нет, поисковые действия запрещены
Ответственность лиц за нарушение условий проведения следственного действия	за дачу заведомо ложных показаний свидетель и потерпевший несет ответственность по ст. 308 УК РФ	участники несут ответственность за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), если были предупреждены о неразглашении в предусмотренном законом порядке	участники несут ответственность за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), если были предупреждены о неразглашении в предусмотренном законом порядке
<b>Примечание</b> – * Приложение 4.			

**Итоговая (сводная) анкета  
по результатам опроса 100 следователей и дознавателей  
органов внутренних дел**

1. Должность

1.1. следователь .....	29
1.2. старший следователь.....	21
1.3. следователь по особо важным делам .....	8
1.4. дознаватель .....	27
1.5. старший дознаватель.....	15

2. Стаж работы

2.1. менее года .....	10
2.2. 1–3 года .....	72
2.3. более 3 лет .....	18

3. Приходилось ли Вам рассматривать заявление о совершении преступления с угрозой потерпевшему или его близким?

Если да, приведите пример деяния, вызвавший сложности при проверке заявления. Объясните, почему

3.1. да .....	82
3.2. нет .....	18

Причина: *отсутствие фактически причиненного ущерба, сложность в установлении факта осознания реальности угрозы потерпевшим.*

4. Приходилось ли Вам расследовать уголовные дела о преступлениях, совершенных с угрозой применения насилия потерпевшему или его близким?

Если да, приведите пример, в котором факт угрозы было сложно доказать. Объясните, почему.

4.1. да .....	79
4.2. нет .....	21

Причина: *если угроза высказывается как способ совершения иного преступления (грабеж, разбой), то сложностей в расследовании нет.*

5. Какая именно угроза потерпевшему или его близким высказывалась лицом, совершающим общественно опасное деяние?

5.1. жизни .....	29
5.2. здоровью .....	15
5.3. половой свободе, половой неприкосновенности .....	7
5.4. имуществу .....	13
5.5. распространение ложных сведений, в т. ч. фотографий .....	17
5.6. распространение позорящей честь и достоинство информации .....	19

6. Каким типом личности<sup>1</sup> совершалась четко определенная угроза:

6.1. универсально-агрессивным .....	73
6.2. условно-агрессивным (ролевым) .....	12
6.3. ситуационным типом .....	8
6.4. личностью, страдающей психическими расстройствами, исключаящими вменяемость .....	7

7. Каким типом личности совершалась неопределенная угроза:

7.1. универсально-агрессивным .....	21
7.2. условно-агрессивным (ролевым) .....	52
7.3. ситуационным типом .....	21
7.4. личностью, страдающей психическими расстройствами, исключаящими вменяемость .....	6

---

<sup>1</sup> А) Универсальный агрессивный насильственный тип характеризуется высокой агрессивностью, которая проявляется вплоть до самого незначительного повода, в т. ч. и нейтрально-го. Для такой личности свойственно совершение преступлений с негативными эмоциями: злостью, яростью, садистическим удовольствием, иногда – с полным безразличием к страданиям жертвы.

Б) Агрессивно-ролевой тип обладает средней степенью агрессии, в мотивационной сфере доминируют низменные мотивы: ревность, месть, зависть, злоба, стремление навредить конкретному человеку. Выбор насилия связан с убеждениями, стереотипами самоутверждения. Этот тип личности, как правило, совершает преступления в бытовой, досуговой сфере.

В) Ситуационный тип характеризуется тем, что для данного типа агрессия не является преднамеренной, уровень агрессии крайне низкий. Мотивы совершения преступления, в основном, предопределены необходимостью защиты чести, достоинства, собственной жизни, собственности). Высказывание угроз является, как правило, в ответ на психотравмирующую ситуацию, конфликты, насилие (оскорбление, унижение, побои, истязание и т. д.).

Г) Лицо, страдающее психическими расстройствами, исключаящими вменяемость, совершает общественно опасное деяние рассматриваемой категории в связи с психическими заболеваниями, проявляющимися агрессивными вспышками поведения.

8. Какие первоначальные следственные действия Вы проводили в ходе расследования данной категории преступлений:

8.1. допрос .....	100
8.2. осмотр места происшествия .....	81
8.3. освидетельствование .....	13
8.4. следственный эксперимент .....	19
8.5. обыск .....	51
8.6. выемка .....	45
8.7. проверка показаний на месте .....	13
8.8. очная ставка .....	84
8.9. предъявление для опознания .....	74
8.10. назначение судебных экспертиз .....	68

9. Какие судебные экспертизы Вы назначали по данной категории дел:

9.1. судебно-медицинскую .....	12
9.2. трасологическую .....	24
9.3. баллистическую .....	7
9.4. почерковедческую .....	18
9.5. судебно-лингвистическую .....	4
9.6. судебно-психологическую .....	2
9.7. судебно-психиатрическую .....	13
9.8. иную (компьютерно-техническая, судебно-экспертное исследование документов) .....	20

10. Менял ли потерпевший в ходе расследования свои показания?

Если да, то по какой категории дел (корыстные, насильственные). Причина.

10.1. да .....	24
10.2. нет .....	76

Причина: *(жалость, сам спровоцировал высказывание угроз в свой адрес.*

11. Какими следственными действиями устанавливался факт реальности восприятия угрозы потерпевшем:

11.1. допросом потерпевшего .....	100
11.2. допросом свидетелей .....	83

11.3. судебной экспертизой .....	15
11.4. очной ставкой .....	77
11.5. иными .....	0

12. Какими следственными действиями был установлен умысел подозреваемого при высказывании уголовно наказуемой угрозы:

12.1. допрос подозреваемого .....	100
12.2. допрос свидетеля .....	54
12.3. допрос потерпевшего .....	71
12.4. проверка показаний на месте .....	15
12.5. обыск .....	64
12.6. выемка .....	49
12.7. иные .....	3

13. Проводились ли оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для расследования деяний, совершенных путем угроз?

13.1. да .....	18
13.2. нет .....	82

14. Выдвигалась ли Вами в ходе расследования данной категории преступлений версия, что угроза была лишь началом совершения более тяжкого преступления?

14.1. да .....	68
14.2. нет .....	32

15. Как Вы поступаете в случае, когда потерпевший не является для ознакомления с материалами уголовного дела?

*– получение от потерпевшего отказа на первоначальном этапе расследования;*

*– справка о том, что в ходе телефонного разговора потерпевший(ая) отказалась от ознакомления с материалами уголовного дела.*

16. Как Вы поступаете, когда потерпевший не предоставляет требуемые стороной защиты объекты, признанные вещественными доказательствами?

*Продление расследования и проведение либо обыска, либо выемки такого объекта. (Но лучше при установлении отсутствия желания содействовать расследованию с органами расследования не передавать до суда объекты такому участнику на ответственное хранение.)*

17. Как Вы поступаете, когда потерпевший существенно меняет свои показания при повторных допросах либо сам заявляет ходатайство о таком допросе?

*Ходатайство удовлетворяется, допрос проводится, но обязательно выясняются причины изменения показаний. Разъясняется еще раз ответственность за дачу заведомо ложных показаний, разъясняются основания прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, в т. ч. в связи с примирением с обвиняемым.*

18. Как Вы поступаете, когда обвиняемый затягивает ознакомление с материалами уголовного дела. Приведите способы затягивания ознакомления в Вашей практике?

*Продление срока расследования, составление графика ознакомления.*

19. Как Вы поступаете, когда обвиняемый ходатайствует о дополнении предварительного расследования, т. к. необходим допрос еще некоторых лиц? Приведите примеры таких ходатайств, если они были в Вашей практике.

*Продление срока расследования.*

20. Назначаете ли Вы дополнительную экспертизу в случаях, когда обвиняемый в ходе ознакомления с материалами уголовного дела ходатайствует о проведении таковой, но задает вопросы, не влияющие на объем обвинения?

20.1. да ..... 14

20.2. нет ..... 86

21. Допрашиваете ли Вы обвиняемого в случаях, когда он ходатайствует на ознакомлении с материалами уголовного дела о таком допросе?

21.1. да .....	91
21.2. нет .....	9

22. Как Вы поступите, если на ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый будет ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве?

*Продление срока и рассмотрение соответствующего ходатайства.*

**Аналитическая (итоговая) справка  
по результатам изучения архивных уголовных дел, приговоров,  
обвинительных заключений, обвинительных актов  
и обвинительных постановлений<sup>1</sup>**

Социально-демографические характеристики личности,  
совершающие насильственные преступления  
с выражением угрозы потерпевшему или его близкому

*в процентах*

1. Пол	
1.1. Мужчина .....	90
1.2. Женщина .....	10
2. Возраст	
2.1. до 18 лет .....	13
2.2. 18–23 года .....	21
2.3. 23–29 лет .....	27
2.4. 29–50 лет .....	20
2.5. старше 50 лет .....	19
3. Образование	
3.1. неоконченное среднее .....	15
3.2. среднее .....	24
3.3. среднее специальное .....	25
3.4. высшее .....	19
4. Трудоустройство	
4.1. работает .....	42
4.2. не работает .....	49
4.3. состоит на бирже труда .....	9

---

<sup>1</sup> По изученным 250 уголовным делам о корыстных и насильственных преступлениях, связанных с выражением угрозы потерпевшему или его близким, которые находились в производстве следователей и дознавателей различных подразделений Санкт-Петербурга, 100 приговорам судов Брянской, Калужской, Ленинградской, Московской, Орловской областей, городов Санкт-Петербурга и Москвы; а также уголовным делам, находившимся в производстве соискателя.

5. Семейное положение	
5.1. состоит в браке .....	41
5.2. не состоит в браке .....	30
5.3. в разводе .....	29
6. Находился ли в момент совершения общественно опасного деяния в состоянии алкогольного опьянения	
6.1. да .....	60
6.2. нет .....	40
7. Состоит ли подозреваемый (обвиняемый) на учете	
7.1. в наркологическом диспансере .....	20
7.2. в психоневрологическом диспансере .....	10
7.3. не состоит на учетах .....	70
8. Привлекался ли подозреваемый (обвиняемый) ранее к уголовной ответственности	
8.1. привлекался за аналогичные преступления .....	24
8.2. привлекался за иные насильственные преступления .....	12
8.3. привлекался за иные насильственные преступления .....	17
8.4. не привлекался ранее к уголовной ответственности .....	39
8.5. привлекался ранее, но на момент совершения общественно опасного деяния судимость снята или погашена в установленном законом порядке .....	8
9. Был ли знаком потерпевший с лицом, высказавшим угрозы	
9.1. да, находится в родственных отношениях .....	19
9.2. да, является коллегой по работе, службе .....	8
9.3. да, является знакомым .....	27
9.4. да, малознакомый .....	16
9.5. да, малознаком, вместе распивают алкогольные напитки .....	10
9.6. нет, не знаком .....	20

Социально-демографические характеристики личности,  
совершающие корыстные преступления  
с выражением угрозы потерпевшему или его близкому

*в процентах*

1. Пол	
1.1. Мужчина .....	90
1.2. Женщина .....	10
2. Возраст	
2.1. до 18 лет .....	17
2.2. 18–23 года .....	29
2.3. 23–29 лет .....	27
2.4. 29–50 лет .....	17
2.5. старше 50 лет .....	10
3. Образование	
3.1. неоконченное среднее .....	17
3.2. среднее .....	35
3.3. среднее специальное .....	45
3.4. высшее .....	3
4. Занятость	
4.1. работает .....	39
4.2. не работает .....	59
4.3. состоит на бирже труда .....	2
5. Семейное положение	
5.1. состоит в браке .....	35
5.2. не состоит в браке .....	48
5.3. в разводе .....	17
6. Находился ли в момент совершения общественно опасного деяния в состоянии алкогольного опьянения	
6.1. да .....	15
6.2. нет .....	85
7. Состоит ли подозреваемый (обвиняемый) на учете	
7.1. в наркологическом диспансере .....	20
7.2. в психоневрологическом диспансере .....	7
7.3. не состоит на учетах .....	73

8. Привлекался ли подозреваемый (обвиняемый) ранее к уголовной ответственности	
8.1. привлекался за аналогичные преступления .....	43
8.2. привлекался за иные насильственные преступления .....	8
8.3. привлекался за иные насильственные преступления .....	28
8.4. не привлекался ранее к уголовной ответственности .....	17
8.5. привлекался ранее, но на момент совершения общественно опасного деяния судимость снята или погашена в установленном законом порядке .....	4
9. Был ли знаком потерпевший с лицом, высказавшим угрозы	
9.1. да, находится в родственных отношениях .....	1
9.2. да, является коллегой по работе, службе .....	3
9.3. да, является знакомым .....	1
9.4. да, малознакомый .....	3
9.5. да, малознаком, вместе распивают алкогольные напитки .....	5
9.6. нет, не знаком .....	87
10. Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования корыстных и насильственных преступлений, сопряженных с угрозой в адрес потерпевшего и (или) его близких	
10.1. преступник известен потерпевшему и задержан органами уголовного преследования .....	64
10.2. преступник известен потерпевшему, но информация о нем утаивается от органов уголовного преследования, преступник не задержан .....	12
10.3. потерпевший знает преступника, информация о нем не искажается, но он не задержан .....	8
10.4. потерпевший не знает угрожавшего, преступник не задержан .....	16
11. Каков мотив выражения угроз при совершении насильственных преступлений	
11.1. личные неприязненные отношения .....	70
11.2. незначительный повод к ссоре .....	10
11.3. корыстные мотивы .....	15
11.4. иные .....	5

12. Каков способ выражения угроз при совершении насильственных преступлений

- 12.1. демонстрация ножа, топора, других колюще-режущих бытовых приборов ..... 47
- 12.2. нанесение легкого вреда здоровью ..... 13
- 12.3. демонстрация оружия ..... 10
- 12.4. удушение ..... 20
- 12.5. напоминание о причинении вреда в прошлом и угроза повторения таких действий ..... 7
- 12.6. письменная угроза ..... 3

13. Каков способ выражения угроз при совершении корыстных преступлений

- 13.1. демонстрация ножа, топора, других колюще-режущих бытовых приборов ..... 29
- 13.2. нанесение легкого вреда здоровью ..... 8
- 13.3. демонстрация оружия ..... 25
- 13.4. имитация демонстрации оружия или использование его муляжа ..... 18
- 13.5. удушение ..... 10
- 13.6. иное ..... 10

Научное издание

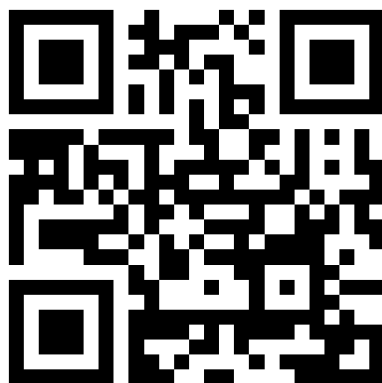
**Макарова** Елена Николаевна,  
*кандидат юридических наук*

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ КОРЫСТНЫХ  
И НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ УГРОЗЫ  
ПОТЕРПЕВШЕМУ ИЛИ ЕГО БЛИЗКИМ**

Монография

Редактор *Артамонов Р. Е.*  
Компьютерная верстка *Артамонов Р. Е.*

EDN: FBJVMY



---

Подписано в печать 24.09.2025. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Печать цифровая. Объем 13 п. л. Тираж 50 экз. Заказ № 39/25.

---

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России  
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1