

МВД России
Санкт-Петербургский университет

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2025

УДК 343.1
ББК 67.410.2
О-51

Лантух Н. В., Алексеева Е. С., Васильев Ф. Ю., Огарь Ю. А.

О-51 Окончание предварительного расследования : учебное пособие. – Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2025. – 112 с.

Лантух Н. В. – гл. 3; Алексеева Е. С. – гл. 2,
Васильев Ф. Ю. – гл. 4; Огарь Ю. А. – гл. 1.

EDN: ILRAGS

В учебном пособии представлены основные положения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие вопросы окончания предварительного расследования во всех предусмотренных законом формах.

Учебное пособие направлено на углубленное освоение тем, связанных с окончанием предварительного расследования, изучаемых в рамках дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Предварительное расследование в органах внутренних дел», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Дознание в органах внутренних дел», «Расследование преступлений в форме дознания».

Предназначено для использования в образовательном процессе в образовательных организациях МВД России.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

Рецензенты:

Шелегов Ю. В., кандидат юридических наук, доцент
(Восточно-Сибирский институт МВД России);

Кокорева Л. В., кандидат юридических наук, доцент
(Московский областной филиал Московского университета
МВД России имени В. Я. Кикотя)

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2025

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава I. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА, ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ.....	6
1.1. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения.....	6
1.2. Окончание предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным актом.....	23
1.3. Окончание предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным постановлением.....	28
Глава II. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЕМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	35
2.1. Понятие прекращения уголовного дела и уголовного преследования	35
2.2. Основания прекращения уголовного дела	42
2.3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела.....	59
Глава III. ОСОБЕННОСТИ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ.....	64
3.1. Особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	64
3.2. Особенности окончания предварительного расследования по делам о применении принудительных мер медицинского характера.....	83
Глава IV. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ВЫНЕСЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ ПЕРЕД СУДОМ ХОДАТАЙСТВА О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И НАЗНАЧЕНИИ ЛИЦУ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА.....	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	105
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ	107

ВВЕДЕНИЕ

Уголовно-процессуальная деятельность на этапе окончания предварительного расследования является неотъемлемой частью профессиональной деятельности уполномоченных субъектов, осуществляющих производство по уголовным делам. Деятельность следователя и дознавателя на данном этапе имеет определяющее значение для достижения целей уголовного судопроизводства, а также оценки эффективности органов, осуществляющих предварительное расследование в любой его форме. По этой причине этап окончания предварительного расследования изучается в различных его аспектах при освоении таких дисциплин, как «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Дознание в органах внутренних дел», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Предварительное расследование в органах внутренних дел», «Расследование преступлений в форме дознания», «Криминалистика», изучение которых является важнейшим этапом подготовки специалиста по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности. Данная дисциплина также относится к числу обязательных при подготовке обучающихся по направлению подготовки 40.03.02 Обеспечение законности и правопорядка. Кроме того, для обучающихся по специальностям 40.05.03 Судебная экспертиза, 38.05.01 Экономическая безопасность и 10.05.05 Безопасность информационных технологий предусмотрено обязательное изучение дисциплины «Уголовный процесс».

Целью изучения данного раздела уголовно-процессуального права является формирование у обучающихся универсальных и общепрофессиональных компетен-

ций, предусмотренных соответствующими федеральными государственными образовательными стандартами, а также профессиональных компетенций, устанавливаемых Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Работа с данным учебным пособием способствует формированию у обучающихся необходимых компетенций, позволяет им закрепить и углубить полученные в ходе лекций и самостоятельной работы теоретические знания по темам, связанным с этапом окончания предварительного расследования.

При составлении настоящего учебного пособия авторами учтены последние изменения в уголовно-процессуальном законодательстве. В ходе его составления принимались во внимание позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации.

ГЛАВА I. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ, ОБВИНИТЕЛЬНОГО АКТА, ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ

1.1. Окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения

Направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением как форма окончания предварительного расследования предусмотрено по результатам предварительного расследования, проведенного в форме предварительного следствия.

Часть 1 ст. 215 УПК РФ, определяет момент принятия решения об окончании предварительного следствия следующим образом: «...все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения...».

В соответствии с ч.1 ст. 220 УПК РФ, обвинительное заключение должно содержать следующие сведения:

«1) фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых;

2) данные о личности каждого из них;

3) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;

4) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;

5) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;

6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;

7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

8) данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;

9) данные о гражданском истце и гражданском ответчике».

Как можно убедиться, данные сведения фактически совпадают с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, указанными в ст.73 УПК РФ. Соответственно, решение об окончании предварительного следствия составлением обвинительного заключения принимается после того, как в уголовном деле будут установлены указанные обстоятельства, обеспечивающие составление обвинительного заключения, при условии, что расследуемое деяние образует состав преступления (совокупности преступлений), предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ; данное преступление (совокупность преступлений) совершено лицом (лицами), которое в порядке, установленном ст. 173 УПК РФ, привлечено по данному уголовному делу в качестве обвиняемого; основания для прекращения уголовного дела, предусмотренные гл. 4 УПК РФ, отсутствуют.

Основной предпосылкой к окончанию предварительного следствия в такой форме является привлечение лица в качестве обвиняемого в итоговом (окончательном) варианте, когда следователем совокупностью собранных доказательств установлены все обстоятельства совершения преступления конкретным лицом и получение следователем иных доказательств, способных привести к необходимости изменения фабулы обвинения, не предполагается.

В процедуре окончания предварительного следствия можно условно выделить следующие этапы:

1. Уведомление заинтересованных участников об окончании предварительного следствия

Приняв решение об окончании предварительного следствия в форме составления обвинительного заключения, следователь уведомляет о таком решении заинтересованных участников уголовного процесса – как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Уведомления носят перспективный характер, то есть следователь уведомляет о решении, которое он еще только намерен принять.

Уведомление обвиняемого об окончании предварительного следствия осуществляется следователем путем составления соответствующего протокола с соблюдением требований ст.166 УПК РФ. Соответственно для осуществления данной процедуры обвиняемый должен быть предварительно вызван к следователю в порядке, предусмотренном п. 3 или п.4 ст.172 УПК РФ, либо уведомление производится следователем непосредственно после проведения последнего процессуального действия с обвиняемым.

При производстве процедуры уведомления обвиняемого об окончании предварительного следствия присутствуют его защитник, законный представитель, а также переводчик, если указанные субъекты участвуют в данном уголовном деле.

Уведомляя об окончании предварительного следствия, следователь обязан разъяснить обвиняемому право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя в соответствии с положениями ст. 217 УПК РФ. Обвиняемый вправе сообщить, желает он ознакомиться с материалами уголовного дела или не желает, совместно с защитником и законным представителем (при их участии) или отдельно. Также обвиняемый вправе делать замечания и заявлять ходатайства.

Уведомление остальных заинтересованных участников об окончании предварительного следствия производится пу-

тем направления письменного извещения, в котором следователем указывается дата планируемого окончания предварительного следствия, разъясняется право на ознакомление с материалами уголовного дела и порядок изъятия своего желания на ознакомление с ними.

Законодатель не устанавливает конкретных сроков уведомления об окончании предварительного следствия, однако такие сроки должны обеспечивать реальную возможность получения соответствующим участником данного уведомления и доведения до следователя своего решения об ознакомлении с материалами уголовного дела или отказе от ознакомления. Если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное следователем время, следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток. Если соответствующий участник не заявил ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела, а также по истечении срока, на который следователем было отложено ознакомление такого участника с материалами уголовного дела, следователь исходит из того, что данный участник не желает ознакомиться с материалами уголовного дела, и продолжает свою процессуальную деятельность, направленную на окончание предварительного следствия. Исключение составляет защитник, так как, в соответствии с ч. 4 ст. 215 УПК РФ, «в случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника».

Следует обратить внимание на то, что следователь обязан обеспечить соответствующим участникам возможность ознакомления с материалами уголовного дела, поэтому, при наличии уважительных причин, следователь обязан отло-

жить ознакомление с материалами уголовного дела на срок до 5 суток. Это следует учитывать при планировании работы по уголовному делу, в части соблюдения общих сроков предварительного следствия и сроков содержания под стражей обвиняемых по уголовному делу.

2. Ознакомление с материалами уголовного дела

После уведомления участников об окончании предварительного следствия в первую очередь производится ознакомление с такими участниками, как: потерпевший (его представитель, законный представитель), гражданский истец (его представитель), гражданский ответчик (в случаях, когда гражданский ответчик и обвиняемый не является одним лицом). Только после этого материалы уголовного дела предъявляются для ознакомления обвиняемому, его защитнику и законному представителю.

Ознакомление с материалами уголовного дела потерпевшего (его представителя, законного представителя), гражданского истца (его представителя), гражданского ответчика, производится только при поступлении от них соответствующего ходатайства.

Если в одном уголовном деле участвует несколько потерпевших, то в соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший, (а равно его представитель или законный представитель) вправе ознакомиться «с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему».

Схожие правила действуют в отношении гражданского истца (его представителя) и гражданского ответчика (его представителя) – по окончании предварительного следствия, они вправе знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску.

Кроме того, указанным выше участникам, в соответствии с ч. 1 ст. 216 УПК РФ, не предъявляются для ознакомле-

ния следующие документы: «ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве».

По результатам ознакомления с материалами уголовного дела, потерпевшим (его представителем, законным представителем), гражданским истцом и гражданским ответчиком (их представителями) могут быть заявлены ходатайства, в том числе о дополнении предварительного следствия путем производства конкретных следственных действий или осуществления каких-либо процессуальных действий. Ходатайства, при их заявлении, подлежат разрешению следователем в порядке, установленном ст. 121 и 219 УПК РФ.

Об ознакомлении с материалами уголовного дела следователем составляется протокол по правилам, предусмотренным ст. 167 и 167 УПК РФ. В протоколе, кроме стандартных сведений, отражается информация о дате и времени начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, материалах уголовного дела, представленных для ознакомления, с указанием номеров томов и листов уголовного дела, а также указывается наличие или отсутствие заявленного ходатайства, содержание которого может быть отражено как в самом протоколе, так и предоставлено на отдельном документе.

Ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела производится совместно с защитником либо отдельно, в зависимости от заявленного ходатайства. Если обвиняемый несовершеннолетний, то его ознакомление с материалами уголовного дела производится совместно с его законным представителем.

Материалы уголовного дела предъявляются для ознакомления в полном объеме, в прошитом и пронумерованном виде, однако составления описи документов, находящихся в материалах уголовного дела, на момент ознакомления законодателем не предусмотрено. Не подлежат предъявлению для ознакомления постановления о сохранении данных о личности участника процесса в тайне, составленное в соответствии с ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

По решению следователя несовершеннолетнему обвиняемому могут не предъявляться материалы уголовного дела, которые могут оказать на него негативное влияние. Такие материалы в обязательном порядке предъявляются его законному представителю.

Вещественные доказательства предъявляются для ознакомления вместе с материалами уголовного дела. При невозможности их предъявления, следователем выносится соответствующее постановление, обосновывающее принятие такого решения.

Важное значение имеет своевременное и надлежащее уведомление защитника о дате и времени начала ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 215 УПК РФ, если защитник, уведомленный не менее чем за 5 суток, не является для ознакомления с материалами уголовного дела (причем, независимо от причины его отсутствия), то следователь предлагает обвиняемому избрать другого защитника, принимает меры к обеспечению явки избранного защитника или приглашает защитника «по назначению». Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемым осуществляется без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со ст. 51 УПК РФ является обязательным. В последнем случае защитник по назначению участвует в уголовном деле даже при отсутствии согласия обвиняемого.

Ознакомление обвиняемого совместно с защитником может быть начато и до истечения 5 суток с момента его уведомления, но только если защитник не имеет причин, препятствующих для начала ознакомления, при условии его надлежащего уведомления.

Если ознакомление с материалами уголовного дела занимает более одного дня, то следователем составляется график ознакомления, содержащий сведения о дате, времени начала и окончания ознакомления в конкретный день и количестве изученных листов уголовного дела. Каждая запись об ознакомлении в конкретный день заверяется подписью обвиняемого (законного представителя и защитника – при их участии).

При ознакомлении с материалами уголовного дела, содержащегося в нескольких томах, обвиняемый и его защитник «вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств. Копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства» (ч. 2 ст. 217 УПК РФ).

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый, его защитник (законный представитель, при его участии) вправе заявить ходатайства о производстве дополнительных следственных действий, вызове в суд свидетелей, экспертов, специалистов.

В соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в обязательном порядке следователь разъясняет обвиняемому право ходатайствовать:

- о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ.

- о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ;

- о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных ст. 314 УПК РФ;

- о проведении предварительных слушаний – в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ.

Даже если в конкретном уголовном деле нет оснований для применения вышеуказанных норм, в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела делается запись о том, что право заявить ходатайства следователем разъяснено, а также отражается решение обвиняемого относительно намерения заявить ходатайство по каждому из указанных пунктов.

При заявлении обвиняемым ходатайств о дополнении предварительного следствия, проведении дополнительных следственных и иных процессуальных действий, следователь рассматривает данные ходатайства и выносит постановление об удовлетворении ходатайства, либо полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства, которое доводится до сведения лица, его заявившего, и разъясняется порядок обжалования данного постановления.

Если по ходатайству одного или нескольких обвиняемых проводились дополнительные следственные действия, следователь уведомляет об этом лиц, указанных в ст. 216 УПК РФ и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела. При этом следователем составляется соответствующий протокол.

На этапе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела может возникнуть ситуация, при которой обвиняемый, его защитник может отказаться от фактического ознакомления с материалами, либо отказаться подписывать протокол, как поясняя причины своего отказа, так и не объясняя причин. Это не освобождает следователя от обязанности предъявить материалы уголовного дела для озна-

комления, разъяснить порядок ознакомления, заявления и рассмотрения ходатайств. Данные обстоятельства отражаются следователем в протоколе. Отказ от подписи протокола обвиняемым, его защитником или законным представителем оформляется в порядке, установленном ч. 1, 2 ст. 167 УПК РФ.

Особое внимание следует уделить соблюдению сроков содержания под стражей обвиняемого при выполнении требований ст. 216, 217 УПК РФ. Свыше 12 месяцев, срок содержания под стражей может быть продлен только в исключительных случаях и только в отношении обвиняемых в особо тяжких преступлениях. Максимальный срок содержания под стражей установлен 18 месяцев. В соответствии с ч. 5 ст. 109 УПК РФ материалы уголовного дела для ознакомления, должны быть предъявлены обвиняемому не позднее чем за 30 суток до истечения предельного срока содержания под стражей. В случае нарушения данного требования, по истечении предельного срока содержания под стражей, обвиняемый подлежит освобождению.

3. Составление обвинительного заключения

Обвинительное заключение представляет собой итоговый процессуальный документ, подготавливаемый следователем по результатам предварительного следствия. Ст. 220 УПК РФ содержит перечень сведений, подлежащих отражению в обвинительном заключении. Уголовно-процессуальный закон не устанавливает временных ограничений для составления обвинительного заключения, однако стоит учитывать, что время, необходимое для его составления, входит в срок предварительного следствия.

Фабула обвинения, приводимая в обвинительном заключении, должна полностью соответствовать фабуле обвинения, приведенной в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого в окончательной редакции.

Если обвиняемый обвиняется в нескольких преступлениях, то после указания в обвинительном заключении его установочных данных и сведений, характеризующих личность, последовательно отражается каждый эпизод его преступной деятельности с приведением доказательств, на которые ссылается сторона обвинения и сторона защиты отдельно по каждому эпизоду. Также, после указания доказательств, указывается наличие или отсутствие обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, данные о гражданском истце и гражданском ответчике отдельно по каждому эпизоду преступной деятельности.

Если по уголовному делу проходит несколько обвиняемых, то указанные выше сведения в обвинительном заключении приводятся последовательно по каждому обвиняемому.

Требования п. 5, 6 ч. 1 ст. 220 УПК РФ предусматривают включение в содержание обвинительного заключения доказательств, на которые ссылается, соответственно, сторона обвинения и сторона защиты, а также краткое содержание этих доказательств. Это означает, что содержание доказательства приводится только в той части, которая подтверждает подлежащее доказыванию обстоятельство. Также стоит иметь в виду, что показания участников, допрошенных в ходе расследования, в обвинительном заключении приводятся от третьего лица.

Обвинительное заключение содержит два приложения: список лиц, подлежащих вызову в суд, и справка, содержащая сведения «о движении по уголовному делу» из 14 пунктов:

1. Срок предварительного следствия по уголовному делу. Дата возбуждения уголовного дела, сведения о решениях о продлении предварительного следствия, приостановлении, возобновлении производства по делу; сведения о выделенных в отдельное производство и присоединенных уголовных делах.

2. Сведения о задержании по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном ст. 91 УПК РФ.

3. Сведения об избрании меры пресечения, ее изменении или отмены (если таковые были), а также сведения о продлении ее срока с указанием даты принятия решения и срока истечения.

4. Сведения о привлечении лица в качестве обвиняемого с указанием даты привлечения и квалификации деяния. Если объем обвинения изменялся в ходе предварительного следствия, то указываются сведения о первичном обвинении и об окончательном.

5. Сведения о вещественных доказательствах и месте их хранения.

6. Сведения о заявлении гражданского иска.

7. Сведения о мерах по обеспечению гражданского иска, возмещению вреда, возможной конфискации имущества.

8. Сведения о мерах по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего.

9. Сведения о процессуальных издержках по уголовному делу.

10. Реквизиты счета для перечисления денежных взысканий (штрафов), в случае их наложения.

11. Сведения о дате предъявления обвиняемым и их защитникам, а также законным представителям (при их участии) материалов уголовного дела для ознакомления в порядке ст. 217 УПК РФ.

12. Сведения о дате окончания ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела.

13. Сведения о дате (периоде) ознакомления с материалами уголовного дела потерпевших (либо их отказе от ознакомления).

14. Сведения о дате направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением.

Все приводимые в обвинительном заключении сведения: о доказательствах, процессуальных действиях, процес-

суальных решениях, участниках уголовного процесса и т. д., должны содержать ссылку на том и листы уголовного дела, фактически содержащие данные сведения.

После составления обвинительного заключения следователь подписывает его и представляет для согласования руководителю следственного органа.

Руководитель следственного органа проверяет уголовное дело (без принятия его к своему производству), проверяет обвинительное заключение и, при отсутствии замечаний, ставит соответствующую отметку о согласовании обвинительного заключения. При несогласии руководитель следственного органа может вернуть следователю уголовное дело для производства дополнительного расследования с указанием конкретных обстоятельств, подлежащих установлению, либо конкретных следственных действий, подлежащих производству. При этом в соответствии с ч. 6.3 ст. 162 УПК РФ уголовное дело незамедлительно подлежит принятию следователем к своему производству.

После согласования обвинительного заключения руководителем следственного органа следователь составляет сопроводительное письмо и направляет уголовное дело с обвинительным заключением прокурору. На этом заканчивается предварительное следствие.

Если обвиняемый не владеет языком, на котором осуществляется уголовное судопроизводство, то следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения на тот язык, которым обвиняемый владеет.

4. Деятельность и процессуальные решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением

В соответствии с ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурору отведен 10-суточный срок для проверки поступившего с обвинительным заключением уголовного дела и принятия одного из решений:

1) об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

3) о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Данный срок может быть продлен вышестоящим прокурором до 30 суток, если уголовное дело имеет большой объем или сложность.

Решение о возвращении уголовного дела принимается, если:

- по мнению прокурора, предварительное следствие проведено неполно, что может выражаться в непроведении следователем каких-либо следственных действий, нарушениях, допущенных при производстве следственных и иных процессуальных действий, в результате чего установление каких-либо из обстоятельств, подлежащих доказыванию, может быть поставлено под сомнение;

- требует изменений постановление о привлечении в качестве обвиняемого как в части объема предъявленного обвинения, так и в части квалификации деяния обвиняемого;

- обвинительное заключение имеет недостатки, препятствующие рассмотрению уголовного дела в суде. К таким недостаткам, в частности, относятся случаи, «когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого; когда обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем, дознавателем либо не утвержден прокурором; когда в обвинительном заключении или обвинительном акте отсутствуют указание на прошлые судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу, и др.» (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 № 28).

В этом случае прокурор составляет мотивированное постановление, в котором приводятся выявленные недостатки и конкретные указания по их устранению.

Такое постановление может быть обжаловано следователем с согласия руководителя следственного органа в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти).

Обжалование постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю приостанавливает его исполнение.

Вышестоящий прокурор в течение 10 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора.

В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

Также на данном этапе прокурор рассматривает вопросы, связанные с мерой пресечения:

Так, в соответствии с ч. 2. ст. 221 УПК РФ отменяет меру пресечения в виде заключения под стражу, если предельный срок содержания обвиняемого под стражей истек, а следователь нарушил требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ.

Если срок запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия прокурором решения по поступившему ему с обвинительным заключением уголовному делу либо для выполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК РФ, прокурор при наличии оснований возбуждает перед судом ходатайство о продлении срока указанных мер пресечения.

Если уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, подлежит рассмотрению в вышестоящем суде, то прокурор выносит мотивированное постановление о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для принятия решения в порядке, установленном ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

При отсутствии замечаний к проведенному расследованию и согласии с предъявленным обвинением прокурор утверждает обвинительное заключение. Копии обвинительного заключения вручаются прокурором каждому обвиняемому по уголовному делу под расписку. Расписки приобщаются к уголовному делу.

Также копия обвинительного заключения вручается защитнику и потерпевшему, если данными участниками будет заявлено соответствующее ходатайство.

Если обвиняемый отказался от получения обвинительного заключения или иным образом уклонился от вызова для

вручения обвинительного заключения, в соответствии с ч. 4 ст. 222 УПК РФ прокурор направляет уголовное дело в суд, указывая причину, по которой обвинительное заключение не было вручено.

С направлением уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением в суд заканчивается стадия предварительного расследования.

1.2. Окончание предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным актом

Составление обвинительного акта является основной формой окончания предварительного расследования, проведенного в форме дознания.

Следует отметить, что в законодательном регулировании процедуры окончания дознания составлением обвинительного акта встречаются «пробелы», которые влекут за собой неоднородность правоприменительной практики. По своей сути процессуальная деятельность на данном этапе осуществляется во многом аналогично окончанию предварительного следствия составлением обвинительного заключения, однако имеется ряд существенных отличий, обусловленных спецификой производства предварительного расследования в форме дознания.

Решение об окончании дознания составлением обвинительного акта принимается при установлении факта совершения преступления конкретным лицом при отсутствии обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также при отсутствии обстоятельств, освобождающих от уголовной ответственности.

В отличие от обвинительного заключения обвинительный акт имеет два процессуальных значения: во-первых, обвинительный акт наделяет лицо, совершившее преступление, статусом обвиняемого; во-вторых, обвинительный акт является процессуальным документом, содержащим итоговое процессуальное решение по результатам проведенного дознания. Следовательно, как о наделении лица статусом обвиняемого, так и об окончании дознания заинтересованные участники уголовного процесса должны быть уведомлены надлежащим образом, а также должны быть приняты иные меры, обеспечивающие реализацию гарантий в соответствии с их процессуальным статусом.

Признав все требуемые обстоятельства установленными и доказанными, дознаватель в письменной форме уведомляет об окончании дознания заинтересованных участников уголовного процесса. При этом подозреваемый (его законный представитель) вместе с защитником вызывается для процедуры ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Потерпевшему (его представителю, законному представителю), а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику (их представителям) разъясняется их право ознакомиться с обвинительным актом и материалами уголовного дела, а также порядок и срок заявления соответствующего ходатайства.

Встречаются рекомендации об уведомлении обвиняемого об окончании дознания путем составления соответствующего протокола, по правилам, предусмотренным ст. 215 и 216 УПК РФ.

Однако, во-первых, законодательного требования об этом нет, во-вторых, по общему правилу на момент уведомления об окончании дознания лицо, изобличенное в совершении преступления по уголовному делу, имеет статус подозреваемого, а не обвиняемого. Исключение составляют случаи, если обвиняемый содержится под стражей.

В соответствии с ч. 1 ст. 225 УПК РФ, по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором должны содержаться следующие сведения:

- «1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;

6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;

7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда;

9) список лиц, подлежащих вызову в суд».

К обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

В случае если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному акту указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

В первую очередь, для ознакомления предъявляется обвинительный акт, поскольку, как уже было отмечено, на основании вынесения данного процессуального документа лицо наделяется статусом обвиняемого, после чего обвиняемому и его защитнику предъявляются для ознакомления материалы уголовного дела, о чем составляется протокол в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 217 УПК РФ.

Потерпевшему или его представителю обвинительный акт и материалы уголовного дела предъявляются при заяв-

лении ими соответствующего ходатайства в том же порядке, который предусмотрен ч. 2 ст. 225 УПК РФ для обвиняемого и его защитника. Законодатель не конкретизирует очередность ознакомления участников с обвинительным актом и материалами уголовного дела, однако представляется целесообразным обвиняемому и его защитнику предъявлять обвинительный акт и уголовное дело в последнюю очередь, чтобы обеспечить им возможность ознакомиться с позицией потерпевшего.

Если обвиняемый не владеет языком, на котором осуществляется уголовное судопроизводство, то дознаватель обеспечивает перевод обвинительного акта на тот язык, которым обвиняемый владеет.

Производство допроса обвиняемого после предъявления ему обвинительного акта уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

После завершения процедуры ознакомления участников с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвинительный акт утверждается начальником органа дознания, после чего уголовное дело с обвинительным актом направляется прокурору.

Прокурор, получив уголовное дело с обвинительным актом, изучает его в срок не более 5 суток. В отличие от уголовного дела с обвинительным заключением по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, у прокурора нет возможности продлить срок изучения уголовного дела.

По результатам изучения уголовного дела прокурор принимает одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополни-

тельного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта – не более 3 суток;

3) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24–28 УПК РФ;

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

В случае утверждения обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое (ч. 2 ст. 226 УПК РФ).

После утверждения обвинительного акта прокурор вручает его копию обвиняемому под расписку.

При несогласии дознавателя с решением прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта такое постановление может быть обжаловано с согласия начальника органа дознания вышестоящему прокурору в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела. Вышестоящий прокурор в течение 3 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;

2) об отмене постановления нижестоящего прокурора.

В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительный акт и направляет уголовное дело в суд.

Обжалование такого решения прокурора, приостанавливает его исполнение, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данным решением.

1.3. Окончание предварительного расследования направлением уголовного дела в суд с обвинительным постановлением

Решение о направлении уголовного дела в суд с обвинительным постановлением принимается по результатам производства дознания в сокращенной форме, когда дознаватель придет к выводу о том, «что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым» (ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ). Главной особенностью дознания в сокращенной форме в целом, и окончания производства дознания в сокращенной форме является наличие строгого временного регламента, установленного законодателем для каждого этапа.

В обвинительном постановлении указываются следующие обстоятельства:

- «1) дата и место его составления;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его составившего;
- 3) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- 4) место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- 5) формулировка обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ;
- 6) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- 7) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 8) данные о потерпевшем, характере и размере причиненного ему вреда.

Указанные в обвинительном постановлении сведения должны сопровождаться ссылками на листы уголовного дела, содержащие указанные сведения.

К обвинительному постановлению прилагается справка, в которой указываются сведения о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, если обвиняемому была избрана одна из этих мер пресечения, вещественных доказательств, сроке дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

В случае если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному постановлению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе».

Законодателем установлена обязанность дознавателя составить обвинительное постановление не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. При невозможности выполнения данного требования, дознаватель обязан вынести постановление о производстве дознания в общем порядке по правилам, предусмотренным гл. 32 УПК РФ. Обвинительное постановление подписывается дознавателем и утверждается начальником органа дознания.

Также ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ устанавливает срок не более 3 суток со дня составления обвинительного постановления, в течение которого обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Потерпевший (представитель потерпевшего) знакомятся с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела при заявлении соответст-

вующего ходатайства в тот же срок. Материалы уголовного дела предъявляются для ознакомления в прошитом и пронумерованном виде.

Об ознакомлении обвиняемого и его защитника, а также об ознакомлении потерпевшего (представителя потерпевшего) с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела дознаватель составляет протокол. При невозможности завершить ознакомление указанных участников с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в течение 3 суток с момента составления обвинительного постановления дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

Обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить следующие ходатайства:

1) о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

2) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

3) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу;

4) о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ (приведенные выше).

Если до окончания трехсуточного срока таких ходатайств не поступило либо, при поступлении, дознавателем было принято решение об отказе в их удовлетворении, то дознавателем составляется сопроводительное письмо и уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору.

Если ходатайство о пересоставлении обвинительного акта было удовлетворено, дознаватель в течение 2 суток со дня окончания ознакомления участников с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела пересоставляет обвинительное постановление, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением, составляет об этом протокол и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

В случае удовлетворения одного из ходатайств, предусмотренных п. 1–3 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель в течение 2 суток со дня окончания ознакомления участников с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела производит необходимые следственные и иные процессуальные действия, пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела, о чем также составляет протокол, после чего направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору. В данном случае, при необходимости производства большого объема следственных и иных процессуальных действий (если их невозможно провести в установленные 2 суток), дознаватель, не позднее чем за 24 часа до истечения срока дознания в сокращенной форме, может представить прокурору постановление о продлении данного срока до 20 суток.

Если выполнить необходимые следственные и иные процессуальные действия и закончить дознание в сокращенной форме в этот срок не представляется возможным, дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

Прокурор, получив уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, обязан в срок не позднее 3 суток, принять по нему одно из четырех решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

Решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке прокурор принимает:

а) при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ, при которых не допускается производство дознания в сокращенной форме;

б) если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований настоящего Кодекса, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

в) если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

г) при наличии достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого.

В случае утверждения обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Копия утвержденного обвинительного постановления вручается прокурором обвиняемому, его защитнику, потерпевшему (представителю потерпевшего) под расписку в порядке, установленном ст. 222 УПК РФ. После вручения копий обвинительного постановления прокурор направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя.

Решение прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для пересоставления обвинительного постановления или о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке может быть обжаловано дознавателем, с согласия начальника органа дознания, вышестоящему прокурору в течение 24 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела.

«Вышестоящий прокурор в течение 2 суток с момента поступления соответствующих материалов выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя;
- 2) об отмене постановления нижестоящего прокурора.

В этом случае вышестоящий прокурор утверждает обвинительное постановление и направляет уголовное дело в суд».

Обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю для пересоставления обвинительного постановления или о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке, приостанавливает исполнение таких решений, а также исполнение указаний прокурора, связанных с данными решениями.

Вопросы и задания для самоконтроля

1. При каких условиях следователем или дознавателем принимается решение об окончании предварительного расследования составлением обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления?
2. Назовите основные этапы окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения.
3. Каковы особенности уведомления обвиняемого и его защитника об окончании предварительного следствия?
4. Каковы особенности окончания дознания составлением обвинительного акта?
5. Какие решения вправе вынести прокурор по результатам проверки уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным актом?
6. Каковы особенности окончания дознания составлением обвинительного постановления?
7. Назовите сведения, которые должны содержаться в обвинительном заключении.

ГЛАВА II. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕКРАЩЕНИЕМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

2.1. Понятие прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Одной из форм окончания предварительного расследования является прекращение уголовного дела, означающее решение субъекта, ведущего предварительное расследование, об отказе от дальнейшего ведения уголовного судопроизводства в связи с возникшими для этого основаниями. Наряду с прекращением уголовного дела действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает схожее понятие – прекращение уголовного преследования. Полагаем целесообразным в начале данной главы определиться с их соотношением и их связью с институтом окончания предварительного расследования.

Начнем с того, что ни одному из обозначенных понятий законодатель не дает определения. Прекращение уголовного дела в юридической науке определяется в качестве комплексного понятия и рассматривается и как самостоятельный процессуальный институт, и как форма окончания предварительного расследования, включающая в себя разновидность уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства. Прекращение уголовного дела означает полное прекращение производства по нему. Для определения понятия «прекращение уголовного преследования» сначала обратимся к п. 55 ст. 5 УПК РФ, который определяет уголовное преследование как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении

преступления. То есть уголовное преследование носит персонафицированный характер. Соответственно под прекращением уголовного преследования следует понимать прекращение производства по уголовному делу в отношении конкретного лица. Уголовное преследование является составляющей производства по уголовному делу, в связи с чем важно понимать, что:

1) прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования;

2) прекращение уголовного преследования влечет за собой прекращение уголовного дела только при условии, что оно (преследование) прекращено в отношении всех подозреваемых или обвиняемых в рамках одного уголовного дела. Если уголовное преследование будет прекращено только в отношении отдельных из них, производство по уголовному делу будет продолжаться. Из данного правила есть единственное исключение – это прекращение уголовного преследования в связи с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. Даже если по уголовному делу имеется один подозреваемый (обвиняемый), прекращение преследования по указанному основанию не повлечет за собой прекращения уголовного дела, поскольку признаки преступного деяния остаются, и уполномоченные органы в рамках уголовного дела обязаны продолжать деятельность по установлению лица его совершившего.

Основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования закреплены в гл. 4 (ст. 24–28.2) УПК РФ, а также в ст. 427 УПК РФ, расположенной в гл. 50, посвященной особенностям производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Перечень данных оснований подвергается периодическим изменениям, отражая современные явления, происходящие в обществе. Так, в 2016 году, в рамках проводимой политики по гуманизации уголовной юстиции, по инициативе Верховного Суда появилось новое для российского законода-

тельства основание – прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В 2023 году, в связи с либерализацией уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, было введено такое основание для прекращения уголовного дела, как уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа при совершении лицом отдельных преступлений, предусмотренных ст. 198–199.1, 199.3, 199.4 УК РФ. В 2024 году УПК РФ был дополнен новым основанием прекращения уголовного преследования – в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время. Таким образом, наряду с классическими основаниями (отсутствие события, состава преступления, истечение сроков давности и др.), система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) включает в себя и специфические, характерные для определенных этапов развития общества.

Следует указать, что в ст. 24 УПК РФ законодатель устанавливает единый перечень оснований как для отказа в возбуждении уголовного дела, так и для прекращения уголовного дела. В рамках данного пособия мы не будем углубляться в анализ данного явления. Отметим лишь, что подобное положение вещей в отдельных случаях затрудняет процесс правоприменения и негативно оценивается некоторыми авторами.

Основания и порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) являются едиными как для предварительного следствия, так и для дознания. Отличия могут заключаться лишь в некоторых процедурных моментах принятия решения о прекращении уголовного дела или

об отмене такого решения. Более подробно речь об этом пойдет в третьем параграфе данной главы.

Перечень оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования весьма значителен и различен по содержанию и правовым последствиям. Поэтому в целях наиболее эффективного формирования представления о системе таких оснований целесообразно обратиться к их классификации.

В научной литературе существует достаточно большое количество критериев для классификации оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Обратимся к анализу отдельных, наиболее распространенных в юридической науке, критериев.

1) По обязательности для уполномоченных субъектов основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) подразделяются:

а) на императивные (обязательные), при наличии которых решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) принимается следователем (дознавателем) в обязательном порядке и не зависит от их усмотрения. В качестве примеров таких оснований выступает отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления и др.;

б) диспозитивные (дискреционные), при наличии которых следователь (дознаватель) вправе (но не обязан) принять решение о прекращении уголовного дела в зависимости от различного рода обстоятельств, связанных с уголовным делом. К таким основаниям, в частности, относятся примирение сторон, деятельное раскаяние, прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия.

При применении указанных оснований, в целях ограничения усмотрения лица, осуществляющего предварительное

расследование, для прекращения уголовного дела требуется согласие дополнительного субъекта – руководителя следственного органа или прокурора при расследовании дела в форме следствия или дознания, соответственно.

2) В зависимости от количества властных субъектов, задействованных в принятии решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), все основания подразделяются на основания, для применения которых:

а) достаточно единоличного решения лица, осуществляющего расследование (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, истечение сроков давности уголовного преследования и др.);

б) необходимо получение согласия дополнительного субъекта – руководителя следственного органа при прекращении уголовного дела следователем или прокурора при прекращении уголовного дела дознавателем (примирение сторон, деятельное раскаяние и др.).

3) В зависимости от юридической природы основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) подразделяются:

а) на материально-правовые основания. Они связаны с положениями уголовного законодательства, закрепляющими вопросы освобождения от уголовной ответственности. Например, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (ст. 78 УК РФ), примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) и ряд других. В свою очередь, нормы процессуального права «придают движение» нормам уголовного законодательства и закрепляют механизм освобождения от уголовной ответственности;

б) процессуальные основания. Они имеют только уголовно-процессуальную природу. Например, наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголов-

ного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) или отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

4) В зависимости от возможности возникновения у лица, в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование), права на реабилитацию со стороны государства, основания подразделяются:

а) на реабилитирующие основания, закрепленные в ч. 2 ст. 133 УПК РФ. К ним, в частности, относятся отсутствие события или состава преступления, непричастность лица к совершению преступления и др. Данные основания связаны с выводами субъектов, осуществляющих предварительное расследование, о том, что лицо не совершало инкриминируемого ему деяния. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по указанным основаниям влечет возникновение у лица права на реабилитацию, то есть на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах;

б) нереабилитирующие основания. К ним относятся основания, при наличии которых предполагается, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления, однако дальнейшее его уголовное преследование по ряду причин является невозможным или нецелесообразным. К таким основаниям, в частности, относится истечение сроков давности, издание акта об амнистии, примирение сторон и др.

Приведенный критерий классификации является наиболее важным и значимым для уголовного судопроизводства. Это обусловлено рядом причин. Во-первых, законом предусмотрены принципиальные отличия в процедуре принятия решения о прекращении уголовного дела в зависимости от того, реабилитирующим или нереабилитирующим является основание. Во-вторых, прекращение дела по реабилитирующему основанию запускает механизм реабилитации,

служащий средством достижения назначения уголовного судопроизводства – защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч.1 ст. 6 УПК РФ).

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В данном параграфе мы обратились к анализу наиболее распространенных оснований для классификации оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Вместе с тем, следует отметить, что их перечень не является исчерпывающим, в уголовно-процессуальной науке существуют и иные основания для классификации.

2.2. Основания прекращения уголовного дела

Как было нами отмечено в предыдущем параграфе, действующее уголовно-процессуальное законодательство различает понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования». Не во всех случаях прекращение уголовного преследования влечет за собой прекращение уголовного дела. С учетом сказанного, а также принимая во внимание тематику данного пособия – окончание предварительного расследования – в представленном параграфе будут проанализированы закрепленные в УПК РФ основания прекращения уголовного дела, а также основания прекращения уголовного преследования, влекущие за собой прекращение уголовного дела в случаях применения ко всем подозреваемым или обвиняемым.

Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления или отсутствием в деянии состава преступления (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)

Ст. 24 УПК РФ предусматривает два самостоятельных основания для прекращения уголовного дела: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1) и отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1). Полагаем целесообразным рассмотреть их совместно, что позволит более эффективно провести сравнение. На практике достаточно часто у лица, осуществляющего расследование, при прекращении уголовного дела возникают сложности с выбором между двумя приведенными основаниями. Отчасти это обусловлено тем, что закон не раскрывает сущности и понятия ни одного из них. В правовой науке существует большое количество работ, посвященных данной проблеме, однако какие-либо официальные критерии разграничения отсутствия состава и отсутствие события преступления на сегодняшний день отсутствуют.

Ст. 73 УПК РФ, называя событие преступления в качестве одного из обстоятельств, подлежащих доказыванию, пояс-

няет, что к нему относятся время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления. То есть под событием преступления понимаются признаки объективной стороны преступления. На практике прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления возможно, в частности, если само деяние, по признакам которого был возбуждено уголовное дело, не имело место в действительности. За отсутствием события также прекращаются уголовные дела, если в ходе расследования было установлено, что само событие явилось следствием не преступных действий, а стихийных природных явлений.

При отсутствии в деянии состава преступления сам факт деяния, совершенного лицом, установлен, однако в нем отсутствует один из элементов состава преступления (кроме объективной стороны, т. к. в этом случае следует говорить об отсутствии события преступления). При этом достаточно распространенной является ситуация, когда в связи с отсутствием того или иного элемента состава преступления деяние квалифицируется как иное правонарушение (гражданское, административное и т. д.). Наиболее часто такое встречается при расследовании преступлений, схожих по составам с административными правонарушениями. Например, кража при недостижении определенной суммы ущерба квалифицируется как мелкое хищение; побои, при неустановлении хулиганских побуждений либо мотивов, указанных в ст. 116 УК РФ, квалифицируются по ст. 6.1.1 КоАП; самоуправство при неустановлении признака существенности вреда квалифицируется по ст. 19.1 КоАП. Также прекращению в связи с отсутствием состава преступления подлежит уголовное дело при отсутствии необходимых признаков субъекта преступления у лица, совершившего деяние (недостижение возраста уголовной ответственности, невменяемость и т. д.). Кроме того, типичными примерами прекращения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления является установление в ходе расследования обстоятельств, исключających

преступность деяния (необходимая оборона, крайняя необходимость и т. д.).

Согласно ч. 2 ст. 24 УПК РФ уголовное дело также подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом.

Несмотря на схожесть анализируемых оснований прекращения уголовного дела, последствия такого прекращения могут отличаться по юридическим последствиям в зависимости от того, какое из них было применено в конкретной ситуации. Так, при отсутствии события преступления исключается не только уголовная, но и любая другая юридическая ответственность. Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления не препятствует наступлению в будущем негативных для лица последствий в виде его привлечения к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой (материальной) ответственности в процедурах, применительно к которым решение о прекращении уголовного дела может использоваться для доказывания совершения самого деяния [10].

Оба рассматриваемых основания являются императивными, то есть при их установлении следователь обязан прекратить уголовное дело. Кроме того, и отсутствие события преступления, и отсутствие в деянии состава преступления являются реабилитирующими основаниями. Однако здесь важно отметить, что не влечет возникновения права на реабилитацию прекращение уголовного дела в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руково-

дять ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)

Действующее законодательство предусматривает возможность прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности. Институт сроков давности является выражением принципов гуманизма и справедливости. Его наличие обусловлено нецелесообразностью привлечения лица к уголовной ответственности по прошествии определенного периода времени. Сроки давности устанавливаются нормами УК РФ и зависят от категории преступления, а также от возраста лица, совершившего деяние (так, специальные правила исчисления сроков давности установлены в отношении несовершеннолетних). Согласно ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) два года после совершения преступления небольшой тяжести; б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести; в) десять лет после совершения тяжкого преступления; г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления. Если за совершение преступления предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертная казнь, вопрос о применении сроков давности отдается на усмотрение суда. Кроме того, к лицам, совершившим отдельные преступления, указанные в ч. 5 ст. 78 УК РФ, сроки давности не применяются. К ним относятся, в первую очередь, ряд преступлений террористической направленности, преступлений против мира и безопасности человечества и некоторые другие.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную

силу. При этом следует иметь в виду, что течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [9] под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

Рассматриваемое основание является нереабилитирующим, в связи с чем прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков уголовного преследования не допускается при наличии на то возражений подозреваемого (обвиняемого). Вплоть до 2022 года ситуация складывалась таким образом, что после получения возражений подозреваемого (обвиняемого) относительно прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности расследование продолжалось без установления каких-либо предельных сроков, с учетом правил сроков предварительного следствия, установленных ст. 162 УПК РФ. Ситуация изменилась после решения Конституционного Суда, в котором он указал, что такое положение вещей «ставит подозреваемого или обвиняемого, срок давности уголовного преследования которого истек, в состояние неопределенности относительно его правового положения, не гарантируя в системе действующего правового регулирования разрешения его дела в разумные сроки» [11]. В результате 13 июня 2023 года был принят федеральный закон, дополняющий ст. 27 УПК РФ ч. 2.2, согласно

которой, если производство по уголовному делу продолжено в обычном порядке в связи с наличием возражений подозреваемого или обвиняемого против прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности, и уголовное дело не передано в суд или не прекращено по иному основанию в порядке, установленном УПК РФ, уголовное преследование подлежит прекращению в связи с непричастностью лица к совершению преступления, по истечении:

двух месяцев производства предварительного расследования с момента истечения сроков давности уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести;

трех месяцев – в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести;

12 месяцев – в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Также следует отдельно подчеркнуть, что для отказа в возбуждении уголовного дела по рассматриваемому основанию недостаточным является установление самого факта истечения сроков давности. Его применение предполагает необходимость установления всех признаков состава преступления. Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ, выбор между реабилитирующими и нереабилитирующими основаниями прекращения уголовного преследования не может быть произвольным и органы публичной власти и должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, установив наличие предусмотренных законом оснований отказа от осуществления уголовного преследования, обязаны действовать таким образом, чтобы обеспечить соблюдение прав подвергнутых уголовному преследованию лиц в формах, predeterminedенных применимым в конкретном деле основанием прекращения уголовного преследования, в том числе соблюдать установленные законом условия такого прекращения [12].

При прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию встает вопрос об обеспечении права потерпевшего на защиту его прав и законных интересов, нарушенных в результате совершенного деяния. В связи с этим необходимо отметить, что лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, не освобождается от обязательств по возмещению причиненного им ущерба, а потерпевший имеет возможность защитить свои права и законные интересы в порядке гражданского судопроизводства с учетом правил о сроках исковой давности. На это неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ.

**Прекращение уголовного дела в связи со смертью
подозреваемого или обвиняемого
(п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)**

В случае смерти подозреваемого или обвиняемого уголовное дело подлежит прекращению. Данное основание является императивным, нереабилитирующим. Однако норма, его регулирующая, содержит важную оговорку: уголовное дело не может быть прекращено, если производство по нему необходимо для реабилитации умершего. В связи с изложенным, на компетентные органы возлагается обязанность обеспечить близким родственникам умершего доступ к правосудию и судебную защиту. Несмотря на то, что законом прямо не предусмотрена обязанность лица, ведущего расследование, получать согласие близких родственников на прекращение уголовного дела по данному основанию, она следует из Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 № 16-П: «...поскольку конституционное право на охрану достоинства личности распространяется не только на период жизни человека, оно обязывает государство создавать правовые гарантии для защиты чести и доброго имени умершего, сохранения достойного к нему отношения, что

в свою очередь предполагает обязанность компетентных органов исходить из необходимости обеспечения близким родственникам умершего доступа к правосудию и судебной защиты в полном объеме, как это вытекает из ст. 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Необходимость получения согласия близких родственников на прекращение уголовного дела обусловлена, во-первых, желанием защитить честь и достоинство умершего и добрую память о нем, во-вторых, интересами имущественного характера, связанных с возможностью возмещения понесенных им расходов в связи с производством по уголовному делу.

**Прекращение уголовного дела в связи с отсутствием
заявления потерпевшего, если уголовное дело может
быть возбуждено не иначе как по его заявлению
(п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)**

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению при отсутствии заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (когда деяние совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы). К таковым относятся уголовные дела частного и лично-публичного обвинения, перечисленные в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ.

Следует отметить, что рассматриваемое основание является более актуальным для отказа в возбуждении уголовного дела (как было отмечено выше, ст. 24 УПК устанавливает единый перечень оснований для отказа в возбуждении и для прекращения уголовного дела), поскольку факт наличия/отсутствия заявления устанавливается именно на данной стадии. Вместе с тем, нельзя исключать возможность

применения данного основания и для прекращения уголовного дела. Например, когда изначально дело было возбуждено по признакам деяния, относящегося к уголовным делам публично обвинения, а затем, в ходе расследования, переклассифицировано на уголовное дело частного или частно-публично обвинения, а заявления от потерпевшего по каким-либо причинам не поступило.

Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие рассматриваемое основание, также закрепляют необходимость прекращения уголовного дела при неявке частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин. Однако в рамках данного пособия мы не будем останавливаться на анализе данного положения, поскольку это не входит в предмет исследования, охватывающий вопросы окончания предварительного следствия.

**Отсутствие предусмотренного УПК РФ процессуального акта, необходимого для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц или для привлечения в качестве обвиняемого отдельных категорий лиц
(п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ)**

Действующий УПК РФ впервые на законодательном уровне закрепил особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, указанных в п. 1 ст. 447 УПК РФ, а также особый порядок привлечения их в качестве обвиняемых. Для отказа в возбуждении уголовного дела или, соответственно, прекращения уголовного дела необходимо отсутствие следующих актов:

- заключения суда о наличии признаков преступлений в действиях Генерального прокурора, Председателя Следственного комитета;

- согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии су-

дей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого, соответственно, сенатора РФ и депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ, иных судей.

Отсутствие заключения суда или согласия соответствующего государственного органа позволяет принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении данных лиц.

**Прекращение уголовного дела
(уголовного преследования)
в связи возмещением ущерба
(п. 7 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ст. 28.1 УПК РФ)**

Материально-правовое основание для прекращения уголовного дела по данному основанию закреплено в ст. 76.1 УК РФ. Рассмотрение представленного основания целесообразно разделить на две части, поскольку указанная статья УК РФ содержит две группы преступлений, по которым закон закрепляет возможность освобождения лица от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

Первая группа – это преступления, предусмотренные ст. 198–199.1, 199.3, 199.4 УК РФ. Они связаны с неуплатой налогов и сборов, страховых взносов как физическими, так и юридическими лицами, а также неисполнением обязанностей налогового агента. При условии совершения указанных преступлений впервые, а также при возмещении ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, в отношении лица прекращается уголовное дело (уголовное преследование). При этом, согласно ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ, под возмещением ущерба в данном случае понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на про-

изводстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов.

Вторая группа – преступления, указанные в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ. К ним относится ряд составов, связанных с нарушением правил осуществления предпринимательской деятельности, оборотом драгоценных металлов, преступления в сфере банкротства, нарушения авторских и смежных прав и др. Перечень условий для прекращения уголовного преследования в отношении лиц, совершивших данные преступления, несколько шире, нежели для лиц, совершивших преступления первой группы. Так, помимо того, что преступление должно быть совершено впервые и лицо должно возместить ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, закон предусматривает обязанность по перечислению в федеральный бюджет определенной денежной суммы в размере и порядке, установленном ч. 2 ст. 76.2 УК РФ.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ)

Ст. 25 УПК РФ предусматривает возможность прекращения уголовного дела в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Указанная статья содержит отсылку к положениям уголовного законодательства, а именно к ст. 76 УК РФ, закрепляющей возможность освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Для прекращения уголовного дела по рассматриваемому основанию должен присутствовать ряд условий:

1) преступление должно быть совершено впервые. Здесь необходимо иметь в виду, что с юридической точки зрения впервые совершившим преступление лицом считается и лицо со снятой или погашенной судимостью, либо лицо, предыдущий приговор в отношении которого не вступил в силу, а также другие категории лиц, указанные в п. 2 ППВС РФ от 27.06.2013 № 19.

2) преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести.

3) подозреваемый (обвиняемый) должен примириться с потерпевшим и загладить причиненный вред. При этом под заглаживанием вреда следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства (п. 2.1, 10 ППВС РФ от 27.06.2013 № 19).

К процессуальным условиям прекращения уголовного дела относятся: 1) заявление потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело; 2) согласие руководителя следственного органа при прекращении уголовного дела следователем или прокурора при прекращении дознавателем.

Рассматриваемое основание является нереабилитирующим и не влечет право лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, на реабилитацию. Также важно подчеркнуть, что прекращение уголовного дела по данному основанию является диспозитивным, то есть представляет собой право, а не обязанность лица, осуществляющего расследование. Есть ряд особенностей, касающихся прекращения

уголовного дела судом в связи с примирением сторон по делам частного обвинения, однако в рамках данной работы мы не будем к ним обращаться в связи с тем, что данный вопрос не входит в наш предмет исследования.

Прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ)

Амнистия – это юридический акт Государственной Думы, выносимый в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, которым лица, совершившие преступление, освобождаются от уголовной ответственности и от наказания (полностью или частично).

В качестве примера наиболее масштабной амнистии, объявляемой в Российской Федерации за последние годы, следует отнести амнистию в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне (Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД), на основании которой предписывалось прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, совершенных до дня вступления в силу данного постановления: 1) в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении умышленных преступлений небольшой и средней тяжести являющихся лицами, принимавшими участие в боевых действиях по защите Отечества; лицами, выполнявшими воинский либо служебный долг в Афганистане или других государствах, где велись боевые действия; военнослужащими, сотрудниками ОВД РФ, учреждений и органов УИС; несовершеннолетними; мужчинами старше 55 лет и женщинами старше 50 лет и ряд других категорий. 2) в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений по неосторожности, за которые предусмотрено максимальное наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы. 3) в отношении подозреваемых и об-

виняемых в совершении преступлений, за которые не предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы.

Поскольку данное основание является нереабилитирующим, прекращение уголовного дела невозможно, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ)

Ст. 28 УПК предусматривает возможность прекращения уголовного преследования в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в связи с деятельным раскаянием. Указанная статья содержит отсылку к положениям Для прекращения уголовного преследования по рассматриваемому основанию должен присутствовать ряд условий:

уголовного законодательства, а именно к ст. 75 УК РФ.

1) преступление должно быть совершено впервые и относится к категории небольшой или средней тяжести. Данные критерии были нами проанализированы выше в рамках рассмотрения прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Более целесообразным считаем обращение к понятию «деятельное раскаяние». Ст. 75 УК РФ содержит следующие его условия: лицо должно добровольно явиться с повинной, способствовать раскрытию и расследованию этого преступления, возместить ущерб или иным образом загладить вред, причиненный этим преступлением и вследствие деятельного раскаяния лицо должно перестать быть общественно опасным.

Перечисленные условия носят оценочный характер, вместе с тем, ППВС от 27.06.2013 № 19 содержит разъяснения относительно некоторых из них. Например, согласно п. 4 освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения

всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить.

Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Рассматриваемое основание является нереабилитирующим и не влечет право лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, на реабилитацию. Также важно подчеркнуть, что прекращение уголовного дела по данному основанию является диспозитивным, то есть представляет собой право, а не обязанность лица, осуществляющего расследование.

Важно отметить, что ст. 28 УПК РФ содержит положение, согласно которому в связи с деятельным раскаянием подлежит прекращению уголовное преследование по уголовному делу иной категории в случаях, предусмотренных отдельными статьями Особенной части УК РФ. Например, примечание к ст. 126 УК РФ предусматривает, что лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Примечание к ст. 222 УК РФ закрепляет, что лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. В указанных случаях прекращение уголовного дела является обязанностью уполномоченных субъектов (суда, следователя, дознавателя).

**Прекращение уголовного преследования
в связи с призывом на военную службу
в период мобилизации или в военное время
либо заключением в период мобилизации,
в период военного положения или в военное время
контракта о прохождении военной службы,
а равно в связи с прохождением военной службы
в указанные периоды или время (ст. 28.2 УПК РФ)**

Данное основание появилось в уголовно-процессуальном законодательстве в марте 2024 года и, соответственно, является достаточно новым в правоприменительной практике. Следует выделить ряд специфических признаков:

В отличие от других нереабилитирующих оснований данное основание не имеет привязки к категории совершенного преступления. Прекращение уголовного дела возможно за совершение преступления любой тяжести, за исключением ряда составов, среди которых половые преступления против несовершеннолетних, преступления террористической направленности, государственная измена, шпионаж, диверсия и ряд других преступлений, указанных в ч.1 ст. 78.1 УК РФ.

Для прекращения уголовного дела необходимо предварительное приостановление расследования по уголовному делу по основанию, закрепленному в п. 3.1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, а именно в связи:

- с призывом подозреваемого (обвиняемого) на военную службу в период мобилизации или в военное время в ВС РФ;
- либо с заключением ими в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в ВС РФ;
- либо с прохождением ими военной службы в ВС РФ в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

При этом расследование приостанавливается на основании ходатайства воинской части.

После приостановления уголовного дела, лицо освобождается от уголовной ответственности при наступлении следующих обстоятельств:

1) со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы;

б) со дня увольнения с военной службы по возрасту, по состоянию здоровья или в связи с окончанием периода мобилизации, отменой (прекращением действия) военного положения и (или) истечением военного времени (основания, предусмотренные пп. «а», «в» или «о» п. 1 ст. 51 федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»).

2.3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела

Процессуальный порядок прекращения уголовного дела закреплен в гл. 29 УПК РФ. Деятельность следователя (дознавателя) по прекращению уголовного дела состоит из следующих этапов:

1) вынесение постановления о прекращении уголовного дела;

2) направление копии прокурору (за исключением прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа);

3) вручение либо направление копии постановления лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, а также командованию воинской части в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 28.2 УПК РФ;

4) разъяснение потерпевшему, гражданскому истцу право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, в случае прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2–6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, п. 2–6 ч. 1 ст. 27 и ст. 28 и 28.2 УПК РФ;

5) по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198–199.4 УК РФ, следователь направляет копию постановления о прекращении уголовного дела в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направивших материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела;

6) решение вопроса о дальнейшем применении или отмене мер безопасности, если ранее по уголовному делу было принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности.

Уголовное дело прекращается на основании постановления следователя. Требования к данному процессуальному акту установлены ч. 2 ст. 213 УПК РФ, в соответствии с которой в нем указываются:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- 5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- 6) применявшиеся меры пресечения;
- 7) пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;
- 8) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- 9) решение о вещественных доказательствах, в том числе с указанием на то, что они признаны таковыми по другому уголовному делу (другим уголовным делам);
- 10) порядок обжалования данного постановления.

В случаях, когда в соответствии с УПК РФ прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого или потерпевшего, наличие такого согласия отражается в постановлении. Закон требует получать такое согласие при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Данное правило обусловлено тем, что при согласии лицо принимает возможность наступления в связи с этим ряда негативных последствий, например, запрет на поступление на некоторые виды государственной службы, возможность взыскания с него ущерба, причиненного деянием, в гражданско-правовом порядке.

При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием, возмещением ущерба, призывом на военную службу (заключением контракта, прохождением службы) требуется согласие руководителя следственного органа при прекращении дела следователем, или согласие прокурора при прекращении дела дознавателем. Аналогичное согласие требуется при направлении ходатайства в суд о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Постановление следователя о прекращении уголовного дела может быть отменено руководителем следственного органа или прокурором.

Руководителю следственного органа такое полномочие предоставлено в рамках осуществления ведомственного контроля за деятельностью следователя (п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, ч. 1 ст. 214 УПК РФ). Так, признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, руководитель следственного органа отменяет его и возобновляет производство по уголовному делу.

Прокурор, признав постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (за исключением дел частного обвинения) незаконным или необоснованным, в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Кроме того, в некоторых случаях решение вопроса об отмене постановления о прекращении уголовного дела производится с участием суда. Данные случаи можно разделить на две группы: 1) только на основании судебного решения возможна отмена постановления о прекращении уголовного

дела по истечении года со дня его вынесения. Порядок получения разрешения на отмену такого постановления регламентирован ст. 214.1 УПК РФ; 2) при признании решения следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела незаконным по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 и 125.1 УПК РФ.

Вопросы и задания для самоконтроля:

1. В чем заключаются отличия прекращения уголовного дела от прекращения уголовного преследования?

2. Назовите критерии для классификации оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

3. В чем состоит отличие реабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) от нереабилитирующих?

4. Дайте характеристику прекращению уголовного дела в связи с отсутствием события преступления и в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В чем заключаются отличия между указанными двумя основаниями?

5. Охарактеризуйте условия и порядок прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

6. Перечислите условия и порядок прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

7. Перечислите условия и порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с деятельным раскаянием.

8. Раскройте условия и порядок прекращения уголовного дела в связи с возмещением ущерба.

9. Раскройте условия и порядок прекращения уголовного дела в связи с призывом на военную службу, заключением контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы.

10. Назовите требования, предъявляемые к содержанию постановления о прекращении уголовного дела.

11. Кем и в каком порядке может быть отменено постановление о прекращении уголовного дела?

ГЛАВА III. ОСОБЕННОСТИ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ

3.1. Особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Предварительное расследование по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего возможно как в форме предварительного следствия, так и дознания. Соответственно, дознаватель и следователь могут принимать итоговые решения по результатам следствия и дознания.

В рамках особого процессуального производства по делам в отношении несовершеннолетних заключительный этап предварительного расследования подчинен как общим правилам уголовно-процессуального права, так и особым нормам, направленным преимущественно на усиленную защиту прав обвиняемого, не достигшего совершеннолетия (18 лет).

Формами окончания предварительного расследования выступают:

- 1) окончание **предварительного следствия** составлением обвинительного заключения;
- 2) окончание **дознания** в обычном виде составлением обвинительного акта (сокращенный вид дознания по данной категории уголовных дел не предусмотрен);
- 3) прекращение уголовного дела **следователем или дознавателем** по общим основаниям (ст. 24, 27 УПК РФ);
- 4) **прекращение уголовного преследования** следователем или дознавателем и **возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняе-**

тому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 90 УК РФ (ч.1 ст. 427 УПК РФ).

Обязательным условием окончания предварительного расследования с обвинительным заключением (для следствия) или обвинительным актом (для дознания) выступает наличие доказательств, в достаточной степени и достоверно устанавливающих все обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и исключающих основания для прекращения уголовного дела.

Процессуальный порядок окончания предварительного расследования с обвинительным заключением складывается из следующих процессуальных действий:

1) уведомление несовершеннолетнего обвиняемого и его законного представителя, адвоката-защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (им может часто выступать родитель несовершеннолетнего обвиняемого) и их представителей об окончании следственных действий;

2) ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела.

При совершении указанных действий выполняются общие требования, касающиеся этапа окончания предварительного расследования. Однако положения гл. 50 УПК РФ предписывают обязательное присутствие защитника и законного представителя при проведении всех процессуальных действий, и их право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, а также волеизъявления по вопросу о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия как альтернативы уголовному преследованию несовершеннолетнего. Законный представитель несовершеннолетнего имеет полное право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, извлечение любой информации в любом объеме.

Особенностью здесь также является предоставление следователю права принятия решения *о непредъявлении не-*

совершеннолетнему обвиняемому отдельных материалов уголовного дела, которые могут негативно повлиять на него. В таком случае законному представителю несовершеннолетнего обязательно предоставляется доступ к указанным материалам уголовного дела. Закон не раскрывает содержание и характер материалов, которые могут оказывать негативное воздействие на несовершеннолетнего, однако следует отметить, что такими материалами, например, могут являться фото- и видеоматериалы, имеющие статус вещественных доказательств по уголовному делу, касающихся участия как самого несовершеннолетнего в совершении преступления, так и действий взрослых соучастников преступления;

3) заявление, рассмотрение и разрешение ходатайств (о «дополнении» предварительного следствия, т. е. производстве дополнительных следственных действий, об истребовании документов по официальным запросам органа предварительного следствия из организаций и учреждений и др.). Как было указано, особенностью производства на данном этапе выступает рассмотрение возможности альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта посредством использования принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего. Инициатива рассмотрения данного вопроса может исходить как от заинтересованных участников либо представителей интересов основных участников уголовного процесса (путем заявления ходатайств об этом), так и от самого следователя (он вправе принять соответствующее процессуальное решение).

Факт ознакомления участников с материалами уголовного дела фиксируется в протоколе, составляемом по правилам, предусмотренным ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику, законному представителю подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, а также вещественные доказательства (ст. 217 УПК РФ, ст. 426 УПК РФ). По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика

и их представителей им также предоставляются материалы уголовного дела согласно ст. 216 УПК РФ;

4) составление обвинительного заключения в порядке ст. 220 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК РФ при производстве дознания несовершеннолетний обвиняемый должен быть ознакомлен, прежде всего, с обвинительным актом, а также материалами уголовного дела. Данный порядок связан с общим правилом о том, что обвинительный акт, составляемый единожды по результатам расследования в форме дознания, является актом привлечения в качестве обвиняемого, поэтому важно довести официальную позицию обвинения при приобретении несовершеннолетним статуса обвиняемого.

В описательной части обвинительного заключения либо обвинительного акта в отношении несовершеннолетних должны найти отражение обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ и ст. 421 УПК РФ.

Включение информации о личности обвиняемого в обвинительном заключении (обвинительном акте) обосновано за счет приведения обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, в состав предмета доказывания в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ и ст. 421 УПК РФ.

Статья 421 УПК РФ устанавливает, что при рассмотрении уголовных дел, касающихся несовершеннолетних, дополнительно важно установить следующие аспекты: возраст лица, подозреваемого в преступлении; условия его жизни и воспитания; уровень психического развития; влияние старших по возрасту лиц на несовершеннолетнего. Определение возраста несовершеннолетнего имеет решающее значение для ряда вопросов, таких как возможность привлечения к уголовной ответственности, способность совершить определенное преступление с учетом физического развития, тактика предварительного расследования и необходимость участия педагогов и психологов. Пункт 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ обязывает следователя или дознавателя выявить условия

жизни и воспитания подозреваемого или обвиняемого несовершеннолетнего, а также уровень его психического развития и другие особенности личности.

При рассмотрении дел, касающихся несовершеннолетних, ключевым фактором при доказывании является определение наличия или отсутствия психических заболеваний или расстройств, которые могут препятствовать им полностью осознавать и контролировать свои действия. В случае сомнений относительно психического состояния несовершеннолетнего лица, требуется проведение психолого-психиатрической экспертизы, как указано в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Такая экспертиза назначается для решения следующих основных вопросов: наличие психических расстройств у несовершеннолетнего; наличие отставания в психическом развитии, обусловленного психическим расстройством; способность несовершеннолетнего полностью осознавать общественную опасность своих действий или руководить ими.

В характеристике личности несовершеннолетнего обвиняемого, согласно ст. 421 УПК РФ, должны содержаться данные о его условиях жизни и воспитания, уровне психического развития, а также другие особенности личности, включая влияние старших по возрасту лиц, образ жизни, отношение к учебе или работе, взаимоотношения в коллективе, реакция окружающих, наличие судимости, особенности семейного климата и т. д. Важно отметить, что описание личности несовершеннолетнего обвиняемого не должно ограничиваться простым перечислением фактов с места жительства, работы или учебы, а требует глубокого анализа. Отсутствие такого анализа часто приводит к противоречиям в материалах дела.

Установление условий жизни и воспитания играет ключевую роль в рассмотрении дел, касающихся несовершенно-

летних, так как помогает ответить на важные вопросы, такие как: выбор меры пресечения для несовершеннолетнего; определение тактики и методики предварительного расследования; принятие решения о возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания и другие. Для воссоздания полной картины жизни несовершеннолетнего необходимо собрать информацию о родителях или фактических воспитателях несовершеннолетнего, их работе, отношениях в семье, взаимоотношениях с другими родственниками, соседями, школьными товарищами и др. Эти данные помогут лучше понять условия, в которых воспитывался несовершеннолетний, что в свою очередь облегчит принятие решений в рамках уголовного производства.

Одной из форм завершения предварительного расследования является вынесение постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Уголовное преследование в отношении лица, **не достигшего к моменту совершения деяния**, предусмотренного уголовным законом **возраста, с которого наступает уголовная ответственность** (ст. 20 УК РФ), по общему правилу подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления, т. е. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ч. 3 ст. 27 УПК РФ. Тем не менее, в некоторых случаях судебная практика выявляет нарушения в данной сфере.

Так, по постановлению Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 25 июля 2017 г. уголовное дело в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, прекращено на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Прокурор в кассационном представлении просил отменить постановление суда и прекратить производство по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку к моменту совершения преступления Ш. являлся лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Президиум Иркутского областного суда

13 ноября 2017 г. удовлетворил кассационное представление, указав в обоснование следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему уголовному делу такие нарушения были допущены.

Органами предварительного расследования Ш. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

В ходе предварительного слушания потерпевшие заявили о примирении с обвиняемым и ходатайствовали о прекращении уголовного дела в отношении Ш. в связи с примирением сторон, Ш. также согласился с прекращением уголовного дела по указанным основаниям.

При отсутствии возражений со стороны законного представителя обвиняемого, адвоката и государственного обвинителя судом вынесено указанное решение. Вместе с тем судом не было учтено, что в соответствии со ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, не входит в перечень преступлений, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена с четырнадцатилетнего возраста.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Ш., 20 мая 2001 года рождения, обвинялся в совершении преступления 19 марта 2017 г., т.е. имевшего место до достижения им возраста шестнадцати лет.

В силу ч. 3 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В связи с изложенным президиум Иркутского областного суда отменил постановление суда в отношении Ш. и прекратил производство по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления [14].

По основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и ч. 3 ст. 27 УПК РФ, подлежит прекращению уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего, который достиг возраста привлечения к уголовной ответственности, но **вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством**, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) и руководить ими в момент совершения деяния.

О принятом решении уведомляется законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого.

Следует учесть, что в соответствии с требованием ст. 26 федерального закона от 24.06.1999 № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» материалы прекращенного уголовного дела в отношении несовершеннолетних указанной категории либо заверенные в установленном порядке копии таких материалов незамедлительно передаются органом предварительного расследования (следствия или дознания) или прокурором в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав.

В течение 10 суток со дня получения материалов комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав рассматривает вопрос о возможности применения к несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, мер воздействия или возбуждения перед судом ходатайства о помещении этих несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа в соответствии

с федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [29].

В случае принятия комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав решения ходатайствовать перед судом о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа соответствующее постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и представленные материалы незамедлительно направляются в орган внутренних дел и прокурору.

Если в ходе предварительного расследования уголовного дела будет установлено, что несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то дознаватель с согласия прокурора или следователь с согласия руководителя следственного органа вправе вынести в отношении подозреваемого постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему **принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 27 УПК РФ)**.

Прекращение уголовного преследования не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый или его законный представитель против этого возражают (ч. 6 ст. 427 УПК РФ). От несовершеннолетнего подозреваемого и его законного представителя должно быть получено письменное согласие на прекращение уголовного дела в форме заявления. До прекращения уголовного дела по обоим из указанных выше оснований несовершеннолетнему в присутствии его защитника и законного представителя должны быть разъяснены основания прекращения дела и право возражать против прекращения уголовного преследования, что подтверждается их подписями в постановлении о прекращении дела.

В случае если несовершеннолетний, его законные представители не дали согласия на медицинское освидетельство-

вание для определения возможности помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, орган внутренних дел или прокурор в порядке, установленном КоАП РФ, подает в суд административное исковое заявление о проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетнего в недобровольном порядке.

В случаях когда у несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, во время медицинского освидетельствования выявлены заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, материалы на указанных лиц передаются в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав для применения к ним мер воздействия.

Для подготовки рекомендаций по оказанию несовершеннолетнему, в отношении которого рассматривается вопрос о помещении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, психолого-медико-педагогической помощи и определению форм его дальнейшего обучения и воспитания психолого-медико-педагогическая комиссия проводит на основании постановления начальника органа внутренних дел или прокурора комплексное обследование несовершеннолетнего.

Несовершеннолетние, не подлежащие уголовной ответственности, в отношении которых подготавливается административное исковое заявление о помещении их в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, могут быть переданы под надзор родителей или иных законных представителей, а несовершеннолетние, содержащиеся в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, или в иной организации, – под надзор администрации указанных организаций. В этих целях в соответствии с постановлением начальника органа внутренних дел или его заместителя должностное лицо подразделения

по делам несовершеннолетних получает от одного из родителей или иных законных представителей либо руководителя данного детского учреждения письменное обязательство обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетних и их явку по вызовам в суд. Несовершеннолетние, достигшие возраста четырнадцати лет, их родители или иные законные представители, уклоняющиеся от явки в суд, могут быть подвергнуты приводу.

В соответствии с п. 6 ст. 26 федерального закона от 24.06.1999 № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» до рассмотрения судом административного искового заявления о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа такие лица могут быть направлены на срок до 30 суток в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органа внутренних дел на основании решения суда в случаях:

- 1) необходимости обеспечения защиты жизни или здоровья несовершеннолетнего;
- 2) необходимости предупреждения повторного общественно опасного деяния;
- 3) отсутствия у несовершеннолетнего места жительства, места пребывания;
- 4) злостного уклонения несовершеннолетнего от явки в суд либо от медицинского освидетельствования.

Под злостным уклонением несовершеннолетнего от явки в суд либо от медицинского освидетельствования понимаются случаи, когда он по неуважительным причинам два или более раза не явился в суд или медицинскую организацию, осуществляющую медицинское освидетельствование, либо скрылся с места жительства, места пребывания.

В случае прекращения уголовного дела *по любому основанию* дознаватель либо следователь обязательно направляет копию постановления о прекращении уголовного дела

с сопроводительным письмом в ПДН по месту жительства подозреваемого (копия сопроводительного письма с исходящим номером и датой отправления остаются в деле). Копии постановлений и сопроводительных писем хранятся в накопительном деле по преступлениям несовершеннолетних.

Все основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования применяются к лицам независимо от их возраста. Законодатель предусмотрел, что должностные лица имеют полномочия выносить постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на основании установленных в уголовно-процессуальном законодательстве оснований. Среди этих оснований могут быть: основания прекращения уголовного дела (ст. 24 УПК РФ); прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ); прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ); основания прекращения уголовного преследования (ст. 27 УПК РФ); прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ); прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ).

Таким образом, при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении несовершеннолетних учитываются следующие факторы: 1) совершение преступления небольшой или средней тяжести; 2) совершение преступления впервые; 3) добровольная явка лица с повинной; 4) способствование раскрытию преступления; 5) возмещение причиненного ущерба или заглаживание причиненного в результате преступления вреда иным образом.

После установления вышеуказанных обстоятельств для завершения предварительного следствия путем прекращения уголовного дела (уголовного преследования) должностное лицо выполняет следующие действия: проводит оценку собранных доказательств в соответствии с критериями дос-

таточности установленных законодательством; готовит необходимые материалы уголовного дела; выносит процессуальное постановление о прекращении уголовного дела или преследования, в котором указываются данные предварительного расследования, суть дела и конкретное основание для прекращения предварительного следствия.

Если уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подозреваемого прекращено на основании п. 1, 2, 5 ч.1 ст. 24 УПК РФ, ему и его законному представителю дознаватель разъясняет *право на реабилитацию* и возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (п. 3 ч. 2 ст.133 УПК РФ). Это обстоятельство фиксируется в постановлении о прекращении уголовного дела.

Сроки давности (ст. 94 УК РФ) при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину по отношению к срокам, предусмотренным ст. 78 и 83 УК РФ.

В соответствии с требованиями ведомственных приказов МВД России дознаватель или следователь, при направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом или при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, направляет в ПДН информацию о принятом решении.

О выявленных в ходе расследования причинах и условиях, способствовавших совершению подростком преступления, орган предварительного расследования *в обязательном порядке* вносит в соответствующие организации, учреждения представления, копии которых должны быть приобщены к материалам уголовного дела (как по делам, направляемым в суд, так и по прекращенным) и в отдельное *наблюдательное дело* по делам о преступлениях несовершеннолетних. Копии сообщений (ответов) предприятий, учреждений и организаций о принятых мерах по представлению следователя или дознавателя также должны концентрироваться в этом наблюдательном деле.

В соответствии со ст. 4 федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» **субъектами профилактики правонарушений несовершеннолетних являются:** 1) комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; 2) органы управления социальной защитой населения; 3) органы управления образованием; 4) органы опеки и попечительства; 5) органы по делам молодежи; 6) органы управления здравоохранением; 7) органы службы занятости; 8) органы внутренних дел.

С учетом изложенного, представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению несовершеннолетними преступлений, прежде всего следует вносить в указанные органы. Кроме того, следует учитывать, что в соответствии со ст. 9 федерального закона органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в пределах своей компетенции обязаны обеспечивать соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних, выявлять несовершеннолетних и семьи, находящиеся в социально опасном положении, а также **незамедлительно информировать:**

1) орган прокуратуры – о нарушении прав и свобод несовершеннолетних;

2) комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав – о выявленных случаях нарушения прав несовершеннолетних на образование, труд, отдых, жилище и других прав, а также о недостатках в деятельности органов и учреждений, препятствующих предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

3) орган опеки и попечительства – о выявлении несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей или иных законных представителей либо находящихся в обстановке, представляющей угрозу их жизни, здоровью или препятствующей их воспитанию;

4) орган управления социальной защитой населения – о выявлении несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства в связи с безнадзорностью или беспризорностью, а также о выявлении семей, находящихся в социально опасном положении;

5) орган внутренних дел – о выявлении родителей несовершеннолетних или иных их законных представителей и иных лиц, жестоко обращающихся с несовершеннолетними и (или) вовлекающих их в совершение преступления или антиобщественных действий или совершающих по отношению к ним другие противоправные деяния, а также о несовершеннолетних, совершивших правонарушение или антиобщественные действия;

6) орган управления здравоохранением – о выявлении несовершеннолетних, нуждающихся в обследовании, наблюдении или лечении в связи с употреблением алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе, наркотических средств, психотропных или одурманивающих веществ;

7) орган управления образованием – о выявлении несовершеннолетних, нуждающихся в помощи государства в связи с самовольным уходом из детских домов, школ-интернатов и других детских учреждений либо в связи с прекращением по неуважительным причинам занятий в образовательных учреждениях;

8) орган по делам молодежи – о выявлении несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении и нуждающихся в этой связи в оказании помощи в организации отдыха, досуга, занятости.

Для предупреждения совершения подростками правонарушений и преступлений целесообразно проводить разъяснительную работу с несовершеннолетними и их родителями, как в ходе расследования конкретных уголовных дел, так и выступать с докладами непосредственно в учебных заведениях или по месту работы подростков.

В случае расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними, кроме вышеперечисленных форм, также возможно завершение предварительного расследования путем применения принудительной меры воспитательного воздействия.

Принудительные меры воспитательного воздействия – это специфическая форма государственного принуждения, которая применяется к несовершеннолетним за совершение ими преступлений. В отличие от наказания, она не влечет за собой судимости и основывается на данных о личности виновного и условиях его жизни в целях исправления несовершеннолетнего без его изоляции от общества.

Уголовный и уголовно-процессуальный законы предусматривают специальные нормы, которые позволяют освобождать несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Эти меры регламентируются ст. 90 УК РФ и ст. 427 УПК РФ. Среди таких мер могут быть: предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга, и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Так, Ленинский районный суд г. Смоленска по материалам №4/17-61/2022 от 04.03.2022 г. рассмотрев постановления старшего следователя ОП №1 УМВД России по г. Смоленску о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетним Ц. и П., совершивших кражи, т.е. тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору в отношении ООО «Агроторг» на общую сумму 2 672 рубля 10 копеек. Постановил применить к несовершеннолетним Ц. и П. меру воспитательного воздействия в виде предупреждения.

Следователь должен обосновать свое решение о возможности исправления поведения несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия на основе достаточных доказательств, собранных в рамках уголовного дела. Эти доказательства должны подтверждать, что несовершеннолетний совершил конкретное преступление и что он может быть реабилитирован через принудительные меры воспитательного воздействия [22].

В соответствии с ч. 1 ст. 427 УПК РФ, если в процессе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести установлено, что исправления несовершеннолетнего обвиняемого можно добиться без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа имеет право принять решение о прекращении уголовного преследования и обращении к суду с инициативой о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия согласно ч. 2 ст. 90 УК РФ.

Как следует из содержания закона, данное решение возможно принять при наличии следующих условий:

- 1) несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести;
- 2) имеются данные, которые свидетельствуют о возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания;
- 3) против прекращения уголовного преследования не возражает несовершеннолетний и его законный представитель.

При наличии указанных условий следователь с согласия руководителя следственного органа и дознаватель с согласия прокурора выносят постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия. Данное ходатайство вместе с уголовным делом направляется в суд. Судья рассматривает материалы уголовно-

го дела и ходатайство по правилам ч. 4, 6, 7, 8, 9, 11 ст. 108 УПК РФ.

Суды вышестоящих инстанций неоднократно указывали на необходимость в каждом случае рассмотрения вопроса о возможности применения к несовершеннолетнему положений ст. 75–78 УК РФ (в том числе о примирении с потерпевшим по делам небольшой и средней тяжести) и соответствующих положений ст. 24–28.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности, а уголовное наказание не должно назначаться несовершеннолетним, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, если их исполнение может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ) [7]. Суды первой инстанции при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних иногда игнорируют указанные предписания закона.

Так, по приговору Мичуринского горсуда Тамбовской области от 18.12.2020 г., оставленному судом апелляционной инстанции в отношении Д. без изменения в части квалификации содеянного и назначенного ему наказания, Д. был осужден по п.п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 15 000 руб. Д. был признан виновным в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов Д. просил судебные решения отменить, в том числе ввиду непричастности Д. к совершению кражи. Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикция 8 июля 2021 г. апелляционное постановление в отношении Д. отменила и передала уголовного дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям:

- Было установлено нарушение требований ст. 389.8 УПК РФ, суд апелляционной инстанции должным образом не проверил изложенные в апелляционной жалобе доводы адво-

ката о том, что исправление Д. может быть достигнуто путем применения мер воспитательного воздействия.

- Суд оставил без внимания, что Д. осужден за совершение в четырнадцатилетнем возрасте кражу лома металла на сумму 2900 руб, потерпевший претензий к нему не имел. Отрицательная характеристика по предыдущему месту жительства Д. из инспекции по делам несовершеннолетних, на которую суд сослался в приговоре, была выдана за полтора года до решения суда, при этом по новому месту жительства несовершеннолетний характеризуется положительно.

Как указал суд кассационной инстанции, в ходе предварительного расследования и в суде мнение представителя потерпевшего о возможности примирения с несовершеннолетним не выяснялось, и в материалах уголовного отсутствуют сведения представителя потерпевшего о разъяснении положений ст. 25 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции оценки данным обстоятельствам не дал.

В результате нового судебного разбирательства, апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 28.09.2021 г. приговор был отменен и уголовное дело прекращено и к Д. были применены принудительные меры воспитательного воздействия в виде предупреждения и передачи под надзор родителей сроком на один год [15].

Таким образом, при определении способа завершения предварительного следствия в отношении несовершеннолетних играет ключевую роль оценка обстоятельств и условий, на основе которой должностное лицо принимает конкретное процессуальное решение. По этой причине, для ограничения усмотрения следователя при выборе конкретной формы окончания предварительного следствия в отношении несовершеннолетнего требуется детальная законодательная регламентация пределов его полномочий в пределах компетенций, указанных в уголовно-процессуальном законодательстве.

3.2. Особенности окончания предварительного расследования по делам о применении принудительных мер медицинского характера

Формы окончания предварительного расследования в рамках рассматриваемого особого производства обусловлены как общими нормами уголовного и уголовно-процессуального права, так и особыми правилами, связанными с целями и специальными основаниями применения принудительных мер медицинского характера, обеспечением прав и законных интересов лица, в отношении которого применяются такие меры государственного принуждения.

Согласно общим правилам установления уголовной ответственности для ее применения (ст. 19 УК РФ) необходимы два условия: 1) *возраст*, с которого она наступает (ст. 20 УК РФ); 2) наличие *вменяемости* (психической полноценности субъекта, позволяющей осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и способной руководить ими); 3) отсутствие обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности.

В связи с этим окончание предварительного расследования может быть представлено в следующих вариантах:

- вынесение постановления о прекращении уголовного дела *по общим основаниям*, предусмотренным ст. 24, 27 УПК РФ;

- вынесение постановления о прекращении уголовного дела *по специальному основанию* в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда (п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ);

- вынесение *постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера* (п. 2 ч.1 ст. 439 УПК РФ).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 «О практике применения суда-

ми принудительных мер медицинского характера» принудительные меры медицинского характера являются мерами уголовно-правового характера и применяются только к лицам, совершившим предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, а также к лицам, совершившим преступление и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости [8].

Законодатель акцентирует внимание на том, что *основанием* для применения принудительных мер медицинского характера выступает наличие достоверных данных о том, что психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц (ч. 1 и 2 ст. 97 УК РФ).

Следовательно, по смыслу правовых предписаний, если лицо совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, оно не подлежит уголовной ответственности и при этом не представляет для себя или окружающих какой-либо угрозы, в отношении данного лица следует принимать решение о прекращении уголовного дела. В том случае, если угроза причинения вреда сохраняется, необходимо выносить решение о направлении материалов в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

При применении принудительных мер медицинского характера в отличие от целей применения наказания преследуются две цели: 1) *гуманистическая* – излечение или улучшение психического состояния указанных лиц, 2) *охранительная, превентивная* – предупреждение совершения ими новых предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяний (ст. 98 УК РФ).

В процессуальном аспекте необходимо иметь в виду, что окончательное решение о применении принудительных мер медицинского характера относится к исключительной ком-

петенции суда (п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК РФ). Досудебное производство в особом процессуальном режиме обязан осуществлять и завершать лишь следователь, поскольку в законе установлено правило об обязательности производства предварительного следствия – основной и полноценной формы расследования (ч.1 ст. 434 УПК РФ, ст. 439 УПК РФ).

Переход в заключительный этап предварительного следствия следует констатировать в том случае, когда следователь произвел комплекс необходимых следственных действий и посредством них установил все обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ, ст. 434 УПК РФ).

Предмет доказывания по делам данной категории имеет определенные особенности. Согласно ст. 434 УПК РФ, в особом производстве данной категории дел подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

- время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;
- совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом
- характер и размер вреда, причиненного деянием;
- наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического расстройства в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу;
- связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

Как было указано, вопрос об уголовной ответственности лица, в отношении которого ведется производство, здесь не ставится, поэтому не подлежат установлению некоторые обстоятельства, которые должны быть обычно доказаны, а именно: виновность лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Кроме того, по делам данной категории нет необходимости в установлении обстоятельств, которые влияют на степень уголовной ответственности лица,

а так же обстоятельств, характеризующих личность лица, влияющих на размер наказания, тех, которые могут повлечь за собой освобождение лица от уголовной ответственности и наказания.

К числу обстоятельств, которые обязательно должны быть исследованы, относится вопрос о том, могло ли (и в какой мере) лицо на момент совершения общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), а также руководить ими. Это имеет непосредственное значение, с тем чтобы в дальнейшем установить вменяемость или невменяемость лица, решить, подлежит ли оно уголовной ответственности, определить вид психиатрического стационара в дальнейшем.

Для того чтобы установить невменяемость лица, степень тяжести психического расстройства, требуется всестороннее исследование клинической динамики его психического расстройства. Поэтому следует исходить из данных на момент совершения им общественно опасного деяния, в дальнейшем отталкиваясь от этих данных оценивать их в совокупности с данными о наличии или отсутствии у него в прошлом психических расстройств; о пребывании в психиатрических стационарах; нахождении его на учете в психоневрологическом диспансере и амбулаторном лечении; о наличии близких родственников, которые страдали или страдают в настоящее время какими-либо психическими расстройствами.

Все эти данные исследуются для того, чтобы впоследствии составить прогноз возможного поведения лица, с учетом характера его психического расстройства, его опасности для него самого или других лиц; возможности причинения иного существенного вреда в будущем [31].

Кроме того следует учитывать, что «об опасности лица совершившего общественно-опасное деяние для себя или других лиц, либо о возможности причинения этим лицом

иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, установлена его склонность в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или к причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогам, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений» [8].

В отношении лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, подлежат доказыванию все обстоятельства, как и подлежат доказыванию обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ. Это обусловлено необходимостью установления вины лица, степени и характера опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые в дальнейшем могут повлиять на наказание за совершенное преступление. Кроме того, в число обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном случае, должны быть включены причины, способствовавшие совершению преступления.

Принимая во внимание предмет доказывания по данной категории дел, можно сделать вывод, что лица, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, изобличаются в совершении запрещенного уголовным законом общественно опасного деяния и в отношении таких лиц фактически ведется уголовное преследование. Органами предварительного следствия, задача которых состоит в том, чтобы установить причастность психически больного лица, устанавливаются обстоятельства совершения общественно опасного деяния именно лицом, страдающим психическим расстройством; данные обстоятельства устанавливаются путем производства следственных действий, а данные,

полученные по результатам проведенных следственных действий, носят характер, изобличающий лицо, страдающее психическим расстройством, в совершении общественно опасного деяния.

В данном случае можно сделать вывод, что фактически лицо, в отношении которого ведется производство, является тем же подозреваемым или обвиняемым, однако законодатель не наделил его соответствующим процессуальным статусом ввиду имеющегося у лица психического расстройства.

С учетом того обстоятельства, что лицо совершило общественно опасное деяние (а иногда преступление), у него возникает потребность и в защите от преследования, поэтому процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого в значительной степени соответствует реальному процессуальному положению лица.

Подобную позицию выразил Конституционный суд РФ в своем постановлении от 20.11.2007 № 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева» [13].

После окончания всех следственных действий следователь направляет заинтересованным лицам соответствующее уведомление об их окончании.

Психическое расстройство рассматриваемой категории лиц, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими, исключает их участие в производстве процессуальных действий, в частности, при ознакомлении с материалами оконченого производством дела. Однако в этом случае требуется подтверждение данного факта заключением эксперта либо официальным документом соответствующего учреждения.

По окончании ознакомления участников с материалами уголовного дела следователь фиксирует данный факт в отдельном протоколе процессуального действия.

По окончании расследования следователь не составляет обвинительное заключение, а, как было указано ранее, выносит постановление:

а) о прекращении уголовного дела – по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;

б) о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

О прекращении уголовного дела или направлении его в суд следователь уведомляет лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его законного представителя и защитника, а также потерпевшего и разъясняет им право знакомиться с материалами уголовного дела.

В ч. 4 ст. 439 УПК РФ изложены требования, предъявляемые к содержанию постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а именно, в постановлении должны быть указаны:

а) обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела;

б) основания применения принудительной меры медицинского характера;

в) доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера.

Копия данного постановления вручается лицу, в отношении которого ведется производство о применении прину-

дительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю.

По делу, поступившему с постановлением о направлении уголовного

дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, прокурор принимает одно из трех решений:

а) об утверждении постановления следователя о направлении дела в суд;

б) о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование;

в) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным

ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

К постановлению должны быть приложены *справка о результатах расследования и список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.*

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Каковы особенности окончания досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?

2. Какие обстоятельства должны быть установлены к моменту окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?

3. Какие участники, помимо несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, вправе знакомиться с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного расследования?

4. Перечислите виды решений, принимаемых по окончании предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?

5. Что является основанием для применения принудительных мер медицинского характера?

6. Какие обстоятельства должны быть обязательно установлены к моменту окончания предварительного расследования по указанной категории дел?

7. Какие права предоставлены лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера и его законному представителю на этапе окончания досудебного производства?

8. Какими видами процессуальных решений оканчивается предварительное следствие по такой категории дел?

ГЛАВА IV. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ВЫНЕСЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ ПЕРЕД СУДОМ ХОДАТАЙСТВА О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И НАЗНАЧЕНИИ ЛИЦУ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Назначение уголовного судопроизводства состоит в деятельности таких государственных органов, как органы предварительного расследования, прокурор и суд, по привлечению к уголовной ответственности виновных в совершении преступлений и возмещении вреда от преступлений потерпевших. Указанная функция государственных органов может быть решена не только путем рассмотрения уголовного дела в процессе обычного порядка рассмотрения уголовного дела, но и путем применения сокращенных производств. К ним можно отнести прекращение уголовного дела по причине примирения виновного с пострадавшим (ст. 25 УПК РФ) в связи с определенными действиями виновного, свидетельствующими о достижении задач уголовного судопроизводства – деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ), и некоторым другим основаниям, предусмотренным уголовным и уголовно-процессуальным законодательством. Предусматривая возможность прекращения уголовного дела или уголовного преследования, законодатель определяет, что лицо, в отношении которого было принято решение, не имеет права на реабилитацию по причине того, что основным условием при принятии подобных решений является наличие вины подозреваемого или обвиняемого и признание им самим этой вины в преступлении за собой. По этой причине данные решения получили название нереабилитирующих.

Несмотря на указанные выше ограничения, прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям является востребованным правовым институтом. Судебный штраф как способ разрешения уголовно-процессуального спора по преступлениям небольшой или средней тяжести и был сконструирован законодателем специально для тех ситуаций, когда по уголовному делу нет потерпевшего (например, ст. 221 УК РФ) или преступление носит двухобъектный характер (например, ст. 319 УК РФ). Предусмотрена широкая палитра решений, допускающая возможность прекращения производства по категориям дел небольшой или средней тяжести: упомянутый нами судебный штраф, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), сокращенное дознание (ст. 32¹ УПК РФ) и прочее. С одной стороны, хорошо, когда есть разнообразие в возможности принятия решения по делу, с другой стороны, эта возможность не всегда способствует реализации целей уголовного и уголовно-процессуального производства в части эффективности наказания за содеянное. Так, излишняя мягкость наказания не всегда способствует вопросам борьбы с рецидивной преступностью.

Схематично обозначенный порядок назначения меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа выглядит следующим образом.

Следователь, дознаватель с согласия соответственно руководителя следственного подразделения и надзирающего прокурора могут по уголовным делам небольшой или средней тяжести на стадии предварительного расследования возбудить перед судом ходатайство о назначении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа. Обязательным требованием назначения судебного штрафа является обстоятельство, что лицо, в отношении которого он применяется, на момент расследования уголовного дела признается не судимым, подозреваемый или обвиняемый признал вину в содеянном преступлении, возместил имуществ-

венный вред или каким-то иным способом возместил и загладил вред от преступления. При наличии вышеуказанного следователь, дознаватель возбуждает перед судом соответствующее ходатайство и направляет его в суд для рассмотрения по существу.

Судья при наличии указанных выше условий, выносит постановление или определение, в котором в качестве результата судебного рассмотрения назначает меру уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа (постановление выносится при рассмотрении ходатайства предварительного расследования, а при рассмотрении уголовного дела по существу по собственной инициативе выносится или постановление или определение в зависимости от того, выносит решение судья единолично или в коллегиальном составе при рассмотрении уголовного дела, которое поступило к нему в обычном порядке). Размер штрафа определяется с учетом степени общественной опасности совершенного преступления, финансового положения виновного, внутреннего убеждения судьи о достаточности и разумности размера штрафной санкции в отношении виновного, которая будет служить задачам уголовного судопроизводства.

Законодателем обозначено, что судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76² УК РФ. Если в установленный судом срок штраф не уплачен, он отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности.

Возможность применения судебного штрафа к подозреваемому или обвиняемому, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, решается судом в случае возмещения им ущерба или иным способом заглаживания вреда, кроме этого подозреваемый или обвиняемый признается не судимым.

Указанное решение о назначении судебного штрафа суд может принять не только при рассмотрении уголовного дела

по существу, что является само собой разумеющимся, но и после направления соответствующего ходатайства от органов предварительного расследования, на стадии предварительного расследования, не дожидаясь судебных стадий уголовного судопроизводства.

Рассмотрим некоторые, проблемные положения порядка применения судебного штрафа.

Законодатель не дает нормативное понятие лица, ранее привлекающегося к уголовной ответственности. В отсутствие законодательного определения суды при принятии решений опираются на сложившуюся судебную практику, которая понимает под лицом, ранее не привлекавшимся к уголовной ответственности, несколько категорий лиц, а именно, лицо, которое ранее не было осуждено, либо лицо, предыдущий приговор которому не вступил в законную силу либо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям [9]. Опираясь на данную позицию судов, представители стороны защиты вводят своих подзащитных в неверное положение правовой ситуации, так как последствия привлечения к уголовной ответственности являются не сколько уголовно правовыми, а гражданско-правовыми по своей природе.

Возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом является условием, необходимым для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Однако, применяя данное условие при назначении штрафа, целесообразно различать: вред имущественный в виде утраты или повреждения имущества потерпевшего; вред моральный в виде ущемления прав, оскорбления чести и достоинства, подрыва репутации; вред физический в виде причинения человеку смерти, физической боли, повреждения его здоровья, совершения других насильственных действий. Вред от преступления может быть возмещен в натуре, в денежной форме (путем возмещения стоимости утраченно-

го или поврежденного имущества, расходов на лечение и т. д.). Под возмещением морального вреда следует понимать имущественную, в том числе денежную, компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе либо с его согласия и другими лицами. Не подвергается сомнению тезис законодателя, что способы заглаживания вреда могут носить только законный характер и не должны ущемлять права третьих лиц. Требование закона о возмещении ущерба или иным образом заглаживании причиненного преступлением вреда в качестве обязательного условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа вызывает трудности в правоприменительной практике. В частности, возникает вопрос о возможности применения судебного штрафа при совершении лицом преступных деяний: в которых нет или нет потерпевшего (ст. 228 УК РФ); по которым не предусмотрены последствия в виде причинения вреда или возникновения имущественного ущерба, т. е. при совершении преступления с формальным составом (например, предусмотренного ст. 221 УК РФ); которыми наносится вред двум объектам, при этом основным объектом преступления является, например, нормальная деятельность органов власти, дополнительным – честь и достоинство представителя власти (ст. 319 УК РФ). Законодатель не дает ответа на вопрос, как следует суду поступить в случае, если вред был возмещен частично. Таким образом, вопрос о возможности применения меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа находится в плоскости определения его не законодателем, мнением руководителей соответствующих подразделений пра-

воохранительных органов, надзирающих прокуроров, органов судебной власти на местах, в конкретном регионе Российской Федерации.

Многие вопросы применения судебного штрафа были сняты путем дачи разъяснений судам Верховным судом РФ [9].

В то же время не все проблемные вопросы были разрешены законодателем и разъяснениями Верховного суда РФ.

Орган предварительного расследования с согласия своих процессуальных руководителей при наличии оснований, дающих суду право применить судебный штраф, подготавливает соответствующее ходатайство и направляет его в суд вместе с материалами уголовного дела.

При этом законодатель предусматривает следующие причины, при которых суд может не согласиться с ходатайством и вернуть материалы уголовного дела в орган предварительного расследования.

1. Первое основание – если в тексте ходатайства или в материалах направленного в суд уголовного дела отсутствуют данные, при наличии которых судом может быть постановлено решение о назначении судебного штрафа. К этим обстоятельствам можно отнести установление не в полном объеме фактов, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), так как суд как орган, уполномоченный законодателем на вынесение судебного решения, не может восполнить недостатки предварительного расследования.

Судом Пушкинского района Санкт-Петербурга было возвращено уголовное дело, направленное в суд следователем для прекращения уголовного дела и назначения меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа, на основании того, следователем, возбуждающим перед судом ходатайство, не была установлена фактическая стоимость похищенного имущества. Кроме того, по мнению суда, орган предварительного расследования допустил ошибку, давая юридическую квалификацию действий виновного, не в полном объеме изучил личность потерпевшего, его финансовое поло-

жение и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, препятствующие суду назначить судебный штраф [19].

Вариантом указанного нами основания для не прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа может быть ситуация, когда суд не может постановить судебное решение, если орган предварительного расследования не в полном объеме установил факты, предусмотренные ст. 76² УК РФ; ч. 1 ст. 25¹ УПК РФ. Законодатель требует от правоприменителя установления и отражения в тексте ходатайства информации, свидетельствующей о том, что возмещение ущерба или иное заглаживание вреда за совершенное преступление было выполнено.

Апелляционным постановлением Приморского Краевого окружного суда было подтверждено решение городского суда Владивостока об отказе в применении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа. Причиной такого решения суда было то, что органы предварительного расследования не предоставили суду сведения о принятых подсудимым М. мерах комбинационного характера для устранения вреда общественным отношениям, который был причинен в результате преступления [16].

Октябрьский районный суд Красноярска отказал в прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа по причине не указания в тексте ходатайства перед судом данных, свидетельствующих о том, что обвиняемым предприняты действия к заглаживанию ущерба от преступления перед обществом [20].

Обязанность об уведомлении заинтересованных участников уголовного судопроизводства о направлении материалов уголовного дела в суд с указанным выше ходатайством возлагается законодателем на орган предварительного расследования при возбуждении перед судом ходатайства

о применении меры уголовно-процессуального воздействия в виде судебного штрафа.

Апелляционным постановлением Якутского городского суда республики Саха (Якутия) было подтверждено и оставлено в силе постановление мирового судьи судебного участка № 62 по городу Якутску. Суд возвратил следователю уголовное дело, направленное в суд органом предварительного расследования для прекращения уголовного дела и назначения меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа, в связи с тем, что следователем, возбуждившим перед судом ходатайство, не было выполнено требование закона о направлении копии ходатайства потерпевшему [17].

Несоответствие обстоятельств, отраженных в тексте ходатайства, обстоятельствам, установленным во время судебного рассмотрения, лишает суд возможности постановить судебное решение и назначить меру уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа в случае, если при рассмотрении ходатайства установлены новые обстоятельства, влияющие на возможность принятия решения о назначении судебного штрафа.

Апелляционным постановлением Хабаровского областного суда было подтверждено и оставлено в силе решение судьи Центрального районного суда города Комсомольск-на-Амуре. Суд возвратил следователю дело, направленное в суд для прекращения уголовного дела и назначения меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа. Причиной возвращения уголовного дела было то, что якобы обвиняемый, как было отражено в ходатайстве органа предварительного расследования, выполнил определённые действия, направленные на возмещение вреда от преступления, в то время как в ходе судебного разбирательства было установлено, что никаких мер к заглаживанию вреда со стороны обвиняемого не было предпринято, в связи с чем уголовное дело было возвращено следователю [18].

2. *Второе основание.* При судебном рассмотрении уголовного дела после направления суду уголовного дела для назначения меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа могут возникнуть обстоятельства, когда суд не может удовлетворить данное ходатайство органа предварительного расследования.

Этими обстоятельствами могут быть, например, истечение сроков давности, наступившая амнистия, смерть подсудимого и другие подобные обстоятельства, которые делают невозможным принятие судом решения о назначении судебного штрафа.

В данном случае суд не может принять иное решение кроме возврата уголовного дела следователю по причине того, что на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а именно в стадии предварительного расследования, суд лишен возможности принять иное решение, кроме как согласиться с ходатайством органа предварительного расследования или отклонить его, т. е. суд не может выйти за пределы заявленного ему ходатайства со стороны следователя или дознавателя.

Несколько иного мнения придерживается Верховный Суд РФ, который в своем обзоре указал, что суд при выполнении определенных требований вправе в отдельных случаях, например, прекращать уголовное дело, не возвращая его следователю или дознавателю, а именно в тех случаях, когда новые обстоятельства возникли после направления в суд соответствующего ходатайства.

Это относится к уголовным делам, если в них установлены основания для прекращения уголовного дела по основанию, отличному от оснований, предусмотренных ст. 25¹ УПК РФ. Связано это с тем, что суды при принятии данных решений могут применять и иные решения, и эти решения при согласии сторон, не повлияют на права и законные интересы участников уголовного судопроизводства [9]. Таким образом, данная проблема ожидает законодательного регули-

рования и в настоящее время регулируется сложившейся на местах судебно-следственной практикой.

Сложности могут возникнуть при производстве предварительного расследования, если к моменту возвращения уголовного дела судом для устранения препятствия применения судебного штрафа процессуальные сроки предварительного расследования истекли.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что в соответствии с ч. 4 ст. 446² УПК РФ решение о назначении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа должно быть принято в течение 10 суток.

Верховный суд РФ рекомендует судам, при рассмотрении ходатайства о назначении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа, руководствоваться порядком, предусмотренным законодателем для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу [9].

Данный срок меньше срока рассмотрения уголовного дела в обычном порядке, но значительно больше тех сроков, которые определены законом для выполнения судебных процедур на дачу согласия на выполнение следователем действий, требующих согласования с судом (ст.165 УПК РФ).

Изучение сложившейся судебной практики показывает, что решения о возвращении уголовных дел органу предварительного расследования принимаются достаточно оперативно, в срок 5–7 суток, что без сомнения соответствует требованиям законности и разумности при принятии подобных решений судами.

Срок предварительного расследования ограничен, в отличие от сроков судебного разбирательства, который ограничен только в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подсудимого (ст.162, 223, 255 УПК РФ).

Таким образом, внимательность со стороны следователя или дознавателя при подготовке материалов уголовного дела и текста ходатайства могут исключить неприятные по-

следствия, негативно влияющие на такой показатель работы органов дознания, как оперативность дознания по уголовным делам.

Подведем итог.

Первая особенность. Законом определено процессуальное усмотрение следователя и дознавателя и суда при решении вопроса о назначении судебного штрафа. Таким образом следователи, дознаватели и их процессуальные руководители последовательно претворяют в жизнь дефиницию о том, что принятие решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа является их усмотрением: по аналогичным уголовным делам в каждом конкретном случае при наличии оснований о возможности назначения судебного штрафа могут быть вынесены решения как о возбуждении ходатайства о прекращении дела с назначением судебного штрафа, так и о направлении дела прокурору для утверждения обвинительного заключения (обвинительного акта) и передачи в суд для рассмотрения по существу. Для органов предварительного расследования разница заключается в затраченном времени и в затраченных ресурсах на осуществление правосудия.

Исключением из этого правила являются уголовные дела коррупционной направленности, где позиция Генеральной прокуратуры РФ заключается в том, что дела этой категории не должны прекращаться производством с назначением судебного штрафа.

Другой особенностью является то, что по делам, по которым возможно в будущем прекращение в связи с назначением судебного штрафа, следователи обязательно предъявляют обвинение, это безусловно усложняет расследование данных дел, что является отголоском тех проблем, о которых мы указывали выше. Следователь, дознаватель, их процессуальные руководители не могут до конца спрогнозировать решение, которое будет принимать судья, и поэтому, подстраховываясь, предъявляют обвинение, выполняют другие

действия, направленные на окончание предварительного расследования, чтобы минимизировать возможные проблемы в случае возвращения уголовного дела судом обратно в орган предварительного расследования.

Третьей особенностью является то, что назначение судебного штрафа является одной из разновидностей ускоренного судопроизводства, природа которого заключается в том, что итоговое судебное решение носит всегда нереабилитирующий характер. В связи с этим уголовное судопроизводство при оспаривании судебного решения ограничило возможность апелляционного обжалования приговоров, вынесенных при особом порядке судебного разбирательства, запретив их обжаловать по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, установленным судом фактическим обстоятельствам дела (п. 1 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ).

Четвертая особенность. Поскольку законодатель таким образом сконструировал нормы применения ст. 25¹ УПК РФ, чтобы она допускала возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа только лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, по этой причине даже если общая часть УК РФ допускает возможность назначения наказания до 5 лет лишения свободы при приготовлении к тяжким и особо тяжким преступлениям, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отношении данной категории лиц, обвиняемых или подозреваемых в приготовлении к тяжким и особо тяжким преступлениям, законом запрещается.

В заключение скажем, что судебный штраф как основание освобождения от уголовной ответственности показал свою «жизнеспособность», несмотря на те проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители при назначении судебного штрафа. Он, конечно, должен развиваться и дальше, а споры и дискуссии ученых и практиков (представителей органов предварительного расследования, прокуроров, пред-

ставителей судебного сообщества) должны подтолкнуть нашу законодательную власть к совершенствованию данного института и устранению проблем правоприменения путем законодательных изменений в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Вопросы для самоконтроля:

1. Понятие судебного штрафа в уголовном судопроизводстве.
2. Каковы особенности прекращения уголовного дела или уголовного преследования с применением судебного штрафа?
3. Назовите правовые последствия для неуплаты судебного штрафа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целях повышения эффективности досудебного производства законодатель вносит изменения в УПК РФ, формируя новые правоотношения и совершенствуя уже имеющиеся, которые в том числе затрагивают и этап окончания предварительного расследования. Именно на данном этапе следователем, дознавателем оцениваются собранные доказательства, подводится итог всему расследованию, принимается и реализуется процессуальное решение о дальнейшем движении дела. Правильное понимание содержания правовых отношений, которые возникают при различных видах окончания предварительного расследования, реализуемых при этом прав и обязанностей участников процесса имеет немаловажное значение для профессиональной деятельности юриста. Происходящее в последние годы реформирование уголовно-процессуального законодательства серьезно затронуло основания и порядок принятия решений на этапе окончания предварительного расследования, осуществление контроля и надзора за их законностью. Изменения, касающиеся установления оснований освобождения от уголовной ответственности, вносятся и в УК РФ.

Установление новых оснований прекращения уголовного преследования, расширение прав участников уголовного судопроизводства, совершенствование самой уголовно-процессуальной формы являются основными направлениями развития УПК РФ в части, регламентирующей окончание предварительного расследования. Новеллы законодательства и складывающаяся практика их применения еще не охвачены учебной литературой в необходимом объеме. Это обусловило подготовку настоящего пособия, позволяющего со-

ставить целостное представление о сущности этапа окончания предварительного расследования и содержания связанной с ним деятельности различных участников процесса. В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства основными формами окончания предварительного расследования и выступают направление уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) прокурору либо прекращение уголовного дела. Основания и порядок принятия именно данных решений отражают главные черты этапа окончания предварительного расследования.

Вместе с тем законом установлены и иные формы окончания расследования применительно к отдельным уголовно-процессуальным производствам. Так, предварительное следствие по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера завершается составлением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (п. 2 ч. 1 ст. 439 УПК). Производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетних может быть завершено путем прекращения уголовного преследования с направлением дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (ст. 427 УПК). Существует специфика окончания предварительного расследования по уголовным делам в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и прекращением уголовного дела с направлением материалов в суд для решения вопроса о применении судебного штрафа.

Основания и порядок принятия данных решений имеют существенную специфику и в литературе, как правило, рассматриваются в совокупности с характеристикой соответствующих процессуальных производств. Поэтому возникла необходимость комплексного освещения вопросов, касающихся всех возможных видов окончания предварительного расследования с учетом данных особых производств.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты и акты высших судебных органов

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.

2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1985 // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: <https://www.un.org/ru/>.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // СЗ РФ. 1996. № 25.

5. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 22.07.2024) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. 20 августа.

6. Приказ МВД России от 15.10.2013 № 845 (ред. от 31.12.2018) «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2014 № 31238) // Бюлле-

ть нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2014. № 11.

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 7.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.04.2021 № 13-П «По делу о проверке конституционности ст. 22, п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 246, ч. 3 ст. 249, п. 2 ст. 254, ст. 256 и ч. 4 ст. 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2022 № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 УПК РФ и пункта «в» части первой статьи 78 УК РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.2022 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

в связи с жалобой гражданина А.В. Новкунского» // СЗ РФ.2022. № 23.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 № 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 6.

Судебные решения

14. Постановление Президиума Иркутского областного от 13.11.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 5. С. 14–15.

15. Определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 6. С. 10.

16. Апелляционное определение № 22-78/2024 // Архив Приморского краевого суда за 2024 год.

17. Апелляционное постановление городского суда Якутска, Республики Саха (Якутия) № 10-92/2023 // Архив городского суда Якутска, Республики Саха (Якутия) за 2023 год.

18. Апелляционное постановление Хабаровского областного суда № 10-1023/2024 // Архив Хабаровского областного суда за 2024 год.

Материалы следственной практики

19. Уголовное дело № 1-530/2023 // Архив Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга за 2023 год.

20. Уголовное дело № 1-199/2023 // Архив Октябрьского районного суда Красноярска за 2023 год.

Научная и учебная литература

21. Балмочных С. Ю. Дискреционные основания прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 168 с.

22. Бондаренко Ю. С. Особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ : м-лы XV Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Барнаул, 28–29 апреля 2022 года. – Барнаул : Типография управления делами Администрации Алтайского края, 2022. С. 532–533.

23. Боровик О. В. Особенности окончания предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 2. С. 54–61.

24. Бочкарева Е. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в России и основные направления их совершенствования. – Москва, 2019. – 144 с.

25. Булатов Б. Б. Процессуальное положение лиц, в отношении которых осуществляется обвинительная деятельность : монография. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 219 с.

26. Вецкая С. А. Особенности окончания предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними // Общество и право. 2016. № 1 (55). С.159–161.

27. Герасина Ю. А. Принудительные меры медицинского характера: понятие, виды, применение. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 184 с.

28. Голова С. И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением // Общество и право. 2014. № 3 (49). С. 166–170.

29. Грибанов Е. В., Помогалова Ю. В., Богатырева Н. В. Комментарий к Федеральному закону от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». URL: <https://www.garant.ru>.

30. Спесивов Н. В. Реализация международных стандартов уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в современной России. – Москва : Юрлитинформ, 2018. – 160 с.

31. Яковлева С. А., Медведкова Е. В. Особый предмет доказывания по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2018. Т. 4. № 3. С. 100–107.

Учебное издание

Лантух Наталия Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент;
Алексеева Елена Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент;
Васильев Федор Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент;
Огарь Юрий Анатольевич

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Учебное пособие

Редактор *Шереметьева Т. Л.*
Компьютерная верстка *Мамедова А. Х.*

EDN: ILRAGS



Подписано в печать 30.08.2025. Формат 60x84^{1/16}.
Печать цифровая. Объем 7 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 69/25

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД Рос-
сии 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1