

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

В.А. Власов

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ВИДЫ,
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Учебное пособие

КРАСНОЯРСК
СИБЮИ МВД России
2026

ББК 67.404
УДК 349.6

Рецензенты: Т.В. Шитова – доцент кафедры теории и истории государства и права Юридического института Красноярского государственного аграрного университета, кандидат юридических наук, доцент;
М.Э. Червяков – заведующий кафедрой судебных экспертиз Юридического института Красноярского государственного аграрного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Учебное пособие подготовлено доцентом кафедры гражданского права и процесса Сибирского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом В.А. Власовым.

Власов, В.А.

Юридическая ответственность за экологические правонарушения: понятие, признаки, виды, проблемы и пути их решения : учебное пособие / В.А. Власов. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2026. – 60 с. – ISBN 978-5-7889-0395-8.

В пособии рассмотрено понятие юридической ответственности за экологические правонарушения и раскрыты ее признаки, проанализированы отдельные виды юридической ответственности за экологические правонарушения. Выявлены некоторые проблемы института уголовно-правовой ответственности за экологические преступления, рассмотрены отдельные проблемы института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, предложены пути их решения в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

Предназначено для обучающихся в образовательных организациях МВД России и направлено на формирование у курсантов и слушателей основ теоретических знаний, навыков и умений по применению экологического законодательства при выполнении профессиональных обязанностей и может быть использовано в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел.

ISBN 978-5-7889-0395-8

© Сибирский юридический институт МВД России, 2026
© В.А. Власов, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1. Понятие и признаки юридической ответственности за экологические правонарушения	9
2. Виды юридической ответственности за экологические правонарушения	19
3. Выявленные проблемы, требующие научного решения, и результаты их анализа	29
3.1. Некоторые теоретические и практические проблемы института уголовно-правовой ответственности за экологические преступления и пути совершенствования законодательства в данной сфере	29
3.2. Некоторые теоретические и практические проблемы института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, и пути совершенствования законодательства в данной сфере	41
Заключение	50
Список рекомендуемой литературы.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Охрана окружающей среды является одной из стратегических задач современного общества, так как состояние экосистемы непосредственно влияет на качество жизни населения, устойчивое развитие экономики и сохранение природных ресурсов. В современных, достаточно сложных условиях существования Российского государства вопросы юридической ответственности за экологические правонарушения приобретают особую значимость.

Актуальность темы данного пособия обусловлена рядом важнейших факторов. Россия, обладая крупнейшими в мире запасами природных ресурсов и самой обширной территорией, сталкивается с растущей проблемой их охраны и рационального природопользования. В последние годы наблюдается значительное увеличение случаев причинения вреда объектам окружающей среды, что связано с развитием научно-технического прогресса и появлением новых вредных факторов: использованием инновационных видов энергии, сложных технологий, значительным расширением транспортной инфраструктуры.

Реальное обострение экологических проблем является одним из наиболее угрожающих вызовов, с которыми столкнулась современная цивилизация в целом и Российская Федерация в частности. Так, согласно статистике, ежегодно более 300 тысяч человек преждевременно уходят из жизни из-за неблагоприятного состояния окружающей среды. К зонам экологического неблагополучия следует отнести около 15 % территории Российской Федерации, где проживают более половины населения страны.¹ Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию от 15 января 2020 г. обратил внимание на особое значение вопросов экологической безопасности для дальнейшего развития российского общества и государства, о том, что бизнесу и особенно крупным компаниям, следует помнить о «своей социальной и экологической ответственности». В этом можно убедиться, анализируя примеры из судебной практики. Так, «Норильско-Таймырская энергетическая компания» (НТЭК, структурное подразделение «Норникеля») полностью выплатила рекордный штраф в размере 146,2 млрд рублей, присужденный ей Арбитражным судом Красноярского края за разлив цистерны с топливом под городом Норильском в мае 2020 года.²

¹ Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: дис. ... д-ра юрид. наук // Екатеринбург, 2014. С. 5.

² Лисицына М., Бурмистрова С. «Норникель» выплатил рекордный штраф 146 млрд за разлив топлива // Информационное агентство «РБК». URL: <https://www.rbc.ru> (дата обращения: 09.08.2025).

Одним из приоритетных направлений обеспечения экологической безопасности является эффективная охрана атмосферного воздуха. Глава государства, выступая с очередным посланием к Федеральному собранию РФ 1 марта 2018 г. прямо говорил о том, что: «трудно говорить о долгой и здоровой жизни, если до сих пор миллионы людей вынуждены пить воду, которая не соответствует нормам, если выпадает чёрный снег, как в Красноярске».¹ Право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду закреплено в ст. 42 Конституции РФ.² Развивая это положение, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»³ (далее – ФЗ об ООС) вводит понятие экологической безопасности, которая понимается как состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.

Особую тревогу вызывает тот факт, что природопользователи часто нарушают требования охраны окружающей среды в погоне за прибылью, что приводит к масштабному истощению и загрязнению природных объектов. При этом существующие механизмы юридической ответственности требуют существенного совершенствования для эффективной защиты и восстановления нарушенного состояния природных объектов. По данным Росприроднадзора, количество выявленных экологических правонарушений в России ежегодно растет на 15–20 %. Например, в 2023 г. было зафиксировано более 45 000 нарушений природоохранного законодательства, что на 28 % больше, чем в 2021 г. При этом сумма наложенных штрафов составила более 1,2 млрд руб., однако фактическая выплата достигает лишь 60–70 % от этой суммы.⁴ Ежегодно, в России образуется более 7 млрд т отходов производства и потребления, при этом только 5 % из них подвергаются

¹ Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ (от 01.03.2018) // Официальный сайт президента России. URL: <http://kremlin.ru> (дата обращения: 09.08.2025).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации 04.07.2020). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 01.06.2025).

³ Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133 (дата обращения 01.06.2025).

⁴ Доклад о деятельности Росприроднадзора // Росприроднадзор. URL: <https://rpn.gov.ru> (дата обращения 01.06.2025).

переработке. Уровень загрязнения воздуха в крупных промышленных центрах превышает допустимые нормы в 2–3 раза.¹

Российская правовая система имеет свой особый исторический путь развития, обусловленный высокой степенью государственной охраны и регулирования общественных отношений, в том числе экологических. Формирование правового государства вызывает потребность объективного изучения понятия юридической ответственности за экологические правонарушения, исследования ее признаков, поскольку именно эта правовая категория показывает уровень эколого-правовой культуры социума и общее состояние его правосознания в экологической сфере.

Юридическая ответственность за экологические правонарушения – это система взаимосвязанных и взаимодействующих условий данного вида юридической ответственности, которая обеспечивает экологический правопорядок. Экологическая проблема в России, как и во многих странах мира, в современный период времени изучается в качестве одной из важнейших экономических и социальных проблем. Повышенное внимание к вопросам экологии объясняется тем, что безответственное и потребительское отношение к природе поставило весь мир на грань экологической катастрофы. Априори сама природа находится в достаточно критическом состоянии. Соответственно, ее неблагополучие объективно отражается непосредственно на условиях жизни граждан, прежде всего на состоянии их здоровья.

Основу правового регулирования экологических отношений должна составлять их правовая охрана, направленная на правовое обеспечение экологической безопасности. В механизме правового обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов важнейшим его элементом является юридическая ответственность как средство борьбы с экологическими правонарушениями.

Полиция рассматривается как особый орган, являющийся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, осуществляющий профессиональную государственно-властную (управленческую) деятельность по защите жизни, здоровья, прав и свобод личности, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности.² Одним из основных направлений деятельности полиции

¹ Информация об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления // Росприроднадзор. URL: <https://rpn.gov.ru> (дата обращения: 01.06.2025).

² Киричѐк Е.В. Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации : дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2014. С. 248.

служит проведение качественной организационно-управленческой работы, направленной на слаженную организацию функционирования подразделений органов внутренних дел. Служебная деятельность полиции достаточно многогранна и связана в том числе с выявлением признаков экологических преступлений и экологических правонарушений, профилактической работой по обеспечению прав и законных интересов граждан и юридических лиц в области охраны окружающей среды.

Эта закономерность не могла не сработать и применительно к уголовно-правовым нормам об ответственности за экологические преступления. Многочисленные законодательные просчеты, допущенные при конструировании статей главы 26 УК РФ, породили серьезные проблемы при их применении, создали предпосылки для чрезмерно широкого усмотрения и избирательного правоприменения. В результате на практике уголовная ответственность за экологические преступления нередко подменяется административной. Исследуя отдельные особенности уголовно-правового противодействия посягательствам на окружающую среду, требований дифференциации норм уголовной ответственности, расширения сферы уголовно-правовой защиты экологической среды, устранения пробелов уголовного законодательства, недостатков правоприменительной практики, В.П. Кашепов указывает на несоответствие уголовного законодательства развитию общего экологического законодательства, что негативно влияет на разграничение составов при квалификации уголовных преступлений и административных правонарушений и их эффективное правоприменение.¹

Охрана окружающей среды стала важной задачей современного российского права. Поэтому выбрасывание токсичных отходов, выработка токсичного дыма, которые загрязняют почву, атмосферный воздух, воду, а также незаконная перевозка растений и животных являются реальной проблемой для всех субъектов Российской Федерации, в том числе и для Красноярского края.

Таким образом, многообразие дискуссионных проблем, связанных с юридической ответственностью за экологические правонарушения, а также эффективность самих правовых механизмов предопределили целесообразность рассмотрения отдельных вопросов в исследуемой области.

Исходя из вышеизложенного, разработка материала, использование которого может способствовать повышению эффективности применения законодательства, регулирующего отношения юридической ответственности за экологические правонарушения представляется актуальной, а также его практическое значение не вызывает сомнения.

¹Кашепов В.П. Уголовно-правовая защита окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2013. № 6 (102). С. 62-69.

Имеется реальная научная потребность в комплексном анализе и оценке действующих правовых норм о юридической ответственности за экологические правонарушения, практики его применения, а также в определении направлений дальнейшего развития экологического законодательства и других отраслей законодательства.

В данном учебном пособии исследован комплекс отдельных проблем юридической ответственности за экологические правонарушения на основе новейшего уголовного, административного, гражданского и смежного законодательства Российской Федерации и внесены предложения по его совершенствованию.

Предназначено для обучающихся в образовательных организациях МВД России, других высших учебных заведениях и направлено на формирование у курсантов и студентов основ теоретических знаний, навыков и умений по применению экологического законодательства при выполнении профессиональных обязанностей, также может быть использовано в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел, прокуратуры и суда.

1. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Меры юридической ответственности служат важнейшим условием реализации права граждан на благоприятную окружающую среду, иных экологических прав и свобод граждан, а также обеспечивают экологическую безопасность на территории страны и ее субъектов. Понятие юридической ответственности в праве играет важную роль, которую сложно переоценить. Являясь одной из фундаментальных правовых категорий, на которых строится вся система Российского права, оно пронизывает все его сферы и является важнейшим механизмом правового регулирования различных правоотношений, в том числе и экологических.

Являясь одной из форм социальной ответственности, она в то же время по целому спектру свойств имеет свои особенности. Прежде всего она всегда оценивает прошлое: это ответственность за действие (бездействие), которое уже произошло. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и других видов ответственности, обращенных в будущее. Более того, имеются специфические объекты, имеется специфика в возмещении вреда (применяются таксы и методики).

В настоящее время среди наиболее опасных экологических вызовов, которые несут самые негативные последствия человечеству – это увеличивающееся с каждым годом загрязнение вод Мирового океана, массовая вырубка лесов и серьезные лесные пожары, крупные аварии и внеплановые выбросы радиации (аварии на Чернобыльской АЭС и АЭС Фукусима-1), кислотные дожди, опустынивание, истощение озонового слоя.¹ В условиях нарастающих глобальных вызовов XXI в. значимость различных видов юридической ответственности возрастает, поскольку она становится серьезным фактором, определяющим состояние окружающей среды в масштабе как регионов, стран, так и континентов, имея многоаспектный и комплексный характер.²

Охрана окружающей среды – одна из актуальных проблем мирового сообщества. Ухудшение качества окружающей среды и нередко ее деградация, продолжающиеся в течение многих десятилетий, являются результатом: во-первых, стихийных бедствий, природных катаклизмов и изменения климатических условий; во-вторых, негативного воздействия на окружающую среду в процессе хозяйственной и иной деятельности человека.³

¹ Власов В.А., Шитова Т.В. Зарождение, генезис развития, некоторые тенденции и перспективы развития международного экологического права // Аграрное и земельное право. 2020. № 3 (183). С. 147-150.

² Кашепов В.П. Ответственность за использование и охрану лесов // Аграрное и земельное право. 2012. № 3. С. 147-151.

³ Брославский Л.И. Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда // Хозяйство и право. 2023. № 5. С. 69-96.

Российской Федерации отводится одна из основных ролей в глобальных экологических процессах. Она является одной из главных стабилизирующих сил в сфере рационального использования, охраны и восстановления окружающей среды на нашей планете. Именно экологическая система нашего государства вносит самый большой вклад в планетарную экологическую стабильность.

И.О. Краснова применительно к данному нормативно-правовому акту верно отметила: «Возникающие экологические проблемы, новые знания о природе, экономические взлеты и падения, меняющиеся национальные интересы, колебания в шкале человеческих ценностей и многие другие факторы, сопутствующие развитию общества, заставляют государство устанавливать и менять политические приоритеты, отвечающие данному отрезку времени. Адаптивная изменчивость государственной экологической политики <...> не может быть неоправданной и беспредельной».¹ Также следует отметить Стратегию экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденную Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208, согласно которой к угрозам экономической безопасности относятся установление избыточных требований в области экологической безопасности, рост затрат на обеспечение экологических стандартов производства и потребления, что наглядно отражает обостряющуюся конкуренцию экологии и экономики.²

Вопросы юридической ответственности за экологические преступления и за экологические правонарушения нашли отражение в научных трудах ученых, а также специалистов-практиков таких, как: С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, М.И. Васильевой, А.К. Голиченкова, Н.А. Духно, О.Л. Дубовик, Б.В. Ерофеева, А.Э. Жалинского, В.И. Ивакина, И.А. Игнатьевой, Н.Д. Казанцева, И.О. Красновой, Н.А. Лопашенко, В.В. Петрова, А.И. Чучаева, В.Н. Яковлева и некоторых других правоведов, экономистов и представителей иных наук.

В настоящем исследовании использовались результаты научных трудов, полученные иными авторами, занимавшимися соответствующей тематикой, выявленные в Банке данных системы научно-технической информации МВД России.

Анализ указанных работ показал, что проведенные научные исследования, можно подразделить на три группы.

К *первой группе* относятся исследования, посвященные изучению отдельных вопросов собственно юридической ответственности за экологические правонарушения:

¹ Краснова И.О. Правовая природа и система актов государственной экологической политики // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 1. С. 165.

² О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

– Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: отчет о научно-исследовательской работе / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, А.В. Рамазанов, Д.Ф. Абдуллина, Л.Р. Иванова. – Казанский юридический институт МВД России, 2022.

– Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации: учебное пособие / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева, А.В. Рамазанов, Д.Ф. Абдуллина. – Казанский юридический институт МВД России, 2022.

– Юридическая ответственность за экологические правонарушения: монография / С.С. Курникова, Л.К. Фазлиева. – Казанский юридический институт МВД России, 2015.

– Порядок возмещения экологического вреда: отчет о научно-исследовательской работе / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021.

– Порядок возмещения экологического вреда: учебное пособие / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2021.

– Гражданско-правовая ответственность: вопросы теории и практики: отчет о научно-исследовательской работе / Н.А. Рябинин, Н.Ю. Тетерятников, В.А. Власов, С.А. Ступина, К.Ю. Филипсон, М.И. Ермолаева, Ю.А. Борзенко, Е.С. Брылякова. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2021.

– Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: отчет о научно-исследовательской работе / В.А. Власов, Н.Ю. Тетерятников, М.И. Ермолаева. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2023.

– Гражданско-правовая ответственность: вопросы теории и практики: учебное пособие / Н.А. Рябинин, К.Ю. Филипсон, Н.Ю. Тетерятников, В.А. Власов, М.И. Ермолаева. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2023.

– Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие / В.А. Власов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2024.

– Актуальные вопросы профилактической деятельности следователя: учебно-практическое пособие / М.В. Монид, А.Л. Карлов, В.А. Власов, А.Г. Калугин, Н.А. Дудина. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2024.

Вторая группа исследований посвящена характеристике экологического права в целом:

– Экологическое право: отчет о научно-исследовательской работе / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орловский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2021.

– Экологическое право: учебное пособие / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова, 2021.

Особый научный интерес представляют работы, в которых исследованы отдельные вопросы государственно-правового механизма обеспечения экологической безопасности в России (*третья группа исследований*):

– Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: отчет о научно-исследовательской работе / А.Л. Осипенко, А.В. Герасимов, Н.В. Жукова, И.Г. Синяева. – Краснодарский университет МВД России, 2019.

– Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: монография / Н.В. Жукова. – Краснодарский университет МВД России, 2019.

– Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел: отчет о научно-исследовательской работе / А.А. Странцов. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2019.

– Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел: учебное пособие / А.А. Странцов. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2019.

В целом следует отметить, что в указанных выше работах достаточно подробно раскрыты рассматриваемые в настоящем учебном пособии вопросы. Однако, большинство указанных работ имеют фрагментарный характер и, учитывая постоянно изменяющееся законодательство России и практику его применения, требуют приведения в соответствие с действующим законодательством и судебной практикой.

Негативные последствия для правонарушителя, возникшие в результате применения к нему потерпевшим или органом публичной власти в соответствии сего компетенцией определенных мер правоохранительного характера, в правовой доктрине охватываются понятием юридическая ответственность в широком его смысле.

Но при необходимой обороне и применении мер оперативного воздействия, также возможно претерпевание правонарушителем неблагоприятных последствий и в результате применения к нему мер правоохранительного характера самим потерпевшим.

Следует отметить, что исследуемое понятие может использоваться в узком его смысле, в частности, как синоним понятия «мера ответственности». Так, Конституционный Суд РФ прямо указал о наличии вины как общем принципе применения юридической ответственности, в частности, в абз. 3 п. 2 мотивировочной части Постановления от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан

И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова».¹ Наличие вины – общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т. е. закреплено непосредственно. Исходя из этого, в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред, а для случаев, когда таким основанием является вина, решен вопрос о бремени ее доказывания. Следовательно, в каком именно значении использовать понятие «юридическая ответственность» вообще и понятие «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в частности, в каждом конкретном случае узнать можно только исходя из контекста рассматриваемых общественных правоотношений.

Юридическая ответственность – это один из основных институтов любой правовой системы, один из обязательных признаков права, необходимый элемент механизма его действия. В силу этого проблема отдельных видов юридической ответственности за экологические правонарушения занимает одно из основных мест как в общей теории права, так и в отраслевых юридических науках.

В Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденных Президентом РФ 30 апреля 2012 г., в качестве одной из стратегических задач, решение которых обеспечивает достижение стратегической цели государственной политики в области экологического развития, закреплено совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности. При ее решении планируется создание структурно-целостной, комплексной и непротиворечивой системы законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования, а также усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические преступления и иные правонарушения.²

В правовой доктрине нет единого определения юридической ответственности, также отсутствует общепринятое понятие «юридическая ответственность за экологические правонарушения».

¹ По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова : постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

² Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012). Здесь и далее: СПС «КонсультантПлюс».

В условиях формирования правового государства и гражданского общества роль юридической ответственности должна возрасти, поскольку данный институт помимо того, что является средством решения многих иных задач, способен также выступать важнейшим инструментом, ограничивающим произвол в деятельности органов публичной власти.¹

Актуальность правового анализа проблемы закрепления единого общепринятого понятия «юридическая ответственность за экологические правонарушения» в настоящее время обусловлена особенностями правового регулирования, роли органов внутренних дел, закреплении соответствующего понятийного аппарата и рядом иных объективных обстоятельств.

На современном этапе задача образовательных и научно-исследовательских заведений системы МВД России видится в дальнейшем углублении научной проработки проблем юридической ответственности вообще и отдельных проблемных аспектов собственно юридической ответственности за экологические правонарушения, в частности.

В целях обоснования и осуществления эффективной государственной политики как на глобальном, так и на национальном уровнях возникает объективная необходимость правового анализа базовой категории «юридическая ответственность».

Юридическая ответственность, являясь одной из форм социальной ответственности, в то же время по целому спектру признаков имеет свои особенности. Прежде всего она всегда оценивает прошлое: это ответственность за действие (бездействие), которое уже имело место, произошло. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и других видов ответственности, обращенных в будущее. Юридическая ответственность устанавливается за нарушение правовых требований, а не за их выполнение.

Под юридической ответственностью следует понимать обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния. Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством. Поэтому только оно прямо или косвенно (дисциплинарная ответственность в негосударственных структурах) определяет круг органов государственной власти или должностных лиц, наделяемых правоприменительными полномочиями.²

В отличие от других видов ответственности юридическая ответственность налагается от имени государства в лице уполномоченных на то

¹ Малько А.В., Маркунин Р.С. Место и роль юридической ответственности органов публичной власти в концепции правовой политики в сфере юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2 (25). С. 45-48.

² Мелехин А.В. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. // Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2009.

органов (суд, прокуратура, полиция и т. п.). Государство выступает в качестве управомоченной стороны, а правонарушитель – обязанной. Содержание юридической ответственности проявляется в виде возложения на виновное лицо карательных санкций либо в виде вменения ему в обязанность восстановить незаконное нарушенное право и ранее существовавшие элементы общественного отношения. Наступившие для правонарушителя неблагоприятные последствия ложатся дополнительным бременем на него.

Выделяют следующие признаки юридической ответственности:

- во-первых, юридическая ответственность наступает в случае нарушения лицом установленных государством правил поведения (правовых норм);
- во-вторых, сама юридическая ответственность регулируется правовыми нормами;
- в-третьих, негативная реакция на нарушение норм права заключается в применении к правонарушителю установленных мер принуждения, предусмотренных санкциями норм права, применение которых регулируется нормами процессуального права. Применение государственных мер принуждения осуществляется компетентными органами в строго определенной законом процессуальной форме и могут носить личный (лишение свободы), имущественный (штраф), организационный (лишение специального права, например, охоты) и другой характер. Но может быть и добровольная форма реализации юридической ответственности.¹

Основанием возложения юридической ответственности в рассматриваемой сфере служит экологическое правонарушение. Ее особенности обусловлены:

- *объективными причинами* – противоборством экономики и экологии, воздействием природных условий, нормированием хозяйственной деятельности;
- *субъективными причинами* – попытками устранения избыточных поводов для применения, необходимостью предвидения антропогенного воздействия на природу, пониманием соотношения экологических прав, обязанностей физических и юридических лиц, ответственности государства.²

Проблема эколого-правовой ответственности в настоящее время является одним из актуальнейших вопросов науки экологического права.³ Она

¹ Иванников И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2010. № 4. С. 27-36.

² Боголюбов С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений // Журнал российского права. 2019. № 4. С. 105-119.

³ Власов В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10 (226). С. 18-20.

назрела давно, но пока не решена.¹ Выделение эколого-правовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды в научной среде продолжает оставаться остро обсуждаемым.² Некоторые ученые утверждают, что в современных условиях сформировался новый вид юридической ответственности – экологическая ответственность.³ По мнению Н.Д. Казанцева «юридическая ответственность в сфере «общество – природа» – это ответственность за вред, причиненный природной среде в виде отдельных природных ресурсов, а не в комплексе».⁴

В.В. Петров еще в советское время указывал на то, что эколого-правовая ответственность – это комплексный и межотраслевой институт советского права, состоящий из норм природоохранительного, земельного, горного, водного, лесного, административного, гражданского, уголовного, трудового, колхозного права.⁵ Позднее данный автор выделял в ней две составляющих: экологическое правонарушение и санкцию за его совершение, воплощённую в нормах одной из разновидностей юридической ответственности, предусмотренных экологическим законодательством. Так, имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность, по его мнению, были формами эколого-правовой ответственности. Таким образом, эколого-правовая ответственность, представляет собой самостоятельный, но вместе с тем комплексный междисциплинарный, межотраслевой институт экологического законодательства.⁶

М.М. Бринчук верно пишет о том, что «выделение на основе научного анализа нового вида юридической ответственности требует определенных действий в науке и практике. Прежде всего это касается признания в общей теории права эколого-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Это произойдет, когда представители общей теории права найдут позицию науки экологического права по этому вопросу научно обоснованной».⁷ Он отмечает, что «основным элементом»

¹ Ивакин В.И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности : монография. М.: Изд-во Юридического института МИИТ, 2017. С. 153.

² Ефимова Е.И. Развитие института юридической ответственности за экологические правонарушения в эколого-правовых исследованиях // Экологическое право. 2007. № 3. С. 5-11.

³ Кашепов В.П. Юридическая ответственность – условие охраны окружающей среды // Аграрное и земельное право. 2011. № 3. С. 139.

⁴ Казанцев Н.Д. Правовая охрана природы в СССР. М.: Знание, 1967. С. 56 - 61.

⁵ Петров В.В. Правовая охрана природы в СССР. М., 1984. С. 146-147.

⁶ Петров В.В. Экологическое право России / В.В. Петров. М., 1995. С. 269.

⁷ Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности // Lex russica (Русский закон). 2016. № 6. С. 26-47.

экологической ответственности как «нового» вида юридической ответственности является возмещение экологического вреда.¹

Н.А. Духно применительно к исследуемому феномену полагал, что юридическая ответственность остается наиболее результативным способом защиты окружающей среды, но не все ее формы применяются. Многие остаются не разработанными ни в теории, ни в законодательной практике. К числу таких форм относится эколого-правовая ответственность. Потребность в выработке предложений об эколого-правовой ответственности возрастает в связи с увеличением территорий с неблагоприятной окружающей среды.²

Б.В. Ерофеев исследовал эколого-правовую ответственность в двух измерениях:

1) институт эколого-правовой ответственности носит комплексный характер, поскольку включает нормы различных отраслей права (земельного, горного, водного, лесного, природоохранительного, трудового, гражданского, административного, уголовного права и др.);

2) эколого-правовая (специальная) ответственность предусматривается, кроме того, также специальными нормативно-правовыми актами, но она не носит характера взысканий, т. е. обязанности виновных в эколого-правовых нарушениях лиц претерпевать определенные лишения. Видами специальной эколого-правовой ответственности исследователь называет ограничение права экологического пользования, приостановку мероприятий, составляющих определенные элементы экологического пользования, прекращение права экологического пользования в случаях нарушений природоохранителями норм, правил и иных требований экологического пользования.³

В.И. Ивакин и Р.И. Белецкая выделяют экологическую ответственность, как одну из «нетрадиционных разновидностей, самостоятельную форму правовой ответственности», к которым некоторые правоведы относят также налоговую, финансовую, таможенную ответственность.⁴

¹ Бринчук М.М. Возмещение экологического вреда – предмет эколого-правовой ответственности // Правовое регулирование возмещения экологического вреда : научно-практическое пособие. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 50-66.

² Духно Н.А. К вопросу о соотношении экологического права и природоресурсного права // Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования : сборник тезисов докладов и выступлений научно-практической конференции (г. Москва, 13-14 апреля 2006 г.) / сост. С.А. Боголюбов, И.И. Широкопад, Д.О. Сиваков. М.: ИЗиСП, ГУЗ, 2006. С. 173–174.

³ Ерофеев Б.В. Экологическое право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп.. М.: Юристъ, 1996. С. 277-314.

⁴ Ивакин В.И., Белецкая Р.И. Теоретические предпосылки эколого-правовой ответственности как новой формы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде : материалы международной научно-практической конференции (23 марта 2017 г.). М.: МИИГАиК, 2017. С. 11-16.

В доктрине экологического права имеется, и иная точка зрения по данному вопросу. С.А. Боголюбов писал о том, что: «экологическое право... не нуждается в искусственных подпорках и обоснованиях...» экологической ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. «Наряду с основными принципами охраны окружающей среды и их развития, в экологическом правотворчестве используются гражданско-правовые принципы возмещения экологического вреда».¹ Исходя из сегодняшних эколого-правовых реалий, выделять новый отраслевой вид юридической ответственности в нашем случае эколого-правовой ответственности нецелесообразно не только с теоретической, но и с практической точек зрения, поскольку экологическое законодательство является комплексной отраслью законодательства, отсутствует единый кодифицированный акт на федеральном уровне в форме Экологического кодекса Российской Федерации.

Подводя итог, можно сделать обоснованный вывод о том, что собственно под юридической ответственностью за экологические правонарушения следует понимать отношение между государством в лице специально уполномоченных органов и их должностных лиц в области охраны окружающей среды, правоохранительных органов и их должностных лиц, иными уполномоченными субъектами и совершившим экологический деликт физическим, должностным или юридическим лицом по применению в определенной процессуальной форме к нему санкций, закрепленных в действующем законодательстве Российской Федерации.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте понятие юридической ответственности за экологические правонарушения.
2. Раскройте признаки юридической ответственности за экологические правонарушения.
3. Приведите позиции ученых, которые дают авторское понятие категории «юридическая ответственность за экологические правонарушения».
4. Что является основанием юридической ответственности за экологические правонарушения?
5. Есть ли необходимость выделять эколого-правовую ответственность?

¹ Боголюбов С.А. Правотворчество в сфере экологии. М.: Эксмо, 2010. С. 165.

2. ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Законодатель установил в ст. 75 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ об ООС) следующее положение: «за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды предусмотрена имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность». Следовательно, участники экологических правоотношений за нарушение законодательства в исследуемой области несут:

- имущественную ответственность в виде возмещения убытков (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ));¹
- дисциплинарную ответственность (ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ));²
- административную ответственность (гл. 7, гл. 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ));³
- уголовную ответственность (гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)).⁴

Правовая природа, содержание, основания и условия применения имущественной ответственности за вред, причиненный окружающей среде, до сих пор не имеют своего однозначного определения ни в доктрине, ни в законодательстве. Не выработан единый подход и в употреблении специальной терминологии, обозначающей ключевые понятия правового института возмещения вреда, причиненного окружающей среде (экологический вред или вред окружающей среде, имущественная или гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и т. д.).⁵ Проблема возмещения вреда, например, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды, рассматриваемая в нормативном контексте правовой категории «возмещение вреда», с каждым годом становится все более значимой и важной.⁶

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.09.2025) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁵ Хлуденева Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152-164.

⁶ Власов В.А., Донская Е.В. Некоторые актуальные правовые аспекты возмещения вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5 (221). С. 183-185.

В п.1 ст. 751 ГК РФ прямо закреплено, что: «подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ».

Имущественная ответственность в исследуемой области – это область гражданского законодательства, регулирующего вопросы возмещения убытков, на виновное лицо может быть возложена обязанность компенсировать ущерб природным ресурсам (недрам, почве, водам и т. д.).

Законодатель закрепил норму о том, что специальные условия применения мер имущественного характера к причинителю вреда окружающей среде устанавливает ФЗ об ООС. Его нормы определяют содержание понятия «вред окружающей среде» (ст. 1), провозглашают возмещение вреда окружающей среде в числе принципов охраны окружающей среды в России (ст. 3), закрепляют обязанность субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, по возмещению вреда окружающей среде в полном объеме (ст. 77), устанавливают порядок компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды (ст. ст. 77, 78).

В соответствии с правовыми установлениями данного Закона юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения или иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме добровольно либо по решению суда. При этом размер вреда окружающей среде определяется в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде или исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»¹ (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49), возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с ГК РФ, Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (далее – ЗК РФ),² Лесным кодексом Российской Федерации (далее – ЛК РФ),³

¹ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 // Российская газета. 2017. № 280.

² Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

³ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

Водным кодексом Российской Федерации (далее - ВК РФ),¹ Законом об охране окружающей среды, а также иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» Верховный Суд РФ не ограничился только общим разъяснением, что при рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, но прямо признал, что имущественная ответственность за вред, причиненный окружающей среде, является гражданско-правовой и может основываться на нарушении договора в сфере природопользования, а также возникать в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.²

Гражданско-правовая (имущественная) ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может возникнуть в результате нарушения договора в сфере природопользования (например, договора аренды лесного участка), а также в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.

Рассмотрим пример из судебной практики. Департамент лесного комплекса Вологодской области (далее – департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным уведомления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области (далее – управление) о приостановлении государственной регистрации права и о возложении на управление обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя. Суды трех инстанций согласились с правовой позицией управления и отказали в удовлетворении заявленных требований исходя из следующего.

Управление посчитало, поскольку в отношении лесного участка с кадастровым номером 35:15:0401003:100 уже зарегистрирован договор аренды, данный участок не может быть предметом аукциона на право заключения другого договора аренды на этот же участок. На основании изложенного суды признали, что департамент нарушил процедуру предоставления указанного лесного участка путем заключения договора о предоставлении одного и того же участка разным лицам, и пришли к выводу, что оспариваемое решение управления о приостановлении государственной регистрации является законным. В результате, определением Судебной колле-

¹Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СЗ РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) // Российская газета. 2012. № 251.

гии по экономическим спорам ВС РФ от 23.06.2022 № 307-ЭС22-408 судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение.¹

Безвозмездное изъятие или конфискация объектов животного мира не освобождает граждан, юридических лиц, незаконно добывших объекты животного мира, от обязанности возместить ущерб, нанесенный объектам животного мира и среде их обитания. В случае невозможности возвратить в натуре незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании статьи 1105 ГК РФ и статьи 56 Федерального закона «О животном мире» должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов.

С требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вправе обратиться уполномоченные органы государственной власти РФ, субъектов РФ, прокурор, граждане, общественные объединения и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды. По смыслу ст. 1064 ГК РФ, ст. 77 ФЗ об ООС, лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Иски о компенсации вреда окружающей среде могут быть предъявлены в течение двадцати лет (пункт 3 статьи 78 ФЗ об ООС). При этом срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием на окружающую среду, составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Основной подход к исчислению вреда в исследуемой области – таксовый, основанный на законодательном закреплении стоимости вреда, причиненного соответствующим природным объектам с учетом коэффициентов и иных обстоятельств, закрепляемых в методиках исчисления вреда, например, приказ Минприроды России от 28 января 2021 г. № 59 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды»,² постановление Правительства РФ от 23 июля 2022 г. № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2022 по делу № 307-ЭС22-408, А13-17361/2020.

² Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды : приказ Минприроды России от 28.01.2021 № 59. URL: <https://docs.cntd.ru> (дата обращения: 15.08.2025).

вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724».¹

При привлечении виновного лица к дисциплинарной ответственности следует руководствоваться общими положениями ст. 192 ТК РФ. По правилам данной статьи, к работнику в связи с нарушениями им природоохранного законодательства (специальный субъект) могут быть применены следующие виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

Федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания, например, в рамках Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»² (ст. 57) предусмотрена дополнительная мера дисциплинарного взыскания – предупреждение о неполном должностном соответствии.

Такие меры применяются к работнику за совершение дисциплинарного проступка, т. е. неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Например, в связи с несоблюдением требований природоохранного законодательства, приведшим к выбросу загрязняющих веществ и загрязнению атмосферного воздуха, почвы ввиду ненадлежащего исполнения сотрудниками своих должностных обязанностей, прокуратурой вынесено представление с требованием о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2020 № Ф09-4897/20 по делу № А50-23524/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 15.01.2021 № 309-ЭС20-21088³ в удовлетворении требования отказано, так как на территории промышленного объекта общества из-за эксплуатации неисправного оборудования произошел разлив нефтепродуктов, что

¹ Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26.09.2000 № 724 : постановление Правительства РФ от 23.07.2022 № 1322 // СЗ РФ. 2022. № 31. Ст. 5712.

² О государственной гражданской службе Российской Федерации : Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ // СЗ РФ, 2004. № 31. Ст. 3215.

³ Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2021 № 309-ЭС20-21088 отказано в передаче дела № А50-23524/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления // Документ опубликован не был.

привело к повышенной концентрации предельных углеводородов в атмосферном воздухе).

Необходимо учитывать, что судебная практика по применению дисциплинарной ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования свидетельствует, что эффективность зависит от точного соблюдения закона при ее применении.¹

За нарушение природоохранных правил установлена также административная ответственность (гл. 8 КоАП РФ, а также нормативные акты субъектов РФ об административных правонарушениях). В судебной практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции наиболее часто встречается привлечение к ответственности за следующие правонарушения, предусмотренные КоАП РФ: несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1); несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления (ст. 8.2); нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3); сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5); порча земель (ст. 8.6); невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв (ст. 8.7); использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению (ст. 8.8); нарушение требований по рациональному использованию недр (ст. 8.10); нарушение режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах (ст. 8.12); нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13); нарушение правил водопользования (ст. 8.14); нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21); нарушение порядка предоставления гражданам, юридическим лицам лесов для их использования (ст. 8.24); нарушение правил использования лесов (ст. 8.25); самовольное использование лесов, нарушение правил использования лесов для ведения сельского хозяйства, уничтожение лесных ресурсов (ст. 8.26); незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан (ст. 8.28); уничтожение мест обитания животных (ст. 8.29); уничтожение лесной инфраструктуры, а также сенокосов, пастбищ (ст. 8.30); нарушение правил санитарной безопасности в лесах (ст. 8.31); нарушение правил пожарной безопасности в лесах (ст. 8.32); уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 8.38); нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39).

¹ Шагапова Р.А. Юридическая ответственность как элемент правового режима геопарков // Экологическое право. 2022. № 6. С. 29-35.

В случае совершения правонарушений в области охраны окружающей среды КоАП РФ предусматривает следующие виды ответственности: предупреждение; административный штраф; административное приостановление деятельности; конфискация орудий совершения административного правонарушения; лишение права заниматься определенной деятельностью.

Следует отметить, что Федеральным законом от 21.12.2021 № 427-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в КоАП РФ введена ст. 8.51, предусматривающая ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

Многие субъекты РФ воспользовались такой возможностью, например, в г. Санкт-Петербурге действует Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 г. № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»,¹ Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях»² и т. д. Субъекты РФ могут включать в кодексы об административных правонарушениях составы административных правонарушений, не охваченные КоАП РФ.

Следует обратить внимание на то, что Федеральным законом от 8 августа 2024 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» ужесточается административная ответственность за повторное сокрытие или уничтожение экологической информации. Например, устанавливается, что дела об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, предусмотренных ст. 8.5.1, 8.41 и 8.41.1 КоАП РФ, могут быть возбуждены без проведения контрольных (надзорных) мероприятий в случаях, если в материалах, имеющих или поступивших в орган, осуществляющий государственный экологический надзор, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.³

Наиболее суровым видом ответственности физических лиц за нарушение природоохранного законодательства является уголовная ответственность за экологические преступления. В УК РФ термин «уголовная ответственность» впервые встречается в ч. 1 ст. 1, которая закрепляет, что уголовное законодательство РФ состоит из УК РФ, в который должны включаться новые законы, предусматривающие уголовную ответственность. Из положений ч. 2 ст. 2 УК РФ следует, что именно УК РФ устанавливает

¹ Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге : Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 (принят ЗС СПб 12.05.2010) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 21.

² Об административных правонарушениях : Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (ред. от 22.06.2023) // Наш Красноярский край. 2008. № 33.

³ Хаустов Д.В. Обзор нового законодательства // Экологическое право. 2024. № 6. С. 33-42.

основание и принципы уголовной ответственности. Принципами уголовной ответственности являются принципы законности (ст. 3 УК РФ), равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), вины (ст. 5 УК РФ), справедливости (ст. 6 УК РФ), гуманизма (ст. 7 УК РФ).¹

С момента принятия действующего УК РФ, в юридической науке сложилось несколько подходов к определению экологического преступления. При некотором сходстве они обладают и различиями и могут быть охарактеризованы следующим образом. Одни авторы считают, что экологические преступления – это предусмотренные гл. 26 УК РФ деяния, посягающие на общественные отношения по сохранению благоприятной природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению экологической безопасности.² Другие специалисты увязывают определение экологического преступления со сложной структурой объекта, которая включает обеспечение экологической безопасности, устойчивого развития, надлежащий порядок реализации экологических прав.³ Третьи выделяют общие признаки преступления (общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость) и вариативную структуру объекта экологических преступлений (начиная от экологической безопасности и заканчивая реализацией конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду).⁴

В УК РФ выделена целая гл. 26 «Экологические преступления», включающая в себя восемнадцать статей, которые предусматривают уголовную ответственность. Субъектом преступления может быть физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ). Кроме того, по некоторым категориям дел к ответственности может быть привлечено лицо, обладающее признаками специального субъекта, например, по ч. 3 ст. 253 УК РФ – с использованием своего служебного положения.

Уголовные преступления в области охраны окружающей среды предусмотрены следующими статьями УК РФ: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246); нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247); нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими

¹ Долгих Т.Н. Привлечение к уголовной ответственности // СПС «Консультант-Плюс», 2025. (дата обращения: 10.08.2025).

² Питулько К.В., Коряковцев В.В. Квалификация экологических преступлений: учебное пособие. Москва: КНОРУС, 2023. 144 с.

³ Тарайко В.И. Экологические преступления в России: понятие, система, профилактика. М.: Проспект, 2012. С. 13.

⁴ Курченко В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 83.

биологическими агентами или токсинами (ст. 248); нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249); загрязнение вод (ст. 250); загрязнение атмосферы (ст. 251); загрязнение морской среды (ст. 252); нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253); порча земли (ст. 254); нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255); незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256); нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257); незаконная охота (ст. 258); незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ (ст. 258.1); уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259); незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260); уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261); нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262). С 12 октября 2023 г. вводится в действие ст. 260.1 УК РФ, предусматривающая ответственность за умышленные уничтожение или повреждение, а равно незаконные добычу, сбор и оборот особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ.

Также в УК РФ имеется еще один состав преступления, включенный в главу «Преступления против мира и безопасности человечества», однако имеющий своей направленностью цель массового уничтожения растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу, – экоцид (ст. 358 УК РФ).

В качестве наказания за совершение преступлений в области охраны окружающей среды применяются: штраф; обязательные работы; исправительные работы; принудительные работы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; ограничение свободы; лишение свободы; арест.

Принципиально важное значение имеет разграничение административной ответственности за экологические правонарушения и уголовной ответственности за экологические преступления. В целом в основе такого разграничения лежит критерий степени общественной опасности преступлений. Вместе с тем значение имеет и разграничение составов экологических преступлений на формальные и материальные. В частности, состав ст. 258.1 УК РФ – формальный, а основная часть составов экологических преступлений – материальные.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие виды юридической ответственности закреплены в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»?
2. Какие составы уголовных преступлений в сфере охраны окружающей среды Вы знаете?
3. Какие наказания за совершение преступлений в области охраны окружающей среды закреплены в УК РФ?
4. Какие составы административных правонарушений в сфере охраны окружающей среды Вы знаете?
5. Как осуществляется разграничение административной ответственности за экологические правонарушения и уголовной ответственности за экологические преступления?
6. В чем заключаются особенности гражданско-правовой ответственности в сфере охраны окружающей среды?
7. Что понимают под вредом, причиненным окружающей среде?
8. Как осуществляется возмещение вреда здоровью граждан, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей среды?
9. Как осуществляется возмещение вреда имуществу граждан, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей среды?
10. Какие санкции за совершение дисциплинарных проступков в области охраны окружающей среды закреплены в ТК РФ?

3. ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ТРЕБУЮЩИЕ НАУЧНОГО РЕШЕНИЯ, И РЕЗУЛЬТАТЫ ИХ АНАЛИЗА

3.1. Некоторые теоретические и практические проблемы института уголовно-правовой ответственности за экологические преступления и пути совершенствования законодательства в данной сфере

Переживаемые нашей страной радикальные изменения в экономической, социально-культурной и политической сферах неотвратимо сказываются на мировоззрении, на всем состоянии общественных наук.¹ Экологическая преступность в современной России, несмотря на значительное снижение зарегистрированных экологических преступлений за последние десять лет, представляет серьезную угрозу не только экологической, но и национальной безопасности.²

Перед научным сообществом и сотрудниками правоохранительных органов в условиях современных реалий стремительно меняющейся криминологической обстановки встают неотложные задачи обновления действующего уголовного законодательства. Общеизвестно, что составляющие успеха обновленного уголовного законодательства – глубокая теория, тщательная криминологическая экспертиза всей совокупности уголовно-правовых норм, планомерность и строгая научная основа исправления наиболее существенных законодательных изъянов.³

Экологические преступления составляют незначительную (не более 1 %) долю российской зарегистрированной преступности. Тем не менее они характеризуются устойчивой негативной динамикой, сверхкрупным и невозполнимым ущербом, высокой латентностью.⁴ По данным Обзора практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях за последние три года (с января 2019 г. по декабрь 2021 г.) за преступления, предусмотренные статьями 246–262 УК РФ, было осуждено 17 431 лицо (по основной квалификации; 2019 г. – 6 189 лиц, 2020 г. – 5 299 лиц, 2021 г. – 5 943 лица). При этом число осужденных за эти преступления в 2021 г. увеличилось на 12,2 % по сравнению с 2020 г., а по сравнению с 2019 г. сократилось на 4 %. За период с января 2019 г. по декабрь 2021 г. 49,2 % от всех осужденных за экологические преступления составили лица (8 580), признанные виновными в

¹ Бурлака С.А., Кондракова И.А. Уголовно-правовой статус личности и уголовная ответственность // Российский следователь. 2025. № 1. С. 24-27.

² Далгалы Т.А. Экологическое уголовное право в системе российского права // Российский судья. 2021. № 5. С. 26-28.

³ Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: монография. СПб.: СПБИНВЭСЭП, 2000. С. 4.

⁴ Питулько К.В., Коряковцев В.В. Квалификация экологических преступлений: учебное пособие // Москва: КНОРУС, 2023. 144 с.

незаконной рубке лесных насаждений (статья 260 УК РФ), в том числе в 2019 г. – 3 295 лиц, 2020 г. – 2 493 лица, 2021 г. – 2 792 лица.

За незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов по статье 256 УК РФ осуждено 6 868 лиц, или 39,4 % (2019 г. – 2 237 лиц, 2020 г. – 2 228 лиц, 2021 г. – 2 403 лица). За незаконную охоту по статье 258 УК РФ осуждено 906 лиц, или 5,2% (2019 г. – 338 лиц, 2020 г. – 255 лиц, 2021 г. – 313 лиц). За незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по статье 258.1 УК РФ осуждено 849 лиц, или 4,9 % (2019 г. – 243 лица, 2020 г. – 240 лиц, 2021 г. – 366 лиц). Доля судимости по иным статьям главы 26 УК РФ незначительна.¹

Непосредственным объектом экологических преступлений признаются конкретные общественные отношения в пределах видового объекта. Видовым объектом рассматриваемых преступлений являются отношения:

- а) по охране окружающей среды;
- б) рациональному использованию природных ресурсов;
- в) сохранению оптимальной для жизнедеятельности человека и иных живых существ природной среды;
- г) обеспечению экологической безопасности населения.

Предметом указанных преступлений выступают природная среда в целом и природные ресурсы: земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир, иные организмы и др. В некоторых случаях в качестве предмета преступного воздействия предусматриваются особо охраняемые природные территории и природные объекты: заповедники, заказники, национальные парки, памятники природы и т. д. (ст. 262 УК РФ).²

Имеющаяся объективная необходимость теоретического и практического анализа специфики и оценки отдельных составов экологических преступлений вытекает из проводимой в Российском государстве уголовно-правовой политики, направленной на обеспечение рационального природопользования и экологической безопасности.³

¹ Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11.

² Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2017. 384 с.

³ Власов В.А. Уголовно-правовой анализ незаконной охоты: отдельные аспекты теории, практики и законодательства // Право и государство: теория и практика. 2024. № 9 (237). С. 483-486.

Важнейшим направлением охраны окружающей среды в России следует считать сохранение объектов животного мира, выражающееся в недопущении таких негативных форм человеческого поведения, как незаконная охота.¹

Следует разграничивать категории «охота» и «незаконная охота». Охота – это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой.² Охота имеет место также в том случае, если лицо находится в охотничьих угодьях с оружием, собаками, ловчими птицами, капканами или другими орудиями охоты либо с добытой продукцией охоты.³

Основными объектами данного преступного посягательства являются: экологическая безопасность общества, обеспечиваемая охраной животного мира, его рациональным использованием, воспроизводством и обеспечением необходимой численности диких животных, сохранением экологического равновесия на Земле; жизнеспособность животного мира во всем его многообразии.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к охотничьим ресурсам на территории РФ относятся копытные животные – кабан, кабарга, дикий северный олень, косули, лось, благородный олень, пятнистый олень, лань, овцебык, муфлон, сайгак, серна, сибирский горный козел, туры, снежный баран, гибриды зубра с бизоном, домашним скотом. В качестве предмета незаконной охоты выступают дикие промысловые звери и птицы, находящиеся в состоянии естественной свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 258 УК РФ основными признаками незаконной охоты, на основании которых возможно привлечение к уголовной ответственности, относятся следующие:

- действия, при которых был причинен крупный ущерб;
- при противоправных действиях применялись механические транспортные средства или воздушные суда, взрывчатые вещества, газы или иные способы массового уничтожения птиц и зверей;
- преступление совершалось по отношению к птицам и зверям, охота на которых полностью запрещена;

¹ Власов В.А., Асочакова Ю.С., Саенко А.А. Отдельные актуальные аспекты уголовно-правовой ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) (на примере Красноярского края) // Право и государство: теория и практика. 2021. № 7 (199). С. 107-111.

² Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 06.02.2023) // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

³ Власов В.А., Афанасьева А.Е. Теоретический и практический анализ уголовно-правовой характеристики «Незаконной охоты» (ст. 258 УК РФ) // Аграрное и земельное право. 2022. № 7 (211). С. 86-89.

– местом преступления являлось особо охраняемая природная территория либо зона экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации.

Данные признаки позволяют отграничить преступления, ответственность за которые предусмотрена в ст. 258 УК РФ, от правонарушений, указанных в ст. 7.11 КоАП РФ.

Преступления, предусмотренные пунктами «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК РФ, признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, отслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку.

Крупный ущерб устанавливается судом по каждому конкретному делу исходя из стоимости, количества добытого, распространенности животных, их экологической ценности и т. д. Применение механического транспортного средства или воздушного судна предполагает их использование в качестве орудия преступления.

Под особо охраняемыми природными территориями понимаются участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, имеющие особое природоохранное, научное, культурное, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны (Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»).

Субъективная сторона данного состава преступления характеризуется прямым умыслом, субъектом преступления является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В ч. 2 ст. 258 УК РФ в качестве квалифицирующих признаков указаны:

- а) совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения;
- б) группой лиц по предварительному сговору;
- в) организованной группой.

Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их отслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия

при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества.

Под способами массового уничтожения птиц и зверей (пункт «б» части 1 статьи 258 УК РФ) понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных).

Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует учитывать не только запрещенные вид орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов.

Привлечение к уголовной ответственности за незаконную охоту по ст. 258 УК РФ может последовать, если это деяние совершено:

- с причинением крупного ущерба;
- с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;
- в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Эти деяния наказываются штрафом, исправительными работами или лишением свободы (ч. 1 ст. 258 УК РФ). То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо причинившее особо крупный ущерб, наказывается штрафом или лишением свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 2 ст. 258 УК РФ).

Браконьерство имеет глубокие исторические корни, однако при этом органы, участвующие в расследовании данного преступления, по-прежнему не выработали эффективного алгоритма противостояния подобному деянию, характеризующемуся целой совокупностью факторов, позволяющих отнести его к наиболее сложным для раскрытия преступлениям.¹

Анализ диспозиции ст. 258 УК РФ показывает, что незаконная охота является преступлением, посягающим на окружающую среду и животный мир. Основные проблемы при квалификации такого деяния, как незаконная охота, возникают при конкуренции ст. 258 УК РФ с иными составами преступления.

¹Коломинов В.В., Бельков В.В. Некоторые особенности, возникающие при расследовании незаконной охоты // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 4. С. 50-59.

Совокупный анализ нормативно-правовых актов, а также судебной практики по ст. 258 УК РФ позволяет предложить включить в ст. 258 УК РФ примечание, изложив его в следующей редакции:

«Примечание.

1. Охота является незаконной, если осуществляется:

- без соответствующего разрешения;
- вопреки специальному запрету;
- лицом, не имеющим права на охоту или получившим разрешение без необходимых оснований;
- вне отведенных мест;
- в запрещенные сроки;
- запрещенными орудиями и способами.

2. Отсутствие надлежащего разрешения на охоту означает:

- охоту без охотхозяйственного соглашения или путевки, без охотничьего билета или с просроченным билетом либо билетом, выданным другому лицу;
- отстрел зверя или птицы сверх установленной нормы, или иных пород, не предусмотренных соглашением или путевкой, и др.».

Проблемной также видится объемная система квалифицирующих признаков незаконной охоты. Квалифицирующий признак «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ выражен, как: «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена». Однако, эта формулировка, являясь бланкетной нормой, сложно применима на практике. Есть специальный перечень птиц и зверей, охота на которых запрещена – это Красная книга Российской Федерации или Красная книга субъекта Российской Федерации и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. Для устранения разночтений данного пункта, можно предложить изложить его в следующей редакции:

«...в) незаконная охота в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

Особо следует остановиться на наказании за незаконную охоту. Действующее уголовное законодательство предусматривает следующие виды наказания за незаконную охоту: штраф, исправительные работы, арест, лишение свободы, лишение права занимать определённые должности или

заниматься определенной деятельностью. Если закрепление штрафа, исправительных работ в санкции ст. 258 УК РФ должно рассматриваться как эффективная мера воздействия на правонарушителей и оцениваться положительно, то, безусловно, нельзя не отметить несовершенство санкции ст. 258 УК РФ в части максимального размера лишения свободы до 2-х лет.

Представляется целесообразным, во-первых, установить наказание в виде лишения свободы до двух лет за деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 258 УК РФ, поскольку на практике возникает нелогичная ситуация, когда лишение свободы может быть назначено лицам, совершившим незаконную охоту в составе группы, при этом не имеет значения, был ли причинён ущерб их действиями. Вместе с тем, согласно санкции ч. 1 ст. 258 УК РФ, в случае, если один браконьер незаконно добудет большое количество животных (например, 10–15 косуль, 6–10 лосей, 30 зайцев и т. п.), то даже при наличии всех признаков, закреплённых в этой части (например, с применением транспортных средств, на территории заповедника и др.) ему не может быть назначено лишение свободы. Во-вторых, верхний предел лишения свободы по ч. 2 ст. 258 УК РФ должен быть установлен в размере до 5 лет для перевода этого преступления в категорию преступлений средней тяжести. Именно такой его размер позволит суду справедливо оценивать деяния лица, учитывая при этом такие обстоятельства содеянного, как причинение крупного ущерба (например, когда отстреливаются десятки животных), неоднократность, личность преступника, использование служебного положения (например, по ч. 1 ст. 285 УК РФ лишение свободы установлено на срок до 4-х лет) и т. п., что в свою очередь повысит эффективность уголовно-правовой охраны животного мира.

Следует отметить, что такой вид наказания, как лишение права занимать определённые должности или заниматься определенной деятельностью за браконьерство, предусмотрен в ч. 2 ст. 258 УК РФ в качестве дополнительного наказания, но в силу ч. 3 ст. 47 УК РФ оно может применяться судом и в случаях совершения преступления, указанного в ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Общеизвестно, что орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому (осужденному), приобретенные к делу в качестве вещественных доказательств, могут быть конфискованы на основании пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ. По приговору Коченевского районного суда Новосибирской области от 30 января 2019 г. Д. и Т. осуждены каждый по части 2 ст. 258 УК РФ. Согласно приговору, суда Д. и Т. осуждены за незаконную охоту, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с применением механического транспортного средства, с причинением особо крупного ущерба. Судом установлено, что Д. и Т., не имея соответствующего разрешения на добычу охотничьих животных, вступили в предварительный сговор, направленный на незаконную охоту с причинением особо крупного ущерба, с применением механического транспортного средства – автомобиля «УАЗ Патриот», на котором

велся поиск и преследование косули, затем каждый произвел два прицельных выстрела в косулю: Т. из охотничьего ружья марки «ВЕРЬ-12 Молот» калибра 12/76, а Д. из охотничьего ружья «МР-43Е» калибра 12/70. Затем при помощи автомобиля была осуществлена транспортировка туши косули в г. Новосибирск.

Однако суд принял решение не о конфискации, а о возвращении вещественных доказательств: охотничьего карабина «ВЕРЬ-12» калибра 12 и автомобиля марки «УАЗ Патриот» – Т., охотничьего ружья «МР-43Е» калибра 12/70 – Д. Мотивы принятого решения суд в приговоре не привел.¹

В Обзоре практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях прямо указано, что лицам, осужденным за экологические преступления, в большинстве случаев в период 2019–2021 гг. назначалось наказание, не связанное с лишением свободы: обязательные работы – 22,5 %, штраф – 12,8 %, исправительные работы – 5,8 %. Лишение свободы условно назначено 47,5 % осужденных. Лишение свободы с его реальным отбыванием назначено 5,7 % осужденных. В отношении 13 608 лиц уголовные дела были прекращены по не реабилитирующим основаниям. Из них 9 505 лиц были освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.² Поэтому заслуживает внимания предложение Н.И. Кузнецовой о включении в гл. 11 УК РФ ст. 73.3 «Освобождение от уголовной ответственности ввиду выполнения экологического соглашения или с назначением экологической компенсации». Предлагаемая автором экологическая компенсация имеет двойное назначение: во-первых, она является основанием освобождения от уголовной ответственности; во-вторых, относится к иной мере уголовно-правового характера.³ По её субъективному мнению, лицо, впервые совершившее экологическое преступление небольшой или средней тяжести, должно быть освобождено от уголовной ответственности, если оно выполнило достигнутое при процедуре медиации экологическое соглашение, своими силами либо за свой счет устранило причиненный вред, возместило причиненный ущерб в не менее чем двукратном размере и осуществило экологически полезные мероприятия, указанные в экологическом соглашении,

¹ Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11. Ноябрь.

² Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11. Ноябрь.

³ Кузнецова Н.И. Экологическая компенсация как новая мера уголовно-правового характера // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2024. № 3 (56). С. 39-45.

или ему назначена мера уголовно-правового характера в виде экологической компенсации.¹

Следует обратить внимание еще на один важный момент: при рассмотрении дел об экологических преступлениях, предусмотренных статьями 256, 258, 260, 261 УК РФ, судам при определении размера ущерба следует руководствоваться утвержденными Правительством Российской Федерации таксами и методиками, действующими на момент совершения преступления. Изменения нормативных правовых актов в части определения размера ущерба, улучшающие положение лица, совершившего экологическое преступление, имеют обратную силу и подлежат применению в отношении его в соответствии с положениями ст. 10 УК РФ.

Так, по приговору Читинского районного суда Забайкальского края от 1 февраля 2021 г. Р., Ц. и другие осуждены за незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору. Апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 8 июля 2021 г. приговор изменен по следующим основаниям.

Размер ущерба, причиненного в результате незаконной рубки в июле-августе 2019 г., судом первой инстанции определен правильно, расчет произведен в соответствии с действующим законодательством, исходя из требований, установленных Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем размер ущерба, причиненного незаконной рубкой в период с мая по июль 2018 г., суд установил, основываясь на действовавшем во время совершения преступления постановлении Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 273, согласно которому расчет ущерба производился с учетом ставки платы за древесину средней крупности, в отношении вывозки древесины на расстояние до 10 км. Рассчитанная сумма ущерба составила 4 890 343 руб. 5 коп.

Однако, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 при расчете ущерба объем древесины определяется по сортиментным таблицам, применяемым в субъекте Российской Федерации, по первому разряду высот в коре. Диаметр ствола деревьев измеряется на высоте 1,3 м, в случае отсутствия ствола дерева – по диаметру пня срубленного дерева. При этом учитывается расстояние места незаконной рубки, на что указано в ведомости пересчета. С учетом данных положений ущерб составляет 3 260 070 руб., что улучшает положение осужденных.

Принимая во внимание, что ст. 260 УК РФ является бланкетной, поскольку при определении ущерба, причиненного лесным насаждениям, отсылает к утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, следует в силу ст. 10 УК РФ применять подзаконный нормативный акт, улучшающий положение лица, совершившего преступление.

¹ Кузнецова Н.И. Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности за совершение экологических преступлений: опыт теоретического моделирования // Российский следователь. 2025. № 3. С. 28-31.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Забайкальского краевого суда с учетом положений ст. 10 УК РФ изменила приговор, применив к преступлению, совершенному осужденными с мая по июль 2018 г., расчет ущерба, произведенного в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730, и уменьшила сумму ущерба до 3 260 070 рублей.¹

В настоящее время отдельные вопросы состояния уголовно-правовой охраны тех или иных компонентов окружающей среды остаются неразрешенными. Особую актуальность данное обстоятельство приобретает применительно к особо ценным диким животным и водным биологическим ресурсам. К примеру, на сегодняшний день в живой природе сохранилось всего около 80 особей дальневосточного леопарда, около 500 особей амурского тигра.² Как пишет Н.И. Кузнецова: «ущерб, нанесенный преступным деянием экосистеме, может оказаться невосполнимым и заключаться в полной утрате человечеством того или иного биологического вида, а также в нарушении природного баланса».³

В 2013 г. УК РФ был дополнен ст. 258.1, предусматривающей ответственность за незаконные добычу и оборот диких животных, занесенных в Красную книгу РФ или охраняемых международными договорами России. С появлением специальной уголовно-правовой нормы предмет незаконной охоты изменился – из него были исключены дикие животные, которые подпадают под признаки указанной статьи. По мнению отдельных авторов это обусловило по крайней мере две проблемы второго вида предмета преступления: во-первых, обоснованность его сохранения в уголовном законе; во-вторых, его содержание (при условии признания наличия этого признака социально обусловленным).⁴

Предметом рассматриваемого преступления выступают:

а) особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации;

б) их части;

в) их дериваты (производные).

¹ Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 11.

² Власов В.А., Мазурова К.Е., Толстиков В.А. О некоторых проблемах квалификации преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ // Право и государство: теория и практика. 2020. № 2 (182). С. 36-38.

³ Кузнецова Н.И. О некоторых проблемах правоприменения статьи 258.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (47). С. 31-33.

⁴ Голубев С.И. Предмет экологического преступления : монография. М.: КОНТ-РАКТ, 2020. 176 с.

Под частями водных биологических ресурсов понимаются не подвергшиеся переработке искусственно отделенные от организмов биологические материалы (ткани, покровы, жидкости, половые продукты и т. д.), под производными водных биологических ресурсов – продукты хозяйственной переработки организмов или их частей (например, пищевые продукты, медицинские препараты и биологические добавки, сувениры). Под частями диких животных понимаются не подвергшиеся обработке искусственно выделенные фрагменты, органы, вещества (например, внутренние органы, кости, желчь, шкура и т. д.), под производными диких животных – продукты их хозяйственной переработки (например, пищевые продукты, медицинские и биологические препараты, меховые изделия, сувениры). Объективная сторона характеризуется альтернативно предусмотренными действиями, указанными в ч. 1 и 1.1 ст. 258.1 УК РФ. Субъективная сторона предполагает прямой умысел.¹

Одной из главных проблем, как квалификации экологических преступлений, так и отдельных форм реализации уголовной ответственности при совершении данных деяний является проблема неверного подхода со стороны законодателя и правоприменителя к определению вредоносности и общественной опасности экологических преступлений, в равной степени это относится и к рассматриваемому вопросу по ст. 258.1 УК РФ. Проблема установления характера и степени общественной опасности тесно связана не только с вредоносностью, но и с проблемой отграничения того или иного состава преступления от административного правонарушения, имеющего схожую правовую формулировку (ст. 258.1 УК РФ и 8.35 КоАП РФ).

Отсутствие объективных признаков отнесения тех или иных диких животных и водных биологических ресурсов, в том числе к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, является существенной проблемой. Возникает вопрос, почему за рамками соответствующего перечня остаются иные виды диких животных и водных биологических ресурсов, занесенные в Красную книгу РФ? Притом первой категории редкости. Например, в данный перечень не попали черный амурский лещ, черный амур, стерлядь, черномозг (сахалинский и балтийский подвиды), реликтовая чайка и другие.

Приговором по уголовному делу № 1-144/2018 от 19 октября 2018 г. Енисейского районного суда Красноярского края установлено следующее: «...Бикташев Н.А. и Бикташев В.А., действуя совместно и согласованно группой лиц по предварительному сговору, на указанной моторной лодке прибыли в вышеуказанный район реки Енисей, где непосредственно используя указанное самоходное транспортное плавающее средство как орудие добычи водных биологических ресурсов, подняли из воды

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов [и др.]; под ред. Г.А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. 816 с.

установленное ими 08.07.2018 года запрещенное орудие лова – самоловящую крючковую снасть (самолов), на котором находилось 2 (два) экземпляра рыбы, являющихся согласно заключению эксперта ... стерлядью...».¹

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – Постановление № 21), касающееся вопросов разграничения административной (ст. 8.35 КоАП) и уголовной (ст. 258.1 УК) ответственности за незаконную добычу редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами РФ.² При ныне действующих редакциях этих статей провести разграничение весьма затруднительно. Пленум Верховного Суда РФ разрешил проблему. В соответствии с рекомендациями, содержащимися в п. 14 Постановления № 21, под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных для целей ст. 8.35 КоАП предлагается понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения. Использование такого подхода может быть объяснено тем, что незаконная охота на «краснокнижных» животных, если это не привело к их гибели, в большинстве случаев обладает гораздо меньшей степенью общественной опасности, чем когда такие животные были уничтожены.³

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите отдельные проблемы экологических преступлений.
2. Что является непосредственным объектом экологических преступлений?
3. Что является предметом экологических преступлений?
4. По каким критериям следует разграничивать категории «охота» и «незаконная охота»?
4. Что понимается под способами массового уничтожения птиц и зверей?
5. По каким критериям происходит разграничение административной ответственности (ст. 8.35 КоАП) и уголовной ответственности (ст. 258.1 УК)?

¹ Приговор по уголовному делу № 1-144/2018 от 19 октября 2018 г. по ч. 3 ст. 256 УК РФ Енисейского районного суда Красноярского края // ГАС РФ «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru> (дата обращения: 08.08.2025).

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

³ Тимошенко Ю.А. Уголовная и административная ответственность за противоправные посягательства на окружающую среду: новые разъяснения Пленума Верховного Суда РФ // Законность. 2018. № 1. С. 38-41.

3.2 Некоторые теоретические и практические проблемы института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, и пути совершенствования законодательства в данной сфере

В современной правовой практике имеется значительное количество проблем в сфере применения гражданско-правовых норм при возмещении вреда окружающей среде. Прежде всего, следует отметить фрагментарность правового регулирования в данной области, что создает существенные трудности как для правоприменителей, так и для субъектов предпринимательской деятельности.

В ст. 75 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» законодатель прямо указал, что: «за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством». Не совсем корректно указан вид юридической ответственности, считаем, что более правильным было бы указать вместо термина «имущественная ответственность» общепринятую категорию «гражданско-правовая ответственность». В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 Верховный Суд РФ не ограничился общим разъяснением, что при рассмотрении дел об экологических правонарушениях судам следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и иного отраслевого законодательства, а прямо указал на то, что имущественная ответственность за вред, причиненный окружающей среде, является гражданско-правовой и может основываться на нарушении договора в сфере природопользования, а также возникать в результате внедоговорного (деликтного) причинения вреда.¹ Соответственно, целесообразно внести изменения в указанную выше ст. 75 в целях гармонизации экологического законодательства и приведения его в соответствие с гражданским законодательством, изложить исследуемую статью в следующей редакции: «за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается гражданская, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством».

Согласно п. 1 ст. 77 указанного выше закона, юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Статья 78 данного закона устанавливает два способа возмещения экологического вреда в денежном выражении: по таксам и по убыткам. Обращает на себя внимание явное противоречие, которое возникает между рассматриваемыми двумя нормами права. В частности, в п. 3 ст. 77 предусмотрено, что расчет убытков допускается, если отсутствуют таксы и методики, а в п. 1 ст. 78 закреплено противоположное правило – расчет по таксам и методикам допускается, если невозможно подсчитать убытки. Особую озабоченность вызывает отсутствие единого методологического подхода к расчету причиненного ущерба и доказыванию юридических фактов по данной категории споров. Существующие методики оценки вреда носят преимущественно рекомендательный характер и не учитывают комплексного воздействия на экологическую систему в целом, ограничиваясь оценкой ущерба отдельным природным объектам. Это приводит к искажению причиненного ущерба, как следствие, к неадекватной его компенсации.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный окружающей среде, занимает особое место в системе правового регулирования Российской Федерации. Она регулируется нормами не только ГК РФ, но и нормами других отраслей права. Основное предназначение данного института – компенсация ущерба, нанесенного экосистемам, а также стимулирование субъектов к соблюдению экологических норм и предотвращению негативного воздействия на окружающую среду.¹ Юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения или иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме добровольно либо по решению суда.

ГК РФ является ключевым нормативным актом, определяющим порядок возмещения вреда окружающей среде. Согласно ему, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим, если оно не докажет свою невиновность.² В случаях, когда вред вызван деятельностью, связанной с повышенной опасностью (например, эксплуатация химических предприятий, транспортировка нефти), действует принцип объективной (безвиновной) ответственности, установленный ст. 1079 ГК РФ. Это означает, что причинитель вреда обязан его возместить, даже если предпринимал все меры предосторожности.

¹ Виноградова В.В. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: теоретические и практические аспекты // Экологическое право. 2022. № 3. С. 49.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Особенностью гражданско-правовой ответственности является ее направленность на восстановление окружающей среды. В отличие от штрафов и иных административных санкций, которые идут в бюджет, средства, взысканные по гражданско-правовым искам, могут быть использованы на экологическую реабилитацию – очистку загрязненных территорий, восстановление водных объектов, лесонасаждений и т. д. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1743-О-О, прямо указано, что: «окружающая среда, будучи особым объектом охраны, обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба».¹

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный окружающей среде – это одна из форм юридической ответственности, выражающаяся в обязанности правонарушителя возместить причиненный ущерб. Она направлена на восстановление нарушенного права и может носить как имущественный, так и неимущественный характер. В отличие от уголовной и административной ответственности, гражданско-правовая ответственность имеет компенсационную природу и применяется, как правило, в результате совершения неправомерных действий или бездействия, повлекших за собой вред. В свое время В.П. Мозолин писал о том, что и в договорной, и внедоговорной ответственности содержатся элементы как частноправового, так и публично-правового порядка. Различия заключаются лишь в их соотношении: в деликтной в наибольшей степени присутствуют публично-правовые элементы, поскольку решающее значение имеет объективный элемент.²

Особенности гражданско-правовой ответственности:

1. Имущественная ответственность. За допущенное нарушение вы можете возложить на должника какую-то имущественную обязанность (например, возместить ваши убытки). Таким образом, он должен претерпевать дополнительные невыгодные последствия своего нарушения. Однако к должнику не могут быть применены меры ответственности личного характера (лишение свободы, обязательные работы и пр.).

2. По общему правилу это ответственность перед другим участником правоотношения, а не перед государством. Например, перед контрагентом по договору или потерпевшим в случае причинения вреда.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»: определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1743-О-О.

²Мозолин В.П. Гражданско-правовая ответственность в системе российского права // Журнал российского права. 2012. № 1. С. 34–40.

3. Ее целью является восстановление нарушенных прав. То есть меры ответственности должны быть такими, чтобы возместить имущественные потери потерпевшего.

4. К такой ответственности помимо граждан можно привлекать юридических лиц, а также Российскую Федерацию, ее субъекты или муниципальные образования.

В сфере охраны окружающей среды гражданско-правовая ответственность играет важную роль, поскольку позволяет не только компенсировать причиненный ущерб, но и стимулировать субъекты к соблюдению экологических норм. Причинение вреда окружающей среде может происходить в результате деятельности предприятий, использования природных ресурсов, выбросов вредных веществ, ненадлежащей утилизации отходов и других факторов. При этом вред может носить как материальный характер (например, деградация земель, загрязнение водоемов, уничтожение лесов), так и нематериальный (ухудшение условий жизни, утрата рекреационной ценности природных объектов).¹

Законодательство Российской Федерации предусматривает несколько ключевых условий, при наличии которых может наступать гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде:

1. Факт причинения вреда – должен быть установлен ущерб природным объектам или экосистемам, выраженный в количественных или качественных изменениях. Например, если предприятие осуществляет выброс вредных веществ в водоем, что привело к массовой гибели рыбы, это рассматривается как вред, причиненный окружающей среде.²

2. Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и вредом – необходимо доказать, что именно деятельность определенного лица (юридического или физического) стала причиной ухудшения состояния окружающей среды. Это одно из наиболее сложных условий, так как вред, причиненный окружающей среде, может быть вызван совокупностью факторов, включая естественные явления.³

3. Наличие правового основания для привлечения к ответственности – в данном случае основой выступают нормы гражданского законодательства, а также специальные законы, регулирующие охрану окружающей среды. Важную роль в привлечении к ответственности играет судебная практика, поскольку именно суды рассматривают споры о возмещении экологического вреда и определяют размер компенсации.⁴

¹ Боголюбов С.А. Экологическое право России : учебник. М.: Юрист, 2021. С.112.

² Красавчиков О.А. Ответственность в гражданском праве. М.: Норма, 2020. С. 87.

³ Романов А.П. Возмещение вреда окружающей среде: правовые аспекты и практика // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2023. № 2. С. 44.

⁴ Шевченко И.В. Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за экологический вред // Журнал российского права. 2023. № 6. С. 92.

В основе гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, лежат общие принципы гражданского права, в частности принцип полного возмещения вреда. Согласно ст. 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, обязано его компенсировать в полном объеме, если не докажет отсутствие своей вины. Однако на практике достижение указанной цели затруднено, так как определить точный размер вреда окружающей среде, как правило, невозможно по ряду следующих причин.¹ Вместе с тем, специалисты обращают внимание на следующие особенности:

- природные объекты не имеют заранее определенной цены;²
- многие негативные экологические последствия могут носить длящийся характер, и проявляются не сразу, а через определенное время;
- негативные последствия способны распространяться и накапливаться не только на территории одного государства, но и за его пределами;
- в ряде случаев – необратимость причиненного ущерба, поскольку он затрагивает жизненно важные интересы не только настоящего, но и будущих поколений граждан.

Вред окружающей среде имеет особые характеристики:

1. Объектом непосредственного противоправного воздействия должны выступать объекты экологического права. Объектом опосредованного воздействия может быть здоровье и имущество граждан либо имущество юридических лиц.

2. Вред должен быть значительным, что предполагает его проявление в следующих основных формах: деградация либо разрушение естественной экологической системы, истощение природных ресурсов, уничтожение компонентов природной среды.

3. Вред должен иметь место на территории Российской Федерации, при этом противоправное деяние или инцидент могут иметь место за пределами государственной границы России. И наоборот, вред окружающей среде, причиненный за пределами территории РФ, но вызванный деятельностью на территории России, подлежит возмещению в соответствии с нормами международного права и законодательства государства, в границах которого данный вред возник.³

В сфере охраны окружающей среды действует объективная (безвиновная) ответственность: предприятие или физическое лицо, чья деятельность привела к негативным последствиям для окружающей среды, обязано возместить ущерб вне зависимости от наличия вины. Такой подход

¹ Хлуденева Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. № 3 (267). С. 152-164.

² Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда // Экологическое право. 2005. № 4. С. 26-34.

³ Странцов А.А. Правовые последствия вреда, причиненного экологическим правонарушением: учебное пособие / А.А. Странцов. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2016. С. 50.

объясняется тем, что многие виды экологического вреда имеют необратимый характер, а выявление конкретного виновного лица зачастую представляет значительные трудности.

Еще одной особенностью гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, является сложность установления причинно-следственной связи между действиями конкретного субъекта и наступившими негативными последствиями. В отличие от других видов гражданской ответственности, где ущерб часто имеет четко выраженный характер (например, повреждение имущества или вред здоровью), вред, причиненный окружающей среде, может носить диффузный и накопительный характер. Это означает, что на ухудшение состояния окружающей среды могут одновременно воздействовать несколько факторов, включая деятельность различных предприятий, климатические изменения и природные катаклизмы. В связи с этим процесс доказывания причинного следствия требует проведения специальных экологических экспертиз, лабораторных исследований и анализа долгосрочных данных.

Гражданская ответственность применяется к участнику гражданско-правового отношения в связи с нарушением им охраняемых законом прав и интересов другого участника. Следовательно, такие интересы, охраняемые ГК РФ, могут носить и экологический характер. В частности, в соответствии со ст. 751 ГК РФ подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ. Подрядчик несет ответственность за нарушение указанных требований. Эта ответственность будет гражданской, как предусмотренная частноправовым договором, но если при этом будет причинен экологический вред, то правовая природа его возмещения не очевидно гражданская.¹

Еще одним проблемным моментом является формализация процесса возмещения вреда окружающей среды, которая проявляется в преобладании денежной формы компенсации над натуральной. Хотя законодатель предусматривает возможность восстановления окружающей среды посредством проведения конкретных природоохранных мероприятий, на практике хозяйствующие субъекты предпочитают выплачивать денежные средства. При этом поступившие в бюджет средства часто расходуются на иные цели, не связанные с восстановлением экосистем, что фактически лишает окружающую среду реальной защиты. Необходимо также отметить недостаточную разработанность правовых механизмов взаимодействия различных органов публичной власти при решении вопросов возмещения экологического вреда. Отсутствует четкая координация между природоохранными органами, судебными инстанциями и органами публичной власти, что существенно снижает эффективность правоприменительной практики.

¹ Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности // Lex Russica (Русский закон). 2016. № 6 (115). С. 26-47.

На практике достаточно часто встречается проблема разделения гражданско-правовой ответственности между несколькими причинителями вреда, их еще именуют сопричинители вреда. В ряде случаев экологический ущерб может быть вызван совокупностью факторов – например, одновременным загрязнением атмосферного воздуха выбросами нескольких промышленных коммерческих организаций, расположенных в одном регионе или в одном муниципальном образовании. В таких ситуациях суду необходимо определить степень участия каждого субъекта в причинении вреда и рассчитать размер возмещения с учетом доли его ответственности. Российское законодательство допускает солидарную ответственность за вред, причиненный окружающей среде – это означает, что потерпевшая сторона может требовать возмещения ущерба от любого из виновных субъектов в полном объеме, а уже затем между ними производится перераспределение выплат.

Важно учитывать, что гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный окружающей среде, может наступать не только в результате действий, но и бездействия. Например, если орган публичной власти или предприниматель независимо от организационно-правовой формы знали о негативном влиянии своей деятельности на окружающую среду, но не предприняли мер по предотвращению вреда, это также может стать основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности. В ряде случаев к ответственности привлекаются непосредственно органы государственной власти и муниципальные структуры, которые допустили экологическое правонарушение, вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей (например, отсутствие контроля за утилизацией отходов производства или за незаконную выдачу разрешений на вырубку лесов).¹

Целесообразно внести дополнения в ст. 2 Закона об охране окружающей среды и предусмотреть в ней правовую норму, закрепляющую соотношение норм гражданского законодательства и законодательства в области охраны окружающей среды в механизме правового регулирования возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Важную роль в привлечении к данному виду юридической ответственности играет качество нормативной правовой базы, регулирующей охрану окружающей среды. В Российской Федерации существуют различные законодательные акты, устанавливающие правила природопользования и допустимые уровни воздействия на окружающую среду. Например, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» содержит положения о допустимых нормах выбросов загрязняющих веществ, правилах утилизации отходов и ответственности за их нарушение. Если субъект нарушает эти установленные нормативы, его действия автоматически признаются

¹ Глущенко А.В. Гражданско-правовые санкции за нарушение экологического законодательства // Юридическая наука и практика. 2020. № 5. С. 41-50.

противоправными, что является основанием для наступления собственно гражданско-правовой ответственности.

Однако, на практике не всегда удается точно зафиксировать превышение нормативов и доказать факт правонарушения. Некоторые коммерческие организации ведут скрытую деятельность, занижают показатели загрязнения или прибегают к фальсификации экологических отчетов, что затрудняет привлечение их к ответственности. В таких случаях требуются дополнительные меры государственного экологического контроля и надзора, включая независимые экологические инспекции, использование спутникового мониторинга, а также более жесткие санкции за сокрытие данных об экологическом вреде.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный окружающей среде, является одним из важнейших правовых институтов охраны окружающей среды и восстановления нарушенного экологического баланса. В современных, достаточно сложных реалиях, особую актуальность приобретает необходимость разработки методики ускоренного возмещения экологического ущерба, особенно в случаях, когда существует непосредственная угроза жизни и здоровью граждан. Она, в первую очередь, должна быть основана на приоритете безопасности населения и необходимости экстренного реагирования на возникающие экологические угрозы техногенного или природного характера. Методика должна базироваться на принципах приоритета безопасности, экстренности реагирования, комплексности мер и гражданско-правовой ответственности причинителя вреда. В основу ее функционирования должна быть положена точная и логически выверенная последовательность действий, начиная с момента выявления экологической угрозы и заканчивая полным восстановлением нарушенного состояния окружающей среды в целом или отдельного природного объекта.

Первичным этапом является оперативное выявление конкретной экологической угрозы через систему мониторинга окружающей среды, учреждений здравоохранения и экстренных служб. При получении сигнала опасности незамедлительно инициируется процедура оценки ситуации с привлечением экспертных групп и проведения немедленной экологической экспертизы. Должен быть создан координационный центр, обеспечивающий единое управление процессом, координацию действий всех служб и контроль исполнения мероприятий. В его структуре выделяются специализированные группы: оперативная группа реагирования, экспертная группа оценки, группа взаимодействия с населением и группа контроля исполнения.

Методика должна включать последовательную реализацию нескольких этапов: выявление экологической угрозы, экстренное реагирование на нее, оценка ущерба окружающей среде и непосредственное возмещение вреда. На этапе экстренного реагирования осуществляется локализация источника загрязнения, защита населения и проведение первоочередных

мероприятий. Оценка ущерба производится по упрощенной схеме с использованием типовых методик и привлечением независимых экспертов.

Ее финансирование должно осуществляться через систему авансовых выплат причинителем вреда, использование резервных фондов, привлечение страховых средств и государственное софинансирование. Юридическая защита обеспечивается путем приостановления деятельности источника загрязнения, наложения обеспечительных мер и привлечения его к гражданско-правовой ответственности. Методика должна предусматривать постоянный мониторинг состояния окружающей среды, контроль и надзор выполнения восстановительных работ и отслеживание состояния здоровья граждан. Система отчетности включает еженедельные, месячные, квартальные и годовые оценки эффективности принятых мер реагирования. Финальная стадия включает комплексную проверку полученных результатов, оценку полноты возмещения ущерба, анализ эффективности принятых мер и документальное оформление завершенных работ.

Разработанная методика должна обеспечивать быстрое реагирование на различного рода и вида чрезвычайные ситуации, защиту интересов населения, эффективное восстановление нарушенного состояния окружающей среды, четкое распределение ответственности и прозрачность процедур, что будет соответствовать современным требованиям экологической безопасности и защиты прав граждан.

Вопросы для самоконтроля

1. В Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» законодатель закрепил имущественную ответственность или гражданско-правовую ответственность?
2. В чем проявляются особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде?
3. Какие особые характеристики имеет вред, причиненный окружающей среде?
4. Какие условия необходимы для наступления гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные в учебном пособии вопросы юридической ответственности за экологические правонарушения показывают важность и актуальность их изучения курсантами, слушателями образовательных организаций и практическими работниками правоохранительных органов.

Учебное пособие соответствует программам учебных дисциплин: «Экологическое право» и «Юридическая ответственность за экологические правонарушения», будет способствовать формированию у курсантов и слушателей знаний и навыков, которые позволят решить следующие задачи:

- оказывать правовую помощь гражданам и юридическим лицам в области экологических отношений;
- разграничивать сферу полномочий сотрудника полиции и должностных лиц других органов государственной власти, выполняющих обязанности, связанные с экологическими правонарушениями;
- собирать необходимую экологическую информацию, позволяющую привлекать виновных лиц к различным видам юридической ответственности за экологические правонарушения;
- осуществлять взаимодействие с другими правоохранительными структурами по вопросам экологических правонарушений.

В пособии представлен материал, предназначенный для улучшения обучения слушателей и курсантов, обучающихся по всем специальностям и направлениям подготовки, с углубленным изучением теоретических положений по наиболее важным темам учебных дисциплин: «Экологическое право» и «Юридическая ответственность за экологические правонарушения». Разработка осуществлялась в строгом соответствии с требованиями, предъявляемыми Государственными образовательными стандартами, рабочими программами дисциплин, а также положениями и приказами Сибирского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации о разработке и изданию учебных пособий, в том числе по дисциплинам «Экологическое право» и «Юридическая ответственность за экологические правонарушения».

Проблема юридической ответственности за экологические правонарушения является сложной и комплексной, поскольку имеются как пробелы теоретического характера, так и реальные сложности практического характера. Только системный подход может способствовать пониманию этой проблемы, обеспечить ее многогранное изучение.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абанина, Е.Н. Правовое обеспечение экологической безопасности Российской Федерации: состояние и перспективы развития : монография / Е.Н. Абанина, Е.А. Сухова. – М.: Юстицинформ, 2022. – 222 с.
2. Агеев, А.А. О месте законодательства об административных правонарушениях в российской правовой системе / А.А. Агеев // Административное право и процесс. – 2011. – № 2. – С. 27-29.
3. Баумштейн, А.Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Б. Баумштейн. – М., 2006. – 26 с.
4. Бахмудов, З.Б. Проблемы латентной экологической преступности (по материалам Республики Дагестан) : дис. ... канд. юрид. наук / З.М. Бахмудов. – Махачкала, 2006. – 186 с.
5. Боголюбов, С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений / С.А. Боголюбов // Журнал российского права. 2019. № 4. С. 105-119.
6. Боголюбов, С.А. Правотворчество в сфере экологии / С.А. Боголюбов. – М.: Эксмо, 2010. – С. 165.
7. Борчашвили, И.Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями в сфере экологии : дис. ... д-ра юрид. наук / И.Ш. Борчашвили. – Караганда, 1996. – 410 с.
8. Бринчук, М.М. Возмещение экологического вреда – предмет эколого-правовой ответственности / М.М. Бринчук // Правовое регулирование возмещения экологического вреда : научно-практическое пособие. – М.: ИНФРА-М, 2017. – С. 50-66.
9. Бринчук, М.М. Экологическое право: учебник для вузов / М.М. Бринчук. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2005. – С. 353.
10. Бринчук, М.М. Эколого-правовая ответственность – самостоятельный вид ответственности / М.М. Бринчук // Lex russica (Русский закон). – 2016. – № 6. – С. 26-47.
11. Брославский, Л.И. Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда / Л.И. Брославский // Хозяйство и право. – 2023. – № 5. – С. 69 - 96.
12. Бурлака, С.А. Уголовно-правовой статус личности и уголовная ответственность / С.А. Бурлака, И.А. Кондракова // Российский следователь. – 2025. – № 1. – С. 24 - 27.
13. Веревичева, М.И. Понятие и система экологических преступлений (методологические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук / М.И. Веревичева. – Ульяновск, 2004. – 230 с.
14. Власов, В.А. Зарождение, генезис развития, некоторые тенденции и перспективы развития международного экологического права // В.А. Власов,

Т.В. Шитова // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 3 (183). – С. 147-150.

15. Власов, В.А. Некоторые актуальные аспекты реализации на практике правовых норм ст. 254 УК РФ «Порча земель» / В.А. Власов, А.А. Ляхова // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 11 (191). – С. 185-188.

16. Власов, В.А. Некоторые актуальные правовые аспекты возмещения вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды / В.А. Власов, Е.В. Донская // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 5 (221). – С. 183-185.

17. Власов, В.А. О некоторых проблемах квалификации преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ / В.А. Власов, К.Е. Мазурова, В.А. Толстиков // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 2 (182). – С. 36-38.

18. Власов, В.А. Отдельные актуальные аспекты уголовно-правовой ответственности за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) (на примере Красноярского края) / В.А. Власов, Ю.С. Асочакова, А.А. Саенко // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 7 (199). – С. 107-111.

19. Власов, В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права / В.А. Власов // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 10 (226). – С. 18-20.

20. Власов, В.А. Теоретический и практический анализ уголовно-правовой характеристики «незаконной охоты» (ст. 258 УК РФ) / В.А. Власов, А.Е. Афанасьева // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 7 (211). – С. 86-89.

21. Власов, В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие / В.А. Власов. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2024. – 72 с.

22. Власов, В.А., Ермолаева М.И. Коррупция в системе публичной власти: понятие, причины, меры профилактики // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 12 (216). – С. 37-40.

23. Гаврилов, С.К. Проблемы разграничения экологических преступлений и административных проступков в области нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов / С.К. Гаврилов // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – № 301. – С. 108.

24. Головкин, Л.В. Разграничение административной и уголовной ответственности по российскому праву / Л.В. Головкин // Lex russica. – 2016. – № 1. – С. 139-145.

25. Гражданско-правовая ответственность: вопросы теории и практики : учебное пособие / Рябинин Н.А., Филипсон К.Ю., Тетерятников Н.Ю. [и др.]. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2023.

26. Далгалы, Т.А. Экологическое уголовное право в системе российского права / Т.А. Далгалы // Российский судья. – 2021. – № 5. – С. 26 - 28.
27. Демичев, А.А. Экологическое право : учебник / А.А. Демичев, О.С. Грачева. – М.: Прометей, 2017. – 348 с.
28. Доклад о деятельности Росприроднадзора / Росприроднадзор. URL: <https://grn.gov.ru> (дата обращения 01.06.2025 г.).
29. Дубовик, О.Л. Реформирование законодательства об административной и уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства: итоги, тенденции и задачи / О.Л. Дубовик // Правовое обеспечение экологической безопасности в субъектах Российской Федерации : материалы круглого стола. – М., 2010. – С. 28.
30. Духно, Н.А. К вопросу о соотношении экологического права и природоресурсного права / Право собственности на природные ресурсы и эффективность природопользования : сб. тезисов докладов и выступлений научно-практической конференции (г. Москва 13-14 апреля 2006) / сост. С.А. Боголюбов, И.И. Широкопад, Д.О. Сиваков. – М.: ИЗиСП, ГУЗ, 2006. – С. 173-174.
31. Ерофеев, Б.В. Экологическое право России: учебник / Б.В. Ерофеев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 1996. – С. 277-314.
32. Ерофеев, Ю.Н. Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.Н. Ерофеев. – М., 1994. – 186 с.
33. Ефимова, Е.И. Развитие института юридической ответственности за экологические правонарушения в эколого-правовых исследованиях // Экологическое право. – 2007. – № 3. – С. 5-11.
34. Жевлаков, Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации / Э.Н. Жевлаков. – М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 2002. – С. 117.
35. Жукова, Н.В. Государственно-правовой механизм обеспечения экологической безопасности в России: монография / Н.В. Жукова. – Краснодарский университет МВД России, 2019. – 141 с.
36. Забавко, Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Р.А. Забавко. – Омск, 2017. – 23 с.
37. Захаров, А.В. Современные глобальные экологические вызовы человечеству и их влияние на российское право и государство / А.В. Захаров // Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. CG, 2011. – 633 с.
38. Зырянов, С.М. Административная ответственность как самостоятельный вид ответственности / С.М. Зырянов // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения : материалы VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся. – М.: ИНФРА-М, 2013. – С. 111-120.

39. Ивакин, В. И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности : монография / В.И. Ивакин. – М.: Изд-во Юридического института МИИТ, 2017. – С. 41.

40. Ивакин, В.И. Теоретические предпосылки эколого-правовой ответственности как новой формы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / В.И. Ивакин, Р.И. Белецкая // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде: материалы международной научно-практической конференции (23 марта 2017 г.). – М.: МИИГАиК, 2017. – С. 11-16.

41. Иванников, И.А. Юридическая ответственность в России: проблемы теории и практики / И.А. Иванников // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2010. – № 4. – С. 27.

42. Каленов, С.Е. Административная и уголовная ответственность за порчу земель / С.Е. Каленов // Юридический мир. – 2014. – № 8. – С. 38-42.

43. Каримова, Ч.Р. Проблемы квалификации незаконной охоты / Ч.Р. Каримова // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2020. – Т. 5. – № 2 (10). – С. 144-149.

44. Кашепов, В.П. Ответственность за использование и охрану лесов / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. – 2012. – № 3. – С. 147-151.

45. Кашепов, В.П. Уголовно-правовая защита окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. – 2013. – № 6 (102). – С. 62-69.

46. Кашепов, В.П. Юридическая ответственность – условие охраны окружающей среды / В.П. Кашепов // Аграрное и земельное право. 2011. № 3. С. 139.

47. Киричѐк, Е.В. Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук / Е.В. Киричѐк // М., 2014. – С. 248.

48. Клетнева, Е.Г. Экологическая преступность в Российской Федерации: понятие, причины, условия и предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.Г. Клетнева. – Казань, 2007. – 30 с.

49. Коломинов, В.В. Некоторые особенности, возникающие при расследовании незаконной охоты / В.В. Коломинов, В.А. Бельков // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2021. – № 4. – С. 50-59.

50. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М., 2005. – С. 772.

51. Кравцова, Е.А. Порядок возмещения экологического вреда : учебное пособие / Е.А. Кравцова, М.М. Старосельцева, И.В. Тищенко. – Белгород: Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2022. – 43с.

52. Краснова, И.О. Правовая природа и система актов государственной экологической политики / И.О. Краснова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 1. – С. 165.

53. Кузнецова, Н.И. Некоторые проблемы отграничения экологических преступлений от административных правонарушений в области охраны окружающей среды / Н.И. Кузнецова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 1 (25). – С. 32-35.

54. Кузнецова, Н.И. Экологические преступления / Н.И. Кузнецова // Уголовное право. Особенная часть : учебник / Агаев Г.А., Алешина-Алексеева Е.Н., Антонов А.Г. [и др.]; Санкт-Петербургский университет МВД России. – СПб.: Р-КОПИ, 2020. – Глава 13. – С. 554-611.

55. Курникова, С.С. Юридическая ответственность за экологические правонарушения : учебное пособие / С.С. Курникова, Л.К. Фазлиева. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2015. – 84 с.

56. Лавыгина, И.В. Экологические преступления: уголовно-правовая характеристика и проблемы ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.В. Лавыгина. – Иркутск, 2003. – 20 с.

57. Лисицына, М. «Норникель» выплатил рекордный штраф 146 млрд рублей за разлив топлива / М. Лисицына, С. Бурмистрова. – URL: <https://www.rbc.ru> (дата обращения: 09.08.2025).

58. Малько, А.В. Место и роль юридической ответственности органов публичной власти в концепции правовой политики в сфере юридической ответственности / А.В. Малько, Р.С. Маркунин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2016. – № 2 (25). – С. 45-48.

59. Мелехин, А.В. Теория государства и права : учебник / А.В. Мелехин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Подготовлено для СПС «Консультант-Плюс», 2009.

60. Минприроды: ежегодный ущерб от незаконной охоты превышает 19 млрд рублей // РИА Новости. – URL: <http://ria.ru> (дата обращения: 13.07.2023).

61. Незнамова, З.А. Проблемы разграничения преступления и административного правонарушения / З.А. Незнамова // Пятый Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 24 - 25 октября 2014 г.) : сб. трудов конференции. – М.: Статут, 2015. – С. 368-373.

62. Петров, В.В. Экологическое право России / В.В. Петров. – М., 1995. – С. 269.

63. Петров, В.В. Правовая охрана природы в СССР / В.В. Петров. – М., 1984. – С. 146-147.

64. Позднякова, Е.А. Охрана окружающей среды посредством материальной ответственности работников : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Позднякова. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2002. – С. 15.

65. Полтавцева, А. Светлана Разворотнева предлагает ужесточить меры ответственности за экологические преступления / А. Полтавцева // <https://rg.ru/2021/07/14/> (дата обращения 20.08.2023).

66. Попов, И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения : дис. ... д-ра юрид. наук / И.В. Попов // Екатеринбург, 2014. С. 5.

67. Попов, И.В. Проблемы ограничения преступлений против природной среды от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования / И.В. Попов // Российский следователь. – 2014. – № 1. – С. 41 - 45.

68. Попова, Ю.В. Уголовно-правовая охрана земли : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Попова. – Краснодар, 2004. – 187 с.

69. Преступность, уголовная политика, закон / под ред. А.И. Долговой. – М.: Рос. кримиол. ассоц., 2016. – 553 с.

70. Рогова, Е.В. Вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Е.В. Рогова, Р.А. Забавко // Хозяйство и право. – 2023. – № 5. – С. 110 - 122.

71. Староверов, А.В. Разграничение преступлений и административных правонарушений по объективным признакам составов / А.В. Староверов // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 3. – С. 162.

72. Странцов, А.А. Обеспечение экологического правопорядка в деятельности органов внутренних дел : учебное пособие / А.А. Странцов, А.С. Смышляев. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. – 68 с.

73. Студеникина, М.С. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в системе действующих федеральных кодексов / М.С. Студеникина // Административная ответственность: вопросы теории и практики / отв. ред. Н.Ю. Хаманева. – М., 2004. – С. 17.

74. Сурихин, П.Л. Внесистемность определения понятия «охота» как признака состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ / П.Л. Сурихин, В.В. Бабурин // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 4 (75). – С. 9-16.

75. Тангиев, Б.Б. Экокриминология (oicoscrimenlogos). Парадигма и теория. Методология и практика правоприменения / Б.Б. Тангиев; под общ. ред. В.П. Сальникова; предисловие Д.А. Шестакова. СПб., 2005. – С. 127.

76. Теория государства и права : учебник / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Норма; Инфра-М. 2019. – 670 с.

77. Тимошенко Ю.А. Конструирование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук / Ю.А. Тимошенко. М., 2019. С. 353.

78. Уголовное право РФ. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай [и др.]. – 2-е изд. – М.: Контракт; Инфра-М, 2008. – С. 58.

79. Фаткулин, С.Т. Проблемы реализации уголовной ответственности за экологические преступления / С.Т. Фаткулин // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 1 (2). – С. 147-152.

80. Федотова, О.В. Экологическое право : учебное пособие / О.В. Федотова, О.Г. Селютина. – Орёл: Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, 2021. – 31 с.

81. Хлуденева, Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде / Н.И. Хлуденева // Журнал российского права. – 2019. – № 3. – С. 152-164.

82. Цечоев, В.К. Теория государства и права : учебник / В.К. Цечоев, А.Р. Швандерова. – М.: Прометей, 2017. – 330 с.

83. Юридическая ответственность за причинение вреда в зоне экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации : учебное пособие / Н.Ю. Комлев, Р.Х. Галиуллина, Л.К. Фазлиева [и др.]. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2022.

84. Яковлев, В.Н. Экологическое право / В.Н. Яковлев; отв. ред. П.С. Никитюк. – Кишинев, 1988. – С. 97-98.

Нормативные правовые акты¹

85. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022.

86. Всемирная хартия природы: принята 28 октября 1982 г. Резолюцией 37/7 на 48-м пленарном заседании 37-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Международное публичное право : сб. док. в 3 т. – М.: Бек, 1996. – Т. 2. – С. 132 - 135.

87. Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию от 14.06.1992: принята в г. Рио-де-Жанейро 14.06.1992 // Международное публичное право : сб. док. в 3 т. – М.: БЕК, 1996. – Т. 2. – С. 135 - 138.

88. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

89. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.09.2025) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

¹ Приводятся дата принятия и номер нормативного правового акта. Последние редакции указанных документов можно найти в справочных правовых системах «КонсультантПлюс», «ГАРАНТ», «Кодекс» и т. д.

90. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

91. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

92. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

93. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (ред. от 31.07.2025) // СЗ РФ. – 2006. – № 23. – Ст. 2381.

94. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СЗ РФ. – 2006. – № 50. – Ст. 5278.

95. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» // СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 146.

96. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об охране окружающей среды» (ред. от 26.12.2024) // СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

97. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2009. – № 30. – Ст. 3735.

98. Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (принят ЗС СПб 12.05.2010) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. – № 21. 14.06.2010.

99. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2902.

100. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // URL: <http://special.kremlin.ru> (дата обращения: 13.08.2025).

101. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // Документ опубликован не был

102. Постановление Правительства РФ от 23 июля 2022 г. № 1322 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2000 г. № 724» // СЗ РФ. – 2022. – № 31. – Ст. 5712.

Судебная практика

103. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // СЗ РФ. – 2001. – № 7. – Ст. 700.

104. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1743-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // Документ опубликован не был

105. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 (ред. от 04.03.2021) «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 5. – май.

106. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. – 31.10.2012. – № 251.

107. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета. – 11.12.2017. – № 280.

108. Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2022. – № 10. – октябрь.

109. Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2021 № 309-ЭС20-21088 отказано в передаче дела № А50-23524/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления // Документ опубликован не был

110. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2022 по делу № 307-ЭС22-408, А13-17361/2020 // Документ опубликован не был

Валерий Александрович Власов

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ВИДЫ,
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Учебное пособие

ISBN 978-5-7889-0395-8



Подготовлено к изданию С.А. Макаровой.

Подписано в печать 27.03.2026.

Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Times New Roman.

Печать офсетная 3,2 уч.-изд. л. (3,8 усл. печ. л.).

Тираж 100 экз. Заказ _____

Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел
СибЮИ МВД России.

660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

<http://сибюи.мвд.рф>; onrio@yandex.ru