

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ
ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

Д. Н. Рудов, А. А. Колесникова

**ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
2026**

УДК 343
ББК 67.410.204
Р 83

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Рудов, Д. Н.

Р 83 Дознание в сокращенной форме по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств: вопросы теории и практики : учебное пособие / Д. Н. Рудов, А. А. Колесникова. – Белгород : Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2026. – 40 с.
ISBN 978-5-91776-668-3

Рецензенты:

Семенов Е.А., кандидат юридических наук (Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова);

Шайдуллина Э.Д., кандидат юридических наук (Казанский юридический институт МВД России).

В учебном пособии проводится анализ производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств. Анализ проводится с учетом современного состояния уголовно-процессуального, оперативно-разыскного законодательства, а также криминалистики. Особое внимание уделяется вопросам организации и производства процессуальных действий по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, по которым дознание проводится в сокращенной форме.

Предназначено для курсантов, слушателей, профессорско-преподавательского состава образовательных организаций системы МВД России, сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации

УДК 343
ББК 67.410.204

ISBN 978-5-91776-668-3

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Глава 1. Понятие и сущность института дознания в сокращенной форме	6
§ 1.1. История становления и развития института дознания в сокращенной форме в России	6
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>12</i>
§ 1.2. Общая характеристика, основания и условия производства дознания в сокращенной форме	13
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>18</i>
Глава 2. Процессуальный порядок и проблемные аспекты производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств	19
§ 2.1. Правовая регламентация производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств	19
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>30</i>
§ 2.2. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств ..	30
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	<i>35</i>
Заключение	36
Библиографический список	37

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы оптимизации производства по уголовным делам небольшой тяжести имеют первоочередное значение в разрезе постепенной гуманизации отечественного уголовного и уголовно-процессуального законодательства. При этом из числа составов преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств значительное количество составов преступлений подследственно дознавателям органов внутренних дел (далее – ОВД) (ч. 1 ст. 228, ст. 231, ст. 232, ст. 234 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ) и т.д.), что увеличивает возможность применения сокращенной формы дознания.

Современные реалии требуют упорядоченности и структурированности информации при минимизации использования как человеческих ресурсов – лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, так и финансовых средств, затрачиваемых на расследование уголовного дела и последующего его рассмотрения в суде. В указанной части сокращенная форма дознания, безусловно, является важным инструментом производства по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

В правоприменительной практике на протяжении длительного времени ведутся масштабные дискуссии, посвященные определению наиболее эффективной модели сокращенного производства по уголовным делам. При этом мы говорим в первую очередь о преступлениях небольшой тяжести.

Относительно данного вопроса существует большое количество различных между собой точек зрения. Нам представляется, что актуальность данной проблемы определяется, в том числе, неточностью правовой регламентации некоторых процессуальных аспектов производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Пробелы в законодательстве и недостаточность закрепления процессуального порядка производства дознания в сокращенной форме находят отражение в эффективности расследования уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотических средств.

В учебном пособии представлена история становления и развития института сокращенного дознания; раскрыты основания и условия производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств. Рассматривается правовая регламентация этого процесса и выявляются актуальные проблемы, возникающие при его реализации.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30 ноября 2024 г.) [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации] // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Настоящее учебное пособие посвящено актуальным вопросам уголовно-процессуального законодательства и расследования преступлений. В нем представлены теоретические выводы и практические рекомендации, которые могут быть полезны для:

1. Совершения уголовно-процессуального законодательства в рамках законотворческой деятельности.
2. Научно-исследовательских работ по актуальным темам в области уголовного процесса.
3. Образовательного процесса, включая дисциплины «Дознание в органах внутренних дел» и «Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ».

Материалы пособия направлены на повышение профессиональной компетентности курсантов и слушателей, практических работников правоохранительных органов, а также на развитие научных знаний в данной сфере.

ГЛАВА 1.

ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

§ 1.1. История становления и развития института дознания в сокращенной форме в России

История становления и развития дознания в российском законодательстве неразрывно связана с истоками розыска и начальным этапом предварительного расследования. Согласно проведенному анализу теоретического материала, можно утверждать, что это был достаточно трудный эволюционный путь, в котором можно выделить условно **четыре этапа**.

Первый этап (до революции 1917 года), заключался в практическом существовании дознания как отрасли следствия, в связи с чем произошла путаница в обязанностях полицейских.

На втором этапе (1917–1960 гг.) дознание являлось основным видом розыска, обеспечивающим ведение следствия.

Третий этап (1961–2002 гг.) внес значительные изменения в деятельность органов дознания в связи с политической, социальной и экономической политикой государства.

Четвертый этап наиболее известен в связи со вступлением в законную силу УПК РСФСР, соответственно он внес существенные изменения в развитие органов дознания, а также расширил и конкретизировал их деятельность.

И.Я. Фойницкий, давая характеристику дознания русского уголовного процесса до 1917 года, говорит о том, что дознание не имело дело с судебными формами (обрядами), а, следовательно, имеет деятельность несудебную².

В свою очередь, профессор Н.Н. Рогозин высказал следующую точку зрения по отношению к природе дознания в уголовном процессе России: «Под дознанием понимаются меры, которые принимают указанные в законе органы, с целью не только установления по горячим следам события преступления, но и намечающихся его юридических черт, предполагаемого виновника»³.

Проводивший исследования проблем дознания посредством судебных уставов 1864 года, А. Квачевский давал определение дознанию как первоначальному производству, целью которого является сбор данных для удостоверения в

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. – Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1910. – С. 357.

³ Рогозин Н.Н. Уголовное судопроизводство. – Санкт-Петербург: Право, 1914. – С. 415.

том, что известное событие составляет деяние, что запрещено законом под страхом наказания, а также для открытия виновника этого деяния⁴.

Итак, первое упоминание слова «дознание» в официальных нормативно-правовых актах было в Указе 1718 г. Императора Петра I о назначении деятельности дознавателя Санкт-Петербургского генерала – полицеймейстера Девиера⁵.

В так называемый дореволюционный период (этап до 1917 года) так и не было сформулировано понятие «дознание», да и не состоялось его отграничение от следствия. А так как дознание фактически было спусковым механизмом к началу следственных действий, то зачастую его называли розыском. При этом полиция в некоторой степени выполняла и судебную деятельность, имея широкие полномочия в рамках предварительного следствия (самостоятельно принимались решения о производстве обысков, выемок, арестов), которое некоторые называли дознанием.

Но, проведя анализ практической деятельности полиции на данном этапе, можно говорить о фактической стороне существования дознания как особого вида производства, причем, отдельного от следствия. Оно подразумевало сбор сведений о совершенном преступлении или о виновности лица. Также дознавателями определялась правильность действий должностных лиц. Само дознание проводилось секретно для того, чтобы проверить обоснованность жалобы, в результате чего решался вопрос: проводить следствие или оставить жалобу без удовлетворения. В связи с неразделением следствия и дознания на практике имела место путаница в правах и обязанностях полиции, что влекло за собой нарушение законности и, как правило, приводило к утрате доверия общества к властям.

Немного прояснилась ситуация в данном вопросе после учреждения в 1860 году института судебных следователей с целью отделения следствия от полиции. С этого времени расследовали преступления следователь и суд, где принимал участие прокурор, значит, весь процесс состоял из 3-х главных частей: дознание, предварительное и окончательное следствие⁶.

«Наказ полиции» 1860 года всю деятельность полиции называл дознанием, так как в область компетенции полиции стали входить первоначальные следственные действия и окончательный этап следствия по рассмотрению маловажных поступков. Однако четкого разграничения между институтом судебных следователей и дознанием так и не было.

⁴ Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Ч. 2. – Санкт-Петербург: Типография Ф.С. Сушинского, 1867. – С. 3.

⁵ История. ГУ МВД России по г. Москва [Электронный ресурс]. – URL: https://77.мвд.рф/Upravlenie_organizacii_doznaniya (дата обращения: 21.11.2025).

⁶ Цеков М.А. Возникновение и развитие системы органов дознания // Молодой ученый. – 2020. – № 21 (207). – С. 409–414.

Судебная реформа 1864 года, посредством утверждения Устава уголовного производства, позволила реализовать принцип судопроизводства: отделение судебной и исполнительной власти, оформление следственно-обвинительного процесса⁷.

Одним из видов дознания было дознание, проводимое по собственному усмотрению полиции. Правовая сторона дознания деятельности полиции позволяла возбуждать дела без предварительного следствия, где обвиняемому не грозило лишение свободы или ограничение прав.

Данный вид расследования преступлений перекликается с протокольной формой досудебной подготовки материалов по малозначительным преступлениям, которая существовала вплоть до начала действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) 2001 года⁸.

Второй этап в истории становления института дознания характеризуется уничтожением старых государственных институтов после 1917 года и поиском новых форм судебного производства (до 1922 года). В декретах и постановлениях Советской власти были выдвинуты постулаты, закрепляющие процессуальные институты. При этом, согласно пунктам 2–3 Декрета о суде от 24 ноября 1917 года № 1 произошло упразднение института судебных следователей, прокурорского надзора, присяжной и частной адвокатуры, приостановлено действие института мировых судей⁹.

Дознание в этот период проводило предварительное производство по упрощенному порядку, сроки расследования были значительно сокращены и ограничены права обвиняемого. Соответственно предварительное производство включало дознание и предварительное следствие.

С принятием в 1918 году Инструкции НКВД и НКЮ РСФСР об организации советской рабоче-крестьянской милиции дознание обрело первую регламентацию.

В п. 28 Инструкции к ведению милиции было отнесено:

- 1) «производство розысков и дознаний по уголовным делам под руководством и указанием народных судей и следственных комиссий;
- 2) производство в порядке, предусмотренном особым циркуляром Народного комиссариата по внутренним делам, обысков, осмотров, выемок как по постановлениям народных судов и следственных комиссий, так и, в особых

⁷ Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2020. – № 7. – С. 45–49.

⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в редакции от 23 ноября 2024 г.) [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

⁹ Декрет СНК РСФСР «О суде». История советской прокуратуры в важнейших документах. – Москва: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1947. – С. 30.

случаях, по своей инициативе для пресечения сокрытия следов преступления»¹⁰.

В 1922 году на третьей сессии ВЦИК принимается первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, в котором содержится 8 глава «О дознании», согласно которой устанавливалось различие между дознанием и следствием: дознание – деятельность полиции, простейшее расследование или первоначальные розыскные действия в отношении простых дел. По сложным (серьезным) преступлениям дознание правомочно было проводить только производство неотложных следственных действий.

Но постепенно расширялся круг полномочий дознания, оно расследовало все больше дел. А принятый в 1923 году новый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР сохранил без изменений главу, касающуюся дознания. Однако на 5-м Всероссийском съезде деятелей юстиции (1924 год) констатирована необходимость сближения дознания с предварительным следствием и принято соответствующее решение¹¹.

С этого времени в компетенции дознания были следующие виды деятельности:

- 1) первичные действия по задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления (действия по выявлению и сохранению следов преступления);
- 2) осуществление расследования, не требующего проведения следователем (проведение следствия самостоятельно дознанием согласно УПК РФ).

Как видно из вышеизложенного, на данном историческом этапе так и не произошло разграничения между предварительным следствием и дознанием, повлекшего за собой состояние неопределенности в рамках уголовного процесса, а также привело к ущемлению процессуальных гарантий, которые предусмотрены законодательством.

Однако именно в этот период более частыми стали контакты на международном уровне, происходило знакомство с зарубежным опытом, да и потребовалась адекватная реакция на признанные в мировом сообществе документы ООН. Все перечисленные факты стали спусковым механизмом к критической оценке сложившегося в правосудии порядка. Новым словом в конкретизации границ между предварительным следствием и дознанием, понятием и систематизацией органов дознания стал выход новых правовых документов: Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее – УПК РСФСР) 1960 года. Так, согласно ст. 118 УПК РСФСР 1960 года деятельность дознания сводилась к проведению действий по делам, где производство требовало обязательного предварительного расследования, но и по делам, где акты служат основанием для передачи дела в суд без производства предварительного следствия.

¹⁰ Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.11.2025).

¹¹ Материалы 5-го Всероссийского съезда деятелей юстиции // История советской прокуратуры в важнейших документах. – М. Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1947. – С. 134.

Итак, это были следующие две категории дел:

1) дела, требующие проведения неотложных следственных действий в срок не более 10 суток, – расследование тяжких и особо тяжких преступлений – после истечения указанного срока передавали дела по подследственности в органы предварительного следствия;

2) дела, не требующие проведения предварительного следствия, по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности.

После создания в 1963 году следственного аппарата в органах МВД произошло уменьшение объема деятельности в области дознания милиции. Кроме того, согласно указу Президиума ВС СССР от 06.04.1963 № 1237-VI «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» органы дознания, которые существовали в милиции, преобразовали в следственные отделы, ставшие самостоятельными подразделениями системы органов МВД, вследствие чего наметилась тенденция к уменьшению спектра преступлений, которые расследовались в форме дознания. Данная ситуация имела место быть вплоть до 1985 года.

Согласно Указу Президиума ВС РСФСР от 24.01.1985 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР внесен 9 раздел «Протокольная форма досудебной подготовки материалов» как особая форма уголовного судопроизводства, призванная решать вопросы в отношении лиц, которые совершили не опасные для общества преступления, их исчерпывающий перечень утвержден законодателем и разрешен по 19 составам¹².

Институт дознания, как и многие другие отрасли права, испытывал на себе влияние новых политических и социально-экономических преобразований 1990-х годов, обусловивших проведение новой судебной реформы. В это время выходят новые нормативно-правовые документы, оказывающие непосредственное влияние на дознание как одну из форм расследования: Конституция Российской Федерации¹³, Федеральный закон «О полиции», а также Концепция судебной реформы, утвержденная постановлением Верховного Суда РСФСР от 24.10.1991 № 1801–1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР», согласно которой дознание как самостоятельная форма предварительного расследования должна быть ликвидирована. С этого момента предполагалось, что деятельность органов дознания будет сводиться к производству неотложных следственных действий в соответствии со ст. 119 УПК РСФСР.

¹² Указ Президиума ВС РСФСР от 24.01.1985 «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.11.2025).

¹³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный текст Конституции Российской Федерации, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 23.11.2023 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Но вопреки Концепции судебной реформы в практической деятельности не произошло ни упразднения, ни сужения форм расследования, входящих в область компетенции дознания.

Во исполнение Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуального и Гражданско-процессуального кодексов РСФСР от 29.05.1992 № 2869-1 расширился состав преступлений, которые относятся к подследственности органов дознания, согласно ст. 57 Уголовного кодекса Российской Федерации. Это объясняется возросшим уровнем преступности и необходимостью разгрузки работы следственных органов в отношении преступлений, которые не относятся к категории тяжких.

В связи с этим стали очевидны существующие проблемы при обеспечении процессуальных гарантий участников процесса, когда осуществляется расследование в форме дознания, где отсутствовал защитник (18% расследуемых дел). В 1997 году начинает действовать новый Уголовный кодекс Российской Федерации, в котором 57 составов преступлений отнесены к компетенции дознания.

Однако глобальные изменения и существенное развитие института дознания последовали вслед за вступлением в действие в 2002 году УПК РФ:

- расширение круга органов дознания;
- впервые на законодательном уровне определены понятия: «орган дознания», «начальник органа дознания», «дознаватель»;
- предусмотрено производство дознания в полном объеме в отношении конкретных лиц;
- существенное сокращение сроков дознания.

Но на практике оказались несостоятельными некоторые положения УПК РФ 2002 года, касаемо производства дознания.

Только в 2007 году последовали следующие изменения внесенные в порядок производства: сроки основного дознания увеличены до 30 дней с продлением их в исключительных случаях до 12 месяцев, появление новой должности «начальник подразделения дознания» и закрепление его полномочий (ст. 40.1).

Кроме того, все проводимые реформы не исключали важности упрощенной формы предварительного расследования, которую можно рассматривать как способ сокращенного дознания, обеспечивающего экономию времени при его проведении. Но эффективность работы дознавателя в данном случае сводится к нулю вследствие увеличенного документооборота, подчас ненужной регламентации определенных процедур, да и отсутствия полного взаимодействия между правоохранительными органами.

В настоящее время нет четкого разграничения между дознанием и предварительным следствием, все отличительные признаки – формальность.

Законодателем в 2013 году, согласно Федеральному закону от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹⁴, была внесена в уголовный процесс новая форма предварительного расследования – «Дознание в сокращенной форме». Она имеет точки соприкосновения с протокольной формой досудебной подготовки материалов (80–90-е годы XX века).

Таким образом, отечественный орган дознания получил свое развитие в течение достаточно длительного исторического периода, в котором условно выделяют несколько этапов. При этом большую часть своего существования дознание было неотъемлемой частью следствия, а не самостоятельным подразделением.

Лишь с началом нового этапа судебной реформы двухтысячных годов была расширена и конкретизирована деятельность органов дознания. В последние годы в отношении дознания появляются новые изменения, в частности, закрепление сокращенной формы расследования в УПК РФ.

Вопросы для самоконтроля

1. Определите основные этапы становления сокращенного дознания как формы предварительного расследования.
2. Определите ученых-юристов, осуществлявших комплексное исследование института сокращенного дознания по уголовным делам.
3. Определите категории уголовных дел, по которым осуществляется производство сокращенного дознания по уголовным делам.
4. Определите правовую основу производства сокращенного дознания по уголовным делам на современном этапе.
5. Определите перечень основных понятий, введенных в действующую конструкцию УПК РФ согласно Федеральному закону от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

¹⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2013 г.) [принят Государственной Думой 19 февраля 2013 года; одобрен Советом Федерации 20 февраля 2013 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 41. – Ст. 1523.

§ 1.2. Общая характеристика, основания и условия производства дознания в сокращенной форме

Отличительной чертой отечественного уголовного процесса является возможность дифференцированного подхода к формам предварительного расследования. Ярким примером такого подхода считается дознание, которое может проводиться в общем порядке либо в сокращенной форме, обеспечивая достаточную эффективность осуществления уголовно-процессуальной деятельности, а также позволяя на надлежащем уровне обеспечивать права и законные интересы личности.

На современном этапе всеобщей оптимизации процедур досудебного производства особое внимание уделяется дознанию в сокращенной форме.

Основанием для того, чтобы начать производство дознания в сокращенной форме, согласно ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, является ходатайство (в письменной форме) подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме¹⁵.

Проиллюстрируем данное утверждение примером из практики, представляющим собой содержательную часть ходатайства подозреваемого Б. о проведении дознания в сокращенной форме.

17.03.2025 дознавателем отделения № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду в отношении И.И.И. возбуждено уголовное дело № 124****0001 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, по факту незаконного приобретения и хранения наркотического средства в значительном размере.

18.03.2025 перед первым допросом дознавателем разъяснено право ходатайствовать о производстве дознания по указанному уголовному делу в сокращенной форме. Уголовное дело № 124****0001 возбуждено в отношении конкретного лица, а именно И.И.И., по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, которое последствием дознания ОВД. Подозреваемый признает свою вину в совершении указанного преступления и не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, являясь совершеннолетним, владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ, а также отсутствуют основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ, то есть на лицо наличие условий, установленных гл. 32.1 УПК РФ, для производства дознания в сокращенной форме.

¹⁵ Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. – 2020. – № 10. – С. 5–8.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ, ходатайствую о производстве дознания по уголовному делу № 124****0001 в сокращенной форме¹⁶.

В таком ходатайстве защитник ставит отметку о том, что поддерживает ходатайство своего подзащитного о проведении дознания в сокращенной форме. Также в конце ходатайства ставят подписи подозреваемый, защитник и дознаватель, указав при этом дату.

Заметим, что условиями для проведения дознания в сокращенной форме являются следующие обстоятельства, которые должны допускаться одновременно с основанием:

- возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица по признакам состава одного или нескольких преступлений, по которым необязательно производство предварительного следствия (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ);
- подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;
- отсутствуют предусмотренные статьей 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Как мы видим, в приведенном выше примере ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме соблюдены все перечисленные основания для его проведения.

При этом необходимо отметить, что признание подозреваемым своей вины – это не что иное, как осознание совершенного им общественно опасного деяния, предвидения наступления последующих общественно-опасных последствий¹⁷.

При этом действующее законодательство предусматривает ряд случаев, когда дознание в сокращенной форме по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств не будет проводиться в независимости от воли подозреваемого.

Проиллюстрируем данное утверждение примером содержательной части постановления о назначении производства дознания в общем порядке.

В производстве отделения № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду находится уголовное дело № 12****, возбужденное в отношении Т., по факту незаконного приобретения и хранения наркотического средства в значительном размере.

Также в отношении Т. СО ОМВД России по Белгородскому району возбуждено уголовное дело № 12**** по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Т. в рамках расследования уголовного дела № 12**** обратился с ходатайством о расследовании уголовного дела в сокращенной форме дознания. Дознаватель отделения № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду отказал в удовлетворении ходатайства, при этом вынес постановление о передаче уголовного

¹⁶ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

¹⁷ Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12. – С. 131.

дела по подследственности, направив его в прокуратуру г. Белгорода для последующей передачи в прокуратуру Белгородского района (для установления окончательной подследственности)¹⁸.

Обратим внимание на срок заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме – не позднее 2-х суток со дня разьяснения о его праве на подачу данного ходатайства. Обязательно подавать ходатайство в письменном виде с подписью подозреваемого и его защитника.

Хотелось бы выразить свою солидарность с вполне обоснованными, на наш взгляд, замечаниями некоторых процессуалистов в отношении требования, установленного законодателем, заключающемся в обязательном согласии потерпевшего (по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотиков он отсутствует) на производство дознания в сокращенной форме. Весь парадокс сложившейся ситуации заключается в ограничении процессуальной самостоятельности дознавателя, которая фактически находится в прямой зависимости от мнения именно подозреваемого. А потому на данный момент открытым остается вопрос: по каким причинам форму предварительного расследования выбирает потерпевший?

Ответ на него не был получен и при анализе юридических источников. Так, А.С. Александров и М.В. Лапатников указывают на то, что, давая согласие на производство дознания в сокращенной форме, потерпевший и подозреваемый как будто заключают своеобразную сделку с правосудием, при этом навязывая «публичному органу, стороне защиты ... то, в какой форме осуществлять публичное производство по уголовному делу»¹⁹.

В свою очередь Н.Н. Ковтун пишет о том, что именно в особом порядке (глава 40 УПК РФ) осуществляется производство в судебном заседании в отношении подозреваемого (обвиняемого) при сокращенном дознании. Кроме того, в целях оптимизации предлагает внести следующее дополнение в ч. 3 ст. 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «внести условие, согласно которому при рассмотрении ходатайства подозреваемого о порядке проведения дознания в сокращенной форме дознаватель должен императивно выяснить позицию потерпевшего»²⁰.

Указанная проблематика не относится к производству сокращенного дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, так как в указанных уголовных делах отсутствуют потерпевшие.

Обратим внимание на возможность проведения доказывания в упрощенной форме (ст. 226.5 УПК РФ) в связи с признанием вины подозреваемым.

¹⁸ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

¹⁹ Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 22. – С. 23–28.

²⁰ Ковтун Н.Н. Особый порядок уголовного судопроизводства России в отношении отдельной категории лиц и особенности нормативного регулирования их должностного иммунитета // Российская юстиция. – 2023. – № 11. – С. 20–26.

В итоге все это позволяет установить виновность лица в совершении преступления, учитывая особенности, которые предусмотрены согласно законодательству.

Отдельно стоит рассмотреть особенность изучения личности подозреваемого, в отношении которого производится дознание в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Так, более 65% лиц, привлекаемых по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств подследственными дознавателям ОВД на территории г. Белгорода, состоят на диспансерном учете в Областном (или районных) наркологических диспансерах с диагнозом «употребление наркотических средств с вредными последствиями», вследствие чего указанным лицам необходимо проведение наркологической и психолого-психиатрической судебной экспертизы, что ввиду длительности производства указанных экспертиз исключает возможность производства в отношении них дознания в сокращенной форме²¹.

В ходе дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств не подлежат проверке те доказательства, которые не оспариваются подозреваемым или его защитником

Дознаватель для установления дополнительных фактов по делу, имеющих существенное значение или оспоренных подозреваемым, его защитником или представителем, назначает судебную экспертизу при наличии оснований.

Кроме того, отметим достаточно частое использование в качестве доказательств материалов проверки сообщений о преступлении в соответствии со ст. 144 УПК РФ:

1) дознание заканчивается обязательным составлением обвинительного постановления в соответствии со ст. 226.7 УПК РФ;

2) если дознание проводилось по делу в сокращенной форме, то судебное производство по этому делу проводится в особом порядке с назначением наказания не более $\frac{1}{2}$ максимального срока либо размера наиболее строгого наказания, которое предусмотрено за такое преступление.

Так, допустимо достаточно частое использование в качестве доказательств материалов проверки сообщений о преступлении, которая проведена в соответствии с порядком, указанным в ст. 144 УПК РФ. При этом, согласно п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, защитник участвует обязательно, а (напомним еще раз) в соответствии со ст. 226.7 УПК РФ дознание оканчивается обвинительным постановлением.

Отметим, что срок дознания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств можно продлить у прокурора.

Дознаватель обязательно уведомляет в письменном виде подозреваемого, защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока дознания в сокращенной форме.

Однако при условии прекращения дознания в сокращенной форме по уголовному делу и в дальнейшем ведения производства дознания в общем по-

²¹ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

рядке засчитывается в срок предварительного расследования период, который отводился на дознание в сокращенной форме.

Следует обратить внимание на то, что дознание в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств не исключает применение мер пресечения и даже заключения под стражу (ч. 1 ст. 226.1, ст. 224, ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ).

Говорить о полной состоятельности и совершенстве сокращенной формы дознания сегодня не приходится, поэтому среди ученых-процессуалистов достаточно часто возникают дискуссии о достоинствах и недостатках такого производства.

Например, О.В. Качалова называет «ущербным» процесс доказывания при сокращенном дознании, опасаясь возможных ошибок и злоупотреблений, где отправной точкой является признание своей вины подозреваемым с учетом неблагоприятных прогнозов в отношении получения признания вины подозреваемыми. Сомнения вызывает всегда лежащий в основе формальный принцип обвинения – признание подозреваемым своей вины²².

Трудно не согласиться с мнением А.С. Ивановой о том, что не совсем оправдано закрепленное законодателем право на отказ от проведения дознания в сокращенной форме подозреваемым (обвиняемым) на стадии судебного разбирательства, поскольку дознавателю потом приходится выполнять заново всю работу только уже в общем порядке, так как дело автоматически передается в орган дознания. Разве это можно назвать экономией процессуальных ресурсов? К тому же, пользуясь таким правом, обвиняемый может умышленно затягивать процесс, чтобы уйти от наказания либо отсрочить его²³.

Как любой вновь появившийся институт права, сокращенная форма дознания постоянно находится в центре споров и замечаний правоведов. Каждое из утверждений имеет место быть. Зачастую в трудах таких ученых содержатся предложения по совершенствованию исследуемого института. Большинство ученых-процессуалистов единодушны в том, что дознание в сокращенной форме должно существовать и проводить следственные действия в отношении во все нетрудоемких и незатратных процедур. А также важно отметить основу сокращенного дознания – положения упрощенных судопроизводств и правила принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Таким образом, дознание в сокращенном виде вызывает много спорных вопросов в силу своего непродолжительного существования и с нашей точки зрения нуждается в некоторых процессуальных дополнениях и изменениях, которые были указаны.

²² Качалова О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2020. – 242 с.

²³ Иванова А.С. Дознание в органах внутренних дел. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – Москва: ЮНИТИ-ДИАНА, 2023, С. 231.

Подводя итог выше изложенному, обратим внимание:

- основания, условия, порядок и особенности производства сокращенной формы дознания закреплены в главе 32.1 УПК РФ;
- дознание в сокращенной форме производится только в отношении конкретного лица, совершившего одно или несколько преступлений, перечисленных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, с согласия этого лица и признания им вины и причиненного ущерба, а главное, по письменному ходатайству данного лица. При этом заявить ходатайство об отмене производства дознания в сокращенной форме подозреваемый может даже в ходе судебного заседания;
- так как исследуемый институт имеет ряд недостатков в его практической реализации, то требуют доработки и внесения изменений в целях его усовершенствования.

Вопросы для самоконтроля

1. Определите основания для производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.
2. Определите перечень процессуальных документов, необходимых для производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.
3. Определите особенности изучения личности подозреваемого при принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.
4. Определите основания для отказа в производстве дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.
5. Определите порядок прекращения производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

ГЛАВА 2.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

§ 2.1. Правовая регламентация производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств

В соответствии с изменениями, внесенными в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»²⁴, предварительное расследование в форме дознания может осуществляться как в общей форме, так и в форме сокращенного дознания.

Закон без сомнений указывает на то, что рассмотрение дела в суде в дальнейшем будет проходить в особом порядке, который установлен главой 40 УПК РФ (п. 1 ч. 1 ст. 226.9). В принципиальном плане данный вид сокращенной формы уголовного судопроизводства возражений не вызывает.

Необходимо отметить, что ввиду отсутствия потерпевших по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, сокращенное дознание по указанной категории уголовных дел упрощает некоторые процессуальные моменты расследования.

Предусматриваются следующие нормативные основы производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств:

1) сокращенное дознание производится только по преступлениям, которые относятся к подследственности дознавателя (ч. 1 ст. 228 и т.д.) и по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица (п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ);

2) подозреваемый должен полностью признавать свою вину в совершении преступления, а также согласиться с правовой и фактической оценкой деяния, включая размер и характер причиненного вреда (п. 2 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ). Иными словами, дознаватель теперь сможет полностью положиться на чистосердечное признание подозреваемым своей вины и отправить обвиняемого под суд для назначения справедливого наказания, опять же, в сокращенной форме. Это является, безусловно, позитивным моментом. Законодатель, при согласии

²⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2013 г.) [принят Государственной Думой 19 февраля 2013 года: одобрен Советом Федерации 20 февраля 2013 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 41. – Ст. 1523.

подозреваемого на производство дознания в сокращенной форме, предлагает ему льготу в виде уменьшения размера наиболее строгого вида наказания (1/2 от максимального размера). Так, например, за совершение незаконного приобретения и хранения наркотических средств максимальное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, составляет 3 года лишения свободы. При сокращенной форме дознания максимальный срок сократится до 1,5 лет;

3) для осуществления расследования в форме сокращенного дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств необходимо обязательное ходатайство со стороны подозреваемого и согласие потерпевшего, однако потерпевший может появиться в процессе только в течение 3 суток с момента возбуждения уголовного дела (п. 6 ч. 1 ст. 226.2, ст. 226.3 УПК РФ);

4) сокращенное дознание по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств не производится в случаях, если: подозреваемый является несовершеннолетним; имеются основания для применения особого порядка производства (гл. 52 УПК РФ), а также производства по применению принудительных мер медицинского характера и др. (пп. 1–5 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Если будут выявлены вышеуказанные обстоятельства, то производство дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств может быть отменено в любое время, но до удаления суда в совещательную комнату;

5) участники уголовного процесса при осуществлении дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств обладают такими же процессуальными правами и обязанностями, как и при производстве дознания в общем порядке (ч. 1 ст. 226.3 УПК РФ);

6) срок сокращенного дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств составляет 15 суток, но он может быть продлен на основании постановления прокурора до 20 суток. Однако, закон требует составления обвинительного постановления в течение 10 суток с момента, когда было вынесено постановление о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ);

7) установление обстоятельств случившегося и сбор доказательств по делу происходят в упрощенном порядке, который заключается, во-первых, в уменьшении предмета доказывания, во-вторых, в том, что сведения повторно не устанавливаются, в-третьих, в правомочии дознавателя не осуществлять проверку доказательств, неоспоренных подозреваемым, потерпевшим или их представителями (ст. 226.5 УПК РФ).

На данном пункте необходимо остановиться подробнее. Почему органам дознания можно не исследовать должным образом доказательства при расследовании по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств и рассмотрении уголовного дела? Постараемся кратко ответить на данный вопрос. Пределы доказывания при производстве сокращенного дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств необоснованно сужены: дознаватель не обязан устанавливать все обстоятельства, названные в статье 73 УПК РФ. Он должен собирать доказательства лишь в

«объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей» (ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ). По сравнению со ст. 73 УПК РФ дознаватель в процессе расследования освобождается, например, от установления обстоятельств, включающих преступность деяния, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность (п. 5, 6 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). К минусам сокращенного дознания можно отнести отсутствие в нем указания на проверку имеющихся в деле доказательств по инициативе самого дознавателя (способы проверки указаны в ст. 87 УПК РФ).

Сокращенная форма дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств позволяет заменить производство ряда следственных действий процессуальными действиями. В частности, производство допроса свидетеля предлагается заменить принятием объяснения у свидетелей. Данная позиция применяется на практике. Так, при расследовании уголовного дела № 124****0003 по ч. 1 ст. 228 УК РФ дознаватель отделения № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду в обвинительном постановлении в разделе доказательства, подтверждающие обвинение гр. Ж., указал ряд объяснений свидетелей по данному уголовному делу. Однако в материалах уголовного дела отсутствовали допросы указанных свидетелей. Судья Октябрьского районного суда г. Белгорода согласился с такой позицией дознавателя, так как она не противоречит положениям сокращенной формы дознания и вынес обвинительный приговор по данному уголовному делу²⁵;

8) законом не ограничивается применение к подозреваемому любых мер процессуального принуждения;

9) обвиняемый и его защитник обязательно должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела и с обвинительным постановлением в пределах срока сокращенного дознания (части 4–9 ст. 226.7 УПК РФ);

10) по окончании производства сокращенного дознания дознаватель составляет обвинительное постановление, утверждает его у начальника органа дознания и вместе с материалами уголовного дела направляет прокурору (ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ).

Сроки сокращенного дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Одним из проблемных аспектов производства сокращенного дознания являются его сроки, установленные ст. 226.6 УПК РФ. Согласно этой норме первоначальный срок сокращенного дознания – 15 суток. Этот срок включает время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору. Срок сокращенного дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. Допускается однократное продление первоначального срока.

²⁵ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

В течение 15 суток дознаватель должен выяснить, признает ли свою вину подозреваемый, получить объяснения подозреваемого, установить характер и размер причиненного вреда, установить, не страдает ли подозреваемый психическими заболеваниями, и не состоит ли он на учете в наркологическом диспансере, а затем вынести постановление об удовлетворении либо отклонении ходатайства подозреваемого. Если учитывать все действия, которые необходимо выполнить дознавателю, то становится очевидным, что затруднительно в столь короткие сроки тщательно и детально отнестись к доказательствам, а также к их допустимости и пределам.

Представляется, что определенный законом срок производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств является разумным (при существующей следственной модели досудебного производства, разумность которой вообще-то под большим вопросом). Оправданным является и то, что срок сокращенной формы отсчитывается не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ), хотя требование о возбуждении уголовного дела только в отношении лица лишает это новшество всякого смысла.

Очевидно, что срок, установленный ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ, перекрывает срок, указанный в частях 1–2 ст. 226.6 УПК РФ, и это свидетельствует о непонимании авторами принятого закона некоторых существенных аспектов досудебного производства.

Вышеназванные «технические детали» позволяют предположить, что вопросы, относящиеся к производству упрощенного дознания, будут решаться в период предварительной проверки в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ, а не в рамках официальной процедуры. Ключевой фигурой в этом случае станет не столько сам дознаватель, сколько должностное лицо, осуществляющее следственную проверку. И именно на него ляжет вся тяжесть формирования соответствующих условий для производства в упрощенном порядке: сбор фактического материала, установление лица, согласование (пока еще неформальное) и др.

Так, анализируя уголовные дела, производство которых осуществлялось в форме сокращенного дознания дознавателями отделением дознания № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду, в 100% случаев срок дознания не продлевался²⁶.

Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме.

Сокращенное дознание по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств не может производиться в отношении несовершеннолетних лиц, лиц, не владеющих языком, на котором осуществляется уголовное судопроизводство, а также по некоторым иным основаниям.

Выявление или возникновение этих обстоятельств на любой стадии уголовного судопроизводства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора является основанием для перехода к производству доз-

²⁶ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

нения в общем порядке или возвращения дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

При производстве дознания по сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств участники уголовного судопроизводства имеют те же права и обязанности, что и участники уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке, за исключением следующих изъятий:

- подозреваемый, обвиняемый вправе заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любое время, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Такое ходатайство должно быть обязательно удовлетворено.

Закон предусматривает обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве, если подозреваемый заявил ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

Дознаватель при производстве дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств обязан произвести только те процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой утрату следов преступления или иных доказательств.

Кроме этого, дознаватель вправе не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым УПК РФ к доказательствам.

Окончание дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств.

После того, как дознаватель признает, что все необходимые доказательства собраны, и их объем достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, а также все следственные действия произведены, им составляется обвинительное постановление. В обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в пунктах 1–8 части первой статьи 225 УПК РФ, а также ссылки на листы уголовного дела.

Обвинительное постановление подписывает дознаватель и утверждается начальником органа дознания (ч. 2 ст. 226.7).

Оно должно быть составлено в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Если же невозможно составить обвинительное постановление в указанный срок из-за большого объема следственных или иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных статьей 226.5 УПК РФ, является обязательным, по истечении этого срока дознание продолжается в общем порядке. Об этом дознавателем выносится соответствующее постановление.

Обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления, о чем делается отметка

в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

В том случае, когда не представляется возможным завершить ознакомление обвиняемого, его защитника с материалами уголовного дела и обвинительным постановлением в срок, установленный ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ, производство дознания продолжается в общем порядке на основании постановления дознавателя.

При окончании дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков составляется обвинительное постановление.

К обвинительному постановлению прилагается справка с указанием сведений о месте жительства или месте нахождения лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, об избранной мере пресечения, о времени содержания под стражей или домашнего ареста, если обвиняемому была избрана одна из указанных мер пресечения, вещественных доказательствах, сроке дознания в сокращенной форме, а при наличии у обвиняемого иждивенцев – о принятых мерах по обеспечению их прав. В справке также указываются соответствующие листы уголовного дела.

Как свидетельствует практика, производство дознания в сокращенной форме позволяет исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования. Одним из условий обеспечения эффективного применения института дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств является совершенствование организационного обеспечения деятельности сотрудников подразделений дознания.

Рассмотрев основные положения сокращенного дознания и учитывая все положительные стороны, нельзя не обратить внимание на некоторые проблемы применения данного института на практике.

Не совсем понятно, что законодатель имеет в виду под применением технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, которое является обязательным. Логично предположить, что техническая фиксация должна быть такой, которая позволила бы убедиться в достоверности отраженного в протоколе описания хода и результатов указанных следственных действий.

Фотосъемка, довольно часто применяемая на практике, может обеспечить только наглядность результатов указанных следственных действий, но не их достоверность.

Очевидно, что проследить за ходом всего следственного действия можно только в случае его фиксации с применением видеозаписи, что возможно и необходимо в ходе следственного эксперимента, проверки показания на месте, выемки, наложения ареста на имущество. Материальные носители с данными записями должны приобщаться к протоколам соответствующих следственных действий.

Однако в этом случае потребуются оформлять приложения к протоколам осмотра, если осматривались видео- или аудиозаписи (например, видеозапись осмотра видеозаписи). Очевидно, что это абсурдно и приведет не только к «за-

хламлению» материалов дела, но и к необоснованной затрате материальных и временных ресурсов.

Также возможность изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела в ходе, например, осмотра места происшествия, и отсутствие таковой при производстве выемки, выглядит не только нелогичным, но и опасным, так как на практике может привести к подмене данных следственных действий. В связи с этим представляется необходимым дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ указанием о возможности производства выемки.

Закон предусматривает в качестве обязательного условия сокращенного производства полное согласие подозреваемого с правовой и фактической оценкой деяния. Это, безусловно, положительный момент. Предложение законодателя подозреваемому при его согласии на сокращенное производство льготы (1/2 от максимального размера) в виде уменьшения размера наиболее строгого вида наказания (ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ) указывает на договорной характер института: окрашенного дознания.

Вместе с тем нельзя полностью исключить возможность злоупотреблений со стороны обвинения. Не лишним было бы указание на то, что проведение дознания в сокращенной форме возможно только при наличии достаточных «доказательств», дающих основания для подозрения против конкретного лица. По крайней мере это бы ориентировало сотрудников правоохранительных органов на собирание иных доказательств, а не только на «выбивание» признательных показаний, как это, к сожалению, иногда имеет место быть на практике.

Подводя итог, необходимо сказать, что с введением новой главы в УПК РФ, мы получаем выигрыш во времени, экономии сил и средств. Стороны имеют право прибегать к сокращенному дознанию, у них должно быть право отказаться от обычной уголовно-процессуальной формы и от обычного набора гарантий.

Законом предлагается ввести «сокращенное дознание» по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести и по отдельным категориям преступлений средней тяжести (например, совершенных в условиях очевидности).

Сокращенное дознание базируется на следующих основных идеях:

- осуществляется только по определенной категории преступных деяний;
- ограниченность в использовании процессуальных действий. Перечень следственных действий, наряду с неотложными – осмотром места происшествия и освидетельствованием, – предлагается ограничить допросом подозреваемого. Проведение экспертизы предусматривается лишь в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 196 УПК РФ для определения степени причинения вреда здоровью. К материалам сокращенного дознания подлежит приобщению справка о судимости (для определения судом вида уголовного наказания и типа исправительного учреждения);
- упрощенный порядок принятия процессуальных решений;
- сокращенные сроки досудебного производства (10 суток);
- применение ускоренного судебного разбирательства (7 суток);
- расширенный круг лиц, уполномоченных осуществлять сокращенное дознание, которое осуществляется не только дознавателями, но и иными со-

трудниками полиции, на которых согласно п. 8 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»²⁷ начальником органа дознания или его заместителем возлагаются полномочия органа дознания.

Реализация предложений о внедрении в правоприменительную практику сокращенного дознания позволила:

- 1) значительно сократить сроки уголовного судопроизводства;
- 2) обеспечить скорейший доступ к правосудию лиц, пострадавших от преступных деяний, восстановление их нарушенных прав;
- 3) сократить временной разрыв между преступлением и наказанием, тем самым обеспечив защиту интересов общества и государства;
- 4) повысить эффективность как общей, так и специальной профилактики преступлений;
- 5) сократить судебные издержки участников уголовного процесса;
- 6) рационально использовать кадровые, организационные и финансовые ресурсы.

Кратко характеризуя положения рассматриваемого нами института, можно выделить следующие отличия его от дознания, осуществляемого в общем порядке:

- 1) срок дознания в сокращенной форме не должен превышать 15 суток с момента возбуждения уголовного дела, в исключительных случаях он может продлеваться до 20 суток (в настоящее же время дознание в общем порядке производится в тридцатидневный срок);
- 2) назначенное подсудимому наказание не может превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Примером этого может служить приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода. В судебном порядке было установлено, что П.А.Ю. 24 февраля 2024 года около 10.00 часов, находясь во дворе дома, расположенного по адресу «...», в ходе ссоры со своим знакомым П.М.И., возникшей на почве личных неприязненных отношений, в результате бурного проявления злобы и жестокости, имея цель напугать П.М.И., и умысел на совершение угрозы убийством в отношении последнего, высказал в его адрес угрозу убийством. В подтверждение своей угрозы П.А.Ю. демонстративно показывал в момент высказывания угрозы нож. Имея основания опасаться за свою жизнь, ощущая возбужденное состояние и агрессивный настрой П.А.Ю., бесконтрольность его действий, а также сложившуюся тревожную обстановку, П.М.И. испугался и воспринял его противоправные действия как реальную угрозу своей жизни и здоровью. При задержании П.А.Ю. у последнего также в установленном законом порядке было изъято наркотическое средство марихуана (каннабис) массой 8,4 грамма, что относится к крупному размеру²⁸.

²⁷ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

В ходе судебного заседания подсудимый П.А.Ю. согласился с предъявленным обвинением, свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 228 УК РФ, признал полностью, и поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

П.А.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 228 УК РФ, и ему было назначено наказание с применением правил ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ в виде 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

3) дознание в сокращенной форме осуществляется на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме;

4) для производства дознания в сокращенной форме необходимо одновременно наличие нескольких условий, а именно: уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; подозреваемый должен признать свою вину, характер и размер причиненного вреда, не оспаривать правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела; должны отсутствовать обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ;

5) при дознании в сокращенной форме ограничиваются пределы доказывания; доказательства собираются в объеме, необходимом для установления события преступления, обстоятельств причастности к совершению преступления (т.е. дознаватель может не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником);

6) при проведении дознания в сокращенной форме дознаватель, признав, что необходимые следственные действия произведены, и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, составляет обвинительное постановление (в то время, как в случае его осуществления в общем порядке – обвинительный акт).

При этом в рассматриваемой нами главе 32.1 УПК РФ предусмотрены следующие обстоятельства, закрепленные в ст. 226.2, исключающие производство дознания в сокращенной форме в случае, если:

- подозреваемый является несовершеннолетним;
- имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;
- подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;
- лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
- подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

Согласно данным, предоставленным отделением дознания № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду, основными причинами, препятствующими реализации дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, являются:

1) назначение в отношении подозреваемого (обвиняемого) судебной психологической экспертизы;

2) отказ подозреваемого в возмещении причиненного вреда (в части объема возмещения ущерба).

Законодатель также установил исключение, в соответствии с которым в случае наличия указанных выше обстоятельств до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, которые стали известны или возникли после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке (ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ).

При этом следует отметить, что одна из основных целей, которую преследовал законодатель при дополнении УПК РФ указанными выше концептуальными положениями, – это кардинальное изменение такой формы предварительного расследования, как дознание.

Не менее важной задачей, на решение которой нацелен рассматриваемый нами институт, является процессуальная экономия в уголовном судопроизводстве. В частности, при максимальном использовании его участниками процессуальных прав, позволяющих исключить неоправданные процедуры, сократить временные рамки и объем средств, которые затрачиваются судом при рассмотрении уголовного дела.

Можно прийти к выводу, что реализация правоприменителем положений главы 32.1 УПК РФ прежде всего направлена на повышение эффективности процессуальной деятельности дознавателей (начальников подразделений дознания) по раскрытию и расследованию преступлений, не представляющих большой общественной опасности.

В настоящее время в научной литературе и иных источниках информации нередко можно встретить суждения различных ученых по рассматриваемому нами вопросу. Отдельные такие суждения, по нашему мнению, нуждаются в уточнении.

Например, П.А. Домкин полагает, что введенный законодателем институт дознания в сокращенной форме фактически освобождает правоохранительные органы от обязанности доказывать виновность подозреваемого в совершении преступления. По его мнению, подозреваемый, признавая вину в совершении преступления, соглашаясь с размером причиненного ущерба и не оспаривая правовую позицию органов власти, вправе в добровольном порядке подать заявление о проведении расследования (дознания) в сокращенном порядке. Данное утверждение указанного выше автора, как можно заметить, не вполне соот-

ветствует отдельным положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации²⁹.

Во-первых, в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, одним из которых, (исходя из положений ч. 1 ст. 14 УК РФ) наряду с общественной опасностью, противоправностью и наказуемостью, является «виновность», подлежащая установлению при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Во-вторых, обязанность доказывания при производстве дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.5 УПК РФ возложена не на «правоохранительные органы» и «органы власти», а на дознавателя. Поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления. По результатам рассмотрения дознаватель выносит одно из следующих решений:

- об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме;
- об отказе в удовлетворении ходатайства при наличии обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме.

В ст. 226.5 УПК РФ³⁰ также указывается, что уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления направляется прокурору, а также потерпевшему. В уведомлении потерпевшему разъясняют порядок и правовые последствия производства дознания в сокращенной форме, а также право возражать против производства дознания в сокращенной форме.

Несмотря на то, что дознание в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств направлено на обеспечение быстрого доступа граждан к правосудию, сокращение сроков расследования, экономию сил и средств, нельзя не отметить некоторые возникающие при его производстве проблемные вопросы. В частности, как известно, потерпевший имеет право в любой момент до удаления суда в совещательную комнату отказаться от проведения дознания в сокращенной форме. Однако в случае, когда он это сделает в суде, производство дознания и подготовку всех необходимых материалов придется начинать заново. А это влечет за собой неоправданные временные затраты и определенные издержки.

²⁹ Домкин П.А. Дознание в сокращенной форме [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.advodom.ru/blog/sokrashhenyiy-poryadok-doznaniya> (дата обращения: 21.11.2025).

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: (в ред. от 24 апреля 2024 г.) [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 24. – Ст. 2134.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы особенности производства дознания в сокращенной форме дознания в отличие от производства дознания в общем порядке.
2. Каковы сроки сокращенного дознания?
3. Определите права и обязанности субъектов сокращенного дознания.
4. Каковы особенности производства сокращенного дознания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств?
5. Каковы особенности формирования доказательств при производстве дознания в сокращенной форме по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств?

§ 2.2. Актуальные проблемы производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств

Преступления небольшой и средней тяжести, совершенные в сфере незаконного оборота наркотических средств, должны быть расследованы в более короткие сроки и в упрощенном порядке в случае, если установлен подозреваемый, доказана его вина и он признает свою вину. Это позволит более эффективно расследовать оставшиеся преступления небольшой и средней тяжести.

Так, подразделениями по организации дознания УМВД России по Белгородской области в 2024 году дознание в сокращенной форме осуществлялось по 386 уголовным делам, удельный вес составляет 14,9% от общего количества уголовных дел, из которых 56 уголовных дел – уголовные дела в сфере незаконного оборота наркотических средств³¹.

В последние годы реализация положений УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств является одной из приоритетных задач в организации деятельности органов дознания. Считается, что применение сокращенной формы дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств позволит повысить эффективность применения уголовно-процессуальных норм, уменьшить временные и материальные затраты, тем самым повысить доступность граждан к правосудию.

Дознавателями стала проводиться процедура сбора информации о личности подозреваемого на стадии проверки сообщения о преступлении. Единичными стали случаи прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям и вынесения судами оправдательных приговоров по делам, которые были расследованы в сокращенной форме дознания.

³¹ Материалы, предоставленные Отделом организации дознания УМВД России по Белгородской области.

Однако несмотря на признанный положительный эффект от активизации работы в данном направлении, количество уголовных дел, по которым производится сокращенное дознание, остается небольшим³².

На возможность выбора сокращенной формы дознания в процессуальной деятельности полиции влияют несколько значительных факторов, демонстрирующих специфику организации органов внутренних дел.

Так, начатое сокращенное дознание по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств часто приходится переквалифицировать на дознание в общем порядке. Этому способствуют большие временные затраты на получение необходимой информации о подозреваемом, проживающем в другом регионе, на получение приговоров судов из регионов, находящихся на значительном удалении, и на получение результатов экспертиз медицинского характера о лицах, зарегистрированных в других регионах.

Зачастую в ходе производства сокращенного дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств подозреваемое или потерпевшее лицо отказывается от выбора такой сокращенной формы.

Анализируя действующие нормы, процессуалисты отмечают, что в части исключения из общих правил производства дознания по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств, не требующим производства предварительного следствия, глава 32.1 УПК РФ обладает юридическим приоритетом над положениями главы 32 УПК РФ.

Глава 32 УПК РФ содержит положения о порядке и сроках производства дознания, порядке уведомления подозреваемого, порядке производства дознания группой дознавателей, об избрании мер пресечения, о порядке составления итогового документа по уголовному делу и о полномочиях прокурора по вынесенному решению.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает порядок производства дознания в главах 21, 22, 24–29 УПК РФ с определенными главой 32 УПК РФ изъятиями. Это означает, что на производство дознания в сокращенной форме распространяются и правила производства предварительного следствия. Но положения главы 32.1 УПК РФ и положения главы 32 УПК РФ должны определять исключения из общих правил³³.

К примеру, часть 6 статьи 226.9 УПК РФ³⁴ устанавливает максимальный срок или наказания в размере не более одной второй максимального срока или размера, предусмотренного за совершенное преступление, в случае вынесения обвинительного приговора по уголовному делу, которое было расследовано в форме сокращенного дознания. По этому поводу Д.В. Осипов считает, что та-

³² Борисов А.В. О некоторых проблемах производства дознания по очевидным преступлениям на объектах транспорта // Транспортное право и безопасность. – 2017. – № 9 (21). – С. 59.

³³ Аминов Д.И. Особенности расследования и квалификации мошенничества при кредитовании юридических лиц // Российский следователь. – 2020. – № 22. – С. 7.

³⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: (в ред. от 24 апреля 2024 г.) [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 24. – Ст. 2134.

ким образом не достигается цель наказания и нарушается закрепленный ст. 6 УК РФ принцип справедливости³⁵.

Учитывая, что сокращенное дознание проводится в соответствии с порядком, установленным положениями главы 32 УПК РФ, и предусмотренными главой 32.1 УПК РФ изъятиями, О.А. Науменко отмечает, что, таким образом, глава 32.1 УПК РФ не содержит реальных механизмов правообеспечения³⁶.

Так, является недостаточной для эффективного обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего только закрепленная норма о возможности заявить ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в сокращенном порядке и о применении общего порядка уголовного судопроизводства на любом его этапе до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора без фиксации детализированного процессуального порядка реализации данного права.

Дознаватель, который производит расследование уголовного дела в сокращенной форме дознания, имеет право не осуществлять проверку доказательств, не оспоренных подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем и не допрашивать лиц, от которых были получены объяснения в ходе проведения проверки сообщения о преступлении. Главная цель производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств – желание сократить сроки проведения расследования. Дознаватель органа внутренних дел, принимая решение о выборе формы дознания, анализирует обстоятельства совершения преступления и возможность скорейшего производства расследования. Зачастую при выборе обычной формы дознания дознаватели руководствуются желанием избежать возможных злоупотреблений со стороны подозреваемого, который имеет право заявить о прекращении расследования в упрощенной форме.

Также производство дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств по своим срокам незначительно отличается от установленных сроков производства дознания в общем порядке.

Срок производства обычного дознания – 30 суток с момента возбуждения уголовного дела.

Срок производства дознания в сокращенной форме – 15 суток, но с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Учитывая, что данное постановление выносится в течение 24 часов с момента поступления ходатайства о производстве сокращенного дознания, а также имея в виду возможность общего продления срока производства дознания до 5 суток, и возможность подозреваемого в течение 2 суток с момента разъяснения права на заявление ходатайств, предусмотренных частями 8 и 9 ст. 226.7 УПК РФ, то в совокупности общий срок дознания в сокращенной форме может

³⁵ Осипов Д.В. О некоторых вопросах производства дознания в сокращенной форме // Проблемы в российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 194.

³⁶ Науменко О.А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2014. С. 34.

составлять 23 дня с момента первого допроса подозреваемого. В связи с этим главная цель такой формы дознания может не достигаться, а ее использование приносит дознавателям органов внутренних дел больше проблемных моментов.

Чаще всего сокращенная форма дознания применяется при расследовании простых краж (ч. 1 ст. 158 УК РФ), умышленного причинения легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), угроз убийством (ст. 119 УК РФ), а также преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (ч. 1 ст. 228 УК РФ).

Приведем показательный пример правоприменительной практики. Дознавателем отделения дознания УМВД России по г. Белгороду был получен материал проверки по факту незаконного приобретения и хранения гражданином Н. и гражданином К. наркотического средства псевдоэфедрин массой 0,99 грамма, что относится к значительному размеру.

В ходе проверки по данному материалу были установлены указанные выше двое подозреваемых, вина которых была изобличена. При расследовании уголовного дела один из подозреваемых с согласия адвоката заявил ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме. Вследствие того, что первоначальный материал был собран в полном объеме и дополнительных следственных действий не требовалось, дознаватель удовлетворил ходатайство данного гражданина, ознакомил его с обвинительным постановлением и направил уголовное дело в прокуратуру для утверждения данного постановления. Срок расследования уголовного дела составил 10 суток³⁷.

При расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств в сокращенной форме дознания на первоначальном этапе расследования возможно выделить наиболее характерные следственные ситуации:

1. Как правило, при установлении факта совершения преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств имеется информация о лицах, совершивших данное преступление.

2. Дознавателю необходимо в максимально короткое время провести опросы свидетелей, а также зафиксировать следы совершенного преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

3. На основе всех полученных данных возможно осуществить построение криминалистических версий³⁸.

4. Многие преступники, совершающие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, используют определенную тактику, нацеленную на возможность продолжения совершения преступных действий со сменой зон совершения преступлений для недопущения своего раскрытия. В этой связи дознавателю следует проанализировать зафиксированные схожие обстоятельства совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, которые произошли на закрепленном участке или обратиться

³⁷ Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

³⁸ Грицаев С.И., Помазанов В.В. Особенности построения версий о лице, совершившем неочевидное преступление // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 8 (123). – С. 292.

к коллегам, а также осуществить выборку по информационно-поисковым системам³⁹.

В случае обнаружения факта незаконного оборота наркотических средств и наличия данных, характеризующих преступника, приоритетной задачей для дознавателя является установление и задержание лица. Но даже при наличии всей необходимой информации, орган дознания может не задержать преступника по причине оказания им противодействия или в случае не оперативно предпринятых мер дознавателем.

Рассмотрим пример, при котором было изъято наркотическое средство в значительном размере. В такой ситуации преступник будет предпринимать меры противодействия своего задержания. Для этого он может:

- спрятать остатки наркотического средства, о которых неизвестно сотрудникам правоохранительных органов, или передать их своим сообщникам или третьим лицам;
- спрятать предметы, использованные для изготовления наркотических средств, или избавиться от них;
- совершить действия, направленные на обеспечение себе алиби.

В целях преодоления последствий подобных действий по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств дознавателю и сотрудникам оперативных подразделений следует выявить подробную информацию о похищенном, о лицах, являющихся соучастниками преступления, и в максимально коротких срок найти похищенное.

В случае получения достоверной информации о том, что лицо, совершившее преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, дознавателю необходимо определить, в какое время это произошло и выявить возможный участок пути, на котором оказался подозреваемый⁴⁰.

Для качественной организации производства дознания в сокращенной форме по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств необходимо качественная основа в виде материала проверки.

Так, в случае подтверждения факта незаконного оборота наркотиков и задержании лица, его совершившего, приоритетной задачей для дознавателя является фиксация всевозможной информации доказательного характера, направленной на сбор достаточных доказательств, указывающих на причастность преступника и его вину.

При этом в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств очень важно в кратчайшие сроки собрать необходимый объем доказательств для дальнейшей вариативности действий по продолжению расследования уголовного дела.

³⁹ Грицаев С.И., Помазанов В.В. Автоматизированное рабочее место следователя при производстве расследования: возможности и применение // Российский следователь. – 2019. – № 2. – С. 14.

⁴⁰ Абузаров Д.А. Оперативно-профилактические мероприятия транспортной полиции по противодействию преступности в поездах // Профессионал: популярно-правовой альманах МВД России. – 2014. – № 6. – С. 39.

Подведем итоги рассмотренного параграфа.

Применение сокращенной формы дознания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств позволяет повысить эффективность применения уголовно-процессуальных норм, уменьшить временные и материальные затраты, тем самым повысив доступность граждан к правосудию.

Однако на выбор сокращенной формы дознания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств в процессуальной деятельности полиции влияют несколько значительных факторов, демонстрирующих специфику организации органов внутренних дел. Начатое сокращенное дознание приходится переквалифицировать на дознание в общем порядке из-за больших временных затрат на получение необходимой информации о подозреваемом, проживающем в другом регионе, на получение приговоров судов из регионов, находящихся на значительном удалении и на получение результатов экспертиз медицинского характера о лицах, зарегистрированных в других регионах. Зачастую в ходе производства сокращенного дознания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств подозреваемое лицо отказывается от выбора такой сокращенной формы.

В части исключения из общих правил производства дознания по уголовным делам, не требующим производства предварительного следствия, глава 32.1 УПК РФ обладает юридическим приоритетом над положениями главы 32 УПК РФ. Это означает, что на производство дознания в сокращенной форме по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств распространяются и правила производства предварительного следствия. В связи с этим дознаватели, отдавая приоритет обычной форме дознания, руководствуются желанием избежать возможных злоупотреблений со стороны участников производства, которые могут заявить о нарушении их прав дознавателем.

Преодолеть сложности в производстве дознания помогает эффективное взаимодействие органов внутренних дел с различными подразделениями территориальных органов внутренних дел.

Вопросы для самоконтроля

1. Определите составы преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, по которым может производиться дознание в сокращенной форме.
2. Определите особенности доказывания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств, по которым может производиться дознание в сокращенной форме.
3. Определите основные права подозреваемого по уголовному делу, по которому производится дознание в сокращенной форме.
4. Определите основные обязанности подозреваемого по уголовному делу, по которому производится дознание в сокращенной форме.
5. Определите порядок продления срока дознания, проводимого в сокращенной форме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С принятием в 2013 году Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» на законодательном уровне в уголовном процессе официально закрепились новая форма предварительного расследования «Дознание в сокращенной форме», которая имеет общие точки соприкосновения с протокольной формой досудебной подготовки материалов (80–90-е годы XX века).

Так, в главе 32.1 УПК РФ содержатся правовые регламентации производства сокращенного дознания. Согласно ч. 1 ст. 226.3 УПК РФ участники уголовного судопроизводства в сокращенной форме наделены теми же правами и обязанностями, что и лица, привлекаемые к производству дознания в сокращенной форме. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 226.3 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или представитель потерпевшего вправе заявить ходатайство о производстве уголовного дела в общем порядке до момента удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора.

При этом определенную сложность представляет расследование в сокращенной форме дознания преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Отличительной особенностью производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств является то обстоятельство, что в рамках их расследования потерпевший как участник уголовного судопроизводства отсутствует.

Отметим, что законодатель при сборе доказательств в случае производства дознания в сокращенной форме по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотических средств изменил традиционные стандарты установления обстоятельств уголовного дела, что заключается в особых подходах, которые отличают его от хода дознания в общем порядке.

Особенности доказывания по преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств не исключают предмета доказывания в сокращенном порядке, а потому обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, и при расследовании в сокращенной форме доказываются в полном объеме, а ограничиваются лишь пределы доказывания. Таким образом, можно утверждать, что перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, ограничен совокупностью доказательств, которые относятся не только к событию преступления, но и к виновности лица.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный текст Конституции Российской Федерации, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>,_02.12.2024 [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30 ноября 2024г.) [принят Государственной Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 23 ноября 2024 г.) [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 21 июля 1993 г. № 5485-1-ФЗ «О государственной тайне» (в ред. от 8 августа 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 41. – Ст. 8220.
5. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 29 декабря 2022 г.) [принят Государственной Думой 5 июля 1995 года] // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
6. Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 143-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 28 июля 2012 г.) [принят Государственной Думой 3 июля 2012 года: одобрен Советом Федерации 18 июля 2012 года] // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 31. – Ст. 4332.
7. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 28 декабря 2013 г.) [принят Государственной Думой 19 февраля 2013 года: одобрен Советом Федерации 20 февраля 2013 года] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 41. – Ст. 1523.
8. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Декрет СНК РСФСР «О суде» // История советской прокуратуры в важнейших документах. – Москва: Юридическое издание НКЮ СССР, 1947. – 306 с.

10. Постановление НКВД РСФСР, Наркомюста РСФСР от 13.10.1918 «Об организации Советской Рабоче-Крестьянской Милиции (Инструкция)» [Электронный ресурс]. – Доступ СПС «КонсультантПлюс».

11. Указ Президиума ВС РСФСР от 24 января 1985 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

12. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. – Санкт-Петербург: Сенатская типография, 1910. – 572 с.

13. Рогозин Н.Н. Уголовное судопроизводство. – Санкт-Петербург: Право, 1914. – 546 с.

14. Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Теоретическое и практическое руководство. Ч. 2. – Санкт-Петербург: Типография Ф.С. Сущинского, 1867. – 352 с.

15. Качалова О.В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе: монография. – Москва: Юрлитинформ, 2020. – 242 с.

16. Иванова А.С. Дознание в органах внутренних дел: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция». – Москва: ЮНИТИ-ДИАНА, 2023. – 495 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

17. Абузьяров Д.А. Оперативно-профилактические мероприятия транспортной полиции по противодействию преступности в поездах // Профессионал: популярно-правовой альманах МВД России. – 2014. – № 6. – С. 39.

18. Александров А.С., Лапатников М.В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2021. – № 22. – С. 23–28.

19. Аминов Д.И. Особенности расследования и квалификации мошенничества при кредитовании юридических лиц // Российский следователь. – 2020. – № 22. – С. 3–7.

20. Борисов А.В. О некоторых проблемах производства дознания по очевидным преступлениям на объектах транспорта // Транспортное право и безопасность. – 2017. – № 9 (21). – С. 56–65.

21. Грицаев С.И., Помазанов В.В. Особенности построения версий о лице, совершившем неочевидное преступление // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 8 (123). – С. 290–292.

22. Грицаев С.И., Помазанов В.В. Автоматизированное рабочее место следователя при производстве расследования: возможности и применение // Российский следователь. – 2019. – № 2. – С. 10–14.

23. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. – 2020. – № 7. – С. 45–49.

24. Ковтун Н.Н. Особый порядок уголовного судопроизводства России в отношении отдельной категории лиц и особенности нормативного регулирования их должностного иммунитета // Российская юстиция. – 2023. – № 11. – С. 20–26.

25. Материалы 5-го Всероссийского съезда деятелей юстиции // История советской прокуратуры в важнейших документах. – Москва: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1947. – 544 с.

26. Наumenко О.А. Обеспечение прав личности при производстве дознания: дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2014. – 231 с.

27. Осипов Д.В. О некоторых вопросах производства дознания в сокращенной форме // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 192–194.

28. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. – 2020. – № 10. – С. 5–8.

29. Трубникова Т.В. Пределы упрощения уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12. – С. 131–139.

30. Цеков М.А. Возникновение и развитие системы органов дознания // Молодой ученый. – 2020. – № 21 (207). – С. 409–414.

Эмпирические материалы

31. Материалы, предоставленные Отделом организации дознания УМВД России по Белгородской области.

32. Эмпирические материалы, полученные в отделении № 4 ОД УМВД России по г. Белгороду.

Интернет-ресурсы

33. Дознание в сокращенной форме: новый уровень расследования уголовных дел. Официальный сайт Забайкальского линейного управления МВД России на транспорте [Электронный ресурс]. – URL: <http://novosti/item/2569170> (дата обращения: 21.11.2025).

34. Домкин П.А. Дознание в сокращенной форме [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.advodom.ru/blog/sokrashhennyiy-poryadok-doznaniya> (дата обращения: 21.11.2025).

35. История. ГУ МВД России по г. Москва [Электронный ресурс]. – URL: https://77.mvd.rf/Upravlenie_organizacii_doznaniya (дата обращения: 21.11.2025)

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Рудов Денис Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент;
Колесникова Анастасия Александровна

**ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Учебное пособие

Редактор
Комп. верстка

М.К. Козырева
И.Ю. Чернышева

Подписано в печать 2026. Формат 60х90/16
Усл. печ. л. 4 Тираж 54 экз. Заказ 2

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-668-3 I

