

**БЕЛГОРОДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ ИМЕНИ И.Д. ПУТИЛИНА**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ
НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ,
РАССЛЕДУЕМЫМ ДОЗНАВАТЕЛЯМИ
ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Учебное пособие

**Белгород
Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина
2026**

УДК 343.1
ББК 67.410.207
У 26

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина

Авторы: **А.Н. Александров**, кандидат юридических наук, доцент;
А.И. Бельский, кандидат юридических наук, доцент; **Ю.В. Красненко**;
А.М. Аветисян.

У 26 Уголовно-процессуальные и организационные аспекты наложения
ареста на имущество по уголовным делам, расследуемым дознавателями
органов внутренних дел: учебное пособие / А. Н. Александров, А. И. Бель-
ский, Ю. В. Красненко [и др.]. – Белгород: Белгородский юридический
институт МВД России имени И.Д. Путилина, 2026. – 69 с.
ISBN 978-5-91776-697-3

Рецензенты:

Подчерняев А.Н., кандидат юридических наук, доцент (Орловский юри-
дический институт имени В.В. Лукьянова).

Грунин В.Н. (УМВД России по Белгородской области).

В пособии проводится анализ нормативной правовой регламентации ин-
ститута наложения ареста на имущество в российском уголовном судопроиз-
водстве. Авторами обозначены организационные аспекты деятельности дозна-
вателя при принятии решения о наложении ареста на имущество в ходе рассле-
дования уголовных дел. Особое внимание уделяется вопросам правопримени-
тельной практики подразделений дознания на этапе применения меры процес-
суального принуждения в виде наложения ареста на имущества по уголовным
делам, а также определен алгоритм действий дознавателя органов внутренних
дел.

Предназначено для курсантов, слушателей, профессорско-преподава-
тельского состава образовательных организаций системы МВД России, сотруд-
ников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.1
ББК 67.410.207

ISBN 978-5-91776-697-3

© Белгородский юридический институт
МВД России имени И.Д. Путилина, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Теоретико-правовые и организационные основы наложения ареста на имущество в уголовном процессе	6
§ 1.1. Понятие, сущность и цели наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве.....	6
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>10</i>
§ 1.2. Нормативно-правовая регламентация наложения ареста на имущество при расследовании преступлений	10
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>15</i>
§ 1.3. Основания и условия для принятия решения о наложении ареста на имущество	15
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>19</i>
§ 1.4. Порядок обращения дознавателя в суд для получения судебного решения о наложении ареста на имущество.....	19
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>22</i>
Глава 2. Актуальные вопросы правоприменительной практики подразделений дознания по наложению ареста на имущество и пути их решения	23
§ 2.1. Практические аспекты деятельности дознавателя по наложению ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого).....	23
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>39</i>
§ 2.2. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество.....	39
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>55</i>
§ 2.3. Продление срока наложения ареста на имущество.....	55
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>58</i>
§ 2.4. Взаимодействие дознавателя с различными учреждениями и заинтересованными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации в рамках реализации положений УПК РФ, регламентирующих институт наложения ареста на имущество	58
<i>Вопросы для самоконтроля.....</i>	<i>62</i>
Заключение	63
Библиографический список	64

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее учебное пособие посвящено деятельности дознавателя по применению такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество.

В современных условиях развития уголовного судопроизводства России эффективное обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска и конфискации имущества приобретает особое значение. Это связано с ростом экономических преступлений, коррупционных проявлений и правонарушений, в том числе в сфере предпринимательской деятельности. Наложение ареста на имущество в данном случае выступает ключевым инструментом, позволяющим сохранить имущество для последующей конфискации или компенсации причиненного преступлением вреда, а также гарантией права потерпевших на возмещение ущерба.

Деятельность дознавателя при избрании и применении данной меры имеет выраженную специфику. Более сжатые по сравнению с предварительным следствием процессуальные сроки производства дознания и особенности подследственных дознавателю категорий уголовных дел требуют от сотрудника достаточно быстрого реагирования. В этих условиях промедление дознавателя с возбуждением ходатайства о наложении ареста может сделать невозможным реальное исполнение приговора, что оказывает самое непосредственное влияние на эффективность правоохранительной системы и принцип неотвратимости ответственности.

Рассматриваемая в учебном пособии процедура носит комплексный характер и предполагает знание не только уголовно-процессуального, но и гражданского, налогового, жилищного законодательства.

Отдельного внимания заслуживает работа с имуществом, имеющим ограничения в обороте, а также с имуществом лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми, но владеющих имуществом, полученным в результате преступных действий. Ошибки на этом этапе способны повлечь серьезные последствия: нарушение конституционных прав граждан и юридических лиц, признание доказательств недопустимыми, невозможность реального исполнения приговора.

В учебном пособии раскрывается правовая природа, цели и основания наложения ареста на имущество; система нормативных правовых актов, регулирующих применение этой меры; процессуальный порядок вынесения постановления, получения судебного решения и исполнения ареста; организационные и тактические особенности работы дознавателя с различными видами имущества; типичные проблемные ситуации и ошибки в правоприменительной практике, а также пути их предотвращения.

Нормативную базу издания составляют Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), федеральные законы, ведомственные приказы МВД России, постановления Пленумов Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Пособие ориентировано на практических работников органов дознания и может быть использовано в системе профессиональной служебной подготовки сотрудников территориальных органов внутренних дел. Оно также будет полезно при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», «Дознание в органах внутренних дел», «Актуальные вопросы деятельности подразделений предварительного следствия и дознания» в образовательных организациях системы МВД России.

Материалы пособия направлены на формирование у обучающихся компетенций, необходимых для грамотного и законного применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество.

Глава 1

Теоретико-правовые и организационные основы наложения ареста на имущество в уголовном процессе

§ 1.1. Понятие, сущность и цели наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве

Наложение ареста на имущество представляет собой одну из ключевых мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, обладающую комплексным и многогранным характером. Ее правовая природа, цели и функциональное назначение требуют детального теоретического осмысления, поскольку эффективное применение данной меры напрямую влияет на обеспечение законности, обоснованности и справедливости итогового судебного решения, а также на защиту прав и законных интересов всех участников уголовного процесса.

В узком, процессуальном смысле, наложение ареста на имущество – это предусмотренное главой 14 УПК РФ процессуальное действие, состоящее в ограничении права собственности или иного права лица на конкретное имущество, заключающееся в его описывании, запрете на распоряжение и, при необходимости, ограничении права пользования им, его изъятии или передаче на хранение.

В более широком понимании данная мера является комплексным правовым институтом, регламентированным не только нормами уголовно-процессуального права, но и нормами гражданского права и законодательства об исполнительном производстве. Однако применительно к расследованию уголовного дела его содержание определяется исключительно нормами УПК РФ.

Субъектом, уполномоченным выносить постановление о наложении ареста, является дознаватель или суд (судья). Непосредственное исполнение данного решения осуществляется в порядке, установленном ст. 115 УПК РФ, с участием понятых, специалиста и самого собственника имущества или иных лиц, у которых оно находится.

Объектом ареста в соответствии со ст. 115 УПК РФ может выступать движимое и недвижимое имущество, принадлежащее подозреваемому, обвиняемому, а также иным лицам, если есть достаточные основания полагать, что оно было получено в результате преступных действий либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)¹.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

Сущность любой правовой категории раскрывается через ее квалифицирующие признаки и отличия от смежных институтов, поэтому наложение ареста на имущество в уголовном процессе проявляется в следующем:

1. Является мерой процессуального принуждения. Это главный квалифицирующий признак, который помещает данный институт в систему мер, перечисленных в гл. 14 УПК РФ. Как и все меры принуждения, он применяется независимо от воли и желания лица, которому принадлежит имущество, и носит государственно-властный, обязательный характер.

2. Направлено на имущественную сферу. В отличие от мер пресечения (заключения под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде и надлежащем поведении) или иных мер процессуального принуждения (привода, обязательства о явке), которые ограничивают личную свободу, арест имущества воздействует исключительно на имущественные права и интересы.

3. Имеет обеспечительный и предупредительный характер. Арест не является наказанием или мерой ответственности, то есть не влечет прекращения права собственности, а лишь временно ограничивает его реализацию. Его главная цель – не наказание, а обеспечение достижения целей правосудия в будущем для исполнения приговора и сохранения доказательств.

4. Носит временный характер. Ограничения, накладываемые арестом, действуют лишь на период предварительного расследования и судебного разбирательства, до момента вступления приговора в законную силу. В дальнейшем судьба арестованного имущества решается судом в соответствии с приговором: оно может быть обращено в доход государства (конфисковано), передано потерпевшему для возмещения вреда, либо арест с него снимается, и права собственника восстанавливаются в полном объеме.

5. Имеет собственную процессуальную природу. Наложение ареста – это не оперативно-разыскное мероприятие и не следственное действие в чистом виде (хотя по форме проведения имеет с ними сходство). Это самостоятельное процессуальное действие, проводимое на основании мотивированного постановления дознавателя (следователя) или судебного решения, результаты которого оформляются отдельным протоколом².

Таким образом, сущность наложения ареста на имущество заключается в его временном, имущественном и обеспечительном характере как меры процессуального принуждения, применяемой в уголовном судопроизводстве для создания гарантий реализации материально-правовых и процессуальных интересов правосудия.

В то же время цели применения данной меры четко и исчерпывающе сформулированы в ч. 1 ст. 115 УПК РФ. Законодатель выделяет три основные цели, которые могут преследоваться как самостоятельно, так и в совокупности.

² Булатов Б.Б., Дежнев А.С. Наложение ареста на имущество: монография. – Омск: Омская академия МВД России, 2023. – С. 25.

1. Обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска. Это первоочередная и наиболее распространенная цель. Гражданский иск в уголовном процессе предъявляется для возмещения имущественного и компенсации морального вреда, причиненного преступлением. Без своевременно наложенного ареста существует высокий риск того, что подозреваемый (обвиняемый), желая избежать материальной ответственности, предпримет действия по отчуждению, сокрытию или переводу своих активов на третьих лиц. Арест имущества, соразмерного предъявленному иску, блокирует такую возможность, гарантируя, что после вынесения обвинительного приговора у осужденного будет достаточно имущества для реального возмещения причиненного потерпевшему вреда.

2. Обеспечение исполнения приговора в части возможной конфискации имущества. Конфискация имущества, как мера уголовно-правового характера (ст. 104.1 УК РФ) заключается в принудительном безвозмездном обращении в доход государства денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения преступления, или являющегося доходами от него, либо используемого для финансирования терроризма, экстремизма и организованной преступной деятельности³. Наложение ареста на такое имущество на ранних стадиях расследования предотвращает его легализацию, сокрытие или уничтожение. Без данной меры институт конфискации утратил бы свою практическую значимость, так как к моменту вынесения приговора имущество, подлежащее изъятию, могло бы уже отсутствовать.

3. Обеспечение исполнения иных имущественных взысканий. Помимо гражданского иска и конфискации обвинительный приговор может предусматривать иные имущественные взыскания: штраф (как вид наказания) и процессуальные издержки (расходы, понесенные в ходе расследования, которые могут быть возложены на осужденного). Арест имущества обеспечивает реальность исполнения и этих денежных взысканий, особенно в случаях, когда у обвиняемого отсутствуют денежные средства на счетах, и взыскание может быть обращено только на его имущество⁴.

Кроме прямо указанных в законе целей, наложение ареста может преследовать и дополнительную, доказательственную цель. Имущество, на которое наложен арест (например, орудие преступления, предмет, сохранивший следы преступления, товары, ввезенные контрабандным путем), часто приобретает статус вещественного доказательства (ч. 3 ст. 81 УПК РФ)⁵. Сам процесс наложения ареста, включающий детальную опись, осмотр и оценку имущества, служит способом закрепления и сохранения доказательств, обеспечения их неизменности и достоверности.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

⁴ Дутов Н.Ю., Ахмедов У.Н. Наложение ареста на имущество: правовая регламентация и проблемы применения // Вестник Воронежского института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 161.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

В системе иных мер процессуального принуждения, регламентированных главой 14 УПК РФ, арест имущества занимает особое место, поскольку в отличие от иных мер, направленных непосредственно на личность участника процесса (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), он касается непосредственно имущественной сферы.

Рассмотрим роль наложения ареста на имущество при расследовании уголовного дела дознавателем органов внутренних дел для достижения целей правосудия.

Во-первых, арест имущества выступает как мера обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий. Это его основная и первостепенная роль. В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ, арест налагается для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий (штраф, процессуальные издержки) или возможной конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ). Он гарантирует, что к моменту вынесения приговора имущество, за счет которого должны быть произведены взыскания, не будет отчуждено, скрыто или уничтожено.

Во-вторых, арест имущества является мерой обеспечения вещественных доказательств. Согласно ст. 81 УПК РФ, арестованное имущество, которое использовалось в качестве орудия преступления или сохранило на себе следы преступления, может быть признано вещественным доказательством. Арест обеспечивает его сохранность, неизменность состояния и доступность для последующего исследования и приобщения к материалам уголовного дела.

В-третьих, арест имущества носит обеспечительный характер, так как призван гарантировать достижение конкретных целей процесса (взыскание, сохранение доказательств). Одновременно он выполняет предупредительную функцию, предотвращая возможные действия обвиняемого или иных лиц по сокрытию или отчуждению имущества⁶.

Таким образом, наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве представляет собой многоплановый правовой институт. Его понятие охватывает собой властное процессуальное действие по ограничению прав на имущество, а содержание заключается в том, что оно является временной, обеспечительной мерой процессуального принуждения, воздействующей на имущественную сферу. Его цели строго определены законом и направлены на создание правовых и фактических гарантий для полного и справедливого исполнения приговора суда, а также на обеспечение сохранности вещественных доказательств.

Правильное понимание понятия, сущности и целей данной меры является фундаментальной основой для ее законного и обоснованного применения, позволяющего эффективно защищать интересы правосудия, не нарушая при этом гарантированных прав собственности граждан.

⁶ Наложение ареста на имущество: монография / Б.Б. Булатов, А.С. Дежнев. – Омск: Омская академия МВД России, 2023. – С. 27.

Вопросы для самоконтроля

1. Дайте определение понятию «наложение ареста на имущество» в уголовном процессе.
2. Перечислите основные цели применения данной меры процессуального принуждения.
3. В чем заключается сущность ограничений, налагаемых на собственника при аресте имущества?
4. На какой круг лиц и на какое именно имущество может быть наложен арест?
5. Назовите основания для снятия ареста с имущества.

§ 1.2. Нормативно-правовая регламентация наложения ареста на имущество при расследовании преступлений

Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве представляет собой комплексный правовой институт, эффективность и законность применения которого напрямую зависит от качества его нормативной регламентации. Правовая основа данного процессуального действия отличается межотраслевым характером, формируя единый механизм регулирования. Система нормативных правовых актов, определяющих основания, порядок и условия наложения ареста, построена по иерархическому принципу, где центральное место занимает конституционное и уголовно-процессуальное законодательство, детализированное иными отраслями права и ведомственными предписаниями.

1. Нормативно-правовая регламентация наложения ареста на имущество не может быть рассмотрена полноценно без обращения к фундаментальным основам Основного Закона – Конституции Российской Федерации, которая обладает высшей юридической силой и прямым действием.

Конституционные положения выступают основополагающим критерием законности и справедливости применения любой меры процессуального принуждения, включая арест имущества, и задают вектор для толкования всех иных нормативных актов.

Так, статья 35 Конституции РФ является центральной в данном контексте.

Часть 1 провозглашает: «Право частной собственности охраняется законом». Это устанавливает общий принцип уважения и защиты собственности государством.

Часть 2 гарантирует: «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами». Наложение ареста по своей сути есть временное ограничение именно этой триады правомочий (владения, пользования и распоряжения),

что изначально означает, что такая мера является исключением из общего конституционного принципа.

Часть 3 обозначенной статьи содержит критически важное условие: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения». Хотя арест не является лишением права собственности в окончательном смысле (конфискации имущества), он представляет собой форму принудительного ограничения⁷.

Данная норма косвенно подчеркивает особую роль судебного решения как гаранта прав собственника при применении таких мер. Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) в своих постановлениях неоднократно указывал, что любое ограничение права собственности, включая арест, должно быть основано на законе и осуществляться по судебному решению, особенно когда затрагиваются права третьих, добросовестных лиц.

Статья 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод⁸. Это означает, что любое лицо, чье имущество было арестовано, вправе обжаловать действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования или суда в вышестоящую инстанцию или в суд в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ. Данная норма обеспечивает механизм восстановления нарушенных прав в случае незаконного или необоснованного наложения ареста.

Статья 55 Конституции РФ устанавливает основания для ограничения прав и свобод⁹.

Часть 3 гласит: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Это прямое указание на то, что ограничение права собственности через арест возможно только на основании федерального закона (в данном случае – УПК РФ) и должно быть соразмерным конституционно значимым целям. Цели, перечисленные в ст. 115 УПК РФ (обеспечение иска и конфискации), полностью соответствуют целям, указанным в ст. 55 Конституции РФ (защита прав и законных интересов других лиц – потерпевших, а также обеспечение безопасности государства – через борьбу с преступностью и ее финансированием).

⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации: www.pravo.gov.ru.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

Правовые позиции высших судов служат ориентиром для толкования и применения норм об аресте имущества, обеспечивая их соответствие Конституции РФ и защиту прав граждан.

Постановления КС РФ неоднократно касались соотношения публичных интересов в борьбе с преступностью и защиты права частной собственности. КС РФ указывал на необходимость соразмерности ареста, его обоснованности, наличия судебного контроля при аресте имущества третьих лиц, недопустимости обращения ареста в меру наказания.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации дают разъяснения по вопросам оценки законности наложения ареста на стадии предварительного расследования, определения его соразмерности и правил доказывания обоснованности ареста в суде¹⁰.

Конституционный Суд Российской Федерации в своей практике конкретизировал применение вышеназванных норм при наложении ареста на имущество. Суд сформулировал следующие принципы:

- принцип соразмерности. Ограничение права собственности должно быть адекватно, пропорционально и необходимо для достижения законных целей. Арест не должен быть чрезмерным, то есть его стоимость не должна быть необоснованно завышена по сравнению с заявленными требованиями;

- принцип судебного контроля. В максимально возможной степени вопросы ограничения прав должны решаться судом. Особенно это касается ареста имущества у лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, где риск нарушения прав добросовестного приобретателя наиболее высок;

- принцип обоснованности. Решение об аресте должно быть основано на достаточных данных, указывающих на связь имущества с расследуемым преступлением, а не на одних лишь предположениях.

- принцип недопустимости обращения ареста в меру наказания. Арест носит обеспечительный, а не репрессивный характер. Он не должен предрешать вопрос о виновности лица и не может быть средством оказания на него давления¹¹.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации как базовый регулятор.

Ключевым источником правового регулирования наложения ареста на имущество в ходе предварительного расследования выступает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Нормы УПК РФ закладывают

¹⁰ См.: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Лодыженская И.И., Кириллова Н.П. Значение решений Конституционного Суда Российской Федерации для законодательного регулирования и практики применения наложения ареста на имущество по уголовным делам // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 1. – С. 201.

фундаментальные основы данного института, определяя его сущность в системе мер процессуального принуждения.

Статья 115 УПК РФ «Наложение ареста на имущество» является центральной нормой, непосредственно регламентирующей данное действие. В качестве цели наложения ареста она определяет обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, иных имущественных взысканий или возможной конфискации имущества.

Подозреваемый, обвиняемый, а также иные лица, если есть достаточные основания полагать, что имущество получено в результате преступных действий либо использовалось как орудие преступления или для финансирования терроризма, организованной группы и т.д. представляют собой круг субъектов, чье имущество может быть арестовано. Стоимость арестованного имущества не может быть выше суммы гражданского иска или потенциального штрафа. Кроме того, дознаватель вправе привлечь специалиста для определения рыночной стоимости имущества.

Пункт 4 части 3 статьи 81 УПК РФ устанавливает правовую связь арестованного имущества с институтом вещественных доказательств, определяя, что такое имущество может быть признано вещественным доказательством и приобщено к материалам уголовного дела¹².

Статья 165 УПК РФ регламентирует особый порядок получения судебного решения для производства ареста имущества у третьих лиц, не являющихся субъектами уголовной ответственности по расследуемому делу, что служит важной гарантией защиты прав добросовестных собственников.

Таким образом, УПК РФ устанавливает цели, субъектный состав, процессуальный порядок и правовые последствия наложения ареста.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации и его роль в регламентации.

УК РФ также существенно влияет на регламентацию ареста имущества, определяя материально-правовые предпосылки для его применения.

Статья 104.1 УК РФ «Конфискация имущества» является ключевой нормой, обуславливающей одну из главных целей ареста¹³. Перечень имущества, подлежащего конфискации (доходы от преступления, имущество, в которое преобразованы доходы, орудия и средства совершения преступления и т.д.), непосредственно определяет те объекты, на которые может быть наложен арест в ходе расследования для обеспечения возможной конфискации.

Санкции статей Особенной части УК РФ, предусматривающие такие виды наказаний, как штраф или исправительные работы, также создают материально-правовое основание для ареста имущества в целях обеспечения исполнения приговора. Следовательно, УК РФ указывает на то, что арест должен быть

¹² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

направлен на имущество, которое в силу закона может быть впоследствии конфисковано или обращено в счет погашения имущественного взыскания.

4. Гражданское законодательство как основание для определения правового режима имущества.

Гражданский кодекс Российской Федерации не регулирует порядок наложения ареста, но предоставляет необходимый правовой инструментарий для его корректного осуществления.

Раздел II ГК РФ «Право собственности и другие вещные права» определяет само понятие имущества, его виды (движимое, недвижимое) и основания возникновения права собственности. Это позволяет дознавателю правильно идентифицировать объект ареста и его принадлежность. Нормы ГК РФ о сделках (главы 9, 28–30) помогают оценить законность приобретения имущества обвиняемым или третьими лицами, что особенно важно при решении вопроса об аресте имущества у лиц, не привлеченных к уголовной ответственности¹⁴.

Таким образом, ГК РФ предоставляет гражданско-правовой понятийный аппарат и определяет юридическую судьбу имущественных прав, которые ограничиваются мерами процессуального принуждения.

5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹⁵ и его значение для стадии расследования.

Хотя Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» регулирует отношения на стадии исполнения судебных актов, его роль для стадии расследования чрезвычайно важна. Статья 80 «Арест имущества должника» детально описывает технику и порядок описи и ареста имущества, виды и объем ограничений (запрет распоряжения, пользования, изъятия)¹⁶. Дознаватели часто используют эти процессуальные механизмы по аналогии, так как УПК РФ не столь детален в описании технической стороны действия. Нормы очередности обращения взыскания на имущество неформально учитываются дознавателем при выборе конкретных объектов для ареста, чтобы минимизировать негативные последствия для лица и в то же время обеспечить реальность взыскания. Например, арест предметов роскоши предпочтительнее ареста единственного жилья, на которое по общему правилу взыскание обратить нельзя.

Следовательно, данный закон служит важным источником процедурных правил, восполняющим процессуальные пробелы в УПК РФ.

6. Ведомственное нормативное регулирование.

Ведомственные нормативные акты играют важную роль в унификации практики применения ст. 115–117 УПК РФ и обеспечении единообразия процессуальных документов.

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Там же.

Приказы и инструкции Следственного комитета Российской Федерации, МВД России и ФСБ России детализируют порядок взаимодействия между подразделениями, сроки, формы отчетности и типовые формы процессуальных документов (постановление о наложении ареста, протокол наложения ареста).

Методические рекомендации, издаваемые этими ведомствами, содержат разъяснения по сложным вопросам правоприменения: арест имущества, находящегося в залоге; арест долей в уставном капитале; арест цифровых финансовых активов; порядок привлечения специалиста-оценщика; взаимодействие с регистрирующими органами (Росреестр, ФНС) для установления круга имущества и наложения запрета на регистрационные действия.

Таким образом, нормативно-правовая регламентация наложения ареста на имущество представляет собой сложную, иерархически организованную систему, в которой Конституция РФ и акты Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации обеспечивают конституционность и единообразие толкования, УПК РФ задает процессуальную форму, УК РФ определяет материально-правовые цели; ГК РФ устанавливает правовой режим объекта ареста, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предоставляет технические процедуры, а ведомственные акты унифицируют правоприменительную практику.

Эффективное применение данной меры уголовно-процессуального принуждения возможно только при комплексном учете норм всех этих уровней правового регулирования.

Вопросы для самоконтроля

1. Какая статья Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является основной, регламентирующей порядок и условия наложения ареста на имущество?
2. Какими нормативными актами, помимо УПК РФ, регулируется перечень имущества, на которое не может быть наложен арест?
3. Какие изменения были внесены в УПК РФ в связи с развитием цифровых активов?
4. Каким нормативным актом определяется порядок продления срока ареста, наложенного на имущество?
5. Какие положения Конституции РФ гарантируют защиту прав собственников при применении данной меры процессуального принуждения?

§ 1.3. Основания и условия для принятия решения о наложении ареста на имущество

Принятие решения о наложении ареста на имущество в уголовном судопроизводстве представляет собой достаточно сложный процесс, требующий от дознавателя и суда всесторонней оценки всей совокупности имеющихся фактических данных. Законность и обоснованность данного процессуального действия напрямую зависят от установления и доказывания системы юридически значимых фактов, образующих в своей совокупности основания для применения этой меры процессуального принуждения, а также от соблюдения ряда обязательных условий, гарантирующих соразмерность и справедливость ограничения права собственности.

Под основаниями наложения ареста на имущество понимается совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом данных и юридических фактов, которые подтверждают необходимость применения данной меры для достижения целей уголовного судопроизводства¹⁷.

Систему оснований можно структурировать на три взаимосвязанных уровня:

1. Фактические основания – это совокупность доказательств, указывающих на наличие обстоятельств, делающих арест необходимым.
2. Юридические (формальные) основания – это уголовно-процессуальная форма, в которую облачается решение о производстве данного действия (постановление, судебное решение).
3. Процессуальные предпосылки – это условия, связанные со статусом дела и лица, в отношении которого применяется мера.

Фактические основания занимают центральное место в данной системе, так как именно они отражают материальную истину по делу и обосновывают необходимость ограничения конституционного права собственности. Их можно разделить на две группы: общие и специальные.

Общие основания. К ним относятся данные, подтверждающие сам факт совершения преступления и причастность к нему конкретного лица.

Во-первых, наличие в производстве уголовного дела. Наложение ареста возможно только после возбуждения уголовного дела. Данные, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности до возбуждения дела, могут служить поводом для проведения проверки, но не могут быть единственным основанием для ареста имущества до начала предварительного расследования.

Во-вторых, требуется наличие достаточных доказательств, дающих основания подозревать или обвинять лицо в совершении преступления (ст. 171 УПК РФ). Без установления субъекта, несущего уголовную ответственность, теряется смысл обеспечения будущего имущественного взыскания. Арест иму-

¹⁷ Сычев А.Л., Антонов М.Е. Основания наложения ареста на имущество // Вестник Университета «Кластер». Электронный научный журнал. – 2022. – № 1. – С. 51.

щества не может быть процессуальным действием, предшествующим сбору доказательств виновности подозреваемого лица.

Специальные основания. Это совокупность доказательств, непосредственно обосновывающих необходимость ареста именно конкретного имущества для достижения целей, указанных в ст. 115 УПК РФ.

1. Основания для обеспечения гражданского иска. К ним относятся доказательства, подтверждающие наличие причиненного преступлением вреда. Это может быть заключение эксперта о стоимости ущерба, договоры, счета, акты, показания потерпевшего.

Кроме того, это данные, указывающие на то, что подозреваемый (обвиняемый) может уклониться от возмещения вреда. Закон не требует доказывания факта уже начавшегося сокрытия имущества. Достаточно наличия обоснованных опасений, основанных на анализе его поведения (попытки продать имущество, переписать на родственников, скрыться), отсутствия постоянного источника дохода, наличия связей за границей и т.д. Бремя доказывания этих обстоятельств лежит на стороне обвинения.

2. Основания для обеспечения возможной конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ). Доказательства, свидетельствующие о том, что конкретное имущество является доходом от совершенного преступления; имуществом, в которое были преобразованы доходы от преступления; орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления; имуществом, предназначенным для финансирования терроризма, организованной группы, преступного сообщества.

Для этого необходимо установить и документально подтвердить связь между имуществом и преступной деятельностью. Это может быть доказано через: финансовые документы (выписки со счетов, квитанции), результаты обысков, показания свидетелей, заключения финансовых экспертиз, данные о несоответствии законным доходам стоимости приобретенного имущества.

3. Основания для обеспечения иных имущественных взысканий (штраф, процессуальные издержки). Это могут быть сведения об отсутствии у обвиняемого (подозреваемого) достаточных денежных средств на банковских счетах для покрытия потенциального штрафа.

4. Основания для ареста имущества у третьих лиц. Доказательства, дающие основание полагать, что имущество, формально принадлежащее иным лицам (супругу, родственнику, юридическому лицу), фактически было получено в результате преступных действий обвиняемого или приобретено на преступные доходы. Это самая сложная с точки зрения доказывания ситуация, требующая тщательной проверки юридической чистоты сделок по приобретению имущества¹⁸.

¹⁸ Сычев А.Л., Антонов М.Е. Основания наложения ареста на имущество // Вестник Университета «Кластер». Электронный научный журнал. –2022. –№ 1. – С. 56.

При этом если основания отвечают на вопрос «почему необходимо наложить арест?», то условия – это правовые критерии, определяющие «как и в каких пределах» это должно быть сделано. Именно соблюдение условий гарантирует соразмерность и законность применяемой меры.

Первым условием выступает законность действий (наличие судебного решения или согласия прокурора). В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ, для наложения ареста на имущество, принадлежащее подозреваемому, обвиняемому, достаточно постановления дознавателя с согласия прокурора. Наложение ареста на имущество, находящееся у иных лиц (третьих лиц, не несущих ответственности по делу), производится на основании судебного решения (ст. 115 УПК РФ, ст. 165 УПК РФ). Это ключевая гарантия защиты прав добросовестных приобретателей.

Вторым условием является соразмерность. Это центральное условие, вытекающее из принципа соразмерности ограничения прав и свобод (ст. 55 Конституции РФ). Оно включает несколько аспектов:

- соразмерность стоимости (стоимость арестованного имущества не должна превышать размер гражданского иска, потенциального штрафа или стоимости имущества, подлежащего конфискации);
- соразмерность объема ограничений (избранная мера ограничения должна быть минимально необходимой для достижения цели). Например, если для обеспечения сохранности автомобиля достаточно запрета на его отчуждение (запрет регистрационных действий в ГИБДД), то его физическое изъятие и помещение на штрафстоянку будет чрезмерной мерой, не отвечающей условию соразмерности.

Третьим условием выделяется обоснованность и мотивированность процессуального решения.

Постановление о наложении ареста или ходатайство об этом перед судом должны быть мотивированными. В нем указываются:

- конкретные фактические данные (доказательства), послужившие основанием для ареста;
- цель ареста (что именно обеспечивается: иск, конфискация, штраф);
- расчет и обоснование соразмерности стоимости арестуемого имущества;
- сведения о самом имуществе, достаточные для его идентификации.

Четвертым обязательным условием является недопустимость обращения ареста в меру наказания. Арест не должен носить карательного характера и предрешать вопрос о виновности лица. Он является обеспечительной и временной мерой. Это условие нарушается, например, при аресте всего имущества без соразмерного расчета или при аресте предметов первой необходимости, делающем невозможным нормальное существование лица и его семьи.

Заключительным пятым условием выступает соблюдение прав и законных интересов собственника.

Так, в ходе наложения ареста должны соблюдаться права и законные интересы лица, у которого производится арест: право знать свои права и обязан-

ности, право давать объяснения, заявлять ходатайства, знакомиться с протоколом и вносить в него замечания, обжаловать действия должностных лиц¹⁹.

Таким образом, принятие законного и обоснованного решения о наложении ареста на имущество представляет собой сложный процесс доказывания и правовой квалификации. Оно требует установления системы фактических оснований (доказательств, связывающих имущество с преступлением и обосновывающих риск его сокрытия) и неукоснительного соблюдения ряда юридических условий (законности, соразмерности, обоснованности, мотивированности). Только совокупность установленных оснований и соблюденных условий превращает арест имущества из инструмента произвола в легитимную и эффективную меру процессуального принуждения, обеспечивающую баланс между интересами правосудия и конституционной гарантией права частной собственности.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие предусмотренные законом цели (обеспечиваемые интересы) должны быть указаны в ходатайстве следователя для возникновения основания применения данной меры?

2. Какие два основных фактических обстоятельства (предположения) выступают непосредственным основанием для наложения ареста на имущество, принадлежащее подозреваемому (обвиняемому)?

3. Какие условия предъявляются к имуществу третьих лиц, чтобы на него мог быть наложен арест?

4. На каком этапе производства по уголовному делу и в каком процессуальном порядке может быть принято решение о наложении ареста на имущество?

5. На какое имущество арест не может быть наложен ни при каких условиях?

§ 1.4. Порядок обращения дознавателя в суд для получения судебного решения о наложении ареста на имущество

Обращение дознавателя в суд для получения разрешения на наложение ареста на имущество представляет собой особую, строго регламентированную уголовно-процессуальным законом процедуру, реализующую конституционный принцип судебной защиты права частной собственности (ч. 1, 2 ст. 35 Конституции РФ). Данный порядок, установленный ч. 5 ст. 115 и ст. 165 УПК РФ, применяется в исключительных случаях, когда мера процессуального принуждения затрагивает имущественные интересы лиц, не привлеченных к уголовной

¹⁹ Соколова М.В. Проблемные вопросы установления оснований и условий наложения ареста на имущество // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 175.

ответственности по расследуемому делу, и служит важнейшей гарантией от необоснованного ограничения их прав.

Рассмотрим некоторые аспекты процессуального порядка обращения дознавателя в суд для получения судебного решения о наложении ареста на имущество.

Основания для обращения в суд

Ключевым условием, указывающим на необходимость судебной процедуры, является субъект права собственности на имущество. Согласно ч. 3 ст. 115 УПК РФ, наложение ареста на имущество, находящееся у третьих лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, допускается только на основании судебного решения.

Фактическим основанием для обращения в суд является наличие у дознавателя достаточных данных полагать, что имущество, формально принадлежащее третьему лицу (физическому или юридическому), фактически было получено в результате преступных действий подозреваемого или обвиняемого, является доходом от этого имущества, а также использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)²⁰.

Достаточность данных означает, что дознаватель должен располагать не предположениями, а совокупностью доказательств в виде выписок по банковским счетам, договорам купли-продажи, актам приема-передачи, показаниям свидетелей, результатам оперативно-разыскных мероприятий, которые позволяют сделать обоснованный вывод о связи имущества с преступной деятельностью, несмотря на его формальную регистрацию на иное лицо.

Подготовка и составление ходатайства

Решение дознавателя об обращении в суд оформляется в виде мотивированного ходатайства. Этот процессуальный документ является центральным элементом обозначенной процедуры и должен соответствовать строгим требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

По своему содержанию рассматриваемое ходатайство включает в себя вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

В содержании вводной части ходатайства указываются наименование суда, в который направляется ходатайство (районный суд по месту производства предварительного расследования); должность, звание, ФИО дознавателя, номер уголовного дела, квалификация преступления; сведения о подозреваемом/обвиняемом.

Описательно-мотивировочная часть включает в себя изложение фактических обстоятельств уголовного дела в виде краткого описания инкриминируемого деяния, размера причиненного ущерба, обстоятельств его причинения;

²⁰ Гладышева О.В., Ульянов В.Г. Обеспечение имущественных прав участников уголовного процесса при наложении ареста на имущество: проблемы и пути решения // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 470. – С. 224.

обоснование необходимости наложения ареста для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска либо конфискации имущества; доказательственное обоснование связи имущества с преступлением: детальное изложение имеющихся в материалах дела доказательств, которые подтверждают, что имущество, несмотря на формальную принадлежность третьему лицу, было приобретено на средства, полученные преступным путем, или является инструментом преступления. Кроме того в ее содержании обязательно указываются полные идентификационные данные лица, у которого находится имущество (ФИО, адрес, данные паспорта для физического лица; наименование, ИНН, юридический адрес – для юридического), и данные о его формальном праве на имущество; точное описание имущества, подлежащего аресту (вид, характеристики, индивидуальные признаки, местонахождение, идентификационные номера, кадастровый номер для недвижимости, реквизиты счетов для денежных средств), а также детальный расчет, подтверждающий, что стоимость арестуемого имущества соответствует размеру гражданского иска или стоимости имущества, подлежащего конфискации.

В резолютивной части указывается сформулированная просьба к суду о наложении ареста на имущество, включающая в себя предложение о виде ограничений (запрет распоряжения, пользования, изъятие) и список материалов, прилагаемых к ходатайству для обоснования позиции дознавателя.

К ходатайству прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность заявленной просьбы (копии документов, заключения специалистов, выписки и другие).

Процедура подачи ходатайства и судебного заседания

Подготовленное дознавателем ходатайство и материалы уголовного дела, обосновывающие его, направляются в районный суд по месту производства предварительного расследования. Ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей в течение 24 часов с момента его поступления в суд.

Судья извещает о времени и месте рассмотрения ходатайства прокурора, дознавателя, подозреваемого/обвиняемого, а также третье лицо, у которого находится имущество, и его защитника. Однако их неявка не является препятствием для рассмотрения ходатайства, если они были надлежащим образом извещены. Это положение балансирует между необходимостью оперативности расследования и правом на защиту.

Рассмотрение ходатайства происходит в открытом судебном заседании, за исключением случаев, когда это может привести к разглашению государственной тайны или иным охраняемым законом интересам. В заседании участвуют судья, прокурор, дознаватель. Судья разъясняет явившимся участникам их права и обязанности, после чего дознаватель обосновывает свое ходатайство, излагает его суть и представляет доказательства. Затем заслушиваются остальные явившиеся участники (прокурор, третье лицо, защитник). Судья вправе задавать вопросы всем участникам процесса, изучать представленные материалы²¹.

²¹ Кальницкий В.В., Бalandюк О.В. Порядок наложения ареста на имущество при производстве предварительного расследования // Законодательство и практика. – 2012. – № 2 (29). – С. 36.

Вынесение судебного решения и его содержание

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит мотивированное постановление, которое может быть двух видов: о разрешении наложения ареста на имущество или об отказе в удовлетворении ходатайства.

Постановление о разрешении наложения ареста должно содержать дату и место вынесения; наименование суда, ФИО судьи, основания для принятия решения (доказательства, подтверждающие связь имущества с преступлением), точное описание имущества, на которое накладывается арест, а также конкретный вид ограничений прав на это имущество (запрет распоряжения, пользования, изъятие, передача на хранение).

Это постановление является для дознавателя юридическим основанием для производства непосредственного действия по наложению ареста, которое оформляется протоколом.

Обжалование судебного решения

Постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его вынесения. Правом на обжалование обладают стороны обвинения и защиты, а также третье лицо, чьи имущественные права были затронуты принятым решением. Данный механизм обеспечивает дополнительный уровень защиты и проверки законности и обоснованности применения данной меры уголовно-процессуального принуждения.

Таким образом, порядок обращения дознавателя в суд для получения решения о наложении ареста на имущество третьих лиц представляет собой сложный и многоступенчатый процесс, сочетающий элементы розыскной (ведомственной) и состязательной (судебной) моделей.

Он включает в себя доказывание фактической связи имущества третьего лица с преступлением, составление детального и мотивированного ходатайства, участие в состязательном судебном заседании, исполнение вынесенного судебного постановления. Соблюдение данной процедуры является необходимым условием легитимности всего последующего ареста и его соответствия конституционным стандартам.

Вопросы для самоконтроля

1. С чьего согласия и в какой форме дознаватель возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество?
2. Какие обязательные сведения должны быть указаны в постановлении о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество?
3. В какой суд и в какие сроки должно быть направлено ходатайство дознавателя после его возбуждения?
4. В каком порядке и с участием каких лиц суд рассматривает поступившее ходатайство о наложении ареста на имущество?
5. Какие процессуальные решения вправе принять судья по результатам рассмотрения ходатайства дознавателя?

Глава 2

Актуальные вопросы правоприменительной практики подразделений дознания по наложению ареста на имущество и пути их решения

§ 2.1. Практические аспекты деятельности дознавателя по наложению ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого)

Конституция Российской Федерации провозглашает необходимость государства обеспечить потерпевшим от преступлений компенсацию причиненного ущерба и доступ к правосудию²². Реализация данной конституционной гарантии обеспечивается путем закрепления в УПК РФ обязанности следователя и дознавателя незамедлительно принять соответствующие меры по обеспечению возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением. В частности, в тех случаях, когда будет установлено, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, а равно возможно применение мер по конфискации имущества в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации либо за совершенное преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, и имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество²³.

Таким образом, на законодательном уровне должностные лица специализированного органа дознания – дознаватель и начальник подразделения дознания, осуществляющие предварительное расследование по уголовным делам

²² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный текст Конституции Российской Федерации, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 25.07.2025.

²³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 492 [принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года] // Российская газета. 2001, № 249.

в форме дознания, обязаны и уполномочены обеспечивать вышеуказанную конституционную гарантию по возмещению причиненного преступлением вреда.

Кроме этого, оценка эффективности и результативности деятельности специализированных подразделений дознания осуществляется через призму одного из приоритетных направлений деятельности ОВД России по реализации Государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности», которой предусмотрен комплекс задач «Повышение эффективности дознания, обеспечивающее увеличение доли возмещенного ущерба от фактически причиненного до 59,5 процента в 2030 году»²⁴.

Также распоряжением МВД России предусмотрены статистические показатели направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции Управления по организации дознания МВД России, в числе которых «Доля возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по уголовным делам, оконченным дознавателями» (рассчитывается в %) оценивается результат деятельности специализированного подразделения дознания за отчетный период²⁵. Уровень данного показателя обеспечивается посредством выполнения по повышению эффективности дознания.

Согласно проведенному МВД России мониторингу по итогам 2024 года установлена сумма причиненного ущерба физическим и юридическим лицам по оконченным дознавателями уголовным делам, которая составила 1 млрд 510 млн 418 тыс. рублей, из которых возмещено 916 млн. 502 тыс. рублей. Таким образом, фактическое значение показателя вышеназванной Государственной программы составило 60,7 % (целевое составляет 59,0%). В большей степени возмещение ущерба по направленным в суд делам обеспечено за счет разъяснения подозреваемым положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации об обстоятельствах, смягчающих наказание (72,2%). Проведение данной работы способствовало добровольному погашению 595 млн 434 тыс. рублей. Около трети (27,7% или 228 млн 598 тыс. рублей) возмещенного ущерба по направленным в суд уголовным делам является результатом проведенных обысков и выемок у подозреваемых. Вследствие своевременного признания потерпевших истцами и порядка гражданского судопроизводства возмещено 1 млн 140 тыс. рублей (0,1% от возмещенного ущерба по уголовным делам, направленным в суд)²⁶.

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 (ред. от 31.08.2024) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 18 (часть IV). – Ст. 2188.

²⁵ Распоряжение МВД России от 30.11.2024 № 1/14434 «Об утверждении отраслевой методики оценки направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции УОД МВД России» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Информационное письмо МВД России «О реализации подразделениями дознания органов внутренних дел мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями по итогам работы за 2024 год» / Представлено ООД УМВД России по Белгородской области.

Таким образом, обеспечение возмещения имущественного вреда причиненного преступлениями, является крайне важным направлением деятельности дознавателя, эффективности и результативности которой уделяется значительное внимание как самим МВД России, так и надзорным ведомством в лице органов прокуратуры Российской Федерации. Более того, от качества и эффективности работы сотрудников специализированных подразделений дознания во многом зависит возможность обеспечения вышеуказанной конституционной гарантии граждан и организаций, потерпевших от преступлений.

В то же время, согласно данным МВД России, темпы прироста статистического показателя, характеризующего долю возмещенного ущерба от фактически причиненного ущерба по уголовным делам, оконченным дознавателями, имеют тенденцию к замедлению. Неудовлетворительная ситуация с обеспечением защиты имущественных интересов лиц и организаций от противоправных деяний в процессе расследования уголовных дел в почти половине регионов нашей страны в основном обусловлена следующими основными факторами (причинами):

во-первых – несвоевременное возбуждение уголовного дела, в рамках которого возможно применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, а также необоснованное и преждевременное принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела;

во-вторых – ненадлежащее осуществление ведомственного контроля со стороны начальников органов и подразделений дознания за деятельностью подчиненных должностных лиц;

в-третьих – факты позднего выявления службами безопасности магазинов правонарушений. Для справки: две трети (или 985 млн 880 тыс. рублей) причиненного ущерба по уголовным делам, оконченным дознавателями, приходится на хищения, квалифицируемые по статьям 158–161 УК РФ;

в-четвертых – несвоевременное проведение и ненадлежащее планирование розыска похищенного, а также имущества, принадлежащего подозреваемым (обвиняемым), на которое возможно наложение ареста;

в-пятых – прекращение уголовных дел за смертью подозреваемых в зоне проведения специальной военной операции;

в-шестых – низкий социальный уровень лиц, совершивших противоправные деяния небольшой и средней тяжести, которые не имеют постоянного источника доходов.

Имеются определенные сложности в поиске похищенных денежных средств по преступлениям, совершенным с использованием современных информационно-телекоммуникационных технологий.

Мониторинг проблемных вопросов правоприменительной практики свидетельствует в том числе о недостаточном владении дознавателями методикой применения норм уголовно-процессуального законодательства, призванных гарантировать возмещение причиненного имущественного вреда.

Поскольку иная мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество является составной частью обширной деятельности дознавателя по обеспечению возмещения вреда причиненного преступлением, необ-

ходимо понимать, что эффективность и конечный результат такой деятельности зависит от ряда организационных и иных процессуальных действий. При этом важно отметить, что возмещение имущественного вреда обеспечивается не только на стадии предварительного расследования, а также и до возбуждения уголовного дела.

По результатам анализа практики работы правоохранительных органов по возмещению материального вреда в досудебном производстве, имеющегося передового опыта, представляется, что повышение эффективности деятельности специализированных подразделений дознания по данной линии работы во многом зависит от правильной организации работы дознавателя, прежде всего планирования куда должны быть включены следующие организационные и процессуальные действия:

1. Осмотр места происшествия, одной из основных задач которого является определение размера имущественного вреда (материального ущерба).

2. В связи с тем, что правильное определение размера причиненного ущерба в некоторых случаях зависит от способа его причинения, в план расследования должны быть включены вопросы, касающиеся установления способа причинения ущерба.

3. Мероприятия по выяснению способа сокрытия похищенного.

4. Проведение следственных действий по установлению круга лиц, участвующих в причинении материального ущерба и (или) лиц, получивших материальные ценности от того, кто его причинил.

5. Мероприятия для определения размера материального ущерба – назначение различных видов экспертиз: судебно-бухгалтерской, товароведческой, технологической, криминалистической и др.

6. Проведение обыска, выемки в целях отыскания похищенного имущества, а также имущества подозреваемого (обвиняемого), на которое может быть наложен арест.

7. Наложение ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Следует отметить, что такие следственные и иные процессуальные действия, как осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание подозреваемого, допрос подозреваемого, допрос потерпевшего и свидетелей, согласно УПК РФ, отнесены к категории неотложных и должны выполняться немедленно в случаях обнаружения признаков преступления.

Далее нами предлагается более подробно рассмотреть значение и специфику производства некоторых из вышеназванных действий.

Осмотр места происшествия

Задачами осмотра места происшествия в целях определения размера материального ущерба и его возмещения являются:

- 1) установление размера причиненного ущерба;
- 2) установление последствий, выявленных в связи с причинением ущерба;
- 3) установление лиц, причинивших ущерб.

Обстоятельства, подлежащие выяснению в ходе осмотра места происшествия:

1. Какие оставлены следы, свидетельствующие о размере, количестве, виде материальных ценностей, которые были похищены, повреждены либо уничтожены.

2. Имеются ли в наличии документы на похищенные (поврежденные, уничтоженные) материальные ценности, и какие именно.

3. Имеются ли образцы похищенных материальных ценностей.

4. Не являются ли похищенные материальные ценности частью целого, оставшегося на месте происшествия.

5. Не оставлена ли тара или упаковка, в которой находились материальные ценности, и какие следы могут быть оставлены на ней преступником.

6. С учетом размера и характера похищенного установить способ его транспортировки.

7. Каким способом были изъяты, повреждены либо уничтожены материальные ценности. Эти данные могут помочь установлению личности преступника по способу совершения преступления.

8. Характер и размер сопутствующего ущерба.

В целях возможного обнаружения похищенного имущества осмотру должны быть подвергнуты расположенные на осматриваемой и прилегающей к месту происшествия территории постройки, ямы, канавы и т.д.

По окончании осмотра дознаватель должен немедленно сообщить другим службам данные, которые могут быть использованы ими в целях розыска преступника и ценностей, в частности:

- точное описание похищенных материальных ценностей;
- возможные места сбыта похищенного;
- сведения о предполагаемом преступнике.

Одной из разновидностей осмотра является осмотр места задержания лица, заподозренного в совершенном преступлении. Место задержания подлежит осмотру с целью возможного обнаружения предметов, ценностей и документов, которые задержанный мог выбросить в момент задержания.

Определение размера причиненного ущерба

Действующее законодательство различает моральный, физический и имущественный вред или ущерб. При этом отсутствует четкое разграничение между понятиями «вред» и «ущерб», однако последнее применяется главным образом в связи с регулированием порядка производства по гражданскому иску в уголовном деле.

На стадии предварительного расследования характер и размер ущерба, причиненного преступлением, устанавливается следующими способами:

- 1) путем производства следственных и иных процессуальных действий;
- 2) путем истребования от предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан предметов (документов), при помощи которых можно установить фактические данные по уголовному делу;

3) путем получения доказательств, представленных потерпевшим, подозреваемым (обвиняемым) и его защитником, а также гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, иными лицами, учреждениями, предприятиями и организациями.

Размер причиненного ущерба по общеуголовным преступлениям определяется исходя из фактической стоимости похищенного или поврежденного имущества. Основными способами определения стоимости являются: допрос потерпевшего, свидетелей, представление подтверждающих документов, осмотр похищенного в случае его обнаружения и изъятия, допрос специалистов. Стоимость материальных объектов преступления необходимо определять с учетом его фактического состояния, то есть исправности, износа и прочее.

В спорных ситуациях возможно направление запросов в торговые и иные организации (учреждения) либо проведение товароведческой судебной экспертизы.

В размер причиненного ущерба следует включать и затраты, понесенные собственником при наступлении последствий от преступления, и устранения этих последствий: затраты на лечение, на ремонт поврежденного имущества и т.п.

Особенности проведения обыска и выемки

Лица, совершающие преступления, как правило, заранее продумывают вопрос о возможных местах укрытия похищенных материальных ценностей. В этих случаях без производства такого следственного действия, как обыск или выемка, невозможно обойтись.

Цель обыска – розыск и изъятие имеющих значение для дела объектов. Посредством обыска также может быть обнаружено имущество в обеспечение возмещения причиненного материального ущерба и возможного применения судом конфискации имущества. Кроме того, при проведении обыска подлежат изъятию предметы и документы, запрещенные к обращению.

Данные, являющиеся основанием для проведения обыска, могут быть получены в результате допроса потерпевшего, свидетелей, подозреваемого (обвиняемого), других следственных действий, а также данных оперативно-розыскных мероприятий.

Обыск, как было указано выше, относится к категории неотложных следственных действий. Незамедлительное, сразу же после возбуждения уголовного дела проведение обыска у лиц, у которых возможно обнаружение разыскиваемого имущества, является важнейшим средством, обеспечивающим возврат собственникам ценностей, вышедших из правомерного их владения. В то же время промедление с проведением обыска может отрицательно отразиться не только на розыске похищенного имущества, но и в целом на возмещении ущерба.

Практика свидетельствует также о необходимости производства повторных обысков. В качестве примера приведем уголовное дело, возбужденное в отношении гражданина Р. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту хищения мобильного телефона у гражданина В. Дознавателем после задержания подозреваемого был проведен обыск в случаях, не терпящих отлагательства, по месту его жительства. Основанием для проведения обыска явились достаточные данные полагать о нахождении похищенно-

го имущества в квартире Р., поскольку после совершения хищения он был задержан только спустя сутки, а соответственно имел реальную возможность в этот период находиться у себя дома и спрятать там похищенный мобильный телефон. Решение о проведении обыска было принято дознавателем даже при наличии показаний подозреваемого о том, что он продал его неизвестному мужчине на рынке через час после совершения преступления. По результатам проведенного обыска в жилище Р. похищенный мобильный телефон не обнаружен. При этом, суд признал проведение обыска в жилище законным, надзирающий прокурор также не усмотрел нарушений. В отношении подозреваемого была избрана иная мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. В ходе дальнейшего расследования по делу к дознавателю поступила информация о результатах оперативно-разыскных мероприятий, согласно которым похищенный мобильный телефон в течение 3-х прошедших дней используется с новой сим-картой, зарегистрированной на имя подозреваемого. Эта информация была подтверждена данными биллинга, то есть сведениями оператора связи с привязкой к базовым сотовым станциям. Дознавателем принято решение о проведении повторного обыска в жилище подозреваемого Р., на что было получено судебное разрешение. В результате проведения обыска был обнаружен и изъят похищенный мобильный телефон²⁷.

Таким образом, повторный обыск в целях отыскания похищенного имущества необходимо проводить в следующих случаях:

- 1) когда первичный обыск произведен в неблагоприятных условиях;
- 2) когда обыскивающие не имели необходимого снаряжения и научно-технических средств и в связи со срочностью первого обыска не могли привлечь нужных специалистов и достаточное количество участников;
- 3) когда есть основания полагать, что при первом обыске остались не обследованными отдельные участки либо некоторые из них были проверены недостаточно тщательно;
- 4) когда возникла необходимость отыскания новых предметов, которыми не интересовались при первом обыске;
- 5) когда имеются основания полагать, что разыскиваемые предметы, заблаговременно удаленные заинтересованными лицами, возвращены в прежнее место;
- 6) Когда можно ожидать, что на месте, уже подвергнутому обыску, появились ранее отсутствовавшие материалы (предметы), которые связаны с расследуемым событием.

Дознавателям надлежит также в полной мере использовать предоставленное законом право проведения личного обыска в случаях, не терпящих отлагательства. Практика свидетельствует об эффективности личных обысков в плане обнаружения разыскиваемых предметов. Достаточно часто в результате их производства удается обнаружить не только подлежащие изъятию предметы, но и похищенные вещи (документы).

²⁷ Сведения из материалов уголовного дела, представленные ООД УМВД России по Белгородской области.

Например, по уголовному делу, возбужденному дознавателем по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, по факту угона автомобиля ВАЗ-2104, принадлежащего гражданину П., через двое суток после его совершения по подозрению был доставлен к дознавателю для допроса гражданин В., который отрицал свою причастность к совершению преступления. В ходе дознания из показаний потерпевшего было установлено, что после обнаружения угнанного автомобиля из бардачка пропала номерная шариковая ручка «Паркер», примеры которой подробно описал потерпевший. Кроме этого, последним были представлены коробка и гарантийный талон на авторучку, которую ему подарили на юбилей дня рождения. Поскольку у дознавателя имелись основания для допроса гражданина В. в качестве подозреваемого, так как следы его рук были обнаружены на внутренней поверхности стекла угнанного автомобиля, то после его проведения В. была предоставлена возможность ознакомиться с протоколом следственного действия и расписаться. Подозреваемый после прочтения протокола допроса достал из кармана своей куртки авторучку и поставил свои личные подписи. Внимание дознавателя было обращено на схожесть по приметам с пропавшей из угнанного автомобиля авторучки, которую подозреваемый использовал как свою личную вещь. Дознавателем было принято решение о производстве личного обыска подозреваемого в случаях не терпящих отлагательства, в результате чего была изъята авторучка «Паркер». В ходе дознания было достоверно установлено, что изъятая авторучка принадлежит потерпевшему, и это явилось очередным доказательством причастности подозреваемого В. к совершению расследуемого преступления²⁸.

Таким образом, своевременное проведение обыска (личного обыска) и выемки является эффективным способом обеспечения права потерпевшего на возмещение причиненного ему преступлением вреда.

Производство допросов

С целью розыска похищенного и установления наличия имущества у подозреваемого (обвиняемого) дознаватель должен определить круг лиц, у которых возможно получение необходимых сведений.

Прежде всего это потерпевший, свидетели, которым стали известны интересующие дознавателя сведения. Необходимые данные могут быть получены при допросе родственников, близких и знакомых лиц, сослуживцев и коллег по работе подозреваемого (обвиняемого).

При допросе потерпевшего необходимо выяснять также ряд вопросов, касающихся характера и размера причиненного вреда, для обеспечения полного и качественного установления этого обстоятельства, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, а также в целях получения информации, имеющей значение для установления местонахождения похищенного имущества.

²⁸ Сведения из материалов уголовного дела, предоставленные ООД УМВД России по Белгородской области.

К числу таких вопросов потерпевшему относятся:

1) при каких именно обстоятельствах исследуемого события было похищено (уничтожено) или повреждено имущество либо причинен вред иными действиями?

2) какие именно действия со стороны злоумышленника были совершены, которые повлекли причинение вреда?

3) какие последствия наступили в результате совершения преступления, которые позволяют правильно определить характер и размер причиненного вреда, в том числе причиненного здоровью?

4) каковы примеры похищенного имущества, и какие имеются отличительные особенности в случаях, когда это распространенное в использовании другими лицами имущество?

5) имеются ли какие-либо документы (товарные, кассовые чеки, гарантийные талоны, бирки от ювелирных украшений, договор купли-продажи), подтверждающие сведения о дате приобретения имущества и его стоимости?

6) какие имеются документы, подтверждающие затраты на лечение и приобретение необходимых лекарственных препаратов, оборудования?

7) какие обстоятельства свидетельствуют, и какие лица могут подтвердить факты приобретения и нахождения в пользовании ранее этого имущества?

8) сможет ли он опознать похищенное имущество в случае его обнаружения и изъятия?

9) обращался ли к нему лично подозреваемый либо его родственники с предложением добровольного возмещения причиненного преступлением вреда? Если да, то каковы результаты обсуждения этого вопроса?

10) на момент проведения настоящего допроса возмещен ли причиненный потерпевшему вред и если да, то в каком объеме? Если ущерб не возмещен, то желает ли он в рамках расследуемого уголовного дела заявить гражданский иск о его возмещении в судебном порядке?

Дознавателю необходимо понимать, что в случае необходимости получения дополнительных сведений по уголовному делу для точного определения характера и размера причиненного потерпевшему вреда, а также сведений о добровольном возмещении вреда в досудебном производстве, может и должен быть проведен дополнительный допрос потерпевшего с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ходе допроса самого подозреваемого дознаватель должен выяснить обстоятельства относительно сокрытия, реализации материальных ценностей, а также наличие у него личного имущества. Качественный и полный допрос подозреваемого предполагает выяснение у него также следующих вопросов:

1) есть ли у него намерение и реальная возможность в добровольном порядке незамедлительно возместить причиненный им потерпевшему материальный ущерб?

2) в каком объеме он намерен возместить причиненный вред (полностью или частично), и если отсутствует возможность полного возмещения, то каким образом он предполагает это сделать? Готовы ли его близкие родственники или

родственники оказать ему содействие по возмещению причиненного имущественного вреда потерпевшему, и если да, то кто именно?

3) в какой форме и из каких источников он желает возместить причиненный вред потерпевшему?

4) в какой срок он намерен осуществить действия по возмещению причиненного вреда? Имеются ли какие-либо объективные обстоятельства, препятствующие реальному возмещению вреда потерпевшему, и какие именно?

5) имеются ли у него денежные накопления, хранящиеся на счетах (банковских ячейках) в кредитных организациях (банках)? Если да, то в каких именно банках и каков размер таких сбережений?

6) имеется ли у него в личной или долевой (совместной) собственности недвижимое имущество, транспортные средства, а также иные материальные ценности (ювелирные украшения, произведения искусства, бытовая техника, предметы коллекционирования и т.п.)? Где именно хранятся соответствующие ценности? Если таковые имеются, то готов ли он добровольно выдать дознавателю тот объем материальных ценностей, которые своей стоимостью обеспечат в полном объеме возмещение причиненного вреда потерпевшему?

После проведения допроса подозреваемого и выяснения вышеуказанных вопросов дознавателю следует своевременно организовать проведение необходимых следственных и иных процессуальных действий, направленных на обнаружение и изъятие похищенного имущества, а также материальных ценностей, принадлежащих подозреваемому в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Согласно положениям ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в исключительных случаях, когда в частности, наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, не терпит отлагательства, данное процессуальное действие может быть произведено на основании постановления дознавателя без получения судебного решения. Для этого дознавателем выносится постановление о наложении ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства. После этого также необходимо выполнить требования названной нормы в части уведомления суда и надзирающего прокурора в целях проверки законности проведения процессуального действия. В то же время в практической деятельности специализированных подразделений дознания крайне редко встречаются случаи применения данной нормы УПК РФ. И даже при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, наложение ареста на транспортное средство, принадлежащее подозреваемому (обвиняемому) и использованное им при совершении преступления, осуществляется в соответствии с ч. 1–3 ст. 165 УПК РФ.

В остальных случаях наложения ареста на иное имущество, не указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, дознавателем осуществляется в общем порядке.

Допрос близких родственников и родственников подозреваемого (обвиняемого) также имеет большое значение для достижения целей обеспечения возмещения причиненного преступлением потерпевшему имущественного вреда,

поскольку действующее законодательство не ограничивает дознавателя в использовании потенциала родственных связей подследственного лица для вышеуказанной цели. Это объясняется тем, что добровольное оказание помощи подозреваемому (обвиняемому) со стороны его родственников по возмещению вреда потерпевшему является правом любого гражданина, заинтересованного в возникновении обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому.

В числе вопросов, которые должны быть выяснены в ходе допроса близких родственников и родственников подозреваемого (обвиняемого), для достижения целей возмещения причиненного преступлением вреда, имеются следующие вопросы:

- 1) в каких отношениях он находится с подследственным?
- 2) известно ли ему о совершенном преступлении и личной позиции подозреваемого к признанию своей вины, а также о характере и размере причиненного вреда потерпевшему?
- 3) каково отношение подозреваемого к возмещению причиненного вреда и в каком объеме?
- 4) имеется ли реальная возможность у подозреваемого возместить причиненный им в результате совершенного преступления вред, и если да, то из каких источников?
- 5) если такая самостоятельная возможность имеется у подозреваемого, то возможно ли возмещение вреда потерпевшему незамедлительно, либо в течение какого периода времени?
- 6) имеются ли у подозреваемого денежные накопления, хранящиеся на счетах (банковских ячейках) в кредитных организациях (банках)? Если да, то в каких именно банках и каков размер таких сбережений?
- 7) имеется ли у подозреваемого в личной или долевой (совместной) собственности недвижимое имущество, транспортные средства, а также иные материальные ценности (ювелирные украшения, произведения искусства, бытовая техника, предметы коллекционирования и т.п.)? Где именно хранятся соответствующие ценности?
- 8) в случае когда подозреваемый не имеет реальной возможности самостоятельно возместить потерпевшему причиненный вред, желает ли он обратиться за содействием к своему родственнику? Если да, то в каком объеме и в какой форме?
- 9) в какой срок он готов осуществить возмещение вреда потерпевшему?
- 10) помощь подозреваемому по возмещению вреда потерпевшему осуществляется в добровольном порядке? Имеются ли со стороны подозреваемого или иных лиц факты принуждения к оказанию такой помощи?

Таким образом, дознаватель имеет в своем распоряжении обширный арсенал процессуальных действий, которые при грамотном и энергичном применении могут способствовать возмещению причиненного преступлением ущерба.

В случае когда на раннем этапе расследования по уголовному делу причиненный потерпевшему имущественный вред не был возмещен либо был частично

возмещен, дознаватель обязан принять своевременные меры по наложению ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого).

Напомним, что положения части 1 статьи 160.1 УПК РФ предусматривают обязанность дознавателя, в частности, в случае причинения преступлением имущественного вреда, незамедлительно принять меры по установлению имущества подозреваемого (обвиняемого), стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного вреда, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.

Важно понимать, что согласно положениям части 1 статьи 115 УПК РФ наложение ареста на имущество должно осуществляться, помимо обеспечения приговора в части гражданского иска, также в следующих случаях:

- для взыскания штрафа и других имущественных взысканий;
- когда возможно применение мер конфискации имущества в соответствии со статьей 104.1 УК РФ.

В связи с этим дознавателю необходимо учитывать санкцию, предусмотренную в соответствующей статье УК РФ, по признакам которой возбуждено и расследуется уголовное дело. Соответственно, в тех случаях, когда санкция нормы предусматривает в качестве одного из видов наказания штраф, то это прямо обязывает дознавателя рассматривать вопрос о примени данной меры процессуального принуждения. И даже когда имущественный вред возмещен в ходе дознания в полном объеме, то дознавателю необходимо обеспечить взыскание штрафа путем наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого).

Аналогичная обязанность дознавателя сохраняется когда по уголовному делу установлено имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ.

Как ранее было отмечено, соответствующие необходимые процессуальные действия должны быть осуществлены дознавателем еще в начале расследования, что обеспечивает возможность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого).

В правоприменительной практике у дознавателей часто возникают вопросы относительно объема изымаемого имущества, на которое может быть наложен арест. Так, его объем для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа либо гражданского иска определяется максимальным размером штрафа, указанным в санкции соответствующей статьи УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за преступление, инкриминируемое подозреваемому (обвиняемому), либо стоимость имущества должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу²⁹.

В связи с тем, что положения статьи 115 УПК РФ не содержат указания о необходимости соблюдения соразмерности между арестованным имуществом и заявленными исковыми требованиями либо иными имущественными взыскани-

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс».

ями, данное обстоятельство стало предметом особого внимания Конституционного Суда Российской Федерации.

Так, согласно пункту 2.1. постановления от 31.01.2011 № 1-П правоприменитель при наложении ареста на имущество должен обеспечить «разумную соразмерность между используемыми средствами и преследуемой целью с тем, чтобы соблюдался баланс конституционно защищаемых ценностей, и лицо не подвергалось чрезмерному обременению»³⁰.

Требование соразмерности следует учитывать и при наложении ареста на имущество для обеспечения иных имущественных взысканий.

Важно отметить, что положения части 1 статьи 44 УПК РФ допускают включение в исковые требования имущественной компенсации морального вреда, соответственно наложение ареста на имущество может быть осуществлено и в целях обеспечения приговора в этой части. Поскольку размер компенсации морального вреда чаще всего устанавливается истцом произвольно, то при применении данной меры процессуального принуждения следует ориентироваться на размер взысканий, исходя из судебной практики по аналогичным делам данной категории. Кроме того, в каждом отдельном случае гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда³¹.

Поскольку наложение ареста на имущество возможно также для исполнения приговора в части взыскания других имущественных взысканий, к числу которых относятся процессуальные издержки, то объем имущества, на которое налагается арест, определяется исходя из установленных по уголовному делу достоверных данных о понесенных участниками уголовного судопроизводства расходах, которые рассчитываются в соответствии с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, которое утверждено постановлением Правительства Российской Федерации³².

³⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // СПС «КонсультантПлюс».

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // СПС «КонсультантПлюс».

³² Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 11.08.2025) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых

Кроме этого, дознавателям необходимо учитывать постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П, а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

На какое имущество нельзя наложить арест

В ходе расследования уголовного дела для реализации положений ч. 1 ст. 115 УПК РФ дознавателем может быть изъят обширный перечень имущества, принадлежащего на праве собственности подозреваемому, обвиняемому или лицам, несущим по закону материальную ответственность за их действия. Это может быть как движимое, так и недвижимое имущество, находящееся во владении и пользовании указанных лиц.

Однако, в соответствии с положением ч. 4 ст. 115 УПК РФ, нельзя наложить арест на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) не может быть обращено взыскание³³.

Согласно статье 446 ГПК РФ к такому имуществу относится следующее:

1) жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Верховный Суд Российской Федерации в своем определении указал, что к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора об обращении взыскания на принадлежащий должнику жилой дом, относятся наличие или отсутствие у должника другого пригодного для проживания помещения, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения должника и совместно с ним проживающих членов его семьи³⁴;

2) земельные участки, на которых расположены вышеуказанные объекты, за исключением случаев, если они являются предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

3) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

³⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2023 № 4-КГ23-34-К1 (УИД 50RS0039-01-2021-012116-90) // СПС «КонсультантПлюс».

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации к таким предметам может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене. При этом антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут. Вопрос об отнесении определенного имущества должника-гражданина к предметам обычной домашней обстановки и обихода разрешается судебным приставом-исполнителем с учетом конкретных обстоятельств, касающихся назначения имущества, его цены, фактического использования, наличия или возможности замены на аналогичное имущество меньшей стоимости, а также местных обычаев³⁵.

4) имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей;

5) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

6) семена, необходимые для очередного посева;

7) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации).

Постановлением Правительства Российской Федерации с 1 января 2025 г. установлена величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения 17733 рубля, для трудоспособного населения – 19329 рублей, пенсионеров – 15250 рублей, детей – 17201 рубль³⁶;

³⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 (ред. от 19.11.2024) «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2024 № 789 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2025 год» // СПС «КонсультантПлюс».

8) топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

9) средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

10) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник;

11) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, домашние животные, определенные Федеральным законом от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закон относит к таким домашним животным животных (за исключением животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию), которые находятся на содержании владельца физического лица, под его временным или постоянным надзором, и местом содержания которых не являются зоопарки, зоосады, цирки, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы³⁷.

Таким образом, дознавателю необходимо учитывать вышеуказанные положения ГПК РФ, других нормативных правовых актов и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изъятие имущества из вышеуказанного перечня не позволит суду принять решение об удовлетворении соответствующего ходатайства. Для того чтобы дознаватель безошибочно мог принять решение о законной возможности изъятия того или иного имущества в целях дальнейшего его ареста, целесообразно дополнительно ознакомиться с вышеназванным перечнем, а также иметь при себе соответствующую выписку.

А поскольку вопрос обеспечения возмещения причиненного преступлением имущественного вреда решается уже на стадии возбуждения уголовного дела, в решении которого принимают участие помимо дознавателя другие сотрудники органа дознания, необходимо акцентировать их внимание на знании вышеуказанного перечня имущества.

³⁷ Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Вопросы для самоконтроля

1. Какие действия должен предпринять дознаватель непосредственно перед выездом для производства ареста имущества?
2. Каков порядок действий дознавателя, если на момент ареста имущество фактически находится во владении или пользовании третьих лиц?
3. Каким образом дознаватель производит опись имущества, подлежащего аресту, и какие типичные ошибки допускаются при составлении описи?
4. Каков алгоритм действий дознавателя при обнаружении имущества, не принадлежащего подозреваемому, но находящегося в месте производства ареста?
5. Какие практические меры обязан принять дознаватель для обеспечения сохранности арестованного имущества после окончания следственного действия?

§ 2.2. Процессуальный порядок наложения ареста на имущество

В случае необходимости, а также при наличии оснований и условий наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, в соответствии с положениями части 1 статьи 115 УПК РФ дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство, о чем выносится соответствующее постановление, которое подлежит направлению в суд для рассмотрения в порядке статьи 165 УПК РФ.

Наименование постановления дознавателя должно быть буквально следующим «Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество». В его названии не следует отображать сведения о том, на имущество какого участника уголовного судопроизводства налагается арест, будь то подозреваемый или обвиняемый, лицо, несущее по закону материальную ответственность за их действия, либо же третье лицо.

В вводной части постановления указываются сведения о месте и дате его вынесения, наименование должности, органа дознания, в структуру которого входит специализированное подразделение дознания, фамилия и инициалы дознавателя, который вынес постановление, а также номер уголовного дела, по которому такое постановление составлено. В верхней части постановления указывается должность надзирающего прокурора, его фамилия и инициалы, а также наименование органа прокуратуры с местом для осуществления им рукописной отметки «Согласен» или «Не согласен» и даты рассмотрения прокурором такого постановления.

В описательно-мотивировочной части постановления указывается следующее:

- 1) дата возбуждения уголовного дела, по признакам какого преступления и в отношении какого лица оно возбуждено и каким органом предварительного расследования;

2) краткая фабула расследуемого преступления, в которой отражаются сведения о времени, месте и обстоятельствах его совершения, а также последствиях в виде характера и размера причиненного вреда (физического, имущественного, морального);

3) сведения о заявленном гражданском иске о возмещении причиненного преступлением вреда;

4) данные о подозреваемом или обвиняемом, либо о лице несущем по закону материальную ответственность за их действия, либо же третьем лице, на имущество которых планируется налагать арест. В числе таких сведений – это полное имя, дата рождения, место регистрации, фактическое место жительства, место работы, семейное положение;

5) основание и цели наложения ареста на имущество;

6) вид имущества, подлежащего аресту (движимое, недвижимое, ценные бумаги, денежные средства, находящиеся на счете, во вкладе в банке), его принадлежность конкретному лицу и его процессуальный статус, а также установленная стоимость имущества на период вынесения дознавателем данного постановления;

7) место нахождения имущества либо наименование банка или иной кредитной организации, номер счета;

8) в чем будет заключаться ограничение права собственности на имущество (например, запрет адресованному собственнику или владельцу имущества распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение);

9) необходимость принятия мер по сохранности имущества, на которое наложен арест.

Если арестом на имущество обеспечивается гражданский иск, в ходатайстве указывается, что описи подлежит имущество на сумму, соответствующую сумме иска. При наложении ареста на имущество для обеспечения возможной его конфискации в постановлении следует указать конкретные, фактические обстоятельства, которые обосновывают необходимость принятия такого решения³⁸.

В завершение описательно-мотивировочной части постановления необходимо указать конкретные нормы УПК РФ, положениями которых руководствуется дознаватель при его вынесении. Такими нормами в обязательном порядке являются пункт 9 части 2 статьи 29 УПК РФ, статья 115 и статья 165 УПК РФ. Когда дознаватель ходатайствует о наложении ареста на ценные бумаги, следует дополнительно руководствоваться положениями статьи 116 УПК РФ, предусматривающей особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги.

³⁸ Письмо Генпрокуратуры Российской Федерации от 30.03.2004 № 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

В случае ходатайства перед судом о продлении срока ареста, наложенного на имущество, необходимо руководствоваться п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, статьями 116 и 165 УПК РФ.

В резолютивной части постановления дознаватель формулирует суть ходатайства перед судом в следующем виде: 1. «Ходатайствовать перед судом (наименование городского или районного суда) о наложении ареста на имущество (наименование его) стоимостью (размер стоимости), принадлежащее (фамилия, имя, отчество и дата рождения собственника, владельца). 2. «Ходатайствовать о запрете собственнику (владельцу) имущества распоряжаться и (или) пользоваться им либо об изъятии имущества и передачи его на хранение».

Необходимо учитывать, что арестованное имущество подлежит учету и хранению в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации³⁹.

Названное постановление подписывается личной подписью дознавателя. Перед направлением составленного постановления прокурору для получения согласия к направлению в суд для его рассмотрения рекомендуется в рамках ведомственного процессуального контроля осуществить его изучение начальником подразделения дознания. Несмотря на то, что положения УПК РФ не предусматривают обязанности дознавателя предоставлять на проверку указанное постановление своему руководителю, тем не менее правоприменительная практика свидетельствует о том, что фактическая проверка начальником подразделения дознания постановлений (ходатайств), которые направляются в суд, является существенной гарантией исключения фактов нарушения законности при производстве дознания. Актуальность этого становится еще очевидней и объясняется тем, что на протяжении последних 5 лет происходит существенное омоложение личного состава специализированных подразделений дознания. Соответственно, отсутствие необходимого практического опыта у начинающих дознавателей может явиться причиной нарушения закона и как результат – ущемление законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства, а также может негативно отразиться на качестве и эффективности расследования по уголовным делам.

Приведем несколько примеров. Дознаватель В. отделения дознания, имеющий стаж работы в должности 1 год, расследуя уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 158 УК РФ, изъяс в ходе выемки у подозреваемого мобильный телефон в целях обеспечения гражданского иска потерпевше-

³⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2023 № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъятые, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

го, у которого были похищены наручные часы. Не имея опыта составления перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, а соответственно вынесения постановления, дознаватель В. взял за образец у своего коллеги дознавателя М. ранее составленное постановление по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 161 УК РФ. Составив постановление, дознаватель В. направился к надзирающему прокурору, который не дал своего согласия для направления его в суд к рассмотрению. Причинами такого отказа явился ряд ошибок и нарушений требований УПК РФ при вынесении постановления, а именно: не указана точная сумма причиненного потерпевшему материального ущерба; отсутствуют сведения о заявлении потерпевшим гражданского иска; не имеется данных о принадлежности мобильного телефона, на который налагается арест, именно подозреваемому, у которого он был изъят; в описательно-мотивировочной части постановления не указаны статьи УПК РФ, которыми руководствовался дознаватель при вынесении постановления. В дальнейшем по уголовному делу было установлено, что изъятый у подозреваемого мобильный телефон принадлежит его знакомому, который передал его во временное пользование правонарушителю. В результате, изъятый мобильный телефон был возвращен законному владельцу, который представил подтверждающие документы, а также это согласовывалось со свидетельскими показаниями других лиц.

Однако отсутствие достаточного опыта работы в должности не является единственной причиной допускаемых нарушений при вынесении дознавателями постановлений о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество. В качестве второго примера приведем следующий. Дознаватель отдела дознания, имеющий стаж работы в должности 5 лет, расследуя уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 241 УК РФ (шесть эпизодов), изъяс в ходе обыска по месту жительства подозреваемого крупную сумму денежных средств. Их наличие подозреваемый объяснял фактом продажи своего жилья по прежнему месту жительства на территории Украины. Однако дознаватель не достаточно проверил показания и доводы подозреваемого, ограничившись только движением денежных средств по счетам, согласно которым изъятая сумма денежных средств не проходила по операциям. Дознавателем было принято решение по обращению в суд для наложения ареста на денежные средства в целях обеспечения приговора в части возможной конфискации имущества, полагая, что изъятые деньги получены в результате совершения расследуемого преступления. Составив соответствующее ходатайство, дознаватель, не предоставляя его на проверку начальнику подразделения дознания, направил его надзирающему прокурору, который дал свое согласие для направления постановления в суд. Однако в ходе судебного заседания по рассмотрению заявленного ходатайства, судом было установлено отсутствие в материалах уголовного дела подтверждающих данных о получении подозреваемым денежных средств в результате совершения преступлений. Суд указал на то, что в ходе расследования не получены официальные сведения, подтверждающие либо опровергающие продажу подозреваемым своего жилья на Украине. В материалах дела отсутствуют официальные данные о факте таможенного оформле-

ния денежных средств при пересечении государственной границы, не изъяты документы, не допрошены необходимые свидетели. В результате суд отказал в удовлетворении ходатайства дознавателя. А поскольку последующее устранение в рамках расследования выявленных недостатков не представилось возможным по объективным причинам, в том числе в связи с завершением срока содержания обвиняемого под стражей, дознавателем не обеспечено окончательное разрешение вопроса о наложении ареста на денежные средства обвиняемого. По результатам рассмотрения судом уголовного дела по существу все изъятые ранее денежные средства были возвращены подсудимому при вынесении приговора⁴⁰. Таким образом, вышеуказанные примеры свидетельствуют о существенной значимости ведомственного контроля со стороны начальника подразделения дознания за работой дознавателей при обращении в суд с вышеуказанными ходатайствами.

К постановлению о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество необходимо прилагать соответствующие копии из материалов уголовного дела, обосновывающих необходимость применения такой меры уголовно-процессуального принуждения. Это требование можно проследить из разъяснений Верховного Суда российской Федерации, которые указаны в постановлении его Пленума, согласно которым по каждому поступившему ходатайству о производстве следственного или иного процессуального действия судье надлежит выяснять также, приложены ли к ходатайству материалы, требующиеся для его рассмотрения (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и др.)⁴¹.

В случае ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество такими материалами являются:

1) копия постановления о возбуждении уголовного дела, а также постановления о принятии уголовного дела к своему производству в случае, когда производство дознания осуществляется дознавателем, которому поручено расследование по делу после его возбуждения другим дознавателем;

2) копия постановления о производстве дознания группой дознавателей в случаях, когда на момент направления в суд ходатайства о наложении ареста на имущество по уголовному делу проведены необходимые следственные действия разными дознавателями, входящими в группу;

3) копии постановлений о признании потерпевшим и гражданским истцом;

4) копия постановления о привлечении в качестве гражданского ответчика;

⁴⁰ Сведения из материалов уголовного дела, представленные ООД УМВД России по Белгородской области.

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс».

5) копия процессуального документа, которым подтверждается придание заподозренному лицу процессуального статуса подозреваемого, а в некоторых случаях и обвиняемого;

6) копия протокола допроса потерпевшего, в случаях когда содержание его показаний имеют значение для обоснования размера причиненного преступлением вреда;

7) копия протокола допроса подозреваемого (обвиняемого), в котором отражены сведения о его отношении к характеру и размеру причиненного преступлением вреда, а также его отношением к добровольному возмещению потерпевшему причиненного вреда;

8) копия процессуального документа (протокол обыска, выемки, личного обыска и др.), которым подтверждается факт изъятия имущества, в отношении которого вносится ходатайство о наложении на него ареста, а также, в котором содержатся сведения об индивидуализирующих признаках и фактическом состоянии;

9) копии паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства с информацией о марке, модели и номерных обозначениях кузова (двигателя), а также данных о собственнике в случае наложения ареста на такое имущество;

10) копия выписки из государственного реестра о праве собственности на недвижимое имущество;

11) копия заключения эксперта (специалиста) и иных документов, подтверждающих стоимость арестовываемого имущества;

12) копия постановления о продлении срока дознания по уголовному делу;

13) копии иных материалов из уголовного дела, подтверждающих необходимость и обоснованность заявленного ходатайства о наложении ареста на имущество.

Важно отметить, что вышеуказанные копии процессуальных и иных документов должны быть заверены надлежащим образом, то есть на каждом листе дознаватель указывает рукописно или посредством соответствующего оттиска штампа сведения в виде: «Копия верна. Должность, фамилия и инициалы дознавателя», а также скрепляет эту запись оттиском печати «Для пакетов» органа дознания по месту службы. Скрепление (заверение) указанной надписи на копиях документов не требует наличия гербовой печати органа дознания.

После получения согласия надзирающего прокурора для направления в суд ходатайства о наложении ареста на имущество соответствующее постановление вместе с прилагаемыми к нему вышеуказанными копиями из материалов уголовного дела направляется в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В правоприменительной практике достаточно распространенное явление, когда надзирающий прокурор при своем несогласии с заявленным дознавателем ходатайством о наложении ареста на имущество ограничивается рукописной отметкой в виде слова «Не согласен» в отведенном для этого в постановлении месте. Причины и мотивы своего несогласия прокурор объясняет дознава-

тельно в устной форме, с чем приходится мириться, поскольку возникновение споров между надзирающим прокурором и дознавателем очевидно негативно скажется на дальнейшем отношении при осуществлении надзора за расследованием по уголовному делу, учитывая человеческий фактор. Однако такая практика исключает очевидность выявляемых надзирающим прокурором нарушений, допускаемых дознавателями при составлении вышеуказанных постановлений и не позволяет ясно ознакомиться с ними в рамках ведомственного процессуального контроля в целях проведения объективного анализа ситуации и принятия необходимых предупредительных мер.

В то же время, согласно требованиям Генерального прокурора Российской Федерации к подчиненным прокурорам, осуществляющим надзор за процессуальной деятельностью органа дознания, при решении вопроса в соответствии со статьей 165 УПК РФ о даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайств о производстве следственных действий, которые допускаются только на основании судебного решения, в случае несогласия с ним следует выносить мотивированное постановление, которое подлежит приобщению к материалам уголовного дела⁴².

Факт не согласия надзирающего прокурора для направления постановления дознавателя в суд для рассмотрения по существу не запрещает после устранения выявленных недостатков, если такое объективно возможно на соответствующем этапе расследования по уголовному делу, подготовить новое постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество и представить его для согласования прокурору. Объективными причинами, по которым подготовка нового постановления не представляется возможным, могут являться следующие: истечение предельного срока дознания по уголовному делу и необходимость его передачи для производства расследования в форме предварительного следствия; явное отсутствие оснований для продления срока содержания под стражей обвиняемого и необходимость окончания дознания путем составления обвинительного акта при одновременном отсутствии оснований для отмены данной меры пресечения; возникновение обстоятельств, связанных с добровольным возмещением причиненного вреда потерпевшему, либо иных обстоятельств, исключающих наличие необходимости и обоснованности наложения ареста на имущество.

Если же вышеуказанных причин для повторной подготовки вышеуказанного постановления не имеется, очевидно, что дознавателем должны быть выполнены соответствующие организационные и процессуальные действия. При этом, устранение ранее выявленных надзирающим прокурором недостатков и нарушений должно быть осуществлено в максимально короткий срок, в полном объеме и желательно при наличии ведомственного процессуального контроля со стороны начальника подразделения дознания.

⁴² Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // СПС «КонсультантПлюс».

Важно отметить следующее, что согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ в исключительных случаях, когда в частности наложение ареста на имущество, указанное в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, не терпит отлагательства, применение данной меры процессуального принуждения допустимо на основании постановления дознавателя без получения судебного решения. В этом случае дознавателю необходимо соблюсти требования этой же нормы, предусматривающие обязательное уведомление суда и прокурора о проведенном процессуальном действии.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении относит к исключительным случаям такие, в которых производство следственного действия не могло быть отложено. Применительно к целям наложения ареста на имущество это ситуация, когда возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления⁴³.

В связи с этим важно понимать, что наложение ареста на имущество на основании постановления дознавателя, в исключительных случаях, возможно только в целях его возможной конфискации. К такому имуществу положения части 1 статьи 104.1 УК РФ относят следующее:

1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ, перечисленными в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

2) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, и доходы от этого имущества, которые были частично или полностью превращены или преобразованы;

3) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие подозреваемому (обвиняемому);

4) транспортное средство, принадлежащее подозреваемому (обвиняемому) и использованное им при совершении преступления, предусмотренного статьями 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

Поскольку в правоприменительной практике специализированных подразделений дознания при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 264.1, 264.2 и 264.3 УК РФ, часто встречаются ситуации, при которых подозреваемый, являясь собственником транспортного средства, использованного при совершении преступления, поспешно совершает целенаправленные действия по отчуждению такого имущества либо совершает иные действия по созданию заведомо ложных правовых оснований владения им транспортным средством, наложение ареста на такое имущество в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, является эффективным средством обеспечения возможной его конфискации на основании приговора суда.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс».

В качестве положительного примера дознавателем при расследовании уголовного дела о преступлении, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, были применены положения ч. 5 ст. 165 УПК РФ по наложению ареста на транспортное средство, принадлежащее подозреваемому Р. Своевременность совершения дознавателем необходимых проверочных действий и принятия решения о вынесении соответствующего постановления с последующим изъятием и передачей на хранение транспортного средства позволило суду при вынесении приговора принять решение о его конфискации. В ходе дознания было установлено, что сразу же после совершения расследуемого преступления подозреваемый Р. совершил активные действия по оформлению «задним числом» договора купли-продажи своего автомобиля и осуществил запись в ГИБДД для переоформления его на другого собственника. Поскольку проведенное дознавателем вышеуказанное процессуальное действие имело место без каких-либо задержек, а соответствующая информация была направлена в ГИБДД, это исключило совершение официальных регистрационных действий в отношении транспортного автомобиля подозреваемого. По результатам рассмотрения судом уведомления и приложенных к нему материалов о проведенном дознавателем указанном процессуальном действии оно было признано законным и обоснованным. Такое же мнение высказал надзирающий прокурор, который со своей стороны подтвердил законность наложения ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства⁴⁴.

К сожалению, на практике встречаются случаи неэффективных действий дознавателей при решении вопроса о необходимости наложения ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства, что приводит к утрате возможности дальнейшего применения такой меры процессуального принуждения по уголовному делу.

Правильное решение дознавателем вопроса о выборе порядка наложения ареста на имущество зависит от конкретной ситуации по каждому уголовному делу, в связи с чем не может быть установлено четких рекомендаций для всех случаев.

В тех случаях, когда дознавателем подготовлено ходатайство для рассмотрения его в суде в порядке, предусмотренном ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ, орган дознания не обязан предварительно уведомлять и разъяснять заинтересованным лицам (подозреваемому, обвиняемому, защитнику, гражданскому ответчику) право участвовать в судебном заседании. Это согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который в своем определении отметил, что предварительное уведомление подозреваемого, обвиняемого о возможности наложения ареста на его имущество могло бы привести к невозможности защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Подразумевается не только гарантированный доступ к правосудию, но и компенсация причиненного ущерба. Обязанность уведомления подозреваемого, обвиняемого о предстоящем наложении ареста на имущество делала бы данную меру

⁴⁴ Сведения из материалов уголовного дела, предоставленные ООД УМВД России по Белгородской области.

процессуального принуждения бессмысленной, нарушала бы законные права и интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, предоставляя необоснованные преимущества подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления⁴⁵.

Ходатайство дознавателя рассматривается единолично судьей районного суда по месту производства предварительного расследования не позднее 24 часов с момента поступления соответствующего постановления. При этом в судебном заседании вправе участвовать прокурор и дознаватель. Решение вопроса о необходимости участия дознавателя при рассмотрении судом заявленного ходатайства решается исключительно самим должностным лицом, а в некоторых случаях обязательность участия определяется либо согласуется с начальником подразделения дознания. Принятие решения об участии в судебном заседании дознавателем объясняется реальной необходимостью разъяснения и обоснования суду мотивов и оснований для наложения ареста на имущество.

Рассмотрев заявленное дознавателем ходатайство, судья выносит постановление о его удовлетворении либо постановление об отказе в его удовлетворении с указанием мотивов отказа. В случае удовлетворения ходатайства суд в резолютивной части своего постановления также формулирует решение о наложении ареста на конкретное имущество с установлением запрета, адресованному его собственнику или владельцу распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, в том числе передавать арестованное имущество в залог и обременять его другими способами.

Постановление суда может быть обжаловано заинтересованными лицами в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его вынесения.

Согласно положениям части 8 статьи 115 УПК РФ при наложении ареста на имущество составляется протокол в соответствии с требованиями статей 166 и 167 УПК РФ.

При наложении ареста на имущество должны соблюдаться общие правила производства следственных действий, предусмотренных ст. 164 УПК РФ. Может возникнуть вопрос: является ли наложение ареста на имущество следственным действием? Здесь необходимо отметить, что в теории уголовного процесса вопрос о системе следственных действий остается дискуссионным. Некоторые авторы к следственным действиям относят только те процессуальные действия, которые направлены на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и связанные с собиранием полноценных доказательств⁴⁶. С похожими мнениями выступает ряд ученых-процессуалистов, которые в качестве основного признака следственного действия называют его

⁴⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 № 880-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бадалян Елены Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Россинский С.Б. Еще раз о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия не закончена... // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 1. – С. 78.

цель – установление и доказывание имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующихся детальной процедурой производства и оформления, которые обеспечиваются уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы⁴⁷.

Другие авторы к следственным действиям также относят также наложение ареста на имущество, в том числе задержание подозреваемого и получение образцов для сравнительного исследования⁴⁸.

Объединяющее мнение высказывается рядом авторов о том, что следственные действия – это перечисленные в уголовно-процессуальном законе процессуальные действия специально уполномоченных государством объективных, беспристрастных, компетентных субъектов уголовно-процессуальных отношений, направленные на собирание доказательств и осуществляемые в строго регламентированной законом процессуальной форме⁴⁹.

Согласно п. 32 ст. 5 УПК РФ процессуальное действие – это следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ. Более того, в положениях УПК РФ отсутствует понятие «следственные действия». И даже содержащееся в п. 19 ст. 5 УПК РФ понятие «неотложные следственные действия» не позволяет четко разграничить следственные действия от других процессуальных действий.

В этой связи нам представляется, что наложение ареста на имущество допустимо отнести к следственному действию, тем более, что оно обладает всеми признаками, присущими следственному действию, которые называются большинством ученых-процессуалистов. В подтверждение этому мнению является вышеуказанные положения ч. 8 ст. 115 УПК РФ, которые предусматривают обязательное составление протокола при производстве данного действия.

Итак, после вынесения судом постановления об удовлетворении ходатайства дознавателя о наложении ареста на имущество, то есть о разрешении производства данного процессуального (следственного) действия, дознаватель обязан незамедлительно приступить к его производству.

Необходимо понимать, что удовлетворение судом названного ходатайства дознавателя по своей сути является лишь разрешением о наложении ареста на имущество путем дальнейшего выполнения дознавателем процессуального действия, которое фиксируется в соответствующем протоколе. Без его составления невозможно говорить о том, что наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения состоялось и имеет свою юридическую силу. Здесь также необходимо отметить важный момент, что только при

⁴⁷ См: Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 39–45; Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 95.

⁴⁸ Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: КНОРУС, 2008. – 704 с.

⁴⁹ Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев [и др.]; под ред. Л.В. Головки. – Москва: Статут, 2016. – 1278 с.

составлении дознавателем протокола наложения ареста на имущество осуществляется предъявление (ознакомление) заинтересованных участников уголовного судопроизводства с постановлением (решением) суда, удовлетворившего ходатайство дознавателя о наложении ареста на имущество. А поскольку это постановление суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в установленный срок, то дознавателю следует обеспечить фактическое проведение данного процессуального (следственного) действия непосредственно сразу после принятия решения суда.

При составлении дознавателем протокола наложения ареста на имущество в нем отражаются также сведения о том, на основании какого именно постановления суда (дата его вынесения) производится это действие.

В протоколе должно быть указано, на какое именно имущество налагается арест, где оно находится и кому принадлежит (с указанием полного имени законного владельца и (или) собственника).

При производстве данного процессуального (следственного) действия может участвовать специалист, которому должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ. Необходимость привлечения специалиста определяется дознавателем в зависимости от ситуации, но в любом случае, если понятые не участвуют, то для выполнения требований УПК РФ следует обеспечить применение технических средств фиксации хода и результатов процессуального действия. Качественно это сделать самому дознавателю, при одновременном выполнении ряда необходимых действий при наложении ареста на имущество, является проблематичным.

Всем участвующим лицам также разъясняются их права и обязанности. В числе обязательных участников выступают собственник и (или) законный владелец имущества, на которое налагается арест и которое будет изъято. В тех случаях, когда это лицо по объективным причинам не может принять участие при наложении ареста на имущество дознавателем, целесообразно предварительно изучить эти обстоятельства и принять меры для обеспечения участия представителей собственника либо его близких родственников.

Как было отмечено выше, дознаватель предъявляет оригинал постановления суда, который разрешил производство следственного действия всем участвующим лицам. Одновременно разъясняется порядок наложения ареста на имущество и объявляется о применении технических средств.

В протоколе наложения ареста на имущество необходимо своевременно проставить личные подписи всех участников, то есть сразу же после выполнения вышеуказанных действий, а уже после этого продолжать наложение ареста на имущество при одновременном составлении указанного протокола.

Далее в протоколе указывается перечень имущества (предметов), денежных средств, на которые наложен арест, с отражением сведений о количестве, индивидуальных особенностях и их оценки. После этого отражаются сведения о том, изъято или передано на хранение арестованное имущество. В случае передачи его на хранение, в протоколе следует отразить сведения о том, кому именно (полное имя собственника или владельца либо иного лица, а также его

место жительства) оно передано. Одновременно это лицо в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 115 УПК РФ, предупреждается об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, а также об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ за его сохранность. Факт разъяснения этих положений подтверждается личной подписью лица в протоколе. Положения ст. 115 УПК РФ не обязывают дознавателя указывать в протоколе наложения ареста на имущество сведения о порядке и месте хранения изъятого арестованного имущества.

Положения ч. 8 ст. 115 УПК РФ предусматривают возможность отсутствия имущества, подлежащее аресту, о чем указывается в протоколе. Ситуации, при которых такое имущество может отсутствовать, связаны с различными обстоятельствами (сокрытием, уничтожением, передачей иным лицам и т.д.). Следует отметить, что это соотносится в основном с умышленными действиями собственника имущества, который, предполагая о возможном его изъятии в ходе расследования уголовного дела, пытается избежать для себя негативных последствий по утрате имущества. Приведем следующий пример. В производстве дознавателя находилось уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ по факту умышленного повреждения автомобиля, принадлежащего гражданину Д. В ходе расследования было установлено, что в собственности подозреваемого С. имеется автомобиль ВАЗ-2106, местонахождение которого последний отказался сообщить дознавателю. Установить местонахождение данного автомобиля на первоначальном этапе расследования не представилось возможным. Тем не менее в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска дознаватель ходатайствовал перед судом о наложении ареста на имущество, на что было получено разрешение суда. В период составления протокола наложения ареста на имущество местонахождение автомобиля, принадлежащего подозреваемому, не установлено. Об отсутствии имущества, на которое налагается арест, было указано в протоколе. В ходе дальнейшего расследования по поручению дознавателя были проведены оперативно-разыскные мероприятия, в результате чего вышеуказанный автомобиль ВАЗ-2106, принадлежащий подозреваемому С., был обнаружен в гараже его знакомого. Дознавателем незамедлительно приняты меры по изъятию данного имущества и помещению его на хранение в установленном порядке. В результате еще до завершения расследования по уголовному делу подозреваемый в добровольном порядке возместил потерпевшему причиненный вред⁵⁰.

В случае участия понятых при наложении ареста на имущество каждая страница вышеуказанного протокола должна содержать личные подписи понятых.

По завершении составления протокола его содержание зачитывается вслух всем участвующим лицам, кроме того возможно предоставление возможности личного его прочтения соответствующим участником, о чем делается отметка в протоколе. При поступлении замечаний к протоколу их содержание должно быть отражено в соответствующей графе.

⁵⁰ Сведения из материалов уголовного дела, представленные ООД УМВД России по Белгородской области.

После подписания всеми участниками процессуального (следственного) действия итоговой части протокола, а также подписания его личной подписью дознавателя, его копия вручается лицу, на имущество которого наложен арест. В соответствующей графе указывается его полное имя, а также дата вручения копии протокола, что подтверждается личной подписью указанного лица. Также копия протокола вручается лицу, которому арестованное имущество передано на хранение.

В случае наложения ареста на денежные средства и иные ценности, которые хранятся на счете, во вкладе или в банковской ячейке кредитной организации (банк), постановление суда о наложении ареста на имущество направляется руководителю соответствующей кредитной организации. При этом операции по счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Важно отметить, что направление соответствующего решения суда в кредитную организацию не исключает обязанности дознавателя составить протокол наложения ареста на имущество. Предварительное направление решения суда в банк объясняется необходимостью исключить возможность снятия, перевода или иного изъятия денежных средств и других ценностей их собственником, которые могут быть совершены до прибытия дознавателя в банк для составления протокола наложения ареста на имущество. В то же время дознавателю необходимо в кратчайший срок с момента направления в банк постановления суда прибыть в кредитную организацию для составления протокола. Дознаватель имеет право изъять содержимое из индивидуальных банковских хранилищ (ячейка), арендованных гражданским ответчиком, в обычном порядке при составлении протокола наложения ареста на имущество.

Положения ч. 9 ст. 115 УПК РФ предусматривают возможность отмены ареста, наложенного на имущество, либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, когда отпадает необходимость в применении данной меры процессуального принуждения или отдельных ограничений, а также в случаях истечения установленного судом срока ареста на имущество или отказа в продлении его срока. Решение об отмене принимается дознавателем, в производстве которого находится уголовное дело.

Дознаватель может принять такое решение по следующим распространенным причинам:

- 1) прекращение уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого);
- 2) добровольное и в полном объеме возмещение потерпевшему ущерба;
- 3) недоказанность «преступного происхождения» имущества, а также установление факта принадлежности имущества другому лицу, а не гражданскому ответчику.

Далее приведем наиболее распространенные ошибки (проблемные вопросы), которые возникают в деятельности специализированных подразделений дознания при наложении ареста на имущество, а также предложим наши варианты их решения.

1. Технические ошибки в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество.

В качестве действенного средства исключения этой проблемы нами предлагается повышение качества ведомственного процессуального контроля со стороны начальника подразделения дознания, а также рассмотрение выявленных ошибок и нарушений в ходе общего собрания коллектива подразделения.

2. Неустановление всех обстоятельств при вынесении дознавателем постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество, принадлежащее «третьим лицам».

Приведем пример. По уголовному делу дознаватель ходатайствовал перед судом о наложении ареста на имущество, находящееся во владении подозреваемого. Однако при изучении постановления надзирающим прокурором было установлено, что в материалах дела отсутствуют достаточные и достоверные данные о принадлежности на праве собственности арестовываемого имущества именно подозреваемому. В даче согласия прокурором было отказано. В ходе дополнительных проверочных действий дознавателем было установлено, что это имущество фактически находится в пользовании подозреваемого, а собственником является другое лицо⁵¹.

В целях недопущения подобных случаев дознавателям необходимо максимально полно устанавливать обстоятельства, подтверждающие принадлежность арестовываемого имущества конкретному лицу и приобщать соответствующие сведения к материалам уголовного дела. Положительным примером правоприменительной практики специализированных подразделений дознания является наложение ареста на банковские счета третьих лиц, осуществляемое по уголовным делам о преступлениях, связанных с хищением безналичных денежных средств со счетов граждан. Как справедливо отмечают отдельные авторы, для гарантированного обеспечения права потерпевших на возмещение причиненного преступлением вреда по уголовным делам о преступлениях, связанных с хищением безналичных денежных средств, необходимо обращение потерпевшего с иском в порядке гражданского судопроизводства о признании похищенных денежных средств, которые поступили на счет третьего лица, в качестве неосновательного обогащения и возложения обязанности его возвращения. Такие правоотношения разрешаются в соответствии со ст. 1102 ГК РФ «Обязанность возратить неосновательное обогащение». В качестве основных доказательств факта приобретения и сбережения соответствующих денежных средств ответчиком будут являться сведения, установленные в ходе расследования уголовного дела⁵².

⁵¹ Сведения из материалов уголовного дела, представленные ООД УМВД России по Белгородской области.

⁵² Александров А.Н. Актуальные вопросы практики наложения ареста на банковские счета третьих лиц с целью обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением: материалы Всероссийского круглого стола «Уголовное судопроизводство в эпоху цифровизации: современное состояние и перспективы развития (к 65-летию со дня рождения профессора А.С. Бахты)». – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Шиловой, 2025. С. 8.

3. При вынесении дознавателем постановления о наложении ареста на имущество не представлено суду достаточных доказательств того, что подлежащее аресту имущество было получено в результате преступных действий подозреваемого.

Для исключения такого рода нарушений необходимо собирать достаточные доказательства о приобретении подозреваемым соответствующего имущества в результате совершения расследуемого преступления. Только при наличии полного установления таких обстоятельств возможно возбуждение перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество.

4. Наличие фактов, когда дознаватель ходатайствует перед судом о наложении ареста на имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание.

Дознавателю необходимо в обязательном порядке внимательно проверять и сопоставлять с действующей редакцией статьи 446 ГПК РФ «Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам» характеристики изымаемого и уже изъятого в ходе расследования имущества, на которое налагается арест и указывать об этом в своем постановлении, направляемом в суд.

5. Отсутствие оснований для продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о продлении такого срока следует указывать фактические обстоятельства, подтверждающие необходимость продления срока наложения ареста на имущество. В обоснование заявленного перед судом ходатайства также необходимо прилагать копии соответствующих материалов уголовного дела, подтверждающих такие обстоятельства. Перед обращением в суд с указанным ходатайством дознаватель должен проверить отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отмены ареста на имущество.

6. Неверное обоснование решения дознавателя о наложении ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства.

Дознавателю необходимо учитывать положения ч. 5 ст. 165 УПК РФ, согласно которым, во-первых, наложение ареста на имущество возможно в исключительных случаях и при наличии обстоятельств, которые не требуют отлагательства; во-вторых, наложение ареста на имущество в таком порядке возможно только в отношении имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ (Конфискация имущества); в-третьих, в установленный законом срок необходимо уведомить надзирающего прокурора и суд о наложении ареста на имущество для проверки законности, при этом дополнительно направить в суд копии постановления дознавателя и протокола наложения ареста на имущество, а также копии других процессуальных документов.

7. Явная несоразмерность между стоимостью имущества, на которое налагается арест, и размером причиненного вреда потерпевшему либо размером штрафа, предусмотренного санкцией статьи УК РФ.

Перед подготовкой соответствующего ходатайства в суд дознавателю необходимо установить стоимость имущества, на которое налагается арест и соотнести с размером причиненного потерпевшему вреда. В случае явной несоразмерности в этом аспекте постановление дознавателя будет не обоснованным и противоречить ранее указанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. В этом случае целесообразными являются действия дознавателя по установлению иного имущества подозреваемого либо поиску иных способов защиты прав потерпевшего на возмещение причиненного вреда (дополнительное разъяснение подозреваемому и его близким родственникам (родственникам) правовых последствий добровольного возмещения имущественного вреда и т.д.).

Вопросы для самоконтроля

1. Какое процессуальное решение и кем оно выносится на первоначальном этапе процедуры наложения ареста на имущество?
2. Каковы правила участия понятых и специалиста при производстве данного следственного действия?
3. В чем заключается процедура объявления постановления лицу, у которого производится арест имущества, и какие права ему при этом разъясняются?
4. Каков порядок составления протокола наложения ареста на имущество, и какие обязательные реквизиты он должен содержать?
5. Какие процессуальные действия осуществляются после составления протокола?

§ 2.3. Продление срока наложения ареста на имущество

При расследовании уголовных дел в форме дознания нередко возникают ситуации, когда принятие окончательного решения по уголовному делу в установленный законом 30-суточный срок не представляется возможным. В случае применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, срок которого также истекает, дознавателю необходимо рассмотреть вопрос о продлении данной меры процессуального принуждения в соответствии с положениями ст. 115.1 УПК РФ.

В качестве основного условия для продления срока наложения ареста на имущество является сохранение оснований для его применения, даже в случае необходимости продления срока предварительного расследования по уголовному делу.

Закон предусматривает следующие ситуации, при которых дознаватель обязан обеспечить решение вопроса о продлении срока наложения ареста на имущество:

1) когда истекает установленный судом срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия;

2) в случае приостановления предварительного расследования по уголовному делу по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Интересным является тот факт, что законодатель не указал в качестве причин продления такого срока в случаях, когда наложен арест на имущество подозреваемого (обвиняемого) либо имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Может возникнуть обоснованный вопрос: в чем причина такой регламентации? При внимательном изучении положений ч. 1 и 3 ст. 115 УПК РФ становится очевидным ответ на такой вопрос.

Так, ч. 1 ст. 115 УПК РФ предусматривает возможность, в частности, наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) и в то же время не предусматривает обязанности суда устанавливать срок, на который применяется такая мера процессуального принуждения.

В свою очередь ч. 3 ст. 115 УПК РФ предусматривает возможность наложения ареста на имущество «третьих лиц», а также, когда имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого (обвиняемого) либо использовалось (предназначалось) как орудие преступления, либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности и др. В этой же норме законодатель четко обозначает необходимость указывать в постановлении суда срок, на который налагается арест на имущество.

Таким образом, становится очевидной логика законодателя, который четко определяет конкретные случаи, когда требуется продление срока наложения ареста на имущество. Здесь же необходимо отметить, что при наложении ареста на имущество подозреваемого при наличии исключительных и не терпящих отлагательства случаев, продление его срока законом не предусмотрено. Избранная мера процессуального принуждения сохраняется до принятия окончательного решения по делу дознавателем и/или судом, либо до ее отмены также по решению дознавателя либо суда апелляционной инстанции.

Наиболее распространенными в правоприменительной практике случаями продления срока наложения ареста на имущество являются те, которые обусловлены принятием процессуального решения о приостановлении дознания.

Дознавателю необходимо учитывать, что продление срока применения данной меры процессуального принуждения осуществляется судом по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства, которое должно быть представлено в суд за 7 суток до истечения ранее установленного судом срока наложения ареста на имущество или в этот же срок до истечения срока дознания.

Как и при избрании данной меры процессуального принуждения, дознаватель подготавливает соответствующее постановление, которое согласует с надзирающим прокурором и далее направляет в суд для рассмотрения в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. В постановлении дознаватель ходатайствует о продлении срока наложения ареста на имущество, а также о сохра-

нении либо изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

К постановлению должны быть приложены необходимые копии материалов уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства. Такими материалами являются те же, что предоставлялись при избрании данной меры процессуального принуждения. В случае необходимости этот перечень может измениться в зависимости от обстоятельств по уголовному делу. Однако обязательным является копия постановления о приостановлении дознания, а в случае истечения ранее установленного срока ареста и продолжения расследования, необходимо приложить копию постановления о продлении срока дознания по делу.

В тех случаях, когда по уголовному делу очевидно предстоит выполнение большого количества процессуальных (следственных) действий, дознавателю целесообразно ходатайствовать перед прокурором о продлении срока дознания на реально необходимый срок. Это также положительно отразится на вопросе продления судом срока наложения ареста на имущество, соответствующего установленному сроку дознания.

Заявленное перед судом ходатайство подлежит рассмотрению в течение 5 суток со дня его поступления. По результатам его рассмотрения может быть принято решение о продлении срока наложения ареста на имущество либо об отмене такого ареста.

В научной среде отдельными авторами высказывается мнение о том, что норма о продлении срока наложения ареста на имущество должна иметь свое распространение также и в отношении арестованного имущества подозреваемого (обвиняемого), поскольку «автоматического» продления указанной меры в отношении названных субъектов закон в принципе не предусматривает⁵³.

Другие авторы высказывают мнение о том, что отсутствие четких критериев оснований продления срока ареста, наложенного на имущество, в том числе и третьих лиц, оставляет большое поле для судебного усмотрения⁵⁴.

Также высказываются мнения о том, что если же срок ареста продлевается, то данная мера принуждения может ограничивать лишь право распоряжения имуществом в части его отчуждения или уничтожения. При этом уголовно-процессуальный закон обязывает суд придерживаться разумных сроков применения этой меры. В то же время понятие разумного срока остается оценочным, а попытка установить его пределы привела к потере смысла этого процессуального решения, поскольку наиболее важным оказались временные рамки ограничения, а не его целесообразность⁵⁵.

⁵³ Ковтун Н.Н. Коллизии исчисления сроков наложения ареста на имущество и предварительного расследования при приостановлении производства по делу // Мировой судья. – 2021. – № 10. – С. 9.

⁵⁴ Орлова Т.В. Применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество // Российский судья. – 2023. – № 6. – С. 29.

⁵⁵ Никифорова Е.Ю., Меженина Е.В. О сроках и пределах наложения ареста на имущество при производстве по уголовному делу // Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – № 2. – С. 240.

При всех критических замечаниях отдельных авторов о несовершенстве нормативного правового регулирования института продления срока наложения ареста на имущество, практическим сотрудникам специализированных подразделений дознания необходимо разрешать возникающие в этом направлении деятельности вопросы согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству.

Как было отмечено ранее, в качестве основного условия для продления срока наложения ареста на имущество должно учитываться фактическое положение по уголовному делу, в частности, сохранение оснований для применения данной меры процессуального принуждения.

В тех случаях, когда по уголовному делу отпадает необходимость в применении рассматриваемой меры процессуального принуждения, тогда она отменяется. Это решение может быть принято дознавателем самостоятельно без обращения к прокурору и в суд, путем вынесения отдельного постановления. Согласно рекомендациям Генерального прокурора Российской Федерации необходимость в дальнейшем аресте имущества отпадает, если: а) уголовное дело прекращается; б) причиненный преступлением вред полностью добровольно возмещен в процессе досудебного производства; в) квалификация обвинения изменена на статью Особенной части УК РФ, санкция которой не предусматривает имущественных взысканий, если арест наложен только для их обеспечения; г) в процессе расследования не доказано, что имущество, на которое наложен арест, приобретено преступным путем. При этом изъятое при аресте имущество возвращается его собственнику (владельцу)⁵⁶.

Вопросы для самоконтроля

1. В каких случаях и в каком порядке дознаватель обязан возбудить перед судом ходатайство о продлении срока ареста на имущество?
2. Каков срок направления ходатайства о продлении ареста в суд до истечения срока ареста, и в какой срок суд обязан рассмотреть данное ходатайство?
3. Какие лица вправе участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса о продлении срока ареста на имущество?
4. Какие решения вправе принять судья по результатам рассмотрения ходатайства о продлении срока ареста на имущество?
5. Каковы особенности продления срока ареста на имущество в случае приостановления предварительного следствия?

⁵⁶ Письмо Генпрокуратуры Российской Федерации от 30.03.2004 № 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» // СПС «КонсультантПлюс».

§ 2.4. Взаимодействие дознавателя с различными учреждениями и заинтересованными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации в рамках реализации положений УПК РФ, регламентирующих институт наложения ареста на имущество

Деятельность дознавателя, направленная на обеспечение исполнения приговора, в том числе в части гражданского иска, может быть результативной при условии его взаимодействия с различными учреждениями. Такое взаимодействие является исключительно инициативой самого дознавателя, в производстве которого находится уголовное дело, и проявляется в истребовании интересующей информации о наличии в собственности у подозреваемого (обвиняемого) соответствующего имущества, денежных средств и иных ценностей.

К таким учреждениям (организациям), которые в подавляющем большинстве случаев являются государственными, относятся следующие:

- Федеральная служба государственной регистрации кадастра и картографии (Росреестр)⁵⁷, в которой запрашиваются сведения об имеющихся правах на недвижимое имущество и сделках с ними, в том числе об участии в долевом строительстве⁵⁸;

- ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»⁵⁹, в котором запрашивается информация о правах на объекты недвижимости, возникших до 31.01.1998;

- Федеральная налоговая служба⁶⁰, в которой запрашиваются сведения о государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств; – Государственная инспекция безопасности дорожного движения МВД России⁶¹, в которой запрашиваются сведения о зарегистрированных автотранспорт-

⁵⁷ Постановление Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (ред. от 13.12.2024) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 25. – Ст. 3052.

⁵⁸ Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 40.

⁵⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 № 1301 (ред. от 30.01.2013) «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 42. – Ст. 4787.

⁶⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 (ред. от 29.05.2025) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 40. – Ст. 3961.

⁶¹ Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (ред. от 11.02.2023) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 25. – Ст. 2897.

ных средствах и прицепах к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования.

– Федеральная служба по финансовому мониторингу⁶², в которой запрашиваются сведения об операциях (сделках) с денежными средствами и иным имуществом физическими и юридическими лицами;

– банки и кредитные организации⁶³, в которых запрашиваются сведения о банковских операциях и других сделках в рублях и иностранной валюте, предоставленных в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;

– нотариальные конторы, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и уполномоченные на совершение нотариальных действий должностных лиц (сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях)⁶⁴;

– подразделения лицензионно-разрешительной работы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (сведения о зарегистрированном оружии и его коллекциях)⁶⁵;

– национальное центральное бюро Интерпола⁶⁶ (сведения из других государств о сбыте похищенного имущества; сведения о продаже за рубежом предметов, имеющих культурную (историческую, научную, художественную) ценность и направление запроса о снятии с торгов похищенного имущества⁶⁷). Однако в практической деятельности дознавателей возникают проблемные вопросы, касающиеся длительных сроков исполнения их запросов в вышеуказанные учреждения (организации). Поскольку действующее законодательство не предусматривает возможности получения запрашиваемой информации в течение суток, а также в более короткие сроки, этот фактор негативно сказывается на эффективности обеспечения возможности наложения ареста на имущество. В научной среде высказываются мнения о необходимости внесения дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, которые как раз направлены на

⁶² Указ Президента Российской Федерации от 13.06.2012 № 808 (ред. от 26.06.2025) «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу» (вместе с «Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3314.

⁶³ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 31.07.2025) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.

⁶⁴ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. – 1993. – № 49.

⁶⁵ Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 15.12.2025) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – № 146.

⁶⁶ Указ Президента Российской Федерации от 30.07.1996 № 1113 (ред. от 23.05.2024) «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции – Интерпола» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 32. – Ст. 3895.

⁶⁷ Приказ МВД России № 786, Минюста России № 310, ФСБ России № 470, ФСО России № 454, ФСКН России № 333, ФТС России № 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006. – № 47.

устранение названной проблемы. К примеру, предлагается дополнить ст. 144 УПК РФ правом органа дознания, дознавателя и следователя получать по запросу в течение 24 часов официальную информацию о наличии в собственности заподозренного лица или лиц, которые в соответствии с российским законодательством несут материальную ответственность за его действия, имущества (денежных средств) и требовать от соответствующих учреждений (организаций) установления запрета по отчуждению такого имущества на срок до 30 суток. Одновременно предлагается дополнить статьи 144, 176 и 182 правом органа дознания, дознавателя, следователя проводить осмотр жилища, а также обыск (выемку) жилища до возбуждения уголовного дела, в том числе без согласия проживающих в нем лиц, в соответствии с положениями ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в целях обнаружения следов и оружия преступления, а также установления и изъятия имущества заподозренного лица или лиц, которые в соответствии с российским законодательством несут материальную ответственность за его действия, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда⁶⁸.

По нашему убеждению, такие дополнения в УПК РФ гарантированно повысили бы эффективность работы правоохранительных органов в части защиты прав потерпевших на компенсацию ущерба, причиненного преступлениями.

Важнейшей предпосылкой обеспечения возмещения материального ущерба по уголовному делу является деятельность по координации следственных и оперативно-разыскных действий сотрудников органа дознания.

При необходимости проведения оперативно-разыскных мероприятий по розыску похищенного имущества, а также в целях установления наличия в собственности у подозреваемого (обвиняемого) имущества, денежных средств и иных ценностей, которые официально не учтены, а также их местонахождения, дознаватель вправе направить в орган дознания поручение.

В числе осуществляемых сотрудником оперативного подразделения действий являются следующие:

1. Проведение оперативно-разыскных мероприятий, направленных на поиск и обнаружение предметов и иных носителей информации, которые могут быть признаны вещественными доказательствами или иметь значение для решения вопроса о наложении ареста на имущество, деньги, ценности и доходы, полученные в результате преступной деятельности.

2. Уведомление без расшифровки источника информации дознавателя о результатах выполненных оперативно-разыскных мероприятий, в том числе негласных, а также связанных с использованием лиц, привлеченных к содействию на конфиденциальной основе.

3. Оказание содействия дознавателю при производстве отдельных следственных действий, направленных на обнаружение и изъятие предметов и ценностей, подлежащих аресту.

⁶⁸ Александров А.Н. Актуальные вопросы возмещения причиненного преступлением вреда на стадии возбуждения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2023. – № 3. – С. 21.

4. Установление иных обстоятельств, имеющих значение для обеспечения возмещения причиненного преступлением ущерба.

Достаточно эффективным в рамках рассматриваемого взаимодействия дознавателя и сотрудников оперативных подразделений является совместное обсуждение результатов проведенных оперативно-разыскных мероприятий, а также планирование необходимых мероприятий в целях обеспечения возмещения причиненного потерпевшему вреда.

Таким образом, успешное сочетание следственных и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на обнаружение и изъятие похищенного имущества, направленность и планомерность их проведения являются необходимыми условиями выполнения одной из важных задач уголовного судопроизводства, каковой является полное возмещение причиненного виновным лицом имущественного вреда.

Вопросы для самоконтроля

1. С какими подразделениями органов внутренних дел и в каком порядке дознаватель взаимодействует для установления имущества подозреваемого (обвиняемого), подлежащего аресту?

2. Каков порядок взаимодействия дознавателя с подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции при выявлении имущества, полученного в результате преступной деятельности?

3. Какие учреждения обязаны предоставлять дознавателю сведения об имуществе, и как оформляются соответствующие запросы?

4. В каком порядке осуществляется взаимодействие дознавателя с Федеральной службой судебных приставов при передаче арестованного имущества на ответственное хранение или для принудительного исполнения?

5. С какими подразделениями МВД России и в каких целях дознаватель взаимодействует непосредственно при производстве следственного действия по наложению ареста на имущество?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наложение ареста на имущество является основным и важным институтом уголовного судопроизводства, направленным на обеспечение возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями. Кроме того, данный институт позволяет обеспечить исполнение приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий, а также конфискацию имущества, указанного в ст. 104.1 УК РФ. В то же время применение такой меры процессуального принуждения обусловлено необходимостью применения не только соответствующих положений УПК РФ, но и норм уголовного, гражданского, гражданско-процессуального и иных отраслей права, что обязывает дознавателя учитывать интересы и потерпевшей стороны, и законные права других заинтересованных участников.

Знание и соблюдение дознавателями процессуального порядка наложения ареста на имущество при расследовании уголовных дел является обязательным условием признания действий должностных лиц законными. В деятельности специализированных подразделений дознания достаточно часто встречаются ситуации, требующие от сотрудников принятия своевременных действий, направленных на обеспечение возмещения причиненного вреда потерпевшим. Этот фактор обязывает дознавателей качественно знать не только нормативную регламентацию применения норм данного института уголовного судопроизводства, но также и уметь быстро ориентироваться в сложившейся конкретной ситуации по уголовному делу с целью эффективных действий по наложению ареста на имущество.

Существующие проблемные вопросы правоприменительной практики в деятельности дознавателей по применению меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество обусловлены в большинстве случаев недооценкой значимости реализации названного института при расследовании каждого уголовного дела. Действенным средством в разрешении существующих проблем практики является качественный ведомственный процессуальный контроль.

Таким образом, качественные знания правовых положений и методики наложения ареста на имущество у сотрудников специализированных подразделений дознания в совокупности с осуществлением ведомственного контроля и прокурорского надзора позволяют максимально гарантировать обеспечение конституционных прав потерпевших от преступлений на возмещение причиненного вреда.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Официальный текст Конституции Российской Федерации, включающий новые субъекты Российской Федерации – Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 31.07.2025) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.
9. Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 15.12.2025) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Российская газета. – 2016, 6 июля.
10. Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 40.
11. Указ Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711 (ред. от 11.02.2023) «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (вместе с «Положением о Государственной инспекции

безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 25. – Ст. 2897.

12. Указ Президента Российской Федерации от 13.06.2012 № 808 (ред. от 26.06.2025) «Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу» (вместе с «Положением о Федеральной службе по финансовому мониторингу») // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3314.

13. Указ Президента Российской Федерации от 30.07.1996 № 1113 (ред. от 23.05.2024) «Об участии Российской Федерации в деятельности Международной организации уголовной полиции – Интерпола» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 32. – Ст. 3895.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 345 (ред. от 31.08.2024) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 18 (ч. IV). – Ст. 2188.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 11.08.2025) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2024 № 789 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации на 2025 год» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.09.2023 № 1589 «Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457 (ред. от 13.12.2024) «О Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 25. – Ст. 3052.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 № 1301 (ред. от 30.01.2013) «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 42. – Ст. 4787.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 (ред. от 29.05.2025) «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 40. – Ст. 3961.

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 (ред. от 19.11.2024) «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации. от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

24. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2009 № 880-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бадалян Елены Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2023 № 4-КГ23-34-К1 (УИД 50RS0039-01-2021-012116-90) [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

28. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. – 1993. – № 49.

29. Приказ Генпрокуратуры России от 19.01.2022 № 11 (ред. от 22.02.2023) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

30. Приказ МВД России № 786, Минюста России № 310, ФСБ России № 470, ФСО России № 454, ФСКН России № 333, ФТС России № 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2006, 20 ноября.

31. Распоряжение МВД России от 30.11.2024 № 1/14434 «Об утверждении отраслевой методики оценки направлений деятельности территориальных органов МВД России компетенции УОД МВД России» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

32. Письмо Генпрокуратуры Российской Федерации от 30.03.2004 № 36-12-04 «О направлении Методических рекомендаций «Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания» [Электронный ресурс]. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

33. Информационное письмо МВД России «О реализации подразделениями дознания органов внутренних дел мероприятий, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлениями по итогам работы за 2024 год» / ООД УМВД России по Белгородской области.

Монографии, учебники, учебные пособия

34. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев [и др.]; под ред. Л.В. Головки. – Москва: Статут, 2016. – 1278 с.

35. Наложение ареста на имущество: монография / Б.Б. Булатов, А.С. Дежнев. – Омск: Омская академия МВД России, 2023. – 140 с.

36. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: КНОРУС, 2008. – 704 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

37. Александров А.Н. Актуальные вопросы возмещения причиненного преступлением вреда на стадии возбуждения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2023. – № 3. – С. 16–24.

38. Александров А.Н. Актуальные вопросы практики наложения ареста на банковские счета третьих лиц, с целью обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением / Уголовное судопроизводство в эпоху цифровизации: современное состояние и перспективы развития (к 65-летию со дня рождения профессора А.С. Бахты): материалы Всероссийского круглого стола. – Хаба-

ровск: Дальневосточный юридический институт МВД России имени И.Ф. Ши-лова, 2025. С. 8–15.

39. Гладышева О.В., Ульянов В.Г. Обеспечение имущественных прав участников уголовного процесса при наложении ареста на имущество: проблемы и пути решения // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 470. – С. 223–228.

40. Дутов Н.Ю., Ахмедов У.Н. Наложение ареста на имущество: правовая регламентация и проблемы применения // Вестник Воронежского института МВД России. – 2021. – № 3. – С. 160–165.

41. Кальницкий В.В., Баландюк О.В. Порядок наложения ареста на имущество при производстве предварительного расследования (методические рекомендации) // Законодательство и практика. – 2012. – № 2 (29). – С. 30–37.

42. Ковтун Н.Н. Коллизии исчисления сроков наложения ареста на имущество и предварительного расследования при приостановлении производства по делу // Мировой судья. – 2021. – № 10. – С. 7–11.

43. Лодыженская И.И., Кириллова Н.П. Значение решений Конституционного Суда Российской Федерации для законодательного регулирования и практики применения наложения ареста на имущество по уголовным делам // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 1. – С. 197–209.

44. Никифорова Е.Ю., Меженина Е.В. О сроках и пределах наложения ареста на имущество при производстве по уголовному делу // Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – № 2. – С. 237–242.

45. Орлова Т.В. Применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество // Российский судья. – 2023. – № 6. – С. 28–32.

46. Россинский С.Б. Еще раз о понятии и сущности следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия не закончена... // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 1. – С. 74–83.

47. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 39–45.

48. Соколова М.В. Проблемные вопросы установления оснований и условий наложения ареста на имущество // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 1. – С. 174–176.

49. Стельмах В.Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 88–97.

50. Сычев А. Л., Антонов М.Е. Основания наложения ареста на имущество // Вестник Университета «Кластер». Электронный научный журнал. – 2022. – № 1. – С. 47–59.

Эмпирические материалы

51. Материалы, предоставленные объединенными филиалами кафедры уголовного процесса и кафедры уголовно-правовых дисциплин Бел ЮИ МВД России имени И.Д. Путилина на базе ООД УМВД России по Белгородской области.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Александров Александр Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент;
Бельский Алексей Иванович,
кандидат юридических наук, доцент;
Красненко Юрий Владимирович;
Аветисян Альберт Михайлович

**Уголовно-процессуальные и организационные аспекты
наложения ареста на имущество по уголовным делам,
расследуемым дознавателями органов внутренних дел**

Учебное пособие

Редактор
Комп. верстка

М.К. Козырева
Е.А. Степаненко

Подписано в печать

2026. Формат 60х90/16

Усл. печ. л. 4 Тираж 44 экз. Заказ 36

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
г. Белгород, ул. Горького, 71

ISBN 978-5-91776-697-3

