

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОСТОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКОУ ВО РЮИ МВД России)

А. А. Катрыч, Э. А. Болдырева, А. В. Попова

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Задачник

Ростов-на-Дону
2026

УДК 343.12
ББК 67.410.2
К 296

Рецензенты:

Гарипов Т. И., доцент кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, кандидат юридических наук;

Чаплыгина В. Н., начальник кафедры криминалистики
и предварительного расследования ОВД Орловского юридического института
МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук, доцент.

Катрыч, Анастасия Александровна.

К 296 Предварительное следствие в органах внутренних дел : задачник /
А. А. Катрыч, Э. А. Болдырева, А. В. Попова. – Ростов-на-Дону : ФГКОУ
ВО РЮИ МВД России, 2026. – 120 с.
ISBN 978-5-89288-621 5.

Данный задачник по дисциплине «Предварительное следствие в органах внутренних дел» включает профессионально ориентированные задания для практических занятий и самостоятельной работы. Выполнение этих задач направлено на закрепление теоретических знаний, развитие практических навыков применения уголовно-процессуальных норм в конкретных ситуациях, а также формирование самостоятельности при решении вопросов, возникающих в процессе правоприменительной деятельности.

Предназначен для педагогических работников, слушателей и курсантов образовательных организаций системы МВД России.

Печатается по решению редакционно-издательского совета
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.

ISBN 978-5-89288-621 5

УДК 343.12
ББК 67.410.2

© Катрыч А.А., Болдырева Э.А., Попова А.В., 2026
© ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. Деятельность органов внутренних дел по приему, регистрации и разрешению заявлений, сообщений о преступлении. Решения, принимаемые по поступившим заявлениям.....	6
РАЗДЕЛ 2. Процессуальный порядок производства следственных действий.....	28
РАЗДЕЛ 3. Деятельность следователя по привлечению лица в качестве обвиняемого	48
РАЗДЕЛ 4. Виды решений, принимаемых по уголовному делу (продление сроков предварительного следствия, приостановление предварительного следствия, соединение уголовных дел, выделение уголовного дела)	61
РАЗДЕЛ 5. Деятельность следователя по применению мер процессуального принуждения	73
РАЗДЕЛ 6. Деятельность следователя на завершающем этапе расследования, окончание предварительного следствия составлением обвинительного заключения. Прекращение уголовного дела, применение принудительных мер медицинского характера, применение принудительных мер воспитательного воздействия	89
РАЗДЕЛ 7. Порядок взаимодействия следователя с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств	100
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	114

ВВЕДЕНИЕ

Задачник по предварительному следствию предназначен для подготовки специалистов правоохранительных органов – сотрудников, производящих предварительное расследование по уголовным делам Министерства внутренних дел Российской Федерации, обучающихся в образовательных учреждениях МВД России.

Цель издания заключается в формировании практических навыков ведения предварительного следствия, необходимых будущим сотрудникам полиции для качественного и эффективного расследования преступлений.

Задачник включает разнообразные задания, охватывающие различные аспекты уголовного процесса, такие как возбуждение уголовного дела, установление обстоятельств дела, взаимодействие следователя с участниками судопроизводства, соблюдение процессуальных норм и прав участников уголовного разбирательства. Практические ситуации представлены таким образом, чтобы курсанты могли применить теоретические знания на практике, развить аналитическое мышление и умение быстро ориентироваться в сложных ситуациях. Для решения данных практических задач потребуются знания в области не только уголовно-процессуального права, но и в уголовном праве и криминалистике.

Задачи составлены на основании действующего законодательства Российской Федерации, нормативных актов и методических рекомендаций Министерства внутренних дел РФ и Генеральной прокуратуры РФ, а также с учетом судебной практики. Задачник позволяет закреплять полученные знания, совершенствовать профессиональные компетенции будущих сотрудников ОВД и способствует развитию компетенций, востребованных при выполнении служебных обязанностей.

При работе над заданиями рекомендуется руководствоваться нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, нормативными актами МВД России.

Считаем, что этот задачник станет полезным инструментом в профессиональной подготовке будущих сотрудников полиции и позволит повысить уровень правовой культуры и профессионализма работников органов внутренних дел.

РАЗДЕЛ 1. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ПРИЕМУ, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ, СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ. РЕШЕНИЯ, ПРИНИМАЕМЫЕ ПО ПОСТУПИВШИМ ЗАЯВЛЕНИЯМ

В современном российском уголовном процессе возбуждение уголовного дела – это первый и обязательный этап. Он начинается с момента регистрации сообщения о преступлении и заканчивается принятием процессуального решения о возбуждении или об отказе в возбуждении дела.

В ходе этой стадии проводится проверка информации о преступлении. В установленные законом сроки проводятся непроцессуальные и некоторые следственные действия. Цель проверки – выяснить, есть ли основания для возбуждения дела. Если основания есть, то дело возбуждается, и начинается уголовно-процессуальная деятельность. Если оснований нет, то дело не возбуждается, и деятельность прекращается.

Только после принятия решения о возбуждении дела можно проводить большинство следственных действий и применять меры процессуального принуждения. В процессе появляются такие участники, как подозреваемый, обвиняемый, их защитники, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Им предоставляются соответствующие права и обязанности.

Таким образом, стадия возбуждения дела играет роль фильтра, который не позволяет проводить предварительное расследование без подтвержденных данных о наличии признаков преступления.

Информация о возможном правонарушении должна быть оформлена в соответствии с требованиями, установленными ч. 1 или ч. 1.2 ст. 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Документ, содержащий информацию о преступлении, а не сама информация, должен быть зарегистрирован в соответствии с требованиями закона, а также с учетом межведомственных и ведомственных правовых актов.

Все органы дознания и предварительного следствия обязаны принимать заявления о преступлениях, независимо от того, входит ли рассмотрение таких сообщений в их компетенцию.

Порядок приема и регистрации заявлений един для всех органов и не зависит от того, в какой форме было подано заявление и в какой орган оно было направлено.

Задача № 1

20 мая 2025 г. в 21 ч. 30 мин. в дежурную часть ОП-8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону поступило сообщение из ГБУ Ростовской области «Городская клиническая больница № 20» о доставлении от д. 56 по ул. Еременко г. Ростова-на-Дону в приемное отделение Тарапупкина Г.С., 23.03.1989 г. р., уроженца г. Батайск, проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Жданова, д. 3, кв. 137 с закрытым повреждением органов брюшной полости – разрыв селезенки. Ему оказана срочная медицинская помощь – проведена хирургическая операция. В настоящее время больной находится в сознании в реанимационном отделении.

Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела? Если да, то квалифицируйте содеянное по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ.

Задача № 2

В ДЧ ОП-3 УМВД России по г. Таганрогу поступило телефонное сообщение от гражданина Кобиашвили о совершении в отношении него преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. Кобиашвили сообщил, что явиться в полицию не может по состоянию здоровья. Дежурный сотрудник полиции разъяснил Кобиашвили, что может принять от него заявление о возбуждении уголовного дела только при личной явке в полицию, т. к. требуется получение подписи Кобиашвили под этим заявлением.

Определите, что такое повод и основание возбуждения уголовного дела. Каковы требования к процессуальной форме заявления о преступлении? Соответствует ли закону разъяснение дежурного сотрудника полиции?

Задача № 3

3 ноября 2024 г. в 8 ч. 10 мин. в дежурную часть ОП № 8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону по телефону обратился Крайнов Иван Алексеевич и сообщил, что из принадлежащего ему автомобиля Лада 2114 (государственный регистрационный знак Н 471 АК 161 регион), который находился во дворе дома, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д. 168, совершена кража видеорегистатора «Supra» стоимостью 5 400 руб. и денежных средств в размере 3 000 руб. Ущерб, причиненный преступлением, для него является значительным. Среднемесячный доход семьи составляет примерно 39 000 руб., на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей.

В ходе осмотра места происшествия осмотрен автомобиль ВАЗ 2114 (государственный регистрационный знак Н 471 АК 161 регион)

и прилегающая территория. При осмотре автомобиля обнаружено, что стекло водительской дверцы разбито, в салоне и возле автомобиля имеются множественные осколки темно-зеленого цвета. Возле автомобиля лежит разбитая бутылка из-под пива «Bad».

С места происшествия изъято:

- 1) следы рук, изъятые с внутренней стороны лобового стекла;
- 2) след обуви;
- 3) осколок бутылки из-под пива.

Составьте протокол принятия устного заявления. Составьте протокол осмотра места происшествия. Примите процессуальное решение по поступившему заявлению.

Задача № 4

Маркова Инесса Григорьевна 14 апреля 2025 г. в 17 ч. 45 мин. обратилась в ОП № 2 УМВД России по г. Ростову-на-Дону и сообщила, что она, возвращаясь с работы, проходя мимо гаражного кооператива «Березка» расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д. 58, увидела знакомого ей Супрунук Валерия Игоревича 26.09.2012 г. р., который, подойдя к ней, толкнул ее. От толчка Маркова И.Г. упала на землю, ударившись при этом о бордюр, Супрунук В.И. выхватил из рук принадлежащую ей сумку и скрылся в неизвестном направлении. В данной сумке находились: кошелек кожаный стоимостью 2 000 руб., денежные средства в сумме 3 500 руб., сотовый телефон марки «Нопог» стоимостью 10 000 руб. Причиненный ущерб для Марковой И.Г. является значительным.

Составьте протокол принятия устного заявления. Примите процессуальное решение по поступившему заявлению и оформите его соответствующим образом.

Задача № 5

17 января 2025 г. в дежурную часть ОП № 2 УМВД России по г. Ростову-на-Дону поступило заявление от Ионова Виктора Семеновича, который пояснил, что, вернувшись с отпуска, он обнаружил, что входная дверь его квартиры, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Магнитогорская, д. 5, кв. 214, открыта. Пройдя в квартиру, Ионов В.С. обнаружил, что из квартиры пропали денежные средства в сумме 100 000 руб., находящиеся в шкафу, который расположен в спальном комнате; золотые украшения, которые также находились в тумбе в спальном комнате, а именно: золотой кулон с бриллиантами в виде знака зодиака «весы» стоимостью 80 000 руб., кольцо золотое с рубином стоимостью 63 000 руб. В гостиной комнате Ионов В.С. обнаружил, что телевизор марки «Sony» разбит, а рядом лежит статуэтка в виде ангелочка.

В ходе осмотра места происшествия изъято:

- 1) следы рук, изъятые в спальном комнате с прикроватной тумбы;
- 2) статуэтка в виде ангелочка со следами биологического происхождения;
- 3) бейсболка черного цвета «Nike», со слов заявителя, не принадлежит ему.

Составить протокол осмотра места происшествия. Примите решение в соответствии с нормами УПК РФ. Составьте соответствующий процессуальный документ.

Задача № 6

В дежурную часть ОП № 8 обратилась Хохонина Алла Петровна, которая сообщила, что 23 января 2025 г. примерно в 11 ч. 20 мин., когда находилась у себя дома по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 2-я Краснодарская, д. 66, кв. 198, на ее мобильный телефон с абонентским номером +7 954-372-55-76 поступил звонок с неизвестного ей номера +7 980-789-45-56. В ходе телефонного разговора неизвестное лицо, представившееся «Вадимом», другом ее сына, сообщило, что ее сын Хохонин Владислав Германович попал в дорожно-транспортное происшествие и для его лечения срочно требуются денежные средства в сумме 150 000 руб. Хохонина А.П. опасаясь за жизнь и здоровье своего сына, перевела на абонентский номер +7 980-789-45-56, с использованием приложения банка «СБОЛ», денежные средства в сумме 150 000 руб. После чего Хохонина А.П. созвонилась с сыном Хохониным В.Г., который сообщил, что с ним все в порядке и что ее обманули, и сказал обратиться в полицию. Данными противоправными деяниями Хохониной А.П. причинен значительный ущерб на указанную сумму.

Квалифицируйте содеянное и составьте соответствующий процессуальный документ.

Задача № 7

17 июня 2025 г. в дежурную часть ОП № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону обратился Скворцов Роман Григорьевич, 15 июля 1993 г. р., который сообщил, что его знакомый Романов Сергей Александрович, 3 мая 1988 г. р., предложил ему приобрести за 20 000 руб. огнестрельное оружие – пистолет Макарова (ПМ). Скворцов Р.Г. изъявил желание помочь правоохранительным органам в задержании данного лица.

Оперуполномоченным отдела уголовного розыска ОП № 3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону старшим лейтенантом полиции Потаповым Д.А. в установленном законом порядке было вынесено постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия проверочной закупки.

По просьбе сотрудников полиции Скворцов Р.Г. позвонил по своему мобильному телефону Романову С.А. (абонентский номер +7 (905) 333-44-21) и сообщил, что согласен приобрести пистолет Макарова (ПМ). В ходе разговора они договорились о встрече на улице Суворова около дома № 28/21 для проведения сделки. Данный разговор фиксировался на диктофон сотрудниками полиции.

В этот же день в кабинете № 2 здания ОП-3 УМВД России по г. Ростову-на-Дону в присутствии понятых Скворцов Р.Г. был досмотрен, о чем был составлен соответствующий протокол. В ходе личного досмотра у Скворцова Р.Г. предметов, запрещенных в свободном гражданском обороте, обнаружено не было.

После этого для проведения проверочной закупки Скворцову Р.Г. в присутствии понятых были вручены денежные средства: 4 купюры номиналом по 5 000 руб. (серия ПТ № 2697478; серия СТ № 2677477; серия ТТ № 2222478; серия РТ № 6697478), которые были осмотрены. По данному факту был составлен протокол осмотра и пометки денежных средств. Данные денежные средства Скворцов Р.Г. под видом покупателя должен был передать в качестве оплаты за приобретаемое оружие.

В дальнейшем Скворцов Р.Г., под визуальным наблюдением сотрудников полиции и понятых прибыл на место встречи с Романовым С.А. по ранее условленному адресу.

Романов С.А. прибыл на встречу на автомашине ЛАДА ПРИОРА (гос. рег. знак А 111 В 161 регион), принадлежащей Романову С.А. Романов С.А. вышел из автомобиля и подошел к закупщику

Скворцову Р.Г. В руках у Романова С.А. был полиэтиленовый пакет черного цвета. После короткой беседы Скворцов Р.Г. передал Романову С.А. вышеуказанные денежные средства в сумме 20 000 руб., а в свою очередь он передал ему вышеуказанный полиэтиленовый пакет черного цвета, в котором находился пистолет Макарова (ПМ).

После совершения сделки Романов С.А. был задержан сотрудниками полиции. На месте Скворцов Р.Г. в присутствии понятых добровольно выдал пистолет Макарова (ПМ) с серийным номером 341233, находившийся в полиэтиленовом пакете черного цвета.

В ходе личного досмотра у Романова С.А. во внутреннем кармане куртки были обнаружены и изъяты четыре купюры номиналом по 5 000 руб. (серия ПТ № 2697478; серия СТ № 2677477; серия ТТ № 2222478; серия РТ № 6697478, серия ПТ № 2697478; серия СТ № 2677477; серия ТТ № 2222478; серия РТ № 6697478), а также мобильный телефон с SIM-картой с абонентским номером +7 (905) 333-44-21. По данному факту был составлен протокол.

При осмотре вышеуказанных денежных купюр, изъятых у Романова С.А., установлено совпадение с номерами 4 денежных купюр, которые были выданы закупщику Скворцову Р.Г.

Согласно справке исследования, добровольно выданный закупщиком Скворцовым Р.Г., пистолет является боевым ручным стрелковым оружием «ПМ» изготовленным заводским способом, относящимся к стандартному оружию отечественного производства и пригодным для производства выстрелов штатными патронами.

*Дайте правовую оценку действиям Романова С.А. и Скворцова Р.Г.
Оформите свое решение процессуальным документом.*

Задача № 8

В органы внутренних дел поступило заявление от гражданки Зуевой о том, что в квартире ее знакомой Зуева была изнасилована неизвестным. Следователь стал опрашивать находившихся в квартире молодых людей. Один из них сказал, что до тех пор, пока не приедет его адвокат, которого он уже вызвал, он никаких объяснений давать не станет. Следователь же объяснил молодому человеку, что адвокат положен только подозреваемому и обвиняемому, а они пока еще не те и не другие, поэтому давать объяснения ему придется без адвоката.

Нужно определить, какие права участников проверки сообщения о преступлении предусмотрены уголовно-процессуальным законом, правомерна ли позиция следователя.

Задача № 9

Слепнева подверглась хулиганскому нападению, в результате которого ей был причинен тяжкий вред здоровью. В ходе предварительной проверки было установлено, что нападение было совершено Харламовым, который страдает неизлечимым психическим недугом и находится под наблюдением врачей психиатрического диспансера. Следователь отказал в возбуждении уголовного дела, мотивируя отказ тем, что Харламов страдает психическим заболеванием и не может нести уголовную ответственность за содеянное.

Оцените правильность действий следователя. Оформите свое решение в виде процессуального документа.

Задача № 10

В дежурную часть ОМВД позвонил гражданин, представившийся Гвоздевым Сергеем Николаевичем. Он сообщил свой адрес и заявил, что избил свою жену и хочет оформить явку с повинной. По указанному адресу выехала следственно-оперативная группа ОМВД и обнаружила женщину с многочисленными кровоподтеками и переломом руки. Однако Гвоздева Сергея Николаевича в квартире не оказалось.

Что будет в данном случае являться поводом к возбуждению уголовного дела? Какие действия необходимо выполнить органу расследования?

Задача № 11

11 января на пост ГИБДД обратился с устным заявлением Сысоев, который сообщил, что он является индивидуальным предпринимателем и, имея соответствующую лицензию, занимается частным извозом пассажиров. Час назад двое неизвестных попросили его за 700 руб. отвезти их в деревню Клинцы. В пути, угрожая обрезом ружья и ножом, заставили покинуть автомашину, а затем угнали ее. В результате розыска автомашина Сысоева была обнаружена на обочине дороги и возвращена собственнику. Учитывая изложенное, 15 февраля дознаватель Нечаев вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ на том основании, что материальный ущерб в результате действий неизвестных лиц Сысоеву не причинен и последний никаких претензий не имеет. О принятом решении сообщено Сысоеву.

Нужно определить, правильны ли действия дознавателя. Оцените сложившуюся ситуацию.

Задача № 12

Носов взял в долг у Круглова 10 000 руб., пообещав вернуть их через месяц. Однако из-за продолжающихся финансовых затруднений он не смог вернуть долг и через 6 месяцев.

Являются ли действия Носова преступными? Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела? Оформите свое решение процессуальным документом.

Задача № 13

В ДЧ ОП-3 УМВД России по г. Таганрогу из БСМП г. Таганрога поступила телефонограмма о том, что с территории парка имени «Горького» в больницу была доставлена без сознания Самарская К.С. с диагнозом «закрытая черепно-мозговая травма». В ходе беседы с Самарской К.С. стало известно о том, что Лейкин Бронислав Никифорович, будучи в состоянии алкогольного опьянения, держа в правой руке нож, высказывал слова угрозы убийства и физической расправы. Более пояснить ничего не может ввиду тяжелого состояния здоровья. Других фактических данных в ходе проверки получено не было. Органом дознания вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Каково назначение уголовного судопроизводства? Соответствует ли решение об отказе в возбуждении уголовного дела назначению уголовного судопроизводства?

Задача № 14

13 марта в дежурную часть территориального отдела полиции поступил звонок от женщины о том, что из квартиры выше этажом слышен

какой-то шум, женские крики с просьбой о помощи и глухие звуки, похожие на удары, после которых кто-то вскрикивает. Сотрудники полиции выехали по указанному адресу. Действительно, шум в квартире продолжался, однако никто на звонки в дверь не открывал. Тогда руководителем группы было принято решение ломать дверь. Проникнув в жилище, полицейские увидели в крови и ссадинах женщину, которая, забившись в угол, плакала и просила о помощи. Около нее стоял мужчина с ножом в руках. При доставлении в отдел полиции мужчина предъявил удостоверение судьи на имя В.Л. Перельмана. По заключению судебно-медицинской экспертизы М.И. Перельман – жене был причинен тяжкий вред здоровью.

Как следует поступить в данной ситуации сотрудникам полиции? Каков порядок возбуждения и производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц?

Задача № 15

05.06.2025 г. в ОП-3 УМВД России по г. Таганрогу поступила информация из ГКОУ РО Таганрогской специальной школы о том, что несовершеннолетняя Баранюк Богдана Брониславовна 02.09.2011 г. р. была зачислена в ГКОУ РО Тсш № 19 18.11.2019 г. в 1 дополнительный класс в соответствии с заключением ПМПК: «Тотальное психическое недоразвитие высших психических функций выраженной степени эффективно возбудимого типа. Системное недоразвитие речи тяжелой степени». Окончила 1 дополнительный класс 31.05.2020. Однако с 3 четверти 2020–2021 уч. г. обучение н/л прекратилось. По решению ППк ГКОУ РО Тсш № 19, оставлена на повторный курс обучения. На педагогический совет вынесен вопрос о повторном курсе обучения н/л Баранюк Б.Б., в связи с тем, что ребенок не посещает школу. На основании

вышеуказанной информации законный представитель н/л гр. Цуцика Т.В., была привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КРФ об АП. Так же 05.06.2025 г. инспектором ПДН ОП-3 УМВД России по г. Таганрогу зарегистрирован рапорт о проведении проверки в отношении гр. Цуцика Т.В. по факту ненадлежащего исполнения родительских обязанностей в отношении н/л Баранюк Богданы Брониславовны 02.09.2011 г. р. В ходе сбора материала установлено, что ребенок школу не посещает, семья н/л часто меняет место проживания, мать отказалась прикрепить ребенка к детской поликлинике, являются гражданами Украины. По вопросу оформления вида на жительство, приобретения гражданства РФ и получения паспорта не обращались. Мать замечена в частом употреблении алкогольных напитков, неоднократно привлекалась к административной ответственности. Пребывая в состоянии алкогольного опьянения на протяжении длительного времени, мать не оказывала должного ухода за ребенком, не предоставляла еду, не оказывала медицинскую помощь. Ребенок находится в состоянии безнадзорности.

На основании изложенного примите решение в порядке ст. 144–145 УПК РФ. Дайте квалификацию по данному факту. Какие следственные действия необходимо провести и какие принять меры?

Задача № 16

Заявление о краже телефона. Гражданка Петрова обратилась в полицию с заявлением о краже мобильного телефона. В заявлении она указала, что вчера вечером, находясь в кафе, оставила телефон на столе, а когда вернулась, его уже не было. Она предполагает, что телефон мог украсть кто-то из посетителей кафе.

Какие действия должен предпринять сотрудник полиции, получивший заявление? Какие обстоятельства необходимо установить в ходе проверки? Какие решения могут быть приняты по результатам проверки? Обоснуйте каждое из них.

Задача № 17

Сообщение из больницы о телесных повреждениях. В полицию из больницы поступило сообщение о том, что к ним поступил гр. Сидоров с множественными телесными повреждениями (ссадины, гематомы, перелом ребра). Сидоров находится в состоянии алкогольного опьянения и не может внятно объяснить, что с ним произошло.

Является ли данное сообщение поводом для возбуждения уголовного дела? Почему? Какие проверочные действия необходимо провести в первую очередь? Какие факторы необходимо учитывать при принятии решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела?

Задача № 18

Обнаружение признаков подделки документов. Сотрудник банка при проверке документов, представленных клиентом для получения кредита, обнаружил признаки подделки паспорта. Он сообщил об этом в полицию.

Является ли сообщение сотрудника банка поводом для возбуждения уголовного дела? Какие действия следует предпринять сотрудникам полиции в данной ситуации? Какие экспертизы могут быть назначены для установления факта подделки документа?

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
№ 788564123512321

г. Ростов-на-Дону

«13» мая 2025 г.

16 час. 25 мин.

Следователь ОРП на ТО ОП № 8 СУ Управления МВД России по г. Ростову-на-Дону лейтенант юстиции Климов Е.А., рассмотрев сообщение о преступлении, зарегистрированное по КУСП № 7896 от 12.05.2025 г., заявление о хищении имущества Короткова Виктора Сергеевича, поступившее в ОРП на ТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону 12.05.2025 г.,

У С Т А Н О В И Л :

Поводом для возбуждения настоящего уголовного дела послужило заявление Короткова В.С., зарегистрированное в КУСП № 7896 от 12.05.2025 г.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, содержащихся в материалах процессуальной проверки, проведенной в порядке ст. 144–145 УПК РФ и указывающих на признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

В ходе процессуальной проверки установлено, что 12.05.2025 г. примерно в 14 часов 20 минут, неустановленное лицо, имея умысел на тайное хищение чужого имущества путем обмана, выразившегося в ведении в заблуждение Короткова В.С., сообщив последнему в ходе телефонного разговора ложные сведения о его сыне, из корыстных побуждений вынудило Короткова В.С. перевести денежные средства в сумме 50 000 рублей Коротков В.С. перевел ранее указанные денежные средства на абонентский номер 8-960-800-82-43 через банкомат «Сбер», находящийся по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Коммунистический, 27. После чего неустановленное лицо похитило денежные средства в сумме 50 000 руб., принадлежащие

Короткову В.С. и распорядилось ими по своему усмотрению, чем причинило последнему значительный ущерб на указанную сумму.

Принимая во внимание, что в данном материале проверки усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью первой ст. 156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ в отношении неустановленного лица.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Советского района г. Ростова-на-Дону.

Следователь

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору Советского района г. Ростова-на-Дону.

«13» мая 2025 г. в 17 ч. 30 мин.

О принятом решении сообщить заявителю – Короткову В.С., а также лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело – ----- .

Следователь

(подпись)

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Волгодонск

15 мая 2018 г.

Волгодонский районный суд Ростовской области

У С Т А Н О В И Л :

12 января 2018 г. примерно в 17:00 ФИО1, находясь в кабинете № ОП-1 МУ МВД РФ по адресу <адрес>, будучи предупрежденной о возможной уголовной ответственности за подачу заведомо ложного заявления по статье 306 Уголовного Кодекса РФ, намеренно и осознавая, что в отношении нее не было совершено никаких преступных действий, составила и подала собственноручное заявление от 12.01.2018 г. с недостоверной информацией. В этом заявлении она утверждала, что 28 декабря 2017 г. Р.С., находясь у нее дома в <адрес>, украл ее банковскую карту, а затем тайно снял с нее 6 400 руб., распорядившись этими средствами по своему усмотрению и причинив ей тем самым значительный материальный ущерб.

Протокол устного заявления о совершении преступления со стороны ФИО1 был зарегистрирован в КУСП под номером от 12.01.2018 г. Тем не менее, по итогам проверки данного заявления в соответствии со статьями 144 и 145 УПК РФ 20 февраля 2018 г. было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Это решение основывалось на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, так как в действиях Р.С. не было обнаружено состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 Уголовного Кодекса РФ. В ходе судебного заседания подсудимая ФИО1 заявила, что она понимает предъявляемое ей обвинение, с которым согласна, и подтвердила свое ходатайство о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства.

Судебная инстанция пришла к обоснованному выводу о том, что обвинение, с которым согласилась подсудимая ФИО1, отвечает требованиям

закона и подтверждается доказательствами, собранными в рамках уголовного дела. Суд тщательно удостоверился в том, что ходатайство о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства было подано ФИО1 добровольно и после получения консультации от ее защитника. Подсудимая четко осознает последствия такого решения, что является важным аспектом для законности и обоснованности данной процедуры.

Стоит также отметить, что возражения со стороны государственного обвинителя, а также защитника или самой подсудимой против проведения судебного разбирательства в упрощенном порядке не были заявлены, что свидетельствует о том, что все участники процесса согласны с выбором данного пути.

Кроме того, суд рассмотрел все обстоятельства дела и не выявил факторов, которые могли бы стать препятствием для вынесения обвинительного приговора. Нет также оснований для изменения квалификации содеянного, прекращения уголовного дела или тем более оправдания подсудимой. Все это создает прочную основу для принять решение о вынесении обвинительного приговора. Таким образом, действия подсудимой и оценка представленных доказательств позволяют суду сделать обоснованный вывод о наличии состава преступления и необходимости назначения соответствующего наказания.

С учетом всех изложенных фактов суд полностью приходит к выводу о том, что условия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства были выполнены в соответствии с требованиями закона. Судебная инстанция квалифицирует действия ФИО1 по ч. 1 ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, что подразумевает заведомо ложный донос о совершении преступления. Эта квалификация полностью соответствует предъявленному обвинению, с которым подсудимая согласилась, что также свидетельствует о ее осознанном принятии условий судебного разбирательства.

Фиксируя все имеющиеся в деле материалы, суд акцентирует внимание на важном аспекте, касающемся личности ФИО1. Суд устанавливает, что она впервые привлекается к уголовной ответственности и не состоит на учете у врача нарколога или психиатра, что способствует уверенности в ее вменяемости и способности осознавать свои действия и последствия. Это также позволяет суду сделать обоснованное предположение о том, что может быть избрана адекватная мера взыскания.

При назначении наказания необходимо принимать во внимание не только фактические обстоятельства совершенного преступления, но и общее влияние такого наказания на личность подсудимой, ее исправление, а также на ее семью. Наказание должно быть таким, чтобы не только отразить общественную опасность содеянного, но и способствовать реабилитации ФИО1. Суд стремится найти баланс между необходимостью наказания, характером совершенного преступления и возможностью подсудимой изменить свое поведение в будущем.

Таким образом, в совокупности с учетом всех обстоятельств дела, характеристики личности ФИО1 и тенденций к исправлению, суд, опираясь на нормы уголовного законодательства, вырабатывает решение о назначении наказания, которое будет справедливым и соразмерным содеянному.

Таким образом, судебная инстанция основывается на всех вышеупомянутых факторах, чтобы обеспечить справедливую и соразмерную реакцию на действия ФИО1. Суд учитывает, что заведомо ложный донос нарушает не только правоприменительную практику, но и столь важный аспект как доверие граждан к правоохранительным органам и системе правосудия в целом. По этой причине при назначении наказания суд делает акцент на потенциальном влиянии, которое может оказать данное решение как на саму подсудимую, так и на ее окружение.

Личность ФИО1 немаловажна в этом контексте: суд принимает во внимание, что подсудимая ранее не привлекалась к уголовной ответственности, а также характеризуется положительно со стороны родных и знакомых. Эти факторы могут способствовать тому, что назначенное наказание окажет на нее более конструктивное влияние, нежели кардинальные меры, которые могли бы отрицательно сказаться на ее психоэмоциональном состоянии и на отношениях в семье.

В этом свете суд, учитывая все обстоятельства дела и возможные пути исправления подсудимой, может предложить более мягкие меры воздействия, такие как назначение наказания в виде ограничения свободы или общественных работ, которые будут соответствовать характеру совершенного преступления и одновременно помогут ФИО1 интегрироваться в общество, не потеряв при этом социальные связи и поддержку семьи.

При этом суд также подчеркивает, что осуждение ФИО1 важно для формирования правосознания среди общества и служит предупреждением для других, чтобы подобные действия не повторялись в будущем. Наказание должно быть достаточным для предотвращения подобных правонарушений, а также отражать серьезность преступления, совершенного подсудимой. Так, суд делает заключение, что, учитывая все факторы, решение о наказании будет способствовать не только восстановлению справедливости, но и реабилитации ФИО1.

Учитывая изложенное выше в совокупности с приведенными данными о личности ФИО1, являющейся трудоспособным лицом, принимая во внимание требования принципов справедливости и гуманизма, суд считает, что цели наказания могут быть достигнуты путем назначения подсудимой наказания в виде штрафа.

Определяя размер штрафа, суд учитывает не только финансовое положение ФИО1, но и ее трудовые возможности. Это позволяет собрать все

необходимые данные для объективной оценки и, следовательно, назначить меру, которая будет соответствовать как тяжести совершенного правонарушения, так и возможностям подсудимой. С учетом приведенных доказательств и данных о ее финансовом состоянии суд стремится к тому, чтобы размер штрафа был справедливым и не перекрывал возможность для ФИО1 поддерживать нормальную жизнедеятельность, одновременно выполняя требования закона. По поводу меры пресечения суд решил оставить в силе подписку о невыезде и надлежащем поведении. Это решение обосновано тем фактом, что подсудимая до настоящего момента не создала никаких причин для применения более строгих мер, проявляя себя как ответственное лицо, что дополнительно подтверждается ее семейным положением и наличием малолетних детей. Подписка о невыезде является оптимальным вариантом, который обеспечит защиту интересов общества, а также позволит ФИО1 сохранить доступ к своей семье и профессиональной деятельности.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат, т. к. уголовное дело рассматривалось по правилам гл. 40 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать ФИО1 виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

Штраф по уголовным делам необходимо оплатить в установленные сроки, чтобы избежать дополнительных санкций. Подсудимой будут

предоставлены реквизиты для оплаты, и в случае трудностей с оплатой ей следует обратиться в суд для разъяснений или возможности рассрочки платежа. Судебное решение вступает в силу после истечения срока на обжалование, и в случае вопросов по исполнению приговора рекомендуется обращаться к адвокату или в канцелярию суда.

РАЗДЕЛ 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

В науке понятие «следственные действия» трактуется по-разному. Особенно если учесть, что в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) нет четкого определения этого термина. В кодексе говорится лишь о том, что процессуальные действия могут быть следственными, судебными или иными, предусмотренными УПК РФ.

Очевидно, что следственные действия – это разновидность процессуальных действий. Большинство ученых сходятся во мнении, что следственные действия имеют особое значение, поскольку именно они являются основным способом доказывания.

Целевой критерий, направленный на получение доказательств, является основным для отделения следственных действий от других процессуальных действий. Об этом говорит сам термин «следственные», который в классической континентальной уголовно-процессуальной терминологии всегда связан с доказыванием.

Каковы же сущностные особенности следственных действий?

1. Следственные действия должны проводиться особыми субъектами уголовно-процессуальных отношений, которые обладают объективностью, беспристрастностью и компетентностью, гарантированными их публично-правовым статусом. Это могут быть органы судебной власти (общее теоретическое правило) или, в виде исключения, лица и органы, не имеющие судейского статуса, но действующие в интересах правосудия (практически предопределенное теоретическое допущение).

2. Перечень следственных действий должен быть исчерпывающим и относительно небольшим.

3. Для следственных действий требуется установить строгую, проверенную временем процессуальную форму, которая обеспечивает достоверность получаемых результатов – доказательств.

Из всего вышесказанного можно сформулировать определение следственных действий. Это процессуальные действия, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и осуществляются специально уполномоченными государственными органами. Эти действия выполняют объективные, беспристрастные и компетентные участники уголовно-процессуальных отношений. Их цель – сбор доказательств, и они должны быть проведены в строгом соответствии с установленными законом правилами и процедурами.

Задача № 1

20 мая 2025 г. в 21 ч. 30 мин. в дежурную часть ОП-8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону поступило сообщение из ГБУ Ростовской области «Городская клиническая больница № 20» о доставлении от д. 56 по ул. Еременко г. Ростова-на-Дону в приемное отделение Тарапупкина Г.С., 23.03.1989 г. р., уроженца г. Батайск, проживающего по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Жданова, д. 3, кв. 137 с закрытым повреждением органов брюшной полости – разрыв селезенки. Ему оказана срочная медицинская помощь – проведена хирургическая операция. В настоящее время больной находится в сознании в реанимационном отделении.

В ходе осмотра места происшествия обнаружено и изъято:

1. Отрезок металлической трубы.
2. Смывы вещества бурого цвета.
3. Ветровка темно-синего цвета Adidas со следами вещества бурого цвета.

Составьте протокол осмотра места происшествия.

Задача № 2

Горький Геннадий Карлович примерно в 17 ч. 00 мин. 13 марта 2025 г., незаконно приобрел при неустановленных обстоятельствах вещества белого цвета общей массой 5,49 г, расфасованное для удобства последующего сбыта в полимерные пакеты массами 0,44 г, 0,46 г, 0,47 г, 0,48 г, 0,44 г, 0,48 г, 0,43 г, 0,47 г, 0,44 г, 0,48 г, 0,44 г, 0,46 г, а также измельченные растительные массы, которые расфасованные для удобства последующего сбыта в полимерные пакеты массами 2,86 г, 2,50 г, 2,81 г, 3,10 г. Данные вещества были изъяты у Горького Г.К. сотрудниками полиции по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д. 219/2.

Квалифицируйте действия Горького Г.К. и составьте постановление о назначении химической экспертизы.

Задача № 3

15 марта 2025 г. в ОРП на ТО ОП № 8 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. в, г ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В ходе предварительного расследования было установлено, что в период времени примерно с 17 ч. 20 мин. до 18 ч. 00 мин. 10.03.2025 г., неустановленное лицо, находясь в подъезде № 2 дома, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Р. Зорге, д. 77, погналось за Мартыновой Ларисой Сергеевной, которая побежала в свою квартиру № 38, расположенную по указанному адресу. После чего неустановленное лицо незаконно проникло к Мартыновой Л.С. в жилище. После чего неустановленное лицо применило в отношении Мартыновой Л.С. насилие, не опасное для жизни и здоровья. Затем неустановленное лицо с шеи Мартыновой Л.С. сорвало золотую цепочку с кулоном в виде буквы «Л» стоимостью 45 000 руб. После чего с места

преступления скрылось, причинив Мартыновой Л.С. ущерб на сумму 45 000 руб., который для последней является значительным.

Мартынова Л.С. пояснила, что нападавший был ростом 175–180 см, среднего телосложения, коротко стрижен с залысинами на висках, волосы темного цвета, на лице была щетина. Одет был в куртку темно-синего цвета с эмблемой серебристого цвета, черные джинсы, черные кроссовки, лопоухий. На левой щеке может быть ссадина, т. к. Мартынова Л.С. оцарапала нападавшего.

По указанным приметам был задержан Барабулькин Герман Сергеевич, 26.08.1996 г. р.

Производство какого следственного действия необходимо? Результаты производства следственного действия отразите в процессуальных документах.

Задача № 4

По заявлению о совершении Нечаевым вымогательства, совершенного с применением насилия, следователем была проведена проверка сообщения о преступлении. При этом Карташвили и Холодков, являвшиеся очевидцами совершения преступления, от дачи объяснений отказались. Следователь разъяснил Карташвили и Холодкову, что они обязаны дать объяснения, т. к. не являются родственниками Нечаева и права воспользоваться ст. 51 Конституции Российской Федерации не имеют.

Определите, какие следственные и иные процессуальные действия могут быть произведены в стадии возбуждения уголовного дела. Вправе ли Карташвили и Холодков отказаться от дачи объяснений в стадии возбуждения уголовного дела?

Задача № 5

По делу о краже личных вещей у Иванова следователь ОВД Житников до предъявления обвинения Цилкову выполнил ряд процессуальных действий: опросил свидетелей, произвел выемку золотых часов, совершил ряд очных ставок, предъявил часы для опознания, вынес постановление о признании Иванова потерпевшим и т. д.

Определите, все ли указанные процессуальные действия являются следственными. Разграничьте их.

Задача № 6

Следователь, расследуя уголовное дело о получении взятки директором департамента Сырцевым, допросил обвиняемого, который показал, что взятка ему была передана в присутствии заместителя директора департамента Масленниковой. Последняя, вызванная в качестве свидетеля, на вопрос о том, что ей известно по существу дела о взятке, ответила, что ничего не известно.

Определите, можно ли при допросе предъявлять допрашиваемому показания других лиц. Есть ли в действиях следователя нарушения норм УПК РФ?

Задача № 7

По делу С. Панова, обвинявшегося в разбойном нападении, была вызвана на допрос его родная сестра М. Панова в качестве свидетеля. Следователь рассчитывал получить от нее сведения, необходимые для опровержения версии об алиби С. Панова. Свидетель М. Панова заявила, что не будет давать никаких показаний, т. к. не желает, чтобы они были использованы против ее брата Панова С.

Нужно определить, имеет ли право М. Панова отказаться от дачи показаний. Кто, согласно УПК РФ, обладает свидетельским иммунитетом, и как должен поступить следователь?

Задача № 8

В ОП-1 УМВД России по г. Таганрогу поступило заявление сотрудников магазинов «Магнит» и «Пятерочка», расположенных в г. Таганроге Ростовской области, которые просят привлечь к уголовной ответственности неизвестное им лицо, которое 17.01.2024 г. в период времени с 12 ч. 00 мин. по 19 ч. 30 мин. из магазинов «Пятерочка» расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Котлостроительная, д. 31, похитило товар в ассортименте, принадлежащий ООО «Агроторг» на общую сумму 2 090 руб. 52 коп. Из магазина «Магнит» расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Инициативная, д. 54 «А» похитило товар в ассортименте, принадлежащий АО «Тандер» на общую сумму 11 211 руб. 98 коп. Из магазина «Магнит» расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Котлостроительная, 21/1, похитило товар в ассортименте, принадлежащий АО «Тандер» на общую сумму 2 559 руб. 26 коп. Из магазина «Пятерочка» расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Дзержинского, д. 163, похитило товар в ассортименте, принадлежащий АО «ТД Перекресток» на общую сумму 4 963 руб. 84 коп. Из магазина «Пятерочка» расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. Вишневая, д. 56/1, похитило товар в ассортименте, принадлежащий ООО «Агроторг» на общую сумму 1 607 руб. 51 коп. Из магазина «Пятерочка» расположенного по адресу: г. Таганрог, пер. Каркасный, д. 13, похитило товар в ассортименте, принадлежащий ООО «Агроторг» на общую сумму 2 057 руб. 53 коп. Из магазина «Магнит» расположенного по адресу: г. Таганрог, ул. 1-я Котельная, д. 69 похитило товар в ассортименте, принадлежащий АО «Тандер» на общую сумму 2 907 руб. 28 коп.

В ходе процессуальной проверки установлено лицо, совершившее преступление – Зияудинов Р.Р., который, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинил ООО «Агроторг» материальный ущерб на общую сумму 5 755 руб. 56 коп., АО «Тандер» материальный ущерб на общую сумму 16 678 руб. 52 коп., АО «ТД Перекресток» материальный ущерб на общую сумму 4 963 руб. 84 коп.

Дайте уголовно-правовую квалификацию содеянному. Определите какие следственные действия необходимо провести.

Задача № 9

На городском пляже у Феоктистовой неизвестным были похищены серые джинсы. На следующий день при попытке продать серые джинсы был задержан ранее судимый Праскурин. Следователь предъявил потерпевшей изъятые у Праскурина джинсы среди еще двух серых джинсов. В протоколе опознания следователь записал: «Потерпевшая Феоктистова из предъявленных джинсов опознала как принадлежащие ей и отобранные грабителем те, которые лежат справа».

Каков порядок предъявления для опознания? Оцените правильность сделанной следователем записи. Составьте протокол предъявления для опознания.

Задача № 10

Получив сообщение дежурного ОП-1 УМВД России по г. Ростову-на-Дону о столкновении автомашины и мотоцикла, повлекшее гибель 2 пассажиров, следователь вместе со студентом-практикантом выехал на место происшествия. Обнаружив на дороге столкнувшийся транспорт, следователь велел отогнать автомобиль и мотоцикл в ОП-1 УМВД России по г. Ростову-на-Дону, измерил ширину проезжей части дороги, подобрал лежащую на обочине

мужскую шапку и уехал, т. к. стало темно. На следующий день он поручил сотруднику ГАИ осмотреть транспорт, а сам составил протокол осмотра места происшествия, в который включил данные осмотра транспорта, дав подписать протокол сотруднику ГАИ и студенту-практиканту.

Оцените правильность действий следователя.

Задача № 11

На допросе потерпевшая по делу о грабеже показала, что когда на нее напал грабитель и попытался отобрать сумку с деньгами и личными ей вещами, она ударила его данной сумкой по голове, а затем этой же сумкой нанесла удары по различным частям тела. Услышав голоса прохожих, преступник скрылся. Вскоре по подозрению в грабеже был задержан Подтютюнник Евруз Заматович. Следователь предложил ему раздеться до пояса в своем кабинете, затем осмотрел его тело в присутствии понятых Ивановой и Ларина, о чем составил протокол, где указано, что на плечах и груди подозреваемого имеются телесные повреждения.

Правильно ли проведено освидетельствование?

Задача № 12

Выехав на место происшествия по сообщению о драке, следователь столкнулся с необходимостью осмотреть в качестве места происшествия квартиру. Проживающая в данной квартире Зейнадова категорически возражала против осмотра ее жилища.

Какие гарантии неприкосновенности жилища содержатся в Конституции РФ и УПК РФ? Каков порядок проведения осмотра места происшествия в сложившейся ситуации?

Задача № 13

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки следователь указал следующее: «Принимая во внимание, что в квартире Синцова по адресу: г. Таганрог, ул. Ватутина, д. 10, кв. 15, находятся предметы, имеющие значение для дела, руководствуясь ст. 183 УПК РФ, ПОСТАНОВИЛ: провести в квартире Синцова выемку предметов, имеющих значение для дела».

Оцените приведенный фрагмент постановления следователя с точки зрения принципа неприкосновенности жилища и правомерности проведенного следственного действия.

Задача № 14

Следователь, получив от оперуполномоченного информацию о том, что находящийся в розыске обвиняемый Колядов направляет своей матери письма и денежные переводы, вынес постановление о наложении ареста на почтовые и телеграфные отправления, поступающие в адрес Н.П. Колядовой. Данное постановление следователь вручил почтальону села Приветное, где проживала Колядова Н.П. Через день почтальон сообщила следователю, что пришло письмо на имя Н.П. Колядовой от сына. Следователь встретился с почтальоном в условленном месте и произвел выемку этого письма, о чем составил протокол, а на следующее утро вскрыл конверт и осмотрел его содержимое, о чем также оформил протокол.

Дайте оценку действий следователя.

Задача № 15

Свидетель Парасюк утверждает, что видел, как некий гражданин выходил из квартиры Гандурасова за час до момента, когда хозяин квартиры обнаружил, что его обокрали. Личность гражданина Парасюк не знает, но может описать его внешность. Также при необходимости может его опознать по фотографии или лично.

Как правильно подготовиться к допросу свидетеля Парасюк? Какие вопросы следует задать свидетелю? Какие особенности имеет допрос свидетеля? Как зафиксировать показания свидетеля? Каковы условия предъявления лица для опознания? Каков порядок предъявления для опознания? Зафиксируйте результаты следственных действий в процессуальном порядке.

Задача № 16

В показаниях свидетеля Хворостова и подозреваемого Крапивина имеются существенные противоречия относительно обстоятельств встречи Крапивина с Хворостовым в день грабежа.

Каковы основания для проведения очной ставки между Хворостовым и Крапивиным? Каков порядок проведения очной ставки? Какие тактические приемы могут быть использованы при проведении очной ставки? Зафиксируйте результаты очной ставки в процессуальном порядке.

Задача № 17

Следователь вынес постановление о привлечении гражданина Козлова в качестве обвиняемого в совершении мошенничества (ст. 159 УК РФ). Козлов

отказался подписать постановление и давать показания, ссылаясь на отсутствие адвоката.

Правомерны ли действия Козлова? Какие действия должен предпринять следователь в данной ситуации? Может ли следователь провести допрос Козлова без участия адвоката, если Козлов от него отказался?

Задача № 18

По уголовному делу о причинении тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) была проведена судебно-медицинская экспертиза. Однако выводы эксперта оказались неясными и противоречивыми. Следователь считает необходимым назначение дополнительной экспертизы.

Имеются ли основания для проведения дополнительной экспертизы? Какие вопросы следует поставить перед экспертом при назначении дополнительной экспертизы? Составьте постановление о назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы.

Задача № 19

В ходе предварительного следствия было установлено, что неустановленное лицо 26 июня 2025 г. примерно в 20 ч. 30 мин., находясь в парке культуры и отдыха «Аллея Роз» под угрозой применения металлического прута похитило у Климова В.О. денежные средства в сумме 15 000 руб., а также телефон марки «Айфон 15 про» стоимостью 80 000 руб.

Был допрошен потерпевший Климов В.О., который пояснил, что запомнил нападавшего и сможет его опознать при встрече. Нападавший был одет в футболку черного цвета, синие джинсы, бейсболку синего цвета,

среднего телосложения, лопоухий. На правой руке отсутствует одна фаланга указательного пальца.

30 июня 2025 г. по подозрению в совершении преступления в порядке ст. 91–92 УПК РФ задержан Смойлов Виктор Григорьевич 05.04.1979 г. р., ранее судимый за умышленные преступления.

Изучите представленный ниже протокол найдите процессуальные ошибки и составьте протокол с учетом данных ошибок.

ПРОТОКОЛ
предъявления лица для опознания

г. Ростов-на-Дону
(место составления)

« 30 » июня 20 25 г.

Опознание начато в 16 ч 25 мин

Опознание окончено в 18 ч 10 мин

Следователь ОРП на ТО ОП-8 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону

(должность следователя (дознателя),

лейтенант юстиции Хохонина В.В.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в помещении кабинета № 5 ОРП на ТО ОП-8 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону

(каком именно)

при смешанном освещении в присутствии понятых:
(естественном, искусственном)

1. Гришина Александра Ивановича

(фамилия, имя, отчество)

г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге 29, кв. 39

и место жительства понятного)

2. Ищенко Галина Федоровна

(фамилия, имя, отчество)

г. Ростов-на-Дону, ул. Стабильная 12/11, кв. 129

и место жительства понятного)

с участием подозреваемого Смойлова В.Г.

(процессуальное положение,

фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях - адреса участвующих лиц)

в соответствии с частями первой, второй, четвертой, седьмой и девятой ст. 193
УПК РФ

предъявил потерпевшему Климову В.О.

(фамилия, имя, отчество потерпевшего, свидетеля, обвиняемого или подозреваемого)

по уголовному делу № 478964133556

для опознания подозреваемого Смойлова В.Г.

(фамилия, имя, отчество лица, предъявляемого для опознания)

« 5 » апреля 1979 года рождения вместе с другими лицами:

1. Клыков Олег Романович

(фамилия, имя, отчество)

« 27 » сентября 1969 года рождения, проживающего

г. Ростов-на-Дону, ул. 339-ой Стрелковой Дивизии 106

2. Чернова Виолетта Алексеевна

(фамилия, имя, отчество)

« 10 » июля 1978 года рождения, проживающего

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом опознания опознаваемому Смойлову В.Г.

(фамилия, инициалы)

было предложено занять любое место среди предъявляемых для опознания лиц.
Он по

собственному желанию занял место под номером 3

(какое именно место)

Затем опознающее лицо было приглашено в помещение, где находились
предъявляемые для опознания лица.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок
производства опознания лица¹.

Опознающий:

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены их права,
обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом опознания опознающий свидетель (потерпевший) _____

(фамилия, имя, отчество)

предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных
показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему (ей)
также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской
Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга
(своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4
ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания предупрежден о том, что мои

¹ С учетом особенностей производства данного следственного действия заполнение этой графы подписями
участвующих в опознании лиц может быть осуществлено на основании части первой статьи 166 УПК РФ после
окончания опознания.

показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Свидетель (потерпевший)

(подпись)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

не применялись

(каких именно)

На вопрос, не видел ли ранее опознающий кого-либо из предъявляемых для опознания

лиц, и если видел, то когда, где и при каких обстоятельствах, Климов В.О.
(фамилия, инициалы)

осмотрел предъявляемых для опознания лиц и заявил, что в

(опознающего)

лице, находящемся на месте под номером 3

(на каком месте)

он опознал Напавшего на него человека 26 июня 2025 года.

(дословно излагаются объяснения опознающего о том,

по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо

и где, когда и при каких обстоятельствах он его ранее видел)

Опознающий:

(подпись)

Результат опознания: Смойлов Виктор Григорьевич

(фамилия, имя, отчество опознанного)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц _____

подозреваемого Смойлова В.Г., потерпевшего Климова В.О.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Опознающий:

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

Опознающий:

(подпись)

Опознаваемый

(подпись)

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Следователь (дознатель)

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении физико-химической экспертизы

г. Ростов-на-Дону

(место составления)

(какой именно)

« 23 » мая 20 25 г.

Старший следователь ОРП на ТО ОП-2 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону

(должность следователя (дознателя),

капитан юстиции Бодрый В.Ю.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев материалы уголовного дела № 124554665266 ,

У С Т А Н О В И Л :

Уголовное дело № 124554665266 возбужденно 07.05.2025 ОРП на ТО ОП-2 СУ УМВД России по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что Шумилов Д.С., Харламов А.А., Гасанов И.К. и Бочаров Е.А. в период времени с июня 2024 года по апрель 2025 года в неустановленное следствием время, действуя группой лиц, осуществляли незаконные сбыты поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации на территории Ростовской области.

20.05.2025 в ходе обыска, проведенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Русская, д. 79, у Харламова А.А. была изъята аптечка с веществом белого цвета.

В настоящее время возникла необходимость в производстве физико-химической судебной экспертизы, для производства которой необходимы специальные познания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить физико-химическую

(какую именно)

судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ЭКЦ ГУ

МВД России по Ростовской области

(фамилия, имя, отчество эксперта либо

наименование экспертного учреждения)

2. Поставить перед экспертом вопросы:

1) является ли представленное на экспертизу вещество наркотическим средством, психотропным, сильнодействующим или ядовитым веществом?

2) если является, то каким именно, какова его масса?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

(какие именно)

- 1) настоящее постановление о назначении физико-химической экспертизы.
- 2) один прозрачный полимерный пакет с объектом для исследования, с пояснительной надписью: «Аптечка с веществом белого цвета, изъятого 20.05.2025 в ходе производства обыска у Харламова А.А. по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Русская, д. 79», содержащий подписи участвующих лиц, а также оттиск круглой печати, выполненный красителем синего цвета «Для пакетов № 2».

Разрешаю при производстве физико-химической судебной экспертизы израсходовать необходимое количество представленного на исследование вещества, в том числе израсходовать вещество полностью, а также видоизменить.

4. Поручить: Начальнику ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области
(кому именно)

разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены
«___» _____ 20___ г.

Одновременно я предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении _____ **медицинской** _____ **судебной экспертизы**
(какой именно)

г. Ростов-на-Дону

«14» января 2025 г.

Следователь ОРП на ТО ОП-2 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону старший лейтенант юстиции Якушин Д.Ю., рассмотрев материалы проверки КУСП № 4569 от 30.12.2024,

У С Т А Н О В И Л :

30.12.2024 в ОРП на ТО ОП-2 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону поступил материал проверки, зарегистрированный в КУСП ДЧ ОП-2 УМВД России по г. Ростову-на-Дону за № 4569 от 30.12.2024 по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 30.12.2024, примерно в 19 ч. 19 мин. водитель Воробьев П.А., управляя автомобилем «ЛАДА 217230 ЛАДА ПРИОРА» государственный регистрационный знак А 987 ЕО 761 регион, осуществляя движение по территории Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону в направлении от ул. Спартаковская к ул. Портовая, в районе дома № 23 по пр. Стачки, допустил наезд на пешехода Кстасовой А.А., переходившую проезжую часть пр. Стачки по регулируемому пешеходному переходу на разрешающий сигнал светофора слева направо относительно движения автомобиля «ЛАДА 217230 ЛАДА ПРИОРА».

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия пешеход Кстасова А.А. получила телесные повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред, причиненный здоровью человека.

Для объективности доследственной проверки необходимо квалифицировать степень тяжести вреда, причиненного здоровью **Кстасовой Анны Алексеевны, 23.09.1985 года рождения**, а соответственно, возникает необходимость в проведении медицинской судебной экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 144, 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить медицинскую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам ГБУ Ростовской области «Бюро СМЭ»,

2. Поставить перед экспертом вопросы:

- Имеются ли телесные повреждения у Кстасовой А.А.?
- Если да, то каков их механизм образования, локализация, степень тяжести?

- Могли ли данные телесные повреждения образоваться в результате ДТП?
- Когда причинены данные телесные повреждения?
- Есть ли причинная связь между полученными телесными повреждениями и описанным выше ДТП?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:

- настоящее постановление на 2 л.;
- копия заключения эксперта от 10.01.2025 № 7896

4. Поручить: начальнику ГБУ Ростовской области «Бюро СМЭ» разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь

(подпись)

РАЗДЕЛ 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО

Процедура привлечения в качестве обвиняемого включает в себя ряд процессуальных действий, направленных на вынесение соответствующего постановления, вызов обвиняемого для предъявления обвинения и непосредственно на предъявление обвинения. После этого следует незамедлительный допрос обвиняемого.

Привлечение в качестве обвиняемого – это обязательный этап в ходе предварительного следствия. Процедура привлечения в качестве обвиняемого имеет важное значение в уголовном процессе.

Во-первых, этот акт определяет первоначальные рамки уголовного дела в отношении конкретного лица. Поэтому привлечение в качестве обвиняемого часто называют ключевым моментом предварительного следствия.

Во-вторых, статус обвиняемого подразумевает наличие достаточных оснований для выдвижения обвинения в совершении преступления. Это позволяет применить к обвиняемому меры пресечения на длительный срок. В отношении подозреваемого, напомним, любая мера пресечения применяется на срок не более 10 суток, а в некоторых случаях – не более 30 суток (см. ст. 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В-третьих, статус обвиняемого гарантирует право на защиту. Обвиняемый получает возможность узнать, в чем его обвиняют, получить официальные разъяснения следователя в устной и письменной форме, включая копию постановления. Эти разъяснения должны содержать информацию об обстоятельствах дела, квалификации деяния и т. д. Обвиняемый также имеет право давать показания по предъявленному

обвинению и защищаться от него любыми законными способами. До получения статуса обвиняемого обвиняемый не знает в полном объеме, в чем его обвиняют, и не имеет информации о квалификации деяния на основе доказательств. Это затрудняет возможность защиты.

Таким образом, процедура привлечения в качестве обвиняемого является важным инструментом защиты как прав и законных интересов обвиняемого, так и общественных интересов (особенно законных интересов жертв преступлений). Она способствует нормальному ходу расследования, в том числе путем ограничения конституционных прав обвиняемого (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, ст. 6 и 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Задача № 1

В ОРП на ТО ОП № 2 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону находится уголовное дело № 1235488899754, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

В ходе расследования было установлено, что 21.01.2025 г. в 14 ч. 20 мин., неизвестное ей лицо позвонило на ее абонентский номер 8-988-456-78-96. Неизвестное лицо сообщило Юрьевой А.С. в ходе телефонного разговора ложные сведения о ее сыне Юрьеве О.М. и вынудило перевести Юрьеву А.С. денежные средства в сумме 50 000 руб. Данные денежные средства Юрева А.С. перевела на абонентский номер 8-962-840-80-44 с использованием приложения банка «СБОЛ». Причиненный ущерб для Юрьевой А.С. является значительным ущерб.

В результате предварительного расследования по подозрению в совершении был задержан Кондратьев Герман Николаевич 29.12.1987 г. р. имеет не снятую непогашенную судимость по ч. 2 ст. 159 УК РФ, п. г ч. 3

ст. 158 УК РФ, вина которого подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Составьте постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и составьте его допрос.

Задача № 2

Органами предварительного расследования Лебединский привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, т. е. в незаконном приобретении, хранении и перевозке без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. В ходе предварительного следствия установлено, что Лебединский в районе площади Победы приобрел у неустановленного лица без цели сбыта для собственного употребления наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина общим объемом не менее 14 мл, которое хранил при себе в карманах одежды, носил и перевозил в принадлежащем ему автомобиле Toyota, государственный регистрационный номер Н954СА.

В 20 ч. 40 мин. 22 мая он в состоянии наркотического опьянения на проспекте Мира задержан сотрудниками полиции для проверки документов и доставлен в отдел полиции, где в присутствии понятых у него из правого кармана брюк изъят флакон с жидкостью розового цвета, в котором находилось наркотическое средство – кустарно приготовленный препарат из эфедрина объемом 11 мл.

Составьте постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Задача № 3

В ходе расследования уголовного дела по факту причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) было установлено, что гражданин Смирнов нанес удар гражданину Петрову, в результате чего последний получил тяжкие телесные повреждения. Следователь принял решение о привлечении Смирнова в качестве обвиняемого.

Какие основания привлечения Смирнова в качестве обвиняемого? Какие доказательства необходимо собрать следователю для принятия решения о привлечении Смирнова в качестве обвиняемого? Составьте постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Задача № 4

Следователь вынес постановление о привлечении Иванова в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 161 УК РФ (грабеж). Однако в ходе расследования было установлено, что грабеж был совершен группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 161 УК РФ). Факт совершения грабежа группой лиц был установлен, но в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого этот квалифицирующий признак не был указан.

Является ли отсутствие квалифицирующего признака в постановлении существенным нарушением уголовно-процессуального закона? Необходимо ли выносить новое постановление о привлечении Иванова в качестве обвиняемого? Оформите свой ответ в форме процессуального документа.

Задача № 5

Срок предварительного следствия по уголовному делу истек. Однако следователь установил новые обстоятельства, свидетельствующие о причастности гражданина Сидорова к совершению преступления. После истечения срока следствия следователь вынес постановление о привлечении Сидорова в качестве обвиняемого.

Правомерны ли действия следователя? Какие последствия влечет истечение срока предварительного следствия? В каком порядке может быть возобновлено предварительное следствие? Может ли следователь проводить следственные действия после истечения срока предварительного следствия без возобновления следствия?

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Ростов-на-Дону

22 марта 2018 года

Судья Ростовского областного суда Хохлова Н.Н.,

У С Т А Н О В И Л :

Органами предварительного следствия Анищенко И.А. обвинялся в совершении преступления, связанного с превышением полномочий и нарушением законодательства о банкротстве. Будучи директором филиала ООО «Донагробизнес» он, зная о введении процедуры банкротства и о финансовом положении компании, совершил сделки, которые не имели согласия временного управляющего. Эти сделки касались отчуждения имущества, что могло привести к уменьшению конкурсной массы и ущербу как для самой организации, так и для ее кредиторов.

Конкретные действия Анищенко, включая заключение договоров, займ и передачу векселей, привели к переводу значительных денежных средств в пользу ООО «АгроЮгТрейд» учредителем которого он являлся. Это вызывало экономическую нецелесообразность для ООО «Донагробизнес» и усугубляло его финансовое положение, в то время как кредиторская задолженность оставалась непогашенной.

Заключение эксперта подтвердило, что задолженность ООО «АгроЮгТрейд» перед ООО «Донагробизнес» составила 29 503 440 рублей. Арбитражный Суд Ростовской области позже признал ООО «Донагробизнес» несостоятельным, что свидетельствует о серьезных последствиях действий Анищенко. Таким образом, его действия не только нарушили закон о несостоятельности, но и нанесли реальный ущерб интересам компании и ее кредиторов.

В данном случае действия Анищенко И.А. были проанализированы органами предварительного следствия, и их квалификация по ч. 1 ст. 201 УК РФ была направлена на выявление признаков превышения полномочий, что повлекло за собой существенный вред правам и законным интересам ООО «Донагробизнес» и его кредиторов.

Далее его действия также квалифицировались по ч. 1 ст. 195 УК РФ, связанной с причинением крупного имущественного ущерба. Однако в ходе судебного разбирательства Таганрогского городского суда квалификация по ч. 1 ст. 201 была признана излишней и исключена из обвинения. В результате уголовное дело по ч. 1 ст. 195 было прекращено на основании того, что истек срок давности уголовного преследования. Это освобождало Анищенко И.А. от уголовной ответственности.

Таким образом, несмотря на наличие серьезных обвинений, суд признал, что действия Анищенко не подлежали дальнейшему уголовному преследованию из-за истечения срока давности.

Государственный обвинитель Фролов К.Н. в своем апелляционном представлении подчеркивает, что постановление суда является незаконным из-за неправильного исключения обвинения по ч. 1 ст. 201 УК РФ. Он акцентирует внимание на том, что выводы суда о том, что основным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, являются законные интересы организации при наличии признаков ее банкротства, ошибочны.

В соответствии с выводами обвинителя, объективная сторона преступления в рамках ст. 195 УК заключается в действии, направленном на сокрытие имущества или имущественных прав, а также в уничтожении или фальсификации учетных документов. Обвинитель настаивает на том, что для наступления уголовной ответственности по данной статье необходимо наличие признаков банкротства.

Анализируя федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) Фролов указывает, что ущерб, причиняемый в результате банкротства, затрагивает интересы кредиторов, а не интересы самого должника. Он утверждает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, должны считаться только права и законные интересы кредиторов.

Объектом же ст. 201 УК РФ, согласно мнению Фролова, является нормальная деятельность коммерческих и других организаций, действующих в сфере предпринимательства, а также законные права и интересы граждан и государства. Таким образом, обвинитель требует отменить решение суда на основании приведенных аргументов и восстановить первоначальную квалификацию действий Анищенко И.А. по обеим статьям.

Существенно отличаются указанные составы преступлений и по объективной стороне их совершения. В частности, ответственность по ч. 1 ст. 195 УК РФ наступает за преступные действия, выразившиеся, в том числе, в передаче, отчуждении имущества во владение другим лицам. В то время как ответственность по ч. 1 ст. 201 УК РФ наступает за использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Согласно изложенной информации, действия ФИО10 привели к значительному ущербу для ООО «Донагробизнес» и его кредиторов. Арбитражный суд кассационной инстанции установил, что совершенные

сделки не только были незаконными, но и экономически нецелесообразными, что подтверждает отсутствие реальной финансовой выгоды для должника. Доводы общества о том, что сделки были выгодны благодаря выплате 9 % годовых, были отклонены, поскольку фактически проценты не выплачивались, а возможность возврата займа не была доказана.

Эти обстоятельства указывают на то, что убытки и ухудшение финансового состояния филиала стали следствием преступных действий ФИО10. Существенный вред, причиненный законным интересам юридического лица, ясно выразился в повышении рисков несостоятельности и фактическом невозможности кредиторов получить причитающиеся суммы в размере 29 503 440 рублей 17 копеек.

На лицо совершение ФИО10 одного действия, содержащего признаки двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195 УК РФ и ч. 1 ст. 201 УК РФ, поскольку совершенные ФИО10 действия посягают на разные объекты правоотношений, как было указано выше.

Суд, возможно, недооценил этот аспект. Однако такие действия наносят ущерб не только конкретному юридическому лицу, но и более широким интересам кредиторов и финансовой системы в целом. Каждый из указанных составов преступления отражает отдельный характер посягательства на законные интересы, поэтому их совмещение в рамках одного акта невозможно игнорировать. Это должно быть учтено при оценке законности действий ФИО10 и определении меры ответственности.

Представитель потерпевшего ООО «Донагробизнес» ФИО12 обоснованно указывает на незаконность постановления суда в части исключения обвинения по ч. 1 ст. 201 УК РФ. Действительно, отождествление полномочий субъектов, указанных в ч. 1 ст. 195 и ч. 1

ст. 201 УК РФ, может привести к неправильному применению норм уголовного закона.

Часть 1 статьи 195 УК РФ требует от должностного лица выполнения обязательств перед кредиторами в рамках его полномочий, обозначенных уставными документами. Тогда как ч. 1 ст. 201 УК РФ рассматривает действия должностного лица, которые идут вразрез с законными интересами организации, на которой это лицо работает, и характеризуются злоупотреблением полномочиями.

Важно учитывать, что в контексте этих составов преступлений виновные действия ФИО10 по отчуждению имущества должны рассматриваться отдельно, учитывая как отсутствие согласования с временным управляющим, так и рамки доверенности. Это говорит о том, что те действия, которые совершает ФИО10, могут не только порождать ущерб для кредиторов, но и идут вразрез с интересами самой организации, что подтверждает важность их самостоятельной квалификации.

Обоснованность обращения ФИО12 также находит поддержку в необходимости формирования выводов о преступной совокупности в соответствии с ч. 2 ст. 17 УК РФ. Это позволит учесть все обстоятельства дела более точно и обеспечить справедливое правоприменение. Таким образом, жалоба представителя потерпевшего имеет все основания для пересмотра и отмены постановления суда с вынесением обвинительного приговора в отношении ФИО10.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего – конкурсного управляющего ООО «Донагоробизнес» ФИО9 считает незаконным постановление суда, подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями требований УПК РФ.

Допущенные нарушения повлияли на справедливость решения, фактически повлекли необоснованное освобождение ФИО10 от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 201 УК РФ и от наказания.

Деяния ФИО10 как представителя коммерческой организации ООО «Донагробизнес» действительно нанесли серьезный имущественный вред как кредиторам, так и единственному учредителю ФИО12. Это говорит о том, что он не только допустил нарушение своих управленческих обязанностей, но и действовал против законных интересов учредителя, стремясь извлечь выгоду для себя или третьих лиц. Злоупотребление полномочиями в данной ситуации образует состав преступления по статье 201 УК РФ, где основным критерием является причинение ущерба и нарушение интересов других субъектов. Учитывая все изложенное, исключение из обвинения квалификации по ч. 1 ст. 201 УК РФ выглядит необоснованным, поскольку сами действия ФИО10 прямо указывают на наличие составов преступления и причинение крупного вреда. Очевидно, что суд должен был более тщательно рассмотреть все обстоятельства дела и обоснованно сохранить эту квалификацию в рамках обвинения.

Представитель потерпевшего – конкурсного управляющего ООО «Донагробизнес» ФИО9 просит постановление суда отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином его составе.

Адвокат Каленская Р.В. в своих возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя Фролова К.Н. и жалобы представителей конкурсного управляющего и потерпевших подчеркивает, что первоначальное судебное решение было законным и обоснованным. В ходе заседания заместитель прокурора Дикарев В.В. отстаивал свои аргументы, в то время как представители потерпевших поддерживали свои

требования. Однако ФИО10 вместе с адвокатом Каленской Р.В. считают решение суда справедливым и законным, прося оставить его без изменений, а апелляционные жалобы и представления – без удовлетворения.

После изучения материалов уголовного дела, а также аргументов, содержащихся в апелляционных жалобах и представлении, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности и необходимости отмены предыдущего решения по ряду причин.

Согласно статье 297 УПК РФ, судебное решение может считаться законным и обоснованным только в том случае, если оно соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и основывается на правильном применении уголовного законодательства.

Как оказалось, постановление суда незаконно, поскольку было необоснованно исключено обвинение по ч. 1 ст. 201 УК РФ и сделаны выводы, противоречащие фактическим обстоятельствам дела. Суд также допустил существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неверно применил нормы уголовного права, что обуславливает необходимость отмены решения.

Аргументы суда о целесообразности исключения обвинения по ч. 1 ст. 201 УК РФ не основаны на правильном применении норм уголовного закона и не соответствуют представленным доказательствам. Суд ошибочно оценил обстоятельства преступлений, совершенных ФИО10, что повлияло на выводы о необходимости исключения этого обвинения.

Основываясь на предъявленном обвинении и фактических данных, суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом о том, что действия ФИО10, предписанные ч. 1 ст. 195 УК РФ, идентичны действиям по ч. 1 ст. 201 УК РФ и повлекли те же последствия. Судебные выводы о том, что ч. 1 ст. 201 УК РФ является подтипом ч. 1 ст. 195 УК РФ,

неправомерны, особенно в контексте последствия, за которые наступает уголовная ответственность. В частности, в ч. 1 ст. 201 УК РФ рассматривается нанесение существенного вреда законным интересам, который является оценочным понятием, тогда как ч. 1 ст. 195 УК РФ требует строгого определения – крупного ущерба свыше двух миллионов двухсот пятидесяти тысяч рублей.

То есть выводы суда предполагают, что если бы действия ФИО10 не привели к крупному ущербу кредиторам, уголовная ответственность бы не наступила. Однако в этом контексте важно отметить, что признак нанесения существенного вреда законным интересам, предусмотренный ч. 1 ст. 201 УК РФ, не обязательно подразумевает денежный ущерб. Он также может выражаться в ухудшении финансового положения, лишении возможности ведения коммерческой деятельности и финансового оздоровления, что также нашло подтверждение в материалах дела.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит отмене. А поскольку установленные нарушения уголовно-процессуального закона являются неустранимыми в суде апелляционной инстанции, уголовное дело подлежит направлению в тот же суд на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.22, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 декабря 2017 года в отношении ФИО10 отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

РАЗДЕЛ 4. ВИДЫ РЕШЕНИЙ, ПРИНИМАЕМЫХ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ (ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, СОЕДИНЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, ВЫДЕЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА)

После того как уголовное дело было возбуждено, его производство в рамках предварительного расследования может быть либо приостановлено, либо завершено. Третьего не дано.

Это означает, что производство должно быть завершено принятием процессуального решения, которое будет иметь решающее значение для этой стадии уголовного процесса. Решение может быть временным (приостановление предварительного расследования) или окончательным (завершение предварительного расследования).

Глава 28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации посвящена регламентации приостановления производства по уголовному делу в рамках предварительного следствия.

При анализе института приостановления производства по уголовному делу необходимо учитывать его особенности, которые не зависят от стадии уголовного дела.

Во-первых, приостановление производства по делу – это временная мера, которая применяется при наличии обстоятельств, препятствующих дальнейшему расследованию.

Во-вторых, если в ходе расследования возникает одно из обстоятельств, указанных в законе, это не означает автоматическое приостановление производства в каждом случае. Необходимо также учитывать другие обстоятельства, которые могут повлиять на решение о приостановлении производства. Например, это может быть общая продолжительность предварительного следствия, предполагаемая

длительность и характер заболевания подозреваемого или обвиняемого, наличие ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие подсудимого и т. д.

В-третьих, приостановление производства по уголовному делу означает запрет на проведение любых следственных действий и принятие решений до возобновления производства.

Соединение и выделение уголовных дел в самостоятельные процессуальные институты представляют собой юридико-технические механизмы, которые позволяют изменять объем производства по уголовному делу, увеличивая или уменьшая его.

Эти процессуальные институты тесно связаны с формированием и изменением пределов производства по уголовному делу. Их применение в уголовном судопроизводстве основано на понятных и обоснованных соображениях: обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела; достижение процессуальной экономии при расследовании и разрешении уголовных дел; соблюдение разумных сроков судопроизводства; преодоление препятствий, которые объективно мешают разрешению уголовных дел в отношении отдельных лиц.

Все это направлено на обеспечение эффективного правосудия по уголовным делам.

Задача № 1

Первушин Константин Леонидович, действуя по предварительному сговору с несовершеннолетним Красновым Алексеем Вадимовичем (15 лет), заранее обговорив роли. 5 сентября 2024 г. в 21 ч. 40 мин., находясь на остановке общественного транспорта «пл. Труженников» г. Ростова-на-Дону, совершил преступление. Краснов А.В. подошел к Сучковой Инне Михайловне и, отвлекая ее внимание, сообщил, что ему не хватает денежных средств на проезд. Сучкова И.М., желая помочь, потянулась за сумкой, которая находилась на скамейке остановки. В этот момент Первушин К.Л., действуя по заранее намеченному плану, выхватил

сумку у Сучковой И.М. и совместно с Красновым А.В. скрылись в направлении ул. Малиновского г. Ростова-на-Дону.

Дайте правовую оценку совершенного деяния. Имеются ли основания для выделения уголовного дела? Чем регламентирован процесс выделения уголовного дела? Составьте постановление о выделении уголовного дела по представленной ситуации.

Задача № 2

Маркедан Ибрашка Сулимович был задержан в момент совершения им карманной кражи. Следователь возбудил уголовное дело и приступил к его расследованию. Спустя 24 часа после возбуждения уголовного дела Маркедан был доставлен по скорой помощи в кардиоцентр. На запрос следователя из кардиоцентра сообщили, что Маркедан будет находиться на лечении не менее 3 месяцев. В этой связи следователь приостановил расследование по делу.

Имеются ли основания для приостановления предварительного следствия? Оформите свое решение процессуальным документом.

Задача № 3

В производстве следователя находятся два уголовных дела: по факту кражи автомобиля у гражданина Петрова и по факту разбойного нападения на автозаправочную станцию. В ходе расследования выяснилось, что оба преступления были совершены одной и той же группой лиц.

Имеются ли основания для соединения данных уголовных дел в одно производство? Каков порядок соединения уголовных дел? Составьте постановление о соединении уголовных дел.

Задача № 4

В ходе расследования уголовного дела по факту организованной преступной деятельности (ст. 210 УК РФ) было установлено, что один из участников группы, гражданин Сидоров, совершил также отдельное преступление, не связанное с деятельностью организованной группы – незаконное хранение оружия (ст. 222 УК РФ). Расследование преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ, не представляет особой сложности и может быть завершено в короткий срок.

Имеются ли основания для выделения уголовного дела в отношении Сидорова по факту незаконного хранения оружия? Каков порядок выделения уголовного дела? Составьте соответствующий процессуальный документ.

Задача № 5

По уголовному делу о мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) срок предварительного следствия истекает через 5 дней. В ходе расследования необходимо провести ряд сложных экспертиз (бухгалтерскую, почерковедческую), получить показания свидетелей, находящихся в другом регионе, а также выполнить другие следственные действия.

Имеются ли основания для продления срока предварительного следствия? В каком порядке продлевается срок предварительного следствия по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях? Составьте соответствующий процессуальный документ.

Задача № 6

Уголовное дело по факту кражи было приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве

обвиняемого. Через шесть месяцев после приостановления дела в полицию обратился гражданин, который сообщил, что видел, как некий мужчина, похожий на известного ранее судимого Иванова, выносил из подъезда дома похищенные вещи.

Имеются ли основания для возобновления приостановленного предварительного следствия? Каков порядок возобновления предварительного следствия? Какое постановление должен вынести следователь при возобновлении предварительного следствия? Составьте данное постановление.

Задача № 7

В совершении группового преступления участвовали двое: совершеннолетний Иванов и несовершеннолетний Петров (17 лет).

Возможно ли выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Петрова в отдельное производство? Обязательно ли это? Каковы особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних?

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Ананчев

11 августа 2020 года

Ивановский областной суд

У С Т А Н О В И Л :

В производстве Ивановского районного суда Ивановской области находится уголовное дело в отношении Альпера И.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Постановлением от 05 июня 2020 года производство по уголовному делу приостановлено.

Постановление обжаловано представителем потерпевшей ФИО1 – адвокатом Осиповой Ю.С., которая в данной ситуации оспаривает законность и обоснованность постановления Ивановского районного суда об приостановлении производства по делу в отношении Альпера И.А. Основное внимание в жалобе акцентируется на том, что суд удовлетворил ходатайство защиты, несмотря на отсутствие подсудимого и его защитника на заседании 05 июня 2020 года. Это обстоятельство, по мнению адвоката, говорит о нарушении судом принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку потерпевшая ФИО1 не согласилась с приостановлением и ее возражения не были учтены.

Кроме того, Осипова подчеркивает, что суд не указал конкретные сроки приостановления, что создает неопределенность в отношении дальнейшего хода дела и нарушает право потерпевшей на разумные сроки судебного разбирательства. Позиция прокурора, поддержавшая ходатайство защиты, также не могла быть основанием для игнорирования

мнения потерпевшей, что может свидетельствовать о несоблюдении принципа неотвратимости наказания.

Таким образом, учитывая обстоятельства дела и доводы стороны жалобы, можно заключить, что существует основание для пересмотра принятого судом решения, поскольку в нем, по мнению представителя потерпевшей, имеются существенные недостатки, касающиеся как порядка, так и содержания судебного акта. Это создает необходимость для апелляционной инстанции рассмотреть вопрос о законности приостановления производства по делу и об удовлетворении интересов потерпевшей.

Адвокат Осипова Ю.С. указывает на несколько важных аспектов, касающихся приостановления уголовного дела в отношении Альпера И.А. Во-первых, несмотря на рекомендации Указа Губернатора о самоизоляции для лиц старше 65 лет, суд не исследовал вопрос наличия у подсудимого заболеваний, что могло повлиять на его возможность участия в судебном процессе. Во-вторых, сам Указ не запрещает таким лицам участвовать в следственных действиях и судебных заседаниях, что ставит под сомнение правомерность приостановления.

Кроме того, адвокат обращает внимание на то, что Ивановский районный суд возобновил свою деятельность с 19 мая 2020 года, и обвиняемый уже участвовал в судебных заседаниях, не высказывая желания приостановить дело. Это указывает на его готовность к участию в процессе. Также поднимается вопрос о том, что затягивание разбирательства со стороны защиты не служит оправданием для приостановления, особенно учитывая, что возраст подсудимого и санитарно-эпидемиологическая ситуация были известны суду на момент назначения заседаний.

Таким образом, все эти аргументы подчеркивают, что суд, принимая решение о невозможности рассмотрения дела, не учел все обстоятельства и возможные варианты, что могло привести к неоправданному затягиванию процесса и нарушению прав потерпевшей стороны. В этом контексте жалоба может быть обоснована с точки зрения соблюдения процессуальных прав всех участников дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Осипова Ю.С. выступила с поддержкой доводов апелляционной жалобы, акцентируя внимание на том, что при принятии решения о приостановлении производства по делу 5 июня 2020 года суд не имел достоверной информации о наличии у подсудимого Альпера открытого листка нетрудоспособности. Кроме того, до настоящего времени не представлено медицинское заключение о наличии у него тяжелого заболевания.

Адвокат сообщила о том, что потерпевшие и сам подсудимый не участвовали в заседании апелляционной инстанции. В ответ на это адвокат Солонуха К.А. возразил доводам апелляционной жалобы, а прокурор Бойко А.Ю. также высказался против ее удовлетворения, полагая, что суд первой инстанции действовал правильно и решение не подлежит отмене.

Суд, проверив материалы дела и выслушав всех участников процесса, не увидел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы. В соответствии с частью 1 статьи 247 УПК РФ, судебное разбирательство по уголовному делу должно проводиться с обязательным участием подсудимого, за исключением установленных законом случаев. Суд указал, что если местонахождение обвиняемого известно, но у него отсутствует реальная возможность участвовать в судебном разбирательстве, ссылаясь на пункт 4 части 1 статьи 238 УПК РФ, уголовное дело может быть приостановлено. Таким образом, внимание

суда было сосредоточено на соблюдении процессуальных норм и условиях, при которых возможна приостановка дела.

Постановление суда первой инстанции от 5 июня 2020 года о приостановлении производства по уголовному делу в отношении ФИОЗ было принято с соблюдением норм, установленных Уголовно-процессуальным кодексом, и в соответствии с действующими мерами, связанными с пандемией COVID-19. Суд учел не только положения статей 247 и 238 УПК РФ, но и указания, содержащиеся в Указе Президента Российской Федерации и решениях органов власти, регулирующих действия в условиях санитарно-эпидемиологического риска.

В частности, была зафиксирована необходимость соблюдения ограничительных мер для лиц старше 65 лет и других категорий, что подразумевало их изоляцию на дому. Учитывая наличие данных ограничений и их прекращение на момент вынесения постановления, суд обосновал свою позицию относительной необходимости приостановления производства по делу. Тем самым решение суда первой инстанции было продиктовано не только правовыми нормами, но и актуальной ситуацией в стране, вызванной распространением коронавирусной инфекции.

Согласно совместному распоряжению начальника управления Судебного департамента в Ивановской области и Председателя Ивановского областного суда, на протяжении периода распространения COVID-19 председатели судов обязаны строго следовать санитарным требованиям, включая минимизацию личного участия лиц из групп риска, таких как пожилые люди и те, кто страдает хроническими заболеваниями. Важно отметить, что, несмотря на отсутствие абсолютного запрета, такой подход обеспечивает право выбора для данных категорий граждан.

Подсудимый ФИОЗ, которому на момент вынесения судебного решения было 73 года, явно подпадает под эту категорию риска. Он не подавал ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие. Однако его адвокат официально запросил приостановление производства по делу, опираясь на неблагоприятную ситуацию с охраной здоровья. Этот факт, согласно установленным нормативно-правовым актам, указывает на то, что желание подсудимого самоизолироваться было достаточным основанием для суда, что, в свою очередь, подтвердило правомерность обжалуемого решения. Суд учел эти обстоятельства в свете эпидемиологической обстановки, принимая во внимание законные интересы защиты.

С учетом описанных обстоятельств и учитывая невозможность рассмотрения дела в связи с введением правовых режимов, суд обоснованно и мотивированно принял решение о приостановлении уголовного дела. Это решение было принято на основании п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ, поскольку возникли обстоятельства, исключающие возможность участия подсудимого в судебном разбирательстве.

Доводы жалобы потерпевшей о нарушении ее права на разумный срок уголовного судопроизводства и о неуместности ссылки суда на сроки давности по инкриминируемому ФИОЗ преступлению не нашли подтверждения. Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ, относится к средней тяжести, что подразумевает шестилетний срок давности. Учитывая, что событие преступления произошло в ДД.ММ.ГГГГ, а дело в суд поступило 6 мая 2020 года, нарушения, которые могли бы повлечь отмену решения, суд апелляционной инстанции не установил.

Таким образом, по содержанию постановление отвечает требованиям ст. 238 УПК РФ. Кроме того, нормы УПК РФ, касающиеся

приостановления и возобновления производства, указывают, что дата окончания срока приостановления зависит от оснований для принятия такого решения и будет длиться до отмены ограничений, наложенных согласно соответствующим распорядительным документам.

Доводы представителя потерпевшей о том, что суд возобновил свою деятельность с 19 мая 2020 года и что подсудимый ФИОЗ принимал участие в судебном заседании 29 мая 2020 года, а также об учете судом его возраста, действительно не влияют на законность принятого решения. Суд, ссылаясь на нормы УПК РФ, продолжил работу с учетом существующих обстоятельств, которые могли препятствовать полноценному судебному разбирательству.

Постановление суда соответствует требованиям ч. 4 ст.7 УПК РФ, что подразумевает соблюдение прав и свобод участников процесса, а также не противоречит основным принципам уголовного судопроизводства, таким как законность, равноправие сторон, обеспечение права на защиту. Это подтверждает, что суд предпринял необходимые меры для соблюдения норм права и обеспечения справедливости в процессе, что в конечном итоге оправдывает его решения и действия в данной ситуации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.13. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Постановление Ивановского районного суда Ивановской области от 05 июня 2020 года о приостановлении производства по уголовному делу в отношении подсудимого ФИОЗ на основании п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ

оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя потерпевшей ФИО1 – адвоката Осиповой Ю.С. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента оглашения и может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

РАЗДЕЛ 5. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

В широком смысле принуждение пронизывает весь уголовный процесс. Это связано с тем, что в его рамках расследуется и рассматривается дело о возможном общественно опасном нарушении уголовного закона (преступлении). В силу этого подавляющее большинство уголовно-процессуальных действий и решений совершается и принимается независимо от воли частных лиц на основании принципа публичности.

Если рассматривать уголовно-процессуальное принуждение в широком смысле, то мы не сможем выделить какой-либо специальный институт, а лишь придем к неизбежному выводу о принудительном характере всей (или почти всей) уголовно-процессуальной деятельности.

Однако в более узком смысле уголовному судопроизводству необходимы специальные меры, обеспечивающие принудительное исполнение обязанностей теми участниками процесса, которые не являются должностными лицами или членами профессиональных сообществ. В отношении этих участников не действует логика должностной (возможность отстранения от должности, изъятия дела из производства и т. п.) или иной дисциплинарной (лишение статуса адвоката и т. п.) ответственности. Без подобных специальных мер принудительный характер уголовного процесса останется лишь декларацией.

Поэтому такие меры, применяемые в ходе уголовно-процессуальной деятельности к частным лицам, существуют во всех уголовно-процессуальных системах без исключения, независимо от их характера (либерального или авторитарного), принадлежности к определенной модели судопроизводства (континентальной или англосаксонской) и т. п. Иначе говоря, наличие этих мер является объективной необходимостью.

В российской правовой системе меры, о которых идет речь, обычно называют мерами процессуального принуждения. Они представляют собой отдельный институт уголовно-процессуального права, нормы которого были тщательно проработаны учеными и теперь закреплены в четвертом разделе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти меры могут применяться на разных этапах уголовного процесса, поэтому они относятся к общей части уголовно-процессуального права, которая содержит основные положения уголовного судопроизводства.

Задача № 1

2 января 2025 г. в 21 ч. 30 мин. Шубин Артем Викторович находился в доме, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Мильчакова, д. 219, принадлежавшем его знакомому Дудочкиным Игорем Алексеевичем, где они распивали спиртные напитки. В результате внезапно возникшего конфликта Шубин А.В. сковородой нанес Дудочкину И.Г. не менее одного удара по голове. Согласно справке врача ГБУ Ростовской области «Городская клиническая больница № 20» Дудочкину И.Г. причинены следующие телесные повреждение в виде: открытая проникающая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга легкой степени, перелом левой теменной и височной кости, контузионный очаг лобной области справа, пневмоцефалия, эпидуральная гематома левой теменной области, субарахноидальное кровоизлияние, ушибленная рана мягких тканей лобно-височной области справа. Шубин А.В. неоднократно судимый за преступления против собственности, а также неоднократно угрожал Дудочкину И.Г.

Квалифицируйте действия Шубина А.В. Каким нормативно-правовым актом необходимо руководствоваться для определения степени

тяжести причиненного вреда? Составьте постановление об избрании меры пресечения.

Задача № 2

В 20 часов в пятницу, 23 июля, следователь, не имея достаточных доказательств виновности Сапенкова в совершении преступления, обратился к оперуполномоченным отдела уголовного розыска с просьбой поддержать Сапенкова в своих кабинетах до 15 часов субботы. На следующий день, к 14 часам, следователь получил необходимые доказательства и в 15 часов 24 июля оформил протокол задержания Сапенкова. Утром в понедельник следователь обратился к судье районного суда с ходатайством о заключении Сапенкова под стражу.

Правильно ли поступил следователь? Ответ обоснуйте ссылками на принципы уголовного судопроизводства.

Задача № 3

Кортнев задержан в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении разбойного нападения. Следователь разъяснил задержанному, что тот имеет право ходатайствовать о назначении ему защитника органами предварительного расследования для защиты его интересов по уголовному делу. Однако Кортнев отказался от услуг адвоката, сославшись на то, что «бесплатный адвокат, назначенный следователем, скорее всего, не будет эффективно осуществлять защиту интересов своего доверителя». От Кортнева получен письменный мотивированный отказ от услуг защитника.

Обеспечено ли в данном случае право Кортнева на защиту? Каковы правила появления такого участника процесса, как защитник?

Задача № 4

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Муртазова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, возникла необходимость избрания в отношении обвиняемого меры пресечения. Муртазов неоднократно высказывал угрозы в адрес потерпевшего, а также намерение покинуть в ближайшее время место своего фактического проживания, несмотря на осуществление в отношении него уголовного преследования. Об этих фактах следователю стало известно из показаний потерпевшего и ряда лиц, допрошенных по делу в качестве свидетелей. Следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении Муртазова меры пресечения в виде заключения под стражу, в котором указал следующее: «Муртазов привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ. Прошу избрать в отношении обвиняемого Муртазова меру пресечения в виде заключения под стражу».

Оцените действия следователя. Составьте постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Задача № 5

В отдел полиции поступило заявление от Ярушина о привлечении к уголовной ответственности Эльсина, который похитил у него личное имущество на общую сумму 50 тыс. руб. Ярушин пояснил, что кража имущества из его квартиры была совершена, когда он ушел на работу. При этом Ярушин подозревает в краже своего соседа по лестничной площадке Эльсина, поскольку утром того же дня Эльсин приходил к нему и просил в долг крупную сумму денег (как раз 50 тыс. руб.), но Ярушин

ему отказал. Другие вещи, в том числе дорогостоящие украшения и техника, не тронуты. Ключи от квартиры могли быть у Эльсина, поскольку незадолго до кражи он продал эту квартиру Ярушину. После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела Эльсин задержан в качестве подозреваемого по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ.

Имелись ли в данном случае основания для задержания Эльсина?

Задача № 6

1. Пункт 1 ст. 91 УПК РФ.
2. Подозревается в совершении преступления, предусмотренного пп. «в» и «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пытался скрыться от наряда полиции.
4. Застигнут, непосредственно после сбыта наркотических средств.
5. По приметам похож на лицо, совершившее кражу из магазина. Ранее судим за совершение аналогичных преступлений.
6. Потерпевшая Завидова указала на Черепкову как на лицо, которое она видела в сберкассе в момент разбойного нападения.
7. При предъявлении для опознания свидетель Р. А. Бек указал на П. П. Замышляева, который 17 марта 2017 г. на лестничной площадке между вторым и третьим этажами подъезда № 3 дома № 8 по ул. Заречная, г. Бинска избил ногами и кулаками потерпевшего В. В. Чухчина.
8. Подозревается в совершении ряда тяжких преступлений, о чем имеются оперативные данные. Постоянного места жительства не имеет.

Проанализируйте содержание каждого из изложенных в протоколах задержания подозреваемых оснований с точки зрения законности и обоснованности, ответ аргументируйте.

Задача № 7

26 января в 23 ч. 28 мин. сотрудниками полиции на месте преступления задержан с поличным Четвержицкий. Через 3 ч. 30 мин. он доставлен в отдел полиции, где следователь в 4 ч. 5 мин. составил протокол задержания в порядке ст. 91 УПК РФ.

Когда истекает срок задержания Четвержицкого? Какие процессуальные решения возможны по истечении срока задержания, и какими процессуальными документами они могут быть оформлены?

Задача № 8

Следователь решил избрать подписку о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сиверцева, обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 167 УК РФ. В постановлении об избрании меры пресечения следователь указал: «Принимая во внимание, что Сиверцев совершил преступление средней тяжести, имеет постоянное место работы, положительно характеризуется, имеет на иждивении троих детей, в отношении него возможно избрать меру пресечения, не связанную с лишением свободы. На основании изложенного и руководствуясь ст. 102 УПК РФ, постановил: избрать в отношении обвиняемого Сиверцева Василия Яковлевича меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении».

Оцените приведенный фрагмент постановления об избрании меры пресечения. Составьте постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Задача № 9

Гражданин Петров, ранее дважды судимый за кражу, совершил кражу из квартиры гражданки Сидоровой, похитив ювелирные изделия и деньги на сумму 50 000 руб. Петров был задержан с поличным на месте преступления.

Имеются ли основания для применения меры пресечения в отношении Петрова? Какие? Какую меру пресечения, на ваш взгляд, наиболее целесообразно избрать в данном случае? Обоснуйте свой выбор. Какие обстоятельства должен учесть следователь при решении вопроса об избрании меры пресечения? Составьте постановление об избрании меры пресечения.

Задача № 10

Гражданин Иванов подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере). Следователь располагает информацией о том, что Иванов имеет загранпаспорт и счета в иностранном банке. Иванов утверждает, что собирается сотрудничать со следствием и не намерен скрываться.

Достаточно ли оснований для избрания меры пресечения в отношении Иванова? Если да, то какие меры пресечения могут быть применены в данном случае? Обоснуйте выбор нескольких вариантов. Может ли следователь изъять у Иванова загранпаспорт? На каком основании?

Задача № 11

Гражданину Смирнову избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Ему запрещено покидать квартиру, общаться с определенными лицами и пользоваться интернетом. Однако соседи сообщили в полицию, что Смирнов неоднократно покидал квартиру и был замечен в кафе с одним из свидетелей по делу.

Какие последствия могут наступить для Смирнова в связи с нарушением условий домашнего ареста? Какие действия должен предпринять следователь в данной ситуации?

Задача № 12

Гражданин Новиков подозревается в совершении экономического преступления. До вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь получил информацию о том, что Новиков купил билет на самолет в другую страну и планирует вылететь в ближайшее время. Новиков был задержан в аэропорту при попытке пересечения государственной границы РФ.

На каком основании был задержан Новиков? В течении какого срока Новикову должно быть предъявлено обвинение? Какие действия необходимо предпринять следователю для избрания меры пресечения в отношении Новикова? Составьте протокол задержания и постановление об избрании меры пресечения.

ПРОТОКОЛ задержания подозреваемой

г. Ростов-на-Дону

22 мая 2025 года

Протокол составлен в 09 часов 57 минут

Старший следователь ОРП на ТО ОП-2 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону старший лейтенант юстиции Киркина Ю.В. в присутствии защитника Дмитриева Владимира Алексеевича, предъявившего удостоверение адвоката № 8946 от 16.09.2018 и ордер № 891323 от 21.05.2025, выданный РОКА «Правосудие» в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, задержал в 09 часов 47 минут «22» мая 2025 года в ОРП на ТО ОП-2 СУ УМВД России по г. Ростову-на-Дону по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, д. 14, в качестве подозреваемой по уголовному делу № 13401600145000673:

1. Фамилия, имя, отчество: Лужкевич Виктория Олеговна.
2. Дата рождения: 19.12.1988 года рождения.
3. Место рождения: гор. Ростов-на-Дону.
4. Место жительства и (иной) регистрации: г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, д. 98, кв. 167.
5. Телефон: 8-927-782-64-34.
6. Гражданство: РФ.
7. Образование: высшее экономическое.
8. Семейное положение, состав семьи: замужем, муж – Лужкевич Григорий Михайлович, 30.08.1980 года рождения; на иждивении несовершеннолетний ребенок: дочь – Лужкевич Алина Григорьевна, 14.07.2012 года рождения.
9. Место работы или учебы: официально не трудоустроена.
10. Отношение к воинской обязанности: невоеннообязанная.
11. Наличие судимости: со слов ранее не судимая.
12. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемой: паспорт гражданина РФ серия 61 13 № 963693 от 26.12.2008, выданный Отделом УФМС России по Ростовской обл. в Ленинском р-не города Ростова-на-Дону.
13. Иные данные о личности подозреваемой: нет.

14. Основания, мотивы и другие обстоятельства задержания: очевидцы указывают на данное лицо как на совершившее преступление – п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ.

Подозреваемая

(подпись)

Мне разъяснено, что в соответствии с частью четвертой ст. 46 УПК РФ я вправе:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупреждена о том, что при моем согласии дать показания мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3¹ части третьей статьи 49 УПК РФ и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса. Свидания под стражей в следственном изоляторе с защитником могут проводиться по моему заявлению с согласия защитника путем использования систем видео-конференц-связи, при наличии технической возможности и соответствующих помещений, а также при условии соблюдения конфиденциальности таких свиданий и сохранения адвокатской тайны;

4) с момента избрания меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста иметь свидание без ограничения их числа и продолжительности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления моих интересов в сфере предпринимательской деятельности. При этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей, на которые может быть наложен арест в случаях, предусмотренных УПК РФ;

5) представлять доказательства;

6) заявлять ходатайства и отводы;

7) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

8) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

11) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания и дознавателя в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ;

12) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено также, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан (а) свидетельствовать против самого (самой) себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемая

(подпись)

Мне сообщено, что я подозреваюсь в том, что я совместно с Дубовецкой А.А., Серой Л.В., Фоминым С.К. и неустановленными лицами в период времени с 16.02.2022 по 25.03.2024, находясь на территории г. Ростова-на-Дону и Ростовской области, реализуя совместный преступный умысел, направленный на неправомерный оборот средств платежей, осуществляли действия, направленные на перевод денежных средств с банковских счетов подконтрольного юридического лица ООО «Мясокомбинат» ИНН 6148647395, зарегистрированного 01.02.2022 по фиктивным основаниям, формировали заведомо ложные сведения, подлежащие внесению в распоряжения о переводе денежных средств (платежные поручения): о назначении платежа, применяемой налоговой ставке, то есть изготовили в целях использования поддельные распоряжения о переводе денежных средств от имени ООО «Мясокомбинат» ИНН 6148647395 и иных юридических лиц, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Подозреваемая

(подпись)

По поводу задержания подозреваемая Лужкевич В.О. заявила:
с задержанием не согласна, скрываться не намерена, у меня на иждивении

находится несовершеннолетняя дочь, которая нуждается в постоянном

уходе.

Подозреваемая

(подпись)

Защитник

(подпись)

В соответствии со ст. 93, 170 и 184 УПК РФ личный обыск подозреваемой Лужкевич В.О. не производился.

Подозреваемая

(подпись)

Защитник

(подпись)

При личном обыске у подозреваемой Лужкевич В.О. ничего обнаружено и изъято не было.

Личный обыск подозреваемой не производился.

Старший следователь

(подпись)

По окончании задержания подозреваемой от участвующих лиц подозреваемой Лужкевич В.О., защитника Дмитриева В.А. заявления _____

(поступили, не поступили)

Содержание заявлений: _____

Подозреваемая

(подпись)

Защитник

(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Подозреваемая

(подпись)

Защитник

(подпись)

Старший следователь

(подпись)

Подозреваемая Лужкевич В.О. направлена для содержания в ИВС Управления МВД России по г. Ростова-на-Дону.

Сообщение о задержании Лужкевич В.О. направлено в прокуратуру Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону «22» мая 2025 года.

Старший следователь

(подпись)

О задержании Лужкевич В.О. по подозрению в совершении преступления уведомлен муж Лужкевич Григорий Михайлович, посредством мобильной связи 8-960-245-16-78.

Копия протокола получила «22» мая 2025 года.

Подозреваемая

(подпись)

Защитник

(подпись)

Копию протокола вручил

Старший следователь

(подпись)

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Горно-Алтайск

30 января 2025 года

Верховный Суд Республики Алтай

У С Т А Н О В И Л :

<дата> в 19 часов 20 минут ФИО1 задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, поскольку потерпевшие и очевидцы указали на него как на лицо, совершившее преступление. <дата> ФИО1 предъявлено обвинение в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ. <дата> Горно-Алтайским городским судом Республики Алтай ФИО1 избрана мера пресечения в виде заключения под стражей по <дата> включительно.

В апелляционной жалобе адвокат Ким Р.И. выражает несогласие с постановлением суда, указывая, что суд не учел хронические заболевания, имеющиеся у обвиняемого ФИО1, препятствующие его содержанию под стражей, наличие у ФИО1 на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие постоянного места жительства, отсутствие намерений скрываться от органов предварительного следствия и суда. Тяжесть совершенного преступления не является основанием для избрания строгой меры пресечения. Просит постановление суда отменить, меру пресечения изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Обвиняемый ФИО1 в апелляционной жалобе просит постановление суда отменить, избрать иную меру пресечения, не связанную с лишением свободы. В обоснование жалобы приводит обстоятельства вменяемого ему преступления, выражая несогласие с доводами следователя о причастности его к преступлению. Также обвиняемый ФИО1 указывает, что суду

предоставлена необъективная характеристика по месту его регистрации в <адрес>, где он не проживает более 5 лет. Доводы следователя о том, что он может скрыться от следствия, помешать предварительному расследованию, совершить новые преступления, являются необоснованными. Кроме того, судом не в полной мере учтено состояние его здоровья, наличие хронических заболеваний и прохождение курса химиотерапии, отсутствие в условиях изолятора возможности получать специализированную медицинскую помощь.

Проверив материалы и выслушав мнение участников судебного процесса, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам. Как видно из представленных материалов, судом принято во внимание, что основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ, не изменились, не отпала необходимость в сохранении указанной меры пресечения. Также учтены данные о личности обвиняемого, его возраст, состояние его здоровья, состояние здоровья его близких родственников, характеристики по месту жительства и регистрации, семейное положение, наличие несовершеннолетних детей, а также другие обстоятельства.

Согласно представленным материалам, органами предварительного следствия ФИО1 обвиняется в совершении преступлений средней тяжести, совершенных в составе группы лиц по предварительному сговору, за которые предусмотрено наказание свыше 3 лет лишения свободы, ранее судим за аналогичные преступления. Судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена.

В связи с чем вывод суда первой инстанции о невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения суд апелляционной инстанции находит обоснованным и оснований для изменения

обвиняемому меры пресечения при изложенных обстоятельствах не усматривает.

Вопреки доводам жалобы, при продлении срока содержания под стражей суд в соответствии с требованиями ст. 99 УПК РФ учел личность обвиняемого, его возраст, состояние здоровья.

Обоснованность подозрения ФИО1 причастности к совершенному преступлению судом первой инстанции надлежащим образом проверена без вхождения в обсуждение достаточности доказательств их проверки и решения вопроса о правильности квалификации действий, поскольку разрешение данных вопросов не входит в компетенцию суда на данной стадии уголовного судопроизводства, а возможно лишь при рассмотрении судом уголовного дела по существу.

Обстоятельств, препятствующих содержанию ФИО1 под стражей, в том числе связанных с состоянием здоровья обвиняемого, не установлено. Принимая во внимание наличие ряда хронических заболеваний у ФИО1, необходимую медицинскую помощь он может получать в условиях следственного изолятора.

П О С Т А Н О В И Л :

Постановление суда является законным, обоснованным, мотивированным и оснований для его отмены и изменения не имеется. Суд апелляционной инстанции Республики Алтай г. Горно-Алтайск. Постановление Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 15 января 2025 года о продлении срока содержания под стражей обвиняемому ФИО1 <Д.А.> оставить без изменения, а апелляционные жалобы обвиняемого и его защитника – без удовлетворения.

**РАЗДЕЛ 6. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ НА
ЗАВЕРШАЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ, ОКОНЧАНИЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ
ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. ПРЕКРАЩЕНИЕ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА, ПРИМЕНЕНИЕ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

В контексте уголовного процесса существуют два понятия: прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования. Эти термины относятся к двум разным процессуальным решениям, которые могут быть приняты на стадии предварительного расследования. В чем разница между этими понятиями и как они соотносятся друг с другом?

Важно отметить, что границы производства по конкретному уголовному делу, которые формируются в досудебных стадиях уголовного процесса и определяют компетенцию следователя, ведущего дело, регулируются двумя независимыми системами координат. С одной стороны, эти границы определяются конкретными фактами, которые гипотетически могут быть квалифицированы как преступления и требуют расследования. Решение о возбуждении уголовного дела устанавливает круг таких фактов.

С другой стороны, границы производства определяются кругом лиц, которым официально предъявлено обвинение и в отношении которых осуществляется уголовное преследование в связи с указанными фактами, если их преступный характер подтвержден в ходе расследования. Решение о привлечении одного или нескольких лиц в качестве обвиняемых устанавливает круг таких лиц.

Благодаря этим инструментам уголовного процесса следственные органы могут не только полностью юридически останавливать производство по уголовному делу, но и корректировать его рамки в сторону уменьшения. Если, например, вина одного из соучастников не была доказана или один из предполагаемых эпизодов преступной деятельности оказался вымышленным.

Стоит подчеркнуть, что прекращение уголовного дела является единственной формой завершения предварительного расследования. Однако это не относится к прекращению уголовного преследования, поскольку в этом случае расследование обычно продолжается.

Задача № 1

Горина Ангелина Витальевна 11 ноября 2024 г. в период времени с 16 ч. 00 мин. по 16 ч. 40 мин., находясь на остановке общественного транспорта «Фруктовый сад» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, д. 367, грубо нарушая общественный порядок, выражала явное неуважение к обществу, вступила в словесный конфликт с Игнатовой Верой Павловной, после чего нанесла несколько ударов Игнатовой В.П. по различным частям тела, причинив своими действиями физическую боль последней. После чего Горина А.В. обнажила свое тело и выкрикивала нецензурные ругательства в отношении прохожих.

В ходе предварительного расследования у следователя возникли сомнения во вменяемости и способности самостоятельно защищать свои права в уголовном судопроизводстве, в связи с чем им была назначена психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению эксперта № 789 от 30.11.2024, у Гориной А.В. имеется психическое расстройство, исключаящее вменяемость – параноидная шизофрения, которое существовало на момент совершения ей общественно опасных деяний.

Данное заболевание представляет опасность для самой Гориной А.В., а также для окружающих.

Примите решение по уголовному делу, исходя из сложившихся обстоятельств.

Задача № 2

Березкин Виктор Петрович 18 июня 2025 г. в 19 ч. 40 мин. напал на Афонию Галину Алексеевну и нанес ей 3 удара кулаком в лицо, после чего забрал сумку, в которой находились денежные средства в сумме 5 500 руб., телефон «Samsung» стоимостью 13 000 руб. В результате действий Березкина В.П. Афонин Г.А., согласно заключению эксперта № 234 от 24.07.2025, причинен тяжкий вред здоровью. Согласно психолого-психиатрической экспертизы, у Березкина Виктора Петровича имеются признаки умственного недоразвития (олигофрении) в степени легкой дебильности. Указанное заболевание не исключает для Березкина В.П. возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, что и определило вывод экспертов о его вменяемости в отношении инкриминируемого деяния.

Примите решение согласно имеющимся данным и составьте итоговый документ.

Задача № 3

Обвиняемый, которому следователь объявил об окончании предварительного следствия и разъяснил право ознакомиться с материалами дела лично, а также с помощью защитника, заявил, что защитник ему не нужен и сам он с делом знакомиться не желает.

Оцените сложившуюся ситуацию с точки зрения принципа обеспечения права на защиту.

Задача № 4

Несовершеннолетний Сидоров, 15 лет, находясь в магазине «Магнит» расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, д. 76 на глазах сотрудников магазина и покупателей похитил коробку шоколадных батончиков «SNICKERS» на общую сумму 3 160 руб. Сидоров проживает с родителями, учится в школе. Ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Какие особенности окончания предварительного следствия с участием несовершеннолетних? Оформите свое решение соответствующим процессуальным документом.

Задача № 5

Установлено, что деяние, содержащее признаки преступления, совершено лицом, которое страдает психическим расстройством, исключающим его вменяемость.

Возможно ли привлечение недееспособного лица в качестве обвиняемого? Какие действия должен предпринять следователь в данной ситуации? Каков порядок рассмотрения уголовного дела в отношении невменяемого лица?

Задача № 6

Уголовное дело в отношении Сидорова, обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

скрывшегося от следствия, было приостановлено в связи с его розыском. Прошло два года с момента приостановления дела. Розыскные мероприятия результатов не дали.

Каковы предельные сроки приостановления предварительного следствия в связи с розыском обвиняемого? Какие действия должен предпринять следователь по истечении предельного срока приостановления?

Задача № 7

В отношении обвиняемого Иванова было возбуждено уголовное дело по факту совершения тяжкого преступления. В ходе расследования Иванов заболел тяжелым психическим расстройством, подтвержденным заключением судебно-психиатрической экспертизы. Эксперты пришли к выводу о том, что Иванов не может участвовать в следственных действиях и судебном разбирательстве.

Какие решения может принять следователь в данной ситуации? Какова дальнейшая судьба уголовного дела в отношении Иванова, если его состояние не улучшится? Оформите свое решение соответствующим процессуальным документом.

Задача № 8

В ходе предварительного следствия по уголовному делу о хулиганстве (ст. 213 УК РФ) было установлено, что обвиняемый Иванов страдает хроническим психическим расстройством, исключающим его вменяемость. Заключением судебно-психиатрической экспертизы

установлено, что Иванов нуждается в применении принудительных мер медицинского характера.

Какое решение по уголовному делу должен принять следователь? Какие действия должен предпринять следователь для направления уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера? Какие материалы должны быть приложены к уголовному делу при направлении его в суд? Вправе ли Иванов или его законный представитель знакомиться с материалами уголовного дела? Составьте постановление о применении принудительных мер медицинского характера.

Задача № 9

Гражданин Иванов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью). С момента совершения преступления прошло 3 года. Срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление истек. Следователь намерен прекратить уголовное дело в связи с истечением сроков давности. Обвиняемый Иванов возражает против прекращения уголовного дела и требует рассмотрения дела в суде, т. к. считает себя невиновным.

Возможно ли прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности без согласия обвиняемого? В каких случаях требуется согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела?

Задача № 10

Старший следователь ОРП на ТО ОП-8 УМВД России по г. Ростову-на-Дону подготовил и направил в суд ходатайство о прекращении

уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Самохвалова Игорь Эдуардович, который обвиняется в осуществлении в особо крупном размере сбыта товаров и продукции с использованием заведомо поддельных средств идентификации для маркировки товаров, то есть преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ. Данное ходатайство обосновано тем, что Самохвалов И.Э. является лицом, ранее не судимым, положительно характеризуются, имеет на иждивении малолетнего ребенка. На предварительном следствии вину в совершении указанного преступления признал полностью, раскаялся в содеянном. При этом обвиняемый загладил материальный вред путем оказания материальной помощи негосударственному благотворительному фонду. В деле имеются извинения, направленные Самохваловым И.Э. в адрес Президента Российской Федерации.

Оцените действия следователя. Разъясните основания подачи следователем в суд ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Ростов-на-Дону

21 июня 2021 года

Судья Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону ФИО1,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО2 обвиняется в хищении денег у Потерпевшая № 1, действуя из корыстных побуждений. Он, осознавая опасность своих действий, обманом завладел денежными средствами. 23 января 2021 года, находясь на законных основаниях по адресу, он под предлогом оплаты штрафа за утечку газа попросил у Потерпевшей 2 000 рублей. Она, доверяя ему, передала указанную сумму. Затем, 3 февраля 2021 года он, продолжая свои махинации, под предлогом покупки новой газовой плиты, попросил у Потерпевшей 13 000 рублей, и она снова передала ему деньги. В итоге ФИО2 скрылся с похищенной суммой, причиняя Потерпевшей общий материальный ущерб в размере 15 000 рублей.

ФИО2, работая слесарем по эксплуатации и ремонту газового оборудования в филиале ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону» в период с 23 января по 3 февраля 2021 года совершил мошенничество, обманом завладев денежными средствами Потерпевшей № 1 на общую сумму 15 000 рублей. Используя доверительные отношения и корыстные намерения, он завладел этими средствами, распорядившись ими по своему усмотрению, что причинило Потерпевшей значительный материальный ущерб. Органы предварительного следствия квалифицировали его действия как мошенничество согласно ч. 2 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, что подразумевает хищение чужого имущества путем обмана с причинением значительного ущерба гражданину.

В подготовительной части судебного заседания Потерпевший № 1 подал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО2 за примирением сторон, основываясь на статьях 25 УПК РФ и 76 УК РФ. Потерпевшая указала, что между ней и ФИО2 достигнуто примирение, причиненный вред полностью заглажен и материальный ущерб возмещен. Она не имеет никаких претензий к обвиняемому. Потерпевшая также представила заявление с просьбой прекратить уголовное дело и отметила, что не может участвовать в судебном заседании из-за недостатка материальных средств для поездки в другой регион. Ей были разъяснены последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, и она подтвердила, что они ей понятны.

Обвиняемый ФИО2 после получения разъяснений судом о своих процессуальных правах, включая право не согласиться с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с примирением сторон, а также о последствиях прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, заявил о том, что он достиг примирения с потерпевшей. Он подтвердил, что полностью возместил причиненный ей ущерб и что у нее нет претензий к нему. Обвиняемый также настоятельно попросил прекратить производство по делу на основании примирения сторон, отметив, что последствия такого прекращения ему понятны.

Кроме того, адвокат ФИО6 выразил поддержку позиции своего подзащитного и также ходатайствовал о прекращении производства по делу.

Государственный обвинитель – старший помощник Железнодорожной прокуратуры г. Ростова-на-Дону Соболевская О.А., высказалась против прекращения уголовного дела в отношении ФИО2 по основаниям, предусмотренным статьями 25 УПК РФ и 76 УК РФ. Однако, учитывая, что ФИО2 обвиняется в совершении преступления средней

тяжести, впервые примирился с потерпевшей и полностью загладил причиненный ей вред, она не возражала против прекращения дела.

Суд, выслушав все мнения участников процесса, принял решение удовлетворить ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО2 из-за примирения сторон. Суд основывает свое решение на положениях статьи 25 УПК РФ, которая позволяет прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего, если речь идет о лице, обвиняемом в преступлении небольшой или средней тяжести, при соблюдении условий, установленных статьей 76 УК РФ. Последняя статья подтверждает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности в случае примирения с потерпевшим и возмещения причиненного вреда.

В данном случае суд принимает во внимание все обстоятельства дела, в том числе положение статьи 76 УК РФ, которая позволяет прекращение уголовного дела при примирении сторон и заглаживании вреда. Подсудимый ФИО2 обвиняется в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 159 УК РФ, и ранее не имел судебных наказаний.

Суд установил, что ФИО2 полностью признал свою вину и раскаялся в совершенном деянии. Потерпевшая также подтвердила, что все понесенные ею убытки были возмещены и никаких претензий к подсудимому она не имеет. Исходя из представленного заявления потерпевшей, суд считает, что достигнуто взаимное согласие, что создает условия для прекращения дела.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что все требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства соблюдены и основания для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей отсутствуют. В связи с этим суд удовлетворяет ходатайство и прекращает уголовное дело в отношении ФИО2 по основанию примирения сторон.

Избранную в отношении ФИО2 меру пресечения в виде подписки о невыезде суд считает необходимым после вступления постановления в законную силу отменить.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии со ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256, 271 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

1. Ходатайство потерпевшей Потерпевший № 1 и подсудимого ФИО2 о прекращении уголовного дела в отношении Ананчева ФИО11 в связи с примирением сторон удовлетворить.

2. Уголовное дело по обвинению Ананчева ФИО12 в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

3. Меру пресечения в отношении ФИО2 в виде подписки о невыезде после вступления постановления в законную силу отменить.

4. После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: копии приказов, указанные в постановлении от 13.04.2021 года (л.д. 34-35) хранящееся в материалах дела, продолжить хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае апелляционного обжалования ФИО2 вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника для участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

РАЗДЕЛ 7. ПОРЯДОК ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С СООТВЕТСТВУЮЩИМИ КОМПЕТЕНТНЫМИ ОРГАНАМИ И ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ

Рассмотрим гипотетическую ситуацию, когда человек совершает преступление в одной стране, а затем скрывается на территории другого государства. Очевидно, что обе страны не хотят оставлять преступника безнаказанным. Однако, исходя из принципа государственного суверенитета, правоохранительные органы первой страны не могут напрямую преследовать преступника на территории второй страны, поскольку их полномочия на это не распространяются. Ведь органы и лица, уполномоченные вести уголовное дело от имени какого-либо государства, могут осуществлять свои полномочия только на территории этого государства.

В свою очередь, вторая страна не может начать уголовное преследование преступника, как минимум потому, что она не знает о преступлении и не имеет возможности собрать доказательства.

Таким образом, необходимость сотрудничества между государствами для преследования преступников очевидна, и соответствующие институты традиционно присутствуют в уголовном процессе.

Смысл правовой поддержки в уголовных делах состоит в том, что органы одного государства по запросу компетентных органов другого государства выполняют процессуальные действия (включая оперативно-розыскные мероприятия) на своей территории по делу, которое расследуется или рассматривается в суде запрашивающего государства. Также они могут совершать другие действия, чтобы обеспечить возможность расследования или рассмотрения этого дела.

Несмотря на то, что институт международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства имеет традиционный характер, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации он впервые получил подробное регулирование. Ранее закон содержал лишь отсылки к международным договорам.

Большинство норм УПК РФ фактически представляют собой имплементацию положений международных договоров. Однако в некоторых случаях международными договорами устанавливаются иные правила, чем те, которые предусмотрены УПК РФ. Например, это касается сроков, требований к содержанию процессуальных документов и других аспектов.

Поскольку международные договоры имеют более высокую юридическую силу, чем положения федерального закона, это обстоятельство следует учитывать при рассмотрении вопросов международной правовой помощи.

Задача № 1

В производстве первого военного следственного отдела военного следственного управления СК России по Южному военному округу находится уголовное дело по обвинению гражданина Российской Федерации Кокошкина Даниила Петровича в дезертирстве и убийстве двух человек на территории Республики Армения.

Кокошкин Д.П. задержан правоохранительными органами Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ и в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В Генеральную Прокуратуру Российской Федерации поступило обращение от депутата Национального Собрания Республики Армения

о выдаче армянским властям военнослужащего войсковой части рядового Кокошкина Д.П.

Законны ли действия правоохранительных органов Российской Федерации по возбуждению уголовного дела и избранию меры пресечения заключения под стражу в отношении Кокошкина Д.П? Подлежит ли выдаче компетентным органам Республики Армения Кокошкин Д.П.?

Задача № 2

Генеральная прокуратура Российской Федерации обратилась в Федеральное ведомство юстиции Федеративной Республики Германии в рамках проверки сообщения о совершении третьими лицами умышленных преступных действий в отношении Третьякова Владислава Григорьевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с запросом об изъятии образцов для сравнительного исследования, направлении собранных материалов, предоставлении результатов медицинских исследований, медицинского заключения о состоянии здоровья Третьякова Владислава Григорьевича, находящегося в германском медицинском учреждении «Шарите».

Проверочные мероприятия в Российской Федерации, по данному сообщению, проводятся в течение 7 суток. Изъято более 50 предметов, на которых могли находиться образцы, необходимые для проведения сравнительных исследований, информация с камер видеонаблюдения, назначено более 10 криминалистических экспертиз. При этом в ходе проводимой проверки каких-либо данных, свидетельствующих о совершении третьими лицами умышленных преступных действий

в отношении Третьякова В.Г. и позволяющих квалифицировать это происшествие по уголовному закону, не установлено.

Законны ли действия правоохранительных органов Российской Федерации по направлению запроса о производстве на территории иностранного государства следственных и иных процессуальных действий в рамках проверки сообщения о преступлении?

Задача № 3

Главным следственным управлением (ГСУ) СК России по городу Москве возбуждено уголовное дело по факту убийства российских журналистов Читаева Бориса Анатольевича и Першина Максима Григорьевича на территории Центральноафриканской республики. Возникла необходимость в производстве допроса лиц, подозреваемых в совершении данного преступления, проживающих в вышеуказанном государстве. Старшим следователем ГСУ СК России по Москве направлен запрос о правовой помощи в Управление по уголовным делам и помилованию Центральноафриканской республики.

При получении показаний на территории вышеуказанного государства его должностными лицами в рамках исполнения поручения об оказании правовой помощи в соответствии с Меморандумом о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Министерством юстиции Центральноафриканской Республики от 1 июля 2024 года. Будут ли данные доказательства признаны допустимыми в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?

Задача № 4

В Главном следственном Управлении Следственного комитета Российской Федерации расследуется уголовное дело № 111111111111111111, возбужденное ДД.ММ.ГГГ по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по мотивам политической, национальной ненависти или вражды, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего – гражданина Российской Федерации Петрова Ивана Денисовича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в г. Киеве Украины.

Для установления всех обстоятельств уголовного дела возникла необходимость в производстве обыска по месту жительства обвиняемого, по месту жительства родителей обвиняемого, проживающих в г. Борисполь Киевской области Украины.

Как должен поступить следователь?

Задача № 5

В производстве Следственного Управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области находится уголовное дело по обвинению Сапожниковой Ирины Александровны ДД.ММ.ГГГГ года рождения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, т. е. мошенничества, совершенного организованной группой в особо крупном размере. По имеющейся информации, место нахождения Сапожниковой И.А. установлено на территории Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии.

Старший следователь по особо важным делам, руководствуясь статьями 1, 2, 12 и 16 европейской Конвенции о выдаче от 13.12.1957,

обратился в Министерство внутренних дел Соединенного Королевства с запросом о заключении под стражу и выдаче гражданки Российской Федерации Сапожниковой И.А. для привлечения к уголовной ответственности.

Оцените действия старшего следователя по особо важным делам.

Задача № 6

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации рассмотрен запрос Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан о выдаче Хасанова Умеджона, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 401.1 Уголовного кодекса Республики Таджикистан, то есть незаконное вовлечение и участие граждан Республики Таджикистан и лиц без гражданства в вооруженных подразделениях, вооруженном конфликте или военных действиях на территории других государств.

Какие-либо сообщения о противоправных действиях Хасанова У., являющегося лицом без гражданства, в правоохранительные органы г. Москва не поступали. Оперативные мероприятия и процессуальные проверки в связи с этим не проводились. Оснований для организации его уголовного преследования на территории Российской Федерации не имеется.

Имеются какие-либо препятствия для выдачи Хасанова У. по запросу правоохранительных органов Республики Таджикистан? Разъясните порядок выдачи лиц, находящихся на территории РФ, иностранному государству.

Задача № 7

Учитывая наличие данных о том, что Прилипкин Николай Сергеевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и Глебов Борис Аркадьевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, обвиняемые в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ – присвоение или растрата, т. е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенные организованной группой в особо крупном размере, скрываются от уголовного преследования на территории Великобритании. Старшим следователем органов внутренних дел в Министерство внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии был направлен запрос о выдаче этих лиц для привлечения к уголовной ответственности в России.

После того как запрос об этом был переведен на английский язык, подписан, заверен гербовой печатью и соответствующим образом упакован, следователь лично доставил его в посольство этой страны для последующей передачи в компетентные органы иностранного государства.

Оцените действия следователя. Разъясните порядок направления запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства.

Задача № 8

Генеральная прокуратура Российской Федерации в адрес министерства юстиции Королевства Норвегия направила запрос о выдаче Палиева Роберта для привлечения к уголовной ответственности. Однако в течение месяца по каналам Интерпола поступила информация о принятии решения компетентными органами Королевства Норвегия о депортации Палиева Р.

После этого в Генеральную прокуратуру РФ поступило обращение Министерства юстиции Королевства Норвегии о недопустимости привлечения данного лица в качестве обвиняемого в преступлении, не указанном в запросе о выдаче лица для уголовного преследования.

Какие действия правоохранительных органов Российской Федерации будут законными и обоснованными в данной ситуации.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

г. Москва

8 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ

У С Т А Н О В И Л А :

постановлением Московского городского суда от 20 июня 2019 года признано законным и обоснованным решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 29 апреля 2019 года о выдаче Ибрагимова компетентным органам Азербайджанской Республики для привлечения к уголовной ответственности.

В апелляционной жалобе ФИОЗ выражает критическое мнение относительно постановления Московского городского суда, рассматривая его как незаконное и необоснованное. Он утверждает, что не виновен в инкриминируемом преступлении, указывая на возможную фабрикацию дела и фальсификацию доказательств. ФИОЗ обращает внимание на тот факт, что решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче было принято до завершения процедуры предоставления ему убежища на территории Российской Федерации, что противоречит как российскому законодательству, так и нормам международного права.

Кроме того, апеллянт акцентирует внимание на игнорировании судом первой инстанции угрозы применения к нему пыток и иного недостойного обращения в случае выдачи в Азербайджанскую Республику, а также на игнорирование практики Европейского суда по правам человека и других международных органов в данной сфере. ФИОЗ также отмечает, что, согласно практике указанного суда, недостаточно просто предоставления заверений от запрашивающей стороны о гуманном

обращении с лицом, выдачи которого она требует. В связи с вышеизложенным он просит отменить постановление Московского городского суда, признать выдачу в Азербайджанскую Республику незаконной, прекратить производство по материалам о выдаче и освободить его из-под стражи.

После проверки материалов дела и обсуждения доводов, изложенных в апелляционной жалобе, а также заслушивания сторон Судебная коллегия установила, что у нее нет оснований для удовлетворения жалобы. Суд провел всестороннюю и объективную проверку законности и обоснованности решения о выдаче ФИОЗ правоохрнительным органам Азербайджанской Республики.

Решение об экстрадиции было принято уполномоченным лицом в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и международными договорами Российской Федерации. В постановлении заместителя Генерального прокурора от 29 апреля 2019 года указано, что ФИОЗ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного статьей 178.2.4 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики на основе материалов, поступивших от компетентных органов этой страны.

Кроме того, действия, в которых обвиняется ФИОЗ, на территории Азербайджана также квалифицируются как уголовно наказуемые и по российскому законодательству соответствуя ч. 4 ст. 159 УК РФ с возможным наказанием в виде лишения свободы на срок свыше одного года. Таким образом, суд не нашел оснований для изменения решения о его экстрадиции.

Судебная коллегия пришла к выводу, что срок давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству обеих стран не истек, что подтверждает законность запроса о выдаче. Несовпадения в отдельных признаках преступления между законодательствами Российской Федерации

и Азербайджанской Республики не являются основанием для отказа в экстрадиции, как это предусмотрено Конвенцией о правовой помощи от 22 января 1993 года.

Согласно ч. 1 ст. 462 УПК РФ, возможность экстрадиции иностранного гражданина, находящегося на территории России, существует при наличии обоснованных обвинений и если действия квалифицируются как уголовно наказуемые в обоих государствах. Суд установил, что действия ФИОЗ отвечают данным критериям, и наличие его азербайджанского гражданства подтверждает правомерность запроса.

Также Судебная коллегия отметила, что попытка ФИОЗ получить статус беженца или временное убежище не может служить основанием для отказа в экстрадиции. Таким образом, оснований для отказа в выдаче ФИОЗ в Азербайджанскую Республику не выявлено, и решение о его экстрадиции остается в силе.

Согласно смыслу статьи 463 УПК РФ, законность и обоснованность решения о выдаче должны оцениваться на основе обстоятельств, существовавших на момент его принятия. Поскольку обращение лица с ходатайством о предоставлении временного или политического убежища или статуса беженца после вынесения решения о выдаче не может быть основанием для отложения рассмотрения жалобы, Судебная коллегия подчеркивает, что признание решения законным и обоснованным не предполагает, что фактическая передача лица запрашивающему государству произойдет до разрешения его ходатайства или завершения процедуры обжалования.

Следовательно, даже при наличии попытки оспаривания решения о выдаче и запроса на статус беженца это не влияет на законность и обоснованность самого решения о выдаче. Указанные положения, в том числе основанные на международных нормах, подчеркивают, что

правовые процедуры должны быть соблюдены, и решение суда не мешает дальнейшим действиям по обжалованию, если такое обжалование не удовлетворено.

Согласно представленным материалам, запрос о выдаче ФИОЗ соответствует установленным требованиям и нормам, изложенным в международных соглашениях и законодательстве Российской Федерации. Все необходимые документы были должным образом представлены государством-инициатором, что подтверждает их соответствие положениям статьи 12 Европейской конвенции о выдаче, статьи 58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях и статьи 462 УПК РФ.

Протокол судебного заседания свидетельствует о том, что суд тщательно исследовал все представленные документы, которые были основанием для экстрадиции ФИОЗ, и в своем постановлении дал им соответствующую правовую оценку. Также следует отметить, что право на использование помощи переводчика было обеспечено, что подтверждает соблюдение процессуальных прав всех сторон.

Суд, следуя ч. 2 статьи 463 УПК РФ, корректно сосредоточил внимание исключительно на правомерности решения о выдаче и его соответствии действующему законодательству, избегая обсуждения фактических обстоятельств дела, что является правильным с точки зрения соблюдения положений уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, данный процесс отражает надлежащее применение норм права и международных обязательств Российской Федерации.

Суд тщательно проанализировал представленные материалы, учитывая личную ситуацию ФИОЗ и гарантии, предоставленные запрашивающей стороной. Важным аспектом является отсутствие оснований для сомнений в соблюдении принципов законности и международных обязательств, что подтверждает статус запрашивающего

государства как субъекта международного права. Суд не встретил возражений относительно гарантии того, что уголовное преследование ФИОЗ будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством и международными договорами.

Во время экстрадиционной проверки ФИОЗ, о чем свидетельствуют протоколы, не сообщал о наличии каких-либо преследований за политические убеждения или иные мотивы. Он утверждал, что ни он, ни его близкие не подвергались преследованию в Азербайджанской Республике по подобным основаниям. Таким образом, предоставленные сведения и доводы жалобы не содержат информации, указывающей на вероятность политического преследования. Это позволяет суду сделать вывод о наличии правовых и гуманитарных оснований для экстрадиции, а также о соблюдении всех необходимых норм и стандартов в данной ситуации.

С учетом изложенных в жалобе обстоятельств суд пришел к выводу о том, что отсутствие конкретных данных о риске пыток или жестокого обращения в отношении ФИОЗ в Азербайджанской Республике не позволяет говорить о наличии серьезных оснований для отказа в выдаче. Важно отметить, что для подтверждения опасений о возможности жестокого обращения необходимо предоставить убедительные доказательства, которые могли бы свидетельствовать о реальной угрозе жизни и здоровью заявителя.

Суд также учитывает общую ситуацию с правами человека в запрашивающем государстве. Однако без конкретных фактов, подтверждающих возможное преследование ФИОЗ и угрозу его жизни или здоровью, выводы о наличии серьезных оснований становятся маловероятными. Таким образом, принимая во внимание все аспекты дела

и отсутствие убедительных доводов о рисках, суд считает возможным удовлетворить запрос о выдаче.

С учетом изложенного, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшегося судебного решения, судом не допущено. Руководствуясь ст. 389.1, 389.2, 389.13, 389.19, 389.20, 389.28, 462, 463 и 464 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Московского городского суда от 20 июня 2019 года в отношении ФИО2 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 / (ч. I). Ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1966 № 63-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 9. Ст. 851.

4. О полиции: Федер. закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

5. Об оперативно-розыскной деятельности: Федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3359.

6. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

8. Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах министерства внутренних дел российской федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ

МВД России (Министерства Внутренних дел РФ) от 29 августа 2014 г. № 736. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

9. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

10. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

11. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

12. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14. Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

II. Учебники и учебные пособия:

1. Предварительное следствие в органах внутренних дел: учебник / под ред. А.В. Варданяна. М., 2020.

2. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017.

3. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2023.

4. Практикум по уголовному процессу: учебное пособие / под ред. О.В. Химичевой, О.В. Мичуриной. М., 2022.

5. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогина. М., 1973.

6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.А. Давыдова. М., 2011.

7. Александров А.С. Уголовно-процессуальный поиск: понятие, структура, средства // Государство и право. 2005. № 11.

8. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональная защита от него. Следственная тактика и тактика защиты: научно-практическое пособие. М., 2003.

9. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М., 2002.

10. Lupinskaya P.A. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 2009.

11. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968.

III. Эмпирический материал:

1. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, М.П. Полякова. М., 2023. (ред. от 10.03.2023).

2. Апелляционное постановление № 22-92/2025 22К-92/2025 от 29 января 2025 г. по делу № 3/2-3/2025 // Судебные и нормативно-правовые акты РФ. URL:<https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2025).

3. Апелляционное постановление № 22-1124/2018 от 22.03.2018 по делу № 22-1124/2018 // Судебные и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2025).

4. Апелляционное постановление № 22-1385/2020 от 11.08.2020 по делу № 1-111/2020 // Судебные и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2025).

5. Постановление № 1-364/2021 от 01.06.2021 по делу № 1-364/2021 // Судебные и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2025).

6. Апелляционное постановление № 22-6658/2023 от 21.11.2023 по делу № 1-466/2023 // Судебные и нормативно-правовые акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.09.2025).

Для заметок

Для заметок

Учебное издание

**Катрыч Анастасия Александровна;
Болдырева Элеонора Арменовна;
Попова Анна Викторовна.**

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ
В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Редактор *Н.А. Чуб*
Корректор *Л.Н. Кожоридзе*
Технический редактор *В.В. Зверева*
Компьютерная верстка *И.К. Беницкий*

Подписано в печать 01.06.2026.
Формат 60х84/16. Объем 6,97 Усл. печ. л.
Набор компьютерный.
Гарнитура Times New Roman. Печать лазерная.
Бумага офисная. Тираж 50 экз. Заказ № 108.
Редакционно-издательский отдел
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
Отпечатано в ГПиОП РИО
ФГКОУ ВО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.

ISBN 978-5-8928-8621-5

