

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы –
Предварительное следствие в органах внутренних дел),
очная форма обучения, набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА:
ТРЕБОВАНИЯ К ФОРМЕ И СОДЕРЖАНИЮ

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 2101
младший лейтенант полиции
Гугняева Мария Михайловна

Руководитель:

Начальник кафедры уголовного
процесса СибЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:

«21» июля 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник Нестеров
(специальное звание)

[подпись]
(подпись)

В.В. Знак
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОСТАНОВЛЕНИЯХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	9
§ 1. Понятие и сущность постановлений в уголовном процессе.....	9
§ 2. Классификация постановлений, выносимых в досудебном производстве по уголовному делу	16
ГЛАВА 2. ТРЕБОВАНИЯ К ФОРМЕ И СОДЕРЖАНИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА	33
§ 1. Методика составления постановления о возбуждении уголовного дела	33
§ 2. Язык и стиль постановления о начале расследования	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	65
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Превалирование в российском досудебном производстве розыскных начал обусловило высокое значение письменности предварительного расследования. Данный этап решает одну из важнейших задач уголовного судопроизводства – формирование для суда необходимых доказательств совершения преступления конкретным лицом, фиксированных в материалах уголовного дела. И, несмотря на то, что современный период развития общества характеризуется использованием цифровых технологий для автоматизации составления процессуальных актов (электронные бланки, автоматизированные системы и т.д.), на наш взгляд, значение письменности в уголовном процессе сложно переоценить.

Письменная форма фиксации информации выступает системообразующим элементом уголовно-процессуального доказывания. Её функциональное значение заключается в обеспечении законности, достоверности и прозрачности уголовного судопроизводства, что в конечном итоге способствует реализации назначения уголовного процесса, закреплённого в ст. 6 УПК РФ. Функционально-нормативный анализ показывает, что в системе процессуальных документов письменная форма фиксации сведений обладает существенными процессуальными преимуществами перед устной передачей информации. Функциональные преимущества письменной формы фиксации состоят в минимизации искажений доказательственной информации. Значение письменности ещё и в обеспечении принципа состязательности, ведь стороны имеют в равной степени одинаковые возможности в изучении письменно зафиксированной информации. Изложение в документах фактов противоправных действий минимизирует риски неоднозначной трактовки обстоятельств дела. Чёткость формулировок способствует единообразному пониманию сути обвинения, квалификации деяния и оценки доказательств. Письменные материалы

обеспечивают участникам процесса полноценный доступ к сведениям, послужившим основанием для возбуждения уголовного дела. Это позволяет противоположной стороне всесторонне изучить обстоятельства дела и подготовить аргументированную правовую позицию.

В рамках уголовно-процессуальной деятельности на всех этапах производства по уголовному делу уполномоченные субъекты правоприменения несут императивную обязанность принимать процессуальные решения в случаях, прямо предусмотренных нормами уголовно-процессуального законодательства. Данные решения выступают в качестве юридически значимых актов, фиксирующих результаты правоприменительной деятельности по следующим ключевым направлениям: разрешению уголовного дела по существу; рассмотрению жалоб и ходатайств, заявленных участниками процесса; обеспечению прав и законных интересов лиц, вовлечённых в сферу уголовного судопроизводства и др. Решения по уголовному делу объективируются посредством письменных процессуальных актов, к которым законодатель предъявляет строгие требования в отношении содержания и формы. Эти акты представляют собой не просто формальные документы, а важнейшие элементы механизма реализации уголовно-процессуальных норм, обеспечивающие прозрачность и подконтрольность правоприменительных действий, гарантированность соблюдения прав и свобод личности, преемственность и последовательность процессуальных действий на различных стадиях уголовного судопроизводства, возможность последующего контроля законности и обоснованности принятых решений.

Постановлением о возбуждении уголовного дела оформляется одно из ключевых решений уголовного процесса. Данный документ является катализатором начала уголовно-процессуальной деятельности. В нем отражаются повод и основание для начатия уголовного расследования, излагается событие преступления, обозначается пусть хотя и предварительная уголовно-правовая квалификация. В случаях возбуждения

дела в отношении конкретного лица этот документ по сути своей является актом начала уголовного преследования, привлечения лица к уголовной ответственности, что говорит о его особой значимости. Для лица, чьи интересы затрагиваются началом расследования, рассматриваемый документ представляет первопричину для обжалования решения. В этой связи, даже малейшее допущенное в нем упущение может иметь довольно значимые негативные последствия для органов уголовной юстиции.

В этой связи, основой для составления рассматриваемого процессуального акта, отвечающего требованиям закона, выступает не только глубокое знание норм уголовно-процессуального права, но и владение методологией их системного толкования, способность к комплексному анализу фактических обстоятельств дела, умение применять правовые нормы в конкретных ситуациях с учётом принципов справедливости, законности и равенства сторон, владение навыками юридической техники, обеспечивающими точность формулировок, логичность изложения и соответствие установленной процессуальной форме. Овладение перечисленными компетенциями представляет собой необходимый элемент профессиональной подготовки должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в особенности следователя.

Таким образом, постановление о возбуждении уголовного дела без преувеличения выступает в качестве фундаментальной основы уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивая прежде всего реализацию назначения уголовного судопроизводства, соблюдение баланса между публичными интересами и правами личности, достижение истины по делу при строгом соблюдении процессуальных гарантий, легитимность и обоснованность всех этапов движения уголовного дела. Надлежащее оформление такого постановления является не просто технической процедурой, а важнейшим условием обеспечения законности всего досудебного производства.

К сожалению, многие сотрудники правоохранительных органов, в том числе следственных подразделений, во многом недооценивают значение составляемых ими постановлений, халатно относятся к качеству выносимых постановлений. Проведённые опросы практических сотрудников показали, что наблюдаются пробелы в знаниях и навыках сотрудников правоохранительных органов в области составления процессуальных документов. Это приводит к формальным нарушениям требований УПК РФ; снижению или полной утрате доказательной силы материалов дела; отмене процессуальных решений из-за дефектов оформления; затягиванию сроков расследования при необходимости устранения ошибок; возвращению дел для дополнительного расследования и что самое негативное, вынесению оправдательных приговоров. Так, согласно за период с января по апрель 2026 года следователями МВД России допущено 1347 фактов отмены постановлений о возбуждении уголовного дела, дознавателями – 1544¹.

Ситуация усугубляется ещё и тем, что в нынешних реалиях нагрузка на предварительное расследование постоянно растёт, поскольку увеличивается количество совершаемых преступлений, способы их постоянно совершенствуются. При этом, численность следственных подразделений в ряде случаев такова, что не позволяет в должной степени проводить эффективное расследование. Указанное влечёт различные упущения и ошибки, связанные как с нарушением формы документов, так и некачественным, неверным изложением их содержания.

Указанные и многие другие обстоятельства обуславливают актуальность избранной темы исследования.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в связи со спецификой составления постановлений о возбуждении уголовного дела.

¹ Сведения, размещенные в ИСОД МВД России в разделе «Основные показатели работы органов предварительного следствия и дознания за январь-апрель 2026 года».

Предмет – уголовно-процессуальное законодательство и иные подзаконные нормативные акты, регулирующие требования и правила по составлению постановлений о возбуждении уголовного дела.

Цель работы – на основе комплексного анализа законодательства, а также доктринальных подходов исследовать проблемы теории и практики составления постановлений органов предварительного расследования; разработать и научно обосновать практические предложения по совершенствованию требований к составлению постановления о возбуждении уголовного дела.

Для достижения цели ставятся следующие задачи:

1. Рассмотреть подходы к пониманию сущности постановлений в уголовном процессе, сформулировать авторское определение.
2. Классифицировать постановления, выносимые в досудебном производстве по уголовному делу.
3. Изучить методику составления постановлений о возбуждении уголовного дела, на основе чего выработать предложения по её совершенствованию.
4. Проанализировать язык и стиль постановлений о начале расследования, выявить наиболее распространённые недостатки в их составлении.

Степень научной разработанности по вопросам, связанным с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела, представлена трудами следующих учёных: Л.В. Головки, П.А. Загорского, В.В. Кальницкого, В.И. Качалова, И.В. Котелевской, А.П. Кругликовой, П.А. Лупинской, П.Г. Марфицина, А.Б. Муравина, К.В. Муравьева, Н.М. Николаевой, С.Б. Россинского, М.С. Строговича, Ю.А. Тихомирова, В.Т. Томина и других.

Нормативную основу исследования составили современное отечественное федеральное и ведомственное законодательство, касающееся

составления постановлений в уголовном процессе, в том числе, о возбуждении уголовного дела.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы следственной и судебной практики, ведомственной статистики, демонстрирующие показатели возбуждённых уголовных дел. Собраны и проанализированы мнения практических сотрудников различных подразделений СУ МУ МВД России «Красноярское» в количестве 34 человек.

Методологическую основу исследования составили как частно-научные, так и общенаучные методы исследования. Формально-юридический, формально-логический, нормативно-правовой методы, а также анализ, синтез, системно-структурный, сравнительный методы позволили всесторонне рассмотреть теоретические аспекты, касающиеся постановлений в уголовном процессе. Эмпирические методы (изучение материалов уголовных дел, отдельных постановлений, результаты опросов практических сотрудников) помогли выявить и раскрыть проблемные аспекты, связанные с составлением данного вида документов. Методы юридико-технического анализа и правового моделирования позволили сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства по тематике исследования.

Сведения об апробации полученных результатов: в период с 2024 по 2026 год по различным проблемным направлениям исследования заслушивались доклады и тезисы на всероссийских и внутривузовских научно-практических мероприятиях в городах Красноярске, Омске, Орле, а также на заседаниях научного кружка кафедры уголовного процесса. В период прохождения практики проанализированы 72 постановления о возбуждении уголовного дела.

Структура работы состоит из введения, заключения, двух глав, включающих четыре параграфа, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОСТАНОВЛЕНИЯХ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§ 1. Понятие и сущность постановлений в уголовном процессе

Предварительное расследование в отечественном уголовном процессе, являясь центральной стадией уголовного судопроизводства, представляет собой сложную, регламентированную законом деятельность. Действующий уголовно-процессуальный закон в статье 146 УПК РФ закрепил в качестве императивной обязанности момент начала предварительного расследования оформлять постановлением о возбуждении уголовного дела, указав при этом четыре обязательных реквизита оформления. Однако, анализ данной нормы, а также изучение эмпирического опыта показывает, что требования настоящей статьи не исчерпывают потребностей правоприменителя. Возникает множество вопросов. Какова же должна быть структура данного документа? Насколько подробно излагаются фактические основания? Каким образом следует оформить резолютивную часть? Настоящее исследование предполагает последовательное рассмотрение и решение данных вопросов. Нами избран метод исследования – от общего к частному.

Итак, на всем протяжении уголовного судопроизводства следователя сопровождает множество документов, являющихся материальными носителями, посредством которых должностное лицо или гражданин общепринятым (общепонятным) или принятым для документа специального вида способом зафиксировал сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела¹.

¹ Жогин Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / М.: Юрид. лит., 1973. С. 664.

В теории уголовного процесса термином «процессуальные документы» в широком смысле¹ охватываются «все документы, составляемые в связи с производством по уголовному делу и в его рамках», а в узком смысле этот термин охватывает те составляемые в ходе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела и в его рамках документы, которым по прямому указанию закона должна быть придана процессуальная форма².

Известный российский учёный-процессуалист Россинский С.Б., посвятивший множество своих трудов документам предварительного расследования, выделяет следующие их признаки:

1. Уголовно-процессуальный документ в ходе предварительного расследования должен быть прямо закреплён в УПК РФ. В этой связи, нужно отметить, что в отношении одних документов предусмотрен ряд требований к форме и содержанию, строго установленный законом (например, приговор суда, постановление о привлечении в качестве обвиняемого). Другие же документы оформляются более свободно, так как не имеют строгую формализацию (к таким относится постановление суда по жалобе на решение следователя, письменное заявление о возбуждении уголовного дела, ходатайство защитника и т.д.).

2. Процесс составления уголовно-процессуальных документов на этапе досудебного производства процедурно допускается исключительно в рамках уголовно-процессуального законодательства. Такой регламент включает в себя сроки и саму процедуру оформления документа, обязанность предоставления заинтересованным в исходе уголовного дела лицам возможности ознакомления с его содержанием, а также при необходимости направления им копии и т.п. Примером может послужить протокол задержания подозреваемого, который необходимо составить в течении 3-х

¹ См.: Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1968. – Т. 1. – С. 200; Процессуальные акты предварительного следствия : учебное пособие / редкол.: А.К. Гаврилов, Ю.В. Манаев, В.А. Михайлов, Т.Н. Радько. – Волгоград, 1972. – С. 11, 12.

² Томин, В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А./ Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве: лекция /Омск, 1973. С. 3.

часов с момента доставления лица к следователю, и при этом важным условием в соответствии с УПК РФ будет являться уведомление прокурора, близких родственников и (при необходимости) иных заинтересованных лиц.

3. Уголовно-процессуальные документы могут составляться только в процессе производства по конкретному уголовному делу. При этом не будут являться уголовно-процессуальными те документы, которые были составлены в ходе расследования или судебного разбирательства других уголовных дел. Например, приобщённая к материалам дела копия прежнего приговора обвиняемого не является уголовно-процессуальным документом. Данный документ по уголовному делу будет иметь значение «иного» документа, предусмотренного статьей 84 УПК РФ.

4. Правом на составление уголовно-процессуальных документов обладают исключительно участники уголовного судопроизводства. Так, законодателем чётко установлен круг участников и в каких случаях они имеют право на составление тех или иных процессуальных документов. Примером может выступать кассационное представление, правом на вынесение которого обладает прокурор в случае несогласия с приговором или иным судебным решением¹.

Подводя промежуточный итог сказанному, можно дать определение документам предварительного расследования – это такие материальные носители информации, которые предусмотрены, названы или упомянуты уголовно-процессуальным законом, либо регулируемые другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами, а также выработанные практикой в сфере уголовного судопроизводства, составляемые на стадии предварительного расследования уполномоченными на то органами.

¹ Россинский С.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов /Московская государственная юридическая академия [университет] им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М. 2009.

Если говорить о процессуальных актах, то они в самом общем виде представляют собой ключевые источники, в содержании которых указаны сведения об обстоятельствах совершенного преступления, устанавливаемых в ходе расследования уголовного дела.

Под процессуальными актами в уголовном судопроизводстве понимаются юридические документы, которые составляются определёнными в законе должностными лицами по основаниям и в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом с соблюдением требований, предъявляемых к их содержанию и форме с целью подтверждения прав и обязанностей участвующих в уголовном деле лиц или установления юридических фактов, событий или действий, влекущих правовые последствия¹. Профессор А.П. Кругликов предлагал следующее определение процессуальному акту (документу), под ним он понимал средство, с помощью которого различными способами закрепляется на специальном материале информация о фактах, событиях, явлениях объективной действительности и мыслительной деятельности участников уголовного судопроизводства при производстве по уголовному делу².

Процессуалисты М.С. Строгович и П.А. Лупинская высказывали свою точку зрения по поводу определения уголовно-процессуального акта, называя им определённое действие участника уголовно-процессуальной деятельности, облечённое в процессуальную форму и закреплённое в процессуальном документе³. Данная точка зрения процессуалистов рассматривает процессуальное действие и процессуальный документ как единое целое, где действие является содержанием, а документ выступает в виде формы. Данный подход обязывает участников уголовно-процессуальной

¹ Тихомиров Ю.А., Котелевская И.В. Правовые акты. М., 1995. С. 7; Курс уголовного судопроизводства: учебник: в 3 т. / колл. авт.; под ред. В.А. Михайлова. Воронеж: Модек, 2006. Т. 1. С. 791 - 797.

² Кругликов А.П.: Уголовный процесс Российской Федерации: Учебник/ А.П.. М., 2010. С. 301 - 304.

³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса... - С. 200; Лупинская П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве. - М., 1972. - С. 4.

деятельности строго соблюдать правовые нормы, регулирующие условия и порядок проведения процессуального действия, так и к условиям и порядку оформления процессуального документа.

Бесспорно, основным инструментом, через который следователь реализует свои полномочия, в виде решений по уголовному делу, и придаёт процессуальную форму своим выводам, является постановление. Постановление представляет собой процессуальный документ, который выносится в установленной уголовно-процессуальным законом форме следователем, порождающий, изменяющий или прекращающий конкретные правоотношения в рамках уголовного дела. В УПК РФ предусматривается возможность вынесения более 100 наименований различных решений¹.

Некоторые авторы подчёркивают, что «принимаемое следователем решение должно содержать в себе рациональность и взвешенность, также принятое решение должно основываться на полученном опыте в прошлом, и на результатах анализа всех представленных доказательств». Таким образом, данная позиция отражает соблюдение требований к обоснованности, и мотивированности процессуальных решений следователя².

Эти требования также прослеживаются в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, где указано, что постановления следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными³. Все требования к процессуальным решениям следователя взаимосвязаны, при этом каждое решение должно сохранять свою самостоятельность.

В УПК РФ (п. 25 ст. 5) закреплено понятие постановления. Им названо любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьёй единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора,

¹ Lupinskaya P.A. Izbrannye trudy / P.A. Lupinskaya; sost. T.Yu. Vil'kova, M.I. Voronin; otv. red. L.A. Voskobitova. M. Norma: INFRA-M, 2018. S. 338.

² Гумеров Т.А., Крюченкова А.О. Решение следователя на досудебных стадиях // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 1. С. 85-88.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления¹. Однако, по нашему мнению, указанное определение не отличается лаконичностью, кроме того, использованная законодателем терминология, не в полной мере отражает его смыслового значения как процессуального акта. То есть, исходя из буквального содержания изложенной нормы, постановление – это любое решение. На наш взгляд, постановление – это не решение (т.е. властное предписание), а процессуальный документ, в резолютивной части которого отражено решение или комплекс решений.

Схожее с законодательным толкование даёт С.А. Авакьян, при этом, ограничивая перечень субъектов, указывая, что постановление органа расследования – это решение следователя либо лица, расследующего преступление в форме дознания, принимаемое при производстве предварительного следствия или дознания, о выполнении какого-либо из процессуальных действий, допускаемых в уголовном судопроизводстве, регламентированное уголовно-процессуальным законодательством².

Говоря о субъектах вынесения постановлений, нужно отметить, что уголовно-процессуальные властные решения могут приниматься различными уполномоченными участниками процесса в пределах их компетенции, а именно, судьей, прокурором, следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания³. Вместе с тем, следует отметить, что в ходе досудебного

¹ Там же.

² Авакьян С.А. Конституционное право. Энциклопедический словарь. М., 2001.С. 430.

³ В качестве непосредственного предмета исследования в настоящей работе рассматриваются постановления, вынесенные в досудебном производстве. Основное внимание в исследовании акцентировалось на постановлениях таких субъектов уголовно-процессуальной деятельности, как следователь и дознаватель.

производства начальником места содержания подозреваемого может приниматься решение об освобождении подозреваемого, в отношении которого в течение 48 часов с момента задержания не поступило постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока задержания (ч. 3 ст. 94 УПК РФ). Несмотря на то, что названная норма прямо не указывает о необходимости вынесения постановления начальником изолятора временного содержания, однако, следует допустить такую возможность, поскольку столь серьезное властное решение об освобождении потребует подробного обоснования с указанием сроков и последующего документального оформления. Таким образом, нужно констатировать, что к перечню субъектов вынесения постановлений могут относиться и иные должностные лица, хотя и не принявшие дело в свое производство, но наделенные законом властными полномочиями в части принятия решений по уголовному делу. Круг субъектов, выносящих постановления по уголовному делу может быть открытым (неисчерпывающим).

В какой же направленности – предметной плоскости должны формулироваться вопросы, служащие основанием для вынесения процессуальных постановлений? Возможно ли, сформировать точный перечень, пересчитать точное количество постановлений, выносимых в связи с производством по уголовному делу? Ответы на поставленные вопросы будут сформулированы подробно в следующем параграфе, где предпринята попытка группировки постановлений по различным критериям. Пока же, в самом общем виде, по своей направленности выделим условно группы постановлений в зависимости от процессуальных решений: о возбуждении и движении уголовного дела; о производстве следственных и иных действий, направленных на собирание доказательств; о придании статуса участникам уголовного судопроизводства; по вопросам применения, отмены, изменения, продления мер процессуального принуждения; отражающих итоговое решение об окончании предварительного расследования; по рассмотрению

поступивших ходатайств; по иным вопросам организационного, обеспечительного, вспомогательного характера.

При этом, стоит заметить, что нами не ставилась задача произвести исчерпывающую количественную фиксацию всей совокупности постановлений. Учитывая все многообразие уголовно-процессуальных правоотношений, широкий спектр возникающих частных случаев, открытый перечень вовлекаемых участников уголовного судопроизводства и мн. другие факторы, вряд ли это представится возможным.

Обобщая приведенные выше суждения, представляется возможным сформулировать следующее определение. Постановление – это *процессуальный документ, оформляемый на материальном носителе, в котором властный субъект, осуществляющий или вовлекаемый в уголовно-процессуальную деятельность, в пределах своей компетенции, обосновывает и закрепляет своё решение по уголовному делу, по различным вопросам реализации уголовно-процессуальных отношений.*

§ 2. Классификация постановлений, выносимых в досудебном производстве по уголовному делу

Письменность выступает главной формой отражения деятельности следователя и дознавателя. Вся совокупность действий и процессуальных решений властных субъектов, равно как и иных участников процесса, подлежит обязательному закреплению в официальных документах. Обоснованным представляется тезис о том, что в ходе предварительного расследования документирование выступает универсальным средством письменной фиксации юридически значимых сведений – фактических данных и обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу.

При этом, гарантии правосудия, равно как и соблюдения прав и свобод и граждан, напрямую зависят от того, насколько правильно, структурированно и точно составлены процессуальные документы. Прежде чем приступить к анализу формы и содержания процессуальных постановлений – в соответствии с ранее обозначенным планом изложения – представляется методологически обоснованным предварительно определить номенклатуру постановлений, выносимых в рамках досудебного производства по уголовному делу, а также систематизировать существующие подходы к их классификации по релевантным критериям.

Как уже отмечалось выше, строгого перечня видов постановлений или решений в УПК РФ не предусмотрено. Это абсолютно оправданно, что доказал печальный опыт законодателя, в первоначальной редакции кодекса, закрепившего перечень бланков процессуальных документов, но в дальнейшем отказавшегося от такой формализации.

В действующей редакции УПК РФ регламентация постановлений, выносимых в ходе производства по уголовному делу, носит несистемный характер и обусловлена их функциональной привязкой к отдельным уголовно-процессуальным институтам.

В своих научных трудах Г.И. Загорский и В.И. Качалов выделяют следующую классификацию постановлений, основывающуюся на системе стадий уголовного судопроизводства:

1. В стадии возбуждения уголовного дела, в соответствии с принятыми процессуальными решениями могут быть составлены и вынесены следующие постановления: о возбуждении уголовного дела; о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения о преступлении по подследственности; о передаче сообщения в суд; об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В свою очередь, механизм принятия процессуальных решений позволяет разделить постановления, входящие в данную категорию на два класса:

основные (итоговые) и вспомогательные (дополнительные). К итоговым относятся правоприменительные акты, в которых формулируется вывод следователя, определяющий перспективу дальнейшего производства по уголовному делу. То есть, в них фиксируется окончательная правовая позиция должностного лица. Дополнительные постановления, напротив, не содержат окончательного решения по существу стадии, однако могут выноситься и оформляться до принятия итогового акта, обеспечивая законность и обоснованность предстоящего процессуального решения на этапе возбуждения уголовного дела. Данные постановления по своему содержанию направлены для определения или проверки основания, послужившего к возбуждению уголовного дела. Вынося дополнительные постановления, появляется необходимость в производстве различных процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела. К данной группе постановлений относятся: постановление о назначении судебных экспертиз согласно ст. 144 УПК РФ; постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении и другие.

2. Говоря о *стадии предварительного расследования*, то на ней следователь выносит значительное количество постановлений, которые влияют на ход разрешения уголовного дела в целом. На данной стадии все постановления также можно разделить на *итоговые и дополнительные* в зависимости от их влияния, которое они оказывают на дальнейшее производство по уголовному делу, в частности на непосредственное судебное производство по данному уголовному делу, и в зависимости от определения окончания стадии предварительного расследования. Итоговые и дополнительные постановления находятся в неразрывной процессуальной связи, что обусловлено их процессуальными функциями: 1. Дополнительные постановления служат для формирования доказательственной базы (например, о признании предмета вещественным доказательством); 2. Основные постановления содержат итоговые процессуальные решения,

которые принимаются на основе собранных доказательств (например, постановление о прекращении уголовного дела).

Обобщая вышесказанное можно сделать вывод, что без процессуальных действий, оформляемых дополнительными постановлениями, невозможно принятие и оформление итоговых решений. К итоговым постановлениям, выносимым следователем на стадии предварительного следствия относят такие постановления как: о привлечении в качестве обвиняемого; о прекращении уголовного дела; о прекращении уголовного дела и уголовного преследования; о прекращении уголовного преследования; о частичном прекращении уголовного преследования; о прекращении уголовного преследования и ходатайстве о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия; об отмене постановления о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по уголовному делу; обвинительное заключение; обвинительный акт; обвинительное постановление.

Дополнительные постановления, принимаемые на стадии досудебного производства, могут делиться в зависимости от имеющихся условий и обстоятельств. К таким постановлениям могут относиться: о принятии уголовного дела к производству; о передаче уголовного дела руководителю следственного органа (прокурору) для направления по подследственности; о передаче уголовного дела по подследственности; об изъятии уголовного дела у следователя и передаче его для производства предварительного расследования другому следователю; об изъятии уголовного дела у дознавателя и передаче его следователю; об отмене постановления нижестоящего прокурора.

Другая классификация зависит от получения или прекращения статуса тем или иным участником уголовного судопроизводства. К ним относятся, например, постановления: о признании потерпевшим; о допуске законного представителя потерпевшего; о признании гражданским истцом; о назначении переводчика; о привлечении в качестве гражданского ответчика;

о рассмотрении заявления об отводе; о рассмотрении заявления о самоотводе.

Постановления, касающиеся доказательств, в ходе предварительного расследования: о признании предмета вещественным доказательством; о непризнании предмета вещественным доказательством; о хранении при уголовном деле вещественных доказательств, указанных в подп. «б» п. 4 ч. 2 ст. 82 УПК РФ; о возвращении вещественных доказательств; о передаче на хранение вещественных доказательств; о признании недопустимыми доказательств.

Следующая классификация является очень обширной, так как включает в себя большое количество дополнительных постановлений, которые связаны с применением мер принуждения: о неразглашении факта задержания подозреваемого; о принятии мер попечения о детях обвиняемого; о принятии мер по обеспечению сохранности имущества и жилища подозреваемого; об освобождении подозреваемого из-под стражи; об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; об избрании меры пресечения в виде личного поручительства; об избрании меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части; об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним обвиняемым; о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде залога; о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста; о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей; об отказе в даче согласия на продление срока содержания под стражей; о переводе обвиняемого из следственного изолятора в изолятор временного содержания; об оставлении осужденного в следственном изоляторе; о переводе осужденного из исправительного учреждения в следственный изолятор; об отмене меры пресечения; об изменении меры пресечения; об изменении меры пресечения, избранной следователем с

согласия руководителя следственного органа; об изменении меры пресечения, избранной дознавателем с согласия прокурора; о возбуждении ходатайства о продлении срока домашнего ареста; о приводе потерпевшего; о возбуждении ходатайства перед судом о временном отстранении подозреваемого от должности; об отмене временного отстранения обвиняемого от должности; о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество; о возбуждении ходатайства перед судом о наложении ареста на имущество в случаях, не терпящих отлагательства; об отмене наложения ареста на имущество.

Дополнительные постановления, связанные с жалобами и ходатайствами, поступающими от участников уголовного судопроизводства на действия должностных лиц, в процессе расследования преступления, а также постановления, регламентирующие процессуальные сроки и издержки. К такой группе дополнительных постановлений относят постановления: об отказе в удовлетворении жалобы; об удовлетворении жалобы; об отказе в удовлетворении ходатайства; о возмещении процессуальных издержек; о восстановлении пропущенного срока.

Следующее основание, по которому группируются дополнительные постановления - общие условия предварительного расследования по уголовному делу. Они представляются следующими видами постановлений: о соединении уголовных дел; о выделении уголовного дела; о признании невозможным выделения уголовного дела в отдельное производство; о выделения материалов из уголовного дела; о направлении уголовного дела руководителю следственного органа (в порядке ч. 3 ст. 157 УПК РФ); о восстановлении материалов уголовного дела; о несогласии с требованием прокурора; о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия; о производстве предварительного следствия следственной группой; о сохранении в тайне данных о личности; о сохранении в тайне данных о личности в случаях, не терпящих отлагательства; о производстве дознания группой дознавателей; о возбуждении ходатайства о продлении

срока дознания; об осуществлении государственной защиты; об отказе в осуществлении государственной защиты (применения мер безопасности); об отмене мер безопасности.

Еще одна группа дополнительных постановлений формируется по критерию принятия процессуальных решений следователя по поводу производства следственных и иных процессуальных действий. К таким относятся, например: о возбуждении ходатайства о разрешении эксгумации; о возбуждении ходатайства об осмотре жилища; о производстве осмотра жилища в случаях, не терпящих отлагательства; о производстве освидетельствования; о производстве личного обыска в случаях, не терпящих отлагательства; о возбуждении ходатайства о производстве личного обыска подозреваемого; о производстве выемки и мн. др.

Другое основание классификации дополнительных постановлений связано с приостановлением и дальнейшим возобновлением предварительного расследования: о приостановлении предварительного следствия; о розыске и задержании обвиняемого; об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия и возобновлении предварительного следствия и др.

Завершающую группу дополнительных постановлений составляют постановления, связанные с одним из видов окончания предварительного расследования – направлением уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения. К ним относятся следующие постановления: о возбуждении ходатайства об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела; о непредоставлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления отдельных материалов уголовного дела; об окончании производства ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия; о возвращении уголовного дела для изменения квалификации действий обвиняемых; о возвращении

уголовного дела для пересоставления обвинительного заключения и др.¹.

В своих научных трудах Н.М. Николаева, предлагает классификацию исходя из следующих признаков:

1. Первая группа – постановления, которые связаны непосредственно с возбуждением и движением уголовного дела (к ним относятся: постановления о возбуждении уголовного дела, о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, о принятии уголовного дела к производству, о приостановлении предварительного следствия или дознания, о возобновлении предварительного следствия, о выделении уголовного дела, о соединении уголовных дел.

2. Вторая группа – постановления, которые в своём содержании отражают решения о производстве следственных и иных действий, цель которых заключается в собирании доказательств, и обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу (к ним относятся: например, постановления о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении производства осмотра жилища, о производстве обыска или выемки, о назначении судебной экспертизы, о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров, о получении образцов для сравнительного исследования).

3. Третья группа – постановления, закрепляющие положение участников, участвующих в уголовном судопроизводстве (к ним относятся: постановления о признании потерпевшим, о признании гражданским истцом, о привлечении в качестве гражданского ответчика, о допуске законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о привлечении в качестве обвиняемого, о назначении переводчика).

4. Четвёртая группа – постановления, связанные с мерами пресечения (к ним относят: постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, об избрании меры

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: Учебное пособие. М., 2014.

пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, залога, отдачи несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого под присмотр; об отмене или изменении меры пресечения).

5. Пятая группа – постановления, связанные с итоговым решением по уголовному делу (к ним относят: постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера).

6. Шестая группа – постановления, отражающие решение о приводе или розыске участников процесса (например, постановления о приводе свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, о розыске подозреваемого, обвиняемого, об этапировании).

7. И последняя седьмая группа – постановления, которые в себе содержат ответы и решения, на поступившие ходатайства и жалобы от участников уголовного процесса (к ним относят: постановления об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого, заявленного при назначении экспертизы, об отказе (потерпевшему и его представителям, гражданскому истцу и гражданскому ответчику или их представителям, обвиняемому и его защитнику) в удовлетворении ходатайства о дополнении предварительного следствия или дознания), постановление судьи об оставлении жалобы (на постановление дознавателя, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию) без удовлетворения, постановление прокурора о

отказе в удовлетворении жалобы на действия органа дознания, дознавателя или следователя).¹

А.Б. Муравин², а также развивший его положения Р.Т. Гаприндашвили, о классификациях решений в теории уголовного процесса³ использовали за основу классификации значение обвинения, и предлагали следующим образом разделить процессуальные решения следователя: 1) решения, в которых формулируется обвинение (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение); 2) решения, в которых разрешается обвинение на стадии предварительного расследования (постановление о прекращении уголовного дела).

П.А. Лупинская в своих научных трудах приводит собственную классификацию, основанную на группах процессуальных решений, принимаемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Критериями классификации названы следующие: 1) по отношению к предмету доказывания (решения делятся на те, которые отвечают на основные вопросы уголовного дела (например, о виновности лица в совершении преступления), и те, которые разрешают промежуточные или дополнительные вопросы (например, разрешение гражданского иска); 2) по функциональному значению (выделяются две категории задач: «внутренние»-имеют значение только для конкретного дела; «внешние»-выходят за пределы производства по делу и направлены на укрепление законности, предупреждение преступлений, воспитание граждан в духе уважения к закону. 3) по стадиям уголовного судопроизводства (например, решения, принимаемые на стадии возбуждения уголовного дела и решения, принимаемые в ходе предварительного расследования; 4) по моменту производства по делу и влиянию на дальнейшее производство (делятся на

¹ Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Письменность предварительного расследования: Учебное пособие. Красноярск, 2003. С. 55.

² Муравин А.Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1987.

³ Гаприндашвили Р.Т. Классификация уголовно-процессуальных решений // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2012. №4. С. 117.

начальные; промежуточные; окончательные (итоговые); 5) по роли и значению (решения могут быть основными (в них на основании оценки всей совокупности собранных по уголовному делу доказательств принимается окончательное решение по делу в целом или по отдельным его эпизодам) и вспомогательными (способствуют разрешению основных вопросов уголовного дела, обычно не содержат итоговой оценки обстоятельств дела и не разрешают его по существу); 6) по субъектам, правомочным принимать решения (например, решения суда (судьи), прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, дознавателя)¹.

Некоторые авторы по особенному рассматривают группировку уголовно-процессуальных постановлений: 1) по существу уголовного дела (постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, постановление о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия); 2) решения, направленные на обеспечение баланса при производстве по уголовному делу публичных интересов и прав и законных интересов обвиняемого и других участников. Данное основание включает в себя соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства и применение мер принуждения в отношении участников уголовного процесса по необходимости (постановление о выделении уголовного дела в отдельное производство, постановление об избрании мер пресечения); 3) постановления по обеспечению исполнения приговора (постановление о применении меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, постановление о возвращении вещественных доказательств)².

В своей статье С.Г. Леонов выдвигает следующие авторские критерии классификаций: 1) постановления, обеспечивающие алгоритм движения уголовного дела в досудебном производстве; 2) постановления о вовлечении

¹ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве : теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 16.

² Земскова А.В. Вестник экономической безопасности 2022. К вопросу о классификации процессуальных решений следователя. С. 73

участников уголовного процесса в производство по уголовному делу в целях защиты ими своих интересов; 3) постановления о производстве следственных действий; 4) постановления, на основе которых возникают, развиваются и прекращаются правоотношения, связанные мерами процессуального принуждения; 5) постановления, связанные с осуществлением в досудебном производстве судебного контроля, прокурорского надзора, процессуального контроля¹.

В свою очередь предлагаем выделить несколько базовых критериев классификации постановлений досудебного производства по уголовному делу. Мы бы назвали в качестве такового критерия должностной статус лица, принявшего решение по делу и вынесшего постановление. Данная классификация позволяет различать постановления: 1) субъектов, в чьем производстве находится уголовное дело: следователя, дознавателя, 2) иных властных субъектов, имеющих право принятия процессуальных решений в пределах своей компетенции: руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора, судьи, иного властного должностного лица, в пределах своей компетенции (например, начальник изолятора временного содержания).

Также, постановления по степени императивности можно разделить на обязательные (основные), выносимые в ходе предварительного расследования по любому уголовному делу, и факультативные. Последние документы выносятся не по всем, а только по отдельным категориям уголовных дел, или при наличии условий, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законом (к таким можно отнести постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве).

Помимо этого, все постановления, выносимые на стадии предварительного расследования, можно разделить по степени подлинности

¹ Леонов С.Г. Виды и классификация уголовно процессуальных решений как юридических фактов в досудебном производстве // Общество и право. 2010. № 2. С. 230.

на проекты документов (черновик), подлинники и копии. Проект (черновик) процессуального акта – это документ в предварительной, первоначальной редакции, не имеющий реквизита подпись. Подлинник – это документ в окончательной редакции, составленный надлежащим образом и подписанный полномочным должностным лицом. Копия – документ, воспроизводящий все реквизиты подлинного процессуального акта (документа), выполненный путем копирования (размножения) с помощью технических средств. В качестве обязательных реквизитов подобных документов следует проверять наличие печати двух видов: стандартизированного штампа «Копия верна» и печати непосредственного того следственного отдела территориального органа, где расследуется уголовное дело.

По характеру и направленности выносимых постановлений считаем оптимальным детализировать постановления: 1) Относящиеся к итоговым решениям стадии возбуждения уголовного дела. 2) Относящиеся к решениям о движении уголовного дела. 3) Относящиеся к решениям о производстве следственных и иных действий, направленных на собирание доказательств. 4) О придании или прекращения статуса участниками уголовного судопроизводства. 5) По вопросам применения, отмены, изменения, продления мер процессуального принуждения. 6) Отражающие итоговое решение об окончании предварительного расследования. 7) По разрешению поступивших ходатайств, жалоб, иным вопросам соблюдения прав и законных интересов участников процесса. 8) Касающиеся доказательств. 9) Касающиеся уточнения обстоятельств, подлежащих доказыванию. 10) По иным вопросам организационного, обеспечительного, вспомогательного характера.

В зависимости от необходимости судебного или ведомственного процессуального контроля, прокурорского надзора различают: 1) Постановления, требующие предварительного судебного разрешения или последующего узаконивания судом. 2) Постановления, требующие

согласования с руководителем следственного органа. 3) Постановления, требующие согласования (утверждения) прокурором.

По количеству разрешаемых вопросов постановления можно разделить на: 1) Простые (содержат в резолютивной части одно решение). 2) Сложные (разрешают несколько вопросов: например, постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству).

По степени окончательности назовем постановления: 1) Промежуточные (к примеру, постановление о направлении уголовного дела по подследственности). 2) Окончательные (например, постановление о прекращении уголовного дела).

Исходя из степени авторства постановление можно назвать: 1) Индивидуальным (выполнено с авторским, творческим подходом); 2) Типовым (с использованием шаблонных формулировок); 3) Трафаретным (изготовлено на бланке, который имеет часть реквизитов в печатном виде, оставшаяся часть вносится рукописным или печатным способом).

По степени законодательной регламентированности постановления можно сгруппировать как: 1) Прямо предусмотренные в законе (УПК РФ и др. законах), при этом некоторые из них в законе только названы, а содержание других достаточно подробно регламентировано). Например, в уголовно-процессуальном законе изложены требования к содержанию наиболее ключевых и затрагивающих конституционные права граждан документов – постановлений о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК РФ), о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 171 РФ). В эту же группу документов можно включить постановление о переводе, или так называемом (этапировании), вынесение которого урегулировано ст. 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. 2) Постановления прямо не указанные, но вытекающие из закона (подразумеваемые законодательными нормами). К таковым относятся, например, постановления о приостановлении предварительного следствия, о производстве некоторых следственных действий, постановление о задержании (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК

РФ), постановления о производстве аудиторской проверки, о производстве ревизии (ст. 144 УПК РФ), о привлечении в качестве специалиста, о допуске к участию в уголовном деле представителя (законного представителя) потерпевшего, гражданского истца. Следует отметить весьма скудный характер нормативных предписаний относительно данной подгруппы. Законодатель действительно только «намекает» на составление подобного документа, при этом, не раскрывая требований к структуре и содержанию.

3) Не имеющие вовсе правового регулирования, между тем выработанные практикой. Например, законодатель определил в статье 73 УПК РФ необходимость точного установления события преступления (времени, места, способа и др. обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела), а также необходимости установления виновного лица, обстоятельств, характеризующих личность. В ходе предварительного расследования нередко ситуации, когда имеются противоречия в отдельных материалах, относительно данных обстоятельств, что требует их обязательного устранения. Именно по результатам такого устранения выносятся постановления об уточнении анкетных данных, об уточнении места, времени, иных обстоятельств совершенного преступления. Также сюда можно отнести постановления о нецелесообразности производства очной ставки, возобновлении следственных действий¹.

Таким образом, подводя итоги данной главы, обозначим наиболее значимые выводы:

Нами сформулировано более лаконичное и сущностное (нежели в п. 25 ст. 5 УПК РФ) определение постановления в уголовном процессе, через которое можно назвать основные его характерные черты:

1. Во-первых, это не решение, а процессуальный документ, оформляемый на материальном носителе;

¹ Марфицин П.Г., Николаева Н.М. Письменность предварительного расследования : монография. – Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России (СибЮИ), 2004. – С. 49.

2. Во-вторых, выносит его властный субъект, осуществляющий или вовлекаемый в уголовно-процессуальную деятельность, в пределах своей компетенции;

3. В-третьих, в указанном документе обосновывается и закрепляется решение по уголовному делу, по различным вопросам реализации уголовно-процессуальных отношений.

Произведенная классификация позволила систематизировать весь спектр выносимых в досудебном производстве по уголовному делу постановлений, упорядочить их в логически выстроенную систему. В результате получилось выделить наиболее значимые авторские критерии.

Говоря о значении произведенной классификации стоит заметить, что систематизация норм о постановлениях по различным критериям сделала заметными коллизии и лакуны, касающиеся отдельных видов решений. Классификационные модели позволяют прогнозировать последствия правовых изменений: так, возможно всё-таки законодатель скоро решится ввести электронный формат досудебного производства, и классификация процессуальных решений по форме фиксации (бумажная/электронная) станет инструментом оценки эффективности нововведений. Ну и в конечном итоге классификация может служить «картой» для правоприменителя – такое деление позволяет быстро находить применимую норму. Группировка по функциональному назначению процессуальных решений (постановления о возбуждении, прекращении...), помогает анализировать «траекторию» дела и осмыслить роль каждого акта. Разграничение по субъектам вынесения важно при изучении распределения полномочий и судебного контроля.

Можно с уверенностью констатировать, что классификация – это не формальная операция, а мощный методологический инструмент, она позволяет структурировать знание, обеспечивает системность правоприменения и служит основой для научных выводов и практических рекомендаций, в том числе в сфере требований к составлению постановлений, о которых пойдет речь в следующей главе.

ГЛАВА 2. ТРЕБОВАНИЯ К ФОРМЕ И СОДЕРЖАНИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

§ 1. Методика составления постановления о возбуждении уголовного дела

В УПК РФ содержатся немногочисленные нормы, в которых указываются реквизиты отдельных постановлений. По большей части приводятся наименования документов, либо их составление вытекает из текста закона. Например, п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ позволяет руководителю следственного органа изымать уголовное дело у следователя. Форма документа, в которой должно выражаться такое решение, законодательно не определена, хотя практикой выработано правило выносить об этом постановление об изъятии и передаче уголовного дела. Как уже отмечалось, УПК РФ непоследователен – определённых ситуациях только обязывает выносить отдельные процессуальные акты, а некоторые его нормы содержат конкретные требования к их содержанию, перечисляя необходимые реквизиты.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ предписывается возбуждение уголовного дела публичного обвинения оформлять постановлением, в котором указываются дата, время и место его вынесения, данные о должностном лице, принявшем решение, повод и основание для возбуждения дела, пункт, часть, статья УК РФ, по которым квалифицируется совершенное деяние. Однако, данный перечень реквизитов указан не исчерпывающим образом. Это значит, что правоприменителю надлежит расширительно толковать эту норму, в том числе исходя из наработанной практики, требующей указывать и краткую фабулу совершенного деяния, и ссылку на статьи УПК РФ, предусматривающие данное решение, а также подробно

детализировать резолютивную часть, указывая отдельные властные предписания.

Нужно признать, что функционирование правоохранительных органов в современных условиях характеризуется высокой степенью формализма, относительно применяемых нормативных предписаний. Строгие требования распространяются не только на содержание процессуальных действий и решений следователя, но и на оформление документов в материалах уголовного дела. Нарушение этих требований ведёт к серьёзным процессуальным последствиям, таким как признание доказательств недопустимыми, отмене вынесенных решений, а также возвращению уголовного дела прокурором или судом.

Требования, предъявляемые к процессуальному документу как акту применения норм права, определяются многочисленными нормативными актами: 1) УПК РФ или иными федеральными законами; 2) Государственным стандартом РФ¹; 3) регламентами и инструкциями по делопроизводству в государственных органах².

Во многом содержательная сторона процессуальных документов разъясняется и детализируется материалами судебной практики. Например, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего

¹ Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов : приказ Росстандарта от 26.06.2025 № 622-ст, утвердивший ГОСТ Р 7.0.97-2025 (с датой введения в действие 18 августа 2025 г.) // СПС Консультант Плюс.

² Приказ МВД России от 02.09.2024 № 515 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс; приказ МВД России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, СК Российской Федерации № 776/703/509/507/1820/42/535/68 от 27 сентября 2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»; приказ МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении инструкции о порядке приёма, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

Законодательные требования к уголовно-процессуальным актам распространяются в равной степени как на их документальное оформление, так и на их содержательную сторону (условия и порядок проведения соответствующего действия). В уголовно-процессуальном законодательстве устанавливаются для решений, принимаемых на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, конкретные требования: законность, обоснованность и мотивированность (перечисленные в ст. 7 УПК РФ), а для приговора также справедливость (перечисленные в ст. 297 УПК РФ). При составлении любого такого документа обязательно соблюдение общепризнанного положения о соответствии его содержания нормам морали и нравственности. Кроме того, акты органов предварительного расследования должны отвечать и тем критериям, которые прямо не закреплены в законе, но логически вытекают из фундаментальных принципов уголовного судопроизводства.

Учёные, на основании анализа положений УПК РФ добавляют к уже названным следующие требования: своевременность, всесторонность, логичность, объективность и достоверность; полнота и определённости процессуального акта; юридическая безупречность, краткость, ясность, грамотность, рациональность; соблюдение процессуальной формы; демократичность процессуального документа; культура производства документов и корректность документального оформления.

Рассмотрим некоторые из них подробнее: 1) Под определенностью процессуального документа понимается его смысловая ясность, точность изложения материала, а также однозначность используемых терминов, которая исключает возможность их двоякого толкования. Добиться большей чёткости в документе позволяет также способ описания фактических обстоятельств дела. Наиболее предпочтительным считается метод перечисления всех обстоятельств в хронологическом порядке, при котором

события преступления излагаются строго в той последовательности, в какой они выявлялись в ходе следствия.

2) По мнению авторов Г.И. Загорского и В.И. Качалова, полнота процессуального акта подразумевает его завершённость и обязательное наличие всех предусмотренных законом реквизитов. В то же время в подобных документах недопустимы излишняя многословность и пространные отступления. Именно лаконичность, точность в формулировках и содержательная полнота повышают убедительность процессуальному акту¹.

3) Объективность и достоверность. По своему содержанию процессуальный документ, составляемый следователем на этапе предварительного следствия, должен отражать фактические обстоятельства на основе истинных и реальных данных, выявленных в ходе расследования уголовного дела. Выводы, изложенные в таком документе, должны соответствовать собранным по делу доказательствам, не противоречащим друг другу.

4) Демократичность процессуального документа проявляется в открытости (публичности) его составления и оформления, а также доступности его содержания для понимания всеми участниками уголовного процесса. Это обеспечивает в большей мере реализацию прав и обязанностей всех лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве.

5) Соответствие документа процессуальной форме, т.е. определённой уголовно-процессуальным законодательством последовательности действий 1) при составлении и оформлении процессуального документа, 2) при работе с документом, 3) при движении документа по инстанциям.

Форма процессуального документа представляет собой совокупность элементов и реквизитов его оформления, указывающихся в содержании. Простыми словами форма - это отражение содержания процессуального документа.

¹ Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе : учеб. пособие для вузов. М., 2014. С. 24.

Говоря про элементы содержания, то для данных документов характерны традиционные основные структурные части текста: вводная, описательная и резолютивная. Вводная включает в себя наименование, дату и место его составления, данные о лице составившем, и как правило, данные об уголовном деле. Заканчивается вводная часть словом «установил». Описательная часть начинается со слова «установил», это как правило самая объемная часть, в ней приводятся данные «о движении дела», позволяющие исчислять процессуальные сроки, излагается краткая фабула или полное содержание обвинения (в зависимости от вида решения), также приводятся фактические основания принятия того или иного решения. Последняя часть - резолютивная начинается со слова «постановил». Вышеуказанные термины, исходя из требований, выработанных практикой, печатаются на отдельной строке прописными буквами с выравниванием по центру.

Ст. 474 ч. 2 УПК РФ гласит, что процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом. В случае отсутствия бланков процессуальных документов, выполненных типографским, электронным или иным способом, они могут быть написаны от руки. Протоколы могут быть изготовлены рукописным способом, а также с применением технических средств, гласит ст. 166 УПК РФ. И хотя законодатель прямо не указывает о возможности составления постановления от руки, полагаем, что такой способ также не противоречит требованиям ст. 474 УПК РФ.

Что касается непосредственного предмета нашего исследования – постановления о возбуждении уголовного дела, стоит констатировать, что проведенный в ходе прохождения преддипломной практики опрос следователей и дознавателей показал, что составление указанных постановлений вызывает у них наибольшую методическую сложность. Трудности обуславливают тем, что, данный акт выносится а) в условиях информационного дефицита (на первоначальном этапе сведения зачастую носят предварительный характер, поскольку средства предварительной

проверки довольно ограничены); б) сроки принятия решения ограничены, в ряде случаев решение необходимо принимать оперативно в ночное время; в) отдельные случаи предполагают, что лицо совершившее преступление на момент вынесения преступления является «фактически задержанным». Все это усугубляется низким уровнем квалификации, небольшим практическим опытом субъектов принятия решения. А в отдельных ситуациях все это сопровождается «мощным» противодействием со стороны участников стороны защиты, которые согласно закону имеют право на ознакомление как с материалами проверки, так и с итоговым решением стадии возбуждения уголовного дела. В целях хотя бы частичного разрешения изложенных проблем нами выработаны практические методические рекомендации по составлению постановлений о возбуждении уголовного дела, которые будут изложены ниже.

Под методикой составления процессуальных документов принято понимать систему методов, приемов и научных рекомендаций, которые обеспечивают подготовку актов в соответствии с требованиями закона к их форме и содержанию. Документы, составляемые на стадии предварительного следствия индивидуальны, и это предопределяет творческое содержание деятельности по его составлению. Методика включает общие положения составления процессуальных документов, принципы разработки актов, а также частные методы, приемы и рекомендации по подготовке уголовно-процессуальных документов¹. Методикой охватываются: процессуальные требования к составлению документов (законность, обоснованность, мотивированность – ст. 7 УПК РФ); принципы составления документов; правила систематизации полученной информации; научные рекомендации по эффективному составлению документов.

¹ Загорский, Г. И., Качалов, В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе : учебное пособие. / Г.И. Загорский, В.И. Качалов. – Москва, 2014.

Процесс создания каждого процессуального документа индивидуален и начинается с анализа законодательных норм, после чего изучаются дополнительные источники: научная литература, ведомственные указания и обобщения практики.

Процессуальная природа постановления предъявляет к его форме и содержанию императивные требования лаконичности, смысловой однозначности и логической завершенности. Документ в идеале должен обладать внутренним единством: его резолютивная часть призвана стать закономерным итогом аналитической работы, базирующейся на совокупности исследованных доказательств. Все описанные в нем обстоятельства, как фундамент, заложенный в описательно-мотивировочной части, обязаны обеспечивать неопровержимость итоговых выводов следователя по существу рассматриваемого дела.

Итак, постановление о возбуждении уголовного дела требуется составлять при соответствии трем требованиям: законности, обоснованности и мотивированности. Рассмотрим каждое из них отдельно. Отсутствие любого из этих элементов способно повлечь нарушение прав участников уголовного процесса, а сами постановления в итоге будут признаваться недействительными.

1. Законность постановления – соответствие по форме и содержанию требованиям норм уголовно-процессуального закона (например, имеются все необходимые, предусмотренные ст. 146 УПК РФ сведения), а также точное и правильное применение норм материального права при их вынесении (деяние квалифицировано верно со ссылкой на одну из норм особенной части УК РФ).

Данное требование способствует укреплению законности, а также обеспечению и усилению гарантий прав участников уголовного производства, а также снижению уровня преступности.

К сожалению, на практике должностными лицами, выносящими

постановления, могут совершаться ошибки при их составлении. Наиболее распространенными являются неточности в квалификации преступления, отсутствие мотивировки принятого решения, и др. Причиной подобных нарушений является незнание или недостаточное усвоение сущности диспозиции уголовно-правовых норм, пренебрежения нормами уголовно-процессуального закона, недооценка руководящих разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ по вопросам, вызывающим затруднения у практических работников в процессе их уголовно-процессуальной деятельности.

2. Содержание такого свойства как «обоснованность» указывает на то, что утверждения, содержащиеся в постановлении соответствуют действительности. Другими словами, под обоснованностью решения понимают соответствие изложенных доводов доказательствам, имеющихся в уголовном деле. Следовательно, согласно данному требованию, постановления обязаны опираться на собранные и установленные по делу доказательства и в полной мере отвечать обстоятельствам дела.

Обоснованность постановления – подразумевает, что выводы, содержащиеся в нем, должны быть подтверждены собранными по делу доброкачественными доказательствами¹.

Данное требование означает что постановление должно содержать выводы, основывающиеся исключительно на доказательствах, собранных по уголовному делу. А собранные доказательства в свою очередь должны соответствовать таким требованиям как допустимость, достоверность, относимость и в совокупности – достаточность.

3. Под мотивированностью можно назвать внешнюю сторону обоснованности, состоящую в логически строгом описании жизненных обстоятельств с учетом положений уголовного закона, подводящем к сделанным выводам.

Мотивировка постановления состоит в указании на фактические

¹ Абрамова Л.Л. Требования, предъявляемые к постановлениям органов предварительного расследования. Красноярск, 2020. С.78.

обстоятельства, соображения, аргументы и мотивы, которые были приняты во внимание при принятии соответствующего процессуального решения. То есть, должностное лицо при вынесении постановления должно «убедить» оппонента в своей правоте принятия того или иного решения.

Логичность постановления в данном случае представляет собой отсутствие каких-либо противоречий между отдельными частями документа, а также собранными по делу доказательствами, выводами следователя и конечным решением по уголовному делу. Логичность придает процессуальному документу убедительность и отвечает полной мотивированности. Изложение текста в постановлении должно исключать избыточные лексические повторы, и одновременно обеспечивать содержательное тождество тем фактическим обстоятельствам, которые объективно констатированы материалами дела к моменту принятия процессуального решения. Подобное соответствие выступает гарантом логической ценности акта: внутренняя непротиворечивость, достигаемая последовательностью аргументации, тем самым устраняет любые коллизии между описательно-мотивировочной и резолютивной частями документа.

Еще одним качеством названа определенность. Оно означает, что содержание документа должно быть ясным, содержание текста должно соответствовать четкости изложения, также должна отсутствовать двусмысленность элементов. Эти два качества повышаются за счет изложения фактических обстоятельств дела. Данные обстоятельства рекомендуется отражать в хронологическом порядке, то есть в той последовательности, как они были установлены в ходе предварительного следствия.

Содержание процессуального документа должно быть исчерпывающим, то есть отражать все обстоятельства дела не фрагментарно, а в полном объеме, а также содержать все обязательные реквизиты, которые установлены в законе. Помимо этого, изложение должно быть строго лаконичным, следовательно необходимо избегать длинноты и многословия, при

составлении документа. Следовательно в процессе составления необходимо уделять особое внимание оформлению документа, используя юридические формулировки. При отклонении от процессуальной формы или же упущении хотя бы одного элемента, впоследствии могут возникнуть серьезные последствия.

Можно сказать, что убедительность процессуального документа напрямую зависит от трех качеств: краткости, четкости и полноты.

Структура постановления о возбуждении уголовного дела как любого другого, состоит из трех частей: вводной части, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. В ч. 2 ст. 146 УПК РФ перечислены сведения, которые необходимо указать в постановлении. К ним относятся: дата, время и место вынесения; кем оно вынесено; повод и основание для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело.

Каждая из упомянутых выше частей обязана находиться в логической связи с предшествующей ей. Отсутствие в постановлении одного из данных элементов влечет признание данного уголовно-процессуального документа незаконным, а именно, по причине нарушения формы его составления, о чем говорилось выше.

Вводная часть постановления о возбуждении уголовного дела содержит наименование. Если при вынесении следователем постановления оформляется сразу два решения о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, то это должно так и отражаться в заглавии – «постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству». Также во вводной части указываются место, дата и время (часы и минуты) возбуждения уголовного дела, должность, звание, фамилия, инициалы лица, принявшего решение, общие сведения о поступившем сообщении о преступлении (о поводе для возбуждении уголовного дела) с указанием лица, от которого поступило сообщение, даты его поступления и номера, регистрации в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях,

об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСПе). Помимо этого, в данной части указывается и 17-значный номер уголовного дела, который присваивается в соответствии с ведомственным приказом¹ и проставляется в верхней части документа справа.

Описательная часть постановления о возбуждении уголовного дела занимает центральное место. Как правило, в ней указываются дата, время, место, совершения противоправного деяния, фактические обстоятельства его совершения. В своих научных трудах Н.П. Ефремова выделяет два основных варианта формулировки описательно-мотивировочной части: путем отражения достоверно установленных обстоятельств преступного события («через обстоятельства») и путем изложения действий лица (лиц), в которых усматриваются признаки преступления («через вывод о признаках преступления»)². В первом случае описательная часть постановления будет выглядеть так: «10 октября 2025 года в период времени с 20 часов до 20 часов 35 минут, находясь торговом павильоне № 4 рынка КрасТЭЦ, расположенного по адресу г. Красноярск пр. имени газеты Красноярский рабочий, 16, Иванова В.В., раскладывая одежду в данном павильоне и периодически отходя от прилавка с одеждой, чтобы разгрузить поставку с товаром, обнаружила, что на прилавке с одеждой где висят зимние куртки отсутствует пуховик стоимостью 15 000 рублей...»

Во втором случае содержание описательной части будет звучать так:

«10 октября 2025 года в период времени с 20 часов до 20 часов 35 минут, находясь торговом павильоне № 4 рынка КрасТЭЦ, расположенного по адресу г. Красноярск пр. имени газеты Красноярский рабочий, 16, неустановленное лицо, воспользовавшись тем, что продавец Иванова В.В.,

¹ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 824 «О введении в действие правил нумерации уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям» // СПС КонсультантПлюс.

² Ефремова Н.П. Содержание и форма постановления о возбуждении уголовного дела // Законодательство и практика. 2017. № 2(19). С. 62-67.

периодически отходила от прилавка с одеждой, и никто за его действиями не наблюдает, тайно похитило пуховик стоимостью 15 000 рублей, после чего скрылось... »

Обоснованность вынесенного постановления зависит от того, соответствуют ли сделанные выводы изложенным обстоятельствам дела, логичны ли приведенные мотивы, нет ли неточностей в описании даты, времени, адреса события, способа совершения преступления, наступивших последствий и т.д.

Процесс составления следователем описательной части постановления считается творческим, так как здесь раскрывается его умение указать все необходимые сведения структурировано. Данная часть должна отражать юридически значимые факты: дата, время, место и иные фактические обстоятельства в объеме, достаточном для принятия решения.

Согласно результатам исследований и личному опыту, наиболее распространенный недостаток постановлений, выносимых следователями и дознавателями, является включение в описательную часть избыточных сведений, не относящихся к принимаемому решению. Например, при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела по факту кражи из квартиры нет необходимости указывать в описательной части после описания события действия лица после совершенного преступления, ссылки на заключения дактилоскопических, трасологических экспертиз и т.п. Для исполнителя рассматриваемого постановления вполне достаточно краткого изложения обстоятельств дела.

Другой, не менее значимой проблемой, является неполное указание объективных данных в постановлении. Так, в Курагинском районном суде Красноярского края, обвинительное заключение было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, ввиду того, что следователем перечислены уничтоженные огнем объекты, находящиеся на садовых участках граждан, без конкретного перечня, названия имущества, а также его стоимости. Отсутствие таких данных, а именно конкретизации причиненного ущерба,

индивидуальной стоимости уничтоженного имущества, является препятствием для его объективной юридической оценки¹.

При наличии в материалах дела противоречивых данных о расследуемых обстоятельствах, в описательной части возможно их проанализировать, указав причины, по которым одни сведения сочтены недостоверными, а другие положены в основу при вынесении решения следователем.

Важно в описательно-мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела необходимо излагать материально-правовые признаки состава преступления, послужившего основанием для возбуждения уголовного дела. Содержание данной части постановления должно находиться в неразрывной логической связи с третьей частью (ниже поговорим о ней), то есть итоговое решение должно быть мотивированным и как бы вытекать из приведенных ранее доводов.

Во всяком случае, при составлении постановления о возбуждении уголовного дела, следователю необходимо помнить, что приведенная им информация о тех или иных обстоятельствах уголовного дела должна быть верной. В данной части не должно быть упоминаний о противоправных действиях лиц, в отношении которых уголовное дело не возбуждается. Поскольку к уголовной ответственности в Российской Федерации привлекаются только физические лица, недопустима трактовка признаков состава преступления через призму деятельности юридических лиц².

В современной правоприменительной практике сложился такой подход: описательно-мотивировочная часть должна заканчиваться указанием на конкретную норму закона (в случае постановления о возбуждении уголовного дела – со ссылкой на статью, часть и пункт уголовно-процессуального и

¹ Постановление № 1-924/2025 от 28 августа 2025 г. по делу № 1-844/2023 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VTRH6rFxoJYW> (дата обращения: 15.02.2026).

² Колоколов Н.А. Возбуждение уголовного дела: отдельные методические рекомендации по составлению документов // «Юридический мир», 2010, № 2. С.

уголовного законодательства). Указание точной ссылки на норму закона обеспечивает законность вынесенного постановления и свидетельствует о юридической грамотности оформления процессуального документа.

Что касается резолютивной части, то в ней формулируется окончательное решение должностного лица, ведущего расследование по уголовному делу, которое свою очередь логически следует из вводной и описательной части постановления. Кроме того, в данной части следователь может также отразить дополнительные решения, сопутствующие основному. При вынесении итогового процессуального решения (о возбуждении уголовного дела) по признакам определенного состава преступления в резолютивной части указываются пункт, часть и статья УК РФ, в строгой последовательности. Если следователем собрано достаточно сведений, указывающих на совершение преступления конкретным лицом, то в соответствующей части постановления указываются его персональные данные (имя, фамилия, отчество, год рождения) и уголовное дело считается возбужденным в отношении конкретного лица. В такой ситуации данное лицо приобретает статус подозреваемого уже с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, и наделяется соответствующими правами подозреваемого.

Далее, в постановлении указывается: куда передается уголовное дело или лицо, на которое возлагается расследование уголовного дела. В случае, если следователь вынес процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, и на него возлагается обязанность по дальнейшему расследованию преступления, то в таком случае, должностное лицо выносит данное постановление, при этом факт принятия производства по нему также отражается в резолютивной части.

Бывают случаи, когда следователь принял решение о возбуждении уголовного дела, но исходя из обстоятельств, он не может определить подследственность. В такой ситуации, именно в резолютивной части

постановления будет отметка о направлении постановления о возбуждении уголовного дела прокурору для определения подследственности.

Также в резолютивной части постановления указывается, что копия постановления о возбуждении уголовного дела направлена прокурору, осуществляющему надзор за законностью. Далее, о принятом следователем решении сообщается лицу, которое заявляло о факте совершения преставления. Процедура информирования заявителя о принятом процессуальном решении реализуется посредством вручения ему письменного извещения, в содержании которого указываются дата и время направления копии постановления, а также приводится детальное разъяснение порядка и сроков обжалования указанного акта; кроме того, соответствующая уведомительная отметка может быть зафиксирована непосредственно на тексте самого постановления. Итоговым и самым значимым реквизитом, легитимирующим документ и удостоверяющим персональную ответственность правоприменителя, выступает собственноручная подпись должностного лица, которым принято решение о возбуждении уголовного дела. Без её проставления постановление можно считать проектом или черновиком, так как оно не имеет юридической силы.

Осуществляя квалификацию преступления, необходимо учитывать некоторые правила, когда деяние учитывается как единичное, а не множественное: А) Совершенное несколькими лицами в соучастии; Б) Продолжаемое преступление, состоящее из нескольких тождественных деяний, которые в свою очередь объединены единой целью и умыслом; В) Длительное преступление, то есть совершение одного преступного деяния в течение определённого периода времени; Г) Одно преступное деяние, в результате которого потерпевшими лицами оказываются несколько человек.

Что касается технического оформления постановления о возбуждении уголовного дела, то термины, с которых начинаются вышеуказанные части, а именно «постановление», «установил» и «постановил», печатаются, как правило, заглавными буквами, при этом форматирование производится по

центру на отдельной строке. После слова «постановление» рекомендуется сделать **межстрочный интервал**, с левой стороны листа указывается место составления постановления, с правой – дата и время. Далее, после **межстрочного интервала**, с «красной строки» указывается должность, звание и фамилия следователя и **другая информация вводной части**. После вводной части снова через интервал и посередине страницы излагается описательная часть, начатая словом «установил». Ниже описательной части через интервал начинается резолютивная часть со слова «постановил». Содержание резолютивной части целесообразно нумеровать отдельными пунктами, в каждом из которых прописываются принимаемые решения и сопутствующие уведомительные действия. Пример расположения реквизитов:

УСТАНОВИЛ:

(излагаются повод и основание для возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица с указанием фамилии, имени, отчества)

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступлен____, предусмотренн____ УК РФ, руководствуясь п. 1 и 12 ч. 1 ст. 39, ст. 140, 145, 146 (147), ст. 163 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного (пункт, часть, статья) УК РФ, в отношении (фамилия, имя, отчество, если известно лицо, совершившее преступление).

2. Производство предварительного следствия поручить (кому именно: наименование должности и следователя, специальное звание, фамилия, инициалы).

Также на практике употребляется другой вариант, когда второй пункт излагается так:

2. Уголовное дело принять к своему производству и преступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить (наименование органа прокуратуры).

При составлении всех трех частей постановления о возбуждении уголовного дела, следователь должен помнить, что от того, насколько правильно и корректно оно составлено, зависит результат дальнейшего расследования. Каждая буква, слово, обстоятельства, квалификация преступления, написанные в постановлении, будут предметом пристального внимания многих заинтересованных лиц и суда в разных инстанциях.

Таким образом, можно сделать вывод, что итоговое постановление о возбуждении уголовного дела всегда несет на себе авторский отпечаток личности его составителя. В нем находят отражение его собственная методология и уровень процессуальной культуры, особенности правосознания, а также профессиональные компетенции, сформированные в процессе обучения. Данный тезис легко подтвердить гипотетически: если предложить десяти разным специалистам идентичный набор материалов с неопровержимыми основаниями для возбуждения дела, маловероятно, что мы получим два абсолютно идентичных по стилю и форме документа.

По итогам параграфа определены два основных метода составления постановления о возбуждении уголовного дела. За основу **взят** общий подход представителей Омской школы процессуалистов, согласно которому предлагаются два варианта формулировки описательно-мотивировочной части: **А) метод «изложения через обстоятельства»; Б) «через вывод о признаках преступления».**

§ 2. Язык и стиль постановления о начале расследования

Итак, **в предыдущем параграфе** методологически проанализированы основные **внешние структурные элементы (форма)** постановления о возбуждении уголовного дела. Для того, чтобы погрузиться во внутреннюю (содержательную) составляющую анализируемого документа нужно

прибегнуть к рассмотрению приемов официально-делового стиля, юридической техники его составления.

Юридическая техника представляет собой совокупность средств, методов и правил, которыми пользуется следователь при составлении постановлений для достижения ясности и результативности. Таким образом, можно вывести краткое понятие юридической техники – это тот механизм, включающий средства и приемы, сформированные в ходе правотворческой деятельности. В свою очередь, данные средства и приемы зачастую закреплены в нормах уголовно-процессуального законодательства, а некоторые из них выработаны в ходе сложившейся практики.

В юридической литературе средства юридической техники документов уголовно-процессуальной деятельности подразделяют на: а) формально-атрибутивные (то есть внешнее оформление – «оболочка» документа, также необходимые реквизиты); б) логические средства (внутреннее содержание «начинка», то есть отражение информации внутри документа в строго определённом порядке, а также деление ее на части (абзацы) и их согласование друг с другом); в) языковые средства (терминология, языковые клише); г) специально-юридические средства (презумпции, фикции)¹.

Если рассматривать внешнее оформление документов, следует учитывать, что согласно требованиям ГОСТа² допускается следующее оформление:

- создание документов на лицевой и оборотной сторонах листа. При двустороннем создании документов ширина левого поля на лицевой стороне листа и правого поля на оборотной стороне листа должны быть равны.

¹ Фаракшина К.Ф. Юридическая техника судебных актов в правоприменительной практике судов республики Марий Эл: сравнительно-правовой анализ // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 4. С. 268-269.

² Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов : приказ Росстандарта от 26.06.2025 № 622-ст, утвердивший ГОСТ Р 7.0.97-2025 (с датой введения в действие 18 августа 2025 г.) // СПС Консультант Плюс.

- предпочтительными гарнитурами и размерами шрифтов для реквизитов документа являются: Times New Roman № 13, 14; Arial N 12, 13; Verdana N 12, 13; Calibri N 14 и приближенные к ним.

Номера страниц проставляются посередине верхнего поля документа на расстоянии не менее 10 мм от верхнего края листа.

В приказе МВД № 515 закреплено, что листы служебного документа должны иметь поля: 30 мм - левое; 10 мм - правое; 20 мм - верхнее; 20 мм - нижнее. УПК РФ таких требований не предъявляет, в этой связи не будет ошибкой составление процессуальных постановлений с проставлением других размеров полей. Бумага, предназначенная для оформления документов, должна быть белой форматом А4. При изготовлении документов на двух и более страницах вторую и последующие страницы нумеруют арабскими цифрами по центру верхнего поля.

Немаловажно учитывать тот факт, что создаваемый документ должен отвечать эстетическим требованиям, которые в дальнейшем будут облегчать восприятие и улучшать эффективность. Чтобы повышать эстетические качества документа, в нашем случае это постановление, следовательно необходимо обращать внимание, как уже говорилось выше, на выбор бумаги, шрифта и чернил. Также немалую роль играют реквизиты, присутствующие на составляемых документах, их полное отражение, правильную последовательность их размещения, ведь упущение одного из них может в дальнейшем привести к утрате юридической силы. Указанное можно продемонстрировать исходя из анализа одного из решений Конституционного Суда РФ¹, в содержании которого указано, что с февраля 2017 г. Халилов подвергался уголовному преследованию в рамках трех дел, возбужденных последовательно и затем соединенных в одно производство. Впоследствии уголовное преследование по обвинению в совершении двух из трех

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2022 № 1448-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Халилова Евгения Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 2.1 части первой статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

инкриминированных ему преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков было прекращено по реабилитирующим основаниям. Постановлением от 15 сентября 2018 г. следователь П. возбудил в отношении мужчины еще одно уголовное дело по признакам преступления, относящегося к незаконному обороту наркотиков, и впоследствии Халилова задержали по подозрению в его совершении. В конце сентября 2018 г. руководитель следственного органа отменил постановления следователя о прекращении уголовного преследования как незаконные. В марте 2019 г. руководитель следственного органа отменил все постановления о возбуждении уголовных дел в отношении Халилова, указав, что в них отсутствуют ссылки на повод и основание для возбуждения дела, а три из четырех дел возбуждены лицом, которое не могло участвовать в производстве по уголовному делу и принимать процессуальные решения. При этом во внимание были приняты умышленные действия, свидетельствующие о личной заинтересованности в исходе уголовного дела следователя П., который впоследствии был осужден в том числе за фальсификацию доказательств по уголовному делу в отношении Халилова Е. Как видно, из описательной части анализируемого решения, следователем были допущены вопиющие нарушения, повлекшие негативные последствия.

Само собой, основное содержание любого документа представляет текст. Текст несет собой некое сообщение, нашедшее свое отражение в процессуальном документе, и обработанное в соответствии с требованиями уголовного законодательства.

Общеизвестно, что в свою очередь содержание текста обладает структурой, которая включает в себя слова, слова перетекают в словосочетание, что в дальнейшем переходит в предложения и высказывания. Для удобства восприятия текст делится на предложения, абзацы, параграфы, главу и пункты.

Целостность процессуального акта обеспечивается за счет лексических и синтаксических средств, логической последовательности частей и их

согласованности в аспектах вида, времени и стиля. Часто для связи используется метод «нанизывания», при котором каждый последующий раздел логически вытекает из предыдущего и предваряет следующий, что создает преемственность, важную для анализа и составления процессуальных документов.

Также, средством выражения мыслей следователя при составлении процессуальных документов является язык. Отсюда следует вывод о том, что именно от должностных лиц, их навыков и умений правильно использовать языковые средства и правила, зависит качество процессуальных документов, которые они составляют в ходе досудебного производства. Можно вывести следующие требования, которым следователю необходимо следовать: информация должна быть нейтральной (без эмоционально окрашенных формулировок), и отражать существо дела; при написании документа надлежит придерживаться официально-делового стиля изложения информации; слова и выражения, присутствующие в документе не должны нести двойной смысл; термины должны иметь строго определенное значение; предложения должны быть логично структурированы и последовательны; требуется грамотность при составлении.

Большинство документов, составляемых на стадии предварительного расследования, следователь выносит от своего имени, и тем самым несет за них ответственность. Именно поэтому следователю при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела необходимо излагать его содержание в нейтральном тоне и использовать формулировки от третьего лица. Также, должностному лицу рекомендуется избегать разговорные и просторечные слова и выражения, и исключать фразеологические обороты, несмотря на то, что описательная часть зачастую формируется на основании текста объяснений заявителя или очевидцев. Для облегчения работы по составлению с этой целью уже используются готовые выработанные «клише» - шаблонные выражения, например: «в ходе предварительной проверки установлено, на основании полученной совокупности данных

следует сделать вывод о наличии в действиях ФИО признаков преступления, предусмотренного ..., на основании изложенного и руководствуясь...».

Предложения в данных процессуальных документах обычно используются сложные и простые, а также повествовательные и распространенные. Употребление предложений вопросительного и восклицательного характера не используется. Также, в постановлениях присутствуют причастные и деепричастные обороты, которые придают содержанию необходимый лаконизм и смысл. Однако, если злоупотреблять такими оборотами, то может возникнуть и другая проблема – перегруженность текста, содержащимся в процессуальном документе. Еще одним элементом, помогающим в составлении предложений, является исключение второстепенных элементов, в связи своей малозначительностью. Такой элемент помогает выражать полученную информацию предельно коротко и ясно, оставляя более значимые сведения для уголовного дела. Но таким элементом не стоит сильно увлекаться, чтобы в конечном итоге, текст составленного документа не стал труднопонимаем.

Говоря про терминологию, используемую при составлении процессуального документа на стадии предварительного следствия, то к ней предъявляются следующие требования: используемые термины должны иметь однозначное и определенное значение, исключающее двусмысленное понимание; слова и выражения должны употребляться в прямом и точном смысловом значении; однотипные формулировки должны одинаково излагаться; текст в постановлениях должен быть логически последовательным и обладать стройностью изложения. Если в постановлении указывается какой-то термин, имеющий двойственное значение, то необходимо раскрывать его содержание, чтобы он трактовался для всех участников уголовного судопроизводства одинаково. Так, примером с нераскрытым термином может послужить постановление судьи Брянского областного суда от 1 июня 2005 г. дело в отношении Т., М., М., У., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 2, ст. 210 УК РФ. Уголовное дело было

возвращено прокурору Брянской области для устранения препятствий к его рассмотрению. Одним из оснований возвращения был не раскрытие содержание терминов «семинар», «индивидуальное собеседование», употребляемых в кавычках и без таковых¹.

Язык в таких документах должен быть ясным, понятным для участников уголовного судопроизводства, и не вызывать в своем содержании двойственности восприятия. Для достижения такой цели, следователю стоит отказаться от использования слов с ласкательными, уменьшительными, увеличительными и пренебрежительными суффиксами (домик, чехольчик и т.п.); исключить применение поговорок, пословиц и междометий; физических лиц, участвующих на стадии предварительного расследования, стоит упоминать в документах с полным указанием их должности, специальности, социального положения; у юридических лиц тоже должна быть информация, содержащая полное название организации, без сокращений и незнакомых аббревиатур; в процессе составления предложений употреблять сложные союзы (вследствие того что, благодаря тому, что и т.п.) и предлоги (в связи, несмотря на); также, участников уголовного судопроизводства, а именно должностных лиц, в чьи полномочия входит составление процессуальных документов и принятие решений по уголовному делу на стадиях досудебного производства, необходимо указывать в процессуальных актах, указывая их полные регалии.

Для лаконичности в процессуальных документах применяют сжатие текста: используют общепринятые аббревиатуры (УК РФ, УПК РФ), исключают малозначительные детали и передают информацию минимальными языковыми средствами. Однако такие приемы требуют осторожности, чтобы не допустить потери ясности документа. При написании аббревиатур в выносимых документах, допустимо использовать только такие,

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2005 г. // Материалы «круглого стола» Верховного Суда РФ, 2006. URL: <http://www.vsrif.ru/files/12353/> (дата обращения 30.11.2025).

которые общеприняты. Если в тексте присутствуют сокращения, то они также должны быть понятны, и не иметь двойственного значения. Так, еще со школы всем понятны сокращения единиц измерения – килограммы – кг; граммы – г. Еще один нюанс, касающийся сокращений, состоит в том, что если в тексте процессуального документа, следователь уже сократил слово, то вторая вариация сокращения этого слова будет недопустима. Например, в мотивированной части постановления следователь сократил слово «район» как «р», то ниже по тексту данной части, при упоминании слова «район», следователь не может сократить его как «р-н».

При составлении постановления о возбуждении уголовного дела следователю также стоит обратить большое внимание на правильность выбора слов и их употребления в предложении, т.е. сочетание между собой в самом предложении. В постановлениях, выносимых по уголовному делу, могут использоваться синонимы – замена слова другим, близким по смыслу. К ним следователю стоит прибегать в случаях, когда он понимает, что одно слово, например, «показал» будет употребляться многократно, и чтобы оно не портило лаконичность передаваемой информации, данное слово можно заменить на другое, подходящее по смыслу и не искажающее содержание текста, например «рассказал», «сообщил». Но и тут не стоит забывать, что использованные синонимы должны соответствовать официально-деловому стилю. Также не подлежат искажению формулировки материально-правового характера, касающиеся диспозиции статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние, квалифицирующих признаков и т.д.

Грамотность следователя, знание им правил русского языка тоже играет роль в составлении документа, потому что неправильное их употребление может придавать предложению разный смысл или нагружать его тавтологическими выражениями. Так, неправильным будет писать «одела платье», «оплатила за проезд», а правильным будет написание «надела платье» и «оплатила проезд».

Следовательно запрещено использовать в постановлениях жаргонные выражения. Нередко бывают случаи, когда при даче объяснений лица выражаются подобными словами. В такой ситуации, следователь должен уточнить у лица, от которого получает объяснение, в зависимости от выражения, что он имеет в виду, какой смысл в него закладывает, и после данных уточнений записать в документ, не теряя смысл сказанного.

Не рекомендуется обозначать одно и то же слово или понятие разными научно-техническими терминами, и писать имена, инициалы, географические названия, названия лиц, должностей, учреждений различными вариантами. Следуя этому правилу, если в постановлении, выше по тексту уже было написано «гр. Петров И.И.», то и в дальнейшем по тексту, следователю нужно писать точно также, не используя другую последовательность вариантов написания данного текста.

В контексте составления рассматриваемого постановления требование грамотности языка выступает не как факультативное условие, а как императивная предпосылка обеспечения юридической корректности акта. Казалось бы, все мы изучаем русский язык, но зачастую при написании документов возникают орфографические ошибки, которые в дальнейшем могут быть восприняты прокурором, судьей, стороной защиты как свидетельство некомпетентности следователя. Умение грамотно писать – примитивное, но обязательное требование, которое отражает профессиональную составляющую следователя.

Немаловажное требование к языку документов, составляемых следователем – обладание обширным словарным запасом. Преступления могут затрагивать абсолютно различные области (собственность, пожары, наркотики, экология и многое другое). Указанное означает, что следователю в процессе построения текста в постановлении, нужно выразить свою мысль правильными, характерными, специфичными терминами, иначе говоря, чтобы к конечному итогу составленный документ не противоречил той или иной области знаний. И как раз благодаря своей эрудиции, обширному словарному

запасу, следователь может в полной мере отразить все обстоятельства по уголовному делу и придать им красивую «обложку», чтобы это не выглядело пресловутым текстом. Таким образом, богатый лексикон, эрудированность в разных областях знаний помогают следователю сделать текст лаконичным, и избавляет от нудного, простого изложения мысли.

Еще одна составляющая, по нашему мнению, входит в язык составления документов, это – этика. В литературе дано определение этической культуре юриста, под этим термином понимается систему моральных требований (принципов и норм) как результата знаний, потребностей, убеждений, проявляющихся в глубоко осознанном моральном поведении юриста при выполнении профессиональных полномочий. Данная составляющая, распространяется на все документы, подготавливаемые следователем. В них должны отсутствовать слова, содержащие оскорбления и унижающие человеческое достоинство, иначе документ будет противоречить такому важному принципу уголовного процесса как уважение чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ). Также, недопустимо использовать резкие и оскорбительные слова. Так, в одном из судов Нижегородской области имел место пример возвращения уголовного дела судом в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с использованием ненормативной лексики в обвинительном заключении при изложении существа предъявленного обвинения¹.

Резюмируем выводы по параграфу:

Излагаемая в постановлении о возбуждении уголовного дела информация должна быть нейтральной (без эмоционально окрашенных формулировок), и отражать существо дела; при написании документа надлежит придерживаться официально-делового стиля изложения информации; слова и выражения, присутствующие в документе не должны

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. – URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения 20.01.2026).

нести двойной смысл; термины должны иметь строго определенное значение; предложения должны быть логично структурированы и последовательны; требуется грамотность при составлении.

Большинство документов, составляемых на стадии предварительного расследования, следователь выносит от своего имени, и тем самым несет за них ответственность.

Для облегчения работы по составлению постановлений используются готовые выработанные «клише» - шаблонные выражения. Для лаконичности в процессуальных документах: используют общепринятые аббревиатуры (УК РФ, УПК РФ). Следователю запрещено использовать в постановлениях жаргонные выражения.

В контексте составления рассматриваемого постановления требование грамотности языка выступает не как факультативное условие, а как императивная предпосылка обеспечения юридической корректности акта.

Богатый лексикон, эрудированность в разных областях знаний помогают следователю сделать текст лаконичным, и избавляет от нудного, простого изложения мысли.

Немаловажная составляющая – этика, также входит в языковую политику составления документов. Под этической культурой следователя следует понимать систему моральных требований (принципов и норм) как результата знаний, потребностей, убеждений, проявляющихся в глубоко осознанном моральном поведении при выполнении профессиональных полномочий. Данная составляющая является одной из гарантий соблюдения принципа уголовного процесса – уважение чести и достоинства личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенному исследованию, мы пришли к следующим выводам:

1) Нами сформулировано более лаконичное и сущностное (нежели в п. 25 ст. 5 УПК РФ) определение постановления в уголовном процессе, через которое можно назвать основные его характерные черты:

1. Во-первых, это не решение, а процессуальный документ, оформляемый на материальном носителе;

2. Во-вторых, выносит его властный субъект, осуществляющий или вовлекаемый в уголовно-процессуальную деятельность, в пределах своей компетенции;

3. В-третьих, в указанном документе обосновывается и закрепляется решение по уголовному делу, по различным вопросам реализации уголовно-процессуальных отношений.

2) Произведенная нами авторская классификация позволила систематизировать весь спектр выносимых в досудебном производстве по уголовному делу постановлений, упорядочить их в логически выстроенную систему. В результате получилось выделить наиболее значимые авторские критерии:

Исходя из должностного статуса лица, принявшего решение по делу и вынесшего постановление: 1) субъектов, в чьем производстве находится уголовное дело, 2) иных властных субъектов, имеющих право принятия процессуальных решений в пределах своей компетенции.

По степени императивности можно разделить на обязательные (основные), выносимые в ходе предварительного расследования по любому уголовному делу, и факультативные.

По степени подлинности на проекты документов (черновик), подлинники и копии.

По характеру и направленности выносимых постановлений считаем оптимальным детализировать постановления: относящиеся к итоговым решениям стадии возбуждения уголовного дела; относящиеся к решениям о движении уголовного дела; относящиеся к решениям о производстве следственных и иных действий, направленных на собирание доказательств; о придании или прекращения статуса участниками уголовного судопроизводства; по вопросам применения, отмены, изменения, продления мер процессуального принуждения; отражающие итоговое решение об окончании предварительного расследования; по разрешению поступивших ходатайств, жалоб, иным вопросам соблюдения прав и законных интересов участников процесса; касающиеся доказательств; касающиеся уточнения обстоятельств, подлежащих доказыванию; по иным вопросам организационного, обеспечительного, вспомогательного характера.

В зависимости от необходимости судебного или ведомственного процессуального контроля, прокурорского надзора: постановления, требующие предварительного судебного разрешения или последующего узаконивания судом; постановления, требующие согласования с руководителем следственного органа; постановления, требующие согласования (утверждения) прокурором.

По количеству разрешаемых вопросов постановления можно разделить на: простые и сложные.

По степени окончательности: промежуточные и окончательные.

Исходя из степени авторства постановление можно назвать: индивидуальным; типовым; трафаретным.

По степени законодательной регламентированности постановления можно сгруппировать на: прямо предусмотренные в законе (это может быть УПК РФ и др. законах), при этом некоторые из них в законе только названы, а содержание других – достаточно подробно регламентировано); постановления прямо не указанные, но вытекающие из закона

(подразумеваемые законодательными нормами); не имеющие вовсе правового регулирования, между тем выработанные практикой.

Говоря о значении произведенной классификации можно с уверенностью констатировать, что классификация – это не формальная операция, а мощный методологический инструмент: она позволяет структурировать знание, обеспечивает системность правоприменения и служит основой для научных выводов и практических рекомендаций, в том числе в сфере требований к составлению постановлений, о которых пойдет речь в следующей главе.

3) Что касается непосредственного предмета нашего исследования – постановления о возбуждении уголовного дела, стоит констатировать, что проведенный в ходе прохождения преддипломной практики опрос следователей и дознавателей показал, что составление указанных постановлений вызывает у них наибольшую методическую сложность. Трудности обуславливают тем, что, данный акт выносится а) в условиях информационного дефицита (на первоначальном этапе сведения зачастую носят предварительный характер, поскольку средства предварительной проверки довольно ограничены); б) сроки принятия решения ограничены, в ряде случаев решение необходимо принимать оперативно в ночное время; в) отдельные случаи предполагают, что лицо совершившее преступление на момент вынесения преступления является «фактически задержанным». Все это усугубляется низким уровнем квалификации, небольшим практическим опытом субъектов принятия решения. А в отдельных ситуациях все это сопровождается «мощным» противодействием со стороны участников стороны защиты, которые согласно закону, имеют право на ознакомление как с материалами проверки, так и с итоговым решением стадии возбуждения уголовного дела. В целях хотя бы частичного разрешения изложенных проблем нами выработаны практические методические рекомендации по составлению постановлений о возбуждении уголовного дела.

4) Постановление о возбуждении уголовного дела всегда несет на себе

авторский отпечаток личности его составителя. В нем находят отражение его собственная методология и уровень процессуальной культуры, особенности правосознания, а также профессиональные компетенции, сформированные в процессе обучения. Данный тезис легко подтвердить гипотетически: если предложить десяти разным специалистам идентичный набор материалов с неопровержимыми основаниями для возбуждения дела, маловероятно, что мы получим два абсолютно идентичных по стилю и форме документа.

Вместе с тем, определены два основных метода составления постановления о возбуждении уголовного дела. За основу взят общий подход представителей Омской школы процессуалистов, согласно которому предлагаются два варианта формулировки описательно-мотивировочной части: А) путем отражения достоверно установленных обстоятельств преступного события, назовём данный метод – «изложение через обстоятельства»; Б) путем изложения действий лица (лиц), в которых усматриваются признаки преступления «через вывод о признаках преступления».

5) В части языка и стиля – излагаемая в постановлении о возбуждении уголовного дела информация должна быть нейтральной (без эмоционально окрашенных формулировок), отражать существо дела; при написании документа надлежит придерживаться официально-делового стиля изложения информации; слова и выражения, присутствующие в документе не должны нести двойной смысл; термины должны иметь строго определенное значение; предложения должны быть логично структурированы и последовательны; требуется грамотность при составлении.

Большинство документов, составляемых на стадии предварительного расследования, следователь выносит от своего имени, и тем самым несет за них персональную ответственность.

Для облегчения работы по составлению постановлений используются готовые выработанные «клише» - шаблонные выражения. Для лаконичности в процессуальных документах: используют общепринятые аббревиатуры (УК

РФ, УПК РФ). Следовательно запрещено использовать в постановлениях жаргонные выражения.

В контексте составления рассматриваемого постановления требование грамотности языка выступает не как факультативное условие, а как императивная предпосылка обеспечения юридической корректности акта.

Богатый лексикон, эрудированность в разных областях знаний помогают следователю сделать текст лаконичным, и избавляет от нудного, простого изложения мысли.

Немаловажная составляющая – этика, также входит в языковую политику составления постановления о возбуждении уголовного дела. Под этической культурой следователя следует понимать систему моральных требований (принципов и норм) как результата знаний, потребностей, убеждений, проявляющихся в глубоко осознанном моральном поведении при выполнении профессиональных полномочий. Данная составляющая является одной из гарантий соблюдения принципа уголовного процесса – уважение чести и достоинства личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
3. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов (с датой введения в действие 18 августа 2025 г.) : приказ Росстандарта от 26.06.2025 № 622-ст, утвердивший ГОСТ Р 7.0.97-2025// СПС Консультант Плюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

4. Авакьян, С.А.. Конституционное право. Энциклопедический словарь/ С.А. Авакьян — Москва. 2001.
5. Гаврилов, А.К., Манаев, Ю.В., Михайлов В.А., Радько Т.Н. Процессуальные акты предварительного следствия : учебное пособие. / А.К. Гаврилов, Ю.В. Манаев, В.А. Михайлов, Т.Н. Радько. – Волгоград, 1972.
6. Жогин, Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе. / Н.В. Жогин. – Москва, 1973.
7. Загорский, Г. И., Качалов, В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе : учебное пособие. / Г.И. Загорский, В.И. Качалов. – Москва, 2014.
8. Кругликова, А.П. Уголовный процесс Российской Федерации : учебник. / А.П. Кругликова. – Москва, 2010.
9. Курс уголовного судопроизводства: учебник: в 3 т. / колл. авт.; под ред. В.А. Михайлова. Воронеж: Модек, 2006. Т. 1.

10. Лупинская, П.А. Законность и обоснованность решений в уголовном судопроизводстве / П.А. Лупинская. – Москва, 1972.
11. Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. / П.А. Лупинская. – Москва, 2003.
12. Марфицин, П.Г., Николаева, Н.М. Письменность предварительного расследования: учебное пособие. / П.Г. Марфицин. – Красноярск, 2003.
13. Марфицин П.Г., Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. Омск: Омская академия МВД России. 2009.
14. Михайлов, В.А. Курс уголовного судопроизводства: учебник. / В.А. Михайлов. – Воронеж, 2006.
15. Муравин, А.Б. Проблемы мотивировки процессуальных решений следователя: Автореф. дисс. ... канд. юрид. Наук, 12.00.09 / А.Б. Муравин.
16. Россинский, С.Б. Уголовный процесс : учебник / С.Б. Россинский. – Москва, 2009.
17. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – Москва, 1968.
18. Тихомиров, Ю.А., Котелевская, И.В. Правовые акты. М., 1995.
19. Томин, В.Т. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве: лекция / В.Т. Томин. – Омск, 1973.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

20. Абрамова, Л.Л. Требования, предъявляемые к постановлениям органов предварительного расследования / Л.Л. Абрамова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – №3 (54).
21. Абрамова, Л.Л. Типичные ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования, влекущие возвращение судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство : аналитический

обзор. / Л.Л. Абрамова , Н.Г. Логинова, М.В. Монид/ Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018.

22. Гаприндашвили, Р.Т. Классификация уголовно-процессуальных решений / Р.Т. Гаприндашвили // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. – 2012. – №4.

23. Гумеров, Т.А. Решения следователя на досудебных стадиях / Т.А. Гумеров, А.О. Крюченкова // ВЭПС. – 2014. – №1.

24. Ефремова, Н.П. Содержание и форма постановления о возбуждении уголовного дела / Н.П. Ефремова // Законодательство и практика. – 2017. – № 2(19)

25. Земскова, А.В. К вопросу о классификации процессуальных решений следователя / А.В. Земскова, М.А. Кунашев, О.А. Мотякова // Вестник экономической безопасности. – 2022. – №5.

26. Колоколов, Н.А. Возбуждение уголовного дела: отдельные методические рекомендации по составлению документов / Н.А. Колоколов // Юридический мир. – 2010, – № 2.

27. Леонов, С.Г. Виды и классификация уголовно процессуальных решений как юридических фактов в досудебном производстве / С.Г. Леонов // Общество и право. – 2010. – №2 (29).

28. Фаракина, К.Ф. Юридическая техника судебных актов в правоприменительной практике судов Республики Марий Эл: сравнительно-правовой анализ / К.Ф. Фаракина // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – №4.

Интернет-ресурсы

28. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф>.

29. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/>.

30. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>.
31. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>.
32. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>
33. Znanium :электронно– библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>.
34. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>.
35. Судебная статистика РФ. – URL: <https://stat.апс-пресс.рф/stats>.
36. Юрайт : образовательная платформа. – URL: [https:// urait.ru](https://urait.ru).

Эмпирические материалы

36. Постановление № 1-924/2025 от 28 августа 2025 г. по делу № 1-844/2023 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ Судебные и нормативные акты РФ URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VTRH6rFxoJYW> (дата обращения: 15.02.2026).
37. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2005 г. // Материалы «круглого стола» Верховного Суда РФ, 2006. URL: <http://www.vsrp.ru/files/12353/> (дата обращения: 10.02.2026).
38. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст.237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291> (дата обращения: 20.01.2026).
39. Результаты опроса старшего следователя отдела № 2 СУ МУ МВД России «Красноярское» К.В. Грачевой от 20.11.2025 г., а также других сотрудников следственного отдела.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

Пот результатам обработки анкет личного состава отдела № 2 СУ МУ МВД России «Красноярское» по вопросам «с какими проблемами вы сталкиваетесь при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела?» и «ваши предложения по усовершенствованию нормы, связанной с постановлением о возбуждении уголовного дела?» установлено следующее. Наиболее распространённые сложности вызывают - установлением периода и места совершения преступления с этим сталкивается 50% из опрошенных; - проблемы в установлении суммы причиненного ущерба и в определении значительности причинного ущерба с этим сталкивается 33% из опрошенных; - у 25% проблемы связаны с квалификацией совершенного деяния, а именно в разграничении составов преступления; - 12,5 % отметили, что в дальнейшем сами заявители не являются на допрос и отсутствует возможность при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела сразу допросить потерпевшего по обстоятельствам произошедшего; - 12,5% указало на неполноту собранного материала, при проверке сообщения о преступлении, на стадии возбуждения уголовного дела; - у 12,5 % возникла проблема о возбуждении уголовного дела из отказного материала в связи с тем, что заявление было написано намного ранее.

При ответе на второй вопрос, сотрудниками были высказаны следующие предложения: - 12,5% хотели на законодательном уровне бы упростить требования к постановлению о возбуждении уголовного дела; - 12,5% хотели бы, чтобы при составлении постановления фабула была более развернутой, так как зачастую ее пишут из заявления сжато, и перед этим более подробно опросить лицо.

Наиболее частыми ошибками при составлении постановления о возбуждении уголовного дела результате опроса являются:

- 1) Ошибки в анкетных данных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве;
- 2) В дате и времени совершения преступного деяния;
- 3) В наименовании предмета преступного посягательства;
- 4) Признание не того лица в качестве потерпевшего;
- 5) Ошибки при квалификации преступления.

Более наглядно результаты анкетирования изложены в следующей таблице.

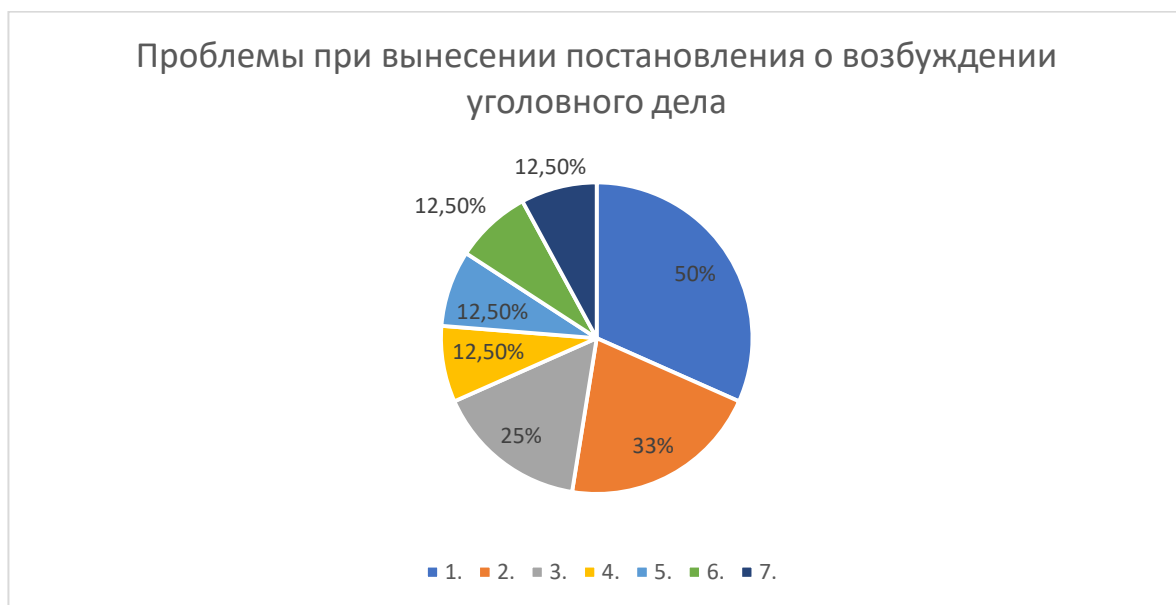


Рис.1 Таблица по опросу сотрудников отдела №2 СУ МУ МВД России «Красноярское»

АНКЕТА

для сотрудников следственного отдела № 2
СУ МУ МВД России «Красноярское»

1) Укажите Вашу должность ?

2) Были ли у вас случаи отмены постановления о возбуждении
уголовного дела? _____

3) Если были, то как часто?

4) Основания вынесения постановления об отмене постановления о
возбуждении уголовного дела?

5) С какими проблемами вы сталкиваетесь при вынесении
постановления о возбуждении уголовного дела?

6) Ваши предложения по усовершенствованию нормы, связанной с
постановлением о возбуждении уголовного дела?
