

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности

Специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы –

Предварительное следствие в органах внутренних дел),

очная форма обучения, набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**РУКОВОДИТЕЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА КАК УЧАСТНИК
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 2101

младший лейтенант полиции

Кушнаренко Ксения Вадимовна

Руководитель

Начальник кафедры

уголовного процесса

кандидат юридических наук, доцент

полковник полиции

Абрамова Любовь Леонидовна

Дата защиты:

«21» июля 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции
(специальное звание)


(подпись)

С.В. Знак
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА	9
§1. Эволюция процессуального статуса руководителя следственного органа	9
§2. Зарубежный опыт регулирования руководства органами расследования	20
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА	29
§1. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа	29
§2. Организационные обязанности начальника следственного подразделения	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63
Приложение № 1	69
Приложение № 2	76

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В следующем году отмечается двадцатилетие со дня принятия Федерального закона № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»». Данный законодательный акт повлёк существенные трансформации в системе субъектов уголовного судопроизводства: институт начальника следственного отдела был упразднён, а в процессуальную систему введён новый участник – руководитель следственного органа.

Параллельно была проведена корректировка объёма полномочий ряда участников процесса, прежде всего прокурора. В частности, значительная часть надзорных полномочий прокурора в отношении органов предварительного следствия была перераспределена в пользу руководителя следственного органа. В результате была сформирована обновлённая модель взаимодействия участников стороны обвинения, базирующаяся на сочетании процессуальной самостоятельности следователя с усиленной контрольно-процессуальной функцией его руководителя.

С учётом истечения значительного временного периода с момента внедрения указанных законодательных новаций возникает объективная необходимость в углублённом анализе сложившейся модели: требуется комплексное исследование правового статуса, функций и обязанностей руководителя следственного органа, а также детальное изучение характера и пределов его полномочий во взаимосвязи с компетенциями иных участников уголовного судопроизводства.

Стоит отметить, что статья 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) была дополнена пунктом 38.1, в котором раскрывается лаконичное определение руководителя следственного органа. Это должностное лицо,

возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Содержание данного определения практически не изменилось, поменялась лишь только терминология – на смену «начальнику следственного отдела» пришел «руководитель следственного органа». Представляется, что внесенные изменения были призваны подчеркнуть особый статус данного участника, призванного осуществлять процессуальный контроль над деятельностью подчиненных следователей. Вместе с тем, вызывает научный интерес выяснить, какую же логику преследовал законодатель, какой смысл закладывал в это понятие, внося данные корректировки.

Эффективность ведомственного контроля неоднократно становилась предметом обсуждения высшего руководства МВД России. Так, в своем выступлении, посвященном подведению итогов деятельности руководитель Следственного департамента МВД России Сергей Лебедев отмечал, что в 2024 году наблюдалось стабильное улучшение качества следствия. На 13,3% уменьшилось количество уголовных дел, возвращенных для дополнительного расследования. Более взвешенными стали процессуальные решения следователей о возбуждении уголовных дел: на 2,2% уменьшилось число отмененных постановлений о возбуждении, на 1,4% снизилось количество прекращенных уголовных дел. Почти в полтора раза возросло число оконченных дел об экономических преступлениях, совершенных в бюджетной сфере. Увеличилось количество расследованных преступлений, связанных с оборонно-промышленным комплексом и хищением бюджетных средств в рамках государственного оборонного заказа, – приоритетными на сегодняшний день направлениями служебной деятельности. Активизирована работа по расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с деятельностью финансовых пирамид¹.

¹ Официальный сайт МВД России. Сергей Лебедев подвел итоги деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России за 2024 год. <https://мвд.рф/news/item/60923332?year=2025&month=4&day=1> (дата обращения 12.12.2025).

Однако, несмотря на положительные показатели работы, продолжают оставаться проблемными правоотношения между руководителем следственного органа и следователем; вызывают споры с точки зрения законности и эффективности некоторые положения закона – необходимость согласования следователем своих процессуальных решений, например, обвинительного заключения, дача устных указаний по уголовному делу, производство руководителем следственного органа процессуальных действий по уголовному делу без принятия его к своему производству, дача указания о задержании лица в порядке ст. 91 УПК РФ. Обозначенные и многие другие вопросы побудили нас к исследованию характера процессуальных отношений, возникающих между руководителем следственного подразделения и следователем при расследовании уголовных дел, порядка, пределов их функционирования, а также проработке практической составляющей деятельности руководителей следственных подразделений в территориальных органах внутренних дел.

Степень изученности в учебной и научной литературе свидетельствует о том, что данная тема являлась предметом исследований на протяжении многих лет. В рамках проблематики подготовлено множество работ, предложены разноплановые рекомендации и сделаны различные выводы и прогнозы на изменение статуса руководителя следственного органа. Несмотря на это, остаются вопросы, требующие дополнительного исследования.

Научная новизна данного исследования состоит в том, что был разработан оригинальный авторский научный подход к пониманию процессуальной самостоятельности следователя, предложены новые виденья относительно организационных полномочий руководителя следственного органа, а также толкования понятия «вышестоящий руководитель». Научно проработаны проблемы реализации принципа самостоятельности и независимости следователя, руководителя следственного органа во взаимоотношениях с прокурором. Предложены собственные подходы в решении этих проблем.

Цель исследования – выявить, проанализировать и конкретизировать детерминанты, оказывающие влияние на эффективность процессуального ведомственного контроля руководителя следственного органа, проблемы нормативного закрепления механизма взаимодействия руководителя следственного органа с другими участниками уголовного судопроизводства. Разработать комплекс теоретических, нормативно-правовых и прикладных положений по преодолению выявленных проблем.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих исследовательских задач:

проследить эволюцию процессуального статуса руководителя следственного органа;

изучить зарубежный опыт регулирования руководства органами расследования;

проанализировать процессуальные полномочия руководителя следственного органа;

рассмотреть организационные обязанности начальника следственного подразделения;

сформулировать предложения, направленные на совершенствование деятельности руководителя следственного органа.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в ходе досудебного производства между руководителем следственного органа и иными участниками уголовного судопроизводства при реализации ими процессуальных полномочий.

Предметом исследования являются нормы права, регламентирующие функции и полномочия руководителя следственного органа, его взаимоотношения и взаимодействие со следователем, прокурором, судом, а также статистические данные и практика деятельности руководителей следственных органов, отраженные в теоретических исследованиях различных российских учёных.

Степень научной разработанности. Вопросы, касающиеся возникновения процессуального статуса руководителя следственного органа, зарубежного опыта регулирования, процессуального положения руководителя следственного органа, его полномочий и его организационных обязанностей рассматривались различными учеными и практиками, как в научно-публицистических статьях, так и в диссертационных, монографических исследованиях, например, работы Б.В. Асриева, В.П. Ашитко, С.В. Валова, Д.А. Влезько, А.Д. Турина, В.В. Кальницкого, О.В. Колестникова, П.В. Лементы, М.В. Мешкова, Н.А. Моругиной, Е.А. Новикова, Т.Ю. Поповой, С.А. Табакова, В.А. Азарова, А.И. Бастрыкина, В.П. Божьева, Э.И. Воронина, Б.Я. Гаврилова, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, В.Д. Дармаевой, Ю.В. Деришева, З.З. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, И.Ф. Крылова, Н.А. Якубович, Д.А. Борисковой, Д.В. Потапова, Н.В. Машинской, Н.В. Пьянковой, Н.В. Бабич, и многих других.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов заключается в том, что выводы и предложения могут использоваться при внесении изменений в уголовно-процессуальный закон.

Проведенное исследование может быть использовано в рамках занятий по служебной подготовке для повышения уровня уголовно-процессуальных знаний практических сотрудников. Достоверность исследования подтверждена результатами анкетирования руководителей следственных органов различных следственных подразделений МВД России Иркутской области и Красноярского края.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных ученых. Значимость состоит в получении знаний об особенностях взаимодействия следователя, руководителя следственного органа и прокурора в досудебном производстве по уголовному делу.

Нормативную основу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, УПК РФ, ряда федеральных законов, а также

постановления и определения Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты МВД России, Следственного комитета и прокуратуры Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическую основу исследования составили: данные, полученные в открытом доступе на официальном сайте МВД России, также данные аналитических обзоров, анализа конкретных судебных решений и статистических данных о кадровой составляющей МВД России.

Методологическую основу исследования составляют эмпирические методы: анкетирование, интервьюирование, статистический подсчет, анализ, синтез, а также диалектический подход и различные методы научного познания: исторический, сравнительно-правовой, системный, формально-логический, формально-юридический.

Структура исследования обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА

§1. Эволюция процессуального статуса руководителя следственного органа

Институт руководителя следственного органа является относительно новым для российского уголовно-процессуального права, однако его формирование прошло немало этапов, отражающих логику централизации предварительного следствия и разделения процессуальных функций. При этом формирование данного института берет свое начало в древнерусском праве, в котором уже по сути были заложены предпосылки для разграничения функций обвинения, расследования и суда.

Зарождение следственных органов проходило в период с IX века по XV век. Следствие в Древней Руси осуществлялось в форме состязательно-обвинительного характера. Судопроизводство осуществлялось непосредственно общиной, князем, вечем и церковью. Каждый участник выполнял определенные функции и соблюдал соответствующий порядок.

Стоит обратиться к древнейшему своду законов Руси – «Русская правда», который был написан в XI-XII веках.¹ Именно он, являлся одним из основных письменных источников русского права и послужил основой русского законодательства. «Русская правда» – являлась универсальным источником, содержала в себе нормы уголовного, обязательственного, процессуального, наследственного и семейного права.

Безусловно, конкретного института руководителя следственного органа там не содержится, однако прослеживаются элементы процессуального управления.

¹ Русская правда [Электронный ресурс]. URL: [https://pravo, hse.ru/data/2012/06/15/1255408838/ Юшков%20С.В . -Русская%20Правда.2002.pdf](https://pravo.hse.ru/data/2012/06/15/1255408838/Юшков%20С.В.-Русская%20Правда.2002.pdf) (дата обращения: 28.09.2025).

Следствие носит состязательный характер, который строится на началах частного обвинения, а инициатива в собирании и представлении доказательств исходит от потерпевшего, а не от государственных органов. Полномочия по расследованию «обид», т.е. преступлений, осуществляли княжеские люди, такие как вирники и мечники или же община. Доказывание включало свидетельства (видоки и послухи), ордалии («железом и водой»). Проанализируем положения «Русской Правды» более подробно. Основными формами досудебного производства следствия являются «гонение следа», что подразумевает под собой розыск преступника по горячим следам, проводимый общиной под контролем княжеского тиунаю. «Свод» – это процедура проведения очных ставок между лицами, у которых было обнаружено похищенное имущество, «заклич» представляет публичное объявление о пропаже на торгу.

Следующий этап эволюции закреплён в Судебнике 1497 г.¹, который заложил основы централизованной процессуальной системы Русского государства. Судебник 1497 г. был принят великим московским князем Иваном III при участии его сыновей и Боярской думы. В нём закреплялась иерархия судебных инстанций, устанавливались правила деятельности должностных лиц, участвовавших в судопроизводстве, а также вводились механизмы контроля за злоупотреблениями полномочиями должностных лиц.

В Судебнике были закреплены лица, которые осуществляли функции, близкие к современному процессуальному контролю. Такие как, наместники и волостели, дьяки и приставы. Наместники и волостели – это должностные лица, которые назначались князем для управления территориями. Однако, наместник управлял полностью уездом, а волостель управлял станом или волостью, т.е. частью уезда. Они выполняли такие функции, как осуществление суда над населением, поддержание оборонительных сооружений, борьба с разбоями, сбор

¹ Альбов С.И. Судебник 1497 года: содержание и значение. — М.: Академия, 2004. — 160 с. (дата обращения: 28.09. 2025) .

налогов. Дьяк – это государственный служащий, участвовавший в судопроизводстве. Он занимался деятельностью по оформлению судебных документов, участвовал в боярском суде, а также следил за соблюдением процессуальных форм. Приставы – это должностные лица, которые участвовали в деятельности, связанной с вызовом сторон в суд, розыском преступников и исполнением судебных решений.

Рассмотрим конкретные статьи Судебника 1497 г.. Так в статье 1 установлен запрет на получение взяток (боярами, окольными и дьяками) и решение дел, руководствуясь личными мотивами такими как, месть или дружба. Данное положение закрепляет базовые принципы беспристрастности и неподкупности. Статья 37 Судебника закрепляет положение о взаимодействии между различными должностными лицами в процессе судопроизводства¹. Так, указанная статья определяет порядок действий пристава, приехавшего с приставной грамотой в город или волость. Он обязан предъявить наместнику, волостелю или их тиунам. А если обе стороны подсудны суду города или волости, надельщик должен их доставить наместнику, волостелю или их тиунам. В статье 35 закреплена необходимость согласования определенных действий с вышестоящим должностным лицом. Установлен запрет без обращения в вышестоящую инстанцию отдавать на поруки воров или «продавать» их. Статья 41 устанавливает положение, которое касается вопросов контроля за действиями подчиненных и соблюдения строгой иерархии подчинения. Таким образом, тиун при осуществлении обязанностей судьи, не имеет права выдавать холопу правые или отпускные грамоты без утверждения государем.

На основании проанализированных статей Судебника 1497 г. можно отметить, что данный документ заложил в самой первичной форме основы процессуального статуса руководителя следственного органа, хотя специализированного института еще не существовало. Однако нормы о

¹ Альбов С.И. Судебник 1497 года: содержание и значение. — М.: Академия, 2004. — 160 с. (дата обращения: 28.09.2025).

подсудности, утверждении каких-либо действий вышестоящим должностным лицом, запрете самовольного принятия решения создают предпосылки для развития данной отрасли в будущем.

Перейдем к следующему законодательному акту, повлиявшему впоследствии на становление статуса руководителя следственного органа – Соборное уложение 1649 года¹. Данный документ более подробно раскрывает процессуальные полномочия, расширяет круг должностных лиц, принимающих участие в расследовании. Основным нововведением является четкое закрепление розыскного (инквизиционного) процесса по уголовным делам в качестве основного. В противоположность состязательного процесса «Русской Правды», где инициатором преследования являлся потерпевший, розыскной процесс предоставил инициативу государственным органам. Судья перестал быть сторонним наблюдателем и получил статус активного участника судопроизводства. Данное преобразование напрямую повлияло на эволюцию института руководителя следственного органа.

В главе X Соборного уложения закреплены своеобразные правила документооборота. Письменная фиксация всех этапов расследования создавала основу для контроля за законностью действий должностных лиц. За счет этого ответственность у лиц, проводивших расследование была повышена. Руководители могли проверять соблюдение процедур. Также в данной главе закреплена подсудность дел. Осуществлялась градация категорий дел, так например, особо тяжкие преступления, именуемые как «государевы дела» могли находиться в ведении центральных приказов, контроль за которыми осуществляли бояре и думные люди.

Стоит отметить, что были введены пытки, которые служили средством доказывания. Основанием для проведения таковых, служил повальный опрос

¹ Соборное уложение 1649 года : Текст, коммент. / Коммент. Г.В. Абрамовича и др.; Руководитель авт. коллектива А.Г. Маньков. - Ленинград : Наука : Ленингр. отд-ние, 1987. - 448 с. (Законодат. памятники Рус. централиз. государства XV-XVII вв.) (дата обращения: 05.10. 2025).

местных жителей, который давал основание подозревать лицо в совершении преступления. Применение пыток могли осуществлять губные учреждения и воеводы – то есть, те должностные лица, которые осуществляли руководство расследованием на местах.

Таким образом, Соборное уложение 1649 года является важнейшим этапом в эволюции процессуального статуса руководителя следственного органа. Впервые была создана структурированная система органов, осуществлявших следствие и руководство им, с распределением компетенции между центральными (Разбойный приказ) и местными (губные старосты, воеводы) учреждениями.

Следующим этапом периодизации выделяются годы с 1713 по 1808 год. Он характерен поиском оптимальной формы расследования и учреждения полицейского следствия¹.

Согласно мнению научного деятеля Д.О. Серова, в первой четверти XVIII века в России было четыре вида государственных образований, которые могли осуществлять следственную деятельность:

«Майорские» розыскные канцелярии (вневедомственная модель организации досудебного следствия);

Следственные канцелярии Генерал-прокуратуры (прокурорская модель);

Розыскная контора Вышнего суда (судебная модель);

Камер-коллегия и её территориальные подразделения (административная модель)².

Во время царствования Петра I 25 мая 1718 г. в Санкт-Петербурге на основании указа № 3203 введена должность Генерал-Полицмейстера. Данная должность была нужна для осуществления надзора за общественным порядком и досудебной подготовкой полицией материалов для уголовного преследования.

¹ Расчётов В.А. Зарождение, формирование и развитие отечественных следственных органов: периодизация исторического процесса // Genesis: исторические исследования. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarozhdenie-formirovanie-i-razvitie-otechestvennyh-sledstvennyh-organov-periodizatsiya-istoricheskogo-protsesta> (дата обращения: 10.10.2025).

² Серов Д. О. «Судебная реформа Петра I: историко-правовое исследование. М., 2009. С. 352-353. URL: <https://studfile.net/preview/2775505/> (дата обращения: 10.10.2025).

Для успешной реализации данного положения назначались старосты, десятские и караульщики. Всех нарушителей они должны были «имать и отсылать к их надлежащему суду с их допросами и делом». Также немаловажный указ Петра I был издан 18 января 1722 г. «О бытии в Надворных судах прокурорам о принятии доносов от фискалов и людей посторонних». В соответствии с данным нормативным актом Надворные суды были обязаны принимать доносы, проводить расследование, и не принимая по нему решения, отправлять его вместе с установленным виновником в соответствующую коллегию. Другими словами Надворный суд проводил предварительное следствие по «фискальным делам».

В 1775 г. Екатерина II издала Указ «Учреждение для управления Губерний Всероссийския Империи», в котором говорилось о том, что губернское управление будет отделено от суда. Следствие по уголовным делам в Нижнем земском суде вел его председатель – капитан или земский исправник. В его обязанности входило расследование фактов насилия, а также возвращение похищенного имущества собственнику, после чего необходимо было сообщить о преступлении в уездный суд. Права назначать наказание он не имел – лишь направлял виновных в суд. Таким образом, он выполнял роль следователя.

8 сентября 1802 г. Александр I издал манифест «Об учреждении министерства», в соответствии с которым было создано Министерство внутренних дел, главенствующее над полицией. 29 августа 1808 г. царь подписал Указ «Об определении к Санкт-Петербургскому Обер-Полицмейстеру Следственных Приставов и при них Письмоводителей». Данным законодательным актом вводилась новая должность – следственный пристав, который занял место в системе досудебного следствия¹.

С 1 января 1835 года вступил в силу Свод законов Российской империи, который просуществовал до судебной реформы 1864 г. За данным Сводом

¹ Расчётов В.А. Зарождение, формирование и развитие отечественных следственных органов: периодизация исторического процесса // Genesis: исторические исследования. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarozhdenie-formirovanie-i-razvitie-otechestvennyh-sledstvennyh-organov-periodizatsiya-istoricheskogo-protsessa> (дата обращения: 10.10.2025).

законов следовала нормотворческая деятельность Николая I на пути к упорядочению и унификации предварительного следствия. Свод устанавливал, что производство досудебного следствия осуществляет полиция. Таким образом, полиция, являвшаяся по своей природе административной властью, оказалась единственным органом предварительного расследования. В результате чего сложилась полицейская модель организации следствия. Недостатком данной модели можно выделить совмещение в одном органе различных функций, как: дознания, следствия и административного управления, что порождало злоупотребления и отсутствие процессуального контроля.

Октябрьская революция 1917 года, разрушив прежнюю систему судопроизводства, при этом сохранила модель предварительного следствия – судебную, но подчинив ее суду в лице Советов. У советских судей имелись все необходимые полномочия, как на предварительном, так и на судебном следствии. Обязанность проводить предварительное следствие изначально лежала на местных народных судьях, однако впоследствии ее возложили на следственные комиссии.

Возрождение института следователей началось с ведомственного нормативного акта – Постановления ВЧК от 14 сентября 1918 года «О губернских и уездных чрезвычайных комиссиях по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлением по должности (положение)». Этим документом в штаты всех отделов комиссий всех уровней были введены должности следователей. В дальнейшем начался переход от модели предварительного следствия, осуществлявшегося исключительно судебными органами, к следствию, проводимому народным следователями.

К середине 1920-х годов судебное следствие было упразднено, вытеснено следствием, которое осуществляли должностные лица – следователи прокуратуры. На следователя в свою очередь была возложена обязанность при принятии решения о придании обвиняемого суду составлять обвинительное

заключение. Данное положение закрепило ведомственный, а не судебный характер предварительного расследования.

Следующим важнейшим этапом эволюции процессуального статуса руководителя следственного органа можно выделить создание следственной части НКВД 4 сентября 1939 года. Она была разделена на два подразделения:

Следственная часть Главного управления государственной безопасности НКВД СССР (ГУГБ);

Следственная часть Главного экономического управления НКВД СССР (ГЭУ).

Создание такой системы было необходимо, так как возрасла нагрузка на следственные органы.

Далее в 1941 г. был образован Народный комиссариат государственной безопасности (НКГБ) СССР, который также включил в свою структуру следственную часть. В этом же году в Главном управлении милиции НКВД СССР создается отдел по борьбе с бандитизмом, в состав которого входит следственное отделение.

Стоит отметить, что в феврале 1948 г. в структуре главных управлений МВД СССР, а также республиканских, краевых и областных управлений МВД были сформированы следственные подразделения. На них возлагалась обязанность расследовать уголовные дела, которые были возбуждены оперативными сотрудниками милиции. Создание этих следственных аппаратов МВД происходит в период послевоенного времени, что позволяет сделать вывод о том, что происходило укрепление роли МВД, являвшегося карательным органом.

Таким образом, предварительное следствие в советский период становится полностью розыскным. В работе следственных органов обвинительная направленность усиливается в большей степени.

В 1950-х годах череда реформ продолжается. Реформы были проведены для устранения сходных функций в работе следователей органов внутренних дел и прокуратуры. Источником проведения реформ послужил УПК РСФСР, принятый

в 1960 году, который исключал следователей органов внутренних дел из числа субъектов, наделенных правом проводить предварительное следствие. 30 августа 1962 года было создано Министерство охраны общественного порядка (далее - МООП), сотрудники которого были наделены правами следователей, МВД СССР было ликвидировано. Однако, в 1968 г. МВД СССР было создано вновь, его следственный аппарат сохранил полномочия МООП по осуществлению предварительного следствия по уголовным делам.

Из-за усугубления криминогенной обстановки в стране в 1964-1993 годах происходит рост коррупции, бюрокритизация в структурах государства и единственным решением данной проблемы предлагается создание независимого органа предварительного следствия – Следственного комитета. Но так как государство претерпевало распад СССР данный государственный орган тогда не был учрежден. Было прекращено существование Министерства безопасности РФ и его следственного аппарата. Отсюда следует, что уголовное судопроизводство проводят лишь два структурных подразделения, прокуратура и следственный аппарат МВД СССР.

Следовательно, в период времени с 1939 г. по 2003 г. российской государственности в перечень органов предварительного следствия входили следователи прокуратуры, МВД, Федеральной службы налоговой полиции (данный орган был упразднен в 2003). В этом же 2003 году к ним присоединились органы по контролю за оборотом наркотиков. Помимо этого, такой участник как прокурор наделялся полномочиями по проведению следственных действий и расследованию уголовных дел в полном объеме.

Заключительный период формирования следственных органов берет свое начало в 2007 году, именно в этот год на основании Федерального закона от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»» создается такой орган, как Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации.

Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 1 августа 2007 года был подписан Указ № 1004 «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации». Данный указ утверждал Положение о Следственном комитете при прокуратуре РФ, устанавливал штатную численность подразделения¹. Также был сформирован аппарат Председателя Следственного комитета РФ, ему были делегированы полномочия в отношении подчиненных, а именно он вправе был решать вопросы о приеме на службу, а также об увольнении со службы, за исключением высших должностных лиц, которые назначались на должность Президентом Российской Федерации.

Соответственно Указ № 1004 лишил прокурора права возбуждать, расследовать уголовные дела, а также направлять ход расследования, давать письменные указания следователям, но сохранив за прокурором полномочиями осуществлять надзор за законностью возбуждения уголовного дела, поддержания обвинения в судебном разбирательстве.

Расследовательская функция была возложена на руководителей следственных органов, как Следственного комитета при прокуратуре РФ, так и других следственных органов – МВД, ФСБ, ФСКН.

Следственный комитет вышел из состава прокуратуры и стал самостоятельным федеральным государственным органом, в соответствии с Указом Президента РФ от 14 января 2011 г. № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации». А также был принят Федеральный закон «О следственном комитете Российской Федерации» от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ.

В современном УПК РФ в статье 39 раскрываются полномочия руководителя следственного органа, которые отсутствовали у его древнерусского прообраза, ключевые из которых – процессуальная независимость от суда и

¹ Указ Президента РФ от 01.08.2007 № 1004 (ред. от 04.01.2009) «Вопросы Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации» (вместе с «Положением о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс».

прокуратуры, право отменять решения подчиненных следователей, передавать уголовные дела от одного следователя к другому. Более подробно о них будет описано в последующих частях работы.

Таким образом, проанализировав становление статуса руководителя следственного органа начиная с Древней Руси по настоящее время, можно сделать вывод о том, что его формирование прошло несколько этапов, которые условно можно назвать: древнерусский, имперский, советский, современный. Эволюция статуса претерпела тенденции: от полного отсутствия специально уполномоченного лица до формирования полноценного статуса в современном уголовно-процессуальном праве. Согласно «Русской правды» один и тот же субъект выполнял функции, как суда, так и следствия, так и администрации. В настоящее же время руководитель следственного органа осуществляет исключительно ведомственный процессуальный контроль и несет персональную ответственность за законность предварительного следствия.

§2. Зарубежный опыт регулирования руководства органами расследования

Анализ зарубежного опыта в области организации предварительного расследования представляет немаловажную роль для модернизации отечественного законодательства, так как позволяет выявить определенные закономерности развития правоохранительных органов, национальные модели, приспособленные к конкретным историческим и культурным условиям. В этой связи, изучение принципов организации правоохранительных систем зарубежных стран является необходимым для понимания тенденций развития отечественных следственных органов в целом, так и статуса руководителя следственного органа в частности.

Прежде чем приступить к изучению зарубежного опыта, необходимо определить круг государств, которые имеют похожие с российской модели регулирования статуса руководителя следственного органа. В своей работе Бабич Н.В. разделяет государства на две основные группы¹. К первой группе он относит ряд стран, которые связаны с Россией исторически – развитие системы правоохранительных органов происходит параллельно. Данные страны были образованы после распада Российской империи и СССР. К ним можно отнести: Республику Беларусь, Республику Казахстан, Республику Узбекистан, Украина и другие.

Ко второй же группе относятся все остальные страны, опыт развития которых по изучаемой теме различен и не характерен для России. В некоторых из них прослеживаются признаки функционирования независимых органов расследования, как бы обособленных от иных правоохранительных структур. Исследование данных следственных органов представляет пользу для развития

¹ Бабич Н.В. Особенности опыта Казахстана и Беларуси по реализации концепции единого органа предварительного следствия // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2023. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-opyta-kazahstana-i-belarusi-po-realizatsii-kontseptsii-edinogo-organa-predvaritelnogo-sledstviya> (дата обращения: 12.10.2025).

отечественной правоохранительной системы. Тут же необходимо сразу оговорить методологическое ограничение: невозможно полностью перевести и адаптировать к российской действительности выявленный положительный опыт, поскольку имеются существенные различия в условиях правовой системы, что может оказаться враждебным элементом по отношению к сложившейся целостной системе предварительного следствия в России. Подобные попытки, неоднократно заканчивались дисфункцией нововведений в истории нашего государства.

Различными государствами, обладающими как сходными, так и отличительными от российской условиями правовой системы, накоплен богатый опыт. Так, в Казахстане, как и в России, и других странах СНГ процесс становления следственных органов претерпевал ряд противоречий и был непоследователен.

Можно отметить, что количество стран, имеющих подобный опыт становления органов предварительного расследования немало, что позволяет провести углубленный анализ зарубежного опыта. В данной работе мы проанализируем законодательство таких стран, как Республика Казахстан, Республика Беларусь, так как правотворческая деятельность этих стран является схожей и актуальной для Российской Федерации.

Первым анализируемым государством выступает Республика Казахстан, именно она стала первым государством в постсоветском периоде, которое предпринимало множественные и довольно кардинальные реформы уголовно-процессуального законодательства.

Стоит отметить, в ходе пресс-конференции в ноябре 1992 г. – Президент Казахстана Назарбаев Н.А. заявил, что для успешного формирования механизма контроля за исполнением решений органов власти «мы собираемся снабдить следственным аппаратом налоговую службу», что соответствовало концепции правовой реформы, проведенной в 1992 г., которая утверждала единый следственный комитет.

В 1995 г. на основании Указа Президента Республики Казахстан (далее – РК) был образован Государственный следственный комитет РК. Данный орган был подчинен Президенту республики, что в свою очередь существенно отличалось от основных положений концепции, которые были разработаны в Советском Союзе. Правовое положение в соответствии с Указом Президента Республика Казахстан «О Государственном следственном комитете и его органах» № 2706 от 21 декабря 1995 г. определялось следующим образом: устанавливался особый государственный орган, который являлся самостоятельным, осуществлявшим функции в сфере расследования по уголовным делам.

Система Государственного следственного комитета был представлена следующим образом:

- Государственный следственный комитет;
- территориальные подразделения (в состав этого подразделения входили: главные управления, управления по субъектам, управления, отделы);
- отраслевые подразделения (в состав входили подразделения, выполняющие функции в сфере оборо-промышленного производства, на железнодорожном, воздушном и водном транспорте);
- специализированные подразделения (в состав данного подразделения входили, такие отделы, которые были специально созданы по видам преступления).

Однако, Государственный следственный комитет РК был упразднен 5 ноября 1997 г. в соответствии с Указом Президента № 3741. Данное решение было вызвано тем, что ведомство осуществляло свою деятельность в виде дознания, предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности, что дублировало полномочия МВД РК. Прокуроры не были наделены полномочиями по расследованию уголовных дел и утверждению обвинительных заключений, что снизило надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Данный орган был подчинен напрямую Президенту

Казахстана, что затрудняло контроль за деятельностью комитета. Полномочия по расследованию уголовных дел были переданы обратно в МВД РК.

Стоит остановиться и проанализировать деятельность начальника органа дознания Республики Казахстан и руководителя следственного органа Российской Федерации.

Статья 59 УПК РК закрепляет определение начальника следственного органа как начальник следственного подразделения, осуществляющего досудебное расследование, и его заместители, действующие в пределах своей компетенции. В этой же норме регламентированы его полномочия.

В Российском же законодательстве определение закреплено в ст. 5 п. 38.1, где руководитель следственного органа – должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель. Полномочия же закреплены в ст. 39 УПК РФ.

Следующим анализируемым государством является Республика Беларусь (далее – РБ). После распада СССР руководство страны подошло ответственно к созданию следственного органа. Так, в рамках «Концепции судебно-правовой реформы» в 1992 году было предложено создать единый орган. Различные правоведы Республики Беларусь высказывали свое мнение о необходимости создания единого следственного правоохранительного органа. В частности, И. Бранчель сказал, что логичнее всего создать в Беларуси один правоохранительный орган, который выполнял бы функцию предварительного следствия и находился бы под единым контролем. Такого же мнения придерживался председатель Верховного Суда РБ В.О. Сукало, который негативно высказывался к распределению следственных функций между различными подразделениями правоохранительных органов¹.

¹ Бранчель И. Предварительное расследование: его роль и место в правоохранительной системе // Юстиция Беларуси. 2008. № 9. С. 27-30. Frolov, V.V. & Batov, V.A. (2018) The role and place of the Investigative Committee of the Russian Federation in the framework of the theory of separation of powers. Pravda i zakon. 2 (4), 24-29. (in Russian).

В соответствии с Указом Президента Беларуси № 409 от 12 сентября 2011 г. «Об образовании Следственного комитета Республики Беларусь» был создан единый и независимый орган предварительного следствия. В распоряжение данного органа перешли следственные функции, а также кадры из органов прокуратуры, министерства внутренних дел и финансовых расследований Комитета Государственного контроля. За Комитетом государственной безопасности РБ осталась закреплена функция по осуществлению предварительного расследования, что связано с защитой государства от внешнего влияния.

Однако, стоит заметить, что в ст. 34 УПК РБ по прежнему закреплено право за прокурором возбуждать уголовные дела и отказывать в их возбуждении, принимать уголовные дела к своему производству и расследовать их в полном объеме, пользуясь при этом полномочиями следователя. Такая структура следственного аппарата порождает серьезную проблему: на законодательном уровне не определены ни случаи, когда прокурор может вмешаться, как в доследственную проверку, так и в процесс возбуждения уголовного дела, ни его права на такие вмешательства. Из-за этой неопределенности полномочий прокурор получает широкий простор своего усмотрения – он может возбуждать, изымать любые уголовные дела, а также влиять на ход предварительного следствия, включая подразделения Государственного Комитета Безопасности, что ставит под вопрос беспристрастность и независимость всего предварительного следствия.

Таким образом, сравнительный анализ показал, что правовые границы полномочий прокурора в белорусском уголовном процессе гораздо шире нежели в российском, так прокурор имеет право на возбуждение уголовных дел и проведение расследования по ним.

В п. 15 ст. 6 УПК РБ закреплено определение начальника следственного подразделения – Председатель Следственного комитета Республики Беларусь, начальник следственного управления, начальник следственного отдела или

отделения, а также иного подразделения органа предварительного следствия, в ведении которого находятся вопросы предварительного следствия, и их заместители.

Для наглядности представим сравнительную таблицу, полномочий руководителя следственного органа (УПК РФ), начальника следственного органа (УПК РК), начальника следственного подразделения (УПК РБ).

Критерий	Руководитель следственного органа (УПК РФ)	Начальник следственного отдела (УПК РК)	Начальник следственного подразделения (УПК РБ)
Правовое основание полномочий	ст. 39 УПК РФ	ст. 59 УПК РК	ст. 35 УПК РБ
Распределение уголовных дел	Может поручать производство предварительного следствия следователю или несколькими следователям, изымать уголовные дела у следователя и передавать их другому с обязательным указанием оснований, создавать следственную группу, изменять ее состав либо принимать уголовное дело к своему производству;	Уполномочен поручать производство следствия, а также изымать уголовное дело из одного следственного подразделения и передавать в другое следственное подразделение этого или иного подчиненного ему органа, осуществляющего предварительное следствие;	Поручает производство предварительного следствия, создает следственные группы, изымает уголовное дело из одного следственного подразделения и передает другое;
Контроль за расследованием	Проверяет материалы проверки	Контролирует своевременность выполнения	Проверяет материалы проверок по заявлениям или

	сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, отменяет незаконные или необоснованные постановления следователя;	следственных действий следователями, соблюдения сроков расследования и содержания под стражей, исполнением указаний прокуроров, поручений других следователей;	сообщениям о преступлении, а также проверяет уголовные дела, отменяет незаконные или необоснованные постановления следователей;
Указания следователю	Дает указания в письменной форме, которые обязательны для исполнения;	Дает обязательные указания, которые могут быть обжалованы вышестоящему начальнику или прокурору;	Дает указания, которые обязательны для исполнения. Указания прокурора обязательны для исполнения начальником.
Согласование с прокурором	Может быть не согласен с требованиями прокурора, вынес мотивированное постановление о несогласии;	Обращается к прокурору с ходатайством об отмене необоснованного процессуального решения следователя;	Указания прокурора по уголовным делам обязательны.
Возбуждение уголовного дела	Вправе возбуждать уголовные дела;	В УПК РК данное полномочие не закреплено;	Вправе возбуждать уголовные дела.
Продление сроков следствия	Продлевает срок предварительного расследования;	Осуществляет контроль за соблюдением сроков, но не продлевает;	Продлевает срок предварительного следствия.
Отводы следователя	Разрешает отводы, заявленные следователю, а также его	Прямого указания про отводы в УПК РК нет. Отстраняет следователя от	В УПК РБ прямого указания нет.

	самоотводы и отстраняет его от дальнейшего производства расследования;	производства по делу;	
Утверждение постановления о прекращении дела	Утверждает постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу (по нереабилитиру- ющим основаниям);	В УПК РК данное положение не закреплено.	В УПК РБ данное положение не закреплено.

Таблица 1. Сравнительная таблица полномочий руководителя следственного органа (УПК РФ), начальника следственного органа (УПК РК), начальника следственного подразделения (УПК РБ).

Итак, проанализировав законодательство трех стран можно сделать следующие выводы:

Наиболее широким кругом полномочий, по нашему мнению, обладает руководитель следственного органа по законодательству России. Закрепленные полномочия позволяют ему комплексно управлять всем процессом расследования и контролировать его на всех этапах. Начальник следственного отдела РК имеет более узкие границы при реализации своих полномочий в отличие от российского законодательства. При этом начальник следственного подразделения РБ занимает так скажем промежуточную позицию между полномочиями, закрепленными УПК РФ и УПК РК, однако ближе к модели Республики Казахстан.

Также стоит отметить, большую независимость российского руководителя от органов прокуратуры. Руководитель следственного органа является наиболее самостоятельным лицом, так как имеется полномочие о том, что он вправе не согласиться с требованиями прокурора. В Казахстане начальник обращается к прокурору для отмены решений следователя. В Беларуси же – указания прокурора обязательны, что говорит о прямой зависимости.

Между тем, в Республике Казахстан и Республике Беларусь строже представлен механизм защиты самостоятельности следователя. Тогда как в Российской Федерации руководитель следственного органа может напрямую отстранять следователя или изымать у него уголовное дело, в Беларуси такое право законом не предусмотрено.

Однако, есть и общие черты в регламентации полномочий. Так во всех трех государствах руководители поручают производство следствия, дают обязательные указания для исполнения, контролируют ход и сроки расследования и др.

Подводя итог, можно сказать, что после распада СССР рассматриваемые три страны развивались параллельно, используя единую советскую модель предварительного следствия. Во время постсоветского периода в каждом из государств были сформированы аутентичные модели закрепления полномочий руководителя следственного органа и прокурора. Каждая модель имеет свои достоинства и недостатки. Сравнительный анализ законодательства стран может служить основой для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства в уточнении определенных частей, оптимизации взаимодействия с прокурором и судом.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ РУКОВОДИТЕЛЕМ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА

§1. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа

Руководитель следственного органа обладает широким кругом полномочий. Многообразие правоотношений указывает на то, что перечень таковых, регламентированный в ст. 39 УПК РФ, не является исчерпывающим. Некоторые из них указаны в других нормах УПК РФ, а отдельные носят организационный характер. Они предусмотрены ведомственными нормативными актами (приказами, инструкциями) или вовсе не имеют правового закрепления – выработаны многолетним опытом. Тем самым, в самом общем виде все полномочия руководителя следственного органа можно разделить на две группы: процессуальные и организационные. В данном параграфе подробнее поговорим о первой группе.

С помощью большинства процессуальных полномочий руководитель осуществляет свою деятельность по координации работы следователей, они включают в себя контроль за ходом и порядком предварительного следствия. К таким полномочиям относятся: проверка материалов уголовного дела, отмена незаконных и необоснованных постановлений следователя, дача указаний следователю, передача дел от одного следователя другому, поручение расследования дела нескольким следователям, а также участие в расследовании и личное производство следствия.

В статье 38 УПК РФ закреплены ключевые элементы процессуального статуса следователя, которые определяют круг его задач при расследовании уголовного дела, а также его самостоятельность, которой он обладает при разрешении того или иного вопроса, входящего в его компетенцию. Так,

следователь возбуждает уголовное дело, принимает решение о производстве неотложных следственных действий, принимает дело к своему производству, а если установит, что уголовное дело ему неподследственно, то направляет руководителю следственного органа для направления его в дальнейшем по подследственности, самостоятельно направлять ход расследования, проводить те или иные следственные и процессуальные действия и другие, указанные в статье, упомянутой ранее.

Несмотря на процессуальную самостоятельность, которой обладает следователь, реализуя различные правовые средства и способы, надо признать, что она существенно ограничивается ведомственным контролем со стороны руководителя следственного органа.

Под контролем согласно справочной литературе следует понимать «наблюдение с целью проверки»¹. Тогда как процессуальный контроль понятие более ёмкое. Это регламентированная процессуальным законом деятельность уполномоченных должностных лиц по контролю в области расследования уголовного дела². Поэтому контроль со стороны руководителя следственного органа можно определить как выявление нарушений в деятельности следователя, выраженной в совершении им в прошлом определенных действий или бездействий, и принятие мер по устранению выявленных несоответствий действующему законодательству.

Отношения власти и подчинения между руководителем следственного органа и следователем заняли доминирующее положение в досудебном судопроизводстве. Думается, что данная ситуация, в первую очередь, связана с тем, что законодательство возлагает на руководителя следственного органа

¹ Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы. – 1999. – URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/11/ma209434.htm?cmd=0&istext=1/> (дата обращения: 15.01.2026).

² Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под ред. д. ю. н., профессора Э.К. Кутуева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. – 529 с. – ISBN 978-5-4499-0856-8. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1912327> (дата обращения: 15.01.2026).

одновременно руководящие и контролирующие функции. А именно, руководитель следственного органа может являться лицом, ведущим предварительное следствие и лицом, осуществляющим контроль за деятельностью следователя. К тому же, если рассматривать служебное положение данных субъектов, руководитель следственного органа является непосредственным начальником следователя. Таким образом, происходит смешение организационно-распорядительных и процессуальных функций руководителя следственного органа, что в свою очередь порождает неопределённость, которая влияет на качество деятельности следственной системы.

В этой связи в 2018 году лаборатория политико-правовых исследований факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова проводила исследование, по итогам которого было установлено, что среди судей, прокуроров и следователей, самый высокий уровень вмешательства со стороны руководства у следователей - 44%. Наибольшее количество опрошенных среди следователей полагают, что данная ситуация прежде всего связана с тем, что отношения подчиненности главенствуют над процессуальной независимостью и самостоятельностью следователя. Минаева С.А. отождествляет функции руководителя следственного органа (как участника уголовного судопроизводства) и следователя, говорит о том, что функция обвинения реализуется руководителем следственного органа посредством ведомственного контроля и процессуального руководства. Таким образом, уголовное дело расследуется по факту «двумя» следователями, один из которых является ведущим, а другой ведомым¹.

Полномочия руководителя следственного органа закреплены в статье 39 УПК РФ, но они не ограничиваются только этой статьей, так например в ч. 3 ст. 110 УПК РФ закреплено, что мера пресечения, которая была наложена

¹ Салихова П.А. О соотношении процессуальных полномочий руководителя следственного органа и прокурора / П.А. Салихова. – Текст : электронный // Закон и право. – 2020. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-protsessualnyh-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora>(дата обращения: 15.01.2026).

следователем с согласия руководителя на досудебных стадиях, может быть отменена или изменена только с согласия руководителя следственного органа; ч. 3 ст. 144 УПК РФ дает право руководителю следственного органа по мотивированному ходатайству продлевать срок проверки сообщения о преступлении до 10 суток; ч. 4 ст. 162 УПК РФ говорит о том, что руководитель следственного органа продляет срок следствия до 3 месяцев; а в ч. 6 ст. 162 УПК РФ закреплено право руководителя следственного органа устанавливать срок по возобновленному уголовному делу из ранее приостановленных или прекращенных уголовных дел.

О важности правильного исполнения полномочий по контролю за исчислением процессуальных сроков следствия руководителем следственного органа свидетельствует следующий пример. Так, в 2014 году по одному из уголовных дел, возбужденному по ч. 1 ст. 111 УК РФ, судом принято решение о возвращении прокурору, так как, сроки предварительного следствия по делу истекли, а следователь при отсутствии правовых оснований провел ряд процессуальных действий, что нарушило основы УПК РФ¹. Остается только догадываться каким образом по делу осуществлялся ведомственный контроль со стороны руководителя. К сожалению, результаты интервьюирования в ходе прохождения производственной практики показали, что большинство следователей испытывают затруднения при исчислении сроков по многоэпизодным, сложным делам, с большим количеством обвиняемых, ранее неоднократно приостанавливаемых, возобновляемых. Для правильного подсчета сроков многие обращаются к своему непосредственному руководителю за устными консультациями и письменными указаниями.

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.02.2026)

Соблюдение процессуальных сроков – это одна из важнейших гарантий в уголовном судопроизводстве (п. 8 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Интересным считается мнение о том, кто должен осуществлять продление сроков предварительного расследования. Так, Н.В. Машинская считает, что это полномочие должно входить в круг обязанностей прокурора. Практика идет по следующему пути: каждое второе уголовное дело продлевается до 6 месяцев, каждое третье – свыше полугода, при том что основания продления являются не всегда обоснованными. А затягивание производства по уголовному делу не только нарушает принцип уголовного процесса – разумный срок уголовного судопроизводства, но и права участвующих в деле лиц, создает возможность утраты доказательств и затрудняет производство по уголовному делу¹.

В противовес этой позиции А.В. Спирин утверждает, что наделение прокурора правом осуществлять продление сроков предварительного расследования будет противоречить сущности прокурорского надзора, поэтому данную функцию следует оставить исключительно за руководителем следственного органа. Мы выражаем свое согласие с вышеизложенной точкой зрения, полагаем, что «вмешательство» прокурора в расследование уголовного дела, может не всегда позитивно влиять на ход следствия. Кроме того, указанное не способствует процессуальной экономии, увеличивает трудозатраты следователя, поскольку дислокация органов следствия и прокурора, с учетом географии нашей страны, может быть значительно удаленной.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что руководитель следственного органа обладает достаточным арсеналом средств воздействия на следователя, однако важное процессуальное полномочие руководителя следственного органа за руководством над следователем является право давать

¹ Машинская Н.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и прокурора: проблемы соотношения / Н.В. Машинская. – Текст : электронный // Право и практика. – 2020. – №1. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-polnomochiya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora-problemy-sootnosheniya> (дата обращения: 03.03.2026).

обязательные указания для следователя. Данное положение закреплено в п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, которое устанавливает, что руководитель следственного органа вправе давать «следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения, лично рассматривать сообщения о преступлении, участвовать в проверке сообщения о преступлении». При этом в соответствии с ч. 3 настоящей статьей данные указания должны быть выражены в письменном виде и могут быть обжалованы вышестоящему руководителю следственного органа.

Однако, следователь вправе не соглашаться со своим руководителем по наиболее важным вопросам, в таком действии и прослеживается процессуальная самостоятельность следователя. В данном контексте целесообразно задать следующий вопрос: как часто следователь обжалует решение своего непосредственного начальника? Но на практике крайне мало следователей решаются на такой шаг и обжалуют свое несогласие с руководителем. Профессор Б.Я. Гаврилов говорит по этому поводу следующее: «отсутствие элемента обжалования со стороны следователя представляет собой нарушение принципа процессуальной самостоятельности. Исходя из этого делается следующий вывод: следователь обладая правом на процессуальную самостоятельность пренебрегает им ввиду существующих властно-подчиняющих отношений между ним и его непосредственным начальником, то есть руководителем следственного органа»¹.

Нужно констатировать, что в настоящее время объем полномочий руководителя следственного органа довольно широк, он осуществляет процессуальный контроль и осуществляет руководство за деятельностью следователей. Расширены полномочия в части контроля и руководства за счет

¹ Гаврилов Б.Я. Следователь и руководитель следственного органа: проблемы взаимодействия / Б.Я. Гаврилов, Р.Ф. Тоштемирова. – Текст : непосредственный // Сибирский юридический вестник. – 2021. – №1 (92). – С. 88 - 92.

передачи полномочий от прокурора руководителю следственного органа, такие как, отмена решений следователя, возвращение дела для дополнительного расследования и др. Стоит отметить, что у руководителя следственного органа появляются новые задачи, такие как дача согласия на проведение следственных действий и избрание мер пресечения, ограничивающих конституционные права граждан. Осуществление надзора за предварительным следствием, включая право на рассмотрение жалоб на действия следователя. При этом за ним сохраняются полномочия лично вести уголовное преследование и организовывать работу своего подразделения.

Так, в своей диссертации Попова Т.Ю. говорит о том, что деятельность руководителя следственного органа носит по отношению к работе следователя обеспечительный, а не подменяющий характер, автор тем не менее, подвергает сомнению саму полифункциональность статуса данного руководителя. По её мнению совмещение столь разных полномочий вряд ли способно гарантировать объективность и процессуальную самостоятельность следователя при выполнении им основной его функции – расследования уголовного дела¹.

Интересный подход в классификации полномочий приводится в литературе. Так, по мнению В.А. Батина полномочия руководителя следственного органа можно разделить на две группы: 1) по процессуальному контролю за деятельностью следователя; 2) по осуществлению контроля за процессуальной деятельностью руководителя нижестоящего следственного органа². Первую группу можно разделить на четыре подгруппы в зависимости от их направленности.

¹ Попова Т.Ю. Уголовно-процессуальный статус руководителя следственного органа: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / Т.Ю. Попова – Текст : непосредственный // Челябинск. – 2012. – 30 с.

² Батин В.А. Классификация полномочий руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2011. №19 (236). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 06.02.2026).

1.1) Полномочия руководителя связаны с определением следователя, который будет проводить расследование. При распределении нагрузки между следователями руководитель обращает внимание не только на нагрузку и морально-деловые качества сотрудника, однако если возникнет сложность по уголовному делу, в связи с его большим объемом он может поручить его группе следователей, создав в соответствии с ч. 1 ст. 163 УПК РФ следственную группу. При нарушении требований УПК РФ руководитель может отстранить следователя, что обеспечивает защиту прав и интересов участников уголовного судопроизводства.

1.2) Полномочия руководителя, дающие возможность влиять на ход расследования. Данные полномочия позволяют ему быстро и эффективно исправить допущенные ошибки и недочеты при расследовании уголовного дела.

1.3) Полномочия руководителя, связанные с особой формой процессуального контроля – дача согласия следователю, производившему предварительное следствие по уголовному делу, на обжалование решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. Это положение является достаточно логичным, так как следователь направляет дело прокурору для утверждения обвинительного заключения с согласия руководителя следственного органа. Однако, сам руководитель может вернуть дело следователю для производства дополнительного расследования, дав при этом указания. В данном аспекте выражается процессуальная ответственность руководителя за решение следователя о направлении уголовного дела прокурору с целью последующей передачи этого дела в суд.

1.4) Полномочия руководителя следственного органа, связанные с его ответственностью за законность, обоснованность и справедливость решений и действий (бездействий) подчиненных следователей. В данном случае он

руководствуется ст. 124 УПК РФ. Процессуальный порядок рассмотрения жалоб прокурором и руководителем следственного органа одинаков, однако процессуальные последствия имеют различия. Начальник следственного подразделения при установлении обоснованных доводов в жалобе вправе повлиять на принятое следователем решение. Прокурор же в свою очередь может лишь предложить руководителю повлиять на решение.

Вторая группа полномочий связана с контролем за процессуальной деятельностью руководителя нижестоящего следственного органа. В случае, когда предварительное следствие осуществляет сам руководитель, то процессуальный контроль за его деятельностью должен осуществлять вышестоящий руководитель следственного органа. В связи с этим можно говорить о появлении нового участника уголовного судопроизводства – руководителя вышестоящего следственного органа. Однако УПК РФ не обеспечивает единообразия в определении понятия данного участника.

Внесенные изменения в УПК РФ посредством вступления в силу Федерального закона от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ и 6 июня 2007 года № 90-ФЗ в 2007 году изменили объем полномочий руководителя следственного органа и прокурора. Прокурор стал выполнять надзорные функции и функции уголовного преследования. Руководитель следственного органа стал осуществлять функции уголовного преследования, а также процессуального ведомственного контроля за деятельностью органов предварительного следствия. Таким образом, законодатель передал функции прокурора по руководству за органами предварительного следствия руководителю следственного органа. В этой связи большинство ученых говорят о сложившемся «конфликте полномочий» между прокурором и руководителем следственного органа¹.

¹ Салихова П.А. О соотношении процессуальных полномочий руководителя следственного органа и прокурора / П.А. Салихова. – Текст : электронный // Закон и право. – 2020. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-protsessualnyh-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora>(дата обращения: 25.02.2026).

Контроль и надзор за деятельностью следователя, как правило, происходит на стадии предварительного расследования, который осуществляется разными должностными лицами. Ч. 1 ст. 39 УПК РФ содержит положение о том, что ведомственный процессуальный контроль за следователем осуществляется со стороны руководителя следственного органа, а надзор – это деятельность прокурора, регламентированная ч. 1 ст. 37 УПК РФ, ст. ст. 27 и 29 ФЗ «О прокуратуре РФ»¹. Стоит отметить, что слова «контроль» и «надзор» – два тождественных понятия, поэтому ведомственный контроль со стороны руководителя следственного органа и прокурорский надзор ничто иное как схожая деятельность, выполняемая разными субъектами уголовного судопроизводства. Этим обусловлено желание установления некоего баланса в деятельности данных органов для достижения задач уголовного судопроизводства. Таким образом, необходимо проанализировать контрольно-надзорные полномочия руководителя следственного органа и прокурора, направленные на цели и задачи уголовного судопроизводства.

В настоящее время у прокурора остались надзорные функции, которые несколько ограничены в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Ч. 4. ст. 39 УПК РФ говорит о том, что прокурор не может самостоятельно отменить незаконное и необоснованное решение следователя, это делает руководитель следственного органа в течение 5 суток посредством получения соответствующего требования от прокурора. Стоит отметить, что требование прокурора может быть обжаловано путем вынесения следователем мотивированного постановления о несогласии с требованием прокурора. Прокурор в свою очередь может обратиться к вышестоящему руководителю следственного органа, этим руководителем может выступать Председатель Следственного комитета РФ или начальник следственного департамента МВД

¹ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // СПС «КонсультантПлюс».

России, в случае, если и данные лица выразили своё несогласие с требованием прокурора, последний может обратиться к Генеральному прокурору РФ, решение которого является окончательным (ч.6 ст.37 УПК РФ).

Как отмечает Машинская Н.В., каждое десятое уголовное дело подлежит возвращению следователю для проведения дополнительного следствия вследствие неправильной квалификации действий обвиняемого. В этой связи необходим эффективный прокурорский надзор за деятельностью следователя, дабы предотвратить количество следственных ошибок. В свою очередь руководитель следственного органа должен выполнять функцию контроля за исполнением поручений прокурора следователем. Однако у следователя должна остаться возможность обжаловать руководителю указания прокурора, с которыми он не согласен¹.

Одной из форм, которой завершается предварительное следствие является составление обвинительного заключения, направляемого прокурору. В этой связи, стоит сказать о правоприменительной практике по п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, которая говорит о том, что одной из причин возвращения судами дела прокурору является отсутствие подписи руководителя следственного органа, подтверждающего его согласие с обвинительным заключением следователя и направлением данного заключения прокурору². Так, в 2014 году Сосновский районный суд Нижегородской области своим постановлением возвратил прокурору уголовное дело в порядке ст. 237 УПК РФ по причине отсутствия подписи как самого следователя, так и руководителя следственного органа,

¹ Машинская Н.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и прокурора: проблемы соотношения / Н.В. Машинская. – Текст : электронный // Право и практика. – 2020. – №1. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-polnomochiya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora-problemy-sootnosheniya> (дата обращения: 27.02.2026).

² Абрамова Л.Л. Типичные ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования, влекущие возвращение судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство : аналитический обзор / Л.Л. Абрамова, Н.Г. Логинова, М.В. Монида. – Красноярск: СибЮИ МВД России. – 2018. – 52 с.

подтверждающего его согласие с обвинительным заключением и направлением материалов дела прокурору¹. Следовательно, невнимательность субъектов, осуществляющих расследование может иметь весьма негативные последствия.

Таким образом, проведенный анализ процессуальных полномочий руководителя следственного органа позволяет заключить, что его роль в современном уголовном судопроизводстве далеко выходит за рамки формального административного контроля. Руководитель следственного органа выступает в качестве ключевой фигуры, обеспечивающей баланс между процессуальной самостоятельностью следователя и необходимостью соблюдения законности, обоснованности и оперативности предварительного расследования. Во-первых, контрольные полномочия, возложенные на руководителя, такие как проверка сообщения о преступлении, дача указаний, служат важнейшим механизмом предотвращения следственных ошибок. Во-вторых, ключевое значение имеют распорядительные полномочия: право поручать расследование другому следователю, создавать следственную группу, изымать дело у конкретного следователя. Данные полномочия позволяют оптимально распределять нагрузку и обеспечивать объективность в случаях, когда возникает такая необходимость. В-третьих, важной гарантией прав участников процесса выступает полномочия руководителя следственного органа самостоятельно отменять незаконные и необоснованные постановления следователя.

Для наиболее качественного выполнения контрольных полномочий руководителем следственного органа (особенно с небольшим стажем работы) нами в Приложении № 1 приводится Алгоритм проверки материалов дела.

¹ Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 01.03.2026).

§2. Организационные обязанности начальника следственного подразделения

Как уже отмечалось в предыдущем параграфе перечень полномочий руководителя следственного органа, указанный в ст. 39 УПК РФ, не является исчерпывающим. В ходе прохождения производственной практики автором настоящей работы констатировано, что значительная часть деятельности начальника следственного отдела и его заместителей носит организационный (непроцессуальный) характер. Данные полномочия установлены ведомственными нормативными актами (приказами, инструкциями), а ряд из них совсем не имеют нормативного закрепления – выработаны многолетней практикой.

Процессуальный статус рассматриваемого нами участника уголовного судопроизводства является важнейшим социальным фактором, демонстрирующим эффективность воздействия государства на общественные отношения. Функционирование демократического государства диктует потребность постоянного мониторинга проблем регулирования деятельности следователя и его руководителя, их взаимоотношений между собой, а также с прокурором и судом, исследования многообразных негативных проявлений и различных концептуальных подходов к содержанию анализируемого процессуального института. Это особенно важно, учитывая современное состояние законотворческого и правоприменительного процессов, отличающихся, с одной стороны, своей нестабильностью, поспешным и не всегда продуманным корректированием норм для приведения в соответствие с реалиями социально-экономического развития страны. С другой стороны, характеризующихся определенными изъянами, сопровождающими систему органов уголовной юстиции, такими как высокая текучесть кадров, низкий уровень профессионализма, слабое материально-техническое обеспечение и многими другими явлениями, влекущими ослабление государственного механизма реализации процессуальных решений в уголовном процессе. Проведенными в

ходе прохождения производственной практики эмпирическими методами (наблюдение, опросы) зафиксированы многочисленные негативные явления, характерные не только для деятельности следственных подразделений, но и для правоохранительной системы в целом. Низкая социальная защищенность сотрудников следственных подразделений свидетельствует о значительном снижении престижа профессии. Некомплект в отдельных следственных подразделениях достигает 20% процентов и более. В сложившихся обстоятельствах справляются с решением проблем только профессионально грамотные, наиболее подготовленные следственные руководители. В указанном параграфе попытаемся акцентировать внимание именно на непроцессуальной (организационной) составляющей статуса руководителя следственного органа.

Солидарны с мнением Поповой Т.Ю., полагающей, что необходима правильная оценка и классификация полномочий начальника следственного подразделения, которые напрямую определяются тем, насколько они соответствуют его функциональному предназначению, вытекают из актуальных задач текущего периода, таких как:

- 1) Обеспечение своевременности действий следователей по проверке сообщения о преступлении, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений;
- 2) Правильное определение направления расследования;
- 3) Принятие мер к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам;
- 4) Недопущение нарушений закона;
- 5) Обеспечение дисциплины в следственных подразделениях¹.

¹ Попова Т.Ю. Уголовно–процессуальный статус руководителя следственного органа: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / Т.Ю. Попова – Текст : непосредственный // Челябинск. – 2012. – 30 с.

Для более детального рассмотрения организационных полномочий руководителя следственного органа, предлагаем их разделить на следующие блоки, связанные с:

- 1) *материально-техническим обеспечением деятельности;*
- 2) *статистической отчетностью;*
- 3) *организацией делопроизводства;*
- 4) *организацией автотранспорта;*
- 5) *взаимодействием с другими подразделениями МВД России, другими государственными органами и ведомствами и организациями, учреждениями, предприятиями;*
- 6) *планированием и контролем выполнения мероприятий;*
- 7) *обучением и повышением квалификации сотрудников;*
- 8) *индивидуальной воспитательной работой и поддержанием благоприятного морально-психологического климата в коллективе.*

Раскроем каждую группу полномочий более подробно.

1) Данный блок включает в себя *вопросы материально-технического оснащения сотрудников, управление ресурсами, а также внедрение технологий и контроля за разумным использованием таковых.*

Сотрудники должны быть обеспечены криминалистической и специальной техникой для успешного выполнения своих должностных обязанностей. Начальник следственного подразделения напрямую участвует в реализации данных норм. Он контролирует наличие оснащенности и грамотно распределяет технику между подчиненными в соответствии с установленными нормами. Также он должен следить за обеспечением сотрудников форменным обмундированием, так как зачастую данное подразделение, осуществляет свою деятельность в форменной одежде.

Руководитель осуществляет контроль за исправностью оборудования, его грамотного использования в эксплуатации. Для успешной проверки имущества ведется учет и инвентаризация (радиостанций, стационарных телефонов,

оргтехники, такой как, компьютеры, принтеры и т.д.). При осуществлении такой деятельности, требуется своевременно выявлять факты отсутствия того или иного имущества, техническое состояние, сроки использования, а также организовывать списание отслуживших свой срок материальных ценностей, ремонт, получение новых.

Безусловно, в штате органов внутренних дел имеются специальные подразделения, осуществляющие полномочия по техническому обслуживанию как зданий, так и имущества, оргтехники. Вместе с тем, начальник следственного подразделения наряду с ними несет ответственность за общее состояние технического обеспечения в подчиненном органе, обязан инициировать мероприятия по обслуживанию имущества.

2) Следующей рассматриваемой группой полномочий, являются организационные обязанности руководителя следственного органа, *связанные со статистической отчетностью*. Вопросы статистической отчетности преступлений являются актуальными для нашей страны. Уровень достоверности статистической информации обусловлен функционированием правоохранительных органов и организацией работы по оформлению, сбору, переработки предоставляемых сведений для государственной системы учета преступлений. В связи с этими процессами, в том числе связанными с вопросами координации деятельности по улучшению ситуации с регистрацией преступлений, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным неоднократно отмечалось, что первоочередной задачей является выработанные мероприятия по развитию государственной автоматизированной системы правовой статистики. Задачи государственной автоматизированной системы «Правовая статистика» (ГАС ПС), принципы ее создания и функционирования», заключаются «в ведении государственного единого статистического учета заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора; обеспечении прозрачности, достоверности и полноты учетных сведений о

преступлениях на всех этапах уголовного судопроизводства и возможности проследить всю цепочку событий, начиная от сообщения о совершенном или готовящемся преступлении до вступления в законную силу судебного решения; оценки эффективности деятельности правоохранительных органов и органов прокуратуры Российской Федерации; повышении эффективности ведомственного контроля и прокурорского надзора; недопущении фактов сокрытия преступлений от учета».

Полномочия руководителя следственного органа в данной области включают в себя непосредственное предоставление и контроль за своевременностью, полнотой и достоверностью предоставления статистических данных, а также соблюдения установленного порядка регистрации преступлений и формирования отчетности. Данные полномочия реализуются в соответствии с единой системой государственного статистического учета, регулируемого Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации», Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 09.12.2022 № 746 «О государственном едином статистическом учете данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре», вместе с «Положением о государственном едином статистическом учете данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре», «Инструкцией о порядке предоставления первичных статистических данных о состоянии преступности, о сообщениях о преступлениях, следственной работе и дознании в государственную автоматизированную систему правовой статистики», «Правилами заполнения учетных документов, используемых для предоставления первичных статистических данных о состоянии преступности, о сообщениях о преступлениях, следственной работе и дознании в государственную автоматизированную систему правовой статистики».

Руководитель несет ответственность за то, чтобы учетные документы заполнялись правильно и своевременно, а также чтобы все объекты учета были достоверно отражены в статистических отчетах (преступления, лица, их совершившие, уголовные дела, принятые по ним решения, материальный ущерб и др.). Однако, если будут выявлены ошибки в документах руководитель должен обеспечить своевременность их устранения и возвращения в информационный центр.

3) Следующая группа полномочий, связанная с *организацией делопроизводства*. При реализации данных полномочий начальник следственного подразделения руководствуется Приказом МВД России от 02.09.2024 г. № 515 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации». Данной инструкцией определен порядок организации делопроизводства, единые требования к оформлению процессуальных документов. Согласно п. 10 руководители (начальники) либо лица, исполняющие их обязанности, а также руководители структурных подразделений органа внутренних дел, в которых ведется делопроизводство, отвечают за организацию, состояние делопроизводства и соблюдение требований инструкции.

Важно отметить, что предписано передавать документы другим сотрудникам только с разрешения непосредственного руководителя (начальника), коим для следователя и является руководитель следственного органа. А пункт 23.6. требует немедленно письменно сообщать непосредственному руководителю об утрате или недостатке документов, ключей от помещений, хранилищ, в которых хранятся документы, печатей с индивидуальными учетными номерами, а также о фактах повреждения документов, обнаружения неучтенных документов. При уходе в отпуск, выезде в командировку, на время отстранения от работы, в случае перемещения по службе, прикомандирования, приостановления службы или увольнения по указанию непосредственного руководителя (начальника) сотрудник передает находящиеся у него на исполнении документы другому

сотруднику по акту с внесением сведений об их движении в учетные формы или в подразделение делопроизводства и режима.

Что касается требований к составлению документов, то в соответствии с данным нормативно-правовым актом выделяются следующие:

1. Документ не должен противоречить законодательным актам;
2. Соблюдение официально-делового стиля;
3. Изложение должно быть логичным, кратким и точным, исключить неоднозначное толкование;
4. Употребляемые термины должны соответствовать общепринятой терминологии;
5. Документ должен быть основан на фактах и содержать конкретные и реальные предложения или указания;
6. Документ должен быть оформлен в соответствии с государственными стандартами;
7. Не должно содержаться помарок и исправлений.

Выполнение всех требований должен контролировать руководитель, при выявлении нарушений требуется реагировать – указать на нарушения, потребовать их исправления.

Помимо контроля за документооборотом, сам руководитель ведёт (формирует) наблюдательные дела, в которых систематизируются копии процессуальных постановлений, ведет журналы учета уголовных дел, материалов, отдельных решений и т.д. Это может осуществляться как в бумажном так и в электронном формате, возможно с использованием специальных автоматизированных систем, упрощающих внесение и обработку информации.

4) Организационные полномочия, *связанные с обеспечением транспортом.* Данный блок полномочий может быть проблемным в плане реализации в связи со слабой оснащённостью транспортом следственных подразделений, географической протяженностью обслуживаемого района (территории). В этой связи на руководителя возлагается ряд задач, призванных выстроить

оптимальную и эффективную логистику использования автотранспорта, строгую систему контроля его использования сотрудниками. Регулирование данной сферы деятельности довольно скудное. Отдельные предписания по составлению заявок на автотранспорт, заполнение путевых листов могут быть урегулированы документами тыловых подразделений.

Основные составляющие контроля в части использования автотранспорта:

1. Начальник следственного подразделения своим приказом вправе назначить ответственное за данное направление должностное лицо.

2. Руководитель должен следить, чтобы транспортные средства использовались в рамках служебных полномочий. Запрещается использовать транспортные средства, техническое состояние которых не соответствует техрегламенту. Для соблюдения требований должны проводиться регулярные проверки на наличие паспорта транспортного средства, правильности заполнения путевых листов, наличия водительского удостоверения у сотрудника, владеющего служебным автомобилем.

3. Обязательным условием является проведения технического осмотра транспорта, при необходимости организации его ремонта.

4. Должны проводиться мероприятия по профилактике дорожно-транспортных происшествий, включая инструктажи.

5. При использовании автотранспортного средства водитель обязан пройти медицинский осмотр.

6. Все выделяемые средства на содержание транспорта, включая горюче-смазочные материалы, финансовые средства для ремонта подлежат строгой отчетности.

Таким образом, оснащенность сотрудников автотранспортом необходима для выполнения возложенных на них обязанностей, так, например, служебный автотранспорт необходим для выезда при проведении следственных действий. При отсутствии транспортных средств могут возникать затруднения у сотрудников, отражающиеся негативно на выполнении служебных задач.

5) Немаловажным аспектом в деятельности следственных подразделений является *взаимодействие с другими подразделениями МВД России, другими государственными органами и ведомствами и организациями, учреждениями, предприятиями*. Данные полномочия включают в себя координацию деятельности, создание совместных рабочих групп, планирование и проведение совместных мероприятий, совещаний, а также контроль за их реализацией. Данный блок напрямую направлен на повышение эффективности расследования преступлений и их раскрытие. Начальник следственного подразделения является инициатором взаимодействия и несет ответственность за высокую степень организации взаимодействия между сотрудниками разных подразделений. Следственный руководитель, нашедший деловой контакт с руководителями оперативных и экспертных подразделений, априори, претендует на высокие показатели в служебной деятельности.

Неотъемлемым элементом оперативного реагирования на совершенные преступления является создание следственно-оперативных групп (далее – СОГ). Несмотря на то, что приказ о создании СОГ издается начальником органа дознания, так как в её состав входят не только следователи, но и дознаватели, сотрудники оперативных подразделений, сотрудники экспертно-криминалистических подразделений, участковый уполномоченный и другие. Между тем, руководитель следственного органа производит расстановку следователей-кандидатов в состав СОГ. Руководствуется он при этом графиком отпусков, приказами о командировках, учётом нагрузки по уголовным делам, находящимся в производстве, правовой и фактической сложностью уголовных дел, находящихся в производстве каждого следователя. В этой связи, очень важно не допустить дисбаланса в распределении нагрузки по дежурствам в составе СОГ между отдельными следователями. Справедливое распределение нагрузки в некоторой степени является важной составляющей благоприятного психологического микроклимата в коллективе.

Что касается создания специализированных СОГов, руководитель следственного органа должен своевременно инициировать создание таковых по уголовным делам наиболее сложным в доказывании, резонансным, с большим количеством эпизодов и (или) обвиняемых и т.д.

В аспекте взаимодействия с другими правоохранительными ведомствами, руководитель следственного органа обязан иметь контакты с руководителями подразделений органов внутренних дел (подразделений дознания), а также следственных подразделений других ведомств (ФСБ, СК России), в том числе на территориях, отдаленных от места нахождения органа расследования. Такая необходимость возникает регулярно, в большинстве своем по вопросам передачи дел по подследственности, исполнения поручений, оказания содействия в производстве следственных и процессуальных действий.

С «гражданскими» организациями следственный руководитель может взаимодействовать по вопросам рассмотрения представления следователя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, по исполнению запросов о предоставлении информации (например, банками, медицинскими, образовательными и иными организациями).

6) Планированию и контролю за выполнением мероприятий следует также уделить достаточное внимание. Планировать в самом общем виде значит составлять планы, предполагать осуществление чего-то, рассчитывать, иметь в своих планах. Планирование является залогом успешной работы руководителя. План – заранее намеченная система деятельности, предусматривающая порядок, последовательность и сроки выполнения работ; предположение предусматривающее ход осуществления чего-либо.

В качестве принципов планирования в литературе приводятся такие как индивидуальности, конкретности, реальности, динамичности, или непрерывности,

Детализация этапов планирования может быть раскрыта следующим образом: анализ исходной информации; построение следственных версий;

определение задач; выбор способов их решения; составление письменного плана и иной документации; контроль исполнения и корректировка планов.

Основные виды планов: по отдельным уголовным делам и группе уголовных дел; планирование отдельных следственных действий; по сложным многоэпизодным и групповым делам; расследуемым следственной группой; планирование конкретных следственных действий, календарные (на день, неделю, месяц, полугодие, год).

Таким образом, процесс планирования творческий по своей сути. Какие-либо приведенные в литературе рекомендации по составлению планов, схем, конспектов дела не носят строго обязательного характера, и руководитель следственного органа или следователь определяют их форму исходя из соображений рациональности и эффективности. Планируя работу по конкретному делу, в первую очередь следует учитывать обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст.73 УПК РФ) с особенностями, проявляющимися в зависимости от категории преступлений. Следует также учитывать особенности планирования по разным видам преступлений, обращая внимание на то, что информация, отражаемая в планах, не имеет юридического значения для расследования дела, поэтому они не приобщаются к их материалам.

При реализации плана руководитель обязательно контролирует исполнение таковых. Своевременность и качество проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие преступления и расследование уголовного дела, являются главными критериями оценки исполнения плана.

Основными инструментами контроля за исполнением планов являются совещания (в том числе, вневедомственные, совместные) или так называемые «планёрки», на которых исполнители докладывают о подготовке к проведению запланированных действий, а также о результатах выполнения отдельных позиций плана, причинах невыполнения. Могут быть заслушаны наиболее активные исполнители для демонстрации опыта эффективной работы, а также

выслушаны позиции сотрудников, не отличившихся активностью или более того систематически не выполняющих намеченные планы.

7) Руководитель следственного органа, осуществляет свою деятельность в рамках *обучения сотрудников и повышения уровня их квалификации*. В ходе служебной деятельности руководитель проводит занятия по служебной подготовке с личным составом. При принятии нового законодательного акта, иного нормативно-правового акта обеспечивает своевременность ознакомления с ними, для контроля оформляются ведомости с подписями личного состава об ознакомлении с ними.

Также руководитель несет ответственность и должен своевременно направлять сотрудников на обучение по программам повышения квалификации. Руководитель следит за поддержанием должного уровня профессиональной подготовки подчиненных сотрудников, снабжает их необходимыми методическими рекомендациями, разрабатывает памятки, алгоритмы действий в тех или иных сложных ситуациях, что позволяет стандартизировать подходы к расследованию и применять единые методики по наиболее сложным категориям уголовных дел. Каждый сотрудник ведет служебную тетрадь, куда конспектирует наиболее значимые аспекты.

Немаловажной задачей руководителя выступает работа с практикантами и выпускниками ведомственных вузов МВД России, которые только приступили к выполнению своих служебных задач. Начальник должен обеспечить процесс «погружения» в профессию молодых специалистов, организовать плодотворное наставничество.

Создание благоприятного социально-психологического климата в коллективе лежит соответственно на плечах руководителя. Здоровый микроклимат напрямую влияет на качество расследования уголовных дел, снижение текучести кадров и профилактику нарушений служебной дисциплины. Необходимо проводить воспитательную работу, способствуя формированию высокого морального духа. Так, в частности в некоторых следственных

подразделениях проводятся встречи, обсуждения, празднование знаменательных дат, в том числе, в неформальной обстановке, посещение концертов, спектаклей, других культурно-массовых мероприятий, что в положительном ключе влияет на коллектив, сплачивает его.

Также в организационные полномочия руководителя входит осуществление контроля за служебной дисциплиной сотрудников. Так, руководитель следственного органа несет персональную ответственность за поддержание служебной дисциплины. Руководитель обязан обеспечивать соблюдение подчиненным личным составом законодательства РФ, Присяги сотрудника органов внутренних дел, нормативно правовых актов МВД России, Кодекса этики. При выявлении дисциплинарного проступка принимать соответствующие меры, а также не допускать нарушений служебной дисциплины. Грамотно и объективно оценивать деятельность подчиненных, поощрять личный состав.

Основными средствами реализации полномочий в данной сфере можно выделить проведение мероприятий индивидуально-воспитательной работы. В числе таких выделяются: индивидуальные беседы (ознакомительная, корректирующая, поддерживающая, мобилизующая); психолого-педагогическое наблюдение; изучение документов, характеризующих сотрудника, обобщение мнений о нем его руководителей и сослуживцев; анализ результатов служебной деятельности сотрудника, соблюдения им служебной дисциплины и законности; индивидуальные задания и поручения с анализом и обсуждением качества их исполнения; заслушивание сотрудника по вопросам служебной деятельности на оперативных совещаниях и общих собраниях; адресная помощь; положительный пример; оценка и комментирование действий (проступков); поздравление (чествование) сотрудника в связи со знаменательными датами в служебной деятельности и личной жизни; посещение места жительства сотрудника с его согласия.

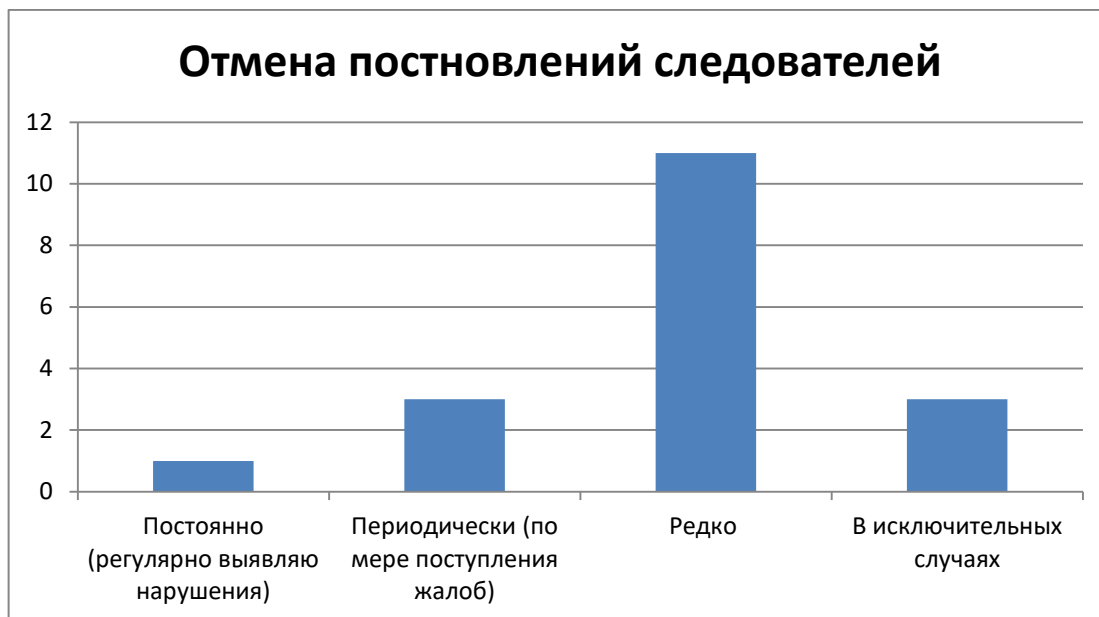
В процессе написания данной работы нами проведено анкетирование действующих руководителей следственных органов. Данное анкетирование было

проведено для выявления проблем в правовом регулировании и организации работы руководителя следственного органа. Участие в опросе приняло 18 руководителей, 13 руководителей из Иркутской области, 4 руководителя из Красноярского края и 1 руководитель из Республики Бурятия.

Первый заданный вопрос был связан со стажем в должности руководителя следственного органа. Из опроса установлено, что стаж руководителя, занимаемого данную должность в большинстве случаев не превышает трех лет.



Следующий вопрос был задан, чтобы выявить, как часто на практике руководитель отменяет постановления следователя. Из опроса можно сделать вывод, что в 60% случаев руководитель редко отменяет постановления следователя, что говорит о том, что следователи грамотно выполняют свои служебные обязанности, которые не требуют отмены их решений.



Также немаловажный вопрос, связан с осуществлением самостоятельного расследования по уголовному делу. Так как по стране большой некомплект следственных подразделений, некоторые руководители (77%) самостоятельно осуществляют предварительное следствие, чтобы снизить возложенную нагрузку на следователей.



Также был задан вопрос по поводу проведения различных видов работ работы в ущерб процессуальному контролю. Ответы на данный вопрос, показывают, что у половины опрошенных руководителей большое количество времени уходит на реализацию организационных функций.



Ещё один проблемный вопрос был затронут в части обжалования следователями указаний руководителя следственного органа. Ответы показывают, что в 61 % случаев следователи не обжалуют указания руководителя, что обусловлено реализацией общих задач расследования.



И заключительный вопрос, который был поставлен перед руководителями, какие изменения в УПК РФ было бы необходимо внести.



Таким образом, проведенный анализ в данном параграфе позволяет сделать вывод о том, что, во-первых, организационная деятельность руководителя носит преимущественно обеспечительный характер по отношению к работе следователя. Основная задача – это создание условий для эффективного выполнения сотрудниками своих процессуальных функций, с которым не каждый сможет справиться. Во-вторых, ведомственные нормативные акты, не всегда четко разграничивают организационные и процессуально-контрольные полномочия начальника. Что приводит к ситуации, когда начальник совмещает административные функции с непосредственным вмешательством в ход расследования, что оказывает влияние на процессуальную самостоятельность следователя. Соответственно, организационные обязанности начальника следственного подразделения представляют собой многоуровневую систему управленческих мер, направленных на обеспечение эффективной деятельности следователей. В то же время выявленные проблемы правового и практического характера (полифункциональность, кадровый дефицит, неравномерное распределение нагрузки) требуют дальнейшего совершенствования как ведомственного, так и процессуального законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Исторический анализ показал, что институт руководителя следственного органа прошел сложный путь развития. В дореволюционный период закрепления данного процессуального статуса не было. Функции процессуального контроля выполняли, как князь, так и приближенные лица к нему. В советский период надзор за следствием был сосредоточен в руках прокурора, что исключало самостоятельную фигуру «руководителя следственного органа» в современном понимании. Кардинальные изменения произошли с принятием УПК РФ 2001 года, однако полноценное законодательное закрепление статуса руководителя следственного органа получил только в 2007 году, когда из полномочий прокурора были изъяты функции процессуального руководства расследованием. Таким образом, проанализировав становление статуса руководителя следственного органа начиная с Древней Руси по настоящее время, можно сделать вывод о том, что его формирование прошло несколько этапов, которые условно можно назвать: древнерусский, имперский, советский, современный. Эволюция статуса претерпела тенденции: от полного отсутствия специально уполномоченного лица до формирования полноценного статуса в современном уголовно-процессуальном праве. В настоящее же время руководитель следственного органа осуществляет исключительно ведомственный процессуальный контроль и несет персональную ответственность за законность предварительного следствия.

2. Анализ зарубежного опыта в области организации предварительного расследования представляет немаловажную роль для модернизации отечественного законодательства, так как позволяет выявить определенные закономерности развития правоохранительных органов, национальные модели, приспособленные к конкретным историческим и культурным условиям.

Проанализировав законодательство трех стран (России, Казахстана и Беларуси) были сделаны следующие выводы:

Наиболее широким кругом полномочий, по нашему мнению, обладает руководитель следственного органа по законодательству России. Закрепленные полномочия позволяют ему комплексно управлять всем процессом расследования и контролировать его на всех этапах. Начальник следственного отдела РК имеет более узкие границы при реализации своих полномочий в отличие от российского законодательства. При этом начальник следственного подразделения РБ занимает, так скажем, промежуточную позицию между полномочиями, закрепленными УПК РФ и УПК РК, однако ближе к модели Республики Казахстан.

Также стоит отметить, большую независимость российского руководителя от органов прокуратуры. Руководитель следственного органа является наиболее самостоятельным лицом, так как имеется полномочие о том, что он вправе не согласиться с требованиями прокурора. В Казахстане начальник обращается к прокурору для отмены решений следователя. В Беларуси же – указания прокурора обязательны, что говорит о прямой зависимости.

Между тем, в Республике Казахстан и Республике Беларусь строже представлен механизм защиты самостоятельности следователя. Тогда как в Российской Федерации руководитель следственного органа может напрямую отстранять следователя или изымать у него уголовное дело, в Беларуси такое право законом не предусмотрено.

Однако, есть и общие черты в регламентации полномочий. Так во всех трех государствах руководители поручают производство следствия, дают обязательные указания для исполнения, контролируют ход и сроки расследования и др.

3. Руководитель следственного органа обладает широким кругом полномочий. Многообразие правоотношений указывает на то, что перечень таковых, регламентированный в ст. 39 УПК РФ, не является исчерпывающим. Некоторые из них указаны в других нормах УПК РФ, а отдельные носят организационный характер. Они предусмотрены ведомственными нормативными

актами (приказами, инструкциями) или вовсе не имеют правового закрепления – выработаны многолетним опытом. Тем самым, в самом общем виде все полномочия руководителя следственного органа можно разделить на две группы: процессуальные и организационные.

Проведенный анализ процессуальных полномочий руководителя следственного органа позволяет заключить, что его роль в современном уголовном судопроизводстве далеко выходит за рамки формального административного контроля. Руководитель следственного органа выступает в качестве ключевой фигуры, обеспечивающей баланс между процессуальной самостоятельностью следователя и необходимостью соблюдения законности, обоснованности и оперативности предварительного расследования. Во-первых, контрольные полномочия, возложенные на руководителя, такие как проверка сообщения о преступлении, дача указаний, служат важнейшим механизмом предотвращения следственных ошибок. Во-вторых, ключевое значение имеют распорядительные полномочия: право поручать расследование другому следователю, создавать следственную группу, изымать дело у конкретного следователя. Данные полномочия позволяют оптимально распределять нагрузку и обеспечивать объективность в случаях, когда возникает такая необходимость. В-третьих, важной гарантией прав участников процесса выступает полномочия руководителя следственного органа самостоятельно отменять незаконные и необоснованные постановления следователя.

Для наиболее качественного выполнения контрольных полномочий руководителем следственного органа (особенно с небольшим стажем работы) нами в Приложении № 1 приведен Алгоритм проверки материалов дела.

Таким образом, процессуальные полномочия руководителя являются действенным инструментом обеспечения законности, но требуют законодательного уточнения. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности ведомственного процессуального контроля представляется целесообразным закрепить такое

понятие как вышестоящий руководитель следственного органа. Это позволит исключить двоякого толкования в УПК РФ.

4. Помимо процессуальных полномочий, начальник следственного подразделения несет значительный объем организационно-административных обязанностей: распределение уголовных дел между следователями, контроль за соблюдением сроков предварительного следствия, проведении совещаний и планерок, обучение подчиненных, ведение статистики и отчетности, контроль за дисциплиной, проведение индивидуальной воспитательной работы и поддержание благоприятного морально-психологического климата в коллективе. Организационные обязанности руководителя являются весьма значимым дополнением к процессуальным полномочиям, однако считаем, что их оптимальное соотношение должно быть закреплено не только на подзаконном, но и на законодательном уровне.

5. В процессе написания работы было проведено анкетирование действующих руководителей следственных органов (приложение №2), с целью выявления проблем в правовом регулировании и организации эффективной работы руководителя следственного органа. Из опросов установлено, что стаж руководителя, занимаемого данную должность в большинстве случаев не превышает трех лет.

На вопрос, как часто на практике руководитель отменяет постановления следователя, 60% опрошенных показали, что такое решение принимается редко (в единичных случаях), что говорит о том, что следователи преимущественно грамотно выполняют свои служебные обязанности, которые не требуют отмены их решений, либо правки документов осуществляются на стадии подготовки их проектов.

Учитывая высокий «некомплект» следственных подразделений, некоторые руководители (77 %) принимают дела к своему производству и самостоятельно осуществляют предварительное следствие, чтобы снизить возложенную нагрузку на следователей.

Также был задан вопрос по поводу проведения различных видов работ в ущерб процессуальному контролю. Ответы показали, что у половины опрошенных руководителей большое количество времени уходит на реализацию организационных функций.

Ещё один проблемный вопрос был затронут в части обжалования следователями указаний руководителя следственного органа. Ответы показывают, что в 61 % случаев следователи не обжалуют указания руководителя, что обусловлено реализацией обеими участниками общих задач расследования.

На вопрос – какие изменения в УПК РФ было бы необходимо внести, поступили разные ответы. Предлагалось сократить объём разрешительных полномочий, усилить право руководителя на возбуждение уголовного дела лично (при бездействии следователя); провести четкое разграничение – руководитель либо «организатор» (разделение функций); ввести ответственность руководителя за нарушения следователя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г.// Портал ГАРАНТ.РУ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Приказ Следственного комитета России от 17 октября 2014 г. № 89 «Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации» // Портал ГАРАНТ.РУ.
6. Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»
7. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 09.12.2022 № 746 «О государственном едином статистическом учете данных о состоянии преступности, а также о сообщениях о преступлениях, следственной работе, дознании, прокурорском надзоре»
8. Приказ МВД России от 02.09.2024 г. № 515 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации».

Монографии, учебники, учебные пособия

9. Кутуев, Э.К. Уголовно-процессуальное право: учебник для вузов / под ред. д. ю. н., профессора Э.К. Кутуева. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2020. – 529 с. – ISBN 978-5-4499-0856-8. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1912327> (дата обращения: 27.09.2025).

10. Смирнов, А.В. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. А.В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. – 784 с. – ISBN 978-5-00156-039-5. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1902468> (дата обращения: 04.10.2025).

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

11. Абрамова, Л.Л. Типичные ошибки, допускаемые при производстве предварительного расследования, влекущие возвращение судьей (судом) уголовного дела в досудебное производство : аналитический обзор / Л.Л. Абрамова, Н.Г. Логинова, М.В. Монид. – Красноярск: СибЮИ МВД России. – 2018. – 52 с.

12. Гаврилов, Б.Я. Следователь и руководитель следственного органа: проблемы взаимодействия / Б.Я. Гаврилов, Р.Ф. Тоштемирова. – Текст : непосредственный // Сибирский юридический вестник. – 2021. – №1 (92). – С. 88 - 92.

13. Иванова, Е.В. Руководитель следственного органа как субъект уголовного судопроизводства: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / Е.В. Иванова – Текст : непосредственный // Екатеринбург. – 2014. – 28 с.
14. Кальницкий, В.В. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей органов внутренних дел: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / В.В. Кальницкий. – Текст : непосредственный // Москва. – 1982. – 24 с.
15. Мешков, В.М. Процессуальное положение начальника следственного отдела в советском уголовном процессе: дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / М.В.Мешков – Текст : непосредственный // Москва. – 1991. – 310 с.
16. Новиков, Е.А. Руководитель следственного органа в российском уголовном судопроизводстве: процессуальные и организационные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. / Е.А. Новиков– Текст : непосредственный //Москва. – 2009. – 271 с.
17. Попова, Т.Ю. Уголовно–процессуальный статус руководителя следственного органа: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / Т.Ю. Попова – Текст : непосредственный // Челябинск. – 2012. – 30 с.
18. Скаредов, Г.И. Прокурорский надзор и процессуальная самостоятельность следователя / Г.И. Скаредов. – Текст : непосредственный // Вестник МГУ. – Сер.11. – Право. – 1980. – № 6. – С.12.
19. Черняков, М.М. Вопросы теории и практики процессуального контроля в досудебном производстве: соиск. учен. степ. к.ю.н. спец.12.00.09 / М.М. Черняков – Текст : непосредственный // Красноярск. – 2005. – 205 с.
20. Шабунин, В.А. Руководитель следственного органа: нормативное регулирование и практика осуществления процессуальных функций и полномочий: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н. / В.А. Шабунин – Текст : непосредственный // Саратов. – 2013. – 221 с.

21. Юрмашева, Р. А. Дискуссионные аспекты процессуального статуса руководителя следственного органа / Р.А. Юрмашева. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 42 (437). – С. 194–196.

Интернет-ресурсы

22. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф>

23. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/>

24. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

25. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>

26. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

27. Юрайт : образовательная платформа. – URL: <https://urait.ru>

28. Батин, В.А. Классификация полномочий руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве / В.А. Батин. – Текст : электронный // Вестник ЮУрГУ – 2011. – №19 (236). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 04.10.2025).

29. Богатырева, Л.И. К вопросу о правовом регулировании служебной нагрузки в следственных подразделениях МВД России / Л.И. Богатырева. – Текст : электронный // Право и государство: теория и практика. – 2019. – №12 (180). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-regulirovanii-sluzhebnoy-nagruzki-v-sledstvennyh-podrazdeleniyah-mvd-rossii> (дата обращения: 10.10.2025).

30. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/view> (дата обращения: 01.12.2025).

31. Исаенко, А.Г. Проблемы совершенствования процессуального статуса руководителя следственного органа / А.Г. Исаенко. – Текст : электронный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – №1(49). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sovershenstvovaniya-protsessualnogo-statusa-rukovoditelya-sledstvennogo-organa> (дата обращения: 13.01.2026).

32. Исламова, Э.Р. Прокурор и руководитель следственного органа: соотношение процессуальных полномочий/ Э.Р. Исламова. – Текст : электронный // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – №2. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/prokuror-i-rukovoditel-sledstvennogo-organa-sootnoshenie-protsessualnyh-polnomochiy> (дата обращения: 22.01.2026).

33. Машинская, Н.В. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа и прокурора: проблемы соотношения / Н.В. Машинская. – Текст : электронный // Право и практика. – 2020. – №1. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnye-polnomochiya-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora-problemy-sootnosheniya> (дата обращения: 12.11.2025).

34. Моругина, Н.А. К вопросу о понятии руководителя следственного органа / Н.А. Моругина. – Текст : электронный // Общество и право. – 2010. – №1(28). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-rukovoditelya-sledstvennogo-organa> (дата обращения: 30.10.2025).

35. Салихова, П.А. О соотношении процессуальных полномочий руководителя следственного органа и прокурора / П.А.Салихова. – Текст : электронный // Закон и право. – 2020. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-protsessualnyh-polnomochiy-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-i-prokurora> (дата обращения: 03.02.2026).

36. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы. – 1999. – URL: <http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/11/ma209434.htm?cmd=0&istext=1/> (дата обращения: 15.01.2026).

37. Судебник 1497 г. – URL: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073675_17929_sudebnik_1497_goda.pdf (дата обращения: 13.12.2025).

38. Судебник 1550 г. / пер. В.Б. Цыганова. – URL: http://russiahistory.ru/download/library/istochniki/1073676_96334_sudebnik_1550_goda.pdf (дата обращения: 13.12.2025).

39. Чечулин, И.В. О процессуальных полномочиях руководителя следственного органа, реализуемых в рамках контрольных судебных процедур на этапе предварительного следствия / И.В. Чечулин. – Текст : электронный // Труды Академии управления МВД России. – 2011. – №1 (17). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-protsessualnyh-polnomochiyah-rukovoditelya-sledstvennogo-organa-realizuemyyh-v-ramkah-kontrolnyh-sudebnyh-protsedur-na-etape> (дата обращения: 18.02.2026).

Эмпирические материалы

40. Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений ст. 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом // Официальный сайт Нижегородского областного суда. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj-praktiki-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-pervoe-polugodie-2010g-po-grazhdanskim-delam-9> (дата обращения: 20.02.2026).

АЛГОРИТМ ПРОВЕРКИ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА №_____

№	Проверить	Отметка о проверке руководителем
	Изучение обвинительного заключения	
1	Наличие подписи следователя во всех экземплярах	
2	Наличие подписи руководителя во всех экземплярах	
3	Указаны ли дата и место составления	
4	Наличие приложений	
5	Точное соответствие обвинения, изложенного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, тексту обвинительного заключения	
6	Изложено ли обвинение полностью, указаны ли полностью и в точном соответствии с законом пункты, части и статьи УК	
7	Приведены ли в обвинит. заключении полные данные о личности обвиняемого (обвиняемых), в том числе: состав семьи, сведения о прошлых судимостях, данные о месте его нахождения	
8	Соответствуют ли данные о личности обвиняемого, указанные в обвинительном заключении, копии паспорта	
9	Соответствуют ли сведения о судимостях обвиняемого, указанные в обвинительном заключении, копиям приговоров судов, сведениям ИЦ	
10	Соответствуют ли данные о личности потерпевшего, указанные в обвинительном заключении, копии паспорта	
11	Приведен ли перечень доказательств обвинения и защиты, дано ли описание каждого доказательства, имеются ли при каждом из них ссылки на тома и листы дела	
12	Соответствуют ли ссылки на тома и листы дела фактической нумерации и описи уголовного дела	
13	Приведены ли доказательства по каждому обвиняемому	
14	Указаны ли отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства	
15	Имеются ли в деле доказательства, подтверждающие отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства	
16	Имеются ли в приложении к обвинительному заключению подробные сведения об имуществе, на которое наложен арест. Указана ли стоимость арестованного имущества	
17	Полно ли составлен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указаны ли данные об обвиняемом, его законном представителе, адвокате-защитнике, а также о потерпевшем, его законном представителе, адвокате-представителе и т.д., имеется ли ссылка на листы дела и соответствует ли она фактической нумерации	
18	Соответствуют ли данные о месте проживания обвиняемого, указанные в обвинительном заключении, его фактическому проживанию на момент окончания расследования	

19	Наличие копий документов, удостоверяющих личность обвиняемого, потерпевшего	
20	Наличие материалов, характеризующих личность потерпевшего, по уголовным делам, связанным с причинением телесных повреждений	
21	Наличие сведений миграционной службы о возможной замене паспорта обвиняемого, с указанием даты и причинах его замены	
22	Наличие сведений военкомата, состоит ли обвиняемый на учёте, участвовал ли в боевых действиях, имеет ли ранения и государственные награды	
23	Наличие сведений центра занятости, состоит ли обвиняемый на учёте в центре занятости населения и получает ли пособие по безработице	
	Изучение предъявленного обвинения	
1	Указаны ли ФИО обвиняемого, время и место его рождения. Соответствуют ли данные о личности обвиняемого, документам, удостоверяющим его личность	
2	Правильно ли указано место преступления. Соответствуют ли данные о месте совершения преступления материалам уголовного дела, а также постановлению о возбуждении уголовного дела и другим процессуальным документам (протоколам осмотра места происшествия, проверки показаний на месте совершения преступления, допросов потерпевшего, обвиняемого, очевидцев и пр.)	
3	Правильно ли указано время совершения преступления (число, месяц, год, часы, минуты). Соответствуют ли данные о времени совершения преступления материалам уголовного дела, а также постановлению о возбуждении уголовного дела и другим процессуальным документам	
4	Правильно ли указан год совершения преступления	
5	Правильно ли указана дата совершения преступления при указании в периоде совершения преступления времени : «00 часов», «24 час.»	
6	Правильно ли указан способ совершения преступления	
7	Правильно ли указаны форма вины и мотивы	
8	Приведен ли полный перечень похищенного имущества и соответствует ли он перечню, указанному потерпевшим	
9	Не допущена ли арифметическая ошибка при подсчете общей суммы причиненного ущерба (проверку следует произвести путем неоднократного подсчета)	
10	Описаны ли конкретные действия обвиняемого по каждому эпизоду	
11	Дана ли квалификация содеянного отдельно по каждому эпизоду	
12	Соответствует ли формула и формулировка обвинения диспозиции соответствующей статьи УК	
13	Указаны ли пункт, часть, статья УК, предусматривающие ответственность за данное преступление	
14	Нет ли ошибки в квалификации преступлений, включая квалифицирующие признаки	

15	Внесены ли все необходимые квалифицирующие признаки из диспозиции соответствующей статьи УК РФ	
16	Учтены ли изменения в уголовном законодательстве	
17	Взаимосвязаны ли формулы и формулировки обвинения соучастников преступления	
18	Нет ли противоречий в содержании предъявленных соучастникам обвинений	
19	Нет ли совокупности преступлений, требующей дополнительной квалификации	
20	Извещен ли обвиняемый о дне предъявления обвинения и праве на защиту	
21	Не допущено ли нарушение сроков предъявления обвинения	
22	Подписано ли следователем постановление, указаны ли дата и место его составления	
23	Имеются ли подписи обвиняемого, защитника и следователя на постановлении с указанием даты и времени предъявления обвинения	
24	Не предъявлено ли обвинение в отсутствие адвоката, с которым у обвиняемого было заключено соглашение	
25	Имеется ли заявление обвиняемого об отказе от ранее допущенного защитника	
26	Имеется ли действующий акт амнистии; если да, то применим ли он к обвиняемым по делу	
27	Нет ли в деле неотмененного постановления о прекращении дела по тому же обвинению, что предъявлено, либо соответствующего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела	
28	Не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности	
29	Соответствует ли возраст обвиняемого возрасту, с которого наступает уголовная ответственность	
	Проверка соблюдения права на защиту	
1	Был ли обеспечен подозреваемый, обвиняемый помощью адвоката во всех предусмотренных законом случаях, в том числе в случаях обязательного участия защитника (ст. 51 УПК). Имеются ли в соответствующих процессуальных документах подписи адвоката	
2	Не допускалось ли участие одного адвоката в качестве защитника двух обвиняемых	
3	Не оказывал ли адвокат юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого	
4	Не производилась ли необоснованная замена адвокатов, допущенных в дело	
5	Отказывался ли официально обвиняемый от защитника после назначения ему новых	
6	Выяснено ли состояние здоровья обвиняемого, состояние его психики	
7	Не допускалось ли в качестве защитника лицо, у которого истекли полномочия адвоката	
8	Переведены ли обвиняемому, не владеющему языком	

	судопроизводства, основные процессуальные документы	
9	Имеются ли на всех листах допросов подозреваемого, обвиняемого, не владеющего языком судопроизводства, подписи переводчика.	
10	Выяснено ли у обвиняемого его возможное алиби, проверено ли оно	
11	Выяснено ли у него, какие доказательства, опровергающие обвинение, он может представить	
12	Допрошен ли он в полном объеме предъявленного обвинения, в том числе по вопросам вины, мотивам, квалиф. признакам вменяемого преступления	
13	Допрошен ли он по смягчающим и отягчающим наказание обстоятельствам	
14	При частичном признании своей вины отражено ли в протоколе допроса то, в чем обвиняемый признает себя виновным, а в чем не признает	
15	Ознакомлен ли он с постановлениями о назначении экспертиз, с их заключениями и протоколом допроса эксперта	
16	Разрешены ли ходатайства, заявленные им в ходе следствия	
17	Указаны ли в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника дата и время начала и окончания ознакомления	
18	Указаны ли в протоколе ознакомления листы дела, тома, и соответствует ли это нумерации	
19	В случае раздельного ознакомления с материалами дела, есть ли заявление обвиняемого с просьбой о раздельном ознакомлении	
20	Имеются ли в протоколе ознакомления сведения о том, ознакомлен ли обвиняемый и его адвокат с материалами дела в полном ли объеме, заявлены ли ими ходатайства	
21	Какие именно вещест. доказательства и иные предметы представлены для ознакомления, каким образом проводилось ознакомление (раздельно или совместно с защитником)	
22	Имеется ли в материалах дела ордер адвоката и соответствует ли его дата времени вступления защитника в дело	
23	Наличие подписей адвоката в процессуальных документах, оформленных при совершении процессуальных действий при участии его подзащитного	
24	Получены ли у обвиняемых в совершении преступлений лиц сведения о смене фамилии или изменениях семейного положения и состава семьи, подтверждено ли это документами соответствующих уполномоченных органов	
25	В ходе допросов выяснены ли сведения о наличии у обвиняемых каких-либо заболеваний (травмы головы, психические заболевания, ВИЧ-инфекция и т.д.), возможно препятствующих назначению наказания или содержанию в местах лишения свободы, а также о прохождении лечения в медицинских учреждениях, в том числе специализированных, и проверена ли данная информация направлением соответствующих запросов	
	Другие процессуальные критерии проверки материалов уголовного дела	

1	Относится ли обвиняемый к одной из категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам (гл. 52 УПК РФ)	
2	Если да, то соблюден ли этот порядок при возбуждении уголовного дела, производстве предварительного следствия	
3	Уполномоченным ли лицом возбуждено уголовное дело	
4	Имеется ли виза руководителя следственного органа для принятия решения следователю, возбудившему уголовное дело	
5	Имеются ли законные повод и основания к возбуждению уголовного дела	
6	Соблюден ли порядок и сроки возбуждения уголовного дела	
7	В случае возбуждения дела по истечении 3-х дневного срока со дня регистрации сообщения - имеются ли в материалах дела соответствующие постановления о продлении срока проверки по материалу	
8	Возбуждено ли уголовное дело по каждому расследованному событию, содержащему признаки преступления	
9	Соблюдены ли правила подследственности, в том числе в отношении военнослужащих, несовершеннолетних	
10	Вынесены ли постановления о принятии дела к производству всеми следователями, производившими следственные действия, и соответствуют ли их даты времени пр-ва соответственных действий	
11	В случае производства предварительного следствия следственной группой приняты ли руководителем следственной группы процессуальные решения о выделении уголовных дел в отдельное производство; прекращении уголовного дела (полностью или частично); приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу; привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявленного ему обвинения; направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, когда для этого необходимо решение суда; возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении сроков предварительного следствия; возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также производстве следственных и иных процессуальных действий, производство которых допускается только на основании судебного решения; составлении обвинительного заключения	
12	Указаны ли дата, место и время и составления процессуальных документов	
13	Имеются ли все необходимые подписи в процессуальных документах	
14	Заверены ли должным образом копии документов	
15	Соблюдены ли требования УПК РФ при исчислении и продлении сроков предварительного следствия и сроков содержания обвиняемого под стражей	
16	Соблюдены ли нормы УПК, регламентирующие соединение и	

	выделение уголовного дела, а также выделение в отдельное производство материалов уголовного дела	
17	Приобщены ли к уголовному делу документы о процессуальных издержках по делу	
18	Приняты ли меры, обеспечивающие возмещение вреда, причиненного преступлением и возможную конфискацию имущества	
19	Приняты ли в необходимых случаях меры попечения о детях, об иждивенцах обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества	
20	Имеются ли в наличии все вещественные док-ва, документы, ценности, указанные в протоколах как изъятые	
21	Имеются ли в материалах уголовного дела сведения о месте хранения веществен. док-в	
22	Определена ли судьба не имеющих отношения к делу изъятых вещей и документов	
23	Нет ли ошибок в нумерации листов дела	
24	Правильно ли составлена опись документов, нет ли расхождений в нумерации между описью и самим делом	
25	Ознакомлен ли потерпевший с материалами дела; если нет, приобщено ли уведомление в его адрес об окончании следственных действий и его праве ознакомления с материалами дела (дата вручения и подпись потерпевшего на уведомлении)	
26	Разрешены ли ходатайства потерпевшего	
27	Приняты ли меры по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления	
28	Имеются ли в материалах уголовного дела документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление представительства (доверенность, копия свидетельства о рождении и т.п.)	
	Другие криминалистические критерии проверки материалов уголовного дела	
1	Надлежащим ли образом осмотрено место происшествия	
2	Проверены ли все выдвинутые и подлежащие выдвижению версии, в том числе версии защиты	
3	Допускался ли отказ в удовлетворении ходатайства адвоката о проведении следственных действий, является ли он законным и обоснованным	
4	Установлены ли все соучастники, роль каждого из них	
5	Нет ли данных о совершении обвиняемым других преступлений, проверены ли эти данные	
6	Допрошены ли все упомянутые в протоколах, рапортах, объяснениях	
7	Проведены ли все необходимые осмотры	
8	Проведены ли все необходимые освидетельствования	
9	Проведены ли все необходимые обыски	
10	Проведены ли все необходимые выемки	
11	Проведены ли все необходимые следственные эксперименты	
12	Проведены ли все необходимые проверки показаний на месте	

13	Все ли необходимые экспертизы проведены	
14	Поставлены ли на разрешение экспертов все требуемые вопросы	
15	Даны ли экспертом ответы на все поставленные вопросы	
16	Нет ли необходимости допросить эксперта (специалиста), провести повторную, дополнительную экспертизу	
17	Посланы ли необходимые запросы, даны ли необходимые поручения органам дознания	
18	Получены ли ответы	
19	Не остались ли в деле документы, которые надлежит хранить не в деле, а, например, в контрольном производстве (планы расследования, планы ОРМ, схемы преступных связей и прочее)	
20	Изготовлены ли к протоколам схемы, фототаблицы, негативы (в случае необходимости)	
21	Устранены ли противоречия в имеющихся в деле доказательствах путем проведения очных ставок, экспертиз, других следственных действий	
22	Осмотрены ли все предметы и документы, изъятые в ходе расследования. Соответствует ли список осмотренных предметов и документов списку предметов и документов, указанных в протоколах следственных действий, в ходе которых производилось изъятие (осмотров, выемок, обысков и пр.)	
23	Получены ли доказательства, подтверждающие значительность причиненного потерпевшему ущерба (сведения о составе семьи, доходах, кредитах и пр.)	
	Статистические документы	
1	Подшита ли в дело справка о результатах судебного рассмотрения	
2	Наличие статкарточки формы 1.1 о результатах расследования преступления и соответствие указанных следователем реквизитов материалам уголовного дела	
3	Наличие статкарточки формы 2 на лицо, совершившее преступление, и соответствие указанных следователем реквизитов материалам уголовного дела	
4	Наличие статкарточки формы 3 о движении уголовного дела и соответствие указанных следователем реквизитов материалам уголовного дела	
5	Наличие статкарточки формы 4 и соответствие указанных следователем реквизитов материалам уголовного дела	
6	Наличие статкарточки формы 5 и соответствие указанных следователем реквизитов материалам уголовного дела	

АНКЕТА

Тема исследования: «Руководитель следственного органа как участник уголовного судопроизводства»

Цель анкетирования: Выявление проблем в правовом регулировании и организации работы руководителя следственного органа.

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в анонимном анкетировании. Ваше мнение важно для совершенствования законодательства. Результаты будут использованы только в обобщенном виде при написании Выпускной квалификационной работы.

1. Каков стаж Вашей работы в должности руководителя следственного органа?
 - а) до 1 года;
 - б) от 1 до 3 лет;
 - в) от 3 до 5 лет;
 - г) свыше 5 лет.
2. Как часто на практике Вы используете полномочие по отмене постановлений следователя?
 - а) постоянно (регулярно выявляю нарушения);
 - б) периодически (по мере поступления жалоб или плановых проверок);
 - в) редко (в основном доверяю следователю);
 - г) только в исключительных случаях.
3. Приходилось ли Вам принимать уголовное дело к своему производству?
 - а) да;
 - б) нет.
4. Какая функция отнимает у Вас больше всего рабочего времени в ущерб процессуальному контролю?
 - а) организация работы подразделения (отчеты, планерки, иные вопросы);
 - б) личное производство следственных действий;
 - в) рассмотрение жалоб на действия следователя (в порядке ст. 124 УПК РФ);
 - г) взаимодействие с прокуратурой (согласование, обжалование действий).
5. Как часто следователи обжалуют Ваши указания?
 - а) практически никогда;
 - б) редко (единичные случаи в год);
 - в) периодически (это нормальный рабочий момент);
 - г) массово.
6. Какие изменения в УПК РФ Вы считаете наиболее необходимы?
 - а) сокращение количества разрешительных полномочий;
 - б) усиление права руководителя на возбуждение уголовного дела лично (при бездействии следователя);
 - в) четкое разграничение: руководитель либо «организатор» (разделение функций);
 - г) введение ответственности руководителя за конкретные ошибки следователя.