

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
Специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы –
Предварительное следствие в органах внутренних дел),
очная форма обучения, набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:

**ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА
СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, НЕ ТЕРПЯЩИХ
ОТЛАГАТЕЛЬСТВА**

Выполнил:
Слушатель учебной группы НБ2101
младший лейтенант полиции
Мохирева Юлия Максимовна

Руководитель:
Доцент кафедры уголовного
процесса кандидат
юридических наук
Монид Марина Владимировна

Дата защиты:

« 21 » июня 2026г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

наковник юстиции
(специальное звание)


(подпись)

В.В. Знак
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОДЕРЖАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В СЛУЧАЯХ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА, КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ	9
§1. Теоретико-нормативное содержание обстоятельств, не терпящих отлагательства, при производстве следственных действий	9
§2. Теоретические и прикладные проблемы определения совокупности следственных действий, проводимых в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства	22
ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА	34
§1. Теоретико-прикладная характеристика процессуального порядка принятия решения о производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства	34
§2. Процессуальные средства обеспечения законности при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства ...	44
§3. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	64
ПРИЛОЖЕНИЕ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Производство следственных действий в случаях, связанных с обстоятельствами, не терпящими отлагательства, имеет большое количество проблемных вопросов с точки зрения современной уголовно-процессуальной практики, кроме того, спорные моменты и по сей день существуют при освещении данной совокупности норм на теоретическом уровне.

В первую очередь, это связано с тем, что специфика проведения рассматриваемых следственных действий нередко вступает в противоречие с гарантиями прав участников процесса, тем самым, порождая риск их нарушения и признания полученных доказательств недопустимыми. Нарушение конституционных прав человека является недопустимым как в рамках уголовно-процессуального законодательства, как и рамках любого другого закона. Однако, при существующем на данный момент нормативном регулировании производства следственных действий в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящих отлагательства, следователю достаточно тяжело оперативно и грамотно оценить наличие указанных обстоятельств и произвести следственное действие, при этом не поставив под угрозу права участников процесса. Из-за чего после таких следственных действий не исключения случаи направления жалоб и ходатайств, что затрудняет ход расследования. Данная проблема неразрывно связана с ещё одним проблемным аспектом следственных действий, проводимых в случаях, не терпящих отлагательства, который заключается в отсутствии четкой регламентации самих случаев, связанных с обстоятельствами, не терпящими отлагательства. В законе отсутствует легальное определение таких случаев, а также, не закреплён конкретный перечень случаев, когда производство следственных действий является неотложным. В связи с чем, данные случаи и формирующие их обстоятельства являются оценочными категориями в

уголовно-процессуальном законодательстве и требуют от правоприменителей рассмотрения данных обстоятельств с учётом своего личного опыта, имеющихся представлений и знаний¹. Это, нередко, является причиной ряда ошибок, а иногда и злоупотребления такой возможностью со стороны уполномоченных субъектов оценки рассматриваемых обстоятельств.

Исходя из этого, мы можем сделать вывод о том, что производство следственных действий в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства, имеет ряд дискуссионных аспектов, как на теоретическом, так и на прикладном уровнях, которые могут порождать трудности и неясность в деятельности органов предварительного расследования, а также дисбаланс с гарантиями прав участников уголовного судопроизводства. Из-за чего данному вопросу следует уделить особое внимание, в первую очередь, на законодательном уровне, усовершенствовав процедуру производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, а также последующего контроля законности произведенных действий, с учётом имеющихся гарантий прав участников уголовного процесса, и подробнее разъяснив содержание и сущность самих обстоятельств, формирующих случаи, не терпящие отлагательства.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в проведении всестороннего анализа специфики производства следственных действий в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию правового регулирования производства данных следственных действий и их практического применения.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих исследовательских **задач**:

¹Манова Н. С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // LegalConcept = Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 2. С. 42-48.

- раскрыть теоретико-нормативное содержание обстоятельств, формирующих случаи, не терпящие отлагательства, при производстве следственных действий;

- выделить теоретические и прикладные проблемы определения совокупности следственных действий, проводимых в обстоятельствах, не терпящих отлагательства;

- рассмотреть процессуальный порядок принятия решения о производстве следственных действий в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства;

- изучить процессуальные средства обеспечения законности при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства;

- проанализировать гарантии прав участников уголовного судопроизводства при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при производстве следственных действий в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства.

Предметом исследования являются положения уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие порядок и специфику производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, материалы судебной практики, нормативные правовые акты и иные официальные документы, а также юридическая литература по теме исследования.

Степень научной разработанности Существенный научный вклад в исследование проблем, связанных с производством следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, внесли такие ученые, как: Л.В. Головкин, Н.В. Буланова, Р.Ш. Валиев, В.М. Корнуков, Ю.С. Митькова, В.В. Синкевич.

Проблемные вопросы теоретического и практического характера производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, широко освещались в научных тезисах, диссертациях Е.С. Алексеева, Д.Т. Арабули, О.Я. Баева, О.В. Волынской, О.Н. Грашичевой, А.В. Коробейникова, Н.С. Мановой, Х.П.Никифоровой, А.В.Осипова, Р.С. Поздышева, Е.А. Суло.

Теоретическое значение исследования. Проведенное исследование обобщает разъяснения об особенностях производства следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, проблемные аспекты производства данной категории следственных действий на теоретическом и прикладном уровнях; содержит рекомендации по поводу внесения законодательных дополнений в целях повышения эффективности производства следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, и минимизации возможных ошибок.

Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут найти свое применение:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию положений уголовно-процессуального законодательства о производстве следственных действий;
- в практической деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов при осуществлении производства следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства.

Теоретической основой исследования являются научные труды отечественных ученых по уголовно-процессуальному праву и другим правовым отраслям.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Приказ Следственного комитета РФ «Об организации

предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации и другие федеральные законы и нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили материалы исследованных судебных решений о рассмотрении вопроса законности произведённого следственного действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства. Автором работы при прохождении производственной практики проведено анкетирование сотрудников органов предварительного следствия ОМВД России по г. Лесосибирску и Сибирского линейного управления МВД России по вопросам, связанным с тематикой исследования. В работе изучались результаты эмпирических исследований других авторов по теме выпускной квалификационной работы.

В целом теоретические выводы обоснованы использованием широкого круга нормативных актов уголовно-процессуального отечественного законодательства, научной литературы, материалов научно-представительских мероприятий различного уровня, судебной и следственной практики, обобщением опыта практической работы.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Для решения конкретных задач применялись частные методы: статистический и формально-логический, контент-анализ научной и учебной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные выводы по результатам исследования изложены в тезисах «Обстоятельства, обуславливающие производство следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ», которые приняты к публикации в сборнике тезисов Международной научной конференции курсантов, слушателей и студентов «Проблемы совершенствования российского законодательства», проводившейся в Барнаульском юридическом институте МВД России 15 мая 2026 г.

Структура исследования обусловлена темой, целью и задачами выпускной квалификационной работы, которая включает в себя введение, две главы, содержащие пять параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОДЕРЖАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В СЛУЧАЯХ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА, КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ

§1. Теоретико-нормативное содержание обстоятельств, не терпящих отлагательства, при производстве следственных действий

Начнем с того, что ч. 5 ст. 165 УПК РФ, где закреплены особенности производства следственных действий с последующим судебным контролем, предусматривает такую категорию уголовного судопроизводства как исключительные случаи, не терпящие отлагательства.

Обратимся к истории данной категории в отечественном законодательстве. Впервые данное понятие фигурирует в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года. В 320 пункте данного Устава, где речь идет об участии понятых в следственных действиях, а именно, что в качестве таковых могут выступать только люди, имеющие определённый статус в обществе, имеется и исключение: «...В случаях, не терпящих отлагательства, судебный следователь может пригласить и другие лица, пользующиеся общественным доверием.». Кроме того, в 392 пункте данного нормативного акта закреплено: «Привод обвиняемого и взятие его под стражу, кроме крайних, не терпящих отлагательства случаев, производятся днем».¹

В ст. 190 УПК РСФСР 1923 г. также упоминается изучаемое нами понятие в следующем контексте: «Осмотры и освидетельствования, кроме случаев, не терпящих отлагательства, производятся днем».²

¹Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 года // [Электронный ресурс]. -URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 20.09.2025).

²Постановление ВЦИК от 15.02.1923 Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР.// [Электронный ресурс]. -URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3551#JtfhWJVEzW1Ru hDW1>(дата обращения: 20.09.2025).

Ст. 168 УПК РСФСР 1960 г.: «В случаях, не терпящих отлагательства, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но с последующим сообщением прокурору в суточный срок о произведенном обыске».¹

Обратимся к современному уголовно-процессуальному законодательству. В УПК РФ в ряде статей также имеются такие категории как: «случаи, не терпящие отлагательства», «исключительные случаи».

Законодатель содержание понятия «исключительные случаи, не терпящие отлагательства», содержащееся в ч. 5 ст. 165 УПК РФ, не определяет. В действующем УПК РФ термин «случаи, не терпящие отлагательства» употребляется в качестве основания для производства: 1) следственных действий, а также привода в ночное время; 2) осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложения ареста на имущество на основании постановления следователя без получения судебного решения; 3) следственного действия без указания данных о личности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц при необходимости обеспечить их безопасность без получения соответствующего согласия руководителя следственного органа, начальника органа дознания; 4) освидетельствования до возбуждения уголовного дела.²

Приходим к выводу, что рассматриваемая категория применяется в УПК РФ к различным процессуальным решениям, и не только о производстве следственных действий, но и при применении мер принуждения. Однако, стоит отметить, что в ст. 165 УПК РФ в отличие от иных перечисленных статей, законодатель ведет речь об «исключительных случаях».

¹ Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР, утв. Законом РСФСР от 27 окт. 1960 г.(с изменениями и дополнениями по состоянию на 15 июля 1995 г.):[Электронный ресурс].— URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 20.09.2025).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

Категория «случаи, не терпящие отлагательств» подразумевает некоторое условие для отступления от общих правил из-за невозможности допущения промедления в осуществляемых процессуальных действиях. Данные случаи получили толкование в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19,¹ где определены ряд конкретных ситуаций, когда допускается не придерживаться установленных правил в виде необходимости получения судебного решения о производстве отдельных следственных действий.

Обратимся к определениям понятия «случай» из толковых словарей. В словаре С.И. Ожегова данный термин толкуется как: «подходящее время, обстоятельство»². Положение дел, вещей, обстоятельств – так данное понятие трактуется в словаре под редакцией С.А. Кузнецова³, а в словаре Т.Ф. Ефремовой термин «случай» имеет следующее значение: «То, что случилось, произошло; происшествие»⁴.

Категория «исключительные случаи» применяется в действующем законодательстве также довольно часто, в частности, при определении порядка проведения следственных действий и в избрании мер пресечения. Так, например, в ст. 100 УПК РФ закреплено: «В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого» или, например, непосредственно интересующая нас ч. 5 ст. 165 УПК РФ начинается со слов: «В исключительных случаях, когда производство

¹О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // СПС КонсультантПлюс.

²Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] //Словари и энциклопедии на Академи ке. – URL:<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29286> (дата обращения: 21.09.2025)

³Толковый словарь Кузнецова [Электронный ресурс] // Gufo.me. — URL:<https://gufo.me/dict/kuznetsov>(дата обращения: 21.09.2025).

⁴Толковый словарь Ефремовой [Электронный ресурс] // Gufo.me. — URL:<https://gufo.me/dict/efremova>(дата обращения: 21.09.2025).

осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 УПК РФ, не терпит отлагательства...». Как мы видим, данная категория подразумевает ситуации, при которых имеют место некоторые отступления от общих правил, но при определённых условиях, которые закреплены в статье далее. То есть, мы можем сделать вывод о том, что категория «исключительные случаи» является общей по отношению к обстоятельствам, не терпящим отлагательства.

В некоторых источниках следственные действия в случаях, не терпящих отлагательства, также сопоставляют с закреплённым в уголовно-процессуальном законодательстве понятием «неотложных» следственных действий и считают данные термины синонимами.¹ Но отождествлять данные категории следственных действий является не совсем верным. Согласно п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложные следственные действия представляют собой: «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования».² Данные следственные действия проводятся непосредственно после возбуждения уголовного дела органом дознания в целях отыскания и закрепления следов преступления для дальнейшей передачи уголовного дела органу следствия, в то время как следственные действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, проводятся при наличии ряда необходимых условий, которые создают угрозу утраты имеющихся следов преступления или продолжения преступной деятельности.

¹Алексеева Е.С. Категория «случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124-13.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

Анализ нормативных актов и разъяснений Верховного Суда РФ позволяет утверждать, что случаи, не терпящие отлагательства, в настоящее время характеризуются путем перечисления такого рода случаев.

Так, в Приказе Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» закреплён перечень случаев, не терпящих отлагательства, при которых возможно производство следственных действий, требующих судебное решение, без получения такового:

«а) необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов;

б) фактические основания для производства указанных следственных действий появились в ходе осмотра, обыска и выемки в другом месте;

в) промедление с их производством позволит подозреваемому скрыться;

г) неотложность их проведения обусловлена обстановкой только что совершенного преступления;

д) возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов;

е) имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производятся какие-либо следственные действия, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела».¹ Стоит отметить, что данный перечень ситуаций аналогичен ранее упомянутому перечню, закреплённому в Постановлении Пленума Верховного Суда, а также он предусматривает случаи, где промедление может привести к негативным последствиям при расследовании.

В Приказе Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью

¹Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 // СПС КонсультантПлюс.

органов предварительного следствия» также закреплены рекомендации по оценке постановления следователя о производстве следственного действия без судебного решения, где установлено, что: «...Исходить из того, что указанные следственные действия производятся без судебного решения, а промедление может повлечь за собой утрату следов преступления, других доказательств, позволит скрыться лицам, его совершившим, негативно повлияет на возмещение причиненного преступлением ущерба».¹ В данном разъяснении также делается акцент на неблагоприятных последствиях для расследования, к которым может привести бездействие сложившихся ситуациях.

Вместе с тем, в науке ведутся споры о целесообразности законного закрепления перечня рассматриваемых случаев. Проанализировав научную литературу, мы выявили три основные точки зрения ученых по данному поводу.

Первая точка зрения заключается в том, что на законодательном уровне следует установить перечень конкретных ситуаций, возникновение которых будет обуславливать действия следователя при производстве следственных действий без судебного решения.² Но в данном случае возникает вопрос о характере данного перечня ситуаций. Если перечень будет исчерпывающим, то это существенно ограничит следователя в принятии им решения о проведении того или иного действия. С одной стороны, такого рода ограничение позволит следователю избежать ошибки, то есть, ему не придётся брать на себя бремя оценки сложившиеся ситуации и обосновывать её, достаточно будет сопоставить случай с имеющимся в законе перечнем и

¹Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // СПС «Консультант Плюс».

²Осипов А. В. Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства // Известия Алтайского государственного университета. 2012. № 2 С. 124-127; Никифорова Х.П. К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 3. С. 120-124.

сослаться на него. С другой стороны, закрытый характер такого перечня может привести к беспомощности следователя в некоторых ситуациях, так как могут возникнуть и нетипичные случаи, которые не будут подпадать под установленный перечень¹. В свою очередь, открытый перечень, позволит охватить все возможные случаи, но тем не менее, на следователя ложится ответственность грамотной оценки ситуации и её чёткого обоснования. Это может привести к недостаточной обоснованности того или иного решения, неверной оценки ситуации, злоупотреблению прав следователя и признанию доказательств недействительными.

Приверженцы второй точки зрения, не только отрицают целесообразность закрепления легального перечня случаев, не терпящих отлагательства, но и считают объективно невозможным в полной мере охватить все возможные ситуации при проведении расследования.² Поэтому субъектам расследования необходимо тщательнее подходить к аргументации своего решения, полностью проанализировав сложившуюся ситуацию, учитывая имеющиеся рекомендации и судебную практику. То есть, сторонники данного мнения придерживаются мысли о том, что в изменениях в законе по данному поводу нет необходимости, следует только обратить особое внимание на обоснование и оценку проведенного следственного действия, а также на сбор материалов, подтверждающих исключение данной ситуации.

Третья точка зрения заключается в том, чтобы не ограничить круг ситуаций, которые позволят производство следственных действиях с последующим судебным контролем, а выделить ряд критериев, благодаря которым, можно отнести конкретный случай к обстоятельствам, не терпящим

¹Коробейников А.В. К содержанию обстоятельств проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств, в российском уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2023. Т. 33. № 2. С. 327-333.

²Баев О.Я. Усмотрение следователя об «исключительности» ситуации // Вестник Воронежского государственного университета. 2010. № 2 (9). Серия: Право. С. 271-282.

отлагательства.¹ Данный подход мы считаем наиболее приемлемым и правильным, так как наличие критериев, во-первых, упростит задачу следователя при оценке того или иного случая, а во-вторых, позволит расширить круг обстоятельств, не терпящих отлагательства, установленных законом. Но, стоит отметить, что такое расширение ряда обстоятельств способствует не увеличению ограничений прав участников уголовного процесса, а разнообразию возникающих нетипичных ситуаций.

Изучив имеющиеся нормы законодательства и рассуждения ученых, полагаем, что простое перечисление случаев в законе или в разъяснениях непродуктивно, т.к. не может охватить все многообразие ситуаций (случаев) правоприменительной практики, а значит необходимо не просто содержательное наполнение перечня этих случаев путем перечислений, а характеристика фактических данных, признаков (критериев) следственных ситуаций, которые становятся основой принятия рассматриваемого решения о применении процессуальной формы, предусмотренной ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Нельзя не согласиться с точкой зрения А.Б. Соловьева, который указывает, что невозможно составить и указать в законе перечень этих исключительных случаев. Он предлагает определить критерии, которыми мог бы руководствоваться следователь, принимая решение о производстве следственных действий в рассматриваемых исключительных случаях.

По мнению А.Б. Соловьева, этими критериями могли бы быть определённые обстоятельства:

- ситуация должна возникнуть неожиданно и вытекать из динамики расследования;
- ситуация быть обусловлена дефицитом времени для принятия решения, когда нет возможности без ущерба для результативности следственных действий обращаться в суд либо к прокурору;

¹Алексеева Е.С. Категория "случаи, не терпящие отлагательства" в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019.№ 4 (84). С. 124-130.

- непроведение либо несвоевременное проведение следственных Действий может повлечь тяжкие последствия: продолжение преступной деятельности, утрату или сокрытие важных доказательств и т.д.¹

Также Алексеева Е.С., рассматривая понятие «случаи, не терпящие отлагательства», обращается к категории «обстоятельства» при принятии следователем, дознавателем решения о производстве следственного действия без получения судебного решения².

В ранее упоминавшемся приказе Генпрокурора РФ при оценке исключительности рассматриваемых случаев предписывается, акцентировать внимание на данных, свидетельствующих об исключительности обстоятельств, требующих их безотлагательного производства³.

Само решение в уголовном процессе, в том числе о производстве следственных действий, характеризуется как облеченный в установленную законом процессуальную форму правовой документ, в котором лицо, проводящее предварительное расследование, в пределах своей компетенции в предусмотренном законом порядке указывает, какие фактические обстоятельства им установлены, и на основе этого дает ответы на правовые вопросы по делу и выражает властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства⁴.

Таким образом, мы приходим к необходимости определения обстоятельств, наличие которых может указывать на случай, не терпящий

¹Соловьев А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не терпящих отлагательства // Уголовное право. 2004. № 2. С. 103-104.

²Алексеева Е.С. Категория «случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124-130.

³Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // СПС «Консультант Плюс».

⁴Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. М., 1976. С. 16; Манаев Ю.В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя в советском уголовном судопроизводстве. Волгоград, 1977. С. 12.

отлагательства. Кроме того, данную категорию при характеристике рассматриваемых случаев широко используют в научной литературе, отдельных нормативных актах и в судебных решениях при оценке законности проведенных следственных действий.

Примером использования судом категории таких обстоятельств является апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия от 02 октября 2019 года, где суд признал законным обыск в жилище, проведенный на основании постановления следователя. В указанном постановлении Верховный Суд Республики Хакасия неоднократно обращается к категории обстоятельств, не терпящих отлагательства, аргументируя свое решение.¹

В толковом словаре С.И. Ожегова понятие «обстоятельство» имеет следующее значение: «Явление, сопутствующее какому-н. другому явлению и с ним связанное. Условия, определяющие положение, существование кого-чего-н., обстановка».² Ещё одно значение данного термина приведено в словаре под редакцией С.А. Кузнецова: «Событие, факт, сопутствующие чему-л., связанные с чем-л.; та или иная сторона дела, события».³ То есть, мы можем сказать, что «обстоятельство» - это условие, определяющие или способствующие чему-либо, в нашем случае такие условия сопровождают ход расследования.

В своей работе Коробейников А.В. рассуждает на тему необходимости законодательного закрепления случаев, не терпящих отлагательства, из-за проблем, возникающих при обосновании проведения следственных действий и доказывании факта неотложности. Автор приводит различные точки зрения по поводу решения данной проблемы, одна из которых заключается в

¹Апелляционное постановление № 22-1276/2019 (22К-1276/2019) от 1 октября 2019 года по делу № 22-1276/2019 [Электронный ресурс] //Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mD1rps34Iobw/> (дата обращения: 12.10.2025).

²Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] //Словари и энциклопедии на Академике. – URL:<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29286> (дата обращения: 12.10.2025).

³Толковый словарь Кузнецова [Электронный ресурс] // Gufo.me. – URL:<https://gufo.me/dict/kuznetsov> (дата обращения: 12.10.2025).

выделении ряда специальных критериев для принятия решения о проведении следственного действия в условиях неотложности.¹

Проанализировав вышеуказанные рассуждения, мы приходим к необходимости закрепления обстоятельств, наличие которых указывает на случай, не терпящий отлагательства, в рамках ч. 5 ст. 165 УПК РФ. К таковым обстоятельства относятся:

1) наличие закреплённых в законе общих оснований для производства конкретного следственного действия;

2) временной дефицит, предполагает, что у следователя (дознателя) объективно нет времени для обращения в суд из-за риска наступления негативных последствий для уголовного дела. Так, в своей работе Сусло Е.А. отмечал, что: «если обыск не потеряет своего значения и по истечении определенного (более суток) времени, значит, это следственное действие нельзя признать не терпящим отлагательства». ² Кроме того, обстановка также должна подтверждаться следователем конкретными фактическими данными;

3) динамичность и непредсказуемость подразумевают что, данное обстоятельство возникло внезапно в ходе расследования уголовного дела и требуют оперативной реакции.

4) угроза продолжения преступной деятельности или совершения преступления;³

5) вынужденная необходимость в ограничении конституционных прав граждан при производстве следственных действий. Вообще, все следственные действия, требующие судебного санкционирования, затрагивают основные конституционные права. А обстоятельства, не

¹ Коробейников А.В. К содержанию обстоятельств проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств, в российском уголовном процессе // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2023. Т. 33. № 2. С. 327-333.

² Сусло Е.А. К вопросу законности производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. № 4. С. 34-36.

³ Долгинов С.Д. Осмотр жилища: уголовно-процессуальные аспекты // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. № 3. С. 58-62.

терпящие отлагательства, позволяют уполномоченным органам их ограничить законным способом для достижения целей расследования, но с обязательным последующим судебным контролем;

6) реальный риск утраты доказательств либо их изменения, это может возникнуть в результате как умышленных действий лица (уничтожение, порча, сокрытие), так и в силу объективных факторов (природные или техногенные условия);

7) угроза того, что лицо, совершившее преступление может скрыться.¹

Также данные обстоятельства обладают совокупным характером. Это значит, что при обосновании производства безотлагательного следственного действия, необходимо учитывать не только возможность наступления ранее указанных последствий, но и фактическую обстановку производства следственных действий. То есть, например, производство таких действий в ночное время суток. Отсутствовала ли у следователя реальная возможность получить судебное решение или нет? В правоприменительной практике существует мнение о том, что к критериям таких обстоятельств можно отнести также наличие статуса у лица в отношении которого планируется производство следственного действия. Но с данной точкой зрения достаточно сложно согласиться, так как, в судебной практике нередко встречаются случаи, когда имеются основания производства следственных действий не только в отношении непосредственных участников процесса, но и в отношении родственников данных лиц, их близких, или иных связанных с ними людей.

Так, например, в Апелляционном постановлении Приморского краевого суда от 14 апреля 2025 года установлено, что с 23:25 08.02.2025 по 00:15 09.02.2025 в жилище подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ был проведён обыск в случаях, не терпящих отлагательства. Но обыск проводился в отсутствие самого

¹Шабарин В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий //ВестникСанкт - Петербургского Университета. №3. 2012. С. 81.

подозреваемого, так как он был задержан и водворен в ИВС. Следственное действие проводилось в присутствии матери подозреваемого с целью отыскания орудия убийства и, соответственно, основанием для его проведения является то, что промедление в его производстве могло повлечь утрату или сокрытие орудия преступления.¹ В данном примере следственное действие в обстоятельствах, не терпящих отлагательства проводилось в отношении лица, у которого процессуальный статус отсутствовал, но тем не менее, имелись основания для его производства.

Алексеева Е.С. в своей работе выразила мнение по поводу такого обстоятельства как тяжесть преступления, но не в отношении всех следственных действий, а при производстве осмотра, обыска и выемки в жилище.² По её мнению, данные следственные действия необходимо проводить с последующим судебным контролем только в рамках уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях. В первую очередь, это связано с тем, что вышеуказанные следственные действия напрямую затрагивают конституционные права человека, в связи с чем, их производство необходимо только при расследовании уголовных дел с наибольшей степенью общественной опасности. Однако, согласиться с данным мнением также сложно, так как, нередко в судебной практике встречаются случаи, когда возникает необходимость производства безотлагательных следственных действий и при расследовании преступлений с меньшей степенью общественной опасности, кроме того, доказательства, полученные в результате производства таких действий, могут быть основными.

¹ Апелляционное постановление № 22-1519/2025 (22К-1519/2025) от 13 апреля 2025 года по делу № 3/6-2/25 [Электронный ресурс] // СудАкт.рус : [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/yyPchDruV2br/?regular-txt=обстоятельства%2C+не+терпящие+отлагательства®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1763389586267&snippet_pos=3760#snippet (дата обращения: 06.11.2025).

² Алексеева Е.С. Категория "случаи, не терпящие отлагательства" в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 4 (84). С. 124-130.

Подводя итог, мы можем сделать вывод о том, что отсутствие легального определения случаев, не терпящих отлагательства, является объектом многочисленных дискуссий и довольно актуальной проблемой в практической деятельности сотрудников. Наиболее оптимальным решением данной проблемы нам видится не в строгом ограничении перечня «неотложных случаев», а в анализе каждой сложившейся ситуации через ряд узаконенных обстоятельств. Обстоятельства, не терпящие отлагательства, это не конкретные сложившиеся ситуации, а совокупность условий, которые определяют вышеуказанные конкретные ситуации. Таким образом, мы можем сказать о том, что обстоятельства, не терпящие отлагательства, характеризуют фактическое содержание случаев, не терпящих отлагательства.

§2. Теоретические и прикладные проблемы определения совокупности следственных действий, проводимых в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства

Разобравшись с такой категорией как «обстоятельства, не терпящие отлагательства», перейдем к изучению, непосредственно, перечня самих исключительных следственных действий, проведение которых допускается при возникновении данных обстоятельств в отсутствие судебного решения.

Как известно, следственные действия – это основной способ собирания доказательств по уголовному делу и, соответственно, ошибки в их проведении могут привести к признанию доказательств недопустимыми. Поэтому к процедуре проведения следственных действий и фиксации их хода и результатов необходимо отнестись очень внимательно, акцент следует сделать на тех следственных действиях, проведение которых возможно

только при санкционировании их судом или с последующим судебным контролем. В научной литературе данный фактор выступает одним из критериев классификации следственных действий. В разных источниках данный критерий трактуется по-разному. Например, в Курсе уголовного процесса под редакцией Л.В. Головки такой критерий обозначил как «процедура принятия решения» в соответствии с ним выделил следующие группы следственных действий: не требующие вынесения специального решения для их производства (допрос, осмотры, очная ставка и т.д.), требующие вынесения специального процессуального решения субъектом производства следственного действия, так как для их совершения требуются особые основания (обыск, выемка, освидетельствование и т.д.), требующие судебного санкционирования так как затрагивают конституционные права участников уголовного судопроизводства (осмотр в жилище без согласия проживающих, личный обыск, контроль и запись переговоров и т.д.).¹ В учебнике Смирнова А. В., Калиновского К. Б. следственные действия, которые требуют судебного решения, не классифицируются в качестве отдельной группы. Авторы рассматривают их в рамках общих правил следственных действий, опираясь на положения уголовно-процессуального законодательства, в том числе и ст. 165 УПК РФ.² В нашей работе интерес представляют не просто следственные действия, которые обязательно должны сопровождаться решением суда, а те, которые разрешено производить с его последующим получением. Данный фактор, с одной стороны, упрощает процедуру и позволяет оперативно произвести следственные действия в условиях, когда это необходимо, но, с другой стороны, это накладывает дополнительную ответственность на следователя за принятие решения о производстве действия.

¹ Курс уголовного процесса / [Арутюнян А. А. и др.]; под ред. Л. В. Головки; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора. 2-е изд., испр. Москва: Статут, 2017. С. 680.

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс : учебник. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: 2008. С. 387.

В отличие от обстоятельств, составляющих случаи, не терпящие отлагательства, перечень следственных действий с последующим судебным контролем имеет своё нормативное закрепление в уголовно процессуальном законодательстве. Так, в соответствии со ст. 165 УПК РФ к таковым следственным действиям относятся: «осмотр жилища, обыск и выемка в жилище, личный обыск, а также выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи».¹

Почему именно эти следственные действия законодатель отнёс к разряду исключительных? Во-первых, как уже было сказано ранее, данные следственные действия ограничивают конституционные права граждан, а во-вторых, их специфика заключается в том, что они позволяют устранить угрозу уничтожения или сокрытия возможных доказательств по делу. То есть, в тех местах и в отношении тех лиц, которые имеют взаимосвязь с доказательствами. Проанализируем все вышеуказанные следственные действия.

Все три следственных действия, проводимых в жилище включены законодателем в ряд исключительных, это связано с тем, что право на неприкосновенность жилища это одно из основных конституционных прав человека, которое защищает закон. Кроме того, в жилище, как правило, могут находиться предметы, имеющие значение для уголовного дела, где проще всего от них избавиться или скрыть, например, орудие совершения преступления. В связи с чем, правоприменителям необходимо оперативно предотвратить данные действия и изъять имеющиеся предметы и документы. Согласно 25 ст. Конституции РФ: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения».² Неприкосновенность жилища также является одним из

¹Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

²Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 21.07.2014 №11-ФКЗ)// СПС «Консультант Плюс».

принципов уголовного судопроизводства, который регламентируется ст. 12 УПК РФ: «Осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса. Обыск и выемка в жилище могут производиться на основании судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса. Согласно результатам анкетирования, проведенного нами среди сотрудников органов предварительного следствия ОМВД России по г.Лесосибирску и Сибирского линейного управления МВД России, именно обыск в жилище является самым распространённым следственным действием, проводимым в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, так ответили 50 % опрошенных (см. приложение). А самым распространённым основанием его проведения считается угроза уничтожения или сокрытия предметов, имеющих значение для уголовного дела. Так, 28 октября 2025 года в г. Лесосибирске Красноярского края было возбуждено уголовное дело №12501030007000619, по признакам преступления, предусмотренного п. «В» ч. 2 ст. 158 УК РФ. 28.10.2025 года неустановленное лицо в спортивном зале школы похитило золотую цепочку, оставленную одним из учеников школы после занятий. По камерам видеонаблюдения было установлено, что после занятий в спортивном зале находилась вахтерша школы- гражданка Н, которая имела что-то при себе, выйдя из спортивного зала. 29.10.2025 в ночное время суток по месту жительства гражданки Н. был проведен безотлагательный обыск на основании постановления следователя, в ходе которого была обнаружена и изъята похищенная цепочка. В качестве основания его проведения в постановлении следователь указал: угроза уничтожения или сокрытия предметов, имеющих значение для уголовного дела. Как позже указала сама гражданка Н цепочку она планировала отнести в квартиру своей матери в целях сокрытия. Позже, Лесосибирским городским судом было вынесено постановление о законности данного следственного действия.

Личный обыск проводится в целях отыскания и изъятия предметов, имеющих значение для уголовного дела, которые могут находиться непосредственно при лице. Данное следственное действие ограничивает конституционное право граждан на личную неприкосновенность, предусмотренное ст. 23 Конституции РФ, которая гласит: «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени¹», и, соответственно, требует судебного санкционирования. В ч. 2 ст. 184 УПК РФ закреплено, что проведение личного обыска без получения решения суда допускается, когда лицо было задержано, при заключении его под стражу или когда при проведении обыска в помещении имеются основания полагать, что лицо имеет при себе предметы представляющие интерес для уголовного дела.² Отнесение данного следственного действия к числу исключительных также обуславливается тем, что лицо имеет реальную возможность уничтожить или скрыть при себе потенциальные доказательства по делу, непосредственно может иметь при себе предметы, имеющие значение для уголовного дела, запрещённые к свободному обращению, и реальную возможность их скрыть или уничтожить. Изучив судебную практику и имеющиеся результаты анкетирования сотрудников, можем сделать вывод о том, что данное следственное действие в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, проводится довольно редко. Это объясняется тем, что в законе существует более простой с точки зрения процедуры и обязательный процессуальный механизм для немедленного обыска лица- это обыск при задержании, регламентированный ст. 93 УПК РФ. Поэтому правоприменители чаще прибегают к такому обыску, нежели к безотлагательному личному обыску.

Выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи также отнесена к ряду следственных действий, при производстве которых

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 21.07.2014 №11-ФКЗ)// СПС «Консультант Плюс».

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

обязательно должно быть судебное решение, так как оно ограничивает право на частную собственность, предусмотренное ст.35 Конституции РФ. Согласно данной статье: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Отнесение данного следственного действия к числу исключительных объясняется тем, что при отсутствии оперативного вмешательства существует реальная и объективная угроза уничтожения, сокрытия или реализации вещи, представляющей интерес для правоприменителей. Кроме того, ломбард является наиболее вероятным местом для реализации украденного имущества. Поэтому и обосновать безотлагательное следственное действие, относительно остальных, не так сложно. К тому же, в данном случае, следователь сталкивается не с заинтересованным участником дела, а с независимым субъектом, который не заинтересован в противодействии расследованию. А ущерб, причинённый имуществу ломбарда в результате выемки, согласно ст. 4 ФЗ от 19.07.2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах», должен быть взыскан с заёмщика.¹ Согласно результатам проведённого анкетирования, выемка в ломбарде является вторым следственным действием по количеству проведения среди других безотлагательных следственных действий, так считает 18, 7 % анкетированных (см. приложение). В одной из научных статей на тему производства следственных действий в ломбарде авторы указывали, что нередко выемка в ломбарде может смениться на обыск. Это происходит по причине того, что сотрудник ломбарда сменил местоположение искомой вещи в ломбарде и отказывается её выдавать. Соответственно, следователю необходимо осуществить поиск нужного предмета и его изъятие, то есть, произвести обыск.² Однако, в соответствии со ст. 29 УПК РФ, обыск в ломбарде не является следственным действием, которое требует судебного санкционирования. В таком случае следователь может обойти требование о

¹Федеральный закон «О ломбардах» от 19.07.2007 № 196-ФЗ //СПС «Консультант Плюс».

²Муравьёв К. В., Соколова А. Б., Мерлаков Д. С.
Проблемы правового регулирования организации выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи // Сибирский юридический вестник. 2020. № 4 С. 94-99.

судебном разрешении на выемку, заменив следственное действие при отсутствии на то оснований. Исходя из этого, возникает вопрос о целесообразности внесения обыска в ломбарде в перечень следственных действий, указанный в ч. 5 ст. 165 УПК РФ. Е.Г. Ларин и В.В. Кальницкий считают, что производство обыска осуществляется на основании судебного решения всегда, когда такое решение требуется для производства выемки.¹ С одной стороны, действительно, данные следственные действия, производимые в отношении имущества сданного в ломбард, являются гарантией для владельца имущества, поэтому разрешение суда данным случае необходимо. Однако, при выемке следователь точно имеет понятие, что конкретно ему необходимо изъять и в каком именно ломбарде, соответственно, проведение обыска является нецелесообразным.

Проведение следственных действий в отношении адвоката всегда сопровождается с угрозой нарушения процессуальных и конституционных гарантий, так как адвокат обладает особым правовым статусом. В обстоятельствах, не терпящих отлагательства, необходимо оперативно пресечь совершение преступления, обеспечивая гарантию независимости и защиты статуса адвоката. В отличие от ранее упомянутых следственных действий, в данном случае должен быть соблюден ряд условий, что делает его проведение ещё более проблематичным. В уголовно-процессуальном законодательстве установлено, что обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката, включая и случаи, не терпящие отлагательства, указанные в ч.5 ст.165 УПК РФ, могут быть произведены: «только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ, на основании постановления судьи

¹Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Следственные действия: учеб. пособие/ Омск : Омская академия МВД России, 2015. 172 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://lektsii.org/10-93057.html> (дата обращения: 12.12.2025).

в присутствии члена совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации...».¹

В части 3 статьи 450.1 УПК РФ также указано, что исключительно в случае, когда в жилых и служебных помещениях, используемых для осуществления адвокатской деятельности, обнаружены признаки преступления, можно произвести осмотр в данном месте, без соблюдения выше указанных условий.

Как мы видим, несмотря на безотлагательность случаев, закреплённых в статье 165 УПК РФ, закон строго ограничивает проведение следственных действий в отношении адвоката, наличием ряда обязательных условий, пренебрежение которыми недопустимо. Изучив судебную практику, можем сделать вывод о том, что данное следственное действие проводится крайне редко, кроме того, предметом обжалования в основном является несоблюдение процедуры проведения следственных действий в отношении адвоката и нарушение адвокатской тайны, а не проведение данных следственных действий в условиях безотлагательности.

Так, например, суд апелляционной инстанции (Московский городской суд) вынес решение о полном удовлетворении жалобы адвоката, где было оспорено законность производства обыска в отношении адвоката без судебного решения.²

Несмотря на четкое законодательное закрепление перечня следственных действий, проводимых без судебного решения в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства, как на теоретическом, так и на практических уровнях возникают споры по данному поводу.

¹Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СПС «Консультант Плюс».

²Постановление суда, признавшего законность обыска в жилище адвоката, не устояло в апелляции. Адвокатская палата города Москвы. Официальный сайт (26 августа 2020). – URL: <https://www.advokatymoscow.ru/press/smi/7795/> (дата обращения 14.12.2025).

Мы можем выделить два основных подхода к определению совокупности следственных действий, производимых в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящих отлагательства.

Суть первого подхода заключается в том, что в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, допускается проведение любых следственных действий, прямо не запрещенных законом, если промедление в их производстве может повлечь утрату доказательств или иным негативным образом повлиять на ход расследования. То есть, согласно данному подходу, если законодатель разрешил проведение следственных действий, которые требуют обязательное судебное санкционирование и ограничивают конституционные права граждан в условиях безотлагательности, то те следственные действия, которые не требуют решения суда и не ограничивают прав участников в тех же условиях, не терпящих отлагательства произвести допускается. В данном случае речь идет о проведении таких действий в ночное время суток. Согласно ч. 3 ст. 164 УПК РФ: «Производство следственных действий в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства». Обоснование неотложности при проведении следственных действий в ночное время является важным элементом производства такого действия, так как их проведение также ограничивает такое конституционное право человека как право на отдых.

В данном случае имеют место факты обжалования судебных решений, в частности, на основании того, что одно из следственных действий было проведено в ночное время суток. Так, например, в апелляционном решении Верховного суда Республики Дагестан рассматривались жалобы защитника гражданки, осужденной по ст. 167 УК РФ. Одним из оснований признания вынесенного приговора суда незаконным и необоснованным являлось то, что показания осужденной были получены в ночное время суток. По мнению защитника, во-первых, проведение допроса в ночное время не было обосновано, а во-вторых, его подзащитная ночью не могла дать точные

показания, так как испытывала давление от сотрудников полиции. В данном вопросе вышестоящий суд оставил приговор без изменений, так как проведение допроса ночное время было вызвано угрозой утраты доказательств и необходимостью проведения первичных следственных действий. Кроме того, протокол допроса был подписан самой осужденной и её защитником и на тот момент жалоб у них не возникло.¹

Второй подход подразумевает, что при возникновении обстоятельств, не терпящих отлагательств допускается проведение следственных действий, исключительно закрепленных в ч. 5 ст. 165 УПК РФ. То есть, даже в ночное время суток, следственные действия в условиях безотлагательности не могут быть проведены. Данный подход существенно защищает права участников процесса, но ограничивает возможности правоприменителей и может затормозить ход расследования.

Тем не менее, на практике имеются случаи признания проведения следственных действий в ночное время незаконными. Так, например, Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 13 сентября 2018 года признал незаконным допрос обвиняемого, проведенный 5 марта 2018 года с 00:20 до 04:20 часов. Следователь обосновал проведение допроса в ночное время тем, что ему необходимо соблюсти положения ст. 173 УПК РФ о незамедлительном допросе после предъявления обвинения. Но суд указал на то, что в данном случае была нарушена ч.3 ст. 164 УПК РФ. В совокупности со всеми доводами, судом было решено отменить ранее вынесенный приговор.²

Подводя итог рассуждений на тему следственных действий с последующим судебным контролем, мы можем сделать вывод о том, что их

¹Апелляционное постановление №22-209/2019 от 25 марта 2019 г. по делу №22-209/2019 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cAuWZFMylmU3/> (дата обращения: 11.01.2026).

²Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 сентября 2018 г. №20-АПУ18-6сп [Электронный ресурс] // Легалакт: Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliationnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13092018-n-20-apu18-6sp/> (дата обращения: 12.01.2026).

перечень является оптимальным, но недостаточным. Это объясняется высокой вариативностью возможных сложившихся в ходе расследования ситуаций, при которых может возникнуть необходимость в производственных следственных действиях. Так, например, при осмотре жилища с согласия проживающих в нём лиц, следователем были обнаружены объекты, представляющие интерес для уголовного дела, относящиеся к охраняемой законом тайне. С учетом положения ст. 29 УПК РФ, действия следователя по их изъятию характеризуются недостаточно урегулированностью в законе, а непринятие своевременных мер к их изъятию может привести в дальнейшем к их уничтожению или сокрытию. Соответственно, целесообразно рассмотреть вопрос о дополнении вышеуказанного ряда следственных действий изъятием предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также документов, содержащих информацию о вкладах, счетах и операциях граждан в банках или иных кредитных организациях, если основания для их изъятия появились при производстве иных следственных действий. Данное нововведение упростило и ускорило бы процесс доказывания по уголовному делу, особенно при расследовании должностных преступлений и корыстных, связанных с хищением денежных средств с банковских счетов. Но, в целях обеспечения защиты охраняемой тайны стоит сформировать дополнительные условия для изъятия таких объектов, как это сделано в рамках адвокатской тайны.

В заключении данной главы, можно сделать вывод о том, что такая категория уголовного процесса как «следственные действия, проводимые в обстоятельствах, не терпящих отлагательства», является достаточно сложной и противоречивой. Основным её проблемный аспект заключается в отсутствии легального определения и объяснение сущности обстоятельств, не терпящих отлагательств. В связи с этим, законодателю необходимо вмешаться в этот вопрос и разъяснить понятие и содержание данного термина с учетом сложившейся практики. Не менее важным является вопрос

о перечне допустимых следственных действий, проводимых в данных обстоятельствах, который требует чёткой регламентации и разрешения, в целях минимизирования ошибок органов расследования.

ГЛАВА 2. СПЕЦИФИКА ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ В ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, НЕ ТЕРПЯЩИХ ОТЛАГАТЕЛЬСТВА

§1. Теоретико-прикладная характеристика процессуального порядка принятия решения о производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства

Любая процедура следственного действия или иного процессуального действия начинается с принятия решения о её проведении субъектом, производящим расследование. Процессуальный порядок производства следственных действий в случаях, связанных с обстоятельствами, не терпящими отлагательства, также начинается с принятия решения о его проведении следователем или дознавателем. Сложность принятия решения в этом случае состоит, прежде всего, в оценке сложившейся ситуации. Как уже ранее было сказано, случаи, не терпящие отлагательства — это оценочная категория, в связи с чем, следователь или дознаватель при возникновении такого обстоятельств, формирующих такого рода случаи, должны их оценить с учётом своего личного опыта и восприятия. Это, на наш взгляд, самый затруднительный этап процедуры. В первой главе говорилось о таких проблемных аспектах как: отсутствие легального определения случаев, не терпящих отлагательства, и тем более, обуславливающих их обстоятельств. Указанные аспекты еще более затрудняют оценку ситуации. Кроме того, законность проведения данного следственного действия обязательно проверяется судом, что также накладывает на следователя особую ответственность.

Принятие решения, прежде всего, начинается с аналитического аспекта и обращения к закону. Для начала следователю или дознавателю необходимо

оперативно оценить сложившиеся на данный момент расследования обстоятельства. Имеются ли у него в данной ситуации основания для проведения безотлагательного следственного действия? Ответу на данный вопрос стоит уделить особое внимание с учетом норм законодательства. То есть, имеется ряд обстоятельств, которые необходимо учесть при оценке ситуации.

Во-первых, это наличие реальной угрозы утраты доказательств. Действительно ли, промедление в проведении следственного действия может повлечь за собой уничтожение, отчуждение или порчу, предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела. Кроме того, стоит обратить внимание на то, действительно ли относятся ли данные предметы к числу тех, которые имеют значение для уголовного дела.

Во-вторых, это возможность сокрытия лица, совершившего преступление. Как правило, это актуально, когда лицо, совершившее преступления еще не задержано. Соответственно, в данном случае имеет место быть следственное действие в отношении родственников или близких преступника, возможно по месту его проживания или нахождения.

В-третьих, это необходимость пресечения преступления. Если имеются фактические данные о том, что в каком-либо месте в данный момент совершается преступное деяние.

В-четвертых, это временные ограничения. Это относится ко всем вышеперечисленным обстоятельствам. Если у следователя или дознавателя имеется время для получения судебного разрешения и при его получении актуальность проведения следственного действия не изменится, то данное следственное действие нельзя считать безотлагательным.

Так, например, Суд Ханты-Мансийского автономного округа по уголовному делу № 3/3-265/2020, рассмотрев апелляционное представление на постановление Нижневартовского городского суда о признании незаконным производство неотложного обыска в жилище, оставил данное

решение без изменений и также признал безотлагательное следственное действие незаконным.

В рамках данного уголовного дела, возбужденного по статье 111 УК РФ, был произведён обыск в жилище подозреваемого на основании постановления следователя. В результате обыска было обнаружено и изъято огнестрельное оружие, которое, как выяснилось, находилось в доме у подозреваемого на законных основаниях. В своем постановлении следователь мотивировал неотложность обыска, тем, что проведение этого следственного действия связано с необходимостью обнаружения и изъятия орудия преступления или иных предметов, имеющих значение для уголовного дела, и что промедление в его проведении может повлечь утрату доказательств по уголовному делу. Но в материалах, представленных следователем суду отсутствовали данные, указывающие на обоснованность неотложного производства обыска, также не были указаны, какие законные обстоятельства свидетельствуют о срочности проведения следственного действия. Суд пришел к выводу о том, что у следователя имелось достаточно времени для того, чтобы получить разрешение суда и признал данное следственное действие незаконным.¹

Как уже ранее говорилось, в ходе предварительного расследования могут возникнуть абсолютно разные ситуации, в том числе и не типичные, не подходящие под имеющиеся нормы закона. В данном случае субъекту расследования следует отнестись к принятию решения о проведении такого следственного действия и к его обоснованию более внимательно.

Также следователю или дознавателю при принятии решения о производстве следственного действия, в обстоятельствах, формирующих случаи, не терпящие отлагательства, нужно обратить внимание на соблюдение возможных условий и наличие ограничений. Данные условия

¹ Апелляционное постановление №22К-943/2020 от 22 июля 2020 г. по делу №3/3-265/2020 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: Судебные и нормативные акты РФ. — URL:—
:https://sudact.ru/regular/doc/zbr4OelUcRl4/ (дата обращения: 17.01.2026)

могут возникнуть при производстве следственных действий в отношении лиц с особым правовым статусом. Это, как уже говорилось в первой главе, касается производства обыска, выемки, личного обыска и осмотра в отношении адвокатов. Следователь должен учесть, нет ли при расследовании препятствий для производства такого безотлагательного следственного действия и соблюдены ли все необходимые условия, о которых говорилось ранее.

Кроме того, в уголовном судопроизводстве выделена отдельная категория лиц, в отношении которых расследование уголовного дела имеет ряд исключений. Данная категория закреплена в ст. 447 УПК РФ. Второй пункт ранее упомянутого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 19 в данном вопросе отсылает нас к части 5 статьи 450 УПК РФ, где разъяснено, что: «Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с настоящим Кодексом не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой [статьи 447](#) настоящего Кодекса, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в части первой [статьи 448](#) настоящего Кодекса».¹ В данном случае, как мы видим, наличие обязательного судебного решения не отменяется, но и имеются свои особенности, из-за чего на практике нередко возникают проблемные вопросы. В своей работе Поздышев Р.С. затронул один из таких вопросов: «возможно ли в случаях, не терпящих отлагательства, без разрешения суда производство обыска в жилище, где проживает специальный субъект уголовного судопроизводства, в особенности, если он не является участником по расследуемому уголовному делу, а лишь сожительство с интересующим следствие лицом?». Проанализировав судебную практику, Поздышев Р.С. пришёл к выводу о том, что в отношении лиц, имеющих

¹Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

статус специального субъекта уголовного судопроизводства, допускается проведение следственных и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права, без предварительного судебного решения, но лишь в ситуациях, нетерпящих отлагательства¹.

Так, Судом апелляционной инстанции (Иркутский областной суд) был рассмотрен материал по апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции, согласно которому обыск в жилище в обстоятельствах, не терпящих отлагательств был признан законным. Основной довод жалобы заключался в том, что обыск был произведён в жилище следователя, в связи с чем, решение на производство следственного действия должно было быть получено в соответствии с требованиями ч.5 ст.450 УПК РФ. Суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что не может согласиться с аргументом данной жалобы ввиду того, что часть 5 ст.450 УПК РФ подменяет подсудность разрешения ходатайств о производстве обыска, и применяется только в отношении Генерального прокурора РФ, Председателя СК РФ и судьи Конституционного Суда РФ). Других лиц, обладающих специальным статусом, указанных в ст.447 УПК РФ, данное правило не касается, так как судебное решение о возбуждении в отношении них уголовного дела не требуется.²

То есть, особый процессуальный порядок получения судебных решений применяется исключительно к Генеральному прокурору РФ; Председателю Следственного комитета РФ и судье.

Данный вывод подтверждается анализом формулировок уголовно-процессуального законодательства:

¹Поздышев Р.С. Особенности производства отдельных следственных действий с участием категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам //Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 3(51). С. 211-216.

²Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 29 августа 2018 г. № 22-2587/2018. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dKRXAjbw4QJ3/> (дата обращения: 04.11.2025).

1. Часть 1 ст. 450.1 УПК РФ прямо предусматривает, что обыск, осмотр и выемка (в том числе в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 165 УПК РФ) проводятся только на основании судебного постановления о разрешении соответствующего действия.

2. Часть 5 ст. 450 УПК РФ не отсылает к случаям, оговорённым в ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Таким образом, единственным специальным субъектом, для которого недопустимо проведение следственных действий в безотлагательных ситуациях без судебного разрешения, является адвокат. Для остальных специальных субъектов действует порядок, установленный ч. 5 ст. 165 УПК РФ.¹

Но порядок принятия решения и производства безотлагательных следственных действий в отношении адвоката также имеет ряд своих проблемных аспектов, так как это требует дополнительных условий и ограничений. Довольно дискуссионной является ч. 3 ст. 450.1 УПК РФ, где закреплено, что осмотр в помещениях, предназначенных для осуществления адвокатской деятельности, возможен до возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если дело возбуждено в отношении иных лиц или непосредственно после совершения преступления, только когда в данном помещении выявлены признаки преступления. Также, в данной ситуации, при невозможности участия члена совета адвокатской палаты, что является обязательным условием производства следственного действия в отношении адвоката, допускается провести в его отсутствие. В статье присутствуют достаточно неоднозначные формулировки, которые могут быть трактованы субъективно. Так, в данной правовой норме закреплено, что осмотр может быть проведен при обнаружении в данном месте признаков совершения преступления. Однако,

¹Поздышев Р.С. Особенности производства отдельных следственных действий с участием категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 3(51). С. 211-216.

возникает вопрос о способе обнаружения данных признаков, если осмотр в данном месте ещё не проводился. Кроме того, «невозможность участия члена совета адвокатской палаты», также может толковаться по-разному. Законом не конкретизированы случаи, когда участие такого лица действительно является невозможным, тем самым субъект расследования может в любом случае сослаться на такую «невозможность». Черноземцев Я.И. обосновано считает, что части 1 и 3 ст. 450.1 УПК РФ имеют между собой противоречие. В части 3 говорится о возможности производства осмотра в помещениях для организации адвокатской деятельности без судебного решения при обнаружении признаков преступления. В свою очередь, данные признаки выступают уже как результат следственного действия и не могут быть выявлены до его производства. В связи с чем, по смыслу ч. 1 данной статьи, следственное действие в отношении адвоката производится не может.¹

Соответственно, перед тем как принимать решение о проведении следственного действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, следователю необходимо удостовериться в том, что при его проведении, не будут нарушены права всех участников, в том числе специальных субъектов.

После того как следователь убедился в том, что у него имеются основания, необходимые для проведения следственного действия с последующим судебным контролем, а также соблюдены все условия, он приступает к практической части принятия решения, то есть, оформления его в виде постановления.

Постановление о производстве следственного действия в случаях, не терпящих отлагательства, имеет традиционную трехзвенную структуру, состоящую из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

В случае принятия следователем или дознавателем решения о производстве следственного действия правоограничительного характера,

¹Черноземцев Я.И. Отдельные вопросы производства следственных действий в отношении адвокатов // Молодой ученый. 2025. № 36 (587). С. 156-158.

указанные должностные лица составляют соответствующее мотивированное постановление, в котором указывают: – дату, время и место составления процессуального документа; – данные о должностном лице, принявшем решение; – номер уголовного дела, по которому будет проводиться то или иное следственное действие; – фактические обстоятельства, указывающие на потребность в производстве следственного действия; – обоснование фактических обстоятельств, свидетельствующих об объективной невозможности получения судебного решения на производство следственного действия до его начала;– обоснование безотлагательности обстоятельств для производства следственного действия, подтвержденных материалами дела; – указание на конкретные доказательства, имеющиеся в уголовном деле, явившиеся основанием для принятия процессуального решения; – ссылку на нормы уголовно-процессуального закона, которыми руководствуется следователь (дознатель); – в резолютивной части констатируется властное решение органа предварительного расследования; – указание на направление копии составленного процессуального документа надзирающему прокурору; – подпись исполнителя процессуального документа. Ключевым аспектом рассматриваемого постановления следователя является необходимость обоснования «безотлагательного характера» проводимого следственного действия.¹

Требования к данному постановлению соответствуют общим правилам уголовно процессуального законодательства, однако, с учетом предложенных в работе обстоятельств, формирующих указанные случаи, в зависимости от вида следственного действия и его основания, описательно-мотивировочная часть документа будет меняться. Данная часть постановления подставляет особую сложность, так как включает в себя обоснование следственного действия. Проанализируем возможные проблемы и виды такого обоснования.

¹ Митькова Ю.С., Синкевич В.В. Судебный контроль за производством следственных действий на стадии предварительного расследования : учебное пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2023. С. 50.

Обоснование должно быть мотивированным и четким, также оно должно быть построено на конкретных фактических обстоятельствах, подтверждающих безотлагательный характер такого действия, а не на общих формулировках из закона.

Так, например, 6 июля 2021 года Белгородский областной суд отменил постановление Свердловского районного суда г.Белгорода от 12 мая 2021 г., в котором обыск в случаях, не терпящих отлагательства, был признан законным. Во-первых, уголовное дело было возбуждено за два месяца до проведения следственного действия, при этом в постановлении следователем не указаны фактические данные, свидетельствующие о безотлагательности проведения обыска спустя длительное время после совершения преступления. Во-вторых, в постановлении отсутствовали данные, подтверждающие данные о том, что у лица, могут находиться предметы, имеющие значение для дела. В-третьих, приведенный в постановлении довод о том, что ФИО1 осуществляла преступную деятельность, связанную с незаконными банковскими операциями, не подтверждается материалами дела. Кроме того, не подтверждена и информация из рапорта оперуполномоченного о том, что ФИО1 вела учеты в специальных незаконных фирмах, документы которых, как полагал следователь, могли находиться в квартире у ФИО1.¹

То есть, в постановлении следует подтверждать конкретными фактами доводы о причастности лица к преступлению, данные о невозможности получения судебного решения и о реальной угрозе их уничтожения. Например, если предметы, имеющие значение для дела, находятся в месте, где проживают соучастники или родственники подозреваемого, которые могут уничтожить имеющиеся доказательства.

Также примером служит апелляционное постановление Ставропольского краевого суда об отмене постановления Промышленного

¹Апелляционное постановление №22-735/2021 22К-735/2021 от 6 июля 2021 г. по делу №3/3-104/2021 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: Судебные и нормативные акты РФ. — URL:<https://sudact.ru/regular/doc/A6LSd3nGYaxB/> (дата обращения: 02.02.2026).

районного суда г.Ставрополь от 30 октября 2023 года, по которому признан законным обыск, произведённый в обстоятельствах, не терпящих отлагательства. В данном примере при процедуре производства следственного действия был допущен ряд ошибок. Одной из самых значительных является то, что решение следователя о проведении безотлагательного обыска в жилище, было принято на основании единственного документа - рапорта оперуполномоченного, который был не зарегистрирован в установленном порядке. Также следователю не были предоставлены результаты ОРД.¹

Еще одним дискуссионным аспектом при принятии решения и производстве безотлагательных следственных действий является производство личного обыска лица, находящегося в обыскиваемом помещении. В постановлении Пленума Верховного Суда № 19 от 01.06.2017 одним из случаев, относящихся к числу исключительных, является наличие оснований того, что лицо, находящееся в месте производства следственного действия, скрывает при себе предметы, которые могут иметь значение для уголовного дела.²Главный вопрос в данной ситуации заключается, прежде всего, в оформлении решения о производстве личного обыска, то есть, необходимо ли вынесение отдельного постановления о его производстве или же возможно его провести в рамках основного следственного действия? В статье 184 УПК РФ, где закреплены основные требования к производству личного обыска указано, что личный обыск может быть произведён без вынесения соответствующего постановления в трех случаях. Одним из таких является производство обыска в отношении лица, находящегося в обыскиваемом помещении, если имеются достаточные основания полагать,

¹Апелляционное постановление № 22К-330/2024 от 29 января 2024 г. по делу № 3/6-410/2023– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A6LSd3nGYaxB/> (дата обращения: 11.01.2024г.)

²О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // СПС «КонсультантПлюс».

что данное лицо скрывает при себе предметы, имеющие значение для уголовного дела. В этом случае, личный обыск является производным следственным действием от основного- обыска в помещении и не предусматривает вынесение отдельного документа, это обусловлено, прежде всего, оперативной необходимостью и сжатыми сроками. Тем не менее, у таковой практики имеются и противники. Так, В. М. Корнуков и Р. Ш. Валиев в своей статье отмечают, что личный обыск, как правило, проводится под предлогом других следственных действий, что нарушает права участников и ставит под сомнение полученные доказательства.¹

Подводя итог, мы можем сделать вывод о том, что принятие решения о проведении следственного действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, является одним из самых важных и сложных этапов процедуры производства следственного действия, от которого зависит вся дальнейшая процедура и допустимость полученных доказательств. На данном этапе следователь должен внимательно оценить сложившуюся обстановку с учётом закона, судебной практики, опыта и собственного убеждения. Затем оформить своё решение, грамотно подходя к обоснованию и подтверждению своих доводов, также все предоставленные суду материалы должны быть, оформлены с учетом требуемых законом процессуальных аспектов.

§2. Процессуальные средства обеспечения законности при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства

Одним из основополагающих принципов уголовного процесса является принцип законности, который закреплён в ст. 7 УПК РФ. Данный принцип

¹Корнуков В.М., Валиев Р.Ш. Личный обыск и его роль в уголовно-процессуальном доказывании. – Саратов, изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007 // СПС КонсультантПлюс.

заключается в том, что вся деятельность участников процесса должна строго подчиняться закону и не допускать какое-либо отклонение или противоречие его нормам. В законе также закреплён ряд механизмов обеспечения законности, который включает в себя следующие основные механизмы: судебный контроль, институт обжалования, прокурорский надзор, ведомственный контроль.

Согласно ч. 5 ст. 165 УПК РФ после производства следственного действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, субъект расследования обязан не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомить об этом судью и прокурора. В данной норме содержатся основные средства обеспечения законности при производстве безотлагательных следственных действий – это обязательный последующий судебный контроль и прокурорский надзор. К задачам последующего судебного контроля относятся минимизация или устранение возможных последствий принятого следователем или дознавателем решения в отсутствие судебного санкционирования.

После проведения следственного действия следователь или дознаватель помимо уведомления направляет в суд и прокурору следующие материалы:

- постановление и протокол проведения следственного действия;
- материалы дела, обосновывающие принятое решение и его безотлагательность (протоколы следственных действий, результаты оперативно-розыскных мероприятий, ответы на запросы и иные документы).

Суд оценивает принятое решение, в частности, исходя из следующих правил:

- постановление следователя или дознавателя должно быть обоснованным, мотивированным, законным, грамотно составленным;
- проводимое следственное действие должно входить в исчерпывающий перечень, указанный в ч.5 ст. 165 УПК РФ;

-у следователя должна отсутствовать реальная возможность получения судебного решения, кроме того, это должно подтверждаться материалами дела;

-должны иметься и подтверждаться исключительные основания, указанные в законодательстве;

-следственное действие должно проводится в соответствии с общими правилами, указанными в законе;

-следственное действие проводится не в отношении адвоката (ст. 450.1 УПК РФ) и не касается обеспечения адвокатской тайны.¹

На решение суда не может повлиять результативность проведенного следственного действия. Если оно было проведено успешно, были обнаружены и изъяты доказательства по уголовному делу, но с допущением грубых нарушений, суд всё равно вынесет решение о незаконности следственного действия и недопустимости, полученных в ходе него доказательств.

Процедура судебного контроля регламентирована в ст. 165 УПК РФ и разъяснена в постановлении Пленума Верховного Суда № 19 от 1 июня 2017 г., однако, на данном этапе также нередко возникают спорные моменты. В своей работе Волынская О.В. Выделила один из насущных вопросов, касающихся этой процедуры. Вопрос заключается в определении круга участников судебного заседания по поводу принятия решения о законности данного следственного действия².

В ч. 3 ст. 165 УПК РФ закреплено право участия в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства о производстве следственного действия, ограничивающего права граждан, за прокурором, следователем и дознавателем. Рассматриваемый порядок – проявление превентивного

¹ Митькова Ю.С., Синкевич В.В. Судебный контроль за производством следственных действий на стадии предварительного расследования : учебное пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2023. С. 55.

² Волынская О.В. К вопросу о судебном контроле за производством следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1.С. 81-83.

судебного контроля, но он помогает уяснить логику законодателя. Законодатель в данном случае делает акцент на том, что это право, а не обязанность указанных участников, с чем часто не согласны теоретики. Наседкин В. в своей статье высказал мнение о том, для эффективности участия прокурора в судебных заседаниях, необходимо отменить его обязательное участие при рассмотрении ходатайств органов следствия и установить для них участие только в действительно необходимых случаях. С одной стороны, прокурор, так или иначе, принимает участие при проверке уголовного дела в рамках дачи предварительного разрешения дознавателю на проведение следственного действия, а также, в рамках общего прокурорского надзора при ознакомлении с материалами уголовного дела.¹

При этом буквальное толкование положений ст. 165 УПК РФ, позволяет сделать вывод, что суд может рассмотреть вопросы, обозначенные в ч. 5 ст. 165 УПК РФ, единолично без участия сторон, в том числе и лица, направившего уведомление о проведенном следственном действии в исключительном порядке².

Тем не менее, согласно позиции Пленума Верховного Суда РФ, отраженной в постановлении № 19 от 1 июня 2017 г., при наличии ходатайства лица, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведенным в случае, не терпящем отлагательства, его защитника, представителя и законного представителя, а также иных заинтересованных лиц им должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия.

Полагаем, в случаях участия указанных лиц при проверке судом законности следственного действия, целесообразно также обеспечить участие прокурора и следователя (дознавателя). Так как, в данном случае

¹Наседкин В. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов – действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства // Законность. № 3. 2016. С. 3-4.

² Митькова Ю.С., Синкевич В.В. Судебный контроль за производством следственных действий на стадии предварительного расследования : учебное пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2023. С. 57.

реализуется функция прокурора по надзору за законностью. Согласно ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен осуществлять надзор за деятельностью органов предварительного следствия и дознания. Поскольку следственные действия в условиях неотложности проводятся при отсутствии судебного решения, то это представляет собой ограничение конституционных прав граждан. Поэтому необходимо осуществить общий контроль и проверку деятельности субъектов расследования, в целях недопущения ими нарушения прав участников следственного действия. Кроме того, согласно п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор уполномочен в ходе досудебного производства требовать от органов предварительного расследования устранения выявленных нарушений при производстве предварительного следствия и дознания¹. Также участие прокурора в судебном заседании обеспечивает его состязательный характер.

Таким образом, при проверке законности проведенного следственного действия, если участвуют лица, конституционные права которых были ограничены, целесообразно будет обеспечить судебное заседание, в рамках которого следователь (дознатель) представляет суду аргументы неотложности данного следственного действия. А прокурор выступает как независимый орган, оценивающий такое отступление от общего порядка, тем самым обеспечивая состязательность данного процесса.

Из последнего аргумента вытекает не менее острый вопрос об обязательном участии в судебном заседании лица, вынесшего постановления о производстве следственного действия в условиях неотложности. С одной стороны, участие следователя или дознателя в данном процессе необходимо, в целях дополнительного обоснования и разъяснения причин принятия своего решения. Но, при изучении правоприменительной практики нам не было выявлено случаев, когда лицо, вынесшее постановление о производстве следственного действия, участвует в судебном заседании.

¹ Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

Согласно результатам анкетирования среди сотрудников органов предварительного следствия ОМВД России по г. Лесосибирску и Сибирского линейного управления МВД России никто из сотрудников лично не присутствовал на заседании при рассмотрении вопроса о признании законным следственно действия, проведенного в случаях, не терпящих отлагательства.

Самым проблемным является вопрос об участии в судебном заседании лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются при производстве следственного действия. Их обязательное участие в законе также не закреплено, но, и не запрещено законом. В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 закреплено, что: «при наличии ходатайства лица, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведенным в случае, не терпящем отлагательства, его защитника, представителя и законного представителя, а также иных заинтересованных лиц им должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам части 5 статьи 165 УПК РФ, а также возможность обжалования принятого по результатам проверки судебного решения. В этих целях они извещаются о месте, дате и времени судебного заседания, им направляется копия судебного решения».¹ Соответственно, следователь не обязан уведомлять всех лиц, чьи права были ограничены при производстве следственного действия, но он обязан разъяснить им о праве ходатайствовать о таком участии и обжаловать решение суда.

Изучив судебную практику и проанализировав результаты проведённого опроса, мы можем сделать вывод о том, что одним из наиболее распространённых оснований, на которое ссылаются адвокаты для признания следственного действия, проведённого в условиях неотложности,

¹О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // СПС «КонсультантПлюс».

незаконным – это отсутствие должного уведомления лиц, чьи права были затронуты о времени и месте судебного заседания. Так, 68,7 % опрошенных сотрудников указали, что именно этот довод используют адвокаты чаще всего для обжалования судебного решения о законности произведённого следственного действия. Но, как правило, такие ходатайства удовлетворяются исключительно при наличии ходатайства таковых лиц, о чем говорится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ выше. Кроме того, даже при должном уведомлении лиц, их неявка не препятствует рассмотрению судом соответствующего вопроса.

Так, например, 5 апреля 2019 года Верховный суд Республики Адыгея отменил постановление Майкопского городского суда от 12.02.2019, которым признано законным производство обыска в жилище. Одним из весомых оснований такой отмены послужило отсутствие в представленных следователем материалах в судопроизводстве обыска сведения о надлежащем уведомлении заинтересованных лиц. Также, защитник сослался на то, что при производстве следственного действия следователем не было разъяснено хозяйке квартиры право на участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса о законности обыска в её квартире, что является грубым нарушением её прав.¹

Еще одним примером рассмотрения в апелляционном порядке такой жалобы является постановление Орловского областного суда от 8 июля 2025 г. В рамках судебного заседания была рассмотрена апелляционная жалоба адвоката на постановление Ливенского районного суда Орловской области, который отказал в удовлетворении поданной адвокатам жалобы. Основной довод жалобы также строился на отсутствии уведомления обвиняемого и его адвоката о месте и времени судебного заседания о поводе принятия решения

¹Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 августа 2020 г. № 22К-4818/2020 // Судебные и нормативные акты РФ.
URL:<https://sudact.ru/regular/doc/ebYw7o7LC3rO/> (дата обращения: 02.02.2026).

о законности обыска, произведённого с их участием. Орловский суд оставил жалобу без удовлетворения.¹

Сама процедура судебного заседания, в случае его проведения с участием лиц, чьи права были ограничены в рамках следственного действия, и её особенности законом не регламентируются, поэтому заседание, происходит в общем порядке, установленным главой 35 УПК РФ.

Рассмотрев все имеющиеся материалы и заслушав необходимые доводы участников, суд выносит одно из следующих решений:

- о признании следственного действия законным;
- о признании следственного действия незаконным, а полученные в результате его проведения доказательства недопустимыми.

Роль прокурора в механизме обеспечения законности при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, нередко остается в тени судебного контроля, что порождает ряд научных споров об эффективности надзора.

Как отмечалось ранее, следователь или дознаватель в течении 3-ех суток уведомляет судью и прокурора о произведенном следственном действии. Но, закон четко регламентирует последующее действие суда (проверка законности в течении 24 часов), оставляя незатронутыми конкретные полномочия прокурора в данный период.

Генпрокурор эти полномочия характеризует следующим образом: требовать от следователей оперативного уведомления о производств в случаях, не терпящих отлагательства, осмотра , обыска и выемки в жилище и иных следственных действий, закреплённых в ч. 5 ст. 165 УПК РФ. При нарушении органами предварительного следствия, предусмотренного

¹Апелляционное постановление №22К-651/2025 от 7 июля 2025 г. по делу №3/10-1-4/2025 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sQEXKeb9j2WX/> (дата обращения: 02.02.2026).

законом срока направления уведомления, предпринять необходимые меры прокурорского реагирования¹.

Оценивая постановления, вынесенные следователем или руководителем следственного органа, о производстве следственного действия при отсутствии судебного решения, случаях, не терпящих отлагательства, необходимо анализировать обосновывающие его проведения документы. Особый акцент следует сделать на сведения, указывающие на исключительный характер обстоятельств, обуславливающих их безотлагательное производство. Аргументировать следует тем, что перечисленные следственные действия производятся без должного судебного санкционирования, а их несвоевременное производство может повлечь невосполнимую утрату доказательств, сокрытие лица, совершившего преступление, или проблемы с возмещением имущественного вреда, причинённым преступным деянием.²

Также при осуществлении судебного контроля и прокурорского надзора за производством безотлагательных следственных действий возникает следующая коллизия: если судья признал действие законным, может ли прокурор в порядке надзора требовать признания его незаконным? В пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 по данному поводу разъяснено, что решение суда по ст. 165 УПК РФ может быть обжаловано прокурором в апелляционном порядке. Это и есть высшая форма последующего контроля.

Таким образом, соблюдение принципа законности при производстве следственных действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательств, является одним из самых важных аспектов производства таких следственных действий, так как они непосредственно связаны с конституционными

¹Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // СПС «Консультант Плюс».

²Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // СПС «Консультант Плюс».

правами граждан. Обеспечение законности при производстве безотлагательных следственных действий осуществляется посредством, прежде всего, таких институтов как: последующий судебный контроль и прокурорский надзор. Деятельность данных процессуальных инструментов направлена на общую проверку организации следственных действий в условиях неотложности, от наличия оснований их проведения до самой процедуры производств таких действий. Кроме того, суд и прокурор обязаны не допустить возможные нарушения прав участников или ликвидировать последствия таковых нарушений.

§3. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства при производстве следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства

Производство следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, – это исключительный порядок в процессе расследования, который является зоной повышенного риска нарушения конституционных прав участников судопроизводства. В отсутствие предварительной проверки со стороны суда, роль гарантии прав участников процесса выполняет система последующих гарантий. Данные гарантии обеспечивают баланс между динамикой расследования и ограничением прав участников.

В рамках производства рассматриваемой нами категории следственных действий, процессуальные гарантии – это закрепленные в законе средства, которые обеспечивают защиту прав участников судопроизводства, а в случаях такового нарушения, позволяют их восстановить. Проанализировав имеющиеся гарантии, мы можем разделить их на следующие группы: содержательные, процедурные и контрольно-апелляционные.

Суть содержательных гарантий заключается в требованиях к безотлагательным следственным действиям, в частности, к наличию обстоятельства не терпящих отлагательства, и факта неотложности. Также перечень таких следственных действий является исчерпывающим, а законодатель указывает не просто на случаи, не терпящие отлагательства, которые характерны для некоторых иных следственных действий (например, производство их в ночное время), а на исключительность таких случаев. Тем не менее, исключительно содержательных гарантий является недостаточно, кроме того, как говорилось ранее в первой главе, с определением обстоятельств и критериев неотложности часто возникают споры и проблемы на прикладном уровне.

Процедурные гарантии включают в себя не только требования к действиям следователя и дознавателя непосредственно в процессе следственного действия (вынесение постановления о производстве следственного действия в случаях, не терпящих отлагательства, разъяснение прав и обязанностей участникам следственного действия, составление протокола, наличие понятых (или фиксации с применением технических средств) и т.д.), но и после его производства. Речь идет о правилах уведомления контролирующих органов. Это, прежде всего, касается совокупности необходимых материалов, представляемых в суд и прокурору, а также, строго установленного срока. Законом регламентирован четкий срок – 3-е суток для такого уведомления, данное временное ограничение является гарантией против сокрытия вмешательства в права граждан. На практике следственное действие может быть признано незаконным, а доказательство недопустимым в результате нарушения процедуры уведомления. Нередко трудности в определении срока уведомления возникают при производстве следственных действий в выходные и праздничные дни.

Так, например, Белгородский областной суд в Апелляционном постановлении № 22-735/2021 22К-735/2021 от 6 июля 2021 г. по делу № 3/3-

104/2021 отменил постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 12 мая 2021 года, которым признано законным производство обыска в жилище в обстоятельствах, не терпящих отлагательства и частично удовлетворил жалобу адвоката. Одним из доводов данной жалобы являлся факт нарушения следователем срока, установленного ч. 5 ст. 165 УПК РФ, уведомления суда о производстве обыска. Однако, суд не посчитал это нарушением ввиду того, что обыск проведен 30.04.2021, после чего дни с 1 по 10 мая 2021 года были нерабочими, в связи с чем в указанные дни уведомление о производстве обыска в жилище и материалы, подтверждающие обоснованность производства обыска без получения судебного решения не могли быть приняты судом.¹

Также, к группе процедурных гарантий относится обеспечение участия защитника при производстве следственного действия. В основе данной гарантии лежит один из базовых принципов уголовно- процессуального законодательства – «обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту», закреплённый в ст. 16 УПК РФ. Относительно следственных действий в законе указано, что: «защитник вправе участвовать в следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника (ст. 53 УПК РФ)». Но, в случаях с безотлагательными следственными действиями, обеспечить в них участие защитника иной раз бывает достаточно сложно. Для рассмотрения данного вопроса обратимся к Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 415-О. Конституционный Суд Российской Федерации истолковал, что требование об обеспечении права на безотлагательное обеспечение участия защитника не должно распространяться на следственные действия, которые не связаны с дачей лицом показаний и носящих безотлагательный характер, проводимых без уведомления лица об их проведении по причине

¹Апелляционное постановление №22-735/2021 (22К-735/2021) от 6 июля 2021 г. по делу №3/3-104/2021 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A6LSd3nGYaxB/> (дата обращения: 22.02.2026).

угрозы утраты доказательств.¹ Как мы видим, Конституционный Суд Российской Федерации не конкретизировал, какие именно безотлагательные следственные действия допускается проводить не обеспечивая безотлагательное участие защитника, а указал на то, что следует учитывать сложившиеся обстоятельства и условия.

Из данного определения мы можем выделить такие условия:

- 1) следственные действия не должны включать в себя дачу показаний;
- 2) безотлагательный характер (угроза утраты доказательств или иное негативное воздействие на ход расследования);
- 3) отсутствие уведомления о подготовке и дальнейшем проведении следственного действия.

Кроме того, наличие всех трех условий обязательным не является, достаточно двух из них, но, условие, связанное с дачей показаний должно присутствовать во всех случаях.

Тем не менее, в таких случаях, на практике зачастую участие защитника не обеспечивается, особенно ввиду внезапности или тайного режима подготовки к следственному действию (обыск, выемка). По мнению Д.Т. Арабули, это связано с правовым нигилизмом сотрудников и недостаточной эффективностью прокурорского надзора², однако стоит отметить, что указанное мнение автором было выражено задолго до появления упомянутого нами ранее определения Конституционного Суда РФ (от 17 февраля 2015 г. № 415-О).

В группу процедурных гарантий также входит одно из закреплённых в ч. 11 ст. 182 УПК РФ требований к производству обыска. Согласно данной норме, в процессе производства обыска принимает участие лицо, в чьём

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 415-О// СПС «Консультант Плюс».

² Арабули Д.Т. Практика обеспечения участия стороны защиты при производстве следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2008. №18 (118).С.33-35.

помещении он проводится или его члены семьи, достигшие возраста совершеннолетия. Вправе также присутствовать защитник и адвокат лица, в помещении которого производится обыск. Это позволяет защитить законные интересы и права граждан, в отношении которых производится следственное действие, от их нарушения со стороны субъекта расследования.

Изучив судебную практику, мы можем сделать вывод о том, что производство следственного действия, в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, без участия защитника является одним из доводов адвокатов, на которое они ссылаются при подаче жалобы на действия следователя или дознавателя.

Так, например, Верховный Суд Удмуртской Республики оставил без изменения постановление суда первой инстанции о признании незаконным обыска в жилище женщины ввиду нарушения ее права на защиту. В августе 2024 г. следователем СО по Ленинскому району г. Ижевска СУ СК России по Удмуртской Республике было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст. 159 УК РФ. Уже на следующий день в квартире гражданки З. был проведен обыск на основании постановления следователя. Судом была проведена проверка законности данного следственного действия, в результате которой выяснилось, что после того как следователь предоставил хозяйке квартиры постановление она немедленно обратилась к нему с ходатайством о вызове адвоката. Также гражданка не могла самостоятельно вызвать себе защитника по причине того, что следователь изъял у неё телефон. Суд пришел к выводу, что следователь никак не обеспечил участие в следственном действии защитника и не дал возможность сделать это гражданке самостоятельно, тем самым нарушил её право на защиту. Обыск был признан незаконным.¹

К числу процедурных гарантий также можно отнести общие правила производства всех следственных действий, которые закреплены в Уголовно-

¹Адвокатам удалось признать незаконным обыск, произведённый в жилище их подзащитной [Электронный ресурс] // Адвокатская газета: сайт. — URL:<https://www.advgazeta.ru/novosti/advokatam-udalos-priznat-nezakonnym-obysk-proizvedennyu-v-zhilishche-ikh-podzashchitnoy> (дата обращения: 08.03.2026 г.).

процессуальном кодексе РФ, такие как: разъяснение порядка и прав участникам, право делать дополнения и замечания, подлежащие внесению в протокол. Данные требования являются гарантиями прав участников следственных действий, так как они обеспечивают их осведомлённость о своих законных возможностях и ограничениях, что является необходимым для реализации их прав.

К контрольно-апелляционным гарантиям прав участников уголовного судопроизводства при производстве безотлагательных следственных действий относятся последующий судебный контроль и прокурорский надзор, суть которых была рассмотрена ранее. Стоит только отметить, что именно контроль является самой эффективной и важной гарантией прав граждан в данном процессе. Так как функции этой гарантии включают в себя проверку соблюдения вышеуказанных гарантий и устранение последствий их нарушения.

Исходя из названия последней группы гарантий, следует, что в неё также входит «апелляционная» гарантия, то есть, право на обжалование. Это право является принципом уголовного судопроизводства, тем самым мы можем отнести его не только к нормативной регламентации производства следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, но и ко всему уголовному процессу в целом. Суть данной гарантии в возможности оспаривания принятого судом решения о законности следственного действия и восстановления своих нарушенных конституционных прав. В рамках производства безотлагательных следственных действий вопрос об обжаловании судебного решения актуален, так как в данном случае очень легко нарушить баланс между законными правами участников и оперативностью расследования.

Общее право и порядок обжалования закреплены в 16 главе УПК РФ. Механизм процесса обжалования относительно безотлагательных следственных действий также разъясняется в постановлении Пленума Верховного Суда от 01.06.2017 № 19, согласно которому, решение суда о

законности следственного действия, вынесенное в соответствии со ст. 165 УПК РФ является промежуточным. Соответственно, данное решение может быть обжаловано участником, чьи права были нарушены или его представителем самостоятельно в порядке апелляции.

Также, в соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда от 01.06.2017 № 19, если жалоба поступила в суд уже по окончании предварительного расследования, то в её принятии заявителю будет отказано, но его доводы о незаконности следственного действия могут быть рассмотрены в ходе судебного разбирательства.

Проанализировав судебную практику, мы можем выделить самые распространённые доводы адвокатов и их подзащитных, на которые они ссылаются при оспаривании законности производства следственного действия. Во-первых, это отсутствие уведомления лица, чьи права и интересы были затронуты. Во-вторых, это вопрос об обоснованности производства следственного действия и его неотложного характера. В-третьих, это производство следственного действия в отсутствие защитника. В-четвертых, это нарушение самой процедуры производства следственного действия и его фиксации. Но, несмотря на то, что имеют место жалобы такого характера, в основном они остаются без удовлетворения или удовлетворяется частично. Согласно результатам анкетирования среди сотрудников органов предварительного следствия Отдела МВД по г. Лесосибирску и Сибирского линейного управления МВД России 87,5 % сотрудников не сталкивались с тем, чтобы суд полностью удовлетворял поступившую жалобу на постановление суда о законности производства безотлагательного следственного действия (см. приложение). Прежде всего, это происходит по причине того, что многие аспекты производства таких действий являются оценочными категориями, в связи с чем, их легко расценить как нарушение прав и законных интересов.

Примером, обжалования судебного решения и рассмотрения жалобы является апелляционное постановление Ставропольского краевого суда №

22К-330/2024 от 29 января 2024 г. по делу № 3/6-410/2023, в котором он частично удовлетворил жалобу адвоката. Основные доводы жалобы заключались в том, что: при проведении обыска в ночное время суток отсутствовал признак неотложности; в ходе обыска не были изъяты предметы, на которые было указано в рапорте оперуполномоченным, а именно, немаркированная алкогольная продукция; кроме того, данный рапорт- единственный документ, на основании которого следователем было принято решение о производстве обыска, не был зарегистрирован; защитник до участия в следственном действии допущен не был, по причине того что на момент его прибытия следственное действие уже началось.¹

Как мы видим, существует большое количество поводов для обжалования судебного решения, начиная от обоснованности вынесенного постановления на производство следственного действия до правильности процедуры его производства, тем самым, у адвокатов и их подзащитных есть реальная возможность оспорить решение и восстановить нарушенные интересы. Следователю и дознавателю стоит обратить особое внимание на такие поводы для недопущения таких ошибок в своей практике.

Подводя итог, мы можем сделать вывод о том, что гарантии прав участников следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства представляют собой некие средства защиты и являются неотъемлемой частью не только данной категории следственных действий, но и всего уголовного судопроизводства в целом. Функции данных средств заключаются в обеспечении соблюдения прав и законных интересов граждан и в восстановлении их в случае возможного нарушения. Выполнение этих функций возможно только при наличии их совокупности и тесной взаимосвязи между собой, так как отсутствие или несоблюдение той или

¹ Апелляционное постановление №22К-330/2024 от 29 января 2024 г. по делу №3/6-410/2023 [Электронный ресурс] // СудАкт.ру: Судебные и нормативные акты РФ. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/383jTbsFxTJK/> (дата обращения: 10.03.2026).

иной гарантии может повлечь нарушение и ряда других, из-за чего наступят серьезные негативные последствия для всего хода расследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенного в настоящей работе исследования, мы можем прийти к следующим выводам:

1. Обстоятельства, обуславливающие производство следственных действий, в случаях, не терпящих отлагательства- это особые условия при расследовании, требующие оперативного производства следственных действий, из-за наличия риска невозможной утраты доказательств, продолжения преступной деятельности или наступления негативных последствий для хода расследования. Несмотря на достаточно длительное употребление понятия «случаи, не терпящие отлагательства» в российском законодательстве, частичное разъяснение, многочисленные размышления и точки зрения правоведов и обширную судебную практику, отсутствие чёткого легального определения создаёт угрозу злоупотреблений и ошибок. Решить имеющуюся проблему можно путём нормативной установки обстоятельств, определяющих случаи, не терпящий отлагательства, это позволит внести правовую конкретику и предотвратить возможные нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

2. Перечень ограничивающих конституционные права граждан следственных действий, производство которых допустимо при отсутствии судебного санкционирования легально закреплён в уголовно процессуальном законодательстве. В целом, данный перечень следственных действий является достаточно практичным, но в силу того, что в ходе расследования могут возникнуть нетипичные ситуации, а также из за постоянного совершенствования преступлений его необходимо дополнять. В рамках нашего исследования мы предлагаем внести в имеющийся перечень следственные действия, связанные с изъятием объектов, относящихся к охраняемой законом тайне и банковских операций, в случаях когда основания для этого возникли в ходе производства другого следственного

действия, что позволит значительно облегчить сбор доказательств и в целом процесс расследования.

3. Процедура любого следственного действия начинается с принятия субъектом расследования решения о его производстве. В обстоятельствах, не терпящих отлагательства, этот этап процедуры имеет особое значение и сложность так как, данное решение необходимо принять в кратчайшие сроки и уже иметь ввиду, какими именно фактическими данными его производство будет обосновано в дальнейшем перед судом и прокурором.

4. Основными средствами обеспечения законности производства следственных действий в условиях неотложности выступают такие институты как: последующий судебный контроль и прокурорский надзор. В рамках контроля надзорные и контролирующие органы обязаны проверить процедуру проведенного следственного действия от его обоснованности до правильности фиксации в протоколе, выявить имеющиеся нарушения и принять меры по их устранению. Главной функцией этих средств обеспечения соблюдения закона является обеспечение защиты конституционных прав граждан и их восстановления.

5. Производство следственных действий, ограничивающих права и законные интересы участников судопроизводства, невозможно без гарантий их прав. Данные гарантии выступают в роли основных инструментов защиты граждан от злоупотреблений со стороны органов расследования и в роли противовеса их полномочиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
3. О ломбардах :Федеральный закон от 19.07.2007 № 196-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
- 4.Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации : приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 // СПС «Консультант Плюс».

Монографии, учебники и учебные пособия

6. Корнуков, В.М. Личный обыск и его роль в уголовно-процессуальном доказывании / В. М. Корнуков, Р. Ш. Валиев. – Саратов, 2007. – 206 с.
7. Курс уголовного процесса / [Арутюнян А. А. и др.]; под ред. Л. В. Головки; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак., Каф. уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора. — 2-е изд., испр. — Москва: Статут, 2017. — 1278, с.
8. Лупинская, П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. М., 1976. – 16 с.

9. Манаев Ю.В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя в советском уголовном судопроизводстве. Волгоград, 1977. – 168 с.

10. Митькова, Ю.С. Судебный контроль за производством следственных действий на стадии предварительного расследования : учебное пособие / Ю.С. Митькова, В.В. Синкевич. – Волгоград , 2023. – 80 с.

11. Смирнов А. В. Уголовный процесс : учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2008. – 704 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

12. Алексеева, Е.С. Категория «случаи, не терпящие отлагательства» в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике / Е.С. Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. –2019. –№ 4. – С. 124-130.

13. Арабули, Д.Т. Практика обеспечения участия стороны защиты при производстве следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства / Д.Т. Арабули // Вестник ЮУрГУ. –2008. –№ 18. – С. 33-35.

14. Баев, О.Я. Усмотрение следователя об «исключительности» ситуации / О.Я. Баев // Вестник Воронежского государственного университета. – 2010. – № 2 (9). – С. 271-282.

15. Волынская, О. В. К вопросу о судебном контроле за производством следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства / О.В. Волынская, О.Н. Грашичева // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 1. – С. 81-83.

16. Долгинов, С. Д. Осмотр жилища: уголовно-процессуальные аспекты // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. № 3. – С. 58-62.

17. Коробейников, А.В. К содержанию обстоятельств проведения следственных действий в случаях, не терпящих отлагательств, в российском уголовном процессе / А. В. Коробейников // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2023. – Т. 33, № 2. – С. 327-333.

18. Манова, Н. С. Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства / Н.С. Манова // Правовая парадигма. – 2019. – Т. 18, № 2. – С. 42-48.

19. Муравьев, К. В. Проблемы правового регулирования организации выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи / К. В. Муравьев, А. Б. Соколов, Д. С. Мерлаков // Сибирский юридический вестник. — 2020. — № 4 – С. 94-99.

20. Наседкин, В. Оптимизация процедуры поддержания в судах ходатайств следственных органов — действенный способ повышения эффективности прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного судопроизводства / В. Наседкин // Законность. – 2016. – № 3. – С. 3-4.

21. Никифорова, Х.П. К вопросу о судебном контроле законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности / Х.П. Никифорова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 3. – С. 120-125.

22. Осипов, А.В. Нормативная модель исключительных случаев, при которых производство следственных действий не терпит отлагательства / А.В. Осипов // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 124-128.

23. Поздышев, Р.С. Особенности производства отдельных следственных действий с участием категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам. / Р.С. Поздышев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России – 2020. – С. 211-216.

24. Соловьев, А. Обеспечение обоснованности проведения осмотра жилища, обыска и выемки в жилище в исключительных случаях, не

терпящих отлагательства / А. Соловьев // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 103-104.

25. Суло, Е. А. К вопросу законности производства обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства / Е. А. Суло // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. – № 4. – С. 34-36.

26. Черноземцев, Я. И. Отдельные вопросы производства следственных действий в отношении адвокатов / Я. И. Черноземцев // Молодой ученый. – 2025. – № 36. – С. 156-158.

27. Шабарин, В.В. Соблюдение принципа неприкосновенности жилища при производстве следственных действий / В.В. Шабарин // Вестник Санкт - Петербургского Университета. - №3. - 2012. – С. 80-82.

Интернет-ресурсы

28. Адвокатам удалось признать незаконным обыск, произведённый в жилище их подзащитной [Электронный ресурс] // Адвокатская газета: сайт. — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokatam-udalos-priznat-nezakonnym-obysk-proizvedennyy-v-zhilishche-ikh-podzashchitnoy> (дата обращения: 08.03.2026).

29. Кальницкий В.В. Следственные действия :учеб. пособие/ В. В. Кальницкий, Е. Г. Ларин. — Омск: Омская академия МВД России, 2015. — 172 с. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://lektsii.org/10-93057.html> (дата обращения: 12.12.2025).

30. КиберЛенинка: научная электронная библиотека [Электронный ресурс] // cyberleninka.ru. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 22.03.2026).

31. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР. // – URL: [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3551#о6А60JVBRA9ZZ2PoC> (дата обращения: 20.09.2025).

32. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] // СудАкт: sudact.ru. – URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 20.03.2026).

33. Толковый словарь Ефремовой [Электронный ресурс] // Gufo.me. — URL: <https://gufo.me/dict/efremova> (дата обращения: 21.09.2025).

34. Толковый словарь Кузнецова [Электронный ресурс] // Gufo.me. — URL: <https://gufo.me/dict/kuznetsov> (дата обращения: 21.09.2025).

35. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике. — URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29286> (дата обращения: 21.09.2025).

36. Уголовно- процессуальный кодекс РСФСР, утв. Законом РСФСР от 27 окт. 1960 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15 июля 1995 г.) – URL: [Электронный ресурс].: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 20.09.2025).

37. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 20.09.2025).

Эмпирические материалы

38. Апелляционное постановление № 22-1519/2025 22К-1519/2025 от 13 апреля 2025 г. по делу № 3/6-2/25 : СудАкт.ру – URL: https://sudact.ru/regular/doc/yyPchDruV2br/?regular-txt=обстоятельства%2C+не+терпящие+отлагательства®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1763389586267&snippet_pos=3760#snippet (дата обращения: 06.11.2025).

39. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.09.2018 № 20-АПУ18сп– URL: <https://ukrfkod.ru/pract/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-13092018-n-20-aru18-6sp/> (дата обращения: 12.01.2026).

40. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 29 августа 2018 г. № 22-2587/2018. –URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dKRXAjbw4QJ3/> (дата обращения: 04.11.2025).

41. Апелляционное постановление Московского городского суда от 6 августа 2020 г. № 22К-4818/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL:<https://sudact.ru/regular/doc/ebYw7o7LC3rO/> (дата обращения: 02.02.2026).

42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барабаша Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 5 части первой статьи 53 и пунктом 6 части четвертой статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 415-О // СПС «КонсультантПлюс».

43. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // СПС «КонсультантПлюс».

44. Апелляционное постановление № 22-1276/2019 (22К-1276/2019) от 1 октября 2019 года по делу № 22-1276/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mD1rps34Iobw/> (дата обращения: 12.10.2025).

45. Апелляционное постановление № 22-1519/2025 (22К-1519/2025) от 13 апреля 2025 года по делу № 3/6-2/25 [Электронный ресурс] // СудАкт.рус : [сайт]. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/yyPchDruV2br/?regular-txt=обстоятельства%2C+не+терпящие+отлагательства®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=

date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1763389586267&snippet_pos=3760#snippet(дата обращения: 06.11.2025).

46. Апелляционное постановление №22-209/2019 от 25 марта 2019 г. по делу №22-209/2019– URL:<https://sudact.ru/regular/doc/cAuWZFMylmU3/> (дата обращения: 11.01.2026).

47. Апелляционное постановление № 22К-943/2020 от 22 июля 2020 г. по делу № 3/3-265/2020– URL:<https://sudact.ru/regular/doc/zbr4OelUcRl4/> (дата обращения: 17.01.2026).

48. Апелляционное постановление № 22К-330/2024 от 29 января 2024 г. по делу № 3/6-410/2023–URL: <https://sudact.ru/regular/doc/383jTbsFxtJK/> (дата обращения: 14.12.2025).

49. Апелляционное постановление № 22К-651/2025 от 7 июля 2025 г. по делу № 3/10-1-4/2025–URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QsYAY56Vr3l/> (дата обращения: 02.02.2026).

50. Апелляционное постановление № 22-735/2021 22К-735/2021 от 6 июля 2021 г. по делу № 3/3-104/2021– URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A6LSd3nGYaxB/> (дата обращения: 02.12.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Результаты анкетирования 32-х сотрудников органов предварительного следствия системы МВД России Красноярского края. Анкетирование проводилось анонимно в период с сентября 2025 г. по апрель 2026 г.

Номер ответа	Содержание вопроса	Количество респондентов, выбравших вариант	Процентное соотношение
Вопрос 1. Стаж работы в должности следователя:			
1.	Менее 1 года	1	3,1
2.	От 1 до 3 лет	4	12,5
3.	От 3 до 6 лет	9	28,1
4.	Свыше 6 лет	18	56,25
Вопрос 2. Как часто Вам приходится производить следственные действия в случаях, не терпящих отлагательства?			
1.	Ежедневно	0	0
2.	Не реже 1-2 раза в неделю;	2	6,2
3.	Не реже 1-2 раза в месяц;	8	25
4.	Не реже 1-2 раза в пол года;	12	37,5
5.	Не реже 1-2 раза в год;	9	28,1
6.	Такие следственные действия проводить не доводилось;	1	3,1
Вопрос 3. Какое следственное действие чаще всего приходится производить в обстоятельствах, не терпящих отлагательства?			
1.	Осмотр жилища, при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;	6	18,7
2.	Обыск в жилище;	16	50
3.	Выемка в жилище;	0	0
4.	Личный обыск;	3	9,3
5.	Выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;	6	18,7
6.	Никогда не проводил следственные действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства;	1	3,1
Вопрос 6. Какое следственное действие реже всего приходится производить в обстоятельствах, не терпящих отлагательства?			
1.	Осмотр жилища, при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;	2	6,2
2.	Обыск в жилище;	0	0
3.	Выемка в жилище;	20	62,5
4.	Личный обыск;	5	15,6
5.	Выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи;	4	12,5
6.	Никогда не проводил следственные действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства;	1	3,1
Вопрос 6. Считаете ли Вы, что существующее законодательство достаточно чётко регламентирует порядок производства следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства?			

1.	Да, регламентировано достаточно чётко;	7	21,8
2.	В целом да, но есть некоторые неясности;	12	37,5
3.	Скорее нет, чем да;	8	25
4.	Нет, регламентировано недостаточно чётко;	5	15,6
Вопрос 9. Какие основные трудности возникают при производстве следственных действия в обстоятельствах, не терпящих отлагательства?			
1.	Сложности в оценке обстоятельств как не терпящих отлагательства;	14	43,7
2.	Сложности в обосновании в процессуальных документах обстоятельств, не терпящих отлагательства;	5	15,6
3.	Трудности при фиксации и оформлении хода следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства;	1	3,1
4.	Трудностей не возникает;	12	37,5
5.	Другое	0	0
Вопрос 10. Сталкивались ли Вы с ситуациями, когда доказательства, полученные в результате проведения следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, суд признавал недопустимыми? Если да, то в связи с чем?			
1.	Нет	21	65,6
2.	Да, в связи с недостаточным обоснованием	5	15,6
3.	Да, в связи с тем, что изъятые в ходе следственного действия не имело значения для уголовного дела	3	9,3
4.	Да, в связи с тем, что следственное действие производилось ненадлежащим субъектом	1	3,1
5.	Да, в связи с тем, что следственное действие было проведено не в обстоятельствах, не терпящих отлагательства	2	6,2
Вопрос 11. Сталкивались ли Вы с ситуациями, когда лицо, в отношении которого проводилось следственное действие в обстоятельствах, не терпящих отлагательства, пыталось обжаловать решение суда о признании такового действия законным? Если да, то поясните в связи с чем.			
1.	Нет, не сталкивался	13	40,6
2.	Да, в связи с тем, что следственное действие было проведено в отсутствие защитника	7	21,8
3.	Да, в связи с тем, что лиц, участвующих в следственном действии не уведомили о времени и месте судебного заседания по поводу законности следственного действия	9	28,1
4.	Да, в связи с пропуском срока уведомления суда	5	15,6
5.	Да, в связи с тем, что отсутствовал факт неотложности	8	25
Вопрос 12. Какие меры на законодательном уровне Вы предложили бы применить для усовершенствования процедур производства следственных действий в обстоятельствах, не терпящих отлагательства и последующего судебного контроля?			
1.	Никаких	13	40,6
2.	Увеличить сроки предоставления материалов о проведённом следственном действии	5	15,6
3.	Увеличить перечень следственных действий	5	15,
4.	Установить чёткое закрепление обстоятельств, когда следственные действия можно производить без судебного решения	9	28,1