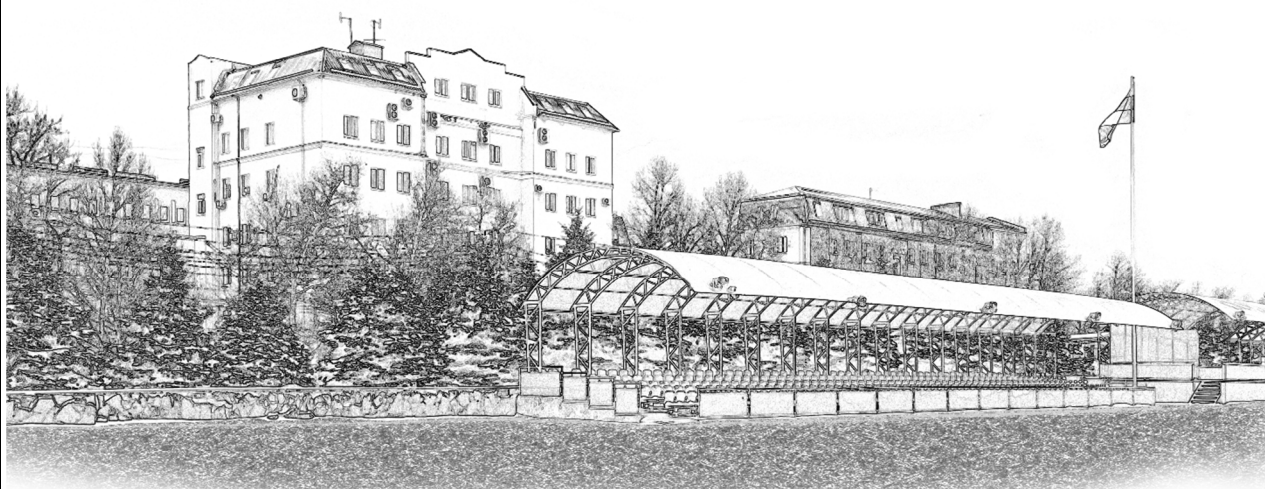




Краснодарский университет МВД России

**В. В. Власенко
Т. И. Губарева
С. И. Савченко**

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ,
СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**



Краснодар
2026

Краснодарский университет МВД России

**В. В. Власенко
Т. И. Губарева
С. И. Савченко**

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ,
СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Учебное пособие

Краснодар
2026

УДК 342.9
ББК 67.401
В580

Одобрено
редакционно-издательским советом
Краснодарского университета
МВД России

Рецензенты:

А. В. Жеребченко, кандидат юридических наук, доцент (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя);

С. А. Кудачев, кандидат юридических наук (Главное управление МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу).

Власенко В. В.

В580 Особенности квалификации административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых с использованием сети Интернет : учебное пособие / В. В. Власенко, Т. И. Губарева, С. И. Савченко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2026. – 88 с.

ISBN 978-5-9266-2319-9

Рассматриваются особенности выявления, пресечения и документирования отдельных видов административных правонарушений участковыми уполномоченными полиции. Особое внимание уделяется проблемам правоприменительной практики, возникающим при документировании различных видов административных правонарушений и формировании материалов дел об административных правонарушениях на первоначальной стадии производства.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 342.9
ББК 67.401

ISBN 978-5-9266-2319-9

© Краснодарский университет
МВД России, 2026
© Власенко В. В., Губарева Т. И.,
Савченко С. И., 2026

Введение

Современный этап развития общества характеризуется глубокой интеграцией цифровых технологий во все сферы жизни общества и государства. Наряду с очевидной пользой информационно-телекоммуникационная сеть Интернет стала мощным катализатором распространения противоправного контента, в том числе идей экстремизма. Анонимность, отсутствие географических границ и возможность мгновенного вовлечения широкой аудитории делают интернет-пространство идеальной средой для пропаганды экстремистской идеологии, демонстрации запрещенной символики и возбуждения социальной розни. Это явление представляет собой серьезную угрозу не только для общественной безопасности, но и для конституционных основ государства, требуя эффективного правового реагирования.

Административно-правовые средства противодействия экстремизму в сети Интернет играют ключевую роль, позволяя оперативно пресекать противоправные деяния, не достигающие уровня общественной опасности преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Однако именно сфера квалификации административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, вызывает наибольшее количество споров и сложностей в правоприменительной практике. Это обусловлено спецификой виртуальной среды, стремительным развитием форм коммуникации, а также наличием оценочных понятий в диспозициях статей КоАП РФ и УК РФ.

Сотрудники органов внутренних дел, а также другие лица, осуществляющие правоприменительную деятельность, сталкиваются с рядом проблем, состоящих в необходимости правильной квалификации демонстрации символики в персональной «сторис» или в комментарии, необходимости ответа на такие вопросы, как: является ли репост записи из анонимного публика формой распространения, вопросы отграничения административно наказуемого возбуждения ненависти от уголовно наказуемого, а также пределов допустимой критики, вопросы правильной фиксации цифровых доказательств. Отсутствие единообразного понимания этих вопросов ведет к судебным ошибкам, отмене по-

становлений и, как следствие, к снижению эффективности противодействия экстремизму.

Целью учебного пособия является комплексный анализ юридической природы, признаков и правил квалификации административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых в сети Интернет, а также анализ правоприменительной практики в данной сфере.

Для достижения поставленной цели в пособии решаются следующие задачи:

- раскрыть понятие и дать общую характеристику административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых в сети Интернет;

- охарактеризовать административное правонарушение, выражающееся в пропаганде либо публичном демонстрировании нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций с учетом специфики их совершения в сети Интернет;

- выявить особенности квалификации возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства, предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ;

- установить особенности квалификации публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ;

- охарактеризовать особенности квалификации организации деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности;

- установить особенности квалификации производства и распространения экстремистских материалов, с учетом специфики его совершения в сети Интернет.

Теоретическую основу пособия составили труды ведущих отечественных ученых в области административного и уголовного права, а также исследования, посвященные проблемам информационного права и противодействия экстремизму. Эмпирическую базу составили постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики, а также конкретные решения судов общей юрисдикции по делам о правонарушениях экстремистской направленности.

Учебное пособие предназначено для использования в образовательной деятельности преподавателями, адъюнктами и слушателями образовательных организаций системы МВД России, а также для реализации в практической деятельности сотрудников органов внутренних дел, профессиональная деятельность которых связана с осуществлением производства по делам об административных правонарушениях.

1. Понятие, общая характеристика и виды административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых в сети Интернет

Проблема эффективного противодействия *различным экстремистским проявлениям* не теряет своей актуальности и поныне, особенно в условиях проведения Российской Федерацией (далее по тексту – РФ) специальной военной операции (далее по тексту – СВО), поскольку противник и его сателлиты не прекращают попыток дестабилизировать социально-политическую ситуацию внутри нашей страны, пытаются разжечь межконфессиональную, межэтническую вражду, возбудить у населения ненавистное отношение к представителям органов публичной власти РФ и иным социальным группам. На фоне увеличения в 2024 году преступлений и административных правонарушений экстремистской направленности (далее по тексту – пр. и АПНЭН) почти на четверть Президент РФ В.В. Путин на расширенном заседании коллегии МВД РФ потребовал от министерства жесткой и оперативной реакции на все факты экстремизма, поскольку его разрушительный потенциал несет в себе в том числе серьезную угрозу суверенитету страны и ее территориальной целостности¹.

Оптимальным средством моментально донести соответствующую радикальную идеологию (взгляды, мнения, оправдания, призывы), а также иную негативную информацию с экстремистским оттенком до как можно большей аудитории по-прежнему остается *сеть Интернет*, покрывающая весь земной шар. В настоящее время на территории РФ именно в этой информационно-телекоммуникационной сети совершается весьма значительное число пр. и АПНЭН, что предопределяет направленность усилий всех правоохранительных органов на борьбу с ними с использованием надлежащего инструментария.

Решение одной из *задач* государственной политики РФ в сфере противодействия экстремизму, заключающейся «в повышении эффективности профилактики, выявления и пресечения

¹ Путин потребовал от МВД жестко реагировать на проявления экстремизма в РФ // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7552723?ysclid=mbf4orul8j989004650> (дата обращения: 02.06.2025).

пр. и АПНЭН»¹, непосредственно связано с таким основным ее *направлением*, как «обеспечение эффективного применения норм законодательства РФ»². В этой связи не вызывает сомнений тот факт, что правильное применение (верная квалификация), в том числе административно-деликтных норм об АПН ЭН, позволит действительно решить обозначенную выше задачу.

К числу **АПН ЭП** относятся следующие деяния, предусмотренные главой 20 КоАП РФ:

1) пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций (ст. 20.3);

2) возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства (ст. 20.3.1);

3) публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ (ст. 20.3.2);

4) организация деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности (ч. 1 ст. 20.28);

5) производство и распространение экстремистских материалов (ст. 20.29).

Каждое из перечисленных АПН представляет собой определенное *проявление экстремизма (экстремистской деятельности)*, перечень которых содержится в п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»³ (далее по тексту – ФЗ № 114), и именно это обстоятельство предопределило общее наименование этих АПН, используемое в данной работе. Так, согласно приведенной норме, *экстремизмом* в том числе признаются:

– публичные призывы к нарушению территориальной целостности РФ (в том числе отчуждение части территории РФ), за

¹ Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28 дек. 2024 г. № 1124 // Собр. законодательства РФ. 2024. № 53, ч. I. Ст. 8669.

² Там же.

³ О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (в ред. от 15 мая 2024 г.) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

исключением делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы РФ с сопредельными государствами (абз. 1);

- возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни (абз. 3);

- пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии (абз. 4);

- использование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, за исключением случаев использования нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, при которых формируется негативное отношение к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствуют признаки пропаганды или оправдания нацистской и экстремистской идеологии (абз. 9);

- массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения (абз. 10).

Организация деятельности общественного или религиозного объединения, приостановленной в связи с ее экстремистским характером, сама по себе не является проявлением экстремизма, однако в ст. 9 ФЗ № 144 содержится прямой запрет на создание в РФ «общественных и религиозных объединений, иных организаций, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности», обусловленный тем, что подобные организации создают необходимые условия для распространения и культивирования экстремистской идеологии, а также поиска и вербовки своих последователей.

Первоначально за совершение возбуждения ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства, а также публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, была установлена исключительно уголовная ответственность (ст. 282 и 280¹ УК РФ соответственно), однако в дальнейшем, в рамках процесса

гуманизации отечественного уголовного законодательства по инициативе Президента РФ В.В. Путина произошла частичная декриминализация этих деяний с применением механизма **административной преюдиции**. В настоящее время лишь повторное их совершение влечет уголовно-правовые последствия.

Так, Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 521-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»¹ глава 20 КоАП РФ была дополнена новой нормой – ст. 20.3.1 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства». В пояснительной записке было указано, что подобные законодательные изменения имеют своей целью исключение «случаев привлечения к уголовной ответственности за деяния, совершенные однократно и не представляющие серьезной угрозы для основ конституционного строя и безопасности государства»². Как отметил по этому поводу председатель Государственной думы РФ В.В. Володин, «это решение, с одной стороны, позволит исключить случаи чрезмерно сурового наказания за разовую неосторожную публикацию или перепост в Интернете, с другой – сохранит ответственность за проявления экстремизма в Сети»³.

Следующим шагом частичной декриминализации пр. ЭН стало принятие Федерального закона от 08 декабря 2020 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»⁴, включившего в главу 20 КоАП РФ *ст. 20.3.2* «Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ». Логичным шагом законодателя являлась бы и частичная декриминализация подобным образом пр. ЭН, предусмотренного ст. 280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», однако этого до настоящего времени не произошло.

Наряду с процессом частичной декриминализации пр. ЭН летом 2022 года, в связи с участвовавшими случаями героизации

¹ Собр. законодательства РФ. 2018. № 53, ч. I. Ст. 8447.

² Принят закон Президента о частичной декриминализации статьи 282 УК РФ // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/news/29223/> (дата обращения: 06.06.2025).

³ Там же.

⁴ Собр. законодательства РФ. 2020. № 50, ч. III. Ст. 8065.

нацистских преступников и распространения нацистской идеологии, обусловленными прежде всего проведением РФ СВО в отношении Украины, произошла криминализация повторного совершения АПН ЭН, предусмотренного ст. 20.3 КоАП РФ (пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций), и, соответственно, появление в главе 29 УК РФ новой нормы – ст. 282^{4, 1}. На основании этого представляется целесообразным криминализовать и повторное производство и распространение экстремистских материалов (ст. 20.29 КоАП РФ), поскольку продвижение, насаждение радикальной идеологии экстремистского толка осуществляется и таким способом.

Таким образом, ссылка на *три нормы об АПН ЭН (ст. 20.3, 20.3.1, 20.3.2 КоАП РФ)* из пяти анализируемых в представленном исследовании используется в уголовном законе при описании признаком специального субъекта пр. ЭН, предусмотренных, соответственно, ст. 282⁴, ч. 1 ст. 282, 280¹ УК РФ (**административная преюдиция**). Так, в указанных нормах УК РФ содержатся формулировки, разные текстуально, но одинаковые по смыслу, означающие, что повторное совершение лицом соответствующих АПН ЭН влечет уголовную ответственность, а именно:

– «...совершены лицом, подвергнутым административному наказанию за любое из АПН, предусмотренных ст. 20.3 КоАП РФ» (ст. 282⁴ УК РФ);

– «...совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года» (ст. 280¹, ч. 1 ст. 282 УК РФ).

Как разъяснила высшая судебная инстанция РФ, факт совершения аналогичного деяния в течение одного года после привлечения к административной ответственности подразумевает под собой то обстоятельство, что «на момент выполнения указанных действий виновный являлся *лицом, подвергнутым административному наказанию* за совершение соответствующего

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 июля 2022 г. № 60-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2022. № 29, ч. II. Ст. 5227.

аналогичного деяния»¹. Иными словами, Пленум ВС РФ указал, что приведенные выше формулировки синонимичны и правоприменителю понимать их следует тождественно. Соответственно, исходя из содержания ст. 4.6 КоАП РФ, «лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за такое АПН до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления либо со дня уплаты административного штрафа, уплаченного до дня вступления в законную силу постановления о назначении данного вида административного наказания»².

В этой связи необходимо отметить, что **при квалификации АПН ЭН**, повторное совершение которых влечет наступление уголовной ответственности, всегда надлежит *устанавливать*, имеется ли на момент совершения деяния вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания за совершение аналогичного АПН³. В том случае, если такое постановление все же наличествует, следует *определить*, а) исполнено ли такое постановление и не прекращалось ли его исполнение; б) не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления⁴; в) не пересматривались ли постановления о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ⁵.

Видовым объектом АПН ЭН будут выступать общественные отношения, защищающие *основы конституционного строя РФ*, закрепленные в главе 1 Основного Закона РФ⁶, а также *конституционные права и свободы человека и гражданина*, установ-

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 (в ред. от 28 окт. 2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8.

² Там же.

³ Там же.

⁴ В случаях, когда лицо уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, срок начинает течь со дня уплаты административного штрафа.

⁵ Там же.

⁶ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

ленные в главе 2 данного Закона. Следует отметить, что видовым объектом иных АПН, содержащихся в главе 20 КоАП РФ, исходя из ее названия, признаются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок. На момент принятия КоАП РФ (30 декабря 2001 г.) такого правового явления, как АПН ЭН, не существовало, поскольку еще не действовал ФЗ № 114. В этой связи нормы о деликтолизованных деяниях ЭН включаются законодателем в главу 20 КоАП РФ, наименование которой не соответствует их характеру, поскольку они не посягают ни на общественную безопасность, ни на общественный порядок. Думается, это происходит в силу наибольшей близости по социально-юридической природе между основами конституционного строя РФ и общественной безопасностью по сравнению с другими главами КоАП РФ. **Непосредственные объекты** АПН ЭН будут рассмотрены применительно к каждому из них в следующих параграфах настоящего исследования.

Обязательным признаком объекта АПН ЭН, предусмотренных ст.ст. 20.3 и 20.29 КоАП РФ, является **предмет** АПН, как вещь материального мира, воздействуя на которую субъект АПН причиняет вред его объекту. В частности, речь идет о нацистской атрибутике или символике, либо атрибутике или символике экстремистских организаций; экстремистских материалах.

Объективная сторона рассматриваемых АПН ЭН характеризуется исключительно совершением действий (активное поведение) вне зависимости от наступивших последствий, т.е. состав по юридической конструкции – *формальный*. Составы АПН ЭН, содержащихся в ст. 20.3, 20.3.1 и 20.29 КоАП РФ, относятся к составам с *альтернативными действиями*, момент окончания которых связан с совершением хотя бы одного действия из перечисленных в диспозиции соответствующей статьи.

Момент окончания анализируемых АПН ЭН имеет свою специфику в силу *длящегося* характера их объективной стороны. Так, эти АПН начинаются с определенного действия (размещение на странице сайта комментария, возбуждающего ненависть к определенной социальной группе, к примеру), образующего окончанный состав одного из них (*юридический момент окончания* АПН), и в дальнейшем такой состав непрерывно осуществля-

ется¹. *Фактический момент окончания* таких АПН связан с прекращением осуществления их состава по воле виновного лица (например, удаление со страницы сайта размещенного комментария), с действиями других лиц, направленных на пресечение АПН² (к примеру, удаление администратором сайта с его страницы размещенного комментария), либо вследствие наступления событий, делающих невозможным дальнейшее совершение АПН (внесудебная блокировка сайта Роскомнадзором, например). Правильное установление момента фактического окончания соответствующих АПН непосредственно влияет на исчисление срока давности привлечения к административной ответственности, который по данной категории дел составляет *один год со дня обнаружения* АПН (ч. 1, 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

Конструктивным признаком объективной стороны АПН ЭН, предусмотренных ч. 1 ст. 20.3, ст. 20.3.1 и 20.3.2 КоАП РФ, признается **обстановка** их совершения, под которой следует понимать определенную среду (совокупность времени и места), в условиях которой выполняются соответствующие действия. В частности, в положениях перечисленных норм содержится такой признак, определяющий обстановку совершения АПН, как «публичность», сущность которого состоит в том, что объективная сторона деяния выполняется «в присутствии общества, публики»³. Применительно к теме данного исследования *публичность* означает размещение различных материалов (информации), обращений в сети Интернет «(например, на сайтах, форумах или в блогах), отправление сообщений другим лицам»⁴. Расположенная в подобной обстановке информация должна быть доступна для ознакомления минимум двум лицам, которые не относятся к узкому кругу знакомых людей субъекта (родственники, коллеги,

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о деяниях и продолжаемых преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 дек. 2023 г. № 43 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 1.

² Там же.

³ Толковый словарь Ушакова. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/991006?ysclid=mbos0orvj6450621226> (дата обращения: 09.06.2025).

⁴ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 (в ред. от 28 окт. 2021 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8.

друзья)¹. В тесной взаимосвязи с обстановкой находится такой признак объективной стороны АПН ЭН, как **средство** их совершения, т.е. те предметы, вещества, приспособления, оборудование, технологии, свойства которых непосредственно используются при совершении АПН.

Средством совершения анализируемых АПН ЭН является *сеть Интернет*, как «всемирная информационно-телекоммуникационная сеть, объединяющая миллионы устройств посредством кабелей, спутников и других средств связи, суть которой заключается в доступе к информации и сервисам независимо от географического положения пользователей»². Использование данной сети при совершении АПН ЭН осуществляется при помощи *сайтов*³ и (или) их *страниц*⁴ и оно выражено *во введении на них соответствующей компьютерной информации*⁵ «с различных компьютерных устройств, технологически предназначенных для этого, с применением программ, имеющих разнообразные функции (браузеров, программ, предназначенных для обмена со-

¹ Власенко В.В. Квалификация публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, по признакам объективной стороны // Уголовное право. 2016. № 5. С. 29.

² Интернет: что это такое, когда его придумали и как он устроен. URL: <https://hi-tech.mail.ru/review/125020-internet/> (дата обращения: 09.06.2025).

³ Согласно п. 13 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» *сайт* в сети Интернет – совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет.

⁴ Согласно п. 14 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» *страница сайта* в сети Интернет – это часть сайта в сети Интернет, доступ к которой осуществляется по указателю, состоящему из доменного имени и символов, определенных владельцем сайта в сети Интернет.

⁵ В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 дек. 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, *под компьютерной информацией* понимаются любые сведения (сообщения, данные), представленные в виде электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи. Такие сведения могут находиться в запоминающем устройстве электронно-вычислительных машин и в других компьютерных устройствах либо на любых внешних электронных носителях (дисках, в том числе жестких дисках – накопителях, флеш-картах и т.п.) в форме, доступной восприятию компьютерного устройства, и (или) передаваться по каналам электрической связи.

общениями, - мессенджеров, специальных приложений социальных сетей, онлайн-игр, других программ и приложений)»¹.

В данном случае вводимая *компьютерная информация* может представлять собой текст, печатные издания в цифровом формате (книги, журналы, газеты, брошюры, листовки и т.п.), фотографии, графические изображения, видео-, аудиофайлы, ссылки для их просмотра или загрузки. Как было сказано выше, компьютерная информация вводится на конкретном сайте или его странице в сети Интернет, и в качестве таковых будут выступать: *почтовые сервисы* (Яндекс Почта, Gmail, Почта Mail, Рамблер.Почта и др.), *социальные сети* (Facebook, Instagram², Badoo, ВКонтакте, Одноклассники и др.), *мессенджеры* (Telegram, WhatsApp, Viber и др.), различные *блоги* (LiveJournal, Яндекс Дзен, к примеру), *веб-форумы* (например, ДРОМ), *онлайн-игры* (Warface – современный онлайн-шутер, например), сайты, позволяющие пользователям производить *потокковое вещание* (стриминговые сервисы), а также иные интернет-сайты и их страницы.

Способы введения компьютерной информации могут быть весьма разнообразными, а именно:

- отправление (рассылка) электронных сообщений;
- размещение постов, записей, комментариев к ним (в том числе репост (перепост) и републикация);
- ведение «стримов», онлайн-трансляций;
- размещение ссылки для загрузки (скачивания) файлов.

Использование сети Интернет является одним из альтернативных обязательных *способов* совершения АПН ЭН, предусмотренных ст. 20.3.1 и ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ. Для остальных исследуемых АПН ЭН подобный способ не обозначен законодателем в диспозиции в качестве конструктивного, однако с его применением в настоящее время совершается значительное количество указанных АПН. В этой связи думается, что для усиления

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 дек. 2022 г. № 37 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 3.

² 21 марта 2022 г. Тверской суд Москвы признал американскую компанию Meta экстремистской организацией. Соцсети Facebook и Instagram заблокированы на территории РФ.

противодействия АПН ЭН было бы целесообразным дифференцировать ответственность при совершении АПН, предусмотренных ст. 20.3 и 20.29 КоАП РФ, с использованием сети Интернет, путем добавления новых частей, в которых предусмотреть соответствующие квалифицированные составы перечисленных АПН.

Местом совершения рассматриваемых АПН ЭН будет признаваться то пространство, в пределах которого лицом совершены действия, образующие объективную сторону их состава¹ (например, территория, на которой лицом использовалось компьютерное устройство, в том числе мобильное (к примеру, смартфон), для размещения на своей странице в социальной сети компьютерной информации, содержащей публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ). Соответственно, в том случае, если, скажем, размещение комментария экстремистского характера в социальной сети совершено лицом с использованием приложения, установленного на планшете, при нахождении этого лица за пределами РФ, то в силу положений ч. 1 и 2 ст. 1.8 КоАП РФ оно, вне зависимости от наличия гражданства РФ, не подлежит административной ответственности.

Получается, для того чтобы избежать административной ответственности за совершение АПН ЭН, лицу надо распространять информацию экстремистской направленности с территории другого государства, к примеру, кратковременно выезжая для этого за пределы РФ, либо использовать для размещения такой информации VPN-сервисы, позволяющие зашифровать трафик и скрыть свое местоположение, потому как прямой IP-адрес, к которому привязаны сведения о геолокации, становится недоступным. На основании этого видится целесообразным дополнить ч. 3 ст. 1.8 КоАП РФ указанием, согласно которому лица, совершившие соответствующие АПН ЭН, в том числе с использованием сети Интернет за пределами РФ, подлежат административной ответ-

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 дек. 2022 г. № 37 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 3.

ственности, если эти деяния направлены против интересов нашей страны.

Субъектами АПН ЭН, предусмотренных ст. 20.3, 20.3.2 и 20.29 КоАП РФ, могут быть физические, должностные, а также юридические лица. Административной ответственности за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства подвержены лишь физические и юридические лица. Субъектами АПН, содержащегося в ст. 20.28 КоАП РФ, признаются исключительно физические лица – организатор и участник соответственно.

Субъективная сторона рассматриваемых АПН применительно к физическим и должностным лицам выражена в умышленной форме вины, при которой виновный сознает противоправный характер своих действий и желает их совершить (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ). Помимо этого, лицо также должно осознавать характер размещаемой, рассылаемой, демонстрируемой компьютерной информации, а также факт предоставления к ней доступа определенному кругу лиц¹.

Вина *юридического лица* специфична, и для ее констатации необходимо установить наличие у него объективной возможности для соблюдения запретов, установленных в нормах об АПН ЭН, и отсутствие факта принятия всех зависящих от такого лица мер по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Анализируемым АПН ЭН свойственны и другие признаки субъективной стороны (**мотив, цель**), о которых будет сказано в последующих параграфах работы.

¹ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 дек. 2022 г. № 37 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 3.

2. Особенности квалификации пропаганды либо публичного демонстрирования нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики экстремистских организаций (ст. 20.3 КоАП РФ)

Статья 20.3 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами.

Так, статьи 6 и 6.1 ФЗ от 19.05.1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» направлены на борьбу с проявлениями фашизма посредством установления запрета на любое использование, включая публичное демонстрирование и пропаганду, нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных до степени смешения с нацистской, а также являющихся экстремистскими материалами изображений руководителей групп, организаций или движений, признанных преступными в соответствии с приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» (Нюрнбергского трибунала), как оскорбляющих многонациональный народ и память о понесенных в Великой Отечественной войне жертвах, а также сотрудничавших с такими организациями и группами.

Приговором Международного военного трибунала, опубликованным 1 октября 1946 года, называются такие организации. При этом Трибунал пояснил, что согласно ст. 10 его Устава признание преступного характера обвиняемой организации является окончательным, поэтому при последующем привлечении к ответственности отдельных членов этой организации преступный характер всей организации не подвергается сомнению и оспариваться не может. Также Трибуналом рассматривались дела конкретных лиц, которые обвинялись в преступлениях против мира, военных преступлениях или преступлениях против человечности.

Также следует отметить, что Трибунал признал преступными не все организации, которые требовало обвинительное заключе-

ние. Вместе с тем представитель СССР, генерал-майор юстиции И.Т. Никитченко выразил особое мнение, выразившееся в несогласии с решением Трибунала относительно оправдания некоторых организаций и отдельных лиц¹.

Также ст. 6 ФЗ № 80 устанавливает запрет на пропаганду либо публичное демонстрирование атрибутики или символики таких организаций, которые отрицают факты и выводы Международного военного трибунала (Нюрнбергского трибунала), либо основанных на его приговоре приговоров национальных, военных или оккупационных трибуналов, а также вынесенных в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны.

Порядок определения перечня таких запрещенных организаций установлен Постановлением Правительства РФ от 11.06.2015 г. № 574². Названный перечень ведет Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) по представлению иных федеральных органов.

В перечень включаются:

– организации, в отношении которых подтверждены факты сотрудничества с группами, организациями, движениями или отдельными лицами, признанными преступными либо виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Международного военного трибунала (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами, вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны;

– организации, отрицающие факты и выводы, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» (Нюрнбергского трибунала), либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны приговорами;

¹ Нюрнбергский процесс: сб. материалов: в 8 т. / отв. ред. Н.С. Лебедева. М.: Юридическая литература, 1999. Т. 8. С. 561–740.

² Об утверждении Правил определения перечня организаций, указанных в частях третьей и четвертой статьи 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», а также атрибутики и символики этих организаций: постановление Правительства РФ от 11 июня 2015 г. № 574. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

– атрибутика и символика организаций, подвергнутых административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.3 КоАП РФ.

По последнему пункту данные о таких организациях в Минюст России предоставляют органы внутренних дел согласно порядку, утвержденному Приказом МВД России от 30.12.2016 № 931¹.

Исключение из рассмотренных запретов, установленных ст. 6 ФЗ № 80, состоит в том, что они не распространяются на случаи, когда запрещенная атрибутика, символика либо изображения руководителей групп и организаций используются не в целях пропаганды, а наоборот, с целью формирования негативного отношения к идеологии нацизма.

Появившаяся в европейских странах тенденция и активно пропагандируемая ими политика обесценивания роли СССР в победе над фашистской Германией определила необходимость введения еще одного запрета – запрета на публичное отождествление целей, решений и действий руководства, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран «оси» в ходе Второй мировой войны, а также на отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы (ст. 6.1 ФЗ № 80). Ответственность за нарушение названного запрета не охватывается предметом данного исследования и предусматривается ст. 13.48 КоАП РФ.

Еще одним ФЗ, запрещающим использование нацистской атрибутики или символики, либо сходных с ними до степени смешения, а также атрибутики или символики экстремистских организаций (за исключением случаев их использования в целях формирования негативного отношения к идеологии нацизма и экстремизма), является ФЗ от 25.07.2002 № 114-ФЗ², который отно-

¹ Об организационных мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 11 июня 2015 г. № 574: приказ МВД России от 30 дек. 2016 г. № 931. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ. Там же.

сит нарушение данного запрета к экстремистской деятельности (п. 1 ст. 1).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ само по себе использование нацистской атрибутики или символики, либо схожей с ней до степени смешения – безотносительно к ее генезису – может причинить страдания людям, чьи родственники погибли во время Великой Отечественной войны, что обуславливает право законодателя принимать охранительные меры. Такой мерой выступает ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ¹.

Непосредственным объектом административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.3 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере общественной безопасности, складывающиеся по поводу пропаганды или публичного демонстрирования какой-либо атрибутики или символики.

Обязательным признаком объекта рассматриваемого правонарушения является **предмет** АПН, как вещь материального мира, на которую воздействует субъект АПН. В данном случае речь идет о нацистской атрибутике или символике, либо атрибутике или символике экстремистских и других запрещенных организаций, а также схожих с ними до степени смешения.

Конструкция статьи предусматривает альтернативные действия субъекта, выражающиеся в пропаганде либо демонстрировании запрещенной атрибутики или символики (ч. 1), либо в их изготовлении или сбыте в целях пропаганды, либо приобретении в целях сбыта или пропаганды (ч. 2).

Другими словами, объективную сторону АПН, предусмотренного ст. 20.3 КоАП РФ, составляют исключительно активные действия, отраженные в соответствующей части рассматриваемой статьи.

Событие АПН, а соответственно, и его объективная сторона характеризуются еще рядом признаков, в теории административного права относящихся к факультативным. Это время, место, способ совершения АПН и обстановка.

Установление времени совершения АПН имеет значение для производства по делу об АПН в части исчисления сроков давности.

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 окт. 2014 г. № 2480-О. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

сти привлечения лица к административной ответственности. Согласно ст. 4.5 КоАП РФ, давность привлечения к административной ответственности по рассматриваемой статье составляет всего 90 календарных дней, поэтому установление времени совершения АПН имеет большое значение.

Часто рассматриваемое АПН является длящимся, поскольку выражается, например, в размещении на интернет-сайтах изображений, относящихся к нацистской или иной запрещенной символике. Тогда, согласно действующему законодательству об АПН, срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента обнаружения АПН (ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ).

Вместе с тем возможны случаи, когда лицо самостоятельно добровольно прекратило совершение АПН, удалив свою публикацию либо комментарий, содержащие запрещенную символику или атрибутику. В этом случае срок давности следует исчислять с момента окончания выполнения объективной стороны АПН, то есть с момента удаления публикации.

Местом совершения АПН, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ, может являться любое общественное место, в том числе виртуальное (сеть Интернет). На это указывают слова «публичное демонстрирование». Это может быть как одежда с запрещенной символикой или атрибутикой, татуировка на видимых частях тела, так и размещение на личной странице в сети Интернет такой атрибутики или символики, а также в комментариях, форумах или блогах.

Так, судебные инстанции под демонстрацией нацистской символики признают ее «публичное выставление, показ, ношение, вывешивание, изображение, воспроизведение на страницах печатных изданий или в фото-, кино- и видеоматериалах, тиражирование и другие действия, делающие ее восприятие доступным»¹.

Способ совершения АПН является также одной из характеристик объективной стороны АПН.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 9 янв. 2023 г. № 45-АД22-37-К7. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Публичное демонстрирование может происходить как с использованием листовок, брошюр или другой литературы, так и без таковой (рисунки на одежде и других предметах). Судебной практике известны случаи совершения данного правонарушения посредством направления обращений в адрес Генерального прокурора РФ и Аппарата Правительства РФ на бланках организации, признанной судом экстремистской, с использованием символики, сходной с нацистской до степени смешения¹.

И все же, говоря о публичном демонстрировании или пропаганде, следует отметить, что в большинстве случаев данное АПН совершается в сети Интернет, поскольку в настоящее время доступ во Всемирную паутину имеет население в широком возрастном диапазоне, практически вне зависимости от уровня жизни. Это может быть размещение публикации, записей, комментариев к чужим публикациям, репост чужой публикации, онлайн-трансляция, размещение ссылок для загрузки файлов, содержащих запрещенную символику, и т.д.

Так, например, гражданин Б. разместил на странице социальной сети в открытом доступе в сети Интернет картинку, представляющую собой сложную изобразительную композицию: в левой части был изображен герб СССР с текстом под ним: «Коротко о себе: Гражданин СССР. Родился в СССР. Сейчас в оккупации. Жить буду в СССР уверен на 100%», в правой – мужчина на фоне кирпичной стены, выполняющий невербальный жест, прижимая к груди снайперскую винтовку, на его шее медальон с символом коловрата. На кирпичной стене размещен плакат с изображением мужской фигуры в маске, с оружием в руках и текстом: «Внимание неподчинение оккупационным силам карается».

Данная картинка была предметом исследования специалистом, который, проведя культурологическое исследование, пояснил, что размещенная гражданином Б. картинка содержит изображение древнеславянского свастического символа колядника, который представляет собой рисунок восьмилучевой белой двойной свастики, сходной с нацистской атрибутикой и символикой до степени смешения. В свою очередь, эксперт, проводящий экс-

¹ Определение Верховного Суда РФ от 12 июля 2011 г. № 4-Г11-35. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

пертизу в области историко-культурного исследования, при пересмотре дела об административном правонарушении, пришел к выводу о том, что данный символ не относится к нацистской атрибутике или символике либо атрибутике или символике, сходным с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, усмотрев, однако, другое. Согласно заключению эксперта символ, состоящий из восьми лучей с загнутыми в левую сторону прямыми концами, используется в качестве символа колядник религиозным движением, организации которого признаны экстремистскими и запрещены на территории Российской Федерации.

Интересен вывод судебных инстанций, включая Верховный Суд РФ, по рассматриваемому делу: несмотря на наличие заключения эксперта о том, что исследуемый спорный символ не относится к нацистской атрибутике или символике либо сходным с ними до степени смешения, такое заключение эксперта не послужило основанием для вывода об отсутствии в деянии лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ. Суд при этом сослался на ч. 6 ст. 26.4 КоАП РФ, согласно которой заключение эксперта не является обязательным для судьи, и ст. 26.11 КоАП РФ об оценке доказательств. При таких обстоятельствах, по общей совокупности доказательств, среди которых протокол об административном правонарушении, рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения, скриншот со страницы в социальной сети, заключение культурологического исследования специалиста, справка о результатах проведенного оперативно-разыскного мероприятия «Исследование предметов и документов», показания оперуполномоченного по ОВД ЦПЭ МВД по Республике Адыгея и др., которые оценены с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности, гражданин Б. признан виновным в совершении вменяемого ему деяния¹.

Для установления лица, совершившего АПН, и места его совершения в случае размещения запрещенной символики или атрибутики в сети Интернет должностному лицу, в производстве которого находится дело, следует направить запрос владельцу

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 11 дек. 2018 г. № 24-АД18-6 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

сайта для установления IP-адреса устройства, с которого осуществлялся вход на ресурс лица с конкретным псевдонимом (или логином). Также следует направить запрос провайдеру поставщика интернет-услуг для получения информации о том, какому пользователю был присвоен данный IP-адрес в момент размещения запрещенной информации. Если нарушитель пользовался Wi-Fi для подключения к сети Интернет, то по IP-адресу будут представлены лишь сведения о местонахождении данной точки доступа Wi-Fi. В таком случае правоприменителю придется устанавливать IMEI-номер устройства, с которого осуществлялся вход в сеть Интернет в конкретное время¹.

Большую проблему сегодня составляет установление места нахождения нарушителя, совершившего АПН посредством сети Интернет, поскольку современные технологии позволяют скрыть реальное нахождение технического устройства, на котором виновный осуществил размещение запрещенных атрибутики или символики.

Вопрос о том, какие конкретно действия относятся к пропаганде, весьма неоднозначен. Толковые словари называют пропагандой распространение каких-либо идей с целью привлечения сторонников. Вместе с тем судебная практика показывает и другие случаи. Так, Верховный Суд РФ в постановлении по конкретному делу разъяснил, что «вывод о том, что оборот нацистских атрибутики и символики не направлен на их пропаганду, можно сделать только в том случае, если он совершен в целях, не связанных с ней, включая, в частности, научные исследования, художественное творчество, подготовку материалов, осуждающих нацизм либо излагающих исторические события», а размещение в Интернете объявления о продаже знамен, значков, атрибутов униформы и другой атрибутики с ее изображением и последующим предъявлением ее к продаже (даже с целью коллекционирования) составляет объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.3 КоАП РФ².

¹ Новгородов Д.А. Некоторые проблемы производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых с использованием сети Интернет // Полицейская деятельность. 2017. № 2. С. 20–28.

² Постановление Верховного Суда РФ от 10 янв. 2018 г. № 5-АД17-109. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Вместе с тем продажу подобных изделий можно осуществлять, не нарушая антиэкстремистское законодательство. Так, гражданин У. разместил в сети Интернет объявление о продаже жетона (медали), содержащего нацистскую атрибутику или символику. При этом его основной символ (свастика на реверсе жетона (медали) был закрыт белым квадратом. Кроме того, в тексте объявления гражданин У. указал на то, что «предлагаемый лот не предназначен для пропаганды идей нацизма и может использоваться только в научно-исторических и художественных целях». Несмотря на то, что гражданину У. вменялось публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, Верховный Суд РФ отменил состоявшиеся по делу судебные акты в связи с недоказанностью в действиях данного гражданина факта публичной демонстрации нацистской атрибутики или символики¹. А собранные по делу доказательства, наоборот, свидетельствовали о предпринятых гражданином У. мерах по недопущению публичной демонстрации нацистской символики как оскорбляющей многонациональный народ России и память о понесенных в Великой Отечественной войне жертвах.

В последнее время в Интернете наблюдается тревожная тенденция – рост распространения нацистской символики, атрибутики и идеологии. Соцсети, мессенджеры, видеохостинги и форумы становятся площадками для популяризации запрещенной символики, что не только нарушает законодательство многих стран, но и представляет серьезную угрозу общественной безопасности.

Пропаганда нацизма в Сети проявляется по-разному. Это и использование замаскированных символов, до степени смещения похожих на нацистскую атрибутику и символику, и так называемые мемы, когда под видом шуток и абстрактного контента продвигаются нацистские идеи, и создание закрытых чатов на малоизвестных платформах для распространения запрещенных материалов, и другие действия, направленные на попытку оправдать преступления нацизма. Это особенно опасно для молодежи, не всегда осознающей серьезность проблемы. Ведь подобный кон-

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 17 июля 2017 г. № 5-АД17-33 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

тент формирует искаженное восприятие истории и может вовлекать людей в экстремистские движения, нацистская символика оскорбляет память жертв войны и разжигает ненависть.

В связи с изложенным, а также в силу известной простоты публичного размещения запрещенной символики посредством сети Интернет считаем необходимым ввести в ст. 20.3 КоАП РФ соответствующую часть, которая предусматривала бы административную ответственность за совершение АПН, предусмотренного ч. 1 данной статьи, совершенного посредством сети Интернет, установив за данное нарушение повышенную ответственность.

Субъектом АПН, предусмотренного ст. 20.3 КоАП РФ, может выступать как физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, так и должностное лицо, и юридическое лицо.

КоАП РФ предусматривает возможность привлечения к административной ответственности за одно и то же правонарушение одновременно юридическое лицо и непосредственно виновное в совершении АПН должностное лицо, если при этом юридическим лицом не были приняты все необходимые меры для соблюдения установленных правил размещения информации, в том числе атрибутики или символики различных организаций. Если же юридическое лицо приняло все необходимые меры для соблюдения запретов, а конкретное должностное лицо их проигнорировало, равно как и проигнорировало указание работодателя на необходимость соблюдения административного законодательства, то такое должностное лицо будет нести ответственность за содеянное самостоятельно.

Иностранные граждане и лица без гражданства подлежат административной ответственности на общих основаниях, если обратное прямо не предусмотрено законом. Так, в частности, в настоящее время МВД России подготовило проект федерального закона, согласно которому планируется внести изменения в КоАП РФ, существенно расширив количество составов АПН, предусматривающих административное выдворение в качестве административного наказания. Ст. 20.3 КоАП РФ не является исключением. МВД России предлагает дополнить ее частью 3, предусмотрев административную ответственность иностранных

граждан и лиц без гражданства за действия, предусмотренные ч. 1 или 2 данной статьи¹.

Субъективная сторона АПН, предусмотренных ст. 20.3 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла, когда лицо сознавало противоправный характер своих действий, предвидело вредные последствия и желало их наступления или сознательно допускало их либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Однако, исходя из складывающейся судебной практики по ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что правоприменителю нет необходимости доказывать наличие умысла у лица на совершение данного правонарушения, а для привлечения его к ответственности достаточно неосторожной формы вины, когда лицо не знало о том, что демонстрируемая атрибутика до степени смешения похожа на нацистскую, хотя должно было знать. Так, гражданин Р., принимая участие в организации игры в пейнтбол на полигоне, был одет в черный костюм, над клапаном правого кармана которого был нашит орел, соответствующий нацистской символике, а точнее – сходный с ней до степени смешения (согласно показаниям специалиста)².

Привлечение лица к ответственности по ст. 20.3 КоАП РФ влечет ряд негативных для этого лица последствий.

Во-первых, данное лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ. Согласно данной статье указанный срок не может быть менее одного года. Вместе с тем нарушитель может сократить указанный срок своими правомерными действиями. Так, если лицу назначен административный штраф и оно уплатило данный штраф до вступления постановления по делу в законную силу, то рассматриваемый срок исчисляется с момента вступления постановления в законную силу до истечения одного года с момента уплаты штрафа. Таким образом, сократить срок, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, можно на срок

¹ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: проект Федерального закона (подготовлен МВД России, ID проекта 01/05/07-24/00148940) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 8 июля 2024 г.) . Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Верховного Суда РФ от 8 февр. 2011 г. № 64-АД11-1. Там же.

вступления постановления в законную силу, то есть на 10 дней. Названное состояние административной наказанности влечет (или может повлечь) еще ряд негативных последствий, которые будут отражены далее.

Во-вторых, УК РФ содержит ряд составов преступлений с административной преюдицией, а это значит, что совершение повторных административных правонарушений будет составлять объективную сторону соответствующего преступления. Относительно рассматриваемого состава это ст. 282⁴ УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за неоднократное нарушение запретов за пропаганду либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или другой запрещенной символики. Ст. 282⁴ была введена УК РФ в 2022 году на фоне резко возросшей экстремистской деятельности в части публичного демонстрирования запрещенной символики. Таким образом законодатель ведет борьбу с систематическим нарушением антиэкстремистского законодательства. Усиление ответственности за неоднократное нарушение запретов на пропаганду символики, связанной с идеологией нацизма, экстремизма и иных деструктивных движений, позволит снизить количество их совершения и минимизировать риски дестабилизации конституционного строя и общественной безопасности. Исследования показывают, что в последние годы набирает популярность «символический» экстремизм, когда посредством публичной демонстрации запрещенной атрибутики формируется групповая идентичность маргинальных сообществ и создаются условия для вербовки в радикальные структуры. Уголовная ответственность за неоднократные нарушения направлена на разрыв визуальных каналов пропаганды.

В-третьих, привлечение к административной ответственности по ст. 20.3 КоАП РФ влечет некоторые ограничения политических прав граждан, например, в сфере избирательного права. Так, согласно п. «в» ч. 3.2 ст. 4 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹ лица, которые на момент выборов под-

¹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

вергнуты административному наказанию по рассматриваемой статье, не имеют права быть избранными. Другими словами, такие лица лишены пассивного избирательного права. Данное правило имеет продолжение и в других законах, регулирующих избирательные права граждан¹.

И наконец в-четвертых, привлечение к административной ответственности за умышленные правонарушения в судебном порядке (а именно такой порядок устанавливается для рассмотрения дел по ст. 20.3 КоАП РФ) может негативно сказаться на поступлении на государственную службу (например, на службу в ОВД). Кроме того, если названное правонарушение совершит действующий сотрудник ОВД, скорее всего, такое деяние будет расценено как совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, либо как грубое нарушение служебной дисциплины, и сотрудник может быть уволен (п. 6 ч. 2 и п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД²).

Подобные правила предусмотрены для всех видов государственной службы. Так, например, учащийся ФГКУ «Военный университет Минобороны России» Ю. был привлечен к строгой дисциплинарной ответственности и отчислен из учебного заведения за совершение грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ, а именно размещении изображений с элементами нацистской символики и атрибутики на своей странице в социальной сети в свободном доступе³. Кроме того, здесь хотелось бы отметить, что вне зависимости от истечения срока давности привлечения к административной ответственности военнослужащий все равно был привлечен к дисциплинарной ответственности, поскольку разные виды юридической ответственности предполагают и разные сроки давности

¹ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон от 22 февр. 2014 г. № 20-ФЗ; О выборах Президента Российской Федерации: федер. закон от 10 янв. 2003 г. № 19-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30 нояб. 2011 г. № 342-ФЗ. Там же.

³ Решение 3-го окружного военного суда г. Москвы от 19 июня 2017 г. по делу № 2-16/2017. Там же.

привлечения. В этой связи недопустимо распространять сроки, указанные в ст. 4.5 КоАП РФ, на дисциплинарную ответственность. Гражданин Ю. пытался обжаловать данный подход в Конституционный Суд РФ, но тот в свою очередь подтвердил правомерность состоявшихся по делу решений, разъяснив, что «сама по себе дифференциация правового регулирования, если она основана на объективных критериях, включая характер осуществляемой лицом профессиональной деятельности, не может рассматриваться как нарушение закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом»¹.

Административные наказания, предусмотренные ст. 20.3 КоАП РФ, предусматривают альтернативу: для физических лиц – административный штраф с конфискацией предмета административного правонарушения либо административный арест с конфискацией предмета, а для должностных лиц и юридических лиц – административный штраф с конфискацией предмета.

Здесь следует отметить, что при невозможности конфисковать предмет административного правонарушения (например, татуировку либо компьютер, который не принадлежит нарушителю на праве собственности), данный вид наказания не назначается². При размещении запрещенной символики в сети Интернет с личного компьютера, смартфона, планшета или другого устройства конфискация предмета административного правонарушения применяется. При этом должно быть установлено, что именно с конфискуемого устройства была размещена запрещенная символика или атрибутика³.

Кроме того, даже в случае непривлечения лица к ответственности по ч. 2 ст. 20.3 КоАП РФ и прекращения дела об административном правонарушении предмет административного

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркова Константина Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 15 окт. 2018 г. № 2520-О. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Постановление Верховного Суда РФ от 9 янв. 2023 г. № 45-АД22-37-К7. Там же.

³ Постановление Верховного Суда РФ от 11 марта 2016 г. № 18-АД 16-28 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

правонарушения не подлежит возвращению. Поскольку предмет с изображением на нем запрещенной символики в случае, если дело об административном правонарушении возбуждено по факту его сбыта в целях пропаганды либо публичного демонстрирования, запрещенных федеральным законом, является находящимся в незаконном обороте, он подлежит изъятию и передаче в соответствующие организации или уничтожению. Такая позиция отражена в постановлении Верховного Суда РФ¹.

Государственной Думой РФ в первом чтении рассмотрен проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»², подготовленный Правительством РФ, расширяющий виды административных наказаний за рассматриваемое правонарушение, дополнив их обязательными работами.

Также обращаем внимание читателя на положения ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ, которая устанавливает запрет на привлечение лица к административной ответственности дважды за одно и то же административное правонарушение. Относительно к рассматриваемым составам правонарушений отметим: Верховный Суд РФ разъясняет, что при размещении в сети Интернет одной и той же запрещенной символики на одном и том же сайте (в одной и той же социальной сети), но на разных страницах, образуется два самостоятельных состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.3 КоАП РФ³. Соответственно, лицо привлекается к ответственности за каждое совершенное деяние.

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 15 янв. 2021 г. № 5-АД20-133 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

² О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: проект Федерального закона № 770483-8 (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 21.01.2025). Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Постановление Верховного Суда РФ от 11 марта 2016 г. № 18-АД16-30 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

3. Особенности квалификации возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства (ст. 20.3.1 КоАП РФ)

Ст. 20.3.1 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства. Данная статья введена в КоАП РФ в 2018 году, предусмотрев более гибкий подход к реакции государства на экстремистские проявления в обществе. Так, за совершение такого нарушения впервые предусмотрена административная ответственность, а за повторные – уголовная (ст. 282 УК РФ). Закон о введении административной ответственности за возбуждение ненависти либо вражды принят на фоне участвовавших случаев языковой, религиозной и межнациональной вражды в соцсетях и другом публичном пространстве. Причем часто нарушителями являлись несовершеннолетние лица, не осознающие полностью последствий своих действий. Таким образом, введение ст. 20.3.1 КоАП РФ стало частью политики смягчения наказаний за «бытовой» экстремизм, но сохранило жесткий контроль над высказываниями, способными спровоцировать конфликты.

Так, например, гражданин Б. в период с 2015 по 2017 год разместил на странице социальной сети записи, содержащие лингвистические признаки возбуждения ненависти и унижения человеческого достоинства по признаку принадлежности к религиозной группе «православные верующие». Данный факт был выявлен в 2019 году, то есть после вступления в силу ст. 20.3.1 КоАП РФ. Согласно действующему законодательству, а также правовым позициям Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу, поэтому в данном случае нарушитель понес административную ответственность¹.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в сфере общественной безопасности, отношения,

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 20 дек. 2019 г. № 1-АД19-4. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

обеспечивающие социальную гармонию, равенство и неприкосновенность человеческого достоинства, чувства верующих.

Объективная сторона как внешнее выражение деяния характеризуется активными действиями, которые возбуждают ненависть или вражду (например, призывы к дискриминации, переселению отдельных категорий лиц); унижают человеческое достоинство (оскорбления, клевета, дискредитация по указанным признакам).

Обязательным признаком объективной стороны по рассматриваемому составу АПН является признак публичности названных действий, когда нарушитель рассчитывает на ознакомление с распространяемой информацией других лиц.

Формами совершения рассматриваемого АПН могут выступать публичные высказывания (например, в СМИ, соцсетях, на митингах и других публичных мероприятиях); распространение материалов (аудио, видео, тексты, изображения); использование символики или лозунгов, разжигающих вражду, а также размещение подобных материалов способом репоста, когда лицом осуществляется копирование найденной в свободном доступе информации, без внесения изменений в ее содержание. Верховный Суд РФ указал, что «под репостом также понимается размещение ссылки непосредственно на информацию в источнике первичного размещения»¹.

Обязательным признаком при этом является то, что указанные действия должны быть направлены против группы лиц или человека по признакам расы, национальности, религии, языка, происхождения, пола, социальной принадлежности.

Так, например, сотрудником ЦПЭ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве при мониторинге социальных сетей на одной интернет-странице была выявлена видеозапись, осуществленная в ходе публичного мероприятия, где гражданин М. допустил высказывания, вызывающие возбуждение ненависти, вражды по отношению к неопределенному кругу лиц, объединенному по признаку отношения к русской национальности, унижающие человеческое достоинство неопределенного круга лиц, объединенного

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 дек. 2022 г. № 1-УДП22-10-КЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

по тому же признаку. В результате собранного материала нарушитель был привлечен к административной ответственности по ст. 20.3.1 КоАП РФ¹.

При этом не будет являться правонарушением, если имеет место критика без признаков ненависти (например, полемика о политике), а также научные, художественные или исторические материалы (если нет прямой пропаганды вражды).

Если же действия лица содержат призывы к насилию в отношении определенной группы лиц по перечисленным выше признакам, то лицо подлежит уголовному преследованию по ст. 282 УК РФ.

Субъектом правонарушения может выступать физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, а также юридическое лицо (если, например, СМИ публикуют разжигающие рознь материалы).

В случае совершения данного деяния должностным лицом с использованием своего служебного положения, то есть при возможности оказать влияние на других лиц исходя из своего авторитета в силу значимости занимаемой должности, такое должностное лицо привлекается к уголовной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 282 УК РФ².

Субъективная сторона характеризуется умыслом: нарушитель осознанно стремится возбудить ненависть или вражду, либо же унижить достоинство людей по указанным признакам.

Конструкция статьи предусматривает наличие **цели** при совершении рассматриваемого деяния. Это возбуждение ненависти либо вражды, либо унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Повторное совершение АПН, предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ, влечет для физического лица уголовную ответственность по ст. 282 УК РФ. Это дает возможность адресно, точно

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 14 февр. 2022 г. № 5-АД22-2-К2. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11. Там же.

осуществлять превентивное воздействие на физическое лицо, привлеченное к административной ответственности, поскольку «административная преюдиция резко повышает профилактический потенциал соответствующего уголовно-правового запрета»¹.

Вообще названные составы являются смежными не только по данному признаку. Так, ст. 282 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за следующие деяния:

- повторное совершение АПН по ст. 20.3.1 КоАП РФ либо преступления, предусмотренного ст. 280, 282, 282.4 УК РФ;
- действия, предусмотренные ст. 20.3.1 КоАП РФ, сопряженные с оправданием или пропагандой применения насилия либо угрозы его применения;
- действия, предусмотренные ст. 20.3.1 КоАП РФ, с применением насилия или с угрозой его применения;
- действия, предусмотренные ст. 20.3.1 КоАП РФ, лицом с использованием своего служебного положения;
- действия, предусмотренные ст. 20.3.1 КоАП РФ, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Следует отметить, что ст. 282 УК РФ претерпела существенные изменения в июне 2025 года. Так, например, отсутствовала ответственность по ст. 282 УК РФ за повторное совершение преступлений, предусмотренных ст. 280, 282, 282.4 УК РФ, за действия, предусмотренные ст. 20.3.1 КоАП РФ, сопряженные с оправданием или пропагандой применения насилия либо угрозы его применения, а также за действия, предусмотренные ст. 20.3.1 КоАП РФ, совершенные группой лиц или группой лиц по предварительному сговору. Другими словами, в 2025 году наблюдается тенденция к ужесточению ответственности за данное деяние.

Состав АПН ЭН, предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ, является смежным не только со ст. 282 УК РФ. Так, например, АПН, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, следует разграничивать от рассматриваемого состава по объекту посягательства, коим по пятой главе КоАП РФ выступают общественные отношения в сфере защиты прав граждан.

¹ Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2019. № 6. С. 78–86.

Учеными справедливо отмечается, что разграничивать анализируемый состав с составом АПН, предусмотренным ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ, следует по субъективным признакам, а именно по мотиву: «...в первом случае мотив должен быть экстремистский, во втором – хулиганский. Кроме того, для квалификации деяния по ст. 20.3.1 КоАП РФ значение имеет и установление цели правонарушения»¹.

Привлечение лица к ответственности за осуществление экстремистской деятельности, в том числе предусмотренного ст. 20.3.1 КоАП РФ, влечет лишение его пассивного избирательного права (подп. «г» п. 3.2 ст. 4, подп. «ж» п. 7 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Причем это касается не только граждан, которые считаются подвергнутыми административному наказанию по правилам ст. 4.6 КоАП РФ. В данном случае это все лица, в отношении которых вступило в силу решение суда о совершении экстремистской деятельности, если она совершена до дня голосования на выборах в течение установленного законом срока полномочий органа государственной власти или органа местного самоуправления, в которые назначены выборы, либо должностного лица, для избрания которого назначены выборы. Так, гражданин Т. совершил АПН ЭН, предусмотренное ст. 20.3.1 КоАП РФ, до дня голосования на выборах депутатов Московской городской думы восьмого созыва (6-8 сентября 2024 года) в течение срока полномочий данного органа предыдущего созыва (с сентября 2019 года по сентябрь 2024 года) и до приобретения им статуса кандидата в депутаты (подп. «г» п. 3.2 ст. 4 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав»), и окружная избирательная комиссия приняла решение об аннулировании регистрации его в качестве кандидата в депутаты Московской городской думы в связи с утратой им пассивного избирательного права².

¹ Стуканов А.П., Соловьева А.К. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: проблемы привлечения к административной ответственности // Законность. 2019. № 8. С. 28–33.

² Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сент. 2024 г. № 5-ИКАД24-2-А1 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

Также отметим, что с целью борьбы с экстремистскими проявлениями в обществе и профилактики АПН ЭН уполномоченные должностные лица вправе применять такую форму профилактического воздействия, как объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения. Предусмотрена она ч. 1 ст. 20 ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»¹, которая была предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ на предмет соответствия ее Конституции РФ. Конституционный Суд РФ отметил, что данное законоположение не предполагает возможности произвольного осуществления данной формы профилактического воздействия и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, даже несмотря на то, что указанная форма профилактического воздействия применяется при отсутствии оснований для привлечения лица к уголовной или административной ответственности².

Что касается сбора, исследования и оценки доказательств по данной категории дел, следует отметить следующее.

Доказательствами вины нарушителя по АПН ЭН, предусмотренному ст. 20.3.1 КоАП РФ, согласно складывающейся правоприменительной практике, а также исходя из самой сущности деяния, являются рапорт об обнаружении признаков административного правонарушения, скриншоты страниц в сети Интернет, а главное, заключение специалиста с выводом о том, что в исследуемом видео-, аудиофайле или тексте содержатся лингвистические и психологические признаки унижения представителей группы лиц, выделенной по половому, национальному, расовому или иному обозначенному в ст. 20.3.1 КоАП РФ признаку, а также признаки пропаганды неполноценности группы лиц, выделенной по тому же признаку.

¹ Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергиенко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 30 янв. 2024 г. № 26-О. Там же.

Оценка исследуемых по делу доказательств осуществляется по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, в том числе на предмет их допустимости и относимости, а также достаточности, обеспечивая всестороннее, полное и объективное рассмотрение всех обстоятельств дела. Использование доказательств, полученных с нарушением закона, запрещено, и ссылаться на них нельзя.

Срок давности привлечения к административной ответственности за рассматриваемое нарушение составляет один год со дня его совершения. Если же материалы, размещенные в сети Интернет, продолжают оставаться в открытом для третьих лиц доступе, то указанный срок начинает исчисляться с момента выявления административного правонарушения.

4. Особенности квалификации публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ)

Непосредственным объектом представленного АПН выступают общественные отношения, обеспечивающие незыблемость *территориальной целостности РФ*. Наша страна обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории, включающей в себя территории ее субъектов, федеральные территории, внутренние воды и территориальное море, а также воздушное пространство над ними (ч. 3 ст. 4, ч. 1 ст. 67 Конституции РФ). В свою очередь, федеративное устройство РФ базируется прежде всего на государственной целостности как составляющей целостности территориальной (ч. 3 ст. 5 Конституции РФ), заключающейся в отсутствии у субъектов РФ права выхода из ее состава. Приведенные выше тезисы уточняются в ч. 2.1 ст. 67 Конституции РФ, согласно положениям которой РФ обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности, при этом действия, направленные на отчуждение части территории РФ, а также призывы к таким действиям не допускаются¹.

В настоящее время именно территориальная целостность нашего государства стала одним из объектов внешнего экстремистского воздействия со стороны недружественных, враждебных стран и негосударственных образований, которые стремятся ее нарушить путем искусственной дестабилизации общественно-политической и социально-экономической обстановки внутри страны, в том числе с помощью инициирования так называемых цветных революций².

Объективная сторона рассматриваемого деяния выражена в совершении активных действий, а именно публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение терри-

¹ Статья 67 Конституции РФ была дополнена ч. 2.1 Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собр. законодательства РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

² Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 дек. 2024 г. № 1124 // Собр. законодательства РФ. 2024. № 53, ч. I. Ст. 8669.

ториальной целостности РФ, вне зависимости от того, получилось побудить других лиц к таким действиям либо же нет. Исходя из этого, состав данного АПН имеет *формальную* конструкцию объективной стороны, и оно признается оконченным с момента *размещения соответствующих обращений* в сети Интернет (например, на страницах сайтов социальных сетей, форумах, блогах) либо *отправления сообщений* другим лицам¹ (в сервисах электронной почты, мессенджерах, к примеру).

Использование законодателем множественного числа применительно к призывам совершенно не означает, что их должно быть как минимум два. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в абз. 4 п. 4 своего постановления от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»² (далее по тексту – ППВС № 11), публичные призывы считаются оконченным АПН «с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы *одного* обращения».

Публичные призывы представляют собой «выраженные в любой форме (например, в устной, письменной, с использованием технических средств) *обращения* к другим лицам с целью *побудить* их к осуществлению» соответствующих действий (абз. 1 п. 4 ППВС № 11). Призыв – это определенный вид (форма) психического, коммуникативного воздействия на волю и сознание человека в целях возбуждения у него желания действовать определенным образом. Иными словами, призыв должен побуждать, сподвигать адресата воздействия на необходимое динамичное поведение. В этой связи важно заметить, что только лишь *обоснование необходимости* осуществления действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, не влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ.

Практический пример. Согласно акту комплексного психолого-лингвистического исследования № 4/23 от 26.05.2023 г. АНО «Пензенский центр независимой психологической экспертизы и психодиагностики» в публикациях пользователя Федор

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8.

² Там же.

Бруня в социальной сети «Одноклассники» содержится информация побудительного характера, направленная на отделение (выход) Красноярского края из состава РФ¹.

Призыв по своему лингвистическому свойству должен быть *доступен для его восприятия и понимания* взрослым человеком. Использование виновным лицом для провозглашения призыва иностранных языков, а также языков народов, населяющих РФ, не исключает наличия в его действиях состава исследуемого АПН, но при наличии пользовательской аудитории, способной воспринять такой призыв.

Практический пример. Согласно заключению эксперта в тексте перевода публикации (с тувинского на русский язык), размещенной в социальной сети «ВКонтакте» в сообществе «Кадайлыг бе? Ашактыг бе?» (http://vk.com/kadailyg_be_awaktyg_be?) его администратором, с начальными словами: «Давайте отделимся — мы сплоченный и смелый народ...», конечными словами: «...с сегодняшнего дня сплоченно!!!», содержатся лингвистические и психологические признаки побуждения в форме призыва к обособлению Республики Тыва от РФ².

Публичность как обстановка, в условиях которой совершаются призывы, применительно к теме настоящего исследования состоит в том, что компьютерная информация, содержащая соответствующие публичные призывы, размещается на сайте или его странице в сети Интернет, доступ к которым имеется у определенного круга пользователей (два и более), либо электронные сообщения с такими призывами отправлены двум и более лицам.

Практический пример № 1. В ходе изучения в социальной сети «ВКонтакте» открытого сообщества «Я живу в Красноярске» обнаружена текстовая публикация с изображением от 06.07.2022 с наименованием «Сегодня в Красноярске снова прошла акция протеста против российской спецоперации на Украине», размещенная по электронному адресу: (информация изъ-

¹ Постановление по делу об административном правонарушении Ленинского районного суда г. Красноярска от 15 июня 2023 г. Дело №5-166/2023. URL: // <https://судебныерешения.рф/76772147> (дата обращения: 17.06.2025).

² Постановление по делу об административном правонарушении Кызылского городского суда Республики Тыва от 27 дек. 2022 г. Дело №5-1043/2022. URL: // <https://судебныерешения.рф/73201822> (дата обращения: 17.06.2025).

ята). Страница является открытой, информация, публикуемая модераторами, доступна для просмотра и ознакомления с содержанием неограниченному кругу лиц из числа пользователей социальной сети «ВКонтакте». При просмотре комментариев к указанной записи установлен комментарий пользователя социальной сети «ВКонтакте», зарегистрированного под именем Вася Кардашов, размещенный 6 июля 2022 года. Для просмотра указанного комментария каких-либо идентификаторов, введения логина и пароля не требуется, комментарий находится в открытом доступе для неограниченного круга пользователей социальной сети «ВКонтакте»¹.

Практический пример № 2. Вход на публичную страницу сообщества «Новокузнецк ОНЛАЙН» свободный, а значит, демонстрация комментария носит публичный характер, поскольку доступна неопределенному кругу лиц и совершена с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет. На момент проведения экспертизы 8200 пользователей ознакомились с данной публикацией, 23 пользователя отметили ее как понравившуюся, 14 пользователей сделали репост данной публикации и 10 пользователей прокомментировали ее, что указывает на публичность комментария².

Как было отмечено в первом параграфе данной работы, распространение компьютерной информации с призывами среди *узкого круга знакомых людей* субъекта (родственники, коллеги, друзья) не образует состава анализируемого АПН, так как публичность в данном случае отсутствует, поскольку лицо лишь высказывает свое мнение, позицию.

Что касается *самих действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ*, к которым осуществляется призыв, то следует обратить внимание на отсутствие в законодательстве их описания и даже примерного перечня, что затрудняет эффективное применение анализируемой нормы. В то же время в

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 12 сент. 2023 г. по делу № 5-158/2023. URL: <https://судебныерешения.рф/76782455> (дата обращения: 17.06.2025).

² Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка от 8 сент. 2021 г. по делу № 5-1882/2021. URL: <https://www.судебныерешения.рф/62441229> (дата обращения: 17.06.2025).

ч. 2.1 ст. 67 Конституции РФ, ч. 1 ст. 280² УК РФ «Нарушение территориальной целостности РФ», а также абз. 1 п. 1 ст. 1 ФЗ № 114 перечислены действия, *не относящиеся* к числу нарушающих территориальную целостность РФ, а именно:

А) *делимитация* Государственной границы РФ – «определение путем переговоров линии государственной границы с описанием ее прохождения, нанесением на карту и включением соответствующих условий в международный договор. В ходе проведения договариваемых государства составляют (как правило, по карте, без проведения работ на местности) описание прохождения линии государственной границы, которое может быть самостоятельной статьей в договоре или служить приложением к нему»¹;

Б) *демаркация границ* Государственной границы РФ – «установление линии государственной границы на местности с обозначением ее специальными пограничными знаками на основании международно-правовых документов о делимитации границы (договора, карты, описания Государственной границы) совместными комиссиями, создаваемыми государствами на паритетных началах»²;

В) *редемаркация* Государственной границы РФ – «восстановление линии Государственной границы на местности и обозначение ее пограничными знаками на основе действующих договорных документов, а также восстановление утраченных, ремонт существующих и установка дополнительных пограничных знаков, составление описания, карт и протоколов пограничных знаков, проводимые по договоренности сторон специально созданными для этой цели комиссиями»³.

Соответственно, публичные призывы к осуществлению делимитации, демаркации, редемаркации Государственной границы РФ с сопредельными государствами *не образуют* состава АПН, предусмотренного ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ.

¹ О Глоссарии терминов и понятий, используемых государствами – участниками СНГ в пограничной сфере: постановление № 47-13 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ: принято в г. Санкт-Петербурге 13 апр. 2018 г. // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. 2018. № 69, ч. 2.

² Там же.

³ Там же.

Административная ответственность, исходя из политико-правовой сущности исследуемой нормы, также исключается в случае совершения призывов, направленных на совершение *действий, увеличивающих, расширяющих* территорию РФ (предусмотренное Конституцией РФ включение в ее состав новых субъектов (ч. 2 ст. 65), например), а также *действий по изменению административно-территориального деления* РФ (к примеру, конституционно допустимое создание новых субъектов в границах существующих).

Практический пример № 1. Из акта просмотра видеозаписи от 23.01.2023 следует, что на видеозаписи VID_20221116_23716 длительностью 03 минуты 13 секунд, размещенной 16.11.2022 в социальной сети «ВКонтакте» на своей странице пользователем Д., установлено, что мужчина, по внешности схожий с фотографией, размещенной пользователем на главной странице аккаунта, предположительно в домашней обстановке, на камеру произносит следующее: «Нам необходимо, просто крайне необходимо сотрудничество с Китаем. Я предлагаю вообще создать в нашей стране Китайскую Республику, потому что у нас очень много свободной земли, своими силами мы не можем обрабатывать эти земли, занимать – занимаем, а Китай теснится. Это наши учителя, они превосходят нас, у них все-таки социализм, который у нас разрушен»¹.

Практический пример № 2. В ходе проведенного мониторинга информационно-телекоммуникационной сети Интернет (социальной сети «ВКонтакте») на размещение материалов экстремистской направленности на странице сообщества «Ведомости Верховного Совета СССР/РСФСР» обнаружена электронная версия газеты «Ведомости Верховного Совета СССР/РСФСР» №77(236) от 06.12.2021, размещенная 07.12.2021 в 21 час. 39 мин., в тексте которой прослеживаются призывы, направленные на нарушение территориальной целостности РФ, призывы к восстановлению Союза Советских Социалистических Республик. Из заключения специалиста следует, что в представленном на исследование тексте имеются высказывания, побуждающие адресата

¹ Постановление Ижемского районного суда Республики Коми от 15 нояб. 2023 г. по делу № 5–133/2023. URL: <https://судебныерешения.рф/79337704> (дата обращения: 20.07.2025).

(граждан РФ, тех, кто по убеждению считают себя коммунистами и готовы восстановить СССР) к непосредственному участию во всенародных выборах народных депутатов СССР с целью возобновления на территории РФ Советской власти (возрождения СССР)¹.

Как видно из представленных судебных решений, в первом случае лицо призывает к созданию в составе РФ нового субъекта, что не влечет за собой сокращения, уменьшения ее территории, а во втором – к увеличению, приращиванию территории РФ за счет включения в ее состав бывших республик СССР. В этой связи следует отметить спорность этих судебных решений в силу того, что в них не прослеживаются призывы к сокращению территории РФ, т.е. к нарушению ее территориальной целостности.

Таким образом, действиями, направленными на нарушение территориальной целостности РФ, следует признавать *действия, противоречащие положениям Конституции РФ и преследующие цель сокращения (уменьшения) территории РФ*. При этом для наступления административной ответственности по ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ достаточно призывать к совершению хотя бы одного такого действия². Исходя из представленных выше выводов, можно сформулировать следующий примерный перечень действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ.

1. Выход из состава РФ отдельного ее субъекта, группы субъектов, федерального округа, объединяющего определенные субъекты, с созданием независимого государства.

Практический пример № 1. М. в группе (информация изъята) мессенджера (информация изъята) при комментировании сообщения совершил публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостно-

¹ Постановление по делу об административном правонарушении № 5-111/2022 от 14 июня 2022 г. Верещагинского районного суда Пермского края. URL: // <https://www.судебныерешения.рф/72315264> (дата обращения: 29.07.2025).

² Власенко В.В. Квалификация публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, по признакам объективной стороны // Уголовное право. 2016. № 5. С. 29.

сти РФ, в связи с тем, что хотел призвать население Башкортостана к самостоятельности, независимости от властей РФ¹.

Практический пример № 2. Пользователь под ником (информация изъята), сетевой адрес (информация изъята) в сообществе «Новокузнецк ОНЛАЙН» под публикацией (информация изъята) опубликовал комментарий следующего характера: «Достали уже со своей москвой! Отделить их надо от остальной федерации пусть как в отдельной стране живут! Мы без них проживем», содержащий высказывание, выражающее побуждение к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, а именно побуждение к отделению Москвы – субъекта РФ, города федерального значения, столицы РФ – от территории РФ².

Практический пример № 3. В новостном сообществе в социальной сети «ВКонтакте» под названием «Живой Красноярск» обнаружена запись, размещенная в сообществе 31.07.2019 г., среди комментариев к которой имеется высказывание пользователя под именем Гена, размещенное 31.07.2019, содержащее лингвистические и психологические признаки побуждения в форме призыва к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, а именно призывы к отсоединению, обособлению Сибири и находящихся в данном регионе субъектов от РФ³.

Практический пример № 4. Д. в социальной сети «ВКонтакте», с использованием зарегистрированного и администрируемого им в данной сети аккаунта, имеющего никнейм Тигр Хищников, разметил комментарий следующего содержания: «Я Ингуш, наши народы подвергаются геноциду со стороны русни вот уже несколько веков, мы Кавказцы должны объединиться и дать отпор этому двуглавному имперскому монстру, мы создадим госу-

¹ Постановление по делу об административном правонарушении № 5-26/2023 от 31 июля 2023 г. Учалинского районного суда Республики Башкортостан. URL: <https://судебныерешения.рф/77142524> (дата обращения: 06.08.2025).

² Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка от 8 сент. 2021 г. по делу № 5-1882/2021. URL:// <https://www.судебныерешения.рф/62441229> (дата обращения: 06.08.2025).

³ Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 25 сент. 2021 г. по делу № 5-2905/2021. URL: <https://www.судебныерешения.рф/63031991> (дата обращения: 06.08.2025).

дарство Кавказ, объединенный без русни и выгоним всех предателей, и это в большей степени касается нашего западного соседа живущего на нашей земле благодаря русни» к публикации (информация изъята), размещенной на странице с названием «Адыгэ Хэку»¹;

2. Передача (уступка) части территории РФ, в том числе отдельного субъекта либо нескольких субъектов, другим государствам.

Практический пример № 1. 25 сентября 2022 г. С., находясь в городе Нижневартовске, в публичном сообществе «MashМэш» в социальной сети «ВКонтакте», с аккаунта (информация изъята) под постом об окончании мобилизационных мероприятий в Крыму разместил комментарий: «Отдать, Крым, Донбасс, Херсон и все остальное обратно Украине», который направлен на публичные призывы к осуществлению действий по нарушению территориальной целостности РФ².

Практический пример № 2. Сотрудниками УФСБ России по Республике Крым и г. Севастополю произведено оперативно-разыскное мероприятие «Исследование предметов и документов», а именно исследование материалов, размещенных в социальной сети (информация изъята) пользователем страницы под ником (информация изъята), в ходе которого выявлена публикация, содержащая надпись: «Россия самая бомжатская страна в которой я жил! Верните Крым в Украину и не еб..е мозги людям!»³;

3. Организация и проведение противоречащего Конституции РФ референдума (голосования) по вопросу выхода субъекта, нескольких субъектов либо целого федерального округа из состава РФ в целях создания суверенного государства или вхождения в другое государство.

¹ Постановление Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 5 июля 2023 г. по делу № 5-63/2023. URL: // <https://судебныерешения.рф/75677653> (дата обращения: 02.08.2025).

² Постановление по делу об административном правонарушении № 5-128/2023 от 26 апр. 2023 г. Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: <https://судебныерешения.рф/75677653> (дата обращения: 02.08.2025).

³ Постановление о наложении административного взыскания по делу № 5-2100/21 от 18 нояб. 2021 г. Симферопольского районного суда Республики Крым. URL: <https://www.судебныерешения.рф/63853277> (дата обращения: 02.08.2025).

Практический пример. Согласно справке об исследовании № 89 от 05.09.2022 г. ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю, в указанных комментариях выявлены побудительные высказывания, адресованные жителям Сибирского федерального округа, направленные на его отделение от территории РФ посредством проведения народного голосования¹.

4. Противоправное изменение Государственной границы РФ, влекущее уменьшение ее территории.

5. Действия по разделению РФ на несколько (два и более) независимых государств.

Субъектом рассматриваемого АПН выступают физические, должностные и юридические лица.

Субъективная сторона данного АПН в случае с физическими и должностными лицами выражается в умышленной форме вины, т.е. требуется наличие у виновного осознания противоправного характера соответствующих публичных призывов, нарушающих такую основу конституционного строя РФ, как ее территориальная целостность, и желания их провозгласить. Обязательным признаком субъективной стороны является **цель** АПН, представляющая собой идеальный результат, которого стремится достичь виновный в результате его совершения. **Цель** анализируемого АПН – побудить других лиц к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ². При оценке наличия или отсутствия такой цели правоприменитель должен учитывать всю совокупность обстоятельств содеянного, в частности, форму и содержание размещенной информации, ее контекст и содержание комментариев или иного выражения отношения к ней, факт личного создания либо заимствования, содержание всей страницы лица, разместившего информацию, сведения о деятельности такого лица до и после размещения информации, к примеру, о совершении действий, направленных на увеличение количества просмотров и расширение пользовательской аудитории, данные о его личности (например, приверженность радикальной идеологии, участие в экстремистских объ-

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 22 авг. 2023 г. по делу № 5-159/2023. URL: https://судебные_решения.рф/76782454 (дата обращения: 02.08.2025).

² Абз. 1, 2 п. 8 ППВС № 11.

единениях, привлечение ранее лица к административной и (или) уголовной ответственности за пр. и АПН ЭН), объем подобной информации, частоту и продолжительность ее размещения, интенсивность обновлений¹.

Не образует состав АПН, предусмотренного ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ, высказывание, размещение в сети Интернет «суждений и умозаключений, использующих факты межнациональных, межконфессиональных или иных социальных отношений в научных или политических дискуссиях и текстах и не связанных с реализацией намерения побудить других лиц к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ»².

Отграничение от смежных АПН и преступлений

Исследуемое АПН важно разграничивать с АПН ЭН, содержащимся в *ст. 20.29 КоАП РФ*, объективная сторона которого выражена в массовом распространении в сети Интернет экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а также иных экстремистских материалов, указанных в п. 3 ст. 1 ФЗ № 114. В тех случаях, когда лицо распространяет в сети Интернет указанные экстремистские материалы, содержащие в себе призывы к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, с целью побудить иных лиц к осуществлению таких действий, содеянное должно быть квалифицировано по ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ³. Соответственно, при отсутствии названной цели квалификация осуществляется по ст. 20.29 КоАП РФ.

Рассматриваемое АПН следует отличать от *криминальных публичных призывов*, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 205², ч. 2 ст. 280, п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ и ст. 354 УК РФ. В частности, в ситуации, когда лицо призывает к вооруженному мятежу в целях нарушения территориальной целостности РФ (ст. 279 УК РФ), либо к насильственному изменению конституционного строя РФ, выраженному в нарушении территориальной целостности РФ (ст. 278 УК РФ), то такие действия надлежит

¹ Абз. 3 п. 8 ППВС № 11.

² Абз. 6 п. 8 ППВС № 11.

³ Абз. 65 п. 8 ППВС № 11.

квалифицировать по ч. 2 ст. 205² УК РФ¹, как *призыв к осуществлению террористической деятельности*, поскольку перечисленные преступные деяния, согласно п. 2 примечания к этой норме, относятся к проявлениям терроризма.

Практический пример. О. с использованием аккаунта пользователя Михаил Иванов в социальной сети (информация изъята) в сообществе «Тывалар» разместил публикацию, которая содержит призыв к вооруженному выступлению против действующей власти с целью обособления Республики Тыва от РФ, ее выхода из состава РФ. Таким образом, в действиях О. усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ².

Как видно, в данном случае суд ошибочно квалифицировал действия О. как публичные призывы к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, поскольку данное лицо призывает к вооруженному выступлению в целях отсоединения Республики Тыва от РФ, т.е. к вооруженному мятежу (ст. 279 УК РФ), что является формой террористической деятельности, а потому квалифицировать такие действия необходимо по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Ч. 2 ст. 280 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за *публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности*, совершенные в том числе с использованием сети Интернет, проявлением которой, как было отмечено в первом параграфе настоящего исследования, помимо прочих, выступает также нарушение территориальной целостности РФ (абз. 1 п. 1 ст. 1 ФЗ № 114). Следовательно, нормы, предусмотренные ч. 2 ст. 280 УК РФ и ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ, соотносятся как общая (призывы ко всем действиям, относящимся к экстремизму) и специальная (призывы лишь к одному действию из тех, что образуют экстремистскую деятельность), и имеющаяся конкуренция между ними должна решаться в пользу последней. Примечателен тот факт, что экстремистской деятельностью также признаются публичные призывы к ней (абз. 10 п. 1 ст. 1 ФЗ № 114). В этой

¹ Абз. 3 п. 6.2 ППВС № 11.

² Постановление Кызылского городского суда Республики Тыва от 6 апр. 2023 г. по делу № 5-74/2023. URL: <https://судебныерешения.рф/74937959> (дата обращения: 02.08.2025).

связи в случае, когда лицо публично призывает к совершению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 280 УК РФ, а не по ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ.

Включенная в текст уголовного закона РФ в июле 2022 г. и подвергшаяся редакции в феврале 2024 г. ст. 280⁴ закрепила уголовную ответственность за совершение с использованием сети Интернет *публичных призывов к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства* (п. «в» ч. 2). Согласно примечанию к названной норме деятельность, направленная против безопасности РФ, представляет собой совершение хотя бы одного из преступлений, указанных в примечании к ст. 104¹ УК РФ. В частности, к таковым относятся преступные деяния, предусмотренные ст. 189, 200¹, 207³, 209, 210, 222 – 223¹, 226, 226¹, 229¹, 274¹, 275 – 276¹, 280¹, 281 – 281³, 283, 283¹, 284¹–284³, 290, 291, 322, 322¹, 323, 332, 338, 355–357, 359 УК РФ. Так, к примеру, в ситуации, когда лицо публично призывает к совершению диверсий (ст. 281 УК РФ), государственной измены (ст. 275 УК РФ), действий по оказанию помощи противнику РФ (ст. 276¹ УК РФ), актов геноцида (ст. 357 УК РФ) в целях воздействия на принятие органами государственной власти РФ решения о передаче (уступке) определенных ее территорий (субъектов) другой стране либо предоставления им независимости от нее, то подобные действия должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 280⁴ УК РФ.

Если лицо призывает к нападению иностранного государства на РФ в целях захвата и изъятия у нее каких-либо территорий, то подобные призывы содержат в себе состав преступления, предусмотренного ст. 354 УК РФ *«Публичные призывы к развязыванию агрессивной войны»*. В настоящее время в западном сегменте сети Интернет получили распространение случаи призывов, адресованных к руководству стран, входящих в Североатлантический альянс (НАТО), к открытому нападению на РФ, в том числе с применением ядерного оружия, в целях отчуждения ряда ее регионов. Учитывая чрезвычайную активность информационных специальных служб враждебных государств, подобные призывы могут получить свое распространение и в отечественных интернет-ресурсах.

Значимым также является вопрос отграничения публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ, от *подстрекательства* к совершению аналогичных действий, уголовная ответственность за которые установлена в ст. 280² УК РФ «*Нарушение территориальной целостности РФ*». В отличие от призывов, склонение к совершению преступления всегда отличается конкретизированностью. Иными словами, при подстрекательстве виновное лицо склоняет к совершению конкретного преступления именно определенных лиц, как правило, с сообщением им места, времени, способа и иных обстоятельств его совершения¹. При публичных же призывах, как было сказано выше, происходит психическое, коммуникативное воздействие на волю и сознание человека в целях возбуждения у него лишь желания в целом совершить действия, направленные на нарушение территориальной целостности РФ.

¹ Власенко В.В., Жеребченко А.В. Вопросы отграничения публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ст. 280.1 УК РФ), от смежных преступлений // Вестник экономической безопасности. 2019. № 3. С. 145.

5. Особенности квалификации организации деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности (ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ)

Проблема контроля над деятельностью общественных или религиозных объединений занимает важное место в сфере публичных правоотношений современной России. Данный параграф учебного пособия посвящен особенностям квалификации организации деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности, а именно ч. 1 статьи 20.28 КоАП РФ. Изучая данный вопрос, необходимо произвести анализ вышеуказанного состава административного правонарушения, особое внимание уделить выявлению оснований для применения вышеуказанной административной нормы, особенностям квалификации отдельных видов нарушений, связанных с организацией деятельности запрещенных групп и порядку осуществления производства по делам об административных правонарушениях данной категории.

Правовую основу деятельности общественных и религиозных объединений составляет Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (далее по тексту № 114-ФЗ), Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (далее по тексту № 82-ФЗ) и Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (далее по тексту № 125-ФЗ) и другие нормативные правовые акты. Данные нормативные правовые акты не только раскрывают основные понятия, права и условия их деятельности, но и устанавливают определенную процедуру ограничения деятельности объединений, которые допускают существенные нарушения установленных правил и законодательства.

Объект административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.28 КоАП РФ, формулируется следующим образом.

Основным (родовым) объектом данного правонарушения выступает общественная безопасность и общественный порядок. Данная норма направлена на защиту основ общественного спокойствия, нормального функционирования общества и предотвращение угроз, исходящих от объединений, чья деятельность приостановлена как нарушающая закон.

Непосредственным объектом является установленный порядок реализации решений уполномоченных государственных органов о приостановлении деятельности общественных и религиозных объединений.

Таким образом, решение о приостановлении деятельности представляет собой важный инструмент государственного контроля, направленный на обеспечение законности и общественной безопасности. Это законная мера пресечения нарушений, однако организация или участие в деятельности вопреки такому решению подрывает авторитет государства и эффективность его контролирующих функций, создавая реальную угрозу возобновления противоправной деятельности.

Дополнительным объектом (в наиболее типичных случаях) выступают государственная безопасность (если приостановление связано с экстремистской или иной антигосударственной деятельностью), права и законные интересы граждан (если деятельность объединения нарушала права людей). В зависимости от оснований, по которым было приостановлено объединение, продолжение его деятельности может создавать непосредственную угрозу конституционному строю, общественной нравственности, здоровью граждан или их правам.

Подводя итог в данной части, можно сказать, что объектом являются общественная безопасность и общественный порядок, а также установленный государством порядок исполнения законных решений о приостановлении деятельности общественных и религиозных объединений.

Для понимания **объективной стороны** данного административного правонарушения нужно изначально разобраться, что является общественным и религиозным объединением, каковы их формы, характерные черты, принципы, требования к их организации и ответственность за несоблюдение данных требований.

В ст. 8 ФЗ-125 сказано, что «*религиозной организацией* признается добровольное объединение граждан Российской Федерации, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры и в установленном законом порядке зарегистрированное в качестве юридического лица».

Существует ряд признаков, присущих религиозной организации:

1. наличие вероучения. Целью создания религиозной организации является совместное исповедование и распространение веры, а также религиозное воспитание своих последователей, то есть такой признак, как наличие вероучения, является ключевым;

2. проведение богослужений, религиозных обрядов и церемоний. Данный признак является внешним проявлением духовной миссии и религиозной сущности. Подобная активность необходима для подтверждения активного статуса религиозной организации;

3. осуществление религиозного обучения и воспитания своих последователей – предоставление систематических знаний, в рамках которых происходит закрепление азов вероучения, что обеспечивает стабильную, единообразную, развивающуюся в едином направлении жизнь религиозной общины.

Создание и осуществление деятельности религиозных объединений выражаются в форме религиозной группы или религиозной организации, при этом вся их деятельность и цели должны строиться на четком соблюдении требований законодательства РФ.

На Прокуратуру РФ возложена обязанность по контролю за соблюдением религиозными объединениями законодательства в сфере свободы совести и вероисповедания. Помимо плановых проверок и оснований для их проведения, законодатель позволяет проводить внеплановые проверки.

Одними из оснований для внеплановой проверки являются:

- официальные сведения о нарушениях закона религиозной организацией;
- данные о признаках экстремистской (террористической) активности.

Также законодатель четко прописывает, что при наличии в деятельности религиозного объединения признаков экстремизма (терроризма) проверка проводится без предварительного предупреждения такой организации¹.

В ФЗ-125 указано, что деятельность религиозного объединения может быть приостановлена, религиозная организация может быть ликвидирована, а деятельность религиозной группы (не являющейся организацией) может быть запрещена на основании ФЗ-114, т.е. основания и порядок приостановления деятельности религиозного объединения изложены именно в этом нормативном правовом акте.

Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в Уставе общественного объединения (далее – уставные цели). Право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица – общественные объединения².

Выделяют следующие организационно-правовые формы общественных объединений:

- общественная организация;
- общественное движение;
- общественный фонд;
- общественное учреждение;
- орган общественной самодеятельности;
- политическая партия.

Необходимо не забывать, что вне зависимости от своей организационно-правовой формы все общественные объединения равны перед законом и основываются на принципах добровольности, равноправия, самоуправления и законности. Объединения наделены правом свободного определения внутренней структуры, целей, форм и методов своей деятельности. Но в то же время

¹ О свободе совести и о религиозных объединениях: федер. закон от 26 сент. 1997 г. № 125-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

² Об общественных объединениях: Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (в ред. от 28 дек. 2024 г.). Там же.

деятельность общественных объединений должна быть гласной, а информация об их учредительных и программных документах – общедоступной для окружающих.

Рассматривая ограничения в данной сфере, необходимо выделить прямой запрет на создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на осуществление экстремистской деятельности. В то же время законодатель прямо говорит о том, что положения, включенные в документацию общественных объединений, преследующие защиту идей социальной справедливости, не могут интерпретироваться как разжигание социальной розни.

Необходимо отметить, что законодатель закрепляет ряд требований, предъявляемых к учредителям, членам и участникам общественных объединений, а также приводит четкий перечень тех, кто не может быть учредителем, членом, участником общественного объединения. Можно выделить из закрепленного законодателем перечня общественное объединение, в отношении которого действует судебный акт о приостановлении деятельности, изданный на основании ст. 10 Федерального закона № 114-ФЗ от 25.07.2002 «О противодействии экстремистской деятельности», а также гражданина, чьи действия содержат установленные вступившим в законную силу судебным решением признаки экстремистской деятельности.

Надзор за соблюдением общественными объединениями законодательства РФ осуществляет Прокуратура РФ.

Любое общественное объединение, нарушающее законодательство РФ, несет ответственность.

В случае совершения общественным объединением действий, каким-либо образом противоречащих уставным целям данной организации, что считается нарушением законодательства РФ, Генеральным прокурором РФ или федеральным органом государственной регистрации готовится и выносится представление в отношении данного объединения об устранении выявленных в ходе контрольно-надзорной деятельности нарушений, в котором устанавливается срок для их устранения. В тех случаях, когда вышеупомянутое представление объединением проигнорировано, а именно установленные и указанные нарушения не устранены, соответствующим органом или должностным лицом выносится

решение о приостановлении деятельности такого объединения на срок до шести месяцев. Законодатель оставляет за объединением право обжаловать в суде такое решение.

Также возможно приостановить деятельность организации, если в действиях объединения усматриваются признаки экстремистской деятельности. В приведенном случае Генеральный прокурор РФ или подчиненные ему прокуроры, а также федеральный орган государственной регистрации или подчиненный ему территориальный орган обращаются в суд с заявлением о ликвидации объединения либо запрете его деятельности. В это время, пока судом не будет принято решение по вышеуказанному факту (ликвидация или запрет деятельности), должностное лицо либо орган могут вынести решение о приостановлении деятельности такого объединения. Данное решение возможно обжаловать в суде в установленные законом сроки. Однако, если судом заявление о ликвидации или запрете деятельности будет отклонено и вступит в законную силу, то объединение может продолжить свое функционирование.

При приостановлении деятельности общественного или религиозного объединения оно теряет право:

- выступать учредителем СМИ;
- использовать государственные и муниципальные СМИ;
- организовывать публичные и массовые мероприятия (митинги, шествия, пикеты и т. д.);
- участвовать в выборах и референдумах;
- использовать банковские вклады, кроме расчетов по хозяйственной деятельности, возмещению ущерба, уплате налогов и трудовых обязательств.

Федеральный орган государственной регистрации обязан публиковать в сети Интернет (на своем официальном сайте) и в установленных Правительством РФ печатных изданиях перечень общественных и религиозных объединений, чья деятельность приостановлена в связи с экстремизмом¹.

Таким образом, **объективная сторона** административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ, вы-

¹ О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

ражается в «организации деятельности общественного объединения, в отношении которого действует имеющее законную силу решение суда о приостановлении его деятельности, а также участие в такой деятельности»¹.

Подводя итог, целесообразно привести основания приостановления деятельности общественных и религиозных объединений:

1) организацией не устранены нарушения, а именно общественным объединением продолжают совершаться действия, противоречащие уставным целям общественного объединения, нарушающие Конституцию и законодательство РФ, и при этом организацией не обжаловано в суде или не признано незаконным решение о приостановлении деятельности;

2) если орган или должностное лицо обратилось в суд с заявлением о ликвидации или запрете деятельности общественного или религиозного объединения, при наличии оснований, предусмотренных ст. 10 ФЗ-114, «в случае осуществления общественным или религиозным объединением экстремистской деятельности, повлекшей за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, окружающей среде, общественному порядку, общественной безопасности, собственности, законным экономическим интересам физических и (или) юридических лиц, обществу и государству или создающей реальную угрозу причинения такого вреда», вправе своим решением приостановить деятельность до принятия судом окончательного решения о ликвидации или запрете деятельности объединения.

При анализе состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ, ключевое значение имеет определение его *субъекта*. В соответствии с действующим законодательством субъектами данного правонарушения выступают:

1) **организатор деятельности общественного или религиозного объединения** – лицо, осуществляющее руководящие

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. №195-ФЗ (в ред. от 23 июля 2025 г.) с изм. и доп., вступ. в силу с 3 авг. 2025 г. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

функции, координацию действий или непосредственное управление объединением, в том числе неформальное;

2) **участники объединения** – граждане, принимающие участие в его деятельности, включая членов, активистов и иных лиц, вовлеченных в функционирование организации.

Согласно статистике МВД РФ, в 2023 году по данной статье было привлечено к ответственности 87 организаторов и 214 участников незарегистрированных объединений, что на 12% больше по сравнению с предыдущим годом. В качестве примера можно привести дело в Республике Дагестан, где было выявлено религиозное объединение, действовавшее без государственной регистрации, в результате его руководитель и пять участников были привлечены к административной ответственности.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется **двойной формой вины**:

– **умысел** – когда лицо осознает противоправность своих действий (например, продолжает деятельность объединения после вынесения решения о приостановлении деятельности);

– **неосторожность** – когда нарушение происходит вследствие недостаточной осведомленности о нормах законодательства (например, участники объединения не знали о том, что деятельность данного объединения приостановлена).

Необходимо также обратить внимание на правильное исчисление *срока давности* привлечения к административной ответственности, который по данному АПН составляет 90 календарных дней со дня обнаружения АПН.

Таким образом, ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ охватывает широкий круг субъектов и предполагает различные формы вины, что требует тщательного анализа конкретных обстоятельств дела при применении данной нормы.

Анализ судебной практики показывает, что не всегда в полной мере собранные материалы дела об административном правонарушении гарантируют привлечение виновного лица к административной ответственности.

Пример № 1. Судьей Тейковского районного суда Ивановской области было вынесено определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, составивший протокол.

11 апреля 2017 года примерно в 19 часов 00 минут, по адресу «адрес» гражданин ФИО проводил беседу на религиозные темы с гражданкой ФИО, активно склоняя последнюю ко вступлению в последователи религиозной организации «Свидетели Иеговы» и дальнейшему участию в собраниях данной религиозной организации, деятельность которой 15.03.2017 года распоряжением Министерства юстиции РФ была приостановлена. Кроме того, данная беседа с гражданкой ФИО с целью склонения последней ко вступлению в незаконно осуществляющую свою деятельность религиозную организацию происходила в процессе собрания последователей религиозной организации «Свидетели Иеговы», что подтверждает факт активного функционирования данной организации.

Однако согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемом судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения. За правонарушение, ответственность за которое предусмотрена санкцией ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ, лицо может быть подвергнуто наказанию судьей лишь в течение трех месяцев с момента совершения противоправного деяния.

11 апреля 2017 года в отношении гражданина ФИО по факту совершения последним вышеуказанных действий составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ. После чего протокол об административном правонарушении совместно со всеми материалами административного дела 12 июля 2017 года поступил в Тейковский районный суд, то есть по истечении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП РФ, а именно с нарушением срока на 1 день¹.

Таким образом, должностным лицом допущено грубое нарушение процессуальных сроков, что позволило лицу избежать административной ответственности.

¹ URL: <https://судебные решения.рф/28347486/extended>

Есть и другие примеры, но уже привлечения к административной ответственности за вышеуказанное аналогичное правонарушение.

Пример № 2. 22 сентября 2016 года в период времени с 18 часов 00 минут до 20 часов 00 минут по адресу: «адрес» ФИО (лицо, совершившее административное правонарушение), являясь членом общественного объединения «Меджлис крымскотатарского народа» (в отношении которого принято решение о приостановлении деятельности), принял участие в деятельности данного общественного объединения, а именно собрании его членов, чем нарушил требования ст. 43 Федерального закона от 19.05.1995 №82-ФЗ «Об общественных объединениях». В ходе данного собрания на повестку дня был вынесен вопрос о приостановлении деятельности трех членов меджлиса. Перед началом собрания была установлена связь с помощью программного обеспечения «Skype» с членами меджлиса, находящимися на территории Украины. При этом в ходе производства по делу об административном правонарушении было установлено, что в данном собрании участвовало 20 членов меджлиса, что составляет необходимый для принятия решения кворум. Продолжительность вышеуказанного мероприятия составляла два часа, по его результатам было принято решение о лишении и о приостановлении полномочий трех членов меджлиса. После проведения собрания его участники разъехались.

Вину в совершении данного правонарушения ФИО не признал и просил суд прекратить производство по делу, ссылаясь на то, что его действия не нарушают ст. 43 Федерального закона «Об общественных объединениях». С его слов, данное совместное времяпрепровождение было просто дружеской встречей, а никаким не собранием. Но в то же время последний пояснил, что действительно был осуществлен видеосозвон с помощью программного обеспечения «Skype» с целью поздравить с днем рождения своего знакомого ФИО-2, который, в свою очередь, поинтересовался их мнением (каждого из девятнадцати человек) по вопросу приостановления деятельности трех членов меджлиса. Со слов ФИО, к какому-либо окончательному решению они не пришли, при этом протокол не велся и происходящее обсуждение нигде не фиксировалось.

Несмотря на данные в ходе процесса объяснения ФИО, судом было вынесено постановление, в соответствии с которым последний был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа.

Судья в своем постановлении ссылался на следующие доказательства, которые им признаны относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными, полученные в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, для рассмотрения дела по существу:

- протокол об административном правонарушении;
- копия заявления о запрете деятельности общественного объединения (в данном случае запрет деятельности общественного объединения осуществлен в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 9 Федерального закона от 25.07.2002 года №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности») с отметкой о поступлении в Верховный Суд Республики Крым;
- решение прокурора Республики Крым о приостановлении деятельности общественного объединения «Меджлис крымскотатарского народа»;
- объяснение ФИО, которое подтверждает факт обсуждения членства трех членов меджлиса;
- рапорт оперуполномоченного по ОВД ЦПЭ МВД с приложением;
- объяснение ФИО-3, который подтверждает факт проведения собрания, проводимого по месту его жительства, вопросов, выносимых на повестку в ходе собрания: приостановление деятельности трех членов меджлиса, а также проведение видеосозвона с использованием программного обеспечения «Skype» с членами меджлиса, находящимися на территории Украины;
- объяснения других пятерых участников собрания, которые подтвердили, что являются членами меджлиса, и факт нахождения 22 сентября 2016 года по месту жительства ФИО-3.

Таким образом, собранные в ходе проверки доказательства подтверждают факт того, что на момент совершения ФИО данного правонарушения деятельность общественного объединения

«Меджлис крымскотатарского народа» была приостановлена решением прокурора Республики Крым¹.

По итогам проведенного исследования в рамках данного параграфа можно сделать следующие выводы:

– главным основанием привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ является организация или участие в деятельности общественного или религиозного объединения, деятельность которого приостановлена на основании вступившего в законную силу решения;

– как правило, приостановлению подлежит деятельность тех объединений, которые нарушают законодательство РФ или же их деятельность расходится с уставными целями, а также тех, в отношении которых в суд поступило заявление о ликвидации или запрете деятельности в связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 10 ФЗ-114 – до момента принятия судом законного решения деятельность такой организации может быть приостановлена.

¹ URL: <https://судебныерешения.рф/21343947/extended#decision>.

6. Особенности квалификации производства и распространения экстремистских материалов (ст. 20.29 КоАП РФ)

На сегодняшний день государство и общество неизбежно сталкивается с большим количеством противоправных явлений, при этом среди всех экстремизм остается одной из наиболее опасных угроз. Законодатель ведет активную борьбу со всеми проявлениями экстремизма, привлекая лиц, совершивших деяние экстремистской направленности к административной и уголовной ответственности. Также необходимо отметить, что информационно-телекоммуникационная сеть Интернет, распространенная на территории всего земного шара и плотно вошедшая в XXI веке в жизнь современных людей, не всегда используется ими в благих целях, а напротив, в настоящее время с ее помощью активно совершаются административные правонарушения и преступления разной направленности, начиная от имущественных, заканчивая ее использованием террористическими и экстремистскими организациями при совершении террористических актов и осуществлении экстремистской деятельности.

Федеральный закон № 3 «О полиции» закрепляет обязанность по выявлению, предупреждению и пресечению экстремистской деятельности.

Федеральный закон № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25 июля 2002 года дает четкое понимание, что такое экстремизм и экстремистские материалы. Затрагивая тему экстремизма, необходимо уяснить, что эта деятельность предполагает множество направлений, таких как: насильственное изменение основ конституционного строя, нарушение территориальной целостности РФ, различного рода террористическая деятельность и оправдание этой деятельности, возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, а также пропаганда превосходства или неполноценности либо нарушение его прав и свобод по тем же признакам, а также массовое распространение заведомо экстремистских материалов, а равно их изготовление или хранение в целях массового распространения и др.

Под *экстремистскими материалами* (далее – ЭМ) законодатель понимает «предназначенные для распространения либо публичного демонстрирования документы либо информацию на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей Национал-социалистической рабочей партии Германии, Национальной фашистской партии Италии, выступления, изображения руководителей групп, организаций или движений, признанных преступными в соответствии с приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран «оси» (Нюрнбергского трибунала), выступления, изображения руководителей организаций, сотрудничавших с указанными группами, организациями или движениями, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы».

Также следует учитывать, что согласно ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» любые материалы, по своему содержанию попадающие под экстремистские, может признать таковыми лишь суд в установленном законом порядке и после проведения соответствующей экспертизы уполномоченными на то лицами (только эксперт может определить направленность тех или иных признаков в исследуемых материалах), что впоследствии влечет за собой их конфискацию, а также внесение их в федеральный список экстремистских материалов и размещение в сети Интернет. Все эти процедуры ограничены определенными сроками, что свидетельствует о продолжительности данного процесса¹.

Рассматриваемая в данном параграфе статья 20.29 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за массовое

¹ О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ (в ред. от 15 мая 2024 г.) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3031.

распространение либо производство и хранение в целях распространения вышеуказанных ЭМ.

Основным (родовым) объектом данного правонарушения выступает общественная безопасность и общественный порядок.

Непосредственным объектом являются общественные отношения, направленные на противодействие экстремистской деятельности.

Рассматривая **объективную сторону** вышеуказанного административного правонарушения, необходимо сказать, что она выражается в совершении ряда альтернативных действий, таких как:

- массовое распространение ЭМ;
- производство ЭМ в целях массового распространения;
- хранение ЭМ в целях массового распространения.

Под массовым распространением ЭМ понимается деятельность, направленная на ознакомление с последними неограниченного круга лиц, в том числе с использованием сети Интернет, за исключением случаев передачи экстремистских материалов определенному субъекту для осуществления последним профессиональной деятельности.

Производство ЭМ представляет собой процесс изготовления или выпуска продуктов материального характера, содержащих информацию по определяющим вышеуказанные материалы признакам в виде печатных изданий (листовки, газеты, журналы), электронные носители, на которых хранятся ЭМ (CD/DVD-диски, флеш-накопители, жесткие диски), различные интернет-ресурсы (сайты, страницы социальных сетей, видеоролики, аудиозаписи), в виде художественно-изобразительных произведений (картины, рисунки, символы), фото- и видеозаписи, содержащие агитационную или пропагандистскую информацию.

Под хранением ЭМ понимается действие, рассматриваемое как элемент экстремистской деятельности, направленное на сохранение материалов до их распространения.

Необходимо отметить, что состав по своей юридической конструкции – **формальный**, то есть рассматриваемое правонарушение считается оконченным с момента совершения хотя бы одного из вышеуказанного в статье ряда альтернативных действий, вне зависимости от наступивших в результате совершения

этих действий каких-либо вредных последствий, то есть для квалификации деяния по данной статье не требуется установления факта причинения вреда охраняемым общественным отношениям или наличия угрозы их причинения. Достаточно самого факта совершения запрещенного действия, что свидетельствует о том, что законодатель охраняет данные общественные отношения на ранней, превентивной стадии возможного нарушения.

Также отметим, что рассматриваемый состав обладает *длящимся характером* объективной стороны по ряду причин, связанных с особенностями противоправного деяния. Необходимо отграничивать юридический момент окончания АПН от фактического. Разберем данный факт на примере: размещение в социальной сети «ВКонтакте» комментария, унижающего человека по признакам национальности. Во-первых, совершенное деяние представляет собой действие, которое по юридической оценке свидетельствует об окончании совершения АПН в момент размещения такого комментария, однако в силу того, что распространенный в сети Интернет вышеуказанный комментарий продолжает быть доступным для пользователей социальной сети, такой состав непрерывно осуществляется. Фактическим моментом окончания такого правонарушения будет являться момент удаления комментария администратором группы или пользователем страницы либо блокировка страницы используемой социальной сети. Фактически прекратить правонарушение может как само лицо-правонарушитель, так и должностное лицо, выявившее данный факт.

Исходя из вышеуказанного, необходимо обратить внимание на правильное исчисление срока давности привлечения к административной ответственности, который по данной категории дел об административных правонарушениях составляет 90 календарных дней со дня обнаружения АПН.

Особое внимание следует уделить целевой направленности данного административного правонарушения, заключающегося именно в производстве и хранении экстремистских материалов *с целью их массового распространения*. Такой акцент отражает состав правонарушения, предусматривающий наличие именно мотива распространения, а не просто наличия или создания дан-

ных ЭМ, что имеет существенное значение для квалификации деяния в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В качестве *предмета* исследуемого административного правонарушения рассматриваются экстремистские материалы, включенные в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а также иные материалы, отнесенные к экстремистским в соответствии с положениями Федерального закона № 114-ФЗ, то есть те, которые непосредственно связаны с экстремистской деятельностью и ее пропагандой. Данный элемент является ключевым в вопросах квалификации и отграничения от иных административных правонарушений.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения могут выступать граждане, должностные лица и юридические лица.

С *субъективной стороны* данное правонарушение характеризуется наличием прямого умысла, то есть осознанным и целенаправленным совершением действий, связанных с производством, хранением или массовым распространением экстремистских материалов.

Также необходимо еще раз обратить внимание на тот факт, что деяния экстремистской направленности могут влечь за собой не только административную ответственность, но и уголовную, а также на то, что в соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ № 11 рассматриваемое административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.29 КоАП РФ, имеет тонкую грань с преступлением, предусмотренным статьями 280, 280¹ или 282 УК РФ¹, и большое значение для квалификации имеет направленность умысла лица, совершающего противоправное деяние.

При этом законодатель выделяет случаи исключения: когда в действиях лица усматриваются признаки не ст. 20.29 КоАП РФ, а ч. 4.1 и 6 ст. 13.15, ст. 13.37, 20.3 и 20.3.2.

Так, статья 13.15 определяет административную ответственность за злоупотребление свободой массовой информации. Диспозиция ч. 4.1 рассматриваемой статьи устанавливает адми-

¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 (в ред. от 28 окт. 2021 г.). Доступ из справ. правовой системы «Консультант-Плюс».

нистративную ответственность за публичное распространение информации, опровергающей факты, подтвержденные приговором Международного военного трибунала по преступлениям стран «оси», либо одобряющей эти преступления, а также заведомо ложных данных о деятельности СССР и ветеранах Великой Отечественной войны, включая распространение через СМИ и сеть Интернет. Основная особенность разграничения при квалификации заключается в том, что в рассматриваемой части нарушается свобода массовой информации посредством распространения ложной или одобряющей информацию, в то время как по ст. 20.29 преследуется конкретное производство и массовое распространение официально признанных экстремистских материалов.

Диспозиция ч. 6 указанной статьи устанавливает административную ответственность за создание или выпуск материалов СМИ, содержащих публичные призывы к осуществлению терроризма и экстремизма, оправдание такой деятельности либо материалы, обосновывающие необходимость указанных действий. Особенность разграничения в квалификации состоит в том, что ч. 6 ст. 13.15 относится к ответственности за использование СМИ как канала для публичных призывов и оправдания терроризма и экстремизма, то есть акцент на средства массовой информации и выпускающих их юридических лиц, тогда как ст. 20.29 направлена на более широкий круг лиц и касается именно массового создания и распространения материалов, признанных экстремистскими, вне зависимости от формата распространения.

Также статья 13.37 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за распространение владельцем аудиовизуального сервиса информации, содержащей публичные призывы к терроризму, материалы, оправдывающие терроризм, или призывы к экстремистской деятельности, обосновывающие ее необходимость, представляет собой выпуск контента, направленного на поддержку террористических и экстремистских действий, с использованием цифровых медиаплатформ. Это специальная норма, возлагающая ответственность на организаторов крупных информационных платформ (аудиовизуальных сервисов) за содержание, распространяемое на их ресурсах. Ее цель – побудить владельцев сервисов к созданию и эффективной работе систем мониторинга и фильтрации (модерации) контента, нарушающего

законодательство о противодействии терроризму и экстремизму, на опережение, до момента официального признания таких материалов экстремистскими, в то время как ст. 20.29 КоАП РФ применяется уже после того, как материал официально запрещен.

Статья 20.3 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за осуществление пропаганды или публичного демонстрирования нацистской атрибутики, символики экстремистских организаций либо иной запрещенной федеральным законом символики. Данное деяние выражается в распространении и открытом показе материалов, которые федеральное законодательство признает недопустимыми из-за их экстремистского или нацистского содержания. Анализируя статьи, можно сказать, что в ст. 20.3 запрещена сама форма – определенная символика, которая вредна сама по себе, где бы и с какой бы целью она ни демонстрировалась публично (за исключением случаев, предусмотренных законом, например, в учебных или научных целях), в то время как в ст. 20.29 запрещено содержание конкретных материалов, но только после того, как их экстремистский характер доказан в суде и они внесены в список ЭМ. Распространение, производство или хранение такого материала является правонарушением независимо от контекста.

Статья 20.3.2 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за публичное распространение призывов к совершению действий, направленных на подрыв территориальной целостности Российской Федерации, при отсутствии в данных действиях признаков состава преступления (ст. 280¹ УК РФ). Часть 2 указанной статьи предусматривает ответственность за те же действия с использованием СМИ или сети Интернет. При возникновении вопроса квалификации основное внимание необходимо уделять определению предмета посягательства и процедуре установления его противоправности: в ст. 20.3.2 наказывается деятельность (призывы), направленная на подрыв территориальной целостности, независимо от того, в какой форме и на каком носителе она выражена. Противоправность определяется самим содержанием высказывания, в то время как в ст. 20.29, как уже описывалось выше, наказываются действия с запрещенным предметом (материалом из официального списка экстремистских материалов). Противоправность действия напрямую зависит от нали-

чия формального юридического статуса у распространяемого материала, присвоенного ему судом.

В качестве меры административной ответственности по ст. 20.29 предусмотрены следующие санкции:

- в отношении *граждан*: наложение административного штрафа в размере от 1000 (одной тысячи) до 3000 (трех тысяч) рублей либо административный арест на срок до 15 (пятнадцати) суток. Также обязательное дополнительное наказание – конфискация предмета правонарушения (указанных материалов) и орудия его совершения (оборудования, использованного для их производства);

- в отношении *должностных лиц*: наложение административного штрафа в размере от 2000 (двух тысяч) до 5000 (пяти тысяч) рублей. Обязательное дополнительное наказание – конфискация предмета правонарушения и орудия его совершения;

- в отношении *юридических лиц*: наложение административного штрафа в размере от 100000 (ста тысяч) до 1000000 (одного миллиона) рублей, либо административное приостановление деятельности на срок до 90 (девяноста) суток. Обязательное дополнительное наказание: конфискация предмета правонарушения и орудия его совершения.

Проанализировав санкции статьи, можно отметить, что для граждан и должностных лиц предусмотрены менее строгие меры материальной ответственности (штрафы) по сравнению с юридическими лицами. Вместе с тем в санкции статьи присутствует мера административного ареста применительно к физическим лицам, которая характеризуется как наиболее суровое наказание в административном праве. Это указывает на то, что данное правонарушение относится законодательством к категории серьезных и требует применения максимально строгих мер ответственности именно к физическим лицам. Таким образом, законодатель использует дифференцированный подход к мере ответственности в зависимости от категории субъекта ответственности, что позволяет более эффективно регулировать общественные отношения и обеспечивать защиту законности и порядка.

Хотелось бы разобрать в качестве примера и проанализировать несколько судебных решений, вынесенных в результате

рассмотрения материалов об административных правонарушениях исследуемой нормы.

Пример № 1. 18.10.2022 года в Труновском районном суде Ставропольского края было рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.29 КоАП РФ, в отношении ФИО, которая, являясь пользователем видеохостинга TikTok и имея зарегистрированный профиль как vahida95, разместила видеоклипы «Шахиды» автора Тимура Муцураева, «Гелаяевский спецназ», которые по решению суда признаны экстремистскими материалами и внесены в перечень экстремистских материалов Министерства юстиции РФ за номерами 3193, 5141. В результате проверочных мероприятий установлено, что администрирующим учетную запись является ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В судебном заседании последняя признала вину в совершенном деянии. Но, несмотря на тот факт, что виновное лицо установлено, собран исчерпывающий перечень доказательств, а также полноту и правильность составленных процессуальных документов, лицу удалось избежать административной ответственности.

Так, судьей Труновского районного суда Ставропольского края было вынесено постановление о прекращении дела об административном правонарушении на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, а именно в связи с истечением срока давности привлечения ФИО к административной ответственности. Прекращение по делу об административном правонарушении по данному основанию в суде является самым распространенным¹.

Также разберем на примере из судебной практики часто встречаемые случаи, связанные с возвращением протокола об административном правонарушении в ОМВД для устранения недостатков.

Пример № 2. Судье Аргаяшского районного суда Челябинской области поступили материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.29 КоАП РФ. При подготовке к рассмотрению дела об АПН в том числе выясняют, правильно ли составлены протоколы, предусмотренные законодателем, а также правильно ли оформлены иные материалы дела

¹ URL: <https://судебныерешения.рф/70927138/extended#decision>.

с точки зрения полноты исследования события АПН и сведений о лице, его совершившем, а также процедуры оформления протокола. В рассматриваемом случае в протоколе об АПН не указано время совершения административного правонарушения. Помимо этого, в материалах дела содержится постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное прокурором, которое не содержит дату его вынесения, более того, данное постановление не подписано должностным лицом прокуратуры. Указанные недостатки суд счел существенными, и они не могли быть устранены или восполнены при рассмотрении дела. Данные обстоятельства послужили основанием для возврата протокола об АПН и материалов дела должностному лицу, составившему его, для их устранения¹.

Таким образом, хотелось бы обратить внимание правоприменителя на оперативность сбора доказательств в рамках административного материала, а также его полноту и правильность, дабы исключить истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, а также возврат протокола и материалов дела должностному лицу для устранения выявленных недостатков.

В подведении итогов хотелось бы еще раз подчеркнуть, что рассмотренная статья 20.29 КоАП РФ регулирует важную социально-правовую проблематику экстремизма в современной России, учитывая высокую опасность экстремистской деятельности для общественной безопасности и общественного порядка. В условиях широкого использования информации и коммуникационных технологий, в частности сети Интернет, данная норма служит инструментом профилактики и противодействия распространению экстремистских материалов.

Изученное АПН характеризуется формальным составом, что означает его завершенность с момента совершения хотя бы одного из перечисленных в статье действий: массового распространения, производства или хранения экстремистских материалов с целью их массового распространения. Наличие вредных последствий или угроза их наступления для квалификации деяния

¹ URL: <https://судебныерешения.пф/86178853/extended#decision>.

не требуются, что подчеркивает превентивный характер ответственности.

Особенность состава связана с продолжающимся фактическим исполнением действия, например, когда экстремистский материал размещен в сети Интернет и остается доступным для неограниченного круга лиц до момента его удаления или блокировки. Это важный аспект для правильного определения момента окончания состава и сроков привлечения к ответственности.

Основным объектом состава выступают общественная безопасность и общественный порядок, непосредственно объектом – общественные отношения по противодействию экстремистской деятельности. Предметом являются экстремистские материалы, официально признанные таковыми судом и внесенные в федеральный список, что является ключевым для разграничения с другими составами.

Субъектами административного правонарушения могут являться граждане, должностные лица и юридические лица, что отражает широкий круг лиц, ответственных за производство и распространение ЭМ. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, то есть осознанным и целенаправленным совершением действий с запрещенными материалами.

Сформулирована полноценная сравнительная характеристика нормы с другими статьями КоАП РФ, регулируемыми вопросы экстремизма и массовой информации (ст. 13.15, 13.37, 20.3, 20.3.2). Дифференциация основана на специфике объекта посягательства, предмета, способах и целях распространения информации. Такое разграничение имеет существенное значение для квалификации деяний на правоприменительном уровне.

Законодатель предусмотрел дифференцированные меры административной ответственности в зависимости от категории субъекта. Для граждан устанавливается штраф или административный арест и обязательная конфискация материалов и оборудования. Для должностных лиц – штраф с конфискацией, а для юридических лиц – крупный штраф либо приостановление деятельности. Такой подход обеспечивает баланс между превенцией и наказанием, учитывая социальные последствия нарушения.

Изучение судебных примеров выявило типичные проблемы при рассмотрении дел по статье 20.29, такие как вопросы пра-

вильности оформления протоколов, соблюдения процессуальных требований при возбуждении дела и исчисления сроков давности привлечения к ответственности. Указанные вопросы требуют внимания для повышения эффективности реализации норм, повышения качества административного процесса и устойчивости судебных решений.

Данные выводы позволяют подчеркнуть комплексный характер правового регулирования производства и распространения экстремистских материалов как административного правонарушения. Они показывают необходимость дифференцированного и научно обоснованного подхода к квалификации подобных деяний, их предупреждению и наказанию в условиях развития цифровых технологий и возрастающих рисков экстремистской деятельности.

Заключение

Проведенное исследование проблем квалификации административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых с использованием сети Интернет, позволяет сформулировать ряд итоговых положений, имеющих теоретическое и практическое значение. Противодействие совершению экстремистских правонарушений посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере обеспечения общественной безопасности. Институт административной ответственности за размещение запрещенного контента в цифровом пространстве выполняет важнейшую превентивную функцию, позволяя своевременно реагировать на деяния, создающие среду для более опасных форм экстремистской активности.

Подробная юридическая характеристика составов административных правонарушений, предусмотренных статьями 20.3, 20.3.1, 20.3.2, 20.28 и 20.29 КоАП РФ, позволила проанализировать признаки объективной стороны этих правонарушений применительно к интернет-пространству, включая понятия «распространение», «демонстрация», «публичность», «пропаганда», в контексте функционирования социальных сетей, мессенджеров, онлайн-платформ.

Кроме того, отмечено, что правильное определение отраслевой принадлежности деяния является ключевым этапом квалификации, от которого зависит судьба лица и эффективность правового воздействия на него.

В данном контексте проведен сравнительный анализ названных составов КоАП РФ со смежными составами преступлений с административной преюдицией. Выявлены критерии разграничения административной и уголовной ответственности, такие как содержание деяния (наличие прямых призывов, цель — возбуждение ненависти), наличие повторности совершения аналогичного правонарушения, а также степень общественной опасности содеянного.

Немаловажным фактором, влияющим на правильность квалификации, является в том числе определение субъективной стороны деяния, а именно направленности умысла лица на пропаганду, возбуждение ненависти либо вражды, что особенно сложно в условиях анонимности и опосредованности интернет-коммуникации.

Важнейшую роль играет единообразие правоприменительной практики. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященные вопросам противодействия экстремизму, служат ориентиром для нижестоящих судов и должностных лиц правоохранительных органов, однако стремительное развитие интернет-технологий требует их постоянного обновления и дополнения.

Также требуется наличие четких разъяснений высшей судебной инстанции относительно правил проведения осмотра интернет-страниц, оформления приобщения к материалам дела скриншотов, привлечения специалистов и назначения судебных экспертиз (лингвистических, психолого-лингвистических, искусствоведческих и др.), поскольку процессуальная форма фиксации цифровых доказательств имеет решающее значение для признания их допустимыми и достоверными.

Таким образом, квалификация административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых в сети Интернет, представляет собой сложный интеллектуальный процесс, требующий от правоприменителя не только глубоких знаний материального и процессуального права, но и понимания специфики цифровой среды, технологических особенностей функционирования интернет-ресурсов.

Литература

Нормативные правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О Глоссарии терминов и понятий, используемых государствами - участниками СНГ в пограничной сфере: постановление № 47-13 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ: принято в г. Санкт-Петербурге 13 апр. 2018 г. // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. – 2018. – № 69, ч. 2.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. №195-ФЗ (в ред. от 23 июля 2025 г.); с изм. и доп., вступ. в силу с 3 авг. 2025 г. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон от 22 февр. 2014 г. № 20-ФЗ. Там же.

5. О выборах Президента Российской Федерации: федер. закон от 10 янв. 2003 г. № 19-ФЗ. Там же.

6. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ. Там же.

7. Об общественных объединениях: федер. закон от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ. Там же.

8. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федер. закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ. Там же.

9. О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ. Там же.

10. О свободе совести и о религиозных объединениях: федер. закон от 26 сент. 1997 г. № 125-ФЗ. Там же.

11. О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 30 нояб. 2011 г. № 342-ФЗ. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2022. – № 29, ч. II. – Ст. 5227.

13. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: проект федер. закона (подготовлен МВД России, ID проекта 01/05/07-24/00148940) (не внесен в ГД ФС РФ; текст по состоянию на 8 июля 2024 г.). Там же.

15. О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: проект федер. закона № 770483-8 (в ред., принятой ГД ФС РФ в I чтении 21 янв. 2025 г.). Там же.

16. Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации: указ Президента РФ от 28 дек. 2024 г. № 1124 // Собр. законодательства РФ. – 2024. – № 53, ч. I. – Ст. 8669.

17. Об утверждении Правил определения перечня организаций, указанных в частях третьей и четвертой статьи 6 Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», а также атрибутики и символики этих организаций: постановление Правительства РФ от 11 июня 2015 г. № 574. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Об организационных мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 11 июня 2015 г. № 574: приказ МВД России от 30 дек. 2016 г. № 931. Там же.

19. О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11. Там же.

20. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 дек. 2023 г. № 43 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2024. – № 1.

21. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 дек. 2022 г. № 37 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2023. – № 3.

22. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мурашова Владимира Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 6 Федерального закона «Об увековечении победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов», статьей 1 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и статьей 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 23 окт. 2014 г. № 2480-О. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркова Константина Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда РФ от 15 окт. 2018 г. № 2520-О Там же.

24. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергиенко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 20 Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 30 янв. 2024 г. № 26-О. Там же.

25. Определение Верховного Суда РФ от 12 июля 2011 г. № 4-Г11-35. Там же.

26. Постановление Верховного Суда РФ от 8 февр. 2011 г. № 64-АД11-1. Там же.

27. Постановление Верховного Суда РФ от 9 янв. 2023 г. № 45-АД22-37-К7. Там же.

28. Постановление Верховного Суда РФ от 10 янв. 2018 г. № 5-АД17-109. Там же.

29. Постановление Верховного Суда РФ от 11 марта 2016 г. № 18-АД 16-28 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

30. Постановление Верховного Суда РФ от 11 марта 2016 г. № 18-АД16-30 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

31. Постановление Верховного Суда РФ от 11 дек. 2018 г. № 24-АД18-6 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

32. Постановление Верховного Суда РФ от 14 февр. 2022 г. № 5-АД22-2-К2 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

33. Постановление Верховного Суда РФ от 15 янв. 2021 г. № 5-АД20-133 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

34. Постановление Верховного Суда РФ от 17 июля 2017 г. № 5-АД17-33 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

35. Постановление Верховного Суда РФ от 20 дек. 2019 г. № 1-АД19-4 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

36. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 сент. 2024 г. № 5-ИКАД24-2-А1 // Банк судебных решений. – URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/article/126/50/16/Zabral_kompiuter.pdf (дата обращения: 18.06.2025).

37. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 дек. 2022 г. № 1-УДП22-10-КЗ. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

38. Решение 3-го окружного военного суда г. Москвы от 19 июня 2017 г. по делу № 12-16/2017. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

39. Постановление по делу об административном правонарушении Ленинского районного суда г. Красноярска от 15 июня 2023 г. Дело №5-166/2023. – URL: <https://судебныерешения.рф/76772147> (дата обращения: 17.06.2025).

40. Постановление по делу об административном правонарушении Кызылского городского суда Республики Тыва от 27 дек. 2022 г. Дело № 5-1043/2022. – URL: <https://судебныерешения.рф/73201822> (дата обращения: 17.06.2025).

41. Постановление Кызылского городского суда Республики Тыва от 6 апр. 2023 г. по делу № 5-74/2023. – URL: <https://судебныерешения.рф/74937959> (дата обращения: 02.08.2025).

42. Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 12 сент. 2023 г. по делу № 5-158/2023. – URL: <https://судебныерешения.рф/76782455> (дата обращения: 17.06.2025).

43. Постановление Центрального районного суда г. Новокузнецка от 8 сент. 2021 г. по делу № 5-1882/2021. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/62441229> (дата обращения: 17.06.2025).

44. Постановление Ижемского районного суда Республики Коми от 15 нояб. 2023 г. по делу № 5–133/2023. – URL: <https://судебныерешения.рф/79337704> (дата обращения: 20.07.2025).

45. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-111/2022 от 14 июня 2022 г. Верещагинского районного суда Пермского края. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/72315264> (дата обращения: 29.07.2025).

46. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-26/2023 от 31 июля 2023 г. Учалинского районного суда Республики Башкортостан. – URL: <https://судебныерешения.рф/77142524> (дата обращения: 06.08.2025).

47. Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 25 сент. 2021 г. по делу № 5-2905/2021. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/63031991> (дата обращения: 06.08.2025).

48. Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 22 авг. 2023 г. по делу № 5-159/2023. – URL: <https://судебныерешения.рф/76782454> (дата обращения: 02.08.2025).

49. Постановление Карабулакского районного суда Республики Ингушетия от 5 июля 2023 г. по делу № 5-63/2023. – URL: <https://судебныерешения.рф/75677653> (дата обращения: 02.08.2025).

50. Постановление по делу об административном правонарушении № 5-128/2023 от 26 апр. 2023 г. Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. – URL: <https://судебныерешения.рф/75677653> (дата обращения: 02.08.2025).

51. Постановление о наложении административного взыскания по делу № 5-2100/21 от 18 нояб. 2021 г. Симферопольского районного суда Республики Крым. – URL: <https://www.судебныерешения.рф/63853277> (дата обращения: 02.08.2025).

Научная литература

1. Власенко В.В. Квалификация публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации, по признакам объективной стороны // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 28–34.

2. Власенко В.В., Жеребченко А.В. Вопросы отграничения публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ст. 280.1 УК РФ), от смежных преступлений // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 142–146.

3. Интернет: что это такое, когда его придумали и как он устроен. – URL: <https://hi-tech.mail.ru/review/125020-internet/> (дата обращения: 09.06.2025).

4. Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права. – 2019. – № 6. – С. 78–86.

5. Новгородов Д.А. Некоторые проблемы производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых с использованием сети Интернет // Полицейская деятельность. – 2017. – № 2. – С. 20–28.

6. Нюрнбергский процесс: сб. материалов: в 8 т. / отв. ред. Н.С. Лебедева. – М.: Юридическая литература, 1999. – Т. 8. – С. 561–740.

7. Принят закон Президента о частичной декриминализации статьи 282 УК РФ // Сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: <http://duma.gov.ru/news/29223/> (дата обращения: 06.06.2025).

8. Путин потребовал от МВД жестко реагировать на проявления экстремизма в РФ // Сетевое издание «Коммерсантъ». – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7552723?ysclid=mbf4orul8j989004650> (дата обращения: 02.06.2025).

9. Стуканов А.П., Соловьева А.К. Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства: проблемы привлечения к административной ответственности // Законность. – 2019. – № 8. – С. 28–33.

10. Толковый словарь Ушакова. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/991006?ysclid=mbos0opvj6450621226> (дата обращения: 09.06.2025).

Оглавление

Введение	3
1. Понятие, общая характеристика и виды административных правонарушений экстремистской направленности, совершаемых в сети Интернет	6
2. Особенности квалификации пропаганды либо публичного демонстрирования нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики экстремистских организаций (ст. 20.3 КоАП РФ)	18
3. Особенности квалификации возбуждения ненависти либо вражды, а равно унижения человеческого достоинства (ст. 20.3.1 КоАП РФ)	33
4. Особенности квалификации публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ч. 2 ст. 20.3.2 КоАП РФ)	40
5. Особенности квалификации организации деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности (ч. 1 ст. 20.28 КоАП РФ)	54
6. Особенности квалификации производства и распространения экстремистских материалов (ст. 20.29 КоАП РФ)...	66
Заключение	78
Литература	80

Учебное издание

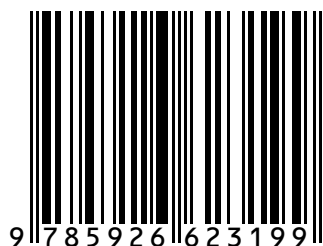
Власенко Владислав Владимирович
Губарева Татьяна Ивановна
Савченко Софья Ивановна

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ,
СОВЕРШАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Учебное пособие

Редактор *Р. Х. Беркелиева*
Компьютерная верстка *Р. Х. Беркелиевой*

ISBN 978-5-9266-2319-9



Подписано в печать 30.03.2026. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 5,0. Тираж 50 экз. Заказ 436.

Краснодарский университет МВД России.
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.