

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права и административной деятельности
органов внутренних дел

Направление подготовки (специальность) 40.05.02 Правоохранительная
деятельность (специализация Оперативно-разыскная деятельность, профиль
образовательной программы - Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотиков), заочная форма обучения, набор 2020 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Деятельность полиции по пресечению и документированию
административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ

Выполнил:
Слушатель
учебной группы П 2012
лейтенант полиции
Атрошенко Евгений Викторович

Руководитель
Заместитель начальника кафедры
административного права и
административной деятельности
органов внутренних дел
кандидат юридических наук
полковник полиции
Будникова Анастасия Борисовна

Дата защиты:

«22» апреля 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Иванович И.И.
(специальное звание)

(подпись)

А.И. Будникова
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 12.8 КОАП РФ	7
1.1. Характеристика и особенности объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ	7
1.2. Характеристика и особенности субъекта и субъективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ	23
ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 12.8 КОАП РФ	33
2.1. Выявление, пресечение и документирование полицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ	33
2.2. Особенности осуществления полицией деятельности по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, совершенных должностными лицами, выполняющими определенные государственные функции	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Важнейшей целью современной государственной политики России в области обеспечения безопасности дорожного движения является снижение смертности в дорожно-транспортных происшествиях, что закреплено в п. 87 Стратегии повышения безопасности дорожного движения в Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2025 г. № 841 (далее – Стратегия повышения БДД).

Если обратиться к официальным статистическим данным Госавтоинспекции, то можно увидеть, что на территории Российской Федерации ежегодно совершается большое количество дорожно-транспортных происшествий, в результате которых могут гибнуть люди и причиняться вред их здоровью. Около 85% ДТП происходят по причине нарушений правил дорожного движения водителями транспортных средств. На долю таких происшествий приходится более 80% погибших и свыше 90% раненых¹.

По данным официальной статистики, проблема управления транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения остается острой для российского общества. Так, в 2021 году выявлено более 800 000 случаев управления ТС в нетрезвом состоянии, в 2022 году зафиксировано около 750 000 фактов пьяного вождения, за 2023 год зарегистрировано свыше 720 000 нарушений данной категории, за 2024 год наблюдается тенденция к снижению до 690 000 выявленных нарушений². Несмотря на снижение показателей, проблема пьянства за рулем сохраняет свою остроту.

¹ Статистические данные МВД России. URL: <http://www.mvd.ru/stats> (дата обращения 20.09.2025).

² Статистические данные МВД России. URL: <http://www.mvd.ru/stats> (дата обращения 20.09.2025).

По данным Госавтоинспекции, ежегодно выявляется свыше 500 тысяч водителей с признаками опьянения. Эта противоправная активность напрямую влияет на тяжесть последствий на дорогах. По вине водителей, управлявших транспортными средствами в состоянии опьянения, в 2023 году произошло 14,1 тыс. ДТП, в которых погибли 3,7 тыс. человек и были ранены 19,7 тыс. человек. Данные за 2024 год подтверждают общую тенденцию, но подчеркивают необходимость дальнейшей усиленной работы. За указанный период по вине пьяных водителей зарегистрировано более 13,8 тысяч ДТП, в которых погибли около 3,5 тысяч и пострадали около 18,7 тысяч человек. Эти цифры красноречиво свидетельствуют, что деятельность по пресечению и документированию административных правонарушений по ст. 12.8 КоАП РФ является критически важной для сохранения жизни и здоровья граждан³.

В современной России борьба с водителями, находящимися в состоянии опьянения является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере обеспечения безопасности дорожного движения. Статья 12.8 КоАП РФ выступает ключевым инструментом в системе административно-правовых мер, направленных на пресечение управления транспортными средствами в состоянии опьянения.

Российское законодательство последовательно ужесточает ответственность за вождение в нетрезвом виде, поскольку данная категория правонарушений представляет особую общественную опасность. Комплекс мер, предусмотренных нормативно-правовыми актами, нацелен на существенное снижение количества фактов управления транспортными средствами нетрезвыми водителями и минимизацию последствий таких правонарушений.

Реализация административно-правовых механизмов противодействия вождению в состоянии опьянения осуществляется в рамках комплексной

³ Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации в 2024 году. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2025. С. 33.

государственной политики, ориентированной на формирование в обществе нетерпимости к данному виду правонарушений и обеспечение неотвратимости ответственности за его совершение.

Все это актуализирует выбранную тему исследования как с теоретической, так и практической точки зрения.

Степень разработанности темы исследования. К обозначенной проблематике ученые обращались в основном через призму общих вопросов административного права. Среди авторов наиболее значимых работ можно выделить таких ученых как Бутакова Я.В., Водяная М.Ю., Газизов Д.А., Ирошников Д.В., Калюжный Ю.Н., Капустина Е.Г., Кашкаров А. А., Кисин В.Р., Коркин А.В., Лебедева Ю.П., Митрошин Д.В., Румянцев Н.В., Смолин П.В. и т.д. Научные труды указанных авторов составили теоретическую основу работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с установлением административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Предметом исследования являются нормы административного законодательства, материалы судебной практики и научной литературы об ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, а также об осуществлении полицией деятельности по выявлению, пресечению и оформлению таких правонарушений.

Целью исследования является изучение особенностей административно-правового регулирования ответственности за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в

состоянии опьянения, деятельности сотрудников органов внутренних дел по применению административной ответственности в рассматриваемой сфере, выявление связанных с этим проблем и предложение путей их решения.

Указанная цель достигается посредством постановки и решения следующих задач:

1. Представить характеристику и особенности объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.
2. Рассмотреть особенности субъекта и субъективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.
3. Раскрыть порядок пресечения и документирования полицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ.
4. Охарактеризовать особенности осуществления полицией деятельности по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, совершенных должностными лицами, выполняющими определенные государственные функции.

Нормативную основу работы составили Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), федеральные законы и другие нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованные в научной литературе данные, статистические материалы, относящиеся к рассматриваемой теме, а также материалы судебной и правоприменительной практики по ст.12.8 КоАП РФ.

Методическую основу работы составляют такие методы как индукция, дедукция, логика, обобщение, сравнительно-правовой и формально-юридический анализ.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами данного исследования и состоит из введения, двух глав и четырех параграфов, заключения, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 12.8 КОАП РФ

1.1. Характеристика и особенности объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (далее по тексту – вождение в нетрезвом виде), является одним из видов правонарушений, представляющих угрозу для безопасности дорожного движения. Нетрезвый водитель на дороге ведет себя так, что предугадать его действия и их последствия невозможно.

Так, согласно данным Научного центра безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, в 2024 году отмечено снижение на 0,03% (13 936) количества ДТП с участием водителей в состоянии опьянения либо отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также числа раненых на 1,5% (17 879), при этом число погибших в таких происшествиях увеличилось на 6,8% (3 644). Данные происшествия составляют более десятой части (10,6%) в общем количестве ДТП⁴.

В 2024 году отмечено снижение на 4,4% (26 727) количества ДТП без пострадавших с участием водителей в состоянии опьянения либо отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на

⁴ Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации в 2024 году. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2025. С. 32.

состояние опьянения, а также на 9% (252) количества ДТП с пострадавшими, в которых погибли 127 (-11,2%) человек⁵.

Вместе с тем, как отмечается в п. 33 Стратегии повышения БДД, число погибших в ДТП с участием водителей, находившихся под воздействием наркотиков, в 2024 году увеличилось на 34,5%.

Необходимо отметить происшествия с участием водителей в состоянии опьянения либо отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, у которых отсутствовало право управления ТС. Они составляют более трети (37%, или 5 155) от общего количества ДТП с участием водителей в состоянии опьянения либо отказавшихся от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, доля погибших – 33,4% (1 218) и раненых – 36,4% (6 514). Количество ДТП в 2024 г. увеличилось на 5,3%, число погибших – на 9%, раненых – на 3,1%.

Наибольшей тяжестью последствий характеризуются ДТП с участием водителей, находившихся в состоянии алкогольного опьянения (19,7), при этом по сравнению с 2023 годом увеличилось значение показателя (2023 год – 18,6). Увеличением с 14,6 до 18,5 также характеризуется тяжесть последствий ДТП с участием водителей, находившихся в состоянии наркотического опьянения⁶. Приведенная статистика со всей очевидностью демонстрирует, что вождение в нетрезвом виде представляет собой деяние повышенной общественной опасности. Рост числа погибших, а также исключительно высокая тяжесть последствий таких ДТП (19,7 погибших на 100 пострадавших) указывают на прямую причинную связь между состоянием опьянения водителя и причинением вреда охраняемым законом интересам. Более того, данные о том, что свыше трети подобных ДТП совершаются водителями, уже лишенными права управления,

⁵ Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации в 2024 году. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2025. С. 33.

⁶ Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации в 2024 году. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2025. С. 38.

свидетельствуют о злом и осознанном пренебрежении установленными запретами. Именно эта высокая степень общественной опасности и обуславливает необходимость четкой правовой регламентации состава правонарушения и, в первую очередь, его объективной стороны, которая позволяет корректно квалифицировать деяние и отграничить его от смежных проступков.

Ключевым аспектом для уяснения содержания объективной стороны состава правонарушения, состоящего в вождении в нетрезвом виде, выступает уяснение содержания понятия «транспортное средство»

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», транспортное средство – это «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем». Согласно п. 1.2. Правил дорожного движения Российской Федерации⁷, «механическое транспортное средство – транспортное средство, приводимое в движение двигателем, приведенный термин распространяется на любые тракторы и самоходные машины»⁸.

Более конкретное разъяснение понятия «механическое транспортное средство» содержится в абзаце 2 пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25. Согласно ему, к таким средствам относятся автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, а также трактора и самоходные машины, иные

⁷ О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») : постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 16.07.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁸ О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») : постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 16.07.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

транспортные средства, для управления которыми законодательство о безопасности дорожного движения требует специального права.⁹

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Понятие «транспортное средство» в рамках главы 12 КоАП РФ определяется через конкретные технические и юридические критерии. К ним отнесены: подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с двигателем внутреннего сгорания свыше 50 куб. см (либо электродвигателем мощнее 4 кВт) и скоростью более 50 км/ч, а также прицепы к ним; тракторы и самоходные машины; любые транспортные средства, требующие для управления специального права. Данное определение, закрепленное в примечании к статье 12.1 КоАП РФ, является закрытым. Отдельно отмечается, что ответственность по некоторым нормам главы 12 (например, статьи 12.29) может распространяться и на лиц, управляющих иными средствами передвижения (велосипедами, гужевым транспортом)¹⁰.

В связи с развитием техники, в последнее время появляются такие инновационные средства передвижения как моноколесо, электросамокаты, электроскейтборды, скутеры и т.д. С 1 марта 2023 года в ПДД появилась новая категория транспортных средств – СИМ. Согласно п. 1.2 ПДД, СИМ (средство индивидуальной мобильности) – это одно- или многоколесное индивидуальное средство передвижения, приводимое в движение двигателем

⁹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <https://www.consultant.ru>.

¹⁰ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

(двигателями) различного типа, включая двигатели внутреннего сгорания и электрические. Максимальная мощность электрических двигателей такого устройства в продолжительном режиме работы не должна превышать 0,25 кВт, иначе оно уже будет относиться к категории «мопеды» и требовать наличия у лица, им управляющего, водительского удостоверения. При соблюдении этого требования права для управления СИМ не требуются.

Практика привлечения к ответственности пользователей СИМ сегодня непоследовательна и противоречива. Это связано с пробелами в законодательстве, регулирующем данную область, что порождает абсурдные казусы. Так, техническое сходство многих СИМ с мопедами или электровелосипедами часто не позволяет правоохранителям четко отнести водителя СИМ, попавшего в аварию, к конкретной категории участников дорожного движения¹¹.

Правила предписывают оснащать СИМ атрибутами транспортного средства (тормоза, фара, сигнал), но юридически их владельцев считают пешеходами. Это приводит к абсурдным ситуациям – например, пьяный водитель электросамоката избегает ответственности по «автомобильной» статье 12.8 КоАП.

Поскольку аварии с участием СИМ на проезжей части стали обычным явлением, очевидна потребность в четком законодательном определении их статуса и мер ответственности¹².

В судебной практике встречается позиция, исключающая электросамокаты и аналогичные СИМ из категории «транспортное средство» по КоАП РФ.

Яркий пример тому – суд отказался привлечь к ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ гражданина, управлявшего в нетрезвом виде

¹¹ Трусов А.И. Некоторые проблемы правового регулирования эксплуатации средств индивидуальной мобильности // Юрист. 2024. № 10. С. 62–66.

¹² Калюжный Ю.Н. Современные проблемы законодательного регулирования использования отдельных видов электротранспорта // ВВ: Административное право и практика администрирования. 2019. № 5. С. 27-33.

электросамокатом (500 Вт, до 55 км/ч). В решении было указано, что этот самокат не соответствует формальным критериям ТС: он не требует регистрации, не является самоходной машиной для спецправ и не подпадает под закрытое определение из примечания к ст. 12.1 КоАП РФ. Таким образом, лицо, им управляющее, не может считаться водителем и субъектом данного правонарушения¹³.

В практике встречаются решения о переквалификации правонарушений, связанных с управлением электросамокатом в нетрезвом виде.

Так, в деле гражданина Ш. (электросамокат 200 Вт, 20 км/ч, состояние опьянения) суд изменил квалификацию с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (управление ТС в опьянении) на ч. 3 ст. 12.29 КоАП РФ. Суд установил, что данный самокат не является транспортным средством в юридическом смысле. Следовательно, Ш. рассматривался как участник дорожного движения, обязанный соблюдать ПДД и не создавать опасности. Его нахождение в состоянии опьянения при использовании самоката и составило состав административного правонарушения по «пешеходной» статье¹⁴.

Отметим, что, во-первых, учитывая, что СИМ – это источник повышенной опасности, их пользователи должны привлекаться к ответственности в качестве водителей, а не пешеходов.

Во-вторых, текущая правовая неопределенность создаёт двоякую проблему: она мешает объективному расследованию ДТП и блокирует механизмы административного преследования даже при очевидных нарушениях¹⁵.

Анализ сложившейся ситуации и юридической литературы позволяет

¹³ Решение судьи Советского районного суда города Казани от 9 декабря 2019 г. № 12-1983/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 12.01.2026).

¹⁴ Постановление от 08.07.2015 мирового судьи судебного участка № 3 города Ливны и Ливенского района Орловской области. – URL: https://sudact.ru/3liv.orl.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages (дата обращения 12.01.2026).

¹⁵ Кудрявич С.Б. Основные проблемы установления и применения административной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). 2022. Т. 8. № 2 (18). С. 34-42.

говорить о необходимости незамедлительного применения мер, направленных на совершенствование законодательства в сфере использования средств индивидуальной мобильности и привлечения лиц, управляющих такими средствами, к административной ответственности:

- внести дополнения в Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в ст. 6 указать конкретные транспортные средства, подлежащие государственному учету. Возложить на собственника СИМ обязанность обратиться в уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации средства индивидуальной мобильности;

- внести изменения и дополнения в ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, изложить ее следующим образом: «Управление транспортным средством, средством индивидуальной мобильности водителем или лицом, передвигающимся на средстве индивидуальной мобильности, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа в размере 30 тыс. руб. с лишением права управления транспортными средствами, средствами индивидуальной мобильности на срок от полутора до двух лет».

Итак, решение задачи устранения отмеченных выше, а также иных пробелов в правовом регулировании совокупности общественных отношений, возникающих в процессе использования средств индивидуальной мобильности, и формирования системы правовых норм, позволяющих установить адекватную административную ответственность для лиц, использующих такие средства, с учетом взрывного роста их популярности является одной из первоочередных и наиболее актуальных проблем, которые законодателю надлежит решить в самое ближайшее время.

С объективной стороны административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.8 КоАП РФ, выражаются в двух самостоятельных деяниях:

- в вождении в нетрезвом виде;
- в передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Как отмечает М.Ю. Водяная, «под управлением транспортным средством понимается непосредственное выполнение функций водителя во время движения транспортного средства, лицо, управляющее транспортным средством, считается водителем вне зависимости от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами конкретной категории либо как таковое право управления отсутствует»¹⁶.

Кашкаров А.А. дает похожее определение и предлагает под управлением транспортным средством понимать совершение ряда технических операций по приведению транспортного средства в движение, троганию с места, движением и остановкой согласно предназначению транспортного средства¹⁷. Причем управлять ТС можно независимо заведено оно или нет. Так, в январе 2018 года рассматривалось в Республике Башкортостан, где гражданину пришлось пройти множество инстанций, чтобы добиться отмены наказания. В том деле он толкал заглохший мотоцикл по дороге. Усугублялось дело тем, что он не просто толкал его, двигаясь сбоку, а сидел на нём и толкал заглохшее ТС ногами. В ходе тяжбы в нескольких инстанциях защитнику удалось добиться отмены постановления и направления дела на новое рассмотрение, где производство прекратили, поскольку мужчина не был в статусе водителя и не должен был вовсе проходить освидетельствование на состояние опьянения.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 разъясняется, что управление транспортным средством представляет

¹⁶ Водяная М.Ю. Действия нарядов полиции при выявлении административных правонарушений : учеб. пособие. Омск : Омская академия МВД России, 2023. С. 10.

¹⁷ Кашкаров А. А. Особенности административной и уголовной ответственности пешеходов или иных лиц, участвующих в процессе дорожного движения (кроме водителей механических транспортных средств, предусмотренных ст. 264 УК РФ) // Ученые записки Крым. Федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2022. № 3. С. 108–114.

собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве вне зависимости от запуска двигателя¹⁸. Это означает, что для квалификации действий как управления не требуется, чтобы двигатель был заведён.

Пример из судебной практики. В Курске в 2023 году мужчина (Сергей Дудин) толкал свой неисправный автомобиль, держась левой рукой за стойку кузова, а правой – за руль. Сотрудники Госавтоинспекции заметили его и установили, что он находился в состоянии алкогольного опьянения. Ранее Дудин уже лишался прав за нетрезвое вождение, поэтому в отношении него возбудили уголовное дело по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. Суд назначил ему штраф в 40 тысяч рублей, лишение прав на 2 года, а автомобиль, зарегистрированный на супругу осуждённого, конфисковал и обратил в доход государства.

Аналогичный случай произошёл в Магнитогорске: нетрезвый водитель толкал сломанную машину. От медосвидетельствования он отказался, так как ранее уже был лишён прав за пьяную езду. Суд назначил ему 300 часов обязательных работ, лишение прав на 2,5 года и конфискацию автомобиля, несмотря на то, что машина была продана по договору купли-продажи, но не поставлена на учёт на нового владельца.

Эти примеры демонстрируют, что даже перемещение автомобиля без запуска двигателя может быть расценено как управление в состоянии опьянения, если лицо воздействует на органы управления (руль, колёса) и приводит машину в движение.

Обязательным признаком рассматриваемых правонарушений является то, что водитель находится в состоянии опьянения. Для наличия состава данного правонарушения важно установление факта опьянения водителя, управлявшего транспортным средством. В соответствии со ст. 27.12 КоАП

¹⁸ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <https://www.consultant.ru>.

освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов и медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ. За невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования установлена административная ответственность (ст. 12.26 КоАП).

С медицинской точки зрения, по мнению С. А. Сухановой: «опьянение - это совокупность психических, вегетативных и неврологических расстройств, возникающих в результате острого отравления нейротропными веществами; обычно характеризуется сменой психического возбуждения торможением с явлениями нарастающего оглушения сознания»¹⁹.

Ю.М. Козлов в комментарии к главе 12 КоАП РФ предлагает определить опьянение как «психическое состояние, вызванное употреблением алкогольных напитков, наркотических или других одурманивающих веществ; выражается в снижении способности человека отдавать отчет в своих действиях или руководить ими»²⁰.

Не давая определения понятию «опьянение», законодатель попытался устранить этот пробел в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому ответственность за правонарушение наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Таким образом, законодатель связывает наступление алкогольного опьянения с наличием в организме человека этилового спирта в определенной концентрации, а наркотического опьянения - с наличием

¹⁹ Суханова С.А. Большой медицинский словарь. М.: РИПОЛ классик, 2013. С. 556.

²⁰ Козлов Ю.М. Постатейный комментарий к главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях: проблемы практики применения. М.: Статут, 2021. С. 19.

наркотических средств и психотропных веществ в организме человека, фактически уравнивая тем самым наркотическое опьянение и потребление наркотических средств и психотропных веществ. Однако, есть исследователи, которые считают, что такая позиция законодателя вызывает серьезную критику.

Так, О.В. Гомзикова отмечает, что, «во-первых, ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ уже установлена в ст. 6.9 и 20.20 КоАП РФ, а во-вторых, статья 12.8 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение водителем транспортного средства п. 2.7 Правил дорожного движения РФ и реализует запрет на управление транспортным средством лицом, находящимся под воздействием определенных веществ, при котором нарушаются психомоторные реакции организма человека, что создает значительную угрозу безопасности дорожного движения»²¹.

Ю.П. Лебедева в своем исследовании приводит пример, что «специалистами-наркологами, доказано, что периоды выведения наркотических средств и психотропных веществ из организма человека различны. Так, среднее время выявления морфина в моче составляет от 45 до 80 часов с момента потребления; метамфетамин детектируется в моче вплоть до 23 часов после разовой дозы; при выкуривании одной сигареты марихуаны при потреблении менее двух раз в неделю пробы мочи дают положительный эффект до 6 дней, при хроническом курении (2 и более сигареты в неделю) следовые количества марихуаны могут выявляться спустя несколько месяцев после последнего потребления»²².

В такой ситуации нельзя однозначно утверждать, что через несколько дней (или недель) после разового потребления наркотических средств или психотропных веществ лицо по-прежнему находится в состоянии

²¹ Гомзикова О.В. Критерии определения опьянения водителя транспортного средства // Наука и техника в дорожной отрасли. 2016. № 2. С. 6.

²² Лебедева Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных нарушениях // Закон и право. 2016. № 8. С. 150.

наркотического опьянения. Кроме того, Журавлев В.В. отмечает, что «в рамках аналогичных исследований установлено, что следы наркотических средств могут обнаруживаться в организме человека, не употреблявшего наркотики»²³. Так, морфин и кодеин могут определяться в моче после употребления в пищу различных продуктов, содержащих маковое семя в качестве приправы, или кондитерских изделий с маком. Период детектирования таких веществ составляет 24-48 часов после еды.

Следовательно, закон, определяющий опьянение лишь по факту наличия веществ в организме, рискует несправедливо наказать как ни в чём не виновных людей (например, при ложноположительном результате), так и тех, у кого остаточные следы приёма не влияют на работоспособность.

Решение заключается в обязательном дополнении медицинских критериев: заключение об опьянении должно выноситься только при сочетании лабораторного обнаружения веществ с объективными нарушениями функций организма (расстройством координации, речи, внимания).

Я.В. Бутакова отмечает, что «в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ отсутствует словосочетание «токсическое опьянение». Похожим образом в п. 2.7 Правил дорожного движения закреплён запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения: алкогольного, наркотического или иного, хотя в ряде нормативных правовых актах применяются другие формулировки, в которых упоминается состояние опьянения, вызванное употреблением каких-либо веществ, причем наименования этих веществ нередко имеют достаточно существенные отличия»²⁴.

²³ Румянцев Н.В. Нормативное регулирование порядка освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств в законодательстве стран СНГ: сравнительно-правовой анализ // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 5. С. 212–216.

²⁴ Бутакова Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ // Журнал Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 8. С. 276.

Однако перечень веществ, вызывающих опьянение, не исчерпывается перечисленными разновидностями. Так, по мнению А.Ю. Якимова, если в примечании к ст. 12.8 КоАП РФ просто указывается на наличие «иных вызывающих опьянение веществ», то в ст. 6.10, 20.20 и 20.22 КоАП РФ используется наименование «одурманивающие вещества». Более того, в п. 2.7 Правил дорожного движения говорится об употреблении «других одурманивающих веществ» (следовательно, они понимаются достаточно широко). Что касается «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», то в п. 2 перечисляются следующие вещества: алкоголь, наркотические средства, психотропные, новые потенциально опасные психоактивные, одурманивающие или иные вызывающие опьянение вещества. «Исходя из содержания п. 17 данного документа, к одурманивающим или иным вызывающим опьянение веществам относятся аналоги наркотических средств и (или) психотропных веществ, а также химические вещества, в том числе лекарственные препараты для медицинского применения, вызывающие нарушение физических и психических функций»²⁵.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 08.01.1998 № 3 -ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»²⁶ под аналогами наркотических средств и психотропных веществ понимаются запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с

²⁵ О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : Постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <https://www.consultant.ru>.

²⁶ О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (в ред.от 25.12.2023 № 670-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят. При этом представляется очевидным, что перечень веществ, вызывающих состояние опьянения, нуждается в расширении и дальнейшей конкретизации, в том числе на законодательном уровне.

Следует отдельно затронуть проблему лекарственного (токсического) опьянения, которая на сегодняшний день остается одной из наиболее сложных в правоприменительной практике. Кардинальную ясность в данный вопрос внес Конституционный Суд Российской Федерации своим Постановлением от 24 ноября 2022 г. № 51-П. Суд однозначно указал, что состояние опьянения, запрещающее управление транспортным средством, может вызываться любыми веществами, включая лекарственные препараты, если они приводят к нарушению психофизиологических функций. При этом ключевое значение имеет сам факт нарушения функций, а не осведомленность водителя о свойствах принятого препарата. Однако Суд также отметил, что законодатель вправе установить изъятия, например, для случаев, когда лекарство применялось по назначению врача и не нарушало предписаний по эксплуатации транспортного средства.

28 ноября 2022 года Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о проверке конституционности примечания к ст.12.8 КоАП Российской Федерации. КС указал, что применительно к проверке конституционности примечания к ст. 12.8 КоАП особое значение приобретает оценка соблюдения законодателем конституционных критериев определенности правового регулирования с точки зрения исчерпывающего и непротиворечивого закрепления признаков специального субъекта (лицо, находящееся в состоянии опьянения) правонарушений, предусмотренных этой статьей и ч. 3 ст. 12.27 Кодекса.

Суд отметил, что хотя управление транспортным средством под воздействием лекарственных препаратов, способных ухудшить реакцию и внимание водителя, а равно управление транспортным средством в

болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, являются противоправными деяниями, прямо запрещены Правилами дорожного движения, тем не менее такого рода действия не образуют в силу буквального (аутентичного) смысла примечания к ст. 12.8 КоАП составов указанных в нем правонарушений, так как последние предполагают наступление ответственности только за управление ТС лицом, употреблявшим алкогольные напитки, наркотические средства или психотропные вещества.

Конституционный Суд опубликовал постановление от 24 ноября 2022 г. № 51-П/2022, которым признал несоответствующим Конституции примечание к ст. 12.8 КоАП, которое неоднозначно толкуется судами в вопросе о том, можно ли привлекать лицо к ответственности за управление транспортным средством после принятия лекарств, способных влиять на навыки вождения.

В развитие этой правовой позиции в профессиональном сообществе и на законодательном уровне ведутся активные дискуссии о механизмах установления такого состояния и определении круга опасных препаратов. Основные предложения сводятся к следующему:

1. Формирование перечня веществ. Выдвигаются инициативы по созданию официального списка лекарственных средств, оказывающих значительное влияние на способность управлять транспортным средством, по аналогии с запрещенными наркотическими веществами. Такой перечень мог бы включать, например, сильнодействующие транквилизаторы, снотворные, некоторые антидепрессанты и антигистаминные препараты первого поколения.

2. Совершенствование методов освидетельствования. Поскольку стандартный алкометр не определяет лекарственные вещества, предлагается сделать акцент на расширении использования медицинского освидетельствования с забором биологических проб (крови, мочи) и

последующим химико-токсикологическим исследованием (ХТИ) для выявления широкого спектра психоактивных соединений.

На наш взгляд, проблема лекарственного опьянения является объективно существующей и требующей решения в целях обеспечения безопасности дорожного движения. Однако подход к ее регулированию должен быть взвешенным и научно обоснованным.

С одной стороны, создание четкого перечня опасных лекарств повысит правовую определенность для водителей и упростит работу правоприменителей. С другой стороны, любой список будет носить ограниченный характер, так как фармакологическое действие препарата индивидуально и может усиливаться при взаимодействии с другими веществами.

Поэтому ключевой задачей видится не столько создание исчерпывающего «запретного списка», сколько развитие системы медицинского освидетельствования, ориентированной на установление самого факта снижения функциональных способностей водителя, независимо от причины. Одновременно с этим необходима масштабная разъяснительная работа с населением, в том числе через аптечные сети, о необходимости изучения инструкций к лекарственным средствам и соблюдения предостережений о возможности влияния на управление транспортным средством. Такой комплексный подход, на наш взгляд, позволит более эффективно противодействовать угрозе, исходящей от вождения в состоянии лекарственного опьянения, не возлагая при этом на добросовестных граждан необоснованно строгую ответственность.

Для состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, характерны отказ водителя от управления транспортным средством и передача управления этим транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. При этом не имеет значения, имело ли лицо, которому было передано управление, право на управление

транспортным средством – важен сам факт нахождения этого лица в состоянии опьянения.

Таким образом, управление транспортным средством в состоянии опьянения остается одной из наиболее серьезных угроз для безопасности дорожного движения, что подтверждается официальной статистикой. Несмотря на некоторое снижение общего числа происшествий, наблюдается рост числа погибших и тяжести последствий таких ДТП. Анализ состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ, выявляет существующие правовые пробелы, в частности, в определении наркотического опьянения, что может приводить к необоснованному привлечению к ответственности.

Законодательная конструкция состава административного правонарушения по ст. 12.8 КоАП РФ нуждается в доработке. Наиболее уязвимым местом является критерий установления опьянения, в особенности наркотического, который не всегда отражает реальную способность водителя безопасно управлять автомобилем.

1.2. Характеристика и особенности субъекта и субъективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ

Субъектом правонарушения по ст.12.8 КоАП РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного возраста, водитель транспортного средства или лицо – владелец транспортного средства.

Возраст, по достижении которого наступает административная ответственность за нарушение ПДД, установлен ст. 2.3 КоАП РФ:

административной ответственности подлежат лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения 16-летнего возраста. В то же время необходимо иметь в виду, что удостоверения на право управления автомобилями, троллейбусами и трамваями могут получить лица, достигшие 18 лет, а мотоциклами, мотороллерами, мопедами и мотоколясками - 16 лет.

Для правильного определения субъекта по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения следует обратиться к толкованию понятия «водитель» в различных источниках, в том числе нормативных актах. В словарях русского языка дается понятие водителя: водитель – это тот, кто управляет самодвижущейся машиной.

«Согласно Конвенции о дорожном движении (Вена, 8 ноября 1968 г.) под водителем понимается всякое лицо, управляющее транспортным средством, автомобилем и т.д. (включая велосипеды) или ведущее по дорогам скот, стада, упряжных, вьючных или верховых животных»²⁷.

«В п. 1.2 ПДД, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1090, содержится аналогичное толкование: «водитель» – это лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо»²⁸. К водителю приравнивается «обучающий вождению». Итак, лицо, управляющее транспортным средством, считается водителем вне зависимости от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами конкретной категории либо как таковое право управления отсутствует.

Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает ответственность за вождение в нетрезвом виде, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

²⁷ Кудрявич С.Б. Основные проблемы установления и применения административной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). 2022. № 2 (18). С. 34-42.

²⁸ О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») : постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 16.07.2025) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Таким образом, часть 3 статьи 12.8 КоАП РФ охватывает более серьёзную ситуацию, когда за рулём находится водитель без прав или лишённый такого права в состоянии опьянения.

Привлечение к административной ответственности за управление ТС в состоянии опьянения получило дополнительное внимание с момента возрождения в июле 2015 года института административной преюдиции в данной сфере и дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) ст. 264.1 УК РФ.

Ответственность по ст. 264.1 УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. 2, 4 или 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ²⁹. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

По части 3 ст. 12.8 КоАП РФ привлекается водитель, который управлял транспортным средством в состоянии опьянения и при этом не имел права управления транспортными средствами либо был лишён такого права. Это может быть, например:

человек, никогда не получавший водительское удостоверение;

лицо, у которого права были изъяты за ранее совершённые нарушения (например, за повторное управление в нетрезвом виде до введения ст. 264.1 УК РФ);

²⁹ Квалификация преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: учебное пособие / М. В. Бавсун, К. Н. Карпов, С. А. Комарикова. Омск: Омская академия МВД России, 2020. С. 21.

водитель, чей срок действия удостоверения истёк, а новое не получено; человек, лишённый права управления по решению суда (например, за грубое нарушение ПДД).

Состояние опьянения определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (0,16 мг на 1 л выдыхаемого воздуха), или наличием в организме наркотических средств или психотропных веществ.

Статья 264.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, которое:

ранее было подвергнуто административному наказанию по ч. 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ (за управление в состоянии опьянения) или по ст. 12.26 КоАП РФ (за отказ от медосвидетельствования);

имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ или ст. 264.1 УК РФ.

Так, Гражданин Иванов О. в 2022 году был осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности) к 2 годам лишения свободы условно. Судимость не погашена (прошло менее 3 лет). В 2023 году Иванова О. останавливают за рулем в состоянии алкогольного опьянения.

Его действия подпадают под ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Наказание – административный арест на 10-15 суток (если нет оснований для неприменения ареста) и лишение прав на 1,5-2 года (после отбытия ареста).

Принципиальная разница заключается в природе правонарушения: ч. 3 ст. 12.8 – это административное наказание за сам факт вождения пьяным без прав, а ст. 264.1 УК – уже уголовное преступление, которое наказывает за повторность и злостное нарушение закона лицом, ранее уже привлеченным к ответственности.

Так, гражданин Кирьянов А.Д. имеет неснятую судимость по ч. 4 ст. 264.1 УК РФ (управление в состоянии опьянения, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью). Он передает управление своему знакомому,

который явно пьян. Инспекторы останавливают автомобиль. Квалификация – действия Кирьянова А.Д. (передача управления) подпадают под ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ (через отсылку к ч. 2 той же статьи). Наказание – административный арест на 10-15 суток.

Таким образом, ч. 3 ст. 12.8 КоАП касается «первичной» ситуации отсутствия прав, а ст. 264.1 УК РФ – случаев, когда водитель, несмотря на предыдущее наказание (административное или уголовное), снова совершает аналогичное нарушение, что переводит его деяние в разряд уголовно наказуемых.

Субъективная сторона представляет собой вину в форме умысла или неосторожности.

С объективной стороны состав правонарушения, предусмотренный ст. 12.8 КоАП РФ, является формальным. Это означает, что правонарушение считается оконченным с момента совершения самого действия (вождения в нетрезвом виде), независимо от наступления каких-либо вредных последствий. Законодатель не требует установления причинной связи между вождением в нетрезвом виде, и, например, совершением ДТП.

Именно формальный характер состава предопределяет ключевую особенность его субъективной стороны. Поскольку для привлечения к ответственности не требуется наступления последствий, доказывать психическое отношение лица к ним (например, предвидел ли водитель, что собьет пешехода) не нужно. Достаточно установить прямой умысел в отношении самого действия.

Лицо, управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, осознает противоправный характер своих действий и желает их совершить. Субъективная сторона правонарушения характеризуется прямым умыслом. Водитель осознает, что управляет транспортным средством, и предвидит общественную опасность своих действий, поскольку отдает себе отчет в том, что находится в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или иных одурманивающих веществ. Для

квалификации деяния достаточно установить сам факт осознанного управления транспортным средством в состоянии любого вида опьянения, предусмотренного законом.

Таким образом, его вина выражается в умышленном пренебрежении установленным законом запретом, закрепленным в п. 2.7 Правил дорожного движения.

Так, в Волгоградской области инспектор Госавтоинспекции остановил ВАЗ с Б. Вяльбе за рулем. На пассажирском месте сидела владелица машины И. Рухлянова. Проверка на месте показала, что водитель немного пьян (0,165 мг/л при допустимом 0,16 мг/л). Впрочем, судя по документам, полицейские зафиксировали у него явные признаки опьянения: «запах алкоголя изо рта, неустойчивую позу, изменение окраски кожных покровов лица». Поэтому на Рухлянову составили протокол по ч. 2 ст. 12.8 КоАП («Передача транспортного средства лицу в состоянии опьянения»)³⁰.

Однако на практике доказывание именно прямого умысла (когда лицо желало наступления противоправных последствий) может быть затруднительно. Чаще речь идет о так называемом косвенном умысле: водитель осознавал противоправность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (например, ДТП), но не желал их, однако сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично. Он понимал, что его реакции замедлены, внимание притуплено, но, тем не менее, сел за руль, легкомысленно надеясь на благополучный исход.

Теоретически можно предположить и неосторожную форму вины, когда водитель, например, не знал, что принятое им лекарство содержит запрещенные вещества и вызывает опьянение. Однако в большинстве стандартных ситуаций с употреблением алкоголя суды исходят из

³⁰ Передала машину пьяному водителю. – URL: <https://rg.ru/2023/05/10/bez-prav-za-kompaniiu.html?ysclid=mk02dc8fn407241722> (дата обращения 10.01.2026).

презумпции осведомленности водителя о своем состоянии. Субъективная сторона в таких случаях квалифицируется как умысел.

Так, водителя остановили, инспектора Госавтоинспекции заподозрили опьянение. Медицинское освидетельствование выявило в крови наличие фенобарбитала – психоактивного вещества, входящего в состав многих седативных капель (Корвалол, Валокордин, Валосердин). Водитель ссылался на то, что употреблял легально купленный "Корвалол" в лечебных целях, не зная о его способности вызывать опьянение.

Суд признал водителя виновным по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В решении указано, что основанием для ответственности является сам факт управления ТС в состоянии опьянения, независимо от того, каким веществом оно вызвано. Незнание о воздействии лекарственного препарата не освобождает от ответственности, так как водитель обязан проявлять бдительность и читать инструкцию, где указаны побочные эффекты (сонливость, снижение скорости реакции и т.д.). В судебном решении указано, что употребление лекарственных препаратов, вызывающих состояние опьянения, не исключает ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку водитель обязан оценивать свое состояние и воздерживаться от управления транспортным средством в случае, если препарат влияет на психофизические функции³¹.

Анализ субъективной стороны требуется и для состава, предусмотренного частью 2 ст. 12.8 КоАП РФ – передача управления транспортным средством лицу, заведомо находящемуся в состоянии опьянения. Ключевым здесь является признак «заведомости». Это означает, что собственник или иное лицо, передающее управление, достоверно знало о состоянии опьянения водителя. В этом случае имеет место прямой умысел: лицо осознает, что нарушает закон, и желает совершить это действие.

Приведем примеры из судебной практики

³¹ Дело № 12-100/2023 от 17 июля 2023 г. Мировой суд судебного участка № 2 г. Коврова. – URL:<https://sudact.ru/magistrate/doc/06peKFHWYZgr>. (дата обращения 12.01.2026).

Пример 1. В деле Шипилиной В.В. (Постановление Верховного Суда РФ от 25 апреля 2016 г. №12-АД16-4) суд прекратил производство по делу, так как не было доказано, что она знала о состоянии опьянения мужа. В материалах дела отсутствовали доказательства, подтверждающие её осведомлённость, а её доводы о том, что муж не проявлял видимых признаков опьянения, не были опровергнуты.

Пример 2. В одном из случаев владелец автомобиля передал управление знакомому, зная, что тот выпил несколько рюмок водки. При этом знакомый не демонстрировал явных признаков опьянения, но владелец был осведомлён о факте употребления алкоголя. Суд признал владельца виновным по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, учитывая его заведомость.

Пример 3. В другом деле собственник автомобиля передал управление сыну, который накануне употреблял алкоголь, но на момент передачи выглядел трезвым. Однако собственник знал о факте употребления и не проверил состояние сына перед передачей управления. Суд квалифицировал действия как правонарушение, учитывая заведомость.

Понятие «заведомость» в контексте ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ (передача управления транспортным средством лицу в состоянии опьянения) представляет собой ключевой элемент субъективной стороны состава правонарушения. Оно предполагает, что лицо, передающее управление, достоверно знало о состоянии опьянения водителя. Однако это понятие сопряжено с рядом проблем, как теоретических, так и практических.

Отметим, что в законодательстве не закреплено универсальное определение «заведомости», что создаёт неоднозначность в толковании. Суды вынуждены опираться на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и доктринальные позиции, которые не всегда однозначны.

Разграничение с другими формами вины. «Заведомость» тесно связана с прямым умыслом, но её отграничение от косвенного умысла или неосторожности может быть сложным. Например, необходимо доказать, что

лицо не только допускало возможность опьянения водителя, но и достоверно знало об этом.

Итак, проблема субъективной ошибки, т.е. если лицо ошибочно полагало, что водитель трезв, несмотря на наличие объективных признаков опьянения, возникает вопрос о наличии состава правонарушения. В таких случаях важно установить, было ли заблуждение добросовестным или недобросовестным.

Установить достоверное знание о состоянии опьянения часто сложно. Суды опираются на косвенные доказательства: поведение водителя, запах алкоголя, свидетельские показания, но их интерпретация может быть субъективной. Например, в деле ФИО1 суд учёл признаки опьянения, которые «не могли остаться незамеченными» для передавшего управление лица.

Возникают сложности, когда управление передано не напрямую, а через третьих лиц или с использованием технических средств (например, передача доступа к аккаунту каршеринга). В таких ситуациях необходимо доказать, что лицо осознавало риски и имело контроль над ситуацией.

Если передающее лицо и водитель связаны родственными или дружескими отношениями, суды могут предполагать большую осведомлённость о состоянии опьянения. Однако это не всегда справедливо, особенно если отношения не предполагали полного доверия или информированности.

В некоторых случаях отсутствуют прямые свидетельства того, что передающее лицо знало о опьянении. Например, в деле Ляйсан Афзаловой Верховный Суд указал, что факт передачи управления не был доказан, так как не было установлено, что она знала о действиях бывшего супруга.

По делу Ляйсан Афзаловой Верховный Суд отменил решение о привлечении к ответственности, так как не было доказательств заведомости. Передача управления через аккаунт каршеринга не была подтверждена прямыми свидетельствами осведомлённости.

Считаем, что введение чёткого определения «заведомости» в КоАП РФ могло бы снизить неоднозначность в толковании. Дополнительные разъяснения по вопросам доказывания заведомости в конкретных ситуациях (например, при опосредованной передаче управления) необходимо включить в разъяснения Пленума ВС РФ. Необходима также унификация подходов судов к оценке доказательств, свидетельствующих о заведомости.

Таким образом, субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ, характеризуется в подавляющем большинстве случаев умышленной формой вины. Формальный характер состава упрощает задачу правоприменителя, так как не требует доказывания отношения виновного к последствиям, но акцентирует внимание на осознании им самого факта управления в запрещенном состоянии. Вместе с тем, существующая законодательная конструкция, особенно в части определения наркотического опьянения, создает почву для спорных ситуаций, где вина водителя может отсутствовать или быть неочевидной. Совершенствование нормы, путем внедрения обязательной оценки фактического состояния физиологических функций, позволило бы более точно отражать субъективное отношение лица к совершенному правонарушению и обеспечивать принцип справедливости административной ответственности.

Субъектом правонарушения по ст.12.8 КоАП РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее установленного возраста, водитель транспортного средства или лицо – владелец транспортного средства.

Понятие «заведомость» требует тщательного анализа не только с точки зрения теории права, но и в контексте конкретных судебных дел. Его неоднозначность создаёт риски как для необоснованного привлечения к ответственности, так и для ухода от неё.

ГЛАВА 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 12.8 КОАП РФ

2.1. Выявление, пресечение и документирование полицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ

Выявление и пресечение фактов вождения в нетрезвом виде осуществляется в основном подразделениями дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции (далее - ДПС).

В соответствии с п. 26 Приказа МВД России от 02.05.2023 № 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" (далее Приказ МВД России № 264)³², к уполномоченным лицам относятся не только сотрудники Госавтоинспекции, имеющие специальное звание, но и старшие участковые уполномоченные полиции и участковые уполномоченные полиции. Это расширяет круг должностных лиц, которые могут выявлять и пресекать факты вождения в нетрезвом виде. Однако на практике реализация этих полномочий участковыми сопряжена с рядом системных сложностей:

1. Недостаточная профессиональная компетентность. В отличие от сотрудников ДПС, которые проходят профессиональную подготовку,

³² Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения : приказ МВД России от 02.05.2023 № 264 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

регулярное повышение квалификации, а также ежедневно совершенствуют свои профессиональные навыки по выявлению и оформлению нетрезвых водителей, участковые не обладают профильной специализацией. Кроме того, программы профессиональной подготовки для участковых уполномоченных полиции не предусматривают изучение ими тем, связанных с пресечением и оформлением административных правонарушений в области дорожного движения.

2. Ограниченная ресурсная база. Процедура освидетельствования требует применения специальных технических средств (алкометров), которые есть в постоянном доступе не во всех территориальных отделах полиции, особенно в удаленных районах. Хотя в ряде регионов (например, в Архангельской области)³³ участковые были обеспечены такими приборами, в целом это остается проблемой. Так, в Хакасии и Тыве также отмечается нехватка специальных измерительных приборов в территориальных отделах полиции. Отсутствие алкометров затрудняет проведение освидетельствований на месте, вынуждая сотрудников полиции направлять подозреваемых в медицинские учреждения. Это увеличивает время на оформление протоколов и может способствовать уклонению от ответственности. Ещё одна сложность, с которой сталкиваются участковые, — отсутствие доступа к Федеральной информационной системе Госавтоинспекции (ФИС ГИБДД). Эта система позволяет проверять статус водителя, наличие прав, историю административных нарушений и другие данные в режиме реального времени. Без доступа к ФИС ГИБДД сотрудники не могут оперативно установить, имеет ли водитель право управлять транспортным средством, лишён ли он прав или ранее привлекался к ответственности за нарушения ПДД. Это затрудняет выявление

³³ Развитие федеральной информационной системы ГИБДД (ФИС ГИБДД-М) . – URL: https://ppr.ru/projects/razvitie_federalnoy_informacionnoy_sistemy_gibdd_fis_gibdd_m?ysclid=mk0vm3bi32370 (дата обращения 10.01.2026).

правонарушений и может приводить к необоснованному освобождению нарушителей от ответственности.

3. Процессуальные риски. Процедура требует неукоснительного соблюдения установленных требований: правильной фиксации времени, привлечения понятых или применения видеозаписи, грамотного заполнения всех документов. Любая процессуальная ошибка создает риск прекращения производства по делу в суде.

4. Повышенная конфликтность ситуации. Взаимодействие с нетрезвым водителем часто сопряжено с агрессией и сопротивлением с его стороны. Участковым может не хватать как специфических навыков деэскалации таких конфликтов, так и оперативной поддержки на месте, поскольку, в отличие от экипажа ДПС, в который входит минимум двое сотрудников, участковый осуществляет обход административного участка в одиночку.

5. Существующая система оценки деятельности участковых уполномоченных полиции (УУП) не включает в ключевые показатели эффективности выявление административных правонарушений в области дорожного движения. В результате отсутствует прямая служебная мотивация для активного применения ими данных полномочий на практике. Процедура освидетельствования, требующая времени и сопряженная с организационными сложностями (отсутствие алкометров, доступа к ФИС ГИБДД), становится для УУП дополнительной нагрузкой, не подкрепленной ни ресурсами, ни системными стимулами.

Участковых уполномоченных полиции целесообразно сохранить в качестве субъектов административной юрисдикции, но лишь в исключительном, субсидиарном порядке, при наличии следующих совокупных условий:

- географический и временной фактор, т.е. нахождение водителя и транспортного средства в удаленной, труднодоступной местности, где

отсутствует реальная возможность для оперативного прибытия и оформления нарушения сотрудниками ДПС ГИБДД в разумный срок.

- наличие обязательных технических и информационных ресурсов – УУП должен быть гарантированно обеспечен исправным алкометром (с ежегодной поверкой) и иметь непосредственный оперативный доступ к ФИС ГИБДД (через мобильное рабочее место).

- специальное обучение и четкая регламентация, обязательное прохождение краткого курса по правилам освидетельствования и оформления материалов, а также наличие детальной, не допускающей двойного толкования, инструкции о порядке действий.

Таким образом, функция УУП в сфере БДД должна быть не постоянной и повседневной, а резервной, «аварийной», направленной на устранение правового вакуума там, где система дорожно-патрульной службы в силу объективных причин не может сработать оперативно.

В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ, одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. Это положение распространяется на большинство правонарушений, за исключением тех, которые предусмотрены частью 2 статьи 5.27 и статьёй 14.52 КоАП РФ.

Пример работы на основе такого повода – деятельность «Синей линии» в Красноярске. Это горячая линия, на которую граждане могут сообщить о водителях, управляющих транспортными средствами в состоянии опьянения. По поступившим сообщениям сотрудники Госавтоинспекции проводят проверку, по результатам которой принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении.

За 2024 год на «Синюю линию» в Красноярске:

–поступило 573 звонка от жителей города;

- в 191 случае факт управления автомобилем в нетрезвом виде подтвердился;

- в отношении 17 водителей были возбуждены уголовные дела по статье 264.1 УК РФ (повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения);

- в отношении 174 водителей составлены административные материалы по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством в состоянии опьянения)³⁴.

В 2025 году благодаря работе «Синей линии», сотрудниками Госавтоинспекции в г. Красноярске было задержано 115 водителей с признаками опьянения, 16 из которых сели за руль нетрезвыми повторно³⁵.

Пресечение фактов вождения в нетрезвом виде состоит в применении первой меры обеспечения производства – отстранении от управления водителя с признаками опьянения. Это прямо предусмотрено ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, которая устанавливает, что лицо, управляющее транспортным средством и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления до устранения причины отстранения.

Документирование в контексте дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, включает применение сотрудниками полиции специальных мер обеспечения производства, направленных на установление состояния опьянения у водителя, а также сбор иных доказательств. К таким мерам относятся:

1. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (п. 5.1 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ, ст. 27.12 КоАП РФ). Проводится с использованием

³⁴ В Красноярске в 2024 году задержали почти 200 пьяных водителей благодаря звонкам на «синюю линию» – URL: <https://rg.ru/2023/05/10/bez-prav-zakompaniiu.html?ysclid=mkr02dc8fn407241722> (дата обращения: 10.01.2026).

³⁵ Благодаря звонку на «Синюю линию» в Красноярске задержан злостный любитель пьяной езды – URL: <https://zapad24.ru/news/krasnoyarsk/107645-blagodarja-zvonku-na-sinjuju-liniju-v-krasnojarske-zaderzhan-zlostnyj-ljubitel-pjanorej.html> (дата обращения: 10.01.2026).

средств измерений утверждённого типа, обеспечивающих запись результатов на бумажном носителе. Факт употребления алкоголя определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений (0,16 мг на 1 л выдыхаемого воздуха). Результаты отражаются в акте освидетельствования, копия которого вручается водителю.

2. Направление на медицинское освидетельствование (п. 6 ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ, ст. 27.12 КоАП РФ). Применяется при отказе от прохождения освидетельствования, несогласии с его результатами или при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования. О направлении составляется протокол, копия которого вручается водителю.

Эти действия направлены на фиксацию факта правонарушения, установление состояния опьянения и сбор доказательств, необходимых для привлечения водителя к административной ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ.

Важно отметить, что все меры обеспечения производства должны применяться в соответствии с установленным законом порядком. Например, отстранение от управления, освидетельствование и направление на медицинское освидетельствование осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства. Процедура проводится в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Невыполнение требований закона при применении мер обеспечения производства может привести к признанию доказательств недопустимыми (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Отстранение от управления транспортным средством – это процессуальная мера, применяемая сотрудником полиции для пресечения правонарушения и обеспечения безопасности. Её правовой основой выступает ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ, а отдельные аспекты детализированы в

приказе МВД России № 264 от 02.05.2023³⁶ (далее по тексту – приказ МВД России № 264-2023). Фактическим основанием для отстранения от управления ТС является установление сотрудником Госавтоинспекции у водителя признаков опьянения, указанных в постановлении Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»³⁷.

Мера заключается в запрете водителю продолжать движение до устранения причины отстранения (например, до установления факта отсутствия состояния опьянения у водителя). Это принудительное действие направлено на немедленное прекращение правонарушения и предотвращение угрозы для других участников дорожного движения.

Закон предоставляет инспектору конкретные права для обеспечения исполнения данной меры, такие как потребовать у водителя покинуть автомобиль (п. 53 приказа МВД России № 264-2023). Это основное действие для проведения дальнейших процедур (освидетельствования, оформления протоколов).

В случае, если водитель отказывается подчиниться требованию об отстранении, пытается возобновить движение или создаёт иную угрозу., инспектор ДПС может изъять ключи из замка зажигания, тем самым прекратив противоправные действия лица.

Применение физической силы, специальных средств является в указанной ситуации правомерным в рамках ФЗ «О полиции» (ст. 18-21) в случае оказания неповиновения или сопротивления со стороны водителя.

³⁶ Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения : приказ МВД России от 02.05.2023 № 264 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

³⁷ О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Вскрытие транспортного средства (ст. 15.1 ФЗ «О полиции»). Является одной из крайних мер, допустимой, если водитель, имеющий признаки опьянения и подлежащий отстранению от управления автомобилем, заблокировался внутри и отказывается выходить либо пытается скрыться. В этих же случаях правомерным будет и применение физической силы и специальных средств для разбивания стекла в двери автомобиля, по основаниям, предусмотренным п. 1, 3 ч. 1 ст. 20 ФЗ «О полиции», п. 2 ч. 1 ст. 21 ФЗ «О полиции».

Так, водитель Тумангалиев О. был остановлен нарядом ДПС. При общении у него были выявлены явные признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, невнятная речь). Ему было предложено пройти процедуру освидетельствования, от которой он отказался, после чего инспектор вынес решение об отстранении его от управления и потребовал выйти из машины. Тумангалиев О. отказался, заблокировал двери и заявил, что никуда не выйдет. После неоднократных законных требований и предупреждения о возможном применении силы инспекторы в установленном порядке вскрыли автомобиль, изъяли ключи и принудительно извлекли водителя для доставления на медицинское освидетельствование, которое подтвердило состояние опьянения³⁸.

Применяя данную меру обеспечения, сотрудники полиции сталкиваются с случаями прекращения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, которые указываются в материалах судебной практики.

Так, судебное решение по делу об административном правонарушении в отношении водителя М. было пересмотрено вышестоящей инстанцией из-за существенных процессуальных нарушений.

7 января 2018 года инспектор Госавтоинспекции отстранил М. от

³⁸ Решение № 12-4/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 12-4/2020. Гороховецкий районный суд (Владимирская область) – URL:<https://sudact.ru> (дата обращения 12.01.2026).

управления транспортным средством. Процедура проводилась без понятых, с фиксацией на видеокамеру, однако сам видеофайл к материалам дела приобщён не был. Отсутствие видеозаписи из-за технической неисправности, которое мировой суд изначально счёл некритичным, было признано вышестоящим судом существенным процессуальным нарушением. Суд указал, что протоколы составлены с отступлениями от закона, что в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ делает доказательства недопустимыми. Это привело к прекращению производства по делу М. об управлении в состоянии опьянения³⁹.

При подозрении водителя в опьянении его одновременно отстраняют от управления и проводят освидетельствование на месте (ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ). В определенных законом случаях (ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ) его отправляют на медицинское освидетельствование.

Эти действия вправе осуществлять сотрудники полиции (ГИБДД, участковые). Процедура требует обязательной видеофиксации или участия двух понятых.

Конкретный порядок всех действий определен отдельным постановлением Правительства России⁴⁰.

Сотрудник полиции должен знать критерии, закрепленные в п. 2 постановления Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882, в котором указано, что критериями, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо, совершившее АП (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ), находится в состоянии опьянения: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы,

³⁹ Об отмене актов о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения : постановление Верховного Суда РФ от 10.09.2018 № 87АД18-9. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁴⁰ О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке)⁴¹.

Важно обратить особое внимание на оговорку в самом тексте: «(за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ)».

Часть 1 ст. 27.12 КоАП РФ касается водителей, в отношении которых есть достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения.

Часть 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ касается водителей, в отношении которых проводилось освидетельствование с отрицательным результатом, но у сотрудника полиции остались обоснованные сомнения в их трезвости.

Для этих категорий (водителей) установлен специальный порядок. Наличие у водителя одного из перечисленных в Постановлении № 1882 критериев является основанием не для направления на медицинское освидетельствование, а для проведения в его присутствии освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства (алкометра). И только при отказе от этого освидетельствования, несогласии водителя с положительным результатом, а также при обоснованных сомнениях в отрицательном результате, лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование.

Любые действия, препятствующие корректному проведению освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (неполный выдох, прерывание процедуры, имитация выдоха), правоприменительной практикой приравниваются к отказу от его прохождения. Данную позицию подтвердил Верховный Суд Российской Федерации, указав, что такие умышленные действия водителя направлены на воспрепятствование

⁴¹ О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : постановление Правительства РФ от 21 октября 2022 г. № 1882 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

установлению факта состояния опьянения⁴².

При медицинском освидетельствовании на состояние опьянения к ситуациям, которые могут быть квалифицированы как отказ, относятся прямой отказ от прохождения всей процедуры, отказ от конкретного этапа исследования (например, от предоставления пробы выдыхаемого воздуха, предоставления мочи), а также демонстративное конфликтное поведение, делающее проведение медицинского освидетельствования невозможным.

Если водитель ссылается на заболевание (например, астму), препятствующее выполнению выдоха, он обязан документально подтвердить этот диагноз и его клинические проявления⁴³. Наличие самого по себе заболевания не освобождает от прохождения процедуры, если оно не делает её объективно невозможной.

В случае выявления факта фальсификации выдоха или иного воспрепятствования проведение медицинского освидетельствования немедленно прекращается, а в акте делается соответствующая запись об отказе от прохождения процедуры.

Действующая процедура предусматривает, что после отстранения водителя должностное лицо Госавтоинспекции для подтверждения процесса привлекает двух понятых либо осуществляет видеозапись.

Возникает правовая коллизия: если основные процессуальные действия будут оформляться с применением видеозаписи, то как этим методом можно подтвердить наличие такого признака опьянения, как запах алкоголя изо рта? Полагаем, что в данном случае более целесообразным будет привлечение понятых на этапе отстранения от управления автомобилем.

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» на сотрудника полиции возлагается прямая обязанность обеспечить доставление лица, направляемого на медицинское освидетельствование на состояние

⁴² Последствия отказа от медосвидетельствования на состояние опьянения. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/posledstviya-otkaza>. (дата обращения: 15.01.2026).

⁴³ Когда запрещено вождение автомобиля . – URL: <https://www.absolutins.ru/mneniya/posledstviya-otkaza>. (дата обращения: 15.01.2026).

опьянения, к месту проведения этой процедуры. Данная норма является императивной и не предоставляет водителю права на самостоятельный выбор способа прибытия в медицинскую организацию (например, на такси или личном транспорте).

Судебная практика единодушно поддерживает этот подход. Высшие судебные инстанции (включая Первый кассационный суд общей юрисдикции) разъясняют, что определение порядка следования к месту освидетельствования относится к исключительной компетенции сотрудника полиции, а несогласие водителя с данным порядком приравнивается к уклонению от процедуры⁴⁴.

Анализ правоприменительной практики, включая данные Верховного суда РФ и обзоры Госавтоинспекции, показывает, что несмотря на существование процедур медицинского освидетельствования (с 2002 г.) и освидетельствования на опьянение (с 2007 г.), сотрудники ОВД допускают ряд характерных нарушений:

- Процедурные нарушения при освидетельствовании. Только в 2023 году это привело к прекращению 28 дел из 38, прекращённых по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ, что повлекло дисциплинарную ответственность для сотрудников.

- Некорректное привлечение понятых, как то использование помощи несовершеннолетних, что запрещено ч. 1 ст. 25.7 КоАП РФ.

- Фактическое отсутствие понятых при оформлении протокола о направлении на медосвидетельствование, а также отсутствие фиксации ведения видеосъёмки.

- Пассивность понятых, отказывающихся участвовать в оформлении документов по неясным причинам, что вскрывается позднее.

- Неполнота процессуальных документов, в протоколах зачастую не

⁴⁴ Квалификация преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: учебное пособие / под ред. М. В. Бавсун, К. Н. Карпова, С. А. Комариковой. Омск: Омская академия МВД России, 2020. С. 107.

указываются законные основания для направления водителя на медицинское освидетельствование⁴⁵.

На такие же ошибки указывает А.В. Коркин⁴⁶.

Также причинами прекращения производства по делам об АП по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, часто является нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования врачом-специалистом (фельдшером), что также находит отражение в решениях высших судов и обзоров Госавтоинспекций субъектов РФ.

Проиллюстрировать подобные нарушения можно следующим примером из судебной практики.

В деле об управлении в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ) в отношении Петрова С.Ю. были выявлены неустранимые процессуальные нарушения, приведшие к отмене всех судебных решений. В материалах дела фигурировали два официальных акта медицинского освидетельствования с противоположными выводами («опьянение установлено» и «опьянение не установлено»), оформленные одним врачом. В деле показания врача противоречили объяснениям инспектора и свидетельским показаниям. Распечатки с алкометра «Alcotest 6810» не содержали данных обследуемого и места проведения теста, а указанное в них время существенно расходилось со временем в акте.

Официальное письмо из медучреждения констатировало, что в памяти анализатора отсутствуют записи о его использовании в период, указанный в

⁴⁵ Обзор правоприменительной практики по исполнению законодательства об административных правонарушениях по линии Госавтоинспекции по итогам 2023 г. – URL: <https://24.мвд.рф/document>. (дата обращения: 15.01.2026).

⁴⁶ Коркин А.В. Ошибки и недостатки, допускаемые сотрудниками полиции при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного права и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора В.Д. Сорокина (15 марта 2013 г. В.2 ч.: Ч.2. Санкт-Петербург.: Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2013. С. 123-126.

акте освидетельствования. Также было установлено, что прибор имел неисправность, связанную с некорректными показаниями времени.

Указанные нарушения создали неустранимые сомнения в законности и достоверности всей процедуры освидетельствования. В соответствии с принципом презумпции невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ) оснований для подтверждения вины Петрова С.Ю. не оказалось. Все ранее вынесенные судебные акты были отменены⁴⁷.

Сложившаяся судебная практика устанавливает жесткие процессуальные требования к документальному подтверждению факта алкогольного опьянения. Отсутствие ключевых документов является безусловным основанием для прекращения производства по делу.

Принципиально важно, что последующее выявление у лица признаков наркотического или иного опьянения не компенсирует изначальное отсутствие этих документов и не может служить основанием для пересмотра решения о прекращении дела⁴⁸.

Отдельная проблема касается выявления состояния наркотического опьянения. Ведомственный акт в числе признаков указывает, например, резкое изменение окраски кожи лица. Однако этого недостаточно. Представляется необходимым дополнить перечень такими объективными визуальными критериями, как расширение зрачков и покраснение склер глаз, которые зачастую являются единственными явными симптомами наркотического опьянения при отсутствии других признаков.

В результате сложилась парадоксальная ситуация: даже при прямом подозрении или визуальном наблюдении употребления наркотических веществ сотрудник Госавтоинспекции, не обнаружив формальных оснований

⁴⁷ Решение № 12-47/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 12-47/2020. Ленинск-Кузнецкий городской суд (Кемеровская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7cpMnckso9rZ/?ysclid=mkr1wnuzt7683756847> (дата обращения 12.01.2026).

⁴⁸ Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст 1226 КоАП РФ за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения : постановление Верховного Суда РФ от 3 июня 2022 г. № 5-АД22-41-К2 . – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

из утвержденного списка, не имеет законных оснований для отстранения лица и его направления на медицинское освидетельствование.

Кроме этого, не урегулирован вопрос проведения медицинского освидетельствования в отношении несовершеннолетних, хотя об этом прямо сказано в п. 2 ч. 2 ст. 20 ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», где отмечается, что при медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего в целях установления состояния наркотического либо иного токсического опьянения (за исключением установленных законодательством Российской Федерации случаев приобретения несовершеннолетними полной дееспособности до достижения ими восемнадцатилетнего возраста) необходимо получить информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство от одного из родителей или иного законного представителя⁴⁹.

Ключевая проблема медицинского освидетельствования на состояние иного (токсического) опьянения заключается в законодательном пробеле. Согласно действующим правилам, медицинское заключение об опьянении не может быть вынесено, если в организме водителя обнаружены:

- Вещества, не входящие в официальный Перечень наркотических и психотропных средств (утв. Постановлением Правительства РФ № 681)⁵⁰;
- Лекарственные препараты, объективно ухудшающие реакцию и внимание, но не являющиеся контролируемыми.

При выявлении в биологических пробах так называемых «дизайнерских» наркотиков (аналогов, новых психоактивных веществ), одурманивающих или иных химических веществ (кроме алкоголя и классических наркотиков), а также их метаболитов, медицинское заключение не оформляется. Данные об обнаруженных веществах и их концентрации

⁴⁹ Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография. Москва: Норма, 2022. С. 88.

⁵⁰ Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

просто вносятся в соответствующий пункт Акта (п. 14), но итогового врачебного вывода о состоянии опьянения нет.

В результате возникает правовая коллизия – даже при очевидном и опасном для вождения функциональном расстройстве водитель не может быть привлечен к ответственности по ст. 12.8 КоАП РФ из-за отсутствия обязательного медицинского заключения. Более того, подобные случаи не попадают в официальную статистику ДТП по вине нетрезвых водителей, так как состояние опьянения юридически не зафиксировано.

Стоит отметить, что данная проблема давно известна экспертам, и в последние годы она находится в фокусе внимания законодателя, что указывает на вероятность будущих изменений в нормативной базе. 5 декабря 2022 г. в Государственную думу Федерального собрания РФ внесен проект Федерального закона № 250342-8, предусматривающий внесение изменений в примечание к ст. 12.8 КоАП РФ, касающиеся фиксации состояние опьянения не только в случае обнаружения в крови водителя алкоголя, а также наркотических и психотропных веществ, но и входящих в состав лекарственных препаратов веществ, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но способных ухудшать его внимание и реакцию. Кроме того, в настоящее время на рассмотрении находится проект Федерального закона № 379447-8 «О внесении изменений в статьи 12.8 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Практика применения мер административно-процессуального обеспечения – отстранения от управления и задержания транспортного средства (ТС) при выявлении у водителя признаков опьянения – также сталкивается с неоднозначностью в правоприменении, о чём свидетельствуют данные ряда территориальных органов МВД России.

Ключевая проблема заключается в отсутствии единого подхода к задержанию ТС на период ожидания результатов химико-токсикологического исследования (ХТИ). В некоторых регионах эту меру

считают невозможной до получения итогов освидетельствования, что создает правовой пробел и риск продолжения движения в опасном состоянии.

Однако анализ показывает, что данная проблема носит региональный характер. Ряд других субъектов, опираясь на положения ст. 27.13 КоАП РФ, успешно применяют задержание ТС в отношении водителей с признаками наркотического опьянения⁵¹. В этих регионах не возникает сложностей и с применением иных обеспечительных мер на время проведения всего комплекса медицинских освидетельствований.

Таким образом, сложившаяся ситуация демонстрирует отсутствие единообразной правоприменительной практики, что ставит эффективность данных мер в зависимость от территориальной принадлежности дела⁵².

Согласно приказу МВД России № 886 «Об утверждении Порядка разработки и утверждения должностных регламентов (должностных инструкций) и их примерной формы»⁵³, при установлении у водителя транспортного средства состояния наркотического опьянения копия акта медицинского освидетельствования и рапорт направляются в органы внутренних дел (ОВД) для решения вопроса о привлечении лица к ответственности по статье 6.9 КоАП РФ. Это положение закреплено в пункте 13.1 Положения о взаимодействии при осуществлении деятельности по предупреждению, выявлению, пресечению и раскрытию правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих или ядовитых веществ.

⁵¹ Бутакова, Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ // Журнал Сибирского юридического института МВД России. 2018. № 8. С. 276-278.

⁵² Смолин П.В. Медицинское освидетельствование и применение иных мер административно-процессуального обеспечения в отношении лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии наркотического или иного токсического опьянения: практика, проблемы, предложения // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2025. №. 5. С. 22-26

⁵³ Об утверждении Порядка разработки и утверждения должностных регламентов (должностных инструкций) и их примерной формы : приказ МВД РФ от 25 сентября 2012 г. № 886 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

В соответствии с ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет ТС соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления ТС до устранения причины отстранения. После устранения причины отстранения от управления ТС данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не применяется. Например, произошло вытрезвление водителя либо управление передано другому трезвому водителю, имеющему право на управление ТС.

В данной связи возникает вопрос определения момента вытрезвления водителя в случае осуществления ХТИ. Из анализа правоприменительной практики следует, что срок медицинского освидетельствования водителей на состояние опьянения в среднем занимает от 3-14 суток.

Согласно приказу Минздрава России от 29 апреля 2025 г. №262н⁵⁴ (далее – приказ Минздрава России № 262н), результаты медицинского освидетельствования фиксируются в акте установленной формы.

По итогам освидетельствования медицинская организация оформляет:

Акт медицинского освидетельствования (форма 307/у-05) в нескольких экземплярах (минимум три).

Справки для органов, направивших на проверку, и для самого водителя (или его законного представителя). В справках отражаются результаты исследований и наличие/отсутствие клинических признаков опьянения.

⁵⁴ Об утверждении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), включающего определение клинических признаков опьянения и правила химико-токсикологических исследований, а также критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, учетной формы Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), а также формы и порядка ведения журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России от 29.04.2025 № 262н. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

После получения такой справки в случае отсутствия клинических признаков опьянения и до получения непосредственно акта медицинского освидетельствования у сотрудников Госавтоинспекции фактически отсутствуют основания для прекращения меры административно-процессуального обеспечения в виде отстранения лица от управления ТС, равно как и задержания ТС⁵⁵.

При оформлении документов необходимо строго следовать требованиям приказа Минздрава России № 262н, так как нарушения могут повлечь оспаривание результатов освидетельствования в суде.

Так, водитель А. Тимачёв был остановлен инспектором Госавтоинспекции, который заподозрил его в управлении автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Тимачёв отказался пройти освидетельствование, и инспектор составил протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В суде выяснилось, что в протоколе отсутствовала подпись инспектора Госавтоинспекции, что противоречило требованиям ст. 27.12 КоАП РФ. Верховный суд РФ отменил акты нижестоящих инстанций и прекратил производство по делу, указав, что протокол о направлении на медосвидетельствование является ключевым доказательством, и его отсутствие делает вину недоказанной⁵⁶.

Еще пример. Водитель А.З. оспорил акт медицинского освидетельствования, указав на грубые нарушения при его составлении. Врач не указал даты проверок алкометра и собственной подготовки по вопросам медосвидетельствования, а также использовал неверную единицу измерения (промилле вместо мг/л). Врачебная комиссия наркологического диспансера

⁵⁵ Смолин П.В. Медицинское освидетельствование и применение иных мер административно-процессуального обеспечения в отношении лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии наркотического или иного токсического опьянения: практика, проблемы, предложения // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2025. №. 5. С. 22-26.

⁵⁶ ВС вернул автоправа из-за неправильно составленного протокола. – URL: <https://alrf.ru/news/vs-vernul-avtoprava-iz-za-nepravilno-sostavlennogo-protokola> (дата обращения: 13.01.2026).

отменила акт, что привело к прекращению производства по делу об административном правонарушении⁵⁷.

Отметим проблему – сотрудник, выявивший явные признаки наркотического опьянения, не имеет законных оснований задержать ТС до окончания ХТИ и получения официального подтверждения нарушения по ст. 12.8 КоАП РФ. Данная правовая позиция опирается на ч. 1.1 ст. 27.13 КоАП РФ, согласно которой задержание транспортного средства прекращается на месте, если до его отправки на штрафстоянку находится лицо, правомочное им управлять, и причина задержания устранена.

Причиной является следующее истолкование закона. Буквальное прочтение ч. 1 ст. 27.13 КоАП РФ указывает, что задержание ТС как мера обеспечения возможно только после составления протокола об административном правонарушении, то есть после формальной фиксации нарушения. Однако подтверждение наркотического опьянения во многих случаях требует проведения химико-токсикологического исследования (ХТИ), процесс которого занимает продолжительное время.

Таким образом, возникает правовая коллизия – сотрудник, выявивший явные признаки наркотического опьянения, не имеет законных оснований задержать ТС до окончания ХТИ и получения официального подтверждения нарушения по ст. 12.8 КоАП РФ. Более того, если освидетельствование не подтвердит опьянение, материальный ущерб, причиненный владельцу ТС незаконным задержанием, может быть взыскан с сотрудника полиции в регрессном порядке.

Правовые пробелы и противоречия не должны парализовать действия полиции по нейтрализации водителей, создающих угрозу безопасности на дорогах. Бездействие в таких ситуациях прямо противоречит ключевым задачам полиции, закрепленным в Законе «О полиции», – защите жизни и

⁵⁷Отмена постановления о лишении прав за отказ от мед. освидетельствования <https://advokat-krasnogorsk.ru/praktika/administrativnoe-pravo/prekracheni>. (дата обращения: 13.01.2026).

здоровья граждан, а также предупреждению правонарушений (п. 1, 2 ч. 1 ст. 2). Система не может позволять потенциально опасному водителю продолжать движение лишь на том основании, что процедурные механизмы работают неидеально.

При этом следует признать, что случаи, когда освидетельствование не подтверждает опьянение и водитель взыскивает ущерб через суд, – неизбежны. Отдельная фундаментальная проблема заключается в отсутствии в КоАП РФ специальной обеспечительной меры, которая позволяла бы на законных основаниях временно лишать права управления ТС водителя, у которого уже установлено состояние опьянения, на весь срок производства по делу и судебного разбирательства.

Отметим, что в настоящее время Госавтоинспекция не может эффективно бороться с водителями, которые садятся за руль под действием некоторых лекарств (например, сильных обезболивающих или успокоительных). Такое опьянение не считается ни алкогольным, ни наркотическим, поэтому эти случаи нигде не учитываются, а наказать такого водителя практически невозможно. В итоге задача по предотвращению аварий с их участием не выполняется.

Таким образом, действующая система пресечения и документирования, несмотря на детальную регламентацию, характеризуется внутренней противоречивостью. Эффективность мер напрямую зависит от безупречного соблюдения сложных процедур всеми участниками. При этом существующие правовые пробелы, особенно в части «иного опьянения», создают условия для безнаказанности водителей, представляющих реальную угрозу безопасности дорожного движения. Данная ситуация требует комплексного совершенствования как законодательной базы, так и ведомственных процедур.

2.2. Особенности осуществления полицией деятельности по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, совершенных должностными лицами, выполняющими определенные государственные функции

Принцип равенства всех перед законом, закреплённый в ст. 19 Конституции РФ, конкретизирован в КоАП РФ (ч. 1 ст. 1.4). Согласно ему, ответственность за административные правонарушения наступает для физических лиц вне зависимости от любых личных или социальных факторов.

В то же время, ч. 2 этой же статьи вводит специальный правовой режим для некоторых должностных лиц (судьи, депутаты, прокуроры), устанавливая для них особые условия при применении процессуальных мер и привлечении к ответственности.

Несмотря на то, что приказ МВД России № 264-2023 содержит разъяснения по вопросам привлечения к административной ответственности и применения мер обеспечения в отношении лиц со специальным статусом, его практическая ценность зачастую ограничена. Документ изобилует отсылочными нормами к действующему законодательству и, как правило, не даёт инспектору ДПС чёткого и однозначного алгоритма действий в конкретной ситуации.

При этом законодатель устанавливает не единый, а дифференцированный режим в отношении объёма и территориального действия иммунитета. С одной стороны, варьируется степень защиты: от полного запрета на привлечение к ответственности до специальных процедурных условий. С другой — отличается географический охват, т.е. правила могут применяться на территории отдельного муниципального образования или иметь общегосударственное действие.

В приказе МВД России № 264-2023 перечислены должностные лица, выполняющие определенные государственные функции, в отношении

которых действуют особые условия применения мер обеспечения производства по делам об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности.

Приведем примеры, когда сотрудник Госавтоинспекции останавливали высокопоставленных лиц в состоянии опьянения:

В феврале 2021 года депутат Государственной Думы от партии «Единая Россия» Сергей Скоморохов попал в ДТП в Москве, сбив пешехода на пешеходном переходе. Прибывшие сотрудники ГИБДД не провели освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Вместо этого депутат был доставлен для медицинского освидетельствования в учреждение МВД, куда его везли в течение почти двух часов, что вызвало серьезные вопросы о возможности «выветривания» алкоголя.

Факт ДТП с участием депутата привел к отклонению от стандартной процедуры (отсутствие алкометра на месте). Это демонстрирует, как статус может влиять на действия правоохранителей. Официальное медицинское заключение, полученное спустя значительное время, показало отсутствие алкоголя в крови депутата. Однако задержка и сама ситуация породили общественное недоверие и обвинения в возможном использовании «особого» порядка для избежания ответственности. Несмотря на возбуждение административного дела за оставление места ДТП (которое впоследствии было прекращено), данный случай стал публичным и спровоцировал внесение законопроекта, обязывающего депутатов и сенаторов в случае ДТП проходить освидетельствование на алкоголь непосредственно на месте, на общих основаниях⁵⁸.

В январе 2022 года инспектора Госавтоинспекции задержали экс-судью Безенчукского районного суда Самарской области Евгения Гладкова. При проверке на месте было зафиксировано 0,29 промилле алкоголя, а в наркодиспансере – 0,19 промилле. Кроме того, в анализах были обнаружены

⁵⁸ Депутаты неприкосновенны. – URL: // <https://74.ru/text.25589833?ysclid=mk2mn5oka270459183> (дата обращения: 13.01.2026).

следы запрещённых веществ. Однако привлечь его к ответственности было сложно из-за судейской неприкосновенности, которая сохраняется даже после отставки⁵⁹.

В мае 2023 года судья Калужского районного суда Евгения Князева попала в ДТП, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Инспекторы Госавтоинспекции, прибывшие на место, заметили у неё признаки опьянения. Однако позже в отношении сотрудников ДПС возбудили уголовное дело по статье о служебном подлоге (ч. 2 ст. 292 УК РФ) из-за якобы неправильного проведения освидетельствования. Князева получила лишь дисциплинарное взыскание и вскоре покинула пост судьи⁶⁰.

Более резонансный пример, связанный с вождением в нетрезвом виде и последующим давлением на правоохранителей. Военный прокурор гарнизона был остановлен сотрудниками ДПС, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Инспекторы действовали по регламенту: зафиксировали нарушение, провели освидетельствование и составили материалы. Однако вскоре против самих инспекторов ДПС было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий с применением насилия»). Основанием стало заявление военного прокурора о том, что инспекторы якобы применили к нему силу. Это привело к обыскам у инспекторов и их временному отстранению от службы. Общественный резонанс и внимание федеральных СМИ были значительными⁶¹.

Эти случаи демонстрируют, что даже должностные лица правоохранительных органов и судов могут быть остановлены и привлечены

⁵⁹ Нетрезвый экс-судья гоняет по Самаре, гаишники не могут его унять – URL: <https://www.gazeta.ru/auto/2022/01/15/14418121.shtml?ysclid=mkr2ncpuk4432156737&utm> (дата обращения: 13.01.2026).

⁶⁰ В Калуге судья на иномарке влетела в многоэтажку, обматерила полицейских и попыталась сбежать. – URL: <https://obninsk.name/news50152.htm?ysclid=mkr2oeuul2490250885>. (дата обращения: 13.01.2026).

⁶¹ Про неприкосновенных. – URL: // [https://www.kp.ru/ htm?ysclid=mkr2oeuul249](https://www.kp.ru/htm?ysclid=mkr2oeuul249) (дата обращения: 13.01.2026).

к ответственности за нарушение ПДД, хотя в некоторых ситуациях процессуальные сложности, связанные с их статусом, затрудняют привлечение к полной ответственности.

Совершение административного правонарушения депутатом Государственной Думы или членом Совета Федерации требует соблюдения специальной процедуры. Если за правонарушение предусмотрена ответственность, которую вправе назначить только суд (например, административный арест), инспектор ДПС обязан возбудить дело об административном правонарушении. Для этого он составляет протокол либо выносит определение о возбуждении дела и проведении административного расследования.

Эта особая процедура связана с законодательным иммунитетом парламентариев. Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания к ним не могут быть применены следующие меры:

- привлечение к уголовной или административной ответственности, налагаемой в судебном порядке;

- задержание, арест, обыск или допрос (за исключением задержания на месте преступления);

- личный досмотр, если иное не предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц.

В связи с этим все материалы по такому административному делу незамедлительно передаются руководителю подразделения сотрудник Госавтоинспекции для последующего направления Генеральному прокурору

Российской Федерации. Именно Генеральный прокурор решает вопрос о даче согласия на привлечение к ответственности⁶².

К указанным лицам при наличии законных оснований могут применяться следующие меры обеспечения производства по делу: отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование, а также иные процессуальные действия.

Однако эти меры неприменимы в полной мере к лицам, обладающим конституционным иммунитетом. Так, депутаты Госдумы и сенаторы (ст. 98 Конституции РФ) защищены от задержания, ареста, обыска и досмотра, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Особый порядок привлечения к административной ответственности, включая дела по вождению в нетрезвом виде (ст. 12.8 КоАП РФ), распространяется и на депутатов региональных парламентов.

Согласно части 3 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2021 №414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», любые административно-процессуальные действия в отношении депутата, включая привлечение к ответственности, задержание, осуществляются исключительно в особом порядке, установленном федеральными законами.

Это означает, что процедура привлечения депутата к ответственности за нарушение статьи 12.8 КоАП РФ будет регулироваться не только самим КоАП РФ, но и дополнительными нормативными актами, определяющими особый порядок для лиц с депутатским статусом. Такой порядок может включать особые процедуры возбуждения дела, проведения расследования, а также требования к оформлению документов.

⁶² Судьям фактически усилили спецстатус. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sudyam-fakticheski-usilili-ikh-spetsstatus/?ysclid=mkr2q7ywb90180236>. (дата обращения: 13.01.2026).

Так, Владимир Вдонин, депутат Законодательного собрания Пензенской области, в ноябре 2019 года был задержан за вождение в нетрезвом виде. При этом он пытался предъявить полицейским поддельное удостоверение сотрудника Генпрокуратуры. Освидетельствование на месте показало наличие алкоголя в концентрации 0,23 мг/л. После инцидента Вдоина исключили из партии «Единая Россия» и вывели из состава фракции в региональном парламенте⁶³.

Депутат Государственной Думы от «Единой России» (2021 г.): Депутат Анатолий Выборный был остановлен в Москве. По данным инспекции, в выдыхаемом воздухе было обнаружено 0,19 мг/л паров алкоголя. Несмотря на изначальный отказ признать вину и попытку оспорить процедуру, в итоге он был лишен водительских прав на 1,5 года и оштрафован на 30 тыс. рублей⁶⁴.

Ни КоАП РФ, ни иные федеральные законы не содержат специальных норм, регулирующих особенности привлечения к административной ответственности депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Вследствие этого в отношении них не установлено никаких изъятий из общего порядка привлечения к ответственности, равно как и ограничений на применение мер процессуального обеспечения по делам об административных правонарушениях.

Так, депутат Законодательного собрания Ленинградской области (2019 г.): Депутат Владимир Петров был остановлен, алкометр показал 0,6‰. Он был лишен прав на 1,5 года и оштрафован. Этот случай примечателен тем,

⁶³ Новосибирского депутата после пьяного ДТП арестовали на 4 суток. – URL: <https://www.vesti.ru/article/4260991?ysclid=mk2rgfw3n606567454> (дата обращения: 13.01.2026).

⁶⁴ Можно отстранять, даже если не поймали. – URL: <https://news.rambler.ru/other/43676692-anatoliy-vyborny-mozhno-otstranyat-dazhe-esli-ne-poymali-za> (дата обращения: 13.01.2026).

что позже он стал фигурантом уголовного дела, так как, будучи лишенным прав, снова сел за руль и стал виновником смертельного ДТП⁶⁵.

Согласно ФЗ от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», депутат обладает иммунитетом в связи с осуществлением своих полномочий. Он не может быть привлечен к ответственности за выраженное мнение, позицию при голосовании или иные действия, соответствующие его статусу, и этот иммунитет сохраняется после окончания срока полномочий.

Тем не менее, данная гарантия (иммунитет) не носит абсолютного характера. Она не действует, если в действиях депутата усматриваются составы правонарушений, прямо указанных в федеральном законе, – например, публичные оскорбления, клевета или нарушения Правил дорожного движения.

Поскольку ответственность за нарушения ПДД установлена главой 12 КоАП РФ (федеральным законом), депутат регионального парламента, совершивший такое правонарушение, привлекается к административной ответственности на общих основаниях, наравне с любым другим водителем.

Если депутат регионального законодательного органа совершил административное правонарушение, ответственность за которое налагается судом (например, управление в состоянии опьянения), инспектор Госавтоинспекции обязан возбудить дело: составить протокол или вынести определение о возбуждении дела и проведении административного расследования. После этого все материалы в кратчайшие сроки направляются руководителю подразделения для решения вопроса о привлечении к ответственности.

Важно подчеркнуть, что в отношении депутатов законодательных органов субъектов РФ не установлено никаких изъятий или особых

⁶⁵ Скандальный экс-депутат Петров из Ленобласти. – URL: <https://www.fontanka.ru/2020/09/28/69485495/?ysclid=mkr2txcss528052038> (дата обращения: 13.01.2026).

ограничений ни для привлечения к административной ответственности, ни для применения мер обеспечения производства по делу (отстранение от управления, освидетельствование и т.д.).

Порядок привлечения к административной ответственности и применения мер обеспечения производства в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации во многом аналогичен процедуре, установленной для депутата Государственной Думы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный обладает неприкосновенностью на весь срок своих полномочий.

Если Уполномоченный по правам человека совершает административное правонарушение, ответственность за которое назначается судом (например, управление автомобилем в состоянии опьянения по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ), инспектор Госавтоинспекции действует по установленному регламенту:

Возбуждает дело об административном правонарушении (составляет протокол или выносит определение о возбуждении дела и проведении административного расследования).

Все собранные материалы в кратчайший срок передает своему непосредственному руководителю для организации дальнейшей процессуальной работы и решения вопроса о привлечении Уполномоченного к ответственности, с учетом необходимости получения согласия Государственной Думы.

При наличии оснований к Уполномоченному могут быть применены установленные законом меры обеспечения производства по делу, такие как отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние опьянения. При этом запрещено применение задержания и личного досмотра.

В соответствии с п. 18 ст. 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия прокурора субъекта Российской Федерации. Председатель избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, на основании п. 18.1 этой же статьи закона не может быть подвергнут административному наказанию, налагаемому в судебном порядке, без согласия Генерального прокурора Российской Федерации. Необходимо заметить, что аналогичный порядок привлечения к административной ответственности и члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса.

Для членов и председателей избирательных комиссий субъекта РФ (с правом решающего голоса) закон устанавливает особую процедуру привлечения к ответственности за правонарушения, наказуемые судом. В этом случае инспектор Госавтоинспекции лишь возбуждает дело, а материалы для решения вопроса об ответственности направляются прокурору через руководителя подразделения.

Если же совершённое ими правонарушение не подлежит рассмотрению судьёй, то постановление выносится и меры обеспечения принимаются в обычном порядке.

Порядок привлечения судьи к административной ответственности имеет свои особенности, которые закреплены в ч. 4 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Особый порядок привлечения судей к административной ответственности распространяется на все административные правонарушения, вне зависимости от того, в чьей компетенции находится рассмотрение дела.

И если в отношении прокуроров в ч. 1 ст. 42 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации» законодателем установлено, что

проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором, является исключительной компетенцией органов прокуратуры, то в отношении судей такого ограничения нет. Исходя из анализа положений закона «О статусе судей в Российской Федерации» в отношении судей запрещено применять только такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении как доставление, задержание и личный досмотр (ч. 5. ст. 16). Запрет возбуждать дело об административном правонарушении или применять другие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении судей законодательно не установлен.

Закон существенно ограничивает действия инспектора Госавтоинспекции при выявлении административного правонарушения, совершенного судьей. Хотя инспектор обязан документировать обстоятельства нарушения (п. 2 ч. 2 ст. 12 ФЗ «О полиции»), он не может составить стандартные протоколы (осмотра или о правонарушении), поскольку это означало бы возбуждение дела (ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ), требующее в данном случае особой процедуры.

Порядок действий инспектора при подозрении судьи в управлении автомобилем в состоянии опьянения полностью совпадает с процедурой для прокурора.

Приведем случаи, когда судьи привлекались к ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения, но процедуры привлечения к ответственности соответствовали установленному порядку.

В апреле 2022 года мировой судья из Новопокровского района Краснодарского края Павел Лобурь сел за руль седана Hyundai i40 в нетрезвом состоянии. Сотрудники ГИБДД остановили автомобиль после получения сигнала о пьяном водителе. У судьи выявили признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), но он отказался от медосвидетельствования. Краевой прокурор возбудил дело по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (несоблюдение требования о прохождении

медосвидетельствования), а Краснодарский краевой суд дал согласие на привлечение судьи к административной ответственности. В результате Лобурь был оштрафован на 30 тысяч рублей и лишён прав на 1,5 года. Позже квалификационная коллегия судей лишила его полномочий⁶⁶.

В декабре 2022 года судья Алексеевского районного суда Волгоградской области Антон Антамошкин с 10-летним стажем был лишен статуса и шестого квалифкласса. Судья отказался проходить освидетельствование на месте ДТП, но анализы, взятые в районной больнице, подтвердили наличие алкоголя в крови. Несмотря на отрицание вины, судья был лишён статуса и квалификационного класса. Дисциплинарная коллегия ВС РФ указала, что его действия дискредитируют судебную власть и несовместимы с высоким званием судьи. Эти случаи демонстрируют, что, хотя инспектор не может самостоятельно привлечь судью к ответственности, материалы передаются в прокуратуру, а в дальнейшем возможно дисциплинарное взыскание, включая лишение судейских полномочий⁶⁷.

Согласно части 1 статьи 42 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации», проверка любого сообщения о правонарушении, совершенном прокурором, относится к исключительной компетенции органов прокуратуры. Поэтому, выявив достаточные признаки административного правонарушения, инспектор не составляет протокол и не возбуждает дело. Вместо этого он составляет рапорт, который незамедлительно передается руководителю подразделения для направления в соответствующий орган прокуратуры. Любые попытки оформить нарушение в обычном порядке будут признаны незаконными.

⁶⁶ ВС одобрил дисциплинарную «высшую меру» для судей, которых ловят пьяными за рулем. – URL: <https://legal.report/vs-odobril-disciplinarnuyu-vyshshuyu-meru-dlya-sudej-kotoryh-lovyat-pyanymi-za-rulem>. (дата обращения: 15.01.2026).

⁶⁷ ВС одобрил дисциплинарную «высшую меру» для судей, которых ловят пьяными за рулем. – URL: <https://legal.report/vs-odobril-disciplinarnuyu-vyshshuyu-meru-dlya-sudej-kotoryh-lovyat-pyanymi-za-rulem>. (дата обращения: 15.01.2026).

При наличии явных признаков опьянения у прокурора за рулем инспектор обязан принять меры для немедленного прекращения движения в целях безопасности других лиц. Для этого он информирует дежурную часть для срочного сообщения в прокуратуру.

Так, в 2020 году в Карелии произошёл инцидент с участием старшего помощника прокурора Прионежского района. 5 сентября 2020 года сотрудники полиции обнаружили его за рулём в состоянии, которое можно было расценить как опьянение. Прокурор отказался проходить медицинское освидетельствование. В результате он был уволен с должности⁶⁸.

Поскольку инспектор не вправе возбуждать дело об административном правонарушении в отношении прокурора, он не может применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренные главой 27 КоАП РФ, в том числе:

- отстранение от управления транспортным средством (ст. 27.12 КоАП РФ);
- изъятие вещей и документов (ст. 27.10 КоАП РФ);
- запрещение эксплуатации транспортного средства (ст. 27.13 КоАП РФ).

Единственная допустимая мера для физической остановки автомобиля – блокирование транспортного средства (например, установкой блокирующих устройств или своим служебным автомобилем), чтобы предотвратить дальнейшее движение.

Таким образом, на основе проведённого анализа можно сделать следующие выводы о особенностях выявления, пресечения и документирования административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении должностных лиц, выполняющих определённые государственные функции:

⁶⁸ Прокурорское фиаско. – URL: <https://dzen.ru/a/aAEKxbC8Ex2Crrwc>. (дата обращения: 15.01.2026).

Принцип равенства перед законом имеет исключения для отдельных категорий должностных лиц. Согласно ст. 1.4 КоАП РФ, хотя все лица равны перед законом, для депутатов, судей, прокуроров и других категорий должностных лиц установлены особые условия применения мер обеспечения производства и привлечения к административной ответственности. Это связано с их особым правовым статусом и необходимостью баланса между ответственностью и гарантиями, предоставляемыми законом.

Таким образом, при выявлении признаков правонарушения у должностного лица – государственного служащего с особым статусом инспектор Госавтоинспекции часто сталкивается как с давлением со стороны представителей этого государственного органа, так и с законодательно закрепленным меньшим полномочий по фиксации административного правонарушения относительно обычных лиц.

Хотя приказ МВД России № 264-2023 содержит разъяснения по вопросам привлечения к административной ответственности лиц со специальным статусом, его практическая ценность часто ограничена. Документ изобилует отсылочными нормами к действующему законодательству и не даёт инспектору ДПС чёткого алгоритма действий в конкретной ситуации. Полагаем, что для устранения правовой неопределенности при применении административной ответственности к лицам, замещающим отдельные государственные должности, целесообразным было бы внесение изменений в КоАП РФ, закрепивших особенности применения мер принуждения в отношении рассматриваемой категории лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования, сделаем следующие выводы:

1. Управление транспортным средством в состоянии опьянения остается одной из наиболее серьезных угроз для безопасности дорожного движения, что подтверждается официальной статистикой. Несмотря на некоторое снижение общего числа происшествий, наблюдается рост числа погибших и тяжести последствий таких ДТП. Анализ состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ, выявляет существующие правовые пробелы, в частности, в определении наркотического опьянения, что может приводить к необоснованному привлечению к ответственности.

Законодательная конструкция состава административного правонарушения по ст. 12.8 КоАП РФ нуждается в доработке. Наиболее уязвимым местом является критерий установления опьянения, в особенности наркотического, который не всегда отражает реальную способность водителя безопасно управлять автомобилем.

2. Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ, характеризуется в подавляющем большинстве случаев умышленной формой вины. Формальный характер состава упрощает задачу правоприменителя, так как не требует доказывания отношения виновного к последствиям, но акцентирует внимание на осознании им самого факта управления в запрещенном состоянии. Вместе с тем, существующая законодательная конструкция, особенно в части определения наркотического опьянения, создает почву для спорных ситуаций, где вина водителя может отсутствовать или быть неочевидной. Совершенствование нормы, путем внедрения обязательной оценки фактического состояния физиологических

функций, позволило бы более точно отражать субъективное отношение лица к совершенному правонарушению и обеспечивать принцип справедливости административной ответственности.

Понятие «заведомость» требует тщательного анализа как с точки зрения теории права, так и в контексте конкретных судебных дел. Его неоднозначность создаёт риски как для необоснованного привлечения к ответственности, так и для ухода от неё. Считаем, что введение чёткого определения «заведомости» в КоАП РФ могло бы снизить неоднозначность в толковании. Дополнительные разъяснения по вопросам доказывания заведомости в конкретных ситуациях (например, при опосредованной передаче управления) необходимо включить в разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Необходима также унификация подходов судов к оценке доказательств, свидетельствующих о заведомости.

3. Многие проблемы в рассматриваемой сфере деятельности полиции носят межведомственный характер (Госавтоинспекция – Минздрав – суды – законодатель) и требуют комплексного подхода. Необходима работа над ошибками на основе анализа судебной практики прекращения дел, а также технологическая модернизация процедур (электронные акты, GPS-фиксация). Ключевым шагом является устранение законодательных пробелов, которые создают правовые коллизии и парализуют действия сотрудников на месте.

4. Система ограничений особых условий при производстве по делам об административных правонарушениях в отношении отдельных должностных лиц РФ весьма сложна. При этом дополнительные трудности в правоприменительной деятельности создаст то, что данные иммунитеты сформулированы различным образом и закреплены в отдельных нормативных правовых актах.

Вследствие этого полагаем, что для исключения ситуаций необоснованного применения мер обеспечения производства к лицам, замещающим отдельные государственные должности и в целях устранения правовой неопределенности целесообразным было бы внесение изменений в

КоАП РФ, четко зафиксировав не только категории должностных лиц, но и особенности применения мер принуждения в отношении каждой категории должностных лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы⁶⁹

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru>.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.
3. О безопасности дорожного движения : Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 7, ст. 4873.
4. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7, ст. 900.
5. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 8, ст. 366.
6. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
7. Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации : Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 52 (ч. I), ст. 8973.
8. О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации :

⁶⁹ Приводится место публикации первой редакции. Нормативные правовые акты, если не оговорено иное, используются в редакции, находящейся в СПС «КонсультантПлюс» по состоянию на 01.01.2026.

Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 2, ст. 74.

9. О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская газета. – 1992. – 29 июля.

10. Об утверждении Стратегии повышения безопасности дорожного движения в Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 841 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

11. О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения : постановление Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

12. О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») : постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

13. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 № 681 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

14. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание : приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

15.О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности : приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>

16.Об утверждении Положения о взаимодействии при осуществлении деятельности по предупреждению, пресечению, выявлению и раскрытию правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих или ядовитых веществ : приказ МВД России от 27.12.2018 № 886. Документ официально не опубликован.

17.Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения : приказ МВД России от 02.05.2023 № 264 // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

18.Об утверждении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), включающего определение клинических признаков опьянения и правила химико-токсикологических исследований, а также критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, учетной формы Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), а также формы и порядка ведения журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) : приказ Минздрава России от 29.04.2025 № 262н. // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

19.О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях,

предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 // СПС «КонсультантПлюс».

20. По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа: постановление Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2022 г. № 51-П // СПС «КонсультантПлюс».

21. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Об отмене актов о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения : постановление Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2018 № 87АД18-9. // СПС «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

23. Водяная, М.Ю. Действия нарядов полиции при выявлении административных правонарушений : учеб. пособие / М. Ю. Водяная, А. В. Ляшук. – Омск : Омская академия МВД России, 2023. – 215 с.

24. Квалификация преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: учебное пособие / под ред. М. В. Бавсун, К. Н. Карпова, С. А. Комариковой. – Омск: Омская академия МВД России, 2020. – 324 с.

25. Козлов, Ю.М. Постатейный комментарий к главе 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях: проблемы практики применения / Ю.М. Козлов. – М.: Статут, 2021. – 288 с.

26.Соколов, А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: монография / А.Ю. Соколов. – Москва: Норма, – 2022. – 288 с

27.Суханова, С.А. Большой медицинский словарь / С.А. Суханова. – М.: РИПОЛ классик, 2013. – 912 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

28.Бутакова, Я.В. К вопросу о содержании понятия «опьянение» применительно к главе 12 КоАП РФ / Я.В. Бутакова // Журнал Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 8. – С. 276-278.

29.Гомзикова, О.В. Критерии определения опьянения водителя транспортного средства / О. В. Гомзикова // Наука и техника в дорожной отрасли. – 2016. – № 2 (76). – С. 6.

30.Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации в 2024 году. Информационно-аналитический обзор. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2025.

31.Ирошников, Д.В. Правовые проблемы обеспечения безопасности личности на транспорте в условиях использования индивидуального электротранспорта / Д.В. Ирошников // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – Т. 15. – № 4 (58). – С. 40-50.

32.Калюжный, Ю.Н. Современные проблемы законодательного регулирования использования отдельных видов электротранспорта / Ю.Н. Калюжный // ВВ: Административное право и практика администрирования. – 2019. – № 5. – С. 27-33.

33.Кашкаров, А.А. Особенности административной и уголовной ответственности пешеходов или иных лиц, участвующих в процессе дорожного движения (кроме водителей механических транспортных средств, предусмотренных ст. 264 УК РФ) / А.А. Кашкаров // Ученые записки Крым. Федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. – 2022. – № 3. – С. 108–114.

34. Коркин, А.В. Ошибки и недостатки, допускаемые сотрудниками полиции при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / А.В. Коркин // Актуальные проблемы административного права и административно-процессуального права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора В.Д. Сорокина (15 марта 2013 г. В.2 ч.: Ч.2. – Санкт-Петербург.: Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2013. – С. 123-126.
35. Кудрявич, С.Б. Основные проблемы установления и применения административной ответственности за нарушение правил дорожного движения / С.Б. Кудрявич // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). – 2022. – Т. 8. – № 2 (18). – С. 34-42.
36. Лебедева, Ю.П. Специальные знания в производстве по делам об административных нарушениях / Ю.П. Лебедева // Закон и право. – 2016. – № 8. – С. 150.
37. Румянцев, Н.В. Нормативное регулирование порядка освидетельствования на состояние опьянения водителей транспортных средств в законодательстве стран СНГ: сравнительно-правовой анализ / Н.Г. Румянцев. – Вестник Московского университета МВД России. – 2020 – № 5. – С. 212 – 216.
38. Смолин П.В. Медицинское освидетельствование и применение иных мер административно-процессуального обеспечения в отношении лиц, управляющих транспортными средствами в состоянии наркотического или иного токсического опьянения: практика, проблемы, предложения / П.В. Смолин // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2025. – № 5. – С. 22-26.
39. Трусков, А.И. Некоторые проблемы правового регулирования эксплуатации средств индивидуальной мобильности / А.И. Трусков // Юрист. – 2024. – № 10. – С. 62–66.

Интернет-ресурсы

40. Статистические данные МВД России. URL: <http://www.mvd.ru/stats> (дата обращения 20.09.2025)
41. Благодаря звонку на «Синюю линию» в Красноярске задержан злостный любитель пьяной езды – URL: <https://zapad24.ru/news/krasnoyarsk/107645-blagodarja-zvonku-na-sinjuju-liniju-v-krasnojarske-zaderzhan-zlostnyj-ljubitel-pjanoj.html> (дата обращения: 10.01.2026)
42. В Калуге судья на иномарке влетела в многоэтажку, обматерила полицейских и попыталась сбежать. – URL: <https://obninsk.name/news50152.htm?ysclid=mkr2oeuul2490250885>. (дата обращения: 13.01.2026).
43. В Красноярске в 2024 году задержали почти 200 пьяных водителей благодаря звонкам на «синюю линию» – URL: <https://rg.ru/2023/05/10/bez-prav-za-kompaniiu.html?ysclid=mkr02dc8fn407241722> (дата обращения: 10.01.2026)
44. ВС вернул автоправа из-за неправильно составленного протокола. – URL: <https://alrf.ru/news/vs-vernul-avtoprava-iz-za-nepravilno-sostavlenного-protokola>. (дата обращения: 13.01.2026).
45. ВС одобрил дисциплинарную «высшую меру» для судей, которых ловят пьяными за рулем. – URL: <https://legal.report/vs-odobril-disciplinarnuyu-vysshuyu-meru-dlya-sudej-kotoryh-lovyat-pyanymi-za-rulem>. (дата обращение: 15.01.2026).
46. ВС одобрил дисциплинарную «высшую меру» для судей, которых ловят пьяными за рулем. – URL: <https://legal.report/vs-odobril-disciplinarnuyu-vysshuyu-meru-dlya-sudej-kotoryh-lovyat-pyanymi-za-rulem>. (дата обращение: 15.01.2026).
47. Депутаты неприкосновенны. – URL: // <https://74.ru/text.25589833?ysclid=mkr2mn5oka270459183> (дата обращения: 13.01.2026).
48. Когда запрещено вождение автомобиля . – URL: <https://www.absolutins.ru/mneniya/posledstviya-otkaza>. (дата обращения: 15.01.2026).

49. Можно отстранять, даже если не поймали. – URL: <https://news.rambler.ru/other/43676692-anatoliy-vybornyuy-mozhno-otstranyat-dazhe-esli-ne-poymali-za>. (дата обращения: 13.01.2026).
50. Нетрезвый экс-судья гоняет по Самаре, гаишники не могут его унять – URL: <https://www.gazeta.ru/auto/2022/01/15/14418121.shtml?ysclid=mk2ncpuk4432156737&utm>. (дата обращения: 13.01.2026).
51. Новосибирского депутата после пьяного ДТП арестовали на 4 суток. – URL: <https://www.vesti.ru/article/4260991?ysclid=mk2rgfw3n606567454>. (дата обращения: 13.01.2026).
52. Обзор правоприменительной практики по исполнению законодательства об административных правонарушениях по линии Госавтоинспекции по итогам 2023 г. – URL: <https://24.мвд.рф/document>. (дата обращения: 15.01.2026).
53. Отмена постановления о лишении прав за отказ от мед. Освидетельствования – URL: <https://advokat-krasnogorsk.ru/praktika/administrativnoe-pravo/prekracheni>. (дата обращения: 13.01.2026).
54. Передала машину пьяному водителю. – URL: <https://rg.ru/2023/05/10/bezprav-za-kompaniiu.html?ysclid=mk2dc8fn407241722> (дата обращения 10.01.2026)
55. Последствия отказа от медосвидетельствования на состояние опьянения. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/posledstviya-otkaza>. (дата обращения: 15.01.2026).
56. Про неприкосновенных. – URL: <https://www.kp.ru/hm?ysclid=mk2oeuul249> .(дата обращения: 13.01.2026).
57. Прокурорское фиаско. – URL: <https://dzen.ru/a/AEKxbC8Ex2Crrwc>. (дата обращение: 15.01.2026).
58. Развитие федеральной информационной системы ГИБДД (ФИС ГИБДД-М) – URL:

https://ppr.ru/projects/razvitie_federalnoy_informacionnoy_sistemy_gibdd_fis_gibdd_m?ysclid=mkr0vm3bi32370 (дата обращения 10.01.2026)

59.Скандалный экс-депутат Петров из Ленобласти. – URL: <https://www.fontanka.ru/2020/09/28/69485495/?ysclid=mkr2txcss528052038>.

(дата обращения: 13.01.2026).

60.Судьям фактически усилили спецстатус. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/sudyam-fakticheski-usilili-ikh-spetsstatus/?ysclid=mkr2q7ywb90180236>. (дата обращения: 13.01.2026).

Эмпирические материалы

61.Об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст 1226 КоАП РФ за невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения : постановление Верховного Суда РФ от 3 июня 2022 г. № 5-АД22-41-К2 . // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 12.01.2026).

62.Постановление от 08.07.2015 мирового судьи судебного участка № 3 города Ливны и Ливенского района Орловской области. – URL:https://sudact.ru/3liv.orl.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages (дата обращения 12.01.2026).

63.Решение № 12-4/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 12-4/2020. Гороховецкий районный суд (Владимирская область) – URL:<https://sudact.ru> (дата обращения 12.01.2026).

64.Решение № 12-47/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 12-47/2020. Ленинск-Кузнецкий городской суд (Кемеровская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7cpMnckso9rZ/?ysclid=mkr1wnuzt7683756847> (дата обращения 12.01.2026).

65.Решение судьи Советского районного суда города Казани от 9 декабря 2019 г. № 12-1983/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular> (дата обращения 12.01.2026).

66. Дело № 12-100/2023 от 17 июля 2023 г. Мировой суд судебного участка № 2 г. Коврова. – URL:[https://sudact.ru /magistrate/doc/06peKFHWYZgr](https://sudact.ru/magistrate/doc/06peKFHWYZgr). (дата обращения 12.01.2026).