

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права и административной деятельности органов внутренних дел

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность, профиль образовательной программы – Деятельность оперуполномоченного уголовного розыска)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

«Особенности привлечения к административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий»

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 2102-УР
младший лейтенант полиции
Будкина Полина Викторовна

Руководитель:

Доцент кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел
кандидат юридических наук
Моляров Евгений Александрович

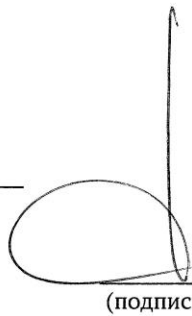
Дата защиты:

«24» июня 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Александр Иванович
(специальное звание)


(подпись) (инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоритические и правовые основы административной ответственность за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.....	9
1.1. Объективные признаки нарушения правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.....	9
1.2. Субъективные признаки нарушения правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.....	15
Глава 2. Роль полиции в применении административной ответственности за нарушение правил проведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.....	19
2.1. Общая характеристика участия полиции в применении административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.....	19
2.2. Проблемы реализации административной ответственности за нарушение правил поведения при проведении спортивных мероприятий	25
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	43
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование посвящено научной характеристике особенностей привлечения к административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.

Актуальность исследования обусловлена следующим: спортивные мероприятия предполагают не только пребывание огромного количества народа в замкнутом пространстве, но и их высокую эмоциональную возбудимость, продиктованную позитивными или негативными впечатлениями от результата состязаний. Люди часто относятся враждебно к болельщикам других команд или спортсменов, а также к судьям. Такое эмоциональное напряжение может принимать разные формы и становиться благодатной почвой для совершения правонарушений. Это могут быть как неопасные выходки фанатов, так и действия, представляющие угрозу для безопасности жизни и здоровья других лиц. К сожалению, в последнее время совершение правонарушений со стороны зрителей стало неотъемлемой частью проведения спортивных мероприятий. Это приводит не только к имущественным потерям, но и даже к жертвам. Подобные явления не только снижают авторитет спортивных соревнований и государства, но и оказывают негативное влияние на посещаемость матчей.

Эту проблему активно обсуждают многие правоведы¹. Так, например, Д.А. Трофимов отмечает, что «фанатизм несет в себе ощутимую общественную опасность, которую необходимо нейтрализовывать с помощью правовых инструментов»².

Действительно, одной из ключевых задач государства в сфере физкультуры и спорта является борьба и превенция нарушений при проведении спортивных соревнований. Это представляется крайне важным, поскольку в

¹ Кобец, П. Н. Предупреждение противоправной деятельности футбольных болельщиков, в том числе проявлений экстремизма – как одно из условий обеспечения общественной безопасности государства / П. Н. Кобец // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2016. – № 2 (14). – С. 67.

² Трофимов, Д. А. Криминальный футбольный фанатизм как общественно опасное явление / Д. А. Трофимов // Рос. следователь. – 2011. – № 19. – С. 18.

России часто проводятся значимые спортивные мероприятия, к примеру сочинская Олимпиада, Паралимпийские игры, Всемирные игры боевых искусств, Чемпионаты мира (регби, футбол, хоккей, легкая атлетика и т.д).³

Следует отметить, что недавно министр иностранных дел России С. Лавров допустил возможность проведения в России Олимпиады и в 2036 году. Для проведения больших спортивных соревнований на высшем уровне необходимо создавать комфортные условия для участников и зрителей.

Нужно усиливать меры ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий. За последние 10 лет был задан верный вектор: Постановлением Правительства РФ № 1156 «Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» болельщики были наделены правами и обязанностями, также ст. 20.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП) было введено наказание для лиц, не соблюдающих эти правила.

Анализ данных судебной статистики за 2023 год по ст. 20.31 КоАП РФ демонстрирует, что за год было рассмотрено 1519 дел, по которым 1028 чел. получили административное наказание (это 68% от всех рассмотренных дел)⁴. Не подверглись административному наказанию 491 чел. (это 32%). Для большей наглядности представим эти данные в виде диаграммы:

³ Сычева, Н. Л. Административная ответственность за нарушения в области спорта / Н. Л. Сычева // Молодой ученый. — 2020. — № 49 (339). — С. 333.

⁴ Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/80> (дата обращения: 23.10.2024).



Рис. 1. Статистика по ст. 20.31 КоАП РФ за 2023 г.

Для сравнения, за 2015-2017 гг. судьи рассмотрели всего 1381 дело по ст. 20.31 КоАП. Так, руководствуясь данными статистики, мы можем сделать вывод о том, что за последний год дел по ст. 20.31 КоАП было рассмотрено больше, чем ранее за 2 года. Отсюда следует сделать вывод о том, что на сегодняшний день эффективность ст. 20.31 КоАП не вызывает сомнений.

Для формирования объективной картины современного состояния проблемы мы обратились к анализу судебных решений 2024–2025 годов. Несмотря на отсутствие обобщенной статистики от Судебного департамента при Верховном Суде РФ по статье 20.31 КоАП РФ за этот период, доступные в справочно-правовых системах судебные акты свидетельствуют о сохраняющейся актуальности и активном применении данной нормы. Практика показывает, что основными факторами, приводящими к возбуждению административных производств, остаются два ключевых аспекта: нетрезвое поведение и визуальные провокации. В качестве иллюстрации первого случая можно привести дело № 5-3/2025 (Петроградский районный суд Санкт-Петербурга), где болельщик ФК «Зенит», находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения на стадионе «Газпром Арена», демонстрировал поведение, оскорбляющее достоинство и представляющее общественную

опасность, что закономерно повлекло за собой назначение наказания. Не менее показательными являются и случаи, связанные с нарушением правил размещения средств поддержки. Так, на матче сборных России и Сирии в Волгограде (дело № 5-5/2025) был зафиксирован инцидент с использованием болельщиком самодельного баннера провокационного содержания. На основе этих примеров можно выделить основные категории правонарушений за 2024–2025 годы. Структура правонарушений выглядит следующим образом: появление в состоянии опьянения (45%), противоправная визуальная поддержка (30%) и прочие нарушения общественного порядка (25%). Таким образом, анализ судебной практики последних лет подтверждает, что проблема обеспечения дисциплины на трибунах остается острой, и требуется дальнейшее совершенствование правовых инструментов.

Однако, на сегодняшний день количество правонарушений, совершаемых зрителями официальных спортивных соревнований, продолжает расти, поэтому законодательство нуждается в дальнейшем совершенствовании с целью минимизации совершения правонарушений по рассматриваемой нами статье.

Объектом исследования выступают общественные отношения, которые возникают при применении мер административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий.

Предметом исследования служат административно-правовые нормы, предусматривающие алгоритм исполнения мер ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий.

Цель и задачи исследования состоят в теоретико-прикладном изучении и анализе проблем, связанных с понятием, содержанием и особенностями реализации привлечения к административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий, а также разработке на этой основе обоснованных предложений, способствующих повышению эффективности реализации мер административной ответственности.

Собственно, поставленная цель обусловила следующие взаимосвязанные задачи исследования:

- проанализировать состав нарушения правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий;
- определить меры административной ответственности, наступающие за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий;
- рассмотреть проблемы, связанные с реализацией исполнения административных наказаний за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортмероприятий;
- предложить наиболее оптимальные пути решения выявленных проблем, способствующие повышению эффективности реализации мер административной ответственности.

Методологическую основу исследования составила материалистическая диалектика как всеобщий метод научного познания социально-правовых явлений, позволяющий изучать предмет исследования в его развитии и во взаимосвязи с другими явлениями. Применялись общенаучные методы познания, в частности логический, системный, сравнительный, аналогии, обобщения, классификации, наблюдения.

Нами применялись также частные методы исследования: формально-логический, статистический, системно-структурный, догматический (формально-юридический) подход.

Нормативно-правовая база исследования содержит Конституцию Российской Федерации, Федеральный закон от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», административное законодательство Российской Федерации, решения судов Российской Федерации.

Теоретической основой исследования послужили труды известных ученых в частности: А. А. Аносова, Э. Ф. Байсалуевой, Р. А. Бруннера, М. В. Давыдова, В. С. Исакова, П. Н. Кобеца, В. А. Селезнев, Д. А. Трофимова и др.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные МВД России; результаты анализа административного законодательства, решения судов Российской Федерации.

Структура работы и объем работы. Настоящая работа обусловлена ее целями и задачами и состоит из введения, двух глав, включающие в себя два параграфа, заключения, списка использованной литературы. Объем проведенного исследования составляет 29 страниц машинописного текста.

Глава 1. ТЕОРИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ ЗРИТЕЛЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОФИЦИАЛЬНЫХ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1.1. Объективные признаки нарушения правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.31 КоАП РФ, являются общественные отношения, связанные с обеспечением общественного порядка и общественной безопасности.

Объективная сторона данного состава административного правонарушения включает в себя несколько действий (или бездействие) зрителей, нарушающих правила поведения при проведении официальных спортивных соревнований.

Действия, входящие в объективную сторону нарушения правил поведения при проведении официальных спортивных соревнований, это:

1) Нанесение повреждений имуществу владельца спортобъекта. Повреждение имущества – далеко не редкость во время проведения спортивных мероприятий. При этом владелец спортобъекта может нести значительные финансовые потери. В пылу азарта многие болельщики вымещают свои эмоции с помощью разбивания дверей, стен, пинков сидений на трибунах, ударов в борты и т.д. Часто перед проведением каких-либо соревнований организатор предупреждает зрителей о недопустимости подобного поведения и ответственности за него.

2) Нахождение в состоянии опьянения, которое причиняет оскорбление человеческому достоинству и общественной нравственности. Раньше беспорядки во время проведения матчей происходили именно на почве злоупотребления фанатов алкоголем. Затем были введены ограничения: в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей

продукции», на спортивных объектах и прилегающих к ним территориях стало запрещено продавать алкоголь. Правила спортивных объектов также ввели запрет на пронос алкогольных напитков с собой на трибуны.

Так, запрет на продажу пива на стадионах, введенный в 2005 г., привел к тому, что болельщики стали заранее выпивать много алкоголя перед матчем⁵.

На сегодняшний же день в Госдуме решили возобновить продажу пива на стадионах, аргументируя это, во-первых, безопасностью употребления данного напитка при соблюдении необходимых мер и регламента продаж⁶, во-вторых, необходимостью простимулировать посещаемость матчей⁷.

На наш взгляд, отмена действовавшего запрета нецелесообразна и может привести к учащению массовых беспорядков, драк, иных нарушений правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований. Ведь пиво – алкогольный напиток, под воздействием которого (особенно выпитого в больших количествах) люди в условиях напряженной и эмоциональной обстановки могут легко поддаваться провокациям, некоторые – имеют склонность к агрессии, неадекватному поведению и т.д.

Поднимать посещаемость матчей возможно с помощью других способов, например, с помощью снижения цены на входной билет, борьбы с «черной продажей» билетов и т.д.

3) Бросание предметов в сторону игроков, других зрителей. Зачастую болельщики совершают это действие под влиянием сильных эмоций, перевозбуждения. Иногда эти действия не приводят ни к каким негативным последствиям, и суды, ссылаясь на малозначительность совершенного нарушения, освобождают виновника от ответственности. В качестве примера

⁵ Алкоголь поможет спорту: зачем пиво возвращают на российские стадионы // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/387183-alkogol-pomozhet-sportu-zachem-vozvrashchat-pivo-na-rossiyskie-stadiony> (дата обращения: 23.10.2025).

⁶ Пиво на стадионах России: когда снова будут продавать, реальные причины запрета, сколько получают клубы // Спорт24. URL: <https://sport24.ru/news/football/2021-07-20-pivo-na-stadionakh-rossii-issledovaniye-kogda-nachnut-prodavay-prichiny-zapreta-skolko-poluchat-kluby-rpl> (дата обращения: 23.10.2025).

⁷ В Госдуме возобновили работу по возврату пива на стадионы // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/wine/news/6710d0a29a7947bce9790b07> (дата обращения: 23.10.2025).

можно привести случай, когда, находясь на трибуне, Л., увидев, что футбольная команда, за которую он болеет, забила гол, бросил в воздух неизвестный предмет (при этом никто не пострадал). Рассматривающий это дело судья установил, что, хотя формально в действиях Л. содержатся признаки ч. 1 ст. 20.31 КоАП РФ, но ввиду того, что пострадавших нет, деяние является малозначительным.

Однако, бывают и иные ситуации, когда брошенный предмет может нанести кому-то травму, причинить физическую боль, оскорбить. Так, в Ульяновске фанат футбольного клуба «Волга» во время матча бросил в одного из игроков футбольного клуба «Зенит» банан. За это судья оштрафовал болельщика на 5 тыс. руб.⁸

4) Оскорбление спортивных судей, участников соревнований, болельщиков, контролеров-распорядителей. В качестве примера приведем случай 2019 г., когда во время матча чемпионата России по футболу «Ахмат» - «Спартак» один из зрителей, находившийся в дикторской, по громкой связи назвал судью «козлом»⁹.

5) Использовании средств маскировки, а также иных предметов, специально предназначенных для затруднения установления личности. Здесь необходимо сделать замечание о том, что Верховный суд указывает: объективная сторона ст. 20.31 КоАП при этом будет выполняться только если зритель намеренно скрывает свою личность (например, чтобы избежать ответственности за совершенные им во время спортивного соревнования нарушения)¹⁰. Если же человек, к примеру, носит скрывающую половину лица медицинскую маску в целях безопасности здоровья и на просьбу ее снять реагирует согласием, не

⁸ Фаната "Волги" отлучили от футбола за "нападение с бананом" на игрока "Зенита" Вендела // LIFE.ru. URL: <https://life.ru/p/1569216> (дата обращения: 23.10.2025).

⁹ Судья опять козел: на «Ахмат-Арене» по громкой связи вновь оскорбили арбитра // Комсомольская правда. URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/27014/4076779/> (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁰ О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 28 г. Москва // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.10.2025).

отказывается от того, чтобы его личность была установлена, то эти действия не будут образовывать ст. 20.31 КоАП. В своем Постановлении ВС рекомендует: для того, чтобы выяснить, намеренно ли человек скрывает свое лицо, необходимо учитывать средства и способы его маскировки, то, как он относится к замечаниям уполномоченных лиц¹¹.

6) проникновение в места, доступ к которым ограничен организатором официального спортивного соревнования и (или) собственником (пользователем) спортивного объекта. Это делается для привлечения внимания общественности. В качестве примера приведем случай, произошедший во время финала чемпионата мира в «Лужниках» в 2018 г.: одна из участниц группы «Pussy Riot» выбежала на поле во время игры с целью привлечения внимания к акции «Милиционер вступает в игру». Суд приговорил девушку к 15 суткам административного ареста¹².

7) нахождение во время проведения официального спортивного соревнования на лестницах, создании помех движению в зонах мест проведения официальных спортивных соревнований, предназначенных для эвакуации, в том числе в проходах, выходах и входах. Нарушители, несмотря на наличие билета на конкретное место на трибуне, садятся на ступеньки в проходе, аргументируя это тем, что «лучше видно» или чтобы успеть без очередей выйти в буфет/туалет в перерыве. Подобные действия создают угрозу безопасности, т.к. в случае эвакуации может начаться давка, могут быть перекрыты эвакуационные выходы и т.д.

Также бывают случаи, когда зрители незаконно находятся в зоне проведения соревнований, мешая участникам. В качестве примера приведем случай из судебной практики Красноярского суда: во время проведения Первенства мира по фристайлу и сноуборду, А. захотел находиться ближе к участникам соревнований и для этого незаконно прошел к стартовой площадке

¹¹ Там же.

¹² Выбежавшая на поле во время финала ЧМ-2018 девушка получила 15 суток // НТВ, URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2048580/> (дата обращения: 23.10.2025).

для спортсменов, которая находилась на склоне горнолыжной трассы. Суд назначил А. штраф 3 тыс. руб. и наложил административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения на год¹³.

8) пронос на спортивное соревнование изделий пиротехники и их использование. Использование пиротехнических изделий крайне опасно. Так, применение пиротехники во время проведения официальных спортивных соревнований нередко заканчивалось серьезными травмами – например, в 2015 г. был прерван отборочный матч чемпионата Европы по футболу из-за попавшей во вратаря петарды (он получил ожог шеи)¹⁴.

9) осуществлении незаконной торговли входными билетами. В настоящее время для реализации «черной торговли билетами» перекупщиками разрабатываются целые сайты. Так, например, на матч сборных России и Словении в 2021 г. билеты продавали через подставной сайт «Фишта»: людям продавали билеты по завышенной в несколько раз цене, однако, после этого мошенники просто пропадали с деньгами¹⁵.

Другой пример: Н., находясь в месте, где проводились официальные соревнования по хоккею, организовал около входа в помещение незаконную торговлю билетами. Нарушителю был назначен штраф в размере 3 тыс. руб.¹⁶

10) пронос и размещение баннеров без предварительного согласования. Запретить проносить и размещать могут баннеры оскорбительного содержания,

¹³ Дело № 5-989/2021 [Электронный ресурс]: Постановление № 5-989/2021 ОТ 19.05.2021 Октябрьского районного суда г. Красноярска // Гражданское законодательство. Судебная практика. URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/postanovlenie-_5-989_2021-ot-19.05.2021-oktyabrskogo-rayonnogo-suda-g.-krasnoyarska-\(krasnoyarskiy-kray\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/postanovlenie-_5-989_2021-ot-19.05.2021-oktyabrskogo-rayonnogo-suda-g.-krasnoyarska-(krasnoyarskiy-kray)) (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁴ Матч сборной России прервали из-за попавшей во вратаря Акинфеева петарды // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/27/03/2015/5515b4e19a79470af6205102> (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁵ «Футбольные мошенники»: На матч Россия — Словения продавали билеты через подставной сайт «Фишта» // Комсомольская правда. URL: <https://www.kuban.kp.ru/daily/27257.5/4388654/> (дата обращения: 23.10.2025).

¹⁶ Дело № 5-137/2017 [Электронный ресурс] : Постановление Краснопереконского районного суда г. Ярославля суда по ч. 1 ст. 20.31 КоАП РФ // Суд.практика. URL: <https://sud-praktika.xyz/precedent/531477.html> (дата обращения: 21.10.2025).

с политическим подтекстом, дискриминирующий других людей. Так, во время матча Россия – Уругвай российские фанаты из-за поражения команды, за которую болели, подняли баннер дискриминационного содержания, за что были оштрафованы¹⁷.

Анализ статьи 20.31 КоАП РФ, касающейся нарушений общественного порядка и безопасности на спортивных мероприятиях, позволяет сделать выводы, имеющие как теоретическое, так и практическое значение. Основной объект защиты данной статьи – общественный порядок и безопасность, которые во время соревнований становятся особенно уязвимыми из-за большого скопления возбужденных болельщиков. Это создает риск эскалации конфликтов и массовых беспорядков. Поэтому законодатель предусмотрел ответственность не только за прямые угрозы жизни и здоровью, но и за действия, способные спровоцировать напряженность. Часть 1 статьи 20.31 КоАП РФ перечисляет альтернативные противоправные действия, от порчи имущества до незаконной торговли билетами. Этот перечень, основанный на многолетнем опыте, направлен на предотвращение типичных угроз безопасности на спортивных объектах. Судебная практика показывает, что, несмотря на формальный состав правонарушения, суды учитывают принцип малозначительности. Если противоправное действие не повлекло реальных последствий и не создало угрозы вреда (например, бросок предмета от радости, не причинивший никому вреда), суд может освободить нарушителя от ответственности. Это демонстрирует, что правоприменение ориентировано на оценку реальной общественной опасности, а не только на формальное следование закону. Эта норма служит своего рода "первой линией обороны", позволяя быстро пресекать и наказывать недопустимое поведение зрителей, пока оно не переросло в уголовное преступление (например, хулиганство) или не привело к давке и жертвам.

¹⁷ ФИФА оштрафовала Россию за баннер болельщиков на матче со сборной Уругвая // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/30/06/2018/5b37c41c9a794707ec3ffa7b> (дата обращения: 23.10.2024).

Особое внимание следует уделить проблеме употребления алкоголя на стадионах, которая прослеживается на протяжении всего анализа. Исторический обзор, показывающий, как запрет на продажу пива привел к тому, что болельщики стали употреблять алкоголь до матчей, а последующее обсуждение снятия запрета вновь подняло вопрос о соотношении коммерческих интересов и безопасности, выявляет ключевое противоречие. Представляется, что разрешение продажи алкоголя на спортивных объектах, даже при строгих правилах, может свести на нет профилактический эффект, достигнутый многолетними ограничениями. Увеличение числа зрителей не должно идти вразрез с обеспечением общественной безопасности, и в этом вопросе безопасность должна иметь абсолютный приоритет. Повысить привлекательность спортивных мероприятий для зрителей можно и другими способами, не связанными с алкоголем: снизив цены на билеты, борясь с их незаконной перепродажей, улучшив сервис и комфорт на стадионах.

Таким образом, комплексный анализ нарушений, подпадающих под статью 20.31 КоАП РФ, демонстрирует, что эта норма является гибким, но в то же время многогранным правовым инструментом, предназначенным для упреждающего предотвращения угроз на спортивных мероприятиях. Успешность ее применения зависит от последовательности судебных решений и способности государства принимать сбалансированные решения по вопросам, затрагивающим как экономику спорта, так и безопасность граждан.

1.2. Субъективные признаки нарушения правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий.

Проанализировав действия, входящие в объективную сторону ст. 20.31 КоАП РФ, следует сказать и о субъектах и субъективной стороне рассматриваемого состава. Субъектами административных правонарушений по ст. 20.31 КоАП РФ являются зрители официальных спортивных соревнований. Ими могут быть граждане РФ, иностранцы или лица без гражданства.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется только прямым умыслом и специальной целью – возбудить ненависть либо вражду, а равно унижить достоинство человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе.

Субъективная правонарушения ст. 20.31 КоАП выражена виной в форме прямого умысла (когда злоумышленник предвидел и желал наступления неблагоприятных последствий) или неосторожности (вследствие легкомыслия или небрежности. Легкомыслие означает, что человек предвидел возможное наступление опасных последствий, но надеялся, что они не случатся или их предотвратят; небрежность означает, что нарушитель вовсе не предвидел никакой опасности, хотя на самом деле должен был это сделать).

Наказание за правонарушения, предусмотренные ст. 20.31 КоАП, различается по степени тяжести. К примеру, в ч. 1 предусмотрена санкция за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований – «штраф или обязательные работы + запрет посещения мест проведения официальных спортивных соревнований на срок от 6 месяцев до 3 лет (или без такового)»¹⁸.

За рецидив нарушений наказание ужесточается: для «рецидивистов» предусматривается арест, увеличивается время, в течение которого действует запрет на посещать соревнования¹⁹.

В ч. 3 ст. 20.31 КоАП содержится более жесткое наказание за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований. «К грубым нарушениям относятся действия зрителей, несущие угрозу их жизни и здоровью, безопасности общества, или действия, вследствие которых соревнования вынужденно прерываются или

¹⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2024) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 21.10.2025).

¹⁹ Там же.

вовсе прекращаются»²⁰. К таким действиям можно относить, например, бросание предметов в сторону игроков и других зрителей, проникновение в места, доступ к которым ограничен организатором официального спортивного соревнования или собственником (пользователем) спортобъекта, пронесение и использование пиротехнических изделий. За совершение этих действий грозит административное наказание в виде штрафа или ареста, вынесение запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований сроком до 7 лет²¹.

«За аналогичные действия, совершенные иностранцем или лицом без гражданства, предусматривается штраф или арест, а затем выдворение»²².

Самым распространенным наказанием, судя по материалам судпрактики, является назначение штрафа²³.

Примером может послужить случай из судебной практики. Б., находясь во время официального футбольного матча на стадионе, на трибуне вступил с другим зрителем Д. в конфликт, в ходе которого Б. нанес Д. удар. Действия Б. были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 20.31 КоАП. Нарушителю был назначен штраф в размере 10 тыс. руб. без наложения запрета посещать места проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения²⁴.

²⁰ Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 1156 г. Москва. URL: <https://www.fc-baltika.ru/bolelshchikam/pravila-povedeniya-na-stadione/pravila%20povedeniya.pdf> (дата обращения: 21.10.2025).

²¹ Бруннер Р. А. К вопросу об административной ответственности болельщиков за нарушение порядка, при проведении официальных спортивных соревнований. Актуальные проблемы административного права и процесса / Р. А. Бруннер, А. А. Иванов // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2019. – № 1. – С. 11.

²² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2024) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 21.10.2025).

²³ ВС подготовил суды к Чемпионату мира по футболу // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-podgotovil-sudy-k-chempionatu-mira-po-futbolu/> (дата обращения: 21.10.2025).

²⁴ Дело № 5-820/2023 [Электронный ресурс] : Постановление № 5-820/2023 Петроградского районного суда от 6 июля 2023 г. // Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт» (дата обращения: 23.10.2025).

Согласно актуальным разъяснениям Верховного Суда РФ, в частности, Обзору судебной практики № 2 (24.12.2025) и Постановлению Пленума № 8 (15.03.2026), практика применения статьи 20.31 КоАП РФ претерпела уточнения. Теперь установлено, что субъективная сторона данного правонарушения может быть охарактеризована только прямым умыслом. Это означает, что для привлечения к ответственности необходимо доказать, что лицо осознавало опасность своих действий, предвидело возможность разжигания ненависти или вражды (или унижения достоинства) и стремилось к этому. Неосторожная форма вины, вопреки некоторым заблуждениям, не может служить основанием для применения статьи 20.31 КоАП РФ. Ключевым элементом является наличие специальной цели – разжигание ненависти, вражды или унижение достоинства. Если эта цель отсутствует, даже при объективном нарушении правил поведения, квалификация по данной статье невозможна. В 2025-2026 годах суды активно применяют эту позицию, уделяя особое внимание доказыванию прямого умысла, что видно из примеров отмены решений нижестоящих судов в Московском и Санкт-Петербургском городских судах по делам, где умысел на разжигание вражды не был доказан.

Так, особенность правонарушений, предусмотренных ст. 20.31 КоАП, состоит в том, что они совершаются болельщиками на спортобъектах и близлежащих территориях во время официальных спортивных соревнований. Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 20.31 КоАП, являются отношения по сохранению общественного порядка и общественной безопасности. Объективную сторону составляют действия (или бездействие) зрителей, нарушающих (или грубо нарушающих) правила поведения при проведении официальных спортивных соревнований. Субъектом являются зрители спортивных соревнований – граждане или иностранцы, а также лица без гражданства, субъективная вина характеризуется виной в форме прямого умысла, а также в форме неосторожности.

Глава 2. РОЛЬ ПОЛИЦИИ В ПРИМЕНЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ ЗРИТЕЛЕЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОФИЦИАЛЬНЫХ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

2.1. Общая характеристика участия полиции в применении административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий

Обеспечение общественного порядка и безопасности граждан при проведении официальных спортивных мероприятий является одним из приоритетных направлений деятельности органов внутренних дел Российской Федерации. В современных условиях данная деятельность приобретает особую значимость, что обусловлено не только увеличением количества спортивных соревнований, но и ростом их масштабности, коммерциализации и вовлечённости широких слоёв населения. Спортивные мероприятия выступают важным элементом социальной жизни общества, способствуют формированию здорового образа жизни, укреплению межрегиональных и международных связей. Вместе с тем они сопряжены с рядом рисков, включая возможность совершения административных правонарушений, нарушения общественного порядка, а также возникновения конфликтных ситуаций. В этой связи государство формирует систему правовых и организационных мер, направленных на обеспечение безопасности, ключевую роль в реализации которых играет полиция.

Особую актуальность рассматриваемая проблематика приобретает в условиях крупных региональных центров, таких как город Красноярск. Данный субъект Российской Федерации обладает развитой спортивной инфраструктурой, включающей современные стадионы, ледовые арены, универсальные спортивные комплексы, а также открытые пространства для проведения массовых мероприятий. На территории города регулярно проводятся соревнования по футболу, хоккею, борьбе, лёгкой атлетике, а также массовые спортивные фестивали и забеги. Значительное количество зрителей, посещающих данные

мероприятия, обуславливает необходимость эффективной организации системы обеспечения правопорядка. Полиция в Красноярске, как и в целом по стране, выступает центральным звеном в системе государственного противодействия правонарушениям в этой области. Её функции не ограничиваются лишь физической охраной объектов и прилегающих зон; она также является основным органом, уполномоченным рассматривать административные дела по фактам нарушения правил поведения зрителей, предусмотренных статьей 20.31 КоАП РФ. В рамках своих полномочий сотрудники МВД выявляют нарушения, оформляют протоколы, осуществляют задержания и содействуют исполнению судебных постановлений.

Правовую основу деятельности полиции в сфере применения административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей составляют нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона «О полиции», а также Федерального закона «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Указанные нормативные акты формируют комплексное регулирование рассматриваемых общественных отношений. Ключевое значение имеет статья 20.31 КоАП РФ, устанавливающая административную ответственность за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований. Данная статья предусматривает ответственность за широкий спектр противоправных деяний, включая нарушение установленного порядка поведения, создание угрозы безопасности участников и зрителей, пронос запрещённых предметов, использование пиротехнических средств, а также нахождение в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство. Следует отметить, что данная норма носит специальный характер и направлена на регулирование отношений, возникающих именно в рамках проведения спортивных мероприятий. Её применение требует от сотрудников полиции не только знания норм административного законодательства, но и понимания специфики спортивной среды.

Непосредственно Правила поведения зрителей утверждены постановлением Правительства РФ от 16 декабря 2013 г. № 1156 и содержат перечень запрещённых для зрителей действий, а также требования к их поведению на спортивных объектах. Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» закрепляет права и обязанности организаторов спортивных мероприятий, собственников (пользователей) спортивных объектов и самих зрителей, а также определяет полномочия органов государственной власти в сфере обеспечения общественного порядка и общественной безопасности при проведении официальных спортивных мероприятий.

В соответствии со статьёй 12 Федерального закона «О полиции» сотрудники полиции обязаны обеспечивать общественный порядок, предотвращать и пресекать правонарушения, а также обеспечивать безопасность граждан. Статья 13 указанного закона закрепляет перечень полномочий полиции, включая право требовать прекращения противоправных действий, проверять документы, доставлять граждан в органы внутренних дел, осуществлять административное задержание и применять иные меры государственного принуждения.

Деятельность полиции в рассматриваемой сфере носит комплексный характер и включает несколько взаимосвязанных направлений.

1. Профилактика административных правонарушений. В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ предупреждение правонарушений является одной из основных задач административного законодательства. Профилактическая деятельность полиции реализуется посредством проведения разъяснительной работы среди граждан, информирования зрителей о правилах поведения, а также осуществления визуального контроля за обстановкой. В условиях Красноярска профилактика приобретает особую значимость в связи с проведением массовых мероприятий на открытых территориях, таких как парковые зоны и набережные. В этих условиях сотрудники полиции осуществляют патрулирование, взаимодействуют с организаторами мероприятий, а также используют технические средства наблюдения. Проводятся также превентивные беседы со

зрителями, где им разъясняют правила поведения и ответственность за их несоблюдение.

2. Выявление административных правонарушений. В соответствии со статьёй 28.1 КоАП РФ основанием для возбуждения дела является наличие достаточных данных, указывающих на событие правонарушения. Выявление осуществляется как путём непосредственного наблюдения, так и с использованием технических средств, включая системы видеонаблюдения и фотофиксации. Современные спортивные объекты в Красноярске оснащаются системами контроля доступа и видеонаблюдения, что позволяет существенно повысить эффективность выявления правонарушений. Кроме того, внедрение цифровых технологий, включая системы идентификации зрителей (Fan ID), способствует снижению уровня правонарушений.

3. Пресечение противоправного поведения. В соответствии с главой 27 КоАП РФ сотрудники полиции вправе применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. К числу таких мер относятся доставление, административное задержание, личный досмотр, изъятие вещей и документов. Применение данных мер требует строгого соблюдения принципов законности и соразмерности.

4. Процессуальное оформление правонарушений. Сотрудники полиции уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, фиксировать доказательства и обеспечивать передачу материалов на рассмотрение в суд. При этом особое значение имеет соблюдение процессуальных требований, установленных КоАП РФ, поскольку любые нарушения могут повлечь признание доказательств недопустимыми (как будет подробно рассмотрено в параграфе 2.2, на практике допускается немало ошибок при составлении протоколов).

5. Исполнение наказаний и контроль за их соблюдением. Особое значение в работе полиции имеет контроль за исполнением административного запрета на посещение спортивных мероприятий. Это наказание, введённое Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 192-ФЗ, назначается судом за нарушения по ст. 20.31

КоАП РФ. Согласно ст. 32.14 КоАП РФ, постановление об административном запрете должно быть исполнено лицом, привлечённым к административной ответственности. Полиция ведёт учёт лиц, подвергнутых такому запрету, формирует и актуализирует соответствующие списки, а также передаёт информацию организаторам соревнований для недопущения нарушителей на стадионы.

6. Взаимодействие с иными субъектами обеспечения безопасности. Неотъемлемой частью деятельности полиции является координация действий с организаторами мероприятий, частными охранными организациями, Росгвардией, а также с контролёрами-распорядителями (стюардами). В Красноярске данное взаимодействие осуществляется между органами внутренних дел, органами исполнительной власти, организаторами мероприятий и частными охранными структурами. Совместное планирование мероприятий, обмен информацией и координация действий позволяют повысить эффективность обеспечения правопорядка. Полиция участвует в работе комиссий по осмотру спортивных объектов на предмет соответствия требованиям безопасности (с обязательным привлечением МВД и ФСБ), разрабатывает схемы расстановки полицейских патрулей на стадионе и прилегающих территориях. Конкретные примеры и статистика подтверждают высокую активность полиции в данной сфере. Так, на матче между тульским «Арсеналом» и воронежским «Факелом» охрану общественного порядка обеспечивали более 290 сотрудников органов внутренних дел региона, а также представители Росгвардии и частных охранных предприятий. В Смоленской области в течение 2025 года полицейские обеспечили соблюдение порядка при проведении 333 официальных спортивных мероприятий, в которых приняло участие более 178 тысяч человек. После дерби «Спартак» — ЦСКА в ноябре 2025 года за различные административные правонарушения были задержаны 95 человек, из них 17 — непосредственно на стадионе. Благодаря системе идентификации болельщиков (Fan ID) полиции удалось установить троих участников драки между футбольными фанатами, причём спровоцировавший конфликт болельщик был привлечён к ответственности по ч. 3 ст. 20.31 КоАП РФ

и приговорён к пяти суткам административного ареста с запретом на посещение официальных спортивных соревнований сроком на три года.

В Красноярске, как было отмечено, регулярное проведение крупных соревнований (включая матчи хоккейного клуба «Сокол», баскетбольного «Енисея», а также всероссийские соревнования по борьбе и лёгкой атлетике) требует от полиции постоянной мобилизации сил и средств. Практика показывает, что именно в региональных центрах, где нет такого пристального внимания, как в Москве или Санкт-Петербурге, особенно остро проявляются проблемы, связанные с нехваткой личного состава и необходимостью быстрого реагирования на инциденты.

Таким образом, участие полиции в применении административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей представляет собой сложную и многоуровневую деятельность, направленную на обеспечение общественной безопасности и стабильности общественных отношений. Полиция выполняет ключевые функции — от профилактики и выявления правонарушений до контроля за исполнением судебных решений.

Однако, несмотря на значительный объём полномочий и активную правоприменительную практику, применение полицией административной ответственности по ст. 20.31 КоАП РФ сопряжено с рядом трудностей, которые будут подробно рассмотрены в следующем параграфе 2.2. К числу таких проблем, в частности, относятся: сложность идентификации правонарушителей в условиях массового скопления людей; недостаточная определённость отдельных правовых норм (оценочные понятия); организационные проблемы (дефицит кадров, высокая нагрузка); недостаточный уровень взаимодействия между полицией, организаторами и частными охранными структурами; сложности в сфере доказывания и сборе доказательств; низкая правовая культура части зрителей; а также типичные ошибки, допускаемые сотрудниками полиции при составлении протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.31 КоАП РФ. Анализ указанных проблем и поиску путей их решения будет посвящён параграф 2.2 настоящей работы.

2.2. Проблемы реализации административной ответственности за нарушение правил поведения при проведении спортивных мероприятий

Привлечение к административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований не обходится без сложностей.

Следует обратить внимание на то, что объективная сторона включает действия зрителей, нарушающих правила поведения при проведении официальных спортивных соревнований.

Зрители – это «физические лица, которые пребывают в месте проведения официальных спортивных соревнований и наблюдают за ними»²⁵. «Спортивные соревнования – это состязания между спортсменами и их командами, которые проводятся по согласованному регламенту по различным спортдисциплинам, в результате чего определяется наилучший участник»²⁶.

А вот при определении «официальности» соревнований мы сталкиваемся с тем, что действующее законодательство умалчивает, по каким критериям соревнования следует относить к официальным.

Список спортивных мероприятий, относящихся к «официальным», каждый год утверждается Министерством спорта и постоянно меняется: в этом году официальными спортивными соревнованиями считаются одни, а на следующий год – уже другие. Это, в свою очередь, создает сложности для реализации мер административной ответственности по отношению к нарушителям поведения при проведении спортивных соревнований. И потому данная проблема остро нуждается в решении.

Полагаем, решением может послужить закрепление в ст. 20.31 КоАП РФ четких признаков отнесения соревнований к официальным. Для этого следует руководствоваться, в том числе, вышеупомянутым ФЗ «О физкультуре», в

²⁵ О физической культуре и спорте в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ (последняя редакция) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.10.2025).

²⁶ Там же.

частности, п. 4.1 ст. 2, которая устанавливает, что «местом проведения официальных соревнований являются спортивные объекты и территории, специально подготовленные к их проведению». Так, признаки отнесения соревнований к официальным, на наш взгляд, могли бы выглядеть так: «официальные спортивные соревнования – это спортивные соревнования, проводимые по установленному и утвержденному организаторами регламенту; проводимые на специально оборудованных спортивных объектах; проводимые общероссийскими и региональными спортивными федерациями». Это устранило бы терминологическую неясность и позволило более эффективно применять меры административной ответственности к нарушителям.

Следующая важная проблема обусловлена реализацией такого наказания в рамках ст. 20.31 КоАП, как административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. Для обеспечения исполнения этого наказания составляется список лиц, для которых установлен запрет, вносится в автоматизированную систему. Список лиц, попавших «в бан», регулярно обновляется, доступен для свободного просмотра.

И хотя в нормативно-правовых актах регламентирована организация ведения «черного списка», возникают трудности с его исполнением²⁷: в законе не указывается, какое подразделение полиции должно организовывать контроль за нарушителями.

Анализируя нормы ФЗ «О физкультуре» и ст. 32.14 КоАП, мы можем сделать вывод о том, что контроль за лицами, подвергнутыми запрету на посещение соревнований, должен ложиться на плечи организатора (например, организатор может обеспечить этот контроль с помощью контролеров-распорядителей, стоящих на входе на спортивный объект). Но это возможно лишь тогда, когда билеты покупаются на основании удостоверяющих личность документов. Если же организатор спортивного мероприятия допускает продажу

²⁷ Байсалуева, Э. Ф. Проблемы реализации административной ответственности за нарушение правил поведения при проведении спортивных мероприятий / Э. Ф. Байсалуева // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 1. – С. 41.

билетов без таких документов, то осуществить административный запрет для лиц, которым назначено это наказание, невозможно.

К охране правопорядка во время проведения спортивных мероприятий могут привлекаться полицейские. Но не во всех случаях. В качестве примера приведем Всероссийские соревнования по баскетболу «Студенческая лига РЖД», которые проводились в 2021 г. в г. Орле и на которых отсутствовали полицейские²⁸.

На текущий момент статьи, устанавливающей обязанность участия полицейских в спортивных мероприятиях, нет. Организаторы привлекают их по своему желанию, за тридцать дней обращаясь в территориальный отдел полиции и уведомляя его о дате проведения. Следует подчеркнуть, что это не обязанность, а право организаторов.

В то же время остается неясным, какое именно подразделение полиции должно заниматься организацией контроля граждан, для которых установлен административный запрет на посещение спортивных мероприятий. Ни у одного из подразделений официально такой обязанности нет. По этой причине к исполнению рассматриваемого вида наказания на привлекаются совершенно разные подразделения.

В этой связи предлагаем внести в административное законодательство дополнения, касающиеся указания о том, какое именно подразделение полиции должно осуществлять исполнение административных запретов и как. К примеру, передать эту обязанность можно было бы ППСП.

В законе также умалчивается о видах состязаний, на посещение которых действует запрет. Допустим, человек совершил нарушение на футбольном матче, и ему был вынесен запрет на посещение спорт-мероприятий. Если исходить из

²⁸ Давыдов, М. В. Отдельные проблемы исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения / М. В. Давыдов // Научный портал МВД России. – 2023. – №2 (62). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-problemy-ispolneniya-administrativnogo-zapreta-na-poseshenie-mest-provedeniya-ofitsialnyh-sportivnyh-sorevnovaniy-v-dni> (дата обращения: 23.10.2024).

действующего законодательства, то такой запрет распространяется для него как на посещение футбольных, так и на посещение хоккейных матчей, чемпионатов по фигурному катанию, легкой атлетике и т.д. На наш взгляд, это не совсем логично, поскольку такой «общий» запрет затрудняет деятельность полицейских по исполнению данного вида наказания.

Депутатами Г.Д. Агеевым, Д.Ф. Вяткиным и В.Н. Плигиным уже был предложен проект федерального закона №703192-6 «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Общая часть)», в котором они предлагали дополнить ст. 3.14 КоАП: «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения устанавливается по виду спорта, по которому назначено наказание»²⁹.

Кстати, об этом же говорят и такие ученые, как Р.А. Брунер и А.А. Аносов. Следует с ними согласиться в том, что введение такого уточнения позволило бы обеспечить более результативное исполнение административного запрета на практике³⁰. Однако, в 2018 г. данный законопроект был отклонен.

Обращает на себя внимание и сравнительно небольшая разница в санкциях по ч. 2 ст. 20.31 КоАП и ч. 3 этой же статьи. Наибольший штраф за повторность нарушения и за грубое нарушение отличается только лишь на 5 тысяч. Думается, это не слишком ощутимая разница³¹; за грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований размер штрафа должен быть как минимум в 2 раза больше, чем за повторное.

²⁹ Законопроект №703192-6 // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/703192-6> (дата обращения: 23.10.2024).

³⁰ Брунер, Р. А. Об отдельных вопросах исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения / Р. А. Брунер, А. А. Аносов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : сб. статей науч.- практ. конференции. – Барнаул. – 2018. – № 18-1. – С. 159–160.

³¹ Исаков, В. С. Административная ответственность иностранных зрителей за нарушение общественного порядка на официальных спортивных соревнованиях: теоретический аспект / В. С. Исаков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 3. – С. 23.

Нельзя не затронуть и такую актуальную проблему, как ошибки сотрудников при составлении протоколов об административном нарушении по ст. 20.31 КоАП. Президиум ВС отмечает, что составляются сотрудниками полиции с ошибками. Наиболее распространенными из них являются недостаточное или путанное описание совершенного правонарушения, из которого неясно, при каких обстоятельствах оно было совершено, неуказание на то, какое конкретно положение закона нарушило лицо. Также очень часто не указываются сведения о проводимом спортивном соревновании (его полное название, место его проведения, организатора, статус (официальное/не официальное) и т.д.). Нередко сотрудники полиции забывают ставить в протоколах свою подпись, фиксировать отказ нарушителя от подписания протокола. Иногда, если сотрудник полиции вспоминает об этом самостоятельно, он пытается внести исправление в уже составленный протокол без уведомления об этом нарушителя. Что является с его стороны незаконным.

Президиум ВС говорит также о том, что во многих протоколах нет сведений, которые могли бы подтвердить факт нахождения нарушителя в состоянии опьянения. В случаях, когда протокол составляется в отношении несовершеннолетнего нарушителя, сотрудники полиции не всегда указывают сведения о законных представителях этого лица.

Вышеуказанные ошибки зачастую совершаются сотрудниками полиции из-за поспешности, невнимательности, нехватки времени. В редких случаях такое может происходить и вследствие непрофессионализма (когда сотрудник недостаточно хорошо владеет правилами составления протоколов об административных правонарушениях) или неопытности. Следует констатировать, что решение проблемы допущения ошибок при составлении протоколов в большинстве случаев лежит полностью на самих сотрудниках полиции. Им необходимо развивать в себе необходимые профессиональные качества, такие как внимательность, скрупулезность, умение работать в условиях ограниченности времени, в неблагоприятных обстоятельствах и т.д.

Таким образом, действующая нормативно-правовая база по осуществлению административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных мероприятий требует корректирования: дополнения признаками официальности спортивных соревнований, внесения ясности в алгоритм исполнения административных запретов для болельщиков, конкретизации спордисциплин, на соревнования по которым нарушителям назначен запрет. Сотрудникам полиции при составлении протоколов следует соблюдать профессионализм и внимательность.

В ходе анализа исследования административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей на спортивных мероприятиях были выявлены следующие проблемы, требующие системного подхода к их решению:

1. Недостаточная эффективность мер по предотвращению правонарушений. Существующие механизмы контроля не обеспечивают адекватного уровня безопасности на спортивных событиях, что приводит к частым инцидентам, связанным с порчей имущества и нарушением общественного порядка.

2. Проблема употребления алкоголя. Запрет на продажу алкогольных напитков на стадионах не решает проблему, поскольку зрители продолжают употреблять алкоголь до прихода на мероприятия, что увеличивает вероятность агрессивного поведения и конфликтов.

3. Неопределенность в квалификации правонарушений. Сложности в определении малозначительности некоторых действий зрителей приводят к произвольному применению административных норм, что затрудняет процесс привлечения к ответственности.

Проблематика привлечения к административной ответственности заключается в отсутствии системного подхода к профилактике правонарушений, что приводит к недостаточному осознанию зрителями последствий своего поведения. Также немаловажным фактом является отсутствие четких критериев для оценки правонарушений. Неопределенность в законодательстве создает трудности для правоохранительных органов в квалификации действий зрителей,

что может привести к правоприменительным ошибкам. Недостаток взаимодействия между организаторами мероприятий и правоохранительными органами приводит к недостаточности координации действий и несвоевременному реагированию на инциденты, что может усугубить ситуацию.

Для решения вопросов связанных с привлечением к административной ответственности при проведении спортивных мероприятий можно выделить следующие пути решения:

1. Усиление контроля за поведением зрителей.

Внедрение систем видеонаблюдения на стадионах с целью мониторинга поведения зрителей и предотвращения правонарушений. Проведение регулярных инструктажей для сотрудников служб безопасности о методах предотвращения конфликтных ситуаций.

2. Разработка и внедрение программ по профилактике агрессивного поведения.

Организация просветительских кампаний для болельщиков, направленных на формирование культуры безопасного поведения и недопустимости насилия. Введение программ лояльности для зрителей, демонстрирующих положительное поведение на мероприятиях.

3. Пересмотр законодательства.

Создание четких критериев для оценки малозначительности правонарушений, что позволит избежать произвольного применения норм и повысит правовую определенность. Регулирование реализации алкогольной продукции на спортивных мероприятиях с учетом обеспечения безопасности зрителей.

4. Улучшение взаимодействия между организаторами мероприятий и правоохранительными органами.

Создание совместных рабочих групп для разработки стратегий обеспечения безопасности на спортивных мероприятиях.

Проведение совместных учений и тренировок для отработки механизмов реагирования в случае возникновения конфликтных ситуаций.

Комплексный подход к решению указанных проблем позволит значительно повысить уровень безопасности на спортивных мероприятиях и уменьшить количество правонарушений со стороны зрителей, что в свою очередь будет способствовать созданию более комфортной и безопасной атмосферы для всех участников событий.

Согласимся с В. А. Селезневим: «со стороны государства было бы крайне полезно организовать просветительскую работу с болельщиками, направленную на предупреждение совершения ими административных правонарушений во время проведения официальных спортивных мероприятий и соблюдение мер общественной безопасности»³².

За последние годы российское законодательство об административной ответственности зрителей претерпело значительные изменения, направленные на ужесточение наказания за грубые нарушения правил поведения. Госдума РФ приняла в третьем и окончательном чтении законопроект об ужесточении административной ответственности для болельщиков. Согласно изменениям, вдвое повышаются штрафы за нарушение запрета на посещение мест официальных спортивных соревнований в дни их проведения: с 20–25 тысяч рублей до 40–50 тысяч рублей. При этом в качестве альтернативной меры сохраняется возможность административного ареста на срок от 10 до 15 суток. Вводится административная ответственность за «грубое нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований» в виде штрафа в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей или ареста на срок до 15 суток с наложением запрета на посещение спортивных матчей на срок от 1 года до 7 лет. Также были уточнены положения в отношении иностранных болельщиков, совершивших административные нарушения. Иностранные граждане могут быть подвергнуты административному аресту на 15 суток с

³² Селезнев, В. А. Вопросы административной ответственности за нарушение общественного порядка на официальных спортивных соревнованиях / В. А. Селезнев // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2016. – №4 (27). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-obschestvennogo-poryadka-na-ofitsialnyh-sportivnyh-sorevnovaniyah> (дата обращения: 21.10.2025).

последующим выдворением за пределы Российской Федерации. Высылка может быть заменена штрафом в размере 40–50 тысяч рублей. Кроме того, не разрешается въезд в Российскую Федерацию иностранным болельщикам, если имеется информация о фактах нарушения ими общественного порядка при проведении публичных, спортивных, зрелищных или иных массовых мероприятий за пределами или на территории Российской Федерации.

Штрафы за нарушение правил поведения во время матча увеличились до 10 раз – с 1 тысячи рублей до 10 тысяч. Причем если выходка фанатов привела к срыву матча, то штраф возрастает до 15 тысяч рублей. В качестве наказания применяются обязательные работы (до 160 часов) и запрет на посещение матчей от полугода до 7 лет (ранее максимальный срок составлял 1 год). Если болельщик нарушит запрет, его ожидает штраф до 25 тысяч рублей или 15 суток ареста. Российские спортивные федерации обязаны вести списки фанатов-рецидивистов. Законопроект также обязывает владельцев стадионов и других спортивных объектов устанавливать на них системы видеонаблюдения высокого класса – для возможной идентификации нарушителей.

В свою очередь, депутаты фракции «Справедливая Россия» Николай Левичев, Антон Беляков и Александр Агеев внесли в Государственную думу законопроект, направленный на закрепление не только ответственности, но и прав футбольных болельщиков. Согласно разработанному проекту поправок в Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», агрессивные фанаты могут лишиться права посещать матчи на срок до трех лет. Также закон предусматривает штраф за нарушение правил поведения на спортивных мероприятиях от 1 тысячи до 5 тысяч рублей, либо административный арест до 15 суток, либо запрет на посещение матчей на срок от месяца до года. Примечательно, что данный законопроект был согласован с крупнейшими клубами болельщиков и основан на международных нормах, в том числе Европейской конвенции о предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов в сфере обеспечения правопорядка на спортивных мероприятиях является внедрение системы идентификации зрителей «Fan ID» («паспорт болельщика»). Система была повсеместно введена в Российской премьер-лиге в 2023 году с целью укрепления безопасности. Министр спорта РФ Михаил Дегтярев на форуме «Россия – спортивная держава» заявил: «Про паспорт болельщика повторю: никакой отмены не будет. Решение принято в целях безопасности. Оно будет укрепляться, расширяться на новые матчи, стадионы, чемпионаты и кубки. Паспорт болельщика получили уже более трех миллионов человек». По официальным данным, внедрение Fan ID позволило снизить число нарушений порядка на спортивных мероприятиях на 17,1%.

В 2025 году российские спортивные власти приняли решение о дальнейшем развитии системы Fan ID. Теперь она будет использоваться не только футбольных матчах, но и на других крупных спортивных событиях. Такое нововведение связано с необходимостью повысить уровень безопасности на аренах и обеспечить более строгий контроль за посещением мероприятий. С момента повторного запуска Fan ID в 2022 году, когда карта стала обязательной для входа на матчи Российской премьер-лиги, финал Кубка страны и Суперкубок, количество пользователей системы превысило три миллиона, что свидетельствует об адаптации большинства поклонников спорта к новым правилам. Впервые Fan ID был опробован в России во время проведения международных турниров в 2017 и 2018 годах, когда система показала свою эффективность, позволив организаторам быстро идентифицировать зрителей и предотвращать возможные инциденты.

Вместе с тем система Fan ID сталкивается с критикой. В частности, высказываются опасения относительно внесудебного ограничения фундаментального права гражданина на посещение массового мероприятия, поскольку это ограничение может быть основано не на доказанных фактах или решении суда, а лишь на субъективной гипотезе оператора системы о потенциальном нарушении закона. Глава комитета по безопасности и работе с

болельщиками РФС Владимир Маркин заявил, что организация не будет внедрять в российский футбол Fan ID, назвав эту меру «очень затратным мероприятием», а также указав на риск потери болельщиков, которые могут не найти времени для оформления документов. Главный тренер сборной России Валерий Карпин также высказывал сомнения относительно спортивного принципа при внедрении Fan ID, отмечая, что в Москве зрители без паспорта болельщика всё равно заполняют стадионы, тогда как в регионах посещаемость может упасть.

В соответствии со статьей 32.14 КоАП РФ постановление об административном запрете на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения должно быть исполнено лицом, привлеченным к административной ответственности. Лицо считается исключенным из списка лиц, которым назначен административный запрет, по истечении срока указанного административного запрета, а также в случае прекращения исполнения данного административного наказания по основаниям и в порядке, предусмотренным КоАП РФ.

В целях совершенствования механизма исполнения административных запретов МВД России разработало законопроект «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона “О физической культуре и спорте в Российской Федерации” и статью 32.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Данный законопроект направлен на предупреждение и пресечение попыток посещения мест проведения официальных спортивных соревнований лицами, которым на основании решения суда запрещено посещение таких мест. В частности, определяется порядок ведения списка лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных соревнований, и открытого доступа к отдельным сведениям, содержащимся в этом списке.

Предусматривается введение императивной нормы, в соответствии с которой организаторы официальных спортивных соревнований, при входе в места проведения которых идентификация личности зрителей является обязательной, будут не менее чем за три часа до начала проведения соревнований знакомиться со сведениями, размещенными на официальном сайте МВД России, и не

допускать лиц, в отношении которых вступило в силу решение суда об административном запрете посещения мест проведения таких соревнований. Вносимые изменения восполняют пробелы в правовом регулировании отношений, связанных с обязательным получением организаторами официальных спортивных соревнований сведений из списка лиц, и отказом в посещении таких соревнований лицам рассматриваемой категории. Тем самым обеспечивается принцип неотвратимости наказания, предусмотренного законодательством. Принятие и реализация законопроекта будут способствовать укреплению правопорядка и общественной безопасности во время проведения официальных спортивных соревнований.

МВД РФ опубликовало «черный список» фанатов с фамилиями лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. В общей сложности в список включено 50 человек. Однако проблема заключается в том, что при отсутствии обязательной идентификации личности зрителей (например, при продаже билетов без паспортных данных) обеспечить реальное исполнение административного запрета практически невозможно. Организаторы должны впускать зрителей, участников и иных лиц, задействованных в проведении соревнований, только при наличии билетов или иных документов, предоставляющих право на посещение. Свободного прохода в места проведения массовых спортивных мероприятий больше не будет – их следует оградить по периметру и оснастить контрольно-пропускными пунктами, зонами осмотра зрителей и въезжающего транспорта.

Проблема процессуальных нарушений при составлении протоколов по ст. 20.31 КоАП РФ приобретает особую остроту в свете планируемых изменений в административно-деликтном законодательстве. Научные исследования показывают, что сотрудники полиции при производстве по делам об административных правонарушениях допускают типичные ошибки, связанные с формальным подходом к выполнению служебных обязанностей, неверным толкованием закона либо несовершенством последнего.

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела поправки в КоАП РФ, согласно которым протоколы с ошибками больше не будут являться основанием для прекращения дела. Эти поправки были разработаны Министерством юстиции во исполнение постановления Конституционного Суда, который в октябре прошлого года признал ряд положений КоАП РФ неконституционными. Предметом спора стал протокол, в котором отсутствовала подпись должностного лица, что побудило мирового судью признать документ недопустимым доказательством. Конституционный Суд решил, что это позволяло правонарушителю избежать наказания.

Действующее законодательство гласит, что при обнаружении серьезных ошибок в составлении протокола судья должен прекратить производство по делу. Поскольку протоколы часто являются единственным доказательством по административным делам, предлагаемые поправки могут еще больше сократить количество оправдательных приговоров, которые в настоящее время составляют всего лишь 5% по делам о нарушениях физических лиц и 9% по административным спорам с участием бизнеса. В результате Министерство юстиции предлагает предоставить должностным лицам три дня на исправление ошибок в протоколах. В пояснительной записке ведомства упоминаются не только подписи должностных лиц, но и ошибки в имени и фамилии лица, в отношении которого составлен протокол, а также отсутствие даты и времени совершения правонарушения. Кроме того, предлагается возвращать материалы дела на доработку в случаях неправильной квалификации действий лица, привлекаемого к ответственности.

Однако следует отметить, что еще в 2020 году позиция Верховного Суда была диаметрально противоположной: коллегия по административным спорам Верховного Суда отменила решения нижестоящих судов, признав, что нарушения при оформлении документов (исправление дат и отсутствие подписей) являются основанием для прекращения дела. Административный орган не имеет права в одностороннем порядке и произвольно составлять или изменять протоколы, подчеркнул тогда Верховный Суд. Таким образом, правовое регулирование в этой

сфере находится в стадии динамичного развития, и окончательные подходы к оценке процессуальных нарушений еще не сформировались окончательно.

5. Зарубежный опыт правового регулирования ответственности зрителей и его значение для России.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что проблема правонарушений на спортивных мероприятиях характерна для многих стран мира, и каждая из них вырабатывает свои механизмы противодействия. В зарубежных странах сформировались различные подходы к правовому регулированию ответственности зрителей – от достаточно мягких санкций в виде штрафов и временных запретов до уголовной ответственности за наиболее опасные формы хулиганства. Например, в Англии минимальное наказание за нарушение закона «О футбольных правонарушениях» – запрет на посещение матчей в течение трех лет. Если же болельщик на стадионе совершил более тяжкое преступление и был приговорен к лишению свободы, ему запрещают посещать матчи на срок от шести до десяти лет. Российское законодательство во многом движется по пути европейских стран, однако учет зарубежного опыта мог бы способствовать более эффективному решению проблем, связанных с исполнением административных запретов и профилактикой правонарушений. Депутат Антон Беляков, комментируя российские законодательные инициативы, подчеркивал, что предлагаемый законопроект основан на международных нормах, в том числе Европейской конвенции о предотвращении насилия и хулиганского поведения зрителей во время спортивных мероприятий.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие обобщенные предложения, направленные на комплексное совершенствование правового регулирования административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей:

– законодательно закрепить в ст. 20.31 КоАП РФ четкие признаки отнесения спортивных соревнований к официальным, устранив ежегодную изменчивость перечня, утверждаемого Министерством спорта;

- определить в административном законодательстве конкретное подразделение полиции (например, патрульно-постовую службу), ответственное за организацию контроля за лицами, которым назначен административный запрет на посещение спортивных соревнований, и за координацию взаимодействия с организаторами мероприятий;

- дополнить ст. 3.14 КоАП РФ положением о том, что административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований устанавливается по виду спорта, по которому назначено наказание (с учетом законопроекта №703192-6, внесенного депутатами Г.Д. Агеевым, Д.Ф. Вяткиным и В.Н. Плигиным);

- обеспечить систематическое повышение квалификации сотрудников полиции, составляющих протоколы по ст. 20.31 КоАП РФ, с акцентом на отработку навыков точного и полного описания обстоятельств правонарушения, указания всех необходимых реквизитов и процессуальных требований;

- продолжить внедрение и совершенствование системы идентификации зрителей (Fan ID) с одновременным обеспечением надлежащих процессуальных гарантий прав граждан, исключающих внесудебное ограничение права на посещение массовых мероприятий;

- распространить обязательное участие полицейских в охране правопорядка на все официальные спортивные соревнования, а не оставлять этот вопрос на усмотрение организаторов, с законодательным закреплением соответствующей обязанности.

Реализация указанных предложений позволит не только повысить эффективность привлечения к административной ответственности нарушителей правил поведения зрителей, но и создать более надежную систему профилактики правонарушений в спортивной сфере, обеспечив тем самым безопасность всех участников и зрителей официальных спортивных мероприятий. Несмотря на позитивную динамику привлечения к административной ответственности по ст. 20.31 КоАП РФ, правоприменительная практика сталкивается с рядом системных препятствий, которые не могут быть устранены исключительно путем

ужесточения санкций. К числу таких препятствий относятся: неопределенность критериев официальности спортивных соревнований, отсутствие единого подразделения полиции, ответственного за контроль за «забаненными» зрителями, процессуальные ошибки при составлении протоколов, а также фрагментарный характер взаимодействия между организаторами мероприятий и органами внутренних дел. В данном параграфе предлагаются конкретные пути решения указанных проблем, основанные на анализе судебной практики 2023–2026 годов, зарубежном опыте и разработанных законопроектах.

Первая и, пожалуй, наиболее фундаментальная проблема — отсутствие в законодательстве легального определения «официального спортивного соревнования» для целей применения ст. 20.31 КоАП РФ. Как справедливо отмечалось выше, ежегодно изменяемый перечень Министерства спорта не обеспечивает правовой определенности. На основе обобщения судебной практики (в частности, дел, рассмотренных Московским городским судом в 2025 году) предлагается закрепить в примечании к ст. 20.31 КоАП РФ следующее определение: «Под официальными спортивными соревнованиями в настоящей статье понимаются соревнования, включенные в единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных спортивных мероприятий, проводимые на спортивных объектах, соответствующих требованиям технического регламента, с обязательным назначением организатором контролеров-распорядителей и (или) привлечением сотрудников полиции». Данный подход устранил ссылочный характер нормы и позволит судам и полиции однозначно квалифицировать событие правонарушения.

Вторая проблема касается исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований. Как показал анализ, списки лиц («черные списки»), ведущиеся МВД России, остаются недостаточно интегрированными в систему контроля доступа на стадионы. Причина — отсутствие законодательно закреплённой обязанности организатора соревнования запрашивать эти списки и сверять их с предъявляемыми

документами в случаях, когда продажа билетов осуществляется без обязательной идентификации личности. Предлагается следующее решение: дополнить ч. 3 ст. 20 Федерального закона «О физической культуре и спорте в РФ» положением, согласно которому «организатор официального спортивного соревнования обязан обеспечить проверку лиц, приобретающих билеты, по списку лиц, которым назначен административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел». В случае продажи билетов без идентификации риски недопуска нарушителя и ответственность за это должен нести организатор (например, в виде предупреждения или штрафа по отдельной статье КоАП РФ, которую также следует ввести).

Третья, наиболее острая с точки зрения соблюдения прав граждан, это процессуальные ошибки при составлении протоколов. Как следует из анализа постановлений Президиума Верховного Суда РФ за 2025 год, до 30% дел по ст. 20.31 КоАП РФ возвращаются на доработку или прекращаются из-за дефектов протоколов. При этом позиция Верховного Суда претерпела эволюцию: от жесткого требования безупречности протоколов (когда любая ошибка влечет прекращение дела) к более гибкому подходу, допускающему устранение недостатков, если они не нарушают фундаментальное право лица на защиту. Вместе с тем, предлагаемые Министерством юстиции поправки о предоставлении должностным лицам трех дней на исправление ошибок (включая неправильную квалификацию, отсутствие подписи, ошибки в имени) вызывают обоснованную критику. С одной стороны, это может привести к злоупотреблениям и «доводке» материалов задним числом. С другой стороны, формальный подход, при котором отсутствие подписи инспектора (при наличии видеозаписи и свидетелей) позволяет явному нарушителю уйти от ответственности, также не способствует целям административного законодательства.

На мой взгляд, оптимальным балансом является правило, дифференцирующее ошибки на неустранимые (неправильное описание события,

отсутствие данных о потерпевшем, нарушение подсудности) и устранимые (опечатки, отсутствие подписи при наличии иных доказательств, неверное указание времени составления протокола в пределах разумного). Устранимые ошибки должны исправляться самим должностным лицом по определению судьи с обязательным уведомлением лица, привлекаемого к ответственности, и предоставлением ему права на ознакомление с исправленными материалами.

Таким образом, комплексный подход, включающий уточнение понятийного аппарата, дифференциацию ответственности по видам спорта, внедрение гибких механизмов исполнения запретов и повышение качества процессуальной работы полиции, позволит не только увеличить количество выявленных нарушений, но и — что гораздо важнее — обеспечить неотвратимость и соразмерность наказания. Реализация предложенных мер позволит снизить нагрузку на судей и сотрудников полиции, одновременно повысив уровень правовой защищенности добросовестных зрителей. Бессистемное же ужесточение штрафов без устранения причин процессуальных ошибок и организационных пробелов, как показывает статистика, приводит лишь к незначительному росту числа рассмотренных дел, но не к снижению самого уровня противоправного поведения на трибунах. Показаний.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, проведенного в настоящей работе, можем прийти к следующим значимым выводам:

1. Характерная черта нарушений, предусмотренных ст. 20.31 КоАП, в том, что они создаются зрителями на спортобъектах и близлежащих территориях во время проведения официальных соревнований. Объектом служат отношения по сохранению общественного порядка и общественной безопасности. Объективная сторона – действия болельщиков, нарушающих правила поведения при проведении официальных соревнований. Субъектами выступают зрители – граждане РФ, иностранцы, лица без гражданства; субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла, а также в форме неосторожности.

2. Действующая нормативно-правовая база по осуществлению административной ответственности за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных мероприятий требует корректирования: дополнения признаками официальности соревнований, внесения ясности в алгоритм исполнения административных запретов для болельщиков, конкретизации спордисциплин, на соревнования по которым нарушителям назначен запрет. Сотрудникам полиции при составлении протоколов следует соблюдать профессионализм и внимательность.

3. Проведенный анализ показал, что участие полиции в применении административной ответственности по ст. 20.31 КоАП РФ носит комплексный и многоуровневый характер. Сотрудники органов внутренних дел выполняют ключевые функции: профилактику, выявление, пресечение, процессуальное оформление и контроль за исполнением наказаний. Однако на практике деятельность полиции сталкивается с системными проблемами: отсутствие законодательно закрепленного подразделения, ответственного за контроль за лицами, подвергнутыми административному запрету на посещение

соревнований; необязательность привлечения полиции к охране правопорядка на многих официальных спортивных мероприятиях; недостаточная координация с организаторами и частными охранными структурами. Решение этих проблем требует внесения изменений в Федеральный закон «О полиции» и КоАП РФ, а также разработки ведомственных регламентов, четко распределяющих полномочия между подразделениями (например, патрульно-постовой службой, подразделениями по делам несовершеннолетних, участковыми уполномоченными).

4. Особую остроту приобретает проблема процессуальных нарушений при составлении протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.31 КоАП РФ. Как следует из разъяснений Президиума Верховного Суда РФ и обобщений судебной практики 2025–2026 годов, наиболее распространенными ошибками являются неполное или противоречивое описание события правонарушения, отсутствие сведений о статусе соревнования (официальное/неофициальное), несоблюдение процедуры фиксации отказа от подписи, а также игнорирование данных о законных представителях несовершеннолетних нарушителей. В целях минимизации таких ошибок необходимо на регулярной основе проводить дополнительное профессиональное обучение сотрудников полиции, составляющих протоколы, с отработкой практических кейсов и использованием видеофиксации для повышения качества доказательственной базы.

5. Актуальные изменения российского законодательства (2025–2026 гг.) свидетельствуют о последовательном ужесточении административной ответственности зрителей. Повышение штрафов за нарушение запрета на посещение соревнований до 40–50 тыс. рублей, введение ответственности за грубое нарушение правил поведения с запретом на посещение матчей до 7 лет, а также ужесточение санкций в отношении иностранных граждан (арест до 15 суток с выдворением) – эти меры направлены на повышение эффективности правоприменения. Однако, как показал анализ, простого увеличения размеров штрафов недостаточно. Необходимо обеспечить неотвратимость наказания, что

невозможно без совершенствования механизмов идентификации нарушителей и реального исполнения административных запретов. В этой связи следует поддержать законопроект МВД России, обязывающий организаторов соревнований проверять «черные списки» на сайте МВД не менее чем за три часа до начала мероприятия и не допускать на стадион лиц, в отношении которых действует судебный запрет.

6. Система идентификации зрителей «Fan ID» («паспорт болельщика») является одним из наиболее перспективных инструментов обеспечения правопорядка на спортивных мероприятиях. Статистика 2025 года свидетельствует о снижении числа нарушений на 17,1% на тех объектах, где Fan ID применяется в обязательном порядке. Вместе с тем система подвергается обоснованной критике в связи с рисками внесудебного ограничения прав граждан, а также с неравномерной готовностью регионов к ее внедрению. Для достижения баланса между безопасностью и правами зрителей необходимо: а) законодательно закрепить исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче Fan ID, связанных исключительно с вступившим в силу судебным решением; б) создать механизм оперативного обжалования блокировок; в) предусмотреть переходный период для регионов с низкой посещаемостью, с обязательным предоставлением альтернативных способов идентификации (например, через портал «Госуслуги»).

7. Сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта (Великобритания, Германия, Италия) показывает, что наиболее эффективной является комбинация административных запретов с системой «футбольных ордеров» и обязательной регистрацией болельщиков на выездные матчи. Российскому законодателю целесообразно перенять практику дифференциации запретов по видам спорта (как предлагалось в законопроекте №703192-6) и ввести институт «условного запрета», при котором добросовестное поведение нарушителя в течение испытательного срока может привести к досрочному снятию ограничений. Кроме того, полезным представляется внедрение просветительских программ для болельщиков (особенно молодежи) с участием известных спортсменов и

ветеранских организаций, что позволит формировать культуру ответственного поведения на трибунах.

8. Обобщая выявленные в работе проблемы, можно констатировать, что они носят системный характер и требуют комплексного решения на нескольких уровнях: законодательном (уточнение признаков официальности соревнований, закрепление подразделения полиции, ответственного за контроль запретов, дифференциация запретов по видам спорта, урегулирование порядка применения Fan ID); организационном (обязательное привлечение полиции ко всем официальным спортивным мероприятиям, повышение квалификации сотрудников, создание межведомственных рабочих групп по координации); техническом (оснащение стадионов системами видеонаблюдения высокого разрешения, интеграция баз данных МВД и организаторов соревнований, развитие единой автоматизированной системы учета лиц, подвергнутых запрету); профилактическом (регулярные разъяснительные кампании, взаимодействие с фан-клубами, поощрение законопослушных болельщиков).

9. Перспективы дальнейших научных исследований в данной области связаны с мониторингом эффективности принимаемых законодательных изменений, анализом практики применения новых санкций (в том числе в части соразмерности наказания), а также с изучением возможностей использования искусственного интеллекта для прогнозирования и предотвращения групповых нарушений на стадионах. Особого внимания заслуживает вопрос о дифференциации ответственности организаторов спортивных мероприятий за необеспечение безопасности зрителей, который в настоящее время урегулирован недостаточно полно.

10. В завершение следует подчеркнуть, что правопорядок на спортивных мероприятиях является не только индикатором эффективности правоохранительной системы, но и важным фактором развития спорта как социально значимого института. Каждый случай хулиганского поведения болельщиков наносит ущерб репутации российского спорта, снижает инвестиционную привлекательность соревнований и отпугивает семейную

аудиторию. Поэтому дальнейшее совершенствование механизмов административной ответственности, повышение профессионализма сотрудников полиции и формирование культуры ответственного болельщика должны рассматриваться как взаимосвязанные задачи государственной важности. Реализация предложенных в настоящей работе рекомендаций позволит не только сократить количество правонарушений по ст. 20.31 КоАП РФ, но и создать условия для безопасного, комфортного и зрелищного проведения официальных спортивных мероприятий в России, включая возможные международные турниры (например, Олимпийские игры 2036 года). Только комплексный подход, объединяющий усилия законодателя, правоприменителя, организаторов спорта и самих зрителей, способен обеспечить долгосрочное решение проблемы противоправного поведения на трибунах.

Таким образом, выявленные проблемы обуславливают потребность в совершенствовании положений действующего законодательства. Их внесение, по нашему мнению, поспособствует значительному сокращению правонарушений во время спортивных мероприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алкоголь поможет спорту: зачем пиво возвращают на российские стадионы // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/387183-alkogol-pomozhet-sportu-zachem-vozvrashchat-pivo-na-rossiyskie-stadiony> (дата обращения: 23.10.2025).
2. Байсалуева, Э. Ф. Проблемы реализации административной ответственности за нарушение правил поведения при проведении спортивных мероприятий / Э. Ф. Байсалуева // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 1. – С. 41–46.
3. Бруннер Р. А. К вопросу об административной ответственности болельщиков за нарушение порядка, при проведении официальных спортивных соревнований. Актуальные проблемы административного права и процесса / Р. А. Бруннер, А. А. Иванов // Актуальные проблемы административного права и процесса. – 2019. – № 1. – С. 10—12.
4. Брунер, Р. А. Об отдельных вопросах исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения / Р. А. Брунер, А. А. Аносов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : сб. статей науч.- практ. конференции. – Барнаул. – 2018. – № 18-1. – С. 159–160.
5. В Госдуме возобновили работу по возврату пива на стадионы // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/wine/news/6710d0a29a7947bce9790b07> (дата обращения: 23.10.2025).
6. ВС подготовил суды к Чемпионату мира по футболу // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-podgotovil-sudy-k-chempionatu-mira-po-futbolu/> (дата обращения: 21.10.2025).
7. Выбежавшая на поле во время финала ЧМ-2018 девушка получила 15 суток // НТВ, URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2048580/> (дата обращения: 23.10.2025).

8. Давыдов, М. В. Отдельные проблемы исполнения административного запрета на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения / М. В. Давыдов // Научный портал МВД России. – 2023. – №2 (62). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-problemy-ispolneniya-administrativnogo-zapreta-na-poseshchenie-mest-provedeniya-ofitsialnyh-sportivnyh-sorevnovaniy-v-dni> (дата обращения: 23.10.2025).

9. Дело № 5-137/2017 [Электронный ресурс] : Постановление Краснопереконского районного суда г. Ярославля суда по ч. 1 ст. 20.31 КоАП РФ // Суд.практика. URL: <https://sud-praktika.xyz/precedent/531477.html> (дата обращения: 21.10.2025).

10. Дело № 5-820/2023 [Электронный ресурс] : Постановление № 5-820/2023 Петроградского районного суда от 6 июля 2023 г. // Доступ из справ.-правовой системы «СудАкт» (дата обращения: 23.10.2024).

11. Дело № 5-989/2021 [Электронный ресурс]: Постановление № 5-989/2021 ОТ 19.05.2021 Октябрьского районного суда г. Красноярск // Гражданское законодательство. Судебная практика. URL: [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/postanovlenie-_5-989_2021-ot-19.05.2021-oktyabrskogo-rayonnogo-suda-g.-krasnoyarska-\(krasnoyarskiy-kray\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/postanovlenie-_5-989_2021-ot-19.05.2021-oktyabrskogo-rayonnogo-suda-g.-krasnoyarska-(krasnoyarskiy-kray)) (дата обращения: 23.10.2025).

12. Законопроект №703192-6 // Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/703192-6> (дата обращения: 23.10.2025).

13. Исаков, В. С. Административная ответственность иностранных зрителей за нарушение общественного порядка на официальных спортивных соревнованиях: теоретический аспект / В. С. Исаков // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 3. – С. 23 – 24.

14. Кобец, П. Н. Предупреждение противоправной деятельности футбольных болельщиков, в том числе проявлений экстремизма – как одно из условий обеспечения общественной безопасности государства / П. Н. Кобец //

Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2016. – № 2 (14). – С. 67–73.

15. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 14.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2024) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 21.10.2025).

16. Матч сборной России прервали из-за попавшей во вратаря Акинфеева петарды // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/27/03/2015/5515b4e19a79470af6205102> (дата обращения: 23.10.2025).

17. О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 28 г. Москва // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.10.2025).

18. О физической культуре и спорте в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 04.12.2007 N 329-ФЗ (последняя редакция) // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс» (дата обращения: 23.10.2025).

19. Об утверждении Правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2013 г. № 1156 г. Москва. URL: <https://www.fc-baltika.ru/bolelshchikam/pravila-povedeniya-na-stadione/pravila%20povedeniya.pdf> (дата обращения: 21.10.2025).

20. Пиво на стадионах России: когда снова будут продавать, реальные причины запрета, сколько получают клубы // Спорт24. URL: <https://sport24.ru/news/football/2021-07-20-pivo-na-stadionakh-rossii-issledovaniye-kogda-nachnut-prodavay-prichiny-zapreta-skolko-poluchat-kluby-rpl> (дата обращения: 23.10.2025).

21. Селезнев, В. А. Вопросы административной ответственности за нарушение общественного порядка на официальных спортивных соревнованиях / В. А. Селезнев // Вестник ВГУ. Серия: Право. – 2016. – №4 (27). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-administrativnoy-otvetstvennosti-za-narushenie-obschestvennogo-poryadka-na-ofitsialnyh-sportivnyh-sorevnovaniyah> (дата обращения: 21.10.2025).

22. Судебная статистика РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/80> (дата обращения: 23.10.2025).

23. Судья опять козел: на «Ахмат-Арене» по громкой связи вновь оскорбили арбитра // Комсомольская правда. URL: <https://www.stav.kp.ru/daily/27014/4076779/> (дата обращения: 23.10.2025).

24. Сычева, Н. Л. Административная ответственность за нарушения в области спорта / Н. Л. Сычева // Молодой ученый. — 2020. — № 49 (339). — С. 333-337.

25. Трофимов, Д. А. Криминальный футбольный фанатизм как общественно опасное явление / Д. А. Трофимов // Рос. следователь. – 2011. – № 19. – С. 18–19.

26. Фаната "Волги" отлучили от футбола за "нападение с бананом" на игрока "Зенита" Вендела // LIFE.ru. URL: <https://life.ru/p/1569216> (дата обращения: 23.10.2025).

27. ФИФА оштрафовала Россию за баннер болельщиков на матче со сборной Уругвая // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/30/06/2018/5b37c41c9a794707ec3ffa7b> (дата обращения: 23.10.2025).

28. «Футбольные мошенники»: На матч Россия — Словения продавали билеты через подставной сайт «Фишта» // Комсомольская правда. URL: <https://www.kuban.kp.ru/daily/27257.5/4388654/> (дата обращения: 23.10.2025).\

29. Лебедев, В. А. Административно-правовой режим обеспечения общественной безопасности при проведении массовых спортивных мероприятий

: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.14 / Лебедев Владислав Александрович. – Москва, 2020. – 189 с.

30. Чукаева, Т. В. Правовое регулирование поведения зрителей на спортивных соревнованиях: проблемы теории и практики / Т. В. Чукаева // Административное право и процесс. – 2022. – № 3. – С. 54–58.