

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права и административной деятельности
органов внутренних дел

Направление подготовки (специальность) 40.05.02 Правоохранительная
деятельность (специализация Оперативно-разыскная деятельность, профиль
образовательной программы - Деятельность подразделений по контролю за
оборотом наркотиков), заочная форма обучения, набор 2020 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

Деятельность полиции по пресечению и документированию
административных правонарушений,
предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ

Выполнил:
Слушатель
учебной группы П 2011
старший лейтенант полиции
Войлошников Дмитрий Юрьевич

Руководитель
Заместитель начальника кафедры
Административного права и
административной деятельности
органов внутренних дел
кандидат юридических наук
полковник полиции
Будникова Анастасия Борисовна

Дата защиты:

«22» апреля 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Намиров Н.И. Намиров
(специальное звание)

(подпись)

A.I. Voyloshnikov
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА 1. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЧЧ. 1, 2 СТ. 20.1 КОАП РФ.....	8
1.1. Характеристика признаков юридического состава административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.....	8
1.2. Проблемы квалификации административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ и разграничение с иными составами административных правонарушений.....	20
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЧЧ. 1, 2 СТ. 20.1 КоАП РФ.....	29
2.1. Компетенция должностных лиц органов внутренних дел по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.....	29
2.2. Особенности возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.....	36
2.3. Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.....	41
Заключение.....	49
Список использованной литературы.....	53
Приложения.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В условиях динамично развивающегося общества, характеризующегося ростом социальной напряженности и правового нигилизма, эффективное пресечение и документирование административных правонарушений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 20.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации¹ (далее – КоАП РФ), приобретает особую значимость.

Этот посыл обусловлен тем, что эффективное реагирование на данные административные правонарушения способствует предотвращению более серьезных преступлений и формированию безопасной среды для граждан. В этой связи роль полиции по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений трудно недооценить.

На сегодняшний день административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ (далее по тексту – административно-наказуемое хулиганство, АНХ) является одним из основных административных правонарушений, выявляемых и пресекаемых сотрудниками полиции.

Согласно сведениям о деятельности полиции по пресечению административных правонарушений и производству по делам об административных правонарушениях за 2021 год полицией пресечено 704537

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.09.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

правонарушений, предусмотренных статьей 20.1 КоАП РФ, за 2022 год – 746352, за 2023 год – 701692, за 2024 год – 654280¹.

Мелкое хулиганство зачастую совершается из-за беспечности и чрезмерной «лихости» правонарушителей, тем не менее, такие правонарушения оказывают значительное влияние на состояние общественного порядка в каждом отдельном муниципальном образовании.

Действия, которые квалифицируются как АНХ, нарушают общественный порядок и создают атмосферу неуважения к установленным социальным нормам и правилам поведения.

Более того, они зачастую являются первопричиной более серьезных противоправных деяний, в том числе и преступлений, поэтому своевременное и адекватное реагирование сотрудниками полиции и представителями общественности на подобные проявления необходимо для поддержания стабильности и безопасности в обществе.

В соответствии с п.п. 1, 2, 6 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 7 февраля 2011 № 3-ФЗ «О полиции»² (далее – Закон о полиции) сотрудники полиции осуществляют пресечение административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях и обеспечение правопорядка в общественных местах.

Привлечение к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, охватывает все перечисленные направления, что является важной основой обеспечения правопорядка в общественных местах и осуществления полицией закрепленных

¹ См.: Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2021 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025); Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2022 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025); Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2024 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025); Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2021 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

² О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

административно-юрисдикционных полномочий, поскольку согласно ч. 1 ст. 23.3 и ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ сотрудники полиции вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ.

При этом ряд должностных лиц полиции (начальники органов внутренних дел, их заместители, начальники полиции и заместители (по охране общественного порядка) и некоторые другие) вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Важно отметить, что в правоприменительной деятельности полиции часто возникают трудности с правильной квалификацией административных правонарушений, а также с доказыванием факта их совершения и вины конкретного лица, которое должно быть привлечено к административной ответственности.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, касающиеся деятельности полиции по пресечению и документированию АНХ, рассматривались в работах Андреевой В.А., Асеева А.И., Бурхонхужаева Х.А., Ветчиновой Ю.И., Вечерниковой Д. В., Ищенко Т.А., Давыдова Н.М., Дизера О.А., Долгих И. П., Гуринова А. И., Канунниковой Н.Г., Каплунова А.И., Кирильчик Е.В., Кивич Ю. В., Кузьминовой Е. Ю., Литвиненко Ю. А., Мишиной Ю.В., Никонорова Е.А., Никонорова А.А., Никитиной М.Е., Павловой Е.В., Смолякова А.И., Светловой А. П., Сурсковой О.В., Техова Д.Н., Трусова А.И., Тырышкина В.В., Филиппова О.Ю., Филь М.Ю. и др.

Столь повышенное внимание ученых к вопросам, связанным с деятельностью полиции по пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ подчеркивает актуальность исследуемой темы.

Несмотря на наличие научных публикаций, посвященных деятельности полиции в сфере противодействия АНХ, комплексному исследованию

вопросов пресечения и документирования мелкого хулиганства в современных условиях уделено недостаточно внимания.

Значение разработки проблемы для правоприменительной деятельности полиции состоит в необходимости постоянного совершенствования нормативной правовой базы, регулирующей деятельность полиции в сфере охраны общественного порядка, а также организации деятельности полиции по данному направлению.

Объектом исследования являются материальные и процессуальные правоотношения, возникающие при реализации полномочий полиции по выявлению, пресечению и документированию правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие ответственность за совершение правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, правоприменительная практика, а также научные и учебные материалы, относящиеся к данной теме.

Целью исследования является проведение комплексного анализа деятельности полиции по пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 статьи 20.1 КоАП РФ, а также разработка предложений по совершенствованию данной деятельности.

Для достижения указанной цели необходимо решить **задачи**:

- дать характеристику отдельных элементов состава административно-наказуемого хулиганства;
- выявить и рассмотреть проблемы квалификации АНХ и разграничение с составами иных административных правонарушений;
- проанализировать полномочия сотрудников полиции по выявлению, пресечению и документированию АНХ;
- рассмотреть особенности возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ;

- охарактеризовать особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-административистов Ищенко Т.А., Давыдова Н.М., Дизера О.А., Каплунова А.И., Кирильчик Е.В., Кивич Ю. В., Мишиной Ю.В., Никонорова Е.А., Павловой Е.В., Смолякова А.И., Светловой А. П., Сурсковой О.В., Техова Д.Н., Трусова А.И., Тырышкина В.В., Филиппова О.Ю. и других.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные акты Российской Федерации, в первую очередь приказы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования образуют статистическая информация Главного информационно-аналитического центра МВД России, отражающая результаты административной практики органов внутренних дел по правонарушениям, предусмотренным чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, результаты анонимного анкетирования 50 сотрудников патрульно-постовой службы полиции и участковых уполномоченных полиции отделов полиции МУ МВД России «Красноярское»¹.

Методологической базой исследования выступили как общенаучные, так и частно-научные методы: формально-юридический, системный, конкретно-социологический (анкетирование, обобщение материалов правоприменительной практики, изучение статистических данных).

Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

¹ Результаты анкетирования представлены в Приложении № 2 к настоящей выпускной квалификационной работе.

ГЛАВА 1. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЧЧ. 1, 2 СТ. 20.1 КОАП РФ

1.1. Характеристика признаков юридического состава административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ

Значительную часть совершаемых административных правонарушений, посягающих на общественный порядок, составляет административно-наказуемое хулиганство.

Согласно сведениям о результатах деятельности органов внутренних дел по пресечению административных правонарушений и осуществлению производства по делам об административных правонарушениях за 2021 год сотрудниками полиции пресечено 4891981 правонарушение, предусмотренное главой 20 КоАП РФ, при этом доля правонарушений, предусмотренных ч.1, ч.2 статьи 20.1 КоАП РФ, составила 14,4 %, это 654280 правонарушений, причем не выявлено ни одного правонарушения, предусмотренного частями 3-5 статьи 20.1 КоАП РФ.

В 2022 году доля пресеченного сотрудниками полиции мелкого хулиганства составила – 20,8 % (746352), в 2023 году – 24,7 % (701692), в 2024

году – 25,7% (65428 правонарушений)¹. Подчеркнём при этом, что сотрудники полиции ежегодно пресекают больше по количеству только правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьями 20.20 и 20.21 КоАП РФ.

На первый взгляд, административно-наказуемое хулиганство кажется незначительным, однако способно серьезно нарушить спокойствие граждан и создать неблагоприятную атмосферу в обществе.

По нашему мнению, законодатель неслучайно выделил АНХ как самостоятельный административный деликт, закрепив ответственность за данное деяние в чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Представляется, что это сделано в целях упрощения квалификации хулиганства, а также осуществления превенции, т.е. предотвращения совершения более серьезных деяний.

С декабря 2003 года АНХ представляет собой действия, нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества (ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ)².

Ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за аналогичные действия, но сопряженные с неповиновением законным требованиям представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего его нарушение³.

¹ См.: Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2021 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025); Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2022 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025); Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2024 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025); Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2021 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025)..

² См.: О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 08.12.2003 № 161-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.09.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Стоит отметить, что вышеуказанные действия характеризуются явным неуважением к обществу и преднамеренным нарушением общественного порядка.

При этом административная ответственность за мелкое хулиганство отражает относительно низкую степень общественной опасности (вредности) по сравнению с уголовно-наказуемым хулиганством.

Некоторые авторы справедливо рассматривают объективную сторону АНХ как противоправное действие, направленное на нарушение общественного порядка, выраженное в формах, указанных в ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ¹.

При этом важно выделить два вида обязательных признаков объективной стороны мелкого хулиганства:

- основной (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу);
- дополнительный (нецензурная брань, приставание к гражданам, уничтожение или повреждение чужого имущества).

Таким образом, рассматриваемое правонарушение должно содержать основной и один из дополнительных признаков².

На первый взгляд, такой тезис не должен вызывать затруднений у правоприменителя.

Однако на практике возникают вопросы: «Какие действия следует расценивать как «нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу»? Что подпадает под термины «нецензурная брань», «общественное место»?³

Отметим, что содержание понятия «нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу» законодатель не раскрывает.

¹ См., например: Канунникова Н.Г. к вопросу о правовых характеристиках объективной стороны мелкого хулиганства // административное право и процесс. 2017. № 5. С. 32.

² Трусов А.И., Техов Д.Н. О необходимости совершенствования конструкции состава статьи 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» // российская юстиция. 2019. № 8. С. 15.

³ Каплунов А.И. О признаках мелкого хулиганства как административного правонарушения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №1 (61). С. 63.

Под общественным порядком, как родовым объектом посягательства, принято понимать урегулированную нормами права и иными социальными нормами систему общественных отношений, складывающихся преимущественно в общественных местах¹.

Под нарушением общественного порядка понимается несоблюдение правил поведения, урегулированных нормами права, морали и иными социальными нормами, в общественных местах.

При этом важно отметить, что нарушение общественного порядка должно выражать явное неуважение к обществу.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «...явное неуважение к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним»².

Кирильчик Е.В. считает, что нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу – это действия, которые проявляются в появлении в общественных местах в состоянии опьянения, в нарушении тишины и покоя граждан, в выбрасывании во время проведения мероприятий на трибуны, спортивные площадки любых предметов, препятствующих их проведению, в выбрасывании различных предметов с балконов, из окон жилых домов, навязчивом приставании к гражданам в общественных местах, нанесении непристойных надписей и изображений в

¹ Еремеев Д.В. Усовершенствование административной ответственности за совершение мелкого хулиганства // Крымские юридические чтения. Правонарушение и ответственность : сборник материалов научно-практической конференции, Симферополь, 08 июня 2017 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2017. С. 86.

² О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

общественных местах, отправление естественных надобностей человека в общественных местах¹.

Полагаем, что мнение данного автора является правильным лишь отчасти.

Так, из содержания части 1 статьи 20.1 КоАП РФ следует, что вышеперечисленные действия будут являться АНХ лишь в случаях, когда они сопровождаются нецензурной бранью, оскорбительным приставанием к гражданам, либо уничтожением или повреждением чужого имущества, что и является второй обязательной составляющей объективной стороны АНХ.

При отсутствии этой второй составляющей нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, не может быть квалифицировано как АНХ. Кроме того, за ряд из указанных Е.В. Кирильчик деяний, установлена самостоятельная административная ответственность в ст. 20.20, 20.21 КоАП РФ.

Однако сотрудники полиции зачастую считают, что действия лица, справляющего нужду в общественном месте в присутствии других граждан, можно квалифицировать как АНХ.

В ходе исследования было проведено анкетирование 50 сотрудников патрульно-постовой службы полиции и участковых уполномоченных полиции отделов полиции МУ МВД России «Красноярское».

На вопрос «Можно ли квалифицировать действия лица, справляющего нужду в общественном месте в присутствии других граждан как мелкое хулиганство?» 38 респондентов (76 %) ответили положительно².

Между тем разделяем позицию представителей Воронежского института МВД России, что отправление в общественных местах

¹ Кирильчик Е.В. К вопросу об определении объективной стороны мелкого хулиганства // Проблемы современного российского законодательства : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 11 сентября 2015 года / Ответственный редактор С.И. Суслова; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», 2015. С. 98.

² См. Приложение 2 к настоящей выпускной квалификационной работе.

естественных надобностей даже при очевидном антиобщественном их характере сегодня не могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство¹.

Не случайно в этих условиях законодательное собрание Вологодской области ещё в 2012 году внесло в Государственную Думу РФ проект федерального закона, предполагавшего установление ответственности за отправление естественных надобностей в не отведенных для этого общественных местах путем расширения перечня противоправных действий, подпадающих под определение «мелкое хулиганство»².

Следует отметить, что этот законопроект был отклонен, но проблема юридической оценки явно противоправных действий, столь очевидная для административистов и правоприменителей, осталась неразрешенной.

Существенную значимость для правильной квалификации представляет и место совершения АНХ, которое является обязательным признаком его объективной стороны.

Поэтому в каждом случае необходимо определить: совершается ли административно-наказуемое хулиганство в общественном месте³, либо в местах, не относящихся к общественным.

Примерный перечень таких мест можно определить путем анализа КоАП РФ (например, ст. 20.20, 20.21) и других нормативных правовых актов.

Так, к этим местам законодатель относит улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования. Следует отметить, что

¹ См.: Литвиненко Ю. А. Об оптимизации ответственности за мелкое хулиганство в Российской Федерации // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2014. С. 215.

² О внесении изменения в статью 20.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Проект Федерального закона. – URL: <https://www.base.consultant.ru> (дата обращения: 24.12.2025).

³ Семенов М.О. Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. №1 (36). С. 52.

вышеприведенный перечень не является исчерпывающим – он заканчивается фразой «и другие общественные места»¹.

В настоящее время в научной литературе встречается мнение, что АНХ возможно в общественных местах не только в присутствии граждан, но и в их отсутствие, при условии, что люди наблюдают последствия противоправного деяния.

Так, с точки зрения А.И. Каплунова, человек, совершающий противоправные действия ночью, в отсутствие свидетелей, может повредить рекламный щит, оставить непристойные надписи на стенах зданий или в подъездах жилых домов и т.д. При этом он понимает, что его поступки являются незаконными и что они неизбежно привлекут внимание окружающих, нанесут моральный и имущественный вред. Отсюда – АНХ присуща заведомая публичность их последствий².

Вместе с тем, такой подход не в полной мере воспринимается правоприменительной практикой, сложившейся в органах внутренних дел. Принято считать, что общественный порядок как система общественных отношений, складывается в общественных местах при условии присутствия там двух и более физических лиц, поэтому и квалифицировать действия как нарушение общественного порядка можно, если при этом присутствуют свидетели.

Актуальным для городов остается вопрос о том, относится ли подъезд многоквартирного жилого дома к общественному месту. Этот вопрос возникает в связи с тем, что статистической формой Ф-1 о выявленном преступлении подъезд не относится к числу общественных мест³.

¹ Никоноров Е.А., Никоноров А.А. Понятие общественного места в российском законодательстве // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. С. 223.

² Каплунов А.И. О признаках мелкого хулиганства как административного правонарушения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №1 (61). С. 64.

³ Приложение 4 «Статистические карточки» к приказу Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений» // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

Отметим, что в ходе проведенного анкетирования на вопрос «Считаете ли Вы подъезд в жилом доме общественным местом, где может быть совершено мелкое хулиганство?» лишь 30 % респондентов ответили утвердительно¹.

Анализ судебной практики также свидетельствует, что суды привлекают к ответственности лиц, совершающих АНХ в подъезде жилого дома.

Так, судья Кузьминского районного суда г. Москвы, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, установил: «...1 августа 2024 года в 18 часов 49 минут П.А.Н., находясь в общественном месте, а именно в подъезде на 6 этаже в жилом доме, выражался грубой нецензурной бранью, вел себя грубо и агрессивно, размахивал руками, путался учинить драку, на неоднократные замечания граждан не реагировал, тем самым демонстрировал явное неуважение к обществу...»².

В связи с изложенным, полагаем, что подъезд многоквартирного жилого дома должен рассматриваться правоприменителем именно как общественное место.

Следующим возможным признаком объективной стороны мелкого хулиганства является нецензурная брань.

Вышеуказанное понятие в силу не закрепления в законодательстве является предметом филологических и юридических дискуссий.

Так, если нецензурная брань обращена в отношении конкретного лица с унижением его чести и достоинства и выражена в неприличной форме, то эти действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ «Оскорбление».

То есть выражение нецензурной бранью может быть признано АНХ только в том случае, если оно связано с явным неуважением к обществу и произносится публично.

¹ См. Приложение 2 к настоящей выпускной квалификационной работе.

² Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ № 05-1234-2024. – URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/cases/docs/content/образованию> (дата обращения: 08.01.2026).

Гражданин, выражающийся нецензурной бранью, должен пренебрежительно относиться к людям, находящимся в общественных местах.

К нецензурной брани, как правило, относят циничные ругательства, основанные на «русском мате».

Основу русского мата составляют общеизвестные четыре слова. Согласно позиции Рособнадзора указанные слова, «а также все образованные от этих слов языковые единицы» являются ругательством¹.

Оскорбительное приставание к гражданам как признак мелкого хулиганства следует отделять от назойливого приставания, ответственность за которое предусмотрена, например, в статье 1.2 Закона Красноярского края «Об административных правонарушениях»².

Общим для них является дерзкий, навязчивый характер действий в общественном месте. Различие заключается в том, что для оскорбительного приставания обязательно наличие цели – публично унижить другого человека³.

Разделяем точку зрения А.И. Каплунова, который под оскорбительным приставанием понимает «приставание, выраженное в грубой словесной форме с использованием обценной лексики, или в виде дерзких, унижающих человеческое достоинство действий, которые влекут безнравственные, непристойные цели предполагаемого общения»⁴.

Касаясь такой факультативной черты объективной стороны состава АНХ как уничтожение или повреждение чужого имущества, законодатель не раскрывает их и не отождествляет между собой, но в то же время ставит эти понятия в один ряд.

¹ Каплунов А.И. О признаках мелкого хулиганства как административного правонарушения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №1 (61). С. 65.

² Об административных правонарушениях : Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2008. № 54 (275).

³ Никитина М.Е. Некоторые аспекты квалификации мелкого хулиганства // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве : Сборник статей по результатам III международной научно-практической конференции, Симферополь, 15 декабря 2023 года. – Симферополь: ООО "Издательство Типография «Ариал», 2024. С. 1122.

⁴ Каплунов А.И. О признаках мелкого хулиганства как административного правонарушения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №1 (61). С. 65.

Под повреждением понимается противоправное причинение вреда чужому имуществу, повлекшее частичное лишение его экономической, хозяйственной ценности и невозможность временно использовать его по своему целевому назначению.

В отличие от уничтожения, означающего невосстановимую утрату имущества, повреждение представляет собой лишь качественное ухудшение предмета, которое устранимо путём ремонта и т.п.¹

Рассматривая объективную сторону АНХ, следует отметить также квалифицированный состав административного правонарушения, который описывается в ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Как уже отмечалось, сущность данного квалифицированного состава заключается в оказании неповиновения законным требованиям представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего его нарушение.

Следует обратить внимание, что формулировка данного состава административного правонарушения начинается со слов «те же действия» и его применение возможно лишь при наличии признаков основного состава правонарушения, которые указаны в ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

В качестве особенностей квалификации административного правонарушения, предусмотренного в ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, следует указать наличие прямой причинной связи между попыткой представителей власти или иных лиц пресечь АНХ и дальнейшими действиями нарушителя.

В ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ отсутствует определение таких понятий, как «представитель власти» и «неповиновение».

Для более четкого понимания термина «представитель власти» целесообразно обратиться к уголовному законодательству.

¹ Бурхонхужаев Х.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство: теоретический и практический аспекты // Проблемы современной науки и образования. 2024. № 12(199). С. 16.

Примечание к статье 318 УК РФ раскрывает содержание рассматриваемого понятия «представитель власти» как должностного лица правоохранительного или контролирующего органа государственной власти, а также иного должностного лица, наделенного в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении граждан, не подчиненных ему по службе (работе).

Следует обратить внимание, что вышеизложенное в полной мере относится и к сотруднику полиции.

На наш взгляд, возникает вопрос о рассмотрении возможности применения трактовки представителя власти, используемой в УК РФ, к АНХ.

Учитывая, что КоАП РФ и УК РФ регулируют смежные сферы общественных отношений, представляется логичным использовать единообразный подход к определению ключевых понятий, особенно если это способствует более точному и справедливому применению закона. При этом считаем, что при квалификации противоправных деяний, связанных с неповиновением, необходимо учитывать не только формальное наличие властных полномочий, но и деятельности лица в конкретной ситуации, а также фактическую способность лица осуществлять эти полномочия.

Далее следует обратить внимание, что квалификация по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ возможна лишь в том случае, если представитель власти или иное лицо исполняли в данный момент обязанности по охране общественного порядка или пресекали нарушение общественного порядка.

Что касается неповиновения, то его следует отличать от сопротивления, которое выражается в очевидном и активном противодействии, в создании препятствий для исполнения представителями власти обязанностей. Эти действия квалифицируются по статье 318 УК РФ.

Таким образом, законодатель четко определяет признаки административно-наказуемого хулиганства.

Важным критерием является нарушение общественного порядка, выраженное в неуважении к обществу. Это неуважение может проявляться в

различных действиях, нарушающих моральные и этические нормы поведения, принятые в обществе. Критерии оценки часто субъективны и зависят от конкретной ситуации¹.

Что касается субъекта АНХ, то им выступает физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Совершение противоправного действия или бездействия с прямым умыслом образует субъективную сторону АНХ², при этом ключевым её компонентом является хулиганский мотив.

Некоторые авторы справедливо отмечают, что «....мотивом в данном случае является удовлетворение индивидуалистических потребностей, самоутверждения за счет игнорирования достоинства других»³.

В заключении данного параграфа выпускной квалификационной работы можно сделать ряд выводов.

1. Представляется правильным, что законодатель выделил АНХ как отдельное административное правонарушение. Это сделано в следующих целях: а) для упрощения квалификации данного административного правонарушения; б) для осуществления превенции, т.е. предотвращения совершения уголовно-наказуемого хулиганства, характеризующегося большей степенью общественной опасности.

2. Объектом АНХ являются общественные отношения в сфере общественного порядка. Дополнительными объектами правонарушения могут выступать личность, чужое имущество, установленный порядок управления.

¹ Ищенко Т.А. Мелкое хулиганство и хищение в правоприменительной практике // Современные проблемы экономики, социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика : Материалы Международной научно-практической конференции текстовое электронное издание, Краснодар, 19 апреля 2024 года. Краснодар: Российское энергетическое агентство. 2024. С. 285.

² Бурхонхужаев Х.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство: теоретический и практический аспекты // Проблемы современной науки и образования. 2024. № 12(199). С. 16.

³ Дизер О.А., Филиппов О.Ю. Мелкое хулиганство: ошибки толкования и применения нормы, предусматривающей ответственность // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №2 (32). С. 140.

3. Особенности объективной стороны АНХ является наличие двух видов обязательных признаков: а) основного (нарушение общественного порядка, выражающее неуважение к обществу), и б) дополнительного (либо нецензурная брань, либо приставание к гражданам, либо уничтожение или повреждение чужого имущества).

4. Субъектом АНХ является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Субъективная сторона АНХ – прямой умысел.

1.2. Проблемы квалификации административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, и разграничение с иными составами административных правонарушений

В настоящее время, как показывает судебная практика и правоприменительная практика территориальных органов МВД России на районном уровне, при квалификации административно-наказуемого хулиганства могут возникать определенные сложности.

Это обусловлено наличием в диспозиции оценочных понятий, содержание которых до настоящего времени не раскрывается законодателем, что создает предпосылки для неоднозначного толкования и применения соответствующих норм права, на что ранее указывалось в параграфе 1.1 настоящей работы. К тому же это создает риски избыточной или, наоборот, заниженной ответственности за однотипные правонарушения.

Правоприменители, в первую очередь сотрудники полиции (сотрудники патрульно-постовой службы полиции, участковые уполномоченные полиции

и др.¹⁾), в каждом конкретном случае должны самостоятельно, оперативно и безошибочно определять, образуют ли действия правонарушителя состав административного правонарушения, предусмотренного чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Следует обратить внимание, что сотрудники строевых подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии РФ (далее – СПВО ВНГ РФ) также вправе пресекать административные правонарушения на постах и маршрутах патрулирования (движения), в том числе АНХ, и доставлять правонарушителей в подразделения органа внутренних дел (полиции)²⁾.

В связи с этим вышеуказанные должностные лица уже в протоколах доставления или рапортах должны привести подробные обстоятельства выявленного и пресеченного ими административно-наказуемого хулиганства.

В данном параграфе настоящей выпускной квалификационной работы рассмотрим наиболее острые проблемы, связанные с квалификацией административных правонарушений, предусмотренных чч.1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Так, объективная сторона АНХ состоит из одного обязательного действия – нарушения общественного порядка и трех дополнительных альтернативных действий, сопровождающих нарушение общественного порядка: нецензурная брань правонарушителя; его оскорбительное приставание к гражданам; уничтожение или повреждение им чужого имущества.

¹ Более подробно вопросы компетенции должностных лиц органов внутренних дел по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 20.1 КоАП РФ будут рассмотрены во второй главе настоящей выпускной квалификационной работы.

² См.: О войсках национальной гвардии Российской Федерации : Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об утверждении Наставления по организации службы строевых подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации : Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 21.09.2018 № 420 // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

Вышеуказанные признаки имеют оценочный характер, что вызывает в правоприменительной практике определенные сложности¹.

Важно отметить, что четкого и исчерпывающего списка признаков, определяющих, что именно является административно-наказуемым хулиганством, не существует. Есть лишь общее устоявшееся представление о действиях, которые могут быть квалифицированы как АНХ.

При этом важное значение приобретает место совершения правонарушения, поскольку оно обладает определенными характеристиками.

В частности, при квалификации деяния как мелкого хулиганства, уполномоченные лица должны установить факт его совершения в общественном месте.

В первом параграфе выпускной квалификационной работы говорилось, что перечень основных общественных мест можно обнаружить в диспозиции ст. 20.20, 20.21 КоАП РФ: улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования.

Необходимо отметить, что в вышеуказанной норме перечень общественных мест не является исчерпывающим. Законодатель наряду с перечислением определенных общественных мест использует широкий термин – «другие общественные места».

Представляется, что под общественным местом следует также понимать любые места, свободные для доступа неопределенного круга лиц, в которых могут находиться люди (пешеходные переходы, остановки общественного транспорта, торговые центры и др.).

Вышеизложенное должны учитывать сотрудники полиции при квалификации АНХ при определении общественного места.

¹ Бурхонхужаев Х.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство: теоретический и практический аспекты // Проблемы современной науки и образования. 2024. № 12(199). С. 16.

Также при квалификации АНХ следует обращать внимание на нецензурную брань в общественных местах.¹

Необходимо проводить различие между простой ссорой, где употребляется ненормативная лексика, и намеренным использованием нецензурной брани для демонстрации своего неуважения к общепризнанным правилам поведения в обществе при совершении АНХ.

Именно нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу и сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, представляет собой один из вариантов мелкого хулиганства.

Понятие «нецензурная брань» является предметом споров филологов и юристов, а отсутствие его нормативного урегулирования делает его толкование субъективным и зависящим от конкретных обстоятельств.

Спорным представляется предложение представителей Воронежского института МВД России о необходимости на уровне федерального подзаконного нормативного правового акта установить конкретный перечень слов и выражений, признаваемых на территории Российской Федерации нецензурными. Несмотря на особый характер известных понятий, правовая составляющая нецензурных слов должна иметь юридически точный характер².

Также, на наш взгляд, необходимо подчеркнуть, что если нецензурная брань адресована конкретному лицу с целью унижения его чести и достоинства, то данные действия квалифицируются по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ «Оскорбление».

¹ Ветчинова Ю.И. Проблемы привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 4(64). С. 153.

² См., например: Долгих И. П. О некоторых проблемах квалификации мелкого хулиганства // Общество и цивилизация в XXI веке: тенденции и перспективы развития: Сборник статей по материалам II международной научно-практической конференции (27 мая 2014 года). Воронеж, 2014. № 8 (12). С. 77; Литвиненко Ю. А. Об оптимизации ответственности за мелкое хулиганство в Российской Федерации // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2014. С. 215.

Следует обратить внимание, что трудности при квалификации административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ связаны и с особенностями сбора доказательной базы.

Например, для установления факта нецензурной брани или оскорбительного приставания необходимы показания свидетелей, материалы видеозаписи. Однако отсутствие материалов видеофиксации или невозможность установления свидетелей часто приводит к прекращению дел из-за недоказанности¹.

Возможны ситуации, когда суд не находит в поведении гражданина состава правонарушения. Например, когда человек, находясь на площадке в многоквартирном доме, провоцирует ссору с соседями: громко стучит в их дверь и ругается, и слышно гостям, находящимся в квартире. При этом другие жильцы, живущие на том же этаже, ничего не слышат.

Учитывая, что нарушитель не знал о присутствии посторонних в квартире, суд сделал вывод, что в его поступках в общественном месте нет элементов публичности. А оскорбления, направленные в адрес супругов, обусловленные личной неприязнью, не могут рассматриваться как мелкое хулиганство².

Подобные примеры, когда деяние, нарушающее правила поведения в общественных местах, квалифицируется правоприменителями как АНХ, хотя по сути таковым не является, встречаются достаточно часто.

Так, в 2023 году в Нефтекамске мужчина поднялся по колесу обозрение, вылез из кабины и выполнил приемы акробатики, потом спустился по тросам к собравшимся внизу гражданам. По данному факту сотрудники полиции данный гражданин был привлечен за совершение мелкого хулиганства³.

¹ Бурхонхужаев Х.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство: теоретический и практический аспекты // Проблемы современной науки и образования. 2024. № 12(199). С. 17.

² Постановление Вилючинского городского суда Камчатского края от 03.06.2013 по делу № 5-32/2013. – URL:<https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

³ В Нефтекамске мужчина вылез из кабины колеса обозрения и устроил опасное шоу. – URL: <https://rg.ru/2023/09/06/reg-pfo/v-bashkirii-piany-j-muzhchina-vylez-iz-kabinki-na-vershine-kolesa-obozreniia> (дата обращения: 10.10.2025).

Сотрудники ОП № 1 МУ МВД России «Красноярское» помнят случай, когда в 2006 году известный красноярский скандалист Шайгалимов Р.К., участник многочисленных одиночных пикетов, инсценировал факт повешения на пешеходном мосту возле администрации города Красноярска, за что был привлечен по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ¹.

В ноябре 2012 г. Тверской районный суд г. Москвы назначил административный арест красноярской порноактрисе Ксении Дамовой за фотографирование в обнаженном виде на фоне Кремля. Её действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ².

Таким образом, сотрудники полиции различных регионов в сложных резонансных ситуациях, когда имеет место лишь факт нарушения общественного порядка, очень часто квалифицируют это как административно-наказуемое хулиганство.

Далее следует обратить внимание на смежную норму, вступающую в конкуренцию с ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ. Речь идет о ст. 19.3 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за неповиновение законным требованиям представителей власти, что препятствует исполнению возложенных на них нормативными правовыми актами полномочий.

Получается, что рассматриваемые правонарушения схожи по своему целевому предназначению.

При определении различий между ними ключевым фактором является момент возникновения противоправных действий³.

¹ Красноярск «повесился» около городской администрации в знак протеста платному образованию. – URL: <https://sibnovosti.ru/news/2006/09/19/> (дата обращения: 05.01.2026).

² Оголившаяся красноярская порноактриса арестована за хулиганство на 14 суток. – URL: <https://krasnoyarsk.bezformata.comlistnews/krasnoyarskaya-pornoaktrisa-arestovana/2021/11/08/> Оголившаяся красноярская порноактриса арестована за хулиганство на 14 суток (дата обращения: 05.01.2026).

³ Федоров Н.Н. К вопросу об административной ответственности за мелкое хулиганство // Человек: преступление и наказание : Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 18-22 марта 2024 года. – Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2024. С. 847.

Если гражданин совершает правонарушение, содержащее признаки АНХ, и не реагирует на требования сотрудника полиции остановиться, тогда ответственность будет наступать по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

В случае, если же сотрудник полиции требует покинуть определенное место, когда нарушение общественного порядка до начала требования лицо не совершало, то квалификация будет по ст. 19.3 КоАП РФ.

Важным является и наличие обязательного признака, которым должен обладать представитель власти, а именно «исполнение обязанности по охране общественного порядка», либо же «пресечение нарушения общественного порядка» для АНХ.

В этой связи разделяем позицию Ветчиновой Ю.И., которая предлагает дополнить ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ указанием на возникновение ответственности только в случае неповиновения законному требованию лица, которое исполняет обязанности по охране общественного порядка или пресекает нарушение общественного порядка¹.

На практике возникают определенные сложности и в разграничении АНХ с иными административными правонарушениями.

Так, отграничение правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ «Уничтожение или повреждение чужого имущества», от АНХ, осуществляется в зависимости от цели, которую ставит перед собой правонарушитель.

Деяние необходимо квалифицировать по ст. 7.17 КоАП РФ, если его целью является уничтожение или повреждение конкретного предмета, причем совершенное обязательно умышленно.

Как показывает практика, в подавляющих случаях мотивацией для подобных правонарушений служит личная неприязнь к собственнику

¹ Ветчинова Ю.И. Проблемы привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 4(64). С. 154.

поврежденного или уничтоженного имущества. Причем нередко их совершают тайно для окружающих.

Квалифицировать уничтожение или повреждение чужого имущества как АНХ следует, когда основной целью нарушителя является именно нарушение общественного порядка. Принадлежность повреждаемой или уничтожаемой вещи в данном случае для него не важна, поскольку с собственником имущества нарушитель может быть даже не знаком.

К тому же при совершении АНХ уничтожение или повреждение чужого имущества, чаще всего, происходит в присутствии посторонних граждан¹.

Таким образом, ключевым фактором для разграничения составов является установление мотива и цели действий правонарушителя.

Однако на практике сотрудники полиции, даже установив мотив и цель действий нарушителя, зачастую, вместо привлечения лица по ст. 7.17 КоАП РФ квалифицируют деяние как АНХ.

Вышеизложенное, зачастую, объясняется тем, что полномочия по рассмотрению дела по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ имеются и у некоторых должностных лиц полиции, а постановление о назначении наказания по статье 7.17 КоАП РФ выносится исключительно мировым судьей.

В этой связи для рассмотрения данного дела судом сотруднику полиции необходимо более качественно подготовить соответствующие документы, направить их в суд и обеспечить явку лица, что влечет за собой дополнительную трату служебного времени.

Давыдов Н.М., небезосновательно отмечает, что одной из причин неправильной квалификации является отсутствие соответствующего навыка в рассмотрении подобных административных правонарушений и довольно неоднозначное толкование повреждения имущества².

¹ Смоляков А.И. Проблемные вопросы квалификации мелкого хулиганства // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2018. № 1(74). С. 81.

² Давыдов Н.М. Актуальные вопросы право применения статьи 7.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях // Актуальные вопросы юриспруденции : сборник

Интересной представляется позиция Андреевой В.А., которая отмечает, что требуется выработка определенных критериев для разграничения мелкого хулиганства с иными смежными правонарушениями и правильной квалификации¹.

В заключении данного параграфа выпускной квалификационной работы можно сделать вывод о том, что сложности в квалификации сотрудниками полиции мелкого хулиганства связаны с наличием множества оценочных понятий в составе данного административного правонарушения.

В этой связи предлагаем в рамках реализуемой в территориальных органах МВД России на районном уровне служебной профессиональной подготовки проводить занятия, на которых следует разбирать правильные и неправильные примеры квалификации АНХ.

статей VIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.). 2021. С. 176.

¹ Андреева В. А. Отграничение мелкого хулиганства от смежных составов административных правонарушений и преступлений // Сборник тезисов выступлений участников международной научно-теоретической конференции. В 2-х томах, Санкт-Петербург, 02 июня 2017 года. Том I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. С. 14.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЧЧ. 1, 2 СТ. 20.1 КоАП РФ

2.1. Компетенция должностных лиц органов внутренних дел по выявлению, пресечению и документированию административных правонарушений, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ

Как отмечалось во введении настоящей выпускной квалификационной работы, основным нормативным правовым актом, регулирующим деятельность полиции, выступает Закон о полиции.

Статьей 2 Закона о полиции закреплены основные направления деятельности полиции. Применительно к исследуемой теме повышенный интерес представляют следующие основные направления деятельности полиции: защита личности и общества от противоправных посягательств; предупреждение и пресечение административных правонарушений; производство по делам об административных правонарушениях; обеспечение правопорядка в общественных местах.

На наш взгляд, именно из содержания вышеизложенного следует наличие у сотрудников полиции полномочий по выявлению, пресечению и документированию АНХ.

До вступления в силу Федерального закона от 21.12.2021 № 424-ФЗ¹ п. 11 ч. 1 ст. 12 Закона о полиции возлагал на сотрудников органов внутренних дел обязанность лишь пресекать административные правонарушения и

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» : Федеральный закон от 21.12.2021 № 424-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

После вступления в силу вышеуказанного федерального закона на сотрудников полиции возложена обязанность не только пресекать, но и выявлять административные правонарушения, в том числе АНХ.

Анализ Типового положения о территориальном органе МВД России по субъекту Российской Федерации¹ позволяет выделить такие специфичные задачи территориального органа МВД России на региональном уровне, имеющие отношение к исследуемой теме, как обеспечение защиты здоровья, прав и свобод граждан, охрана общественного порядка, а также управление подчиненными территориальными органами МВД России на районном уровне, поскольку при инспекторских и контрольных проверках, целевых выездах количеству выявленных административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.1 КоАП РФ, уделяется повышенное внимание в контексте оценивания административной деятельности.

Одним из способов выявления административных правонарушений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, является непосредственное обнаружение сотрудниками полиции факта противоправного деяния при патрулировании (в большей степени такой способ касается сотрудников подразделений ППСП) или при осуществлении участковым уполномоченным полиции обхода административного участка.

Как показывает анализ административной деятельности сотрудников полиции территориальных органов МВД России на районном уровне, ещё одним способом выявления административных правонарушений, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, является реагирование на обращения граждан к сотрудникам полиции при несении ими службы на

¹ Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации : Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

маршрутах патрулирования или при выполнении задач по охране общественного порядка на различных массовых мероприятиях.

Данные функции возможно реализовать путем оценки состояния правопорядка в общественных местах, как при патрулировании населенных пунктов, так и в иных случаях: при выставлении постов, заслонов, контрольных и контрольно-пропускных пунктов; при осуществлении профилактического обхода участковым уполномоченным полиции административного участка; в ходе проведения оперативно-профилактических мероприятий; при использовании аппаратно-программный комплекс «Безопасный город» (АПК БГ) и иных средств дистанционного визуального контроля за состоянием общественного порядка и общественной безопасности в жилом секторе; при взаимодействии полиции с населением, общественными объединениями и организациями, а также органами публичной власти.

Помимо положений Закона о полиции основу правового регулирования в данной сфере образуют распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014г. № 2446-р «Об утверждении Концепции развития программного комплекса «Безопасный город»¹ и приказы МВД России от 29 ноября 2019 г. № 879 «Об утверждении Наставления об организации в органах внутренних дел Российской Федерации деятельности по обеспечению правопорядка на улицах и в иных общественных местах»², от 28 июня 2021 г. № 495 «Об утверждении Наставления об организации служебной

¹ Об утверждении Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» : Распоряжение Правительства РФ от 03.12.2014 № 2446-р // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2019 № 55115) : Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России»¹ и другие².

Что касается пресечения сотрудниками полиции административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность (в т.ч. административно-наказуемого хулиганства), то данный вид деятельности осуществляется посредством применения комплекса мер административного принуждения.

Повседневно применяемыми мерами принуждения выступают:

- а) выдвижение обязательного для исполнения физическими лицами требования о прекращении противоправных действий, а равно действий, препятствующих законной деятельности органов публичной власти, общественных объединений и организаций, а также должностных лиц таких органов и организации;
- б) требование от граждан в случае их обращения назвать свои фамилию, имя и отчество;
- в) проверка удостоверяющих личность документов и документов, разрешающих осуществление определенных видов деятельности, подконтрольных полиции.

Следующими мерами пресечения является применение физической силы и специальных средств в порядке и на основаниях, предусмотренных гл. 5 Закона о полиции.

Специфика применения данных специальных мер административного пресечения к нарушителям общественного порядка заключается в повышенной вероятности оказания сотруднику полиции противодействия или сопротивления. Такое антиобщественное поведение свойственно для лиц, находящихся в состоянии опьянения, совершающих административно-наказуемое хулиганство.

¹ Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России : Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См., например: О совершенствовании организации проведения комплексных оперативно-профилактических операций в системе МВД России : Приказ МВД России от 13.08.2002 № 772 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В подобных ситуациях, как показывает практика деятельности территориальных органов МВД России на районном уровне, сотрудники полиции чаще всего применяют для пресечения АНХ такие специальные средства как палки специальные и специальные газовые средства (п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 21 Закона о полиции).

Для доставления в полицию лиц, совершивших АНХ, при невозможности составления на месте совершения правонарушения протокола об административном правонарушении, сотрудники полиции используют средства ограничения подвижности. Причем при отсутствии таких средств сотрудники полиции могут использовать подручные средства связывания в соответствии со ст.18 Закона о полиции (например, зачастую, используют брючный ремень).

Следует отметить, что при анкетировании на вопрос «С какими трудностями Вы сталкивались при пресечении мелкого хулиганства?» 40 % опрошенных ответили, что либо не сталкивались с ними, либо отметили недостаточное воздействие мер убеждения на правонарушителя; 10 % респондентов сожалели, что в момент пресечения АНХ при себе не оказалось специальных средств, 5 % опрошенных ответили, что при пресечении АНХ им не хватало уровня физической подготовки.

Что касается действий сотрудников полиции при документировании административных правонарушений по чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, то, как показывает практика, чаще всего факт доставления в отдел полиции лица, совершившего административно-наказуемое хулиганство, оформляется рапортом.

Однако если обратить внимание на ст. 27.2 КоАП РФ, то сотрудники полиции должны составлять протокол доставления.

Сотрудники полиции наделены полномочиями по доставлению лиц, совершивших АНХ, в служебное помещение полиции или в помещение сельского поселения.

Законом не предусмотрены конкретные сроки, в которые должно осуществляться доставление, но по смыслу ч. 2 ст. 27.2 КоАП РФ, оно должно быть осуществлено в возможно короткий срок, который требуется для немедленного препровождения доставляемого в соответствующее место.

На это обращают внимание ряд авторов, а также практические работники¹.

Согласно ч. 3 ст. 27.2 КоАП РФ о доставлении составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании².

Вместе с тем, следует подчеркнуть, то сотрудники полиции традиционно продолжают составлять рапорта, что может повлечь за собой признание действий сотрудников незаконными и последующее прекращение дела об административном правонарушении.

При сборе доказательственной базы важную роль играет опрос возможных потерпевших и свидетелей, в том числе очевидцев административного правонарушения, чьи показания, полученные в порядке статьи 26.3 КоАП РФ, являются, по сути, основным доказательством. Эти показания представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные ими в устной или письменной форме.

На наш взгляд, представляется целесообразным и необходимым эти показания записывать и приобщать к делу в качестве отдельного письменного объяснения, где можно подробно изложить все обстоятельства административно-наказуемого хулиганства.

¹ См., например: Административное право // Учебник. Под ред. Каплунова А.И. Санкт-Петербург. 2024. С. 289.

² Гуринов А.И. Актуальные вопросы правоприменительной практики по делам об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.1 КОАП РФ // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник тезисов выступлений участников международной научно-теоретической конференции, Санкт-Петербург, 16–17 мая 2019 года / Сост.: А.В. Афанасьев, А.В. Ефимовский, О.С. Кравченко. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. С. 129.

В качестве свидетелей могут быть опрошены любые лица, находившиеся в непосредственной близости от места административного правонарушения и наблюдавшие за их противоправными действиями¹. Полагаем, что важным при получении объяснений от потерпевших и свидетелей является установление их взаимоотношений с нарушителем, что позволит более объективно и правильно оценить данный вид доказательств.

В заключении данного параграфа выпускной квалификационной работы можно сделать ряд выводов.

1. Сотрудники полиции наделены широким арсеналом средств по выявлению, пресечению и документированию АНХ.

2. Одним из способов выявления таких правонарушений являются непосредственное обнаружение сотрудниками полиции при патрулировании (в большей степени такой способ касается сотрудников подразделений ППС) или при совершении участковым уполномоченным полиции обходов административных участков. Также способом выявления таких правонарушений является реагирование на обращения граждан к сотрудникам полиции на маршрутах патрулирования или при выполнении задач по охране общественного порядка на различных мероприятиях.

3. Сотрудники полиции для пресечения административно-наказуемого хулиганства используют такие специальные средства как палки специальные и специальные газовые средства (п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 21 Закона о полиции). Для доставления в полицию лиц, совершивших АНХ, при невозможности составления на месте совершения деяния протокола об административном правонарушении, сотрудники полиции могут использовать средства ограничения подвижности.

4. Как показывает практика деятельности территориальных органов МВД России, при осуществлении доставления сотрудники полиции отражают

¹ Вечерникова Д. В. Процессуальный статус свидетеля и потерпевшего в рамках административного производства по статьям 5.61 и 20.1 КоАП РФ // Алтайский юридический вестник. 2020. № 2(30). С. 38.

данный факт в рапорте, что противоречит ст. 27.2 КоАП РФ. Для изменения такой негативной правоприменительной практики необходим контроль со стороны должностных лиц ОВД за правильным оформлением документов сотрудниками полиции.

2.2. Особенности возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ

Возбуждение дела об административном правонарушении представляет собой важнейший элемент административно-юрисдикционного процесса, который служит отправной точкой для дальнейшего осуществления производства по делу.

В рамках данного этапа осуществляется сбор и анализ фактической информации о совершенном административном правонарушении, применяются необходимые обеспечительные меры.

Происходит всесторонняя оценка законных поводов и основания для возбуждения дела об административном правонарушении.

По результатам принимается одно из возможных решений: либо возбуждается производство по делу с составлением соответствующего процессуального документа, либо следует мотивированный отказ.

Возбуждение дела об административном правонарушении принято рассматривать как стадию производства по делу об административном правонарушении, как процессуальное решение и как правоприменительный акт.

В настоящей работе возбуждение дела будет рассматриваться как одна из стадий производства по делу об административном правонарушении.

Возбуждение дел об административных правонарушениях по чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ имеет свои специфические черты, обусловленные характером самого правонарушения – административно-наказуемого хулиганства.

Процессуальным основанием служит повод – информация, указывающая на наличие события АНХ, получение которой является первоначальной деятельностью.

К числу поводов к возбуждению дела об АНХ чаще всего относятся поводы, указанные в п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения¹.

Наличие повода в большинстве случаев является основанием для проведения сотрудниками полиции проверочных мероприятий в целях решения вопроса о возбуждении дела об АНХ².

Кроме того, информация, которая содержится в соответствующих заявлениях и сообщениях, также имеет доказательственное значение.

Это особенно чётко проявляется при возбуждении дел о АНХ, совершаемых на объектах транспорта, когда к наряду ППСП линейного подразделения обращается проводник вагона или начальник пассажирского поезда с сообщением о деликте, совершенном пассажиром.

При этом сотрудникам полиции следует учитывать, насколько грубым было нарушение общественного порядка на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином

¹ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.09.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Алехин А. А. Административное право России. Часть 2. М.: Зерцало-М, 2017. С. 32.

транспорте общего пользования (например, способ, время, место совершения хулиганских действий, их интенсивность, продолжительность хулиганских действий и другие обстоятельства¹).

Дело в том, что Федеральным законом от 03.04.2017 № 60-ФЗ в часть первую статьи 213 УК РФ был введен пункт «в»², устанавливающий уголовную ответственность за нарушение общественного порядка на объектах транспорта. Следовательно, именно от степени серьезности нарушения зависит, будет ли в действиях правонарушителя на транспорте состав АНХ или хулиганства, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Частью 3 ст. 28.1 КоАП РФ определено, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено только при наличии достаточных данных, указывающих на событие административного правонарушения.

Таким образом, речь ещё идет об основании для возбуждения дела. Таковым является непосредственное обнаружение признаков правонарушения должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях.

Этим лицом составляется протокол об административном правонарушении, в котором подробно описываются обстоятельства совершения административно-наказуемого хулиганства: время, место, действия правонарушителя, сведения о свидетелях и потерпевших (если они имеются).

Перечень сотрудников полиции, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, закреплен приказом МВД России от 30.08.2017 № 685³.

¹ См. Абзац 2 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 (ред. от 26.11.2024) «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и

Протокол об административном правонарушении составляется, как правило, в присутствии лица, совершившего правонарушение. Ему разъясняются его права и обязанности, в том числе право давать объяснения, представлять доказательства, не свидетельствовать против себя. Копия протокола вручается лицу, совершившему правонарушение, под подпись. Далее протокол направляется для рассмотрения уполномоченному должностному лицу или в суд, в зависимости от квалификации правонарушения и подведомственности рассмотрения дела¹.

Для сбора и закрепления доказательств, выполнения необходимых действий по делам об административных правонарушениях КоАП РФ позволяет использовать меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (далее – МО производства по делам об АП).

На наш взгляд, эти меры являются эффективными средствами для привлечения к административной ответственности.

Следует подчеркнуть, если сотрудник полиции составил первый протокол о применении любой МО производства по делам об АП, предусмотренной главой 27 КоАП РФ, а протокол об административном правонарушении еще не составлен, то дело об административном правонарушении считается возбужденным.

На наш взгляд, при возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном чч.1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, сотрудникам полиции следует применять следующие МО производства по делам об АП: доставление; административное задержание; личный досмотр; досмотр вещей,

осуществлять административное задержание : Приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹ Асеев А.И., Сурскова О.В. Особенности привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка и общественной безопасности на примере статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «мелкое хулиганство» // Государственно-правовые исследования. 2022. №5. С. 59.

находящихся при физическом лице; медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

В числе лиц, привлекаемых к осуществлению производства по делам об административно-наказуемом хулиганстве, кроме потерпевших и свидетелей, могут выступать переводчик, понятые и защитник.

Интересно отметить, что 96 % опрошенных сотрудников полиции отметили, что не сталкивались с фактами участия защитника при производстве по делам о мелком хулиганстве и лишь один опрошенный ответил, что лицо, в отношении которого осуществлялось производство по делу, заявило ходатайство об участии защитника, но при этом реально защитник не участвовал. Подробная информация прилагается к настоящей работе.¹

В заключении данного параграфа можно сделать вывод, что полиция на стадии возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренном чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ вправе собирать доказательства, направленные на полное и всестороннее исследование всех фактических обстоятельств дела; применять необходимые МО производства по делам об АП; составлять протоколы об административных правонарушениях.

¹ Результаты анкетирования представлены в Приложении № 2 к настоящей выпускной квалификационной работе.

2.3. Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ

Рассмотрение дела является центральной стадией производства по делам об административных правонарушениях. Ее сущность состоит в том, что наделенные юрисдикционными полномочиями органы и должностные лица рассматривают материалы об административном правонарушении, принимают решение о виновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, и определяют меру наказания¹.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, рассматривают органы внутренних дел (полиция), а также судьи в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Правом рассматривать дела об административно-наказуемом хулиганстве в соответствии со ст. 23.3 КоАП РФ наделены следующие должностные лица:

- начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместители, заместители начальников полиции (по охране общественного порядка), начальники территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместители;
- начальники линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, их заместители;
- старшие участковые уполномоченные полиции, участковые уполномоченные полиции;

¹ Осинцев Д. В. Административное право. Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2019. С. 156.

- судьи районных (городских) судов, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье, если с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других обстоятельств признают необходимым применить наказание, назначение которого отнесено к исключительной компетенции судей.

В случае совершения АНХ лицом, не достигшим 18 лет, дело в отношении такого лица будет рассматриваться комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав¹.

Как отмечает Е.В. Павлова, рассмотрение дел об АНХ от имени полиции на текущий момент чаще всего осуществляется руководителями органов внутренних дел и их заместителями².

Важно обратить внимание, что при подготовке к рассмотрению дела важно оценить правильность составления протокола об административном правонарушении.

Частями 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ кроме административного штрафа предусмотрена и такая мера ответственности, как административный арест.

Следует обратить внимание, что АНХ достаточно часто совершаются лицами, ведущими антиобщественный образ жизни и не имеющими постоянного источника дохода, что существенно затрудняет взыскание наложенных на них административных штрафов.

Поэтому считаем, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 20.1 КоАП РФ особое внимание необходимо обратить на материалах, характеризующих лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу.

¹ См.: Статья 23.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

² Павлова Е.В. Проблемные аспекты, возникающие на стадии судебного разбирательства административного правонарушения мелкое хулиганство // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 72-6. С. 102.

В этой связи представляется целесообразным направление таких материалов судьям для применения к виновным лицам наказания в виде административного ареста.

Так, в 2024 году судами рассмотрено 138270 дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, направленных органами внутренних дел (полицией) при этом вынесено 61948 постановлений о назначении административного штрафа и 59077 постановлений о назначении административного ареста¹.

При этом выделяются два важных условия назначения административного ареста: с одной стороны, это исключительность подобных случаев, с другой – право применения только судом в соответствии с ч. 1 ст. 3.9 КоАП РФ.

Следует обратить внимание, что рассмотрение дел об АНХ переходит в компетенцию суда только в случае вынесения уполномоченным должностным лицом соответствующего определения (о передаче дела судье, наделенному правом применять иной вид или размер санкции на основании п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ).

Если орган или должностное лицо приняло решение о направлении дела об административно-наказуемом хулиганстве в суд, то суд обязан принять его к производству и не может вернуть дело об административном правонарушении обратно².

Тем не менее, правоприменительная практика не всегда демонстрирует неукоснительное следование указанным нормам. Нередки случаи, когда материалы дел об административных правонарушениях, квалифицируемых по ст. 20.1 КоАП РФ, принимаются к производству судами без определений о передаче дела им на рассмотрение.

¹ Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2024 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

² Кивич Ю. В. Проблемы, возникающие при рассмотрении судами дел о мелком хулиганстве // В сборнике: Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти. Сборник научных трудов участников Международной научно-теоретической конференции. 2018. С.101.

Следовательно, как констатирует представитель Орловского института МВД России Кузминова Е. Ю., возникает ситуация, при которой суд обязан инициировать дальнейшее производство, используя собственную инициативу. Отталкиваясь от сути толкования п. 1 ч. 2 ст. 29.9, а также ст. 29.12 КоАП РФ, органы и должностные лица по результатам рассмотрения дела обязаны вынести мотивированное решение и оформить его в виде определения. Такое определение должно приниматься судом в качестве необходимого условия для рассмотрения всех материалов дела о мелком хулиганстве и доведения его до логического завершения¹.

Нередко наблюдаются случаи, когда определения о передаче дела на рассмотрение в суд выносятся с нарушением требований, установленных законом.

Это проявляется в упрощении содержания текстов определений. В итоге, описательная часть определения сводится только к указанию на передачу материалов дела в судебные органы, и не отражаются причины, на основании которых дела об АНХ переданы в компетенцию суда.

Отсутствует описание мотивов, подтверждающих невозможность назначить другую санкцию, кроме применения в отношении лица, совершившего АНХ, административного наказания в виде ареста.

Как отмечает Кузминова Е.Ю., не допускается в качестве достаточного основания для передачи дела на рассмотрение суду указание в определении только описания объективной стороны правонарушения, что является очевидным нарушением п. 1 ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ.

Однако данный автор не указывает, что нужно дальше делать судье в вышеприведенных ситуациях. На наш взгляд, судам нужно на этапе подготовки к рассмотрению дела выносить определение на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ (о возвращении протокола об административном

¹ Кузминова Е. Ю. Некоторые проблемы квалификации административного правонарушения за мелкое хулиганство // Государственная служба и кадры. 2022. № 5. С. 86.

правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, в случае неправильного оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела).

В этой связи, учитывая повышенную строгость административного ареста в сравнении с другими санкциями за совершение АНХ, а также сокращенные сроки рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицам необходимо максимально полно мотивировать решение о передаче дела по подведомственности в суд.

Таким образом, следует отметить, что при рассмотрении данного правонарушения имеет место определенная специфика, которая выражается в двойной подведомственности данного правонарушения.

При рассмотрении дел об административно-наказуемом хулиганстве в судах встречаются случаи прекращения производства по делу.

Так, в 2024 году судами рассмотрено 138270 таких административных правонарушений, при этом вынесено 726 (0,53%) постановлений о прекращении производства по делу (из них 306 – за отсутствием события или состава административного правонарушения; 118 – за истечением срока давности)¹.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что доля прекращенных судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, направленных органами внутренних дел (полицией), незначительная – менее 1 %.

Как показал опрос сотрудников полиции МУ МВД России «Красноярское» суды при рассмотрении дел об АНХ крайне редко прекращают производство по делу за отсутствием события (состава) правонарушения.

¹ Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2024 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

Так, на вопрос «В практике вашего территориального органа (подразделения полиции) были факты, когда после направления дела в суд оно было прекращено за отсутствием события (состава) административного правонарушения?» 90 % опрошенных сотрудников полиции ответили, что не было таких фактов и только 10 % опрошенных ответили утвердительно.

Тем не менее, прекращение дела об административном правонарушении является следствием процессуальных ошибок, допущенных сотрудниками полиции при сборе материала по делу об административном правонарушении.

Как отмечают Дизер О.А. и Филиппов О.Ю., одной из причин достаточно большого количества нарушений является недостаточная квалификация сотрудников правоохранительных органов по документированию подобного рода административных правонарушений, а также должностных лиц юрисдикционных органов по рассмотрению и разрешению дел данной категории, что влечет необоснованное привлечение к ответственности вследствие неправильного толкования норм¹.

Такая некомпетентность приводит к тому, что нередко предоставленные материалы либо отправляются на доработку, либо производство прекращается в силу отсутствия доказательств, подтверждающих наличие состава противоправного деяния, следовательно, судами выносятся оправдательные решения².

В этой связи предлагаем на занятиях по служебной профессиональной обращать внимание сотрудников на процессуальные аспекты, связанные с направлением в суд материалов по АНХ

Как показывает практика, речь идет о выявлении в таких материалах следующих недостатков: не раскрыто выполнение нарушителем объективной стороны АНХ; отсутствует объяснение правонарушителя; не указаны свидетели правонарушения или отсутствуют их объяснения; не в полном

¹ Дизер О.А., Филиппов О.Ю. Мелкое хулиганство: ошибки толкования и применения нормы, предусматривающей ответственность // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №2 (32). С. 59.

² Там же. С. 59.

объеме указаны обстоятельства, влияющие на правильную квалификацию правонарушения.

Представитель Орловского юридического института МВД России Мишина Ю.В. справедливо отмечает, что наряду с субъективными факторами, связанными с недостаточной правовой грамотностью сотрудников органов внутренних дел, невнимательностью или формальным подходом к сбору доказательств по конкретному делу, недочеты в материалах обусловлены и объективными обстоятельствами: пробелами в действующем законодательстве и отсутствием единообразной практики его применения¹.

В целях преодоления вышеуказанных недостатков и формирования единой правоприменительной практики полагаем, что представляется целесообразным проведение совещаний, совместных конференций, «круглых столов» по проблемным вопросам привлечения к ответственности за АНХ с участием не только сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам этой категории, но и представителей образовательных организаций МВД России, а также судей и прокуроров, осуществляющих надзор за деятельностью полиции.

Таким образом, завершающим этапом стадии рассмотрения дела является вынесение постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу.

В завершении данного параграфа выпускной квалификационной работы можно сделать основные выводы.

1. Должностные лица по результатам рассмотрения дела об АНХ и принятии решения о его направлении в суд обязательно должны выносить мотивированное определение с указанием мотивов необходимости назначения правонарушителю административного ареста. Наличие такого определения должно выступать в качестве основного условия для дальнейшего

¹ См., например: Мишина Ю. В. Проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7 (73), № 3-2. С. 42.

рассмотрения дела судом. В противном случае судам нужно ещё на этапе подготовки к рассмотрению дела выносить определение на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, в случае неправильного оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

2. Недостаточная профессиональная подготовка сотрудников полиции по документированию административно-наказуемого хулиганства, а также по рассмотрению и разрешению дел данной категории приводит к тому, что нередко предоставленные материалы направляются на доработку либо производство по делу прекращается.

3. В целях формирования единой правоприменительной практики представляется целесообразным проведение совещаний, совместных конференций, «круглых столов» по проблемным вопросам привлечения к ответственности за АНХ, с участием не только сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам этой категории, но и представителей образовательных организаций МВД России, а также судей и прокуроров, осуществляющих надзор за деятельностью полиции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении настоящей выпускной квалификационной работы можно сделать ряд основных выводов:

1. Выделение законодателем административно-наказуемого хулиганства среди прочих деликтов, посягающих на общественный порядок, сделано в целях: а) упрощения квалификации данного административного правонарушения; б) осуществления превенции, т.е. предотвращения совершения уголовно-наказуемого хулиганства, характеризующегося большей степенью общественной опасности.

2. Следует выделять два вида обязательных признаков объективной стороны АНХ: а) основной (грубое нарушение общественного порядка, выражающее неуважение к обществу); б) дополнительный (либо нецензурная брань, либо оскорбительное приставание к гражданам, либо уничтожение или повреждение чужого имущества). Таким образом, при квалификации деяния лица как административно-наказуемого хулиганства правоприменитель должен обращать внимание на наличие основного и как минимум одного из дополнительных признаков. В противном случае в деянии лица будет отсутствовать состав АНХ.

3. Место совершения административно-наказуемого хулиганства является одним из решающих факторов при установлении содержания объективной стороны данного административного правонарушения. Соответственно, в каждом случае, необходимо определить: совершается ли оно в общественном месте.

4. Как АНХ следует квалифицировать и действия, совершенные в общественных местах в отсутствие очевидцев, но при условии, если гражданами будут наблюдаться последствия противоправного деяния (например, уничтоженное или поврежденное имущество). Следовательно,

АНХ присуща как публичная направленность самих действий, так и заведомая публичность их последствий.

5. Нецензурная брань может быть элементом объективной стороны административно-наказуемого хулиганства при условии, если она произносится публично. Иными словами, гражданин, выражающийся нецензурной бранью, должен пренебрежительно относиться к людям, находящимся в общественных местах. Оскорбительное приставание к гражданам как признак мелкого хулиганства следует отделять от внешне схожего с ним назойливого приставания, ответственность за которое предусмотрена в законодательстве некоторых субъектов Российской Федерации. Общим для данных действий является дерзкий, навязчивый характер и их выполнение в общественном месте. Различие заключается в обязательном наличии при оскорбительном приставании цели публично унижить потерпевшего. Что касается такой факультативной черты объективной стороны состава АНХ, как уничтожение или повреждение чужого имущества законодатель не интерпретирует данные понятия и не отождествляет их между собой, но при этом ставит эти понятия в один ряд.

6. Следует отметить, что наличие в диспозиции ст. 20.1 КоАП РФ множества оценочных понятий приводит к тому, что при квалификации данного административного правонарушения у правоприменителя возникают определенные сложности, в связи с чем целесообразным в рамках реализуемой в территориальных органах МВД России на районном уровне служебной профессиональной подготовки проводить регулярно занятия, на которых разбирать правильные и неправильные примеры квалификации АНХ.

7. Административно-наказуемое хулиганство, предусмотренное чч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, следует разграничивать с иными составами административных правонарушений, такими как уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 7.17 КоАП РФ), оскорбление (ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ), а также неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, в связи с исполнением ими обязанностей по

охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности (ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ). При этом ключевым аспектом выступает направленность действий лица именно на нарушение общественного порядка.

8. Сотрудники органов внутренних дел (полиции) наделены широким арсеналом средств по выявлению административно-наказуемого хулиганства. Чаще всего такие правонарушения выявляются путем непосредственного обнаружения сотрудниками полиции при патрулировании населенных пунктов (в большей степени такой способ касается сотрудников подразделений ППС) или при совершении участковым уполномоченным полиции обходов административных участков. Также способом выявления таких правонарушений является реагирование на обращения граждан к сотрудникам полиции при выполнении задач по охране общественного порядка на различных массовых мероприятиях.

9. Сотрудники полиции для пресечения мелкого хулиганства могут использовать такие специальные средства как палки специальные и специальные газовые средства (п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 21 Закона о полиции). Для доставления в полицию лиц, совершивших АНХ, при невозможности составления на месте протокола об административном правонарушении, в случае если лицо оказывает сопротивление сотрудникам полиции или может причинить вред себе или окружающим, допустимо использование средств ограничения подвижности (п. 6 ч. 1 ст. 21 Закона о полиции). При отсутствии таких средств сотрудники полиции могут применять в соответствии со ст. 18 Закона о полиции иные подручные средства для связывания (например, брючный ремень).

10. Полиция на стадии возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ, вправе собирать доказательства, направленные на полное и всестороннее исследование всех фактических обстоятельств дела; применять необходимые МО производства по делам об АП; составлять протоколы об административных правонарушениях.

11. Должностные лица по результатам рассмотрения дела об АНХ и при принятии решения о его направлении в суд для назначения более строгого наказания обязательно должны выносить об этом мотивированное определение. Такое определение должно приниматься судом в качестве необходимого условия для дальнейшего рассмотрения дела об административном правонарушении. В противном случае судам нужно ещё на этапе подготовки к рассмотрению дела выносить определение на основании п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо которого составило протокол об административном правонарушении, в случае неправильного оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

12. Недостаточная профессиональная подготовленность сотрудников полиции по документированию административно-наказуемого хулиганства, а также по рассмотрению и разрешению дел данной категории приводит к тому, что нередко предоставленные в суд материалы отправляются на доработку либо производство по делу прекращается. В целях формирования единой правоприменительной практики полагаем, что целесообразным являлось бы проведение совещаний, совместных конференций, «круглых столов» по проблемным вопросам привлечения к ответственности за АНХ, с участием не только сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам этой категории, но и представителей образовательных организаций МВД России, а также судей и прокуроров, осуществляющих надзор за деятельностью полиции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции» : Федеральный закон от 21.12.2021 № 424-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О войсках национальной гвардии Российской Федерации : Федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ /// Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным

законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 08.12.2003 № 161-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Об утверждении Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса «Безопасный город : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 2446-р // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности» (вместе с «Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке», «Наставлением по организации службы участковых уполномоченных полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 03.07.2019 № 55115) : Приказ МВД России от 29.03.2019 № 205 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции

территориальных органов МВД России : Приказ МВД России от 28.06.2021 № 495 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание : Приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. О едином учете преступлений : Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

18. Об утверждении Наставления по организации службы строевых подразделений вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации : Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии РФ от 21.09.2018 № 420 // Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

19. Об административных правонарушениях : Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161// Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. – 2008. – № 54 (275).

Монографии, учебники, учебные пособия

20. Административное право // Учебник. Под ред. Каплунова А.И. Санкт-Петербург. 2024. – 589 с.

21. Административная деятельность полиции : учебник / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Майорова; канд. юрид. наук, доц. Р. Ю. Аврутина. – Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2024 – 576 с.

22. Алехин, А.А. Административное право России. Часть 2. М.: Зерцало-М, 2017. – 469 с.

23. Осинцев, Д.В. Административное право. Учебник. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 529 с.

24. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях [Текст] / Под ред. Э.Г. Липатова и С. Е. Чаннова. – М. : ГроссМедиа, 2008 (Саратов). – 911 с.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

25. Андреева, В.А. Отграничение мелкого хулиганства от смежных составов административных правонарушений и преступлений / В.А. Андреева // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник тезисов выступлений участников международной научно-теоретической конференции. В 2-х томах, Санкт-Петербург, 02 июня 2017 года. Том I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. – С. 12-17.

26. Асеев, А.И., Сурскова, О.В. Особенности привлечения к административной ответственности за нарушение общественного порядка и общественной безопасности на примере статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «мелкое хулиганство» / А.И. Асеев, О.В. Сурскова // Государственно-правовые исследования. – 2022. – №5. – С. 58-60.

27. Бурхонхужаев, Х.А. Административная ответственность за мелкое хулиганство: теоретический и практический аспекты / Х.А. Бурхонхужаев // Проблемы современной науки и образования. – 2024. – № 12(199). – С. 15-20.

28. Баталин, А.В. Совершенствование порядка привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство в Российской Федерации / А.В. Баталин // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 марта 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. – С. 555-559.

29. Бруяко, А.Н. Общественный порядок как объект административно-правовой защиты от мелкого хулиганства: вопросы

квалификации и административно-юрисдикционной деятельности / А.Н. Бруяко // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2024. – № 2(319). – С. 45-53.

30. Вержиховский, В.Ю. Административная ответственность за мелкое хулиганство / В.Ю. Вержиховский // Научный электронный журнал Меридиан. – 2019. – № 10(28). – С. 105-107.

31. Ветчинова, Ю.И. Проблемы привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство / Ю.И. Ветчинова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 4(64). – С. 152-159.

32. Вечерникова, Д.В. Процессуальный статус свидетеля и потерпевшего в рамках административного производства по статьям 5.61 и 20.1 КОАП РФ / Д.В. Вечерникова // Алтайский юридический вестник. – 2020. – № 2(30). – С. 37-40.

33. Водяная, М.Ю. Действия нарядов полиции при выявлении административных правонарушений : учеб. пособие. – Омск : Омская академия МВД России, 2023. – 76 с.

34. Григорьева, В.Д. Проблемы применения статьи о мелком хулиганстве / В.Д. Григорьева // Моя профессиональная карьера. – 2019. – Т. 1, № 5. – С. 199-204.

35. Гусева, Е.В. К вопросу о объекте мелкого хулиганства / Е.В. Гусева // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник тезисов выступлений участников международной научно-теоретической конференции. В 2-х томах, Санкт-Петербург, 02 июня 2017 года. Том I. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. – С. 106-109.

36. Дизер, О.А., Филиппов, О.Ю. Мелкое хулиганство: ошибки толкования и применения нормы, предусматривающей ответственность / О.А. Дизер, О.Ю. Филиппов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – №2 (32). – С. 140-146.

37. Дизер, О.А. Оскорбление и хулиганство: разграничение ответственности / О.А. Дизер // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. – № 4(71). – С. 22-25.

38. Давыдов, Н.М. Актуальные вопросы право применения статьи 7.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях / Н.М. Давыдов // Актуальные вопросы юриспруденции : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 175-177.

39. Давыдов, Н.М. Некоторые особенности применения статьи 20.1 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на практике / Н.М. Давыдов // Новости науки 2022: психология и педагогика : Сборник материалов II-ой международной очно-заочной научно-практической конференции, Москва, 28 сентября 2022 года. – Москва: Научно-издательский центр «Империя», 2022. – С. 24-28.

40. Долгих, И.П. О некоторых проблемах квалификации мелкого хулиганства / И.П. Долгих // Общество и цивилизация в XXI веке: тенденции и перспективы развития: Сборник статей по материалам II международной научно-практической конференции (27 мая 2014 года). – Воронеж, 2014. – № 8 (12). – С. 74-78.

41. Гуринов, А.И. Актуальные вопросы правоприменительной практики по делам об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.1 КОАП РФ / А.И. Гуринов // Безопасность личности, общества и государства: теоретико-правовые аспекты : Сборник тезисов выступлений участников международной научно-теоретической конференции, Санкт-Петербург, 16-17 мая 2019 года / Сост.: А.В. Афанасьев, А.В. Ефимовский, О.С. Кравченко. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 128-131.

42. Еремеев, Д.В. Усовершенствование административной ответственности за совершение мелкого хулиганства / Д.В. Еремеев // Крымские юридические чтения. Правонарушение и ответственность : сборник

материалов научно-практической конференции, Симферополь, 08 июня 2017 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2017. – С. 86-88.

43. Ищенко Т.А. Мелкое хулиганство и хищение в правоприменительной практике / Т.А. Ищенко // Современные проблемы экономики, социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика : Материалы Международной научно-практической конференции текстовое электронное издание, Краснодар, 19 апреля 2024 года. – Краснодар: Российское энергетическое агентство, 2024. – С. 285-289.

44. Кирильчик, Е.В. К вопросу об определении объективной стороны мелкого хулиганства / Е.В. Кирильчик // Проблемы современного российского законодательства : материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск, 11 сентября 2015 года / Ответственный редактор С.И. Суслова; Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, 2015. – С. 97-101.

45. Каплунов, А.И. О признаках мелкого хулиганства как административного правонарушения / А.И. Каплунов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – №1 (61). – С. 63-68.

46. Канунникова, Н.Г. к вопросу о правовых характеристиках объективной стороны мелкого хулиганства / Н.Г. Канунникова // Административное право и процесс. – 2017. – № 5. – С. 31–35.

47. Кивич, Ю.В. Проблемы, возникающие при рассмотрении судами дел о мелком хулиганстве / Ю.В. Кивич // В сборнике: Конституционное и административное право: проблемы совершенствования публичной власти. Сборник научных трудов участников Международной научно-теоретической конференции. – 2018. – С. 98-104.

48. Ковалишина, К.В. Проблемы квалификации административных правонарушений (на примере ст. 20.1 КОАП РФ) / К.В. Ковалишина //

Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях : Сборник статей по результатам II Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Симферополь, 31 марта 2023 года / Сост. И.В. Хмиль, под редакцией С.А. Трофимова, Е.В. Евсиковой. Том 1. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2023. – С. 27-29.

49. Кузминова, Е.Ю. Некоторые проблемы квалификации административного правонарушения за мелкое хулиганство / Е.Ю. Кузминова // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 5. – С. 85-86.

50. Кушманцева, Н.Д. Производство по делам об административных правонарушениях / Н.Д. Кушманцева // Современные проблемы развития образования и права : Сборник материалов Всероссийской молодежной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ДВГУПС, Хабаровск - Южно-Сахалинск, 10–11 ноября 2017 года / Под общей редакцией С.Е. Туркулец и Е.В. Листопадовой. – Хабаровск - Южно-Сахалинск: Издательство ДВГУПС, 2017. – С. 163-165.

51. Кучерявенко, А.Ф. Производство по делам об административных правонарушениях, осуществляемое органами внутренних дел / А.Ф. Кучерявенко // Молодой ученый. – 2022. – № 18 (413). – С. 307-310.

52. Лисун, А.А. Отграничение мелкого хулиганства от уголовно-наказуемого хулиганства и смежных преступлений / А.А. Лисун // Синергия Наук. – 2021. – № 55. – С. 180-190.

53. Литвиненко, Ю.А. Об оптимизации ответственности за мелкое хулиганство в Российской Федерации / Ю.А. Литвиненко // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2014. – С. 214-217.

54. Мишина, Ю.В. Проблемные аспекты привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство / Ю.В. Мишина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2021. – Т. 7 (73), № 3-2. – С. 42-49.

55. Никитина, М.Е. Некоторые аспекты квалификации мелкого хулиганства / М.Е. Никитина // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве : Сборник статей по результатам III международной научно-практической конференции, Симферополь, 15 декабря 2023 года. – Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 1119-1128.

56. Никоноров, Е.А., Никоноров, А.А. Понятие общественного места в российском законодательстве / Е.А. Никоноров. А.А. Никонорова // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №2. – С. 222-227.

57. Новгородов, Н.Н. Мелкое хулиганство как социально опасное административное правонарушение / Н.Н. Новгородов // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 24 марта 2023 года / Под общей редакцией А.И. Каплунова, сост.: А.И. Каплунов, А.О. Дрозд, Н.М. Крамаренко, Э.Х. Мамедов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2023. – С. 432-435.

58. Павлова, Е.В. Проблемные аспекты, возникающие на стадии судебного разбирательства административного правонарушения мелкое хулиганство / Е.В. Павлова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 72-6. – С. 101-104.

59. Петрова, Е.И. Проблемы квалификации мелкого хулиганства в административном праве / Е.И. Петрова // Журнал российского права. – 2022. – № 12. – С. 45-49.

60. Семенов, М.О. Проблемы квалификации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / М.О. Семенов // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. – 2023. – №1 (36). – С. 49-55.

61. Ситкина, М.Н. Административная ответственность за мелкое хулиганство: современное состояние и перспективы развития / М.Н. Ситкина // Право и образование. – 2021. – № 8. – С. 102-107.

62. Смоляков, А.И. Проблемные вопросы квалификации мелкого хулиганства / А.И. Смоляков // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2018. – № 1(74). – С. 80-83.

63. Сокол, А.М. Актуальные вопросы административно-процессуальной деятельности сотрудников полиции при производстве по делам об административных правонарушениях / А.М. Сокол // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2018. – №4. – С. 36-38.

64. Субботин, А.М. Глава 18. Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность // Административное право : Учебник. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. – С. 316-327.

65. Трусов, А.И. О некоторых проблемах квалификации мелкого хулиганства / А.И. Трусов // Юрист-Правоведъ. – 2018. – № 4(87). – С. 71-75.

66. Трусов, А.И., Техов, Д.Н. О необходимости совершенствования конструкции состава статьи 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство» / А.И. Трусов, Д.Н. Техов // российская юстиция. – 2019. – № 8. – С. 15-18.

67. Федоров, Н.Н. К вопросу об административной ответственности за мелкое хулиганство / Н.Н. Федоров // Человек: преступление и наказание : Сборник материалов Международной научно-теоретической конференции адъюнктов, аспирантов, соискателей, курсантов и студентов, Рязань, 18-22 марта 2024 года. – Рязань: Академия права и управления ФСИН, 2024. – С. 843-849.

68. Филь, М.Ю. Оскорбление или мелкое хулиганство/ М.Ю. Филь // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21

марта 2025 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2025. – С. 512-518.

69. Фрейдис, Е.И. К вопросу об административно-юрисдикционной компетенции органов внутренних дел / Е.И. Фрейдис // Эффективность бизнеса в условиях экономических глобальных трансформаций : Сборник научных трудов по результатам IX Международной научно-практической конференции, Симферополь, 18–20 апреля 2018 года / Под редакцией В.В. Трофимовой. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2018. – С. 212-217.

70. Черкасова, Я.В. Административная ответственность за совершение мелкого хулиганства / Я.В. Черкасова // Перспективы развития институтов права и государства : сборник научных трудов 4-й Международной научной конференции, Курск, 14 мая 2021 года. Том 2. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. – С. 89-92.

Интернет-ресурсы

71. Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 20.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». – Режим доступа: URL: [https:// www.base.consultant.ru](https://www.base.consultant.ru) (дата обращения: 24.12.2025).

72. Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ № 05-1234-2024. – URL: [https:// mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/cases/docs/content/](https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/cases/docs/content/) образованию (дата обращения: 08.01.2026).

73. Красноярец «повесился» около городской администрации в знак протеста платному образованию. – URL: <https://sibnovosti.ru/news/2006/09/19/> (дата обращения: 05.01.2026).

74. В Нефтекамске мужчина вылез из кабины колеса обозрения и устроил опасное шоу. – URL: <https://rg.ru/2023/09/06/reg-pfo/v-bashkirii-pianyuj->

muzhchina-vylez-iz-kabinki-na-vershine -kolesa-obozreniia (дата обращения: 10.10.2025).

75. Оголившаяся красноярская порноактриса арестована за хулиганство на 14 суток. – URL: <https://krasnoyarsk.bezformata.comlistnews/krasnoyarskaya-pornoaktrisa-arrestovana/2021/11/08/> Оголившаяся красноярская порноактриса арестована за хулиганство на 14 суток (дата обращения: 05.01.2026).

Эмпирические материалы

76. Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2021 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

77. Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2022 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

78. Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2023 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

79. Показатели ведомственной статистической отчетности. Отчет 1-АП за 2024 г. – URL: <https://svps.mvd.ru>. Режим доступа: ведомственный (дата обращения: 23.11.2025).

Анкета
для опроса сотрудников полиции территориальных органов МВД России

Уважаемый коллега!

В СибЮИ МВД России проводится дипломное исследование (в рамках ВКР) проблем привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство (чч. 1 и 2 ст. 20.1 КоАП РФ). Высказав свое мнение по приведенным ниже вопросам, Вы окажете реальную помощь в оценке и анализе соответствующей нормативно-правовой основы и складывающейся административной практики.

Пожалуйста, выделите любым способом варианты предлагаемых ответов, с которыми Вы согласны, а в ряде случаев впишите свой собственный вариант. Анкета анонимная, результаты анкетирования будут использованы в обобщенной форме.

1. Можно ли квалифицировать действия лица, справляющего нужду в общественном месте в присутствии других граждан как мелкое хулиганство?

- 1.1. - да;
- 1.2. - нет;

2. Считаете ли Вы подъезд в жилом доме общественным местом, где может быть совершено мелкое хулиганство?

- 2.1. – да;
- 2.2. – нет.

3. С какими трудностями Вы сталкивались при пресечении мелкого хулиганства

- 3.1. – недостаточный уровень физической подготовки
- 3.2. –отсутствие специальных средств
- 3.3. – недостаточное воздействие мер убеждения на правонарушителя
- 3.4. – с трудностями не сталкивался
- 3.5 - затрудняюсь дать однозначный ответ; по возможности прокомментируйте: потому что

4. В вашей практике были случаи участия защитника при производстве по делам о мелком хулиганстве

- 4.1. – такие случаи были;
- 4.2. – таких случаев не было.

5. В практике вашего территориального органа (подразделения полиции) были факты, когда после направления дела в суд оно было прекращено за отсутствием события (состава) административного правонарушения

5.1. – да, были;

5.2. – нет, не было таких фактов.

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

Должность: _____

_____.

Срок службы в указанной должности:

а)- до одного года;

б) - от года до трех лет;

в) - от трех до пяти лет;

г) - от пяти до десяти лет;

д) - свыше десяти лет.

Общий стаж службы работы

а) - до одного года;

б)- от года до трех лет;

в)- от трех до пяти лет

г)- от пяти до десяти лет;

д)- свыше десяти лет.

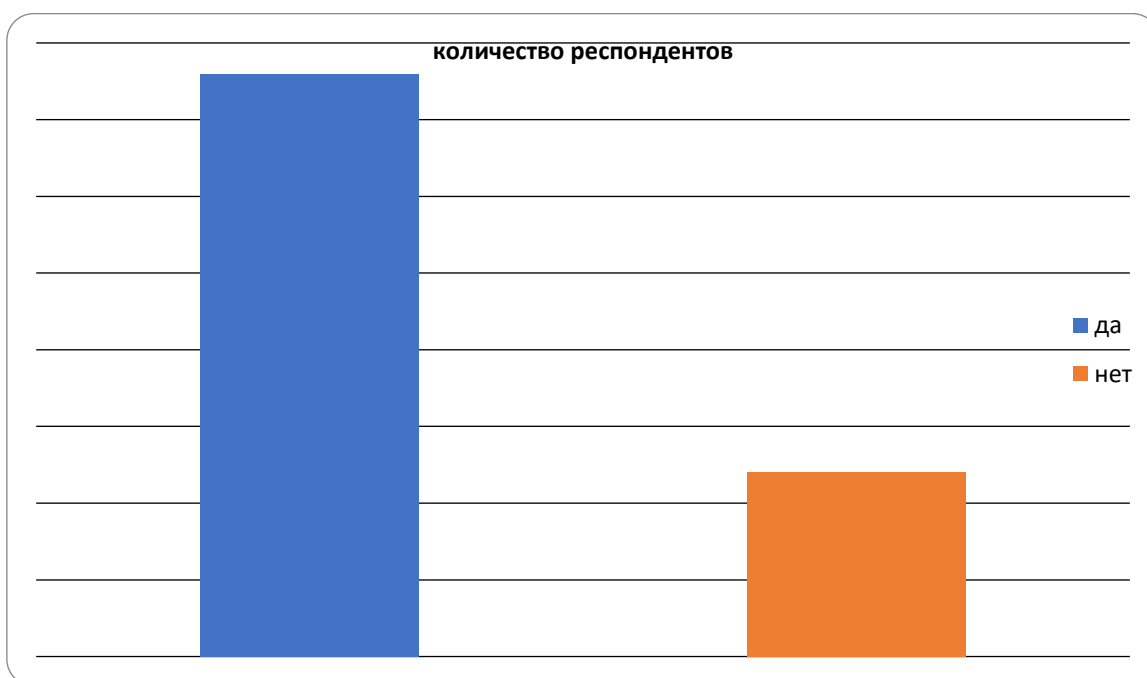
Территориальный орган или организация МВД России, где Вы проходите службу
(полное или сокращенное наименование) _____

Результаты анкетирования

На вопрос № 1 «Можно ли квалифицировать действия лица, справляющего нужду в общественном месте в присутствии других граждан как мелкое хулиганство?»

Респонденты ответили следующим образом:

- 1.1. – «да» (на это указали 38 респондентов – 76 %)
- 1.2. – «нет» (на это указали 12 респондентов – 24 %);

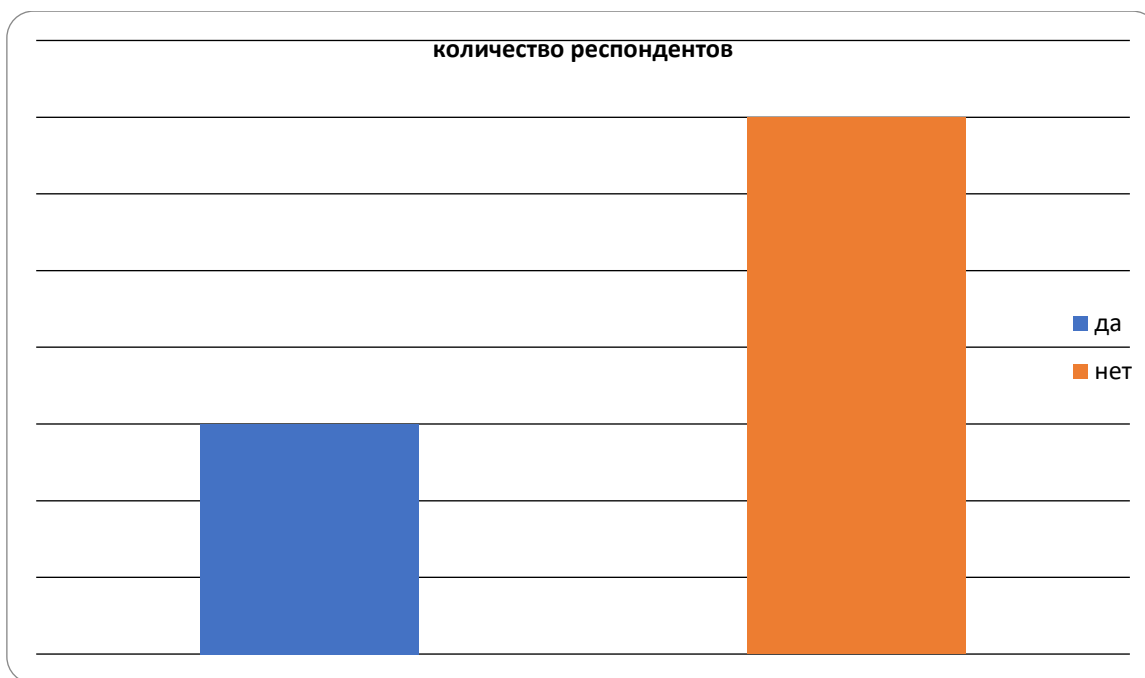


На вопрос № 2 «Считаете ли Вы подъезд в жилом доме общественным местом, где может быть совершено мелкое хулиганство?»

Респонденты ответили следующим образом:

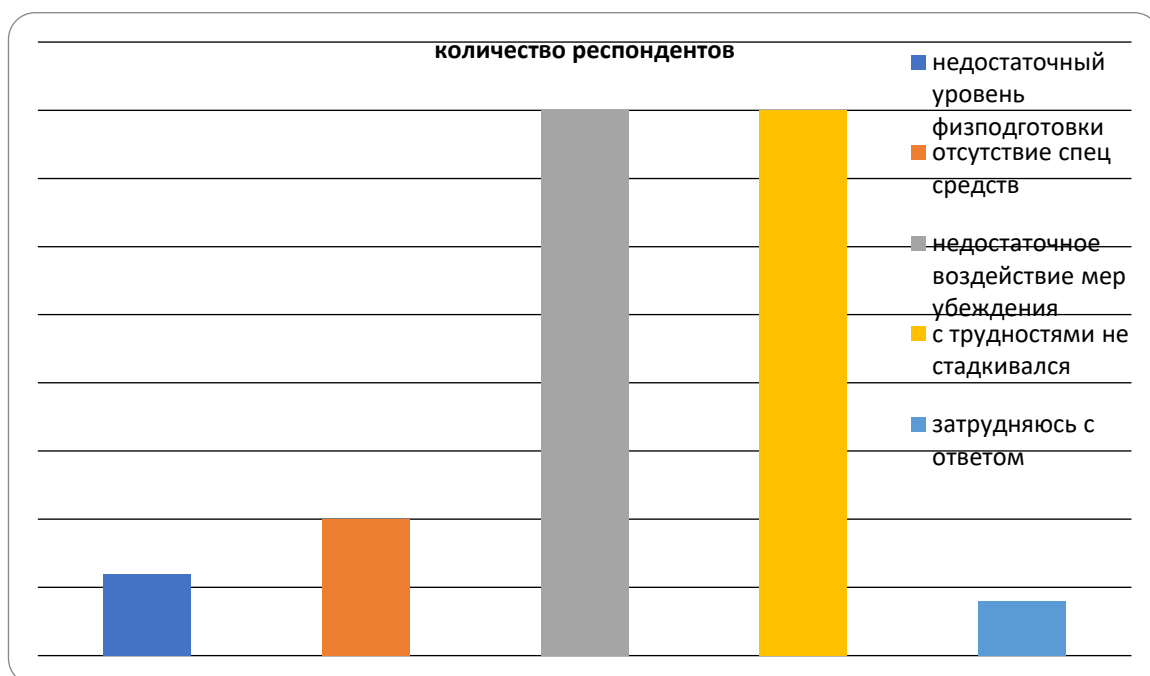
1.1. – «да» (на это указали 15 респондентов – 30 %)

1.2. – «нет» (на это указали 35 респондентов – 70 %);



На вопрос № 3 «С какими трудностями Вы сталкивались при пресечении
мелкого хулиганства»

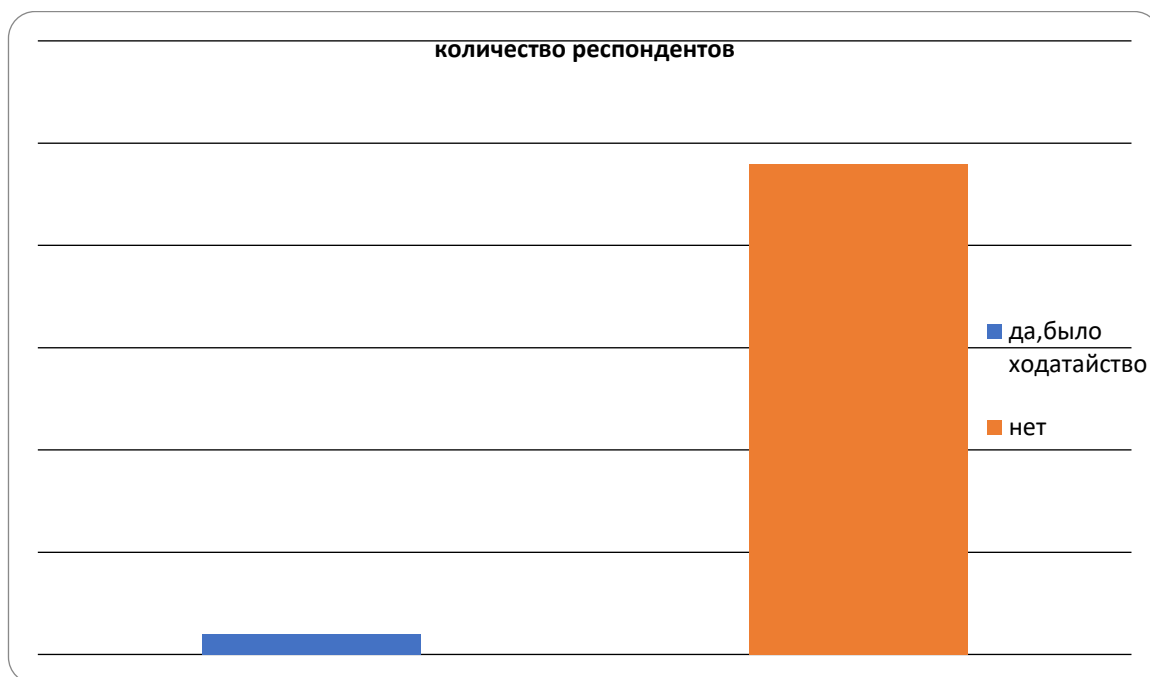
- 3.1. – недостаточный уровень физической подготовки (на это указали 3 респондента – 6 %);
- 3.2. –отсутствие специальных средств (на это указали 5 респондентов – 10 %);
- 3.3. – недостаточное воздействие мер убеждения на правонарушителя (на это указали 20 респондентов – 40 %);
- 3.4. – с трудностями не сталкивался (на это указали 20 респондентов – 40 %);
- 3.5 - затрудняюсь дать однозначный ответ (на это указали 2 респондента – 4 %).



На вопрос № 4 «В вашей практике были случаи участия защитника при производстве по делам о мелком хулиганстве»

4.1. – был случай, когда заявил ходатайство, но защитник реального участия не в производстве по делу не принимал (на это указали 2 респондента – 4%);

4.2. – таких случаев не было (на это указали 48 респондентов – 96%).



На вопрос № 5 «В практике вашего территориального органа (подразделения полиции) были факты, когда после направления дела в суд оно было прекращено за отсутствием события (состава) административного правонарушения»

5.1. – да, были (на это указали 5 респондентов – 10%);

5.2. – нет, не было таких фактов (на это указали 45 респондентов – 90%).

