

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права и административной деятельности органов внутренних дел

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация
Оперативно-розыскная деятельность, профиль образовательной программы –
Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**«АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КУРЕНИЕ
ТАБАКА, ПОТРЕБЛЕНИЕ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ
И РОЛЬ ПОЛИЦИИ В ЕЕ ПРИМЕНЕНИИ»**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 2101-КОН
младший лейтенант полиции
Григорьев Данил Павлович

Руководитель:

Доцент кафедры административного права
и административной деятельности органов
внутренних дел, кандидат юридических
наук, доцент полковник полиции
Чумарова Екатерина Юрьевна

Дата защиты:

15 июля 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

А.В. Иванова
(подпись)

(подпись)

(подпись)

А.В. Волков
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КУРЕНИЕ ТАБАКА И ПОТРЕБЛЕНИЕ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ.....	10
1. Понятие, основания и значение административной ответственности за правонарушения в сфере охраны здоровья населения .	10
1.2 Характеристика признаков и юридического состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ	13
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КУРЕНИЕМ ТАБАКА И ПОТРЕБЛЕНИЕМ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ И СОСЕДНИХ РЕГИОНОВ)	21
2.1 Сравнительная характеристика норм законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих административную ответственность за правонарушения, связанные с курением табака и потреблением никотинсодержащей продукции (на примере Красноярского края и соседних регионов).....	21
2.2 Особенности квалификации правонарушений, подведомственность дел и виды санкций за нарушение законов субъектов Российской Федерации, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции	29
ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КУРЕНИЕ ТАБАКА И ПОТРЕБЛЕНИЕ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ.....	33

3.1 Особенности возбуждения дел об административных правонарушениях, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции	33
3.2 Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции	38
3.3 Особенности пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: право на подачу жалобы; субъекты, рассматривающие жалобы; должностные лица органов внутренних дел, наделенные правом рассматривать жалобы; сроки подачи и рассмотрения жалоб; виды принимаемых решений; судебная практика	46
3.4 Особенности исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	57

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы противодействия табакокурению и потреблению никотинсодержащей продукции на протяжении нескольких десятилетий остаются в центре внимания государства и общества в связи с доказанным негативным воздействием на здоровье населения, демографические показатели и экономическое развитие. Несмотря на реализуемые государством меры, направленные на охрану здоровья граждан и формирование здорового образа жизни, уровень распространения никотиновой зависимости среди населения остается высоким. По данным Федеральной службы государственной статистики, в России практически каждый четвертый гражданин потребляет никотинсодержащую продукцию, что влечет серьезные демографические и экономические последствия¹.

Стремление государства минимизировать негативные последствия пристрастия к табакокурению воплотилось в законотворческой деятельности. Федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»² (далее – Федеральный закон № 15-ФЗ) установил запреты на курение в определенных общественных местах, ограничения торговли табачной продукцией и меры профилактики. Логическим продолжением законодательной политики стало введение статьи 6.24 в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях³ (далее – КоАП РФ), предусматривающей ответственность за нарушение установленного запрета.

¹ Здоровоохранение в России. 2025 : стат. сб. / Росстат. – М., 2025. – С. 43.

² Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.02.2026)

Однако наличие правовых норм само по себе не гарантирует соблюдения закона. Эффективность их применения напрямую зависит от деятельности правоприменительных органов и, в первую очередь, – от деятельности МВД России. Практика привлечения к административной ответственности по ст. 6.24 КоАП РФ выявляет ряд проблем: сложности в доказывании события правонарушения (особенно в части определения места его совершения), вопросы квалификации деяний при появлении новых форм потребления никотина (вейпы, электронные сигареты, системы нагревания табака), а также разграничение компетенции между различными субъектами административной юрисдикции.

Кроме того, важным аспектом является соотношение федерального и законодательства субъектов РФ. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 15-ФЗ субъекты Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные меры, направленные на охрану здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции, что создает дифференциацию правового режима на территории страны и требует анализа с точки зрения единства правового пространства и эффективности таких мер.

Изложенные обстоятельства обуславливают актуальность настоящего исследования, посвященного комплексному анализу материально-правовых и процессуальных особенностей административной ответственности за курение табака и потребление никотинсодержащей продукции, а также определению роли и места полиции в механизме ее реализации.

Степень научной разработанности темы. В юридической науке вопросы административной ответственности за правонарушения, посягающие на здоровье населения, исследовались такими учеными, как Д.Н. Бахрах, Л.Л. Попов.

Среди современных исследований, непосредственно посвященных вопросам ответственности за курение, следует отметить работы А.Г. Гришакова, проанализировавшего административно-правовые аспекты

борьбы с курением в многоквартирных домах и роль участковых уполномоченных полиции¹; Я.Е. Верхоглядова и Е.А. Федяева, исследовавших особенности квалификации правонарушений по ст. 6.24 КоАП РФ²; М.В. Куцкель, обратившего внимание на проблемные аспекты правового регулирования запрета курения³; М.С. Лаврентьевой, рассмотревшей особенности привлечения к ответственности на территориях медицинских учреждений⁴; А.Ю. Иванова, проанализировавшего исторические аспекты становления антитабачного законодательства⁵; В.И. Третьякова, осветившего эволюцию антитабачной политики⁶.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе применения административной ответственности за курение табака и потребление никотинсодержащей продукции в запрещенных местах.

Предмет исследования образуют нормы административного законодательства, закрепляющие основания и процедуру привлечения к ответственности за курение табака и употребление никотинсодержащей продукции, предусмотренные КоАП РФ и законами субъектов РФ,

¹ Гришаков А.Г. Ответственность за курение табака в многоквартирных домах: административно-правовой аспект на примере деятельности подразделений участковых уполномоченных полиции // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 2(46). – С. 62.

² Верхоглядов Я.Е., Федяев Е.А. Особенности квалификации административного правонарушения по статье 6.24 КоАП РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): сб. статей. – СПб: СПбУ МВД России, 2023. – С. 297-304.

³ Куцкель М.В. Проблемные аспекты правового регулирования запрета курения табака и потребления никотинсодержащей продукции // Эпоха науки. – 2023. – № 36. – С. 109-112.

⁴ Лаврентьева М.С., Титова М.О. Особенности привлечения к административной ответственности лиц, употребляющих табачную продукцию на территориях медицинских учреждений // Образование и право. – 2025. – № 3. – С. 259-263.

⁵ Иванов А.Ю. Административно-правовые основы ограничения курения табака в Российской Федерации // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2012. – № 1(10). – С. 211-216.

⁶ Третьяков В.И. Эволюция правового регулирования антитабачной политики в контексте административной ответственности // Юрист-Правоведъ. – 2025. – № 1(112). – С. 56-60.

деятельность органов внутренних дел (полиции) по реализации указанных норм, а также правоприменительная практика.

Цель исследования заключается в комплексном юридическом анализе института административной ответственности за курение табака и потребление никотинсодержащей продукции, выявлении проблем правоприменения и определении путей совершенствования законодательства и деятельности полиции в данной сфере.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

Раскрыть понятие, основания и значение административной ответственности за курение табака, потребление никотинсодержащей продукции.

Дать юридическую характеристику составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 6.24 КоАП РФ.

Проанализировать законодательство субъектов Российской Федерации, устанавливающее дополнительные ограничения и ответственность за правонарушения в рассматриваемой сфере (на примере Красноярского края, Республики Хакасия и Кемеровской области – Кузбасса).

Исследовать процессуальные особенности стадий производства по делам об административных правонарушениях, связанных с курением табака и потреблением никотинсодержащей продукции.

Определить роль и полномочия органов внутренних дел (полиции) на каждой стадии производства по делам о правонарушениях данной категории.

Проанализировать на основе официальных статистических данных МВД России (форма № 577) за 2025 год правоприменительную практику привлечения к административной ответственности по ст. 6.24 КоАП РФ, включая количество выявленных правонарушений, составленных протоколов, рассмотренных дел, наложенных и взысканных штрафов, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных (диалектический, системный анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучных методов познания. Среди последних использованы формально-юридический метод (при анализе норм права), сравнительно-правовой (при сопоставлении федерального и законодательства субъектов РФ), а также статистический метод (при обработке отчетных данных МВД России).

Нормативную основу работы составили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции», Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», законы Красноярского края, Республики Хакасия, Кемеровской области – Кузбасса, ведомственные нормативные правовые акты МВД России.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских ученых в области административного права и процесса, указанные в списке использованной литературы.

Эмпирическую базу исследования образуют материалы судебной практики (постановления Пленума Верховного Суда РФ, определения Конституционного Суда РФ, решения судов общей юрисдикции), официальные статистические данные МВД России (сводный отчет по форме № 577 «Сведения о результатах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по пресечению административных правонарушений и осуществлению производства по делам об административных правонарушениях» за январь-декабрь 2025 года), а также опубликованные материалы правоприменительной деятельности органов внутренних дел.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованной литературы.

В ходе проведения исследования по теме выпускной квалификационной работы автором был подготовлен реферат, который был представлен для участия в Смотре-конкурсе на лучшую научно-исследовательскую работу среди обучающихся СибЮИ МВД России в 2026 году в номинации «Общеправовые дисциплины», по результатам которого указанная работа была удостоена I места.

Выводы и предложения, сформулированные автором в рамках научно-исследовательской работы, озвучены на таких научно-представительских мероприятиях как XXVIII международная студенческая научная конференция «Молодежь, наука и цивилизация» проводимая Сибирским правовым институтом МВД России и XXII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Перспектив Свободный — 2026» проводимой Сибирским федеральным университетом. и представлены в тезисах выступлений, принятых к опубликованию в сборниках материалов указанных мероприятий:

1. Григорьев, Д.П. Ответственность несовершеннолетних за нарушение антитабачного законодательства: правовые проблемы и пути совершенствования // Сборник материалов XXVIII международной студенческой научной конференции «Молодежь, наука и цивилизация». – Красноярск: Сибирский правовой институт МВД России.

2. Григорьев, Д.П. Ответственность несовершеннолетних за потребление (распитие) алкогольной продукции: правовые проблемы и пути совершенствования // Сборник материалов XXII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Перспектив Свободный — 2026». Красноярск: Сибирский федеральный университет.

ГЛАВА 1. МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КУРЕНИЕ ТАБАКА И ПОТРЕБЛЕНИЕ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

1.1 Понятие, основания и значение административной ответственности за правонарушения в сфере охраны здоровья населения

Административная ответственность занимает особое место в системе мер государственного принуждения, выступая одним из ключевых инструментов охраны общественных отношений, в том числе в сфере защиты здоровья граждан от негативного воздействия табачного дыма. В теории административного права, административная ответственность представляет собой установленную законом меру государственного принуждения, реализуемую через применение уполномоченными органами или должностными лицами административных наказаний лицам, признанным виновными в совершении административных правонарушений.¹

Административная ответственность наступает при наличии трёх взаимосвязанных оснований.

Под нормативным основанием подразумевается наличие правовой нормы, устанавливающей запрет на определенное деяние и санкцию за его нарушение. Применительно к курению табака таким основанием является ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ, в которой указан перечень мест, где курение запрещено, и статья 6.24 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение данного запрета. Кроме того, субъекты Российской Федерации в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 6 Федерального закона № 15-ФЗ

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — 517 с.

вправе устанавливать дополнительные ограничения курения, создавая региональный уровень нормативного регулирования¹.

Фактическое основание – это совершение лицом деяния, содержащего все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного конкретной нормой. Для квалификации правонарушения по ст. 6.24 КоАП РФ необходимо установить факт курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальяна в месте, где это прямо запрещено законом. При этом важно отметить, что данный состав является формальным, то есть ответственность наступает независимо от наступления каких-либо вредных последствий. Как обоснованно отмечают исследователи, формальная конструкция обусловлена повышенной общественной опасностью самого деяния, создающего угрозу здоровью неопределенного круга лиц².

Процессуальное основание – это вступившее в законную силу постановление компетентного органа (должностного лица) о назначении административного наказания. До вынесения такого постановления действует презумпция невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ). Важно учитывать, что в рамках производства по делам данной категории ключевую роль играют органы внутренних дел, которые уполномочены как составлять протоколы (ст. 28.3 КоАП РФ, приказ МВД России от 26.01.2026 № 14 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять административное задержание и обжаловать постановление, определение по делу об административном правонарушении,

¹ Пресняков М.В. Право на ограничение прав: пределы правотворческой компетенции субъектов Российской Федерации // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 37.

² Верхоглядов Я.Е., Федяев Е.А. Особенности квалификации административного правонарушения по статье 6.24 КоАП РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сб. статей. – СПб : СПбУ МВД России, 2023. – С. 299.

решение по жалобе на такие постановление или определение»)¹ (далее – приказ МВД России № 14), так и рассматривать дела (ст. 23.3 КоАП РФ).

Значение института административной ответственности за правонарушения в сфере охраны здоровья населения от воздействия табачного дыма трудно переоценить. Во-первых, он выполняет превентивную функцию, предупреждая граждан о недопустимости курения в общественных местах и создавая правовые стимулы для соблюдения установленных запретов. Во-вторых, данная ответственность обеспечивает восстановительную функцию, поскольку наложение административного штрафа служит компенсацией общественных потерь от нарушения правопорядка. В-третьих, она реализует воспитательную функцию, формируя у граждан уважение к здоровью окружающих и правовым предписаниям.

Исторический анализ развития антитабачного законодательства, проведенный А.Ю. Ивановым, показывает, что современная модель ответственности является результатом длительной эволюции. От фрагментарных запретов (курение в вагонах поездов) и ответственности по общим нормам (нарушение правил пожарной безопасности) законодатель перешел к системной защите здоровья некурящих граждан². Принятие в 2013 году Федерального закона № 15-ФЗ и введение ст. 6.24 КоАП РФ стали ключевыми этапами формирования комплексного правового механизма, в котором полиции отведена роль основного субъекта выявления и пресечения правонарушений.

Таким образом, под административной ответственностью за курение табака и потребление никотинсодержащей продукции, понимается вид

¹ Приказ МВД России от 26.01.2026 № 14 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять административное задержание и обжаловать постановление, определение по делу об административном правонарушении, решение по жалобе на такие постановление или определение» // Официальный интернет-портал правовой информации.

² Иванов А.Ю. Административно-правовые основы ограничения курения табака в Российской Федерации // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2012. – № 1(10). – С. 212.

юридической ответственности, выражающийся в применении уполномоченными органами (должностными лицами) административного наказания к лицу, совершившему правонарушение, основывается на трёх взаимосвязанных основаниях: нормативном, фактическом и процессуальном. Нормативное основание образуют положения ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ (запрет курения в определённых местах) и ст. 6.24 КоАП РФ (санкция за его нарушение), а также законы субъектов РФ, устанавливающие дополнительные ограничения. Фактическое основание выражается в совершении деяния, содержащего все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ. Процессуальное основание представляет собой вступившее в законную силу постановление компетентного органа (должностного лица) о назначении административного наказания, вынесенное в установленном порядке.

1.2 Характеристика признаков и юридического состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ

Для правильной квалификации деяния по статье 6.24 КоАП РФ необходимо установить наличие в действиях лица всех элементов юридического состава административного правонарушения. В доктрине административного права состав правонарушения традиционно определяется как закреплённая в законе система объективных и субъективных признаков, позволяющая охарактеризовать конкретное деяние как противоправное и влекущее юридическую ответственность.¹ Прежде чем приступить к детальному рассмотрению элементов этого состава, необходимо обозначить общие признаки, свойственные любому административному

¹ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — С. 531

правонарушению. К их числу относятся: противоправность, виновность, наказуемость, а также общественная вредность.

Противоправность деяния, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ, выражается в нарушении запрета курения табака или потребления никотинсодержащей продукции на отдельных территориях, в помещениях и на объектах, установленного статьей 12 Федерального закона № 15-ФЗ.

Виновность означает, что лицо подлежит административной ответственности только за те деяния, в отношении которых установлена его вина. Применительно к ст. 6.24 КоАП РФ вина выражается в форме умысла, что будет подробно рассмотрено при анализе субъективной стороны.

Наказуемость заключается в том, что за совершённое деяние законодательством предусмотрена административная ответственность – в данном случае административный штраф в пределах санкции, установленной ст. 6.24 КоАП РФ

Общественная вредность деяния, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ, обусловлена негативным воздействием табачного дыма на здоровье окружающих, особенно на некурящих граждан, а также на несовершеннолетних. Именно общественная вредность оправдывает установление запретов и применение мер государственного принуждения.

Рассмотрим каждый из элементов состава данного административного правонарушения применительно к частям 1 и 2 статьи 6.24 КоАП РФ.

Объект правонарушения. Видовым объектом являются отношения по охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака. Непосредственным объектом является нарушение установленного Федеральным законом № 15-ФЗ порядка потребления табака или никотинсодержащей продукции в общественных

местах, обеспечивающий комфортную и безопасную среду для некурящих граждан.¹

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ, выражается в активном действии – нарушении запрета курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов на отдельных территориях, в помещениях и на объектах. Часть 2 указанной статьи устанавливает повышенную ответственность за те же действия, совершенные на детских площадках.

К числу обязательных элементов объективной стороны относятся: само деяние, выраженное в форме активных действий, а также место совершения правонарушения, которое должно относиться к числу запрещенных. Факультативные признаки (время, способ, обстановка) для квалификации по данной статье значения не имеют, однако могут учитываться при индивидуализации наказания.

Данный состав является формальным. Это означает, что для наступления ответственности достаточно установить сам факт совершения запрещенного деяния. Наступление каких-либо вредных последствий (например, причинение вреда здоровью граждан или возникновение пожара) не требуется и не влияет на квалификацию. Такой подход, как отмечает В.И. Третьяков, является результатом длительной эволюции законодательства, в ходе которой акцент сместился с наказания за последствия курения на превентивное ограничение самого процесса потребления табака в общественных местах².

Диспозиция ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ носит бланкетный характер, то есть для уяснения конкретного содержания запрета необходимо обращаться к нормам Федерального закона № 15-ФЗ. Статья 12 данного Закона содержит

¹ Гришаков А.Г. Ответственность за курение табака в многоквартирных домах: административно-правовой аспект на примере деятельности подразделений участковых уполномоченных полиции // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 2(46). — С. 62.

² Третьяков В.И. Эволюция правового регулирования антитабачной политики в контексте административной ответственности // Юрист-Правоведъ. – 2025. – № 1(112). – С. 58.

исчерпывающий перечень мест, где курение запрещено: образовательные, медицинские, спортивные учреждения, общественный транспорт и объекты транспортной инфраструктуры, лифты и помещения общего пользования многоквартирных домов, детские площадки, пляжи и др.

В правоприменительной практике нередко возникают вопросы об отнесении того или иного места к числу запрещенных. Так, М.В. Куцкель в своем исследовании указывает на распространенную ошибку правоприменителей, заключающуюся в механическом переносе установленной п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ пятнадцатиметровой запретной зоны, предназначенной исключительно для вокзалов, аэропортов и станций метрополитена, на иные объекты, не указанные в данной норме. Как отмечает М.В. Куцкель, опросы сотрудников полиции и граждан, в том числе имеющих юридическое образование, свидетельствуют о широком распространении ошибочного убеждения о существовании универсального 15-метрового запрета для любых общественных мест, а также говорят о недостаточной регламентации процедуры доказывания факта нахождения лица в пределах запретной зоны¹. Разделяя позицию М.В. Куцкель, считаем необходимым выработать единые ведомственные методические рекомендации по фиксации правонарушений, связанных с нарушением 15-метровой запретной зоны, а также разъясняющие недопустимость расширительного толкования указанной нормы применительно к объектам, не перечисленным в Федеральном законе № 15-ФЗ.

Следует также отметить, что в соответствии с ч. 5 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ места, где курение запрещено, должны быть оборудованы специальным знаком. Внешний вид такого знака и правила его установки

¹ Куцкель М.В. Проблемные аспекты правового регулирования запрета курения табака и потребления никотинсодержащей продукции // Эпоха науки. – 2023. – № 36. – С. 110-111.

регламентируются приказом Минздрава России от 20 февраля 2021 г. № 129н.¹ Однако отсутствие знака не является обстоятельством, исключающим ответственность, если место в силу прямого указания закона относится к числу запрещенных (например, детская площадка). В то же время, размещение знака о запрете курения является профилактической мерой, направленной на информирование граждан об установленных ограничениях, и облегчает доказывание умысла правонарушителя, поскольку свидетельствует о том, что лицо было уведомлено о запрете надлежащим образом.

Субъект правонарушения. В теории административного права субъекты правонарушения подразделяются на общих (физические лица, достигшие установленного возраста деликтоспособности, являющиеся вменяемыми), специальных (субъекты, которые наряду с общими признаками обладают дополнительными характеристиками) и особых (должностные лица, военнослужащие, несовершеннолетние и иные категории, для которых законом предусмотрен особый порядок привлечения к ответственности). Состав правонарушения, предусмотренный ст. 6.24 КоАП РФ, сконструирован законодателем для общего субъекта – вменяемого физического лица, достигшего на момент совершения правонарушения возраста шестнадцати лет. Каких-либо дополнительных признаков (должностного положения, профессиональной принадлежности и т.п.) данная норма не содержит. Вместе с тем процессуальные правила содержат исключение для несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет, дела в отношении них рассматриваются комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав. Отдельного внимания заслуживает вопрос об ответственности несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет за потребление табака и никотинсодержащей продукции. В соответствии с п. 9 ст. 11 Федерального закона № 15-ФЗ, запрещается потребление табака или никотинсодержащей продукции

¹ Приказ Минздрава России от 20.02.2021 № 129н «Об утверждении требований к знаку о запрете курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов и к порядку его размещения» // Официальный интернет-портал правовой информации.

несовершеннолетними вне зависимости от места совершения деяния. При этом несовершеннолетние, достигшие возраста административной деликтоспособности, подлежат административной ответственности только в случае потребления табака или никотиносодержащей продукции в местах, запрещенных законом, в то время как потребления табака или никотиносодержащей продукции в иных местах продолжает оставаться для них под запретом, но не влечет юридической ответственности.

Из этого следует, что на сегодняшний день ни сам несовершеннолетний, ни его родители или законные представители не могут быть привлечены к административной ответственности исключительно за факт потребления табака или никотиносодержащей продукции лицом, не достигшим шестнадцати лет, а запрет на потребление табака или никотиносодержащей продукции для несовершеннолетних лиц, достигших возраста деликтоспособности, с точки зрения возможного привлечения их к административной ответственности связан исключительно с перечнем мест, установленных Федеральным Законом № 15-ФЗ, хотя в соответствии с этим же Федеральным законом должен носить безусловный характер.

На данный момент можно сказать, что существует пробел в законодательстве, поскольку законодателем был установлен запрет, но он не обеспечил его реализацию в полной мере возможностью применения мер административной ответственности.

В связи с изложенным, считаем необходимым внести в ст. 20.22 КоАП РФ следующие изменения: В наименование и диспозицию статьи, после слов «Нахождение в состоянии опьянения несовершеннолетних» дополнить словами «потребление табака или никотинсодержащей продукции», данное изменение позволит привлекать к административной ответственности родителей или иных законных представителей несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет. Также считаем необходимым введение новой статьи 6.24.1 КоАП РФ, предусматривающей ответственность для несовершеннолетних в возрасте с шестнадцати до восемнадцати лет за

потребление табака или никотинсодержащей продукции в случаях, которые не охватываются ст. 6.24 КоАП РФ.

Внесение данных изменений в законодательство позволит не только устранить пробелы в законе, но и создать дополнительный стимул для родителей по осуществлению надлежащего контроля за поведением своих детей, что в полной мере соответствует принципам охраны здоровья населения, закрепленным в ст. 4 Федерального закона № 15-ФЗ.

Субъективная сторона деяния предполагает умышленную форму вины. Так как составы, закреплённые в ч. 1 и ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ, являются формальными, ответственность наступает независимо от наступления каких-либо последствий. Для квалификации достаточно установить, что лицо осознавало общественную опасность своего деяния, предвидело возможность нарушения установленного запрета и желало совершить соответствующие действия (прямой умысел). Мотив и цель совершения правонарушения не входят в число обязательных признаков субъективной стороны и не влияют на квалификацию, однако в силу ст. 4.1 КоАП РФ могут учитываться при назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств. На практике доказывание умысла сложностей обычно не вызывает, так как курение является осознанным волевым действием.

Проведённый анализ показывает, что состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ, является формальным, а диспозиция рассматриваемой правовой нормы – бланкетной, что упрощает доказывание (достаточно самого факта курения в запрещённом месте), по ч. 2 ст. 6.24 КоАП РФ (курение на детских площадках) состав также является формальным, но диспозиция данной нормы не носит бланкетного характера, поскольку место совершения правонарушения прямо указано в законе. Как уже отмечалось ранее, субъектом является общий субъект, субъективная сторона характеризуется умышленной формой.

С учётом изложенного, состав правонарушения по ст. 6.24 КоАП РФ может быть охарактеризован следующими основными элементами.

Объект – общественные отношения в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака или никотинсодержащей продукции. Непосредственный объект – установленный Федеральным законом № 15-ФЗ порядок потребления указанной продукции в общественных местах.

Объективная сторона выражается в активном действии – курении табака, потреблении никотинсодержащей продукции или использовании каальяна в местах, где это прямо запрещено законом. Состав является формальным: ответственность наступает за сам факт совершения деяния независимо от наступления каких-либо вредных последствий. Диспозиция части 1 статьи 6.24 КоАП РФ – бланкетная, она отсылает к статье 12 Федерального закона № 15-ФЗ, содержащей исчерпывающий перечень запрещённых мест. Диспозиция части 2 (курение на детских площадках) бланкетной не является, поскольку место правонарушения прямо указано в законе.

Субъект – общий: вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Каких-либо специальных признаков (должностного положения, профессиональной принадлежности) статья 6.24 КоАП РФ не содержит.

Субъективная сторона чаще всего характеризуется виной в форме прямого умысла. Лицо осознаёт, что курит в запрещённом месте и желает совершить эти действия. Мотив и цель правонарушения не влияют на квалификацию, но могут учитываться при назначении наказания.

Таким образом, совокупность указанных элементов и признаков состава правонарушения, предусмотренного статьёй 6.24 КоАП РФ, позволяет в полной мере обеспечивать достижение целей профилактики табакокурения в местах общего пользования и охраны здоровья населения.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КУРЕНИЕМ ТАБАКА И ПОТРЕБЛЕНИЕМ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ И СОСЕДНИХ РЕГИОНОВ)

2.1 Сравнительная характеристика норм законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих административную ответственность за правонарушения, связанные с курением табака и потреблением никотинсодержащей продукции (на примере Красноярского края и соседних регионов)

Федеральным законодательством установлен исчерпывающий список мест, на которые распространяется запрет курения. Субъекты Российской Федерации в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, а также в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 6 Федерального закона № 15-ФЗ осуществляют собственное правовое регулирование в области административного законодательства, что позволяет им вводить дополнительные ограничения и меры ответственности, учитывающие региональную специфику.

Как справедливо отмечает М.В. Пресняков, «право субъектов РФ на ограничение прав и свобод граждан должно реализовываться в пределах, установленных федеральным законом, и не может противоречить ему». Применительно к антитабачному регулированию это означает, что регионы вправе расширять перечень мест, где курение запрещено, но не могут отменять федеральные запреты или снижать установленный КоАП РФ размер штрафа. При этом ответственность за нарушение региональных запретов устанавливается законами субъектов РФ и применяется самостоятельно.

Так на территории Красноярского края действует Закон Красноярского края от 27 июня 2013 года № 4-1475 «Об охране здоровья населения края от

воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»¹. Данный нормативный правовой акт неоднократно обновлялся с учетом изменений федерального законодательства. Последние изменения были внесены Законом Красноярского края от 9 февраля 2023 г. № 5-1554². Они касались распространения действия закона на никотинсодержащую продукцию и кальяны, а также уточнения формулировок, связанных с веществами, выделяемыми при потреблении такой продукции.

Анализ краевого законодательства позволяет выделить следующие дополнительные запреты, установленные в Красноярском крае сверх федерального регулирования: в местах (на территориях) проведения культурно-зрелищных, театрально-концертных мероприятий на открытом воздухе во время их проведения, за исключением специально выделенных мест для курения табака или потребления никотинсодержащей продукции, которые собственники, иное лицо, уполномоченное на то собственником вышеназванных территорий, или организаторы мероприятий вправе оборудовать, на территории парков и скверов, за исключением специально выделенных мест для курения табака или потребления никотинсодержащей продукции, которые собственники, иное лицо, уполномоченное на то собственником вышеназванных территорий, вправе оборудовать, в подземных пешеходных переходах.

Ответственность за нарушение указанных дополнительных запретов установлена в ст. 1.8 Закона Красноярского края от 2 октября 2008 г. № 7-2161 «Об административных правонарушениях»³ (далее – ЗКК № 7-2161). Санкция

¹ Закон Красноярского края от 27.06.2013 № 4-1475 (ред. от 09.02.2023) «Об охране здоровья населения края от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»

² Закон Красноярского края от 09.02.2023 № 5-1554 «О внесении изменений в Закон края "Об охране здоровья населения края от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"» // Официальный интернет-портал правовой информации Красноярского края. – 16.02.2023.

³ Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях»

для граждан предусматривает административный штраф в размере от 500 до 1000 рублей, что соответствует федеральным штрафом по ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ. Важно подчеркнуть, что региональная ответственность применяется только за нарушение именно тех запретов, которые введены законом субъекта. Кроме того, в целях реализации ч. 4 ст. 15 Федерального закона № 15-ФЗ, в Красноярском крае были сформирована «горячая линия», для приема обращений граждан о нарушениях законодательства в сфере охраны здоровья от воздействия табачного дыма, порядок функционирования которой утвержден постановлением Правительства Красноярского края от 25 июня 2014 г. № 253-п¹.

В Республике Хакасия действует Закон Республики Хакасия от 9 октября 2025 г. № 58-ЗРХ «О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции на территории Республики Хакасия»² (далее – ЗРХ №58). Анализ данного закона показывает, что республиканский законодатель, установил развернутый перечень дополнительных ограничений курения. Согласно статье 5 ЗРХ № 58, на территории Республики Хакасия запрещается курение табака, потребление никотинсодержащей продукции или использование кальянов в следующих местах: на остановочных пунктах общественного транспорта (включая прилегающую к ним 15-метровую зону), в местах проведения массовых мероприятий на открытом воздухе во время их проведения, на территории парков и скверов, в подземных и крытых надземных пешеходных переходах, в подземных гаражах и стоянках. Кроме

¹ Постановление Правительства Красноярского края от 25.06.2014 № 253-п «Об утверждении Порядка создания и функционирования телефонной "горячей линии" для приема обращений граждан и юридических лиц по вопросам нарушения законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака»

² Закон Республики Хакасия от 09.10.2025 № 58-ЗРХ «О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции на территории Республики Хакасия» // Официальный интернет-портал правовой информации.

того, в перечень включены места на открытом воздухе в радиусе 15 метров от входов в помещения бытового обслуживания, торговли и общественного питания, а также от зданий, где расположены органы государственной власти и местного самоуправления республики.

Рассматриваемый закон также устанавливает метод измерения расстояния от места курения до указанных объектов, по прямой линии до ближайшей точки по периметру (границе) общественного места или помещения.

Таким образом, Закон Республики Хакасия от 9 октября 2025 г. № 58-ЗРХ закрепляет развернутый перечень мест, в которых запрещается курение табака, потребление никотинсодержащей продукции и использование кальянов. Наказание за нарушение введенных им запретов предусмотрено Законом Республики Хакасия от 17 декабря 2008 г. № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях». В статью 15.2 этого закона внесены изменения, вступившие в силу с 27 марта 2026 года. За нарушение дополнительных антитабачных ограничений для граждан установлен административный штраф в размере 500 рублей, а за повторное нарушение 1000 рублей.

В Кемеровской области – Кузбассе действует Закон Кемеровской области от 22 декабря 2014 г. № 133-ОЗ «Об охране здоровья населения Кемеровской области от воздействия окружающего табачного дыма и последствий курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов в отдельных общественных местах и в помещениях»¹ (далее – ЗКО № 133-ОЗ).

Анализ ст. 2 ЗКО № 133-ОЗ позволяет выделить следующие дополнительные по отношению к федеральным ограничения: в местах проведения культурно-зрелищных и театрально-концертных мероприятий на

¹ Закон Кемеровской области от 22.12.2014 № 133-ОЗ «Об охране здоровья населения Кемеровской области от воздействия окружающего табачного дыма и последствий курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов в отдельных общественных местах и в помещениях»

открытом воздухе во время их проведения; в местах на открытом воздухе на остановках общественного транспорта (городского, пригородного и междугородного сообщения), а также на расстоянии менее 15 метров от мест остановки маршрутных транспортных средств; на всех видах общественного транспорта междугородного сообщения между населёнными пунктами Кемеровской области – Кузбасса; в подземных и крытых надземных пешеходных переходах; на парковках общего пользования, подземных парковках и в подземных гаражах; на расстоянии менее 5 метров от входов в помещения, предназначенные для предоставления бытовых услуг, услуг торговли, общественного питания; в местах на открытом воздухе на расстоянии менее 15 метров от входа в подъезд многоквартирного дома. В отличие от ранее рассмотренных норм, предусмотренных в других регионах, данный закон устанавливает детальный перечень дополнительных ограничений, включая уникальную для макрорегиона норму о защите придомовых территорий (15-метровая зона у подъездов). Вместе с тем, по состоянию на момент исследования, Закон Кемеровской области от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области»¹ (далее - ЗКО № 89-ОЗ) не предусматривает административной ответственности за нарушение указанных дополнительных запретов, что является существенным пробелом в механизме их реализации.

Часть 2 статьи 2 названного закона устанавливает, что для обозначения указанных территорий размещается знак о запрете курения в соответствии с федеральным законодательством.

Проведенный анализ законодательства трех субъектов Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, позволяет сделать следующие выводы:

1. Единство подхода к реализации полномочий. Все рассмотренные субъекты: Красноярский край, Республика Хакасия и Кемеровская область –

¹ Закон Кемеровской области от 16.06.2006 № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области»

Кузбасс, реализовали предоставленное федеральным законодателем право на установление дополнительных ограничений курения в общественных местах. В каждом регионе приняты соответствующие законы, определяющие перечень мест, где курение запрещено сверх федерального перечня.

2. Различия в объёме дополнительных запретов. Проведённый сравнительный анализ показывает, что объём региональных ограничений существенно варьируется, что отражает разную степень активности законодателей в реализации предоставленных полномочий. Наиболее широкий перечень дополнительных мест, свободных от курения, установлен в Республике Хакасия. Закон № 58-ЗРХ (2025 г.) охватывает семь категорий мест: подземные и надземные пешеходные переходы, остановки общественного транспорта (включая 15-метровую зону), парки и скверы, подземные гаражи и стоянки, зоны у входов в объекты бытового обслуживания, торговли и общественного питания, а также у зданий органов государственной власти и местного самоуправления. В Кемеровской области – Кузбассе перечень также является детализированным (семь категорий), причём одна из норм представляется уникальной для Сибирского федерального округа: запрет курения на расстоянии менее 15 метров от входа в подъезд многоквартирного дома. Данное ограничение, на наш взгляд, имеет высокую социальную значимость, поскольку направлено на защиту жильцов от табачного дыма непосредственно у входа в места их проживания. В Красноярском крае перечень дополнительных мест, свободных от курения, включает три категории: подземные пешеходные переходы, места проведения культурно-зрелищных мероприятий на открытом воздухе, парки и скверы. Таким образом, при сопоставлении объёмов региональных ограничений лидируют Хакасия и Кемеровская область (по семь категорий), тогда как Красноярский край устанавливает лишь три дополнительных запрета.

3. Наличие механизма административной ответственности. Ключевое различие между регионами заключается в наличии или отсутствии предусмотренной ответственности за нарушение установленных запретов.

В Красноярском крае действует ст. 1.8 ЗКК № 7-2161, предусматривающая штраф от 500 до 1000 рублей, за нарушение установленных Законом края ограничений курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов в отдельных общественных местах. В Республике Хакасия с 27 марта 2026 г. действует ст. 15.2 Закона Республики Хакасия от 17.12.2008 № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях»¹ (далее – ЗРХ № 91-ЗРХ), которая устанавливает ответственность за нарушение дополнительных ограничений курения (штраф 500 рублей, за повторное – 1000 рублей). В Кемеровской области – Кузбассе, несмотря на детальную регламентацию дополнительных запретов, ответственность за их нарушение региональным законодательством не установлена до сих пор, что является серьёзным пробелом правового регулирования, существенно снижающим эффективность антитабачных мер в регионе.

4. Дифференциация санкций. В регионах, где установлена административная ответственность за нарушение дополнительных запретов, размеры штрафов варьируются. В Красноярском крае (ст. 1.8 ЗКК № 7-2161) штраф для граждан составляет от 500 до 1000 рублей, что соотносится с диапазоном санкции, предусмотренной, предусмотренной ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ (от 500 до 1500 рублей). В Республике Хакасия с 16 марта 2026 г. введена ст. 15.2 Закона № 91-ЗРХ, устанавливающая штраф в размере 500 рублей за первое нарушение и 1000 рублей за повторное. В Кемеровской области – Кузбассе, несмотря на детальную регламентацию дополнительных запретов, административная ответственность за их нарушение до настоящего времени не предусмотрена.

5. Приоритет федерального регулирования. Во всех случаях предусмотренная законами субъектов РФ ответственность может применяться только за нарушение именно региональных запретов. За курение в местах, перечисленных в ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ (детские площадки,

¹ Закон Республики Хакасия от 17.12.2008 № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях»

образовательные и медицинские учреждения, общественный транспорт и др.), ответственность наступает исключительно по ст. 6.24 КоАП РФ.

6. Организационно-правовые механизмы реализации. В целях реализации антитабачной политики в Красноярском крае сформирована «горячая линия», для приема обращений граждан, что повышает эффективность выявления правонарушений. В иных рассмотренных регионах подобные механизмы не предусмотрены.

Таким образом, анализ показывает, что субъекты РФ по-разному подходят к реализации предоставленных им полномочий. Красноярский край демонстрирует сбалансированный подход, сочетая установление дополнительных запретов с закреплением ответственности за их нарушение и созданием организационных механизмов контроля. В Республике Хакасия принят широкий перечень дополнительных запретов, а с марта 2026 года введена и административная ответственность за их нарушение (ст. 15.2 Закона № 91-ЗРХ. В отличие от Республики Хакасии и Красноярского края, Кемеровская область – Кузбасс, детально регламентировав дополнительные запреты, до настоящего времени не обеспечила их региональными санкциями, что существенно снижает эффективность регулирования и не позволяет в полной мере реализовать цели, поставленные федеральным законодателем. Это позволяет говорить о необходимости устранения пробела в законодательстве Кемеровской области – Кузбасса об административных правонарушениях, касающегося отсутствия ответственности за нарушение уже введенных запретов.

Проведённый сравнительный анализ показал, что в Красноярском крае и Республике Хакасия административная ответственность за нарушение дополнительных региональных запретов установлена (ст. 1.8 Закона Красноярского края № 7-2161 и ст. 15.2 Закона Республики Хакасия № 91-ЗРХ соответственно), тогда как в Кемеровской области – Кузбассе, несмотря на детальную регламентацию дополнительных ограничений курения в ст. 2 Закона № 133-ОЗ, соответствующая ответственность отсутствует. В связи с

этим целесообразно внести изменения в Закон Кемеровской области от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области», предусмотрев в нём отдельную норму, закрепляющую административную ответственность за несоблюдение указанных дополнительных запретов. Размер штрафа предлагается определить в пределах от 500 до 1500 рублей, по аналогии с федеральной санкцией ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ и практикой соседних регионов.

2.2 Особенности квалификации правонарушений, подведомственность дел и виды санкций за нарушение законов субъектов Российской Федерации, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции

Как было установлено в предыдущем параграфе, региональное законодательство Красноярского края, Республики Хакасия и Кемеровской области – Кузбасса устанавливает дополнительные ограничения курения табака, потребления никотинсодержащей продукции и использования кальянов. Однако механизм реализации этих ограничений – квалификация деяний, подведомственность дел и виды санкций – имеет существенные различия.

Квалификация деяний. При квалификации правонарушений, связанных с нарушением региональных запретов курения, правоприменитель должен учитывать, что ответственность за такие деяния наступает только в случае, если они прямо предусмотрены законом субъекта Российской Федерации. В Красноярском крае таким составом является ст. 1.8 Закона Красноярского края от 2 октября 2008 г. № 7-2161 «Об административных правонарушениях», которая устанавливает ответственность за нарушение ограничений курения, предусмотренных Законом края № 4-1475.

Важной особенностью квалификации является то, что региональные составы не конкурируют с федеральной ст. 6.24 КоАП РФ, а дополняют её. Если лицо курит в месте, запрещенном федеральным законом (например, на детской площадке, в образовательном учреждении), ответственность наступает по ст. 6.24 КоАП РФ. Если же деяние совершено в месте, запрещенном только региональным законом (например, в подземном переходе в Красноярском крае), то применяется региональная норма.

Подведомственность дел. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 1.8 Закона Красноярского края № 7-2161, рассматриваются административными комиссиями, создаваемыми органами местного самоуправления городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов края (ст. 14.2 ЗКК № 7-2161). В отношении несовершеннолетних лиц, допустивших указанное нарушение, производство по делу осуществляется комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав (ст. 14.2.1 ЗКК № 7-2161).

Субъекты, уполномоченные составлять протоколы. В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ, определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, относится к ведению субъектов РФ. В Красноярском крае такой перечень установлен статьей 15.2 Закона Красноярского края от 2 октября 2008 г. № 7-2161 «Об административных правонарушениях». Согласно указанной статье, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных этим Законом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 14 данного Закона, в пределах их компетенции. Поскольку дела о правонарушениях, предусмотренных статьей 1.8 ЗКК, рассматриваются административными комиссиями, именно их члены являются субъектами, уполномоченными составлять протоколы по данной статье.

Виды санкций. Санкция ст. 1.8 Закона Красноярского края предусматривает для граждан предупреждение или административный штраф в размере от 500 до 1000 рублей. В Республике Хакасия с 16 марта 2026 г. введена ст. 15.2 Закона № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях», которая устанавливает ответственность за нарушение дополнительных региональных запретов: штраф в размере 500 рублей за первое нарушение и 1000 рублей – за повторное. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.2 ЗРХ № 91-ЗРХ, рассматриваются административными комиссиями, создаваемыми при органах местного самоуправления городских округов и муниципальных районов республики (ст. 8 ЗРХ № 91-ЗРХ). Согласно ст. 9 ЗРХ № 91-ЗРХ, дела о правонарушениях с участием несовершеннолетних в Республике Хакасия подведомственны муниципальным комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав. В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 1.3.1 КоАП РФ, определение перечня должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, относится к ведению субъектов РФ. В Республике Хакасия составление протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных п. 14 ст. 15.2 ЗРХ № 91-ЗРХ, отнесено к компетенции должностных лиц органов местного самоуправления.

В Кемеровской области – Кузбассе, несмотря на детальную регламентацию дополнительных запретов в ст. 2 Закона № 133-ОЗ, административная ответственность за их нарушение до настоящего времени не установлена, что является серьёзным пробелом правового регулирования.

Особенности рассмотрения дел в Красноярском крае.

Таким образом, особенностями правоприменения в сфере региональных запретов курения являются: разграничение федеральной и региональной ответственности по месту совершения правонарушения; подведомственность дел административным комиссиям, создаваемым органами местного самоуправления (в Красноярском крае – ст. 14.2 ЗКК № 7-2161, в Республике

Хакасия – ст. 8 ЗРХ № 91-ЗРХ); наличие административной ответственности за нарушение региональных запретов в Красноярском крае (ст. 1.8 ЗКК № 7-2161) и в Республике Хакасия (ст. 15.2 ЗРХ № 91-ЗРХ). В Кемеровской области – Кузбассе, несмотря на детальную регламентацию дополнительных запретов, административная ответственность за их нарушение отсутствует, что существенно снижает эффективность антитабачного регулирования в данном регионе.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КУРЕНИЕ ТАБАКА И ПОТРЕБЛЕНИЕ НИКОТИНСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ

3.1 Особенности возбуждения дел об административных правонарушениях, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции

Процессуальный порядок производства по делам о нарушениях антитабачного законодательства регламентируется общими правилами КоАП РФ, однако имеет ряд особенностей, обусловленных спецификой доказывания, оперативностью выявления правонарушений и кругом лиц, уполномоченных возбуждать такие дела.

Статья 28.1 КоАП РФ предусматривает два вида поводов к возбуждению дела об административном правонарушении: непосредственное обнаружение должностным лицом признаков правонарушения, а также поступление заявлений, сообщений и материалов от граждан, организаций и государственных органов. Применительно к правонарушениям, предусмотренным ст. 6.24 КоАП РФ, наиболее типичным поводом является непосредственное обнаружение сотрудниками полиции (например, участковыми уполномоченными или сотрудниками патрульно-постовой службы) факта курения в запрещённом месте. Таким образом, повод в совокупности с достаточными данными, подтверждающими, что курение имело место в месте, запрещённом федеральным законом, образует основание для возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 6.24 КоАП РФ.

Субъекты, уполномоченные составлять протоколы. В силу ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы по ст. 6.24 КоАП РФ вправе составлять должностные лица органов, уполномоченных рассматривать такие дела. В соответствии с

приказом МВД России № 14, к числу таких лиц относятся руководители территориальных органов МВД и их заместители, начальники отделов полиции, командиры подразделений ППС, участковые уполномоченные (старшие и рядовые), инспекторы по делам несовершеннолетних, а также иные должностные лица, наделённые соответствующими полномочиями..

По данным сводного отчета МВД России за 2025 год (форма № 577), сотрудниками органов внутренних дел было пресечено 278 645 административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ. Наибольший объём работы по выявлению и пресечению рассматриваемых правонарушений приходится на строевые подразделения патрульно-постовой службы (ими выявлено 214 589 фактов) и на участковых уполномоченных полиции (16 060 случаев).

А также, согласно п. 18 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, вправе составлять должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения (Роспотребнадзор), но исключительно в части курения табака на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг.

Полномочия полиции при возбуждении дел. При выявлении факта курения в запрещённом месте сотрудник полиции обязан незамедлительно пресечь противоправное деяние (п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции»). Для этого он вправе потребовать от гражданина прекратить курение, проверить документы, удостоверяющие личность (п. 1, 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции»), составить протокол об административном правонарушении, а также применить меры обеспечения производства по делу – доставление и административное задержание.

Предмет доказывания и доказательства. В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, по делу подлежат выяснению: наличие события правонарушения, лицо, его совершившее, его виновность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие

ответственность, характер и размер ущерба, обстоятельства, исключаящие производство, и иные значимые обстоятельства.

Применительно к ст. 6.24 КоАП РФ, ключевое значение имеет установление места совершения правонарушения. Именно место определяет, подпадает ли деяние под запрет, установленный федеральным или региональным законом. В связи с этим доказательствами по делу являются: протокол об административном правонарушении, в котором указывается точное место совершения деяния; рапорт сотрудника полиции; показания свидетелей; видеозапись с камер видеонаблюдения или носимого видеорегистратора; схема места совершения административного правонарушения составляется в качестве приложения к протоколу об административном правонарушении. Статьи 26.2 и 26.7 КоАП РФ относят документы, содержащие сведения, имеющие значение для дела, к числу доказательств. Схема места совершения административного правонарушения может быть составлена сотрудником полиции на основании пункта 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», как одно из доказательств по делу об административном правонарушении.

Как отмечает М.В. Куцкель, на практике вызывает затруднение доказывание факта нарушения запрета, установленного п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ, ввиду необходимости установления точной границы противоправности «на расстоянии менее чем пятнадцать метров от входов в...». Исследователь указывает, что судебные инстанции в случае обжалования постановления по делу нередко указывают на недостаточность таких средств доказывания, как указание на место в протоколе, и требуют проведения замеров сертифицированными средствами измерения. В связи с этим представляется целесообразной выработка единых ведомственных методических рекомендаций по фиксации правонарушений, связанных с нарушением 15-метровой запретной зоны.

Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Применительно к правонарушениям по ст. 6.24 КоАП РФ,

наиболее часто применяемыми мерами являются доставление и административное задержание.

Доставление – это принудительное препровождение физического лица в служебное помещение территориального органа внутренних дел для составления протокола об административном правонарушении. Доставление должно быть произведено в возможно короткий срок. Административное задержание – это кратковременное ограничение свободы лица, которое может применяться в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела. В соответствии со статьей 27.5 КоАП РФ, общий срок административного задержания не должен превышать трех часов.

Следует отметить, что для правонарушений, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, применение таких мер, как административное задержание, является нечастым, поскольку большинство дел возбуждается на месте совершения правонарушения без доставления лица. Однако в случаях, когда лицо отказывается предъявить документы, удостоверяющие личность, либо оказывает неповиновение законному требованию сотрудника полиции, административное задержание может быть применено на общих основаниях.

Упрощённый порядок привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьёй 28.6 КоАП РФ, законодательством предусмотрен упрощённый порядок привлечения к административной ответственности, который допускает назначение административного наказания без составления протокола об административном правонарушении. Как указано в части 1 статьи 28.6 КоАП РФ, такой порядок применяется в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, а лицо, в отношении которого ведётся производство, не оспаривает событие правонарушения и назначенное

наказание. В этом случае составляется постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьёй 29.10 КоАП РФ.

Применительно к правонарушениям, предусмотренным ст. 6.24 КоАП РФ, упрощённый порядок, установленный частью 1 статьи 28.6 КоАП РФ, применяется, если правонарушение выявлено и рассматривается должностным лицом, наделённым полномочиями как на составление протокола, так и на рассмотрение дела об административном правонарушении (например, участковым уполномоченным полиции). Если же правонарушение выявлено должностным лицом, уполномоченным только на составление протокола, либо лицо оспаривает событие правонарушения или назначенное наказание, то протокол составляется в общем порядке.

Следовательно, привлечение к административной ответственности по статье 6.24 КоАП РФ может осуществляться как в упрощённом порядке (без составления протокола), так и в общем порядке (с обязательным составлением протокола).

Административное расследование. В соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ, административное расследование проводится по делам, перечень которых является закрытым, и только при необходимости экспертиз или иных длительных процессуальных действий. В этот перечень входят правонарушения в сфере охраны здоровья, к которым относится и ст. 6.24 КоАП РФ. Однако на практике по данной статье расследование, как правило, не проводится. Поскольку состав правонарушения по ст. 6.24 КоАП РФ сконструирован как формальный и не требует установления причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями, а доказательственная база, как правило, ограничивается фиксацией факта курения и установлением места совершения правонарушения, процессуальные действия, требующие значительного времени, не проводятся. Протокол об административном правонарушении составляется

непосредственно после выявления правонарушения, после чего дело передаётся на рассмотрение.

3.2 Особенности рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, связанных с курением табака и потреблением никотинсодержащей продукции, осуществляется различными субъектами административной юрисдикции в зависимости от характера правонарушения, места его совершения, от вида и характеристики субъекта административного правонарушения. В соответствии с главой 23 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, рассматриваются:

1. Должностными лицами органов внутренних дел (полиции) – в соответствии с ч. 1 ст. 23.3 КоАП РФ (в части административных правонарушений, совершенных в общественных местах);
2. Комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав – в отношении несовершеннолетних (ст. 23.2 КоАП РФ);
3. Должностными лицами органов, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор (Роспотребнадзор) – в части нарушений, совершенных на территориях медицинских учреждений (ст. 23.13 КоАП РФ);
4. Должностными лицами органов, осуществляющих федеральный государственный пожарный надзор – в случаях, когда курение создает угрозу пожара (ст. 23.34 КоАП РФ);
5. Должностными лицами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный транспортный

надзор (Ространснадзор) – в части нарушений, совершенных на транспорте (ч. 1 ст. 6.24 КоАП РФ, ст. 23.36 КоАП РФ);

6. Должностными лицами органов исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор – в части нарушений, совершенных в многоквартирных домах (ст. 23.55 КоАП РФ);

7. Должностными лицами органов военной полиции Вооруженных Сил РФ – в отношении военнослужащих и лиц гражданского персонала Вооруженных Сил РФ при совершении правонарушений на территориях воинских частей или в связи с исполнением служебных обязанностей (ст. 23.88 КоАП РФ).

Учитывая специфику настоящего исследования, подробно рассмотрим полномочия должностных лиц органов внутренних дел (полиции), поскольку именно они являются основными субъектами рассмотрения дел данной категории.

Полномочия должностных лиц органов внутренних дел по рассмотрению дел. В соответствии с ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ, от имени органов внутренних дел рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, вправе:

1. Начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним органов внутренних дел, их заместители, заместители начальников полиции (по охране общественного порядка), начальники территориальных отделов (отделений, пунктов) полиции, их заместители;

2. Начальники линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, их заместители;

3. Начальники дежурных смен дежурных частей линейных отделов (управлений) полиции на транспорте, начальники линейных отделений (пунктов) полиции;

4. Старшие участковые уполномоченные полиции, участковые уполномоченные полиции.

По данным сводного отчёта МВД России за 2025 год, должностными лицами органов внутренних дел было принято 255 765 решений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ. Это свидетельствует о высокой нагрузке на полицию в сфере производства по делам данной категории и подтверждает её ключевую роль в административно-юрисдикционной деятельности по рассматриваемым правонарушениям.

По итогам рассмотрения должностное лицо выносит постановление о назначении наказания либо о прекращении производства (при наличии оснований, указанных в ст. 24.5 КоАП РФ).

Рассмотрение дела об административном правонарушении является ключевой стадией производства, на которой принимается итоговое решение по существу. В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении по общему правилу рассматривается по месту его совершения. Лицо, в отношении которого ведется производство, подлежит надлежащему извещению о времени и месте рассмотрения дела. В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело может быть рассмотрено в отсутствие указанного лица только при наличии данных о его надлежащем извещении и при условии, что от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения. В ходе рассмотрения дела должностное лицо обязано установить все обстоятельства, подлежащие выяснению в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ. Оценка доказательств осуществляется по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Особый порядок производства установлен для несовершеннолетних лиц в возрасте от 16 до 18 лет. Дела о совершённых ими административных правонарушениях подведомственны комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав, что предусмотрено ст. 23.2 КоАП РФ. Данные комиссии наделены

полномочиями не только рассматривать такие дела, но и по своему усмотрению, с учётом конкретных обстоятельств правонарушения и данных о личности подростка, освободить его от административной ответственности и вместо наказания применить к нему меры воспитательного воздействия, перечень и порядок применения которых установлены федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних.

На практике возникают споры о подведомственности дел об административных правонарушениях, связанных с курением табака. В частности, при курении в медицинском учреждении протокол может быть составлен как сотрудником полиции, так и должностным лицом Роспотребнадзора. В таких случаях возможна конкуренция компетенций, что требует разъяснений на уровне ведомственных соглашений или судебной практики.

Кроме того, как отмечает М.В. Куцкель, вызывает затруднение рассмотрение дел, связанных с нарушением 15-метровой запретной зоны, ввиду отсутствия единых подходов к оценке доказательств. Одни суды признают достаточным указание на место в протоколе и рапорте сотрудника полиции, другие – требуют проведения замеров сертифицированными приборами. Такая разрозненность создает правовую неопределенность и может служить основанием для отмены постановлений.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, осуществляется различными субъектами административной юрисдикции в зависимости от характера правонарушения, места его совершения, а также вид и характеристика субъекта, привлекаемого к ответственности. Правильное определение подведомственности имеет важное значение для соблюдения процессуальных прав лица и законности выносимого постановления.

Особенности порядка рассмотрения дел в зависимости от вида субъекта административной юрисдикции определяются главой 29 КоАП РФ, которая устанавливает единые процессуальные правила для органов и должностных

лиц, наделенных полномочиями рассматривать дела об административных правонарушениях. В соответствии с данными правилами, на стадии подготовки к рассмотрению дела уполномоченное лицо обязано выяснить, относится ли рассмотрение данного дела к его компетенции, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и оформлены иные материалы дела, достаточно ли их для рассмотрения по существу, а также имеются ли ходатайства и отводы. По результатам проверки выносятся определение, в частности, о назначении времени и места рассмотрения дела, о вызове лиц, участвующих в производстве, об истребовании дополнительных материалов, о назначении экспертизы, об отложении рассмотрения дела, о возвращении протокола об административном правонарушении в случае его неправильного составления или неполноты представленных материалов, а также о передаче дела на рассмотрение по подведомственности.

Непосредственное разбирательство по делу включает в себя несколько обязательных процессуальных действий: надлежащее извещение всех лиц, участвующих в производстве, заслушивание их устных и письменных объяснений, исследование представленных доказательств, а также разрешение поступивших ходатайств (ст. 29.7 КоАП РФ). По завершении рассмотрения дела по существу выносятся итоговое решение – постановление. Оно может быть двух видов: о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу (например, при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ). Кроме того, в случаях, прямо указанных в законе, вместо постановления может быть вынесено определение: о передаче дела для назначения наказания иного вида или размера; о передаче дела на рассмотрение по подведомственности, если будет установлено, что оно не относится к компетенции данного органа или должностного лица; либо о возвращении протокола и других материалов в орган (должностному лицу), их составившему, для устранения недостатков – в ситуации, когда протокол составлен неправильно или представленные материалы неполны, и эти

пробелы невозможно восполнить в ходе рассмотрения (ст. 29.9 КоАП РФ). Оценка доказательств осуществляется должностным лицом по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

При рассмотрении дела должностным лицом полиции (например, начальником территориального органа или старшим участковым уполномоченным) процедура осуществляется в порядке, установленном главой 29 КоАП РФ. Каких-либо изъятий или упрощений для должностных лиц полиции по сравнению с иными субъектами административной юрисдикции КоАП РФ не предусматривает. Вынесенное постановление объявляется немедленно после окончания рассмотрения дела. Копия постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, или его законному представителю под расписку. В случае несогласия с постановлением лицо вправе обжаловать его вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в порядке, установленном главой 30 КоАП РФ. В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу. Это общее правило является важной процессуальной гарантией, обеспечивающей лицу возможность реализовать свои права: давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения. При этом судья, орган или должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу. Такое решение принимается, когда участие лица необходимо для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Если присутствие лица признано обязательным, и оно не явилось без уважительных причин, к нему может быть применена такая мера обеспечения производства, как привод.

В соответствии с частью 5 статьи 25.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, совершенном лицом в возрасте до восемнадцати лет, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, вправе признать обязательным присутствие законного представителя указанного лица. Таким образом, присутствие лица при рассмотрении дела является общим правилом, однако закон допускает исключения (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо при надлежащем извещении и отсутствии ходатайства об отложении - ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ).

Рассмотрение дела об административном правонарушении с использованием систем видео-конференц-связи (далее – ВКС). В соответствии с пунктом 7 статьи 29.1 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья, орган, должностное лицо обязаны выяснить, имеются ли основания для участия в рассмотрении дела путем использования систем видео-конференц-связи или системы веб-конференции. Порядок использования ВКС детально регламентирован статьей 29.15 КоАП РФ. Согласно части 1 данной статьи, в случае если органом, должностным лицом признано обязательным присутствие при рассмотрении дела участника производства, который по объективным причинам не имеет такой возможности, орган, должностное лицо по ходатайству участника либо по собственной инициативе разрешают вопрос об участии указанного лица в рассмотрении дела путем использования систем видео-конференц-связи при наличии технической возможности. Системы видео-конференц-связи могут использоваться в органе, структурном подразделении органа, территориальном органе, структурном подразделении территориального органа по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения участника производства по делу об административном правонарушении, присутствие которого признано обязательным, но который не имеет

возможности прибыть для участия в рассмотрении дела. Об участии в рассмотрении дела путем использования систем видео-конференц-связи орган, должностное лицо выносят определение. Порядок вручения постановления при использовании ВКС. В соответствии с частью 2 статьи 29.11 КоАП РФ, копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, в порядке и случаях, которые предусмотрены статьей 24.9 КоАП РФ, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. При дистанционном участии лица в рассмотрении дела посредством ВКС физическая возможность вручить копию постановления под расписку отсутствует. В связи с этим на практике применяются альтернативные механизмы, прямо предусмотренные законом: копия постановления направляется лицу заказным почтовым отправлением либо в электронной форме (например, через единый портал государственных и муниципальных услуг). При этом течение срока на обжалование постановления, установленного статьей 30.3 КоАП РФ, в случае направления почтовым отправлением определяется по дате получения корреспонденции адресатом, а в случае направления в электронной форме — по дате, когда постановление считается доставленным адресату в соответствии с правилами электронного документооборота.

3.3 Особенности пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях: право на подачу жалобы; субъекты, рассматривающие жалобы; должностные лица органов внутренних дел, наделенные правом рассматривать жалобы; сроки подачи и рассмотрения жалоб; виды принимаемых решений; судебная практика

Право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении относится к числу важнейших процессуальных гарантий, обеспечивающих как реализацию права на защиту, так и законность при производстве по делу. Глава 30 КоАП РФ устанавливает порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, включая пересмотр в порядке подчиненности и в судебном порядке.

В соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1–25.5 КоАП РФ, то есть: лицом, в отношении которого ведется производство; потерпевшим; законными представителями физического или юридического лица; защитником и представителем; а также должностным лицом, уполномоченным составлять протокол (в случаях, предусмотренных законом). Кроме того, в соответствии со ст. 30.10 КоАП РФ, прокурор вправе опротестовать вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении.

Применительно к правонарушениям, предусмотренным ст. 6.24 КоАП РФ, наиболее часто жалобы подаются самими лицами, привлеченными к административной ответственности, либо их защитниками.

Порядок обжалования. Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Право выбора порядка обжалования (ведомственный или судебный) принадлежит лицу, подающему жалобу. При этом жалоба на

постановление, вынесенное должностным лицом полиции, подается вышестоящему должностному лицу либо в районный суд.

Субъекты, рассматривающие жалобы. Жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, рассматриваются:

1. Вышестоящими должностными лицами органов внутренних дел – при обжаловании постановления, вынесенного должностным лицом полиции;
2. Руководителями вышестоящих органов (вышестоящими должностными лицами) иных органов (Роспотребнадзора, Ространснадзора и др.) – при обжаловании постановлений, вынесенных должностными лицами соответствующих органов;
3. Судьями районных судов – при обжаловании постановления любого органа или должностного лица в порядке, установленном ст. 30.1–30.8 КоАП РФ;
4. Судьями областных и равных им судов, Верховного Суда РФ – при обжаловании вступивших в законную силу постановлений.

Сроки подачи и рассмотрения жалоб. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока по уважительной причине он может быть восстановлен должностным лицом или судьей, рассматривающим жалобу.

Жалоба рассматривается в десятидневный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела.

При обжаловании постановления по делу об административном правонарушении вышестоящее должностное лицо или судья обязаны принять решение, форма и содержание которого строго регламентированы статьей 30.7 КоАП РФ.

Прежде всего, если в ходе рассмотрения жалобы не будет установлено оснований для отмены или изменения постановления, выносится решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы — без удовлетворения.

Данное решение означает, что оспариваемый акт признан законным и обоснованным, а лицо, подавшее жалобу, не привело убедительных аргументов для его пересмотра. Помимо лиц, участвующих в деле и имеющих право на обжалование, прокурор, в соответствии со ст. 30.10 КоАП РФ, вправе принести протест как на не вступившее, так и на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, а также на последующие решения вышестоящих инстанций по жалобам на это постановление. Протест прокурора рассматривается в порядке и сроки, установленные для рассмотрения жалоб, с обязательным уведомлением прокурора о принятом решении. В свою очередь, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы решение судьи или должностного лица также может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1–25.5.1 КоАП РФ. Важной гарантией является право на пересмотр вступивших в законную силу постановлений, решений по жалобам и протестам, закрепленное в ст. 30.12 КоАП РФ. Такие жалобы или протесты подаются в порядке, установленном ст. 30.14 КоАП РФ, и рассматриваются вышестоящими судами (кассационными судами общей юрисдикции, Верховным Судом РФ) в соответствии со ст. 30.13 КоАП РФ. Следует учитывать, что для такого пересмотра КоАП РФ не устанавливает специального срока, что предоставляет возможность обратиться за защитой даже после длительного времени, однако в данном случае имеются иные процессуальные особенности, установленные главой 30 КоАП РФ

Анализ судебной практики (например, решений Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, апелляционных определений Московского городского суда) позволяет выделить наиболее распространенные основания для отмены или изменения постановлений по ст. 6.24 КоАП РФ:

1. Неправильное определение места совершения правонарушения. Например, ошибочное отнесение к запрещенным местам тех объектов, которые не перечислены в ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ (например,

курение на придомовой территории, не являющейся детской площадкой). В таких случаях суды отменяют постановления ввиду отсутствия состава правонарушения;

2. Недостаточность доказательств. Если в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие, что лицо находилось именно в запрещенном месте (например, нет видеозаписи, не указаны свидетели, в протоколе нет точного адреса), суды прекращают производство за недоказанностью обстоятельств;

3. Расширительное толкование 15-метровой зоны. Как отмечалось ранее, суды нередко отменяют постановления, в которых 15-метровая зона применяется к объектам, не перечисленным в п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 15-ФЗ. Например, в постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2023 № 16-5913/2023 указано, что привлечение к ответственности за курение на расстоянии менее 15 метров от входа в подъезд многоквартирного дома по ст. 6.24 КоАП РФ является незаконным, поскольку данная норма не распространяется на такие объекты¹;

4. Нарушение процедуры составления протокола. Существенные нарушения являются безусловным основанием для возвращения протокола на стадии подготовки к рассмотрению дела. В частности, к ним относятся составление протокола неуполномоченным лицом (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ), а также отсутствие в протоколе сведений, указанных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ (например, место, время совершения и событие правонарушения), что не позволяет его рассмотреть по существу и влечет его возвращение в орган или должностному лицу, его составившим;

5. Истечение срока давности привлечения к ответственности – абсолютное основание для прекращения производства. Поскольку срок давности по ст. 6.24 КоАП РФ составляет один год.

¹ Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2023 № 16-5913/2023

Проведённый анализ позволяет заключить, что институт пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.24 КоАП РФ, обеспечивает реализацию права на защиту и законность производства. Лицо, привлечённое к ответственности, вправе обжаловать постановление в вышестоящий орган или в суд в десятидневный срок. Жалоба рассматривается в течение десяти дней. По результатам рассмотрения выносится одно из решений, предусмотренных ст. 30.7 КоАП РФ: оставление постановления без изменения, его изменение, отмена с прекращением производства либо возвращение дела на новое рассмотрение.

3.4 Особенности исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с курением табака, потреблением никотинсодержащей продукции

Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях является завершающей стадией производства, от эффективности которой зависит реальное действие принципа неотвратимости ответственности. В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, по общему правилу, вступает в законную силу после истечения десятидневного срока, установленного для его обжалования.

Порядок исполнения постановления о наложении административного штрафа. Статьей 6.24 КоАП РФ предусмотрен единственный вид наказания – административный штраф. Для граждан по ч. 1 ст. 6.24 – штраф от пятисот до одной тысячи пятисот рублей; по ч. 2 (курение на детских площадках) – от двух тысяч до трёх тысяч рублей. Иные виды наказаний (административный

арест, лишение специального права, обязательные работы) данной статьёй не предусмотрены.

Порядок исполнения штрафа регламентирован ст. 32.2 КоАП РФ. Штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу. В случае неуплаты штрафа в установленный срок, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его судебному приставу-исполнителю для принудительного исполнения. Кроме того, лицо может быть привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ (неуплата штрафа в срок), что влечёт наложение штрафа в двукратном размере, либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы до 50 часов. По данным отчёта МВД за 2025 год, количество постановлений о наложении административного штрафа по ст. 6.24 КоАП РФ, направленных в ФССП для принудительного исполнения, составило 89 201 на сумму 33 951 тыс. рублей, что свидетельствует о сохраняющейся проблеме добровольной уплаты. По данным сводного отчёта МВД России за 2025 год (форма № 577), количество исполненных постановлений о наложении административного штрафа по ст. 6.24 КоАП РФ составило 220 719, сумма оплаченных штрафов – 114 177 тыс. рублей. Общая сумма наложенных штрафов – 130 425 тыс. рублей. Уровень взыскаемости (отношение уплаченной суммы к наложенной) составляет 87,5% – высокий показатель, свидетельствующий об эффективности работы полиции и службы судебных приставов. Тем не менее, около 12,5% штрафов остаются неоплаченными, что требует дополнительных мер воздействия. Для лиц с низким уровнем дохода, безработных, несовершеннолетних уплата штрафа может быть затруднительна. На наш взгляд, целесообразно дополнить санкцию ст. 6.24 КоАП РФ альтернативным наказанием в виде обязательных работ (на срок от 20 до 40 часов). Это позволит обеспечить неотвратимость ответственности даже при отсутствии у правонарушителя денежных средств. Аналогичная мера успешно применяется по другим составам (например, ст. 20.25 КоАП РФ).

В целях усиления защиты прав и здоровья несовершеннолетних от негативного воздействия табачного дыма и потребления никотинсодержащей продукции, допускающих курение в присутствии детей, считаем необходимым дополнить статью 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частью 3 следующего содержания: «Деяния, предусмотренные частью 1 и частью 2 настоящей статьи, совершённые в присутствии несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати лет – влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трёх тысяч до пяти тысяч рублей.»

Данная мера направлена на формирование у граждан ответственного поведения в присутствии детей, профилактику пассивного курения среди несовершеннолетних.

Альтернативные меры воздействия. Помимо административного наказания, к лицам, совершившим правонарушение по ст. 6.24 КоАП РФ, могут применяться иные меры, не являющиеся наказанием, но способствующие профилактике. Направление информации в комиссию по делам несовершеннолетних – если правонарушение совершено несовершеннолетним, материалы будут переданы в КДНиЗП для применения мер воспитательного воздействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках настоящего исследования комплексное изучение института административной ответственности за курение табака и потребление никотинсодержащей продукции позволяет сформулировать ряд выводов, имеющих значение для совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Анализ материально-правовых аспектов, проведенный в первой главе, показал, что составы правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 6.24 КоАП РФ, являются формальными, то есть ответственность наступает независимо от наступления вредных последствий. При этом диспозиция части 1 данной нормы носит бланкетный характер, отсылая к статье 12 Федерального закона № 15-ФЗ, который содержит исчерпывающий перечень мест, запрещенных для курения. Субъект правонарушения – общий, субъективная сторона в форме умысла.

В ходе исследования выявлен пробел в части ответственности несовершеннолетних: пункт 9 статьи 11 Федерального закона № 15-ФЗ устанавливает абсолютный запрет на потребление табака для лиц до 18 лет, однако КоАП РФ не содержит состава, предусматривающего ответственность за его нарушение. С учетом выявленного пробела предлагается дополнить статью 20.22 КоАП РФ, изложив ее в новой редакции, которая бы предусматривала ответственность родителей или иных законных представителей несовершеннолетних за потребление табака или никотинсодержащей продукции лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет, а также ввести новую статью 6.24.1 КоАП РФ, устанавливающую ответственность для несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет за потребление табака и никотинсодержащей продукции в случаях, не охватываемых действующей статьей 6.24 КоАП РФ.

Сравнительно-правовой анализ регионального законодательства, проведенный во второй главе, позволил установить, что все три

рассмотренных субъекта РФ (Красноярский край, Республика Хакасия и Кемеровская область – Кузбасс) реализовали предоставленное федеральным законодателем право на установление дополнительных ограничений курения. При этом Красноярский край демонстрирует наиболее сбалансированный подход: перечень дополнительных запретов включает три категории мест, ответственность за их нарушение установлена статьей 1.8 Закона № 7-2161 (штраф от 500 до 1000 рублей), а также создана «горячая линия» для приема обращений граждан. Республика Хакасия приняла широкий перечень дополнительных запретов (Закон № 58-ЗРХ, 2025 г.) – семь категорий мест. Первоначально закон не содержал мер административной ответственности, однако с 16 марта 2026 г. Была введена статья 15.2 Закона № 91-ЗРХ, устанавливающая административный штраф в размере 500 рублей за первое нарушение и 1000 рублей – за повторное. В отличие от Хакасии и Красноярского края, Кемеровская область – Кузбасс, детально регламентировав дополнительные запреты (семь категорий), до настоящего времени не обеспечила их региональными санкциями, что является серьезным пробелом правового регулирования. В связи с этим представляется целесообразным рекомендовать органам государственной власти Кемеровской области внести изменения в Закон от 16 июня 2006 г. № 89-ОЗ, дополнив его статьей, устанавливающей административную ответственность за нарушение дополнительных запретов, предусмотренных статьей 2 Закона № 133-ОЗ, с размером штрафа от 500 до 1500 рублей.

Анализ процессуальных особенностей, проведенный в третьей главе, показал, что производство по делам об административных правонарушениях, связанных с курением табака, осуществляется в соответствии с общими правилами КоАП РФ, однако имеет ряд особенностей, обусловленных оперативностью выявления правонарушений и ключевой ролью полиции. Поводами для возбуждения дел являются непосредственное обнаружение сотрудниками полиции факта курения в запрещенном месте, а также заявления граждан. По данным сводного отчета МВД России за 2025 год (форма № 577),

12,5% административных штрафов по ст. 6.24 КоАП РФ остаются неоплаченными, возникает необходимость в применении к правонарушителям альтернативных мер воздействия, не связанных с уплатой штрафа. В связи с этим целесообразно дополнить санкцию статьи 6.24 КоАП РФ альтернативным наказанием в виде обязательных работ (на срок от 20 до 40 часов). Анализ судебной практики пересмотра постановлений выявил наиболее распространенные основания для отмены постановлений по делам об административных правонарушениях: неправильное определение места совершения правонарушения, недостаточность доказательств, расширительное толкование 15-метровой зоны. Для устранения указанных ошибок целесообразно разработать единые ведомственные методические рекомендации МВД России по фиксации правонарушений, связанных с нарушением 15-метровой запретной зоны, разъясняющие недопустимость ее расширительного толкования.

В целях усиления защиты прав и здоровья несовершеннолетних от негативного воздействия табачного дыма, а также повышения ответственности взрослых лиц, допускающих курение в присутствии детей, предлагается дополнить статью 6.24 КоАП РФ новой частью 3 следующего содержания: «Деяния, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные в присутствии ребенка в возрасте до четырнадцати лет, – влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей». Данная мера направлена на формирование у граждан ответственного поведения в присутствии детей и профилактику пассивного курения среди несовершеннолетних.

Таким образом, Красноярский край и Республика Хакасия демонстрируют наиболее сбалансированную модель антитабачного регулирования: установлены дополнительные запреты, предусмотрены административные санкции, имеются организационные механизмы контроля. Кемеровская область – Кузбасс остается регионом с разрывом между детальной регламентацией запретов и отсутствием ответственности за их

нарушение, что требует скорейшего законодательного восполнения. Реализация предложенных изменений на федеральном и региональном уровнях позволит устранить выявленные пробелы, обеспечить неотвратимость ответственности и повысить эффективность деятельности полиции в сфере противодействия табакокурению.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.03.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.04.2026)

3. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

4. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 15.12.2025) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026).

5. Федеральный закон от 23.02.2013 № 15-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции».

6. Приказ Минздрава России от 20.02.2021 № 129н «Об утверждении требований к знаку о запрете курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов и к порядку его размещения» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.03.2021 № 62758).

7. Приказ МВД России от 26.01.2026 № 14 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять административное задержание и обжаловать постановление, определение по делу об административном правонарушении,

решение по жалобе на такие постановление или определение» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.03.2026 № 85647).

8. Закон Кемеровской области от 16.06.2006 № 89-ОЗ (ред. от 07.04.2026) «Об административных правонарушениях в Кемеровской области».

9. Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 (ред. от 24.04.2025) «Об административных правонарушениях».

10. Закон Республики Хакасия от 17.12.2008 № 91-ЗРХ (ред. от 16.03.2026) «Об административных правонарушениях».

11. Закон Красноярского края от 27.06.2013 № 4-1475 (ред. от 09.02.2023) «Об охране здоровья населения края от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции».

12. Закон Кемеровской области от 22.12.2014 № 133-ОЗ «Об охране здоровья населения Кемеровской области от воздействия окружающего табачного дыма и последствий курения табака, потребления никотинсодержащей продукции или использования кальянов в отдельных общественных местах и в помещениях».

13. Закон Республики Хакасия от 09.10.2025 № 58-ЗРХ «О регулировании отдельных вопросов в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции на территории Республики Хакасия».

14. Постановление Правительства Красноярского края от 25.06.2014 № 253-п «Об утверждении Порядка создания и функционирования телефонной "горячей линии" для приема обращений граждан и юридических лиц по вопросам нарушения законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Судебная практика

15. Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.12.2023 № 16-5913/2023.

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2025) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Монографии, учебники, учебные пособия

17. Административная деятельность полиции : учебник / Р.Ю. Аврутин [и др.]. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. – 640 с.

18. Административно-юрисдикционная деятельность ОВД : учебное пособие / В.В. Кардашевский [и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. – 312 с.

19. Азарова Н.В. Производство по делам об административных правонарушениях : учебное пособие / Н.В. Азарова. – Калуга : Эйдос, 2024. – 212 с.

20. Бахрах Д.Н. Административное право России : учебник / Д.Н. Бахрах. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Эксмо, 2011. – 624 с.

21. Зырянов С.М. Административная деятельность полиции : учебное пособие / С.М. Зырянов. – М. : Юнити-Дана, 2021. – 215 с.

22. Макарейко Н.В., Ремизов П.В., Субботин А.М. Особенности производства по делам об административных правонарушениях органами внутренних дел (полицией) : учебное пособие. – М. : ДГСК МВД России, 2018. – 184 с.

23. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России : учебник / под ред. Л.Л. Попова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2022. – 720 с.

24. Рыдченко К.Д., Никулин Р.В., Федотова О.А. Типовые ошибки сотрудников полиции при составлении административно-процессуальных документов : учебно-методическое пособие. – Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2017. – 88 с.

25. Солдатов А.П., Краснова Е.М. Производство по делам об административных правонарушениях: полномочия должностных лиц полиции, их эволюция и пути совершенствования : научно-практическое пособие. – М. : Проспект, 2025. – 80 с.

26. Федяев Е.А., Верхоглядов Я.Е. Общая характеристика составов и квалификация отдельных видов административных правонарушений, подведомственных участковым уполномоченным полиции : учебно-практическое пособие. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2023. – 120 с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

27. Верхоглядов Я.Е., Федяев Е.А. Особенности квалификации административного правонарушения по статье 6.24 КоАП РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 24 марта 2023 года) / под общ. ред. А.И. Каплунова. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 297–304.

28. Гришаков А.Г. Ответственность за курение табака в многоквартирных домах: административно-правовой аспект на примере деятельности подразделений участковых уполномоченных полиции // Алтайский юридический вестник. – 2024. – № 2(46). – С. 61–67.

29. Иванов А.Ю. Административно-правовые основы ограничения курения табака в Российской Федерации // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. – 2012. – № 1(10). – С. 211–216.

30. Куцкель М.В. Актуальные вопросы применения органами внутренних дел административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2025. – № 3(114). – С. 87–100.

31. Куцкель М.В. Проблемные аспекты правового регулирования запрета курения табака и потребления никотинсодержащей продукции // Эпоха науки. – 2023. – № 36. – С. 109–112.

32. Лаврентьева М.С., Титова М.О. Особенности привлечения к административной ответственности лиц, употребляющих табачную продукцию на территориях медицинских учреждений // Образование и право. – 2025. – № 3. – С. 259–263.

33. Пресняков М.В. Право на ограничение прав: пределы правотворческой компетенции субъектов Российской Федерации // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 36–41.

34. Третьяков В.И. Эволюция правового регулирования антитабачной политики в контексте административной ответственности // Юристъ-Правоведъ. – 2025. – № 1(112). – С. 56–60.

Эмпирические материалы

35. Здравоохранение в России. 2025 : статистический сборник / Росстат. – М., 2025. – 57 с.

36. Сводный отчет по России. Сведения о результатах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по пресечению административных правонарушений и осуществлению производства по делам об административных правонарушениях за январь-декабрь 2025 года (форма № 577). – М. : МВД России, 2026. – 157 с.