

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра административного права и административной деятельности ОВД

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы - Предварительное следствие в органах внутренних дел)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:

**ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ
ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДДАНАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА
В СФЕРЕ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**

Выполнил:
Слушатель учебной группы НБ 2101
младший лейтенант полиции
Жаркова Александра Евгеньевна

Руководитель
Начальник кафедры административного
права и административной
деятельности органов внутренних дел
кандидат философских наук, доцент
полковник полиции
Иванов Андрей Юрьевич

Дата защиты:

«22» июня 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

профессор юстиции
(специальное звание)

[подпись]
(подпись)

В.В. Знак
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	9
1.1. Понятие и ретроспективный анализ административных правонарушений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ	9
1.2. Объективные и субъективные признаки административных правонарушений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ	23
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	30
2.1. Полномочия должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации по осуществлению производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ	30
2.2. Порядок производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема незаконного оборота наркотиков представляет собой одну из наиболее серьезных угроз общественной безопасности и социальному порядку в современном обществе. В условиях глобализации и активной миграции населения наблюдается увеличение числа правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. Учитывая особенности, связанные с юридическим статусом субъекта данной категории административных правонарушений, а также с международным правом, касающимся борьбы с наркотрафиком, такие правонарушения требуют особого подхода в осуществлении производства.

Иностранные граждане и лица без гражданства, находясь на территории Российской Федерации, несут обязанности по соблюдению российского законодательства, включая нормы, регламентирующие оборот наркотических средств и психотропных веществ. Однако, мигранты часто оказываются в уязвимом положении, сталкиваясь с трудностями адаптации к новой культуре, языковыми барьерами и отсутствием легальных источников дохода. Перечисленные факторы могут подтолкнуть их к вовлечению в деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Для некоторых мигрантов указанная деятельность становится единственным источником заработка, соответственно, единственным способом выживания в другой стране, особенно, если они находятся вне правового поля страны пребывания. Они часто выступают в качестве «низового» звена наркоторговли (потребление, приобретение и хранение мелких партий для личного пользования, перевозка наркотика) или являются следствием правового нигилизма и культурных различий. Анализ таких правонарушений и изучение производства по ним позволяют выявить устойчивые тенденции, оценить эффективность мер административной ответственности, в первую очередь – административного выдворения, и сформировать научно обоснованные

предложения по совершенствованию правоприменительной практики и миграционного контроля. В условиях актуализации миграционной политики государства исследование данной проблематики приобретает особую практическую значимость.

Анализ динамики административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства за период 2021-2025 годов, показывает нестабильную динамику¹. В 2021 году было зафиксировано 275 таких правонарушений. В 2022 году показатель снизился до 246, затем в 2023 году вырос до 268. В 2024 году число правонарушений практически не изменилось, составив 264, а в 2025 году произошло резкое снижение до 199. Таким образом наибольшее значение зафиксировано в 2021 году, наименьшее – в 2025. По сравнению с 2024 годом снижение составило 24,6%, а за весь пятилетний период – 27,6%. Приведенные данные свидетельствует о значительном снижении регистрируемых правонарушений либо о сокращении интенсивности применения мер пресечения в последние годы.

Цель исследования заключается в проведении комплексного теоретико-правового и эмпирического анализа административных правонарушений, связанных с оборотом НС и ПВ, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства, за ретроспективный период 2020-2024 гг., и выработке на этой основе предложений по оптимизации мер административно-правового противодействия со стороны должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач**:

- рассмотрение понятия и содержания административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами либо лицами без гражданства;

¹ См. Приложение № 1.

- ретроспективный анализ административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ;

- изучение полномочий должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации по осуществлению производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ;

- изучение особенностей производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с привлечением иностранных граждан и лиц без гражданства к административной ответственности за правонарушения в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской Федерации.

Предметом исследования нормы административного и миграционного законодательства России, регулирующие ответственность за правонарушения в исследуемой сфере; статистические данные МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ; материалы судебной практики за 2020-2024 гг. (за 2025 материалов не удалось найти?); научные труды и доктринальные положения, касающиеся тематики исследования.

Степень научной разработанности. В отечественной юридической науке проблемам административной ответственности и противодействия незаконному обороту наркотиков уделено особое внимание. Фундаментальные труды таких ученых, как Д.Н. Бахрах, Ю.М. Козлов, Гага Н.И. заложили основы общей теории административной ответственности. Вопросы специального субъекта – иностранного гражданина – исследовались, например, в научной статье Ю.Н. Сосновской и Э.В. Маркиной «К вопросу об административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской

Федерации». Проблематика наркопреступлений и правонарушений глубоко изучена Власовым П. Е. в работе «Актуальные проблемы квалификации и расследования незаконного оборота наркотических средств. Монография» и Болотиным И. В. В работе «Проблемы административной ответственности за правонарушения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров».

Однако комплексных исследований, посвященных именно производству по делам об административных правонарушениях, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, с акцентом на правоприменительную практику последних лет, в современной литературе явно недостаточно. Большинство работ носит либо общий характер, либо сосредоточено на уголовно-правовых аспектах. Таким образом, существует пробел, требующий заполнения на стыке административного, миграционного права и криминологии.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Практическое значение исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию административного законодательства и административно-процессуального законодательства при осуществлении производства по административным правонарушениям в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных иностранными гражданами либо лицами без гражданства;
- в практической деятельности правоохранительных органов при осуществлении производства по административным правонарушениям в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства;

Теоретическую основу исследования составили монографии, научные статьи и комментарии к законодательству таких ученых как Д.Н. Бахрах, М.В. Анисифириной, Е.Ю. Зинченко, В.А. Гаужаева, Л.Г. Лифанова и других

специалистов в области административного права, миграционного законодательства и противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс и другие федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили: Официальная статистика МВД России по линии ГУ по контролю за оборотом наркотиков. Данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ (статистические отчеты по делам об административных правонарушениях) Обзоры судебной практики Верховного Суда РФ и судов субъектов. Публично доступные тексты постановлений мировых и районных судов за период 2020-2024 (надо добавить 2025 год!) гг.

Методологическую основу исследования. В работе применяется совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания. Ведущую роль играют: формально-юридический метод, использованный для анализа норм КоАП РФ, Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и иных нормативных правовых актов. Сравнительно-правовой метод, позволивший сопоставить различные составы правонарушений и виды наказаний. Статистический метод, примененный для обработки и визуализации данных о динамике правонарушений и применяемых санкций. Метод ретроспективного анализа, являющийся ключевым для выявления тенденций за выбранный временной период.

Кроме того, в рамках исследования, для выявления проблем применения административного наказания в виде административного выдворения по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ, было проведено анкетирование сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации¹. В интервью принимали участие более 30 практических

¹ См. Приложение № 2.

сотрудников правоохранительных органов Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области, ОМВД России по Бокситогорскому району Ленинградской области и ОМВД России по Кежемскому району **Красноярского края?** Результаты опроса показали, что большинство опрошенных (71%) не отмечают значительного изменения количества анализируемых правонарушений после изменений миграционного законодательства 2025 года. При этом 32,3% респондентов указали на существенное влияние новых норм на производство по делам, а 41,9%, напротив, не заметили какого-либо влияния. Среди наиболее частых последствий назывались увеличение нагрузки на сотрудников (71% ответов), рост числа дел (45,2%) и сокращение сроков рассмотрения (около 35,5%). Административное выдворение применяется регулярно (71% респондентов), однако сохраняются организационные сложности: транспортировка нарушителей, дефицит переводчиков, установление личности. Отдельные проблемы межведомственного взаимодействия (МВД – суд, МВД – ФССП, МВД – ФСБ) фиксируют 22,7% респондентов.

Структура исследования определена целями, задачами и логикой исследования.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

Апробация результатов исследования осуществлена в рамках участия во всероссийском конкурсе учебных и исследовательских работ школьников и студентов, проводимого 20.05.2026 года по инициативе проекта Interclover.ru, г. Нижний Новгород, работа поощрена дипломом первой степени в номинации «научный дебют», а также в рамках участия в XXIV международной конференции студентов «Сибирские юридические студенческие чтения», проводимой 22.05.2026 года, г. Омск.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДДАНАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

1.1. Понятие и ретроспективный анализ административных правонарушений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ

Административная ответственность как вид юридической ответственности наступает за совершение административного правонарушения. Легальное определение данного понятия закреплено в ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Согласно данной норме, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.¹ Как справедливо отмечает Д.Н. Бахрах, данное определение является формальным, поскольку указывает на главный признак – наличие установленной законом административной ответственности за противоправное деяние². Проведенный анализ указанной нормы позволяет выделить общие признаки, присущие

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² Бахрах Д. Н. Административное право: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности Юриспруденция / Д.Н. Бахрах, В.Г. Татарян. — 4-е изд., перераб. и доп.. — Москва : Эксмо, 2009. — 602 с.; 23.

административному правонарушению. Среди них: противоправность, деяние (т.е. действие или бездействие), виновность и административная ответственность (наказуемость).

Противоправность деяния выражается в нарушении или невыполнении лицом (должностным, юридическим или физическим) правил, норм, стандартов и требований, то есть в нарушении конкретных норм права, охраняемых мерами административной ответственности. В контексте нашего исследования – это нарушение правил, установленных законодательством о наркотических средствах и психотропных веществах (Федеральный закон № 3-ФЗ от 08.01.1998, Постановления Правительства РФ, регулирующие оборот и т.д.). Стоит отметить, что для данного признака не обязательно наступление вредных последствий, так как административные правонарушения считаются оконченными с момента создания угрозы каким-либо общественным отношениям, т.е. с момента совершения самих противоправных деяний. Из этого следует, что противоправность состоит не в общем «противозаконном» поведении лица, а в нарушении субъектом действующих правовых предписаний.

Административное правонарушение как противоправное деяние может выражаться в форме действия и бездействия, где действие – активное поведение лица, то есть нарушение установленных правил и запретов (например, приобретение и хранение наркотика для личного употребления), а бездействие – пассивное поведение лица, заключающееся в неисполнении возложенных обязанностей или невыполнении требований, установленных законодательством (например, отказ лица от прохождения теста на наркотики по требованию полиции). Противоправное деяние в любой из указанных форм влечет административную ответственность, установленную нормами российского законодательства.

Обязательным признаком административного правонарушения является виновность. Вина выражает психическое отношение лица к содеянному и его последствиям. Так, административное правонарушение совершается умышленно или по неосторожности. Этот субъективно-психический признак

отличает правонарушение от объективно противоправного деяния. Установление формы вины имеет важное значение для квалификации и индивидуализации наказания. Применительно к иностранным гражданам, особенно впервые прибывшим, вопрос об осознании противоправности деяния (интеллектуальный момент умысла) может иметь особое значение, хотя, согласно общему правилу, незнание закона не освобождает от ответственности. Также к данному признаку относится правило, что не может оцениваться как административное правонарушение противоправное и административно наказуемое деяние, совершенное помимо воли человека, то есть лицом, не способным руководить своими действиями, отдавать в них отчет.

Говоря о наказуемости, следует отметить, что совершение правонарушения влечет за собой применение мер административной ответственности, предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части КоАП РФ. Санкции носят карательный и превентивный характер. Карательный принцип означает прямую ответственность за совершенное деяние, направленную на восстановление справедливости и обеспечение неотвратимости наказания. Превентивный же характер, в свою очередь направлен на предупреждение совершения новых правонарушений. В данном случае, следует отдельно отметить, что действует данное значение в двух направлениях: специальной и общей превенции, где первое – это предотвращение повторного совершения правонарушений лицом, уже привлеченным к ответственности, то есть опыт наказания должен убедить его воздержаться от подобных действий в будущем, а второе – удержание от совершения правонарушения других потенциальных нарушителей. Публичность и неизбежность наказания являются одним из факторов, которые заставляют всех членов общества осознавать последствия противоправных поступков, формируя тем самым правосознание и уважение к закону.

Следует отметить, что дискуссионным является следующий момент. Помимо этих основных признаков, в теории административного права выделяют также общественную вредность (опасность) деяния. Хотя этот признак прямо не

указан в ст. 2.1 КоАП РФ, он имплицитно содержится в самой природе правонарушения, посягающего на общественные отношения в сфере государственного управления, общественного порядка, здоровья населения¹. Именно высокая степень общественной опасности отличает преступление от административного правонарушения, хотя граница между ними зачастую является оценочной и зависит от законодательно установленных критериев (например, значительный, крупный, особо крупный размер наркотического средства)².

Таким образом, административное правонарушение в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ – это виновное, противоправное деяние, нарушающее установленный государством запретительный режим в отношении незаконного оборота таких веществ и влекущее применение административных санкций в силу его общественной вредности.

Ретроспективный анализ динамики административных правонарушений в исследуемой сфере за период 2020-2024 гг. позволяет выявить не только количественные изменения, но и косвенно оценить эффективность контрольно-надзорной деятельности правоохранительных органов и влияние внешних факторов. Для целей своего исследования мы опираемся на сводные данные, формируемые ГИАЦ МВД России, а также на судебную статистику, предоставляемую Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

По данным официальной статистики, общее количество выявленных административных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотиков (по всей главе 6 КоАП РФ), с участием иностранных граждан и лиц без гражданства имеет волнообразную динамику. В 2020 году был зафиксирован

¹ Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая. (15–20 главы) / Р. В. Амелин, М. Б. Добробаба, Ю. В. Капитанец [и др.]; под редакцией Л. В. Чистяковой. — Москва: ГроссМедиа, 2019 — Том 1: Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая. (15–20 главы) 2019. 1120 с. Текст: электронный.

² Анисифорова М.В. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : диссертация ... к.ю.н ... : 12.00.14 / Анисифорова Марьям Владимировна; Москва, 2018. 251 с.

спад примерно на 15% по сравнению с 2019 годом, что, предполагается, напрямую связано с ограничительными мерами в период пандемии COVID-19 (закрытие границ, режим самоизоляции, сокращение миграционного потока). Однако уже в 2021-2022 гг. наблюдается устойчивый рост показателя, приближающийся к доковидным значениям. В 2023-2024 гг. рост продолжился, что коррелирует с увеличением трудовой миграции из стран Средней Азии и восстановлением туристических потоков¹. Так, согласно данным информационного бюллетеня², в 2023 году, число трудовых мигрантов, значительно сократившееся во время коронавируса, вновь достигло доковидных показателей. По данным Пограничной службы ФСБ, в 2023 году с целью работы в Россию прибыло 4,512 тыс. иностранных граждан. Согласно данным Росстата³, миграционный прирост в России в 2024 году составил 586,5 тыс. человек, что с 1995 года является рекордным приростом.

Но все же, более показательным является анализ структуры правонарушений. На протяжении всего рассматриваемого периода абсолютным лидером является ст. 6.9 КоАП РФ (потребление без назначения врача), на которую приходится порядка 60-70% всех дел. Это закономерно, так как данное деяние наиболее латентно и часто выявляется в ходе повседневной патрульной деятельности полиции или в рамках оперативных мероприятий. Второе место стабильно занимает ст. 6.8 КоАП РФ (незаконные приобретение и хранение) – около 20-25%. Правонарушения по ст. 20.20 КоАП РФ (потребление в

¹ Анализ правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства за 2019-2024 гг. // «Судебная статистика РФ». URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/34/s/0>. (дата обращения: 05.09.2025 г.).

² Выпуск 1 информационного бюллетеня «Тренды. События. Цифры», посвящённый демографии и миграции за период с января по май 2024 года // «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – URL: <https://techpro.hse.ru/mirror/pubs/share/1015016468.pdf>. (дата обращения: 05.09.2025 г.).

³ «Социально-экономическое положение России» за январь 2024 года. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/03/2025/67c847189a79473e13f2971b>. (дата обращения: 22.09.2025 г.).

общественных местах) часто дублируют составы ст. 6.9 и составляют оставшуюся часть¹.

Географическое распределение крайне неравномерно. Основная масса правонарушений фиксируется в регионах с высоким уровнем экономической миграции и в крупных мегаполисах: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская и Ленинградская области, Краснодарский край, а также в приграничных с Казахстаном и странами Средней Азии регионах (Свердловская, Челябинская, Омская области). Например, как отмечается в отчете ГУ МВД по г. Москве за 2023 год, более 40% всех привлеченных по ст. 6.9 КоАП РФ составили граждане Узбекистана, Таджикистана и Кыргызстана².

Полагается, что выявленная динамика свидетельствует о том, что административные правонарушения в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ со стороны иностранцев и лиц без гражданства носят устойчивый, социально-обусловленный характер и напрямую зависят от интенсивности миграционных потоков. Рост абсолютных цифр может говорить не только об усилении наркотизации мигрантской среды, но и о повышении эффективности работы полиции в данном направлении.

Историческую эволюцию ответственности иностранцев за административные правонарушения в сфере незаконного оборота наркотиков можно подразделить на несколько этапов: общий режим ответственности, этап введения обязательного выдворения, этап «судебного гуманизма» и этап «цифрового контроля и высылки». Для понимания, рассмотрим каждый из этапов более подробно:

1. Общий режим ответственности (до декабря 2011 года). До 2011 года законодательство не выделяло иностранцев, совершивших административное

¹ Анализ административных правонарушений гл. 6 КоАП РФ за 2019-2024 гг. // «Судебная статистика РФ». URL: <https://stat.api-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1>. (дата обращения: 07.09.2025 г.).

² Результаты оперативно-служебной деятельности системы ГУ МВД России по г. Москве за 2023 г. // «Главное управление МВД России по городу Москве». – URL: <https://77.мвд.рф/Dejatelnost/rezultati/rezultaty-deyatelnosti/2023-god>. (дата обращения: 14.10.2025 г.).

правонарушение, предусмотренное ст. 6.8 КоАП РФ в отдельную категорию¹. В отношении данных лиц применялись общие санкции (штраф или административный арест). Выдворение могло назначаться судьей как дополнительное наказание (на основании общей нормы – ст. 3.10 КоАП РФ), но такое происходило крайне редко. Также, следует учесть, что согласно нормам 2002 года² наркоправонарушения не выделялись в отдельную категорию «особо опасных» административных проступков и для аннулирования разрешения на временное проживание (РВП) или вида на жительство (ВНЖ) необходимо было неоднократно нарушить правила миграционного учета, либо совершить уголовное преступление. Единственный способ лишить иностранца статуса по «наркотической линии» был связан не с фактом владения (ст. 6.8 КоАП РФ), а с состоянием здоровья (п. 13 ч. 1 ст. 7 ФЗ-115), то есть, только в том случае, если лицо являлось больным наркоманией, и диагноз был доказан.

2. Этап введения обязательного выдворения (декабрь 2011 г. – 2017 г.). Всего за год до данного этапа Президент Российской Федерации издал указ³, утвердивший Стратегию антинаркотической политики, которая прямо предписала ужесточить законодательство для мигрантов. И уже в конце 2011 года Федеральное законодательство⁴ внесло изменения в статью 6.8 КоАП РФ: была введена специальная часть, касающаяся именно иностранных граждан и лиц без гражданства. Административное выдворение за пределы РФ стало безальтернативным дополнительным наказанием к штрафу или аресту. Также,

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.2002 г. N 115-ФЗ (ред. от 29.10.2002 г.) (утратил силу) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

³ Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 9.06.2010 года №690 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

⁴ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших правонарушения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров: Федеральный закон от 28.12.2010 №417-ФЗ (утратил силу) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ, согласно правкам¹ в Федеральный закон № 114 от 15.08.1996 г. «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ», стало основанием для закрытия въезда в Россию на 5 лет.

3. Этап «судебного гуманизма» (2017 г. – 2024 г.). Постановление Конституционного суда РФ от 23.05.2017 № 14-П наделило судей правом на дискрецию. До этого постановления положения ст. 31.7 КоАП РФ и 31.9 КоАП РФ, регламентирующие прекращение и сроки исполнения наказания в виде административного выдворения, фактически носили характер абсолютной неопределенности в отношении сроков содержания лиц в спецучреждениях. Это не позволяло судам учитывать конкретные жизненные обстоятельства, как в деле заявителя Мсхиладзе Н.Г.², когда выдворение было неисполнимо из-за отсутствия гражданства. Конституционный суд указал, что содержание человека в условиях лишения свободы без перспектив реального выдворения без возможности судебного контроля противоречит ст.ст. 15, 17, 18, 22 и 46 Конституции РФ. С 2017 года данное постановление обязало суды проверять наличие реальной возможности выдворения и правом на прекращение исполнения наказания в виде выдворения, если оно фактически неисполнимо.

4. Этап «цифрового контроля и высылки» (2024 год – наше время). Данный этап стал периодом наиболее радикальной трансформации административного наказания за всю историю РФ. Согласно Федеральному закону от 08.08.2024 № 285-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», в правовое поле введен «режим высылки» и создан Реестр контролируемых лиц. Применительно к ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ нововведения означают, что даже при неприменении судом административного выдворения сам факт совершения наркоправонарушения

¹ О внесении изменений в Федеральный закон „О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: Федеральный закон от 21.12.2013 №374-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² Постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

влечет автоматическое включение иностранца в Реестр и наложение жестких ограничений: запрет на приобретение недвижимости и транспорта, открытие банковских счетов, заключение брака и др. Причина изменений – низкая исполняемость решений о выдворении и массовое уклонение от выезда. Но с вступления в силу указанного выше Федерального закона делает нелегальное пребывание в России экономически и социально невозможным.

Анализ судебной практики за период 2020-2025 гг. позволяет сделать вывод о формировании у судов общей юрисдикции достаточно устоявшегося, но не лишённого противоречий подхода к выбору меры наказания для иностранцев и лиц без гражданства, совершивших административные правонарушения в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ. Ключевая дилемма, стоящая перед судьей — назначить административный штраф или прибегнуть к административному выдворению за пределы Российской Федерации (либо их сочетание).

Статистика Судебного департамента и контент-анализ решений, размещенных на портале sudact.ru, показывают, что доминирующей санкцией за правонарушения, не отягощенные иными нарушениями, является административный штраф. Так, по ст. 6.9 КоАП РФ (потребление) в примерно 60-70% случаев суды ограничиваются назначением штрафа в его минимальном или среднем размере (4-4.5 тыс. руб.). Административное выдворение по данной статье применяется, как правило, при наличии отягчающих обстоятельств: повторное привлечение в течение года, совершение правонарушения в состоянии очевидного публичного опьянения, агрессивное поведение в отношении сотрудников полиции.

Иная картина складывается в отношении интересующей нас ст. 6.8 КоАП РФ (незаконное хранение/приобретение). Санкция этой статьи в отношении иностранных граждан прямо предусматривает альтернативу: штраф или выдворение, либо их сочетание. Из наблюдения следует, судебная практика здесь более суровая. Доля постановлений, в которых назначается административное выдворение (чаще вместе со штрафом), достигает 40-50%. В

обоснование суды, ссылаясь на ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ (обстоятельства, отягчающие административную ответственность), указывают на повышенную общественную опасность данного деяния по сравнению с простым потреблением, так как оно способствует поддержанию незаконного оборота. Например, в Постановлении по делу № 5-108/2025 от 18.02.2025 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга в отношении гражданина Республики Армения¹, хранившего 0.186 г наркотического средства - мефедрон, прямо указано: *«Само по себе незаконное хранение наркотического средства, даже в небольшом размере, создает предпосылки для его дальнейшего распространения, что увеличивает общественную опасность содеянного и свидетельствует в пользу применения дополнительного наказания в виде административного выдворения».*

Ключевыми критериями, влияющими на выбор суда в пользу выдворения, являются:

1. Наличие разрешительных документов на пребывание. Если иностранец находится в РФ легально (имеет патент, разрешение на временное проживание), суд чаще склоняется к штрафу, рассматривая выдворение как чрезмерно строгую меру, ведущую к несоразмерным последствиям (потеря работы, невозможность законного въезда в течение длительного срока). При отсутствии регистрации или просроченных документах выдворение применяется почти автоматически.

2. Трудовой статус и семейное положение. Наличие официального трудового договора, иждивенцев в России или в стране исхода рассматривается как смягчающее обстоятельство (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ). По мнению Е.Ю. Зинченко, такая практика отражает гуманистические начала административной ответственности, однако иногда приводит к неравенству перед законом для социально незащищенных групп мигрантов².

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 18.02.2025 по делу № 5-108/2025. // «Закон РФ». URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-41521db2-3202-5e0e-8ddf-9e57775b03f6/>. (дата обращения: 03.11.2025 г.).

² Зинченко Е.Ю., Забавка В.И., Хазов Е.Н. Административное право и его роль на влияние миграционно-правовой политики и формирования миграционного права в России /

3. Характер и последствия правонарушения. Суды тщательно исследуют, было ли наркотическое средство предназначено исключительно для личного потребления, каковы его размер (даже если он не является значительным для уголовной ответственности), при каких обстоятельствах выявлено.

По нашему мнению, складывающаяся практика, при всей ее казуистичности, в целом отражает взвешенный подход, направленный на дифференциацию ответственности. Однако она страдает от отсутствия единых, четко сформулированных Верховным Судом РФ разъяснений по критериям применения выдворения именно за наркоправонарушения. Это приводит к региональной и даже внутрисудебной разрозненности решений, когда аналогичные по обстоятельствам дела в соседних районах одного города могут заканчиваться принципиально различными санкциями.

Институт административного выдворения, являясь эффективным инструментом миграционного контроля, на практике сталкивается с комплексом системных проблем, которые существенно снижают его реальную эффективность и нередко приводят к нарушению прав человека. Анализ практики 2020-2025 гг. позволяет выделить несколько устойчивых проблемных вопросов.

1. Проблема процедурной длительности и содержания в специальных учреждениях. С момента вынесения постановления о выдворении до его фактического исполнения может пройти несколько месяцев. В этот период иностранный гражданин, если его нельзя немедленно передать пограничным органам, помещается в специальное учреждение при Министерстве внутренних дел Российской Федерации (Центр временного содержания иностранных граждан – ЦВСИГ). Законодательство устанавливает предельный срок такого содержания, но на практике он часто продлевается судами. Как справедливо отмечает Летаева Е.А., условия содержания в ЦВСИГ, несмотря на улучшения, зачастую не соответствуют международным стандартам, а длительное

нахождение в них, даже в отсутствие уголовного обвинения, носит характер «de facto» лишения свободы¹. Это порождает поток жалоб в суды и в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ). В Решении Суда Еврейской автономной области от 26 августа 2020 г. по делу № 7-39/2020 было признано незаконным содержание гражданина Республики Узбекистан в ЦВСИГ свыше 45 дней без реальных действий по его выдворению со стороны миграционных органов². Вместе с тем после прекращения участия Российской Федерации в системе ЕСПЧ подход к обеспечению прав лиц, находящихся в специальных учреждениях, основывается прежде всего на национальных конституционных механизмах защиты. Данное высказывание подтверждается, например, председателем Конституционного Суда РФ Валерием Зорькиным в ходе беседы с Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным в декабре 2025 года³, который отметил, что после выхода России из-под юрисдикции ЕСПЧ защита прав и свобод граждан сохраняется на должном уровне, поскольку гарантируется непосредственно Конституцией Российской Федерации. Он подчеркнул, что Конституционный Суд остаётся востребованным институтом и продолжает эффективно выполнять функцию защиты конституционных прав граждан. В этой связи вопросы законности и обоснованности длительного содержания иностранных граждан в ЦВСИГ рассматриваются российскими судами прежде всего через призму конституционных гарантий свободы и личной неприкосновенности, также требований национального законодательства.

2. Проблема «невыводяемых» лиц (т.н. «резиновых» иностранцев). Значительный пласт проблем возникает, когда страна гражданства или предполагаемого гражданства лица без документов отказывается его принять или не устанавливает с Россией договорных отношений о реадмиссии. Также к

¹ Летаева Е.А. Административно-правовой статус специальных учреждений МВД России для содержания иностранных граждан / Е.А. Летаева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. №2 (56). – С. 26-34.

² Решение Судьи суда Еврейской автономной области от 26 августа 2020 г. по делу № 7-39/2020. // «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ACFmEwFCETmR/>. (дата обращения: 04.10.2025г.).

³ Зорькин: после выхода из ЕСПЧ защита прав граждан осталась на должном уровне. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6850776>. (дата обращения: 07.05.2026 г.).

этой категории относятся лица, у которых отсутствуют действительные документы, удостоверяющие личность. В этом случае, законодательный пробел заключается в отсутствии четкого механизма легализации статуса или иного разрешения ситуации с такими лицами. Они оказываются в правовом вакууме: выдворить невозможно, освободить – незаконно, так как постановление суда не исполнено. Это создает хроническую нагрузку на ЦВСИГ и ведет к многолетним судебным тяжбам о правомерности содержания под стражей. Так, например, лицо без гражданства Мсхиладзе Н.Г. был помещен в ЦВСИГ до выдворения, но так как Грузия не подтвердила его гражданство и не выдала свидетельство на возвращение, исполнить меру в виде административного выдворения не представлялось возможным, и, ссылаясь на старые правила ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ, суды отказывались прекращать его содержание, считая, что закон позволяет содержать человека в ЦВСИГ до истечения срока давности исполнения наказания, то есть до двух лет. Следует отметить, в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе, которого в ЦВСИГ суммарно (с перерывом) содержали более двух лет без реальной возможности применения административного выдворения, появилась позиция Конституционного суда РФ¹ для освобождения таких лиц из ЦВСИГ, которую суды общей юрисдикции стали активно применять.

3. Проблема контролируемого самостоятельного выезда (далее – КСВ). Данная процедура, при которой иностранный гражданин обязуется покинуть РФ в установленный срок самостоятельно, зачастую оказывается фиктивной. Значительная часть лиц, получивших КСВ, просто растворяется на территории России, продолжая незаконное пребывание. Последующий розыск и принудительное выдворение требуют дополнительных ресурсов. В связи с этим, полагается, что институт КСВ требует коренного пересмотра. Его применение должно быть исключением, а не правилом, и возможно лишь при наличии веских

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

гарантий (крупный денежный залог, поручительство юридического лица-работодателя, электронный браслет слежения).

4. Проблема процессуальных гарантий в ходе исполнения. Несмотря на закрепленную в ст. 25.10 КоАП РФ обязанность обеспечения переводчика, на стадии исполнения постановления о выдворении, особенно в пограничных зонах и ЦВСИГ, качество перевода и своевременный доступ к нему зачастую не обеспечиваются. Это лишает иностранного гражданина возможности понять свои права и обжаловать действия должностных лиц. Кроме того, по мнению правозащитников, ссылающихся на практику ЕСПЧ, часто нарушается право на уведомление консульства страны гражданства о задержании и планируемом выдворении.

5. Проблема координации между ведомствами. Процесс выдворения включает взаимодействие МВД (ГУВМ), ФСБ (Пограничная служба) и МИД России. Отсутствие единой электронной базы данных и четких регламентов межведомственного взаимодействия приводит к бюрократическим задержкам, утере документов и, как следствие, к превышению разумных сроков содержания под стражей.

Проведенный ретроспективный анализ за 2020-2024 гг. позволяет констатировать, что административные правонарушения иностранцев и лиц без гражданства в сфере оборота НС и ПВ представляют собой устойчивый и значимый сегмент правонарушаемости, напрямую зависящий от миграционной конъюнктуры. Динамика показывает не просто количественные колебания, но и качественный сдвиг: от правонарушений, связанных преимущественно с личным потреблением, к увеличению доли деяний, связанных с хранением и приобретением, что может свидетельствовать об их большей вовлеченности в структуры незаконного оборота.

В заключение, для правоприменительной практики в отношении иностранцев и лиц без гражданства наибольшее значение имеют ст. 6.8 и ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ. Первая – за фиксацию факта хранения даже минимального количества (например, «закладки» для личного пользования), вторая – за

потребление в публичной сфере, что легко выявляется сотрудниками полиции. Но более подробно в данной работе следует остановиться на административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ.

Правоприменительная практика судов демонстрирует попытку балансировать между карательной и превентивной функцией, используя административное выдворение как ключевую специальную меру. Однако выбор наказания остается в значительной степени дискреционным и подверженным влиянию формальных критериев (легальность пребывания) наряду с обстоятельствами дела.

Наибольшие системные дисфункции сосредоточены не в стадии назначения, а в стадии реализации наказания в виде выдворения. Проблемы процедурной длительности, содержания в ЦВСИГ, наличия «невыводяемых» лиц, неэффективности КСВ и слабой межведомственной координации подрывают как эффективность этой меры, так и ее соответствие принципам законности и уважения прав человека. Таким образом, повышение эффективности борьбы с рассматриваемыми правонарушениями требует не ужесточения санкций, а комплексной процессуальной и институциональной реформы самого механизма административного выдворения.

1.2. Объективные и субъективные признаки административных правонарушений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ

Для правильной квалификации деяний в данной сфере и разграничения административных правонарушений от уголовных преступлений необходимо детально изучить юридический состав подобных правонарушений, который представляет собой совокупность предусмотренных законом объективных и субъективных признаков, описанных в правовой норме, необходимых и

достаточных для признания совершенного деяния в качестве конкретного правонарушения. Среди элементов данного состава: объективные и субъективные признаки правонарушения.

Объективные признаки правонарушения – это внешнее проявление противоправного деяния. Ее элементами являются: объективная сторона и объект правонарушения. Объективная сторона правонарушения – это проявление внешнего поведения лица, нарушающего нормы административного права. Она может быть выражена в форме действия (незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта (ст. 6.8 КоАП); потребление без назначения врача (ст. 6.9 КоАП РФ); пропаганда (ст. 6.13 КоАП РФ); нарушение правил культивирования (ст. 10.5.1 КоАП РФ) или бездействия (уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст. 6.9.1 КоАП РФ).

Объект правонарушения в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ – это общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного регулирования оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также общественная безопасность, здоровье населения.

Также, следует отметить, что факультативным объективным признаком данного правонарушения является предмет противоправного посягательства, к которым, в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» относятся: наркотические средства, психотропные вещества, аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых запрещен на территории Российской Федерации, и список веществ, оборот которых ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля утверждены Постановлением Правительства

РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

Субъективные признаки правонарушения – это психическое отношение лица к совершаемому деянию и наступившим последствиям. Ее элементами являются: субъективная сторона и субъект правонарушения.

Субъективная сторона, в свою очередь, представляет собой совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному. Обязательным элементом субъективной стороны административного правонарушения является вина. Вина, согласно КоАП РФ может быть в форме умысла (осознанное хранение наркотического средства для личного потребления) или неосторожности. Мотив и цель, как правило, не являются обязательными признаками состава правонарушения, но могут учитываться при назначении наказания. Как раз для разграничения с уголовными преступлениями (например, цель сбыта) эти признаки имеют ключевое значение.

Более подробно стоит остановиться на субъекте административного правонарушения. Так, субъектом административной ответственности, наряду с физическими и юридическими лицами – резидентами РФ, могут выступать иностранные граждане и лица без гражданства¹. Данная категория субъектов обладает особым правовым статусом, который регулируется Конституцией РФ, Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ) и международными договорами.

Иностранный гражданин – это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства (ст. 2 Закона № 115-ФЗ). Лицо без гражданства (апатрид) – физическое лицо, не являющееся гражданином

¹ Жемчужников А.А. Конституционный статус иностранцев в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительно-правовой анализ: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02 / Жемчужников Антон Алексеевич; [Место защиты: Челяб. гос. ун-т]. Волгоград, 2011. 325 с.

Российской Федерации и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства.

Общий принцип, закрепленный в ст. 62 Конституции РФ и ст. 4 Закона № 115-ФЗ, заключается в том, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами России, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором РФ. По нашему мнению, это конституционное положение порождает «национальный режим» их пребывания, который, однако, имеет изъятия, особенно в сфере административно-деликтных отношений.

Специфика административно-деликтного статуса иностранцев и лиц без гражданства проявляется в следующем:

1. Специальные виды наказаний. В отношении них, в отличие от граждан РФ, может быть применено административное выдворение за пределы Российской Федерации (ст. 3.10 КоАП РФ) – мера, имеющая ярко выраженный миграционно-охранительный характер.

2. Особенности производства. В производстве по делу об административном правонарушении обязательно обеспечение помощи переводчика, если лицо не владеет языком судопроизводства (ст. 25.10 КоАП РФ). Нарушение этого правила является существенным процессуальным нарушением, влекущим отмену постановления. По нашему мнению, данная гарантия имеет ключевое значение для реализации права на защиту.

3. Проблема установления личности. Для лиц без гражданства, а в некоторых случаях и для иностранцев, не имеющих при себе документов, установление личности представляет значительную сложность для правоприменителя, что может затягивать производство по делу и исполнение постановления.

4. Ответственность за нарушение режима пребывания. Само по себе совершение административного правонарушения в сфере оборота наркотиков может служить основанием для аннулирования разрешительных документов (визы, разрешения на временное проживание, вида на жительство) в

соответствии со статьями 7, 9 Закона № 115-ФЗ, что создает дополнительные правовые последствия.

Таким образом, иностранные граждане и лица без гражданства являются специальными субъектами административной ответственности, чей статус характеризуется расширенным набором применяемых к ним санкций и особыми процедурными гарантиями в ходе привлечения к ответственности.

Отвечая на вопрос, в чем же основное различие административных правонарушений и преступлений в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, обратим внимание на систему составов административных правонарушений в сфере оборота НС и ПВ, содержащуюся в главах 6 и 20 КоАП РФ. Данная система направлена на профилактику и пресечение деяний, не достигших в силу малозначительности или иных признаков уровня преступления. Ключевые составы, которые наиболее часто инкриминируются иностранцам и лицами без гражданства, включают:

Статья 6.8 КоАП РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». Объективная сторона – активные действия: приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта. При этом: незаконным приобретением наркотических средств или психотропных веществ надлежит считать их получение любым способом (покупка, получение в дар, в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, указанную услугу или оплату долга, в обмен на другие товары и вещи и др.), незаконным хранением – действия лица, связанным с незаконным владением, в том числе для личного потребления (содержания при себе, а помещении, в тайнике, в других местах), незаконной перевозкой – перемещение НС и ПВ из одного места в другое, изготовление – действия, в

результате которых получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства¹. Данная статья является основной для привлечения к ответственности за действия с наркотиками в немедицинских целях, но в размере, не превышающем «значительный» (примечание к ст. 228 УК РФ). Как, верно, указывает В.А. Гаужаева, ключевой квалифицирующий признак – отсутствие цели сбыта, что отличает это деяние от преступления по ст. 228 УК РФ². Для иностранных граждан и лиц без гражданства законодатель выделил отдельный состав (ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ), где наказание жестче, чем для граждан РФ, что подчеркивает особый контроль за поведением данных лиц.

Статья 20.20 КоАП РФ «Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах либо потребление наркотических средств или психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ в общественных местах». Часть 3 данной статьи прямо предусматривает ответственность за потребление НС и ПВ в общественных местах (улицы, парки, транспорт и т.д.). Причем, следует отметить, что для иностранного гражданина или лица без гражданства не важно, «впервые» он употребил или нет, так как сам факт потребления в общественном месте влечет для него риск немедленного выдворения.

Для правоприменительной практики в отношении иностранцев и лиц без гражданства наибольшее значение имеют ст. 6.8 и ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ. Первая – за фиксацию факта хранения даже минимального количества (например, «закладки» для личного пользования), вторая – за потребление в публичной сфере, что легко выявляется сотрудниками полиции. Сложность часто заключается в разграничении ст. 6.8 КоАП РФ и ст. 228 УК РФ, где

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 19.12.2025).

² Гаужаева В.А., Лифанова Л.Г. К вопросу об административных правонарушениях, связанных с хранением, употреблением наркотических средств / Гаужаева В.А., Лифанова Л.Г. // Право и государство: теория и практика. – 2022. №3 (207). – С. 268-270.

единственным критерием является размер наркотического средства. Экспертиза по определению размера становится судьбоносной для лица. Однако, следует отметить, что административная ответственность в виде административного выдворения, которое предусмотрено за указанные правонарушения способно предотвратить новые административные правонарушения или совершение уголовных преступлений в сфере незаконного оборота НС и ПВ иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории Российской Федерации.

Таким образом, проведённый анализ понятия и содержания административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, позволяет выявить ряд проблем, связанных, например, с разграничением составов. Во-первых, ключевым и зачастую единственным критерием отграничения административного правонарушения по ст. 6.8 КоАП РФ от преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является размер наркотического средства (не превышающий значительного), что делает заключение экспертизы определяющим для квалификации. Во-вторых, дискуссионным остаётся разграничение по признаку общественной опасности: законодательно он не закреплён, однако именно «высокая степень» опасности отличает преступление от административного правонарушения, что вносит оценочный элемент в квалификацию. В-третьих, на практике возникают сложности при разграничении смежных составов внутри самого КоАП РФ, в частности между ст. 6.8 (незаконное хранение) и ч. 3 ст. 20.20 (потребление в общественных местах), когда деяние формально подпадает под оба признака. Для иностранных граждан и лиц без гражданства указанные проблемы усугубляются тем, что даже незначительное нарушение влечёт применение специальных мер (административное выдворение), что сближает административную ответственность с уголовной по тяжести последствий и требует выработки чётких критериев квалификации на уровне разъяснений Верховного Суда РФ. Указанные проблемы служат основой для дальнейшего совершенствования правоприменительной практики и законодательства.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ И ЛИЦАМИ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В СФЕРЕ ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

2.1. Полномочия должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации по осуществлению производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ

Обеспечение законности и правопорядка в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ является одним из приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации, что обусловлено высоким уровнем общественной опасности данных деяний. Особая специфика возникает при совершении указанных правонарушений иностранными гражданами и лицами без гражданства, поскольку помимо общих мер административного принуждения в отношении данных субъектов могут применяться меры, связанные с ограничением права на пребывание (проживание) в Российской Федерации. В связи с этим ключевое значение для законности всего производства для дела приобретает четкое определение круга должностных лиц, наделенных властными полномочиями по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что правовой фундамент, определяющий компетенцию сотрудников правоохранительных органов в

рассматриваемой сфере, образует ст. 28.3 КоАП РФ, закрепляющая общее правило, согласно которому протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица органов внутренних дел. Однако данная норма носит бланкетный характер и отсылает правоприменителя к ведомственному нормативному акту, который конкретизирует перечень конкретных должностей и категорий сотрудников, уполномоченных на совершение названного процессуального действия. Таким актом в настоящее время выступает Приказ МВД России от 26 января 2026 г. № 14 "О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять административное задержание и обжаловать постановление, определение по делу об административном правонарушении, решение по жалобе на такие постановление или определение", который утвердил исчерпывающий Перечень должностных лиц системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, наделенных соответствующими правами. Принятие данного приказа взамен ранее действующего свидетельствует о стремлении законодателя к унификации правоприменительной практики и устранению правовых пробелов, связанных с нечетким распределением полномочий внутри ведомства. Среди таких проблем были: отсутствие четкого понимания, кто вправе составлять протокол (сотрудник патрульно-постовой службы или сотрудник по вопросам миграции), обладает ли сотрудник, выявивший правонарушение в сфере незаконного оборота наркотиков, самостоятельным правом на административное задержание иностранного гражданина для целей последующего выдворения и другие.

Следует также отметить, что круг субъектов, наделенных правом возбуждения дела об административном правонарушении в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ с участием иностранного гражданина или лица без гражданства, достаточно широк и охватывает практически все уровни системы МВД России. В соответствии с утвержденным Перечнем протоколы о об административных правонарушениях,

предусмотренных ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ вправе составлять, в частности: должностные лица строевых подразделений патрульно-постовой службы, должностные лица подразделений по исполнению административного законодательства, должностные лица подразделений дознания, начальник дежурной части, заместитель начальника дежурной части, начальник смены, оперативный дежурный и иные должностные лица. Вместе с тем, учитывая латентный характер¹ значительной части правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, можно заметить, что перечисленные выше лица являются сотрудниками, непосредственно взаимодействующими с населением, в том числе с иностранными гражданами и лицами без гражданства. И именно из-за этого указанные выше категории сотрудников первыми сталкиваются с фактами потребления наркотических средств в общественных местах, обнаруживают признаки хранения запрещенных веществ при личном досмотре либо в ходе осмотра помещений и территорий, а также выявляют иные противоправные деяния, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

При этом необходимо подчеркнуть, что эффективность действий перечисленных должностных лиц напрямую зависит от правильного определения подведомственности материалов, поскольку специфика субъекта правонарушения требует незамедлительного подключения к производству по делу об административном правонарушении сотрудников подразделений по вопросам миграции. Данные должностные лица, наделенные соответствующими полномочиями, согласно п. 1.3 Перечня, не только вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, но и обязаны в рамках внутриведомственного взаимодействия устанавливать законность нахождения лица на территории Российской Федерации, проверять наличие разрешительной

¹ Куцкель М.В. К вопросу о выявлении органами внутренних дел административных правонарушений, предусмотренных статьёй 6.8 КоАП РФ / М.В. Куцкель // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021 №2 (43). – С. 176-180.

документации на временное проживание на территории страны, а также выявлять иную информацию, имеющую значение для принятия итогового решения по делу. Таким образом, сложный характер противоправного деяния, посягающего одновременно на общественные отношения в сфере охраны здоровья населения и на установленный режим пребывания, обуславливает необходимость комплексного подхода к производству по административным делам в сфере НОН, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства.

Далее, характеризуя полномочия должностных лиц органов внутренних дел, нельзя ограничиваться исключительно правом данных лиц на составление протоколов об административном правонарушении, поскольку производство по делам данной категории сопряжено с необходимостью оперативного применения мер обеспечения. Ключевым полномочием здесь будет выступать право на административное задержание, регламентированное положением ст. 27.3 КоАП РФ. Применительно к иностранным гражданам и лицам без гражданства, совершившим противоправное деяние, в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, административное задержание на срок до 48 часов является не просто мерой принуждения, а необходимым процессуальным инструментом, обеспечивающим и последующее установление личности правонарушителя, и его последующую явку в суд, при необходимости таковой. Практическая значимость данного полномочия обусловлена тем, что иностранные граждане, не имеющие устойчивых социальных связей, регистрации по месту пребывания и легального источника дохода на территории Российской Федерации, обладают повышенным риском уклонения от административной ответственности и последующего исполнения наказания. Следовательно, помещение такого лица в специальное помещение для задержанных лиц позволяет своевременно провести дактилоскопирование, направить соответствующие запросы в информационные базы данных и подготовить необходимые материалы для определения решения по делу или же для дальнейшего судебного разбирательства. Однако, именно указанная

процедура носит проблемный характер: так как сотрудник вынужден направлять запросы в подразделения по вопросам миграции или дожидаться ответов из ЦБДУИГ (Центральная база данных учета иностранных граждан), что в условиях ограниченных сроков задержания лица делает невозможным полную и всестороннюю проверку лица, особенно, если у иностранца отсутствуют какие-либо документы.

Хотя, стоит отметить, государство активно движется к устранению указанного пробела. Так, с 5 февраля 2025 года в России начал действовать реестр контролируемых лиц, в который вносятся иностранные граждане, нарушившие миграционные правила. Президентом Российской Федерации также подписан Указ от 09.07.2025 г. № 467 «О государственном информационном ресурсе „Цифровой профиль иностранного гражданина“», обязывающий МВД России до 30 июня 2026 года обеспечить создание цифрового профиля, который будет содержать сведения об иностранных гражданах и лицах без гражданства, въезжающих в РФ, выезжающих из неё и пребывающих (проживающих) в стране. Предполагается, что доступ к данному ресурсу в режиме реального времени способен значительно облегчить деятельность правоохранительных органов по осуществлению производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Кроме того, в контексте рассматриваемой темы, важное значение приобретает полномочие должностных лиц, связанное с применением мер обеспечения, направленных на обнаружение и фиксацию предмета правонарушения. Поскольку объективная сторона состава, предусмотренного ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ, выражается в незаконных приобретении, хранении, перевозке или изготовлении запрещенных веществ, ключевым процессуальным действием становится не медицинское освидетельствование, а личный досмотр, досмотр вещей, транспортного средства и изъятие обнаруженных предметов. Результаты данных действий, зафиксированные уполномоченным должностным лицом в

соответствующем протоколе, а также заключение последующей экспертизы материалов, веществ и изделий по установлению принадлежности изъятого к наркотическим средствам или психотропным веществам, формируют доказательственную базу, необходимую для привлечения иностранного гражданина к административной ответственности. При этом в процессе проведения указанных процессуальных действий сотрудник полиции одновременно реализует иные полномочия, предоставленные ему Федеральным законом от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции», в частности полномочие по проверке документов, удостоверяющих личность, и установлению правового статуса иностранного гражданина на территории Российской Федерации.

Немаловажным элементом, характеризующим объем властных полномочий сотрудников органов внутренних дел, выступает закрепленное Приказом МВД России №14 полномочие обжаловать постановление, определение по делу об административном правонарушении, а также решение по жалобе на указанные акты. Данное право реализуется ч. 1.1 Ст. 30.1 КоАП РФ, что позволяет уполномоченному сотруднику (обычно составившему протокол) обратиться в вышестоящий суд с мотивированной жалобой в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. На первый взгляд может показаться, что, поскольку должностные лица органов внутренних дел сами осуществляют производство по рассматриваемым административным делам, наделение их правом обжалования судебного акта является избыточным. Поэтому, для правильного понимания указанного полномочия необходимо учитывать относительно недавние изменения законодательства, существенно расширившие компетенцию органов внутренних дел в рассматриваемой сфере. Длительное время назначение такого наказания, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, являлось исключительной прерогативой судей, и роль сотрудника полиции при производстве по делам об административных правонарушениях связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, сводилась лишь к выявлению данных

правонарушений, составлению протокола и направлению дела в суд. Но, с принятием Федерального закона от 29.12.2025 №560-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившего в силу с 9 января 2026 года, ситуация принципиально изменилась: уполномоченные должностные лица органов внутренних дел получили право самостоятельно рассматривать ряд дел об административных правонарушениях и выносить постановления о назначении наказания, включая наказание в виде административного выдворения. Это обстоятельство придаёт полномочию обжалования новый смысл, поскольку теперь должностное лицо, реализующее право на обжалование, оспаривает судебный акт не просто как представитель органа, инициирующего производство, а как субъект, обладающий собственной властной компетенцией по разрешению аналогичных дел по существу. Иными словами, законодатель, наделяя должностные лица органов внутренних дел полномочиями по назначению выдворения во внесудебном порядке, одновременно сохранил и механизм ведомственного контроля за законностью судебных решений, позволяющий должностному лицу оспорить тот мотивировочный акт, который, по его мнению, не соответствует требованию закона и создаёт угрозу публичным интересам. При этом, следует отметить, решение об обжаловании принимается уполномоченным должностным лицом, прямо указанным в п. 1-3 Перечня, утвержденного Приказом № 14, а не любым должностным лицом органов внутренних дел.

Для дел, сопряженных с возможностью применения наказания в виде административного выдворения, это полномочие приобретает особое значение, поскольку позволяет эффективно противодействовать случаям необоснованного освобождения правонарушителя от принудительного перемещения через государственную границу. В подобной ситуации должностные лица органа внутренних дел действуют не для пересмотра позиции суда, а в целях защиты публичных интересов, то есть здоровья населения, общественной безопасности и установленного режима пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации. Подводя итог, следует сказать, что возможность

обжалования снижает риск необоснованного освобождения правонарушителей от ответственности, повышает общую эффективность миграционного контроля и служит сдерживающим фактором для потенциальных правонарушителей.

Подводя итог всему изложенному, можно констатировать, что полномочия должностных лиц органов внутренних дел по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, охватывают весь процесс производства по делу: от момента выявления правонарушения, до принятия итогового решения и контроля за его законностью. Сотрудники органов внутренних дел наделены не только традиционными правами на составление протокола, применение задержания и производство личного осмотра, изъятие запрещенных веществ, но и – с января 2026 года – правом самостоятельно назначать административное наказание в виде выдворения, что раньше находилось в исключительной компетенции суда. Вместе с тем эффективность реализации указанных полномочий во многом зависит не только от объёма компетенции должностных лиц, но и от качества межведомственного взаимодействия, своевременности информационного обмена и единообразия правоприменительной практики. Сохраняющиеся проблемы координации между подразделениями органов внутренних дел и миграционными органами, а также отдельные процессуальные сложности при осуществлении административного задержания иностранных граждан и лиц без гражданства свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования организационно-правовых механизмов производства по делам данной категории, на что, как раз указывалось Президентом Российской Федерации.

2.2. Порядок производства по делам административных правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ

Процессуальный механизм привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к административной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов разворачивается как четкая система последовательно сменяющих друг друга стадий: возбуждение дела об административном правонарушении, рассмотрение дела об административном правонарушении, пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях, исполнение постановлений о назначении административных наказаний. Каждая последующая стадия становится возможной только при условии надлежащего завершения предыдущей, и любое процессуальное нарушение в этой цепочке способно поставить под сомнение законность всей процедуры и создать основания для прекращения административного преследования.

Первая стадия – возбуждение дела об административном правонарушении – начинается с момента обнаружения повода, предусмотренного ст. 28.1 КоАП РФ. Применительно к рассматриваемой категории дел основным поводом будет выступать непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на событие правонарушения. Именно в ходе профилактических мероприятий, рейдовых осмотров мест массового пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства, патрулирования общественных территорий и при проверке оперативной информации сотрудники патрульно-постовой службы или участковые уполномоченные полиции выявляют внешние признаки противоправного поведения: наличие при лице свертка или зип-пакета с неизвестным веществом, характерный запах, следы инъекций, неадекватное, не соответствующее обстановке поведение. Показательным примером здесь

выступает дело об административном правонарушении, рассмотренное Пресневым районным судом города Москвы¹. Сотрудниками 2 ОСБ ДПС Госавтоинспекции ГУ МВД России по городу Москве было остановлено транспортное средство, в котором в качестве пассажира иностранный гражданин Скрипник М.О. В ходе проверки документов он заметно нервничал, на поставленные вопросы отвечал невнятно и пытался уйти от разговора, чем привлек к себе внимание сотрудников полиции. Прибывшая на место. Следственно-оперативная группа в присутствии понятых произвела личный досмотр, в ходе которого в правом кармане джинсов Скрипника М.О. были обнаружены и изъяты два свертка с порошкообразным веществом и веществом растительного происхождения, которое, согласно справкам об исследовании ЭКЦ ГУ МВД России по городу Москве были идентифицированы как наркотическое средство кокаин массой 0,17 грамма и наркотическое средство каннабис (марижуана) массой 0,9 грамма. Именно с этого момента выявления правонарушения начинается процессуальная фиксация события административного правонарушения.

После получения первичной информации и ее регистрации в Книге учёта заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (КУСП) уполномоченное должностное лицо обязано в максимально сжатые сроки осуществить проверочные действия, направленные на установление наличия либо отсутствия обстоятельств, исключающих производство по делу, исчерпывающий перечень которых установлен ст. 24.5 КоАП РФ. При работе с иностранцем особое значение приобретают такие обстоятельства, как недостижение шестнадцатилетнего возраста, невменяемость, а также наличие дипломатического иммунитета, вытекающего из Конвенции 1961 года². Сотрудник полиции на этапе

¹ Постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2024 года по делу № 05-0080/2024. // «Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы» URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/583/g8jurtsn3gkucm807zzb1my8a7fityzh.pdf>. (дата обращения: 02.02.2026 г.).

² "Венская конвенция о дипломатических сношениях" (заключена в г. Вене 18.04.1961) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

установления личности задержанного иностранного гражданина незамедлительно выясняет его статус: проверяет аккредитационную карточку, служебное удостоверение, иные документы, подтверждающие принадлежность к категории лиц, обладающих иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации. При отсутствии таковых и подтверждении подведомственности дела органам внутренних дел реализуются меры обеспечения производства по делу, первой из которых, как правило, выступает доставление – принудительное препровождение физического лица, в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения¹. Именно доставлением и сопровождалось задержание Скрипника М.О, который после обнаружения у него подозрительных свертков был препровожден в дежурную часть отдела МВД России по «адрес» для дальнейшего разбирательства.

Административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, как мера административного производства, применяется в исключительных случаях, когда это необходимо для своевременного и правильного рассмотрения дела, и его срок по общему правилу не может превышать трех часов. Вместе с тем, ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ устанавливает исключительные случаи, когда лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административное выдворение за пределы Российской Федерации, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов. Именно данное нормативное положение применяется в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, задержанных за совершение правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, поскольку санкции указанных норм в качестве

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

наказания предусматривают административное выдворение. Практическая сложность, с которой регулярно сталкиваются правоприменители, заключается в отсутствии у задержанного при себе документов, удостоверяющих личность, и устном сообщении им сведений о гражданской принадлежности, не поддающихся немедленной верификации. Однако, как говорилось ранее, данную проблему активно стараются решить уже в первой половине 2026 г., и, согласно упомянутому выше Указу Президента Российской Федерации от 9 июля 2025 года №467 «О государственном информационном ресурсе „Цифровой профиль иностранного гражданина“» обмен данными между ведомствами будет осуществляться через единую систему межведомственного электронного взаимодействия и государственную систему миграционного учёта, что позволит ускорить процесс установления личности иностранного гражданина или лица без гражданства, тем самым соблюсти установленные законом сроки.

После доставления лица в служебное помещение, установления его личности и задержания уполномоченное должностное лицо приступает к составлению протокола об административном правонарушении. В данном процессуальном документе указываются дата и место его составления, должность, фамилию и инициалы составившего лица, сведения о нарушителе, включая его гражданство, реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, миграционный статус, а также место, время совершения и событие административного правонарушения. Составление протокола в отношении иностранного гражданина неразрывно сопряжено с разъяснением иностранному гражданину его процессуальных прав, закрепленных ст. 25.1 КоАП РФ: давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика и юридической помощью защитника. Право на переводчика является одной из фундаментальных гарантий, обеспечивающих реальную возможность лица, не владеющего языком судопроизводства, полноценно участвовать в производстве по делу. Необеспечение этого права расценивается судебной практикой как существенное процессуальное нарушение, влекущее недопустимость протокола

в качестве доказательства. Наглядным примером здесь служит дело, рассмотренное в 2022 году, субъектом которого являлся иностранный гражданин¹. В ходе производства было установлено, что лицо не владеет русским языком и нуждается в услугах переводчика, а соответствующие процессуальные права лицу не разъяснялись. В результате, иностранный гражданин оказался лишен возможности своевременно ознакомиться с содержанием протокола, давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы на родном языке или на другом языке, которым он свободно владеет. Суд признал данные действия существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных ч. 2 ст. 24.2 и ст. 28.2 КоАП РФ.

Вместе с тем реализация права иностранного гражданина на пользование услугами переводчика на практике нередко сопровождается определёнными трудностями. Так, например, Ю.Г. Торбин² считает, что наиболее распространёнными проблемами, связанными с обеспечением участия переводчика, являются: отсутствие переводчика с нужного языка в месте производства по уголовному делу; недостаточная компетентность переводчика; отсутствие у него навыков перевода; невозможность оперативно предоставить услуги переводчика. По нашему мнению, особенно остро данная проблема проявляется при производстве по делам в отношении граждан государств с относительно редкими языками общения, а также в удалённых муниципальных образованиях, где отсутствуют специалисты соответствующего профиля. В результате должностные лица вынуждены откладывать проведение отдельных процессуальных действий либо осуществлять поиск переводчика самостоятельно, что негативно сказывается на оперативности производства по делу и соблюдении процессуальных сроков и прав лица, в отношении которого ведется производство по уголовному делу.

¹ Решение Ярославского областного суда г. Ярославля от 15 февраля 2022 г. по делу № 30-1-95/2022. // «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/94E9BW93z3WN/>. (дата обращения: 07.04.2026 г.).

² Торбин Ю. Г. Единый реестр судебных переводчиков как организационно-правовая форма обеспечения их участия в уголовном судопроизводстве / Ю.Г. Торбин // Проблемы экономики и юридической практики. – 2024. №4. – С. 108-113.

Дополнительные сложности связаны с отсутствием единых требований к квалификации переводчиков, привлекаемых к производству по делам об административных правонарушениях. Действующее законодательство предусматривает возможность привлечения любого совершеннолетнего лица, владеющего необходимыми языками, однако не содержит механизма проверки уровня его компетенции. В связи с этим на практике возникают ситуации, когда качество перевода вызывает сомнения, что впоследствии может стать основанием для обжалования принятого решения и признания отдельных доказательств недопустимыми.

Представляется, что одним из наиболее эффективных способов решения данной проблемы может стать формирование единого электронного реестра судебных переводчиков. Необходимость создания подобного механизма неоднократно отмечалась в научной литературе. Так, Ю.Г. Торбин в качестве одного из основных направлений совершенствования института судебного перевода предлагает создание единого реестра переводчиков, который позволит обеспечить оперативный поиск специалистов необходимой квалификации и повысить качество перевода в процессуальной деятельности¹. В 2024 году при поддержке Правительства Москвы Союзом переводчиков России реализовывался проект по разработке модели электронного реестра судебных переводчиков для нужд правоохранительных органов и судов. Уже в 2025 году сообщалось об использовании экспериментального электронного реестра судебных переводчиков, который реализует Союз переводчиков России.² Использование подобного механизма в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел способствовало бы более эффективному

¹ Торбин Ю. Г. ЕДИНЫЙ РЕЕСТР СУДЕБНЫХ ПЕРЕВОДЧИКОВ КАК ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ УЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ / Ю.Г. Торбин // Проблемы экономики и юридической практики. – 2024. №4. – С. 108-113.

² Союз переводчиков России опубликовал информацию об использовании экспериментального электронного реестра судебных переводчиков. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/26560175>. (дата обращения: 12.04.2026 г.).

обеспечению права иностранных граждан на защиту, сокращению сроков производства по делам и снижению количества процессуальных нарушений.

Одновременно с составлением протокола реализуются иные меры обеспечения производства, предусмотренные главой 27 КоАП РФ, особое место среди которых занимает личный досмотр и досмотр вещей, находившихся при физическом лице. Именно в ходе данного процессуального действия, как можно было заметить в указанном выше деле Скрипника М.О., обнаруживаются и изымаются подозрительные предметы. Изъятые упаковываются, опечатываются и направляются в экспертно-криминалистические подразделения для производства экспертизы, заключение которой становится доказательством, подтверждающим фактические обстоятельства дела. При наличии внешних признаков потребления наркотических средств или психотропных веществ уполномоченное должностное лицо направляет иностранца на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Завершив комплекс неотложных действий и сформировав достаточную доказательственную базу, уполномоченное должностное лицо органов внутренних дел переходит ко второй стадии – рассмотрение дела по существу.

Именно на стадии рассмотрения дела об административном правонарушении можно заметить, как в полной мере проявляются особенности, связанные с юридическим статусом иностранного гражданина, а также с международными обязательствами Российской Федерации в сфере борьбы с наркотрафиком. К иностранным гражданам за совершение административных правонарушений в сфере оборота НС и ПВ применяются общие виды наказаний совместно с таким специальным видом наказаний как административное выдворение за пределы Российской Федерации (ст. 3.10 КоАП РФ). То есть, в санкциях ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ и ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ, касающихся иностранных граждан, используется формулировка: «наложение административного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы

Российской Федерации¹», что указывает на безальтернативность административного выдворения для данной категории лиц. Обязательность выдворения в качестве наказания за совершения иностранцем правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ продиктована приоритетом защиты общественного здоровья и национальной безопасности нашей страны. С точки зрения государства, иностранный гражданин, причастный к незаконному обороту НС и ПВ (даже в форме потребления), нарушает условия своего пребывания и создает повышенную угрозу социуму. Например, в Постановлении по делу № 5-108/2025 от 18.02.2025 Ленинского районного суда г. Екатеринбурга в отношении гражданина Республики Армения², хранившего 0.186 г наркотического средства - мефедрон, прямо указано: *«Само по себе незаконное хранение наркотического средства, даже в небольшом размере, создает предпосылки для его дальнейшего распространения, что увеличивает общественную опасность содеянного и свидетельствует в пользу применения дополнительного наказания в виде административного выдворения»*. Следует отметить, что с 5 февраля 2025 года вступил в силу Федеральный закон от 08.08.2024 № 248-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым уточняется порядок применения административного наказания в виде административного выдворения, так, например, расширив круг субъектов, применения данной меры, ранее относившейся к исключительной компетенции судей. В частности, к ним стали относиться должностные лица ОВД, наделенных правом назначить такое наказание³. Указанное нормативное решение преследовало цель стремления к

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² Постановление Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 18.02.2025 по делу № 5-108/2025. // «Закон РФ». URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-41521db2-3202-5e0e-8ddf-9e57775b03f6/>. (дата обращения: 03.11.2025 г.).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

унификации механизмов депортации и выдворения, а также сокращения затрат на доставку нарушителей в суды¹. Однако, на практике, расширение компетенции полиции обнажило и определенную коллизию, связанную с временными рамками ограничения свободы иностранного гражданина. Как указывалось выше, административное задержание согласно ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ не может превышать 48 часов. По истечении данного периода должностное лицо обязано либо вынести постановление о назначении выдворения и поместить иностранца в Центр временного содержания иностранных граждан (ЦВСИГ), либо принять решение об освобождении задержанного.

В ситуации, когда за двое суток не удалось в полной мере установить личность иностранного гражданина или лица без гражданства, проверить данные по централизованным базам, оформить необходимые процессуальные документы, создается правовая неопределенность: с одной стороны, превышение 48-часового срока задержания без решения по делу об административном правонарушении не допустимо, с другой – отсутствие оформленного постановления о выдворении не позволяет поместить лицо в ЦВСИГ. В результате возможны соответствующие развития событий: преждевременное освобождение нарушителя с риском его уклонения от последующего наказания, попытка продления задержания с риском признания действий полиции незаконными и формальное оформление документов без должной проверки, что может привести к ошибкам в установлении личности или миграционного статуса. Потому, хотя расширение полномочий органов внутренних дел призвано ускорить процедуру выдворения, существующее ограничение по срокам задержания требует либо оптимизации межведомственного взаимодействия и документооборота, либо корректировки норм КоАП РФ для учета специфики миграционных процедур.

Однако 5 января 2024 г. вступили в силу поправки в КоАП РФ, введенные Федеральным законом от 25 декабря 2023 г. № 649-ФЗ. В связи с этим в КоАП

¹ В Госдуме расширили депортационные полномочия МВД. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6850776>. (дата обращения: 07.04.2026 г.).

РФ была добавлена ч. 3.8 ст. 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которой указанная выше особенность обязательного наказания в форме административного выдворения должна преодолеваться дискрецией¹ – правом должностного лица отступить от исполнения обязательного закона, если оно ведет к нарушению фундаментальных принципов права. Так, данная часть предусматривает обстоятельства, при наличии которых вместо административного выдворения назначается административное наказание в виде административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо обязательных работ на срок от ста пятидесяти до двухсот часов. Среди таких обстоятельств: семейное положение (наличие супруги/супруга гражданки/гражданина РФ, наличие на иждивении малолетних детей), отношение к уплате налогов, обеспеченность жильем на территории РФ и другие. Так, Савеловский районный суд г. Москвы, заменил для иностранного гражданина Сионоса М.Э.Д. наказание в виде административного выдворения на административный штраф².

Однако, несмотря на наличие данного права на усмотрение, в делах о незаконном обороте наркотиков дискреция должностных лиц крайне ограничена, по сравнению, например, с делами о нарушении режима пребывания. Изучение практики применения ч. 3.8 ст. 4.1 КоАП РФ свидетельствует о том, что право на отступление от назначения административного выдворения проявляется не в качестве замены данного вида наказания, а в выборе его формы: принудительного выдворения или же контролируемого выезда. Принудительное и контролируемое перемещение через Государственную границу избирается, когда имеются основания полагать, что нарушитель может уклониться от исполнения приговора, скрыться или продолжить противоправную деятельность. Рассматривая вопрос более

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² Постановление Савеловского районного суда г. Москвы от 11 января 2024 г. по делу № 5-42/2024. // «Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы» URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/savelovskij/services/cases/admin/details/01ace1d0-af91-11ee-befc-03bfff417d62?caseNumber=05-42/2024>. (дата обращения: 10.04.2026 г.).

подробно, Коробкова О.В. свидетельствует, что, обобщая правоприменительную практику можно усмотреть, что такими доказательствами могут являться характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие постоянной работы, постоянного места жительства, отсутствие обстоятельств, препятствовавших своевременному выезду за пределы Российской Федерации, отсутствие каких-либо социальных связей на территории Российской Федерации¹. В этих целях иностранный гражданин или лицо без гражданства помещается в специальное учреждение. Самостоятельный контролируемый выезд допускается при предоставлении правонарушителем действительных проездных документов, подтверждении их платежеспособности для их приобретения и даче письменного обязательства покинуть страну в пятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу (ч. 6 ст. 32.10 КоАП РФ). Следует отметить, что институт контролируемого самостоятельного выезда обладает рядом преимуществ по сравнению с традиционным принудительным административным выдворением. Его применение позволяет существенно сократить финансовые расходы государства, связанные с содержанием иностранных граждан в ЦВСИГ, организацией их сопровождения к пунктам пропуска через Государственную границу Российской Федерации и привлечением сотрудников органов внутренних дел для обеспечения исполнения постановления. Кроме того, данный механизм способствует снижению нагрузки на специальные учреждения и позволяет обеспечить более оперативное исполнение принятых решений. Вместе с тем применение механизма контролируемого самостоятельного выезда связано с рядом практических трудностей. Основная из них заключается в отсутствии гарантии фактического исполнения иностранным гражданином возложенной на него обязанности покинуть территорию Российской Федерации в установленный срок. В отличие от принудительного выдворения, при котором

¹ Коробова О.В. Процессуальные особенности порядка исполнения административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации / О.В. Коробова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 50 (549). — С. 288-290.

перемещение лица находится под непосредственным контролем уполномоченных органов, контролируемый самостоятельный выезд предполагает определённую степень добросовестности самого правонарушителя. Это создаёт риск уклонения от исполнения постановления и последующего незаконного пребывания лица на территории Российской Федерации даже в условиях предоставления им указанных выше доказательств. Дополнительной проблемой является необходимость оперативного получения информации о факте пересечения иностранным гражданином Государственной границы Российской Федерации. Отсутствие своевременного обмена сведениями между подразделениями органов внутренних дел и пограничными органами может осложнять контроль за исполнением постановления и затруднять своевременное выявление случаев уклонения от выезда. В целях повышения эффективности механизма контролируемого самостоятельного выезда представляется целесообразным дальнейшее развитие цифровых форм контроля за исполнением соответствующих постановлений. В частности, перспективным направлением является интеграция информационных систем органов внутренних дел и пограничных органов, позволяющая автоматически фиксировать факт пересечения государственной границы лицом, в отношении которого принято решение о контролируемом самостоятельном выезде. Реализация указанного подхода позволит повысить эффективность миграционного контроля и минимизировать риски уклонения от исполнения постановлений о выдворении.

Третья стадия – пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях – выступает важнейшей гарантией законности принимаемых решений. Если лицо, в отношении которого вынесено постановление или защитник не согласны с постановлением, они в праве обжаловать его в порядке гл. 30 КоАП РФ. С 01 января 2011 года согласно ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть также обжаловано должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении. Однако, не смотря на наличие

данного права у должностных лиц органов внутренних дел, подобные жалобы на практике по решениям по делам об административных правонарушениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, встречаются крайне редко и чаще остаются без удовлетворения. Так, например, начальник ОМВД России по г. Муравленко обжаловал постановление судьи Муравленковского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу о привлечении иностранного гражданина к административной ответственности по ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ¹. Основанием жалобы послужило то, что суд, признав лицо виновным и назначив административный штраф, не применил дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации. Однако суд вышестоящей инстанции оставил жалобу начальника ОМВД без удовлетворения, а постановление судьи – без изменения.

Процессуальный срок на подачу жалобы составляет десять суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине, он может быть восстановлен органом, уполномоченным рассматривать жалобу. Жалоба на постановление об административном правонарушении подается судье, которым вынесено постановление по делу и который обязан в течение трех суток со дня поступления жалобы направить её со всеми материалами дела в соответствующий суд. Жалоба на постановление судьи о назначении административного наказания в виде административного ареста либо административного выдворения подлежит направлению в вышестоящий суд в день получения жалобы. Решение по жалобе на постановление об административном выдворении доводится до сведения органа, должностного лица, исполняющих постановление, а также лица, в отношении которого вынесено решение, и потерпевшего в день вынесения решения. При

¹ Решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 сентября 2018 г. по делу № 12-121/2018. // «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kDbNetWcgldP/>. (дата обращения: 12.04.2026 г.).

рассмотрении дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ важно учитывать специфику законодательства о наркотических средствах и психотропных веществах. Например, при оценке действий лиц, связанных с перевозкой, хранением или сбытом наркотиков, необходимо четко разграничивать составы административных правонарушений и преступлений, размеры наркотических средств, их классификацию, а также обстоятельства дела.

Далее следует четвертая, заключительная стадия – исполнение постановлений о назначении административных наказаний. Данная стадия обеспечивает реальное воплощение мер государственного принуждения, назначенных лицу, признанному виновным в совершении административного правонарушения. Она приобретает особую сложность, когда субъектом ответственности выступает иностранный гражданин, поскольку санкция ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ предусматривает основное наказание в виде административного штрафа или административного ареста совместно с обязательным дополнительным наказанием в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Исполнение административного штрафа, назначенного иностранцу одновременно с административным выдворением, имеет принципиальную особенность, закрепленную в ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ. Если по общему правилу административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к ответственности не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, то для иностранных граждан и лиц без гражданства, которым назначено выдворение, этот срок сокращен до предела – штраф должен быть уплачен не позднее следующего дня после дня вступления постановления в законную силу. Столь сжатый срок продиктован необходимостью скорейшего исполнения наказания и исключения ситуаций, при которых выдворенный иностранец покидает территорию страны, оставляя штраф неоплаченным. Показательным примером неукоснительного соблюдения данного требования служит указанное ранее постановление Пресненского районного суда по делу в

отношении Скрипника М.О., где в резолютивной части прямо разъяснено: «административный штраф, назначенный иностранному гражданину или лицу без гражданства одновременно с административным выдворением за пределы Российской Федерации, должен быть уплачен не позднее следующего дня после дня вступления в законную силу соответствующего постановления по делу об административном правонарушении»¹. Если же постановление о назначении административного штрафа с выдворением не было исполнено в срок, задолженность передается в Федеральную службу судебных приставов Российской Федерации, а сама неуплата влечет самостоятельную административную ответственность по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде наложения штрафа, административного ареста на срок до пятнадцати суток либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов². Практическая значимость данного механизма подтверждается статистическими данными: так, в 2025 году по причине уклонения от уплаты административных штрафов почти 42 тысячам иностранцев был закрыт въезд на территорию Российской Федерации³.

В случае назначения в качестве основного наказания административного ареста на срок до пятнадцати суток его исполнение осуществляется немедленно после вынесения постановления. Иностранный гражданин помещается в специальное учреждение, и срок отбывания наказания начинает исчисляться с момента вынесения постановления или с момента фактического задержания лица. По отбытии срока ареста лицо передается сотрудником органов внутренних дел или Федеральной службы судебных приставов для исполнения дополнительного наказания в виде административного выдворения. Такой

¹ Постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2024 года по делу № 05-0080/2024. // «Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы» URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/583/g8jurtsn3gkucm807zzb1my8a7fityzh.pdf>. (дата обращения: 02.02.2026 г.).

² Порядок и сроки уплаты штрафов, последствия и ответственность иностранных граждан. – URL: https://admrebr.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/informatsiya-01/novosti_2388.html. (дата обращения: 15.04.2026 г.).

³ Почти 42 тыс. иностранцев закрыли въезд в РФ в 2025 году из-за неуплаты штрафов. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/26560175>. (дата обращения: 15.04.2026 г.).

подход исключает ситуации, при которых иностранец, отбывший основное наказание, мог бы уклониться от высылки.

Центральное место на стадии исполнения занимает реализация наказания в виде административного выдворения, которое, как было сказано выше, в зависимости от избранной формы подразделяется на принудительное и контролируемое перемещение через Государственную границу либо контролируемый самостоятельный выезд из Российской Федерации. В первом случае иностранный гражданин или лицо без гражданства до момента пересечения Государственной границы помещается в специально е учреждение – ЦВСИГ. Срок содержания в таком учреждении не должен превышать сорока восьми часов, однако он может быть продлен судом на срок до трех месяцев. Фактическое принудительное перемещение через границу осуществляется сотрудниками Федеральной службы судебных приставов либо сотрудниками органов внутренних дел во взаимодействии с пограничными органами. Масштаб данной работы можно проиллюстрировать найденной статистикой: за 10 месяцев 2025 года только из Свердловской области было выдворено 1432 иностранца¹. По завершении процедуры составляется акт о выдворении, фиксирующий дату, время и пункт пропуска через Государственную границу.

Контроль за исполнением контролируемого самостоятельного выезда возлагается на Федеральную службу судебных приставов. В случае невыезда в установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 20.25 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа с принудительным выдворением. Таким образом, правонарушитель, не исполнивший обязанность выехать самостоятельно, в конечном счете все равно подвергается принудительной высылке, но уже по более строгой процедуре.

С момента фактического пересечения иностранным гражданином Государственной границы Российской Федерации начинает действовать

¹ Когда иностранцев депортируют с запретом на въезд в РФ – разъяснение Верховного суда. – URL: <https://ura.news/news/1053051052>. (дата обращения: 15.04.2026 г.).

ключевое правоограничение долгосрочного характера: информация о состоявшемся выдворении вносится в автоматизированные базы данных МВД, ФСБ и Пограничной службы ФСБ России. Внесение указанных данных влечет запрет на последующий въезд данного лица на территорию страны на срок от трех до десяти лет¹. Также немаловажным будет отметить, что с 5 февраля 2025 года одновременно с расширением полномочий органов внутренних дел по назначению выдворения законодателем был введен реестр контролируемых лиц – федеральная база данных МВД России, в которую включаются иностранные граждане, подлежащие высылке, еще до момента их фактического выдворения, депортации или самостоятельного выезда из Российской Федерации². Таким образом, иностранец, в отношении которого ведется производство по ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ и по которому вынесено постановление о выдворении сначала ставится на учет в реестре контролируемых лиц, что ограничивает его возможности уклониться от исполнения наказания, а после фактического пересечения границы подпадает под долгосрочный запрет на въезд. Данный механизм, основанный на внесении сведений в централизованные системы, служит процессуальной гарантией неотвратимости исполнения постановления о назначении административного наказания и одновременно выполняет превентивную функцию, исключая легальный возврат на территорию Российской Федерации лица, в отношении которого производство по делу уже состоялось.

Учитывая все вышеперечисленное, следует отметить, что эффективность исполнения постановлений о выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства во многом зависит от качества межведомственного взаимодействия между подразделениями органов внутренних дел, пограничными органами ФСБ России, дипломатическими представительствами иностранных государств и

¹ Как происходит выдворение иностранных граждан. – URL: <https://suvorov.legal/kak-proishodit-vydvorenie-inostrannyh-grazhdan/>. (дата обращения: 17.04.2026 г.).

² МВД России разъясняет порядок формирования и функционирования реестра контролируемых лиц. – URL: <https://mintrans.gov.ru/press-center/branch-news/6097>. (дата обращения: 17.04.2026 г.).

иными субъектами, участвующими в данной процедуре. Именно своевременный обмен информацией между указанными органами позволяет оперативно устанавливать личность правонарушителя, подтверждать его гражданскую принадлежность, оформлять необходимые документы для выезда и контролировать исполнение принятого решения. Вместе с тем на практике межведомственное взаимодействие не всегда осуществляется достаточно эффективно. Одной из наиболее распространённых проблем является несвоевременное получение ответов на запросы, направляемые в дипломатические представительства иностранных государств для подтверждения личности задержанного лица и оформления свидетельств на возвращение. Кроме того, определённые сложности могут возникать при обмене информацией между различными подразделениями органов внутренних дел и пограничными органами, что в отдельных случаях приводит к увеличению сроков исполнения постановлений о выдворении и содержания иностранных граждан в ЦВСИГ. Предполагается, что одним из наиболее перспективных направлений совершенствования рассматриваемого механизма является дальнейшее развитие цифрового межведомственного взаимодействия. Создание единой информационной системы, обеспечивающей оперативный обмен сведениями между органами внутренних дел, пограничными органами, Министерством иностранных дел Российской Федерации и дипломатическими представительствами иностранных государств, позволило бы существенно сократить сроки обработки запросов и повысить эффективность исполнения постановлений об административном выдворении. Кроме того, целесообразным представляется установление единых регламентов информационного обмена и сокращённых сроков предоставления ответов по вопросам установления личности и гражданской принадлежности иностранных граждан.

Подводя итог, можно констатировать, что организация деятельности органов внутренних дел по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и

психотропных веществ, представляет собой сложный, многоступенчатый и динамично развивающийся механизм.

Следует обратить внимание, что анализ нормативной базы показал, что полномочия должностных лиц органов внутренних дел, закрепленные Приказом МВД России от 26 января 2026 г. № 14 охватывают все этапы производства по делу. Также изменения, вступившие в силу 5 февраля 2025 года и расширенные 9 января 2026 года, направлены на унификацию механизмов выдворения и сокращение временных и финансовых затрат. Однако, вместе с данными определенно положительными аспектами был выявлен ряд проблем, ключевой из которых, по нашему мнению, является коллизия между сорока восьмичасовым сроком задержания и объективной невозможностью завершить все проверочные мероприятия в указанный период, что создает риск освобождения правонарушителя либо формального оформления документов.

В заключение, эффективное противодействие незаконному обороту наркотиков, совершенному иностранными гражданами или лицами без гражданства, требует не только строгого соблюдения процессуальной формы на каждой из стадий, но и дальнейшего совершенствования законодательства. Перспективными направлениями такого совершенствования, на сегодняшний день, видятся оптимизация сроков задержания для целей выдворения и укрепление межведомственного взаимодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило комплексно рассмотреть особенности производства по делам об административных правонарушениях, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также определить основные проблемы правоприменительной практики и направления ее совершенствования.

Во-первых, в ходе исследования было установлено, что административные правонарушения, совершаемые иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, представляют собой самостоятельный объект административно-правового регулирования, характеризующийся повышенным уровнем общественной значимости. Проведённый анализ статистических данных и правоприменительной практики показал, что наиболее распространёнными составами административных правонарушений в рассматриваемой сфере являются деяния, предусмотренные ст. 6.8 и ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ. Особенностью правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства является возможность применения к ним административного наказания в виде административного выдворения. Вместе с тем исследование выявило ряд проблем, связанных с реализацией данной меры, в частности длительное содержание лиц в ЦВСИГ, наличие категории «невыводяемых» лиц, недостаточную эффективность механизма контролируемого самостоятельного выезда и другие.

Во-вторых, установлено, что иностранные граждане и лица без гражданства являются специальными субъектами административной ответственности, обладающими особым административно-правовым статусом. Анализ объективных и субъективных признаков административных правонарушений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ показал наличие ряда проблем квалификации данных

деяний. Наиболее существенными из них являются сложности разграничения административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, и преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ. Установлено, что ключевое значение для правильной квалификации имеет определение размера изъятых наркотических средств и психотропных веществ, а также правильное установление направленности умысла правонарушителя.

В-третьих, исследование полномочий должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации показало, что производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ, носит комплексный характер и требует участия различных подразделений полиции, каждое из которых реализует собственный объём процессуальных полномочий. Особая роль в выявлении, пресечении и документировании рассматриваемых правонарушений принадлежит сотрудникам подразделений по контролю за оборотом наркотиков, подразделений по вопросам миграции, патрульно-постовой службы полиции и участковым уполномоченным полиции. Вместе с тем установлено, что эффективность реализации указанных полномочий во многом зависит от своевременного установления личности иностранного гражданина или лица без гражданства, проверки законности его пребывания на территории Российской Федерации и надлежащего процессуального оформления материалов дела. При отсутствии документов, удостоверяющих личность, либо наличии признаков их подделки возрастает объём проверочных мероприятий и процессуальных действий, что может негативно влиять на оперативность производства по делу и эффективность реализации предоставленных должностным лицам полномочий.

В-четвертых, анализ особенностей производства по делам исследуемой категории дел, позволил сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования отдельных процессуальных механизмов. Установлено, что особое значение имеют обеспечение права иностранных граждан на пользование услугами переводчика, соблюдение процессуальных сроков при исполнении постановлений об административном выдворении, а также совершенствование

механизма контролируемого самостоятельного выезда. В качестве перспективных направлений совершенствования правоприменительной деятельности обоснована необходимость формирования единого реестра переводчиков, развития цифровых механизмов контроля за исполнением решений о контролируемом самостоятельном выезде, усиления судебного контроля за сроками содержания лиц в ЦВСИГ и дальнейшего развития электронного межведомственного взаимодействия между органами внутренних дел, пограничными органами и дипломатическими представительствами иностранных государств.

Таким образом, результаты проведённого исследования подтверждают, что эффективность противодействия административным правонарушениям, совершаемым иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, зависит не только от применения мер административной ответственности, но и от качества организации производства по делам данной категории, соблюдения процессуальных гарантий участников производства и эффективности исполнения назначенных наказаний.

Цель выпускной квалификационной работы, заключавшаяся в комплексном исследовании особенностей административных правонарушений, совершаемых иностранными гражданами и лицами без гражданства в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также организации деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по осуществлению производства по делам данной категории, достигнута. Поставленные во введении задачи решены в полном объёме: исследованы понятие и содержание рассматриваемых административных правонарушений, проанализированы их объективные и субъективные признаки, изучены полномочия должностных лиц органов внутренних дел, а также выявлены особенности производства по делам данной категории и сформулированы предложения по совершенствованию правоприменительной практики и отдельных организационно-правовых механизмов её реализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

СПИСОК ИСПОЛЪЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
2. "Венская конвенция о дипломатических сношениях" (заключена в г. Вене 18.04.1961) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
5. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 29.12.2025 N 560-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
6. О внесении изменений в Федеральный закон „О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию: Федеральный закон от 21.12.2013 №374-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».
7. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ (ред. от 25.12.2023) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

8. О полиции: Федеральный закон от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 31.07.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

9. О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 04.11.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

10. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 9.06.2010 года №690 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

11. О государственном информационном ресурсе «Цифровой профиль иностранного гражданина»: Указ Президента Российской Федерации от 9 июля 2025 года № 467 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

12. Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2030 года: утв. Указом Президента Российской Федерации от 23.11.2020 г. № 733 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

13. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

14. О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, осуществлять административное задержание и обжаловать постановление, определение по делу об административном правонарушении, решение по жалобе на такие постановление или определение: Приказ МВД России от 26 января 2026 г. № 14 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

15. Об утверждении Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России: Приказ МВД России от 28.06.2021 г. № 495 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

16. Об утверждении Порядка доставления лиц, находящихся в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, в медицинские организации или специализированные организации либо в служебные помещения территориальных органов или подразделений полиции: Приказ МВД России от 13.04.2021 г. № 212 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

17. Об утверждении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), включающего определение клинических признаков опьянения и правила химико-токсикологических исследований, а также критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, учетной формы Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), а также формы и порядка ведения журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (Зарегистрировано в Минюсте России 02.06.2025 № 82494): Приказ Минздрава России от 29.04.2025 г. № 262н [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

18. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 19.12.2025 г.).

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

20. Постановление Верховного Суда РФ от 11.03.2025 N 5-АД25-16-К2. – URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-11032025-n-5-ad25-16-k2/>.

Монографии, учебники, учебные пособия

21. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности Юриспруденция / Д. Н. Бахрах, В. Г. Татарян. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Эксмо, 2009. 602 с.: 22 см.

22. Козлов Ю.М. Административное право: Учеб. для студентов учреждений сред. проф. образования, обучающихся по специальности "Правоведение" / Ю. М. Козлов. - Москва: Юристъ, 1999. - 319 с.

23. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая. (15–20 главы) / Р. В. Амелин, М. Б. Добробаба, Ю. В. Капитанец [и др.]; под редакцией Л. В. Чистяковой. — Москва: ГроссМедиа, 2019 — Том 1: Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая. (15–20 главы) 2019. 1120 с. Текст: электронный

24. Цуканов Н.Н. Административная ответственность за правонарушения, связанные с оборотом наркотиков: учебное пособие / Н.Н. Цуканов; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». – Красноярск: Сиб. ЮИ МВД России, 2020. – 180 с.

25. Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних

дел монография / Н.Н. Цуканов; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Сибирский юридический институт Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков". — Красноярск : СибЮИ ФСИН России, 2012. — 287 с.; 20.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

26. Гага Н.И. Административное правонарушение в сфере незаконного оборота наркотиков и психотропных веществ / Н.И. Гага, О.Ю. Рузавина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 18 (308). — С. 241-244.

27. Гаужаева В.А., Лифанова Л.Г. К вопросу об административных правонарушениях, связанных с хранением, употреблением наркотических средств / Гаужаева В.А., Лифанова Л.Г // Право и государство: теория и практика. – 2022. №3 (207). – С. 268-270.

28. Головки В.В. Административно-юрисдикционная деятельность: вопросы понятия и содержания / В.В. Головки // Правоприменение. – 2018. №1. – С. 104-113.

29. Грибачев А. А. Проблемы правоприменения возбуждения дел об административных правонарушениях сотрудниками полиции: диагностика и пути совершенствования / А. А. Грибачев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2026. — № 4 (607). — С. 253-256.

30. Зинченко Е.Ю., Забавка В.И., Хазов Е.Н. Административное право и его роль на влияние миграционно-правовой политики и формирования миграционного права в России / Е.Ю. Зинченко, В.И. Забавка, Е.Н. Хазов. // Криминологический журнал. – 2021. №1. – С.79-86.

31. Коробова О.В. Процессуальные особенности порядка исполнения административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за

пределы Российской Федерации / О.В. Коробова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2024. — № 50 (549). — С. 288-290.

32. Куцкель М.В. К вопросу о выявлении органами внутренних дел административных правонарушений, предусмотренных статьёй 6.8 КоАП РФ / М.В. Куцкель // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2021 №2 (43). – С. 176-180.

33. Летаева Е.А. Административно-правовой статус специальных учреждений МВД России для содержания иностранных граждан / Е.А. Летаева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. №2 (56). – С. 26-34.

34. Новичкова Е.Е. Об эффективности административно-правовых мер в области незаконного оборота наркотических средств / Е.Е. Новичкова. // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. №1 (92). – С. 232-240.

35. Торбин Ю. Г. ЕДИНЫЙ РЕЕСТР СУДЕБНЫХ ПЕРЕВОДЧИКОВ КАК ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИХ УЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ / Ю.Г. Торбин // Проблемы экономики и юридической практики. – 2024. №4. – С. 108-113.

Интернет-ресурсы

36. В Госдуме расширили депортационные полномочия МВД. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6850776>. (дата обращения: 07.04.2026 г.).

37. Выпуск 1 информационного бюллетеня «Тренды. События. Цифры», посвящённый демографии и миграции за период с января по май 2024 года // «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – URL: <https://techpro.hse.ru/mirror/pubs/share/1015016468.pdf>. (дата обращения: 05.09.2025 г.).

38. Зорькин: после выхода из ЕСПЧ защита прав граждан осталась на должном уровне. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6850776>. (дата обращения: 07.05.2026 г.).

39. Как происходит выдворение иностранных граждан. – URL: <https://suvorov.legal/kak-proishodit-vydvorenje-inostrannyh-grazhdan/>. (дата обращения: 17.04.2026 г.).

40. Когда иностранцев депортируют с запретом на въезд в РФ – разъяснение Верховного суда. – URL: <https://ura.news/news/1053051052>. (дата обращения: 15.04.2026 г.).

41. МВД России разъясняет порядок формирования и функционирования реестра контролируемых лиц. – URL: <https://mintrans.gov.ru/press-center/branch-news/6097>. (дата обращения: 17.04.2026 г.).

42. Порядок и сроки уплаты штрафов, последствия и ответственность иностранных граждан. – URL: https://admrebr.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/informatsiya-01/novosti_2388.html. (дата обращения: 15.04.2026 г.).

43. Почти 42 тыс. иностранцев закрыли въезд в РФ в 2025 году из-за неуплаты штрафов. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/26560175>. (дата обращения: 15.04.2026 г.).

44. Результаты оперативно-служебной деятельности системы ГУ МВД России по г. Москве за 2023 г. // «Главное управление МВД России по городу Москве». – URL: <https://77.мвд.рф/Dejatelnost/rezultati/rezultaty-deyatelnosti/2023-god>. (дата обращения: 14.10.2025 г.).

45. «Социально-экономическое положение России» за январь 2024 года. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/03/2025/67c847189a79473e13f2971b>. (дата обращения: 22.09.2025 г.).

46. Союз переводчиков России опубликовал информацию об использовании экспериментального электронного реестра судебных переводчиков. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/26560175>. (дата обращения: 12.04.2026 г.).

Авторефераты и диссертации

47. Анисифорова М.В. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров : диссертация ... кандидата юридических наук ... : 12.00.14 / Анисифорова Марьям Владимировна; Москва, 2018. 251 с.

48. Жемчужников А.А. Конституционный статус иностранцев в Российской Федерации и Республике Казахстан: сравнительно-правовой анализ: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02 / Жемчужников Антон Алексеевич; [Место защиты: Челяб. гос. ун-т]. Волгоград, 2011. 325 с.

49. Куцкель М.В. Административная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и роль полиции в ее применении : диссертация ... кандидата юридических наук: 5.1.2. / Куцкель Максим Вячеславович; Красноярск, 2022. 215 с.

50. Полякова, Н.В. Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства: содержание, проблемы и основные направления совершенствования правоприменительной деятельности: автореферат диссертация ... кандидата юридических наук.: 12.00.14 / Полякова Наталья Викторовна; [Место защиты: Воронеж. гос. ун-т]. Воронеж, 2008. 23 с.

Эмпирические материалы

51. Анализ административных правонарушений гл. 6 КоАП РФ за 2019-2024 гг. // «Судебная статистика РФ». URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/adm/t/31/s/1>. (дата обращения: 07.09.2025 г.).

52. Анализ правонарушений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства за 2019-2024 гг. // «Судебная статистика РФ». URL: <https://sudstat.ru/stats/adm/t/34/s/0>. (дата обращения: 05.09.2025 г.).

53. Постановление Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 18.02.2025 по делу № 5-108/2025. // «Закон РФ». URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-41521db2-3202-5e0e-8ddf-9e57775b03f6/>. (дата обращения: 03.11.2025 г.).

54. Постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 12 февраля 2024 года по делу № 05-0080/2024. // «Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы» URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/583/g8jurtsn3gkucm807zzb1my8a7fityzh.pdf>. (дата обращения: 02.02.2026 г.).

55. Постановление Савеловского районного суда г. Москвы от 11 января 2024 г. по делу № 5-42/2024. // «Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы» URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/savelovskij/services/cases/admin/details/01ace1d0-af91-11ee-befc-03bfff417d62?caseNumber=05-42/2024>. (дата обращения: 10.04.2026 г.).

56. Решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 3 сентября 2018 г. по делу № 12-121/2018. // «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/kDbNetWcgldP/>. (дата обращения: 12.04.2026 г.).

57. Решение Суда Еврейской автономной области от 26 августа 2020 г. по делу № 7-39/2020. // «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ACFmEwFCETmR/>. (дата обращения: 04.10.2025г.).

58. Решение Ярославского областного суда г. Ярославля от 15 февраля 2022 г. по делу № 30-1-95/2022. // «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/94E9BW93z3WN/>. (дата обращения: 07.04.2026 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Количество пресеченных административных правонарушений сотрудниками
полиции за период 2021–2025 гг.

п/п	Год	Количество пресеченных административных правонарушений по ст. 6.8, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства	Темп прироста (цепной, в %)	Темп прироста (базисный, в %)
1.	2021	275	–	–
2.	2022	246	-10,5%	-10,5%
3.	2023	268	8,9%	-2,5%
4.	2024	264	-1,5%	-4,0%
5.	2025	199	-24,6%	-27,6%

Таблица 1. Количество пресеченных административных правонарушений
сотрудниками полиции за период 2021–2025 гг.

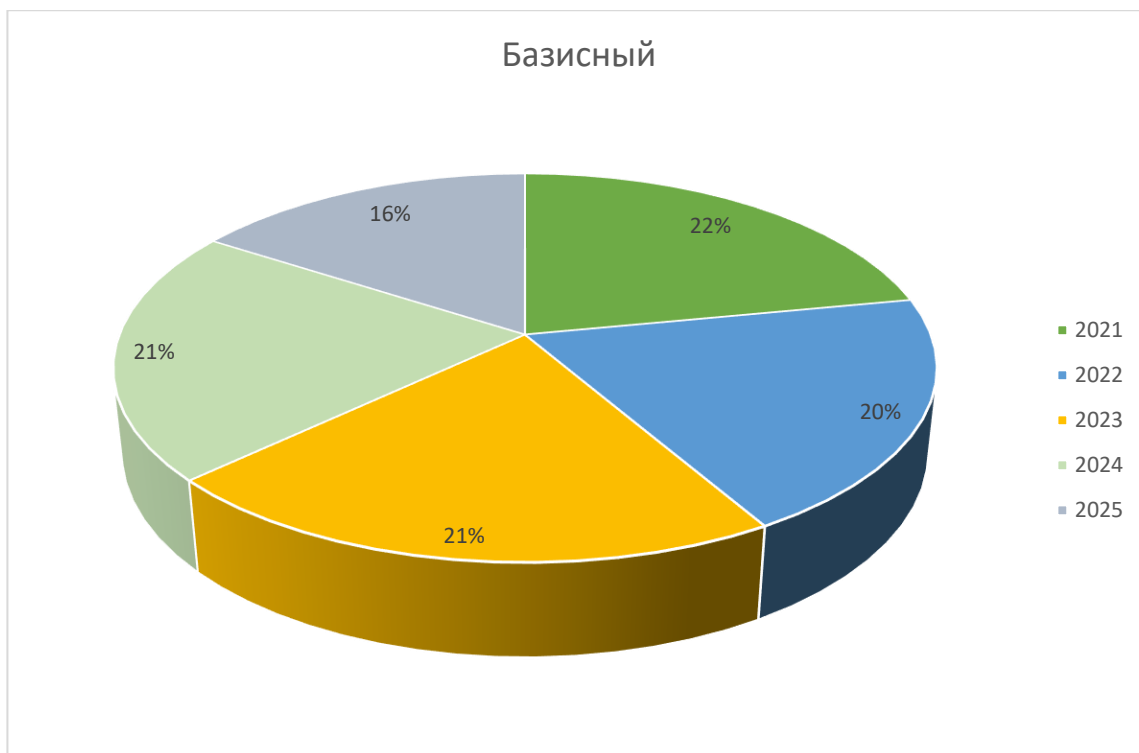


Рисунок 1. Количество пресеченных административных правонарушений сотрудниками полиции за период 2021–2025 гг.



Рисунок 2. Динамика темпа прироста

Результаты анкетирования сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации по проблемам применения административного наказания в виде административного выдворения по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ

п/п	Вопрос	Результаты ответов (%)
1	2	3
1.	Повлияли ли изменения в миграционном законодательстве в 2025 году на количество административных правонарушений в сфере НОН (ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ) среди иностранцев и лиц без гражданства? (Период 2025 г.-2026г. по сравнению с 2024 г.)	
	Да, количество правонарушений заметно снизилось.	16,1
	Количество осталось примерно на том же уровне.	71
	Да, количество правонарушений заметно выросло.	12,9
2.	Повлияли ли изменения законодательства на производство по указанным делам?	
	Да, существенно.	32,3
	Да, незначительно.	22,6
	Нет.	41,9
	Затрудняюсь ответить.	3,2
3.	Какие именно изменения в производстве по делам Вы наблюдаете? (можно выбрать несколько вариантов)	
	Увеличение количества дел.	45,2
	Сокращение сроков рассмотрения.	35,5

1	2	3
	Усложнение процедуры.	19,4
	Увеличение нагрузки на сотрудников.	71
	Повышение эффективности выявления нарушителей.	19,4
4.	Насколько часто применяется на практике назначение административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства?	
	Применяется регулярно.	71
	Применяется редко.	16,1
	Практически не применяется.	6,5
	Не применяется.	6,5
5.	Какие основные проблемы вы видите при назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства должностными лицами органов внутренних дел?	
	Проблемы отсутствуют.	45,2
	Отдельные моменты организации выдворения (работа с правонарушителем, отсутствие данных о личности, отсутствие переводчика, содержание в спец. учреждении).	25,8
	Иные проблемы.	16,1
	Воздержались.	12,9
6.	Возникают ли на практике случаи, когда государство происхождения лица без гражданства (в отношении которого назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации) неизвестно либо государство отказывается принять лицо?	

1	2	3
	Да, часто.	16,1
	Да, редко.	25,8
	Нет.	58,1
7.	Каким образом в таких случаях решается вопрос административного выдворения?	
	Не возникают случаи.	16,1
	Не выдворяется, подлежит административному наказанию как гражданин РФ.	16,1
	Установление личности (устанавливаются родители, изучается биография лица и др.)	25,8
	Воздержались.	41,9
8.	Существуют ли проблемы координации между ведомствами при исполнении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства должностными лицами органов внутренних дел?	
	Да, отдельные проблемы имеются.	32,3
	Нет существенных проблем.	48,4
	Проблемы отсутствуют.	19,4
9.	Между какими ведомствами чаще всего возникают сложности взаимодействия?	
	Сложности отсутствуют.	54,8
	ФССП.	9,7
	ФСБ.	6,5
	Суд.	6,5
	Воздержались.	29

Таблица 2. Текст анкеты и результаты анкетирования.

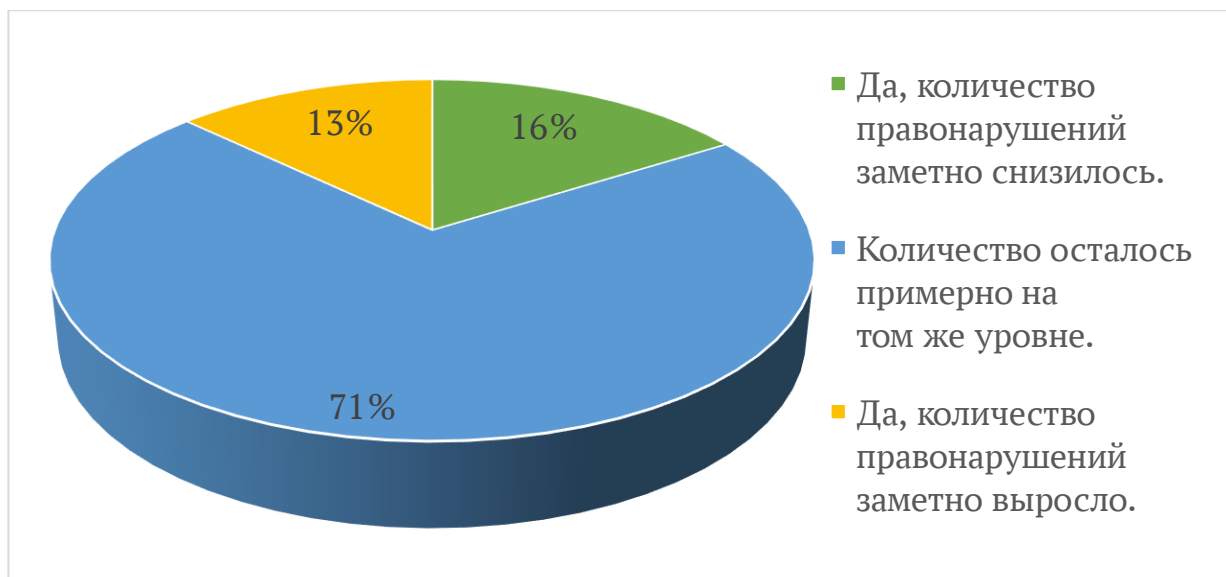


Рисунок 3. Результаты ответа на вопрос: «Повлияли ли изменения в миграционном законодательстве в 2025 году на количество административных правонарушений в сфере НОН (ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ) среди иностранцев и лиц без гражданства? (Период 2025 г.-2026г. по сравнению с 2024 г.)»

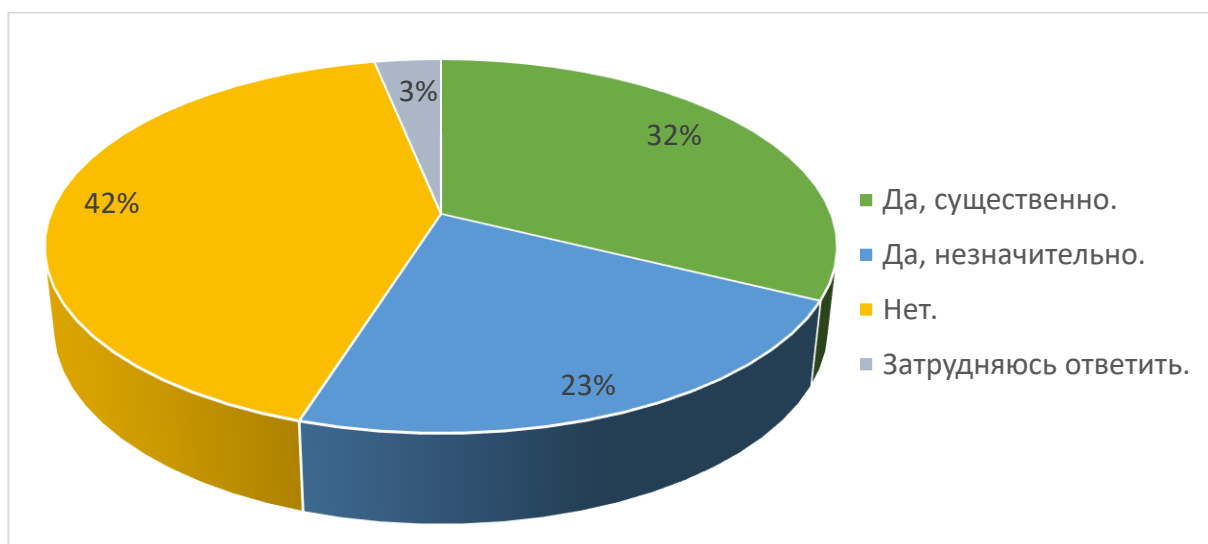


Рисунок 4. Результаты ответа на вопрос: «Повлияли ли изменения законодательства на производство по указанным делам?»

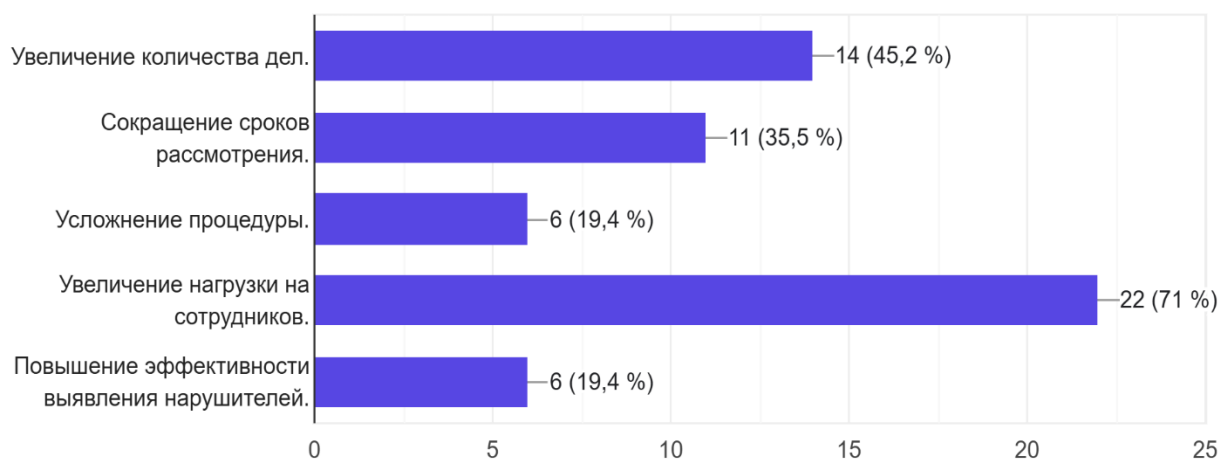


Рисунок 5. Результаты ответа на вопрос: «Какие именно изменения в производстве по делам Вы наблюдаете?»

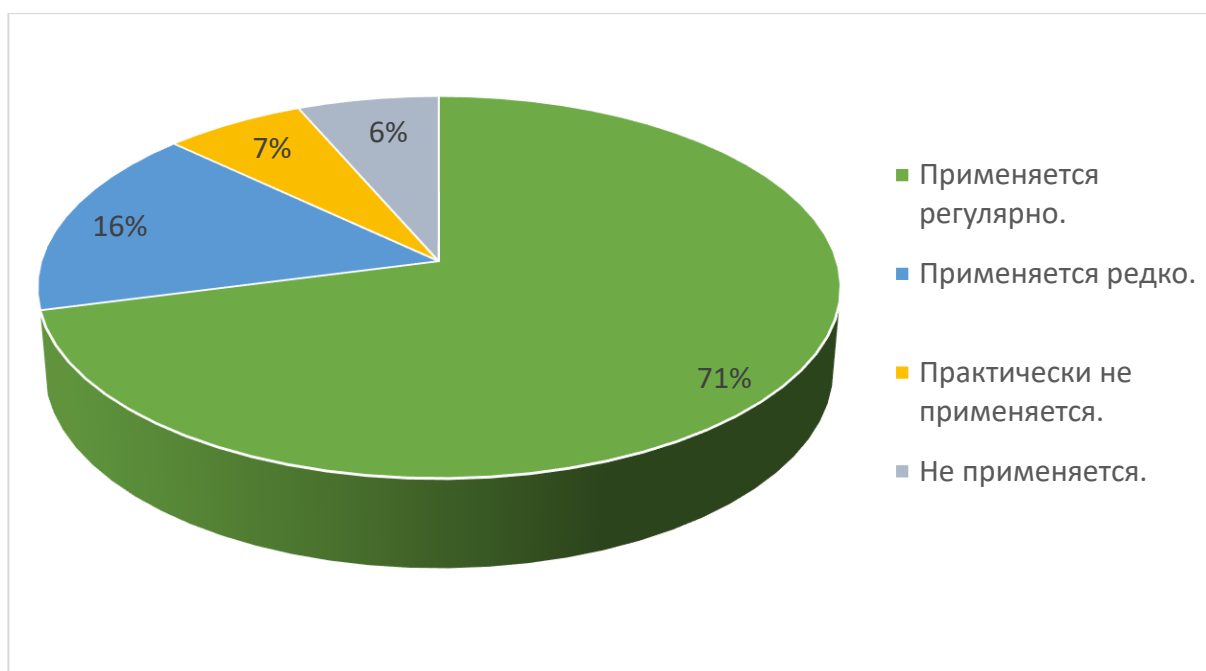


Рисунок 6. Результаты ответа на вопрос: «Насколько часто применяется на практике назначение административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства?»

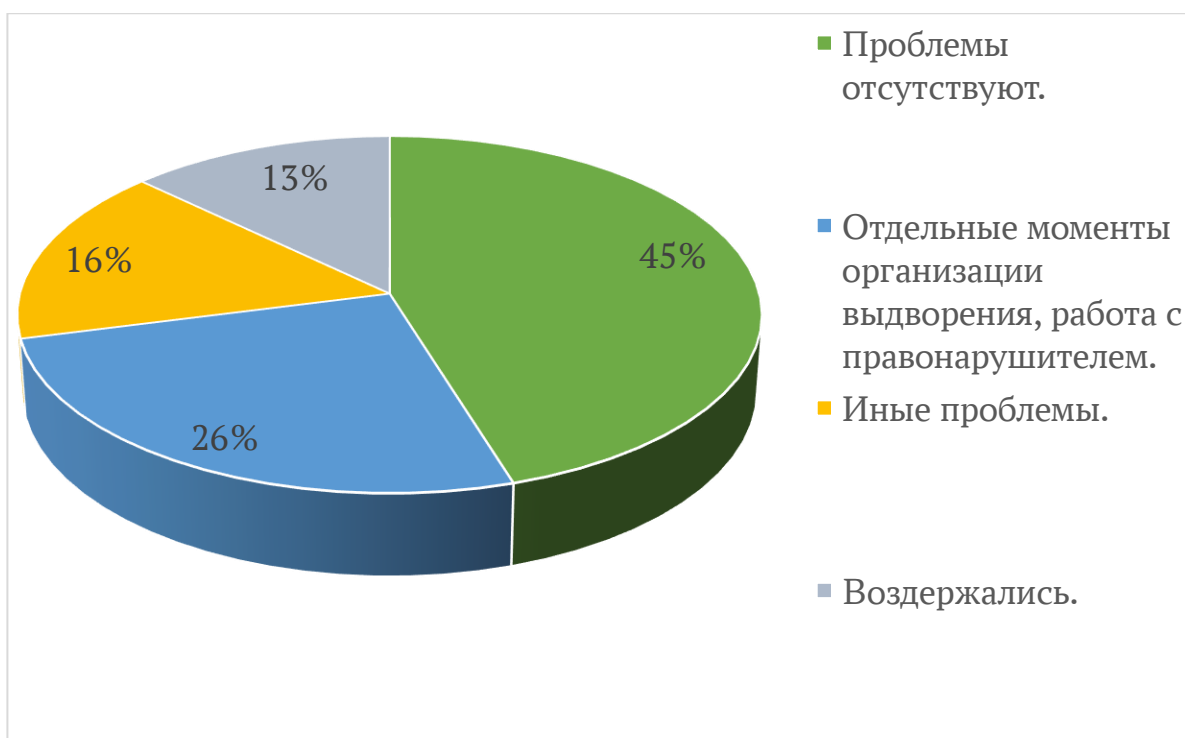


Рисунок 7. Результаты ответа на вопрос: «Какие основные проблемы вы видите при назначении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства должностными лицами органов внутренних дел?»

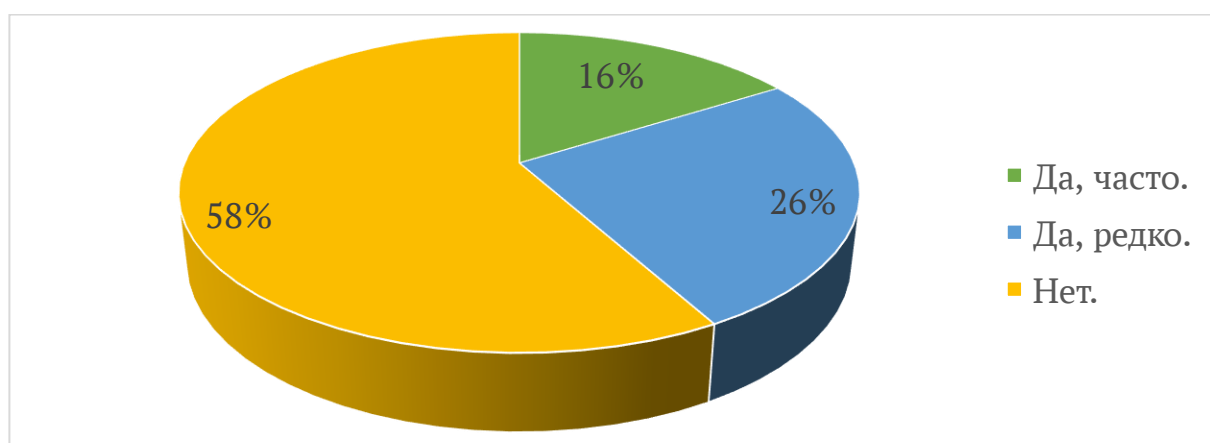


Рисунок 8. Результаты ответа на вопрос: «Возникают ли на практике случаи, когда государство происхождения лица без гражданства (в отношении которого назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации) неизвестно либо государство отказывается принять лицо?»



Рисунок 9. Результаты ответа на вопрос: «Каким образом в таких случаях решается вопрос административного выдворения?»

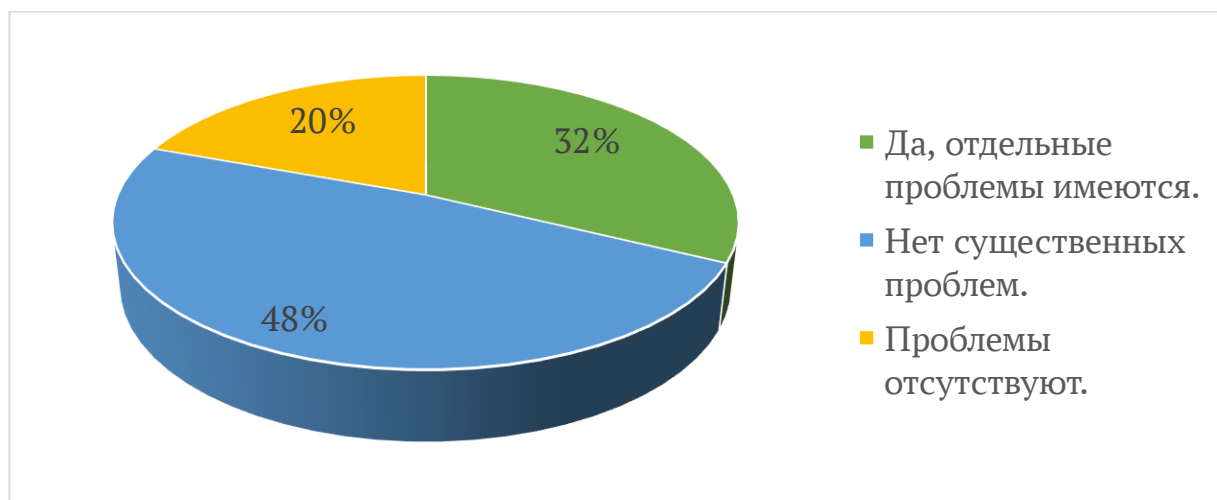


Рисунок 10. Результаты ответа на вопрос: «Существуют ли проблемы координации между ведомствами при исполнении административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства должностными лицами органов внутренних дел?»

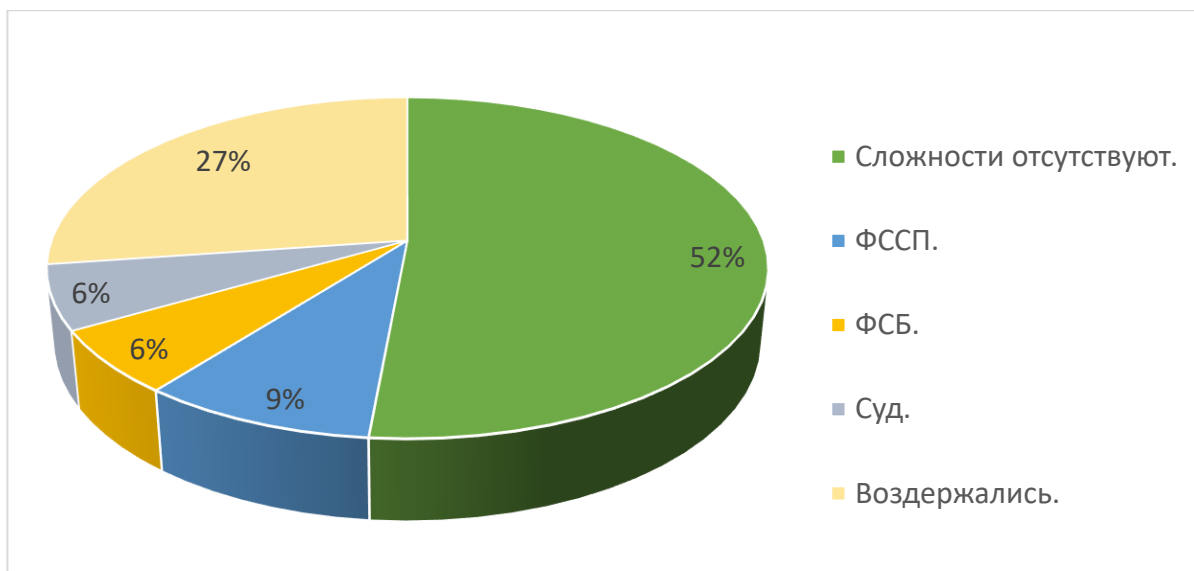


Рисунок 11. Результаты ответа на вопрос: «Между какими ведомствами чаще всего возникают сложности взаимодействия?»