

МВД России

Всероссийский институт повышения квалификации
сотрудников МВД России

**ВЫЯВЛЕНИЕ И РАСКРЫТИЕ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 173.1 и 173.2 УК РФ,
СОВЕРШЁННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ
ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ**

Методические рекомендации

Под общей редакцией

*заместителя начальника Управления «Ф» ГУЭБиПК МВД России
доктора юридических наук А. Н. Панкратьева,
заместителя начальника кафедры оперативно-разыскной деятельности
органов внутренних дел ВИПК МВД России
кандидата экономических наук Н. А. Романченко*

Домодедово – 2026

Авторский коллектив:

А. Н. Панкратьев, заместитель начальника Управления «Ф» ГУЭБиПК МВД России доктор юридических наук полковник полиции; **Н. А. Романченко**, заместитель начальника кафедры ОРД ОВД ВИПК МВД России кандидат экономических наук майор полиции; **А. В. Каунов**, начальник кафедры ОРД ОВД ВИПК МВД России кандидат юридических наук подполковник полиции; **А. Е. Ильин**, профессор кафедры ОРД ОВД ВИПК МВД России доктор юридических наук; **М. Л. Родичев**, доцент кафедры ОРД ОВД СПбУ МВД России кандидат юридических наук, доцент полковник полиции; **А. В. Легчилин**, майор полиции в отставке

Рецензенты:

А. М. Журбенко – ведущий научный сотрудник 3 отдела НИЦ № 3 ВНИИ МВД России кандидат юридических наук майор полиции;

М. В. Кондратьев – начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности Сибирского юридического института МВД России кандидат юридических наук полковник полиции.

В 95 Выявление и раскрытие подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел преступлений, предусмотренных статьями 173.1 и 173.2 УК РФ, совершённых группой лиц по предварительному сговору : методические рекомендации / А. Н. Панкратьев, Н. А. Романченко, А. В. Каунов [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Панкратьева, Н. А. Романченко. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2026. – 69 с.

ISBN 978-5-9552-0796-4

Методические рекомендации разработаны в целях совершенствования практики выявления и раскрытия преступлений, связанных с незаконным образованием юридических лиц и использованием документов для регистрации через подставных лиц (ст. 173.1, 173.2 УК РФ), совершённых группой лиц по предварительному сговору.

В работе проведен уголовно-правовой анализ составов указанных преступлений и обоснована их предикатная природа как подготовительного этапа для совершения более тяжких экономических деяний. На основе анализа статистических данных и судебной практики выявлены системные проблемы правоприменения, включая преобладание обвинительных актов в отношении подставных лиц и низкую долю квалификации по признаку соучастия. Разработаны практические алгоритмы действий сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции на этапах доследственной проверки и предварительного расследования, включающие тактику документирования признаков группы лиц, проведения следственных действий, допросов различных категорий участников, а также механизмы межведомственного взаимодействия с Федеральной налоговой службой России и кредитными организациями для вскрытия всей преступной цепочки.

Издание предназначено для практического применения сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел Российской Федерации, следователями, расследующими преступления экономической направленности, а также может быть использовано в учебном процессе образовательных организаций системы МВД России при подготовке и повышении квалификации сотрудников органов внутренних дел.

ББК 67.526.12

ISBN 978-5-9552-0796-4

© ВИПК МВД России, 2026

Оглавление

	Стр.
Введение	4
Глава 1. Уголовно-правовые аспекты незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица, а также незаконного использования документов для достижения этой цели группой лиц по предварительному сговору	6
Глава 2. Состояние преступности по уголовно наказуемым деяниям, предусмотренным ст. 173.1 и 173.2 УК РФ.....	22
Глава 3. Методические рекомендации по выявлению и раскрытию преступлений, предусмотренных статьями 173.1 и 173.2 УК РФ, совершённых группой лиц по предварительному сговору	38
Заключение	59
Литература	61
Приложение	64

Введение

Актуальность настоящих методических рекомендаций обусловлена необходимостью совершенствования подходов к выявлению и раскрытию преступлений, связанных с незаконным созданием юридических лиц и использованием подставных лиц. В условиях системного противодействия экономической преступности, в том числе легализации денежных средств, уклонению от уплаты налогов и мошенничеству, возрастает значимость установления подготовительных этапов преступных схем, одним из которых является регистрация организаций с заведомо недостоверными сведениями.

Сложная оперативная обстановка, сложившаяся в сфере экономической безопасности, требует перехода от формального реагирования на факты нарушений к целенаправленному вскрытию групп лиц, действовавших по предварительному сговору. Это подтверждается как статистическими данными о росте числа выявленных преступлений по ст. 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации¹ (далее – УК РФ), так и принятием Федерального закона от 24.06.2025 № 172-ФЗ «О внесении изменений в статьи 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации»² (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ), который вносит изменения в указанные статьи, в том числе вводя примечание, направленное на активизацию участия подставных лиц в раскрытии преступлений.

Однако анализ состояния преступности и судебной практики свидетельствует о сохранении серьезных проблем: преобладании обвинительных актов в отношении подставных лиц, игнорировании признака соучастия и редкой квалификации по совокупности составов. Такие подходы ограничивают эффективность раскрытия преступных схем, а также препятствуют установлению организаторов и бенефициаров.

Данная системная проблема была отмечена на уровне руководства центрального аппарата МВД России: в сентябре и декабре 2023 года заместителем Министра внутренних дел – начальником Следственного департамента МВД России генерал-полковником юстиции С. Н. Лебедевым проведены оперативные совещания, на которых констатирована необходимость совершенствования взаимодействия между подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ЭБиПК) и следственными органами, а также разработки комплексных мер по повышению эффективности раскрытия налоговых преступлений.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 25.12.2025).

² О внесении изменений в статьи 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 24.06.2025 № 172-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_508352/ (дата обращения: 25.12.2025).

Целью настоящих методических рекомендаций является повышение качества предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных ст. 173.1–173.2 УК РФ, совершённых группой лиц по предварительному сговору. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- обеспечить уголовно-правовое осмысление составов ст. 173.1 и 173.2 УК РФ в контексте их использования как инструмента для совершения более тяжких преступлений;
- проанализировать состояние преступности и судебную практику с целью выявления системных причин поверхностного характера исследований;
- разработать практические алгоритмы и методические указания по выявлению и раскрытию таких преступлений на этапах доследственной проверки и предварительного расследования.

Настоящая работа состоит из трех глав. Первая глава содержит уголовно-правовую характеристику составов ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, рассматривая их не как изолированные деяния, а как подготовительные действия в рамках преступных схем. Вторая глава посвящена анализу статистики и судебной практики с целью выявления системных проблем в подходах противодействию незаконной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ИП). Третья глава представляет собой детальное методическое обеспечение, включающее алгоритмы действий и тактические рекомендации для применения их на этапах доследственной проверки и предварительного расследования.

Представленные выводы и предложения основаны на анализе правовой базы, ведомственных отчетов Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (далее – ГУЭБиПК МВД России), статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также материалов судебной практики. Документ ориентирован на практическое применение и призван способствовать тому, чтобы выявление и документирование незаконного создания юридических лиц было направлено на установление фактов, свидетельствующих о совершении более серьезных преступлений группой лиц по предварительному сговору, и их надлежащей квалификации по совокупности составов.

Сфера применения настоящих методических рекомендаций охватывает практическую деятельность оперативных сотрудников ЭБиПК органов внутренних дел РФ и следователей, специализирующихся на расследовании преступлений в экономической сфере. Также данный материал рекомендован к использованию в учебно-методическом обеспечении образовательных организаций МВД России при обучении и переподготовке кадров.

**Глава 1. Уголовно-правовые аспекты
незаконного образования (создания, реорганизации)
юридического лица,
а также незаконного использования документов
для достижения этой цели
группой лиц по предварительному сговору**

Преступления, предусмотренные ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, были введены в УК РФ после принятия Федерального закона от 07.12.2011 № 419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³ (далее – УПК РФ), который начал действовать с 18 декабря 2011 г.

Впоследствии указанные статьи неоднократно изменялись и дополнялись, последние изменения в них внесены Федеральным законом № 172-ФЗ, вступившим в силу с 5 июля 2025 г.

Видовым объектом указанных составов преступлений являются общественные отношения, охраняющие нормальную экономическую деятельность.

Исходя из этого, ст. 173.1 и 173.2 УК РФ устанавливают уголовную ответственность за действия, связанные с незаконным образованием любых юридических лиц, как коммерческих, так и некоммерческих, а также за незаконную государственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Представляется целесообразным рассмотреть указанные составы преступлений по отдельности.

Статья 173.1 УК РФ «Незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица или государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя».

Диспозиция ч. 1 ст. 173.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за одно из следующих действий:

1) образование (создание, реорганизация) юридического лица или государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя через подставных лиц;

2) представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей,

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 07.12.2011 № 419-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122869/ (дата обращения: 25.12.2025).

данных, повлекшее внесение в единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) либо единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) сведений о подставных лицах.

Следует отметить, что уголовная ответственность предусмотрена не только за незаконное образование юридического лица, но и за его незаконную реорганизацию. Часть 1 ст. 57 Гражданского кодекса Российской Федерации⁴ (далее – ГК РФ) предусматривает такие формы реорганизации юридического лица, как его слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование.

Слияние – это объединение двух или более юридических лиц в одно новое юридическое лицо, при этом права и обязанности всех предшественников переходят к новому обществу.

Присоединение – это присоединение одной организации к другой, в результате чего права и обязанности присоединяющегося общества переходят к принимающему обществу, а присоединяющееся общество прекращает свою деятельность.

Разделение – это разделение юридического лица на два или более новых юридических лица. При этом права и обязанности разделенного общества переходят к вновь созданным обществам в соответствии с разделительным балансом.

Выделение – это выделение из состава юридического лица одного или нескольких новых юридических лиц. При этом исходное юридическое лицо продолжает существовать, а права и обязанности переходят к новым обществам.

Преобразование – это смена организационно-правовой формы юридического лица, например преобразование общества с ограниченной ответственностью в акционерное общество. При этом права и обязанности исходного юридического лица переходят к новому юридическому лицу в полном объеме.

В соответствии с ч. 8 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в ЕГРЮЛ со дня внесения соответствующей записи в этот реестр.

Таким образом, ответственность за незаконное образование юридического лица по смыслу закона наступает в случае его регистрации в налоговых органах с использованием подставных лиц.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 25.12.2025).

Следует отметить, что в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации⁵ (далее – КоАП РФ) включена ст. 14.25 «Нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», предусматривающая ответственность за несвоевременное или неточное внесение записей о юридическом лице в ЕГРЮЛ или об индивидуальном предпринимателе в ЕГРИП, а также за иные различные нарушения, возникающие в процессе регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Ключевым отличием деяний, квалифицируемых по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, от деяний, предусмотренных ст. 14.25 КоАП РФ, является использование правонарушителями подставных лиц.

Таким образом, уголовная ответственность по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ наступает за совершение действий, направленных на регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей через подставных лиц, в то время как административная ответственность по ст. 14.25 КоАП РФ наступает за правонарушения в сфере регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в случаях, когда учредители (органы управления) образуемого юридического лица или индивидуальный предприниматель являются реальными лицами, имеющими цель ведения предпринимательской деятельности.

Необходимо отметить, что в период с 28 декабря 2011 г. по 4 июля 2025 г. уголовная ответственность наступала только за незаконное образование юридических лиц.

Как показал анализ данных Федеральной налоговой службы России (далее – ФНС России), в период с 2014 по 2018 год индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в среднем ежегодно регистрировалось 1 176 646, из которых индивидуальные предприниматели составляли 59,3 %, юридические лица – 40,7 %⁶. При этом в период с 2019 по 2023 год в среднем ежегодно регистрировалось 1 039 558 субъектов предпринимательской деятельности, из которых индивидуальные предприниматели составляли уже 78,3 %, тогда как юридические лица – 21,7 %⁷.

Таким образом, за период с 2014 по 2023 год наблюдалась постепенная трансформация организационно-правовой формы субъектов предпринимательской деятельности, при которой участилась регистрация индивидуальных предпринимателей и сократилось количество случаев регистрации юридических лиц.

⁵ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 16.12.2025).

⁶ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности (СОЗД): [сайт]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/810023-8> (дата обращения: 01.10.2025).

⁷ Там же.

Вместе с тем уголовно-правовые запреты, установленные в ст. 173.1 и 173.2 УК, распространялись только на действия, связанные с незаконным образованием юридических лиц.

В то же время индивидуальные предприниматели наделены схожими правами в сфере предпринимательской деятельности, что и юридические лица, при этом на них не распространяется ряд ограничений в части распоряжения денежными средствами при их обналичивании.

В силу указанной особенности реквизиты индивидуальных предпринимателей широко используются при совершении преступлений, связанных с незаконной банковской деятельностью, уклонением от уплаты налогов и сокрытием имущества, получением налоговых вычетов, банкротством, легализацией (отмыванием) денежных средств и др.

Так, Банком России отмечен, в частности, высокий риск легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем в результате обналичивания с помощью корпоративных карт подставных (подконтрольных) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (подраздел 2.2.3 публичного отчета «Национальная оценка рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем» (информационное письмо Банка России от 18.01.2023 № ИН-08-12/6⁸).

Как отмечается в абз. 3 п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления», осуществление предпринимательской деятельности через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя) является одним из способов уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов⁹.

Таким образом, действия, направленные на незаконное получение статуса индивидуального предпринимателя, обладают сопоставимой общественной опасностью с незаконным образованием юридических лиц.

В связи с указанными обстоятельствами в ст. 173.1 и 173.2 УК были внесены изменения, направленные на установление уголовной ответственности за действия, связанные с незаконной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей.

С 5 июля 2025 г. уголовная ответственность наступает и за государ-

⁸ О национальной оценке рисков ОД и ФТ: информационное письмо Банка России от 18.01.2023 № ИН-08-12/6 // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406087359/> (дата обращения: 09.09.2025).

⁹ О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 // СПС «Консультант-Плюс»: [сайт]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406087359/> (дата обращения: 09.09.2025).

ственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя через подставных лиц, а также за представление в налоговые органы данных, повлекшее внесение в ЕГРИП сведений о подставных лицах.

Указанные действия, совершенные до 5 июля 2025 г., в силу ч. 1 ст. 10 УК РФ, не влекут уголовную ответственность.

Понятие подставных лиц закреплено в примечании 1 к ст. 173.1 УК РФ. В соответствии с ним под **подставными лицами** в ст. 173.2 и 173.3 УК РФ понимаются лица, которые являются учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица, индивидуальными предпринимателями и путем введения в заблуждение либо без ведома которых были внесены данные о них в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП, лица, которые являются органами управления юридического лица, у которых отсутствует цель управления юридическим лицом, а также лица, которые являются индивидуальными предпринимателями, у которых отсутствует цель ведения предпринимательской деятельности.

Таким образом, подставным признается лицо, которое, *во-первых*, является:

- учредителем (участником, акционером) юридического лица;
- единоличным органом управления юридического лица (генеральным директором, президентом и т. п.) или входит в коллегиальный состав указанного органа (является членом совета директоров, наблюдательного совета, правления либо членом контролирующего органа, например членом ревизионной комиссии);
- индивидуальным предпринимателем.

Во-вторых, лицо будет признано подставным, если:

- оно согласилось приобрести указанные статусы в результате введения его в заблуждение (например, относительно правовых последствий принятия им соответствующего статуса);
- без его ведома внесены данные о нем в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП;
- оно является органом управления юридического лица, но у него отсутствует цель управления указанным юридическим лицом (иначе говоря, отсутствуют намерения совершать действия, сопряженные с имеющимся статусом, например нет намерений осуществлять бизнес-планирование, маркетинг, представлять свою организацию, заключать договоры, извлекать прибыль, сдавать отчетность и т. п.);
- у лица, которое является индивидуальным предпринимателем, отсутствует цель ведения предпринимательской деятельности.

В последних двух случаях необходимо доказать, что у возможного подставного лица не только нет в настоящее время, но и изначально (до получения им статуса учредителя (руководителя) организации или индивидуального предпринимателя) не было цели управления юридическим лицом либо цели ведения индивидуальной предпринимательской деятельности.

Помимо образования юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя через подставных лиц, по ч. 1 ст. 173.1 УК РФ также квалифицируются такие действия, как представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее внесение в ЕГРЮЛ либо в ЕГРИП сведений о подставных лицах.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹⁰ к числу документов, представляемых в налоговые органы при образовании юридического лица, относятся:

- заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (ред. от 09.01.2024) «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств»¹¹;

- решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством РФ;

- учредительный документ юридического лица (например, устав ООО).

Действующими правовыми актами предусмотрена возможность подачи заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ или ЕГРИП.

Так, например, ч. 14 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹² предусмотрено, что нотариус, удостоверивший договор об отчуждении доли или части доли в уставном капитале общества или акцепт безотзывной оферты, в течение двух рабочих дней со дня данного удостоверения, если больший срок

¹⁰ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 09.09.2025).

¹¹ Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств: приказ ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (ред. от 09.01.2024) (зарегистрировано в Минюсте России 15.09.2020 № 59872) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_362347/ (дата обращения: 25.12.2025).

¹² Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (25.12.2025).

не предусмотрен договором, подает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ.

Некоторые ученые отмечают, что определенную сложность при квалификации вызывают ситуации, когда представление данных, повлекшее внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах, происходит не в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а нотариусу (в указанной ситуации действия преступников завершаются не при подаче документов в Инспекцию ФНС России, а в момент их удостоверения у нотариуса).

Подобная позиция не учитывает обязанность нотариуса или иных лиц (заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ или ЕГРИП также может быть подано через банк и консалтинговую компанию) направить полученное заявление в налоговый орган. Очевидно, что лицо, подавшее заявление в ЕГРЮЛ или ЕГРИП через указанных лиц, имеет умысел на его направление в налоговые органы.

Практика не демонстрирует наличие сложностей для квалификации действий преступников по ст. 173.1 УК РФ при указанных обстоятельствах.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, срок давности по нему составляет два года после его совершения.

Часть 2 ст. 173.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

В данном случае доказыванию подлежит и факт того, что соучастники преступления заранее, до начала преступных действий, договорились о совместном его совершении.

Следует обратить внимание на то, что в ст. 173.1 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак, как совершение преступления группой лиц.

Таким образом, если указанное преступление совершалось группой лиц, а в ходе предварительного следствия не получено доказательств наличия предварительного сговора, то содеянное надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 173.1 УК РФ.

Возможными доказательствами предварительного сговора могут являться результаты ОРД (в том числе результаты оперативно-технических мероприятий), вещественные доказательства в виде переписки участников преступной деятельности, результаты их допросов, очных ставок, в том числе с подставными и иными лицами, давшими признательные показания.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, относится к категории средней тяжести, срок давности по нему составляет шесть лет после его совершения.

Составы преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 173.1 УК РФ, являются материальными: указанные преступления будут признаваться оконченными только в случаях внесения в ЕГРЮЛ или ЕГРИП сведений о подставных лицах.

В случаях, если лицо умышленно представило в налоговый орган установленные законом документы в целях внесения в ЕГРЮЛ или ЕГРИП сведений о подставных лицах, но в указанные государственные реестры данные сведения внесены не были (например, в результате выявления данного факта сотрудниками налогового органа и последующего отказа в регистрации), содеянное надлежит квалифицировать как покушение на совершение преступления, предусмотренного соответствующей частью ст. 173.1 УК РФ.

В практической деятельности возникают сложности, связанные с выявлением и уголовным преследованием организаторов преступлений, предусмотренных ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, совершаемых в соучастии. Нередко по уголовным делам рассматриваемой категории к ответственности привлекаются только подставные лица.

Согласно пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 173.1 и 173.2 УК РФ», который впоследствии был принят в форме Федерального закона № 172-ФЗ, данное обстоятельство обусловлено преимущественно тем, что подставные лица не заинтересованы в сотрудничестве с органами предварительного расследования, поскольку в случае дачи показаний, изобличающих соучастников преступления, содеянное повлечет повышенные меры ответственности в результате вменения квалифицирующего признака «совершение деяния группой лиц по предварительному сговору»¹³.

В то же время организаторы рассматриваемых преступлений зачастую преследуют цель использования незаконно образованных юридических лиц и зарегистрированных индивидуальных предпринимателей для совершения иных преступлений (легализация (отмывание) имущества, незаконная банковская деятельность, неправомерный оборот средств платежей и др.).

Учитывая изложенное, возникла необходимость ввести специальное основание для освобождения от уголовной ответственности подставных лиц, впервые совершивших преступления по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ. Таким

¹³ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности (СОЗД): [сайт]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/810023-8> (дата обращения: 01.10.2025).

условием стало активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления, включая изобличение других соучастников. Это изменение позволяет расширить практику освобождения от ответственности по сравнению с положениями ст. 75 УК РФ. Дело в том, что согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в п. 4 постановления от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹⁴ (далее – постановление Пленума ВС РФ № 19), деятельное раскаяние требует выполнения всех возможных действий по заглаживанию вреда. Новое же примечание к ст. 173.1 УК РФ фокусируется исключительно на сотрудничестве в деле раскрытия всей преступной группы, что делает механизм более целенаправленным и эффективным для борьбы с преступными схемами.

В результате ст. 173.1 УК РФ дополнена примечанием следующего содержания: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей или ст. 173.2 настоящего Кодекса, являясь подставным лицом, освобождается от уголовной ответственности за его совершение, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию этого преступления».

В соответствии с п. 5 постановления Пленума ВС РФ № 19 условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Исходя из позиции Верховного Суда Российской Федерации (например, выраженной в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»¹⁵), активное способствование раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц, обнаружении предмета преступления и др.

¹⁴ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // СПС «Консультант-Плюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ (дата обращения: 01.10.2025).

¹⁵ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 (ред. от 09.12.2025) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 25.12.2025).

Способствование раскрытию и расследованию преступления подставным лицом может заключаться, в частности, в следующем:

- дача признательных показаний, подтверждающих отсутствие у него цели ведения предпринимательской деятельности,
- сообщение сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 173 УПК РФ: времени, месте, способе и других обстоятельствах, а также сведений, изобличающих остальных участников преступной деятельности;
- добровольная выдача документов, оформленных в связи с приобретением статуса подставного лица;
- предоставление переписки по мессенджерам с лицами, осуществлявшими незаконное образование юридического лица;
- активное участие в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Исходя из указанной нормы, подставные лица, в отношении которых в настоящее время расследуются уголовные дела, возбужденные по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, могут быть освобождены от уголовной ответственности вне зависимости от даты возбуждения уголовных дел в случае, если они активно способствовали раскрытию и (или) расследованию этого преступления.

Статья 173.2 «Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя».

Диспозиция ч. 1 ст. 173.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдачу доверенности, если эти действия совершены для внесения в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП сведений о подставном лице.

Ни в уголовном законе, ни в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации не установлено никаких специальных условий признания криминальными действий, связанных с предоставлением документа, удостоверяющего личность.

Исходя из этого, такое предоставление может быть любым, от любого лица (от собственника документа или иного лица), в любой форме (личная передача, отправка по почте и т. д.) и любому лицу (например, в налоговый

орган либо преступнику, осуществляющему незаконные образование (создание, реорганизация) юридического лица или иницилирующему государственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя).

Для квалификации не имеет значение и мотив действий преступника (за вознаграждение, личные или служебные отношения и т. д.), главное – чтобы указанные действия совершались с конечной целью внесения в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП сведений о подставном лице.

Следует отметить, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, образуют в том числе и действия, связанные с предоставлением документа, удостоверяющего личность, для использования содержащихся в нем данных при подготовке документов, представляемых в налоговый орган при государственной регистрации создаваемого юридического лица.

В связи с этим важно понимать, какие документы признаются официально удостоверяющими личность на территории Российской Федерации как у граждан Российской Федерации, так и у иностранных граждан и лиц без гражданства. Наличие таких документов у подставного лица или их передача третьим лицам может служить доказательством его формального участия в регистрации, даже если он не проявлял активности в последующей деятельности организации.

Практическая значимость этого перечня для следователя и оперативных сотрудников заключается в следующем:

- при установлении факта использования подложных документов необходимо определить, какой именно документ был подделан (паспорт, загранпаспорт, военный билет и т. д.) и по какому основанию он должен был быть признан действительным;

- при проверке легальности получения документа важно знать, какие нормативные акты регулируют его выдачу, срок действия и условия замены;

- при допросе подставного лица можно задать конкретные вопросы о том, каким документом он пользовался, кто его ему передал, где он его получил.

Ниже представлены основные документы, используемые при государственной регистрации юридических лиц и ИП, а также нормативные акты, на которых они основаны (см. табл. 1).

Таблица 1

**Документы, удостоверяющие личность на территории РФ, используемые
при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей**

Граждане Российской Федерации	Описание	Документы	Основание
	Удостоверение личности на территории Российской Федерации	– паспорт гражданина РФ – паспорт гражданина СССР (до замены)	– Указ Президента РФ от 13.03.1997 № 232 – Федеральный закон от 28.04.2023 № 138-ФЗ – Указ Президента РФ от 18.09.2023 № 695 – постановление Правительства РФ от 23.12.2023 № 2267
	Удостоверение личности за пределами Российской Федерации	– загранпаспорт (в т. ч. биометрический) – дипломатический паспорт – служебный паспорт – загранпаспорт гражданина СССР (до истечения срока)	– Указ Президента РФ от 21.12.1996 № 1752 – Указ Президента РФ от 19.10.2005 № 1222 – Указ Президента РФ от 29.12.2012 № 1709
	Удостоверение личности военнослужащего	– удостоверение личности военнослужащего РФ – персональная электронная карта – справка взамен военного билета	– постановление Правительства РФ от 12.02.2003 № 91 – приказ Министра обороны РФ от 22.11.2021 № 700
	Удостоверение личности на срок оформления паспорта	– временное удостоверение личности гражданина РФ	– постановление Правительства РФ от 23.12.2023 № 2267 – приказ МВД России от 16.11.2020 № 773

Иностранные граждане и лица без гражданства	Удостоверение личности в Российской Федерации	– паспорт иностранного гражданина – иной документ, признаваемый федеральным законом или международным договором	– Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ
	Удостоверение личности лица без гражданства	– документ иностранного государства (по международному договору) – временное удостоверение личности – разрешение на временное проживание – вид на жительство	– Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ
	Удостоверение личности беженца	– удостоверение беженца	– Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528-1
	Удостоверение личности заявителя на статус беженца	– свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем по существу	– Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528-1
	Удостоверение личности лица с временным убежищем	– свидетельство о предоставлении временного убежища	– Федеральный закон от 19.02.1993 № 4528-1 – постановление Правительства РФ от 09.04.2001 № 274

В подавляющем большинстве случаев по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ привлекаются к уголовной ответственности именно те лица, которые представили свои документы для регистрации, независимо от того, были ли они осведомлены о целях создания фирмы. При этом важно помнить, что само по себе наличие документа не является доказательством вины – ключевым является факт его использования для внесения ложных сведений в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Поэтому при анализе материалов по делам, связанным со ст. 173.1, 173.2 УК РФ, необходимо:

- установить, какой именно документ использовался;
- выяснить, кто его передал и каким образом;
- проверить, соответствовал ли документ действующему законодательству на момент регистрации.

Диспозиция ч. 2 ст. 173.2 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для внесения в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП сведений о подставном лице.

В соответствии с примечанием к ст. 173.2 УК РФ под приобретением документа, удостоверяющего личность, в указанной статье понимается его получение на возмездной или безвозмездной основе, присвоение найденного или похищенного документа, удостоверяющего личность, а также завладение им путем обмана или злоупотребления доверием.

Деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 статьи 173.2 УК РФ, по конструкции состава преступления являются формальными: указанные преступления будут признаваться оконченными в случаях предоставления или выдачи доверенности либо приобретения документа, удостоверяющего личность, если эти действия совершены для внесения в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП сведений о подставном лице.

Состав преступления будет окончен вне зависимости от того, внесены в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП сведения о подставном лице или нет.

Следует отметить, что на практике иногда возникают сложности при отграничении деяний, предусмотренных ст. 173.1 УК РФ, от деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 173.2 УК РФ.

Принципиальное отличие между ними заключается в том, что норма, предусмотренная ч. 2 ст. 173.2 УК РФ, устанавливает уголовную ответственность только за определенную часть действий, подпадающих под признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 173.1 УК РФ, – за приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для внесения в ЕГРЮЛ либо ЕГРИП сведений о подставном лице.

Если лицо совершило не только указанные, но и иные действия, направленные на незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица или государственную регистрацию физического лица в качестве индивидуального предпринимателя (оформило необходимые документы, обеспечило их представление в налоговый орган и т. д.), содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 173.1 УК РФ.

Преступления, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 173.2 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести, срок давности по ним составляет два года после их совершения.

Уголовной ответственности по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 173.1, 173.2 УК РФ, производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с ч. 5 ст. 151 УПК РФ по уголовным делам об указанных преступлениях предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления.

Следует отметить, что подставные лица после незаконного образования юридического лица или государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя нередко открывают расчетный счет и получают в банках корпоративные расчетные карты. Передача третьим лицам кодов доступа и аутентификационных данных, ключей электронных подписей, предоставляющих возможность дистанционно осуществлять переводы денежных средств по расчетному счету либо снимать денежные средства с корпоративной расчетной карты, образуют в действиях подставных лиц преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей».

Данный состав преступления может быть усмотрен и в действиях подставного лица, которое зарегистрировалось в качестве индивидуального предпринимателя до 05.07.2025 (в этом случае признаки состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ усматриваются, а статьи 173.1 УК РФ – нет).

Так, например, 27 мая 2020 г. Засвияжским районным судом г. Ульяновска по ч. 1 ст. 187 УК РФ была осуждена Б., которая после регистрации в качестве индивидуального предпринимателя открыла банковский счет и предоставила третьим лицам электронные средства и электронные носители информации для осуществления от ее имени переводов денежных средств по счету ИП «Б.» (приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 27.05.2020 по делу № 1-233/2020).

Очевидно, что незаконное образование юридических лиц или регистрация подставных лиц в качестве индивидуальных предпринимателей совершаются с целью создания возможности для иных преступлений, чаще всего преступлений, предусмотренных ст. 198 УК РФ «Уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица – плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов» и ст. 199 УК РФ «Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией – плательщиком страховых взносов».

Кроме того, практика показывает, что действия обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, квалифицируются по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст. 159 УК РФ «Мошенничество» (например, приговор Промышленного районного суда г. Самары от 21.04.2017 в отношении Щ по делу № 1-13/17), ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность» (например, приговор Белгородского районного суда Белгородской области от 16.02.2018 в отношении Д. и И. по делу № 1-2/2018), ст. 210 УК РФ «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней)», ст. 312 УК РФ «Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации» и 327 УК РФ «Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков».

Таким образом, преступления по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ редко носят изолированный характер. Как показывает практика, они являются подготовительным этапом в рамках осуществления преступного умысла, реализуемого группой лиц по предварительному сговору. Квалификация таких деяний по признаку соучастия позволяет не только установить всех участников преступной группы – от подставного лица до организатора, но и обосновать расследование совокупных составов, связанных с уклонением от уплаты налогов, хищением чужого имущества, незаконной банковской деятельностью и легализацией денежных средств, полученных преступным путем. Особую значимость приобретает применение нового примечания к ст. 173.1 УК РФ, которое предоставляет механизм освобождения от уголовной ответственности подставного лица при условии активного содействия раскрытию преступления, включая изобличение других участников. Эти аспекты, имеющие принципиальное значение для повышения раскрываемости преступлений в сфере предпринимательской деятельности, становятся предметом анализа во втором параграфе настоящих методических рекомендаций.

Глава 2. Состояние преступности по уголовно наказуемым деяниям, предусмотренным ст. 173.1 и 173.2 УК РФ

За последние годы наблюдается устойчивый рост выявления преступлений по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, что свидетельствует о повышении активности подразделений ЭБиПК в сфере противодействия незаконному образованию юридических лиц и использованию поддельных документов при их регистрации. Однако за этой формально положительной динамикой выявления скрывается фундаментальная проблема низкой эффективности исследований, проявляющаяся в недостаточной раскрываемости преступлений, преобладании обвинительных актов в отношении подставных лиц и слабой выявляемости организаторов преступных схем.

Как отмечалось в первом параграфе, преступления по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ редко носят изолированный характер и являются подготовительным этапом в рамках преступных схем, реализуемых группой лиц по предварительному сговору. Их игнорирование или формальная квалификация затрудняет установление всех участников преступной группы и вскрытие всей цепочки противоправных действий.

Второй параграф настоящих методических рекомендаций посвящён анализу состояния преступности и судебной практики с целью выявления системных причин наблюдавшейся практики и обоснования необходимости перехода от изолированного подхода к комплексному расследованию совокупных составов.

Для анализа текущего состояния противодействия преступлениям по ст. 173.1 УК РФ «Незаконные образование (создание, реорганизация) юридического лица или государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя» рассмотрим динамику их выявления за период с 2020 по 2024 год (см. табл. 2). Данные позволяют выявить сложную, но закономерную тенденцию, отражающую как количественные, так и качественные изменения в практике правоохранительных органов.

В 2020 году подразделениями ЭБиПК выявлено 5 805 преступлений. В последующем году наблюдался значительный рост – до 6 533 преступлений, что составило прирост в 12,5 %. Однако уже в 2022 году наметилось снижение до 6 288 выявленных преступлений (–3,8 %), а в 2023 году оно достигло 5 616 (–10,7 %). По итогам 2024 года зафиксировано 5 515 преступлений, что означает дальнейшее, хотя и замедленное, снижение на 1,8 %. Сопоставление начального и конечного периода (2020–2024 гг.) показывает, что за пять лет общее количество выявленных преступлений сократилось

на 5 %. Эта тенденция может свидетельствовать как о возможном перенасыщении рынка фирм-однодневок, так и о перераспределении усилий правоохранительных органов в сторону других приоритетов.

Таблица 2

**Динамика выявления преступлений,
предусмотренных ст. 173.1 УК РФ (2020–2024 гг.)¹⁶**

№	Год	Зарегистрировано (выявлено) преступлений	Темп прироста в сравнении с предыдущим годом (%)	Количество преступлений, совершённых группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору	Темп прироста в сравнении с предыдущим годом (%)	Доля преступлений, совершённых группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору, от общего количества зарегистрированных
1	2020	5 805	14,2 %	506	–0,2 %	8,7 %
2	2021	6 533	12,5 %	630	24,5 %	9,6 %
3	2022	6 288	–3,8 %	859	36,3 %	13,7 %
4	2023	5 616	–10,7 %	995	15,8 %	17,7 %
5	2024	5 515	–1,8 %	1 142	14,8%	20,7 %

Особое значение приобретает *анализ преступлений, совершённых группой лиц по предварительному сговору*. Несмотря на то, что регистрация юридического лица по своей сути является процессом, требующим взаимодействия нескольких субъектов, – заявителя, нотариуса, сотрудника налогового органа, лиц, участвующих в подготовке документов, – в большинстве случаев уголовное преследование изначально ограничивалось действиями одного лица. Однако за анализируемый период наблюдается устойчивая положительная динамика в квалификации по признаку соисполнительства. Количество преступлений, совершённых группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору, увеличилось с 506 в 2020 году до 1 142

¹⁶ Рассчитано на основе данных из формы федерального статистического наблюдения № 1-Э за 2020–2024 гг. (утв. приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 29.03.2017 № 219, с изм. и доп.) // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/403275043/> (дата обращения: 09.10.2025).

в 2024 году. При этом ежегодный прирост составил: 24,5 % – в 2021 году, 36,3 % – в 2022 году, 15,8 % – в 2023 году и 14,8 % – в 2024 году. Сопоставление показателей начала и конца периода позволяет констатировать, что за пять лет количество таких преступлений выросло более чем в два раза. Учитывая, что общее число выявленных преступлений не увеличилось, а даже снизилось, данный рост свидетельствует о качественном сдвиге в работе подразделений ЭБиПК и следственных органов – о переходе к более глубокому анализу преступных цепочек и попыткам документирования соучастия.

Этот сдвиг находит свое подтверждение и в изменении *доли преступлений, совершённых группой лиц, от общего числа зарегистрированных*. Если в 2020 году она составляла 8,7 %, то к 2024 году достигла 20,7 % – максимального значения за весь анализируемый период. Такое увеличение более чем в два раза указывает на повышение уровня осведомленности следователей и оперативных сотрудников о характере преступных схем, а также на усиление аналитической и процессуальной работы по установлению всех участников преступления. Тем не менее, несмотря на позитивную динамику, доля преступлений, квалифицированных по признаку групповости, по-прежнему остается относительно невысокой, что говорит о сохраняющихся трудностях в выявлении организаторов и выгодоприобретателей.

Особого внимания заслуживает *показатель выявления преступлений, совершённых организованной преступной группой или преступным сообществом*. Эти формы соучастия, согласно статистике, остаются на крайне низком уровне. В 2021 году было зарегистрировано 182 таких преступления (2,9 % от общего числа), в 2022 году – 150 (2,7 %), в 2023 – 150 (2,7 %), а в 2024 – 159 (2,9 %). Таким образом, доля преступлений, совершённых организованными группами, не превышает 3 % и демонстрирует стабильность, но не рост. Это свидетельствует о том, что, несмотря на усилия по раскрытию соучастия, правоохранительные органы по-прежнему сталкиваются с серьезными трудностями в выявлении и доказывании организованного характера преступных действий, что связано как с недостаточной доказательной базой, так и с высокой латентностью таких структур.

Помимо динамики выявления преступлений, ключевым показателем эффективности противодействия является анализ процессуальных итогов, в частности *доли уголовных дел, направленных в суд, и тех, которые были приостановлены или прекращены*. Анализ данных за пятилетний период (2020–2024) позволяет сделать ряд важных выводов (см. табл. 3).

**Процессуальные итоги выявления и раскрытия преступлений,
предусмотренных ст. 173.1 УК РФ (2020-2024 гг.)¹⁷**

№	Год	Зарегистрировано (выявлено) преступлений	Направлено в суд уголовных дел	Доля уголовных дел, направленных в суд, от количества выявленных	Темп роста доли уголовных дел, направленных в суд, от количества выявленных, в %	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по п. 1–3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Материалы, которые с ходатайством направлены в суд в порядке ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ	Количество уголовных дел, которые прекращены либо вынесено постановление об отказе в ВУД по реабилитирующим основаниям	Доля уголовных дел, которые прекращены либо вынесено постановление об отказе в ВУД по реабилитирующим основаниям, от зарегистрированных
1	2020	5 805	815	14,0 %	–1,0%	3 461	–	–	–
2	2021	6 533	773	11,8 %	–2,2 %	4 211	–	–	–
3	2022	6 288	1 075	17,1 %	5,3 %	3 532	29	1 605	25,5 %
4	2023	5 616	1 173	20,9 %	3,8 %	2 655	43	1 310	23,3 %
5	2024	5 515	1 382	25,1 %	4,2 %	2 426	53	1 297	23,5 %

Наблюдается устойчивая положительная тенденция роста количества уголовных дел, направленных в суд. Если в 2020 году в суд было направлено 815 дел (что составляло 14,0 % от общего числа выявленных преступлений), то к 2024 году этот показатель увеличился до 1 382 дел, что составляет 25,1 % от выявленных преступлений.

Темп роста доли направляемых дел в суд за пять лет составил +11,1 процентных пункта, что свидетельствует о постепенном повышении качества расследования и, возможно, о внедрении более эффективных

¹⁷ Указ. источник.

методик сбора доказательств на ранних этапах. Этот рост, хотя и медленный, но стабильный, указывает на системную работу по улучшению подготовки дел к судебному разбирательству.

Однако, несмотря на рост доли дел, передаваемых в суд, значительная часть уголовных дел по-прежнему завершается без принятия судебного решения. В 2024 году количество дел, приостановленных по основаниям, предусмотренным п. 1–3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, составило 2 426, что на 8,6 % меньше, чем в предыдущем году, однако по-прежнему остается высоким – около 43,9 % от всех выявленных преступлений. Это говорит о том, что даже при росте доли направляемых в суд дел проблема недостаточного доказывания и слабой координации между оперативными и следственными подразделениями сохраняется.

Еще одним важным показателем является *доля уголовных дел, которые были прекращены либо по нереабилитирующим основаниям, либо в связи с отказом в возбуждении дела по тем же основаниям*. В 2024 году таких дел было 1 297, что составляет 23,5 % от всех зарегистрированных преступлений. В 2022 году эта доля достигала 25,5 %, что является максимальным значением за весь период. Суммарно, если сложить долю приостановленных и прекращенных дел, то в 2024 году они составляют почти 67,4 % от всех выявленных преступлений. Это означает, что только треть всех преступлений, выявленных по ст. 173.1 УК РФ, действительно проходят полный цикл расследования и доводятся до суда.

Продолжая анализ преступлений, связанных с незаконной регистрацией юридических лиц, следует рассмотреть динамику и процессуальные итоги по ст. 173.2 УК РФ **«Незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя»**. Как следует из табл. 3, выявленные ранее тенденции по ст. 173.1 УК РФ в определенной степени прослеживаются и в данных по ст. 173.2 УК РФ, однако с некоторыми существенными различиями, обусловленными спецификой квалификации.

В отличие от ст. 173.1 УК РФ, где наблюдалось общее снижение выявленных преступлений за пятилетний период, по ст. 173.2 УК РФ отмечается неравномерная динамика. Количество зарегистрированных преступлений увеличивалось с 5 943 в 2020 году до 6 879 в 2023 году, достигнув пикового значения, после чего в 2024 году произошло резкое снижение на 17,5 % до 5 673. Эта волатильность может быть связана с изменением преступной тактики, заключающейся в периодическом переключении между различными формами документального фальсифицирования в зависимости от усиления контроля со стороны правоохранительных органов.

Особенно показательна ситуация с документированием соучастия по данной статье. Как уже отмечалось ранее, регистрация юридического лица по своей сути требует участия нескольких лиц, однако в статистике по

ст. 173.2 УК РФ доля преступлений, квалифицированных как совершённые группой лиц по предварительному сговору, остается крайне низкой, в среднем менее 0,3 % (табл. 4). При этом важно отметить, что сама ст. 173.2 УК РФ не содержит квалифицирующего признака «группа лиц», но в статистических учетах правоохранительных органов все же фиксируются такие случаи, что свидетельствует о попытках следствия учитывать организационную составляющую преступлений. Однако, как видно из данных, эта практика носит скорее формальный характер: количество преступлений, совершённых группой лиц, колеблется от 9 до 24 в год, что, очевидно, не отражает реальные масштабы.

Таблица 4

**Динамика выявления преступлений,
предусмотренных ст. 173.2 УК РФ (2020–2024 гг.)**

№	Год	Зарегистрировано (выявлено) преступлений	Темп прироста в сравнении с предыдущим годом (%)	Количество преступлений, совершённых группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору	Темп прироста в сравнении с предыдущим годом (%)	Доля преступлений, совершённых группой лиц либо группой лиц по предварительному сговору, от общего количества зарегистрированных
1	2020	5 943	10,1 %	16	77,8 %	0,3 %
2	2021	6 434	8,3 %	18	12,5 %	0,3 %
3	2022	6 670	3,7 %	9	–50,0 %	0,1 %
4	2023	6 879	3,1 %	24	166,7 %	0,3 %
5	2024	5 673	–17,5 %	11	–54,2 %	0,2 %

Анализ процессуальных итогов (см. табл. 5) показывает более высокую эффективность по сравнению со ст. 173.1 УК РФ. Доля уголовных дел, направленных в суд, значительно выше – с 33,4 % в 2020 году она выросла до 64,7 % в 2024 году, что указывает на более качественную подготовку дел к судебному разбирательству. Тем не менее, как и по ст. 173.1 УК РФ, значительная часть расследований завершается без суда: в 2024 году 7,1 % дел было приостановлено, а 29,8 % – прекращено. Совокупно это составляет около 37 % от всех зарегистрированных преступлений, что говорит о сохраняющихся трудностях в полном раскрытии преступных схем.

В контексте анализа статистических данных необходимо упомянуть о недавно предложенных законодательных изменениях, речь о которых уже шла в первом параграфе. Как указано в пояснительной записке к законопроекту № 172-ФЗ от 24.06.2025, в примечание к ст. 173.1 УК РФ (распространяющееся и на ст. 173.2) предлагается включить условие освобождения от уголовной ответственности для подставных лиц, активно способствующих раскрытию и расследованию преступления. Эта норма имеет ключевое значение для анализа статистики, так как основным барьером для сотрудничества подставных лиц с правоохранительными органами является опасение возможной квалификации по признаку «группа лиц по предварительному сговору». Внедрение этого механизма может стать важным шагом к повышению раскрываемости преступлений и выявлению организаторов, что, в свою очередь, должно отразиться в будущих статистических данных.

Таблица 5

**Процессуальные итоги расследования преступлений,
предусмотренных ст. 173.2 УК РФ (2020–2024 гг.)**

№	Год	Зарегистрировано (выявлено) преступлений	Направлено в суд уголовных дел	Доля уголовных дел, направленных в суд, от количества выявленных	Темп роста доли уголовных дел, направленных в суд, от количества выявленных, в %	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по п. 1–3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Материалы, которые с ходатайством направлены в суд в порядке ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ	Уголовные дела, которые прекращены либо вынесено постановление об отказе в ВУД по реабилитирующим основаниям	Доля уголовных дел, которые прекращены либо вынесено постановление об отказе в ВУД по реабилитирующим основаниям, от зарегистрированных
1	2020	5 943	1 984	33,4 %	–1,0 %	589	–	–	–
2	2021	6 434	2 519	39,2 %	5,8 %	744	–	–	–
3	2022	6 670	3 515	52,7 %	13,5 %	595	151	2 553	38,3 %
4	2023	6 879	4 146	60,3 %	7,6 %	321	46	2 054	29,9 %
5	2024	5 673	3 671	64,7 %	4,4 %	401	46	1 691	29,8 %

Таким образом, анализ преступлений по ст. 173.2 УК РФ подтверждает общую тенденцию, выявленную при рассмотрении ст. 173.1 УК РФ: несмотря на положительную динамику в части направления дел в суд, система по-прежнему сталкивается с фундаментальной проблемой – невозможностью системно выявлять организаторов преступных схем. Крайне низкая доля дел, квалифицированных по признаку соучастия, и доминирование обвинительных актов в отношении подставных лиц указывают на поверхностность характера расследований. Предлагаемые законодательные изменения могут стать катализатором для преодоления этих проблем, однако их реализация потребует соответствующего методического обеспечения и пересмотра подходов к работе на этапах доследственной проверки и предварительного расследования.

Статистические данные за 2024 год также позволяют оценить региональные особенности выявления преступлений. Наибольшее количество дел по ст. 173.1 УК РФ зарегистрировано в Москве (432), Республике Башкортостан (231), Кировской (183), Челябинской (166) и Липецкой областях (124). В то же время в Калужской, Курской, Калининградской областях, республиках Ингушетия, Крым, Тыва, а также Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах не выявлено ни одного преступления данной квалификации. По ст. 173.2 УК РФ наибольшее количество возбужденных уголовных дел зарегистрировано в следующих регионах: г. Санкт-Петербург и Ленинградская область (577), Свердловская (273), Самарская (249) Челябинская (234), Нижегородская (212) области, а также Татарстан (149). Вместе с тем деятельность подразделений ЭБиПК в Липецкой области, Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия-Алания, г. Севастополе, Республике Алтай, Республике Тыва, Хабаровском крае, Магаданской области, Сахалинской области и Чукотском автономном округе оценивается как неудовлетворительная, что указывает на недостаточную организованность работы на региональном уровне.

Таким образом, анализ статистических данных по преступлениям, предусмотренным ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на формально высокие показатели выявления, реальная эффективность противодействия остается ограниченной. Основным признаком ограниченности является преобладание обвинительных актов в отношении подставных лиц – физических лиц с низкой правовой грамотностью, асоциальным поведением, выступающих в качестве номинальных учредителей или руководителей юридических лиц. Как правило, такие лица действуют за небольшое денежное вознаграждение, не осознают всей сути противоправной деятельности и редко являются выгодоприобретателями.

В то же время реальные организаторы преступных схем – профессиональные регистраторы, действующие в рамках устойчивых криминальных

сетей, остаются вне поля зрения уголовного преследования. Недостаточная раскрываемость дел, преобладание приостановленных и прекращенных производств, игнорирование признака соучастия свидетельствуют о поверхностном, формальном характере расследований, направленных преимущественно на достижение количественных показателей, а не на разрушение преступных цепочек.

ФНС России, выполняя функции по государственной регистрации юридических лиц, регулярно выявляет признаки преступлений, предусмотренных ст. 173.1 и 173.2 УК РФ. Для обеспечения единообразной практики ФНС России разработала обязательные для применения Методические рекомендации (письмо от 28.01.2014 № СА-4-14/1215, в ред. от 11.01.2019)¹⁸, которые обязывают налоговые органы направлять материалы в правоохранительные структуры в течение пяти рабочих дней после выявления признаков преступления.

Однако анализ показывает, что по значительному числу обращений уголовные дела не возбуждаются, а сведения о результатах рассмотрения не предоставляются. Это указывает на проблемы в межведомственном взаимодействии, которые становятся также причинами низкой раскрываемости преступлений, совершённых группой лиц по предварительному сговору.

Эта проблематика нашла свое отражение и в судебной практике, которая позволяет глубже понять характер преступных схем, выявить типичные ошибки правоохранительных органов и определить ключевые направления для совершенствования методики противодействия таким преступлениям.

Анализ приговоров суда показывает, что преступления, предусмотренные ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, как правило, являются подготовительными (предикатными) действиями, создаваемыми для совершения более тяжких преступлений. Фирмы-однодневки, созданные с привлечением подставных лиц, выполняют роль связующего звена, обеспечивающего легальный вид сделкам, сокрытие источников доходов и невозможность установления реальных выгодоприобретателей.

¹⁸ О направлении Методических рекомендаций по оформлению материалов, направляемых в правоохранительные органы при обнаружении обстоятельств, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 170.1, статьями 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: письмо ФНС России от 28.01.2014 № СА-4-14/1215 (ред. от 11.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182458/ (дата обращения: 10.12.2025).

Вместе с тем существующая практика выявления таких преступлений носит фрагментарный характер: уголовные дела чаще всего возбуждаются только по ст. 173.1 или 173.2 УК РФ, без последующего установления и квалификации основного преступления, для совершения которого и использовалась формально-легитимная организация. Такой подход ограничивается привлечением к ответственности лишь подставного лица, действующего за небольшое вознаграждение, и не затрагивает реальных организаторов преступной схемы.

Однако именно совокупность состава по ст. 173.1, 173.2 УК РФ с более тяжкими преступлениями (например, уклонение от уплаты налогов, мошенничество, незаконная банковская деятельность) позволяет перейти от формального реагирования к системному вскрытию преступной деятельности, осуществляемой по предварительному сговору. В этом контексте факт незаконного создания юридического лица или использования документов для его регистрации выступает не как самоцель, а как *ключевое доказательство* участия лица в группе лиц по предварительному сговору, направленной на достижение корыстного результата.

Регистраторы, выступающие посредниками между подставным лицом и бенефициаром, играют центральную роль в этих схемах. Именно они обеспечивают техническую реализацию преступного замысла: находят подставных лиц, оформляют документы, открывают расчетные счета, передают доступ к системам «Банк-клиент». Однако в большинстве случаев они остаются вне поля зрения следствия, поскольку расследование не выходит за рамки изолированного эпизода.

Таким образом, основная цель правоохранительной деятельности должна быть направлена не на простое пресечение изолированного факта незаконной регистрации, а на раскрытие всей преступной цепочки где преступления по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ становятся отправной точкой для установления более масштабной схемы.

Анализ правоприменительной практики показывает, что преступления по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, совершенные группой лиц по предварительному сговору, чаще всего встречаются в совокупности со следующими составами:

- ст. 198, 199 УК РФ – уклонение от уплаты налогов;
- ст. 172 УК РФ – незаконная банковская деятельность;
- ст. 187 УК РФ – неправомерный оборот средств платежей;
- ст. 159 УК РФ – мошенничество;
- ст. 174.1 УК РФ – легализация денежных средств;
- ст. 286 УК РФ – превышение должностных полномочий.

Это свидетельствует о системном характере использования формально-легитимных организаций как инструментария для реализации

крупных преступных замыслов. Однако, несмотря на очевидную взаимосвязь, квалификация по ст. 173.1, 173.2 УК РФ применяется крайне редко. Как правило, уголовное преследование ограничивается более тяжелой статьей, а подготовительный этап остается вне поля зрения.

Например, наиболее распространенным сценарием является использование фирм-однодневок для искусственного формирования расходов и вывода средств в рамках налоговых схем. В таких случаях регистрация юридического лица с привлечением подставного лица является необходимым элементом преступления.

Однако судебная практика демонстрирует, что даже при наличии явных признаков использования подставных лиц, квалификация по совокупности составов остается редкостью. На современном этапе большинство фирм-однодневок не создаются с нуля, а приобретаются на вторичном рынке через посредников, которые предлагают готовые организации с расчетными счетами и прошедшие регистрацию.

В таких случаях преступник, использующий фирму для уклонения от налогов или хищения средств, формально не является ее создателем, что затрудняет применение ст. 173.1 УК РФ. Более того, при расследовании дел по ст. 199, 159 или 172 УК РФ материалы о незаконной регистрации часто выделяются в отдельное производство по ст. 173.1, 173.2 УК РФ, которое затем прекращается за отсутствием состава либо переквалифицируется на ст. 173.2 УК РФ.

Например, по приговору Чайковского городского суда Пермского края от 13.02.2020 № 1-6/2020¹⁹ фигуранты М. и П. были осуждены по п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов на сумму свыше 50 млн руб. с использованием нескольких организаций, созданных через подставных лиц. При этом эпизоды, связанные с регистрацией этих фирм, не вошли в обвинительное заключение по ст. 199, поскольку ранее были выделены в отдельное производство, где действия квалифицировались только по ст. 173.2 УК РФ.

Таким образом, формальное отсутствие совокупной квалификации в приговорах часто обусловлено не игнорированием признаков групповости, а процессуальными особенностями выделения материалов, что требует от следователя системного подхода: не допускать разъединения эпизодов и квалифицировать деяния в совокупности с самого начала расследования.

Еще одним частым сценарием является использование подставных обществ для обналичивания денежных средств, что образует преступление по ст. 172 УК РФ «Незаконная банковская деятельность». В таких схемах

¹⁹ Приговор Чайковского городского суда Пермского края от 13.02.2020 № 1-6/2020 по уголовному делу в отношении М. и П. // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

регистрация юридического лица с привлечением подставного лица является обязательным подготовительным этапом, без которого невозможно открытие расчетного счета и проведение массовых операций.

Несмотря на очевидную взаимосвязь, в судебной практике редки случаи квалификации по совокупности ст. 173.1 и 173.2 УК РФ со ст. 172 УК РФ. Уголовное преследование, как правило, ограничивается лишь последней статьей, что затрудняет вскрытие всей преступной цепочки – от создания инструмента до реализации основного преступления.

Пример: *приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 ноября 2020 г. по делу № 1-595/2020*²⁰, где члены организованной группы использовали сеть «фирм-однодневок» для масштабного обналичивания денежных средств. Каждое предприятие использовалось для получения и перечисления денег по фиктивным договорам, после чего средства обналичивались через подконтрольные банкоматы. Однако квалификация по ст. 173.1 УК РФ была применена только к формальным руководителям, а не к организаторам схемы.

Этот случай демонстрирует, что даже при наличии всех признаков состава (незаконное создание организации, участие группы лиц) комплексная квалификация отсутствует. Это снижает эффективность борьбы с теневой экономикой и способствует формированию иммунитета у злоумышленников.

Судебная практика также демонстрирует серьезные пробелы в расследовании. По многим делам обвинение строится исключительно на признательных показаниях подставных лиц, без проведения комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

В ряде случаев при выявлении и раскрытии преступлений, связанных с использованием формально-легитимных юридических лиц, наблюдается чрезмерное упрощение процесса доказывания. Несмотря на наличие объективных данных, в том числе информации о движении денежных средств по расчетным счетам организаций, оперативные сотрудники и следственные органы не предпринимают достаточных мер для установления конечных получателей этих средств. Опросы (допросы) ключевых участников финансовых операций зачастую не проводятся.

Одной из типичных ошибок при расследовании является чрезмерное внимание к юридическим адресам регистрации. Следственные и оперативные действия часто концентрируются на проведении обследования

²⁰ Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 ноября 2020 г. № 1-595/2020 по уголовному делу в отношении членов организованной группы // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

(обысков) помещений, по которым зарегистрированы «однодневки». Однако, как показывает практика, эти адреса являются формальными, а реальное управление сетью организаций осуществляется в офисах регистраторов, бухгалтерских центров или IT-специалистов.

Такие организации используют массовые адреса для минимизации затрат и маскировки своей деятельности. При этом сами помещения редко используются по назначению, так как в них не ведется хозяйственная деятельность, нет сотрудников, документации или технической инфраструктуры.

Сосредоточение усилий на проверке таких адресов приводит к потере времени и ресурсов. Гораздо более эффективным подходом является переход от анализа юридического адреса к установлению реального центра координации, где хранятся электронная цифровая подпись (далее – ЭЦП), печати, ведется переписка с подставными лицами и планируются схемы вывода средств.

Еще одной системной проблемой является прекращение уголовных дел по истечению срока давности (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Эта тенденция свидетельствует о высокой латентности преступлений, связанных с незаконным созданием юридических лиц, поскольку регистрация «фирм-однодневок» часто происходит задолго до совершения основного преступления. В результате к моменту его выявления срок давности по деянию, предусмотренному ст. 173.1 УК РФ, может уже истечь.

Согласно статистическим данным, представленным в форме № 1-Э, в 2024 году по нереабилитирующим основаниям было прекращено или отказано в возбуждении 1 297 уголовных дел, совершённых по ст. 173.1 УК РФ, что составляет 23,5 % от общего числа зарегистрированных преступлений. Хотя точная доля дел, прекращённых именно по истечении срока давности, не всегда выделяется в отчетности, анализ следственной практики показывает, что этот показатель остается одним из наиболее распространенных оснований для отказа в возбуждении или прекращения производства.

Такая ситуация подтверждает, что значительная часть противоправной деятельности выявляется спустя длительное время после ее начала, когда установление всех участников преступной цепочки становится затруднительным. Это еще раз подчеркивает необходимость своевременного реагирования на признаки создания фирм-однодневок на ранних этапах – на уровне доследственной проверки, до совершения более тяжких преступлений.

Судебная практика также показывает, что назначаемое наказание не оказывает сдерживающего эффекта. За совершение преступлений по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ суды чаще всего назначают наказание в виде

условного лишения свободы на срок до 1 года. Для подставных лиц, получающих от 10 до 50 тыс. руб. за участие в схеме, такое наказание не является существенным риском.

Касательно подставных лиц, привлекаемых по ст. 173.2 УК РФ, им чаще всего назначаются обязательные или исправительные работы, что также не способствует профилактике повторных преступлений.

Анализ данных о количестве лиц, осужденных по приговорам судов за преступления, связанные с незаконным созданием юридических лиц, позволяет выявить устойчивую тенденцию к росту числа осужденных. За пятилетний период (2020–2024 гг.) общее число осужденных увеличилось с 1 376 до 3 164 человек, что составляет более чем двукратный рост (табл. 6).

Наиболее значительный рост наблюдается по ч. 2 ст. 173.1 УК РФ (*незаконное создание юридического лица группой лиц по предварительному сговору*). Количество осужденных по этой части выросло с 156 в 2020 году до 554 в 2024 году – почти в 3,6 раза. Такая динамика подтверждает усилия правоохранительных органов по переходу от формального реагирования к установлению всех участников преступной группы, что соответствует общей тенденции, отраженной в данных формы № 1-Э.

Таблица 6

Количество лиц, осужденных по приговорам судов за преступления, предусмотренные ст. 173.1 и 173.2 УК РФ (2020–2024 гг.)²¹

Категория	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
ч. 1 ст. 173.1 УК РФ	44	58	38	41	50
ч. 2 ст. 173.1 УК РФ	156	192	305	351	554
ч. 1 ст. 173.2 УК РФ	1 170	1 486	2 216	2 611	2 554
ч. 2 ст. 173.2 УК РФ	6	5	6	4	6
Всего осуждено:	1 376	1 741	2 565	3 007	3 164

Наиболее значительный рост наблюдается по ч. 2 ст. 173.1 УК РФ (*незаконное создание юридического лица группой лиц по предварительному сговору*). Количество осужденных по этой части выросло с 156 в 2020 году до 554 в 2024 году – почти в 3,6 раза. Такая динамика подтверждает усилия правоохранительных органов по переходу от формального

²¹ Рассчитано на основе данных Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации. URL: <http://cdcp.ru/?id=79> (дата обращения: 29.03.2025).

реагирования к установлению всех участников преступной группы, что соответствует общей тенденции, отраженной в данных формы № 1-Э.

При этом наибольшее количество осужденных приходится на ч. 1 ст. 173.2 УК РФ (*незаконное использование документов для регистрации юридического лица*). В 2024 году – 2 554 чел. Эта категория сохраняет лидирующие позиции на протяжении всего периода, что указывает на массовый характер использования подставных лиц и документов в противоправной деятельности.

Значительный разрыв между количеством осужденных по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ (подставные лица) и по ч. 2 ст. 173.1 УК РФ (организаторы) наглядно демонстрирует, что большинство преступлений совершается именно в составе группы лиц по предварительному сговору. Без четкого распределения ролей – поиск подставных лиц, изготовление документов, управление банковскими счетами и получение конечной выгоды – реализация преступной схемы невозможна.

Анализ состояния преступности и судебной практики по статьям 173.1 и 173.2 УК РФ позволяет сделать однозначный вывод: несмотря на формально положительную динамику выявления преступлений, реальная эффективность противодействия остается недостаточной.

Основными проблемами являются:

- преобладание обвинительных актов в отношении подставных лиц, действующих за небольшое вознаграждение и не являющихся выгодоприобретателями;

- низкая доля дел, доводимых до суда (в 2024 году – 25,1 % по ст. 173.1 УК РФ), что свидетельствует о недостаточной раскрываемости;

- системное игнорирование признаков соучастия и групповости, несмотря на рост доли квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ с 8,7 % до 20,7 % за пятилетний период;

- слабая выявляемость организаторов и бенефициаров преступных схем, которые продолжают оставаться вне поля зрения следствия.

Судебная практика подтверждает, что преступления по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ носят предикатный характер, выполняя роль подготовительного звена для более тяжких составов, таких как уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) и хищение бюджетных средств. Однако на практике эти составы редко квалифицируются в совокупности, а уголовное преследование ограничивается либо изолированным фактом регистрации, либо основным преступлением, что снижает эффективность борьбы с преступными схемами в исследуемой области.

Кроме того, сохраняется высокая латентность данной категории преступлений, о чем свидетельствует значительное число прекращенных дел

по истечении срока давности (в 2024 году – 23,5 % по ст. 173.1 УК РФ). Формальный характер подхода к документированию преступной деятельности, основанный на признательных показаниях подставных лиц, и недостаточное использование оперативно-розыскных мероприятий на доследственной стадии препятствуют установлению всех участников преступной группы.

Назначаемые виды наказания – условное лишение свободы или исправительные работы – не оказывают сдерживающего эффекта, что способствует повторной преступности.

Такой подход свидетельствует о формальном характере реагирования, ориентированном на достижение количественных показателей, а не на разрушение преступных сетей.

Эти выводы прямо указывают на необходимость разработки детализированных методических рекомендаций, направленных на повышение качества выявления, документирования и расследования преступлений, совершённых группой лиц по предварительному сговору. Только системный подход, начиная с доследственной проверки и заканчивая квалификацией по совокупности составов, позволит перейти от поверхностного пресечения отдельных эпизодов к реальному пресечению незаконных схем.

Глава 3. Методические рекомендации по выявлению и раскрытию преступлений, предусмотренных статьями 173.1 и 173.2 УК РФ, совершённых группой лиц по предварительному сговору

Преступления, предусмотренные ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, зачастую воспринимаются как формальные нарушения, связанные с регистрацией юридического лица или индивидуального предпринимателя с использованием подложных документов или подставных лиц. Однако практика показывает, что такие деяния редко являются самоцелью, так как они служат подготовительным этапом для совершения более тяжких преступлений: уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ) и легализация (отмывание) денежных средств (ст. 174 УК РФ).

Поэтому крайне важно при каждом выявлении признаков состава по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ не ограничиваться установлением только исполнителя, а сразу мыслить категорией группы лиц по предварительному сговору, стремясь выявить организатора, выгодоприобретателя и всю цепочку участников преступной схемы.

Объективные признаки соучастия в форме группы лиц по предварительному сговору включают:

- участие нескольких лиц в процессе регистрации;
- четкое распределение ролей (подставное лицо, регистратор, бенефициар);
- получение каждым участником своей выгоды (денежное вознаграждение, сокрытие доходов, уклонение от обязательств);
- координацию действий – согласование сроков, передачу ЭЦП, оформление доверенностей, использование одних и тех же массовых адресов.

Особое значение с 24 июня 2025 г. приобретает введенное примечание к ст. 173.1 УК РФ, о котором упоминалось в гл. 1. Изменения предусматривают возможность освобождения от уголовной ответственности подставного лица при условии активного способствования раскрытию преступления, включая изобличение других участников. Этот механизм должен стать ключевым инструментом разрушения всей преступной сети, а не просто способом смягчения наказания для лица, которое является лишь элементом схемы. Целью сотрудников правоохранительных органов должно быть установление реального выгодоприобретателя, скрывающегося за формальными регистрационными действиями.

Для систематизации подхода к более эффективному документированию исследуемых составов преступлений предлагается использовать визуальную схему (см. рис. 1), которая демонстрирует типовые направления использования незаконно созданных юридических лиц.



Рис. 1. Основные составы преступлений, при раскрытии которых необходимо устанавливать и квалифицировать деяния в совокупности со ст. 173.1 и 173.2 УК РФ

На схеме представлены наиболее распространенные сценарии:

- Уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ): «однодневки» используются для искусственного формирования расходов и вывода средств в рамках налоговых схем.
- Незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ): организации создаются для масштабного обналичивания денежных средств через фиктивные договоры.
- Мошенничество и хищение бюджетных средств (ст. 159 УК РФ): фирмы используются для получения субсидий, грантов, кредитов или контрактов по государственным закупкам на основании поддельных документов.
- Легализация (отмывание) доходов (ст. 174 УК РФ): средства переводятся через подконтрольные компании с целью их «очистки».
- Вывод капитала за границу: использование юридического лица для незаконного перевода средств на счета нерезидентов.

Наличие хотя бы одного из этих признаков должно служить сигналом для проверки возможности квалификации по совокупности составов. Представленная схема должна использоваться сотрудниками подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (ЭБиПК) как методический план действий при анализе каждого эпизода незаконного создания юридического лица.

Ниже представлены примеры уголовных дел, в которых правоохранительные органы смогли выйти за рамки формального подхода, установить признаки предварительного сговора группы лиц и применить совокупную квалификацию, что позволило вскрыть всю цепочку участников и привлечь к ответственности не только подставных лиц, но и организаторов.

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ и п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ – налоговые схемы с использованием фирм-однодневок. Наиболее распространенный сценарий связан с использованием незаконно созданных юридических лиц для уклонения от уплаты налогов путем искусственного формирования расходов. Пример: *приговор Чайковского городского суда Пермского края от 13 февраля 2020 г. по делу № 1-6/2020²², где М. и П., занимавшие должности генерального директора и главного бухгалтера крупной компании, организовали фиктивный оборот товаров через подконтрольные юридические лица. Суд признал действия квалифицируемыми по совокупности указанных статей, установив, что создание фирм было частью заранее спланированной схемы. Группа лиц была*

²² Приговор Чайковского городского суда Пермского края от 13.02.2020 № 1-6/2020 по уголовному делу в отношении М. и П. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

доказана путем анализа координации действий при регистрации компаний, выявления общих контактных лиц и установления факта использования одного бухгалтерского центра для обслуживания всех «однодневок». Однако в большинстве аналогичных дел квалификация ограничивается только ст. 199 УК РФ, а роль незаконного создания юридического лица остается вне поля зрения, что снижает эффективность расследования.

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ и п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ – массовое обналичивание денежных средств. Типичная схема незаконной банковской деятельности предполагает создание сети юридических лиц для проведения фиктивных безналичных операций с последующим снятием наличных. Пример: *приговор Пятигорского городского суда от 19.11. 2020 по делу № 1-595/2020*²³, где ФИО10 и ФИО11 были осуждены за создание более чем 20 фирм через подставных лиц, зарегистрированных с использованием подложных документов. Эти организации открывали расчетные счета и участвовали в цепочках переводов между контрагентами-однодневками.

В результате было проведено множество операций на крупные суммы, завершавшиеся снятием наличных через банкоматы и кассы. Суд признал действия совершенными группой лиц по предварительному сговору, поскольку установлено четкое распределение ролей: одни лица подыскивали подставных директоров, другие оформляли электронные подписи, третьи контролировали движение средств. Группа лиц была доказана также через анализ переписки в мессенджерах и показания одного из участников, заключившего досудебное соглашение. Совокупная квалификация по указанным статьям позволила вскрыть не только механизм обналичивания, но и установить организатора преступной деятельности. Это дело демонстрирует, что даже при высокой латентности системное документирование признаков сговора и активное взаимодействие с подозреваемыми на ранних этапах могут привести к полному вскрытию сети.

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ и ч. 1 ст. 187 УК РФ – передача контроля над средствами платежей. Данная совокупность характерна для случаев, когда цель создания юридического лица – получение доступа к системе «Банк-клиент» и передача этого доступа третьим лицам. *По приговору Энгельсского районного суда Саратовской области от 12.07.2023 по делу № 1-407/2023*²⁴ ФИО2 был осужден за то, что создал

²³ Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19.11.2020 № 1-595/2020 по уголовному делу в отношении членов организованной группы // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

²⁴ Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 12.07.2023 № 1-407/2023 по уголовному делу в отношении ФИО2 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

ООО «Спецтрейд» и передал ключи доступа к системе ДБО неустановленному лицу, которое самостоятельно осуществляло переводы денежных средств. Через этот счет было неправомерно выведено более 13,3 млн руб. При этом ФИО2 знал, что реальная деятельность фирмы не ведется, а его роль ограничивается формальным участием. Группа лиц была доказана путем анализа IP-адресов входов в систему «Банк-клиент» – они не совпадали с местоположением ФИО2, а банковские выписки подтверждали, что средства переводились на счета, связанные с другими сомнительными организациями. Кроме того, установлен факт вознаграждения в размере 50 тыс. руб., что свидетельствует о предварительном сговоре. Совокупная квалификация по указанным статьям была обоснована тем, что действия совершены в составе группы лиц по предварительному сговору, направленному на извлечение дохода. Это дело демонстрирует, что даже при отсутствии хищения или обналичивания сам факт передачи контроля над средствами платежей является самостоятельным объектом уголовного преследования и требует установления признаков сговора уже на этапе проверки.

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, п. «а», «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ и ч. 2 ст. 187 УК РФ – комплексная схема с подделкой документов. По приговору Ленинского районного суда г. Смоленска от 07.06.2021 по делу № 1-7/2020²⁵ два фигуранта были осуждены за создание сети юридических лиц для осуществления незаконной банковской деятельности и сбыта поддельных распоряжений о переводе денежных средств. Группа использовала подставных для регистрации фирм, открывала расчетные счета и проводила фиктивные операции с последующим снятием наличных. Кроме того, злоумышленники изготавливали и сбывали поддельные платежные поручения, что позволило квалифицировать их действия по ч. 2 ст. 187 УК РФ. Совокупная квалификация была обоснована единой преступной направленностью всей деятельности. Группа лиц была доказана на основе анализа переписки между участниками, обнаружения черновиков поддельных документов и результатов почерковедческой экспертизы, подтвердившей подделку подписей.

Этот случай подчеркивает, что ошибки на начальных этапах выявления преступления – непроведение обыска офиса или допроса собственника помещения – могут помешать установлению всех звеньев преступной цепочки.

²⁵ Приговор Ленинского районного суда города Смоленска от 07.06.2021 № 1-7/2020 по уголовному делу в отношении ФИО10 и ФИО11 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ и ч. 3–4 ст. 159 УК РФ – мошенничество с привлечением граждан. По приговору Кировского районного суда г. Уфы от 24.10.2023 по делу № 1-497/2023²⁶ ФИО5 и Нестеровой И. В. привлекали граждан к участию в строительстве домов через ООО «УК Регион», собирая деньги по договорам инвестирования, которые затем выводились через подконтрольные фирмы. Создание организации было организовано ФИО5, который лично контролировал процесс регистрации и использовал подставных лиц. Совокупная квалификация по указанным статьям была обоснована тем, что фирма использовалась для придания правомерного вида хищению имущества в особо крупном размере. По данным следствия, потерпевшие внесли в ООО «УК Регион» денежные средства на общую сумму более 1,7 млн руб., которые были использованы не по назначению. В частности, одна из потерпевших передала 1,5 млн руб. за строительство дома, который так и не был возведен. Группа лиц была доказана путем анализа внутренней документации, включая таблицу в Excel, где маркером выделялись поступления от потерпевших, а также показаний бухгалтера, подтвердивших, что контроль за ведением учета осуществлял сам ФИО5. Это свидетельствует о том, что реальный бенефициар часто оставляет следы в цифровой среде, которые могут стать решающими доказательствами.

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, ч. 4 ст. 159.1 УК РФ и п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ – хищение кредитных средств и их отмыwanie. По приговору Кировского районного суда г. Хабаровска от 24.10.2023 по делу № 1-43/2023²⁷ ФИО12, генеральный директор ОАО «Дальстроймеханизация», похитил 137 млн руб., предоставленных АО «Россельхозбанк» на реконструкцию автомобильной дороги. Для этого он создал подконтрольные организации, включая ООО «Группа компаний ДСМ», оформленные на подставных лиц, и заключил фиктивные договоры субподряда. Полученные средства легализовались через серию экономически необоснованных сделок между взаимосвязанными компаниями. Совокупная квалификация по указанным статьям была обоснована единым преступным планом: незаконное создание юридических лиц использовалось как инструмент для получения кредита и придания правомерного вида его растрате. Группа лиц была доказана путем установления факта передачи копий документов (паспорт, СНИЛС, ИНН) от соучастника (свидетель № 6) к ФИО12,

²⁶ Приговор Кировского районного суда города Уфы от 24.10.2023 № 1-497/2023 по уголовному делу в отношении ФИО5 и Нестеровой И. В. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

²⁷ Приговор Кировского районного суда города Хабаровска от 24.10.2023 № 1-43/2023 по уголовному делу в отношении ФИО12 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

что подтверждается показаниями свидетеля и логикой координации действий. Анализ движения денежных средств выявил цепочку переводов между подконтрольными фирмами без реального исполнения работ, а проверка контрагентов показала, что офис ООО «Группа компаний ДСМ» был арендован лишь формально – компьютеров, бухгалтерии и персонала там не было, а печатями и ЭЦП распоряжались другие лица. Это позволило суду сделать вывод о полной фиктивности хозяйственной деятельности и признать действия квалифицируемыми по совокупности составов. Дело показывает, что анализ финансовых потоков, проверка реальных условий ведения деятельности и установление каналов передачи документов являются ключевыми элементами при раскрытии сложных мошеннических схем.

Совокупность п. «а», «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ и ч. 1 ст. 286 УК РФ – участие должностных лиц налоговых органов. По приговору Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 03.08.2023 по делу № 1-431/2023²⁸ ФИО1 старший налоговый инспектор вместе с начальником отдела (лицо № 1) использовал подставную организацию для незаконного внесения изменений в налоговые декларации по НДС. Целью было искусственное повышение показателей своей работы. Подставное лицо (ФИО4) вступило в наследство после родственника и оформило на себя ООО, которое затем использовалось для подачи уточненных деклараций. Совокупная квалификация по указанным статьям была обоснована тем, что действия совершены с использованием служебного положения и в целях получения личной выгоды. Группа лиц была доказана путем установления факта подачи документов с рабочего места в налоговую инспекцию, изъятия ЭЦП, использовавшихся для подачи деклараций, и показаний коллег, подтвердивших ограниченный доступ к системе. Этот случай подчеркивает необходимость усиленного контроля внутри налоговых органов и применения оперативно-розыскных мероприятий при подозрении на коррупционные схемы.

Совокупность п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ и ч. 1 ст. 173.2 УК РФ – двойная квалификация для разных участников группы. Особый интерес представляет приговор Чайковского городского суда от 07.05.2024 по делу № 1-165/2024²⁹, в котором действия нескольких участников одной группы были квалифицированы по разным статьям. Один из фигурантов, выступавший организатором и координировавший создание юридического

²⁸ Приговор Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03.08.2023 № 1-431/2023 по уголовному делу в отношении ФИО1 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

²⁹ Приговор Чайковского городского суда от 07.05.2024 № 1-165/2024 по уголовному делу в отношении участников группы, действовавших по предварительному сговору // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

лица, был осужден по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ (группа лиц по предварительному сговору). Другой участник, лишь предоставивший свои документы для регистрации без участия в сговоре, был привлечен по ч. 1 ст. 173.2 УК РФ. Такая дифференцированная квалификация правильно отражает степень причастности каждого лица и позволяет избежать формального подхода. Она демонстрирует, что при наличии признаков групповости основной акцент должен делаться на установлении роли каждого участника, а не на унификации квалификации.

Переквалификация с п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ на ч. 1 ст. 173.2 УК РФ – потеря признака группового соучастия. В ряде случаев, несмотря на наличие объективных признаков сговора, действия квалифицируются только по ст. 173.2 УК РФ. Пример: *приговор Верхнеуральского районного суда от 19.10.2023 по делу № 1-303/2023³⁰, где изначально было возбуждено дело по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, но в ходе расследования квалификация была изменена на ч. 1 ст. 173.2 УК РФ.* Основанием послужило то, что фирма вела реальную деятельность, имелась доверенность на представление интересов, а признаки предварительного сговора не были должным образом задокументированы. Это привело к *снижению* категории преступления и невозможности установления организатора. Данный случай является типичным примером недоработки на этапе проверки и подчеркивает необходимость скрупулезного сбора доказательств с самого начала, особенно переписки, финансовых данных и показаний о распределении ролей и вознаграждений.

Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если участники заранее договорились о совместном его совершении. При этом **сговор должен быть установлен до начала объективной стороны преступления**, то есть до момента подачи документов на государственную регистрацию юридического лица или индивидуального предпринимателя.

Это означает, что доказательства сговора должны относиться к периоду **подготовки к регистрации**, а не к ее формальному исполнению. К таким доказательствам относятся:

- переписка в мессенджерах, электронной почте или социальных сетях, в которой обсуждаются условия участия, размер вознаграждения, сроки регистрации;

³⁰ Приговор Верхнеуральского районного суда от 19.10.2023 № 1-303/2023 по уголовному делу в отношении лица, причастного к созданию юридического лица // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

- телефонные переговоры, зафиксированные в рамках ОРМ, где координируются действия;
- передача паспорта, СНИЛС, ИНН от одного лица другому;
- факт оплаты денежного вознаграждения подставному лицу до или в момент подачи документов;
- создание проектов учредительных документов, доверенностей, заявления Р11001³¹ на устройстве организатора;
- согласование массового адреса, бухгалтерского сопровождения, банка для открытия расчетного счета.

Факт формального участия подставного лица (например, личная подача документов) **не является доказательством сговора**. Напротив, именно отсутствие реальной заинтересованности в деятельности фирмы, при наличии признаков координации действий, свидетельствует о его роли как элемента схемы «по предварительному сговору».

Если сговор не будет задокументирован на этапе подготовки, существует высокий риск переквалификации дела с п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ на ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, как это произошло в деле № 1-303/2023³², где уголовное преследование ограничилось лишь фактом предоставления документов без установления признаков предварительного сговора.

Только при наличии этих признаков можно переходить к системному вскрытию всей цепочки преступных действий. Ниже представлен унифицированный алгоритм, применимый ко всем типам схем, с учетом анализа более чем 60 приговоров и положительной судебной практики.

Этап 1. Первичный анализ ЕГРЮЛ/ЕГРИП: установление признаков фиктивности.

На начальном этапе необходимо провести глубокий анализ сведений о юридическом лице, выявляя признаки, указывающие на незаконность его создания. Ключевыми являются:

- массовый адрес регистрации: если по одному адресу зарегистрировано более 5–10 организаций, это свидетельствует о коммерческом использовании помещения для «однодневок»;
- частая смена руководителей и учредителей: особенно если одно лицо последовательно регистрируется в нескольких фирмах;

³¹ Заявление о государственной регистрации юридического лица при создании (форма Р11001) (КНД 1111501) // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32451/c06c412d86b5665acd4770dac2b9bc27a9c5ea10/?ysclid=mp6oibu2qx973907132 (дата обращения: 10.10.2025).

³² Приговор Верхнеуральского районного суда от 19.10.2023 № 1-303/2023 по уголовному делу в отношении лица, причастного к созданию юридического лица // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

– подконтрольность через одного бухгалтера или регистратора: анализ показывает, что в большинстве дел (например, № 1-595/2020³³, № 1-407/2023³⁴) все организации обслуживались одной бухгалтерской фирмой;

– связь с ранее выявленными «однодневками»: наличие общих контрагентов, банков, ИНН учредителей.

Такие данные позволяют уже на этом этапе заподозрить участие нескольких лиц и координацию действий, что является основанием для предположения о групповом характере.

Этап 2. Работа с информацией от банков и налоговых органов: восстановление финансовой картины.

Запросы в кредитные организации и налоговые органы играют решающую роль в установлении целей использования фирмы и выявлении признаков сговора.

Из **банков** необходимо запросить:

- выписки по расчетному счету с момента открытия;
- список лиц, имевших доступ к системе «Банк-клиент»;
- данные о получении электронной цифровой подписи (ЭЦП);
- IP-адреса входов в систему – они могут указывать на то, что управление осуществлялось не подставным лицом, а третьим лицом (дело № 1-407/2023³⁵).

Из **ФНС России** следует получить:

- материалы камеральных и выездных налоговых проверок;
- информацию о контрагентах-однодневках;
- видеозаписи с камер наблюдения при подаче документов;
- журналы регистрации доверенностей и заявления о государственной регистрации.

Особое внимание следует уделять случаям, когда подпись в регистрационных документах была удостоверена **нотариусом**. В таких ситуациях необходимо:

- провести опрос нотариуса с целью установить, кто и каким образом передал документы, был ли присутствующий при совершении действия сам подставной номинал или его представитель;
- проверить достоверность доверенности, если она использовалась;

³³ Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19.11.2020 № 1-595/2020 по уголовному делу в отношении членов организованной группы // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

³⁴ Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 12.07.2023 № 1-407/2023 по уголовному делу в отношении ФИО2 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

³⁵ Там же.

- получить реестр нотариальных действий за соответствующий период;
- запросить видеозапись, сделанную в день совершения нотариального действия.

Как показывает практика (например, дело № 1-497/2023³⁶), нотариусы часто не осведомлены об истинных целях регистрации юридического лица и могут свидетельствовать лишь о формальной корректности процедуры. Тем не менее анализ их показаний, реестра действий и видеозаписей может стать первым звеном в цепочке установления организатора, особенно если установлено, что документы передавались через третьих лиц.

Согласно Порядку использования нотариусами средств видеофиксации и хранения материалов видеофиксации, утвержденному решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 17.11.2015 № 15/15³⁷, нотариус обязан использовать средства видеофиксации при совершении нотариальных действий. Записи хранятся не менее 5 лет и доступны правоохранительным органам по запросу. Видеозапись должна содержать указание на дату и время, а также обеспечивать идентификацию лиц, участвующих в действии (разрешение не менее 640x480). Видео позволяет установить:

- кто находился в помещении вместе с подставным лицом;
- кто передавал документы;
- кто оплачивал госпошлину;
- каким способом осуществлялось оформление.

Эти данные позволяют восстановить цепочку координации действий и выявить лиц, реально организовавших создание «однодневки».

Осмотр места регистрации или фактического ведения деятельности может быть эффективным способом получения вещественных доказательств, но только при условии, что он направлен не на формальную проверку массового адреса, а на доказывание его фиктивного использования.

При **отработке юридического адреса регистрации организации** можно выделить три типовые ситуации.

Первая ситуация, когда организация по указанному адресу не находится и никогда не находилась, договор аренды помещения не заключался, а адрес был использован при регистрации без каких-либо правовых основа-

³⁶ Приговор Кировского районного суда города Уфы от 24.10.2023 № 1-497/2023 по уголовному делу в отношении ФИО5 и Нестеровой И. В. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

³⁷ Порядок использования нотариусами средств видеофиксации и хранения материалов видеофиксации: утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты (протокол от 17.11.2015 № 15/15) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант»: [сайт]. URL: <https://base.garant.ru/71258864/> (дата обращения: 09.11.2025).

ний. В подобном случае достаточно зафиксировать факт отсутствия организации с помощью осмотра и показаний свидетелей.

Вторая ситуация, когда договор аренды помещения формально заключен от имени подставного лица. В этом случае следует зафиксировать не только обстоятельства, указывающие на фиктивный характер деятельности (отсутствие в адресе работников, документации и имущества организации, непригодность помещения для ведения деятельности, отсутствие вывески и иных формальных атрибутов, не востребованность корреспонденции и т. п.), но и выявить иные значимые сведения о лицах, причастных к регистрации фирмы-однодневки (в частности, фактически заключивших и оплативших договор аренды, а также посещавших адрес). Источниками такой информации, как правило, выступают показания собственников помещения, работников охраны, соседних арендаторов. Доказательное значение также имеют записи с камер видеофиксации, сведения из журналов выдачи пропусков и иные аналогичные данные.

Третья ситуация, когда юридический адрес фирмы-однодневки совпадает с местом осуществления деятельности иной реальной организации. В этом случае необходимо отрабатывать версию причастности лиц, фактически использующих офис, к регистрации фирмы через подставное лицо, а также к использованию ее реквизитов в противоправных целях. При наличии достаточных оснований наиболее эффективным будет проведение обыска помещения с целью обнаружения регистрационных документов, печатей, электронных цифровых подписей, ключей доступа к системе «Банк-клиент» и иных предметов, имеющих доказательственное значение.

В ходе таких мероприятий могут быть обнаружены оригиналы учредительных документов, печати и штампы созданных организаций. Однако их наличие в квартире или офисе при отсутствии признаков реальной хозяйственной деятельности лишь подтверждает формальный характер использования адреса.

Важно учитывать, что реальное управление сетью подставных фирм осуществляется не по юридическому адресу, а в офисах лиц, организующих регистрацию. К таким лицам относятся: бухгалтерские центры, юридические компании или частные регистраторы.

После установления признаков групповости (массовые адреса, общие контрагенты, передача документов и т. п.) необходимо провести обыск в офисе лица, координировавшего создание нескольких юридических лиц.

В ходе **обыска** следует сосредоточиться на изъятии:

– *электронных носителей*: компьютеров, флешек, внешних жестких дисков, мобильных устройств;

– черновиков и проектов документов: заявлений формы Р11001, уставов, доверенностей;

– таблиц с расчетами выплат подставным лицам – например, в деле № 1-497/2023³⁸ ключевым доказательством стала таблица в Excel, в которой маркером выделялись поступления от потерпевших;

– переписки с подставными лицами – через электронную почту, мессенджеры (Telegram, Viber, WhatsApp), социальные сети;

– печатей, ЭЦП и доверенностей от нескольких организаций, что свидетельствует о наличии единого центра управления.

Также важно изымать договоры, счета-фактуры, проектную документацию, указывающие на фиктивность хозяйственной деятельности, а также предметы, свидетельствующие о резком улучшении материального положения подставного лица: чеки, ключи от автомобиля, бытовую технику и др.

Эти улики позволяют не только подтвердить отсутствие реальной деятельности, но и восстановить маршрут движения средств, установить выгодоприобретателя и вскрыть всю преступную сеть.

Дополнительную информацию можно получить в ходе допросов арендодателей, соседей, охраны и IT-специалистов: кто реально посещал офис, кто контролировал документы, кто открывал доступ к системе «Банк-клиент». Эти свидетельства помогают установить, кто фактически руководил организацией, даже если формально он не значился в учредителях. При этом допросы должны быть направлены не только на подставное лицо, но и на всех возможных участников процесса.

Ключевые категории лиц и типичные вопросы:

- Подставное лицо (номинал): «Кто предложил вам участие?», «Какое вознаграждение было обещано?», «Кто помогал с оформлением документов?», «Знали ли вы, чем на самом деле занимается фирма?».

- Бухгалтеры и регистраторы: «С кем вы согласовывали регистрацию?», «Кто оплачивал услуги?», «Какие организации вы обслуживаете одновременно?». Часто именно они координируют создание сети фирм (дело № 1-595/2020³⁹).

- IT-специалисты и сотрудники технической поддержки банков или бухгалтерских сервисов могут предоставить данные о реальных

³⁸ Приговор Кировского районного суда города Уфы от 24.10.2023 № 1-497/2023 по уголовному делу в отношении ФИО5 и Нестеровой И. В. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

³⁹ Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19.11.2020 № 1-595/2020 по уголовному делу в отношении членов организованной группы // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

устройствах, с которых осуществлялись входы в систему «Банк-клиент». При допросе следует выяснять: «С каких устройств и IP-адресов осуществлялся вход?», «Где хранились ключи ЭЦП?», «Использовались ли программы удаленного доступа (TeamViewer, AnyDesk)?», «Кому принадлежат учетные записи в облачных сервисах (Google Drive, Яндекс.Диск), где могли храниться документы по фирме?».

- Арендодатели, родственники, знакомые: «Видели ли вы, чтобы фигурант посещал офис?», «Замечали ли у него крупные покупки?», «Обращался ли он к вам за помощью в оформлении документов?».

Особое внимание следует уделить **тактике допроса подставного лица**, которая должна строиться с учетом степени его осведомленности о преступной природе своей роли.

Ниже представлены три типовые ситуации и соответствующие тактические установки для следователя.

1. **Лицо, введенное в заблуждение** (например, родственник, друг, знакомый, которому сказали, что «это просто формальность» или «помоги зарегистрировать ИП»).

Тактическая цель: создать доверительный контакт и мотивировать к сотрудничеству, используя позицию «жертвы обмана».

Рекомендации:

- подчеркнуть, что он стал инструментом в руках организаторов, которые его использовали;

- напомнить, что он может быть привлечен к ответственности, но есть возможность избежать наказания, если поможет раскрыть схему;

- сделать акцент на том, что он не одинок – таких лиц много, и правоохранительные органы помогают им выйти из-под влияния организаторов.

Ключевые вопросы:

- «Вы сами решили стать директором этой фирмы, или вам предложили?» → *выявить источник инициативы*.

- «Кто именно вам это предложил? Как давно вы его знаете?» → *установить канал вовлечения*.

- «Что вам обещали взамен? Была ли речь о деньгах, помощи, услуге?» → *определить характер выгоды*.

- «Кто помогал вам с документами? Вы лично их заполняли или все делал кто-то другой?» → *выявить координатора*.

- «Знали ли вы, что у фирмы будет расчетный счет и она начнет получать крупные суммы?» → *оценить степень осведомленности*.

- «Готовы ли вы помочь следствию, чтобы установить тех, кто вас ввел в заблуждение?» → *перевести разговор к сотрудничеству*.

В случае, если лицо категорически отрицает причастность, целесообразно предложить ему дать объяснения с включением следующих формулировок:

- «Я не имею никакого отношения к учреждению, регистрации, управлению ООО «Н», «Это название я слышу впервые» либо «Давал ранее показания», «Получал по почте документы» и т. п.);

- «Я никогда не вел переговоров от имени этой компании, не заключал сделок, не проводил финансово-хозяйственных операций, не осуществлял приемку-передачу ТМЦ, не нанимал работников, не подыскивал и не арендовал офисные и складские помещения, не нанимал транспорт, не приобретал и не арендовал средства производства, не производил иных действий, направленных на осуществление предпринимательской деятельности и организацию работы ООО «Н»;

- «Я не изготавливал (не заказывал изготовление) и не хранил у себя печать компании»;

- «Я не распоряжался имуществом и денежными средствами компании, не открывал расчетных счетов и банковских карт, не получал чековых книжек и ключей доступа к системе «Банк-Клиент», не изготавливал, не подписывал и не предоставлял в банковские организации платежные документы...»;

- «Я не получал от деятельности компании каких-либо доходов, заработной платы, дивидендов»;

- «Я не составлял и не подписывал первичных бухгалтерских документов...»;

- если предъявляются документы, необходимо указать: «Подпись на предъявленных мне документах не моя, я в этом уверен, поскольку она существенно отличается от моей, кроме того, я достоверно помню, что не подписывал данные документы»;

- «Я не выдавал доверенности иным лицам...»;

- «Я никогда не передавал третьим лицам свой паспорт либо паспортные данные для регистрации указанной организации»;

- «Кроме того, хочу пояснить, что не имел фактической возможности осуществлять какую-либо предпринимательскую деятельность, поскольку не располагаю денежными средствами, не имею опыта и познаний, в период деятельности компании имел постоянную работу либо болел, ухаживал за родственниками, находился в другом городе и т. п.».

По окончании допроса (в случае предоставления показаний в письменной форме) следует получить образцы почерка и подписи: «Я _____, добровольно предоставляю образцы почерка и подписи (не менее 3 листов: подпись + расшифровка подписи)».

2. Лицо, осведомленное о формальном характере участия, но не понимающее масштабов преступления (знает, что получил деньги за участие, но не представляет, что фирма используется для хищения, обналичивания и т. д.).

Тактическая цель: осознание последствий своих действий и переход от позиции «я просто продал паспорт» к пониманию своей роли в преступной цепочке.

Рекомендации:

- показать конкретные последствия: «из-за действий этой фирмы люди потеряли квартиры/работу/сбережения»;
- доказать, что он не был «просто бумагой» – его ЭЦП использовалась для вывода миллионов;
- напомнить, что его действия уже квалифицируются как преступление, но есть шанс исправить ситуацию.

Ключевые вопросы:

- «Сколько вам заплатили за участие? Кто передал деньги – наличными, на карту, через третье лицо?» → *установить источник вознаграждения.*
- «Вы видели, кто еще работает в этой фирме? Были ли другие такие же, как вы?» → *выявить сеть номиналов.*
- «Кто контролировал доступ к системе «Банк-клиент»? Вы когда-нибудь входили в нее?» → *показать отсутствие контроля.*
- «Знакомы ли вы с бухгалтером, который вел эту компанию?» → *вывести на регистратора.*
- «Готовы ли вы рассказать все, что знаете, чтобы снизить свою ответственность?» → *мотивация к раскрытию.*

В объяснениях целесообразно зафиксировать: «Фактически в период нахождения в должности генерального директора (учредителя) ООО «___» я никаких руководящих функций не осуществлял, мне никто не подчинялся. Я не распоряжался денежными средствами и имуществом компании. Все мои функции сводились к подписанию документов от имени ООО «___». Моя подпись была формальной, своей подписью я не удостоверял достоверность сведений, внесенных в документы, поскольку реально я никакого отношения к деятельности ООО «___» не имел. В своей деятельности я полностью был подконтролен _____. На момент начала деятельности в ООО «___» я считал ее законной, поскольку не имел познаний и опыта в этой сфере. Однако по ходу осуществления указанных действий у меня возникли подозрения в ее законности, в связи с чем я ее прекратил (собирался прекратить в ближайшее время)».

3. *Лицо, осведомленное о преступной цели* (понимает, что фирма-однодневка используется для обналичивания, мошенничества или уклонения от налогов).

Тактическая цель: использовать информационное преимущество номинала как источника данных для изобличения организатора и выгодоприобретателя.

Рекомендации:

- не скрывать наличие данных (IP-адреса, переписка, финансовые потоки);
- создать ощущение, что его роль раскрыта полностью, и он проигрывает, если не начнет сотрудничать;
- предложить реальный выбор: полное сотрудничество и освобождение или участие в тяжком преступлении и суровое наказание.

Ключевые вопросы:

- «Кто является реальным владельцем фирмы? Кто принимал решения по расходованию средств?» → *установить выгодоприобретателя.*
- «С кем вы связывались по вопросам документов? Кто был вашим контактным лицом?» → *выявить координатора.*
- «Где передавали ключи ЭЦП? На какой телефон или компьютер?» → *установить маршрут управления.*
- «Есть ли у вас переписка с организатором? В каких мессенджерах общались?» → *получить цифровые следы.*
- «Кто еще из ваших знакомых становился директором? Могли бы вы их опознать?» → *расширить круг фигурантов.*
- «Хотите ли вы дать показания против тех, кто вас использовал, чтобы избежать ответственности?» → *финальное предложение о сотрудничестве.*

Важно завершить получение объяснения во всех трех случаях фразой о том, что он *может быть освобожден от уголовной ответственности, если прямо сейчас начнет активно способствовать раскрытию, так как его сотрудничество – единственный шанс избежать ответственности.*

Только такой комплексный подход позволит выявить распределение ролей и координацию действий – основания для квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ.

Вместе с тем особую роль играют **экспертизы**, которые формируют устойчивую доказательственную базу. Необходимо назначать:

- почерковедческую экспертизу: для подтверждения подлинности подписей в регистрационных документах, особенно если есть сомнения в участии номинала;
- финансово-экономическую экспертизу: для анализа движения средств и установления экономической необоснованности сделок;

– компьютерно-техническую экспертизу: для исследования изъятых устройств, восстановления удаленных файлов и анализа метаданных (например, кто создал таблицу, с какого устройства);

– автотехническую экспертизу: если есть основания полагать, что похищенные средства были потрачены на приобретение транспортного средства (дело № 1-303/2023⁴⁰).

Следует помнить, что цель расследования – не наказание подставного лица, а установление реального выгодоприобретателя. Для этого необходимо проанализировать финансовые потоки: куда ушли деньги, кто получил выгоду, какие активы приобретены. Следует проверить связи между участниками – родственные, деловые, жилищные, а также установить источник вознаграждения номинала. Особенно эффективны оперативно-розыскные мероприятия на ранних этапах: контроль и запись переговоров, наблюдение, работа с информаторами. Именно здесь становится особенно важным примечание к ст. 173.1 УК РФ, введенное с 24 июня 2025 г., которое позволяет освободить подставное лицо от уголовной ответственности при активном способствовании раскрытию преступления. Этот механизм должен использоваться системно, как инструмент разрушения всей преступной сети, а не как исключение.

Взаимодействие с налоговыми органами: использование их материалов как доказательства. ФНС России – не только источник информации, но и партнер в раскрытии преступлений. Особое значение в противодействии преступлениям по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ имеет взаимодействие с налоговыми органами. Ключевым инструментом этого взаимодействия является письмо ФНС России от 28.01.2014 № СА-4-14/1215 (в ред. от 11.01.2019) «О направлении Методических рекомендаций по оформлению материалов, направляемых в правоохранительные органы при обнаружении обстоятельств, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 170.1, статьями 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации», которое закрепляет обязательный порядок выявления и направления материалов в правоохранительные органы не позднее пяти рабочих дней со дня их выявления.

Такие признаки включают:

– регистрацию юридического лица или ИП с использованием подложных документов;

– участие в регистрации подставного лица, введенного в заблуждение;

⁴⁰ Приговор Верхнеуральского районного суда от 19.10.2023 № 1-303/2023 по уголовному делу в отношении лица, причастного к созданию юридического лица // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

– предоставление гражданином своих документов для оформления организации, которой он не намерен руководить.

Этот срок создает жесткие временные рамки для реагирования и требует от следователя и оперативника максимальной оперативности на начальном этапе проверки.

Важно понимать, что письмо № СА-4-14/1215 – это инструкция не только для ФНС России, но и ориентир для правоохранителей. Оно четко определяет, какой пакет документов должен быть направлен в полицию, и тем самым указывает, что именно следователь обязан запросить дополнительно.

В частности, к заявлению прилагаются:

1. Копии регистрационных документов (заявление Р11001, учредительные договоры, устав).
2. Копии обращений в налоговый орган и ответов на них.
3. Объяснения должностных лиц, учредителей, других участников процесса.
4. Материалы налогового контроля (результаты камеральных/выездных проверок, анализ контрагентов, данные АСК НДС-2⁴¹).
5. Видеозаписи с камер наблюдения в месте приема документов – критически важное доказательство, позволяющее установить, кто сопровождал подставное лицо.
6. Информация о доверенностях и ЭЦП, включая сведения о лицах, их оформлявших.

Все документы заверяются подписью руководителя налогового органа и печатью.

Эти материалы могут содержать критически важные сведения: например, в деле № 1-431/2023⁴² факт подачи уточненных деклараций с рабочего места налогового инспектора стал ключевым доказательством его причастности.

Таким образом, на основании этого письма следователь не просто принимает материалы, он должен проверить их полноту и при необходимости запросить:

- видеозапись, если она не была приложена (даже если налоговые органы ссылаются на технический сбой);

⁴¹ АСК НДС-2 – это автоматизированная система контроля за возмещением налога на добавленную стоимость (НДС), разработанная ФНС России. Она внедрена в промышленную эксплуатацию с 1 января 2015 г.

⁴² Приговор Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03.08.2023 № 1-431/2023 по уголовному делу в отношении ФИО1 // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

- журнал регистрации доверенностей, чтобы установить, кто и когда оформлял доверенность на подачу документов;
- данные о получении ЭЦП, в том числе IP-адреса, с которых происходило оформление;
- информацию о массовых адресах, частой смене руководителей, связи с другими «однодневками» (эти сведения могут быть в аналитических сводках ФНС России);

а также:

- допросить нотариуса, если подпись удостоверялась, с целью установить, было ли личное присутствие подставного лица.

Подводя итог, можно отметить, что письмо ФНС России № СА-4-14/1215 – это не просто основание для проверки, а готовый план для сбора доказательств. Его знание позволяет следователю сразу видеть, что уже есть, чего не хватает и куда двигаться дальше.

Несмотря на наличие положительных примеров, большинство расследований по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ остаются ограниченными формальным подходом. В значительной части дел расследование ограничивается установлением только подставного лица, что свидетельствует о снижении эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию данной категории правонарушений.

Ключевой ошибкой является игнорирование признаков предварительного сговора на ранних этапах проверки. Между тем уже на этой стадии можно документировать координацию действий, распределение ролей и наличие вознаграждения как основания для квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ. Для этого необходимо системно использовать данные ЕГРЮЛ/ЕГРИП, запрашивать видеозаписи с камер налоговых органов, IP-адреса входов в «Банк-клиент», материалы налоговых проверок и реестры доверенностей. Особое значение имеет анализ финансовых потоков и компьютерно-технических следов, которые позволяют установить реального выгодоприобретателя, а не ограничиваться наказанием формального участника.

Особую роль в противодействии таким схемам играет взаимодействие с налоговыми органами. Федеральная налоговая служба регулярно направляет в полицию заявления о признаках преступлений, предусмотренных ст. 173.1 и 173.2 УК РФ. Однако на практике многие из этих обращений остаются без реакции, а уголовные дела возбуждаются лишь в единичных случаях.

Это указывает на слабую обратную связь и требует усиления межведомственного взаимодействия.

Не менее важным является работа с подставными лицами. Введение примечания к ст. 173.1 УК РФ с 24 июня 2025 г. предоставляет мощный инструмент – освобождение от уголовной ответственности при активном способствовании раскрытию преступления. Этот механизм должен применяться системно, начиная с первых допросов, с целью разрушения всей преступной схемы, а не наказания лица, выполнявшего второстепенную роль. При этом важно не ограничиваться констатацией факта передачи документов, а выяснять, кто его привлек, какое было обещано вознаграждение и знал ли он о реальной цели создания фирмы.

Для повышения эффективности противодействия незаконной регистрации юридических лиц необходимо переходить от механического пресечения к целенаправленному вскрытию преступных цепочек, внедрять трехсторонние рабочие группы (ФНС России – МВД России – СК Российской Федерации), вести учет дел с переквалификацией с п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ на ст. 173.2 УК РФ с целью проведения их анализа в подразделениях ЭБиПК, а также направлять представления в адрес банков, нотариусов и налоговых инспекций с целью усиления контроля на ключевых этапах.

Только комплексный, системный подход, сочетающий правовые, оперативные и аналитические меры, позволит перейти от фиксации формальных нарушений к реальному пресечению деятельности тех, кто стоит за фирмами-однодневками и использует их для реализации крупных преступных схем.

Заключение

Несмотря на рост числа выявленных преступлений по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ, большинство уголовных дел остаются ограниченными установлением лишь подставных лиц, в то время как реальные организаторы и бенефициары преступных групп часто остаются вне поля зрения уголовного преследования. Настоящие методические рекомендации разработаны с целью преодоления сложившейся практики и обеспечения системного подхода к раскрытию преступлений, совершённых группой лиц по предварительному сговору. Целью работы стало создание практического инструментария, позволяющего сотрудникам подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции переходить от изолированного реагирования на признаки фиктивности к вскрытию всей цепочки преступных действий.

На основе анализа судебной практики и статистических данных установлено, что деяния по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ должны рассматриваться не как самостоятельные преступления, а как подготовительные (предикатные) действия, являющиеся частью совокупных составов более тяжких экономических преступлений. Это позволяет повысить весомость уголовного дела и соответствовать требованиям к показателям эффективности. Особое внимание уделено правильной квалификации таких деяний по п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, для чего необходимо своевременно и полно документировать объективные признаки групповости и предварительного сговора: участие нескольких лиц в регистрации юридического лица или ИП, четкое распределение ролей между подставным лицом, организатором (регистратором) и реальным выгодоприобретателем, получение каждым участником своей выгоды и координация их действий на всех этапах оформления документов и открытия расчетных счетов.

Разработанный в рамках настоящей работы практический алгоритм охватывает все ключевые этапы противодействия – от доследственной проверки до завершения предварительного расследования.

Он включает первичный анализ ЕГРЮЛ/ЕГРИП с выявлением массовых адресов регистрации, частой смены руководителей и учредителей, а также случаев, когда одно лицо зарегистрировало несколько организаций в разных регионах. Особое значение придается работе с информацией, поступающей от Федеральной налоговой службы и банков, включая запрос видеозаписей с камер наблюдения при подаче документов и анализ финансовых потоков. В ходе осмотров и обысков особое внимание следует уделять изъятию электронных цифровых подписей, ключей доступа к системам «Банк-клиент», печатей, рукописных документов для последующего назначения почерковедческой экспертизы, а также мобильных

устройств для анализа переписки. Для установления всех участников преступной группы необходимы допросы бухгалтеров, IT-специалистов, арендодателей, сотрудников банков и нотариусов, которые могут предоставить информацию о координации действий и распределении ролей.

Особую роль в раскрытии организаторов схем играет активное применение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе контроль и запись переговоров, особенно с участием подставных лиц, которые могут быть освобождены от уголовной ответственности за активное содействие следствию в соответствии с новым примечанием к ст. 173.1 УК РФ. Эффективность раскрываемости исследуемого вида преступности напрямую зависит от уровня межведомственного взаимодействия, поэтому важным достижением является обоснование необходимости создания трехсторонних рабочих групп, включающих представителей полиции, следствия и налоговых органов, для координации действий и выработки единых подходов.

Таким образом, в результате проделанной работы достигнута поставленная цель – создана комплексная методическая база, способствующая переходу от пресечения формальных нарушений к целенаправленному раскрытию различных форм преступного соучастия в создании незаконных юридических лиц, что в конечном счете позволит привлечь к ответственности не только исполнителей, но и организаторов, координаторов и реальных выгодоприобретателей.

Литература

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.12.2025).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 19.12.2025).

3. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/ (дата обращения: 09.09.2025).

4. О внесении изменений в статьи 173.1 и 173.2 УК РФ : Федеральный закон от 24.06.2025 № 172-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_508352/ (дата обращения: 25.12.2025).

5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ (дата обращения: 25.12.2025).

6. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 09.12.2025) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149092/ (дата обращения: 25.12.2025).

7. О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406087359/> (дата обращения: 09.09.2025).

8. Об утверждении и о введении в действие формы федерального статистического наблюдения № 1-Э «Сведения о преступлениях экономической направленности и лицах, их совершивших» : приказ Генеральной прокуратуры РФ от 29.03.2017 № 219 // Информационно-правовой портал «Гарант.Ру». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71559708/> (дата обращения: 29.11.2025).

9. О направлении Методических рекомендаций по оформлению материалов, направляемых в правоохранительные органы при обнаружении обстоятельств, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 170.1, статьями 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: письмо ФНС России от 28.01.2014 № СА-4-14/1215 (ред. от 11.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182458/ (дата обращения: 10.12.2025).

10. О направлении Методических рекомендаций по оформлению материалов, направляемых в правоохранительные органы при обнаружении обстоятельств, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 170.1, статьями 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации: письмо ФНС России от 28.01.2014 № СА-4-14/1215 (ред. от 11.01.2019) // СПС «КонсультантПлюс» : [сайт]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182458/ (дата обращения: 10.12.2025).

11. Порядок использования нотариусами средств видеофиксации и хранения материалов видеофиксации : утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты (протокол от 17.11.2015 № 15/15) // Информационно-правовое обеспечение «Гарант» : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/71258864/> (дата обращения: 09.11.2025).

12. Приговор Чайковского городского суда Пермского края от 13.02.2020 № 1-6/2020 по уголовному делу в отношении М. и П. // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

13. Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19.11.2020 № 1-595/2020 по уголовному делу в отношении членов организованной группы // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

14. Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 12.07.2023 № 1-407/2023 по уголовному делу в отношении ФИО2 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

15. Приговор Ленинского районного суда города Смоленска от 07.06.2021 № 1-7/2020 по уголовному делу в отношении ФИО10 и ФИО11 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

16. Приговор Кировского районного суда города Хабаровска от 24.10.2023 № 1-43/2023 по уголовному делу в отношении ФИО12 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

17. Приговор Кировского районного суда города Уфы от 24.10.2023 № 1-497/2023 по уголовному делу в отношении ФИО5 и Нестеровой И. В. // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

18. Приговор Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03.08.2023 № 1-431/2023 по уголовному делу в отношении ФИО1 // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

19. Приговор Чайковского городского суда от 07.05.2024 № 1-165/2024 по уголовному делу в отношении участников группы, действовавших по предварительному сговору // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

20. Приговор Верхнеуральского районного суда от 19.10.2023 № 1-303/2023 по уголовному делу в отношении лица, причастного к созданию юридического лица // Судебные и нормативные акты РФ : [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/> (дата обращения: 10.10.2025).

21. Ильина, М. Г. Представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах / М. Г. Ильина // Роль юридических и социальных наук в развитии современного общества: сб. ст. по материалам II Всероссийской науч.-практ. конф. (Владивосток, 2024). – Владивосток : ДВУМО, 2024. – С. 193–196.

Приложение

Письмо ФНС России от 28.01.2014 № СА-4-14/1215: содержание, юридическая сила и практика применения в расследованиях по ст. 173.1 и 173.2 УК РФ

Письмо Федеральной налоговой службы России от 28.01.2014 № СА-4-14/1215 «О направлении Методических рекомендаций по оформлению материалов, направляемых в правоохранительные органы при обнаружении обстоятельств, указывающих на признаки преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 170.1, статьями 173.1 и 173.2 Уголовного кодекса Российской Федерации» (в ред. от 11.01.2019) является ключевым нормативно-методическим документом, регламентирующим действия налоговых органов при обнаружении фактов незаконного создания юридических лиц и использования подставных лиц.

Для оперативных сотрудников ЭбиПК, а также следователей это письмо представляет собой не просто информационный материал, а готовый алгоритм взаимодействия, который позволяет:

- оперативно получать доказательства;
- устанавливать признаки предварительного сговора группой лиц;
- выстраивать эффективную доказательственную базу;
- переходить от формального реагирования к вскрытию преступных схем.

1. Юридическая сила и обязательность применения.

Несмотря на то, что письма ФНС России формально не относятся к нормативным правовым актам, данное письмо имеет особый статус:

- оно содержит «Методические рекомендации», утвержденные руководством ФНС России;
- носит обязательный характер для всех территориальных налоговых инспекций;
- закреплено в приказах и внутренних распоряжениях ФНС России;
- используется судами как подтверждение добросовестности действий налогового органа.

Таким образом, письмо № СА-4-14/1215 – это внутренний регламент ФНС России, определяющий единый порядок действий при выявлении преступлений по ст. 173.1, 173.2 УК РФ.

2. Обязательные требования к направлению материалов в полицию.

Согласно письму, при наличии признаков преступления налоговый орган обязан:

- направить заявление о признаках преступления в соответствующий орган внутренних дел;
- сделать это не позднее пяти рабочих дней со дня выявления таких признаков;
- подписать заявление руководителем или заместителем руководителя ИФНС России;
- заверить его печатью налогового органа;
- сопроводить полным пакетом документов.

Это создает жесткие временные рамки для реакции правоохранительных органов и требует от следователя и оперативника оперативности на начальном этапе проверки.

3. Перечень признаков преступлений, подлежащих направлению в полицию.

Письмо четко определяет, какие обстоятельства должны служить основанием для обращения в полицию:

Признак	Описание
Статья 173.1 УК РФ	Регистрация юридического лица или ИП через подставных лиц, введенных в заблуждение, либо с использованием подложных документов
Статья 173.2 УК РФ	Предоставление гражданином своих документов (паспорт, СНИЛС, ИНН) для регистрации организации, которой он не намерен руководить, за денежное вознаграждение

В обоих случаях факты передачи документов третьими лицами, наличия массовых адресов, частой смены учредителей или использования одних и тех же бухгалтерских центров служат дополнительными основаниями для направления материалов.

4. Полный пакет документов, прилагаемый к заявлению.

К заявлению о признаках преступления прилагаются следующие документы:

1. Копии регистрационных документов:
 - заявление по форме Р11001;
 - учредительный договор или устав;
 - протокол общего собрания участников.

2. Объяснения должностных лиц, учредителей и других участников процесса:

- данные анкетирования;
- пояснения о целях создания фирмы;
- информация о передаче документов.

3. Материалы налогового контроля:

- результаты камеральных и выездных проверок;
- анализ контрагентов;
- данные из АСК НДС-2;
- «дерево связей» между организациями.

4. Видеозаписи с камер наблюдения:

- если установлены в помещении приема документов;
- позволяют установить, кто сопровождал подставное лицо, кто передавал документы, кто оплачивал госпошлину.

5. Журналы регистрации доверенностей и ЭЦП:

- сведения о лицах, оформлявших цифровую подпись;
- данные о местах и времени получения ЭЦП.

6. Обращения в налоговый орган и ответы на них:

- жалобы контрагентов;
- запросы банков;
- ответы на межведомственные поручения.

Все документы заверяются подписью руководителя налогового органа и печатью.

5. Как использовать документы, полученные от налоговых органов.

Полученные от налоговых органов документы должны рассматриваться не как формальность, а как основа для дальнейшего расследования.

➤ Что необходимо проверить:

➤ Видеозапись: кто сопровождал подставное лицо? Было ли личное присутствие?

➤ IP-адреса входов в «Банк-клиент»: совпадают ли они с местоположением директора?

➤ Журналы доверенностей: кто и когда оформлял доверенность? Не совпадает ли это с деятельностью известного регистратора?

➤ Объяснения: признает ли подставное лицо, что действовало по указанию другого?

➤ Что запрашивать дополнительно:

- опрос нотариуса, если подпись удостоверялась;
- выписки по счету из банка с момента открытия;

- список лиц, имевших доступ к системе «Банк-клиент»;
 - компьютерно-техническую экспертизу изъятых устройств;
 - почерковедческую экспертизу подписей в регистрационных документах.
-

6. Типичные ошибки при работе с материалами ФНС России.

На практике наблюдаются следующие проблемы:

- игнорирование материалов: по значительному числу заявлений сведения о результатах рассмотрения не предоставляются;
- формальное отношение: уголовные дела возбуждаются лишь в единичных случаях, часто без анализа видеозаписей или IP-адресов;
- отсутствие обратной связи: налоговая инспекция не получает уведомлений о ходе проверки.

Это свидетельствует о слабом межведомственном взаимодействии и снижает эффективность раскрытия преступлений.

7. Право ФНС России на обжалование бездействия.

Согласно письму, при выявлении фактов бездействия или неправомерного отказа в возбуждении уголовного дела налоговый орган вправе реализовать право на обжалование в порядке гл. 16 УПК РФ.

8. Роль письма в формировании положительной судебной практики.

Письмо № СА-4-14/1215 способствует:

- единообразию подходов к выявлению преступлений;
- повышению качества доказывания;
- внедрению трехстороннего взаимодействия (ФНС России – МВД России – СК Российской Федерации).

Его системное применение позволяет перейти от механического пресечения к целенаправленному вскрытию преступных сетей.

9. Контрольная проверка алгоритма действий при сборе информации.

При получении заявления от ФНС России необходимо:

- ✓ Убедиться, что прошло не более 5 рабочих дней с даты выявления признаков преступления.
- ✓ Проверить, подписано ли заявление руководителем ИФНС России и заверено ли печатью.
- ✓ Убедиться в полноте представленных документов:
 - есть ли видеозапись;

- приложены ли объяснения;
- есть ли журналы доверенностей и ЭЦП.
- ✓ Направить запрос в банк:
 - о выписках по счету;
 - лицах, имевших доступ к «Банк-клиенту»;
 - IP-адресах входов.
- ✓ Проанализировать возможность назначения экспертиз:
 - компьютерно-технической;
 - финансово-экономической;
 - почерковедческой.
- ✓ Оценить возможность применения примечания к ст. 173.1 УК РФ к подставному лицу при условии его сотрудничества.

Учебное издание

Панкратьев Анатолий Николаевич

доктор юридических наук

Романченко Наталья Алексеевна

кандидат экономических наук

Каунов Александр Владимирович

кандидат юридических наук

Ильин Алексей Евгеньевич

доктор юридических наук

Родичев Максим Леонидович

кандидат юридических наук, доцент

Легчилин Андрей Вячеславович

**ВЫЯВЛЕНИЕ И РАСКРЫТИЕ
ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 173.1 и 173.2 УК РФ,
СОВЕРШЁННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ
ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ**

Редактирование А. В. Николаева

Техническое редактирование Е. В. Бухарина

Подписано в печать 11.06.2026.

Формат 60х84 1/16. Объем 3,3 уч.-изд. л.

Тираж 40 экз. Заказ 11/26. Цена договорная.

Федеральное государственное казенное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Всероссийский институт повышения квалификации сотрудников
Министерства внутренних дел Российской Федерации».
142007, Московская обл., г. Домодедово, микрорайон Авиационный,
ул. Пихтовая, д. 3.