

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы
Предварительное следствие в органах внутренних дел),
очная форма обучения, набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО
ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЯ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы НБ 2101
младший лейтенант полиции
Поповская Валерия Андреевна

Руководитель

профессор кафедры
уголовного права и криминологии
доктор юридических наук,
профессор

Тепляшин Павел Владимирович

Дата защиты:

«20» июля 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Павловский Ю.В.
(специальное звание)

[подпись]
(подпись)

В.В. Знак
(инициалы, фамилия)

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ	8
1.1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.....	8
1.2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.....	24
1.3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.....	33
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ	45
2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ от смежных составов преступлений.	45
2.2. Типичные ошибки квалификации преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ и пути их решения (по материалам судебной практики).	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 года №400, отмечается, что сложившаяся мировая обстановка, может представлять угрозу для российского общества¹. Нарастание радикальных взглядов, агрессивного национализма, распространение культа насилия и много другое прямо подрывают стабильность существования Российской Федерации, а также посягать на основные права и свободы человека и гражданина, охраняемые Конституцией Российской Федерации. В ст.2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью государства. Из этого следует, что право на охрану здоровья является не только одним из наиболее важных объектов защиты со стороны уголовно-правовой системы, но и обязанностью государства. Поэтому вопросы нормативно-правовой регламентации общественных отношений в сфере охраны здоровья сохраняют высокую степень актуальности, что обусловлено их прямой связью с реализацией фундаментальных прав и свобод человека. В свою очередь, насильственные преступления, посягающие на данное благо, представляют большую общественную опасность и влекут за собой серьезные последствия. Так, в частности, к числу таких преступлений относится умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по праву считается одним из наиболее опасных преступлений. Оно посягает на здоровье — главное нематериальное благо человека, и к тому же нередко ставит под

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 //СПС КонсультантПлюс

угрозу его жизнь. Неудивительно, что законодатель отнёс это деяние к категории тяжких, а если присутствуют квалифицирующие признаки, — особо тяжкое. Таким образом, защита личности от подобных посягательств является ключевой обязанностью государства.

Закрепленный в ст. 111 УК РФ запрет имеет особую правовую силу, поскольку обеспечивает защиту основных прав человека, гарантированных Конституцией РФ. Ввиду того, что причиненный здоровью вред может быть непоправим, данная норма занимает одно из центральных мест в системе уголовно-правовой охраны личности.

Не стоит забывать и о том, что преступления против жизни и здоровья нередко сопровождаются другими уголовно наказуемыми действиями. Например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью может быть связано с похищением человека или совершено в ходе массовых беспорядков, что обуславливает повышенный научный интерес к данной уголовно-правовой норме.

В связи с тем, что сегодня в человеческую жизнь активно внедряются новые технологии, значительно выросли пресутпления, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, однако, как показывает статистика, преступления против здоровья также являются актуальной проблемой для современного общества. В первую очередь это связано с тем, что такие преступления хоть и не носят глобальных характер в общей массе всех пресутплений, однако из-за своей повышенной опасности приобретают исключительную соиальную значимость, так как несут за собой тяжкие последствия.

Так, согласно официальным сведениям МВД России о состоянии преступности за период январь-декабрь 2025 года зарегистрировано преступлений против личности – 190476, умышленное причинение тяжкого

вреда здоровью составило – 13064¹, 2024 год против личности совершено – 209715 преступлений, из них умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 15334², за 2023 год против личности – 227315 преступлений, из них умышленное причинение тяжкого вреда здоровью составило – 16685³, 2022 против личности – 240107, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 17388⁴, за 2021 против личности – 254128, при этом умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 17894⁵. Из приведенной статистики видно, что несмотря на снижение преступлений против жизни и здоровья человека, число данных преступлений остается значительным, что обуславливает актуальность выбранной темы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в проведении уголовно-правового анализа состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию практики применения нормы, предусмотренной ст. 111 УК РФ.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих **задач**:

- выделить объективные, субъективные и квалифицирующие признаки состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью и изучить варианты доктринального и судебного толкования данных признаков;
- отграничить умышленное причинение тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений;

¹ Состояние преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2025 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/77848182/> (дата обращения 20.02.2026).

² Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 05.09.2025).

³ Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 05.09.2025).

⁴ Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 05.09.2025).

⁵ Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 05.09.2025).

- на основе материалов судебной практики выявить и обобщить проблемы (типичные ошибки) квалификации причинения умышленного тяжкого вреда здоровью и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере установления и реализации уголовной ответственности за умышленное причинения тяжкого вреда здоровью .

Предметом исследования являются уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за причинения тяжкого вреда здоровью, тенденции ее развития и применения, материалы судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 111 УК РФ.

Степень научной разработанности. Вопросы умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в науке уголовного права рассматривались в работах Н.В. Вишняковой Ю. В. Грачевой, Л.М. Прокументова, О.Н. Расщупкиной, Е.Н. Тищенко, А.И. Чучаева и других авторов.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использоваться при квалификации причинения тяжкого вреда здоровью, в частности следственными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений, подразделениями дознания при проведении первоначальных следственных действий, сотрудниками уголовного розыска органов внутренних дел при раскрытии преступлений, участковыми уполномоченными органов внутренних дел при проведении проверки по поступившей информации о факте причинения вреда здоровью.

Кроме того, результаты выпускной квалификационной работы могут быть использованы судами в процессе судебного рассмотрения уголовных дел и при вынесении обвинительного приговора.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных ученых по уголовному праву и другим отраслям права. В работе исследуется отечественное уголовное законодательства, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях против здоровья.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, составляющие правовую основу противодействия причинению тяжкого вреда здоровью.

Эмпирическую основу исследования составили:

- статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 111 УК РФ за 2021-2025 годы;
- материалы 15 (пятнадцати) выборочно изученных судебных решений по делам о причинении тяжкого вреда здоровью.

Кроме того, в работе использованы эмпирические данные, полученные другими исследователями.

Методологическую основу исследования составляет метод познания социальных процессов и правовых явлений. Использовались методы: статистический, системно-структурный, документальный.

Структура исследования обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

1.1. Объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

К числу объективных признаков любого состава преступления относят объект противоправного посягательства и объективную сторону деяния. В доктрине уголовного права под объектом преступления традиционно признаётся то, чему причиняется вред при совершении преступления. Сюда можно отнести общественные отношения, социально значимые блага или ценности, людей и общество в целом, которые охраняются уголовным законодательством. Объективную сторону можно интерпретировать как совокупность признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление с внешней стороны¹.

В рамках анализа объективной стороны состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью ключевое значение приобретает вопрос об объекте преступления – о том, какое конкретно охраняемое законом благо подвергается воздействию со стороны виновного.

Деяние, ответственность за которое закреплена в статье 111 Уголовного кодекса РФ, отнесено законодателем к седьмому разделу Кодекса, целиком посвященному преступлениям против личности. Отсюда следует, что родовым объектом умышленного причинения тяжкого вреда здоровью выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере

¹ Уголовное право. Общая часть: учебное пособие в таблицах / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, Ю. В. Морозова, А. Н. Попов, П. В. Федышина, Р. Д. Шарапов ; под ред. А. Н. Попова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб, 2019. С.12.

обеспечения охраны личности. В свою очередь, видовой объект здесь представлен общественными отношениями, призванными обеспечивать защиту жизни и здоровья человека. К непосредственному объекту данного преступления относятся общественные отношения, которые складываются в области охраны здоровья граждан. Иными словами, в составе преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ, объектом признается здоровье другого лица, причем как физическое, так и психическое. Причинение вреда своему собственному здоровью по общему правилу не признаётся преступным деянием. Исключение составляют аутоагрессия, то есть ситуации, когда само причинение вреда себе выступает лишь средством для посягательства на иной охраняемый законом объект. Например, лицо намеренно наносит себе телесные повреждения с целью уклонения от прохождения военной службы. В таком случае деяние будет квалифицироваться как преступления против военной службы по ст.339 УК РФ.

Определение здоровья имеет свою юридическую закреплённость, которое звучит следующим образом: «Здоровье - состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»¹. В науке уголовного права вред здоровью принято понимать как «...телесные повреждения (нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций) или заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических».² Применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 111 УК РФ, в тех случаях, когда деяние сопряжено с

¹Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс(дата обращения 22.09.2025)

²Байтакова М.К. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Тольятти, 2019. С.22.

реальной угрозой для жизни потерпевшего либо с причинением вреда, создающего такую угрозу, жизнь человека-дополнительный объект¹.

В науке уголовного права принято считать, что жизнь начинается с момента физиологических родов, то есть с момента рождения, когда ребенок отделяется от утробы матери и имеет признаки жизни. Данные признаки живорождения закреплены в Приказе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 декабря 2011 г. N 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи».

Теперь, после того как мы установили объект преступления- здоровье человека, хотелось бы отметить остановится на степени вреда, который может быть ему нанесен. Действующим уголовным законодательством выделены три категории вреда здоровью в зависимости от тяжести: лёгкий, средней тяжести и тяжкий вред. Каждая из перечисленных градаций обладает уникальным набором признаков, позволяющих их разграничивать. Ключевым предметом исследования в рамках настоящей работы выступает норма об ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Исходя из этого, наше исследование фокусируется на всестороннем анализе объективных и субъективных признаков указанного состава преступления.

В рамках настоящего исследования целесообразно обратиться к законодательному понятию «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью», легальная дефиниция которого закреплена в ст. 111 УК РФ. Согласно закону, под указанным деянием понимается умышленное причинение вреда здоровью, признаками которого выступают: а) опасность для жизни человека в момент причинения; б) наступление одного из последствий, перечисленных в диспозиции нормы, – в частности, потеря

¹ Епифанов А. Е. Объективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2025. № 2 (25). С. 38.

зрения, речи или слуха, утрата какого-либо органа либо утрата органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией; в) неизгладимое обезображивание лица; г) значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть; д) заведомая для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности.

Квалифицирующие признаки тяжести вреда здоровью закреплены в Приказе Министерства здравоохранения Российской Федерации от 8 апреля 2025 г. № 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». В соответствии с указанным нормативным актом к опасным для жизни человека повреждениям относятся, во-первых, сами травмы, объективно несовместимые с жизнью без медицинского вмешательства (проникающие ранения полости черепа и позвоночного канала, переломы костей свода и основания черепа (за исключением изолированной трещины наружной костной пластинки) и иные), а во-вторых, развивающиеся вследствие травмы угрожающие жизни расстройства жизненно важных функций, не компенсируемые организмом самостоятельно (шок тяжелой (III–IV) степени, острая либо массивная кровопотеря, кома различной этиологии, острый отек, набухание или дислокационное сдавление головного либо спинного мозга и иные). Кроме того, тяжким вредом здоровья можно считать такие признаки, которые несут угрозу жизни или могут привести к наступлению смерти: травматические гемоторакс, или пневмоторакс, или гемопневмоторакс, или гемоперикард, эмболия (газовая, или жировая, или тканевая, или тромбоэмболия) сосудов головного мозга, или сердца, или легких, острое отравление химическими или биологическими веществами, различные виды асфиксии в результате внешнего воздействия, общее воздействие высокой или низкой температуры и др. и иные тяжкие последствия, указанные в диспозиции уголовно-правовой нормы.

При описанных выше обстоятельствах содеянное квалифицируется как тяжкий вред здоровью вне зависимости от наступивших последствий. А именно, если в рассматриваемых случаях летальный исход не наступил (к примеру, вследствие своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи), сам характер вреда по-прежнему расценивается как создающий непосредственную угрозу для жизни»¹.

Потерпевшим по данному преступлению признается любое физическое лицо, которому умышленно был причинен тяжкий вред здоровью. Однако, если деяние квалифицировано по ч.4 ст.111 УК РФ, в связи с наступлением смерти потерпевшего, статус потерпевшего может перейти его близким родственникам, близким лицам, а при их отсутствии- одному из родственников².

При рассмотрении объективной стороны преступления, необходимо в первую очередь начать с ее понятия. В теории уголовного право существует множество определений объективной стороны преступления, однако мы остановимся на понятии А.Н. Попова, который понимает объективную сторону преступления как «...совокупность тех законодательно определенных признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление только с внешней стороны, это внешнее проявление преступления, выражающееся в поведении виновного лица, а именно в причинении вреда или в угрозе причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам в определенных условиях, в определенном месте и в определенное время»³. Следует также отметить, что структура объективной стороны большинства составов преступлений традиционно представлена

¹ Ст.111 УК РФ с комментариями и судебной практикой за 2024-2025 года [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://stykrf.ru/111> (дата обращения 10.10.2025).

² «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17// СПС КонсультантПлюс.

³ Попов А.Н., Зимирева Л.А., Федышина П.В. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие /Попов А.Н., Зимирева Л.А. СПб., 2015. С.3.

совокупностью обязательных и факультативных элементов. В структуру обязательных элементов объективной стороны входят:

- общественно-опасное деяние;
- общественно опасные последствия (для составов с материальной конструкцией, в частности для ст. 111 УК РФ, их наличие является строго обязательным);
- причинно-следственная связь, соединяющая совершённое общественно опасное деяние и фактически наступившие в результате него последствия.

Факультативными признаками объективной стороны уголовно-правовая доктрина признаёт следующие обстоятельства: место, время, способ, средства, орудия, обстановка совершения преступления¹.

После общей характеристики объективной стороны представляется целесообразным подробно проанализировать её применительно к конкретному составу – умышленному причинению тяжкого вреда здоровью.

Первый из обязательных признаков – деяние. Оно может быть совершено как в форме действия, так и бездействия² (хотя на практике преобладает действие). Результатом такого деяния становится нарушение либо анатомической целостности организма, либо нормального функционирования физиологических систем тканей и органов человека. В подавляющем большинстве случаев описываемые действия сопровождаются применением насилия к потерпевшему. Несмотря на то, что в уголовном праве, часто используется такое понятие как «насильственные преступления», законодателем не было официально дано разъяснение, что же такое насилие. Энциклопедический словарь дает наиболее полное понятие насилию. Так под насилием понимается «...применение определенной

¹ Абдулмуслимова Л.Г. «Уголовное право» (особенная часть): учебное пособие. Махачкала, 2016. С.345.

² Кадникова Н. Г. Уголовное право: общая и особенная части: учебник. М., 2006. С 387.

социальной группой различных форм принуждения в отношении других групп с целью приобретения или сохранения экономического и политического господства, завоевания тех или иных привилегий. В праве - физическое (телесные повреждения, побои) или психическое (угроза) воздействие одного человека на другого»¹. Приведем типичный пример из судебной практики: «дата скрыта в период времени с 14 часов 00 минут до 19 часов 55 минут А и Б находились в помещении кухни на территории фермы по адресу: УУУ`, где совместно употребляли алкогольную продукцию. В ходе распития спиртных напитков А на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к Б, взяла нож со стола и подойдя к Б нанесла один удар в область спины справа, причинив ему проникающее колото – резаное ранение грудной клетки справа, правосторонний гемоторакс, которые характеризуются как вред опасный для жизни человека, и квалифицируется как тяжкий вред здоровью»².

Обобщение правоприменительной практики позволяет заключить, что уголовно-правовая оценка деяния как причинившего тяжкий вред здоровью не ограничивается ситуациями активного поведения субъекта. Судебные инстанции нередко квалифицируют в качестве такового и бездействие, выражающееся в том, что виновное лицо, располагая реальной возможностью предотвратить неблагоприятные последствия для потерпевшего и будучи обязанным действовать, по каким-либо причинам не выполняет требуемых действий. В результате такого пассивного поведения здоровью потерпевшего причиняется реальный вред, достигающий степени тяжкого.³ Так, в качестве примера, где был причинен тяжкий вред здоровью, выражающийся в наступлении психического расстройства, можно привести

¹ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. М., 1990, С.875.

² Приговор № 1-216/2025 от 16 июля 2025 г. по делу № 1-216/2025.

Канский районный суд (Красноярский край) [Электронный ресурс] Режим доступа URL:<https://sudact.ru/regular/doc/sR4cXLnyelQK/> (дата обращения 12.02.2026).

³ Можаяева К.В. Объективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_50230853_36097695.pdf (дата обращения 11.02.2026).

приговор Омского областного суда г. Омска от 11 октября 2023 г. по делу № 2-28/2023.

Как следует из приговора, в момент лишения жизни Г., происходившего в присутствии его малолетнего сына А (6 лет), М. понимала, что создаваемая ею психотравмирующая и стрессогенная ситуации способны повлечь у ребёнка психическое расстройство, однако проявляла безразличие к наступлению этих последствий. В результате деяний М. у А. диагностировано психическое расстройство — смешанное расстройство эмоций и поведения. Названное расстройство находится в прямой причинно-следственной связи с комплексом психотравмирующих стрессовых факторов и, согласно уголовно-правовой квалификации, повлекло за собой тяжкий вред здоровью потерпевшего.¹ Таким образом, по отношению к малолетнему А., форма деяния обвиняемой М. была выражена в форме бездействия, то есть она не приняла никаких действий для того, чтобы малолетний, не видел то событие (убийство отца), которое стало для него психотравмирующим и повлекло наступление психического расстройства, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

Кроме того, для объективной стороны этого преступления необходимо установить, что тяжкий вред явился прямым следствием именно совершённого деяния, а также между тяжким вредом и наступившей смертью, если рассматривается ч. 4 ст.111 УК РФ, что является ещё одним обязательным элементом состава преступления². В теории уголовного права существуют так называемы этапы установления причинной связи. Во-первых, объективность причинно-следственной связи предполагает исследование ее независимо от вины. Сначала констатируется наличие объективной связи между действием и последствием и лишь затем

¹ Приговор Омского областного суда от 11.10.2023. Дело № 2-28/2023. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/dw74CWKLTVVW/> (дата обращения 11.02.2026).

² Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник. М., 2023. С.50.

устанавливается вина в форме умысла либо неосторожности по интеллектуально-волевому отношению к причинному последствию. Во-вторых, причиной и условием наступления преступного последствия в уголовном праве выступает исключительно действие или бездействие субъекта преступления. Ни природные явления, ни вмешательство иных лиц либо животных, причиной преступных последствий не являются. В-третьих, деяние-действие (бездействие) субъекта должно обладать, по меньшей мере, антисоциальной направленностью, нести в себе определённую степень риска и потенциальную возможность наступления вредных последствий. Если же поведение лица являлось социально одобряемым или нейтральным с точки зрения общественных норм, оно исключается из процедуры последующего выявления причинно-следственной связи. В-четвёртых, очередной этап заключается в выяснении вопроса: являлось ли противоправное действие (бездействие) необходимым условием для наступления негативных последствий. Для решения данной задачи достаточно мысленно исключить это деяние из цепи причинной детерминации. Если при таком исключении ход событий сохранится в том же виде, что и в реальности, значит, анализируемое деяние не может быть признано необходимым условием наступившего результата¹. И заключительный этап установления причинной связи использование специальных знаний. При совершении преступлений против жизни и здоровья важную роль играет заключение судебно-медицинской экспертизы, так как критерии причинности разрабатываются медицинской наукой и экспертной практикой, однако правовую оценку причинной связи уже даёт сама правоприменительная, например, следователь или суд.

¹ Гараева Д.М. Теории причинности в уголовном праве (на примере воспрепятствования оказанию медицинской помощи)// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustanovlenie-prichinnoy-svyazi-v-ugolovnom-prave-ee-dokazyvanie-v-ugolovnom-protsesse/viewer> (дата обращения 22.05.2026)

При установлении причинно-следственной связи важно обратить внимание на особенности организма потерпевшего, на обстановку в момент совершения преступных действий. Общеизвестно, что у каждого человека есть свои особенности организма и при совершении, преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ на такие особенности важно обращать внимание. В первую очередь это связано с тем, что иногда хоть и совершены противоправные действия в отношении потерпевшего, не всегда наступившие последствия могут быть результатом этих действий. Интересный пример в своей работе приводит Тищенко Е.В. Так, например, «Т. нанёс М. один удар ножом в верхнюю треть левого бедра, причинив тем самым колото-резаное ранение мягких тканей. Спустя приблизительно три месяца М. скончался, причём за этот период он трижды помещался в медицинский стационар. Как следует из выводов судебно-медицинской экспертизы, указанное повреждение: а) нанесено колюще-режущим предметом; б) квалифицируется как лёгкий вред здоровью (вызвало кратковременное расстройство); в) не затронуло крупные сосуды левого бедра. Вместе с тем у М. имелась врождённая патология свёртывающей системы крови – гемофилия. Взаимодействие данного заболевания с полученной травмой привело к образованию гематомы, её инфицированию и нагноению, развитию сепсиса, который и стал непосредственной причиной смерти. Таким образом, лёгкое повреждение на фоне гемофилии неотвратимо повлекло тяжкие последствия»¹. Подобные ситуации говорят о важности верного установления на стадии предварительного следствия такого обязательного признака объективной стороны, как причинно-следственная связь.

Третьим элементом объективной стороны анализируемого состава преступления выступают общественно опасные последствия в виде тяжкого

¹ Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2001. С.102.

вреда здоровью. Уголовный закон подразделяет тяжкий вред здоровью на две самостоятельные разновидности:

- вред, создающий в момент его причинения непосредственную опасность для жизни человека. Перечень конкретных повреждений и состояний, относящихся к данной категории, был приведён ранее;

- вред, который сам по себе в момент нанесения может и не представлять прямой угрозы для жизни, однако влечёт наступление последствий, закреплённых в диспозиции соответствующей статьи Уголовного кодекса.

Детальный анализ каждой из указанных разновидностей тяжкого вреда здоровью представляется необходимым условием для точной квалификации совершённого деяния.

Тяжкий вред здоровью, являющийся опасным для жизни, характеризуется тем, что его характер с самого начала создаёт непосредственную угрозу для жизнедеятельности человека либо провоцирует развитие состояния, угрожающего жизни. Критерием в данном случае выступает именно опасность для жизни в момент совершения противоправного деяния, при этом необратимые изменения в организме пострадавшего могут и не наступить¹.

В качестве иллюстрации подобной ситуации можно привести случай, когда потерпевшего подвергают действиям, имитирующим утопление («подтапливают»). Несмотря на отсутствие явных патологических изменений в организме, такие действия объективно создают угрозу жизни и, следовательно, должны квалифицироваться как опасные для жизни. Распространёнными примерами тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, являются проникающие ранения черепа, брюшной полости,

¹ Кадникова Н. Г. Уголовное право: общая и особенная части: учебник. М., 2006. С.653.

грудной клетки, открытые переломы трубчатых костей, повреждение крупных кровеносных сосудов, термические ожоги III и II степени. Полный перечень повреждений закреплён в п.5 Приказа Минздрава России от 08.04.2025 N 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека». Далее говорится о потере зрения, речи, слуха. Под потерей зрения в юридическом контексте понимается полная и стойкая слепота на оба глаза либо необратимое снижение остроты зрения до уровня 0,02 и ниже, наступившее в результате внешнего воздействия. Предполагаем, что законодатель в данном случае при упоминании остроты зрения имеет место ее естественное состояние, то есть без вспомогательных приборов, например, очков. При этом, если лицу, которое носит очки на постоянной основе, и имеет уровень остроты зрения с помощью очков выше 0,02 были причинены противоправные действия, в результате которых зрение в очках стало 0,02 и ниже, то в деянии виновного лица усматриваются признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Если утрата зрения наступила только на одном глазе, в таком случае тяжкий вред будет оцениваться по признаку степени стойкой утраты общей трудоспособности. Отдельно регулируется оценка вреда при повреждении слепого глаза: в этом случае степень тяжести устанавливается на основе длительности расстройства здоровья.

Под потерей речи принято понимать необратимую потерю сформировавшейся речи, то есть способности выражать мысли членораздельными звуками при устном общении.

К потере слуха относится -потеря слуха на оба уха - глухота (значение усредненных порогов слышимости по воздуху на частотах 500, 1000, 2000, 4000 Гц равно или больше 91 дБ). Если же глухота одного уха, то оно будет оцениваться по признаку стойкой утраты общей трудоспособности. В ранее действующем Приказе Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения

степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» под потерей слуха понималось: «Полная стойкая глухота на оба уха или такое необратимое состояние, когда человек не слышит разговорную речь на расстоянии 3 - 5 см от ушной раковины».

Что касается потери какого либо-органа или утраты его функции, законодатель так же четко определил: «...потеря руки или ноги, т.е. отделение их от туловища или стойкая утрата ими функций (паралич или иное состояние, исключающее их функции), потеря кисти или стопы приравнивается к потере руки или ноги, потеря производительной способности, выражающаяся у мужчин в способности к совокуплению или оплодотворению, у женщин - в способности к совокуплению или зачатию, или вынашиванию, или деторождению, потеря одного яичка. Однако данное определение было в ранее действующем Приказе Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью», который утратил свою силу. С 1 сентября 2025 года действует новый Приказ Минздрава России от 08.04.2025 N 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», в котором про потерю органа или утрату органом его функции законодатель отнес: «Потеря производительной способности, выражающаяся у мужчин в способности к совокуплению или оплодотворению, у женщин - в способности к совокуплению, или зачатию, или вынашиванию, или деторождению».

Изменения затронули и определение прерывания беременности. Так, в предшествующей редакции законодательства дефиниция прерывания беременности трактовалась следующим образом¹ «...прекращение

¹ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» \ СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.10.2025) Утратил силу

беременности независимо от срока, вызванное причиненным вредом здоровью, с развитием выкидыша, внутриутробной гибелью плода, преждевременными родами либо обусловившее необходимость медицинского вмешательства. Важно отметить, что прерывание беременности признается тяжким вредом здоровью только при наличии прямой причинно-следственной связи с внешним воздействием. Данная связь исключается, если прекращение беременности было обусловлено индивидуальными особенностями или ранее существовавшими патологиями организма матери или плода. Помимо этого, необходимо достоверно установить, что виновное лицо знало о наличии беременности у потерпевшей, и что своими противоправными действиями может нанести тяжкий вред, то есть прервать эту беременность. Так, с 22 часов 10 февраля до 3 часов 11 февраля 2020 года А, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на кухне, в ходе ссоры с Б из ревности, безразлично относясь к последствиям, схватил со стола нож и умышленно нанес два удара потерпевшей — в грудь и левый бок. От этого у Б образовались: колото-резаная рана груди (1 см) — легкий вред здоровью, и проникающее ранение живота (2,5 см) с повреждением и выпадением тонкой кишки — тяжкий вред здоровью. Эти повреждения напрямую вызвали внутриутробную гибель плода и прерывание беременности, что также приравнивается к тяжкому вреду здоровью.¹ В данной ситуации органами предварительного следствия было установлено, что А знал о беременности потерпевшей Б, что подтверждается его показаниями.

В новом приказе законодатель хоть и сократил понятие, сущность его не была нарушена. Так под прерыванием беременности понимается удаление или изгнание эмбриона или плода из полости матки или гибель плода.

Про психическое расстройство так же законодатель подчеркивает, что само расстройство в обязательном порядке должно находить в причинно-

¹ Приговор Кош-Агачского районного суда от 14.07. 2020. Дело № 1-30/2020. URL <https://sudact.ru/regular/doc/m2pNxrTaDfmR/> (дата обращения 03.10.2025)

следственной связи с причинением вреда здоровью, а именно быть его последствием. Психическое расстройство, возникшее в результате как физической травмы (черепно-мозговая травма), так и сильного психотравмирующего воздействия, может носить как хронический, так и временный характер. Однако для квалификации его в качестве тяжкого вреда здоровью требуется установление стойкости расстройства и его значительного влияния на личность. Таким образом, не всякое нарушение психики, даже остро протекающее (как, например, реактивный психоз), подпадает под признаки тяжкого вреда, если оно носит обратимый характер и не влечет стойкой утраты трудоспособности или социальной дезадаптации. В таких ситуациях степень тяжести вреда здоровью будет устанавливаться уже исходя из длительности расстройства здоровья или степени стойкой утраты общей трудоспособности.

Говоря о заболевании наркоманией либо токсикоманией, как последствие преступных действий, хочется отметить, что в той ситуации если потерпевшая сторона давала свое добровольное согласие на употребление каких-либо наркотических или психотропных веществ, в следствии которых развилось данное заболевание, действия склоняющего лица будут квалифицироваться по п «б» ч.3 ст.230 УК РФ.

Кроме того, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее заболевание наркоманией или токсикоманией, следует квалифицировать только в том случае, когда потерпевший приобрел физиологическую зависимость от наркотических средств.

Что касается вопроса о неизгладимом обезображивании лица как разновидности тяжкого вреда здоровью, здесь следует подчеркнуть, что признание обезображивания именно «неизгладимым» относится к исключительной прерогативе суда¹. При рассмотрении таких дел судья

¹ Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С. Ответственность за преступления против здоровья по современному уголовному праву России: учебное пособие – Самара, 2022. С.56

обязан лично осмотреть потерпевшего и принять во внимание его собственную оценку того, насколько изменилась внешность, а также доводы о перенесённых потерпевшим нравственных страданиях. В данной ситуации судебно-медицинская экспертиза имеет вспомогательную функцию — она лишь констатирует, что повреждения носят неустрашимый характер и каковы их последствия. Неизгладимыми являются такие последствия повреждений лица, которые с течением времени не исчезают самостоятельно (без хирургического устранения рубцов, деформаций, нарушений мимики и прочее), а изгладимыми являются такие последствия повреждений лица, которые с течением времени исчезают самостоятельно или с помощью нехирургических методов лечения. Кроме того, в новом законе впервые введены анатомические границы лица, на которые распространяется признак неизгладимости.

Также к тяжкому вреду здоровья законодатель отнес стойкую утрату трудоспособности не менее чем на 1/3 и более, стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30%, полная утрата профессиональной трудоспособности¹.

Отнесение всех перечисленных последствий к категории тяжкого вреда здоровью находится в исключительной компетенции эксперта. В подобных ситуациях проведение судебно-медицинской экспертизы признаётся обязательным.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что рассматриваемый состав преступления является материальным. Объективная сторона данного состава включает в себя не только само деяние (действие либо бездействие), но и два необходимых элемента: 1) фактическое наступление последствия в виде тяжкого вреда здоровью; 2) наличие причинно-следственной связи между указанным последствием и деянием виновного лица. Моментом окончания

¹Приказ Минздрава России от 08.04.2025 N 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.01.2026).

данного преступления признаётся фактическое наступление вышеуказанных последствий.

Таким образом, мы рассмотрели объективные признаки преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ.

1.2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ

Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ, охватывают его субъект и субъективную сторону.

Так, под субъективной стороной принято понимать: «... психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям, характеризующееся виной, мотивом, целями и эмоциями»¹.

Из данного определения можно выделить следующие субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: это обязательные-вина в форме прямого или косвенного умысла. Действующее уголовное законодательство Российской Федерации не закрепляет понятие вины, однако в теории уголовного права оно имеет множество схожих определений. Так, например, С.М. Мальков определяет вину как: «...психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его последствиям, выражающееся в

¹ Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск, 2018. С.171-173.

форме умысла или неосторожности». Аналогичное понятие дает А.Д. Безбородов¹.

Обобщая результаты анализа доктринальных подходов к понятию вины, можно заключить, что уголовно-правовая конструкция вины представлена двумя формами: умыслом и неосторожностью. В свою очередь, умысел как форма вины дифференцируется на два вида — прямой и косвенный.

Прямой умысел образуют три юридически значимых признака: 1) осознание лицом общественной опасности совершаемых действий; 2) предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий; 3) желание их наступления. В последующем изложении каждый из указанных признаков будет подвергнут развёрнутому анализу.

Осознание общественной опасности своих действий означает, что виновный понимает фактическую сторону и социальную сущность своего деяния. Иными словами, он осознаёт: на какие именно охраняемые законом общественные блага происходит посягательство; противоправный и вредоносный характер своего поведения; а также конкретные обстоятельства, при которых осуществляется преступное посягательство — в частности, время, обстановку, способ совершения деяния и иные фактические условия.

Ещё один признак заключается в предвидении последствий. По сути, это означает, что лицо, совершая противоправное деяние, в общих чертах понимает, какой вред наступит в результате его действий. Данные признаки объединяет так называемый интеллектуальный момент. Характеризуя волевой аспект прямого умысла, который выражается в желании наступления общественно опасных последствий и нередко обозначается как волевое

¹ Уголовное право. Общая часть : учебное пособие в таблицах / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, Ю. В. Морозова, А. Н. Попов, П. В. Федышина, Р. Д. Шарапов ; под ред. А. Н. Попова. — 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2019. С. 21.

отношение (волевой момент вины), следует принять во внимание определение, данное С.М. Мальковым. Под желанием наступления общественно-опасных последствий принято понимать «...регуляцию субъектом своей деятельности и поведения, обеспечивающую концентрацию усилий для достижения целей»¹. Переходя к косвенному умыслу, можно заметить, что интеллектуальный момент, включающий в себя осознание и предвидение идентичен с прямым умыслом. Отличие имеется в волевом отношении. Косвенный умысел характеризуется отсутствием желания наступления общественно-опасных последствий, но при этом осознанно допускает возможность их наступления либо относится к таким последствиям безразлично. Законодательное определение и разграничение видов умысла, в том числе косвенного, содержится в статье 24 УК РФ, однако теория и практика расширяют эту классификацию. В первую очередь такая классификация имеет значение для оценки степени общественной опасности, и влияет на итоговую уголовно-правовую квалификацию. Итак, первую классификацию умысла, которую мы будем рассматривать, это по моменту формирования умысла. Так, например М. В. Бавсун и многие другие научные деятели, к данной классификации относят следующие виды умысла: «...заранее обдуманый, внезапно возникший, аффектированный»². Так, под заранее обдуманным умыслом принято понимать такой умысел, который был тщательно спланирован заранее, то есть, между моментом формирования намерения и его фактической реализацией существует заметный временной промежуток. В этот период человек целенаправленно продумывает свои действия: ставит перед собой конкретную цель, задачи для ее достижения, оценивает возможные препятствия, продумывает способ и орудия для совершения преступления. Внезапно возникший умысел в уголовном праве

¹ Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления) : курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск, 2018. С.174.

² Уголовное право России. Общая часть: учеб. пособие. М. В. Бавсун, Н. В. Вишнякова, К. Н. Карпов, К. Д. Николаев. Омск, 2022. С.63.

характеризуется тем, что формируется у субъекта, который в момент его формирования находится в нормальном психическом состоянии, а его реализация происходит либо мгновенно, либо спустя минимальный промежуток времени после его появления¹. Так, например, употребление алкоголя или наркотических средств нередко выступает фактором, провоцирующим возникновение конфликтных ситуаций, в ходе которых затем совершаются преступления против здоровья, в том числе с причинением тяжкого вреда здоровью. Приведем пример из судебной практики. Так, «...04.01.2025 в период с 03:04 по 03:12 Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения на улице вблизи ХХХ, в ходе конфликта с ранее незнакомым И. на почве внезапно возникшей личной неприязни, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, толкнул И. обеими руками в грудь, от чего потерпевший упал в сугроб. После этого Ф. нанёс множественные удары ногами по голове и туловищу, а затем прыгнул на левую ногу И. В результате И. испытал физическую боль и получил травму левой голени: перелом диафизов большеберцовой и малоберцовой костей со смещением отломков и отёк мягких тканей, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью². Калининский районным судом г. Чебоксары ФИО1 был осужден по ч.1 ст.111 УК РФ. Анализ судебной практики, по делам умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, позволяют сделать вывод, что при внезапно возникшем умысле, который наиболее часто встречается в правоприменительной практике, легче раскрывается преступление в связи с тем, что у лица, совершившего преступление практически нет времени на подготовку, он не успевает тщательно продумать план, скрыть улики или обеспечить себе ложное алиби. Однако сам факт того, что человек в зависимости от ситуации оказался психологически готов к совершению противоправного действия, говорит о

¹ Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник. М., 2023. С. 34.

² Приговор Калининского районного суда от 28.08. 2025. Дело № 1-280/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GFlMFfSmHCdJ/> (дата обращения 25.11.2025).

высокой степени его общественной опасности. При рассмотрении аффектированного умысла принято обращать внимание не на сам момент его возникновения, а на психологический механизм формирования умысла на совершение преступления¹. Такой вид умысла отличается тем, что преступление совершается при внезапно возникшем сильном душевном волнении, что затрудняет субъекту осознавать свои действия и возможные наступившие последствия. Так, если в ходе расследования умышленно причинения тяжкого вреда здоровью будет установлено, что лицо находилось в состоянии аффекта, его действия необходимо квалифицировать не по ст. 111, а по ст. 113 УК РФ.

Следующая классификация умысла раскрывает степень его определенности. Так, у Д. А. Безбородова, А. В. Зарубина, Р. М. Кравченко, А. В. Никуленко, С. А. Денисова, М.В. Бавсуна идентичные классификации по степени определенности умысла, мы будем рассматривать классификацию последнего автора. М.В. Бавсун классифицирует степень определённости умысла следующим образом «— конкретизированный — преступник предвидит строго определенные последствия и желает достичь именно их, преступления с конкретизированным умыслом квалифицируются по его направленности. Рассмотрим соответствующий пример. На почве ревности к супругу, гражданка М облила кислотой свою знакомую А. Вследствие этого потерпевшая А получила тяжкий вред здоровью, а именно — неизгладимое обезображивание лица. То есть, в такой ситуации М осознавала, какие могут быть последствия от её действий, и желала именно их наступления. Неконкретизированный — лицо имеет лишь общее представление о преступном результате. Так, например, граждане Иванов и Лужин распивали спиртное. На почве личной неприязни Иванов оскорбил Лужина. Последний, будучи в состоянии опьянения, схватил тяжёлую стеклянную

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник. 2-е изд. перераб. и доп. / А. В. Никуленко, С. А. Денисов, К. П. Семенов; под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. В. Никуленко. СПб., 2024. С.171-172.

бутылку и с силой ударил ею Иванова по голове. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, перелом свода черепа, что квалифицируется, как тяжкий вред здоровью. В данном примере, Лужин, не имел цель нанести именно тяжкий вред здоровью, но желал причинить вред и безразлично относился к последствиям, что свидетельствует об отсутствии конкретики умысла. Завершающим в данной классификации видов умысла выступает альтернативный: при совершении преступления виновный предвидит возможность наступления одного из нескольких конкретных общественно опасных последствий, предусмотренных уголовным законом¹. Для примера моделируем следующую ситуацию. Гражданин Соколов возвращался вечером. Возле подъезда к нему пристал неизвестный гражданин Кашеев, который начал угрожать физической расправой, требовал деньги. Соколов имевший при себе нож, который он только что купил в магазине и нес домой, решил им воспользоваться и ударить Кашеева в ногу, чтобы прекратить нападение. Соколов осознавал, что нанесение удара может задеть бедренную артерию, что квалифицируется как причинение тяжкого вреда здоровью. В связи с этим он нанес удар по касательной и скрылся. Однако согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, Кашееву всё же был причинён тяжкий вред здоровью, выразившийся в повреждении бедренной артерии. Так, мы подробно рассмотрели виды умысла, как формы вины.

Следующей формой вины выступает неосторожность. Так, согласно ст.26 УК РФ: «Преступлением, совершенным по неосторожности, признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности»². Виды неосторожности подразделяются на легкомыслие и небрежность. Уголовное

¹ Уголовное право России. Общая часть: учеб. пособие. М. В. Бавсун, Н. В. Вишнякова, К. Н. Карпов, К. Д. Николаев. Омск, 2022. С.63.

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026)УК РФ Статья 26. Преступление, совершенное по неосторожности // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 07.10.2026).

законодательство раскрывает данные понятия и определяет, что: «Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий или бездействий-интеллектуальный момент, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий-волевой момент. Главным признаком легкомыслия является то, что лицо самонадеянно рассчитывает, что общественно опасные последствия не наступят в данном случае. Рассматривая отличия между косвенным умыслом и легкомыслием можно отметить, что они различаются как по интеллектуальному, так и по волевому моменту. По интеллектуальному-в косвенном умысле лицо осознает общественную опасность своего деяния, однако в легкомыслии данное осознание отсутствует. Говоря про волевой момент- в косвенном умысле лицо не желает, но допускает наступление общественно опасных последствий либо относится к ним безразлично. При легкомыслии-лицо надеется, что такие последствия не наступят вообще. Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия».

Так, если были установлены все элементы состава преступления, за исключением субъективной стороны, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, что обуславливает значимость данного элемента состава преступления. Применимо к ст.111 УК РФ, можно сказать, что данное преступление имеет прямой и косвенный умысел. Кроме того, если рассматривать ч. 4 ст.111 УК РФ, данный состав имеет двойную форму вины в отношении наступивших последствий. Так при наступлении смерти потерпевшего имеет место неосторожность в виде легкомыслия или небрежности. Также Верховный суд разъяснил, что: «При решении вопроса о

направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения»¹. То есть, при определении умысла необходимо установить, что лицо желало и предвидело наступление тяжких последствий, его умысел был не конкретизированным (неопределенным), то есть субъект осознавал, что от его действий может быть нанесен любой вред, включая тяжкий, и соглашался на это и субъект намеревался нанести менее тяжкий или лёгкий вред, но при этом осознавал риск причинения тяжкого вреда, который в итоге наступил.

При анализе факультативных элементов субъективной стороны преступного деяния следует выделить такие признаки, как мотив, цель и психоэмоциональное состояние лица во время совершения противоправных действий². Вместе с тем применительно к составу преступления, закреплённому в ст. 111 УК РФ, указанные признаки не носят конструктивного (обязательного). Субъектом преступления во всех случаях признаётся дееспособное физическое лицо, обладающее вменяемостью, совершившее общественно опасное деяние и достигшее к моменту его совершения установленного законом возраста привлечения к уголовной ответственности. Особого внимания заслуживает такой элемент субъекта, как вменяемость. Законодатель не сформулировал нормативного определения данного понятия, однако в ст. 21 УК РФ им установлено, что лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 09.12.2025)

² Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право. Особенная часть : учебник. – Москва, 2026.С.432.

подлежит уголовной ответственности. Невменяемость, в свою очередь, характеризуется неспособностью лица осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения (действия либо бездействия) или контролировать его, что обусловлено наличием хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. В отношении таких лиц уголовный закон предусматривает назначение принудительных мер медицинского характера. А так как на практике по указанному преступлению часто возникают вопросы касаясь вменяемости субъекта, проведение судебно-психиатрической экспертизы имеет важное значение.

Возраст привлечения лица за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью установлен минимальный- 14 лет. Во-первых это связано с тем, что в этом возрасте лицо, не имеющее никаких психических отклонений, способно осознавать характер своих действий и оценивать их. Во-вторых, совершение таких противоправных действий посягают на особо важные объекты, охраняемые уголовным законодательством-здоровье, жизнь¹.

Таким образом, уголовно наказуемое деяние, установленное ст. 111 УК РФ, определёнными особенностями. Само деяние совершается с прямым или косвенным умыслом. При этом, если в результате противоправных деяний последствиями выступает смерть потерпевшего, то в рамках данного состава вина по отношению к этому последствию выражается уже в неосторожной форме — как легкомыслие либо небрежность, при этом само деяние остаётся умышленным. В связи с повышенной общественной опасностью данного преступления, субъектом считается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Таким образом, мы рассмотрели субъективные признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

¹Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2001. С.106.

1.3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ

В уголовно-правовой доктрине под квалифицирующими признаками преступления, как правило, понимают обстоятельства, отягчающие вину. Фактически это дополнительные элементы состава деяния, которые служат подтверждением его повышенной общественной опасности по сравнению с преступлениями, образующими основной состав. На сегодняшний день нет официального закрепления квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, поэтому на практике часто правоприменители с целью их раскрытия обращаются к квалифицирующим признакам ч.2 ст.105 УК РФ¹.

В ч.2 ст.111 УК РФ перечислены девять квалифицирующих признаков: в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего, общеопасным способом, по найму, из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, в целях использования органов или тканей потерпевшего, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях

¹Байтакова М.К. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Тольятти, 2019. С.45

(включая сеть "Интернет"). А теперь предлагается рассмотреть некоторые из них, которые на наш взгляд являются наиболее проблемными¹.

Так, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга - осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.² В данной ситуации в качестве потерпевшего будет выступать: лицо, которое осуществляет свою служебную деятельность или его близкие. Согласно п.6 ранее упомянутого постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации к близким лицам, наряду с близкими родственниками также относят иных лиц, которые состоят с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

¹ Федышина П.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью общественно опасным способом : конспект лекции. – Санкт-Петербург, 2021. С.17.

² О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // СПС КонсультантПлюс.

Следующий квалифицирующий признак выражается в совершении деяния в отношении малолетнего либо иного лица, которое заведомо для виновного пребывает в беспомощном состоянии, а равно сопряжено с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего. Согласно п. 1 ст. 28 ГК РФ к малолетним лицам относят лиц, не достигших возраста 14 лет¹. Понятие «беспомощного состояния» законодателем определено как: «состояние, при котором потерпевший вследствие своего физического или психического состояния не могло защитить себя, а также оказать активное сопротивление». К числу иных лиц, находящихся в беспомощном состоянии, можно отнести, например, тяжелобольных, пожилых людей, а также тех, кто из-за психического расстройства утратил возможность правильно осознавать происходящее вокруг².

Для определения содержания признака особой жестокости следует проанализировать п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве». В данном разъяснении указывается, что под указанным признаком понимается: применение к потерпевшему пыток, истязаний, глумление над жертвой, а также причинение ей особых страданий (в частности, нанесение множественных телесных повреждений, применение мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение еды, воды и пр. Кроме того, признак особой жестокости усматривается в случаях, когда преступление совершается в присутствии близких потерпевшему лиц и виновный осознаёт, что своими действиями причиняет этим лицам особые страдания. Примером служит приговор Черемховского городского суда

¹Гражданский кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 21.10.1994 (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025)//КонсультантПлюсURL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения.12.04.2026).

² Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник. Оренбург, 2016. С.278.

Иркутской области от 20.02.2020 по делу № 1-12/2020. Установлено, что А., взяв с вешалки легковоспламеняющиеся предметы, набросил их на сидевшего в кресле Б., после чего поднёс открытый источник огня, вызвав возгорание вещей и одежды потерпевшего. Затем А. нанёс Б. удар совком и множественные удары кулаком в область головы, причинив тяжкий вред здоровью: термический ожог пламенем мягких тканей лица, шеи, конечностей 1–3 степени площадью 36% тела, осложнённый ожоговой болезнью. Первоначально следствие квалифицировало действия А. как покушение на убийство с особой жестокостью (ч. 3 ст. 30, п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Однако государственный обвинитель, проанализировав доказательства, счёл данную квалификацию неверной и предложил переквалифицировать деяние на п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, совершённое с особой жестокостью). Суд счёл данную позицию обоснованной ввиду следующих обстоятельств:

1. Сам по себе факт причинения тяжкого вреда здоровью посредством воздействия открытым пламенем на кожу потерпевшего не является безусловным доказательством наличия умысла на убийство. Для такого вывода необходима совокупность дополнительных доказательств, однако стороне обвинения не удалось представить их суду;

2. Подсудимый А, отрицая факт угрозы убийством, не отрицал, что набросил одежду на ноги потерпевшего и поджег её. Свои действия он объяснил противоправным поведением со стороны Б, который, будучи в состоянии алкогольного опьянения, оскорблял его и требовал покинуть жилище. А утверждал, что умысла на лишение жизни у него не было. Суд отметил, что данные показания последовательны: А придерживался этой версии на всех этапах следствия и в ходе судебного разбирательства.

3. Объективность слов подсудимого подтверждается частичными показаниями потерпевшего Б. Последний признал, что в силу сильного

опьянения мог оскорблять А и выгонять его, помнит события плохо и в целом согласен с версией случившегося, предложенной А.

4. Кроме того, в ходе судебного разбирательства установлено, что после воспламенения одежды на теле Б, А не предпринимал дальнейших попыток усилить страдания потерпевшего, хотя имел для этого реальную возможность. Никаких активных действий, направленных на наступление смерти, им совершено не было.

5. В то же время квалифицирующий признак «особая жестокость» признан доказанным. Применение открытого огня как способа поражения человека неизбежно причиняет особую боль и мучения, следовательно, своими действиями А проявил по отношению к потерпевшему особую жестокость¹.

Что касается совершения преступления общеопасным способом, который законодатель так же не раскрыл применительно к ст.111 УК РФ. Однако в доктрине общеопасным способом можно считать такой способ, который нанесет вред, не только потерпевшему, но и еще хотя бы одному другому человеку (взрыв, поджог)².

Преступление, совершенное по найму, имеет место в том случае, когда лицо, совершившее общественно опасное деяние, получает какое-либо материальное или иное вознаграждение. В таких случаях обязательно устанавливается мотив, он должен быть корыстным. Так, например, в производстве Волжского районного суда г. Саратова находилось уголовное дело № 1-208/2025 троих лиц (данные изъяты) в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ. . Согласно приговору, неустановленное лицо связалось и предложило через мессенджер «Телеграмм» Ф нанести телесные повреждение Л за денежное

¹ Приговор Черемховского городского суда от 20.02 2020. Дело № 1-12/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3sD3ZBXsAYUO/> (дата обращения 11.12.2025).

² Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ) : конспект лекций. СПб., 2016. С.87.

вознаграждение в размере 50000 тысяч рублей. Для подтверждения своих действий Ф должен был отправить неустановленному лицу видеозапись нанесения телесных повреждений Л. Позже Ф решил привлечь в совершение преступления А и Б, на что они согласились. «...15 июля 2024 года в период с 20:00 до 23:59 Ф., А. и Б., действуя группой лиц по предварительному сговору с целью причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, находясь у заброшенных гаражей по адресу: <адрес>, окружили М. При попытке М. скрыться, Б. умышленно сбил его с ног, после чего А. нанёс не менее одного удара ногой в голову потерпевшего, Ф. — не менее восьми ударов неустановленным предметом по типу биты в голову, туловище и конечности, сопровождая действия угрозами убийством, а Б. — не менее двух ударов ногами в голову и туловище. От полученных ударов М. испытал сильную физическую боль. После чего соучастники скрылись, а Ф. распределил полученную предоплату между ними в равных долях¹. Хочется отметить, что в изученных нами приговорах за 2022 -январь 2026 год, данных квалификаций крайне мало, чаще всего по найму совершается преступление, предусмотренное п «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Изучение судебной практики позволяет сделать вывод, что по ч.2 ст.111 УК РФ наиболее распространённым преступлением является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия.

Особо квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 111 УК РФ, установлены в частях 3 и 4 данной статьи. Применительно к части 3 к числу таких признаков относятся следующие:

а) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

¹ Приговор Волжского районного суда от 25.08 2025. Дело № 1-208/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MmmSZlvTVGP/> (дата обращения 15.12.2025).

б) в отношении двух или более лиц.

Поскольку Пленум Верховного Суда Российской Федерации не дал каких-либо разъяснений касательно указанных признаков, в практической деятельности суды и иные правоприменители, как правило, опираются на признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК РФ. Следовательно, под умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, будет признаваться согласно разъяснению, содержащемуся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» – «...умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, признаётся таковым в случае, когда два или более лица, реализуя совместный умысел, направленный именно на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, принимают непосредственное участие в причинении подобного вреда потерпевшему, применяя к нему насильственные действия. При этом законодатель не считает обязательным условием наступление повреждений, повлёкших тяжкий вред здоровью, от действий каждого из соучастников (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему телесные повреждения)»¹. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью так же необходимо признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

¹О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // СПС КонсультантПлюс.

Предварительный сговор, направленный на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью выражен в виде любой договоренности между двумя и более лицами. В данной ситуации наряду с непосредственными соисполнителями иные лица, состоящие в совместном преступном сговоре могут выполнять функции организаторов, подстрекателей либо пособников. Действия таких лиц в зависимости от выполняемой ими роли должны органами предварительного следствия квалифицироваться по соответствующей части статьи 33 УК РФ в совокупности с пунктом «а» части 3 статьи 111 УК РФ.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, к которому мы ранее обращались дано определение организованной группы. Под ней понимается: «группа двух или более лиц, объединенных умыслом на совершение одного либо нескольких преступлений». Характерными чертами для такой группы является: хорошо обдуманный план совершения преступления, приобретает заранее все необходимое для совершения преступления, в том числе орудия для его совершения. А также происходит разграничение функционала между участниками такой группы. Из сказанного вытекает следующее правовое последствие: если умышленное причинение тяжкого вреда здоровью квалифицируется как совершенное организованной группой, то деяния каждого из ее членов подлежат квалификации как соисполнительство без применения статьи 33 УК РФ, независимо от фактически выполнявшейся роли¹». В качестве иллюстрации судебной практики можно привести следующий пример. Приговорами суда А. и Б. были признаны виновными в совершении преступления, квалифицированного по пункту «а» части 3 статьи 111 УК РФ. Краткое описание произошедшего выглядит следующим образом.

¹О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) // СПС КонсультантПлюс. (дата обращения 25.12.2025).

ДД.ММ.ГГГГ, приблизительно в 21 час 28 минут (точное время в ходе предварительного следствия установить не удалось), А., действуя совместно с Б., находясь по адресу: ХХХ, реализовали свой преступный умысел, направленный на причинение В. тяжкого вреда здоровью, совершив деяние в составе группы лиц. С этой целью соучастники подошли к потерпевшему, который в тот момент сидел на лавочке. После этого А. нанёс один удар кулаком в область лица В., а затем — один удар коленом также в область лица, в результате чего потерпевший утратил равновесие и упал.

В этот момент Б. стал наносить удары по спине В. Когда потерпевший попытался подняться, Б., схватив его за волосы, трижды ударил ногой (правой) по лицу и туловищу, вследствие чего В. вновь оказался лежащим на спине на асфальтовом покрытии. Далее Б. нанёс два удара кулаком правой руки в область головы потерпевшего.

После указанных действий А., используя поочерёдно руки и ноги, нанёс В. не менее десяти ударов по телу и голове, отчего потерпевший снова упал на асфальт. Когда В. предпринял попытку подняться и оказать сопротивление нападавшим, А. нанёс ему не менее восьми ударов по телу и лицу, а затем — не менее двух ударов ногой по телу и не менее двух ударов рукой в область головы.

Таким образом, совместными действиями А. и Б. потерпевшему В. был причинён тяжкий вред здоровью¹.

Рассматривая такой квалифицирующий признак как «в отношении двух и более лиц», предусмотренный п. «б» ч.3 ст.111 УК РФ необходимо обращать внимание, что он имеет место в том случае, когда будет установлено, что незаконные действия лица были охвачены единым умыслом, которые совершены как правило в одно и то же время. Однако, если в сложившейся обстановке виновное лицо причинило тяжкий вред

¹ Приговор Железнодорожного городского суда от 18.08. 2025. Дело № 1-177/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3To4AOZpt3LO/> (дата обращения 25.12.2025).

одному лицу, а в отношении второго имело место лишь покушение на причинение тяжкого вреда здоровью, то данный квалифицирующий признак вменить нельзя. В такой ситуации деяние виновного лица следует квалифицировать как совокупность преступлений: оконченный состав в части первого потерпевшего (ч. 1 или ч. 2 ст. 111 УК РФ) и неоконченное преступление (покушение) в части второго (ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ).

Так, в правоприменительной практике, наибольшие трудности вызывает такой особо квалифицирующий признак рассматриваемого преступления, предусмотренный ч.4 ст.111 УК РФ.

Рассматриваемый признак выражается в конструкции, предусматривающей две формы вины. Так, с одной стороны, умысел (прямой либо косвенный) направлен непосредственно на причинение тяжкого вреда здоровью. С другой — психическое отношение лица к наступлению смерти потерпевшего проявляется исключительно в форме неосторожности, будь то легкомыслие или небрежность. В связи с этим при анализе судебной практики нередко обнаруживаются случаи, когда умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлёкшее смерть потерпевшего, квалифицируется правоприменителем как убийство. В следственной практике это в первую очередь связано с тем, что следователи «перестраховываются». Если суд придет к выводу о неверной квалификации деяния по ст. 105 УК РФ, то он имеет право изменить состав на менее тяжкий, то есть на ч.4 ст.111 УК РФ. Однако, если будет обратная ситуация, то есть, органы предварительного следствия квалифицирует деяния по ч.4 ст.111 УК РФ, а суд посчитает иначе, он уже не может переqualифицировать деяние на более тяжкое, в следствии чего данное дело возвращают прокурору на дополнительное расследование, что значит некачественно проведенное расследование¹. Приведем пример из

¹Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2001.С.132

судебной практики описывающий первую ситуацию. Так в период времени с 22 час. 30 мин. (дата скрыта) до 17 час. 05 мин.(дата скрыта) М и А совместно распивали спиртные напитки. На почве ревности у М возникла личная неприязнь к А, в результате которой М нанес удары руками и ногами по различным частям тела А, тем самым причинив ей тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшей, а именно, тупую сочетанную травму тела с переломами костей и повреждениями внутренних органов, осложнившейся развитием травма-геморрагического шока, в результате чего наступила смерть А¹.

После изученных доказательств суд признал виновным ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В правоприменительной деятельности вызывает трудности, связанные с отграничением преступлений., предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и ст. 105 УК РФ². В связи с чем возникает необходимость в выделении критериев, которые позволят провести разграничение между указанными составами. Такой анализ данных критериев будет представлен во второй главе первого параграфа настоящей работы, посвященной вопросу отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений.

Подводя итог вышесказанному, хочется сделать вывод, что при наличии квалифицирующих признаков в составе преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ, необходимо для верного установления их признаков, руководствоваться Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1991 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве».

¹Приговор Туймазинского районного суда от 19.08.2025. Дело № 1-148/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UUFK7U6Erill/?page=8®ular> (дата обращения: 14.03.2026).

² Прокументов Л.М. Уголовное право. Особенная часть: учебник. Томск, 2019. С.548.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 111 УК РФ

2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ от смежных составов преступлений

В настоящее время имеется ряд проблемных аспектов, касающиеся отграничения ст.111 УК РФ от смежных составов.

Так, наиболее часто при расследовании уголовного дела встречаются ошибки при его квалификации. Одной из наиболее распространенных проблем является разграничение ч.4 ст.111 УК РФ, которая на первоначальном этапе расследования очень схожа с признаками убийства. Именно поэтому очень важно следователю при расследовании уголовного дела, а суду при рассмотрении и изучении его материалов, уметь разграничивать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть лица от смежного состава, предусмотренного ст.105 УК РФ(убийство). В теории уголовного права сформировались, так называемые, критерии разграничения данных составов. Как правило, отличие проводится по объективной и субъективной стороне, однако наиболее важным является последний¹. Объективная сторона умышленного причинения тяжкого вреда здоровью характеризуется обязательным наступлением последствий в виде тяжкого вреда здоровью (первичные последствия). В случае наступления смерти как вторичного последствия от указанного вреда необходимо установление причинно-следственной связи между ними. Если смерть наступила вследствие иных обстоятельств, например, из-за ошибочного диагноза и, как следствие,

¹Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ): конспект лекций / А. Н. Попов: Санкт-Петербург, 2016. С.83.

неверно подобранного метода лечения, то содеянное не подлежит квалификации по части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Критерий субъективной стороны подразумевает – психическое отношение лица к совершенному им деянию и наступившим в результате такого деяния – последствиям. Именно этот критерий в следственной практике вызывает трудности при разграничении ч.4 ст.111 УК РФ и ст. 105. Как отмечалось ранее в предыдущей главе, данный состав имеет свою специфику, выразившейся в двойной форме вины. Таким образом, в уголовно наказуемом деянии, предусмотренным ч.4 ст.111 УК РФ, вина характеризуется прямым или косвенным умыслом, если говорить именно об умысле на причинение тяжкого вреда здоровью, а форму неосторожности (легкомыслие или небрежность) она приобретает в случае, когда в качестве последствий наступает смерть потерпевшего. При анализе практической деятельности правоохранительных органов можно заметить, что наибольшие трудности вызывают разграничения таких смежных составов как убийство, совершенное с косвенным умыслом и умышленное причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Чаще всего при квалификации деяния по ч.4 ст.111 УК РФ за основу берут показания обвиняемого, подозреваемого, в которых он утверждает, что умысла на убийство не было. Несомненно, его показания имеют важное значение при расследовании данного преступления, но они должны быть оценены в совокупности с другими имеющимися доказательствами. Также в практической деятельности не редко встречаются случаи, при которых временный критерий учитывают при квалификации деяния. А именно, убийство, если смерть наступила сразу или через непродолжительное время, а умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть – в остальных случаях. Попов А.Н. считает, что: «время наступления смерти потерпевшего не может быть критерием разграничения убийства и

преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку оно не исключает ни причинной связи, ни вины лица, совершившего преступление с умыслом на убийство. Оно находится за пределами сознания виновного, не входит в содержание его вины и не может изменить ее формы»¹. Так, для облегчения работы следственных органов, для определения умысла виновного лица, Верховным Судом Российской Федерации было закреплено, что : «При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения»². Думается, что наиболее правильным будет исходить не из всех обстоятельств содеянного, а из всей совокупности обстоятельств, имеющих значение для дела. Другие авторы при разграничении ст.105 УК РФ от ч.4 ст.111 УК РФ берут во внимание за критерий разграничения данных составов локализацию нанесения ударов, которая в свою очередь как раз таки определяет эмоциональное состояние лица и его осознанность в момент совершения преступления.³ Исходя из вышесказанного, можно сделать заключение, что при убийстве с косвенным умыслом виновный осознаёт, что своими действиями неизбежно либо реально создаёт угрозу для жизни потерпевшего, и понимает, что эти действия способны привести к летальному исходу.

¹ Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ): конспект лекций / А. Н. Попов: Санкт-Петербург, 2016. С.83.

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 23.03.2026).

³ Кусакин А.А. Отграничение убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью повлекшее причинение смерти по неосторожности// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otgranichenie-ubiystva-ot-prichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-povlekshego-prichinenie-smerti-po-neostorozhnosti/viewer> (дата обращения 23.03.2026).

В отличие от этого, при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, лицо осознаёт лишь то, что причиняет тяжкий вред здоровью, и не воспринимает свои действия как реально опасные для жизни потерпевшего¹.

Исходя из этого, при разграничении убийства с косвенным умыслом и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью можно выделить следующие характерные признаки².

В случае убийства с косвенным умыслом лицо:

1. осознаёт общественную опасность своего деяния (действия или бездействия);
2. предвидит реальную возможность наступления смерти потерпевшего;
3. не желает смерти, однако сознательно её допускает либо относится к её наступлению с безразличием.

Рассматривая умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, выделяем следующие признаки:

1. Умысел данного преступления, как уже говорилось ранее, прямой или косвенный по отношению к тяжкому вреду. То есть лицо осознает, что его деяние опасно для здоровья, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда здоровью, и либо желает этого, либо сознательно допускает или безразлично относится к данным последствиям;
2. Неосторожность в виде легкомыслия или небрежности по отношению к смерти потерпевшего. Виновный не предвидел возможности наступления смерти, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть (небрежность), либо предвидел возможность наступления смерти, однако самонадеянно

¹

² Лавринович Е.А. Тонкости квалификации преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Вестник магистратуры. 2018. №9-2 (84). С. 85-87.

рассчитывал, что последствия в виде смерти не наступят (легкомыслие). При квалификации деяния следует оценивать все имеющиеся доказательства в совокупности, которые имеют значение для уголовного дела, а не только содеянного, ведь как мы видим из судебной практики, она весьма неоднозначна. В каких-то случаях суд квалифицирует деяние по ст. 105 УК РФ, а где-то при схожих обстоятельствах по ч.4 ст.111 УК РФ.

Так, например, удары в жизненно важные органы (голова, шея, грудь) чаще свидетельствуют об умысле на убийство¹. Кроме того, если будет установлено, что перед совершением преступления, были, например, длительная ссора, наличие угроз убийством, мотив мести, все это может подтверждать умысел на убийство. И все же, в практической деятельности, удар ножом в область жизненно-важных органов, судами вышестоящих инстанций может квалифицироваться по ч.4 ст.111 УК РФ. Приведем наглядный пример. М была осуждена за убийство, то есть - умышленное причинение смерти Р. Она, находилась в своей квартире совместно с Р, в какой-то момент у них возник конфликт, который перешел в драку. Р удерживал М за шею и руку. М, опасаясь за свою жизнь дотянулась правой рукой до ножа и ударила наотмашь Р в брюшную полость, от чего Р скончался в связи с обильной кровопотерей². Первоначально судом первой и апелляционной инстанции действия М были квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ, то есть суды исходили лишь из способа совершения преступления и наступивших последствий, а должны были из всей совокупности доказательств, на что и ссылается суд кассационной инстанции и переквалифицирует деяния М с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, обосновав это следующими доводами:

¹ Казакова В.А. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №3. С. 265-272.

² Постановление Красноярского краевого суда от 26.06. 2018. Дело № 1-359/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bfUpUIFhhYre/> (дата обращения 13.03.2026).

во-первых, изначально судом не было взято во внимание, что М нанесла удар ножом Р, так как хотела пресечь противоправные деяния со стороны Р и избежать дальнейшие негативные последствия для себя. Кроме того, Р, как было установлено судом ранее вел себя агрессивно, а именно причинял побои М;

во-вторых, отсутствуют сведения о том, что М, после нанесения удара ножом, продолжала наносить еще удары с целью причинения ему смерти наверняка, кроме того после случившегося она рассказала о произошедшем своему соседу и приняла меры по вызову скорой помощи и полиции;

в-третьих, сам механизм, способ и локализация, безусловно не свидетельствует о убийстве Р, а последующее поведение М, указывает на то, что она не желала смерти потерпевшему. Из данного примера мы видим, что удар в живот не всегда квалифицируется как убийство. Обратная ситуация складывается в следующем примере. О, находясь по месту своего жительства, совместно со своим сожителем П распивали спиртные напитки. Прибывав с состоянием алкогольного опьянения между ними возник конфликт, в ходе которого П начал бить по голове О, последняя, чтобы остановить противоправные действия со стороны П, ударила его один раз ножом в область груди, от чего П умер¹. Суд первой инстанции переквалифицировал деяние О со ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, однако данную позицию государственный обвинитель не поддержал в связи с чем, было подано апелляционное представление о переквалификации деяний О с ч.4 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ, что и сделал суд апелляционной инстанции. Из приговора следует, что орудие преступления, то есть нож, локализация удара- в грудь (область жизненно-важных органов) свидетельствует о наличии прямого умысла у О на лишение жизни

¹Приговор № 22-1958/2025 от 24 июля 2025 г. по делу № 1-79/2025 Хабаровский краевой суд (Хабаровский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nOLuJecJEUWM/> (дата обращения: 14.03.2026).

потерпевшего и желала этого. Данные ситуации показывают, что при схожих обстоятельствах, деяния квалифицируются по-разному.

Таким образом, главным отличительным критерием умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от убийства является субъективная сторона данных преступлений.

Кроме того, заслуживает отдельного внимания ст.109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности», так как в правоприменительной практике имеет место проблема их разграничения с ч.4 ст.111 УК РФ.

Анализируя данные составы, мы видим некоторую схожесть. Как в одном, так и в другом составе, уголовная ответственность предусмотрена за противоправные деяние, повлекшие смерть по неосторожности. В связи с этим существует проблемы разграничения данных составов при квалификации деяния виновного лица, в результате которых наступила смерть потерпевшего. Именно поэтому есть необходимость их разграничения. Так, в первую очередь, преступление, предусмотренное ст.109 УК РФ, отличается от ч.4 ст.111 УК РФ по объекту, на которое посягает противоправные деяние-жизнь человека.

Главным отличительным признаком данных составов является умысел лица¹. В случае, когда вина лица выражена прямым умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью, однако по неосторожности наступает смерть потерпевшего, содеянное необходимо квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ. При этом, когда в результате противоправных действий лица, наступила смерть, но при этом достоверно установлено, что при причинении вреда здоровью другого лица, у виновного отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, такие деяния необходимо квалифицировать по ст.109 УК РФ. То есть в такой ситуации действия лица направлены на такие последствия, которые не выходят за рамки вреда средней тяжести, при этом

¹ Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ): конспект лекций. СПб, 2016. С. 57.

если был нанесен вред здоровью средней тяжести, но при этом по неосторожности наступила смерть, деяние лица необходимо квалифицировать по совокупности преступлений ст. 112 и ст.109 УК РФ. Как правило, смерть лица наступает не от первоначальных действий виновного, (удара, толчка), а уже в результате развития причинно-следственной связи. Вина в таком случае выражена в виде неосторожности (легкомыслие или небрежность) по отношению к смерти. Приведем пример из судебной практики преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ совершенное по неосторожности в форме небрежности.

XX.XX.XXX примерно в 22 часа 50 минут между М и Н, находившихся в состоянии алкогольного опьянения произошёл конфликт, в результате которого, М, нанес один удар кулаком Н в область челюсти, после чего последний упал на асфальт и ударился головой¹. Таким образом, М проявил преступную небрежность, а именно, не предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий своих действий в виде причинения Н тяжкого вреда здоровью и смерти, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть наступление таких последствий. Примером этого же преступления, совершенное по легкомыслию может послужить приговор Советского районного суда г. Махачкалы². Так, Х совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.109 УК РФ при следующих обстоятельствах: Х, установил газовое оборудование в домовладении Р, при этом не обладал специальными познаниями в области его установки, эксплуатации и обслуживании бытовых газовых приборов. В газовом водонагревателе, который установил Х «...датчик контроля тяги продуктов горения газа был

¹Приговор Егорьевского городского суда от 28.09.2025. Дело № 1-280/2025 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zqSfmhvupEVp/> (дата обращения 26.03.2020).

²Приговор Советского районного суда от 24.09. 2025. Дело № 1-850/2025 // URL: https://sudact.ru/regular/doc/HcM4tYMivI5X/?page=4®ular-txt=предвидел®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения 26.03.2026).

закорочен, т.е. не подключен к патрубку для отвода угарных газов, в связи с чем, угарный газ попадал в помещение...», в результате чего при эксплуатации данного оборудования, несовершеннолетний отравился угарным газом и скончался на месте. Таким образом, Х осознавал общественную опасность допускаемых нарушений требований безопасности при незаконных установке и эксплуатации газового водонагревателя, предвидел наступление общественно опасных последствий в виде смерти человека, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение этих последствий. Рассмотрение данного состава на конкретных примерах, позволяет сделать вывод, что в отличие от ч.4 ст.111 УК РФ при причинении смерти по неосторожности отсутствует умысел на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Именно установление умысла на практике вызывает трудности, так как проблематично установить умысел на те или иные последствия.

Так, например, по приговору Няганского городского суда (Ханты-Мансийский автономный округ) от 15 сентября 2025 г. по делу № 1-82/2025 действия Т первоначально органами предварительного следствия были квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ. Однако суд, счел необходимым переквалифицировать деяние Т с ч.4 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ¹. Данная переквалификация была связана с тем, что преступление, предусмотренное ч.4 ст.111 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла. То есть, лицо осознает, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда его здоровью и желает либо сознательно допускает причинение такого вреда или безразлично относится к факту его причинения. При косвенном умысле ответственность наступает в зависимости от фактически причиненного вреда здоровью потерпевшего независимо от того, что виновный при его

¹Приговор Няганского городского суда от 15.09. 2025. Дело № 1-82/2025 // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/LBx6wbZaiUYN/> (дата обращения 27.03.2026).

совершении допускал возможность наступления более тяжкого вреда здоровью. Таким образом для того, чтобы квалифицировать деяние лица по ч.4 ст.111 УК РФ необходимо было органам предварительного следствия установить, что такое лицо, совершая противоправные деяния в виде нанесения двух ударов кулаком по лицу, а также толкая потерпевшего в грудь, имел умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, а именно предвидел наступление таких последствий в результате своих действий и желал, либо сознательно допускал их наступление¹. Однако в материалах дела такие данные отсутствуют, что свидетельствует о недоказанности обвинения. Итак, рассмотрев конкретные примеры, можно сделать следующие выводы:

-ч. 4 ст. ст.111 УК РФ в первую очередь отличается тем, что посягает на два объекта: как мы говорили ранее, основной объект- жизнь другого человека, а второй-дополнительный объект-здоровье. В ст.109 УК РФ объектом преступного посягательства выступает жизнь другого человека;

- субъектом преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ является- физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, что отграничивает от ст.109 УК РФ. Так для квалификации по ч. 1 ст. 109 УК РФ субъект является общим: им признается физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако в ч.2 ст.109 УК РФ закреплён квалифицирующий признак, который меняет общий субъект на специальный, поскольку наступление смерти обусловлено ненадлежащим исполнением виновным своих профессиональных обязанностей. Что касается ч. 3 ст. 109 УК РФ, то конструкция данного состава допускает наличие как общего, так и специального субъекта в зависимости от фактических обстоятельств деяния. Таким образом, по ч. 4 ст.111 УК РФ (Умышленное

¹ Мажкенов А.К. Отграничение преступлений, причиняющих вред здоровью, от смежных составов преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2010. №12. С. 112-113.

причинение тяжкого вреда здоровью) виновный действует с прямым умыслом, который направлен на причинение именно тяжкого вреда здоровью. В таком случае смерть потерпевшего наступает как непреднамеренное последствие, не охватывавшееся умыслом преступника.

По ст. 109 УК РФ (Причинение смерти по неосторожности) виновный в данной ситуации не имеет никакого умысла — ни на лишение жизни, ни на причинение тяжкого вреда здоровью. Смерть наступает в результате преступной небрежности или легкомыслия. Так на анализе судебных актов Килепо С.М. выделяет следующие признаки разграничивающие данные составы¹. Первое-это цель или намерение причинить именно тяжкий вред здоровью, если говорить о квалификации по ч.4 ст.111. Второй признак-принимал ли виновный после своих противоправных действий какие-либо иные действия, направленные на причинение тяжкого вреда здоровью или высказывал угрозы. Также ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда РФ 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве», что важно при разграничении данных составов обращать внимание на характер и локализацию телесных повреждений и способ их нанесения. Также применял ли какие-либо средства виновный для нанесения удара, что может свидетельствовать о наличии умысла на причинение тяжкого вреда. Обращать внимание на причину смерти, наступила она от действия виновного или от иных обстоятельств. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставляя кассационную жалобу потерпевшей без удовлетворения, и оставляя без изменения постановление президиума Ростовского областного суда от 26 сентября 2013 года в отношении

¹ Килепо С.М. Вопросы соотношения преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и преступления предусмотренного ст.109 УК РФ// URL: https://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/71488/ugolovnoe_napravlenie.pdf?sequence=1 (дата обращения 10.04.2026).

Манукяна А.С. (осужден по ст. 109 УК РФ)¹. В данной ситуации смерть потерпевшего наступила от черепно-мозговой травмы, которая наступила в результате падения потерпевшего с высоты собственного роста, а не от удара подсудимого. В связи с чем отсутствует прямая причинно-следственная связь между тяжким вредом и наступлением смерти.

Помимо прочего, в теории и практике уголовного права дискуссионным признается состав, закрепленный в ст. 118 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности). При детальном сопоставлении обнаруживается, что объективные элементы данного преступления полностью идентичны соответствующим признакам состава преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ². Единственным дифференцирующим критерием выступает субъективная сторона — психическое отношение виновного к наступившим общественно опасным последствиям. По ст.111 УК РФ имеет место умышленная форма вины по причинению тяжкого вреда здоровью (прямой или косвенный умысел), а по ст.118 вина выражена в форме неосторожности (легкомыслие или небрежность). Так, если виновное лицо, умышленно наносит удары другому лицу, в результате которых наступили последствия указанные в ст.111 УК РФ, а это лицо не предвидело наступление данных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть, его деяние необходимо квалифицировать по ч.1 ст.118 УК РФ³. Так примером из судебной практики может послужить приговор Верещагинского районного суда, который переквалифицировал

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.01.2014 N 41-УД13-3 URL: <https://cloud.mail.ru/public/wpjm/a9ZcR9wkm> (дата обращения 11.04.2026).

² Медведев С.С. Проблемы квалификации и отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-i-otgranicheniya-umyshlennogo-prichineniya-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-ot-smezhnyh-sostavov-prestupleniy> (дата обращения 10.04.2026).

³ Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью: дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2001. С.149.

деяние Е с п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, на ч.1 ст.118 УК РФ.¹ Так, в ходе совместного распития алкогольной продукции по адресу: XXX между Е и Г возник конфликт, в результате которого Г ударил Е кулаком в область лица не менее двух раз и ушел в другую комнату. Спустя время Г совместно со своей супругой Ш вышли в прихожую указанной квартиры и находились там. После чего Е, который находился в состоянии алкогольного опьянения из личных неприязненных отношений к Г взял с кухни нож, который лежал на столе. После чего Е держа в правой руке данный нож, стал закрывать дверь в прихожую, то есть, чтобы закрыть дверь в комнату изнутри. Ш стала тянуть дверь на себя, после чего подошел Г и с силой потянул дверь на себя, в результате чего, Е, с находящимся в руках ножом потянуло вперед, и он по неосторожности причинил Г колото - резаное ранение передней брюшной стенки слева. Отличаются данные составу и по субъекту преступления. Субъектом преступления в ст.118 УК РФ в отличии от ст.111 УК РФ, является для ч.1 физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, применительно к ч.2 -субъект специальный, то есть лицо, исполняющее свои профессиональные обязанности².

Подводя итоги всему вышесказанному, хочется заметить, что при изучении судебной практики были установлены схожие способы и орудия совершения преступления. Поэтому по данному критерию, который способствует разграничению данных составов, необходимо уделить внимание признаку интенсивности. Кроме того, субъективная сторона, выражавшаяся через количество нанесенных ударов, их силу, может выступить критерием для установления того или иного умысла, а, следовательно, разграничения смежных составов преступления.

¹ Приговор Верещагинского районного суда от от 26.11. 2020. Дело № 1-191/2020 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5dXqnL5x75LJ/> (дата обращения 11.03.2026).

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 01.04.2026)

2.2. Типичные ошибки квалификации преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ и пути их решения (по материалам судебной практики)

Изучение судебной практики, позволяет заметить, что наиболее типичная ошибка квалификации, это квалификация преступления по ч.4 ст.111 УК РФ вместо ч.1 ст.105 УК РФ и наоборот¹. Как мы и говорили ранее, главным отличительным признаком данных смежных составов лежит в их субъективной стороне, поэтому важно установить, как можно больше ее признаков, как основных, так и факультативных. Как видно из приговоров, виновное лицо отрицает умысел на убийство в своих показаниях, что обычно учитывается органами предварительного судом, и в последствии судом, что может послужить неверной (ошибочной) или несправедливой квалификацией содеянного.

Для подтверждения вышесказанного, проведем анализ следующих приговоров:

Так, действия А первоначально квалифицировались по ст.105 УК РФ², в связи с произошедшим, а именно, находясь по месту своего жительства, совместно со своей сожительницей М, употребляли спиртные напитки. В результате сильного алкогольного опьянения А уснул. Позже со слов А, он проснулся из-за сильной боли в бедре, и увидел, что М ему наносит удар в бедро. После чего А, выхватил у М нож и хотел его отбросить на пол, сделав «наотмашь» движение с ножом в руке, тем самым ударил М в область грудной клетки и уснул. Уже утром он заметил, что у М имеется ранение, однако от профессиональной медицинской помощи она отказалась и А

¹ Мершенина К.М. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью со смежными составами преступления // Вестник науки. 2022. №4 (49). С. 66-72.

² Приговор Петразоводского районного суда от 20.08.2025. Дело № 1-868/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gW8fIqPbBDo4/?page=6®ular> (дата обращения: 14.03.2026).

самостоятельно оказывал действия показанию помощи потерпевшей, однако в ходе развития сепсиса потерявшая М умерла. Однако, суд переквалифицировал действия А с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, аргументируя следующим:

- «...учитывая представленные по делу доказательства в их совокупности, нанесение подсудимым одного удара ножом, оказание М помощи после совершения преступления на протяжении нескольких дней в виде бинтования, антисептической и ранозаживляющей обработки раны, суд приходит к выводу о том, что в судебном заседании установлен и подтвержден умысел подсудимого на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а не на убийство».

- мотивом к совершению преступления со стороны А послужило неправомерное поведение М, которая нанесла ножом три удара ножом в бедренную область А, тем самым суд говоря о направленности умысла подсудимого, считает, что, он не мог не осознавать и не предвидеть реальную возможность наступления последствий в виде смерти потерпевшей, сознательно допуская её наступление». Тем самым вина в форме неосторожности по отношению к смерти потерпевшей М.

Аналогичная ситуации по приговору Дятьковского городского суда, однако действия А, суд квалифицировал как убийство по ч.1 ст.105 УК РФ¹. В качестве иллюстративного примера можно привести следующую ситуацию. 6 июня 2025 года примерно в 12 часов 00 минут гражданка А., находясь по адресу: XXXX, в состоянии алкогольного опьянения, вступила в конфликт с потерпевшим Р. Непосредственным поводом послужило нецензурное оскорбление Р. в адрес внука А. Действуя на почве внезапно возникшей личной неприязни, А. умышленно нанесла Р. один удар ножом в

¹ Приговор Дятьковского городского суда от 24.09. 2025. Дело № 1-149/2025 URL:<https://sudact.ru/regular/doc/omQ1PzeaSJUT/?page=1®ular> (дата обращения 02.03.2026).

область грудной клетки. Смерть Р наступила в больнице в связи с гнойным воспалением в полости сердечной сорочки, что привело в дальнейшем к отеку лёгких и головного мозга. В описанной ситуации, как и в предыдущем приговоре, виновное лицо отрицает умысел на убийство потерпевшего. Судом были отвергнуты доводы подсудимой и её защитника о переквалификации деяния на ч. 4 ст. 111 УК РФ. Признавая их несостоятельными, суд исходил из того, что нанесение удара ножом в область жизненно важных органов при использовании ножа в качестве орудия безусловно указывает на умысел, направленный на лишение жизни¹. Кроме того, то обстоятельство, что смерть потерпевшего не наступила незамедлительно, а подсудимая предпринимала меры по остановке кровотечения и вызывала скорую медицинскую помощь, само по себе не опровергает наличия умысла на убийство. Данные приговоры показывают, как практика неоднозначна при рассмотрении смежных преступлений. На основе изученных судебных приговоров можно выделить следующие типичные ошибки, при квалификации преступления по ст.111 УК РФ:

- неверное определение судами умысла подсудимого. То есть, как показывает некоторая судебная практика, суды говоря об отсутствии умысла на убийство потерпевшего, ссылаются на то, что после нанесения удара ножом в область жизненно-важных органов, лицо: во-первых, не продолжило свои противоправные деяния, хотя имело такую возможность, а после этого оказывало потерпевшему помощь. Кроме того, взятие внимание показаний самих подсудимых, в которых они поясняют что не хотели убивать, на практике очень редко встречаются случаи, где виновное лицо признало, что желало смерти потерпевшего. На наш взгляд, лицо, не имеющее психических отклонений, признанное вменяемым, не может не предвидеть наступления

¹ Роднищева Е.Н. Понятие и актуальные проблемы квалификации в российской федерации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в российской федерации (ст. 111 УК РФ) // Вестник магистратуры. 2025. №2-2 (161). С. 119-122.

смерти от нанесения удара ножом в область грудной клетки или иных жизненно-важных областей тела. Его отрицание желание причинить смерть, перекрывается мотивом, в качестве которого чаще всего выступают личные неприязненные отношения на фоне конфликта, ссоры. Следовательно, усматривается косвенный умысел на убийство, который чаще всего просто не могут установить по материалам дела¹. В соответствии с ч. 3 ст. 25 УК РФ, преступление признаётся совершённым с косвенным умыслом, когда лицо: а) осознавало общественную опасность своих действий (бездействия); б) предвидело возможность наступления общественно опасных последствий; в) не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично².

Так, суд переквалифицировал действия Машковцева с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ, мотивировав это тем, что удары в туловище наносились без умысла на убийство или умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть потерпевшего наступила по неосторожности³. Преступление было совершено по следующим обстоятельствам. 27.02.2021 в промежуток времени с 12 часов 09 минут до 12 часов 19 минут на лифтовой площадке по адресу <адрес>, проявив преступную небрежность, не предвидя возможного смертельного исхода (хотя должен был и мог его предвидеть), нанёс потерпевшему ФИОЗ не менее четырёх ударов ногами в живот и один — по ягодицам. Тем самым он вызвал тяжёлую тупую травму живота: разрывы брыжейки, кровоизлияния, внутреннее кровотечение (около 2500 мл в брюшную полость) и массивную кровопотерю. От полученных повреждений потерпевший скончался на месте. Органами предварительного

¹Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/umyshlennoe-prichinenie-tyazhkogo-vreda-zdorovyu-problemy-kvalifikatsii/viewer>(дата обращения 01.04.2026).

²Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 28.03.2026).

³ Приговор Красногвардейского районного суда от 26.08.2021. Дело № 1-567 URL: <https://ogpartners.ru/wp-content/uploads/2023/01/perekvalifikacziya-so-111-na-109> (дата обращения 01.05.2026).

следствия действия Машковцева были квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, государственный обвинитель также поддержал данную квалификацию, обосновав тем, что доказательств достаточно, а также что Машковцев мог иным способом разбудить потерпевшего или вызвать полицию. Однако суд счел данную квалификацию неправильной, так как каких-либо доказательств того, что подсудимый имел умысел прямой либо косвенный на причинение вреда здоровью потерпевшего, желал наступления последствий совершенных им действий или же допускал возможность наступления общественно опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия, не представлено¹. Кроме того, суд считает, что нанесение ударов в область туловища не может свидетельствовать об умышленном характере совершенного деяния, когда подсудимый не желал и не допускал, что в результате его действий могут наступить общественно опасные последствия. При этом стороной обвинения не было представлено доказательств того, что Машковцев сознательно допускал причинения тяжкого и иного вреда здоровью потерпевшего, а все имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об отсутствии умысла на причинение вреда здоровью.

Для решения подобных существующих проблем, связанных с квалификацией преступления предусмотренного ст.111 УК РФ, необходимо в первую очередь прийти к единообразной судебной практике, так как имеющиеся разъяснения в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве» на сегодняшний день не являются достаточными и порождают проблемы, связанные с разграничением смежных составов. Кроме того, изучение обзора судебной практики, ее анализ, позволяет увидеть ошибки, недочеты, что в дальнейшем может нивелировать их при самостоятельном расследовании уголовного дела.

¹ Хун А.З. Проблемы теории и практики применения Ч. 4 ст. 111 УК РФ // Общество и право. 2012. №4 (41). С. 127-131.

Таким образом рассмотренные нами типичные ошибки при квалификации преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ на основе судебных материалов, позволило заметить, что трудности при отграничении ст.111 УК РФ от смежных составов и верной квалификации данного преступления, зачастую порождаются непосредственно судебной практикой. Поэтому в первую очередь судам необходимо выработать собственную методику по рассмотрению уголовных дел данной категории для их правильного разграничения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Объектом преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, является психическое и физическое здоровье другого человека, если создается угроза жизни, то дополнительным объектом данной нормы выступает человеческая жизнь. Так, под здоровьем согласно Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» понимается: состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма». Так, под причинением вреда здоровью в уголовном праве можно понимать: «телесные повреждения (нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций) или заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических».

2. Потерпевшими в данном составе могут быть любое физическое лицо, которому причинен тяжкий вред здоровью, в результате умышленных действий виновного. Однако, если наступила смерть потерпевшего, то в процессуальном аспекте возможно признать в качестве потерпевшего его близких родственников, близких лиц, или одного из родственников.

3. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, представляет собой единство трёх элементов: а) деянием в форме действия или бездействия, направленным на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью другого человека; б) последствия в виде тяжкого вреда здоровью; в) причинно-следственной связи между деянием и последствием. Важным аспектом при установлении причинно-следственной связи является установление факта наступившего тяжкого вреда или смерти

потерпевшего именно в результате противоправных деяний со стороны виновного лица, а не из-за индивидуальных особенностей организма.

Что же касается момента окончания преступления, то им считается момент наступивших тяжких последствий.

4. Субъект анализируемого состава преступления является общим, а субъективная сторона подразумевает наличие прямого или косвенного умысла, а также неосторожности в виде небрежности или легкомыслия, когда в виде последствий выступает смерть потерпевшего.

5. Зачастую правоприменители сталкиваются с проблемой отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ от других преступных деяний, которые закреплены в главе 16 УК РФ. Для разграничения преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ со смежными составами необходимо сопоставлять и тщательно анализировать все обстоятельства произошедшего, особое внимание уделить субъективной стороне.

6. С целью повышения эффективности практики квалификации рассматриваемого преступления, могут быть даны следующие рекомендации:

- на основе сложившейся судебной практики по рассматриваемому преступлению обобщить и систематизировать основные ключевые моменты, с подробными разъяснениями по квалификации ст.111 УК РФ, в виде, Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации или внести изменения в Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 1 от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» следующего содержания: « При квалификации деяния по ч.4 ст.111 УК РФ подлежат оценке следующие обстоятельства, объективно свидетельствующие о направленности умысла на причинение смерти потерпевшему: использование оружия(нож, топор и т.д.) или предметов, которые по своей конструкции могут причинить смерть человеку; нанесение повреждений в проекцию жизненно важных органов

(голова, область шеи, грудная клетка), в данном случае не обязательна множественность ударов; наличие высказанных ранее угроз убийством или иных действий, подтверждающих желание смерти потерпевшего; заведомое оставление потерпевшего без помощи в заведомо опасном для жизни состоянии. При установлении хотя бы одного из указанных обстоятельств деяние подлежит квалификации как убийство (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации) вне зависимости от того, желал ли виновный наступления смерти, при условии, что он сознательно её допускал (понимал, что от удара ножом в область проекции сердца или иной жизненно важной области, может наступить смерть либо относился к её наступлению безразлично (с косвенным умыслом)»;

- при установлении умысла лица, особое внимание обращать на способ совершения преступления, так как выбор оружия, например, ножа и других орудий, представляющих реальную угрозу жизни человека может свидетельствовать об умысле на убийство, а также локализацию нанесенного удара;

- необходимо детально исследовать хронологию действий виновного, а также характер последствий, вызванных этими действиями. Установление формы умысла обвиняемого должно основываться на всестороннем и объективном анализе всех обстоятельств уголовного дела. Такой подход позволяет минимизировать (исключить) квалификационные ошибки при разграничении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), и смежных составов, закреплённых в ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности) и ст. 105 УК РФ (убийство).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС КонсультантПлюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. О судебной практике по делам о убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.1999 № 1 // СПС КонсультантПлюс.
6. Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 08.04.2025 № 172н // СПС КонсультантПлюс.
7. О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке ее выдачи : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011. № 1687н // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

8. Абдулмуслимова Л.Г. Уголовное право (особенная часть) : учебное пособие. – Махачкала, 2016.
9. Байтакова М.К. Уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. – Тольятти 2019.

10. Безбородов Д.А., Зарубин А.В., Краев Д.Ю., Любавина М.А., Морозова Ю.В., Попов А.Н., Федышина П.В. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие в таблицах. СПб., 2015.
11. Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С. Ответственность за преступления против здоровья по современному уголовному праву России: учебное пособие – Самара, 2022.
12. Боровиков В.Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – М., 2023.
13. Кадникова Н. Г. Уголовное право: общая. и особенная части: учебник. – М., 2006.
14. Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – М., 2026.
15. Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник. – Оренбург, 2016.
16. Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ) : конспект лекций. – СПб., 2016.
17. Прозументов Л.М. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – Томск, 2019.
18. Тищенко Е.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика умышленного причинения тяжкого вреда здоровью : дисс. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2001.
19. Федышина П.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью общеопасным способом. – СПб., 2021.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

20. Аглямова Г.М., Саримова М.И. Особенности квалификации и назначения наказания при причинении тяжкого вреда здоровью // Современные научные исследования и инновации. – 2020. – № 4 (108). С.22.

21. Гараева Д.М. Теории причинности в уголовном праве (на примере состава воспрепятствования оказанию медицинской помощи) // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2024. – Т. 15. – № 2 (56). – С. 78– 88.

22. Казакова В.А. Общая характеристика преступлений против здоровья. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №3. – С. 265-272.

23. Килепо С.М. Вопросы соотношения преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и преступление предусмотренного ст.109 УК РФ // материалы международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Красноярск, 2017. – С.4-8.

24. Кусакин А.А. Отграничение убийства от причинения тяжкого вреда здоровью повлекшее причинение смерти по неосторожности // Вопросы российской юстиции. –2021. – № 15. – С.542-548.

25. Лавринович Е.А. Тонкости квалификации преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ // Вестник магистратуры. – 2018. – №9-2 (84). – С. 85-87.

26. Мажкенов А.К. Отграничение преступлений, причиняющих вред здоровью, от смежных составов преступлений // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – №12. – С. 112-113.

27. Медведев С.С., Юрченко Е.В. Проблемы квалификации и отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью от смежных составов преступлений // Вестник экономики и права. – 2019. – №28. С. 115-125.

28. Мершенина К.М. Проблемы отграничения умышленного причинения тяжкого вреда здоровью со смежными составами преступления // Вестник науки. – 2022. – №4 (49). – С. 66-72.

29. Немтинов Д.В. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Проблемы квалификации // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №1 (117). – С. 331-337.

30. Роднищева Е.Н. Понятие и актуальные проблемы квалификации в российской федерации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью в российской федерации (ст. 111 УК РФ) // Вестник магистратуры. – 2025. – №2-2 (161). – С. 119-122.

31. Хун А.З. Проблемы теории и практики применения Ч. 4 ст. 111 УК РФ // Общество и право. – 2012. – №4 (41). – С. 127-131.

Интернет-ресурсы

32. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>

33. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>

34. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>

35. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф>

36. Росправосудие. – URL: <https://rospravosudie.com>

37. Судебная статистика РФ. – URL: <https://stat.апи-пресс.пф/stats>

38. Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <http://sudact.ru>

39. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/>

40. Юрайт : образовательная платформа. – URL: <https://urait.ru>

Эмпирические материалы

41. Приговор Кош-Агачского районного суда от 14.07. 2020. Дело № 1-30/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/m2pNxrTaDfmR/> (дата обращения 03.10.2025).

42. Приговор Верещагинского районного суда от 26.11. 2020. Дело № 1-191/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5dXqnL5x75LJ/> (дата обращения 11.03.2026).

43. Приговор Омского областного суда от 11.10.2023. Дело № 2-28/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dw74CWKLTvVW/> (дата обращения 11.02.2026).

44. Приговор Канского районного суда от 16 июля 2025 г. по делу № 1-216/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sR4cXLnyelQK/> (дата обращения 12.02.2026).

45. Приговор Хабаровского краевого суда от 24 июля 2025 г. по делу № 1-79/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nOLuJecJEUWM/> (дата обращения: 14.03.2026).

46. Приговор Железнодорожного городского суда от 18.08. 2025. Дело № 1-177/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3To4AOZpt3LO/> (дата обращения 25.12.2025).

47. Приговор Туймазинского районного суда от 19.08. 2025. Дело № 1-148/2025 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UUFK7U6Erill/?page=8®ular> (дата обращения: 14.03.2026).

48. Приговор Петразоводского районного суда от 20.08.2025. Дело № 1-868/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gW8fIqPbBDo4/?page=6®ular> (дата обращения: 14.03.2026).

49. Приговор Калининского районного суда от 28.08.2025. Дело № 1-280/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GFIMFFSmHCdJ/> (дата обращения 25.11.2025).

50. Приговор Советского районного суда от 24.09. 2025. Дело № 1-850/2025. URL: https://sudact.ru/regular/doc/HcM4tYMivI5X/?page=4®ular-txt=предвидел®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения 26.03.2026).

51. Приговор Дятьковского городского суда от 24.09. 2025. Дело № 1-149/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/omQ1PzeaSJUT/?page=1®ular> (дата обращения 02.03.2026).

52. Приговор Егорьевского городского суда от 28.09.2025. Дело № 1-280/2025. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zqSfmhvupEVp/> (дата обращения 26.03.2020).

53. Приговор Волжского районного суда от 25.08 2025. Дело № 1-208/2025 . URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MmmSZlvTVGP/> (дата обращения 15.12.2025).

54. Приговор Черемховского городского суда от 20.02 2020. Дело № 1-12/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3sD3ZBXsAYUO/> (дата обращения 11.12.2025).

55. Приговор Красногвардейского районного суда от 26.08.2021. Дело № 1-567 URL: <https://ogpartners.ru/wp-content/uploads/2023/01/perekvalifikacziya-so-111-na-109> (дата обращения 01.05.2026)

56. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2025 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/77848182/> (дата обращения 20.02.2026).

57. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 05.09.2025).

58. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (дата обращения: 05.09.2025).

59. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 05.09.2025).

60. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2021 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/28021552/> (дата обращения: 05.09.2025).

61. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 16.01.2014 № 41-УД13-3 URL: <https://cloud.mail.ru/public/wpjm/a9ZcR9wkm> (дата обращения 15.04.2026)