

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
(специализация Уголовно-правовая, профиль образовательной программы –
Предварительное следствие в органах внутренних дел),
очная форма обучения, набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО
УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА**

Выполнил:
Слушатель учебной группы НБ 2101
младший лейтенант полиции
Сидоренко Елизавета Максимовна

Руководитель
Профессор кафедры
уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
Токманцев Денис Валерьевич

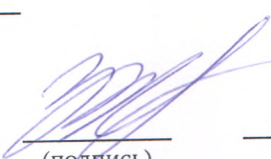
Дата защиты:

« 20 » июня 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции
(специальное звание)


(подпись)

В.В. Знак
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 167 УК РФ	9
1.1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.....	9
1.2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.....	18
1.3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.....	23
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 167 УК РФ	30
2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ от смежных и конкурирующих составов преступлений.....	30
2.2. Типичные ошибки квалификации преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ и пути их решения (по материалам судебной практики)	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации в статье 35 закрепляет право каждого на частную собственность и гарантирует ее защиту. Однако сами по себе конституционные нормы, при всей их значимости, не способны предотвратить противоправные посягательства – для этого необходим эффективно работающий механизм юридической ответственности. И здесь особое место занимает уголовное право, которое выступает в роли наиболее жесткого, но зачастую и наиболее востребованного регулятора в сфере охраны имущественных прав.

Одной из ключевых норм в этой области является статья 167 УК РФ, предусматривающая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества. В отличие от хищений, данное преступление не связано с извлечением материальной выгоды для виновного, однако его общественная опасность от этого не становится меньше, поскольку имущество – порой дорогостоящее и социально значимое – либо полностью выводится из оборота, либо выбывает из него на длительный срок. Иными словами, страдает не просто конкретный собственник, а экономический оборот в целом, что придает данному деянию более широкое социальное звучание.

Если обратиться к судебной статистике, можно увидеть достаточно устойчивую картину. За период с 2020 по 2024 год число осужденных по ч. 1 и ч. 2 статьи 167 УК РФ держалось примерно на одном уровне: 3157 человек в 2020 году, 3180 – в 2021-м, 3128 – в 2022-м, 2911 – в 2023-м и 2598 – в 2024 году¹. Казалось бы, цифры демонстрируют пусть и незначительное, но снижение. Однако данные Министерства внутренних дел РФ за 2025 год заставляют взглянуть на ситуацию иначе. В 2025 году было зарегистрировано 4444 преступления, предусмотренных статьей 167 УК РФ

¹ Судебная статистика РФ: сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://stat.api-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 07.09.2025).

(совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом), из которых раскрыто лишь 1416¹. Это серьезный разрыв между тем, что регистрируется, и тем, что доходит до суда. Он свидетельствует не о снижении преступности в данной сфере, а о сохраняющихся трудностях доказывания и, шире, о проблемах квалификации сложных составов.

Именно здесь и возникает основное противоречие, которое предопределяет актуальность настоящего исследования. С одной стороны, статья 167 УК РФ применяется на практике достаточно активно, и за последние годы накоплен значительный массив судебных решений. С другой стороны, единообразного понимания этой нормы не сложилось ни в доктрине, ни в правоприменительной деятельности. Следственные органы и суды по-разному подходят к толкованию таких ключевых признаков, как «иной общеопасный способ», «хулиганские побуждения» или «крупный ущерб». Особенно остро стоит вопрос о разграничении умышленного уничтожения или повреждения имущества с иными составами – например, с неосторожным уничтожением (статья 168 УК РФ), а также с умышленным уничтожением или повреждением лесных насаждений (статья 261 УК РФ) и умышленным уничтожением или повреждением военного имущества (статья 346 УК РФ), когда уничтожение имущества выступает способом достижения иных, куда более опасных целей. Пленум Верховного Суда Российской Федерации, к сожалению, дает лишь фрагментарные разъяснения, которые не покрывают всего многообразия коллизионных ситуаций, возникающих на практике.

Сложившуюся ситуацию можно объяснить отсутствием четкого понимания особенностей объективных и субъективных признаков состава преступления правоприменителем.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/77848182/> (дата обращения 24.04.2026).

Не восполняют этот пробел и многочисленные научные работы, посвященные преступлениям против собственности. Большинство из них были выполнены либо до кардинального изменения криминальной обстановки (включая распространение поджогов как формы террористической активности), либо не содержат системного подхода к квалификации именно сложных, неочевидных случаев применения статьи 167 УК РФ.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена не абстрактной констатацией важности защиты собственности, а реально существующими, эмпирически подтвержденными проблемами квалификации, которые не решены ни в науке, ни в правоприменительной практике. Это и побудило обратиться к их дальнейшему, более углубленному изучению.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключалась в проведении юридического анализа состава умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию практики применения нормы, предусмотренной ст. 167 УК РФ.

Достижение цели осуществлялось путем постановки и решения следующих **задач**:

- выделить признаки состава умышленного уничтожения или повреждения имущества и изучить варианты доктринального и судебного толкования данных признаков;
- отграничить умышленное уничтожение или повреждение имущества от смежных и конкурирующих составов преступлений;
- на основе материалов судебной практики выявить и обобщить проблемы (типичные ошибки) квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества и предложить пути их решения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации уголовной ответственности за умышленное уничтожение или повреждение имущества.

Предметом исследования являются уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества, тенденции ее развития, материалы судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 167 УК РФ.

Степень научной разработанности. Вопросы умышленного уничтожения или повреждения имущества в науке уголовного права рассматривались в работах Н.С. Александровой, М.В. Бавсуна, А.Г. Безверхова, Э.В. Будаева, В.В. Векленко, А.В. Зарубина, О.В. Карягиной, О.М. Мартышевой, Е.М. Плютиной, А.Н. Попова, М.В. Степанова, А.В. Татьяниной, И.М. Тяжковой, А.В. Черноусовой, И.Г. Шевченко, Н.А. Шишкина и др.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов заключается в том, что следственными органами содержащиеся в работе выводы и предложения могут быть использованы при квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также в ходе расследования соответствующих уголовных дел.

Органами дознания материалы, представленные в работе, могут использоваться при проверке сообщений о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества и при проведении первичных следственных действий.

Оперативные сотрудники могут использовать данные, которые представлены в работе при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Судами отдельные положения работы могут быть использованы при рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных статьями 167 УК РФ и при назначении им наказания.

Органы прокуратуры могут использовать результаты данной работы при проверке уголовных дел, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в том числе при оценке законности действий и решений следователя, а также при участии в судебных заседаниях, где рассматриваются уголовные дела по ст. 167 УК РФ.

Теоретической основой исследования являются работы отечественных ученых по уголовному праву и другим отраслям права. В работе исследуется отечественное уголовное законодательства, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях против собственности.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы и нормативные правовые акты, составляющие правовую основу противодействия умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Эмпирическую основу исследования составили:

- статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ за 2020-2025 годы;
- материалы судебных решений по делам об умышленном уничтожении или повреждении имущества, из которых 3 судебных решения Верховного суда РФ; 1 судебное решение Верховного суда Республики; 7 судебных решений на уровне районных судов; 1 судебное решение на уровне мирового суда; 1 судебное решение военного гарнизонного суда.

В работе также использованы эмпирические данные полученные другими исследователями.

Методологическую основу исследования составляет метод познания социальных процессов и правовых явлений. Для решения конкретных задач использовались методы: статистический метод, формально-логический, системно-структурный и метод изучения документов.

Структура исследования обусловлена темой, а также целью и задачами выпускной квалификационной работы. Исследование состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 167 УК РФ

1.1. Объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ

При уничтожении или повреждении имущества общественная опасность находит свое непосредственное выражение в фактическом причинении реального вреда. Основным свойством общественной опасности выступает ее способность причинить вред охраняемым общественным отношениям.

В теории уголовного права существует достаточно много точек зрения в отношении определения объекта преступления¹. Традиционно таковым считаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления. При этом принято выделять общий, родовой, видовой и непосредственный объект преступления².

Общим объектом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ является вся совокупность общественных отношений, защищаемых от преступных посягательств (ч. 1 ст. 2 УК РФ); родовым – отношения, касающиеся производства, распределения и использования материальных благ; видовым – общественные отношения, которые обеспечивают возможность владения, пользования и распоряжения соответствующими

¹ Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому праву: учебник. М., 1960. С.72.

² Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления): курс лекций / под ред. С.М. Малькова. Красноярск, 2018. С.24.

материальными благами, как для собственника имущества, так и для его владельца¹.

Непосредственный объект умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ) затрагивает общественные отношения, защищающие любые формы собственности. Как дополнительные объекты в контексте данного преступления можно рассматривать жизнь и здоровье человека, а также общественную безопасность.

Для умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества необходимо точно определить предмет преступления, который является обязательным. Он играет ключевую роль в определении сущности объекта преступления, механизма причинения вреда, размера материального ущерба и других аспектов. Предмет преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ имеет значимость как в теоретическом, так и практическом плане. Поскольку именно понимание сущности предмета преступления и его содержания позволяет полно и точно раскрыть содержание преступления, а также данный аспект имеет большое значение для правильной квалификации совершенного деяния и разграничения между смежными и конкурирующими составами общественно опасных явлений. В науке уголовного права принято определять предмет преступления как «овеществленный элемент материального мира, воздействуя на который виновный осуществляет посягательство на объект преступления»².

Статьей 167 УК РФ предусмотрено, что предметом преступления является чужое имущество, хотя в уголовном законе не содержится данного термина. Для того, чтобы определить, что же такое «имущество», необходимо обратиться к Гражданскому кодексу Российской Федерации³, где в ст. 128 указано, что к объектам гражданских прав относятся вещи (включая

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. М.В. Бавсуна. Омск, 2020. С. 212.

² Курс уголовного права. Общая часть: Т.1: Учение о преступлении: учебник / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С.216.

³ Гражданский кодекс РФ: Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

наличные деньги и документарные ценные бумаги), другие виды имущества, включая имущественные права.

Таким образом, законодатель включил в данное понятие различные виды материальных ценностей, как вещные, так и обязательственные права. Однако, это не полностью соответствует предмету преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Поэтому целесообразно законодательно закрепить понятие «имущество» в уголовном законе, которое бы раскрывало предмет данного преступления.

В науке уголовного права разработана комплексная система признаков имущества, определяющих его как предмет преступлений против собственности¹. Этот комплекс включает физический, экономический, социальный и юридический признаки. Рассмотрим более детально содержание данных признаков применительно к умышленному уничтожению или повреждению имущества.

Физический признак подразумевает, что предмет преступления представляет собой материальное явление, которое имеет физическое состояние, включая форму, объем и другие свойства, присущие материальному миру.

Экономический признак предмета рассматриваемого преступления предполагает, что имущество должно обладать материальной ценностью, выражающейся в денежной стоимости. Именно это свойство определяет размер уничтоженного или поврежденного имущества, что непосредственно влияет на уголовно-правовой характер совершенного деяния. Поэтому следует отметить, что предметом не признаются вещи, утратившие свою хозяйственную ценность и не представляющие экономического интереса для их владельца.

¹ Шишкин Н.А. Особенности предмета преступлений, связанных с уничтожением и повреждением имущества (ст. ст. 167 и 168 УК РФ) // Вестник Воронежского института МВД России. 2009. № 2. С. 9–14.

Социальный признак имущества как предмета преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ означает, что в него был вложен труд человека. В уголовном праве сложилась практика, согласно которой объекты окружающей среды в естественном состоянии не признаются предметом преступления (ст. 167 УК РФ). Однако есть исключение, которое предусмотрено ст. 261 УК РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» к предмету преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ (уничтожение или повреждение лесных насаждений) не относятся лесные насаждения, которые произрастают на землях сельскохозяйственного назначения, приусадебных земельных участках, земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесных питомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур. Также не относятся к предмету лесные насаждения, определенные для рубки в соответствии с договором купли-продажи, аренды лесного участка, проектом освоения лесов, если их рубка произведена лицом, у которого отсутствуют необходимые для этого документы¹. Соответственно, уничтожение или повреждение таких объектов должны быть квалифицированы по статье 167 УК РФ.

Юридический признак указывает на то, что имущество принадлежит определенному лицу, в то время как у виновного лица отсутствует какое-либо право на данную собственность, в том числе на законное владение. В связи с этим, предметом данного преступления не может выступать

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС КонсультантПлюс.

бесхозная вещь. Также к данному преступлению не относятся вещи, ограниченные в обороте (оружие, боеприпасы, наркотические средства и другое), поскольку за них предусмотрена ответственность специальными нормами УК РФ.

Согласно приговору Ленинского районного суда г. Иваново от 25 сентября 2025 года №1-238/2025 ФИО1 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ, а именно данное лицо путем поджога умышленно повредило чужое имущество с причинением значительного ущерба. 02 мая 2025 года ФИО1 умышленно повредил опускное стекло передней левой двери автомобиля «Форд Фокус», принадлежащий потерпевшей, а затем 03 мая 2025 года поджег тот же автомобиль с умыслом на его повреждение. Своими действиями ФИО1 причинил материальный ущерб в размере 87 400 рублей¹.

Итак, данный предмет преступления, а именно автомобиль «Форд Фокус» обладает признаками, указанными выше, то есть он выражается в физическом состоянии, денежной форме (был установлен ущерб заключением судебной товароведческой экспертизой от 29 мая 2025 года, а также общая стоимость подтверждается договором купли-продажи), социальном признаке и юридическом признаке (свидетельство о регистрации транспортного средства подтверждает, что собственником данного автомобиля является потерпевшая). Следовательно, в рассмотренном примере данный автомобиль полностью соответствует предмету преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что имуществом, в рамках преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, признаются объекты материального мира, в которые был вложен труд человека, выражающиеся в

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Иваново от 25 сентября 2025 г. по делу №1-238/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z3STNP5ziuHb/> (дата обращения 21.01.2026).

определенной денежной стоимости, имеющие законного владельца и не входящие в категорию вещей, ограниченных в обороте.

Преступление проявляется в реальном мире своей внешней (объективной) стороной и совершается в определенных условиях места, времени и обстановки¹. Так, умышленное уничтожение или повреждение имущества, с внешней стороны проявляется в форме активных действий, направленных на уничтожение или повреждение чужого имущества. Следует сказать, что данные действия имеют свои особенности.

В уголовном праве под термином «уничтожение» подразумевается приведение имущества в полную негодность, исключающую возможность его использования по назначению, а также когда оно не может быть восстановлено в результате ремонта, то есть это такие случаи, когда восстановление имущества невозможно или экономически нецелесообразно, а именно затраты на ремонт превышают или близки к реальной стоимости данного имущества, таким образом имущество фактически перестает существовать².

Термин «повреждение», в свою очередь, следует понимать как частичную утрату потребительских свойств, что затрудняет дальнейшее использование имущества, однако которое может быть восстановлено в результате его ремонта и он будет экономически целесообразен, то есть затраты на его восстановление в значительной степени меньше, чем реальная стоимость подобного имущества³.

Обязательным признаком объективной стороны умышленного уничтожения или повреждения имущества является наличие значительного ущерба, а также причинно-следственная связь между совершенным деянием

¹ Полный курс уголовного права. Том I: Преступление и наказание: учебник / под ред. А.И. Коробеева. СПб. 2008. С. 357–358.

² Плютина Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений: По материалам судебной практики Краснодарского края: 12.00.08: диссертация кандидата юридических наук. Краснодар. 2005. С. 199.

³ Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности: учебное пособие. М. 2001. С. 152–153.

и наступившими последствиями, поскольку этот состав является материальным.

Нормативное определение понятия значительного ущерба закреплено в примечании к статье 158 УК РФ и зависит от имущественного положения потерпевшего, но не может составлять менее пяти тысяч рублей¹. Однако, если рассматривать размер значительного ущерба, при котором наступает уголовная ответственность с точки зрения административного права, а именно статьи 7.27 КоАП РФ мелкое хищение, то можно заметить, что административная ответственность наступает за деяния в области охраны собственности, стоимость которого не превышает двух с половиной тысяч рублей. В таком случае возникает вопрос о квалификации деяния, ущерб за которое составил более двух с половиной тысяч рублей, но менее пяти тысяч рублей. Возникающий правовой пробел создает риск необоснованного исключения деяний из сферы юридической ответственности.

Толкование нормы позволяет сделать вывод о том, что при ущербе более 2 500 рублей деяние подлежит квалификации по нормам уголовного законодательства, а также является ориентиром при разграничении юридических норм, что исключает возможность ухода от ответственности. Таким образом, при разграничении уголовной и административной ответственности деяний, направленных против собственности, можно сделать вывод о том, что при квалификации совершенного преступления и определении обязательного признака как причинение значительного ущерба, следует отталкиваться именно от двух с половиной тысяч рублей, потому что данная позиция восполняет имеющийся правовой пробел.

Более того, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 в пункте 24 разъясняется какие факторы следует учитывать при квалификации действий по признаку причинения

¹ Кузнецов А.Ю. Методологические проблемы толкования уголовного закона и судейского усмотрения при его применении: монография. М., 2025. С. 58.

значительного ущерба¹. В этом положении отмечается, что помимо примечания 2 к статье 158 УК РФ суды должны принимать во внимание имущественное положение потерпевшего, стоимость имущества и его значимость для собственника, а также его доходы и другие обстоятельства. Однако если такой ущерб не был причинен по причинам, не зависящим от виновного, то деяние следует квалифицировать как покушение на умышленное уничтожение или повреждение имущества, если умысел был направлен на причинение значительного ущерба².

Кроме того, согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», также следует учитывать стоимость уничтоженного имущества или стоимость восстановления поврежденного имущества. Именно оценочный характер ущерба порождает существенные сложности в правоприменительной практике³.

Так, гражданин Г. был признан виновным по ч. 1 ст. 167 УК РФ, так как в процессе конфликта между ним и потерпевшим М., первый ударил по его автомобилю, вследствие чего последнему был причинен материальный ущерб. Верховный Суд РФ в кассационном определении от 19 июля 2023 года отменил ранее вынесенный приговор мирового судьи, апелляционное и кассационное определение в отношении Г., мотивируя это тем, что нижестоящие инстанции не провели всестороннего исследования обстоятельств, имеющих принципиальное значение для квалификации данного деяния, в частности не установлены следующие обстоятельства: материальное положение потерпевшего М., размер его пенсии, наличие

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС КонсультантПлюс.

² Овсяков Д.А. Корыстные преступления против собственности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: вопросы квалификации: монография. М., 2023. С. 14.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС КонсультантПлюс.

иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, то есть обстоятельства, имеющие значение для определения значительности ущерба. Верховный Суд Российской Федерации подчеркивает, что признаки, которые относятся к оценочным категориям должны быть указаны в описательно-мотивировочной части приговора, а именно обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии такого признака. В данном случае суд не мотивировал свой вывод о причинении потерпевшему М. значительного ущерба¹.

Таким образом, последствия в виде значительного ущерба являются определяющими при квалификации данного деяния, который оказывает влияние на исход дела². Поэтому недостаточно просто сделать ссылку на закон, а нужно еще обосновать, что для потерпевшего данный ущерб действительно был значительным.

Например, в процессе предварительного следствия, следователь выясняет у потерпевшего лица посредством допроса значительность причиненного ему ущерба, его заработную плату, долговые обязательства и другие значимые обстоятельства для квалификации деяния, а также посредством выемки документов, подтверждающих доход, долговые обязательства потерпевшего лица и т.д. При этом при определении значительности следует учитывать не только примечание к ст. 158 УК РФ, а и разъяснения, которые содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, по законодательной конструкции данный состав преступления является материальным и считается оконченным с момента причинения значительного ущерба потерпевшему.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ выражается в

¹ Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации г. Москвы от 19 июля 2023 г. Дело 56-УД23-12-К9 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19072023-n-56-ud23-12-k9/> (дата обращения 15.11.2025).

² Винокуров В.Н. Вред, причиненный потерпевшему: понимание, объем и значение // Уголовное право. 2026. №3. С. 58.

умышленных действиях, направленных на уничтожение и повреждение чужого имущества. Ключевым признаком такого деяния является причинение значительного ущерба, который носит оценочный характер. согласно примечания к статье 158 УК РФ он не может быть менее пяти тысяч рублей. Однако, исходя из толкования административного права, предлагаем таковым считать ущерб на сумму более двух с половиной тысяч рублей. При этом следует учитывать имущественное положение потерпевшего лица, его заработную плату, долговые обязательства, количество иждивенцев, наличие в собственности жилого помещения и другие факторы. Определение данного признака является обязательным для части первой рассматриваемого преступления.

1.2. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ

Для полноценной уголовно-правовой характеристики состава преступления, закрепленного в ст. 167 УК РФ, необходимо детально проанализировать его субъективные признаки. К ним относятся субъект преступления и особенности субъективной стороны состава преступления.

Уголовный закон четко определяет основные признаки субъекта преступления. Согласно статье 19 УК РФ к уголовной ответственности могут быть привлечены вменяемые физические лица, достигшее возраста, установленного уголовным законодательством (ст. 20 УК РФ).

Исходя из вышеуказанных признаков, субъектом уголовно-наказуемого деяния может выступать только физическое лицо, так как только оно обладает правоспособностью и дееспособностью (хотя эти признаки субъекта в уголовном праве не выделяются). Правоспособность возникает в момент рождения и прекращается в момент смерти и представляет собой

юридическую возможность иметь права, обязанности, в том числе нести ответственность за противоправные деяния. Дееспособность, как правило, приобретается по достижении лицом определенного возраста и выражается в способности лица самостоятельно реализовывать свои права и обязанности, включая возможность нести уголовную ответственность¹.

Следующим признаком субъекта преступления выступает вменяемость. В доктрине уголовного права вменяемость определяется как психическое состояние лица, которое позволяет ему осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействий и обеспечивает способность руководить ими². Согласно ст. 21 УК РФ отсутствие вменяемости исключает уголовную ответственность.

Относительно возрастного признака субъекта преступления в статье 20 УК РФ указаны общий и специальный возраст наступления уголовной ответственности. Общим возрастом наступления уголовной ответственности считается достижение лицом 16 лет. Обычно по достижении указанного возраста человек способен адекватно оценивать объективную действительность, непосредственно связанную с преступными посягательствами.

Однако для преступлений, указанных в части 2 статьи 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает с 14 лет. Это связано с тем, что совершение данных преступлений обладает повышенной общественной опасностью³. Как справедливо отмечают О.В. Карягина и А.В. Татьяна, в условиях совершения преступления при отягчающих обстоятельствах лицо,

¹ Козубенко Ю.В. Процессуальная правосубъектность субъекта преступления // Российское право: образование, практика, наука. 2019. №3 (111). С. 41–42.

² Бекман О.А., Брагин К.С. Место вменяемости в структуре признаков субъекта преступления // Закон и право. 2022. №7. С. 147.

³ Соловьев О.Г. Возраст наступления уголовной ответственности субъекта преступления: актуальные позиции правовой доктрины // Вестник экономики и права. 2024. №95. С.232.

достигшее 14 лет, уже способно осознавать всю степень общественной опасности своих действий¹.

Обращаясь к части 2 статьи 20 УК РФ, можно выделить и другие нормы, устанавливающие ответственность за ряд преступных деяний, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества, за которые ответственность устанавливается с 14 лет. К ним относятся часть 2 статьи 212 УК РФ (участие в массовых беспорядках), статья 214 УК РФ (вандализм) и статья 267 УК РФ (приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения).

Важнейшим элементом состава любого преступления является субъективная сторона, которая играет значительную роль в квалификации совершенного деяния и индивидуализации уголовной ответственности². В теории уголовного права субъективная сторона преступления рассматривается как совокупность особых процессов, происходящих в психической структуре человека и непосредственно связанных с совершением общественно опасного деяния³.

Ряд ученых придерживаются позиции, согласно которой существуют обязательные и факультативные признаки субъективной стороны любого деяния. Обязательным признаком субъективной стороны, присутствующим во всех составах преступлений, выступает вина, тогда как эмоции, мотив и цель – необязательными, то есть факультативными и приобретают юридическое значение только в случаях, прямо предусмотренных УК РФ⁴.

¹ Карягина О.В., Татьяна А.В. Анализ субъективных признаков, как условие квалификации содеянного (на примере ст.167 УК РФ) // Право и государство: теория и практика. 2024. № 10 (238). С. 517.

² Хромов Е.В., Комментарий к отдельным положениям Уголовного кодекса Российской Федерации в решениях Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс.

³ Векленко С.В., Бавсун М.В. Уголовно-правовая оценка субъективной стороны состава преступления: учебное пособие. Омск. 2006. С. 4–9.

⁴ Гарманов В.М. Вопросы квалификации преступлений по признакам субъективной стороны состава преступления: учебно-методическое пособие. Тюмень. 2007. С. 9.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ выражается виной в форме прямого или косвенного умысла. То есть виновное лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможные последствия (уничтожение или повреждение имущества) или сознательно допускает причинение значительного ущерба или безразлично относится к наступлению возможных последствий.

Факультативные признаки субъективной стороны преступления для части 1 статьи 167 УК РФ не имеют значения (месть, ненависть, личная неприязнь, ревность и другое), в отличие от части 2 статьи 167 УК РФ, где мотив и цель определяют квалификацию совершенного деяния – из хулиганских побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти и т.д.

Кроме того, умысел по основному составу преступления должен быть направлен на намерение причинить значительный ущерб, в то время как по части второй данный признак не является обязательным.

Однако, практика показывает, что, например, гражданке Ш. было отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Так, в постановлении Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 года, следуя из материалов дела на аллее г. Железнодорожника Красноярского края между Ш. и С. произошел словесный конфликт по поводу выгула собаки потерпевшей, в ходе которого последний нанес собаке 13 ударов ножом, причинив ей повреждения, от которых она скончалась. В ходе проверки сообщения о преступлении не были выявлены признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, так как убийство собаки не было совершено из хулиганских побуждений. Также не было установлено состава преступления по ч. 1 ст. 167 УК РФ, поскольку причиненный материальный вред в результате совершения деяния был признан судом незначительным, что исключает такой обязательный признак как причинение значительного ущерба. Так, гражданин С. был привлечен к административной ответственности по ст. 7.17 КоАП РФ. Верховный Суд РФ

отмечает, что в ходе проверок установлено, что убийство собаки не было совершено из хулиганских или корыстных побуждений и с целью причинения ей страданий, а также не определен значительный ущерб. Таким образом, в возбуждении уголовного дела в отношении С. было отказано, с чем Верховный Суд РФ согласился в описательно-мотивировочной части данного постановления, а также не нашел подтверждения в деянии лица признаков преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ и п. «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ¹.

Анализируя судебную практику, для квалифицированных видов рассматриваемого состава преступления, суд в любом случае устанавливает размер материального ущерба, который был причинен потерпевшему, а также был он значительным или нет. Например, согласно определению Верховного Суда РФ от 29 ноября 2012 года М. был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ, а также по ряду других составов преступлений. Данный фигурант дела, причинил смерть лицу Ц. на почве неприязненных отношений, а также в целях сокрытия следов совершенного преступления, решил переместить его тело на диван и впоследствии поджечь его, тем самым совершив умышленное уничтожение чужого имущества, при этом было установлено, что был причинен значительный материальный ущерб. Однако несмотря на то, что данное преступление было квалифицировано по ч. 2 ст. 167 УК РФ, был установлен признак в виде значительного причинения материального ущерба².

Таким образом, можно предположить, что значительный материальный ущерб устанавливается во всех случаях для того чтобы, если в совершенных квалифицированных деяниях не будет установлено факультативных субъективных признаков состава преступления (мотив и цель), то суд мог

¹ Постановление Верховного суда Российской Федерации г. Москвы от 24 декабря 2019 г. Дело № 53-АД19-9 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/9uEPbhFfJhNz/> (дата обращения 05.12.2025).

² Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации г. Москвы от 29 ноября 2012 г. Дело № 16-012-55 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/hCUDX7nsUixq/> (дата обращения 05.12.2025).

переквалифицировать деяние хотя бы на ч. 1 ст. 167 УК РФ, где данный признак является обязательным.

Из вышеизложенного материала, представленного в данном параграфе, можно сделать вывод о том, что субъект основного состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ общий, а именно уголовная ответственность наступает с 16 лет, когда по ч. 2 этого же преступления ответственность начинается с 14 лет, обосновывается это тем, что квалифицированный состав является наиболее тяжким. Более того, предлагается в части первой статьи 167 УК РФ понизить возраст уголовной ответственности до 14 лет. Субъективная сторона преступления должна выражаться прямым или косвенным умыслом. Последствия в виде причинения значительного материального ущерба, обязательные для основного состава преступления, но устанавливаются в любом случае, когда деяние квалифицируется по ст. 167 УК РФ.

1.3. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ

Особого внимания заслуживает анализ квалифицирующих признаков указанного состава преступления, которые закреплены в части 2 рассматриваемой статьи уголовного закона. К ним относятся совершение данного преступления путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, из хулиганских побуждений, либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Данные признаки выступают критериями повышенной общественной опасности деяния, а также дифференциации уголовной ответственности¹.

¹ Ораздурдыев А.М. Классификация составов преступлений в зависимости от степени общественной опасности деяния // Российский следователь. 2019. № 8. С. 50–51.

Таким образом, следует выделить обстоятельства, свидетельствующие о повышенной степени общественной опасности преступления согласно диспозиции ч.2 ст. 167 УК РФ.

1) Специфика способа совершения преступления. К данной категории относятся действия, осуществленные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом. Более того, подобный способ совершения преступления посягает не только на общественные отношения, защищающие любые формы собственности, но и на охраняющие жизнь и здоровье человека и посягающие на общественную безопасность.

2) Мотив совершения преступления. В качестве такого законодатель выделяет хулиганские побуждения, по мотивам политической, идеологической, расовой ненависти и другое.

3) Преступные последствия. К ним отнесены случаи, когда умышленное уничтожение или повреждение имущества повлекло по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Данный признак также свидетельствует о многообъектности посягательства¹.

Учитывая, что наличие квалифицирующих признаков существенно повышает общественную опасность умышленного уничтожения или повреждения имущества, целесообразно рассмотреть их более подробно.

Первым квалифицирующим признаком, содержащимся в ч. 2 ст. 167 УК РФ, является совершение того же деяния из хулиганских побуждений. Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» под данным деянием понимаются умышленные действия, направленные против личности или имущества, совершенные без должного

¹ Александрова Н.С. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. 2018. № 1 (15). С. 137–138.

на то повода или с использованием незначительного повода¹. Уничтожение или повреждение имущества из хулиганских побуждений совершается лицом на почве явного неуважения к обществу и общепризнанным нормам морали. При этом субъективная сторона преступления может выражаться как в форме прямого, так и косвенного умысла².

Еще одним квалифицирующим признаком преступления, закрепленным в части 2 статьи 167 УК РФ, выступает совершение умышленного уничтожения или повреждения имущества по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Так, под ненавистью стоит понимать негативную эмоцию, отражающую устойчивое неприятие либо отвращение к определенному объекту, а вражда – это система действий и отношений, характеризующихся выраженной неприязненностью или ненавистью³.

По мнению Е.А. Таюрской под религиозной враждой следует понимать открытое проявление неприязни, основанной на религиозных убеждениях человека; политическая ненависть – это негативное отношение к лицам, участвующим в процессе организации и осуществления власти; идеологическая ненависть – это желание лица воспрепятствовать распространению определенных взглядов другого лица на процессы, происходящие в обществе; расовая ненависть представляет собой нетерпимое отношение к представителям другой общности; национальная

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС КонсультантПлюс.

² Будаев Э.В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления // Вестник Омской академии МВД России. 2016. № 4. С. 107–111.

³ Малинина Я.В. Вопросы квалификации преступлений, совершаемых по мотивам ненависти или вражды // Вестник Академии права и управления. 2023. №1 (71). С. 44.

ненависть подразумевает неприязненное отношение к определенной этнической группе¹.

Следующим квалифицирующим признаком рассматриваемого преступления является его совершение путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69 «О пожарной безопасности» пожар определяется как неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб². Взрыв – это быстрое химическое превращение, сопровождающееся выделением энергии и образованием сжатых газов³.

Под иным общеопасным способом Безверхов А.Г. и Шевченко И.Г. предлагают рассматривать такие способы, которые создают реальную угрозу для жизни или здоровья людей, а также для другого имущества или иных охраняемых объектов⁴.

Данные способы умышленного уничтожения и повреждения имущества ставят под угрозу не только имущество, а неограниченное число объектов, охраняемых уголовным законом. Таким образом, в данном случае наблюдается увеличение объема причиняемого вреда.

Последним квалифицирующим признаком умышленного уничтожения или повреждения имущества является совершение такого деяния повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Так, рассматриваемый квалифицирующий признак предполагает, что смерть человека или иные тяжкие последствия наступают именно в результате действий по умышленному уничтожению или повреждению имущества.

¹ Таюрская Е.А. Политическая, идеологическая, национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда как мотивы совершения преступления // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2009. №3 (50). С. 22–24.

² О пожарной безопасности: Федеральный закон от 21 декабря 1994 №69-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

³ Басанов В.В., Кравцова А.Н. Уголовно-правовой анализ преступлений, связанных со взрывами // Вестник КИГИ РАН. 2013. №4. С. 130–131.

⁴ Безверхов А.Г., Шевченко И. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества: учебное пособие. Самара, 2011. С. 9.

Формулируя диспозицию ч. 2 ст. 167 УК РФ законодатель не раскрыл что именно следует понимать под иными тяжкими последствиями. Однако, исходя из пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» к ним следует относить причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, оставление потерпевших без жилья или средств к существованию, длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения и другое. Соответственно, в данном случае дополнительным объектом будет здоровье человека либо иные охраняемые законом общественные отношения¹.

Проведенный анализ квалифицирующих признаков состава преступления являются обстоятельствами, отягчающими наказание. Данные обстоятельства являются средствами дифференциации уголовной ответственности, поскольку они значительно изменяют степень общественной опасности, производны от признаков основного состава преступления и конкретизируют их².

Особого внимания заслуживает дискуссионный вопрос о необходимости установления значительного ущерба при квалификации деяния по части 2 статьи 167 УК РФ, потому что в диспозиции указана формулировка «те же деяния». Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС КонсультантПлюс.

² Черноусова А.В. К вопросу о трактовке квалифицированного состава умышленного уничтожения или повреждения имущества // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405. С. 191.

огнем», уголовная ответственность за часть 2 статьи 167 УК РФ наступает только при условии причинения потерпевшему фактического ущерба в значительном размере¹.

Однако Степанов М.В. считает, что данная позиция является ошибочной, поскольку буквальное толкование рассматриваемой статьи позволяет говорить о том, что установление значительного ущерба не является обязательным. Более того, способ совершения преступления, избранный виновным по части второй, сам по себе представляет опасность и свидетельствует о более высокой степени общественной опасности. Таким образом, для основного состава преступления умышленного уничтожения или повреждения имущества причинение значительного ущерба является обязательным, в отличие от квалифицированного состава предусмотренного деяния, потому что они сами по себе представляют опасность².

Вопрос о том, следует ли рассматривать уничтожение и повреждение имущества как деяние или последствие определенных действий, остается дискуссионным. Ряд ученых считает, что эти действия представляют собой общественно-опасные последствия, так как в результате их совершения имущество теряет полностью или частично свои потребительские качества³. Однако умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества нельзя признавать последствиями, потому что исходя из диспозиции статьи 167 УК РФ, законодатель трактует их именно как деяния, именно этой точки зрения придерживаются многие исследователи.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС КонсультантПлюс.

² Степанов М.В. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. №24. С. 163–167.

³ Тяжкова И.М. Некоторые вопросы квалификации уничтожения и повреждения имущества и иных предметов // Вестник Московского университета. 2006 г. №1 (11). С. 3–15.

Проведенный анализ квалифицирующих признаков умышленного уничтожения или повреждения имущества, предусмотренных частью 2 статьи 167 УК РФ, позволяет отметить его многообъектный характер. Квалифицированные виды указанного преступления затрагивают не только основной объект состава преступления, но и дополнительные объекты, которыми могут выступать общественный порядок, общественная безопасность, жизнь или здоровье человека, а также иные охраняемые законом общественные отношения. Таким образом, указанный характер совершения рассматриваемого преступления отражает его повышенную опасность и обуславливает необходимость особого подхода к квалификации данных деяний.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 167 УК РФ

2.1. Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ от смежных и конкурирующих составов преступлений

Разграничение смежных и конкурирующих составов преступлений является важным элементом применения уголовного закона, так как это позволяет не только правильно квалифицировать деяние, но и определить степень общественной опасности, а также назначить справедливое наказание виновному лицу¹.

Смежные составы преступлений совпадают по большинству признаков, но различаются по одному или нескольким элементам². Конкурирующие составы – это ситуация, когда одно деяние регулируется двумя уголовно-правовыми нормами, но применению подлежит только одна, которая конкретизирует деяние³.

Наибольшие сложности при квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества возникают при разграничении данного состава с уничтожением или повреждением имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ); хулиганством (ст. 213 УК РФ); вандализмом (ст. 214 УК РФ); уничтожением или повреждением объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации,

¹ Тесленко А.В. Уголовно наказуемое ограничение конкуренции: закон, теория, практика: монография. М., 2023. С. 23.

² Равилов И.Р. Сопряженность не исключает совокупности, или проблема конкуренции основного и сопряженного преступлений // Уголовное право. 2026. №3. С. 34.

³ Корнеева А.В. Смежные и конкурирующие нормы: вопросы квалификации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2024. №4 (116). С. 59-60.

выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ); незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ); уничтожением или повреждением лесных насаждений (ст. 261 УК РФ) и умышленного уничтожения или повреждения военного имущества (ст. 346 УК РФ).

Проводя анализ между смежными составами, а именно умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ), следует выявить ключевые отличия.

При квалификации деяния, предусмотренного ст. 168 УК РФ, принципиально значимым является установление факта причинения ущерба в крупном размере, который в соответствии с примечанием 4 статьи 158 УК РФ определяется свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Объективная сторона преступления, закрепленного в ст. 168 УК РФ, характеризуется деянием, выражающимся в уничтожении или повреждении имущества путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 года № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» к данным действиям относятся ненадлежащее обращение с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустраненными дефектами (оставление без присмотра непогашенных костров, использование трактора без искрогасителя и так далее)¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, способ совершения деяния, предусмотренного ст. 168 УК РФ также имеет свои особенности. Субъективная сторона данного преступления характеризуется исключительно неосторожной формой вины, что принципиально отличает его от состава, предусмотренного в ст. 167 УК РФ.

В рамках изучения правоприменительной практики целесообразно рассмотреть апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 5 марта 2025 года, в котором содержится проблематика разграничения рассматриваемых составов преступлений. Согласно материалам дела, ФИО1 был признан виновным в умышленном уничтожении чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенном из хулиганских побуждений, путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ). При этом ФИО1 признал свою вину частично и пояснил, что возгорание торговых палаток произошло вследствие его неосторожного обращения с огнем, а не в результате умышленного поджога из хулиганских побуждений. Защитник осужденного выдвинул доводы о том, что действия ФИО1 содержат признаки состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, поэтому признак «из хулиганских побуждений» подлежит исключению. Однако суд оставил без изменения приговор Центрального районного суда г. Волгограда от 15 января 2025 года и без удовлетворения апелляционные жалобы, мотивировав это тем, что о виновности ФИО1 в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ свидетельствует достаточная совокупность доказательств, собранных в ходе предварительного следствия, исследованных с участием сторон и подробно изложенных в приговоре¹. Проанализировав судебную практику следует отметить, что суды в основном не переквалифицируют деяние с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ст. 168 УК РФ, так как умысел лица как правило уже доказан.

¹ Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 5 марта 2025 г. Дело №22-889/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qOoS3NHOMBd4/> (дата обращения 17.01.2026).

Рассмотрим отличие между умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества (ст. 167 УК РФ) и хулиганством (ст. 213 УК РФ). Оба состава могут иметь общий мотив – хулиганские побуждения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений и повлекшее причинение значительного ущерба квалифицируются исключительно по ч. 2 ст. 167 УК РФ, совокупность со ст. 213 УК РФ в таком случае не образуется. Однако, если вместе с вышеуказанными действиями, лицо совершает действия, подпадающие под признаки ст. 213 УК РФ, тогда содеянное подлежит квалификации по ч. 2 ст. 167 УК РФ и по ст. 213 УК РФ одновременно¹.

Более того, диспозиция ст. 213 УК РФ предусматривает, что для данной квалификации необходимо установить не только факт нарушение лицом общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, но хотя бы одного из отягощающих признаков: применение насилия к гражданам либо угрозу его применения; по мотивам политической, идеологической, расовой и тому подобной ненависти; на транспорте общего пользования и так далее.

Анализ судебной практики позволяет рассмотреть особенности совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ на примере приговора Свердловского районного суда города Перми от 26.03.2026 года.

Согласно материалам судебного решения, ФИО1 и ФИО2 были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренными ч. 2

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 №45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС КонсультантПлюс.

ст. 213 УК РФ (хулиганство) и ч. 2 ст. 167 УК РФ (умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений). Более того, подсудимые беспричинно высказывали в адрес проходящих мимо лиц угрозы применения насилия, а затем распылили в лицо ранее незнакомым лицам газовый баллончик и нанесли им удары. Затем нанесли механические повреждения припаркованному автомобилю и устроили погром в торговом центре «Радуга». В результате лица были признаны виновными в совершении указанных преступлений¹.

Вандализм (ст. 214 УК РФ) является смежным по отношению к умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества по объекту и предмету преступления, а также по способу его совершения².

Родовым объектом преступления, закрепленного в ст. 167 УК РФ выступают общественные отношения в сфере экономики, в свою очередь, родовым объектом вандализма являются общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок.

Существенные различия прослеживаются и в характеристике предмета преступления: предметом преступления по ст. 167 УК РФ выступает имущество (более подробно об этом описано в первой главе), а предметом вандализма признаются здания и иные сооружения (при их осквернении), имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах при его порчи, а также имущество, предназначенное для общественного пользования.

Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ выражается в порче или осквернении имущества. Под порчей следует понимать прежде всего уничтожение или повреждение, приводящее к

¹ Прокуратура Пермского края: официальный сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_59/mass-media/news/regional/e8443470/?ysclid=mnpkcwab8o11367599 (дата обращения 17.01.2026).

² Вязов С.Н. Криминалистическая характеристика вандализма: учебное пособие. Тюмень. 2005. С. 9.

частичной или полной утрате функциональных свойств предмета, а под осквернением нанесение на здания и иные сооружения надписей, рисунков и т.д., носящих непристойный характер и оскорбляющих окружающих людей¹.

Согласно постановлению мирового судьи судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево города Москвы от 20 августа 2025 года в отношении лица было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 214 УК РФ. ФИО1 находясь в парке, имея умысел на порчу имущества, которое находится в местах общего пользования, в электрощитовой перерезал кабели при помощи ножниц для резки бронированных кабелей, вследствие чего кабели пришли в негодность и выведены из строя, тем самым причинив своими действиями материальный ущерб в размере 302 654 рубля. Однако, данное уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон, а также подсудимый возместил материальный ущерб. Таким образом, в данном случае деяние подпадает под признаки вандализма, поскольку предметом выступает имущество в общественном месте, предназначенное для общего пользования².

Отличие конкурирующих составов, предусмотренных ст. 167 УК РФ и ст. 243 УК РФ заключается по двум элементам состава преступления, а именно по объекту и предмету. Объектом уничтожения или повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей выступает общественная нравственность, в отличие от

¹ Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / под ред. А.Н. Попова. СПб., 2018. С. 86.

² Постановление суда в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево города Москвы от 19 августа 2025 г. Дело №01-0007/160/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/VgQhVGG5rqWx/> (дата обращения 25.01.2026).

этого, объектом при уничтожении или повреждении имущества являются отношения собственности.

Также данные составы отличаются по предмету преступного посягательства, так предметом деяния, предусмотренного ст. 167 УК РФ является чужое имущество, а предметом ст. 243 УК РФ являются объекты культурного наследия, которые включены в единый государственный реестр.

Важно отметить, что лицо должно осознавать статус данного имущества. Если лицо не осознает или не могло осознавать, что объект относится к культурному наследию (например, не было указывающих табличек и т. д.), то деяние следует квалифицировать по ст. 167 УК РФ или ст. 168 УК РФ.

Мартышева О.М. отмечает, что в большинстве случаев не уделяется достаточного внимания определению свойств чужого имущества, в особенности уничтожения или повреждения старых деревянных домов, которые могут являться объектами деревянного зодчества. Данный автор ссылается на такой пример, который произошел в Томской области, где лицо В. в целях совершения уничтожения чужого имущества совершил поджог деревянного жилого дома, который в результате действий В. был уничтожен. В материалах данного уголовного дела не было справок о включении данного объекта в государственный реестр объектов культурного наследия, однако в таких городах как Томск, большинство старых жилых домов могут считаться такими объектами. Мартышева О.М. считает, что при поджоге старых домов к уголовному делу следует прикладывать справку о включении объекта в государственный реестр культурного наследия или о его отсутствии в нем, а также направлять запросы о наличии данного объекта в государственном реестре объектов культурного наследия. В зависимости от

такой информации, содержащейся в материалах уголовного дела, зависит квалификация совершенного деяния¹.

Таким образом, если есть основания полагать, что уничтоженный или поврежденный объект может быть включен в реестр объектов культурного наследия, тогда в каждом подобном случае следует истребовать необходимые документы для правильной квалификации совершенного деяния. Следует отметить, что в рассмотренном случае уголовно правовые нормы являются конкурирующими общей и специальной норм относительно друг друга, где статья 243 УК РФ является специальной².

Конкурирующими составами относительно умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ) являются незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ)³.

Ключевым критерием разграничения данных составов выступает предмет преступлений. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 18.10.2012 года предметом данных преступлений выступают лесные насаждения, то есть деревья, кустарники и лианы, произрастающие как в лесах, так и вне лесов. Не относятся к предмету лесные насаждения, которые произрастают на землях сельскохозяйственного назначения, приусадебных земельных участках, земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесных питомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур. Также не относятся к предмету лесные

¹ Мартышева О.М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия и культурных ценностей: дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2015. С. 112.

² Байдарова М.А. Конкуренция общей, специальной и исключительной нормы: вопросы теории и практики // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2019. №3. С. 59.

³ Установление экологического вреда по составам преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации: учебное пособие / под ред. В.И. Шукина, Е.В. Чинёнова. Белгород, 2018. С. 38–41.

насаждения, определенные для рубки в соответствии с договором купли-продажи, аренды лесного участка, проектом освоения лесов, если их рубка произведена лицом, у которого отсутствуют необходимые для этого документы¹.

Соответственно, рубка таких объектов или их уничтожение или повреждение могут быть квалифицированы по статье 167 УК РФ, то есть уничтожение или повреждение имущества.

Из приговора Бузулукского районного суда Оренбургской области от 14 марта 2025 года следует, что ФИО2 вследствие неосторожного обращения с источником повышенной опасности (искры, вылетевшие из выхлопной системы трактора Т-40), вызвал возгорание лесных насаждений, тем самым повредив их. Вследствие искр возник пожар, площадью 2,3 га, на котором находились лесные насаждения – 28 деревьев породы сосна, поврежденные до степени прекращения роста, размер ущерба составил 281 514 рублей. ФИО2 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 261 УК РФ².

Таким образом, для отграничения рассмотренных составов преступлений достаточно установить предмет преступного посягательства, который будет относиться к экологическим преступлениям или против собственности, именно от этого зависит квалификация.

Крайние конкурирующие составы, которые будут рассмотрены это умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ) и умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 346 УК РФ).

Основной отличительный признак специального состава уголовно-правовой нормы заключается в предмете, к которому относится оружие,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС КонсультантПлюс.

² Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области от 13 марта 2025 г. Дело № 1-121/25 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tRcoDK6FqBgJ/> (дата обращения 27.01.2026).

боеприпасы и предметы военной техники (заводского изготовления, находящиеся на вооружении Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских (специальных) формирований и органов).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 года № 11 уничтожение или повреждение иного военного имущества, не состоящего на вооружении Вооруженных Сил РФ, подлежит квалификации по ст. 167 УК РФ¹.

Второе отличие состоит в характеристике непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 346 УК РФ, которым выступают общественные отношения в сфере сохранности военного имущества, которое составляют основу реальной способности Вооруженных Сил Российской Федерации выполнять поставленные задачи по обеспечению неприкосновенности Государственной границы и территориальной целостности РФ².

Согласно приговору Брянского гарнизонного военного суда от 24 сентября 2019 года лицо, являясь военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, находясь на территории войсковой части, совершил умышленное повреждение предметов военной техники, а именно двух станций спутниковой связи и радиостанции, на общую сумму 325 210 рублей 91 копейка. Таким образом, данное лицо было признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 346 УК РФ³.

Следовательно, для квалификации совершенного деяния и разграничения данных составов достаточно также установить предмет, на который было направлено преступное посягательство, а именно нужно истребовать необходимые документы, которые подтверждают, что данный

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2023 №11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» // СПС КонсультантПлюс.

² Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / под ред. А.Н. Попова. СПб., 2018. С. 181.

³ Приговор Брянского гарнизонного суда от 23 сентября 2019 г. Дело № 1-39/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bS6XEmzr4JWj/> (дата обращения 01.02.2026).

объект состоит на вооружении Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских (специальных) формирований и органов.

Таким образом, необходимо устанавливать точно все признаки состава преступления, а в частности субъективную сторону, объективную сторону преступления, а также предмет преступного посягательства и способ совершения преступления. Разграничение смежных и конкурирующих составов имеет очень большое значение, потому что это не только помогает избежать ошибок в правоприменительной практике, но и справедливо привлечь лицо к ответственности в зависимости от совершенного деяния.

2.2. Типичные ошибки квалификации преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ и пути их решения (по материалам судебной практики)

Правильная квалификация преступлений позволяет не только правильно определить тяжесть преступления, но и назначить справедливое наказание виновному лицу. А.В. Зарубин отмечает, что при решении проблем квалификации преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ необходимо принимать во внимание, что данные деяния являются не только самостоятельным преступлением, но и выступают способами или общественно опасными последствиями других преступлений¹. Поэтому следует рассмотреть судебные решения, в которых содержатся ошибки при квалификации действий виновного лица, а также выявить пути их решения.

Стоит отметить, что одной из ошибок является квалификация совершенного деяния по ч. 1 ст. 167 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ, а именно в рамках совершения данного преступления путем поджога.

¹ Зарубин А.В. Некоторые проблемы квалификации уничтожения и повреждения чужого имущества // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2012. №4 (63). С. 30.

Примером будет рассмотрено апелляционное постановление Верховного Суда Республики Мордовия №22-849/2025 от 25 сентября 2025 г., согласно которому гражданин Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Из материалов апелляционного постановления следует, что первоначально действия Б. были квалифицированы по ч. 2 ст. 167 УК РФ, однако затем приговор был изменен апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Мордовия от 20 февраля 2025 года, а именно действия Б. переквалифицированы с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ, а постановлением Первого Кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2025 года вышеуказанное апелляционное постановление отменено, уголовное дело передано на новое рассмотрение. Установлено, что Б. действуя из личной неприязни к потерпевшему С. (вызванной систематическим повреждением последним дорожного покрытия посредством эксплуатации трактора) совершил умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога. В результате умышленных действий Б. был уничтожен трактор, принадлежащий потерпевшему С., для которого данный ущерб оказался значительным. Согласно показаниям потерпевшего С. и свидетеля, трактор располагался на придомовой территории и в непосредственной близости от бревен, которые продолжали тлеть на следующий день после произошедшего, что подтверждает распространение огня. В своем решении суд указал, что квалификация действий Б. по ч. 2 ст. 167 УК РФ является законной, обоснованной и правильной, так как поджог признается одним из общеопасных способов повреждения или уничтожения чужого имущества. О том, что деяние совершено общеопасным способом подтверждается показаниями потерпевшего и свидетеля, а также другими доказательствами, содержащимися в обвинительном заключении. Верховный Суд Республики Мордовия ссылается на то, что квалификация умышленного уничтожения или повреждения предметов путем пожара допустима по ч. 1 ст. 167 УК РФ исключительно в условиях, исключающих распространение огня на

ближайшие объекты, а также угрозу жизни и здоровью людей, но материалы данного уголовного дела свидетельствуют об обратном¹. Таким образом, позиция суда о том, что не каждый поджог может быть признан общеопасным способом совершения преступления и квалифицирован по ч. 2 ст. 167 УК РФ, является противоречивой.

Диспозиция ч. 2 ст. 167 УК РФ прямо предусматривает поджог в качестве квалифицирующего признака данной уголовно-правовой нормы, не устанавливая каких-либо условий для ее применения. Кроме того, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» однозначно указывает на то, что умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога влечет уголовную ответственность, без оговорок относительно степени опасности такого способа совершения преступления².

Получается, что поджог сам по себе является общеопасным способом совершения преступления и в каждом случае должен квалифицироваться по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Исходя из данного апелляционного постановления умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенное путем поджога следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ только в том случае, когда огонь был направлен только на конкретный предмет и не мог распространиться никаким образом на окружающие объекты, таким образом, по этому поводу следует в вышеуказанное постановление внести правки.

В подобных случаях рекомендуется исходить из обстановки совершенного деяния, тщательно проводить осмотр места происшествия,

¹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Мордовия от 25 сентября 2025 г. Дело №1-125/2024 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MRoc0mB57drY/> (дата обращения 10.02.2026).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // СПС КонсультантПлюс.

проводить емкие допросы лиц, причастных к данному преступлению, а также при помощи иных следственных и процессуальных действий устанавливать все обстоятельства дела. Однако, как было отмечено выше поджог сам по себе представляет повышенную общественную опасность, поэтому мы считаем, что в каждом случае умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Следующая ошибка, которая будет рассмотрена содержится в постановлении Бежецкого межрайонного суда Тверской области №1-73/2025 от 21 августа 2025 года, в котором деяние лица было переквалифицировано с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ. Согласно материалам судебного решения, ФИО2 находясь в городе Бежецк, недалеко от кафе «Талыш», заметил, что раннее ему незнакомая девушка снимает на телефон драку его знакомых. ФИО2 попросил девушку не снимать драку на видео, но она не хотела прекращать съемку, тогда он выхватил из ее из рук мобильный телефон без применения насилия, с целью удалить данное видео. Продолжая умысел на удаление видео, имея в руках вышеуказанный мобильный телефон, ФИО2 обнаружил, что на нем установлен пароль, тогда он решил разбить его, а именно кинуть два раза о землю, вследствие чего на телефоне раскололся весь экран и он больше не работал, таким образом данное имущество им приведено в негодное для эксплуатации состояние. Исследовав обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что у ФИО2 не было умысла на открытое хищение чужого имущества, то есть грабеж, а умысел был направлен именно на умышленное уничтожение имущества, что следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ¹.

В обоснование своей позиции суд ссылается на п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое», где хищение

¹ Постановление Бежецкого межрайонного суда Тверской области от 21 августа 2025 г. Дело №1-73/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QH3CnvtMNqx3/> (дата обращения 17.02.2026).

определяется как совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, которые причинили ущерб собственнику или иному лицу¹.

При этом по каждому делу следует исследовать имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации и правильным толкований понятий тайного и открытого хищений чужого имущества. Таким образом, в действиях ФИО2 не содержится признаков хищения. Более того, суд подчеркивает, что «при этом умысла на хищение телефона потерпевшей у подсудимого не имелось».

Таким образом, ФИО2 совершил умышленное уничтожение имущества, принадлежащего потерпевшей, в размере 17 999 рублей, что соответствует значительному ущербу.

Итак, чтобы избежать ошибок в квалификации данного деяния, следователю обязательно в ходе допроса подозреваемого или обвиняемого выяснять на что конкретно у него был направлен умысел при совершении преступления. В подобных случаях уголовно-правовые нормы, предусмотренные ст. 161 УК РФ и ст. 167 УК РФ, похожи друг на друга и именно от того, с какой целью лицо совершило деяние и имеются ли в его действиях признаки хищения, будет зависеть квалификация преступления.

Еще одна ошибка при квалификации преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ является добавление к деянию лица такого квалифицирующего признака, как умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенное из хулиганских побуждений.

Согласно приговору Гиагинского районного суда Республики Адыгея от 3 июня 2025 года №1-37/2025 ФИО1 находясь на территории домовладения в состоянии алкогольного опьянения по мотивам ревности

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС КонсультантПлюс.

повредил автомобиль марки «NISSAN МУРАНО», причинив имущественный вред на общую сумму 693 800 рублей. Органами предварительного следствия совершенное деяние было квалифицировано по ч. 2 ст. 167 УК РФ, то есть умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений. В ходе судебного заседания суд совместно с государственным обвинителем пришли к выводу о необходимости переквалификации действий ФИО1 с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ. Основанием для такого решения послужил установленный в ходе допросов подсудимого и свидетеля, мотив совершения преступления из ревности. Суд указывает, что совершение преступления из ревности не может рассматриваться как незначительный повод для хулиганских побуждений, при этом общественный порядок в результате действий подсудимого, нарушен не был. Более того, суд подчеркивает, что конфликты, возникающие на почве ревности, мести или личных неприязненных отношений, не относятся к хулиганским побуждениям, поскольку в таких случаях у виновного отсутствует умысел на нарушение спокойствия других граждан. Таким образом, умышленное повреждение имущества по признаку «из хулиганских побуждений» не доказан, в связи с чем, данный квалифицирующий признак подлежит исключению из объема обвинения ФИО1, итак, преступление подлежит квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ¹.

Соответственно, для того чтобы в дальнейшем избежать ошибок при квалификации деяния с квалифицирующим признаком «из хулиганских побуждений», стоит подтверждать умысел лица на совершение преступления именно из хулиганских побуждений путем допроса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, а также иными следственными действиями. Более того, необходимо обратить внимание на то, что

¹ Приговор Гиагинского районного суда от 3 июня 2025 г. Дело № 1-37/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7jakLhEfl16a/> (дата обращения 17.02.2026).

совершение преступления по мотивам ревности не может быть расценено как совершенное из хулиганских побуждений.

В противовес вышераассмотренному приговору целесообразно проанализировать приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 24 апреля 2025 года №1-72/2025, в котором гражданин Ц. обвиняется в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ, а именно умышленное повреждение имущества из хулиганских побуждений с причинением значительного ущерба. Гражданин Ц., находясь в состоянии алкогольного опьянения на автомобильной стоянке умышленно беспричинно повредил автомобиль марки «TOYOTA TERCEL», грубо нарушив общественный порядок и выразив явное неуважение к обществу, а также в результате своих действий причинил значительный ущерб собственнику данного автомобиля. Следующие 2 преступления были совершены обвиняемым в другие дни аналогичным способом, в результате чего были повреждены автомобили марки «TOYOTA CORONA» и «TOYOTA WISH». Чтобы доказать квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений» суд ни раз ссылается на то, что потерпевшие и Ц. ранее не были знакомы и не имели каких-либо конфликтов, что свидетельствует о хулиганском мотиве Ц. на совершение преступления. Более того, данный квалифицирующий признак в каждом совершенном преступлении подтверждается: показаниями подсудимого, показаниями потерпевших и протоколом осмотра предметов и просмотра видеозаписи. В своем решении суд подтвердил наличие квалифицирующего признака «из хулиганских побуждений», который подтверждается материалами дела, а также установлено, что подсудимый Ц. действовал без повода, грубо нарушал общественный порядок и выражал неуважение к обществу, а также осознавал, что своими действиями причиняет значительный ущерб потерпевшим. Таким образом, в данном случае совершение умышленного повреждения имущества из хулиганских побуждений было доказано, подтверждено в материалах дела, а также

обосновано судом. Умысел лица установлен допросом подозреваемого или обвиняемого и осмотром видеозаписи¹.

Очередной ошибкой при квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества, является разграничение данного состава с хищением, примером которого является приговор Усинского городского суда Республики Коми №1-81/2025 от 6 апреля 2025 года. Исходя из материалов дела, ФИО2 пригласила к себе домой Б., которая впоследствии забыла у нее на батарее свой мобильный телефон «Тесно Spark 20С», после чего обнаружив телефон, ФИО2 хотела его вернуть обратно, но взяв данный телефон и прочитав СМС, находящиеся в нем, разозлилась и выкинула его в уличный туалет, таким образом умышленно уничтожив данное имущество и причинив значительный ущерб потерпевшей на общую сумму 8 499 рублей. В судебном заседании государственный обвинитель не поддержал обвинение, предъявленное ФИО2 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно кража, то есть тайное хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, указав, что данное деяние следует переквалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, так как корыстный умысел завладения сотовым телефоном установлен не был. Оценивая доказательства, содержащиеся в материалах дела, суд согласился с предложенной государственным обвинителем квалификаций деяния, совершенного ФИО2 как умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба. Таким образом, если деяния лица подпадают под признаки хищения, то следует доказывать все его элементы, которые содержатся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое», они были уже рассмотрены выше. В данном деле признаки хищения мобильного телефона не были установлены и доказаны, а

¹ Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края от 24 апреля 2025 г. Дело №1-72/2025 [Электронный ресурс]. – URL: https://zelen--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=508511877&d_eloid=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 20.02.2026).

также в показаниях подсудимой содержатся доводы о том, что ее умысел был направлен именно на уничтожение имущества. Следовательно, путем решения подобных ошибок при квалификации такого деяния, является установление умысла лица, исследование доказательств, содержащихся в материалах дела, а также установление обязательных признаков, характерных для конкретного преступления¹.

Таким образом, исходя из выше рассмотренных ошибок при квалификации преступных деяний лица, следует сделать вывод о том, что большинство вопросов квалификации связано с отсутствием точного выяснения всех обстоятельств по делу на стадии предварительного расследования.

Также стоит отметить, что для избегания ошибок при квалификации действий лица, нужно четко знать и понимать признаки смежных и конкурирующих составов преступлений с умышленным уничтожением или повреждением имущества, а также знать их ключевые отличия и особенности.

¹ Приговор Усинского городского суда Республики Коми от 6 апреля 2025 г. Дело №1-81/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bYwp2QsZnp69/> (дата обращения 27.02.2026).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

1. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества), являются общественные отношения, защищающие любую форму собственности.

Необходимо отметить, что для рассматриваемого состава преступления характерно наличие и факультативных объектов, к числу которых относят: общественные отношения, обеспечивающие жизнь или здоровье человека; общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность.

Предмет рассматриваемого состава преступления является обязательным и к нему могут относиться далеко не любые объекты материального мира. Кроме того, в теории уголовного права были выявлены четыре признака, которым должно соответствовать имущество в рамках умышленного уничтожения или повреждения имущества: физический, экономический, социальный и юридический. Эти характеристики обладают как теоретическим, так и практическим значениями, и они действительно оказывают помощь следователю в определении, является ли данный объект материального мира предметом преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ.

2. Потерпевшим может быть любое лицо, которое является собственником или владельцем имущества, на которое было направлено преступное посягательство.

3. Объективная сторона анализируемого состава преступления выражается в форме активных противоправных действий, направленных на уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие причинение значительного ущерба.

Объективная сторона ст. 167 УК РФ имеет несколько неоднозначных моментов в толковании. Это связано и с самим характером данного преступления, и с отсутствием закрепления в уголовном праве определения ряда терминов, используемых в статье.

Вопрос о причинении значительного ущерба потерпевшему в контексте объективной стороны преступления вызывает определенные вопросы. При его определении следует отталкиваться не только от примечания к статье 158 УК РФ, а также исходить из имущественного положения потерпевшего, значимости для него уничтоженного или поврежденного имущества, а также других факторов, имеющих значение для уголовного дела.

Причинения значительного ущерба является обязательным для основного состава преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ. Для части 2 статьи 167 УК РФ данный признак является факультативным, потому что деяния, предусмотренные в данной части сами по себе, уже являются общественно-опасными.

Преступление считается оконченным с момента причинения значительного ущерба потерпевшему лицу.

4. Субъектом преступления является по части 1 статьи 167 УК РФ физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, по части 2 статьи 167 УК РФ уголовная ответственность наступает с 14-летнего возраста. Субъективная сторона подразумевает наличие прямого или косвенного умысла.

5. Зачастую правоприменители сталкиваются с проблемой отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ от других преступных деяний (ст. 168 УК РФ; ст. 213 УК РФ; ст. 214 УК РФ; ст. 243 УК РФ; ст. 260 УК РФ; ст. 261 УК РФ; ст. 346 УК РФ). Для разграничения преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ со смежными составами необходимо сопоставлять и тщательно анализировать предмет, объект, объективную сторону и субъективную сторону преступлений.

6. С целью повышения эффективности практики квалификации рассматриваемого преступления, могут быть даны следующие рекомендации:

- под хулиганскими побуждениями умышленного уничтожения или повреждения имущества следует понимать действия, направленные против имущества, которые совершены без должного на то повода или с использованием незначительного повода, а также совершается лицом на почве явного неуважения к обществу и общепризнанным нормам морали. К данному признаку не могут относиться действия, совершенные по мотивам ревности, мести или личных неприязненных отношений и подобные деяния следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ;

- каждое умышленное уничтожение или повреждение имущества путем поджога следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ, так как поджог сам по себе является общеопасным способом совершения преступления. Не имеет значения огонь был направлен на конкретный или на неопределенный круг предметов;

- ключевые отличия от уничтожения или повреждения имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ): разграничение по объективной стороне (уничтожение или повреждение имущества путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности), субъективной стороне (только неосторожная форма вины) и причинно-следственная связь в виде причинения крупного ущерба (свыше двухсот пятидесяти тысячи рублей);

- ключевые отличия от вандализма (ст. 214 УК РФ): разграничение по объекту (общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок), предмету (здания и иные сооружения, имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах, а также имущество, предназначенное для общественного пользования) и способу совершения преступления (порча или осквернение имущества);

- ключевые отличия от уничтожения или повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ): разграничение по объекту (общественная нравственность) и предмету (объекты культурного наследия, которые включены в единый государственный реестр);

- ключевые отличия от уничтожения или повреждения лесных насаждений (ст. 261 УК РФ): разграничение по объекту (общественные отношения, связанные с рациональным использованием природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности) и предмету (который содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» и к которым не относятся лесные насаждения, которые произрастают на землях сельскохозяйственного назначения, приусадебных земельных участках, земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесных питомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур. Также не относятся к предмету лесные насаждения, определенные для рубки в соответствии с договором купли-продажи, аренды лесного участка, проектом освоения лесов, если их рубка произведена лицом, у которого отсутствуют необходимые для этого документы), соответственно уничтожение или повреждение указанных предметов следует квалифицировать по ст. 167 УК РФ;

- ключевые отличия от умышленного уничтожения или повреждения военного имущества (ст. 346 УК РФ): разграничение по объекту

(общественные отношения в сфере сохранности военного имущества, которое составляют основу реальной способности Вооруженных Сил Российской Федерации выполнять поставленные задачи по обеспечению неприкосновенности Государственной границы и территориальной целостности РФ) и по предмету (оружие, боеприпасы и предметы военной техники (заводского изготовления, находящиеся на вооружении Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских (специальных) формирований и органов)), соответственно уничтожение или повреждение военного имущества, которое не состоит на вооружении ВС РФ следует квалифицировать по ст. 167 УК РФ;

- при квалификации деяния по ст. 167 УК РФ необходимо достоверно установить все признаки состава преступления, а в частности субъективную сторону, объективную сторону преступления, а также предмет преступного посягательства и способ совершения преступления.

7. В целях совершенствования уголовного законодательства представляется целесообразным:

– *закрепить в Уголовном кодексе Российской Федерации понятие «имущество»;*

– *ввести в примечание к статье 167 Уголовного кодекса Российской Федерации понятие значительного ущерба;*

– *исключить из части второй статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации формулировку «те же деяния».*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 // СПС КонсультантПлюс.
2. Кодекс об Административных Правонарушениях РФ : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
3. Гражданский кодекс РФ : Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
5. О пожарной безопасности : Федеральный закон от 21 декабря 1994 №69-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
6. О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 №11 // СПС КонсультантПлюс.
7. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 №21 // СПС КонсультантПлюс.
8. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 // СПС КонсультантПлюс.
9. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 №14 // СПС КонсультантПлюс.

10. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 №45 // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

11. Бавсун, М.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / М.В. Бавсун. — Омск, 2020.

12. Безверхов, А.Г., Шевченко, И.Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества: учебное пособие / А.Г. Безверхов, И.Г. Шевченко. – Самара, 2011.

13. Беккариа, Ч.О. О преступлениях и наказаниях: учебное пособие / Ч.О. Беккариа. – М., 1995.

14. Векленко, С.В. Уголовно-правовая оценка субъективной стороны состава преступления: учебное пособие / С.В. Векленко, М.В. Бавсун. - Омск, 2006.

15. Вязов, С.Н. Криминалистическая характеристика вандализма: учебное пособие / С.Н. Вязов. - Тюмень, 2005.

16. Гарманов, В.М. Вопросы квалификации преступлений по признакам субъективной стороны состава преступления: учебно-методическое пособие / В.М. Гарманов. - Тюмень, 2007.

17. Гаухман, Л.Д. Ответственность за преступления против собственности: учебное пособие / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М., 2001.

18. Герцензон, А.А. Понятие преступления в советском уголовном праве: учебное пособие / А.А. Герцензон. – М., 1955.

19. Зарубин, А.В. Уголовно-правовая характеристика уничтожения или повреждения чужого имущества: учебное пособие / А. В. Зарубин. – СПб., 2015.

20. Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / под ред. А. Н. Попова. – СПб., 2018.

21. Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления: учебное пособие / В.Н. Кудрявцев. – М., 1960.
22. Кузнецов, А.Ю. Методологические проблемы толкования уголовного закона и судебного усмотрения при его применении: монография / А.Ю. Кузнецов. – М., 2025.
23. Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность: учебное пособие / Н.Ф. Кузнецова. – М., 1969.
24. Курс уголовного права. Общая часть: Т.1: Учение о преступлении: учебник для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М., 2002.
25. Мартышева, О.М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объектов культурного наследия и культурных ценностей: дисс. ... канд. юрид. наук / О.М. Мартышева. – Омск, 2015.
26. Марцев, А.И. Общие вопросы учения о преступлении: монография / А.И. Марцев. – Омск, 2000.
27. Набиев, Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере Республики Башкортостан): автореферат / Ф.Ф. Набиев. – Уфа, 2017.
28. Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому праву: учебник для вузов / Б.С. Никифоров. – М., 1960.
29. Овсюков, Д.А. Корыстные преступления против собственности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: вопросы квалификации: монография / Д.А. Овсюков. – М., 2023.
30. Плютина, Е.М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений: По материалам судебной практики Краснодарского края: 12.00.08: диссертация кандидата юридических наук / Е.М. Плютина. – Краснодар, 2005.
31. Полный курс уголовного права. Том I: Преступление и наказание / под ред. А.И. Коробеева. – СПб., 2008.

32. Советское уголовное право: общая часть: учебное пособие для юридических институтов и юридических факультетов государственных университетов / под ред. В.М. Чхиквадзе. – М., 1959.

33. Тесленко, А.В. Уголовно наказуемое ограничение конкуренции: закон, теория, практика: монография / А.В. Тесленко. – М., 2023.

34. Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления): курс лекций / под ред. С.М. Малькова. – Красноярск, 2018.

35. Установление экологического вреда по составам преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации: учебное пособие / под ред. В.И. Щукина, Е.В. Чинёнова, Е.А. Кравцовой. – Белгород, 2018.

36. Хромов, Е.В. Комментарий к отдельным положениям Уголовного кодекса Российской Федерации в решениях Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. / Е.В. Хромов // СПС КонсультантПлюс.

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

37. Александрова, Н. С. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика / Н.С. Александрова // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. – 2018. – №1 (15).

38. Байдарова, М.А. Конкуренция общей, специальной и исключительной нормы: вопросы теории и практики / М.А. Байдарова // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2019. – №3.

39. Басанов, В.В. Уголовно-правовой анализ преступлений, связанных со взрывами / В.В. Басанов, А.Н. Кравцова // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований Российской академии наук. – 2013. – №4.

40. Бекман, О.А. Место вменяемости в структуре признаков субъекта преступления / О.А. Бекман, К.С. Брагин // Закон и право. - 2022. - №7.
41. Будаев, Э.В. Поджог с целью умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества как один из способов сокрытия преступления / Э.В. Будаев // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 4.
42. Винокуров, В.Н. Вред, причиненный потерпевшему: понимание, объем и значение / В.Н. Винокуров // Уголовное право. - 2026. - №3.
43. Джангуразов, М.А. Уничтожение или повреждение имущества как признаки состава преступления / М.А. Джангуразов // Общество и право. - 2010. - №3 (30).
44. Дибирова, А.О. Проблемы квалификации уничтожения и повреждения чужого имущества и разграничения от смежных составов / А.О. Дибирова // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - №3.
45. Зарубин, А.В. Некоторые проблемы квалификации уничтожения и повреждения чужого имущества / А.В. Зарубин // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2012. - №4 (63).
46. Карягина, О.В. Анализ субъективных признаков, как условие квалификации содеянного (на примере ст.167 УК РФ) / О.В. Карягина, А.В. Татьяна // Право и государство: теория и практика. - 2024. - № 10 (238).
47. Козубенко, Ю.В. Процессуальная правосубъектность субъекта преступления / Ю.В. Козубенко // Российское право: образование, практика, наука. - 2019. - №3 (111).
48. Корнеева, А.В. Смежные и конкурирующие нормы: вопросы квалификации / А.В. Корнеева // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. - 2024. - №4 (116).
49. Малинина, Я.В. Вопросы квалификации преступлений, совершаемых по мотивам ненависти или вражды / Я.В. Малинина // Вестник Академии права и управления. - 2023. - №1 (71).

50. Мирончик, А.С. Право на жилище как дополнительный объект преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ / А.С. Мирончик, Д.Д. Невирко // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2012. - №3(32).
51. Нагорный, А.П. Уголовная ответственность за неоднократное умышленное уничтожение или повреждение имущества / А.П. Нагорный, А.Н. Попов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. - 2020. - №2.
52. Ораздурдыев, А.М. Классификация составов преступлений в зависимости от степени общественной опасности деяния / А.М. Ораздурдыев // Российский следователь. - 2019. - № 8.
53. Прокументов, Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния / Л. М. Прокументов // Вестник Воронежского института МВД России. - 2009. - № 4.
54. Равилов, И.Р. Сопряженность не исключает совокупности, или проблема конкуренции основного и сопряженного преступлений / И.Р. Равилов // Уголовное право. - 2026. - №3.
55. Соловьев, О.Г. Возраст наступления уголовной ответственности субъекта преступления: актуальные позиции правовой доктрины / О.Г. Соловьев // Вестник экономики и права. - 2024. - №95.
56. Степанов, М.В. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества / М.В. Степанов // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2013. - №24.
57. Ступина, О.И. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / О.И. Ступина, О.В. Радченко // Экономика и социум. - 2019. - №12 (67).
58. Таюрская, Е.А. Политическая, идеологическая, национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда как мотивы совершения преступления / Е.А. Таюрская // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 2009. - №3 (50).

59. Тяжкова, И.М. Некоторые вопросы квалификации уничтожения и повреждения имущества и иных предметов / И.М. Тяжкова // Вестник Московского университета. - 2006 г. - №1 (11).

60. Федышина, П.В. Проблемные вопросы объективной стороны умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества / П.В. Федышина // КриминалистЪ. - 2011. - №1 (8).

61. Черноусова, А.В. К вопросу о трактовке квалифицированного состава умышленного уничтожения или повреждения имущества / А.В. Черноусова // Вестник Томского государственного университета. - 2016. - № 405.

62. Шиканов, А.А. Проблемы уголовной ответственности за посягательства на пожарную безопасность, связанные с уничтожением или повреждением имущества (ч. 2 ст. 167, ст. 168 УК РФ) / А.А. Шиканов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. - №2(11).

63. Шишкин, Н.А. Особенности предмета преступлений, связанных с уничтожением и повреждением имущества (ст. ст. 167 и 168 УК РФ) / Н.А. Шишкин // Вестник Воронежского института МВД России. - 2009. - №2.

Интернет-ресурсы

64. eLIBRARY: научная электронная библиотека. [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/>

65. Znaniium: электронно-библиотечная система. [Электронный ресурс]. – URL: <http://znaniium.com/>

66. КиберЛенинка: научная электронная библиотека. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru>

67. Министерство внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://мдв.рф>

68. Прокуратура Пермского края. [Электронный ресурс]. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_59/mass-media/news/regional/e8443470/?ysclid=mnpkcwab8o11367599

69. Росправосудие. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com>

70. Судебная статистика РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats>

71. Судебные и нормативные акты РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru>

72. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/>

73. Юрайт: образовательная платформа. [Электронный ресурс]. – URL: <https://urait.ru>

Эмпирические материалы

74. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Мордовия по делу №1–125/2024 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MRoc0mB57drY/> (дата обращения 10.02.2026).

75. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда по делу №22–889/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qOoS3NHOMBd4/> (дата обращения 17.01.2026).

76. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации г. Москвы по делу №56-УД23-12-К9 [Электронный ресурс]. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-19072023-n-56-ud23-12-k9/> (дата обращения 15.11.2025).

77. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации г. Москвы по делу №16–012–55 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/hCUDX7nsUixq/> (дата обращения 05.12.2025).

78. Постановление Бежецкого межрайонного суда Тверской области по делу №1-73/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QH3CnvtMNqx3/> (дата обращения 17.02.2026).

79. Постановление Верховного Суда Российской Федерации г. Москвы по делу №53-АД19-9 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/9uEPbhFfJhNz/> (дата обращения 05.12.2025).

80. Постановление суда в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево города Москвы по делу №01-0007/160/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/VgQhVGG5rqWx/> (дата обращения 25.01.2026).

81. Приговор Брянского гарнизонного суда по делу № 1-39/2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bS6XEmzr4JWj/> (дата обращения 01.02.2026).

82. Приговор Бузулукского районного суда Оренбургской области по делу №1-121/25 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tRcoDK6FqBg/> (дата обращения 27.01.2026).

83. Приговор Гиагинского районного суда по делу № 1-37/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7jakLhEfl16a/> (дата обращения 17.02.2026).

84. Приговор Зеленогорского городского суда Красноярского края по делу №1-72/2025 [Электронный ресурс]. – URL: https://zelen--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=508511877&delo_id=1540006&new=0&text_number=1 (дата обращения 20.02.2026).

85. Приговор Ленинского районного суда г. Иваново по делу №1-238/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Z3STNP5ziuHb/> (дата обращения 21.01.2026).

86. Приговор Усинского городского суда Республики Коми по делу №1-81/2025 [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bYwp2QsZnp69/> (дата обращения 27.02.2026).