

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра государственно-правовых дисциплин

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация
оперативно - розыскная деятельность, профиль образовательной программы
- Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Выполнил:

Слушатель группы П2101-КОН
младший лейтенант полиции
Пастухов Иван Викторович

Руководитель:

доцент кафедры государственно-
правовых дисциплин,
кандидат юридических наук
полковник полиции
Батурин Павел Владимирович

Дата защиты:

« 21 » июля 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)



(подпись)

А.Г. Валуев

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра государственно-правовых дисциплин

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность (специализация
оперативно - розыскная деятельность, профиль образовательной программы
- Деятельность подразделений по контролю за оборотом наркотиков)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ
ОРГАНОВ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

Выполнил:

Слушатель группы П2101-КОН
младший лейтенант полиции
Пастухов Иван Викторович

Руководитель:

доцент кафедры государственно-
правовых дисциплин,
кандидат юридических наук
полковник полиции
Батурин Павел Владимирович

Дата защиты:

«_____» _____ 2026 г.

Оценка: _____

Председатель ГЭК

(специальное звание)

(подпись)

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В РОССИИ	8
1.1. Становление и развитие правоохранительной деятельности в России	8
1.2. Сравнительно-правовой анализ подходов к определению правоохранительных органов в России и зарубежных странах	13
1.3. Современное законодательное регулирование и теоретические подходы к понятию и видам правоохранительных органов в РФ	18
ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И КОМПЕТЕНЦИЯ ОСНОВНЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РФ	23
2.1. Министерство внутренних дел РФ как многофункциональный центр системы правоохранительных органов	23
2.2. Иные специализированные правоохранительные органы и органы с правоохранительной компетенцией	28
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В РОССИИ	53
3.1. Развитие законодательства о государственной службе и изменение статуса сотрудника	53
3.2. Проблемы межведомственного взаимодействия и изменение социальных гарантий сотрудника	56
3.3. Перспективы развития института правоохранительных органов в РФ .	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	69

ВВЕДЕНИЕ

Правоохранительные органы играют ключевую роль в обеспечении правопорядка, защиты прав и свобод человека и гражданина любой страны. В современных условиях происходят различного рода социальные, экономические и политические изменения, значения правоохранительных органов становится наиболее актуальным. Помимо контроля за соблюдением правопорядка, эти органы представляют собой ключевой элемент государственного механизма, обеспечивающий реализацию юридических норм. В рамках данной выпускной квалификационной работы будет рассмотрено понятие, виды и особенности правоохранительных органов в контексте российского законодательства, что позволит глубже понять их роль и значимость в системе правосудия и общественной безопасности.

Формирование системы правоохранительных органов в России имеет глубокие исторические корни и связано с развитием, как самого государства, так и его правовых институтов. На протяжении истории эти органы неоднократно изменялись, подстраиваясь под новые вызовы. В современной России правоохранительная система представляет собой разветвлённую многоуровневую структуру, объединяющую ряд ведомств, каждое из которых наделено собственными задачами и компетенцией. К их числу относятся такие ведомства как: прокуратура, МВД, ФСБ, Следственный комитет, а также иные специализированные учреждения, деятельность которых направлена на поддержание законности и обеспечение прав граждан.

Теоретические и правовые основы становления правоохранительных органов в России подразумевают комплексный анализ исторических аспектов и современных реалий. Ключевое значение имеет анализ того, каким образом нормативные правовые акты задают рамки функционирования этих органов, а также как выстраивается их взаимодействие между собой и с иными государственными институтами. В этом контексте следует обратить внимание

на принципы, на которых строится система правоохранительных органов, такие как законность, гуманизм, профессионализм и эффективность. Эти принципы не только определяют деятельность правоохранительных органов, но и служат основой для их взаимодействия с обществом.

Изучение функциональных характеристик и компетенции ключевых правоохранительных органов РФ представляют собой важный аспект исследования. Каждое из этих ведомств наделено особыми задачами, которые сводятся к защите прав и свобод граждан, противодействию преступности, расследованию уголовных дел и обеспечению общественной безопасности. В частности, на МВД возложены функции охраны общественного порядка и борьбы с преступностью, тогда как ФСБ решает вопросы государственной безопасности и контрразведывательной деятельности. Следственный комитет, в свою очередь, осуществляет предварительное следствие и содействует отправлению правосудия. Следует подчеркнуть, что результативность работы этих структур напрямую зависит от чёткости их полномочий и отлаженности взаимодействия между ними.

Проблемы правового регулирования и перспективы совершенствования системы правоохранительных органов в России представляют собой не менее значимый аспект исследования. Несмотря на существующие достижения, система правоохранительных органов сталкивается с множеством проблем, таких как коррупция, недостаточная кадровая подготовка, правовые пробелы и отсутствие эффективного контроля. Эти проблемы требуют комплексного подхода к их решению, включая внесение изменений в законодательство, улучшение системы подготовки кадров и внедрение современных технологий. Перспективы совершенствования системы правоохранительных органов также связаны с необходимостью повышения прозрачности их деятельности и улучшения взаимодействия с гражданским обществом, что, в свою очередь, может способствовать повышению доверия населения к правоохранительным органам.

Таким образом, данное исследование направлено на всестороннее изучение правовых основ, функциональных характеристик и актуальных проблем, связанных с деятельностью правоохранительных органов в России. Исследование этих вопросов позволит не только углубить понимание роли правоохранительных органов в современном российском обществе, но и выявить пути их дальнейшего совершенствования, что является важной задачей для обеспечения правопорядка и защиты прав граждан. В ходе работы будут проанализированы основные аспекты, касающиеся формирования и функционирования правоохранительных органов, что позволит сделать выводы о текущем состоянии и перспективах развития этой важной сферы государственной деятельности.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью глубокого анализа и систематизации знаний о правоохранительной системе, которая играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и защиты прав граждан в России. В условиях постоянно меняющегося правового ландшафта и вызовов современности, таких как киберпреступность и терроризм, важно не только понимать теоретико-правовые основы формирования системы правоохранительных органов, но и оценивать их функциональную характеристику и компетенцию. Кроме того, выявление проблем правового регулирования и разработка перспектив совершенствования данной системы способствуют повышению ее эффективности и адаптации к новым вызовам, что, в свою очередь, имеет значительное значение для укрепления правового государства и защиты прав человека в стране.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с созданием и функционированием правоохранительных институтов в России. Предметом исследования выступают правоохранительные органы: теоретические основы их построения, функциональное назначение, компетенция, а также проблематика правового регулирования и направления совершенствования их деятельности в условиях современных тенденций правоприменительной практики. Анализ указанных

аспектов позволяет выявить ключевые особенности функционирования правоохранительных органов в России и предложить рекомендации по их оптимизации.

Целью исследования является всесторонний анализ теоретико-правовых основ, функциональных характеристик и проблем правового регулирования системы правоохранительных органов в России, а также выработка рекомендаций по ее совершенствованию. Задачи исследования включают изучение исторических и современных аспектов формирования системы правоохранительных органов, анализ их компетенции и функций, выявление существующих проблем в правовом регулировании и оценку перспектив развития данной системы в условиях современных вызовов. Таким образом, работа направлена на глубокое понимание роли и места правоохранительных органов в обеспечении правопорядка и защиты прав граждан в России.

Теоретической и методологической базой явились современные идеи, концепции юристов, занимающихся проблемами уголовного права.

Степень научной разработанности темы. Общетеоретические и практические вопросы становления и развития правоохранительных органов и правоохранительной системы были предметом исследования в работах В.И. Баскова, С.Г. Березовской, А. Г. Братко, С.Н. Братуся, В. А. Болдырева, С.В. Биленко, В. А. Букова, К.Д. Бурмистрова, А.Б. Венгерова, Т.У. Воробейкова, Г.А. Воробьева, В.С. Гольдмана, М.С. Гринберга, Е.Г. Гимпельсона, М.И. Еропкина, Н.В. Жогина, С.К. Кенжаева, К.Н. Кузнецова, М.В. Кожевникова, М.П. и др. При этом наиболее обстоятельному анализу подвергалась деятельность Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, Прокуратуры Российской Федерации, Следственного Комитета Российской Федерации, Министерство Юстиции российской Федерации, Федеральной Службы судебных приставов, Федеральной Службы исполнения наказаний и войска национальной гвардии Российской Федерации.

Источником исследования являются работы следующих авторов: А. Д. Гуляков, В. Н. Колемасов, А. В. Лобанов, Н. И. Свечников, А. А. Грачев

С. Л. Лонь, В. П. Божьев, Б. Я. Гаврилов, М. К. Свиридов, Г. Б. Романовский.

Также в работе использовались нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы и нормативно-правовые акты различных ведомств.

Теоретическая значимость исследования обусловлена систематизацией материалов по структуре правоохранительных органов, изучение проблемных аспектов и сфере развития правоохранительных органов и возможных путей их решения.

С практической точки зрения, результаты исследования могут быть применены в качестве методологической основы для проведения дальнейших научных работ, касающихся работы правоохранительных органов.

Структура работы определена целями и задачами исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В РОССИИ

1.1. Становление и развитие правоохранительной деятельности в России

Процесс становления и развития правоохранительных органов в России проходил через несколько периодов: от первоначального формирования государственных структур до их последующей централизации путём кардинального реформирования, что было обусловлено развитием самого государства и изменением курсов направления политической деятельности.

Первые предпосылки к созданию правоохранительных органов связаны с появлением первых форм общественного контроля и защиты. Такими формами являлись племена, появившиеся в IX-X веках, с образованием Киевской Руси. В данный период времени наблюдалось зарождение институтов, которые потом в процессе своего развития превратились в современные правоохранительные органы. Основным способом поддержания правопорядка являлись общинные собрания, на которых назначались лица, ответственные за контроль порядка на территории общины, предотвращение и расследование правонарушений и их наказание.

Следующим этапом в развитии стало принятие Русской правды – первый сборник законов, созданного в XI веке. С этого момента начинается более систематизированный подход к охране порядка и правоприменению. В Русской Правде появились правила, которые в последствии преобразовались в нормы уголовного и гражданского права.

В XII-XV веках княжеская власть усиливалась и для её укрепления были необходимы централизованные органы. Существующие на тот момент общины ушли в историю, а на их место пришли первые должности, такие как «тысяцкий» и «посадник», которые отвечали за правосудие на вверенных им

землях. Они получили полномочия по расследованию преступлений, и привлечению виновных к ответственности.

Следующим этапом в развитии стало правление Ивана III, который стремился укрепить государство, создал новые государственные структуры. В 1497 году он издал Судебник, который в последствии определил дальнейшее развитие правоохранительной системы. В данном документе содержались нормы права, регулирующие уголовную и гражданскую ответственность лиц, совершивших правонарушение, а также порядок судебного разбирательства. Помимо этого, Судебник Ивана III определил рамки полномочия деятельности правоохранительных органов.

В период правления Ивана IV Грозного в 16-17 веках, была создана «опричнина», которая на тот момент являлась первой постоянной полицией в российском государстве. Опричники имели особый статус и широкий круг полномочий, что позволяло им действовать независимо от местных властей. Однако опричнина ассоциировалась не только, как правоохранительный орган, но и неоднократно и с репрессиями и нарушением прав граждан. Данный факт свидетельствует о том, что в данный период развития в государстве складывалась противоречивая природа правоохранительных функций.

В 1649 году появился новый свод законов - Соборное уложение. Данный кодекс систематизировал нормы российского законодательства и установил новые правила борьбы с преступностью. Появились уже привычные должности полицейских, в обязанности которых входили охрана общественного порядка.

В период правления Петра I произошла реформа в области правоохранительных органах. Стремление модернизировать страну и создать государственную систему таким образом, чтобы она обеспечивала эффективную деятельность государства, стало следствием создания новых институтов, таких как жандармерия, губернская полиция. Необычным на тот момент шагом стало создание тайной полиции, которая отвечала за раскрытие

преступлений и обеспечения безопасности не только на определенной территории, но и по всей стране. Данный шаг заложил начало для создания многоуровневой системы правоохранительных органов, которая продолжило свое развитие.

Конец XVIII века, в период правления Екатерины II, проводится ряд реформ, которые модернизируют правоохранительную систему и правосудие. Так, в 1767 году, с принятием Уложения о наказаниях, в уголовном законодательстве устанавливаются четкие нормы, в пределах которых могут действовать правоохранительные органы.

С началом XIX века, особенно после реформ 1861 года, связанных с отменой крепостного права, происходит значительное изменение в структуре и функциях правоохранительных органов. Реформа привела к необходимости пересмотра подходов к охране порядка, так как возникли новые социальные и экономические условия, требующие адаптации существующих институтов. В этот период создаются новые структуры, такие как «городская полиция», которая отвечала за поддержание порядка в городах и борьбу с преступностью.

К концу XIX века правоохранительные органы России становятся более профессиональными и специализированными. В 1881 году была создана «Секретная полиция», которая занималась расследованием политических преступлений и обеспечением безопасности государства. Это свидетельствует о том, что в это время правоохранительные органы начали играть важную роль не только в борьбе с преступностью, но и в поддержании политической стабильности в стране.

Революция в начале XX века радикально изменила существовавшую на тот момент систему институтов, данное событие изменило подход к понятию «народная милиция» - как коллективного инструмента охраны общественного порядка, тесно связанного с идеологией нового государства. В начальный период советской власти репрессивные и карающие органы быстро сконцентрировались в руках центральных органов управления, что привело к

созданию органов, решавших не только оперативно-розыскные, но и политические вопросы.

Параллельно с этим создавалась разветвленная система органов, осуществлявших контроль за исполнением наказаний, судебный надзор и наблюдение за соблюдением законодательства, причём многие из этих институтов наделялись особым статусом и выстраивались в структуры, соответствовавшие задачам тотального государственного контроля над обществом в условиях тоталитарного режима. Послевоенный период сопровождался циклическими преобразованиями: институты, в чьи задачи входило обеспечение внутренней безопасности, пережили неоднократные структурные перестройки, в ходе которых менялись как их названия, так и предмет ведения.

Важным аспектом оставалась централизованность управленческих органов, высокий уровень передачи правоохранительных функций в систему партийно-государственного контроля. Следует отметить, что даже в рамках данной модели происходило постепенное становление профессиональной составляющей: развитие получили криминалистика, следственные органы и кадровая подготовка, что в итоге оказало воздействие на реформы, проведённые уже в постсоветское время.

Следующим этапом стал период конца XX века, ознаменовавший распад СССР и переход к новому правовому и политическому порядку. В сложившейся ситуации требовалось переосмысление роли правоохранительных органов. На концептуальном уровне государство стремилось к балансу: с одной стороны — это поддержание общественной безопасности и защитой прав личности, с другой стороны — централизованное руководство правовым государством. Период характеризуется разделением функций безопасности, контрразведки и право охранения: были выделены специализированные службы, наделённые определёнными полномочиями в сфере государственной безопасности, а традиционные органы внутренних дел претерпевали реформы, направленные на демократизацию и цивилизацию их

статуса.¹ Создавались новые ведомства, перераспределялись их задачи, таким образом сложилась новая система, в которой есть чёткое разделение органов на федеральном уровне, где работают структуры со строго определёнными функциями, а на местах — органы, которые занимаются оперативной работой и профилактикой.

В начале XXI века на законодательном уровне закрепились современные принципы организации и деятельности правоохранительных органов. В российском законодательстве закреплены положения, которые устанавливают предмет ведения и границы полномочий конкретных ведомств, а также внедрены нормы профессиональной этики и регламенты, призванные обеспечить защиту прав граждан в ходе правоохранительной деятельности.

Одним из важных событий изменений стала трансформация существовавшей милиции в полицию, которая изменила структуру: началась серьёзная переподготовка сотрудников, усилился контроль за деятельностью органов, а также возросла мера ответственности за нарушения прав человека. Одновременно с этим формировались государственные органы, осуществляющие контроль за деятельностью, к ним относятся суды, органы прокураторы. Особым способом стал общественный контроль, который получил свой статус на законодательном уровне.

¹ История органов внутренних дел России : учеб. пособие / А. Д. Гуляков, В. Н. Колемасов, А. В. Лобанов, Н. И. Свечников, А. А. Грачев ; под общ. ред. В. В. Гошуляка. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2018. - 216 с.

1.2. Сравнительно-правовой анализ подходов к определению правоохранительных органов в России и зарубежных странах

Сравнительно правовой анализ подходов к определению правоохранительных органов в разных странах отличается, что говорит о различных методах и критериях. Все подходы можно разделить на две большие группы, в зависимости от подходов к пониманию государства. В первую группу входят такие страны как США, Япония, Россия и тд. Данные страны придерживаются институционального подхода. Согласно данному подходу, к правоохранительным органам относят лишь прямо перечисленные в законодательстве государственные учреждения, уполномоченные использовать меры принуждения и обеспечивать соблюдение уголовно-правовых и административно-правовых предписаний. В другой группе стран, придерживающихся функционального подхода. Наиболее "функциональными" по духу странами являются страны англосаксонской системы, такие как Англия, Ирландия, Канада, Австралия. Определяющим признаком правоохранительных органов признаётся фактическое выполнение мероприятий по обнаружению, пресечению и расследованию правонарушений, а не официальная ведомственная принадлежность. Данный подход противоположен институциональному, что отражается на практических последствиях для разграничения компетенций, механизмов контроля и гарантий прав человека.

В государствах континентальной Европы — например, во Франции и Германии — явно просматривается стремление к чёткому, формализованному описанию правоохранительных институтов. В законах фиксируется, какие именно органы к ним относятся, каков их статус, кому они подчиняются и какими полномочиями наделены. Во Франции существует чётко прописанная в законах двойная система: Национальная полиция и жандармерия. При этом

жандармерия сохраняет военный статус, что сказывается на её процессуальных правилах и на том, как именно она отчитывается перед контролирующими органами. В Германии полномочия полиции в основном поделены между федеральным центром и землями. Федеральные функции выполняют «Bundeskriminalamt» и «Bundespolizei», а полиция земель («Landespolizei») отвечает за поддержание общественного порядка на местах. С одной стороны, такая тщательная институциональная проработка упрощает нормативное регулирование взаимодействия между органами. С другой стороны, она создаёт трудности в координации при появлении угроз, выходящих за пределы одного региона или государства.

В странах англосаксонской правовой системы — например, в Великобритании и Канады — чаще применяется функциональный подход к классификации. В Великобритании понятие «правоохранительные органы» охватывает широкий круг субъектов: от 43 территориальных полицейских сил Англии и Уэльса до национальных полицейских сил Шотландии (Police Scotland) и Северной Ирландии (PSNI), а также специализированных служб, таких как Британская транспортная полиция, Гражданская ядерная полиция и Полиция Министерства обороны. Помимо этого, ключевую роль играют общебританские агентства, например Национальное криминальное агентство (NCA).¹

При этом в законодательстве Великобритании не существует единого официального перечня «правоохранительных органов»: их статус определяется исходя из реальных полномочий и сложившейся практики. С одной стороны, такой подход даёт гибкость и позволяет оперативно создавать специализированные структуры для решения новых задач. С другой стороны, он затрудняет выработку единых стандартов ответственности и унификацию

¹Важенина И. В. Обеспечение прав человека в Великобритании в свете требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод: история и современность // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 2 (42).

контрольных процедур, что особенно заметно на фоне наличия четырёх разных надзорных органов для разных частей королевства и отсутствия унифицированной политики в сфере полицейской деятельности

Особую сложность представляет отнесение к числу правоохранительных тех органов, которые традиционно не входят в «силовой» блок. В некоторых странах под понятие правоохранительных иногда попадают и регуляторы, обладающие карательными полномочиями — например, налоговые службы, финансовые надзорные органы, а также судебные приставы и таможня. В российской правовой науке тоже активно дискутируется вопрос о том, где проходят границы понятия «правоохранительные органы». Должны ли к ним относиться только те учреждения, которые занимаются уголовным преследованием и расследованием, или же стоит включить в это понятие и органы, исполняющие судебные решения, обеспечивающие экономическую безопасность, и так далее. То, как будет решён этот вопрос, напрямую влияет на три ключевых аспекта: правовые нормы, регулирующие применение принудительных мер, степень прозрачности и общественного контроля за деятельностью, а также кадровую политику (отбор, подготовку и мотивацию сотрудников).

Особенно ярко различия в подходах заметны, когда речь заходит о разведывательных и контрразведывательных службах. В некоторых странах их официально не причисляют к классическим «правоохранительным органам», хотя они активно борются с терроризмом, экстремизмом и другими видами преступной деятельности. В тех правовых системах, где традиционно сильны принципы разделения властей (например, в ряде стран Западной Европы), деятельность подобных служб нередко находится под особым контролем парламента и судов, а их полномочия прописываются в специальных законах, которые отличаются от обычных полицейских нормативов. В России роль спецслужб в правоохранительной системе по понятным причинам понимается более широко, но это, в свою очередь,

требует гарантий прозрачности и соразмерности любого их вмешательства в права и свободы граждан.

То, как именно в законе определяются правоохранительные органы (какие критерии закладываются в определение), напрямую сказывается на системе контроля. В тех государствах, где определение охватывает множество разных структур, выстраивается многоуровневый надзор. В него входят: парламентские комиссии, независимые омбудсмены, специализированные прокуратуры, внутренние службы безопасности ведомств, а также внешние гражданские советы. Если же перечень правоохранительных органов чётко и централизованно закреплён в законе, то контроль за ними, как правило, сводится к прокурорскому или судебному надзору. Опыт показывает: если расширять само понятие правоохранительных органов, но при этом не создавать механизмы внешнего контроля, то растёт риск злоупотреблений. И наоборот, если тщательно прописать все институты, то регулировать их работу по закону станет легче, но зато может пострадать гибкость — особенно при быстром реагировании на новые угрозы.

Не менее важен правовой статус сотрудников и объём их процессуальных полномочий. В государствах с англосаксонской правовой системой полицейские, как правило, обладают широкими дискреционными (усмотрительными) полномочиями, которые опираются на судебные прецеденты и сложившуюся практику судебного контроля. Для континентальных правовых систем типично более жёсткое закрепление прав и обязанностей сотрудников в законах (статутах). С одной стороны, это даёт большую предсказуемость, с другой — иногда мешает внедрять новые, нестандартные методы расследования. В России эти проблемы особенно важны, когда речь идёт о реформах, меняющих статус сотрудника правоохранительных органов. Выбор между свободой действий и строгими рамками закона здесь напрямую зависит от международных стандартов прав человека и требований к открытости.

В последние десятилетия прослеживается важная тенденция: всё больше укрепляется сотрудничество между странами в борьбе с преступностью, а также происходит унификация (приведение к единым стандартам) некоторых правил в рамках международного права и региональных соглашений. Документы ООН, СНГ, Евразийского экономического союза, ОДКБ, а также двусторонние и многосторонние межправительственные соглашения с участием Российской Федерации — все они требуют, чтобы при осуществлении правоохранительных полномочий действовали единые процедуры, защищающие права личности. Это подталкивает государства к тому, чтобы сближать свои определения и подходы на практике — например, в таких областях, как обработка данных, взаимодействие при выдаче преступников (экстрадиции) и обмен оперативной информацией. Страны, принадлежащие к разным правовым системам, вынуждены приводить свои законы и реальную практику в соответствие с международными обязательствами.

Итак, сравнительный анализ показывает: единого, пригодного для всех стран определения «правоохранительных органов» не существует. Каждая правовая система, опираясь на свои исторические, политические и социальные особенности, сама находит баланс между чёткой институциональной определённостью и гибкостью в решении функциональных задач. Для России из этого следует, что нужно чёткое, законодательно закреплённое определение правоохранительных органов. Такое определение должно, с одной стороны, ясно прописывать полномочия, а с другой — предусматривать механизмы внешнего и независимого контроля. При этом полезно изучать опыт стран, где хорошо отлажена защита прав человека и налажено эффективное межведомственное взаимодействие. Однако перенимать этот опыт следует с поправкой на наши национальные особенности и задачи обеспечения безопасности.

1.3. Современное законодательное регулирование и теоретические подходы к понятию и видам правоохранительных органов в РФ

Законодательное регулирование системы правоохранительных органов Российской Федерации в настоящее время представляет собой совокупность конституционных положений, федеральных законов и подзаконных актов, устанавливающих организационные рамки, компетенцию и гарантии правовой деятельности соответствующих институтов. Так, Конституция РФ закрепляет общие принципы правового порядка, разделения властей и основополагающие права и свободы граждан¹. В данной нормативной структуре важную роль играют федеральные законы, регулирующие статус и деятельность конкретных правоохранительных органов², а также уголовно-процессуальное и административное законодательство, определяющие процессуальные полномочия при привлечении к ответственности лица и обеспечения правопорядка. Нормативные акты ниже уровня закона — приказы и ведомственные регламенты — необходимы для оперативной и организационной работы институтов, однако их чрезмерное доминирование создаёт угрозу снижения прозрачности и сужения возможностей внешнего контроля.

В современной российской правовой доктрине теоретические взгляды на сущность и виды правоохранительных органов можно условно разделить на три основных направления: институционально-перечислительное, функционально-деятельностное и комплексно-критериальное. Первый подход базируется на формальном закреплении в законе конкретного перечня органов, относимых к правоохранительным. Его достоинство это чёткость и

¹"Конституция Российской Федерации"

²Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ, Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1

предсказуемость, а недостатком является неспособность быстро реагировать на появление новых видов угроз и соответствующих структур. Функционально-деятельный подход ориентируется не на официальное наименование органа, а на его реальные функции и практические действия: правоохранительным признаётся любое государственное или муниципальное образование, которое фактически занимается охраной правопорядка, розыском, расследованием и принудительным исполнением. Достоинства такого подхода — гибкость и адаптивность, однако он же создаёт правовую неопределённость и потенциально расширяет круг субъектов, уполномоченных на применение принудительных мер, что, в свою очередь, требует усиления контрольных механизмов. Комплексно-критериальный подход представляет собой синтез институционального и функционального подходов. На основе выделения определённых критериев — наличие специальных процессуальных полномочий (например, право на обыск, задержание, применение силы), способность применять меры принуждения, роль в уголовном преследовании или исполнении судебных актов, а также статус сотрудников и особенности их служебных отношений — формируется перечень и классификация правоохранительных органов.

Как отражают правоприменительная практика и действующие правовые нормы, на практике указанные подходы реализуются через разделение органов на две категории: на специализированные правоохранительные институты и на структуры, наделённые правоохранительными полномочиями лишь частично, фрагментарно. К числу специализированных органов традиционно относят: полицию (отвечает за общественный порядок, профилактику правонарушений и оперативно-розыскную деятельность), прокуратуру (осуществляет надзор за исполнением законов и поддерживает государственное обвинение в суде), следственные органы (проводят предварительное расследование), а также ряд федеральных служб, действующих в сфере государственной безопасности, пограничного контроля и таможенного дела. К органам, обладающим правоохранительной

компетенцией (не будучи специализированными), относят структуры, чья основная функция — регулирование или администрирование, но которые при этом наделены отдельными карательными или принудительными полномочиями. Примеры: налоговые органы, службы исполнения судебных решений, различные регуляторы, уполномоченные налагать штрафные санкции, и т.п. Данное разграничение имеет значение для формирования процессуального порядка, так как меры правовой защиты и ограничения, которые действуют в отношении «чистых» правоохранительных органов, как правило, более жёсткие.

Правовому положению сотрудников правоохранительных органов законодательство и юридическая наука уделяют повышенное внимание. Их правовой режим складывается из сочетания норм трудового, административного и особого служебного права. Для данной категории сотрудников типичны: особая служебная дисциплина, наличие специальных званий и ведомственной символики, запрет на политическую деятельность, особые основания для привлечения к дисциплинарной и уголовной ответственности, а также развёрнутый комплекс социальных гарантий. Однако неоднородность правового регулирования в разных ведомствах (например, между полицейскими, следователями, таможенниками и судебными приставами) порождает трудности в унификации стандартов профессиональной подготовки, этических норм и дисциплинарной практики. В связи с этим разворачивается дискуссия о необходимости гармонизации правового положения сотрудников, в том числе через принятие кодекса служебных прав и обязанностей либо единого федерального закона, регулирующего статус лиц, уполномоченных на применение мер принуждения.

Процессуальные полномочия правоохранительных органов неразрывно связаны с нормами Уголовно-процессуального кодекса и законодательства об оперативно-розыскной деятельности. Законодательство чётко разграничивает действия, на которые необходимо предварительное судебное разрешение, и

действия, допустимые в оперативном режиме, но с условием их последующей проверки прокурором или судом. Современное регулирование всё более ориентировано на обеспечение прав человека в ходе следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Судейский надзор, требование соразмерности и обоснованности любых ограничений, обязательное документирование (протоколирование) действий, а также право на защиту — все эти элементы должны быть не только закреплены нормативно, но и реально гарантированы на практике.

Система внешнего и внутреннего контроля за деятельностью правоохранительных органов в России включает в себя прокурорский надзор, судебную практику, парламентские комиссии, институт уполномоченного по правам человека, а также внутренние подразделения собственной безопасности и общественные советы, созданные при ведомствах. Законом установлены порядок рассмотрения жалоб граждан и механизмы привлечения к ответственности за должностные злоупотребления. Однако на практике наблюдается нехватка независимости ряда контрольных институтов и недостаточная открытость самих процедур. Данное обстоятельство порождает в научной среде предложения о наделении независимых надзорных институтов более широкими полномочиями, о развитии внешних механизмов оценки деятельности правоохранительных органов и об укреплении публичной отчётности.

В современных научных дискуссиях также активно обсуждаются два взаимосвязанных вопроса: о пределах самого понятия «правоохранительные органы» и о целесообразности законодательной кодификации (закрепления) такого определения. Сторонники кодификации полагают, что принятие единого нормативного акта, который закрепит определение и критерии отнесения структур к правоохранительным, позволит преодолеть нормативную разрозненность и установить единые стандарты прав и обязанностей. Противники кодификации, в свою очередь, предупреждают об опасности чрезмерной формализации в условиях быстро меняющейся угрозой

среды: появление новых видов преступлений требует гибкости и возможности оперативно создавать специализированные структуры. В качестве компромисса предлагается установить в общем федеральном законе лишь базовые критерии и принципы, предоставив ведомствам возможность оперативно создавать специализированные подразделения, но при обязательном условии последующего законодательного утверждения их полномочий и контрольных механизмов.

В итоге можно констатировать: современное законодательство и доктринальные подходы рисуют сложную, многоуровневую картину. В центре внимания при этом остаются три ключевые задачи: обеспечить баланс между эффективностью правоохранительной работы и защитой прав человека, добиться чёткости правового положения всех субъектов, а также создать надёжные контрольные механизмы. Дальнейшее развитие системы требует, с одной стороны, практической унификации правового режима сотрудников и процедур, а с другой — формирования устойчивого, но достаточно гибкого понятийного (дефиниционного) ядра, которое обеспечивало бы законность и предсказуемость в условиях стремительно меняющегося правового пространства.

ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И КОМПЕТЕНЦИЯ ОСНОВНЫХ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РФ

2.1. Министерство внутренних дел РФ как многофункциональный центр системы правоохранительных органов

Среди всех правоохранительных органов Российской Федерации центральное место принадлежит министерству внутренних дел. Именно это ведомство берет на себя большую часть правоохранительных функций: обеспечение охраны правопорядка, борьба с преступностью, защита прав и интересов граждан. Министерство внутренних дел является федеральным органом исполнительной власти, возглавляющим составляющие его систему органы внутренних дел и иные подразделения.¹ Полномочия МВД России базируются на нормах Конституции Российской Федерации, федеральных законах и подзаконных актах, в число которых входит Федеральный закон «О полиции», являющийся основным для деятельности министерства.

Основными принципами деятельности МВД являются:²

- соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина;
- законность;
- беспристрастность;
- открытость и публичность;
- общественное доверие и поддержка граждан;
- взаимодействие и сотрудничество;
- использование достижений науки и техники, современных

технологий и информационных систем.

¹Правоохранительные органы: учебник. – 5-е изд., испр. и доп. / отв. ред. С.Л. Лонь. – Томск: Изд-во НТЛ, 2021. – 640 с.

²Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ

С организационной точки зрения, центральный орган МВД совмещает в себе руководство и координацию деятельности своих федеральных и региональных подразделений, обеспечивает оперативно-служебную работу, организует профилактику правонарушений, ведет административное производство и выполняет целый ряд связанных с этим социальных и регуляторных функций. Подобная многогранность определяет место Министерства как универсального центра правоохранительной системы, на который возложен широкий круг обязанностей — начиная с охраны общественной безопасности и заканчивая регулированием миграционных потоков иностранных граждан.

С функциональной точки зрения МВД России обеспечивает общественный порядок и безопасность силами патрульно-постовой службы, охраны массовых мероприятий, а также за счёт взаимодействия с муниципальными органами и гражданами. Ведомство занимается профилактикой и пресечением преступлений, включая организованную преступность, проводит оперативно-розыскные мероприятия для выявления и предотвращения преступлений. Кроме того, в его обязанности входит обеспечение безопасности дорожного движения (через спецподразделения ГИБДД), миграционный контроль, решение вопросов гражданства и регистрации по месту жительства, а также участие в контроле за оборотом оружия в пределах установленных полномочий. При этом, ряд компетенций реализуется по территориальному принципу: объединяя центральное руководство с региональными и местными органами, ведомство действует в рамках общего федерального курса, принимая во внимание местные социальные и криминологические особенности.

В рамках процедурных полномочий сотрудники МВД реализуют административные функции, предусмотренные Кодексом административных правонарушений, а именно: составление протоколов об административных правонарушениях, принятие постановлений о наложении административных штрафов или иных санкций, предусмотренных КоАП и возложенных на

сотрудников МВД. Важной особенностью является разделение функций по принципу процессуальной специализации. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации подследственность разграничена не по категории тяжести, а по предметному (состав преступления) и персональному (личность преступника) признакам. Таким образом в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ указаны преступления, по которым производится предварительное следствие следователями органов внутренних дел РФ. А также в п. 1 ч. 3 ст. 151 УПК РФ указаны преступления, по которым производится дознание дознавателями органов внутренних дел.

К числу организационно-вспомогательных функций МВД относится разработка и поддержка специализированных информационных систем и баз данных, которые используются для аналитической работы и оперативного обмена информации между различными подразделениями. Централизованные реестры, ведомственные и межведомственные базы данных, автоматизированные системы видеонаблюдения значительно повышают эффективность оперативной работы и дает возможность координировать действия как региональных подразделений, так и обмен информации с другими ведомствами. Одновременно с этим, в наше время широкое распространение получила так называемая киберпреступность и в этой области министерство также наращивает потенциал возможностей подразделений по противодействию киберугрозе, повышая квалификацию сотрудников и внедряя современные технологические решения.

Структуру МВД представляет центральный аппарат МВД РФ, который выступает в качестве главного органа внутренних дел, и подчиненные ему территориальные органы МВД РФ. В свою очередь, территориальными органами МВД являются:¹

¹Указ Президента от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации»

на окружном уровне – Главное управление МВД РФ по Северо-Кавказскому федеральному округу, управления на транспорте МВД РФ по федеральным округам;

на межрегиональном уровне - оперативные бюро Министерства внутренних дел Российской Федерации, центры специального назначения Министерства внутренних дел Российской Федерации, линейные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте

на региональном уровне - министерства внутренних дел по республикам, главные управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации;

на районном уровне - управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным территориям, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации на части территорий административных центров субъектов Российской Федерации, управления, отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, линейные отделы, отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, управление внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Москве, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации на комплексе «Байконур».

Кадровая политика и подготовка кадров в системе МВД является самостоятельным направлением деятельности, которое напрямую определяет результативность правоохранительной работы в целом. На данный момент в системе МВД России функционируют: 3 университета, 4 академии, 13

институтов, 16 филиалов, в том числе филиал Сибирского юридического института МВД России в г. Манагуа Республики Никарагуа, 2 образовательных организации, осуществляющих подготовку специалистов-кинологов, 6 суворовских военных училищ, кадетский корпус. Сегодняшние требования к кадрам МВД предполагают не только рост профессионализма, но и повышение этических стандартов, внедрение современных методов отбора, моральной оценки и стимулирования сотрудников. Это, в свою очередь, влечёт развитие системы аттестации и карьерного роста, которая основывается на реальных результатах работы и соблюдении процессуальных норм.

Ключевым элементом функционирования системы выступают механизмы внутреннего и внешнего контроля. Внутри самого ведомства функционирует служба собственной безопасности, основной задачей которой является не допускать и пресекать коррупционные проявления, а также служебные и профессиональные нарушения со стороны сотрудников в ходе выполнения последними своих прямых обязанностей. Внешний контроль за деятельностью МВД осуществляют прокуратура, суды, парламентские комитеты и общественные советы при региональных и районных подразделениях. Доверие и авторитет МВД во многом определяются эффективностью этих механизмов. Ключевыми условиями укрепления легитимности ведомства выступают: гласность при рассмотрении жалоб, объективность служебных проверок в отношении сотрудников и публичная отчетность.

Взаимодействие МВД с другими силовыми и правоохранительными структурами имеет важное значение для решения сложных комплексных межведомственных задач. Взаимодействие с ФСБ, Следственным комитетом, Росгвардией, ФСИН, прокуратурой и иными структурами осуществляется с помощью рабочих групп, совместных оперативных штабов, налаживания информационных систем и заключения межведомственных соглашений о сотрудничестве. Подобное взаимодействие необходимо, чтобы эффективно бороться с транснациональной преступностью, терроризмом,

организованными преступными группировками, а также оперативно реагировать на кризисные ситуации. Основными проблемами при этом остаются: как сохранить оперативную гибкость и при этом не нарушить правовые процедуры, а также как чётко разграничить полномочия, чтобы не допустить их дублирования. Завершающая характеристика современного этапа развития МВД — это стремление к совершенствованию правовой базы и технологическому обновлению. Проведённые в последние годы реформы, нацеленные на улучшение качества полицейской работы, профессионализацию кадров, цифровизацию служебных процессов и усиление контроля за соблюдением прав человека, задают направление движения ведомства в сторону большей открытости и ориентации на служение обществу. Вместе с тем не решены и системные вопросы: требуется последовательная борьба с коррупцией, повышение ответственности в оперативной и процессуальной сферах, оптимизация ресурсного обеспечения и углубление диалога с гражданским обществом. Для этого недостаточно административной воли и денег — необходима продуманная законодательная стратегия, направленная на чёткое разграничение функций, усиление внешнего надзора и развитие общественного контроля.

2.2. Иные специализированные правоохранительные органы и органы с правоохранительной компетенцией

В Российской Федерации сложилась разветвленная система правоохранительных органов, каждый элемент которой наделен узкими, чётко очерченными полномочиями и специфическими процессуальными механизмами, отличными от функций полиции. К таким органам относятся службы, занимающиеся государственной безопасностью, охраной публичной власти, обеспечением исполнения судебных решений, контролем на границе и

в таможенной сфере, а также ведомства, реализующие принудительные санкции в административной и экономической плоскости. Их специфика определяется сочетанием предметной специализации (например, борьба с терроризмом, защита государственной тайны, исполнение уголовных наказаний) и особых организационно-правовых режимов, включающих доступ к закрытой информации, применение специальных форм давления и использование оперативно-розыскных методов в узконаправленных областях деятельности.

В числе ключевых специализированных структур выделяется Федеральная Служба Безопасности. Она наделена функциями по контрразведке, борьбе с проявлениями экстремизма и терроризма, а также правом расследовать некоторые преступления, связанными с государственной безопасностью. Согласно Федеральному закону от 03.04.1995 №40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» под федеральной службой безопасности понимается единая централизованная система органов федеральной службы безопасности, осуществляющая решение в пределах своих полномочий задач по обеспечению безопасности РФ.¹

В соответствии с п. «м» ст. 71 Конституции РФ вопросы безопасности находятся в исключительном ведении Российской Федерации. Поэтому правовую основу организации и деятельности федеральной службы безопасности составляют нормативные акты только федерального уровня: Конституция РФ, федеральные законы и другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.¹

Согласно общим положениям закона о ФСБ, деятельность органов безопасности строится на следующих принципах: законность; уважение и соблюдение прав и свобод человека; гуманизм; единство системы органов

¹Правоохранительные органы: учебник. – 5-е изд., испр. и доп. / отв. ред. С.Л. Лонь. – Томск: Изд-во НТЛ, 2021. – 640 с.

¹Федеральный закон "О федеральной службе безопасности" от 03.04.1995 N 40-ФЗ.

ФСБ и централизация управления; конспирация, сочетание гласных и негласных методов. Отдельно подчёркивается, что в структуре ФСБ запрещено создавать подразделения политических партий, вести партийную или иную политическую деятельность (включая агитацию и участие в выборах), а также допускать деятельность любых политических движений.

В статье 13 данного закона перечислены права сотрудников ФСБ, позволяющие им выполнять свои функции. Всего в статье насчитывается 43 пункта, и каждый из них описывает одно или несколько властных полномочий. Важно отметить, что реализация этих полномочий не требует указания конкретного адресата: они могут быть применены к любым физическим и юридическим лицам.²

Деятельность ФСБ осуществляется по нескольким направлениям, основными из которых является:

- контрразведывательная деятельность;
- борьба с терроризмом;
- борьба с преступностью;
- разведывательная деятельность;
- пограничная деятельность;
- обеспечение информационной безопасности;
- иные направления деятельности, которые могут определяться

только федеральными законами.

При реализации вышеперечисленных направлений деятельности, органы ФСБ решают ряд задач:

1. Выявление и пресечение шпионажа и иной враждебной деятельности иностранных спецслужб и лиц, координировать контрразведку и обеспечивать собственную безопасность.

²Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник / под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – С. 180–184 (автор параграфа – В.А. Уткин).

2. Предотвращение, раскрытие и расследование терактов, а также получение информации о террористических угрозах.
3. Выявление, пресечение и расследование преступлений, отнесённых к подследственности ФСБ, и розыск подозреваемых.
4. Осуществление предварительного следствия по делам, которые подследственны следователям ФСБ (ст. 151 УПК).
5. Осуществление дознания по делам, отнесённым к дознанию пограничных органов ФСБ.
6. Выявление и пресечение административных правонарушений по делам, которые отнесены КоАП к ведению ФСБ.
7. Совместно с другими государственными структурами борьба с коррупцией, незаконным оборотом оружия и наркотиков, контрабандой, незаконными вооружёнными формированиями и группами, направленными на насильственное изменение конституционного строя.
8. Обеспечение безопасности в Вооружённых Силах, других войсках и воинских формированиях, а также в органах внутренних дел, пожарной службе, таможне и войсках национальной гвардии.
9. Осуществлять разведывательную деятельность (включая внешнюю разведку) в сфере спецсвязи на территории РФ.
10. Охрана государственной границы, экономических и иных интересов в приграничной зоне, исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе, контролировать морские биоресурсы.
11. Охрана государственной тайны, противодействие технической разведке иностранных организаций, обеспечение безопасности спецсвязи в РФ и за рубежом.
12. Обеспечение безопасности объектов оборонного комплекса, атомной энергетики, транспорта, связи, жизнеобеспечения городов и других стратегических объектов, а также безопасности в области научных космических исследованиях и приоритетных научных разработках.

13. Участие в решении вопросов гражданства, въезда и выезда (включая иностранцев и лиц без гражданства), а также режима их пребывания в РФ.

Структура органов ФСБ представляет многоуровневую систему. Непосредственное руководство деятельностью ФСБ РФ со стороны Президента РФ определено в современной структуре федеральных органов исполнительной власти Указом Президента РФ от 11.05.2024 № 326 «О структуре федеральных органов исполнительной власти». В связи с этим, именно Президент РФ уполномочен утверждать Положение о ФСБ РФ, назначать на должность и освобождать от должности ее руководителя – директора ФСБ РФ, а также его заместителей, – согласно п. 7 Указа Президента РФ от 09.03.2004 № 314¹.

Система органов ФСБ второго уровня состоит из четырёх типов структур: территориальные управления (по регионам), органы безопасности в войсках, пограничные органы и иные органы, выполняющие специальные или обеспечивающие функции. Кроме того, в подчинении ФСБ находятся многочисленные вспомогательные подразделения – авиационные, учебные, научные, экспертные, медицинские, строительные и др. Важная особенность: в отличие от органов внутренних дел, ФСБ, как правило, не создаёт собственных отделов в каждом городе или районе. Там, где это необходимо, работают либо районные (межрайонные, городские) отделы территориальных управлений, либо отдельные уполномоченные сотрудники. Причём таких сотрудников могут прикреплять к конкретным предприятиям, учреждениям или воинским частям.

Потребность в собственном следственном аппарате у органов, обеспечивающих государственную безопасность, не вызывает сомнений. Деятельность по защите государственной безопасности требует качественного

¹Правоохранительные органы: учебник. – 5-е изд., испр. и доп. / отв. ред. С.Л. Лонь. – Томск: Изд-во НТЛ, 2021. – 640 с.

и узкоспециализированного расследования уголовных дел о наиболее тяжких, сложных и неочевидных преступлениях, посягающих на эту безопасность — таких как государственная измена, шпионаж, диверсия, террористический акт. Именно поэтому следователи органов ФСБ, согласно п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, проводят предварительное расследование по данным категориям дел. Оно осуществляется в форме предварительного следствия, которое, в отличие от дознания, является главной, основной формой предварительного расследования.

Также пограничные органы ФСБ наделены полномочиями проводить дознание — форму предварительного расследования, применяемую по делам о не тяжких и несложных преступлениях. Некоторые из таких преступлений, совершаемые на госгранице, посягают на государственную безопасность и потому требуют особого, специализированного подхода. Для их расследования законодатель и предусмотрел дознание силами дознавателей пограничных органов¹. Именно эта необходимость обусловила создание в данных органах аппарата дознания.

Под прокуратурой Российской Федерации понимается единая централизованная система органов, осуществляющих от имени РФ надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ.¹ Прокуратура РФ имеет ряд отличительных черт, которые характеризуют её как особый орган государственной власти.

Прежде всего, прокуратура выступает в роли надзорного ведомства. Основная её задача — прокурорский надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов по всей стране. Специфика этого надзора заключается в его всеохватности: он распространяется на деятельность большинства других органов власти — всех федеральных отраслевых органов исполнительной власти, региональных органов, местного самоуправления, а

¹п. 3 ч. 3 ст. 151 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ

²Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1

также иных государственных и негосударственных контрольно-надзорных институтов.

Во-вторых, российская прокуратура входит в число правоохранительных органов. Это означает, что она является одним из государственных органов, ведущих правоохранительную деятельность, которая включает в себя: уголовное преследование лиц, совершивших преступления в форме поддержания государственного обвинения в суде; координацию борьбы с преступностью между иными правоохранительными органами, а также выполнение ряда других функций.

Вся деятельность прокуратуры строится на принципах, которые нашли свое отражение в действующем законодательстве:

- Принцип централизации определяет организацию системы прокурорских органов.

- Принцип единства прокурорской деятельности, выражается в единообразных формах организации и деятельности всех прокурорских органов, единстве цели и задач, стоящих перед прокурорскими органами, а также правовых средствах по выявлению и устранению нарушений закона.

- Принцип законности.

- Принцип независимости, состоит в том, что все предоставленные законом полномочия прокурорские работники реализуют только на основе законов, своего внутреннего убеждения и материалов проверок и расследований, про веденных в соответствии с требованиями полноты, всесторонности и объективности.

- Принцип гласности. Органы прокуратуры действуют гласно в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства РФ о государственной и иной, специально охраняемой законом тайне; информирует федеральные органы государственной власти, органы власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и населения о состоянии законности.

Основными направлениями деятельности прокуратуры, согласно Закону о прокуратуре являются:¹

1. Участие прокуроров в заседаниях федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов публичной власти федеральных территорий, органов местного самоуправления;
2. Координация деятельности по борьбе с преступностью;
3. Участие в правотворческой деятельности;
4. Рассмотрение и разрешение в органах прокуратуры заявлений, жалоб и иных обращений.

Также, на Генеральную прокуратуру РФ, возложены дополнительные функции, к которым относится:

- выпуск специальных изданий (п. 5 ст. 1);
- международное сотрудничество (ст. 2).

Система органов прокуратуры представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих органов и организаций прокуратуры, объединенных общими целями и реализующих единые для них функции, которые возглавляет Генеральная прокуратура РФ. В современной системе органов прокуратуры, помимо Генеральной прокуратуры, существуют территориальные и специализированные органы.

В свою очередь, Генеральная прокуратура является главным органом управления. Возглавляемая Генеральным прокурором РФ. Статья 17 Закона о прокуратуре определяет объем полномочий Генерального прокурора РФ как руководителя всей прокурорской системы. В этих полномочиях можно выделить три блока: нормотворческий (издание приказов, инструкций, обязательных для всех сотрудников), организационно-штатный (установление структуры и штатной численности Генеральной прокуратуры и нижестоящих органов) и ответственность за конечные результаты работы прокуратуры.

¹Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1

Наряду с этим Генеральный прокурор и подчинённый ему центральный аппарат выполняют все прокурорские функции на федеральном уровне, включая надзор за федеральными органами исполнительной власти. Кроме того, Генеральная прокуратура уполномочена осуществлять надзор и в отношении органов государственной власти субъектов Федерации.

Территориальные органы состоят из двух звеньев: прокуратур субъектов РФ и прокуратур городов и районов. Второе звено составляет нижний, наиболее массовый уровень прокурорской системы. В большинстве субъектов Федерации существуют именно районные и городские прокуратуры. Однако в некоторых регионах, учитывая особенности административно-территориального устройства, создаются межрайонные прокуратуры — они тоже относятся к низовому звену и действуют на территории сразу нескольких районов. Например, в Москве образованы межмуниципальные (межрайонные) прокуратуры, которые работают на территории нескольких муниципальных районов, а также прокуратуры административных округов. Последние по своему статусу приравниваются к прокуратурам городов с районным делением.

Отдельно стоит отметить Военную Прокуратуру РФ, возглавляемую заместителем Генерального прокурора РФ. Она осуществляет прокурорские функции в Вооруженных Силах РФ, иных войсках и воинских формированиях, действующих на территории РФ, а также за ее пределами в соответствии с международными соглашениями.

Помимо Военной прокуратуры, выделяют, как было сказано выше, специализированные органы прокуратуры, к которым относятся природоохранная и транспортная прокуратуры, прокуратуры по надзору за исполнением законов в исправительных учреждениях, прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах. В большинстве случаев, такие виды прокуратуры функционируют на правах районных или межрайонных с подчинением прокурорам субъектов РФ.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», данный орган является федеральным государственным учреждением, которое в рамках российского законодательства реализует полномочия в области уголовного судопроизводства, а также иные полномочия, предусмотренные федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента РФ.

Анализ положений Федерального закона «О Следственном комитете РФ» и УПК РФ позволяет выделить следующие ключевые функции Следственного комитета:¹

1. Предварительное расследование – в двух формах: предварительное следствие по тяжким и особо тяжким преступлениям (убийства, изнасилования, взяточничество и др.) согласно ст. 151 УПК РФ и дознание по преступлениям небольшой и средней тяжести (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК), совершённым специальными субъектами – адвокатами, судьями, прокурорами, следователями СК и др.¹

2. Международное сотрудничество – взаимодействие с компетентными органами иностранных государств (направление и исполнение запросов о правовой помощи по уголовным делам), участие в разработке и заключении международных соглашений в сфере расследования преступлений.

3. Участие в координации деятельности по обеспечению правопорядка и борьбе с преступностью – Следственный комитет выступает одним из участников координационных совещаний (руководство которыми осуществляет прокуратура), поскольку через производство предварительного расследования реализует функцию борьбы с преступностью.

¹Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" от 28.12.2010 N 403-ФЗ

¹ пп. «б», «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ

4. Правотворческая деятельность – разработка и представление Президенту и Правительству РФ проектов федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов, а также иных документов по вопросам, относящимся к сфере деятельности Следственного комитета.

Под системой Следственного комитета РФ принято понимать организованную совокупность структурных подразделений (органов и учреждений), которые находятся в постоянном взаимодействии и взаимозависимости, а также объединены общими задачами, стоящими перед Следственным комитетом. Ряд ученых выделяют два принципа построения системы органов Следственного комитета РФ: предметный и территориальный. Территориальный принцип связан с административно-территориальным устройством Российской Федерации. На основании этого критерия в системе Следственного комитета РФ можно выделить три звена: высшее (центральный аппарат Следственного комитета РФ), среднее (территориальные следственные органы Следственного комитета РФ в субъектах Российской Федерации) и низовое (следственные отделы, следственные отделения территориальных следственных органов Следственного комитета РФ в субъектах Российской Федерации). Предметный принцип обуславливает существование в системе органов Следственного комитета РФ специализированных следственных органов для осуществления функций Следственного комитета РФ в определенных сферах деятельности или в отношении определенных лиц.¹

Система Следственного комитета РФ включает три вида органов: центральный аппарат, территориальные и специализированные.

¹Правоохранительные органы: учебник для среднего профессионального образования/ Н. Г. Стойко [и др.]; под редакцией Н. Г. Стойко, Н. П. Кирилловой, И. И. Лодыженской. - 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 495 с. — (Профессиональное образование).

Центральный аппарат – это высшее звено, которое руководит всеми нижестоящими подразделениями и возглавляемое Председателем Следственного комитета РФ, который назначается на должность и освобождается от должности Президентом РФ. Председатель Следственного комитета РФ несет персональную ответственность за выполнение стоящих перед Следственным комитетом РФ задач, организует его работу, издает обязательные для исполнения всеми сотрудниками, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками Следственного комитета РФ подзаконные нормативные акты; утверждает в пределах своей компетенции структуру и штатное расписание центрального аппарата, следственных органов и учреждений Следственного комитета РФ;

Территориальные следственные органы созданы по принципу административно-территориального деления. Они делятся на два уровня: управления по субъектам РФ (со своими окружными подразделениями) и нижестоящие отделы (отделения) по районам и городам.

Специализированные следственные органы работают в узких сферах или в отношении особых лиц. Это военные следственные органы, транспортные следственные органы, а также следственные отделы на Байконуре и в закрытом городе Межгорье (оба – на правах управления).

Министерство юстиции России является федеральным органом исполнительной власти, который разрабатывает государственную политику и правовые нормы в сфере юстиции, а также обеспечивает координацию работы иных федеральных органов исполнительной власти в данной сфере.

Деятельность Министерства юстиции России регулируется широким кругом нормативных правовых актов: Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами, указами и распоряжениями Президента, постановлениями и распоряжениями Правительства, международными договорами Российской Федерации, а также специальным Положением о Министерстве юстиции, утверждённым Указом Президента РФ от 13.01.2023 г. № 10.

Министерство юстиции РФ обладает широким спектром полномочий, сгруппированных по следующим сферам:

1. Нормотворчество и правоприменение – государственная регистрация ведомственных нормативных актов, их учёт; систематизация законодательства, подготовка законопроектов; мониторинг региональных актов; проверка деятельности федеральных органов по отбору актов для регистрации; ведение контрольных экземпляров зарегистрированных актов.

2. Экспертная работа – правовая экспертиза проектов законов и иных актов, вносимых в Администрацию Президента и Правительство; аккредитация экспертов по антикоррупционной экспертизе, ведение их реестра; антикоррупционная экспертиза проектов законов, указов, постановлений, региональных актов; нормативное, методическое и организационное руководство судебно-экспертными учреждениями Минюста.

3. Регистрация и надзор за НКО – включая международные организации, иностранные НПО, политические партии, общественные объединения, религиозные организации, казачьи общества, НКО-иноагенты, реестр «иностраных СМИ-иноагентов», а также ведение реестра социально ориентированных НКО – исполнителей общественно полезных услуг; проведение проверок соответствия деятельности НКО уставным целям.

4. Нотариат – открытие и упразднение государственных нотариальных контор; конкурсное наделение нотариусов полномочиями; контроль за исполнением профессиональных обязанностей и правил делопроизводства; ведение реестра государственных и частных нотариальных контор.

5. Адвокатура – ведение реестров адвокатов субъектов РФ и реестра иностранных адвокатов, работающих в России; контроль и надзор за соблюдением законодательства адвокатами и адвокатскими образованиями; утверждение формы ордера и удостоверения адвоката; участие в этической комиссии Федеральной палаты адвокатов.

6. Регистрация актов гражданского состояния (ЗАГС) – координация и методическое обеспечение; утверждение форм бланков записей актов и свидетельств, порядка их заполнения; закрепление серий бланков за субъектами РФ; надзор за соблюдением законодательства при регистрации актов, проведение проверок, выдача предписаний.

7. Международное правовое сотрудничество – подготовка предложений о заключении договоров о правовой помощи; экспертиза международных договоров на соответствие российскому законодательству; получение и исполнение (или направление в компетентные органы) запросов о правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным делам; представление и защита интересов РФ в иностранных и международных судах.

8. Организация работы самого Министерства – кадровое обеспечение (включая подготовку, переподготовку, повышение квалификации); проверки территориальных органов и подведомственных учреждений; информационное и правовое обеспечение; финансирование органов юстиции; рассмотрение обращений граждан.

9. Органы местного самоуправления и территориальное устройство – государственная регистрация уставов муниципальных образований и изменений к ним; ведение государственного реестра муниципальных образований; реализация политики в области организации местного самоуправления (включая приграничное сотрудничество).

10. Правовая информатизация – участие в создании и ведении специализированных баз правовой информации; внедрение единых технологических стандартов сбора и обработки информации в территориальных органах и учреждениях Министерства юстиции.

11. Бесплатная юридическая помощь и правовое просвещение – обеспечение функционирования и развития государственной системы бесплатной юридической помощи, координация её участников; разработка проектов актов по вопросам бесплатной помощи; установление требований к качеству оказания бесплатной юридической помощи и контроль за их

соблюдением; ведение списка негосударственных центров бесплатной юридической помощи; консультирование граждан по вопросам компетенции Министерства юстиции.

12. Иные полномочия, предусмотренные законодательством.

Министерство юстиции Российской Федерации возглавляет министр юстиции, который входит в состав Правительства РФ. Он назначается на должность и освобождается от неё Президентом России по представлению Председателя Правительства. Министр осуществляет общее руководство деятельностью министерства и его органов на принципах единоначалия, несёт персональную ответственность за выполнение возложенных на министерство задач, а также обладает иными полномочиями, предусмотренными законодательством РФ.

Территориальными органами являются управления Министерства юстиции в субъектах Федерации (республиках, краях, областях, городах Москве и Санкт-Петербурге, автономной области и автономных округах). Именно они осуществляют функции министерства на местах. Назначение руководителей этих управлений производится министром юстиции России. Также для реализации части своих полномочий Министерства использует экспертные и консультативные органы, созданные при нём.

Согласно Указу Президента РФ от 11.05.2024 г. № 326 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство юстиции РФ имеет в своем ведении Федеральную службу исполнения наказаний и Федеральную службу судебных приставов.

Правовой статус Федеральной службы судебных приставов определён как федеральный орган исполнительной власти, являющегося федеральным органом принудительного исполнения. В его компетенцию входит: обеспечение установленного порядка деятельности судов, исполнение судебных актов и актов других органов и должностных лиц, а также реализация правоприменительных, контрольных и надзорных полномочий. Деятельность ФССП и её подразделений регламентируется Федеральным

законом от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

На органы принудительного исполнения возложены следующие основные задачи:¹

1. Обеспечение (как организационно, так и непосредственно) установленного порядка работы Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

2. Организация и практическое осуществление принудительного исполнения судебных актов, а также актов иных органов и должностных лиц, перечисленных в Федеральном законе «Об исполнительном производстве».

3. Организация и проведение межгосударственного розыска лиц в рамках международных договоров России.

4. Организация и непосредственная реализация уголовно-процессуального законодательства в пределах подследственности ФССП.

Деятельность судебных приставов по обеспечению порядка деятельности судов (первая задача).

Эти сотрудники обязаны:

- обеспечивать безопасность судей, присяжных, участников процесса как в здании суда, так и вне его (при проведении отдельных процессуальных действий);

- по поручению судьи – обеспечивать безопасную доставку уголовного дела и вещественных доказательств в суд, осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки в суд или к дознавателю ФССП;

- поддерживать общественный порядок и охранять здания и помещения судов;

- выполнять распоряжения председателя суда или председательствующего судьи по обеспечению порядка в суде;

¹Федеральный закон "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" от 21.07.1997 N 118-ФЗ

- содействовать органам внутренних дел в розыске и задержании лиц, скрывшихся от дознания, следствия или суда.

Права приставов:

- проверять документы у лиц, находящихся в судах, зданиях органов принудительного исполнения, а также при осуществлении привода;
- проводить личный досмотр лиц и досмотр их вещей в указанных зданиях;
- входить (в установленных законом случаях) в жилые и нежилые помещения для привода или оказания помощи при исполнительных действиях;
- не допускать в суд и помещения органов принудительного исполнения определённые категории лиц;
- применять физическую силу, спецсредства и огнестрельное оружие в случаях, предусмотренных законом.

Обязанности и права судебного пристава-исполнителя (вторая задача).

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона об органах принудительного исполнения, судебный пристав-исполнитель обязан:

- обеспечивать своевременное, полное и правильное исполнение исполнительных документов;
- предоставлять сторонам исполнительного производства (или их представителям) возможность знакомиться с материалами дела, делать выписки и копии;
- рассматривать заявления и ходатайства сторон, выносить постановления с разъяснением порядка и сроков обжалования;
- объявлять и проводить розыск должника, его имущества или ребёнка (по соответствующему исполнительному документу) в соответствии с законодательством РФ.

Права судебного пристава-исполнителя:

- получать при совершении исполнительных действий необходимую информацию (включая персональные данные), объяснения и справки;

- проверять у работодателей исполнение документов в отношении должников-работников и ведение финансовой документации по таким документам;
- входить в помещения и хранилища, занимаемые должником или ему принадлежащие, осматривать их, при необходимости вскрывать; для помещений, занимаемых другими лицами, аналогичные действия – только на основании определения суда;
- производить арест, изъятие, передачу на хранение и реализацию арестованного имущества (кроме изъятых из оборота);
- налагать арест на денежные средства и ценности должника на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях в размере, указанном в исполнительном документе;
- объявлять розыск должника, его имущества или ребёнка;
- обращаться за содействием к сотрудникам органов внутренних дел, миграционного учёта, ФСБ, МЧС, иных госорганов, органов местного самоуправления, а также к военнослужащим и сотрудникам Росгвардии, иные права.

Руководство службой судебных приставов осуществляет директор ФССП — главный судебный пристав Российской Федерации. Он назначается на должность и освобождается от неё Президентом РФ по представлению министра юстиции. Директор имеет заместителей директора Федеральной службы судебных приставов - заместителей главного судебного пристава Российской Федерации, назначаемых на должность и освобождаемых от должности Президентом Российской Федерации по представлению Министра юстиции Российской Федерации.¹

Количество заместителей директора устанавливается Президентом Российской Федерации

¹Положение о Федеральной службе судебных приставов (Указ Президента РФ от 13.10.2004 г. N 1316)

Следующее звено системы — территориальные органы принудительного исполнения в субъектах РФ: управления ФССП по республикам, краям, областям. Их возглавляют руководители управлений — главные судебные приставы субъектов РФ. Они назначаются на должность Президентом Российской Федерации. Остальные сотрудники территориальных органов назначаются и увольняются главным судебным приставом субъекта. По классификации они относятся к старшему и среднему начальствующему составу.²

Третье, низовое звено — районные, межрайонные и специализированные отделы судебных приставов. Их возглавляют старшие судебные приставы. В состав этих отделов входят судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов и судебные приставы-исполнители. Именно они непосредственно выполняют обязанности по охране порядка в судах и по принудительному исполнению судебных актов и актов иных органов.

Современная уголовно-исполнительная система — это совокупность учреждений и органов, исполняющих различные виды наказаний. Она является структурной частью российской правоохранительной системы и участвует в противодействии преступности. Работа этих учреждений крайне важна для общества и государства: она направлена на исправление осуждённых и на профилактику новых преступлений (как самими осуждёнными, так и другими лицами). Возглавляет эту систему Федеральная служба исполнения наказаний России (ФСИН).

ФСИН России в своей деятельности реализует четыре основных блока деятельности.

Первый блок связан с поддержанием правопорядка и законности в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, безопасностью

²Приказ Министерства юстиции РФ от 30 марта 2020 г. N 64 "Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов"

лиц, находящихся на их территориях, а также объектов самой системы. Сюда же входят: точное исполнение судебных решений, соблюдение режимных требований, надзор за осуждёнными и подследственными, выполнение международных обязательств по передаче осуждённых и экстрадиции, а также защита прав и социальная поддержка сотрудников УИС и их семей.

Второй блок включает организационно-хозяйственные функции: направление и размещение осуждённых, их перевод между учреждениями; обеспечение сотрудников оружием и спецсредствами; медико-санитарное обслуживание осуждённых и подследственных, применение принудительного лечения; материально-техническое снабжение учреждений и производственных предприятий УИС; контроль за деятельностью органов УИС и соблюдением прав заключённых; координацию образовательных и научных учреждений ФСИН; рассмотрение обращений осуждённых.

Третий блок – участие в правотворческой и экспертной работе: подготовка материалов о помиловании, юридическая экспертиза проектов актов о деятельности УИС по поручению Минюста.

Четвёртый блок – образовательная, кадровая и оперативная работа: организация обучения осуждённых (общего, начального профессионального, дистанционного); взаимодействие с другими органами власти и общественными объединениями; оперативно-розыскная деятельность; кадровое обеспечение, подготовка, переподготовка и повышение квалификации сотрудников ФСИН.

Помимо вышеперечисленных направлений деятельности существует такое направление, которое прямо не предусматривается в Положении о ФСИН (утв. Указом Президента № 1314) , как проведение дознания, фактически ФСИН им обладает. Это вытекает из статуса ФСИН как органа дознания. Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ, к органам дознания относятся, в частности, иные (помимо МВД) органы исполнительной власти, уполномоченные на оперативно-розыскную деятельность. Поскольку ФСИН наделена такими полномочиями, она вправе осуществлять дознание.

Для достижения поставленных целей, ФСИН выполняет следующие основные задачи:

1. Исполнение уголовных наказаний и содержание под стражей подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в соответствии с российским законодательством. А также контроль за лицами, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, в местах исполнения меры пресечения.

2. Наблюдение за поведением условно осуждённых, а также осуждённых, которым суд предоставил отсрочку отбывания наказания.

3. Охрана прав, свобод и законных интересов осуждённых и лиц, содержащихся под стражей.

4. Обеспечение правопорядка и законности в исправительных учреждениях и следственных изоляторах, а также безопасности осуждённых, подследственных, работников УИС, должностных лиц и граждан, находящихся на территориях этих учреждений.

5. Охрана и конвоирование осуждённых и подследственных по установленным маршрутам; конвоирование граждан РФ и лиц без гражданства на территорию России, а также иностранных граждан и лиц без гражданства при их экстрадиции.

6. Охрана психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением, обеспечение безопасности находящихся там лиц, сопровождение и охрана лиц, направляемых на принудительное лечение, при их переводе в другие стационары или в иные медучреждения для получения помощи.

7. Создание для осуждённых и подследственных условий содержания, соответствующих нормам международного права, международным договорам РФ и федеральным законам.

8. Организация деятельности по оказанию осуждённым помощи в социальной адаптации.

9. Управление территориальными органами ФСИН и непосредственно подчинёнными учреждениями.

Руководство Федеральной службой исполнения наказаний (ФСИН России) осуществляет директор, который назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации по представлению Министра юстиции Российской Федерации.¹

Структура центрального аппарата ФСИН России включает в себя руководство (директор ФСИН России, восемь заместителей директора, в том числе один первый заместитель, помощники директора) и 23 управления по основным направлениям деятельности ФСИН России.

ФСИН России осуществляет свою деятельность непосредственно и (или) через свои территориальные органы – управления Федеральной службы исполнения наказаний (УФСИН России) по федеральным округам, управления (главные управления) Федеральной службы исполнения наказаний (УФСИН России, ГУФСИН России) по субъектам Российской Федерации (далее – территориальные органы), учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы, а также предприятия и учреждения (в том числе научно-исследовательские и образовательные), специально созданные для обеспечения деятельности уголовно исполнительной системы. Территориальные органы образуются приказом ФСИН России. При необходимости образования территориального органа ФСИН России директор вносит в Министерство юстиции России предложение о внесении изменений в утвержденную схему размещения с соответствующей пояснительной запиской. Принятие решений о реорганизации или об упразднении территориальных органов ФСИН России производится в порядке, аналогичном порядку принятия решения об образовании новых территориальных органов.

¹п. 9 Указа Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1314 "Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний"

Еще одним органом является Росгвардия, которая была создана на базе внутренних войск МВД России, подразделений вневедомственной охраны МВД, специальных подразделений, таких как ОМОН и СОБР. Хотя напрямую она не является правоохранительным органом российской системы, однако её статус и полномочия сочетают элементы военной организации и правоохранительной деятельности. В составе Росгвардии есть как военнослужащие (по контракту или призыву), так и сотрудники со специальными званиями полиции.

Согласно Федеральному закону от 3 июля 2016 года №226-ФЗ, войска национальной гвардии — государственная военная организация, предназначенная для обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, Росгвардия имеет двойственную структуру, что подчеркивает её гибридность среди всех органов РФ. К основным функциям Росгвардии относятся:

- выработка и реализация государственной политики в установленных сферах деятельности;
- нормативно-правовое регулирование;
- организация участия войск национальной гвардии в охране общественного порядка, борьбе с терроризмом и экстремизмом, территориальной обороне страны, обеспечении режимов чрезвычайного положения, военного положения, контртеррористических операций;
- поддержание готовности войск национальной гвардии;
- организация применения войск в соответствии с законодательством РФ;
- осуществление федерального государственного контроля (надзора) в сфере оборота оружия, частной охранной и детективной деятельности, безопасности объектов топливно-энергетического комплекса, деятельности подразделений охраны юридических лиц с особыми уставными задачами и подразделений ведомственной охраны.

Деятельность Росгвардии основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, единоначалия и централизации управления.¹

Росгвардия напрямую подчиняется Президенту РФ.² Непосредственное управление возложено на директора — главнокомандующего войсками национальной гвардии.

В состав Росгвардии входят:

- Центральный аппарат. Включает руководство (директор, заместители), главные управления, департаменты, управления, отделы и службы, реализующие направления деятельности.

- Территориальные органы — округа ВНГ РФ. В России создано 8 округов: Центральный, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный. В каждом округе есть командование, территориальные органы, подразделения вневедомственной охраны и лицензионно-разрешительной работы.

- Части, организации и подразделения, непосредственно подчинённые директору Росгвардии. Например, Отдельная дивизия оперативного назначения, смешанные авиационные полки, Центр специального назначения оперативного реагирования и авиации, Центр специального назначения вневедомственной охраны, Центральный узел связи и другие.

- Образовательные организации. Военная академия войск национальной гвардии, Новосибирский, Пермский, Саратовский военные институты.

- Другие организации и подразделения по направлениям деятельности: авиация, морские части, силы специального назначения

¹Федеральный закон от 03.07.2016 N 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации"

²п. 6 Указа Президента РФ от 30 сентября 2016 г. № 510 "О Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации"

(ОМОН, СОБР), кинологическая служба, инженерная служба, артиллерия, вневедомственная охрана, подразделения контроля и надзора, медицинские организации и др.

Также в ведении Росгвардии находится ФГУП «Охрана» — государственное предприятие, которое на договорной основе осуществляет охрану объектов всех форм собственности.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ В РОССИИ

3.1. Развитие законодательства о государственной службе и изменение статуса сотрудника

В сфере правового регулирования государственной службы и статуса сотрудников правоохранительных органов одной из основных проблем выступает раздробленность (отсутствие системного единства) нормативной правовой базы. В настоящее время правовое регулирование служебных отношений для различных категорий сотрудников правоохранительной сферы (государственных гражданских служащих, сотрудников МВД, ФСБ, Росгвардии, судебных приставов и др.) осуществляется с помощью различных, несвязанных между собой законов и ведомственных нормативных актов. Это приводит к правовой неоднородности и возникновению противоречий при решении однотипных вопросов: условий поступления на службу, порядка аттестации, дисциплинарной ответственности, оснований увольнения, а также социальных и пенсионных гарантий. Подобная ситуация порождает опасность правовой неопределённости и неравенства: одинаковые по сути служебные обязанности оказываются сопряжены с разными стандартами защиты прав сотрудников и неодинаковыми контрольными механизмами. Это негативно сказывается на предсказуемости правового статуса сотрудников и одновременно осложняет реализацию единого подхода к управлению кадрами в правоохранительной системе.

Так, до 2015 года, правоохранительная служба была закреплена на законодательном уровне в Федеральном законе №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», принятый 27.05.2003г., который определяет правовые и организационные основы всей системы

государственной службы в Российской Федерации. Он закрепляет ключевое понятие государственной службы — профессиональной служебной деятельности граждан РФ по обеспечению исполнения полномочий государства, его органов и должностных лиц, а также выделял три вида государственной службы:

1. Государственная гражданская служба;
2. Военная служба;
3. Правоохранительная служба.

Согласно старой редакции, правоохранительная служба — это профессиональная служебная деятельность граждан на должностях в государственных органах, осуществляющих функции по:

- обеспечению безопасности, законности и правопорядка;
- борьбе с преступностью;
- защите прав и свобод человека и гражданина.

Именно в отношении третьего пункта произошли важные изменения. Статья 7, определявшая правоохранительную службу, утратила силу с 1 января 2016 года на основании Федерального закона от 13.07.2015 № 262-ФЗ. Причины отмены были комплексными:

Во-первых, отсутствие единого закона. Положения ст. 7 изначально должны были заработать в полную силу только после принятия специального федерального закона о правоохранительной службе, который так и не был разработан из-за сложности унификации правил для разных ведомств.

Во-вторых, размытость понятия. В законодательстве отсутствовало четкое и единое определение «правоохранительного органа».

В-третьих, ведомственная специфика. Попытки создать общие правила для службы в полиции, ФСБ, прокуратуре и т.д. наталкивались на существенные различия в их функциях и задачах, которые требовали особого регулирования.

На смену правоохранительной службе пришла более гибкая правовая конструкция. Теперь система государственной службы, согласно ст. 2, включает:

- государственную гражданскую службу;
- военную службу;
- государственную службу иных видов.

Именно к этой категории «иных видов» сегодня фактически отнесены те виды службы, которые ранее охватывались понятием «правоохранительная». Это позволило регулировать службу в различных ведомствах отдельными федеральными законами, не пытаясь подвести их под единый, неработающий шаблон. Важно помнить, что и военная служба, и государственная служба иных видов являются видами федеральной государственной службы.

Несмотря на то, что статья 7 утратила силу, ее формулировки продолжают использоваться в юридической доктрине для описания сущности правоохранительной деятельности.

Поскольку единого перечня в законе № 58-ФЗ больше нет, круг правоохранительных органов определяется на основе анализа их функций, закрепленных в профильных федеральных законах. К ним традиционно относят федеральные органы исполнительной власти, в которых предусмотрена служба, связанная с правоохранительной деятельностью, таких как:

- Органы внутренних дел (МВД России);
- Федеральная служба безопасности (ФСБ);
- Прокуратура РФ;
- Следственный комитет РФ;
- Министерство Юстиции (МЮ);
- Федеральная служба судебных приставов (ФССП);
- Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН);
- Росгвардия (Федеральная служба войск национальной гвардии РФ).

Каждый из этих органов действует на основе собственного федерального закона (например, ФЗ «О полиции», ФЗ «О прокуратуре РФ»), который и определяет особенности прохождения службы.

Правовое регулирование службы в каждом из перечисленных ведомств имеет свои особенности, но можно выделить общие черты, характерные для государственной службы иных видов:

1. Поступление на службу: Предъявляются повышенные требования к состоянию здоровья, морально-психологическим качествам и отсутствию судимости. Обязательным условием является прохождение специальной проверки.

2. Присвоение званий: Сотрудникам присваиваются специальные звания (например, юстиции, внутренней службы, таможенной службы) или классные чины. Порядок их присвоения и сохранения регулируется профильными законами и указами Президента.

3. Ограничения и запреты: Помимо общих для всех госслужащих запретов, для сотрудников правоохранительных органов действуют дополнительные ограничения, связанные со спецификой службы (например, недопустимость забастовок).

4. Социальные гарантии: Предусмотрен широкий спектр гарантий: повышенное денежное довольствие, льготное пенсионное обеспечение за выслугу лет, обязательное государственное страхование жизни и здоровья, обеспечение жильем и т. д.

3.2. Проблемы межведомственного взаимодействия и изменение социальных гарантий сотрудника

В российской системе правоохранительных органов трудности налаживания межведомственного взаимодействия носят комплексный характер: они порождаются не только недостатками правового регулирования, но и организационно-техническими барьерами, а также кадровыми и культурными особенностями. Одним из главных препятствий для эффективной межведомственной работы выступает отсутствие единого, чётко прописанного правового механизма, который бы регулировал координацию действий различных ведомств при расследовании сложных преступлений, затрагивающих несколько структур или выходящих за пределы национальных границ. В реальной деятельности это оборачивается следующими последствиями: противоречивость нормативных предписаний, дублирование полномочий, отсутствие чётко завершённых процедур передачи дел и материалов между органами, а также расхождения в процессуальных стандартах оценки доказательств. Подобная раздробленность правового регулирования приводит к затягиванию расследований, утрате важной оперативной информации и увеличению числа конфликтов между ведомствами. Это особенно опасно в тех категориях дел, которые требуют незамедлительного реагирования: терроризм, крупномасштабные экономические преступления, кибератаки.

Организационные препятствия выражаются в том, что информационные системы ведомств функционируют изолированно, а обмен данными сдерживается нежеланием делиться сведениями, которые каждая структура считает чувствительными. Разрозненность и несовместимость многочисленных баз данных, отсутствие унифицированного стандарта для обмена информацией и различия в способах классификации сведений серьёзно осложняют как оперативную координацию, так и аналитическую деятельность. Помимо сугубо технических аспектов, значительное влияние оказывают и культурные факторы: укоренившиеся вертикальные модели управления, соперничество ведомств за ресурсы и премиальные, а также недостаточно развитая практика совместного планирования и обучения. В

результате складывается ситуация, при которой совместные межведомственные операции проводятся лишь в исключительных случаях и не становятся повседневной практикой.

Не меньшее значение имеют проблемы, связанные с чётким определением зон ответственности и механизмов подотчётности. В ходе совместных операций нередко возникают противоречия, касающиеся того, кто руководит и кто несёт юридическую ответственность: например, если в мероприятии задействованы сотрудники разных ведомств, то кто должен отвечать за возможные нарушения прав граждан? Из-за отсутствия чётких правил распределения процессуальных полномочий и порядка документального оформления действий последующее установление фактических обстоятельств и проведение независимых проверок существенно затрудняются. В результате уменьшается открытость деятельности, возрастает вероятность злоупотреблений, а общественное доверие, в свою очередь, падает.

Для преодоления указанных трудностей необходимо одновременно использовать законодательные инициативы и практические организационные инструменты. С правовой точки зрения целесообразно закрепить на федеральном уровне основополагающие принципы и механизмы координации — не путём детальной регламентации каждой возможной процедуры, а посредством введения в правовое поле гибкой, но обязательной для исполнения рамки, которая предполагает: унификацию правил обмена информацией, разработку типовых соглашений о совместной деятельности, а также создание механизмов временного оперативного подчинения в кризисных ситуациях. На практике такое решение может быть воплощено либо через принятие отдельного межведомственного закона, либо через включение в действующие профильные законы специальных разделов, которые установят минимальные стандарты взаимодействия, типовые протоколы обмена информацией и порядок распределения ответственности при проведении совместных операций.

В области технических решений необходимо создать единую платформу, обеспечивающую обмен как оперативной, так и следственной информацией, с разграничением прав доступа и со встроенными системами контроля всех действий. Данная платформа обязана быть совместимой с действующими ведомственными информационными системами, гарантировать шифрование и сохранность персональных данных, а также быть оснащённой инструментами для отслеживания действий пользователей. Значимую роль играет выработка стандартов на метаданные и классификаторы, благодаря чему облегчится автоматическая аналитика и уменьшатся временные затраты на сопоставление различных массивов информации. Создание межведомственных ситуационных центров и постоянных рабочих групп позволит перейти к практике повседневной координации, а не ограничиваться взаимодействием только в кризисных ситуациях.

Не меньшее значение имеют преобразования в кадровой сфере и организационной культуре. Для формирования единой профессиональной среды требуется на системной основе внедрять совместные образовательные программы и тренинги, проводить командно-штабные учения и организовывать обмен сотрудниками между различными ведомствами. Внедрение ротации кадров и механизмов временных совместных назначений позволит уменьшить степень межведомственной подозрительности и улучшить взаимопонимание между сотрудниками разных структур. Кроме того, необходимо разработать унифицированные стандарты фиксации совместных действий, а также организовать обучение в области прав человека и процессуальных гарантий — это позволит не допустить, чтобы совместные операции превращались в источник систематических нарушений.

Повышение уровня социальных гарантий сотрудников правоохранительных органов неразрывно связано с необходимостью усилить их заинтересованность в участии в межведомственных мероприятиях и

сократить текучесть кадров — а от этих факторов напрямую зависит эффективность координации. В настоящее время социальные пакеты в разных правоохранительных ведомствах существенно различаются: несовпадение систем оплаты труда, надбавок, пенсионного обеспечения и компенсаций приводит к деформации кадровой политики. В результате специалист может предпочесть переход в ведомство с более привлекательными льготами, даже если в его текущем месте работы востребованы его уникальные компетенции. Это мешает формированию стабильных межведомственных команд и снижает готовность сотрудников к перемещениям между структурами.

Различия в уровне социальных гарантий диктуют необходимость их реформирования в направлении унификации и повышения прозрачности. На законодательном уровне имеет смысл установить унифицированный базовый объём социальных гарантий для всех сотрудников, обладающих правоохранительными полномочиями. В него должны входить: минимальный должностной оклад, фиксированный перечень надбавок за выслугу лет, компенсационные выплаты за службу в опасных условиях, обязательное государственное страхование жизни и здоровья, а также общие критерии и порядок участия в жилищных и образовательных программах, финансируемых из бюджета. При этом следует предусмотреть возможность установления дополнительных стимулирующих выплат для отдельных категорий сотрудников, однако такие меры должны быть формализованы и прозрачны. Необходимо исключить произвольные доплаты и ведомственные «компенсации», которые создают почву для коррупционных злоупотреблений.

Отдельного внимания заслуживает психологическая и медицинская поддержка. Служба в правоохранительных органах сопряжена с высокими психологическими нагрузками, поэтому обязательные программы предотвращения профессионального выгорания, доступ к квалифицированной психотерапевтической помощи и реабилитации, службы посткризисного сопровождения и поддержки семей сотрудников должны входить в базовый

социальный пакет. Такая мера не только гуманна, но и укрепляет оперативную надёжность ведомств: сотрудник, прошедший восстановление, работает продуктивнее и реже допускает ошибки, способные сорвать межведомственную операцию.

Чтобы преодолеть инерцию и возможное сопротивление реформам, изменения следует вводить поэтапно, предварительно апробируя новые подходы в отдельных регионах или ведомствах. Ключевым условием успеха выступает участие гражданского общества и независимых структур в мониторинге реализуемых мер. Публичная отчётность, внешние проверки и открытый доступ к обоснованию бюджетных расходов укрепят легитимность преобразований и доверие между обществом и правоохранительными органами.

В завершение важно отметить, что эффективное межведомственное взаимодействие и достойные социальные гарантии сотрудников неразрывно связаны. С одной стороны, без прозрачных, справедливых и единообразных условий службы невозможно сформировать кадры, обладающие мобильностью, мотивацией и готовностью к совместной работе. С другой стороны, без отлаженных координационных механизмов любые вложения в персонал окажутся неэффективными. Законодательное закрепление базовых принципов, создание единой цифровой инфраструктуры и формирование системной кадровой политики должны осуществляться одновременно и во взаимосвязи. Только так можно достичь равновесия между оперативной эффективностью правоохранительной работы и защитой прав и социальных интересов самих сотрудников.

3.3. Перспективы развития института правоохранительных органов в РФ

Дальнейшее развитие института правоохранительных органов в России предполагает необходимость стратегического объединения трёх составляющих: институциональных преобразований, технологического

обновления и усиления правовых гарантий. В стратегической перспективе разумно сместить фокус с реагирования на уже совершённые преступления в сторону проактивной модели обеспечения безопасности, основанной на предупреждении правонарушений, межведомственной (межсекторальной) профилактике и реабилитационных механизмах. Такая модель предполагает углубление интеграции работы правоохранительных органов с социальными, образовательными и медицинскими службами как на этапе планирования, так и при оперативном реагировании. Речь идёт о создании надёжных каналов обмена информацией о факторах риска, внедрении совместных программ раннего вмешательства и проведении оценки социальных последствий принимаемых уголовно-правовых решений. Подобное изменение приоритетов уменьшит давление на карательные органы и повысит результативность государственной политики в сфере общественной безопасности.

Законодательство должно развиваться таким образом, чтобы создать прочную нормативную основу, которая сочетала бы оперативность в противодействии новым вызовам с неукоснительным соблюдением прав личности. Целесообразно разработать и принять комплексный федеральный закон, который введёт единые определения и критерии отнесения субъектов к системе правоохранительных органов, а также установит базовые стандарты процессуальных полномочий, прозрачности и подотчётности. Такой акт может включать требования к публичной отчётности, к ведению регистров операций, к процедурам привлечения к дисциплинарной и уголовной ответственности, а также к механизму взаимодействия между органами. Параллельно требуется пересмотреть профильное процессуальное законодательство в той его части, которая регулирует оперативно-разыскную деятельность и внедрение новых технологий, — с тем чтобы обеспечить соразмерность ограничений и свести к минимуму риски злоупотреблений.

Технологическая модернизация правоохранительной системы является одним из фундаментальных условий её будущего развития. Внедрение современных аналитических платформ, интегрированных баз данных с

дифференцированным доступом, систем искусственного интеллекта для обработки больших объёмов информации и средств киберзащиты должно идти рука об руку с прозрачным правовым регулированием, определяющим порядок применения этих технологий. Требуется законодательно закрепить правила использования алгоритмов при принятии решений, предусмотреть проверку и валидацию используемых моделей, обеспечить защиту персональных данных, а также создать механизмы обжалования решений, принятых ошибочно. Внедрение подобных инструментов в реальную практику целесообразно начинать с пилотных проектов и последующей независимой оценки как их эффективности, так и влияния на права граждан.

Кадровая политика должна быть нацелена на разнообразие профессиональных компетенций и долгосрочное управление кадровым потенциалом. Организация совместного обучения с участием специалистов в области социальных наук, медицины, информационных технологий и правозащитной деятельности позволит повысить качество междисциплинарных решений. Значимым направлением выступает профессиональная переподготовка кадров в таких областях, как этика, права человека, ненасильственные способы урегулирования конфликтов и применение цифровых технологий. Кадровая политика при отборе сотрудников должна обеспечивать равный доступ, баланс и мотивацию молодых специалистов за счёт понятных карьерных траекторий, объективных оценочных критериев и возможностей для профессиональной переподготовки.

Ключевое условие легитимности любых преобразований — развитие институтов внешнего контроля. Необходимо расширить полномочия независимых надзорных структур, гарантировать их ресурсную и организационную самостоятельность, а также привлекать представителей гражданского общества к участию в мониторинговых процедурах. В числе практических шагов можно назвать: формирование при каждом крупном ведомстве общественных советов, обладающих реальными полномочиями и правом доступа к информации; создание независимых комиссий для

расследования случаев злоупотреблений; а также внедрение институционализированных механизмов защиты лиц, сообщающих о нарушениях. Одновременно следует улучшать судебную практику при рассмотрении дел, связанных с действиями сотрудников правоохранительных органов, а также облегчать гражданам доступ к эффективным механизмам судебной защиты.

Международное сотрудничество и приведение норм в соответствие с международными стандартами также сохраняют свою значимость как перспективное направление. Потенциал национальной правоохранительной системы могут повысить такие меры, как активное включение в международные сети, обмен передовым опытом расследования сложных преступлений, реализация совместных образовательных программ и кооперация в сфере кибербезопасности. В то же время выполнение международных обязательств должно опираться на национальную правовую специфику и предусматривать механизмы переноса международных стандартов в практическую деятельность правоохранительных органов.

Не менее важна трансформация подходов к взаимодействию с населением. Внедрение концепции общественно-ориентированной полиции и развитие альтернативных форм реагирования — например, создание смешанных команд из сотрудников полиции, психологов и социальных работников, а также мобильных кризисных бригад для помощи лицам с психическими расстройствами — позволят снизить уровень конфликтности и укрепить доверие со стороны местных сообществ. Развитие инициатив по открытости данных, публикация прозрачной статистики правоприменения и итогов расследований — ещё одно важное направление. Это предоставит обществу объективные критерии для оценки деятельности правоохранительных органов.

Для финансирования и ресурсного обеспечения преобразований необходимы прозрачная бюджетная политика и расстановка приоритетов при инвестировании. Вложения в цифровую инфраструктуру, образование и

профилактические программы нередко дают значительно более высокий долгосрочный результат по сравнению с краткосрочными тратами на силовые методы. В связи с этим необходимо создать механизмы для независимой оценки результативности программ и распределения бюджетных средств, а также определить процедуры обнародования итогов таких оценок.

В конечном счёте, проведение описанных реформ неизбежно натолкнётся на системные препятствия: институциональную инерцию, нежелание что-либо менять, дефицит ресурсов и политические риски. Для преодоления этих препятствий реформы необходимо проводить поэтапно: сначала апробировать новые подходы в отдельных регионах или ведомствах, затем провести объективную независимую оценку полученных результатов, после чего тиражировать успешные практики и вносить коррективы с учётом обратной связи. Крайне необходимо вовлечь в процесс разработки и отслеживания реформ профессиональное сообщество, научные круги и общественные организации — это повысит как качество преобразований, так и их легитимность в глазах общества.

Таким образом, будущее правоохранительного института в России лежит в плоскости перехода к модели деятельности, которая отличается большей открытостью, опорой на современные технологии и приоритетом прав человека. Достижение этой цели предполагает сложную увязку законодательных инициатив, институциональных реформ, вложений в кадры и общественного диалога. Лишь гармоничное сочетание всех перечисленных мер позволит выстроить надёжную систему, пользующуюся доверием и способную отвечать на вызовы XXI века.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги данного исследования, посвящённое понятию, видам и особенностям правоохранительных органов в российском законодательстве, суммирует результаты проведённого исследования и обобщает ключевые выводы, полученные в ходе анализа теоретико-правовых основ, функциональных характеристик и проблем нормативного регулирования системы правоохранительных органов России.

Проведённое исследование позволяет утверждать, что система правоохранительных органов Российской Федерации образует сложный, многоуровневый механизм, основное предназначение которого — обеспечивать верховенство закона и правопорядок, охранять права и свободы личности, а также поддерживать стабильность и безопасность всего общества. В процессе исследования выяснилось, что действующие в России правоохранительные органы обладают строго очерченными функциями и полномочиями, закреплёнными как в Конституции РФ, так и в ряде федеральных законов. В состав данной системы входят полиция, прокуратура, судебные инстанции, следственные органы, службы безопасности и иные структуры, каждая из которых решает собственные задачи в границах предоставленных ей полномочий.

Теоретико-правовые основы, на которых строится система правоохранительных органов России, базируются на принципах верховенства права, разделения властей и соблюдения прав человека. Указанные принципы служат фундаментом, на котором зиждется вся правовая система государства. При этом следует подчеркнуть: правоохранительные структуры не могут функционировать за пределами правового пространства, а их работа должна находиться под строгим контролем как со стороны общества, так и со стороны государства. Это подтверждает необходимость непрерывного обновления правовой базы, регламентирующей работу правоохранительных органов, а

также внедрения современных технологий и новых методов деятельности, что позволит сделать их более эффективными и открытыми.

Анализ функций и полномочий ключевых правоохранительных органов России свидетельствует: каждый из них решает свои специфические задачи, а в их единстве это обеспечивает охрану правопорядка. Так, полиция призвана охранять общественный порядок и вести борьбу с преступностью; прокуратура осуществляет надзор за законностью действий властей, а также защищает интересы государства и граждан; судебная система, в свою очередь, отправляет правосудие и разрешает правовые споры. Следует особо отметить, что взаимодействие между различными правоохранительными структурами выступает решающим условием для достижения генеральной цели — обеспечения безопасности и правопорядка в государстве. Однако проведённое исследование выявило проблемы, вызванные недостаточной скоординированностью действий между этими органами, что способно порождать дублирование функций и нерациональное расходование ресурсов.

Отдельного рассмотрения заслуживают проблемы правового регулирования системы правоохранительных органов в России. Одна из ключевых трудностей — недостаточная чёткость и несогласованность законодательных норм, регламентирующих их деятельность. Следствием становятся пробелы в праве и неясность для сотрудников при выполнении служебных обязанностей, а это, в свою очередь, ухудшает качество правоприменения. Кроме того, сохраняется проблема коррупции и служебных злоупотреблений, что разрушает доверие населения к правоохранительной системе. Чтобы преодолеть эти проблемы, требуется не только улучшать законодательство, но и внедрять современные технологические решения — электронное управление, системы мониторинга, что повысит открытость и ответственность правоохранительных органов.

Будущее совершенствование системы правоохранительных органов России неразрывно связано с необходимостью приспособления к современным вызовам и угрозам — киберпреступности, терроризму и

организованной преступности. В эпоху глобализации и стремительного технологического прогресса правоохранные структуры обязаны быть готовыми противостоять новым, ранее не встречавшимся формам преступной активности. Это влечёт за собой не только необходимость повышения квалификации персонала, но и внедрение инновационных методов работы — в частности, применение аналитических систем и искусственного интеллекта для прогнозирования преступлений и выявления преступных сообществ. Не менее значимым направлением выступает развитие международного взаимодействия в противодействии преступности, которое позволит наладить обмен опытом и данными, а также организовать совместные операции по борьбе с транснациональными преступными группировками.

Следовательно, система правоохранительных органов Российской Федерации выступает ключевым инструментом поддержания законности и правопорядка в стране. Вместе с тем, чтобы повысить её результативность, предстоит преодолеть существующие трудности в сфере правового регулирования, межведомственной координации и противодействия коррупции. Будущее совершенствование данной системы определяется внедрением современных технологий, ростом профессионального уровня кадров и расширением международного взаимодействия. Лишь комплексное решение перечисленных задач позволит сформировать действенную и открытую систему правоохранительных органов, готовую противостоять современным вызовам и гарантировать безопасность как граждан, так и государства. Подводя итог, можно констатировать: правоохранительные органы занимают ключевое место в жизни общества, и их работа должна быть нацелена на защиту прав и свобод каждого человека — это один из основополагающих принципов правового государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации;
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ;
3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ;
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ;
5. Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ;
6. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1;
7. Федеральный закон «О федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 № 40-ФЗ;
8. Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» от 28.12.2010 № 403-ФЗ;
9. Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 № 118-ФЗ;
10. Федеральный закон «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» от 03.07.2016 № 226-ФЗ;
11. Указ Президента от 01.03.2011 № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации»;
12. Указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»;
13. Указ Президента РФ от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации»;
14. Положение о Федеральной службе судебных приставов (утверждено указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1316);

15. Указ Президента РФ от 30.09.2016 № 510 «О Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации»;

16. Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний»;

17. Приказ Министерства юстиции РФ от 30.03.2020 № 64 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов».

монографии, учебники, учебные пособия

18. Важенина И. В. Обеспечение прав человека в Великобритании в свете требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод: история и современность // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 2 (42).

19. Гриненко А.В. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 257 с.;

20. Гуськова А.П., Шамардин А.А. Правоохранительные органы (судоустройство): учебник. – М.: Юрист, 2005. – 384 с.;

21. Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы: учебник для бакалавриата. – 5-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 368 с.;

22. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы: учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Зерцало-М, 2010. – 496 с.;

23. История органов внутренних дел России : учеб. пособие / А. Д. Гуляков, В. Н. Колемасов, А. В. Лобанов, Н. И. Свечников, А. А. Грачев ; под общ. ред. В. В. Гошуляка. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2018. – 216 с.;

24. Правоохранительные органы в России : учебник. – 4-е изд., испр. и доп. / отв. ред. С.Л. Лонь. – Томск: Изд-во НТЛ, 2011. – 552 с.;

25. Правоохранительные органы России : учебник для вузов / под общ. ред. В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 296 с.;

26. Правоохранительные органы Российской Федерации : учебник / под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. – С. 180–184 (автор параграфа – В.А. Уткин);

27. Правоохранительные органы : учеб. пособие / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская. – 3-е изд. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2018. – 298 с.;

28. Правоохранительные органы : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И.И. Сыдорука, А.В. Ендольцевой, О.Д. Жука и др. – 10-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 463 с.