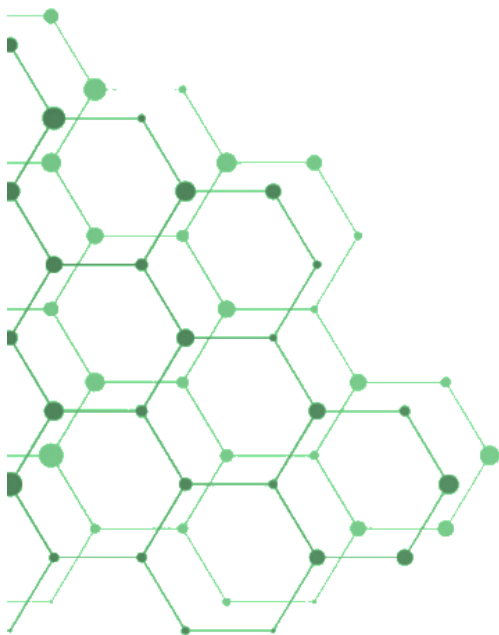
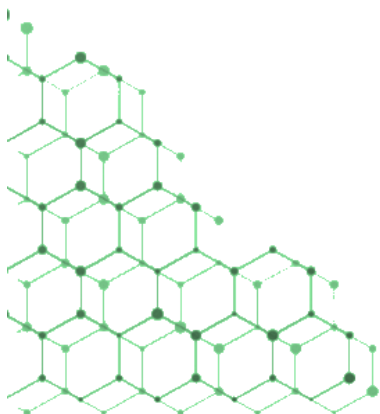


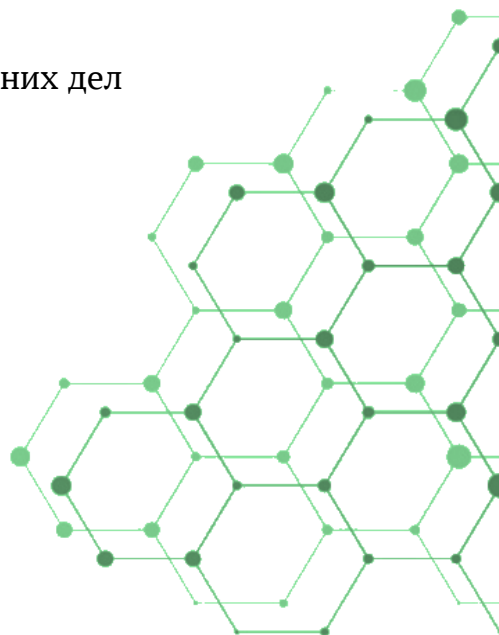


Раздел III. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Раздел IV. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТАКТИКА



Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя



КРИМИНАЛИСТИКА

Учебник

*Рекомендовано Ученым советом
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
в качестве учебника для курсантов и слушателей*

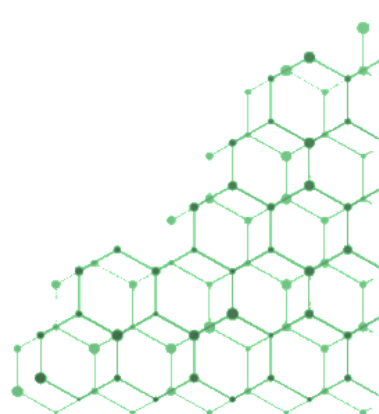
В трех томах

Том 2

Москва

Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя

2025



УДК 343.98
ББК 67.52
К82

Рецензенты:

профессор кафедры управления органами расследования преступлений
Академии управления МВД России доктор юридических наук, профессор
Ю. В. Гаврилин; профессор кафедры криминалистики
Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина
кандидат юридических наук, доцент **В. И. Щукин**;
заместитель начальника 2-го отдела Главного следственного управления
ГУ МВД России по Московской области **В. А. Чузов**

Коллектив авторов:

И. А. Архипова, Ю. Ю. Барбачакова, В. В. Бушуев, А. Ф. Волынский,
Е. В. Воробьева, В. М. Данилкина, С. В. Дубровин, А. Н. Казакова,
М. В. Кардашевская, И. О. Коновалова, Н. В. Маслов, М. В. Меркулова,
Д. А. Мозговая, Ю. Д. Налимов, М. И. Пилякин, Л. Н. Посельская,
Г. И. Сафонов, Е. И. Скороделова, Т. Е. Снежкова, Т. В. Стойчева,
И. В. Суворова, И. В. Тишутина, В. Ю. Федорович, Л. Е. Чистова, А. В. Шаров,
С. Н. Шельская, Л. С. Шеховцова, М. С. Шуваева, Е. А. Щуров

Криминалистика : учебник : в 3 т. Т. 2 / [И. А. Архипова и др.] ;
К82 [науч. ред. А. В. Шаров]. – М.: Московский университет МВД России
имени В.Я. Кикотя, 2025. – 294 с.
ISBN 978-5-9694-1663-5 (т. 2)
ISBN 978-5-9694-1599-7

В учебнике представлен учебный курс криминалистики. Во втором томе рассмотрены разделы «Организация раскрытия и расследования преступлений», «Криминалистическая тактика». Материалы изложены в соответствии с современным состоянием науки и правоприменительной практики.

Издание предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России, может быть полезно для адъюнктов, а также сотрудников правоохранительных органов.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-5-9694-1663-5 (т. 2)
ISBN 978-5-9694-1599-7

© Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел III. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Глава 11. Общие положения организации раскрытия и расследования преступлений	10
11.1. Понятие, предмет и задачи организации раскрытия и расследования преступлений как раздела криминалистики	10
11.2. Система организации раскрытия и расследования преступлений	16
Литература	17
Глава 12. Криминалистическая регистрация	18
12.1. Понятие, научные и правовые основы криминалистической регистрации	18
12.2. Виды криминалистических учетов	22
12.3. Учеты экспертно-криминалистических подразделений. Объекты учетов	24
12.4. Криминалистические информационные массивы международных организаций	29
Литература	33
Глава 13. Криминалистические версии и планирование расследования преступлений	34
13.1. Криминалистические версии: понятие, виды, принципы построения и проверки	35
13.2. Понятие, значение и принципы планирования расследования преступлений	42
13.3. Техника планирования расследования преступлений	46
Литература	50
Глава 14. Взаимодействие участников раскрытия и расследования преступлений	51
14.1. Понятие и принципы взаимодействия участников раскрытия и расследования преступлений	51
14.2. Этапы и формы взаимодействия	57
14.3. Использование помощи населения и средств массовой информации в раскрытии и расследовании преступлений	63
Литература	71

Глава 15. Проверка сообщения о преступлении	72
15.1. Понятие проверки сообщения о преступлении, ее цели, задачи и значение в раскрытии и расследовании преступлений	73
15.2. Организация проверки сообщения о преступлении	75
15.3. Формы и средства проверки сообщения о преступлении	78
15.4. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые при проверке сообщения о преступлении	79
Литература	81
 Глава 16. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению	 82
16.1. Понятие, формы и виды противодействия расследованию преступлений	82
16.2. Современные способы противодействия расследованию преступлений и их признаки	87
16.3. Меры по преодолению противодействия расследованию преступлений	90
Литература	97
 Глава 17. Профилактическая деятельность следователя	 98
17.1. Понятие, формы и виды профилактической деятельности следователя	98
17.2. Использование помощи населения и средств массовой информации в профилактике преступлений	102
Литература	107
 Раздел IV. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТАКТИКА	
 Глава 18. Общие положения криминалистической тактики	 109
18.1. Криминалистическая тактика: понятие, содержание и система	109
18.2. Понятие и классификация тактико-криминалистических приемов и предъявляемые к ним требования	112
18.3. Понятие тактического решения и тактического риска, тактических и оперативно-тактических операций и комбинаций и других категорий криминалистической тактики	114
18.4. Общие положения тактики отдельных следственных действий	116
Литература	119
 Глава 19. Тактика следственного осмотра и освидетельствования	 120
19.1. Понятие и виды следственного осмотра	120
19.2. Понятие, сущность и задачи осмотра места происшествия	123

19.3. Этапы и стадии осмотра места происшествия	126
19.4. Современные технические средства осмотра места происшествия	132
19.5. Другие виды следственного осмотра	133
19.6. Тактика освидетельствования	137
Литература	139
Глава 20. Тактика допроса и очной ставки	141
20.1. Понятие, сущность, задачи и виды допроса	141
20.2. Психологические особенности допроса	146
20.3. Подготовка к допросу	149
20.4. Тактика допроса в условиях бесконфликтной ситуации	152
20.5. Тактика допроса в условиях конфликтной ситуации	154
20.6. Тактика очной ставки	159
20.7. Фиксация хода и результатов допроса	161
20.8. Особенности проведения допроса и очной ставки путем использования систем видео-конференц-связи	163
Литература	170
Глава 21. Тактика предъявления для опознания	173
21.1. Понятие, сущность и виды предъявления для опознания	173
21.2. Тактика предъявления для опознания живых лиц	178
21.3. Особенности предъявления для опознания лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым	183
21.4. Особенности предъявления для опознания предметов	184
21.5. Особенности предъявления для опознания животных	185
21.6. Особенности предъявления для опознания трупа	185
21.7. Особенности предъявления для опознания по фотоснимкам и путем использования систем видео-конференц-связи	186
21.8. Фиксация хода и результатов предъявления для опознания	189
21.9. Использование фотосъемки и видеозаписи при предъявлении для опознания	190
Литература	191
Глава 22. Тактика обыска и выемки	192
22.1. Понятие, сущность и цели обыска и выемки	192
22.2. Подготовка к обыску	195

22.3. Тактические приемы на рабочем этапе обыска	200
22.4. Тактические особенности выемки	206
22.5. Фиксация хода и результатов обыска и выемки	207
Литература	210
Глава 23. Тактика следственного эксперимента	210
23.1. Следственный эксперимент: понятие и сущность	211
23.2. Виды следственного эксперимента	214
23.3. Тактика следственного эксперимента	215
23.4. Фиксация хода и результатов следственного эксперимента и его оценка	221
23.5. Оценка результатов следственного эксперимента	222
Литература	223
Глава 24. Тактика проверки показаний на месте	224
24.1. Понятие, сущность и виды проверки показаний на месте	224
24.2. Подготовительный этап проверки показаний на месте	230
24.3. Тактические приемы рабочего этапа проверки показаний на месте	235
24.4. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте	239
Литература	242
Глава 25. Контроль и запись переговоров	243
25.1. Понятие и содержание контроля и записи переговоров	243
25.2. Подготовка к проведению контроля и записи переговоров	247
25.3. Тактические особенности производства контроля и записи переговоров	250
Литература	253
Глава 26. Тактика получения образцов для сравнительного исследования	254
26.1. Понятие, сущность и классификация образцов для сравнительного исследования	254
26.2. Понятие получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования	258
26.3. Подготовка к получению образцов	259
26.4. Условия получения доброкачественных образцов	260

26.5. Фиксация хода и результатов получения образцов	261
Литература	262
Глава 27. Тактика назначения и производства судебных экспертиз	263
27.1. Понятие и классификация судебных экспертиз	263
27.2. Судебный эксперт и его компетенция	271
27.3. Экспертные учреждения в Российской Федерации	275
27.4. Подготовка и назначение судебных экспертиз	283
27.5. Процесс экспертного исследования и оценка его результатов	286
Литература	289

Раздел III. ОРГАНИЗАЦИЯ РАСКРЫТИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Глава 11. Общие положения организации раскрытия и расследования преступлений

В криминалистике есть комплексы вопросов (частно-криминалистические теории), относящиеся к расследованию преступлений в целом и не связанные напрямую ни с техникой, ни с тактикой, ни с методикой, например планирование расследования. Планирование отдельных следственных действий относится к криминалистической тактике, особенности планирования расследования отдельных видов и групп преступлений – к криминалистической методике.

Существуют и другие учения, например о криминалистической регистрации, взаимодействии участников раскрытия и расследования преступлений и т. п. Эти специфические вопросы относятся именно к организационной деятельности следователя (дознавателя), которая регулируется в основном ведомственными нормативными актами, в том числе ограниченного пользования.

Изучению подобных вопросов посвящен третий раздел – «Организация раскрытия и расследования преступлений».

11.1. Понятие, предмет и задачи организации раскрытия и расследования преступлений как раздела криминалистики

Организация раскрытия и расследования преступлений – это самостоятельный раздел науки криминалистики, объединяющий теоретические положения и основанные на их познании закономерности процесса формирования, внедрения и использования системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, методов и средств, а также научно обоснованные рекомендации, обеспечивающие оптимальную деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.

Расследование преступлений – деятельность специально уполномоченных государственных органов по получению сведений о действии или бездействии, имеющих признаки преступления, установлению события и состава преступления, изобличению виновных в его совершении лиц, принятию мер по возмещению причиненного преступлением ущерба, выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Раскрытие преступления – деятельность, направленная на получение информации, дающей основание к выдвижению версии о совершении преступления определенным лицом.

Как уже упоминалось, в четырехэлементной системе криминалистики рассматриваемые в этом разделе структуры относили к другим разделам криминалистики. Однако ни одна из них не связана органически с каким-либо конкретным разделом науки, хотя система любой отрасли знаний должна быть прежде всего стройной, логически оправданной, а содержание каждого раздела науки должны составлять структурные единицы, относящиеся только к этому разделу и ни к какому другому.

В криминалистике появились новые направления и научные теории. Некоторые из них (особенно лежащие на стыке разных разделов) перестали «вписываться» в традиционную систему.

Размышления

Вернемся, к примеру, в раздел «Криминалистическая техника». В него в четырехчастной системе криминалистики наряду с научными положениями и рекомендациями по применению технических средств, приемов и методов работы с доказательствами обычно включают подраздел «Криминалистическая регистрация». В нем речь идет о средствах, приемах и методах обработки и накопления информации в регистрационных массивах правоохранительных органов и ее использовании в борьбе с преступностью. По существу никакого отношения к криминалистической технике криминалистическая регистрация не имеет. Конечно, при формировании отдельных учетов (пофамильного, дактилоскопического, некоторых др.) используются научные достижения криминалистической техники, однако в целом подразделы, входящие в криминалистическую технику (трасология, оружиеведение, документология, габитоскопия и др.), и криминалистическая регистрация относятся к различным отраслям криминалистических знаний, поэтому объединение их в одном разделе неоправданно ни в научном, ни в практическом отношениях. При этом отметим, что экспертно-криминалистические учеты ведутся в ЭКП МВД России и требуют применения специальных знаний, в основном из криминалистической техники.

Отсутствие внутреннего единства в последние годы наиболее характерно для раздела криминалистической тактики. В него, наряду с общими положениями и тактикой отдельных следственных действий, включают и иные подразделы, например криминалистические версии и планирование расследования; взаимодействие следователя с оперативными работниками, специалистами и другими субъектами расследования; использование помощи населения и средств массовой информации в расследовании; профилактическая работа следователя; изучение личности подозреваемого и обвиняемого; теория следственных ситуаций и др. С тактикой проведения отдельных следственных действий эти вопросы не имеют практически ничего общего. Их объединяет одно – все они связаны с расследованием по делу в части, касающейся организации расследования.

Несомненно, криминалистическое учение о планировании расследования как частнонаучная теория относится к разделу организации раскрытия и расследования преступлений. То же самое можно сказать и о взаимодействии следователя с работниками оперативно-разыскных аппаратов, а также о других криминалистических теориях, входящих в этот раздел.

История

Предполагая совершенствование разделов криминалистики с точки зрения их содержания, выделены выходящие за предмет их изучения подразделы, отражающие организационные вопросы раскрытия и расследования преступлений. В 1976 г. профессор Александр Михайлович Ларин (1924–1988) для сохранения традиционной системы криминалистики выделил из ее разделов (главным образом из криминалистической тактики) несвойственные им подразделы, объединив их в новый, пятый раздел «Организация раскрытия и расследования преступлений»¹. В него было предложено включить вопросы исследования личности обвиняемого, розыск обвиняемого, криминалистическую виктимологию и др. Впоследствии выдвинуто другое наименование – «Общая методика расследования»².

В 1982 г. профессор Владимир Васильевич Степанов (рис. 11.1) предложил наполнить пятый раздел криминалистики следующим: общие положения научной организации труда следователя, формы организации его работы, планирование работы, в том числе по поступившим сообщениям и преступлению, организация расследования по конкретному уголовному делу, организация взаимодействия с различными службами органов внутренних дел и т. д.³

Поддерживая мнение В. В. Степанова, в 1988 г. профессор Александр Георгиевич Филиппов (рис. 11.2) в своей статье «О системе советской криминалистики» написал о введении четвертого раздела криминалистики (всего предлагалось пять) «Общие положения криминалистической методики», который «...можно было определить как систему научных положений и рекомендаций по проведению проверочных, розыскных, и иных организационных действий следователя, обеспечивающих выполнение задач расследования»⁴, фактически прообразе рассматриваемого раздела.

¹ Филиппов А. Г. Еще раз об одной неактуальной проблеме // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-ob-odnoy-neaktualnoy-probleme>.

² Ларин А. М. Криминалистика и паракриминалистика : научно-практическое и учебное пособие. М. : БЕК, 1996. С. 34.

³ Степанов В. В. О системе советской криминалистики // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 4. Вопросы техники, тактики и методики расследования. Саратов, 1982. С. 8.

⁴ Филиппов А. Г. Проблемы криминалистики : избранные статьи. М. : Юрлитинформ, 2007. С. 131 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=12740>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Профессор Владимир Дмитриевич Зеленский (рис. 11.3) в своей докторской диссертации «Криминалистические проблемы организации расследования преступлений» (1991) обосновал криминалистическую сущность организации расследования преступлений.



Рис. 11.1. Степанов
Владимир Васильевич
(1934–2019)



Рис. 11.2. Филиппов
Александр Георгиевич
(1932–2021)



Рис. 11.3. Зеленский
Владимир Дмитриевич
(род. 1940)

Впоследствии раздел стал называться «Криминалистические вопросы организации раскрытия и расследования преступлений» или «Организация раскрытия и расследования преступлений».

Ученые Университета

Точку зрения о пятичастной структуре криминалистики активно продвигал и последовательно отстаивал заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (2001) кандидат юридических наук (1971), профессор (1992) Александр Георгиевич Филиппов.

Александр Георгиевич «выходец» из кафедры криминалистики специального факультета Академии МВД СССР, возглавляемой профессором Р. С. Белкиным. После образования в 1975 г. Высшей школы МВД СССР (ныне – Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя) создал кафедру криминалистики (1976), где был заместителем начальника, а позже ее начальником (1989–1994). Вплоть до своего ухода из жизни работал на кафедре в должности профессора. Александр Георгиевич – основатель научной школы в Университете «Тактическое и методологическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений»¹. В Университете работает не одно поколение ученых научной школы профессора А. Г. Филиппова.

¹ Научные школы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя // URL: <https://мосу.мвд.рф/Nauka/научные-школы>.

Организация расследования преступлений как раздел криминалистики тесно связана с другими ее разделами. Для успешной подготовки и проведения соответствующих организационных мероприятий следователь должен хорошо знать и умело использовать технические возможности современной криминалистики. В частности, без понимания криминалистической техники невозможно организовать эффективное взаимодействие со специалистом-криминалистом, пользоваться системой криминалистических учетов, вести целенаправленный розыск преступников.

Не зная криминалистической тактики и методики, нельзя планировать производство отдельных следственных действий, а также расследование отдельных видов и групп преступлений. И наоборот, понимание общих основ взаимодействия между субъектами раскрытия и расследования преступлений, криминалистической регистрации, теоретических положений розыскной работы позволяет с максимальным эффектом решать технико-криминалистические, тактико-криминалистические и методико-криминалистические задачи.

Расположение раздела перед криминалистической тактикой показывает прежде всего применимость его положений в условиях необходимости проверки сообщения о преступлении, организации взаимодействия ее участников до возбуждения уголовного дела, при производстве отдельных следственных действий и проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) и т. п.

Раздел криминалистики, посвященный организации раскрытия и расследования преступлений, наиболее тесно связан с уголовным процессом, уголовным правом, логикой следствия (в части, касающейся выдвижения и проверки версий), теорией оперативно-розыскной деятельности (ОРД), судебной психологией (проблемами взаимодействия субъектов правоохранительной деятельности и др.), криминологией (профилактикой преступлений по материалам расследования), научной организацией труда и т. д.

Источники организации расследования преступлений в основном те же, что и у криминалистической тактики и методики: нормы уголовно-процессуального и уголовного законодательства; ведомственные нормативные акты; положения других разделов науки криминалистики; опыт раскрытия, расследования и предотвращения преступлений; положения других наук, используемых в правоохранительной деятельности. Среди последней группы источников необходимо особо отметить положения научной организации труда следователя.

Меняющиеся условия раскрытия и расследования преступлений диктуют необходимость изменения ведомственных нормативных актов, что происходит значительно быстрее, нежели в федеральном законодательстве. Особенно это характерно для МВД России. В связи с этим отдельные положения раздела также меняются, в целом оставаясь в нем и сохраняя свою роль.

Организационный процесс в расследовании имеет определенные закономерности, т. е. необходимые, повторяющиеся, объективные связи отдельных элементов этого процесса и его реального проявления. Эти закономерности проявляются на различных уровнях, в различных ситуациях. Закономерности организации выражают устойчивые связи и характер проявления сущностных элементов расследования как деятельности.

Принципы являются основными положениями, отражающими закономерности и наиболее общие, существенные свойства организационного процесса расследования. Они образуют систему, направленную на оптимальное выполнение задач организации и всего расследования. К ним относят:

1. *Законность*. Все аспекты данного раздела криминалистики не должны противоречить действующему законодательству, в том числе уголовно-процессуальному закону и изданным на его основе нормативным правовым актам.

2. *Системность*. При кажущейся самостоятельности частных криминалистических теорий (учений), входящих в данный раздел, их всех объединяет обеспечивающий характер деятельности следователя (дознателя), что позволяет рассматривать их в комплексе как единое целое, систему определенных научных знаний.

3. *Научность*. Теоретические положения и разрабатываемые на их основе рекомендации по организации раскрытия и расследования преступлений обеспечены существующим научным знанием. Рекомендации должны быть основаны на последних достижениях естественных, технических и правовых наук, широком использовании передового опыта лучших следователей и дознавателей. Научная обоснованность рекомендаций криминалистического учения об организации расследования преступлений означает точный расчет результата, к которому приведет их применение.

4. *Взаимосвязь теории и практики*. Изучение опыта, как положительного, так и отрицательного, организации раскрытия и расследования преступлений способствует уяснению закономерностей данной деятельности, запросов практики и выработке на основе их познания научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование и интенсификацию деятельности, осуществляемой в сфере борьбы с преступностью.

5. *Допустимость*. Научные положения и рекомендации раздела «Организация раскрытия и расследования преступлений» могут использоваться при разработке проблем общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики, криминалистической методики.

Специальными (частными) задачами раздела являются:

> использование достижений естественных, технических и гуманитарных наук для разработки рекомендаций по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических и иных приемов, методов и средств, обеспечивающих эффективное и оптимальное выявление, расследование и предупреждение преступлений;

> совершенствование рекомендаций организационно-технического, организационно-тактического, организационно-методического характера и иных приемов, методов и средств, обеспечивающих эффективное и оптимальное выявление, расследование и предупреждение преступлений на основе изучения передового опыта их внедрения и использования в практической деятельности правоохранительных органов;

> прогнозирование процессов организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений и задач научных исследований в рамках данного раздела.

11.2. Система организации раскрытия и расследования преступлений

В структуре организации расследования преступлений, как и в других разделах криминалистики, можно выделить:

1. Подраздел, посвященный общим положениям, речь о которых шла выше.
2. Подразделы (применительно к учебному курсу – темы), составляющие основное содержание этого раздела.



Рис. 11.4. Можаяева
Ирина Павловна

История

Логическим продолжением и своего рода промежуточным итогом разработки изучаемого раздела стала докторская диссертация Ирины Павловны Можаяевой (рис. 11.4) «Криминалистическое учение об организации расследования преступлений» (2014), в которой оно рассмотрено как область научного криминалистического знания, форма практической реализации его положений и рекомендаций и часть учебной дисциплины (либо самостоятельная дисциплина специализации или специальный курс) (рис. 11.5)¹.

Последнее определено как «...дидактически обоснованный комплекс криминалистических знаний

и умений по использованию системы организационно-технических, организационно-тактических и организационно-методических и иных приемов, методов и средств, необходимых для обеспечения эффективного и оптимального раскрытия, расследования преступлений»².

Разработанное криминалистическое учение – это область научного знания, входящая в структуру общей теории криминалистики, в перспективе имеющая тенденции выхода за рамки существующей формы путем трансформации и приобретения границ самостоятельного раздела в структуре не только учебного курса, но и науки криминалистики. Кроме того, оно является одним из важных направлений в научных исследованиях и практической реализации их результатов, которые возможно осуществлять по проблемам применения положений криминалистического учения об организации расследования преступлений в деятельности



Рис. 11.5.
Криминалистические аспекты
организации
расследования
преступлений

¹ Можаяева И. П. Криминалистические аспекты организации расследования преступлений : курс лекций. М. : ДГСК МВД России, 2011 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=50885>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

² Можаяева И. П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12. М., 2014. С. 14–15.

следователя, прокурорской деятельности, судебно-экспертной и судебной деятельности, а также в других сферах»¹.

Организация раскрытия и расследования преступлений как самостоятельная часть криминалистики в настоящее время находится в стадии становления. Однако уже сейчас в ее состав с полным основанием можно включить следующие подразделы или частные криминалистические теории:

- > информационные основы расследования;
- > криминалистические версии и планирование расследования;
- > организация взаимодействия следователя с работниками уголовного розыска, специалистами-криминалистами и сотрудниками других служб органов внутренних дел;
- > организация участия населения и средств массовой информации при раскрытии, расследовании и предотвращении преступлений;
- > организация розыскной работы следователя (часть его работы по делу, направленная на обнаружение местонахождения установленных лиц и иных известных объектов, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления, осуществляемая путем производства следственных действий и других мероприятий как в процессе расследования, так и по делу, приостановленному производством);
- > изучение личности подозреваемого и обвиняемого. Иными словами, это целенаправленная деятельность следователя по установлению определенной совокупности данных, характеризующих подозреваемого (обвиняемого) и имеющих значение для правильного применения норм уголовного закона, точного соблюдения предписаний уголовно-процессуального законодательства, выбора и использования наиболее эффективных приемов при проведении отдельных следственных действий, а также принятия мер по предупреждению преступлений;
- > организация преодоления противодействия расследованию;
- > криминалистическая профилактика. В прикладном значении криминалистическая профилактика (криминалистическая профилактическая деятельность) – это система мер следователя, эксперта-криминалиста и иных работников правоохранительных органов по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, объектов профилактического воздействия, а также применению специфических превентивных мер, затрудняющих совершение новых и направленных на пресечение совершаемых преступлений.

Литература

Зеленский, В. Д. Основные положения организации расследования преступлений : учебное пособие / В. Д. Зеленский. – Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет, 2012. – 159 с.

¹ Можаяева И. П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений. С. 16–17.

Ларин, А. М. Криминалистика и паракриминалистика : научно-практическое и учебное пособие / А. М. Ларин. – М. : БЕК, 1996. – 192 с.

Можаева, И. П. Криминалистические аспекты организации расследования преступлений : курс лекций / И. П. Можаева. – М. : ДГСК МВД России, 2011. – 125 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=50885> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Можаева, И. П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.12 / И. П. Можаева. – М., 2014. – 54 с.

Можаева, И. П. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений / И. П. Можаева, В. В. Степанов. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 147 с. – (Библиотека криминалиста).

Степанов, В. В. О системе советской криминалистики / В. В. Степанов // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Вып. 4. Вопросы техники, тактики и методики расследования. – Саратов, 1982.

Филиппов, А. Г. Еще раз об одной неактуальной проблеме / А. Г. Филиппов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-ob-odnoy-neaktualnoy-probleme> (дата обращения: 11.05.2024).

Филиппов, А. Г. Проблемы криминалистики : избранные статьи / А. Г. Филиппов. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 348 с. – (Библиотека криминалиста) // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=12740> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 12. Криминалистическая регистрация

В деле борьбы с преступностью особое значение уделяется накоплению, обработке и выдаче информации об интересующих событиях, лицах и других объектах. Систематизация такой информации позволяет оперативно получать необходимые сведения, имеющие значение для дела, а в некоторых случаях фактически проводить идентификацию объектов. Указанное направление в организации раскрытия и расследования преступлений называется криминалистической регистрацией.

12.1. Понятие, научные и правовые основы криминалистической регистрации

Криминалистическая регистрация – это система научных положений и разработанных на их основе методик по формированию и ведению учетов в целях информационного обеспечения раскрытия, расследования, предупреждения преступлений и решения иных задач правоохранительных органов.

История

В книге И. Н. Якимова «Опознавание преступников»¹ (1928) (рис. 12.1) довольно подробно рассмотрен исторический аспект формирования системы криминалистической регистрации: от варварских и жестоких до предложения регистрации преступников-профессионалов по способу совершения ими преступлений («М.О.S.»), – так как в то время существовала регистрация преступников только с точки зрения учета их физической личности.



Рис. 12.1.
Опознавание
преступников

И. Н. Якимов писал: «Цель подобной регистрации – выследить по совершенным ими преступлениям неизвестных преступников, выявить их личности по уличающим их индивидуальным признакам преступной работы, а затем предъявить им обвинение сразу во всех совершенных ими преступлениях, до момента их задержания оставшихся нераскрытыми»².

В указанной работе освещены вопросы систем уголовной регистрации применительно к некоторым странам (РСФСР, Англии, Франции, Германии и др.): дактилоскопической, «словесный портрет», графической регистрации (почерков), «особых» примет, пороскопии, рентгенодактилоскопии, антропометрии, ретиноскопии (по сети кровеносных сосудов), веноскопии (сплетению кровеносных сосудов на тыльных сторонах кистей рук). Отмечены также предложения криминалистов (начальника полиции Гаконга Иергенсена, Дания) объединения всех сведений о важных преступниках в едином центре – полицейском бюро, издающем специальный сборник регистрационных формул, в которых обозначены все сведения, касающиеся преступников³.

Научные основы криминалистической регистрации:

- > материалистическая диалектика как всеобщий метод познания окружающей действительности в ее непрерывном развитии;
- > индивидуальность и неповторимость объектов, их тождественность только самим себе;
- > относительная устойчивость объектов в течение определенного периода времени;
- > возможность переноса и сохранения признаков слеодообразующего объекта на следовоспринимающий объект и наоборот.

¹ Якимов И. Н. Опознавание преступников. М. : Изд-во НКВД РСФСР, 1928. С. 3–30 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=246927>. Режим доступа: для авторизованных пользователей. Речь идет не об опознании как следственном действии, а о применении системы регистрации преступников. Здесь же: «М.О.S.» (лат. *Modus Operandi Systema*) – система образа действия или система регистрации по способу преступления.

² Там же. С. 32.

³ Там же. С. 15–28.

История

В нашей стране учение о криминалистической регистрации также прошло довольно длительный путь своего формирования. В начале такая работа именовалась «уголовной регистрацией» (И. Н. Якимов, Б. М. Шавер, А. И. Винберг, Н. В. Терзиев, Б. И. Швеченко), что отражает уголовно-правовые аспекты классификации информации и преемственность системы регистрации царской России. В конце 60-х гг. XX в. в литературе стал появляться термин «криминалистический учет»¹, который закрепился к концу XX в. (Р. С. Белкин, С. А. Ялышев). Такое наименование отражает именно криминалистическую составляющую системы и отличает ее от уголовной статистики.

Криминалистическая регистрация как система оборота значимой информации складывается из следующих этапов:

- > накопление информации, сбор объектов проверки;
- > систематизация информации (постановка на учет объектов проверки);
- > определение объектов проверки и объектов учета;
- > выдача справочной информации.

Систему криминалистической регистрации как массивов хранения информации и объектов образуют отдельные виды учетов.

Учет – система хранения и поиска криминалистически значимой информации об объектах учета, пригодной для раскрытия и расследования преступлений. Понятие «учет» охватывает не только саму систему хранения и поиска информации, но и деятельность по формированию и ведению учета, т. е. сбору, обработке, хранению и предоставлению информации об объекте учета. При этом систематизация и размещение в информационной системе информации об объектах учета позволяет осуществить ее использование в целях раскрытия преступлений и расследования уголовных дел.

К объектам учета относятся: люди (живые лица, трупы), события (преступления и т. п.), материальные объекты (следы, вещества, предметы, документы).

Различают следующие способы фиксации информации в учетах:

- > описание (письменная фиксация сведений, признаков объекта, подлежащего регистрации);
- > размещение дактилоскопических карт;
- > фотографирование;
- > фонограмма (видеофонограмма);
- > зарисовка;
- > коллекционирование (собираение и хранение объектов в натуре);
- > смешанный (когда применяются несколько способов фиксации объектов).

При регистрации объектов их признаки (сведения о них) фиксируются по определенной системе. Соответственно, различают формы ведения учета:

¹ Криминалистика : учебник / [Б. Е. Богданов и др.] ; отв. ред. А. Н. Васильев. М. : Изд-во Московского университета, 1963.

картотеки, журналы, фотоальбомы, фототеки (видеотеки), натурные коллекции, базы данных (память ЭВМ), смешанная и др.

Правовую основу деятельности по формированию и использованию учетов составляют международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, законодательные и подзаконные нормативные правовые акты: федеральные законы «О полиции»¹, «Об ОРД»², «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»³, «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»⁴, приказ МВД России «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»⁵, приказ МВД России «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации»⁶, приказ МВД России «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)⁷ и ряд других, в том числе ограниченного характера.

¹ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/.

² Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/.

³ Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19562/.

⁴ Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82263/.

⁵ Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294160/. Далее – приказ № 7.

⁶ Приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://base.garant.ru/72222630/>. Далее – приказ № 70.

⁷ Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/. Далее – приказ № 511.

Основаниями постановки на учет чаще всего выступают судебные решения, постановления следователя, дознавателя в рамках уголовных дел, а также акты правоохранительных органов по административным производствам.

12.2. Виды криминалистических учетов

Система криминалистической регистрации состоит из отдельных централизованных учетов, формирование и ведение которых осуществляется в зависимости от уровня охвата территории, характера информации и учитываемых объектов.

В зависимости от охвата территории учеты подразделяются на международные, федеральные, региональные, районные и смешанные.

Международные учеты представляют собой информационные массивы международных организаций по борьбе с преступностью (Интерпола, Европола), а также Межгосударственный информационный банк, созданный для обмена информацией между государствами – участниками СНГ¹.

Федеральные учеты органов внутренних дел формируются и ведутся на федеральном уровне в Главном информационно-аналитическом центре Министерства внутренних дел Российской Федерации (ГИАЦ МВД России), а также в федеральном государственном казенном учреждении «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ЭКЦ МВД России).

На *региональном уровне* – в информационных центрах (далее – ИЦ) МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации (в г. Москве – зональный информационный центр – ЗИЦ), в информационных центрах управлений внутренних дел на железнодорожном, водном и воздушном транспорте (УВДТ) и в ЭКЦ МВД, ГУВД, УВД субъекта Российской Федерации, по преступлениям, совершенным на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, включая территории обслуживания управлений на транспорте МВД России по федеральным округам, Восточно-Сибирского и Забайкальского линейных управлений внутренних дел на транспорте МВД России, либо на территории нескольких субъектов Российской Федерации, определяемых МВД России (ЭКЦ субъектов);

Районные экспертно-криминалистические учеты ведутся на уровне территориального структурного подразделения ЭКЦ по экспертно-криминалистическому обеспечению городского, районного органа внутренних дел, в том числе нескольких муниципальных образований.

¹ Соглашение об обмене информацией в сфере борьбы с преступностью (вместе с «Перечнем информации, предоставляемой в Межгосударственный информационный банк») (заключено в г. Астане 22.05.2009) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902260163>.

По характеру информации и месту ведения учеты подразделяются на учеты информационно-аналитической службы ОВД (оперативно-справочные, криминалистические и розыскные), а также учеты экспертно-криминалистической службы (экспертно-криминалистические). Результатом применения учетов информационно-аналитической службы является получение интересующей информации об объектах учета и объектах проверки; во втором случае – возможно идентифицирование объектов.

Оперативно-справочные, криминалистические и розыскные учеты объединены в интегрированные банки данных, а также в автоматизированные информационные системы и автоматизированные информационно-поисковые системы. Это позволяет оперативно обмениваться информацией, получаемой в том числе из нескольких учетов.

Экспертно-криминалистические учеты содержат экспертно-криминалистическую информацию, т. е. индивидуальную совокупность криминалистически значимых признаков об объекте учета, выявляемых и фиксируемых с использованием специальных знаний, экспертно-криминалистических методов и средств. Часть учетов ведется посредством электронных баз данных. При этом автоматизированный режим ведения учета осуществляется с использованием централизованной интегрированной автоматизированной дактилоскопической информационной системы МВД России (ЦИАДИС-МВД) в порядке, установленном нормативными правовыми актами указанного ведомства.

Развитие сервисов служебной деятельности МВД России позволило организовать удаленный доступ к данным, хранящимся в различных учетах, с помощью Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России (ИСОД), т. е. обеспечить интеграцию различной оперативно-розыскной, следственной, экспертной и иной служебной информации и возможность использования интегрированных банков данных.

Например, сервис ИБД-М предназначен для повышения эффективности оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации при формировании, ведении и использовании централизованных учетов:

- > организации интегрированного банка данных для ведения централизованных розыскных, оперативно-справочных и криминалистических учетов;
- > получения комплексной информации по разным учетам в форме досье на запрашиваемый объект учета;
- > предоставления удаленным пользователям сведений об интересующих объектах учета;
- > обеспечения межгосударственного и межведомственного обмена сведениями о лицах, объявленных в розыск, автотранспорте, оружии, о преступлениях и правонарушениях.

Информационно-поисковая система «Следопыт-М» предназначена для поиска, сбора, обработки и представления информации, получаемой из разнородных информационных систем и баз данных, используемых в оперативных подразделениях на федеральном, межрегиональном, региональном и территориальном уровнях системы МВД России, путем формирования единого поиско-

вого запроса, сбора, обработки информации, досье в рамках унифицированного интерфейса и статистической отчетности.

Прикладной сервис объединенной поисковой федеральной системы генетической идентификации «Ксенон-2» разработан в целях повышения эффективности использования геномной информации, получаемой в процессе проведения государственной геномной регистрации при расследовании преступлений, и предназначен для оптимизации и автоматизации процессов поиска по федеральной базе данных геномной информации.

Объектом учета является геномная информация лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации и определенных в ст. 7 Федерального закона «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»:

- > лица, осужденные и отбывающие наказание в виде лишения свободы за совершение преступлений;
- > неустановленные лица, биологический материал которых изъят в ходе производства следственных действий;
- > лица, подозреваемые в совершении преступлений, обвиняемые в совершении преступлений;
- > лица, подвергнутые административному аресту;
- > близкие родственники лица, пропавшего без вести;
- > неопознанные трупы.

Сервис обеспечения экономической безопасности органов внутренних дел Российской Федерации предназначен для обеспечения полного технологического цикла ввода, накопления, обработки и анализа оперативно-служебной, аналитической и оперативно-разыскной информации в ГУЭБиПК МВД России, а также в подразделениях ЭБиПК территориальных органов МВД России на региональном уровне.

ИСОД имеет также ряд других служебных сервисов и информационно-поисковых систем.

12.3. Учеты экспертно-криминалистических подразделений.

Объекты учетов

Формирование и использование экспертно-криминалистических учетов осуществляется следователями, дознавателями, сотрудниками оперативных подразделений ОВД, а также сотрудниками ЭКП ОВД в пределах их компетенции.

Формирование учета – комплекс мероприятий по обнаружению, изъятию и направлению предметов, следов, которые могут быть объектами учета, в ЭКП в целях создания информационных систем, используемых при решении задач оперативно-разыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Использование учета – комплекс мероприятий по получению результатов сопоставления экспертно-криминалистической информации об объектах учета и объектах проверки в целях установления лиц, подозреваемых в совершении

преступлений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для решения задач оперативно-разыскной деятельности и расследования уголовных дел.

Основной формой ведения экспертно-криминалистических учетов является *картотека*, состоящая из информационных карт установленной формы, содержащих закрепленную и систематизированную индивидуальную экспертно-криминалистическую информацию об объектах учета. Ведение экспертно-криминалистических учетов может быть автоматизировано с использованием технических средств и автоматизированных информационных систем, прошедших апробацию и рекомендованных к использованию ЭКЦ МВД России.

Обязательной постановке на экспертно-криминалистический учет подлежат информация о следующих объектах:

- > следы рук неустановленных лиц, изъятые с мест преступлений;
- > пули, гильзы и патроны со следами нарезного ручного стрелкового огнестрельного оружия, изъятые с мест происшествий и преступлений;
- > контрольные пули и гильзы утраченного служебного, гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия;
- > самодельное (переделанное) оружие;
- > самодельные взрывные устройства и их части;
- > поддельные денежные билеты, бланки ценных бумаг и бланки документов;
- > поддельные монеты;
- > следы подошв обуви;
- > следы орудий взлома;
- > следы протекторов шин транспортных средств;
- > субъективные портреты устанавливаемых и (или) разыскиваемых лиц;
- > микрообъекты (микроволокна, частицы лакокрасочных покрытий, полимеров и металла);
- > черепа неопознанных трупов, установить личность которых иными способами не представляется возможным.

Срок хранения объектов в зависимости от вида преступления составляет: два года с момента постановки на учет – по преступлениям небольшой тяжести; шесть лет – по преступлениям средней тяжести; 10 лет – по тяжким преступлениям; 15 лет – по особо тяжким преступлениям. В зависимости от степени устойчивости идентификационных признаков срок хранения может быть иным. Например, при снятии с учета следов рук информационные карты на них хранятся в архиве пять лет; в той же ситуации для самодельных взрывных устройств – 15 лет, а для микрообъектов – два года.

Для формирования учетов установлена обязанность дознавателя, следователя либо оперативного сотрудника самостоятельно или по поручению лица, органа, осуществляющего предварительное расследование, в случае необходимости привлекая специалиста, планировать и производить следственные действия или оперативно-разыскные мероприятия, направленные на изъятие потенциальных объектов учета, направлять их на экспертизу и поручать руководителю ЭКП постановку объектов на соответствующий учет.

Виды экспертно-криминалистических учетов¹:

1. *Учет следов рук* предназначен для установления лиц, оставивших следы рук на месте происшествия, а также фактов принадлежности следов рук, изъятых по нескольким преступлениям, одному и тому же неустановленному лицу. Данный учет ведется на федеральном, региональном и районном уровнях.

Допускается формирование и ведение учета в виде электронных баз данных. При этом автоматизированный режим ведения учета осуществляется с использованием ЦИАДИС-МВД в порядке, установленном нормативными правовыми актами МВД России.

Проверке по учету следов рук подлежат дактилокарты задержанных лиц, представляющих оперативный интерес, а также следы рук, изъятые с мест нераскрытых преступлений. Следы рук проверяются также по массивам дактилокарт соответствующего органа внутренних дел.

2. *Учет следов подошв обуви, орудий взлома, протекторов шин транспортных средств* предназначен для установления слеодообразующего объекта (обуви, орудия взлома, транспортного средства), оставившего след на месте преступления, а также фактов использования одного и того же объекта при совершении разных преступлений. Объектами данного вида учета являются следы отжима, перекуса и иные трасологические следы с достаточной степенью отображения индивидуальных особенностей слеодообразующих инструментов. Учеты ведутся на региональном и районном уровнях. Допускается формирование и ведение учетов в виде электронных баз данных.

3. *Учет самодельных взрывных устройств* предназначен для установления единого источника происхождения самодельных взрывных устройств (их основных элементов и механизмов) по конструктивным и технологическим особенностям их изготовления и ведется на федеральном и региональном уровнях. Постановке на данный учет подлежат самодельные (полностью или частично) взрывные устройства (их элементы, остатки после взрыва). Срок хранения информационных карт и элементов самодельных взрывных устройств в учетах составляет не менее 15 лет.

4. *Учет самодельного огнестрельного оружия* предназначен для установления единого источника происхождения самодельного огнестрельного оружия (его отдельных частей и механизмов) по конструктивным и технологическим особенностям его изготовления. Данный учет ведется на федеральном и региональном уровнях, при этом на федеральном – только картотека учета.

Постановке на данный учет подлежит огнестрельное оружие калибра не более 14,5 мм с наиболее выраженными признаками и достаточной степенью отображения индивидуальных особенностей станочного оборудования, инструментов и селективной сборки:

- > изготовленное полностью самодельным способом (за исключением дульнозарядного оружия);
- > переделанное самодельным способом из огнестрельного оружия (за исключением обреза длинноствольного огнестрельного оружия);

¹ Более подробно см. приказ № 70.

- > переделанное самодельным способом из газового, сигнального, пневматического оружия и конструктивно сходных с оружием изделий, а также устройств промышленного производства;

- > собранное из частей и деталей оружия, не прошедших полный цикл технологической обработки (заготовок, полуфабрикатов).

5. *Учет пуль, гильз и патронов со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий и преступлений*, предназначен для установления конкретного экземпляра огнестрельного оружия, применявшегося при совершении преступления, фактов применения одного и того же неустановленного экземпляра оружия при совершении нескольких преступлений. Учет – федеральный (федеральная пулегильзотека МВД России) и региональный (единые региональные пулегильзотеки по федеральным округам или по территории нескольких субъектов Российской Федерации, определяемых МВД России).

Постановке на учет подлежат пули, гильзы и патроны калибра не более 14,5 мм со следами нарезного огнестрельного оружия, изъятые с мест происшествий. Формирование и ведение данного учета осуществляется с использованием натуральных объектов и электронных баз данных.

Ведение учета в виде электронных баз данных осуществляется с использованием автоматизированной баллистической идентификационной системы (АБИС). Электронная база формируется цифровыми изображениями пуль и гильз калибра до 12,7 мм.

Служебное и гражданское оружие, сданное на уничтожение, подлежит проверке по учету контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия.

6. *Учет контрольных пуль и гильз утраченного служебного, гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия* предназначен для установления фактов использования утраченного служебного, гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, боевого ручного стрелкового оружия при совершении преступлений и обеспечения его розыска. Учет федеральный (федеральная пулегильзотека). Ведение данного учета осуществляется в виде электронной базы данных с использованием АБИС, а электронная база формируется цифровыми изображениями пуль и гильз калибра до 12,7 мм (с текстовой сопроводительной информацией).

Постановке на учет подлежат контрольные пули и гильзы, отстрелянные из утраченного гражданского, служебного, боевого ручного огнестрельного оружия с нарезным стволом калибра не более 14,5 мм. Объекты данного учета хранятся до обнаружения утраченного оружия, после чего помещаются в архив, где хранятся в течение одного года.

7. *Учет поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов* предназначен для установления единого способа изготовления поддельных денежных билетов, бланков ценных бумаг и бланков документов. Учет ведется на федеральном и региональном уровнях.

Проверкам по учету и постановке на учет подлежат полностью поддельные денежные билеты, бланки ценных бумаг и бланки документов, за исключением бланков документов, изготовленных способом рисования, а также подлинные, но частично измененные (в целях изменения номинала) денежные билеты и бланки ценных бумаг. Все поддельные бланки ценных бумаг направляются в ЭКЦ МВД России для постановки на федеральный учет.

При поступлении на экспертное исследование в ЭКП двух и более объектов с единым способом изготовления и отрицательном результате их проверки по региональному учету они направляются для проверки и постановки на федеральный учет (не более трех объектов).

8. *Учет субъективных портретов* предназначен для розыска неустановленных лиц и выявления фактов совершения нескольких преступлений одним лицом. Ведется на районном и региональном уровнях. Информационные карты на субъективный портрет составляются в электронном виде с последующим получением копии на бумажном носителе (формата А4).

Постановке на учет подлежат субъективные портреты, изготовленные как с помощью компьютерных программ, так и иными неавтоматизированными способами. При постановке на учет субъективный портрет проверяется по базе портретов, изготовленных за последние 12 месяцев, а по конкретным видам преступлений – за последние три года.

После проверки субъективного портрета по картотеке составляется справка об установлении/неустановлении типового сходства с имеющимися в базе субъективными портретами. При установлении типового сходства данные субъективные портреты прилагаются к справке.

В срок не более 10 суток с момента установления лица, на которое изготовлен субъективный портрет, инициатор направляет в ЭКП соответствующую информацию и фотографию задержанного лица. Фотография выполняется по правилам сигналитической съемки в положении головы фотографируемого анфас.

9. *Краниологический учет* предназначен для установления личности неопознанных трупов по их черепам и ведется на региональном уровне.

Органы (лица), в производстве которых находятся материалы по установлению личности неопознанных трупов, организуют получение и направление обработанных препаратов черепа в соответствующее ЭКП для реконструкции прижизненного облика и постановки его на учет, а также проверки по данному учету без вести пропавших граждан и иных разыскиваемых лиц. Картотека учета формируется из информационных карт установленного образца, при этом к информационной карте приобщаются натурные объекты: черепа неопознанных трупов, фрагменты костей черепа, зубные протезы, мосты, коронки, – представленные на исследование вместе с черепом.

10. *Учет микрообъектов (микроволокон, частиц лакокрасочного покрытия, полимеров и металла)* предназначен для установления составляющего объекта-предмета, в состав которого они входили. Данные учеты ведутся на региональном уровне по тяжким и особо тяжким преступлениям в виде картотеки с образцами микрообъектов.

11. *Учет поддельных монет* предназначен для установления единого источника происхождения выявленных поддельных монет по способу (технологии) их изготовления, сплаву и следам форм производственной оснастки. Ведется на федеральном уровне. Проверкам и постановке на учет подлежат поддельные металлические деньги (монеты) Банка России и иностранных государств.

Объекты учета систематизируются по наименованию, достоинству (номиналу), способу (технологии) их изготовления, единому источнику происхождения.

После производства экспертизы (исследования) в ЭКП составляется информационная карта, которая вместе с объектом учета, а также поручением должностного лица на постановку, проверку поддельной монеты по федеральному учету направляется в ЭКЦ МВД России в течение пяти рабочих дней со дня окончания производства экспертизы (исследования).

Объекты снимаются с учета по истечении срока давности по соответствующему преступлению, исчисляемого с момента их изъятия из официального оборота.

В случае совпадения сотрудник ЭКП оформляет соответствующую справку и направляет ее всем дознавателям, следователям или сотрудникам оперативных подразделений, представившим на учет или проверку совпавшие объекты.

12.4. Криминалистические информационные массивы международных организаций

Необходимость обмена криминальной информацией между государствами – участниками СНГ привела к Соглашению о взаимодействии министерств внутренних дел независимых государств в сфере борьбы с преступностью (далее – Соглашение). На основании Соглашения создан Межгосударственный информационный банк (МИБ). Держателем централизованных оперативно-справочной и дактилоскопической картотек, автоматизированного банка данных, криминалистических и иных учетов, а также архивной информации является МВД России.

Учету в МИБ подлежат три группы объектов:

- > лица следующих категорий: осужденные, которые, в соответствии с нормативными актами сторон, подлежат учету в МИБ; скрывшиеся от следствия и суда, уклоняющиеся от отбытия наказания, уплаты алиментов или разыскиваемые по искам предприятий, организаций и граждан; пропавшие без вести; неизвестные больные и дети; уголовные авторитеты, организаторы преступных групп; преступники-гастролеры; привлекавшиеся к ответственности за совершение половых преступлений с особой жестокостью; привлекавшиеся к уголовной ответственности за хищение культурных, исторических ценностей, антиквариата, а также изготовление, транспортировку, сбыт и хищение наркотиков в крупных размерах; судимые за тяжкие преступления и имеющие характерные отличительные признаки; неопознанные трупы;

- > предметы преступного посягательства, утраченные, изъятые и бесхозные вещи: нарезное огнестрельное оружие; автомобили и бронетехника; ан-

тиквариат; номерные вещи; номерные ценные бумаги и документы, имеющие государственное обращение;

> нераскрытые преступления: убийства и причинение тяжкого вреда здоровью со смертельным исходом; половые преступления, совершенные с особой жестокостью; разбои, совершенные с применением огнестрельного оружия; мошенничества в крупных размерах, фальшивомонетничество, подделка денег и ценных бумаг; хищения огнестрельного оружия, крупных партий взрывчатых веществ, боеприпасов, наркотиков, отравляющих веществ, радиоактивных материалов и редкоземельных металлов; кражи автотранспорта и бронетехники, а также из металлических хранилищ, из квартир, совершенных характерным способом, антиквариата, культурных и исторических ценностей; деяния, связанные с финансовыми, биржевыми и валютными аферами; связанные с похищением людей; вымогательства, связанные с насилием.

Основные положения Соглашения предусматривают: обмен оперативно-разыскной, справочной, криминалистической и иной информацией, касающейся любых преступлений, как совершенных, так и подготавливаемых к совершению на территории стран СНГ в составе организованной группы; представление информации о конкретных фактах и событиях, осуществленных как физическими лицами, так и юридическими лицами, причастными к организованной преступности; сообщение сведений о структуре, персональном составе, сфере деятельности, об организации управления, о структурных и внешних связях криминальных группировок, носящих международный характер; информирование об имевших место или о предполагаемых контактах между преступными группами, действующими на территории СНГ; сообщение заинтересованным сторонам о формах и методах преступной деятельности организованных групп, включая и отмывание средств, полученных в результате такой деятельности.

Аналогичное соглашение о борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий предусматривает закрепление:

> специальных понятий «вредоносная программа», «информационные технологии» и т. п.;

> видов уголовно наказуемых деяний;

> формы сотрудничества (обмен информацией, исполнение запросов, создание информационных систем и пр.)¹.

Вступив в сентябре 1990 г. в Интерпол, Советский Союз, а затем и Россия получили доступ к учетам Международной организации уголовной полиции.

Интерпол – международная организация уголовной полиции, созданная в 1923 г. (до 1956 г. – Международная комиссия криминальной полиции) и насчитывающая свыше 195 членов. Ими фактически являются, с согласия соответствующих правительств, полицейские органы входящих в него госу-

¹ Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий от 28 сентября 2018 года (ратифицировано Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 237-ФЗ с оговоркой, вступило в силу для Российской Федерации 17 июля 2022 г.) // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207180005>.

дарств. Интерпол изначально создавался как организация, цель которой – борьба с международной преступностью.

Функции по сотрудничеству правоохранительных и иных государственных органов Российской Федерации с правоохранительными органами иностранных государств – членов Интерпола, Генеральным секретариатом и иными органами Интерпола, а также с Европейской полицейской организацией осуществляется через национальное центральное бюро (НЦБ) Интерпола МВД России.

Учеты Интерпола, как правило, касаются конвенционных преступлений, т. е. преступлений, общественная опасность которых констатируется соответствующими международными конвенциями: терроризма, незаконного оборота наркотиков, фальшивомонетничества, хищений культурных ценностей и др. На учет ставится информация, которая затрагивает интересы двух и более государств: о лицах, совершивших опасные преступления за рубежом; о преступлениях, связанных с международными преступными организациями; о лицах, совершивших преступление и скрывшихся за границей, и т. д. Информационное обеспечение сотрудничества по каналам Интерпола осуществляется в отношении уголовно наказуемых деяний, за исключением преступлений политического, военного, религиозного или расового характера.

К примеру, НЦБ Интерпола в установленном МВД России¹ порядке направляет поступающие сведения о разыскиваемых в иностранных государствах – членах Интерпола автотранспортных средствах (АМТС) для постановки на централизованный учет разыскиваемых транспортных средств ГИАЦ МВД России. Соответственно, сведения, поступающие из ГИАЦ МВД России, о похищенных на территории Российской Федерации АМТС передаются в НЦБ Интерпола для постановки на учет в международный банк данных Генерального секретариата Интерпола.

По каналам Интерпола взаимодействующие органы имеют возможность:

- > запросить информацию о лицах и организованных группах, занимающихся кражами и незаконной транспортировкой АМТС;
- > запросить сведения о владельце АМТС, зарегистрированного за рубежом;
- > запросить информацию о дате и месте постановки АМТС на учет или его снятии с учета;
- > проверить АМТС по учетам похищенного автотранспорта иностранных государств, получить подтверждение розыска, информацию об обстоятельствах кражи, потерпевшем владельце и его намерениях в отношении возврата похищенного АМТС;
- > запросить НЦБ Интерпола соответствующего государства об идентификации АМТС иностранного производства или номерных знаков;
- > проверить подлинность документов, представленных на АМТС;
- > объявить в международный розыск в иностранных государствах – членах Интерпола АМТС, похищенное на территории Российской Федерации.

¹ Приказ МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. № 786/310/470/454/333/971 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63834/.

В информационном обеспечении борьбы с преступлениями в области высоких технологий взаимодействующие органы в процессе расследования преступлений направляют запросы о преступлениях в области высоких технологий, имеющих международный характер, связанных:

- > с неправомерным доступом к компьютерной информации;
- > созданием, использованием и распространением вредоносных программ для ЭВМ;
- > нарушением правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сети.

По соответствующим запросам может быть получена информация:

- > о сетевых адресах, именах доменов и серверов организаций и пользователей;
- > о содержании протоколов, трейсингов, логических файлов;
- > об электронной информации, заблокированной в порядке оперативного взаимодействия правоохранительных органов при пресечении трансграничных правонарушений;
- > о провайдерах и дистрибьюторах сетевых и телекоммуникационных услуг;
- > о физических и юридических лицах, имеющих отношение к преступлениям в сфере высоких технологий;
- > о специализированном программном обеспечении, методиках и тактике борьбы с компьютерными и телекоммуникационными преступлениями, периодических и специальных изданиях, обзорах статистики, материалах о деятельности специализированных служб различных государств в данной области.

К примеру, при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ, взаимодействующие органы через НЦБ Интерпола осуществляют проверку огнестрельного оружия иностранного производства, боеприпасов, взрывных устройств и взрывчатых веществ по «Системе отслеживания оружия и взрывчатых веществ» (IWETS) Генерального секретариата Интерпола.

Учреждение Европола со штаб-квартирой в Гааге (Нидерланды) было предусмотрено Маастрихтским соглашением о Европейском союзе (ЕС), подписанным 7 февраля 1992 г. Однако, с 1994 по 1999 г. Европол, по сути, осуществлял только функции отдела по борьбе с наркотиками. В полном объеме выполнять свои функции новая организация начала лишь в июле 1999 г. после того, как в 1998 г. все страны – члены ЕС ратифицировали Конвенцию о Европоле и приняли ряд общеевропейских законодательных актов.

С 1 января 2010 г. изменился статус Европола. Он стал полицейским агентством Европейского союза. Упрощена процедура внесения будущих изменений в Рамочное решение о Европоле, что позволило данной организации более гибко реагировать на изменения криминогенной ситуации в ЕС.

В 2004 г. приказом МВД России № 859 в структуре НЦБ Интерпола МВД России был создан Российский национальный контактный пункт по взаимодействию с Европолом (РНКП), которому были поставлены задачи по обеспечению обмена информацией между компетентными органами Российской Федерации (МВД, ФСБ, ФТС, ФСКН России, Росфинмониторингом) и Европолом и разработке мер, направленных на усовершенствование механизма этого сотрудничества.

Основными функциями РНКП являются:

- > обеспечение приема, обработки и направления в подразделения МВД России запросов, ответов на запросы компетентных органов Российской Федерации и иной информации, поступающей из Европола;
- > направление запросов, ответов на запросы Европола, иной информации, полученных в установленном порядке от компетентных органов Российской Федерации, подразделений МВД России, в Европол;
- > формирование в установленном порядке документальных и информационно-справочных массивов, в том числе собственных баз данных, по вопросам, касающимся сотрудничества с Европолом и др.¹

Литература

Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий от 28 сентября 2018 г. (ратифицировано Федеральным законом от 1 июля 2021 г. № 237-ФЗ с оговоркой, вступило в силу для Российской Федерации 17 июля 2022 г.) // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207180005> (дата обращения: 14.06.2024).

Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19562/ (дата обращения: 03.06.2024).

Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 242-ФЗ «О государственной генетической регистрации в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82263/ (дата обращения: 13.06.2024).

Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 15.12.2025).

Приказ МВД России от 10 февраля 2006 г. № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации формирования, ведения и использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации», «Правилами ведения экспертно-

¹ См.: Взаимодействие с Европолом // МВД России [сайт]. URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Upravlenija/Nacionalnoe_centralnoe_bjuro_Interpola/Vzaimodejstvie_s_Evropolom.

криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=qWqBTw&base=EXP&n=723915#mniBmFUshLqvoF381> (дата обращения: 13.06.2024).

Приказ МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. № 786/310/470/454/333/971 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63834/ (дата обращения: 13.06.2024).

Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294160/ (дата обращения: 13.06.2024).

Беляков, А. А. Криминалистическая регистрация : научно-практическое руководство / А. А. Беляков, Р. А. Усманов. – Ростов н/Д. : Феникс, 2006. – 189 с.

Корниенко, Н. А. Российские и международные криминалистические учеты / Н. А. Корниенко. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – 335 с.

Криминалистика : учебник / [Б. Е. Богданов и др.] ; отв. ред. А. Н. Васильев. – М. : Изд-во Московского университета, 1963. – 617 с.

Якимов, И. Н. Оpozнaвание преступников / И. Н. Якимов. – М. : Изд-во НКВД РСФСР, 1928. – 56 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=246927> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Ялышев, С. А. Криминалистическая регистрация : учебное пособие / С. А. Ялышев. – М. : Академия управления МВД России, 1999. – 102 с.

Глава 13. Криминалистические версии и планирование расследования преступлений

Истинное знание о преступлении складывается в результате познания фактов, тщательного и всестороннего изучения и проверки доказательств. В начальный период расследования или во время проверки сообщения о преступлении о многих фактах можно составить не истинное, а вероятное, т. е. предположительное суждение. Так, нередко в начале следствия нет ясности, было ли совершено преступление или имеет место его инсценировка либо несчастный случай; нельзя достоверно утверждать, кем было совершено преступление, когда, где, с какой целью и при каких обстоятельствах. Об этом можно судить только предположительно.

Переход от вероятности к достоверному знанию – закономерность любого процесса познания, в том числе в расследовании преступлений. На основе этой закономерности разрабатываются специальные (для криминалистики) методы познания, одним из которых является построение и проверка версий.

13.1. Криминалистические версии: понятие, виды, принципы построения и проверки

Криминалистическая версия – это основанное на фактических данных предположение о сущности или отдельных обстоятельствах события, имеющего признаки преступления, принятое к проверке следователем либо иным уполномоченным на то лицом при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, расследовании или судебном разбирательстве по делу.



Рис. 13.1. Лузгин
Игорь Михайлович
(1919–1993)

Версии выдвигаются на основании имеющихся доказательств, криминалистически значимой информации и иной информации, которой владеет следователь на конкретный момент расследования.

История

В разработке частной криминалистической теории о версиях и планировании расследования преступлений особая роль принадлежит доктору юридических наук (1968), профессору (1973) Игорю Михайловичу Лузгину (рис. 13.1).

Профессор Р. С. Белкин писал: «И. М. Лузгин фактически первым заявил, что версия строится не обязательно лишь на доказательствах, что в основание версии могут быть положены любые правдоподобные данные, поскольку версия есть не что иное, как предложение, а предложение может базироваться на любых данных, лишь бы они были похожи (именно похожи) на правду, реальны в принципе. Он первым же показал связь между типичными и конкретными версиями, доказал, что версии должны выдвигаться всегда, а не только в тех случаях, когда по делу отсутствуют прямые доказательства, поскольку и они не могут исключать все сомнения следователя, оставляют поле для контрверсий.

Детально показана... роль аналогии при построении версий, значение личного профессионального опыта следователя. Он проанализировал различные способы проверки версий, разработал рекомендации по планированию расследования. Спустя пять лет... он вновь вернулся к проблеме версий в статье «Построение и проверка версии при производстве расследования по уголовному делу». В этой статье... он подвел итоги дискуссии по вопросам криминалистической версии, прошедшей на страницах сборника. Взгляды, высказанные им в кандидатской диссертации, предстают перед читателем в логически за-

вершенном виде, доводы оппонентов опровергаются аргументировано и в то же время в высшей степени корректно...»¹

В дальнейшем идеи И. М. Лузгина нашли свое отражение в учебном пособии «Расследование как процесс познания»² (рис. 13.2) и в монографии «Методологические проблемы расследования»³.



Рис. 13.2.
Расследование
как процесс
познания

В логическом плане версия – разновидность гипотезы, предположительного умозаключения о непосредственно не наблюдаемых фактах, их происхождении.

В структуре версии выделяют:

- > ее основания, т. е. информацию, на базе которой она строится;
- > предположительное суждение, объясняющее сущность, происхождение или связь фактов (содержание версии);
- > данные науки или обобщения практики расследования преступлений, которые используются при построении версии.

Так, версия «имеет место незаконное получение кредита путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений – не соответствующего действительности заключения оценочной экспертизы о стоимости подлежащего залогу имущества» представляет собой предположительное умозаключение о факте и способе получения кредита. Его основанием являются, с одной стороны, результаты предварительной проверки материалов, допросов свидетелей, выемки и обыска, с другой – положения криминалистической методики, практика расследования аналогичных экономических преступлений.

Сама версия – не доказательство, а лишь ориентир для собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Версия выполняет функцию средства познания потому, что она продукт мышления, результат изучения и оценки фактов. Ее формирование базируется на восприятии фактов – последствий преступления, обстановки, в которой оно совершилось. Решающее значение при этом имеют опыт, профессионализм, эрудиция субъекта выдвижения версии, его умение мысленно воссоздать (реконструировать) ситуацию, механизм преступления.

¹ Белкин Р. С. Игорь Михайлович Лузгин – ученый и педагог // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2008. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/igor-mihaylovich-luzgin-uchenyy-i-pedagog>. Речь идет о статье: Лузгин И. М. Построение и проверка версии при производстве расследования по уголовному делу // Вопросы криминалистики. 1963. № 8–9 (23–24). С. 3–18.

² Лузгин И. М. Расследование как процесс познания : учебное пособие. М. : НИИРПО Высшей школы МВД СССР, 1969 // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=137621>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

³ Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования : [монография]. М. : Юридическая литература, 1973 // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=128832>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Особенности версии как разновидности гипотезы заключаются в том, что она:

- > конструируется и используется в уголовном судопроизводстве;
- > объясняет факты и обстоятельства, имеющие значение для установления истины по делу;
- > выдвигается и проверяется лицами, специально уполномоченными на то законом;
- > должна быть проверена в ограниченный законом срок;
- > проверяется специфическими методами, обусловленными законом;
- > проверяется в условиях, когда возможно активное противодействие со стороны заинтересованных в сокрытии истины лиц.

По содержанию предположения: > версии, относящиеся к событию преступления, личности преступника; > версии о мотивах преступления	По сфере использования и субъектам выдвижения: > следственные; > экспертные; > оперативно-разыскные; > судебные	По направленности во времени: > ретроспективные; > перспективные
		По степени конкретности: > типичные; > конкретные
По объему объясняемых фактов: > общие; > частные	По времени построения: > первоначальные; > последующие	По степени вероятности: > маловероятные; > наиболее вероятные

Схема 13.1. Классификация версий по различным основаниям

Классификация версий строится по различным основаниям (см. схему 13.1):

- > содержанию предположения (версии, относящиеся к событию преступления, личности преступника, мотивам преступления и т. д.);
- > объему объясняемых фактов (общие и частные);
- > степени конкретности (типичные и конкретные);
- > сфере использования и субъектам выдвижения (следственные, экспертные, оперативно-разыскные и судебные версии);
- > степени вероятности (версии маловероятные, наиболее вероятные);
- > времени построения (первоначальные, последующие);
- > по направленности во времени (ретроспективные, перспективные).

Существуют и другие основания классификации версий.

Версии, объясняющие сущность и содержание всего события, всей картины и причин происшествия, называются *общими*. Версии, объясняющие происхождение и содержание отдельных сторон события, его обстоятельств, связь между ними (мотив, способ совершения, время, место, личность преступника и др.), называются *частными*: «имело место убийство» – общая версия; «мотив убийства – личные неприязненные отношения» – частная.

Деление версий на общие и частные помогает установить соотношение между предполагаемым деянием в целом и его элементами, эпизодами, отдельными фактами. Эта классификация облегчает определение предмета и пределов доказывания, отыскание источников доказательственной информации, их иссле-

дование, установление относимости и допустимости доказательств. Она способствует отграничению фактов, исследованию каждого из них в отдельности, установлению взаимной связи между ними, влияет на оценку доказательств. Подтверждение частной версии еще не означает подтверждения общей версии, объясняющей в целом предмет доказывания по делу.

В отличие от *конкретных версий*, которые выдвигаются на основе изучения материалов расследуемого дела, под *типичными версиями* понимаются наиболее характерные для данной ситуации предположительные объяснения единичных фактов или события в целом. В основе этих версий обычно лежит минимум конкретной исходной информации, оцененной с позиций научных положений, основанных на обобщении практики, что характерно для проверки сообщения о преступлении или первоначального этапа расследования.

Так, при обнаружении трупа с признаками насильственной смерти общая версия «имело место убийство» выдвигается всегда наряду с версиями о самоубийстве или несчастном случае. В такой ситуации эта версия будет не только общей, но и типичной.

Приведенные выше версии являются еще и *контрверсиями* по отношению друг к другу: при подтверждении одной из них, остальные отпадают. Контрверсии позволяют не заикливаться на одном направлении расследования и взглянуть на событие преступления с разных сторон, чем обеспечивается всесторонность и объективность расследования.

Типичные версии имеют большое практическое значение, так как помогают организовать работу по делу в самый первый, наиболее ответственный момент расследования при дефиците информации и дают возможность более целенаправленно проверять отдельные обстоятельства преступления. На определенном этапе расследования при наличии достаточных доказательств и иных данных эта версия станет конкретной.

Деление версий *по степени их вероятности* основано на оценочной деятельности следователя. Предположения следователя, а равно и других участников процесса по-разному отражают действительность: одни максимально приближаются к ней, другие отражают неполно, с какой-либо одной стороны. В начале расследования трудно определить, какая версия ближе к действительности. Этот вопрос окончательно решается обычно в конце расследования. Все версии независимо от степени их вероятности должны проверяться параллельно. Нередко проверка показавшихся вначале маловероятными версий приводит к раскрытию преступления.

Следственная практика

По делу о пожаре 25 марта 2018 г. в торгово-развлекательном центре «Зимняя вишня» в г. Кемерово выдвигались две версии о причинах возгорания: короткое замыкание и поджог. Первая версия позиционировалась как наиболее вероятная, вторая – наименее, что и подтвердилось расследованием преступления.

Классифицировать указанные выше версии о причинах пожара можно по иным основаниям – они же являются типичными, общими контрверсиями.

Классификация версий по времени их построения указывает на длительность этого процесса и необходимость оценивать каждую последующую версию с учетом содержания предыдущей и результатов ее проверки.

Если возбуждению уголовного дела предшествовала оперативно-разыскная деятельность, первоначально возникают *оперативно-разыскные версии*. Их содержание обуславливается характером изучаемого события, особенностями источников информации. При определенных условиях эта версия переходит в *следственную*, последняя вполне может быть принята для проверки и оперативным работником.

Экспертная версия в ряде случаев, например, при даче вероятного заключения (например, при проведении финансово-экономической экспертизы не определена точная экономическая обоснованность финансовых показателей предприятия) принимается следователем и проверяется им.

Суд также вправе строить свои версии по делу и проверять их в судебном заседании.

При построении версий необходимо руководствоваться следующими положениями:

- > требуется изучить всю имеющуюся на определенный момент информацию, относящуюся к событию, содержащему признаки преступления, и определить, для объяснения каких конкретно обстоятельств или для ответа на какие вопросы надо строить версии;
- > по каждому из неясных обстоятельств или вопросу, на который нельзя дать достоверный ответ на основе имеющейся информации, должны быть построены все реально возможные версии;
- > для выдвижения версий должны быть использованы любые источники информации, в том числе оперативно-разыскные данные, результаты проверки заявления или сообщения о преступлении.

Множественность версий относительно одного и того же частного факта или события в целом объясняется отсутствием информации для однозначного объяснения таких фактов. В связи с этим построение нескольких версий – одно из важнейших условий объективности расследования.

Для построения версий информация может быть получена из процессуальных и непроцессуальных источников. Важно, чтобы она была существенной и относилась к делу. Возможность использования для построения версий различных источников информации объясняется тем, что версия – это не доказательство, а предположение, мысль следователя, его представление о событии, вероятное объяснение фактов.

При построении нескольких версий подчас бывает сложно найти отвечающую задачам расследования совокупность предположительных объяснений одного и того же факта или события в целом. В таких ситуациях, кроме конкретных, используются типичные версии, которые потом конкретизируются. Если для объяснения частного факта, например той или иной детали способа совершения преступления, трудно найти несколько типичных версий, допустимо прибегнуть к альтернативе, основанной на опыте, научных познаниях и изу-

чении конкретной информации. Например, для предположительного объяснения противоречий в показаниях подозреваемого в совершении присвоения имущества могут быть выдвинуты вероятные версии: подозреваемый умышленно вводит следствие в заблуждение, подозреваемый заблуждается и т. п.

В начале расследования особое значение для построения версий имеет непосредственное ознакомление следователя с обстановкой, в которой произошло преступление. При непосредственном изучении вещественных доказательств (например, банковской документации: договоров о расчетно-банковском обслуживании предприятия, платежных поручений, приходных и расходных ордеров) формируется более полное представление о характере события, его последствиях, составляющее целостную картину преступления.

При построении версий широко используются приемы логического мышления, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия.

Анализ – это исследование отдельных сторон, свойств, составных частей предмета, факта, явления. *Синтез* – исследование выделенных посредством анализа признаков в их единстве и взаимной связи. Приведем пример использования этих приемов.

Следственная практика

В УМВД поступило сообщение из государственного контролирующего органа – налоговой инспекции о наличии коммерческой организации, не занимающейся предпринимательской деятельностью, но аккумулирующей средства на своих счетах. При проверке поступившей информации были установлены следующие обстоятельства: неоднократный перевод денежных средств в разные организации на различные счета; вложение денежных средств в движимое и недвижимое имущество, которое впоследствии было реализовано; скупка антиквариата, ювелирных изделий, икон. Проанализировав отдельные элементы события, а затем обобщив полученные данные, т. е. синтезировав их, следователю нетрудно было сделать предположительный вывод – выдвинуть версию о том, что имеет место незаконное предпринимательство.

Индукция – это предположительный вывод от частного к общему, а *дедукция* – вывод от общего к частному. При использовании приема индукции для построения версий первоначально устанавливаются и исследуются признаки единичных фактов, изучается их происхождение. Затем факты индуктивно обобщают. Предположительный вывод делается от общего и от единичных суждений относительно установленных фактов к объяснению их происхождения.

Аналогия – прием логического мышления, заключающийся в сопоставлении фактов на основе их отдельных признаков. В результате такого сопоставления делается вывод: если признаки сходны, то и факты сходны или объясняются одной причиной. Аналогия используется при построении версий о личности подозреваемого. В качестве сравниваемых признаков используются признаки внешности разыскиваемого, способа совершения и сокрытия преступлений, предмета посягательства, характера следов и др. По фактам нескольких хище-

ний компьютерной техники было замечено, что во всех случаях преступники использовали сходный способ хищений – совершали подлоги документов. Аналогия в способе хищений позволила строить версии о лицах, совершивших эти подлоги.

Конкретизация версий путем выведения из них логически обоснованных следствий обязывает придерживаться определенных правил:

- > из каждой версии надо выводить все реально возможные следствия;
- > устанавливать между следствиями, выведенными из версий, логическую связь, выявлять противоречия и объяснять их;
- > отделять логически необходимые следствия от случайных.

Проверка версий производится посредством следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий. В результате проверки версий должны быть получены доказательства по всем возникающим вопросам и с достоверностью установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Профессор А. М. Ларин полагал, что такой переход осуществляется в процессе доказывания по уголовному делу, и с этим невозможно не согласиться. В его труде «Работа следователя с доказательствами»¹ (рис. 13.3) подробно освещены вопросы построения и проверки версий следователем.



Рис. 13.3.
Работа
следователя
с доказательствами

Основные требования, предъявляемые к проверке версий (принципы проверки):

1. Каждая версия и вся их совокупность должны проверяться таким образом, чтобы в результате расследования были установлены все значимые обстоятельства, характеризующие состав преступления.

2. Версии проверяются с использованием всех предусмотренных законом возможностей, однако юридически значимые выводы по результатам проверки версий могут быть сформулированы только на основе фактических данных, полученных процессуальным путем.

3. Две и более версии, построенные для выяснения одного вопроса или исследования какого-либо обстоятельства (установление виновного), считаются проверенными, если полностью исключаются иные версии, кроме одной из них, подтвержденной системой доказательств.

4. Нельзя опровергать версии только логическим путем (если одна версия подтверждена, то другие версии, построенные по тому же обстоятельству, можно считать опровергнутыми). Опровержение версии во всех случаях – это результат их проверки на основе фактических данных.

5. Поскольку между общими и частными версиями по одному делу существует тесная взаимосвязь, проверка каждой из них обязывает учитывать результаты проверки других версий и всей их совокупности.

6. Необходимо иметь в виду, что одно и то же доказательство или их система могут опровергать или подтверждать несколько версий, часто взаимоис-

¹ Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. М. : Юридическая литература, 1966. С. 81–113 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=179047>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

ключающих друг друга (например, доказательства, опровергающие алиби обвиняемого, могут служить одним из оснований, подтверждающих версию об участии обвиняемого в совершении преступления).

7. Оперативность расследования и его полнота достигаются при параллельной проверке версий, что обеспечивается рациональной организацией всей работы по делу посредством планирования всего расследования, его этапов и отдельных следственных действий.

Благодаря построению и проверке версий обеспечивается формирование системы доказательств по уголовному делу, на основе которых осуществляется квалификация деяния и решаются другие юридически значимые задачи расследования. Построение и проверка версий являются одним из эффективных способов решения этих задач.

13.2. Понятие, значение и принципы планирования расследования преступлений

Расследование преступлений осуществляется в определенные, установленные законом сроки. Для выполнения стоящих перед следователем задач необходимо умелое построение следственных версий и производство ряда различных следственных действий. Без организующего начала вся деятельность следователя может оказаться неэффективной. Работа по каждому, даже сравнительно несложному, уголовному делу требует проведения целого ряда процессуальных действий, розыскных и иных мероприятий. Все они должны быть тщательно подготовлены и проведены в определенной последовательности. Полнота расследования во многом зависит от координации работы следователя с оперативно-розыскными аппаратами, другими службами органов внутренних дел. Кроме того, в производстве следователя, как правило, находятся не одно, а несколько дел. В связи с этим планирование расследования преступления – это необходимое условие правильной, строящейся на научных основах организации труда следователя, его работы по конкретному делу. При этом выдвижение и проверка версий являются ядром, стержнем процесса планирования расследования.

Планирование расследования преступления определяется как мыслительный процесс, заключающийся в определении содержания и порядка работы по установлению всех обстоятельств совершенного преступления и изобличению виновных в строгом соответствии с требованиями закона и наименьшей затратой времени и сил.

Цели планирования заключаются в определении путей и содержания деятельности следователя по уголовному делу на всех ее этапах, обеспечении ее целеустремленности, полноты, объективности, экономии времени, сил и средств, эффективного применения средств и приемов работы с доказательствами.

Условия планирования – это совокупность определенных обстоятельств, факторов, знаний и умений, делающая планирование возможным и эффективным. Такими условиями являются:

- > наличие исходной, хотя бы минимальной, информации;
- > оценка сложившейся в момент планирования следственной ситуации и прогноз ее будущих изменений в результате реализации планируемых действий. Такая оценка включает и определение степени тактического риска;
- > учет реальных возможностей, средств и методов достижения планируемой цели. Если следователь преувеличивает возможности этих сил и средств, то план может оказаться невыполнимым; если возможности недооцениваются, то в плане окажутся излишние действия, предусмотренные в целях компенсации, дополнения узко понимаемых возможностей этих сил и средств, что влечет неоправданное затягивание расследования, излишнее расходование сил и средств.

Содержание планирования составляют:

- > анализ исходной информации;
- > выдвижение версий и определение задач расследования по делу;
- > определение путей и способов решения поставленных задач;
- > составление письменного плана и иной документации по планированию расследования;
- > контроль исполнения и корректировка плана расследования.

Совокупность этих элементов составляет содержание того или иного этапа планирования на первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования. Каждый последующий этап представляет собой детализацию элементов предшествующего уровня. Поскольку планирование по времени охватывает весь процесс доказывания, эти элементы могут повторяться, уточняться: выдвигаются новые версии, возникает необходимость в производстве иных следственных действий, поступает новая информация, требующая анализа, и т. п.

Этапы планирования характеризуются не какой-то одной операцией, а направленностью всех действий. Под этим углом зрения этапы планирования соответствуют этапам самого расследования, существование которых, в свою очередь, обусловлено различием задач, решаемых следователем на каждом из этих этапов.

При планировании расследования по делу:

- > намечаются следственные действия, которые необходимо провести (допросы, обыски, назначение экспертиз и др.);
- > определяются содержание и объем тех следственных действий, которые намечено провести (что целесообразно выяснить у свидетеля, какие вопросы поставить перед экспертами, что искать при обыске и т. п.);
- > устанавливается последовательность проведения намеченных следственных действий. Исходя из характера преступления и других обстоятельств, следователь решает, какие из намеченных следственных действий следует провести раньше, какие позже. Например, при расследовании банковских хищений в ряде случаев целесообразно перед выемкой компьютерной техники и носителей информации допросить (с участием специалиста в области компьютерных технологий) должностных лиц вычислительного центра банка о том, кто разрабатывал программное обеспечение, какие изменения и по чьей инициативе вносились в действующее программное обеспечение, насколько надежен функционирующий

программный комплекс, насколько он защищен от несанкционированного проникновения и изменения;

- > определяется время производства каждого из намеченных следственных действий;

- > выбирается место проведения следственного действия. Очевидно, например, что осмотр места происшествия следует проводить на месте происшествия, однако нередко приходится решать вопрос, где целесообразнее провести то или иное другое следственное действие;

- > определяются участники следственного действия;

- > выбираются научно-технические средства, которые необходимы при проведении того или иного следственного действия;

- > определяются документы, а также иные предметы, которые необходимо истребовать из учреждений, организаций, у должностных лиц;

- > при расследовании многоэпизодных уголовных дел в обсуждении версий и составлении плана расследования принимает участие вся бригада следователей;

- > намечаются задания оперативно-разыскного характера. При расследовании экономических преступлений координация следственных и оперативно-разыскных действий имеет важное значение, поэтому при составлении плана следователь должен предусмотреть поручения оперативным работникам, которые могут быть выполнены путем проведения оперативно-разыскных мероприятий.

Принципы планирования – это разработанные в криминалистике требования, предъявляемые к планированию расследования, соблюдение которых обеспечивает его эффективность.

Выделяют три главных принципа планирования расследования:

1. *Конкретность*, которая означает, что в плане должны быть перечислены все вопросы, подлежащие выяснению для проверки той или иной версии; все конкретные следственные действия, розыскные и иные мероприятия, подлежащие проведению; точно обозначены сроки их проведения и исполнители.

2. *Индивидуальность* – недопустимость шаблона, обязательность составления плана именно для конкретного дела, с учетом всех его особенностей. Невозможно разработать единый образец плана, который был бы пригоден для расследования по всем уголовным делам, даже в качестве типового. В то же время полностью оправдывает себя использование типовых планов или программ расследования по делам определенных категорий при наличии аналогичных следственных ситуаций.

В криминалистической методике разрабатываются типовые программы действий для наиболее характерных ситуаций, складывающихся при расследовании преступлений различных видов. Например, по делам о хищениях, если подозреваемый задержан на месте происшествия или сразу после совершения хищения рекомендуется провести задержание и личный обыск подозреваемого, его допрос, обыск по месту жительства, осмотр изъятых у него предметов и т. д. Эти следственные действия должны планироваться практически по каждому конкретному делу о хищении при наличии соответствующей ситуации. При этом лю-

бой план, построенный на основе типовой программы, все равно наполняется конкретным содержанием, исходя из особенностей расследуемого дела.

3. *Динамичность*, которая означает, что процесс планирования – это не разовый акт; составленный план не является окончательным, он дополняется и изменяется при получении новой существенной информации, причем возможность и необходимость его изменения и дополнения подразумевается заранее. Так, в результате проверки одной из версий может отпасть другая версия, либо, напротив, возникнет новая версия, которая ранее не выдвигалась; обнаружение при обыске по месту жительства подозреваемого искомым банковских документов, черновиков, бланков документов может сделать ненужным или менее срочным планировавшийся ранее обыск у другого подозреваемого и т. д. Необходимость корректировки (хотя бы по этапам расследования) составляет одно из принципиальных отличий планов расследования от большинства других планов человеческой деятельности.

Принципы планирования выработаны криминалистикой на основе изучения и обобщения следственной, оперативно-разыскной и судебной практики. Они реализуются в совокупности и обеспечивают четкую организацию расследования.

В расследовании планирование выполняет несколько функций: моделирования, организации и управления органами расследования, упорядочения доказательств.

Моделирование, т. е. создание некоторых аналогов и их использование в расследовании в целях познания истины по уголовному делу, имеет несколько направлений. Одним из них является мысленное моделирование обстоятельств события и путей его расследования.

Функция моделирования обеспечивает мысленное сосредоточение и анализ информации вокруг возникших проблем и версий для поиска наиболее эффективных путей достижения цели. Этот сложный процесс получает выражение в плане расследования, схемах, заметках и иных вспомогательных материалах, отображающих представление следователя о средствах и методах установления преступника и всех обстоятельствах преступления.

Функция организации и управления органами расследования, а через них и процессом расследования. Криминалистические рекомендации в области планирования относятся к расследованию конкретного преступления и производству отдельных следственных действий. Свое выражение эта функция получает в обеспечении рациональной организации расследования. Пользуясь планом, следователь подчиняет свои действия последовательному решению возникающих задач, проверке версий, рациональному использованию времени, реализации тактических замыслов с учетом возникающих следственных ситуаций.

Функция управления, включающая контроль над определенной деятельностью, приобретает особое значение в случаях, когда в производстве следователя находится несколько уголовных дел. Пользуясь планами по конкретным делам, следователь нередко составляет сводные планы своей работы на неделю, месяц,

квартал, исключая или минимизируя потерю времени и возможные случайности (выезд свидетелей, невозможность провести в намеченное время обыск и т. д.).

Наличие плана позволяет руководству контролировать работу следователя, своевременно давать необходимые советы и указания, корректировать план. Он помогает следователю соблюдать сроки, последовательность действий, оценивать степень проверки версий, достоверность доказательств, их полноту, относимость и допустимость.

Функция упорядочения доказательств. Начальный период расследования характерен неполнотой, часто противоречивостью доказательственной информации, ее неупорядоченностью относительно элементов состава преступления. Планирование, вводя расследование в определенное русло, подчиняя его решению конкретных задач, помогает не только обнаруживать источники доказательств, изучать их, но и создавать из разрозненных доказательств целостную систему, отражающую объективную картину события, устранять противоречия, выявлять связи между фактами.

13.3. Техника планирования расследования преступлений

Как отмечалось выше, планирование расследования зависит от этапов расследования. Планирование на *первоначальном этапе* расследования должно обеспечивать:

- > обнаружение, фиксацию, сохранение вещественных источников доказательственной информации и документов, которые по объективным причинам или умышленно могут быть уничтожены либо частично утратят информационное значение (поддельные документы, похищенное имущество, деньги и иные ценности, добытые преступным путем, и т. п.);
- > выявление и своевременный допрос свидетелей, прежде всего очевидцев события;
- > принятие мер к розыску и задержанию преступника по горячим следам;
- > назначение судебных экспертиз;
- > проверку объектов по учетам.

Эти действия носят преимущественно поисковый характер, направлены на обнаружение источников информации и процессуальное закрепление этой информации, задержание подозреваемого (обвиняемого).

Планирование на *последующем этапе* расследования, как правило, подчинено решению следующих основных задач:

- > проверка показаний обвиняемого;
- > завершение исследования ранее выдвинутых общих и частных версий;
- > проверка доказательств, устранение возможных противоречий между ними;
- > поиск дополнительных источников информации;
- > установление причин и условий, способствовавших совершению преступления (эта работа начинается на первом этапе расследования).

При планировании расследования *многоэпизодных дел* группой следователей (в такую группу включаются оперативные работники и специалисты) выделяют два этапа:

- > составление общего плана расследования, который подготавливает руководитель группы, но в его составлении принимают участие все участники следственно-оперативной группы;
- > составление индивидуальных планов работы каждого следователя и оперативного работника. Индивидуальные планы составляются исходя из распределения обязанностей между следователями по исследованию отдельных версий, эпизодов. По каждому из эпизодов может быть установлена самостоятельная цепь доказательств и проверено несколько версий. Может быть предусмотрено распределение обязанностей между следователями по доказыванию вины конкретных обвиняемых, по производству отдельных следственных действий (например, одному следователю поручается производство обысков, другому – назначение экспертиз и т. п.). При распределении обязанностей между следователями необходимо так спланировать их работу, чтобы исключить дублирование при проведении следственных действий, обеспечив каждого следователя самостоятельным участком работы и персональной ответственностью за ее исполнение.

По групповым и многоэпизодным уголовным делам наряду с общим и индивидуальным планами расследования используются вспомогательные документы планирования:

- > схема структуры и связей преступной группы;
- > схема способов преступления (рис. 13.4)¹;

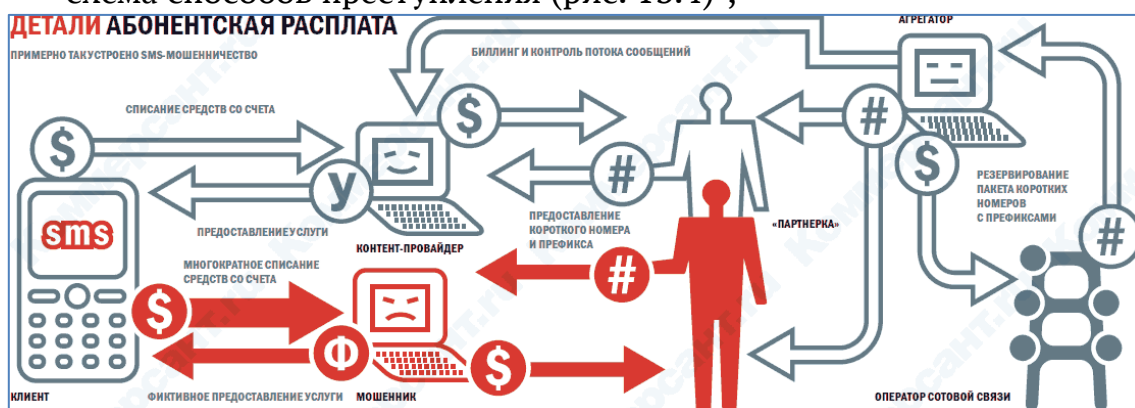


Рис. 13.4. Схема мошенничества с платными СМС на короткие номера

- > схемы документооборота, структуры предприятия (организации), технологического процесса производства;
- > карточки на обвиняемых с указанием инкриминируемых каждому эпизодов преступления, наличия доказательств и др.

У руководителя группы сосредотачивается вся информация по делу, он проверяет ход выполнения общего и индивидуальных планов, вносит в них изменения, координирует работу следователей, оперативных работников и специа-

¹ СМС мошенничество // MoneySEO.info [сайт]. URL: <https://moneyseo.info/sms-moshennichestvo/#more-3271>.

листов, непосредственно участвует в подготовке и проведении наиболее сложных и важных следственных действий.

При расследовании сложных уголовных дел помимо составления общего плана расследования составляются планы проведения *отдельных следственных действий*, которые включают в себя следующие элементы:

- > подготовку к проведению следственных действий. В этом разделе указываются: какие фактические данные необходимо изучить при подготовке к проведению следственных действий; какие вопросы следует выяснить; какие подготовительные действия провести; кто и в какой срок должен осуществить эти подготовительные действия;
- > тактические приемы проведения следственных действий: определение места и времени производства следственных действий; круг участников, в том числе специалистов; содержание приемов проведения следственных действий, порядок выяснения вопросов; использование при производстве следственных действий данных, полученных оперативных путем;
- > тактические приемы фиксации процесса и результатов следственных действий: способы фиксации; перечень аппаратуры, необходимой для этих целей; помощь специалистов.

Одним из наиболее важных элементов техники планирования является разработка плана расследования. В его основе лежат следственные версии по делу. По форме план расследования должен, как правило, быть *письменным*.

Письменная форма чаще всего используется на практике как наиболее эффективная, не требующая от следователя удерживать в памяти содержание плана, перечень выясняемых обстоятельств, мероприятий, сроков и очередности их выполнения.

Устным (мысленным) планом следователь ограничивается главным образом в самом начале расследования, когда у него нет возможности составить письменный план расследования. В этот момент он также не может обойтись без планирования расследования и должен с самого начала действовать по определенному, пусть мысленному, но также продуманному плану с учетом первых выдвинутых им версий, иначе его работа по делу приобретает хаотичный характер и, как правило, малоэффективна. Именно поэтому нельзя согласиться с утверждением, что план расследования следователь разрабатывает лишь после проведения первоначальных следственных действий.

В письменном плане находят отражение все выдвинутые версии; вопросы, подлежащие выяснению по каждой из них; следственные действия, организационные и оперативно-разыскные мероприятия, необходимые для проверки версий; сроки и очередность их выполнения. Каждое мероприятие должно быть адресовано конкретному исполнителю. В начале плана целесообразно также указывать календарные сроки важнейших процессуальных решений по делу (даты возбуждения дела, взятия под стражу, предъявления обвинения, окончания расследования и т. п.).

При наличии в производстве нескольких уголовных дел рекомендуется составлять календарный план работы по этим делам, целесообразнее – еженедельный по дням.

При составлении плана по лицам (подозреваемым или обвиняемым), помимо обстоятельств дела, следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, в плане применительно к каждому (лицу) отражаются:

- > формулировка обвинения;
- > доказательства, подтверждающие обвинение (с указанием листов дела);
- > доводы обвиняемого в свою защиту;
- > результаты проверки утверждений обвиняемого;
- > данные, характеризующие личность обвиняемого;
- > вопросы, подлежащие выяснению.

Эти данные, собранные в одном месте и в легко обозримом виде, помогают правильно организовать расследование, решать вопрос о его полноте, а в конце расследования значительно облегчают составление обвинительного заключения.

Важную роль в обеспечении четкого планирования по делам о сложных и многоэпизодных преступлениях могут играть схемы преступных связей, движения денежных средств и т. п.

Схемы-«шахматки» позволяют фиксировать в наглядной форме соотношение нескольких обстоятельств преступления: личность преступника и эпизоды его деятельности, преступные эпизоды и доказательства и пр. При наличии нескольких фигурантов и множества эпизодов преступной деятельности такая схема позволяет безошибочно сопоставить каждого преступника с каждым эпизодом, что поможет в предъявлении конкретных обвинений (табл. 13.1).

Таблица 13.1

Эпизоды Лица	19.10.2024 разбой в отн. гр-на Д.	21.10.2024 кража у гр-ки М.	22.10.2024 грабеж в отн. гр-на С.	25.10.2024 убийство гр-на П.	27.10.2024 тяж. вред здор. гр-ну И.
Иванов И. И.	+	+	+	+	+
Петров П. П.	+		+		+
Сидоров С. С.	+	+		+	

Так называемые лицевые счета представляют собой сведения о конкретном участнике или фигуранте расследования преступления (рис. 13.5). Вынесение сведений на отдельный лист позволяет оперативно воспользоваться ими без поиска по уголовному делу, чем достигается существенная экономия времени.

1.	ФИО
2.	Дата и место рождения, место проживания (регистрации).
3.	Контактные данные (№ телефона, аккаунты в соцсетях, эл. почта и пр.).
4.	Связи.
5.	Дата возбуждения уголовного дела.
6.	Дата задержания.
7.	Дата избрания меры пресечения.
8.	Дата привлечения в качестве обвиняемого.
9.	Перечень эпизодов преступной деятельности.
10.	Доказательства (л.д.).
11.	...
12.	...

Рис. 13.5. «Лицевой счет»

Литература

Белкин, Р. С. Игорь Михайлович Лузгин – ученый и педагог / Р. С. Белкин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2008. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/igor-mihaylovich-luzgin-uchenyy-i-pedagog> (дата обращения: 17.05.2024).

Данильян, Э. С. Осмотр места происшествия как основа построения розыскных версий : учебное пособие / Э. С. Данильян. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=156352> (дата обращения: 17.05.2024). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Колдин, В. Я. Версионный анализ : монография / В. Я. Колдин. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 145 с. – (Библиотека криминалиста).

Криминалистика : учебное наглядное пособие / [А. В. Бачиева и др.] ; под общ. ред. К. И. Сотникова. – СПб. : СПбУ МВД России, 2019. – 141 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=203909> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Ларин, А. М. Работа следователя с доказательствами / А. М. Ларин. – М. : Юридическая литература, 1966. – 155 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=179047> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Лузгин, И. М. Методологические проблемы расследования : [монография] / И. М. Лузгин. – М. : Юридическая литература, 1973. – 214 с. // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=128832> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Лузгин, И. М. Построение и проверка версии при производстве расследования по уголовному делу / И. М. Лузгин // Вопросы криминалистики. – 1963. – № 8–9 (23–24).

Лузгин, И. М. Расследование как процесс познания : учебное пособие / И. М. Лузгин. – М. : НИиРИО Высшей школы МВД СССР, 1969. – 176 с. // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=137621> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 14. Взаимодействие участников раскрытия и расследования преступлений

Взаимодействие следователя с иными субъектами раскрытия и расследования преступлений (сотрудники оперативно-разыскных, экспертных подразделений правоохранительных органов) является одним из важных условий эффективности данной деятельности. Сотрудники следственных оперативно-разыскных, экспертно-криминалистических подразделений обладают специфическими, только им присущими средствами и методами, которые они уполномочены применять в целях выявления, раскрытия и расследования преступлений. В связи с этим чрезвычайно важно, чтобы эти возможности использовались не разрозненно, а комплексно, посредством рационального сочетания соответствующих мер. Однако взаимодействие предполагает также и четкое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в рамках своей компетенции, используя соответствующие средства и методы, вносит свой вклад в достижение единой цели – быстрое и полное раскрытие преступления и изобличение виновных.

14.1. Понятие и принципы взаимодействия участников раскрытия и расследования преступлений

Взаимодействие представляет собой основанную на законодательных актах совместную, согласованную, планируемую деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, подразделений и субъектов, базирующуюся на свойственных им принципах и знаниях возможностей друг друга и осуществляемую в целях успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Правовую основу взаимодействия составляют:

- > уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;
- > федеральные законы «О полиции», «Об ОРД», «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и иные;
- > подзаконные нормативные правовые акты: указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты министерств и ведомств, в том числе ограниченного пользования.

УПК РФ содержит нормы, регулирующие отдельные вопросы взаимодействия, в частности:

- > предоставляет следователю право давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения (ст. 38);
- > закрепляет право эксперта участвовать с разрешения следователя в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы (ст. 57);
- > предписывает органу дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия, а затем не позднее 10 суток направляет уголовное дело руководителю следственного органа (ст. 157);
- > предоставляет следователю право привлекать к участию в следственных действиях различных специалистов (ст. 168);
- > регламентирует возможность привлечения к участию в работе следственной группы должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность (ст. 163), предоставляет следователю право поручить розыск подозреваемого, обвиняемого органам дознания, если его местонахождение неизвестно (ст. 210), и иные (ст.ст. 58, 144, 164, 178, 179, 184–186, 197, 202 и др.).

Федеральные законы Российской Федерации регулируют различные аспекты взаимодействия следователя с иными субъектами по направлениям их деятельности, например:

- > Федеральным законом «О полиции» закреплена обязанность полиции осуществлять розыск лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении и лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда (ст. 12);
- > Федеральным законом «Об ОРД» в качестве основания для проведения оперативно-разыскных мероприятий указаны поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве (ст. 7);
- > Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в качестве задачи государственной судебно-экспертной деятельности закреплено оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении

обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (ст. 2), и ряд др.

Подзаконные нормативные акты, в том числе ограниченного характера, содержат еще более детальную регламентацию условий, форм и порядка взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений. Так, Указом Президента Российской Федерации целью координации деятельности правоохранительных органов Российской Федерации является повышение эффективности борьбы с преступностью путем разработки и реализации этими органами согласованных мер по своевременному выявлению, раскрытию, пресечению и предупреждению преступлений, устранению причин и условий, способствующих их совершению¹.

На межведомственном уровне, а также уровне отдельных министерств и ведомств принимаются нормативные акты детализирующего и уточняющего характера. Пожалуй, наиболее заметными являются межведомственные приказы, регламентирующие порядок предоставления информации о возможном противоправном деянии на финансовом рынке², результатов оперативно-разыскной деятельности³, а также учет преступлений⁴.

В МВД России значительное внимание уделено регламентации вопросов внутриведомственного взаимодействия в раскрытии и расследовании преступлений между различными службами и подразделениями:

¹ Указ Президента Российской Федерации от 18 апреля 1996 г. № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&№d=102040838>.

² Приказ Генпрокуратуры России, Росфинмониторинга, МВД России, ФСБ России, ФТС России, СК России от 21 августа 2018 г. № 244/511/541/433/1313/80 «Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325093/.

³ Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/. Далее – приказ № 776.

⁴ Приказ Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов») // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/. Далее – приказ № 1070.

> при организации работы следственных подразделений¹, подразделений дознания² с конкретными подразделениями, правомочными осуществлять оперативно-разыскную деятельность;

> при организации экспертно-криминалистической деятельности (приказ № 7), ведении экспертно-криминалистических учетов (приказ № 70), назначении судебных экспертиз в ОВД (приказ № 511);

> при ведении оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, а также организации раскрытия и расследования преступлений, розыска преступников (нормативные акты ограниченного пользования) и пр.

Основными задачами взаимодействия выступают:

> раскрытие и расследование преступлений;

> розыск лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, похищенного имущества;

> привлечение к установленной законом ответственности лиц, совершивших преступление, и возмещение причиненного ими материального ущерба;

> пресечение преступлений и принятие мер к их предотвращению;

> выявление причин и условий совершения преступлений и их устранение.

Более подробно организационные вопросы взаимодействия изложены в учебном пособии «Процессуальные и организационные основы взаимодействия сотрудников органов внутренних дел с органами предварительного следствия»³ (см. рис. 14.1).

Основные принципы взаимодействия:

> соответствие совместной деятельности требованиям закона;

> организующая и руководящая роль следователя, его процессуальная самостоятельность в принятии решений;

> самостоятельность участников взаимодействия в выборе в рамках законодательства средств и методов действий, осуществляемых в пределах их компетенции;

> согласованность действий (по времени, месту, цели) субъектов взаимодействия;



Рис. 14.1.
Процессуальные
и организацион-
ные основы
взаимодействия
сотрудников
ОВД с органами
предварительного
следствия

¹ Приказ МВД России от 9 января 2018 г. № 1 «Об органах предварительного следствия в системе МВД России» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=720316-0&req=doc&rnd=wJ9Pyw&base=EXP&n=720439#dCrLoDUILEZowFgY1>.

² Приказ МВД России от 15 июня 2020 г. № 430 «Вопросы организации деятельности подразделений организации дознания (подразделений дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357936/.

³ Процессуальные и организационные основы взаимодействия сотрудников органов внутренних дел с органами предварительного следствия : учебное пособие / [Е. А. Новикова и др.]. Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2017 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=136627>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

- > плановость взаимодействия;
- > непрерывность взаимодействия.

Соответствие совместной деятельности требованиям закона означает, что совместная деятельность субъектов раскрытия и расследования преступлений организуется строго на основе требований закона и не противоречит ему.

Организирующая роль и руководящая роль следователя, его процессуальная самостоятельность в принятии решений (за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа) представляются принципиально важными в силу того, что инициатива в совместной деятельности, как правило, исходит от следователя. Именно он с учетом конкретных обстоятельств дела определяет, в каких случаях и когда, работников какой службы (подразделения) следует привлечь для оказания помощи. Соответствующие органы и подразделения обязаны выполнить поручение следователя.

Сотрудникам других служб, привлекаемым к совместной деятельности, нельзя отводить роль пассивных исполнителей решений следователя. Если оперативные работники или сотрудники экспертно-криминалистической службы исходя из обстоятельств дела считают, что их участие может оказаться полезным, то они могут выступить инициаторами контакта, предлагать следователю свою помощь. Оперативные работники могут проинформировать следователя об имеющихся по делу оперативно-разыскных данных, принимая меры, исключаящие разглашение источников и способов их получения. Следователь и оперативный работник совместно обеспечивают объективную проверку и реализацию данной информации. Для повышения результативности оперативных мероприятий следователь вправе по просьбе оперативного работника или по своей инициативе знакомить его с материалами уголовного дела.

На стадии предварительной (доследственной) проверки материалов о преступлении инициатива во взаимодействии, как правило, исходит от сотрудника оперативно-разыскного подразделения. С учетом особенностей первичных материалов о преступлении он принимает решение о привлечении представителей других заинтересованных служб к сотрудничеству, о чем информирует соответствующих руководителей, которые определяют степень интенсивности и конкретные направления предстоящих деловых контактов.

Сотрудники экспертно-криминалистических подразделений сообщают следователю об информации, полученной ими в результате использования имеющихся в их распоряжении средств и методов. Важным фактором, стимулирующим взаимодействие, является регламентируемая законом инициатива эксперта (ч. 2 ст. 204 УПК РФ). Закон предписывает: если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении.

Самостоятельность участников взаимодействия в выборе в рамках законодательства средств и методов действий, осуществляемых в пределах их компетенции, предполагает, что субъекты взаимодействия действуют исключительно

в пределах, установленных законодательством для их вида деятельности. Совместность действий в достижении единой цели – раскрытия и расследования преступления и привлечения к ответственности виновного лица – не умаляет их процессуальных прав и обязанностей.

Так, оперативный работник самостоятельно, исходя из предоставленного ему законом перечня оперативно-разыскных мероприятий, определяет те, использование которых будет наиболее целесообразным и эффективным в конкретной складывающейся ситуации, несет полную ответственность за их качественное проведение.

Следователь, организуя общее взаимодействие в ходе расследования с оперативными аппаратами, направляя и координируя их деятельность, в то же время не вмешивается непосредственно в процесс проведения и тактику отдельных оперативно-разыскных мероприятий. Участники взаимодействия независимы в выборе тактики, средств, приемов и методов решения стоящих перед ними задач. Осуществляемые параллельно процессуальная и оперативно-разыскная деятельность реализуются посредством исключительно их инструментария.

Согласованность действий (по времени, месту, цели) субъектов взаимодействия определяет, что, при организующей и руководящей роли следователя и на условиях разграничения компетенции участников данной деятельности, важным является обеспечение слаженности совместной работы. Этот принцип ориентирован на грамотное и взаимодополняющее сочетание методов и средств установления важной для расследования информации с использованием возможностей различных видов деятельности. Так, проверка версии будет полной и всесторонней, когда данные, полученные при проведении процессуальных действий, подкреплены информацией, поступившей в результате своевременно и согласованно осуществленных оперативно-разыскных мероприятий. Согласованность действий возможна только на условиях постоянного взаимного обмена информацией и совместного планирования.

Плановость взаимодействия предполагает, что совместная деятельность следователя и иных субъектов раскрытия и расследования преступлений, особенно оперативно-разыскных подразделений, должна быть согласованной, осуществляться на единой систематизированной плановой основе. В связи с этим план расследования преступления должен включать в себя не только следственные действия, но и иные мероприятия, проводимые оперативно-разыскными органами, с указанием сроков и ответственных исполнителей. Совместное планирование также необходимо при проведении тактических операций, сложных следственных действий.

В плане предусматривается участие всех заинтересованных служб в раскрытии преступлений, указываются конкретные исполнители и сроки. Разработка подробных письменных планов особенно необходима по так называемым неочевидным преступлениям, в тех ситуациях, когда в начале расследования отсутствует информация о подозреваемом. План расследования определяет сферы и порядок взаимодействия заинтересованных служб. Он может быть как

единым для всех исполнителей, так и индивидуальным. Отдельные планы составляются и при проведении наиболее сложных следственных действий.

Непрерывность взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо при наличии оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия определяются обстоятельствами и интересами дела; взаимодействие длится столько, сколько требует сложившаяся по делу следственная ситуация.

Эффективность взаимодействия субъектов раскрытия и расследования преступлений предопределяется не только соблюдением обозначенных принципов, но и заинтересованностью представителей различных служб и подразделений в достижении целей расследования при рациональном сочетании сил, средств и оптимальных затрат времени, а также инициативностью в организации и поддержании взаимодействия.

14.2. Этапы и формы взаимодействия

Как показывает практика, взаимодействие при расследовании преступлений состоит из нескольких этапов.

Первый этап совпадает с этапом предварительной (доследственной) проверки материалов о преступлении. Нередко такую проверку проводит оперативный работник. Он истребует необходимые материалы, получает объяснения, принимая одновременно необходимые меры к предотвращению или пресечению преступления, а также сохранению его следов. Чаще, однако, оперативный работник проводит проверку совместно со следователем. Совместное изучение материалов о преступлении субъектами взаимодействия, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении или сообщении, могут дать реальную возможность для обоснованного вывода о наличии или отсутствии признаков преступления.

Нередко первый этап взаимодействия фактически начинается с выезда на место происшествия и завершается с окончанием розыска преступника по горячим следам. При этом взаимодействие может продолжаться несколько дней, вплоть до получения информации о преступнике. По прибытии на место происшествия следователь организует и направляет входящих в следственно-оперативную группу сотрудников на выявление, изъятие и закрепление следов преступления, установление потерпевших, очевидцев и свидетелей, несет персональную ответственность за качество осмотра.

Оперативный работник при этом осуществляет необходимые оперативно-разыскные мероприятия, специалист оказывает следователю помощь в обнаружении, фиксации и изъятии следов и других вещественных доказательств, проводит их предварительное исследование, помогает полно и правильно отразить полученную информацию в протоколе осмотра.

Специалист-кинолог по указанию следователя применяет служебно-разыскную собаку для обнаружения лиц, совершивших преступление, орудий

преступления и других предметов, имеющих значение для дела. Он совместно с оперативным работником принимает участие в преследовании и задержании преступника.

Участковый инспектор полиции сообщает следователю сведения о характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес, выполняет поручения следователя, направленные на установление очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и преступниках. В этих целях он использует помощь общественности и другие возможности.

Работник ГИБДД организует оказание помощи пострадавшим, принимает меры для сохранения обстановки и следов происшествия, помогает следователю в осмотре транспортного средства, обеспечивает медицинское освидетельствование водителя для установления возможного состояния опьянения, принимает меры для розыска скрывшегося транспортного средства.

В дежурную часть по мере получения необходимой информации должны передаваться сведения о характере преступления, приметах заподозренных лиц, путях их отхода с места происшествия, наличии у них транспортных средств и оружия, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников. Дежурный по органу внутренних дел информирует начальника органа, организует перекрытие путей отхода преступников, высылает группы захвата, а при необходимости действует, руководствуясь специальными планами.

Большинство из таких мероприятий следователь осуществляет в тесном контакте с оперативным работником. Последний же, в свою очередь, исполняет отдельные поручения следователя о производстве следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, преследует преступника по горячим следам, осуществляет его задержание и доставку в орган внутренних дел, производит розыск похищенного имущества, перекрывает вероятные места сбыта похищенного, осуществляет поиск искомого по учетам, используя имеющиеся у него силы и средства.

Если уголовное дело возбуждено органом дознания, взаимодействие после его передачи в производство следователю осуществляется в том же порядке. В этих случаях орган дознания несет ответственность за обоснованность принятых им решений и объективность собранных доказательств.

На *втором этапе* следователь совместно с представителями взаимодействующих сторон анализирует полученные на предыдущем этапе данные, касающиеся обстоятельств совершенного преступления. Обычно это делается на совместных совещаниях. В результате выдвигаются следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители, вырабатывается согласованный план расследования. По мере выполнения разработанного плана он корректируется, намечаются новые мероприятия. При необходимости оперативный работник разрабатывает отдельный план оперативно-разыскных мероприятий.

Контроль реализации намеченных следственных и оперативно-разыскных мероприятий и практическую помощь в их осуществлении оказывают началь-

ники следственного подразделения, органа дознания или оперативного подразделения.

По делам о нераскрытых преступлениях следователь, оперативные работники и эксперты отчитываются в выполнении плановых мероприятий у руководителей соответствующих подразделений. При необходимости отчеты могут заслушиваться одновременно.

Третий этап взаимодействия начинается после установления личности подозреваемого. На этом этапе, решая вопрос о выборе меры пресечения, следователь при необходимости выясняет у оперативного работника наличие данных о намерениях подозреваемого продолжить преступную деятельность или скрыться от следствия. Избирая меру пресечения, не связанную с заключением под стражу, следователь в целях предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и суда осуществляет следующие меры:

- > письменно сообщает об этом органу дознания;
- > направляет информацию по месту регистрации обвиняемого;
- > с помощью оперативного работника систематически изучает в процессе расследования поведение обвиняемого в целях выявления его намерений скрыться от следствия и суда и, при наличии соответствующих данных, рассматривает вопрос об изменении меры пресечения.

На *четвертом этапе* осуществляется взаимодействие в связи с проведением последующих следственных действий, а также работы по завершению расследования. Следователь проверяет, все ли следственные версии отработаны и подтвердилась ли одна из них; соблюдены ли во всех случаях требования уголовно-процессуального закона; достаточно ли доказательств вины обвиняемого; устранены ли противоречия в материалах дела; правильно ли применен уголовный закон.

Здесь же работники оперативно-разыскных подразделений, следователи и эксперты выполняют на основе совместных планов комплексные мероприятия по профилактике правонарушений; совместно анализируют обстоятельства, способствовавшие совершению отдельных видов преступлений, подготавливают и вносят обобщенные представления по их устранению, информацию и соответствующие предложения в другие органы; активно используют в профилактической работе возможности общественных организаций, а также средств массовой информации.

Формы и виды взаимодействия участников раскрытия и расследования преступлений можно классифицировать по его регламентации:

- > *процессуальная*. Порядок взаимодействия закреплён в УПК РФ, например при участии в следственных действиях, назначении судебной экспертизы, даче следователем поручений сотрудникам органа дознания, привлечении сотрудников оперативно-разыскных подразделений к участию в отдельных процессуальных действиях и т. п.;

- > *непроцессуальная (или внепроцессуальная)*. Иными словами, на основании иных нормативных актов. Взаимодействие носит скорее организационный характер с обменом информацией, в том числе при совместной работе в составе

следственно-оперативной группы: совместное планирование; взаимный обмен информацией; использование результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании и процессе решения иных задач расследования; совместное обсуждение результатов плановых мероприятий и отчет у руководителей соответствующих подразделений.

Виды взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дифференцируются также в зависимости *от характера совместной деятельности*:

- > *разовое (эпизодическое) взаимодействие*, связанное с выполнением поручений следователя по отдельным эпизодам расследуемого преступления;
- > *этапное взаимодействие*, осуществляемое на отдельных этапах расследования;
- > *постоянное взаимодействие*, осуществляемое на протяжении всего расследования. Постоянное взаимодействие имеет место главным образом при расследовании, осуществляемом следственно-оперативной группой, а также следственной группой (ст. 163 УПК РФ).

Рассмотрим основные формы (виды) взаимодействия, реализуемые в ОВД:

1. *Следственно-оперативная группа (СОГ)* – наиболее эффективная форма взаимодействия следователя с оперативно-разыскными аппаратами в ходе раскрытия и расследования преступлений. Такая организационная форма взаимодействия позволяет:

- > обеспечить согласованность планирования следственных и оперативно-разыскных мероприятий, совместных тактических операций;
- > сократить сроки расследования уголовного дела и содержания обвиняемых под стражей;
- > объединить силы и средства следственных, оперативно-разыскных и иных подразделений (органов) правоохранительных ведомств в раскрытии и расследовании преступлений;
- > организационно и психологически оптимизировать взаимоотношения субъектов расследования, обеспечить эффективный обмен информацией.

СОГ формируется и работает под руководством наиболее грамотного и квалифицированного следователя. В ее состав могут быть включены следователи, сотрудники различных оперативных подразделений органов внутренних дел, а также специалисты.

Выделяют виды СОГ в зависимости от целей создания:

- > дежурная СОГ для раскрытия и расследования преступлений в течение дежурных суток. Состав СОГ назначается начальником ОВД;
- > постоянно действующая СОГ для раскрытия и расследования особо опасных преступлений определенного вида (убийств, половых преступлений, преступлений, совершенных организованными преступными сообществами, и др.);
- > целевая СОГ для раскрытия и расследования конкретного сложного, многоэпизодного дела, получившего широкий общественный резонанс;
- > СОГ для расследования нераскрытых преступлений прошлых лет;
- > межрегиональная СОГ для расследования многоэпизодного уголовного дела по преступлениям, совершенным на территории различных регионов страны.

Руководитель СОГ принимает уголовное дело к своему производству, организует ее работу, руководит действиями других следователей и оперативных работников, составляет обвинительное заключение, направляет данное постановление вместе с уголовным делом прокурору¹.

Активное участие в работе СОГ принимает специалист, содействуя в обнаружении, фиксации и изъятии следов и других вещественных доказательств, проводя их предварительные исследования и помогая полно и правильно отразить полученную информацию в протоколе осмотра. По окончании осмотра места происшествия он осуществляет проверки по криминалистическим учетам, картотекам, принимает участие в обсуждении полученных данных, разработке версий и планировании расследования.

2. *Возможность дачи письменных поручений следователем сотрудникам органа дознания* предусмотрена ст.ст. 38, 152 и 157 УПК РФ. Следователь по расследуемым им делам вправе давать органу дознания поручения и указания о производстве разыскных и следственных действий.

Поручение на производство следственных действий органу дознания дает ему статус «надлежащего субъекта» сбора доказательств по уголовному делу, находящемуся в производстве у следователя. В поручении целесообразно указывать не только вопросы, подлежащие выяснению, но и необходимую ориентирующую информацию; одновременно даются и соответствующие тактические рекомендации. Поручать какие-либо следственные действия следователь вправе только тогда, когда по объективным причинам он не может их произвести самостоятельно.

При поручении на проведение разыскных мер нужно точно сформулировать задачи и определить сроки их проведения. Поручение может иметь целью розыск как известных, так и еще не установленных участников процесса расследования, орудий и средств преступлений, похищенного имущества и т. п. Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства следствия, так и одновременно с его приостановлением. От этапа расследования зависит содержание поручения.

3. *Совместное производство отдельных следственных или процессуальных действий* может быть необходимо, когда следователь нуждается в практической тактической и организационно-технической помощи. Например, при обыске на большой территории, при предъявлении для опознания, следственном эксперименте, когда проведение следственного действия предполагает участие большого числа лиц, проводится на большой территории, сложно по алгоритму, содействие может выразиться в поиске понятий, фиксации результатов следственного действия, предоставлении и использовании автотранспорта, специальных и технических средств, обеспечении конвоирования и т. п.

¹ Статья 163 УПК РФ упоминает о «руководителе следственной группы», а ст. 223.2 – о «руководителе группы дознавателей». Действительно, основой СОГ является конкретный следователь (или дознаватель в случае дежурной СОГ, приобретающий его полномочия), но ввиду значимости участия оперативного сотрудника и как дань сложившейся традиции здесь говорится именно о следственно-оперативной группе, хотя роль специалиста и иных участников также немаловажна.

Такое содействие может выражаться: в создании условий для успешного проведения следственных действий (охране места происшествия, обеспечении порядка в ходе обыска и т. д.); в непосредственном участии работника оперативно-разыскного аппарата в следственном действии (например, следственном эксперименте, проверке показаний на месте и др.).

Участие специалиста в производстве следственных действий ориентировано на помощь в обнаружении, изъятии вещественных доказательств, фиксации обстановки места происшествия, получении образцов для сравнительного исследования. Эксперты также могут присутствовать при проведении следственных действий, если это необходимо им для получения информации в связи с проведением экспертизы.

4. *Совместное планирование*, составление единого согласованного плана позволяет должным образом организовать деятельность взаимодействующих субъектов, способствует координации их действий, позволяет осуществить надлежащий контроль и надзор за их работой, способствует выявлению ошибок и упущений следствия, принятию мер к их устранению. При необходимости план рассматривается руководителями следственного и оперативного подразделений, утверждается начальником органа внутренних дел.

Контроль выполнения запланированного возлагается на следователя. Кроме того, составляются индивидуальные планы работы каждого субъекта расследования. При необходимости составляются планы проведения отдельных следственных действий или их комплексов.

Субъект взаимодействия обязан знать весь объем работы, направления расследования в целом и свои конкретные функциональные обязанности. Индивидуальные планы следователей составляются в зависимости от распределения обязанностей. Целесообразно строить работу следователя в рамках проверки определенной версии, расследования эпизода или системы взаимосвязанных эпизодов либо преступной деятельности конкретного обвиняемого. Индивидуальный план следователя должен быть согласован с общим планом расследования. В нем предусматривается координация работы с другими следователями и оперативными работниками, проведение единой стратегической линии и согласованное использование доказательств. Все следователи при составлении своих планов работы обязаны учитывать общие версии по делу, построенные ими частные версии, а также версии, проверка которых поручается другим следователям.

5. *Обмен информацией* взаимодействующих субъектов о данных, представляющих интерес для следствия, оперативно-разыскной и криминалистической деятельности. Орган дознания, получивший оперативно-разыскным путем информацию, относящуюся к расследуемому следователем преступлению или к иным фактам преступной деятельности обвиняемых (подозреваемых), проходящих по уголовному делу, своевременно знакомит с нею следователя, принимая меры, исключающие разглашение источников и способов ее получения. При этом следователь не только использует оперативную информацию, но и сообщает оперативному работнику о результатах ее использования.

6. *Результаты оперативно-разыскной деятельности могут использоваться в расследовании:*

- > в качестве повода и основания к возбуждению уголовного дела;

- > для подготовки и проведения следственных действий;
- > в процессе доказывания по уголовному делу в соответствии с положениями УПК РФ.

Представление следователю результатов оперативно-разыскной деятельности осуществляется по постановлению руководителя органа, осуществляющего ОРД в порядке, предусмотренном приказом 776. Результаты ОРД отражаются в оперативно-служебных документах, а также могут быть зафиксированы на материальных носителях информации. Предоставление этой информации следователю означает передачу в установленном законом порядке конкретных документов, которые после соответствующей оценки и процессуального оформления могут быть приобщены к уголовному делу.

В отдельных случаях результаты оперативно-разыскной деятельности не могут быть предоставлены следователю, например: если нельзя обеспечить безопасность участников ОРД; если использование результатов ОРД может создать реальную угрозу расшифровке сведений об используемых силах и средствах оперативно-разыскных мероприятий либо о лицах, содействующих правоохранительным органам. Решение о непредоставлении результатов ОРД также оформляется постановлением руководителя соответствующего органа дознания.

Результаты ОРД могут ориентировать следствие на поиск новых доказательств. Таковы, например, оперативно-разыскные данные о том, что конкретное лицо обладает информацией о преступлении и, следовательно, может быть свидетелем по уголовному делу. Оперативные данные могут быть одним из оснований для производства обыска, задержания лица в качестве подозреваемого. Кроме того, данные оперативно-разыскной деятельности могут использоваться и для поиска похищенного имущества, обнаружения местонахождения скрывшегося обвиняемого, подозреваемого, для поиска орудия преступления и т. д.

7. *Совместное обсуждение результатов следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий* происходит, как правило, в процессе служебных совещаний в связи с необходимостью обмена информацией и определения дальнейшего хода расследования. Отчеты у руководителей соответствующих подразделений о ходе выполнения плановых мероприятий способствуют осуществлению контроля за реализацией намеченных следственных и оперативно-разыскных мероприятий и оказанию практической помощи в их осуществлении.

14.3. Использование помощи населения и средств массовой информации в раскрытии и расследовании преступлений

Использование помощи населения является важным элементом обеспечения эффективности раскрытия и расследования преступлений и представляет собой деятельность по привлечению общественности в различных формах для решения задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Успешное взаимодействие органов предварительного расследования с общественностью обуславливается грамотным определением формы его осуществ-

ления, способным обеспечить эффективное достижение как общей цели раскрытия и расследования преступления, так и решение его отдельных задач. Общие основания привлечения населения отражены в схеме 14.1.

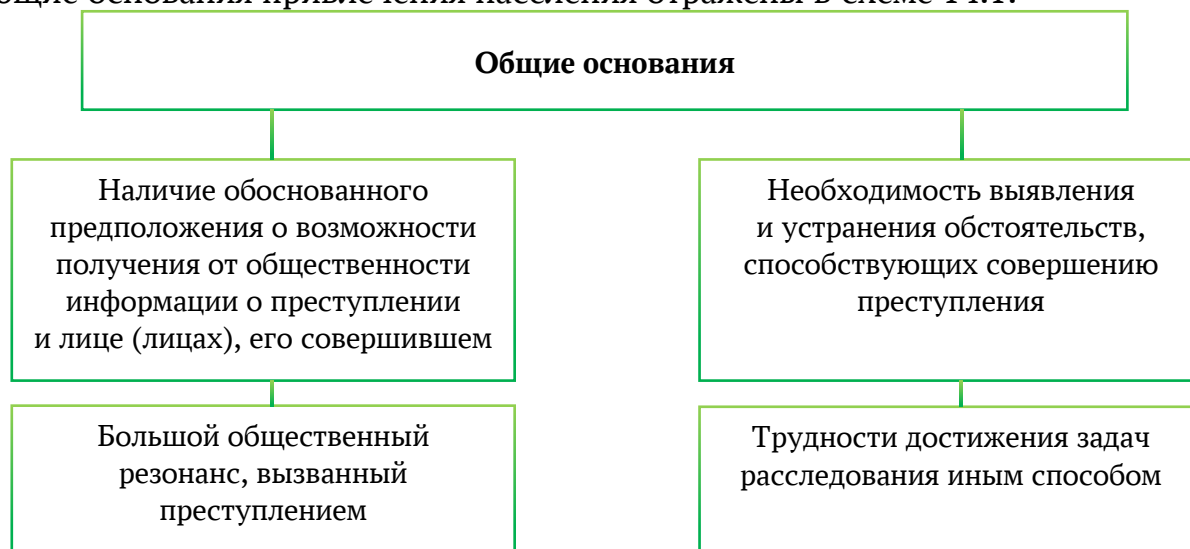


Схема 14.1. Общие основания привлечения помощи населения

Задачи взаимодействия следователя с общественностью достаточно разнообразны, могут носить стратегический или тактический характер и изменяться в связи со складывающейся следственной ситуацией на различных этапах расследования. Необходимость взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью обусловливается потребностью в информировании общественности и обеспечении сотрудничества с ней, направленного на достижение положительных результатов в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений.

Задачи стратегического характера полностью корреспондируются с перечнем основных задач взаимодействия, отраженным в первом параграфе данной главы.

К числу *тактических задач*, которые могут быть решены путем использования помощи общественности, относятся:

- > установление механизма преступной деятельности и обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- > установление причастности конкретных лиц к совершению других преступлений;
- > установление принадлежности вещей и ценностей, обнаруженных у подозреваемого, обвиняемого или других лиц;
- > установление личности неопознанных трупов;
- > установление персональных данных лиц, не способных сообщить необходимые сведения о себе в силу возраста или состояния здоровья либо уклоняющихся от предоставления таких данных;
- > оказание информационного воздействия на общественность в интересах органов предварительного расследования, в том числе профилактического характера;
- > установление местонахождения уклоняющихся от участия в расследовании свидетелей, потерпевших;

- > поддержание работоспособности института общественных помощников следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации, внештатных сотрудников полиции;
- > обеспечение органов предварительного расследования необходимой технической и стратегической базой для осуществления информационного и коммуникационного взаимодействия с общественностью;
- > дезориентация и дезинформация преступников относительно намерений и действий следственных и оперативно-разыскных подразделений и др.

Принятие следователем решения о взаимодействии с общественностью может быть направлено на изменение неблагоприятной следственной ситуации с учетом желаемого результата или максимально возможное использование благоприятной следственной ситуации. Для такого решения должны быть существенные основания, поскольку сам факт взаимодействия с общественностью может иметь значительные, а в ряде случаев необратимые результаты. Например, несвоевременно распространенные в средствах массовой информации (СМИ) сведения о личности преступника, месте его проживания могут повлечь за собой действия по сокрытию следов преступления, попытки скрыться от органов следствия и дознания. Соответственно, тактическое решение о взаимодействии с общественностью должно основываться на внутренней убежденности следователя в том, что оно соответствует складывающейся ситуации, не повлечет негативных последствий для достижения целей предварительного расследования.

Принимая решение о привлечении общественности к расследованию преступлений, следователь должен внимательно проанализировать имеющуюся доказательственную и ориентирующую криминалистически значимую информацию, в том числе полученную от подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, других правоохранительных органов и из иных источников.

Успешное решение криминалистических задач во взаимодействии с общественностью зависит не только от организации всего процесса расследования, но и определяется формами взаимодействия.

В рамках *процессуальной формы* участники наделены процессуальными правами и обязанностями. Однако, в настоящее время, только понятой, являясь самостоятельным субъектом уголовного процесса и по своей правовой природе выполняя функции общественного регулятора процессуальных действий, сохраняет при этом свою роль и значимость именно как представитель общественности.

При *непроцессуальном* взаимодействии:

- > консультации и беседы с общественностью в целях установления причин и условий, способствовавших совершению преступления;
- > организация взаимодействия с общественностью через средства массовой информации (информация в печатных СМИ, выступления по теле- и радиоканалам), а также посредством сети Интернет;
- > рассылка по почте обращений, призывов помочь органам расследования, в том числе посредством электронной почты, смс-рассылок, интернет-мессенджеров и др.

Систематизация форм взаимодействия следователя с общественностью может осуществляться по иным критериям. Например, по способу передачи информации выделяют *непосредственные* (лично в процессе встреч с представителями общественности, выступлении в трудовых коллективах, школах и т. п.) и *опосредованные* (с использованием информационно-коммуникационных технологий (телефонии, мобильной связи, электронной почты, мобильных приложений – мессенджеров); через средства массовой информации и коммуникации (в том числе электронные средства массовой информации), официальные веб-сайты и официальные страницы (аккаунты) правоохранительных органов в социальных сетях).

Взаимодействие следователя с общественностью может осуществляться посредством следующих современных информационно-коммуникационных технологий:

- > интернет-СМИ и приравненных ресурсов (электронных газет, интернет-радиостанций, интернет-телевидения), например через сетевой ресурс МВД России «МВД МЕДИА»¹;
- > социальных сетей (форумов, блогов, официальных страниц и групп, каналов, таких как ВКонтакте (ВК), Одноклассники, Max², Телеграм – <https://t.me/s/mediamvd>);
- > видеохостингов (Rutube – <https://rutube.ru/u/mvdmedia/>) и пр.

В настоящее время создание и функционирование для обмена информацией и общения страниц (чатов, групп, сообществ) в мессенджерах и социальных сетях носит массовый характер. Они объединяют:

- > собственников квартир и помещений в многоквартирных домах, владельцев домов в частном секторе (улиц, кварталов и даже небольших населенных пунктов), членов садоводческих товариществ, гаражных кооперативов, органов территориального общественного самоуправления и т. д. К участию в таких онлайн-группах могут присоединяться представители муниципалитетов, управляющих компаний;
- > членов педагогических коллективов в школах, детских садах, родителей обучающихся, самих школьников (например, старшеклассников), представителей администрации и профессорско-преподавательского состава, студентов вузов и других учебных заведений, спортивных организаций и пр.;
- > сотрудников различных учреждений, предприятий и организаций;
- > членов различных общественных и некоммерческих организаций, включая сообщества правоохранительной направленности (например, сотрудников или ветеранов правоохранительных структур, членов народных дружин, казачьих обществ и т. д.);
- > членов профессиональных сообществ (например, предпринимателей, медиков, таксистов, водителей-дальнобойщиков и др.);
- > членов групп по интересам, увлечениям (охотники и рыболовы, автолюбители, туристы, мотоклубы, «геймеры», операторы квадрокоптеров и пр.) и других сообществ.

¹ МВД МЕДИА [сайт]. URL: <https://mvdmedia.ru>.

² URL: <https://max.ru/mvd>.

Указанные страницы, группы или чаты в социальных сетях могут иметь открытый и закрытый характер для размещения обращений и просмотра содержания сторонними лицами. В таких случаях следует обращаться к администраторам соответствующих групп (чатов, каналов) или другим их участникам с просьбой разместить обращение органа предварительного расследования. Кроме того, в соответствии с п. 5 ч. 4.2 ст. 10.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹, мессенджеры обязаны обеспечить возможность рассылки электронных сообщений по инициативе органов государственной власти.

Опосредованная форма предполагает взаимодействие органов предварительного расследования с общественностью через третьих лиц:

- > сотрудников правоохранительных органов, отвечающих за связь с общественностью;
- > сотрудников подразделений, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность;
- > представителей органов власти, передающих и оформляющих информацию для населения (например, пресс-служба);
- > общественные объединения правоохранительной направленности;
- > редакции средств массовой информации и отдельных журналистов;
- > администраторов источников массовой информации, в том числе их сайты, страницы в социальных сетях в глобальной сети Интернет, каналы (чаты) в мобильных приложениях – мессенджерах.

Взаимодействие с общественностью может осуществляться на началах *гласности и с маскировкой цели*. Гласное взаимодействие не скрывает от общественности реальные цели и задачи, для решения которых оно осуществляется.

Взаимодействие с маскировкой цели предполагает обращение к общественности, передачу различной информации способом, не позволяющим определить реальные задачи действий органов предварительного расследования. Как правило, маскировка цели характерна в рамках реализации тактических операций, направленных на выявление, нейтрализацию и предупреждение возможного или осуществляющегося противодействия расследованию, дезинформации лиц, совершивших преступления, и их побуждение действовать определенным образом в целях последующего задержания, обнаружения утаиваемых предметов, документов и пр.

В зависимости от содержания помощи, оказываемой общественностью, можно выделить *информационные и деятельностьные формы взаимодействия*. Информационные формы включают в себя получение от общественности сведений, имеющих значение для дела, а деятельностьные – это формы привлечения представителей общественности к участию в конкретных действиях и мероприятиях (например, в качестве понятых, к различным поисковым мероприятиям).

Понятие средства массовой информации дано в ст. 2 Закона «О средствах массовой информации»: это периодическое печатное издание, сетевое издание,

¹ Закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/.

телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием)¹.

Использование помощи СМИ предполагает в основе своей *два направления*²:

- > вступление в контакт с населением с целью выявить лиц, обладающих информацией, имеющей значение для раскрытия и расследования преступлений, а также реализацию цели предупреждения преступлений;
- > мониторинг размещенной информации в целях выявления, расследования и предупреждения преступлений.

СМИ следует рассматривать в качестве средства взаимодействия следователя с общественностью, которое может быть эффективным благодаря следующему:

- > обращению к широкому либо неограниченному кругу представителей общественности;
- > обращению к конкретному множеству людей (по масштабу, тематическому критерию и др.);
- > скорости передачи данных;
- > объединению различных форм передачи информации (например, текста и иллюстративного материала для печати, текста и видеоматериала для телевидения, сети Интернет);
- > эффективности и экономической целесообразности применения;
- > интерактивности (многостороннему информационному обмену).

Задачи взаимодействия со СМИ корреспондируются с перечнем основных задач взаимодействия, отраженным в первом параграфе данной главы, а также с тактическими задачами, решаемыми посредством взаимодействия с общественностью.

Кроме того, к числу тактических задач, которые могут быть решены с использованием СМИ в ходе расследования, можно отнести:

- > проверку причастности определенного лица к совершению других преступлений;
- > побуждение общественности к сообщениям об иных обстоятельствах совершения преступлений, их причинах и условиях;
- > дезинформацию преступника о состоянии расследования по делу с целью побудить его совершить определенные действия, в которых заинтересованы органы расследования;
- > оперативное доведение информации до населения или конкретных лиц (групп) о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений в целях их профилактики.

¹ Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/. Далее – Закон «О СМИ».

² См.: Марченко Г. В., Бялт В. С., Косолапов А. Д. Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации и общественными организациями : учебное пособие. СПб. : СПбУ МВД России, 2023 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265608>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

С появлением электронных средств массовой информации: радио, телевидения, прессы, зарегистрированных в качестве сетевых изданий (в сети Интернет), – а также массового распространения в интернет-пространстве и использования различных социальных сетей традиционные средства массовой информации теряют свою популярность. Именно сеть Интернет и социальные сети выступают сегодня основным информационным полем для большинства населения. Организация работы по функционированию таких каналов является одной из приоритетных задач в рамках взаимодействия с населением и СМИ.

Основной причиной снижения эффективности традиционных СМИ при доведении информации до общественности стало стремительное развитие современных цифровых и телекоммуникационных технологий передачи, получения и обмена информацией, обеспечение их массовой доступности, оперативности, удобства и в большинстве случаев безвозмездности для пользователей. В отличие от традиционных СМИ, сеть Интернет имеет более совершенные технические возможности передачи сообщения, наибольший охват аудитории, устанавливает более тесный контакт с пользователями и оказывает сильное психологическое воздействие на аудиторию путем привлечения внимания, возбуждения интереса и формирования желания определенных лиц к действиям.

Современные технологии позволяют оказывать целенаправленное информационное воздействие на конкретную социальную группу. Наличие различных тематических площадок одновременно делит представителей общественности на группы по интересам, возрастам, профессиям и т. д., что можно использовать при решении частных задач расследования преступлений.

Важным тактическим аспектом взаимодействия со СМИ является выбор конкретного издания или канала, который осуществляется с учетом:

- > масштаба и характеристик аудитории, на которую ориентирована информация;
- > особенностей задач, которые предполагается решить;
- > рейтинга СМИ и его готовности разместить информацию;
- > предполагаемого периода времени, на который планируется размещение информации, возможности и оперативности ее коррекции.

Подготовка информации для СМИ должна предполагать:

- > тщательный отбор материалов для публикации;
- > неразглашение сведений, образующих следственную и иную тайну;
- > правильность отражения в предоставляемых материалах фамилий, имен, дат, возраста, пола интересующих следствие лиц;
- > описание особых примет;
- > соблюдение морально-этических требований.

В процессе подготовки информации для размещения в СМИ рекомендуется:

- > сочетать визуальную и вербальную форму передачи информации;
- > формулировать обращение лаконично, четко, без эмоциональной окраски;
- > заранее определять форму подачи информационного материала, звуковое сопровождение, периодичность повтора и др.;

> предусмотреть дублирование информации на всех платформах используемого СМИ (эфир, сайт, канал в мессенджере и т. п.).

Технологии

Помимо официального интернет-сайта МВД России, уже традиционно информацию о раскрытии и расследования преступлений публикует официальный интернет-сайт Следственного комитета Российской Федерации¹, зарегистрированный как СМИ. Кроме освещения основного вида деятельности, на нем имеется раздел «Проекты», включающий в себя: «Следком ТВ», «Белую книгу преступлений украинского режима», «Преступления прошлых лет», «Районный следователь» и т. д. Важнейший раздел сайта посвящен розыску пропавших детей «Внимание, пропал ребенок!» с размещенными сведениями о таких детях. Также обозначены пути взаимодействия со СМИ, работа с обращениями граждан и пр.

Сайт предлагает к ознакомлению персональный блог Председателя Следственного комитета Российской Федерации генерала юстиции Российской Федерации Александра Ивановича Бастрыкина².

Также функционируют официальный канал в национальном мессенджере *Max*³, телеграм-канал ведомства⁴ и страница сообщества в социальной сети *ВКонтакте*⁵.

Использование возможностей телевидения в организации взаимодействия с общественностью предполагает учет времени и периодичность подачи информации. Так, в дневные часы сообщение (обращение) правоохранительных органов может увидеть только неработающее население (пенсионеры, домохозяйки), а в вечерние часы (прайм-тайм) охват аудитории увеличивается. Сообщения (обращения) необходимо включать в специальные блоки новостных программ, а также, исходя из сложившейся ситуации, организовывать экстренные выпуски региональных вставок новостей, информацию «бегущей строкой» и ее повторение с заданной периодичностью.

Эффективно комплексное использование традиционных и электронных СМИ и других средств массовой коммуникации с общественностью в ходе предварительного расследования. Оно позволит обеспечить не только широкий информационный охват населения, но и длительность тактического воздействия на общественность, отдельные социальные группы и конкретных лиц. По особо сложным делам процесс воздействия на общественность может пред-

¹ Следственный комитет Российской Федерации [сайт]. URL: <https://sledcom.ru>.

² URL: <https://sledcom.ru/blog/bastrikin>.

³ Официальный канал Следственного комитета Российской Федерации. URL: https://max.ru/sledcom_press. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

⁴ Официальный телеграмм-канал Следственного комитета Российской Федерации. URL: t.me/sledcom_press. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

⁵ Сообщество Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://vk.com/sledcomru>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

ставлять собой целенаправленную информационную кампанию, сопровождающуюся последовательным изложением материала и его многократным повторении в различных видах СМИ, постоянным дополнением распространяемых сведений какими-либо деталями.

Важным тактическим аспектом использования СМИ является организация обратной связи – приема ответной информации от общественности. В размещаемом материале должны быть предусмотрены несколько альтернативных каналов связи с правоохранительными органами: телефон, электронная почта, мессенджеры и т. п. Необходимо организовать реагирование на заявления и сообщения в режиме реального времени либо в установленный предельный срок (до 15–30 мин). Целесообразно предусмотреть алгоритм передачи информации правоохранительным органам в случае ее поступления в редакцию СМИ, корреспонденту, разместившему обращение, лицам, администрирующим группы в социальных сетях, блоги и т. д.

Отдельным направлением выступает постоянный *мониторинг СМИ и информационных ресурсов сети Интернет*. В числе основных задач мониторинга можно назвать выявление и анализ информации:

- > о деятельности органов предварительного расследования;
- > совершенном преступлении, в том числе имеющем общественный резонанс, а также действий, требующих проведения доследственной проверки;
- > допущенных в ходе расследования по уголовным делам процессуальных нарушениях, нарушениях прав и законных интересов участников уголовного процесса, следственных ошибках, волоките, необоснованных отказах в возбуждении уголовных дел;
- > противодействии раскрытию и расследованию преступлений, попытках формирования негативного «общественного мнения» в связи с возбуждением уголовного дела и последующим предварительным расследованием;
- > необходимости или недостаточности реализуемых органами предварительного расследования мер криминалистического предупреждения (профилактики) преступлений.

Следует еще раз отметить о необходимости принятия взвешенного решения об использовании СМИ и помощи населения в раскрытии и расследовании преступлений.

Литература

Арестова, Е. Н. Предварительное следствие в органах внутренних дел: взаимодействие следователя с участниками уголовного судопроизводства : учебник и практикум для вузов / Е. Н. Арестова, А. С. Есина, П. В. Фадеев. – М. : Юрайт, 2019. – 157 с. – (Специалист).

Бастрыкин, А. И. Криминалистика : учебник : в 2 т. Т. 2 / А. И. Бастрыкин. – [3-е изд., испр. и доп.]. – СПб. : Наука, 2023. – 486 с.

Бастрыкин, А. И. Розыск, дознание, следствие / А. И. Бастрыкин. – 3-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Юридический центр – Академия, 2021. – 213 с.

Взаимодействие следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел на этапе выявления, раскрытия и расследования преступлений : учебно-методическое пособие / [Г. П. Афонькин и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2013. – 51 с.

Гарипов, Т. И. Система органов дознания в уголовном судопроизводстве России : учебное пособие / Т. И. Гарипов. – Казань : КЮИ МВД России, 2020. – 68 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=180693> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Криминалистика : учебное наглядное пособие / [Л. Ю. Аксенова и др.] ; [под общ. ред. А. А. Кузнецова]. – Омск : ОМА МВД России, 2020. – 223 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=188854> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений : учебное пособие : в 2 ч. Ч. 1 / [С. И. Бедрин и др.]. – М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2002. – 262 с.

Марченко, Г. В. Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации и общественными организациями : учебное пособие / Г. В. Марченко, В. С. Бялт, А. Д. Косолапов. – СПб. : СПбУ МВД России, 2023. – 81 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265608> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Плеснева, Л. П. Взаимодействие следователя с органами дознания: правовые и организационные основы : [монография] / Л. П. Плеснева. – Иркутск : ВСИ МВД России, 2016. – 103 с.

Процессуальные и организационные основы взаимодействия сотрудников органов внутренних дел с органами предварительного следствия : учебное пособие / [Е. А. Новикова и др.]. – Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2017. – 70 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=136627> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 15. Проверка сообщения о преступлении

Досудебное производство представляет собой совокупность последовательных этапов, начинающихся с момента поступления заявления о преступлении до передачи материалов уголовного дела в суд. Первым таким этапом является проверка поступившего сообщения о преступлении, который начинается с момента его регистрации в КУСП, и заканчивается принятием решения о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче материалов по подследственности.

15.1. Понятие проверки сообщения о преступлении, ее цели, задачи и значение в раскрытии и расследовании преступлений

Проверка сообщения о преступлении – это регламентированная законом деятельность уполномоченных должностных лиц, направленная на выявление наличия или отсутствия признаков преступления по полученному сообщению о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении в целях вынесения законного и обоснованного процессуального решения.

Законодательство

Проверка сообщения о преступлении регламентируется следующими нормативными правовыми актами:

- > УПК РФ;
- > приказом Генпрокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»)¹;
- > приказом Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации»)²;
- > приказом МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»³;
- > приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерств внутренних дел Российской Федерации заявлений и со-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_57951/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204261/.

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/.

общений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях»¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверку сообщения о преступлении уполномочены проводить дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа.

Проверке сообщения о преступлении присущи следующие *отличительные признаки*:

- > она осуществляется до принятия решения о возбуждении уголовного дела;
- > деятельность направлена на достижение конкретной цели – выявление наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления;
- > деятельность направлена на получение определенного результата – процессуального решения, позволяющего начать предварительное расследование, либо отказаться от него, либо направить материалы по подследственности.

Указанная цель достигается путем решения следующих *задач*:

- > предотвращение и пресечение преступления;
- > обнаружение признаков преступления, сохранение и фиксация следов преступления, а также доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования;
- > проведение розыскных и оперативно-розыскных мероприятий по установлению и задержанию с поличным или по горячим следам лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление.

Значение проверки сообщения о преступлении предопределено ее функциями:

- > поисковой функцией, которая реализуется путем собирания, обнаружения любых сведений и любой информации как о совершенном преступлении, так и о лицах, его совершивших;
- > организационно-контрольной функцией, которая осуществляется путем выявления и создания условий для принятия обоснованных решений и в случае необходимости начала предварительного расследования;
- > охранительной функцией – государственной защитой, обеспечением и соблюдением конституционных прав и законных интересов всех лиц, задействованных в ходе проверки сообщения о преступлении, должностными лицами правоохранительных органов (см. рис. 15.1)².



Рис. 15.1.
Обеспечение
прав человека
в досудебном
производстве
по уголовному
делу

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170872/.

² См.: Обеспечение прав человека в досудебном производстве по уголовному делу : учебное пособие / [О. В. Мичурина и др.] ; под ред. О. В. Мичуриной. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. С. 58–70 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=263224>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

На этап проверки сообщения о преступлении распространяются некоторые общие правила предварительного расследования, например, принятие мер по обеспечению безопасности участника в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в том числе и при приеме сообщения о преступлении.

Законодательство

Так, в приказе № 776 закреплён порядок представления оперативными подразделениями органов, осуществляющих ОРД, результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд при наличии в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Такие результаты могут быть поводом и основанием для возбуждения уголовного дела и представляются в виде рапорта об обнаружении признаков преступления.

Результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (-ах), его совершившем (-их) (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

К рапорту прилагаются (при наличии) полученные (выполненные) при проведении оперативно-разыскных мероприятий материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, могут быть признаны вещественными доказательствами. При этом информация о времени, месте и обстоятельствах получения прилагаемых материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, должна быть отражена в сообщении (рапорте).

15.2. Организация проверки сообщения о преступлении

Организация проверки сообщения о преступлении складывается из двух этапов.

Первый этап – это первоначальное реагирование на появившиеся поводы к возбуждению уголовного дела (ст.ст. 140–144 УПК РФ).

Заявление о преступлении – это:

- > письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем;
- > протокол принятия устного заявления о преступлении;

- > заявление о явке с повинной;
- > протокол явки с повинной;
- > рапорт сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации об обнаружении признаков преступления;
- > постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;



Рис. 15.2.
Алгоритмы
действий
следователя
в различных
следственных
ситуациях

- > поручение прокурора (руководителя следственного органа) о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации;
- > заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения;
- > анонимное (без указания фамилии заявителя или почтового либо электронного адреса, по которому должен быть направлен ответ) заявление, содержащее данные о признаках совершенного или готовящегося террористического акта.

Заявление и сообщения о преступлении подлежат регистрации в КУСП, после чего руководителем территориального органа принимается решение о том, кто будет проверять факты, изложенные в заявлении (сообщении). В случае необходимости проведения незамедлительных проверочных действий на месте преступления оперативный дежурный самостоятельно принимает решение о направлении туда дежурной СОГ и ее составе, организует ее выезд.

Дежурные СОГ создаются по приказу начальника территориального органа внутренних дел в целях оперативного реагирования на поступающие сообщения о преступлениях. Отличительной чертой дежурной следственно-оперативной группы является наличие *специальных задач и целей деятельности*. К ним относятся:

- > установление события преступления;
- > сохранение обстановки места происшествия;
- > обнаружение, фиксация, изъятие и сохранение материальных следов преступления;
- > установление круга очевидцев преступления и пострадавших;
- > розыск и задержание преступника;
- > обнаружение похищенных ценностей, предметов, иных объектов, имеющих значение для правильного разрешения дела и т. п.

Можно выделить три основных аспекта обеспечения высоких результатов деятельности следственно-оперативной группы:

- > быстрота прибытия на место происшествия;
- > надлежащий состав группы;
- > обеспеченность технико-криминалистическими средствами, оружием, средствами индивидуальной защиты, связи, транспортом.



Рис. 15.3.
Организация
расследования
заведомо
ложных
сообщений
об актах
терроризма

В состав следственно-оперативной группы, выезжающей на место происшествия, должны входить следователь (дознатель), оперативный сотрудник, специалист (криминалист, кинолог и др.). Специфика происшествий определенного вида вызывает необходимость дополнения состава группы, например судебным медиком, в случае обнаружения трупа.

Программу действий следственно-оперативной группы на этапе первоначального реагирования на поступившее сообщение составляют следующие следственные действия и иные мероприятия:

- > осмотр места происшествия;
- > опрос жертвы;
- > проведение поквартирного (подворового) обхода в целях установления очевидцев события;
- > опрос очевидцев;
- > изъятие, а при возможности – осмотр на месте записей с камер видеонаблюдения и пр.

В последнее время разработаны подробные рекомендации по организации и проведении доследственной проверки по различным видам преступлений, вплоть до применения алгоритмов действий участков раскрытия преступлений (см. рис. 15.2 и 15.3)¹. Алгоритмы призваны обеспечить сбор необходимой информации в минимально короткие сроки. Например, при проверке заведомо ложных сообщений об акте терроризма следователь проводит комплекс мероприятий и следственных действий, направленных на установление лиц, сообщивших ложные сведения, и иные обстоятельства, влияющие на принятие решения о возбуждении уголовного дела.

По результатам проведения данных мероприятий участники следственно-оперативной группы выдвигают общие версии о том, было ли совершено преступление или нет, и какое именно.

После первоначального реагирования на полученное сообщение о преступлении наступает этап детальной проверки полученного сообщения, который характеризуется тремя исходными следственными ситуациями:

- > имеется информация о механизме преступления и лице, причастном к его совершению;

¹ Кузьмин М. Н. Алгоритмы действий следователя в различных следственных ситуациях при расследовании хищений средств физических лиц, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : учебно-методическое пособие. Ростов н/Д. : Ростовский ЮИ МВД России, 2023 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=248493>. Режим доступа: для авторизованных пользователей ; Гаврилин Ю. В., Мартыненко Н. Э., Бедеров И. С. Организация расследования заведомо ложных сообщений об актах терроризма : учебное пособие. М. : Академия управления МВД России, 2023 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265017>. Режим доступа: для авторизованных пользователей ; Михалева Д. А. Особенности этапа предварительной проверки материалов по фактам фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации : учебное пособие. Барнаул : БЮИ МВД России, 2018 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=156836>. Режим доступа: для авторизованных пользователей и др.

- > имеется информация о механизме преступления, но отсутствуют конкретные данные о лице, причастном к его совершению;
- > отсутствует информация об обстоятельствах преступления и лице, его совершившем.

В первых двух ситуациях возможно раскрыть преступление по горячим следам, т. е. в кратчайшее время момента регистрации сообщения в КУСП установить лицо, совершившее преступление, и возбудить в отношении него уголовное дело. Программа действий в этих ситуациях зависит от вида совершенного преступления.

15.3. Формы и средства проверки сообщения о преступлении

Формы проверки сообщения о преступлении могут быть уголовно-процессуальными и иными.

В ст. 144 УПК РФ перечислены *средства проверки сообщения о преступлении*. Часть этих средств регламентируется нормами уголовно-процессуального законодательства, а часть не имеет строгой законодательной регламентации и может быть использована при проведении административных расследований или в рамках оперативно-разыскной деятельности. Факт перечисления этих средств в ст. 144 УПК РФ не придает им уголовно-процессуальную форму, но указывает на возможность собирания информации с их помощью.

К *уголовно-процессуальным средствам* относятся:

- > осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов;
- > освидетельствование;
- > получение образцов для сравнительного исследования;
- > производство судебной экспертизы.

Это средства относятся к категории следственных действий, и их производство регламентируется соответствующими статьями УПК РФ.

К *иным средствам* относятся:

- > получение объяснений;
- > истребование документов и предметов;
- > изъятие документов и предметов;
- > производство документальных проверок и ревизий;
- > исследование документов, предметов, трупов.

В то же время ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ отнесла все иные средства к процессуальным и, соответственно, участникам разъясняются их права и обязанности, которые вытекают по аналогии со следственными действиями.

Так, при получении объяснений подобно допросу опрашиваемому разъясняется его право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ, а также пользоваться услугами адвоката.

Все сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу. Однако,

если участниками процесса (стороной защиты или потерпевшим) после возбуждения уголовного дела будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то оно подлежит обязательному удовлетворению.

15.4. Следственные и иные процессуальные действия, проводимые при проверке сообщения о преступлении

Следственные действия, проводимые при проверке сообщения о преступлении, изучаются в криминалистической тактике. Отдельно стоит сказать только о назначении судебной экспертизы. Ее до возбуждения уголовного дела необходимо назначать только в тех случаях, когда результаты имеют значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

К таким экспертизам относятся:

- > судебно-медицинская экспертиза о причинах смерти;
- > судебно-медицинская экспертиза характера и степени вреда, причиненного здоровью;
- > пожарно-техническая экспертиза по исследованию причин возникновения и развития пожара;
- > взрывотехническая экспертиза по установлению отношения изъятого объекта к взрывчатым веществам или взрывным устройствам;
- > баллистическая экспертиза на предмет отнесения изъятого объекта к ручному стрелковому оружию или боеприпасов к нему;
- > физико-химическая экспертиза (экспертиза материалов, веществ и изделий) на предмет отнесения изъятого объекта к наркотическим средствам, психотропным, сильнодействующим или ядовитым веществам;
- > автотехническая экспертиза по исследованию обстоятельств дорожно-транспортного происшествия.

Следует более подробно рассмотреть иные средства проверки сообщения о преступлении.

Получение объяснений. В ходе получения объяснений в основном используются те же тактические приемы и рекомендации, которые применяются при допросе. Однако предмет опроса уже, чем предмет допроса. Основное внимание уделяется объяснению события и получению информации, необходимой для розыска заподозренных лиц.

Истребование документов и предметов. Нередко при производстве проверки сообщения о преступлении возникает необходимость в получении документов и предметов, без которых нельзя принять правильное решение о возбуждении уголовного дела. Это могут быть копии записей с камер видеонаблюдения, должностные инструкции при совершении преступления с использованием служебного положения, финансовые документы, а также документы, содержащие различную информацию с учетов, ведущихся правоохранными органами, и др.

Основным способом истребования документов и предметов является письменный запрос сотрудника полиции, проводящего проверку, в котором должно быть указано, по поводу чего проводится проверка, номер из КУСП, что именно требуется. Запрос в силу ограниченного срока проверки следует передавать владельцу информации лично, с тем чтобы сразу получить требуемое. В некоторых случаях, в зависимости от того, какой документ или предмет запрашивается, составляется расписка о получении требуемого, которая остается у лица, выдавшего документ или предмет. В этом случае тактика истребования документов и предметов очень схожа с тактикой выемки.

При проверке сообщения о совершении преступления с использованием информационно-телекоммуникационных технологий в отношении гражданина целесообразно воспользоваться личными кабинетами заявителя (с его согласия) в различных дистанционных сервисах (дистанционного банковского обслуживания – ДБО, оператора сотовой связи и пр.) для получения необходимой информации, например о состоянии лицевого счета. Это существенно сократит время получения информации, однако требует направления запросов в соответствующие организации официальным путем.

Изъятие документов и предметов. Тактическая сущность этого мероприятия очень схожа с тактикой обыска. Однако обыск до возбуждения уголовного дела проводить нельзя, а вот изъять какие-либо документы и предметы необходимо как для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, так и для обеспечения сохранности объектов, которые после возбуждения уголовного дела могут быть признаны вещественными доказательствами. В связи с этим процессуальное оформление, в зависимости от складывающихся ситуаций, может быть двух видов: осмотр документа (предмета) с последующим его изъятием (что указывается в протоколе осмотра) или составление самостоятельного документа – акта (протокола) изъятия, который широко применяется в административном судопроизводстве. После возбуждения уголовного дела в системе доказательств по делу этот акт (протокол) именуется как *иной документ*.

Производство документальных проверок и ревизий. Документальная проверка и ревизия являются методами контроля и экспертного анализа деятельности хозяйствующих субъектов. Документальная проверка применяется в целях документального исследования отдельных действий (операций) или определенного направления финансовой деятельности хозяйствующего субъекта за определенный период, указанных в решении о проведении проверки.

Документальные проверки подразделяются на *камеральные* и *выездные*. Под камеральной проверкой понимается проводимая по месту нахождения организации, которой поручено проведение документальной проверки, на основании документов, представленных по ее запросу. Под выездной проверкой понимается проводимая по месту нахождения хозяйствующего субъекта.

Ревизия применяется в целях комплексной проверки деятельности хозяйствующего субъекта, которая выражается в документальной и фактической проверке соблюдения требований законодательства Российской Федерации в отношении совершенных финансовых и хозяйственных операций, достовер-

ности и правильности их отражения в бухгалтерской (финансовой) и бюджетной отчетности.

Результаты проверки, ревизии оформляются актом.

Исследование документов, предметов, трупов. Данное мероприятие имеет сходные с экспертизой черты и проводится в тех случаях, когда результаты исследования должны быть получены в максимально короткие сроки, поскольку акт исследования не содержит некоторые, обязательные для заключения экспертизы разделы, прежде всего описание самого процесса исследования. В связи с этим, если даже в материалах проверки сообщения о преступлении содержится акт исследования, это не освобождает следователя от обязанности назначить соответствующую экспертизу после возбуждения уголовного дела.

Литература

Гаврилин, Ю. В. Организация расследования заведомо ложных сообщений об актах терроризма : учебное пособие / Ю. В. Гаврилин, Н. Э. Мартыненко, И. С. Бедеров. – М. : Академия управления МВД России, 2023. – 73 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265017> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Кузьмин, М. Н. Алгоритмы действий следователя в различных следственных ситуациях при расследовании хищений средств физических лиц, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : учебно-методическое пособие / М. Н. Кузьмин. – Ростов н/Д. : Ростовский ЮИ МВД России, 2023. – 47 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=248493> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Михалева, Д. А. Особенности этапа предварительной проверки материалов по фактам фиктивной постановки на учет иностранного гражданина по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации : учебное пособие / Д. А. Михалева. – Барнаул : БЮИ МВД России, 2018. – 39 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=156836> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Обеспечение прав человека в досудебном производстве по уголовному делу : учебное пособие / [О. В. Мичурина и др.] ; под ред. О. В. Мичуриной. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. – 298 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=263224> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Савина, Л. А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях : учебно-методическое пособие / Л. А. Савина ; под науч. ред. А. Г. Филиппова. – М. : Юрлитинформ, 2006. – 155 с. – (Библиотека криминалиста).

Глава 16. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению

16.1. Понятие, формы и виды противодействия расследованию преступлений

Действия, направленные на воспрепятствование расследованию преступлений, осуществлялись всегда. На отдельные приемы противодействия расследованию, в частности путем дачи ложных показаний, притворства со стороны обвиняемого или свидетеля во время допроса, обращал внимание еще Г. Гросс. Однако только в 60-е гг. прошлого века в отечественной криминалистике в рамках учения о способе преступления как трехэлементной системе (подготовка, совершение, сокрытие) стали анализироваться действия преступника, связанные с его стремлением избежать разоблачения и ответственности. При этом сокрытие, как правило, охватывалось общим умыслом и осуществлялось в подавляющем большинстве случаев непосредственно лицом, подготовившим и совершающим преступление.

История

После ряда научных исследований в начале 80-х гг. прошлого века, посвященных изучению сокрытия преступления (И. М. Лузгин, В. П. Лавров, В. Н. Карагодин), сформировалась точка зрения о том, что оно при определенных обстоятельствах «...может быть, но не обязательно должно быть условием или элементом осуществления способа совершения преступления, однако во всех случаях это деятельность по сокрытию преступления» (профессор Р. С. Белкин). Сокрытие может существовать в качестве самостоятельного способа без «привязки» к противодействию будущему расследованию преступления.

Несмотря на имеющиеся научные публикации, только в начале 90-х гг. прошлого века первым фундаментальным исследованием стала докторская диссертация Валерия Николаевича Карагодина (рис. 16.1) «Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию» (1992). Это послужило толчком к развитию учения в качестве самостоятельной частной криминалистической теории и дальнейшему исследованию проблемы уже применительно к другим частным теориям. История показала, что это учение может быть рассмотрено в отношении криминалистической тактики и методики.



Рис. 16.1. Карагодин Валерий Николаевич (р. 1950)



Рис. 16.2. Лавров
Владимир Петрович
(1932–2021)

Действия преступников по сокрытию преступления не всегда охватываются общим умыслом и зачастую характеризуют постпреступное поведение. Появилось понятие «противодействие расследованию преступлений», представления о котором, его формах и способах в процессе его изучения постоянно трансформировались, в результате чего определилось его соотношение с сокрытием преступления как общего с частным.

Ученые Университета

Значительная роль в разработке криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию преступлений принадлежит заслуженному деятелю науки Российской Федерации (1997), доктору юридических наук (1980), профессору (1983) Владимиру Петровичу Лаврову (рис. 16.2), проработавшему значительное время на кафедре криминалистики. Он одним из первых вместе с И. М. Лузгиным в работе «Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение»¹ исследовал эту проблему. В. П. Лавров успешно изучил проблему раскрытия преступлений по горячим следам, преступлений прошлых лет, являлся автором и соавтором учебников, пособий по криминалистике и ее отдельным вопросам². Под руководством профессора В. П. Лаврова был успешно защищен ряд кандидатских и докторских диссертаций, существенно дополнивших учение о противодействии расследованию и его преодолению.

Наиболее сложную и общественно опасную форму противодействия расследованию имеет в рамках преступного поведения лица, совершившего преступление, и особенно, когда оно приобретает процессуальный статус подозреваемого (обвиняемого). Реальная опасность привлечения такого лица к уголовной ответственности инициирует активные действия его родных, знакомых, а иногда и соучастников преступления, направленные на противодействие расследованию.

В целях противодействия расследованию может быть совершено одно преступление, например убийство, или несколько разных, но объединенных единой целью (например, угроза



Рис. 16.4.
Противодействие
расследованию
преступлений
и меры по его
преодолению

¹ Лузгин И. М., Лавров В. П. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение : Методическая разработка для слушателей V курса вечернего отделения МФЮЗО. М. : Академия МВД СССР, Московский филиал юридического заочного обучения, 1980.

² См., например: Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебник / [С. В. Валов и др.] ; под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. М. : Юрайт, 2017 ; Криминалистика : учебник / [Т. В. Аверьянова и др.] ; под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2008 и др.

убийством, клевета, захват заложников, дача взятки и т. д.). Особенно это проявляется в противоправной деятельности организованных преступных групп.



Рис. 16.3. Тишутина
Инна Валериевна

Ученые Университета

В развитие учения о противодействии расследованию преступлений Тишутина Инна Валериевна (рис. 16.3) защитила докторскую диссертацию на тему «Преодоление противодействия расследованию организованной преступной деятельности (организационные, правовые и тактические основы)» (2013). В исследовании обоснованно утверждается, что противодействие раскрытию и расследованию организованной преступной деятельности стало не просто одной из ситуативных задач, а важнейшим постоянно действующим ее элементом, направленным на обеспечение безопасности организованных преступных группировок, ее лидеров и криминального бизнеса. Это одна из закономерностей организованной преступной деятельности, условие и способ существования группировок. И. В. Тишутина убедительно доказала, что противодействие расследованию организованной преступной деятельности представляет собой систему умышленных, противоправных действий (бездействия) лиц, находящихся в системе криминализированных связей, осуществляемых в целях воспрепятствования деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

В настоящее время И. В. Тишутина доктор юридических наук, профессор (2024), профессор кафедры криминалистики, полковник полиции. Под ее руководством защищено несколько кандидатских диссертаций. Профессор является автором и соавтором ряда монографий, учебников и пособий¹ (см. рис. 16.4).

В настоящее время И. В. Тишутина доктор юридических наук, профессор (2024), профессор кафедры криминалистики, полковник полиции. Под ее руководством защищено несколько кандидатских диссертаций. Профессор является автором и соавтором ряда монографий, учебников и пособий¹ (см. рис. 16.4).

Важно обратить внимание на то, что раз речь идет о преодолении противодействия расследованию, то оно осуществляется только после того, как органами расследования были получены соответствующие сведения о совершенном преступлении.

До того момента корректнее говорить о противодействии в целом деятельности правоохранительных органов. Соответственно, следует различать сокрытие как элемент способа преступления, реализуемого в процессе его соверше-

¹ См., например: Тишутина И. В. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебное пособие. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=120391>. Режим доступа: для авторизованных пользователей ; Головин А. Ю., Тишутина И. В. Методика расследования вооруженных разбоев и бандитизма : монография. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=176637>. Режим доступа: для авторизованных пользователей и др.

ния, и сокрытие как элемент способа противодействия (в период и после возбуждения уголовного дела).

Противодействие расследованию характеризуется, как правило, согласованными действиями его субъектов, в числе которых, помимо лиц, совершивших преступление, и их родственников, друзей, может оказаться любой из участников уголовного процесса, а также лица, не имеющие прямого отношения ни к событию преступления, ни к процессу его расследования.

Таким образом, противодействие расследованию преступлений представляет собой систему умышленных, противоправных действий (бездействий) лиц, направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по собиранию, исследованию и использованию розыскной и доказательственной информации в процессе возбуждения и расследования уголовного дела, а в конечном итоге на воспрепятствование правосудию.

Необходимо учитывать, что некоторые действия подозреваемого (обвиняемого), его адвоката, близких родственников, внешне воспринимаемые как противодействие расследованию, фактически представляют собой реализацию ими конституционных прав защиты от уголовного преследования: не свидетельствовать против себя, против своих родственников, соблюдать тайну исповеди и т. д.

По целям и способам различают стратегическое и организационно-тактическое противодействие.

Стратегическое противодействие относится в целом деятельности правоохранительных органов. Для него характерна реализация возможностей собственной службы безопасности, «своего» адвоката, «своих» работников правоохранительных структур, осуществление «преступной разведки» и т. п. Наиболее общественно опасным является проникновение «представителей» криминалитета в законодательные, исполнительные и судебные органы власти. Преступность использует все возможности для оказания влияния на принятие «нужных» законов и «нужных» к ним поправок.

Тактическое противодействие характерно для конкретных актов расследования преступлений. Оно соотносится со стратегическим как частное с общим и представляет собой деятельность, в ходе которой могут быть реализованы результаты стратегического противодействия.

В зависимости от количества и степени организованности его субъектов оно может осуществляться на трех уровнях:

- > одиночном;
- > групповом, когда по инициативе лиц, совершивших преступление, или их родственников, адвокатов-защитников по ходу следствия спонтанно формируется система криминализированных связей лиц, согласовываются их действия;
- > организованно-групповом, совершаемом с использованием ранее сформированной системы криминализированных связей лиц, действия которых согласовываются и координируются.

К формам противодействия расследованию относят:

- > воздействие на источники и носители вербальной доказательственной информации;

- > воздействие на источники и носители материально-отображаемой доказательственной информации, т. е. на следы преступлений и иные вещественные доказательства;

- > воздействие на источники и носители цифровой доказательственной информации;

- > противодействие без воздействия на источники и носители доказательственной информации.

Структура противодействия расследованию состоит из следующих элементов:

- > субъекты, система их криминализированных связей;

- > цель, мотив действий субъектов противодействия;

- > объект противоправного воздействия;

- > время, место, обстановка воздействия на источники и носители доказательственной информации;

- > способ воздействия на источники и носители доказательственной информации;

- > результат воздействия на источники и носители доказательственной информации.

Субъектом противодействия может быть любое лицо в зависимости от процессуального и должностного положения, отношения к процессу расследования, наличия родства с участниками этого процесса и т. д. Это могут быть участники уголовного процесса (внутренние субъекты противодействия) и лица, не имеющие какого-либо отношения ни к преступлению, ни к процессу его расследования (внешние субъекты противодействия).

Цели субъектов противодействия расследованию определяются отношением субъекта противодействия к процессу расследования. Субъект противодействия сознательно и умышленно активно стремится к осуществлению поставленной цели посредством воздействия на объект противодействия, в качестве которого выступают источники и носители криминалистически значимой информации.

В качестве *общего объекта противодействия* расследованию выступают правоотношения, возникающие в процессе решения вопроса о возбуждении уголовного дела и его последующего расследования.

Непосредственным объектом противодействия являются источники и носители криминалистически значимой информации – материально-отображаемые, компьютерные и «идеальные» следы преступлений.

Следует отметить, что общий объект противодействия в рамках одного уголовного дела всегда один, а непосредственных объектов может быть определенное множество.

Следственная практика

В процессе расследования деятельности преступной группы под руководством Л., имевшей межрегиональный характер и состоявшей преимущественно из жителей г. Новокузнецка, сотрудники Генеральной прокуратуры столкнулись с хорошо организованным и четко спланированным противодействием, в качестве объектов которого оказались практически все участники уголовно-

го процесса, начиная от подозреваемых (обвиняемых) и заканчивая руководителем следственной группы. Характерно и то, что, оказываясь в роли объекта воздействия, – не все лица своевременно сообщали об этом следствию, пытаясь разрешить ситуацию самостоятельно, чем, соответственно, затрудняли процесс преодоления такого противодействия.

Обстановка как элемент характеристики вида преступления предполагает анализ времени, в том числе времени суток, года, дней недели, а также особенности места его совершения, конкретных объектов и участков местности. Ситуация расследования, будучи частью обстановки совершения противодействия, определяет время и место его оказания. При этом время совершения противодействия определяется возможностями субъекта по доступу к конкретному объекту (лицу или предмету).

Место осуществления противодействия – это место нахождения источников и носителей доказательственной информации, осуществления следственных и иных процессуальных действий. Большинство фактов совершения противодействия расследованию отмечается там, где осуществляется расследование и сосредотачивается доказательственный материал. Подготовка к осуществлению противодействия реализуется, как правило, в иных местах: по месту жительства, работы и иного пребывания лиц, на которых оказывается противоправное воздействие и которые выступают в качестве субъектов соответствующих действий.

Результат противодействия с точки зрения достижения его целей может быть:

- > положительный, когда цели преступников и иных субъектов противодействия полностью реализованы, никто из членов преступной группы не привлечен к уголовной ответственности, уголовное дело прекращено;
- > отрицательный, когда преступная группа установлена и изобличена в совершении преступлений, по уголовному делу вынесен обвинительный приговор, вступивший в законную силу;
- > частично положительный, который проявляется в определенной вариативности последствий противодействия, например: к уголовной ответственности привлечена часть членов преступной группы, но она сохранилась и продолжает действовать; привлечен лидер преступной группы, и она снизила свою активность; «назначенный» преступной группой обвиняемый оправдан, и расследование уголовного дела возобновлено и т. п.

16.2. Современные способы противодействия расследованию преступлений и их признаки

Способ противодействия расследованию состоит из его подготовки, совершения и сокрытия.

К объективным факторам выбора способа относятся: характер совершенных преступлений и их последствий, обстановка, сложившаяся после совершения преступления, этап расследования дела, деятельность органов расследования. Субъективные факторы, как правило, предопределяются личностью виновных, степенью их организованности, возможностями субъекта противодействия.

Подготовка противодействия расследованию подразумевает в первую очередь действия по формированию системы криминализированных связей, в том числе среди адвокатов, сотрудников различных государственных органов, преимущественно осуществляющих административно-властные полномочия, сотрудников правоохранительных органов, судов и т. д. Кроме того, подготовка может включать и подготовку самого преступления как способа противодействия, подыскание соответствующих средств, исполнителей, планирование их действий и т. д.

Совершение противодействия расследованию предполагает действия субъектов противодействия расследованию, направленные на воспрепятствование:

- > возбуждению уголовного дела;
- > собиранию, исследованию и использованию криминалистически значимой информации в процессе доказывания по возбужденному уголовному делу;
- > установлению истины по уголовному делу в суде.

Этапы совершения противодействия расследованию:

- > 1 этап – формирование системы криминализированных связей, предполагающее воздействие на источник и носитель вербальной криминалистически значимой информации – лицо, которое вследствие такого воздействия будет выступать как субъект противодействия;
- > 2 этап – осуществление воздействуемым лицом действий в интересах инициатора противодействия, например обвиняемым непосредственно на вещественные доказательства или на лицо в целях побудить его к совершению в дальнейшем действий в интересах субъекта противодействия.

Воздействие в целях противодействия расследованию на материальные следы преступления корреспондируется со способом сокрытия преступления. Именно к этой группе способов противодействия относятся такие, как утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация следов преступлений, инсценировка.

Установление способа воздействия позволяет лицу, производящему расследование:

- > подтвердить сам факт оказания воздействия и зафиксировать его;
- > с помощью оперативно-разыскных мер и следственных действий взять под наблюдение и защиту лицо, на которое оказывается воздействие;
- > установить лицо, оказывающее воздействие, а через него и других участников противодействия;
- > пресечь дальнейшие действия лиц, а при наличии признаков преступления привлечь к уголовной ответственности по соответствующей статье УК РФ.

Виды способов противодействия представлены на схеме 16.1.



Схема 16.1. Способы противодействия по связи с оказанием воздействия на источники и носители криминалистически значимой информации

Уничтожение следов преступления реализуется, начиная с возбуждения уголовного дела, и может продолжаться до конца расследования. Направлено на доказательства и их источники: уничтожение отдельных объектов, предметов, документов. Иногда сопряжено с убийством лиц, располагающих важной информацией (членов ОПГ, участников судопроизводства, руководителя и членов СОГ; попытки похищения уголовных дел и т. п.).

К *маскировке* относят: маскировку внешности преступника в целях беспрепятственного выезда в другие регионы и страны; маскировку голоса в процессе оказания воздействия на отдельных лиц; использование условных сигналов при общении между участниками противодействия и т. п.

Фальсификация доказательств осуществляется в отношении:

- > вербальной информации (дача ложных показаний, самооговор);
- > материально отображаемой информации (подмена, порча вещественных доказательств).

При определенных обстоятельствах может наступать уголовная ответственность в соответствии со ст. 303 УК РФ. В совокупности с *утаиванием* важных для расследования сведений, умолчанием, несообщением какой-либо информации следователю такие действия (бездействия) могут рассматриваться и как преступление, предусмотренное ст. 308 УК РФ.

При противодействии расследованию превалирует *частичный самооговор*, который совершается причастными к преступлению лицами и выражается

в преувеличении собственной роли, как правило, еще на этапе планирования преступления на случай задержания.

В числе причин самооговора могут выступать: заранее определенная роль в целях минимизации числа лиц, привлекаемых к ответственности; желание получить материальную выгоду за повышение степени собственной ответственности; стремление приобрести авторитет в преступной среде; давление или угрозы со стороны истинных преступников; желание затянуть (ускорить) расследование; боязнь огласки компрометирующих сведений.

Ложное алиби может выражаться: в ложном отрицании присутствия на месте преступления в момент его совершения и в фальсифицированном «смещении» времени и места (совершения преступления, своего пребывания на месте преступления и т. п.).

Инсценировка характеризуется изменением или искусственным созданием заинтересованным лицом обстановки, не соответствующей фактически происшедшему на этом месте событию. При этом большое значение имеет установление способа инсценировки с опорой на информацию о реальном событии.

Разновидностью инсценировки является *симуляция*. При этом преследуется цель как можно дольше затянуть расследование по делу, а в идеале – уклониться от уголовного наказания. Она не только затягивает сроки расследования (иногда приходится неоднократно назначать судебно-психиатрические экспертизы), но способствует активному применению других способов противодействия. Распространенным видом симуляции физического заболевания является представление больничных листов здоровыми людьми в целях оправдания их неявки по вызовам в соответствующие органы.

Соккрытие противодействия расследованию представляет собой систему действий, направленных на маскировку совершаемых в этих целях преступлений и иных противоправных действий, формирование их искаженной, ложной мотивации, уничтожение или фальсификацию розыскной и доказательственной информации. При этом активно задействуются интеллектуальные способности и материальные возможности субъектов противодействия.

16.3. Меры по преодолению противодействия расследованию преступлений¹

Эффективность преодоления противодействия расследованию определяется наличием у субъекта расследования максимально полной информации о факте противодействия. В числе способов выявления противодействия расследованию: следственные и иные процессуальные действия, оперативно-розыскные мероприятия (рис. 16.5).

¹ См.: Архипова И. А. Преодоление противодействия расследованию преступлений : курс лекций. М. : Московский университет МВД России, 2013 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=63846>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Обнаружение фактов (признаков) противодействия расследованию в процессе производства следственных действий возможно посредством:

- > сравнения получаемых результатов с результатами ранее проведенных следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;
- > наблюдения за реакцией участника следственного действия на применяемые следователем тактические приемы и комбинации;
- > использования помощи специалиста;
- > обнаружения, фиксации и изъятия материальных следов и объектов, свидетельствующих о подготовке или оказании противодействия;
- > получения информации о противодействии от участника следственного действия.

Фиксация информации о противодействии расследованию в процессе производства следственных действий должна производиться прежде всего посредством отражения их результата в протоколе следственного действия, аудио-, видеозаписи, что обеспечивает их наглядность.

Следственная практика

По уголовному делу о серии мошеннических действий организованной преступной группы, связанных с незаконным получением кредита, сотрудник банка, выступавший в качестве свидетеля, неоднократно подвергался воздействию в форме угроз по телефону. Используя специальную функцию смартфона «диктофон», он произвел запись одного из таких звонков и предоставил ее в распоряжение следствия.

Алгоритм деятельности следователя по обнаружению и фиксации признаков и фактов противодействия расследованию зависит прежде всего от способа противодействия, следственной ситуации и предполагает комплекс следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, который в зависимости от конкретных условий расследования может варьироваться и дополняться иными действиями и мероприятиями, но в общем виде включает следующее:

1. При оказании психического воздействия на участников уголовного процесса в целях противодействия расследованию преступлений (шантаж, угрозы, уговоры):

- > допрос субъекта воздействия и иных лиц, располагающих информацией о данном факте;
- > контроль и запись переговоров в случае предполагаемых повторных актов воздействия с использованием технических средств связи;
- > получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами, в случае высказывания угроз по каналам средств мобильной связи.



Рис. 16.5.
Преодоление
противодей-
ствия рассле-
дованию
преступлений

2. В случае воздействия путем подкупа в рамках противодействия расследованию преступлений:

- > допрос воздействуемого;
- > выемка предмета подкупа;
- > производство дактилоскопической или иной экспертизы в целях обнаружения следов субъекта противодействия на предмете подкупа;
- > осмотр предмета подкупа и приобщение его к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

3. При оказании воздействия на источники и носители материально отображаемой информации:

- > осмотр предметов и документов;
- > допрос лиц, имевших доступ к материалам дела и вещественным доказательствам;
- > назначение экспертизы в целях установления подлога в документах, обнаружения и исследования следов воздействия на вещественные доказательства;
- > составление справки следователем о факте обнаружения следов расширения материалов дела, недостатка страниц и т. п.;

4. В случае оказания физического воздействия на лицо в целях противодействия расследованию преступления:

- > освидетельствование;
- > судебно-медицинская экспертиза;
- > допрос лица, на которое было оказано воздействие, и иных лиц, располагающих информацией по данному факту.

Следует отметить, что фиксация в рамках допроса информации о противодействии расследованию должна включать не только фактические данные, но и мнения, предположения по связанным с противодействием расследованию обстоятельствам.

Оперативно-разыскные мероприятия позволяют получить ориентирующую информацию о признаках подготавливаемого или осуществляемого противодействия, о намерениях субъектов противодействия, об их действиях, контактах в системе криминализированных, в том числе коррумпированных связях, и т. п.

При обнаружении признаков противодействия расследованию преступления следователь *планирует деятельность по его преодолению*. Планирование включает в себя:

- > анализ поступившей информации о факте противодействия, формах и способах его проявления;
- > выдвижение версий, разработку мер по их проверке;
- > определение действий и мероприятий по преодолению противодействия, их сочетание и последовательность осуществления;
- > определение исполнителей намечаемых действий и мероприятий, обеспечение их необходимой техникой.

Типовые версии о субъектах противодействия расследованию:

- > участники преступления сами будут оказывать противодействие расследованию;

- > участники преступления будут оказывать противодействие расследованию, в основе которого лежат их длящиеся криминализированные связи;
- > участники преступления будут реанимировать бывшие и устанавливать новые криминализированные связи в целях оказания противодействия расследованию.

В зависимости от информации о времени оказания противодействия формулируются версии:

- > об уже оказанном противодействии;
- > об оказываемом противодействии в настоящее время;
- > о вероятном оказании противодействия в будущем.

Конечной целью обнаружения и фиксации фактов противодействия расследованию является своевременная организация *комплекса действий по его преодолению*:

- > прогнозирование возможного противодействия расследованию, разработка и проверка версий о его субъектах и способах их действий;
- > реализация мер, направленных на проверку информации о возможном или уже осуществляемом противодействии, на его предупреждение или пресечение;
- > своевременное распознавание признаков противодействия, адекватная оценка поступившей информации, правильное определение характера и перспектив дальнейшего развития противодействия;
- > разработка, принятие и реализация тактического решения по преодолению противодействия расследованию, предполагающего осуществление такого комплекса действий упреждающего характера, результаты которого исключают возможности дальнейшего осуществления противодействия;
- > оценка результатов реализации тактических решений, проведенных следственных и оперативно-разыскных мероприятий с учетом конечной цели преодоления противодействия, в частности, все ли задачи выполнены, не допущены ли ошибки и т. п.

Реализация мер преодоления противодействия расследованию характеризуется применением:

- > организационно-тактических приемов (выбор и организация следственных действий и ОРМ, направленных на собирание, исследование и использование доказательств);
- > информационно-аналитических приемов (анализ и оценка результатов проводимых следственных действий и в целом доказательственной базы при составлении обвинительного заключения);
- > физических приемов (реализация мер процессуального принуждения, обеспечение безопасности участников уголовного процесса и т. п.).

Деятельность по преодолению противодействия расследованию предполагает:

- > предупреждение противодействия;
- > пресечение противодействия;
- > преодоление противодействия.

На практике эти направления, как правило, реализуются одновременно, что позволяет действовать с опережением в отношении субъектов противодействия.

В целях преодоления противодействия расследованию проводятся фактически все виды следственных действий, но наиболее часто: допросы свидетелей, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, назначение и производство экспертиз, контроль и запись телефонных переговоров, арест почтово-телеграфных отправок, проверка показаний на месте с видеофиксацией.

Успех в преодолении противодействия во многом определяется квалификацией следователя, опытом его работы, умением рационально сочетать тактические приемы и профессионально грамотно использовать тактические комбинации.

Преодоление противодействия расследованию в порядке производства следственных действий характеризуется реализацией *общих и специальных мер*.

К *общим мерам* относятся:

- > использование средств аудио-, видеозаписи позволяет более объективно и полно зафиксировать как вербальную, так и материально отображаемую информацию; отразить обстановку производства следственного действия, исключив утверждения заинтересованных лиц о воздействии на его участника в целях получения «нужной» следователю информации; наглядно представить показания в суде; получить в распоряжение следствия образцы голоса подозреваемых, от дачи которых в рамках соответствующего следственного действия они могут отказаться; минимизировать потребность заинтересованных лиц в воздействии на источник информации, которая весьма полно и наглядно уже представлена в материалах дела;
- > участие понятых при производстве следственных действий;
- > использование данных ОРД;
- > привлечение специалиста к производству следственных действий;
- > процессуально грамотное выстраивание тактики общения с защитником, включая предупреждение о недопустимости разглашения данных предварительного расследования; занесение в протокол фактов игнорирования законных требований следователя и нарушений профессиональной этики и т. д.

Специальные меры преодоления противодействия вырабатываются с учетом особенностей организации и тактики производства каждого следственного действия. В определенной мере они зависят от вида информации, на получение которой направлено производство следственного действия: материально-отображаемой, цифровой или вербальной.

Рассмотрим отдельные виды следственных действий.

Следственный осмотр осуществляется в целях изучения мест оказания воздействия на отдельных лиц, посредством осмотра которых обнаруживаются следы борьбы, истязания, следы лиц, осуществлявших такие действия, используемых ими в этих целях орудий и средств. Осмотр предметов и документов осуществляется в целях выявления воздействия на них (уничтожения, искажения, фальсификации и т. п.). Производство осмотра целесообразно осуществлять с участием лица, подвергнувшегося воздействию. Особое внимание при осуществлении осмотра следует обращать на распознавание и разоблачение инсценировок в материальной среде, имеющей отношение к расследуемому преступлению,

и манипуляций с вербальной информацией, направленных на введение следователя в заблуждение относительно механизма расследуемого события.

Освидетельствование лица, ставшего объектом воздействия, а при наличии информации о его активном сопротивлении и лица – субъекта воздействия. Это позволит обнаружить следы воздействия на теле освидетельствуемых. Особенно важны результаты своевременно произведенного освидетельствования, поскольку ряд следов, в частности припухлости, покраснения, ссадины на отдельных участках кожи, имеют свойство быстро исчезать. Фотосъемка и видеозапись в таких случаях позволяют зафиксировать следы воздействия.

Обыск проводится для преодоления противодействия расследованию при необходимости обнаружения:

- > орудий и средств противодействия расследованию (средств физического и психического воздействия и используемых для их подготовки материалов);
- > лиц, скрывающихся от органов расследования;
- > предметов и документов, содержащих признаки противодействия.

Предъявление для опознания позволяет преодолеть стойкую позицию противодействия расследованию, когда лицо использует ложное алиби, берет всю вину за совершение группового преступления на себя и др. Однако его эффективность во многом зависит от следственной ситуации, а также возможностей и способности следователя преодолеть противодействие, оказываемое непосредственно в процессе его производства. Отсутствие при этом визуального контакта призвано снизить эмоциональную напряженность следственного действия и предотвратить негативные последствия проявления противодействия опознаваемым, а также неуверенности и настороженности опознающим.

Получение информации о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами и ее использование для преодоления противодействия расследованию преступлений представляет особую актуальность, поскольку вовлечение в его систему большого количества субъектов гарантирует установление между ними коммуникационных связей по мобильному телефону.

Допрос подозреваемого (обвиняемого). Указанным лицам законом предоставлено право не свидетельствовать против себя и своих близких, они не предупреждаются об ответственности за дачу ложных показаний, и говорить об их противодействии расследованию в процессе допроса не вполне корректно. Следует иметь в виду, что допросом этих участников процесса, особенно в случаях их сотрудничества со следствием, может преодолеваться как противодействие, оказываемое ими в рамках других следственных действий, так и противодействие иных лиц.

При допросе подозреваемого (обвиняемого) следует:

- > использовать противоречия в показаниях соучастников преступления. При этом целесообразно усилить беспокойство допрашиваемого о том, что он может «опоздать» с чистосердечным признанием, и одновременно нейтрализовать его опасения дать показания первым;
- > разъяснять допрашиваемому положительные аспекты заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и проявления инициативы в этом отношении;

> акцентировать внимание на положительных качествах допрашиваемого с одновременным порицанием интересов и наклонностей, предопределивших его противоправное поведение.

Особенную актуальность при расследовании преступлений приобретает применение приемов, направленных на выявление виновной осведомленности допрашиваемого вопреки его воле, что считается возможным при непременном соблюдении требования избирательности. Содержание и механизм реализации таких приемов обусловлены необходимостью оказания психологического воздействия в целях установления психологического контакта, воспоминания забытого, разоблачения лжи в показаниях и др.

Конечной целью применения всех тактических приемов в процессе производства допроса подозреваемого (обвиняемого) выступает склонение его к даче правдивых показаний, а в идеале – к сотрудничеству со следствием.

Очная ставка как метод преодоления противодействия расследованию по ряду позиций аналогична допросу и решает, помимо основных, специфические задачи:

- > убедиться в прочности позиции лица, дающего правдивые показания;
- > продемонстрировать лицу, оказывающему противодействие расследованию, что следствие располагает изобличающими его данными;
- > стимулировать отказ лица от занятой им позиции противодействия расследованию.

В целях предупреждения и преодоления противодействия расследованию при производстве очной ставки необходимо принять меры, обеспечивающие безопасность добросовестного участника следственного действия и его близких. Трудно спрогнозировать поведение участников очной ставки, поэтому ее проведение целесообразно при детальном предварительном изучении личности предполагаемых участников, что позволит с большей долей вероятности предположить результат следственного действия.

Преодоление и предотвращение противодействия расследованию *посредством отказа от производства очной ставки* обеспечивается в случаях, когда:

- > под воздействием опытного обвиняемого свидетель (потерпевший) может изменить показания;
- > следственное действие может быть использовано для согласования показаний его участников или в целом линии поведения на следствии;
- > показания предполагаемых участников имеют существенные противоречия, но являются в основной своей массе ложными.

В числе *процессуальных действий*, которые можно рассматривать в отдельных ситуациях в качестве мер преодоления противодействия расследованию преступлений, выступают: задержание, избрание меры пресечения, предъявление обвинения, передача уголовного дела другому следователю, замена защитника (при наличии соответствующих оснований) и др.

Преодоление противодействия расследованию при производстве и посредством производства следственных действий во многом связано с предупреждением разрушения уже созданной доказательственной базы. Ее защита от противоправного воздействия обеспечивается:

- > максимально полным и качественным собиранием следов преступления;
- > точной и полной фиксацией сведений, получаемых в процессе собирания доказательств;
- > безопасным хранением доказательств, исключающим их подмену, фальсификацию или случайное изменение свойств;
- > полным, квалифицированным исследованием материальных следов преступления, исключающим неоднозначное толкование результатов;
- > подтверждением показаний отдельных участников уголовного процесса результатами исследования материальных следов преступления;
- > допустимости доказательств путем неукоснительного соблюдения формальных процедур в ходе работы с ними.

Литература

Архипова, И. А. Преодоление противодействия расследованию преступлений : курс лекций / И. А. Архипова. – М. : Московский университет МВД России, 2013. – 71 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=63846> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Головин, А. Ю. Методика расследования вооруженных разбоев и бандитизма : монография / А. Ю. Головин, И. В. Тишутина. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2018. – 251 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=176637> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Криминалистика : учебник / [Т. В. Аверьянова и др.] ; под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2008. – 943 с.

Лузгин, И. М. Способ сокрытия преступления и его криминалистическое значение : Методическая разработка для слушателей V курса вечернего отделения МФЮЗО / И. М. Лузгин, В. П. Лавров. – М. : Академия МВД СССР, Московский филиал юридического заочного обучения, 1980. – 85 с.

Попов, А. М. Противодействие расследованию: теория и практика : учебно-методическое пособие / А. М. Попов, В. А. Шурухнов. – М. : Московская академия Следственного комитета, 2022. – 54 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=244261> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебник / [С. В. Валов и др.] ; под общ. ред. Б. Я. Гаврилова, В. П. Лаврова. – М. : Юрайт, 2017. – 204 с. – (Специалист).

Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебное наглядное пособие / [Т. В. Валькова и др.]. – СПб. : СПбУ МВД России, 2020. – 76 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=20143763846> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Тишутина, И. В. Противодействие расследованию организованной преступной деятельности: теория и практика выявления и преодоления : моногра-

фия / И. В. Тишутина. – М. : Юрлитинформ, 2012. – 347 с. – (Библиотека криминалиста).

Тишутина, И. В. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебное пособие / И. В. Тишутина. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. – 176 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=120391> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 17. Профилактическая деятельность следователя

Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, также подлежат доказыванию (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Это ставит перед следователем задачу осуществлять профилактическую деятельность, под которой понимается выявление и анализ причин, порождающих преступления, и условий, способствующих их совершению или облегчающих совершение преступлений, принятие в пределах своих полномочий мер по их устранению или нейтрализации.

17.1. Понятие, формы и виды профилактической деятельности следователя

Деятельность следователя по профилактике преступлений входит в общую государственную систему предупреждения преступности. В специальной литературе соотношение понятий «предупреждение» и «профилактика» преступлений рассматриваются по-разному.

Размышления

Авторы учебника по криминологии определяют соотношение указанных понятий следующим образом: «В случае если речь идет о предупреждении преступности как социальном явлении, термин „профилактика” используется для обозначения объективных предпосылок и субъективных факторов сокращения этого явления... Поэтому предупреждение преступности как социального явления следует рассматривать только в качестве ее профилактики, которая направлена на выявление и устранение причин и условий, способствующих преступности...»

При рассмотрении предупреждения преступлений как части преступности помимо профилактики в нее входит предотвращение, которое означает недопущение преступления на момент обнаружения умысла»¹.

¹ Криминология (Общая часть) : учебник / [И. В. Калашников и др.]. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. С. 140–141 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=226563>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

В этапы предупредительной деятельности входят:

- > профилактика – недопущение преступлений вообще, т. е. предохранение отдельных членов общества от совершения ими правонарушений и преступлений;*
- > предотвращение – деятельность, направленная на недопущение замышляемых или подготавливаемых преступлений (выявление и воздействие);*
- > пресечение – действия, обеспечивающие прекращение уже начатых преступлений на стадии покушения либо последующих эпизодов при длящихся или так называемых серийных преступлениях (обнаружение, раскрытие, наказание, исправление)¹.*

В криминалистике под *профилактической деятельностью* понимается деятельность следователя по предупреждению преступлений, осуществляемая как в процессуальной, так и в непроцессуальной формах².

Процессуальная обязанность следователя выявлять в процессе расследования обстоятельства (причины и условия), способствующие их совершению, продиктована тем, что она, во-первых, позволяет правильно определить меры по устранению таких обстоятельств. Во-вторых, посредством их осуществления предупредить совершение новых, в том числе аналогичных, преступлений под влиянием тех же обстоятельств.

Эта двуединая обязанность должна выполняться на основе плана расследования, составляемого по каждому уголовному делу.

Под *обстоятельствами, способствующими совершению преступления*, понимаются причины и условия, которые обусловили совершение данного деяния конкретным лицом.

Причины преступлений – это те явления и процессы, которые порождают намерение совершить преступное деяние, формируют отрицательный нравственный облик правонарушителей.

Под *условиями, способствующими совершению преступлений*, понимаются такие обстоятельства, которые облегчают реализацию преступных намерений и достижение преступных результатов. Условия, способствовавшие совершению преступлений, объективно выражаются в виде конкретных недостатков, упущений, невыполнения или ненадлежащего выполнения требований закона, правил и обязанностей, предусмотренных соответствующими уставами, инструкциями и положениями, в деятельности организаций, учреждений, предприятий и отдельных должностных лиц.

Выявление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, как обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, следует осуществлять в ходе всего расследования: с этапа проверки сообщения

¹ Криминология : учебное наглядное пособие / [П. В. Шмарион и др.]. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. С. 44 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=187386>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия : справочное пособие. 2-е изд., доп. М. : Мегатрон-XXI, 2000. С. 176.

о преступлении и до окончания производства предварительного расследования. Это осуществляется при производстве различных следственных действий.

Законодательство

Нормативно-правовую базу осуществления профилактической деятельности составляет федеральное законодательство, ведомственные нормативные акты, такие как:

1. УПК РФ.
2. Закон «О СМИ».
3. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности»¹.
4. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»².
5. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»³.
6. Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»⁴.
7. Приказ МВД России от 29 сентября 2022 г. № 715 «Об организационных вопросах профилактики правонарушений в системе МВД России»⁵.
8. Приказ МВД России от 24 августа 2023 г. № 619 «О некоторых организационных вопросах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по профилактике правонарушений»⁶.

Общую координацию деятельности субъектов ведомственной профилактики осуществляет Оперативный штаб МВД России по профилактике правонарушений (приказ № 715). Следователь осуществляет профилактическую деятельность при производстве расследования по конкретному уголовному делу.

Формы профилактической деятельности могут быть процессуальные и организационные.

Виды этой деятельности зависят от объекта воздействия:

- > общая, направленная на всю преступность в целом или на конкретные виды преступлений;
- > индивидуальная, направленная на предупреждение совершения преступлений конкретным лицом.

Общая система мер по профилактике преступлений в системе МВД России регламентируется приказом МВД России, в соответствии с которым следова-

¹ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/.

² СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/.
Далее – Федеральный закон «О госзащите».

³ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/.

⁴ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_161195/.
Далее также – Федеральный закон № 44.

⁵ СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431178/.

⁶ URL: <https://xn--e1aid1a.23.xn--b1aew.xn--p1ai/document/56750806>. Далее – приказ № 619.

тель при расследовании по уголовному делу может осуществлять следующие профилактические меры:

1. Внесение в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу обязательного для рассмотрения представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 158 УПК РФ), и осуществления контроля поступления ответа о его выполнении.

В представлении должны быть указаны выявленные следователем причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Адресатами таких представлений могут быть исполнительные органы субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, руководители предприятий, учреждений, организаций независимо от их формы собственности.

Если следователь в результате проведения следственных действий пришел к выводу, что одной из причин, способствовавших совершению преступления, является некачественная работа какого-либо подразделения полиции, то он направляет представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, руководителю территориального органа МВД России для определения подразделения, обеспечивающего доведения его до адресата.

В любом случае следователь рапортом направляет руководителю территориального органа МВД России информацию о внесенном представлении для определения подразделения, осуществляющего контроль по направлениям деятельности в соответствии с установленной компетенцией, над результатами его рассмотрения и полнотой принятых мер по устранению обстоятельств, послуживших основанием для его внесения.

При невыполнении законных требований следователя или дознавателя может наступать административная ответственность по ст. 17.7 КоАП РФ.

2. Выступления СМИ по вопросам предупреждения преступлений.

3. Своевременное применение мер процессуального принуждения к лицам, в отношении которых ведется уголовное производство.

4. Информирование соответствующих подразделений органов внутренних дел о несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений, в отношении которых избраны меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, по месту совершения преступления, по месту жительства или месту пребывания указанных лиц для постановки их на профилактический учет.

5. Инициативное направление в установленном порядке в органы здравоохранения информации о лицах, страдающих психическими расстройствами, больных алкоголизмом или наркоманией и представляющих опасность для окружающих (совершивших деяние, ответственность за которое предусмотрена уголовным законодательством), в целях предупреждения совершения ими правонарушений (п. 35 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции», приказ № 269).

6. Своевременное принятие решения о применении мер государственной защиты к отдельным участникам уголовного процесса (Федеральный закон «О госзащите»).

7. Привлечение к уголовной ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную и иную антиобщественную деятельность.

8. Своевременное объявление в розыск лиц, скрывающихся от подразделений дознания и органов следствия.

17.2. Использование помощи населения и средств массовой информации в профилактике преступлений

В соответствии с приказом № 619 привлечение граждан, общественных объединений и иных организаций к работе по профилактике преступлений и охране общественного порядка является одной из мер по выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Нормативной базой использования помощи населения является федеральные законы «Об участии граждан в охране общественного порядка», «Об ОРД».

Под общественность в широком смысле принято понимать всех граждан страны, не имеющих служебной обязанности участвовать в правоохранительных мероприятиях и способных по своим личным качествам решать поставленные задачи. В узком смысле это представители общественных объединений и трудовых коллективов предприятий, учреждений организаций.

Участие общественности в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений – это оказание гражданами помощи органам внутренних дел (полиции) и иным правоохранительным органам в целях защиты жизни, здоровья, чести и достоинства человека, собственности, интересов общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств.

Принципы использования помощи граждан в раскрытии и расследовании преступлений:

- > добровольность;
- > законность;
- > приоритетность защиты прав и свобод человека и гражданина;
- > права каждого на самозащиту от противоправных посягательств всеми способами, не запрещенными законом;
- > взаимодействие с органами внутренних дел (полицией), иными правоохранительными органами, органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- > недопустимость подмены полномочий органов внутренних дел (полиции), иных правоохранительных органов, органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Классификация граждан, оказывающих содействие в раскрытии и расследовании преступлений:

1. Отдельные лица или группа лиц, не являющиеся членами или представителями каких-либо общественных организаций:

- > лица, оказывающие содействие органам, осуществляющим ОРД, штатные негласные сотрудники органов, осуществляющих ОРД, а также лица, оказывающие им содействие на конфиденциальной основе;

- > понятые – не заинтересованные в исходе уголовного дела лица, привлекаемые дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия. Ими не могут быть несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-разыскной деятельности и (или) предварительного расследования (ст. 60 УПК РФ);

- > статист – лицо, оказывающее помощь следователю (дознавателю) при производстве некоторых следственных действий (предъявления для опознания, следственного эксперимента).

2. Отдельные лица или группа лиц, являющиеся членами или представителями общественных организаций:

- > народный дружинник – гражданин Российской Федерации, являющийся членом народной дружины и принимающий в ее составе участие в охране общественного порядка;

- > общественное объединение правоохранительной направленности – не имеющее членства общественное объединение, сформированное по инициативе граждан для участия в охране общественного порядка;

- > народная дружина – основанное на членстве общественное объединение, участвующее в охране общественного порядка во взаимодействии с органами внутренних дел (полицией) и иными правоохранительными органами, органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Классификация форм участия населения в борьбе с преступностью:

1. По направлениям борьбы с преступностью:

- > содействие органам внутренних дел (полиции) и иным правоохранительным органам;

- > участие граждан в поиске лиц, пропавших без вести; внештатное сотрудничество с полицией (ст. 17 Федерального закона «Об ОРД», ст. 10 Федерального закона № 44);

- > участие граждан в деятельности общественных объединений правоохранительной направленности (ст. 11 Федерального закона № 44).

2. По составу участников:

- > определенный круг лиц;

- > неопределенный круг лиц.

3. С точки зрения систематичности участия:

- > эпизодическое;

- > постоянное.

4. По количеству участников:

- > индивидуальные;

- > коллективные.

5. По уровню взаимодействия граждан с правоохранительными органами:
 - > самостоятельное участие;
 - > совместное участие.
6. По степени активности участия:
 - > активное;
 - > пассивное.
7. По характеру правового регулирования:
 - > участие лиц, действия которых обусловлены предписаниями закона;
 - > участие лиц, действия которых не обусловлены предписаниями закона.
8. По мотивации участия в силу:
 - > гражданского самосознания и долга;
 - > защиты собственных прав и интересов;
 - > материальной или иной заинтересованности;
 - > смешанной мотивации.

Содействие органам внутренних дел (полиции) и иным правоохранительным органам осуществляется в следующем:

- > информировании гласно или анонимно органов внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органов о правонарушениях и об угрозах общественному порядку;
- > участии в мероприятиях по охране общественного порядка, в оперативно-разыскных мероприятиях или следственных действиях по приглашению органов внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органов;
- > участии в охране общественного порядка при проведении спортивных, культурно-зрелищных и иных массовых мероприятий по приглашению их организаторов;
- > участии в работе координационных, консультативных, экспертных и совещательных органов (советов, комиссий) по вопросам охраны общественного порядка, создаваемых в органах внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органах, по их приглашению.

Основными способами привлечения общественности к содействию в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений являются:

- > выступления на общих собраниях граждан по месту работы;
- > выступления на собраниях и сходах граждан – жителей какого-либо микрорайона, небольшого населенного пункта, временного поселения;
- > личное устное обращение следователя (оперативного сотрудника) к отдельным представителям общественности или общественным организациям с просьбой об оказании помощи;
- > обращение к населению посредством распространения объявлений в общественном транспорте;
- > использование средств массовой информации, сетевых изданий, мобильных приложений¹.

¹ Например, мобильное приложение МВД России. URL: <https://мвд.рф/apps>.

Согласно ст. 2 Закона «О СМИ» под *массовой информацией* понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц печатные, аудио-, аудиовизуальные и иные сообщения и материалы.

Под *СМИ* понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

Под *сетевым изданием* понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, зарегистрированный в качестве средства массовой информации.

Современные медиа

20 января 2020 г. Министр внутренних дел Российской Федерации Владимир Колокольцев сообщил о новом сетевом ресурсе (рис. 17.1): «Запущен сетевой ресурс „МВД МЕДИА” – еще одно официальное средство массовой информации Министерства. Он призван стать основной площадкой для размещения оперативных новостей, видеоматериалов, актуальной публицистики»¹, – подчеркнул глава ведомства.



Рис. 17.1.
МВД МЕДИА

Портал «МВД МЕДИА» – это первый ресурс органов внутренних дел, ориентированный на мультимедийный контент. Каждый публикуемый на нем материал сопровождается фотоиллюстрациями, оперативной видеосъемкой, аудио- или видеокomentarием. Специальный раздел предназначен для сюжетов, подготовленных телестудией МВД России. Дополнительно реализована возможность прослушивания радиостанции «Милицейская волна».

МВД России также представлено в национальном мессенджере *Мат*.

Обращение к гражданам за помощью должно удовлетворять таким требованиям, как обоснованность, продуманность, выдержанность, психологическое и тактическое осмысливание объема сообщаемых сведений, осторожность, отсутствие преждевременных выводов и оценок.

Привлечение граждан к раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений производится *при условиях*:

- > строгого выполнения требований закона;
- > недопустимости делегирования представителям общественности процессуальных функций;
- > использования помощи общественности в качестве вспомогательного средства и на строго добровольных началах;
- > привлечения общественности с учетом обстановки, складывающейся при расследовании конкретного дела;

¹ Владимир Колокольцев сообщил о новом сетевом ресурсе «МВД МЕДИА» // МВД России [сайт]. URL: <https://мвд.рф/news/item/19342713/>.

- > недопустимости использования заинтересованных в деле лиц;
- > тщательного инструктажа и контроля действий представителей общест-
венности;
- > возмещения материальных затрат или ущерба, понесенного конкрет-
ными представителями общественности;
- > своевременного морального, а также материального поощрения обще-
ственников, выполнивших данное им поручение.

Потребность в использовании СМИ при раскрытии, расследовании и профилактики преступлений определяется:

- > недостатком или полным отсутствием информации о событии преступ-
ления и причастных к нему лицах (предполагаемых подозреваемых, потерпев-
ших, очевидцах и свидетелях);
- > невозможностью получить их другим способом;
- > складывающейся следственной ситуацией.

Цели взаимодействия правоохранительных органов со СМИ:

- > более эффективное и рациональное использование собственных интел-
лектуальных и материальных ресурсов;
- > оптимизация решений следственных и оперативно-разыскных задач;
- > повышение результативности процессуальных, розыскных, право-
воспитательных и профилактических мероприятий;
- > формирование адекватного общественного мнения о работе правоохра-
нительных органов;
- > более эффективное и рациональное использование собственных интел-
лектуальных и материальных ресурсов;
- > оптимизация решений следственных и оперативно-разыскных задач;
- > повышение результативности процессуальных, розыскных, право-
воспитательных и профилактических мероприятий;
- > формирование адекватного общественного мнения о работе правоохра-
нительных органов.

Направления взаимодействия со СМИ:

- > выявление преступлений;
- > привлечение граждан к содействию правоохранительным органам, удо-
влетворение поисковых потребностей органов внутренних дел (розыск пре-
ступников, установление свидетелей и потерпевших, обнаружение похищенно-
го и вещественных доказательств);
- > информирование следователем граждан через СМИ о выявленных пре-
ступлениях, ходе расследования;
- > опровержение и уточнение информации;
- > профилактическая работа.

Цели профилактической работы через СМИ:

- > пропаганда (разъяснение) законодательства;
- > формирование правосознания граждан;
- > выявление и разъяснение сущности причин, порождающих правонару-
шения (преступления), и условий, способствующих их совершению;

- > участие граждан в устранении этих причин и условий;
- > воспитание активности населения в борьбе с правонарушениями;
- > воспитательно-профилактическое воздействие на лиц, склонных к преступлениям или совершивших какие-либо правонарушения;
- > формирование общественного мнения в целях создания обстановки нетерпимости и осуждения вокруг лиц, нарушающих правопорядок, и тех, кто им попустительствует;
- > профилактика преступных проявлений на основе конкретной ориентирующей граждан информации о способах преступлений и лицах, их совершивших;
- > обеспечение благоприятного морально-психологического климата среди населения в целях создания оптимальных условий для деятельности органов внутренних дел;
- > информирование населения о действительном положении дел для того, чтобы пресечь ложные слухи;
- > пропаганда высоких нравственных аспектов социальной активности, эффективных форм работы общественности;
- > разъяснение новых традиций и обычаев, формирующих организованность и дисциплину;
- > борьба с нравственными антиподами и т. п.

Литература

Криминология (Общая часть) : учебник / [И. В. Калашников и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. – 205 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=226563> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Криминология : учебное наглядное пособие / [П. В. Шмарион и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – 59 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=187386> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Миронова, А. В. Профилактическая деятельность следователя (дознавателя) в ходе производства предварительного расследования / А. В. Миронова // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития : Международная научно-практическая конференция, 17 ноября 2022 г. – М., 2023. – С. 137–141. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=247666> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Муравченко, Н. Н. Профилактическая деятельность оперативных подразделений во взаимодействии со средствами массовой информации / Н. Н. Муравченко, В. П. Легостаев // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-разыскной деятельности : материалы X Всероссийской научно-практической конференции, 14 октября 2021 г. – Краснодар, 2022. – С. 215–219. – URL:

<http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=225668> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Предупреждение преступлений следственными подразделениями органов внутренних дел : учебное пособие / [Ю. А. Страунинг и др.]. – М. : Московский университет МВД России, 2009. – 60 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=16982> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Раздел IV. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТАКТИКА

Глава 18. Общие положения криминалистической тактики

В современных условиях расследования преступлений при дефиците времени важную роль играют навыки следователя эффективного проведения следственных действий. Предусмотренный нормами УПК РФ порядок производства таких действий содержит лишь «процессуальные границы», внутри которых следователь должен действовать. Процессуальный закон не дает указаний или рекомендаций по наиболее качественному и быстрому производству следственных действий в различных ситуациях. Эту проблему решает криминалистическая тактика.

18.1. Криминалистическая тактика: понятие, содержание и система

Термин «тактика» относится к военным наукам (греч. *такτικός* – способ построения войск) и используется в криминалистике как умение следователя правильно выбирать линию поведения при производстве следственных действий в целях достижения максимально положительного результата. Эти навыки позволяют следователю действовать вариативно сообразно складывающимся условиям расследования.

Размышления

В четырехчастной системе криминалистики вопросы организации раскрытия и расследования преступлений также рассматриваются в разделе «Криминалистическая тактика», что является так называемым традиционным подходом. В пятичастной указанные вопросы выделены в самостоятельный раздел, что обосновано как с точки зрения специфики подготовки специалистов для органов внутренних дел, так и с точки зрения методики преподавания дисциплины «Криминалистика».

Естественно, каждый обучающийся волен выбрать ту или иную точку зрения.

В четырехчастной системе под криминалистической тактикой как части криминалистики понимается система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и планированию предварительного и судебного следствия, определению линии поведения лиц, осуществляющих доказывание, и приемов проведения отдельных следственных и судебных действий, направленных на собирание и исследование доказательств, установление

причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию преступлений (Р. С. Белкин)¹.

В пятичастной системе *криминалистическая тактика* – это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по проведению отдельных следственных и судебных действий, направленных на собирание и исследование доказательств по уголовным делам² (А. Г. Филиппов).

История

Скорее всего, по мнению Р. С. Белкина, термин «уголовная тактика» применительно к раскрытию и расследованию преступлений впервые упомянул немецкий криминалист Альберт Вейнгарт, назвав так свое руководство по расследованию преступлений³. Эта книга повлияла на формирование взглядов И. Н. Якимова (1924), который выделял уголовную тактику как самостоятельный раздел криминалистики, и А. Н. Васильева (1956), который именовал тактику «следственной». Приблизительно в это же время появляется термин «Криминалистическая тактика» (А. И. Винберг (1955), В. И. Попов (1959), однако предложенные криминалистами определения оставались спорными.



Рис. 18.1. Советские криминалисты (слева направо): Васильев Александр Николаевич (1902–1985), Попов Владимир Иванович (1907–1999), Митричев Степан Петрович (1904–1977)

Например, С. П. Митричев (см. рис. 18.1) считал, что тактика – это «система законных приемов и методов планомерного и целенаправленного расследования, а также наиболее эффективного осуществления отдельных следственных действий в целях быстрого и полного раскрытия преступлений»⁴.

¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики : [в 3 т.]. Т. 1. Общая теория криминалистики. М. : Юристъ, 1997. С. 287–288.

² Криминалистика : учебник / [В. В. Агафонов и др.] ; под общ. ред. А. Г. Филиппова. М. : ДГСК МВД России, 2012. С. 390 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=59251>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

³ Белкин Р. С. Курс криминалистики = Course of Criminalistics : учебное пособие для студентов вузов. 3-е изд., доп. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2001. С. 192–199.

⁴ Там же. С. 194.

Источники криминалистической тактики:

- > уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные правовые акты, регламентирующие производство следственных действий;
- > следственная и судебная практика, судебные акты;
- > передовой опыт производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий;
- > положения других наук, к примеру, юридического характера (уголовного права, криминологии), медицинских (судебной медицины, судебной психиатрии) и иных, если они способствуют развитию криминалистической тактики.

Как и с уголовным процессом, криминалистика тесно связана с оперативно-разыскной деятельностью: при производстве следственных действий следователь закономерно использует ее результаты; субъекты оперативно-разыскной деятельности вправе использовать тактические приемы при проведении оперативно-разыскных мероприятий и иногда проводить следственные действия.

Значительное количество оперативно-разыскных мероприятий, закрепленных в ст. 6 Федерального закона «Об ОРД», созвучны и похожи по своему содержанию со следственными действиями, предусмотренными отдельными статьями глав 23–27 УПК РФ. Они различаются по нормативному регулированию, методам и субъектам проведения, а также способам оформления результатов.

Уголовное право определяет признаки преступления, условия уголовной ответственности за совершенные преступления, тогда как уголовный процесс определяет границы доказывания совершения деяния, виновности лиц и пр. При этом, действуя строго в уголовно-процессуальных рамках, криминалистика дает рекомендации по скорейшему, эффективному и полному раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

Криминалистическая тактика, являясь структурным элементом криминалистики, неразрывно и органически связана с другими ее разделами. Например, знание о предмете криминалистики дает представление об общих закономерностях возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания исследования, оценки и использования доказательств, что и реализуется при производстве отдельных следственных действий.

Применение криминалистического идентифицирования и диагностирования позволяет говорить о наличии или отсутствии тождества объекта, его состояния, пригодности для идентификации. На этом построено такое следственное действие, как предъявление для опознания. И наоборот, требования эффективного и качественного производства осмотра места происшествия диктуют необходимость совершенствования методов науки.

Применение технико-криминалистических средств и методов существенно влияет в лучшую сторону на тактику производства любого следственного действия, однако требует наличия соответствующих навыков у следователя и специалиста. С другой стороны, обеспечивая соблюдение законности при проведении следственного действия, необходимо развивать приемы фиксации его хода и результатов (приемы видеозаписи и т. п.). Все положения криминалистиче-

ской техники как раздела науки реализуются только в рамках криминалистической тактики.

Связь с криминалистической методикой обусловлена, во-первых, структурой частных методик расследования, где особенности тактики отдельных следственных действий являются их составной частью.

Во-вторых, особенности расследования отдельных видов и групп преступлений обуславливают специфику производства следственных действий в целях доказывания по уголовному делу.

В-третьих, совершенствование тактики отдельных следственных действий ведет к изменению частных методик с точки зрения выработки актуальных и современных методических рекомендаций по расследованию преступлений.

Криминалистическая тактика как раздел науки криминалистики условно подразделяется на две части: *общую* и *особенную*.

В *общей части* дается понятие криминалистической тактики, раскрывается сущность и содержание ее теоретических основ и составляющих ее подразделов, связь с другими разделами криминалистики, содержатся основные понятийные категории следственной тактики, в том числе следственных ситуаций тактического характера, тактических решений, следственных действий, тактических приемов, тактических операций (комбинаций) и тактического риска.

Содержание этой части комплекса теоретических положений служит основой, на которой разрабатывается система тактических приемов проведения отдельных следственных действий и операций, формируются комплексы тактических рекомендаций, пригодные для решения конкретных задач расследования.

Особенная часть криминалистической тактики (иногда ее именуют тактикой отдельных следственных действий) содержит разработанную систему тактических приемов проведения таких действий, тактических операций (комбинаций) в разных следственных ситуациях тактического характера и пр. В этой части рассматриваются вопросы производства осмотра места происшествия, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, обыска и выемки, допроса и очной ставки, предъявления для опознания, взаимодействия следователя с участниками раскрытия и расследования преступлений, выдвижения версий и планирования расследования и др.

18.2. Понятие и классификация тактико-криминалистических приемов и предъявляемые к ним требования

Основополагающей категорией криминалистической тактики является *тактический прием*, под которым понимается наиболее рациональный и эффективный в определенной ситуации способ действия (линия поведения) лица, осуществляющего расследование. Ситуационный подход к расследованию преступлений предполагает необходимость выбора следователем тактических приемов в зависимости от следственной ситуации, но с соблюдением процессуальных рамок (требований), что образует понятие «допустимость тактического приема».

Основным критерием допустимости тактического приема выступает *законность* его применения, представляющая собой режим строго соблюдения закона и морально-этических норм, недопустимость применения методов, унижающих честь и достоинство человека или имеющих потенциальную опасность для жизни или здоровья участвующих лиц.

Целесообразность предполагает применение приема сообразно намеченным целям. Однако прежде чем применить тот или иной прием, необходимо решить, соответствует ли он критерию законности.

Научная и практическая обоснованность предполагает наличие научного базиса, объясняющего соответствие приема современному состоянию науки, а также результатам научного изучения их применения в следственной и судебной практике.

Приемы должны быть апробированы и иметь подтвержденную *эффективность* и *экономичность*, т. е. следователь должен быть уверен, что при правильном применении приема достигнет определенного желаемого результата при минимальных затратах сил и средств.

Простота и доступность тактического приема означает его свободную применимость следователем в любых условиях расследования.

Тактические приемы можно классифицировать по следующим основаниям:

1. *В зависимости от наличия или отсутствия их процессуальной регламентации* – предусмотренные и не предусмотренные процессуальным законом. В первом случае в УПК РФ содержится упоминание о таком приеме (ч. 4 ст. 189 УПК РФ позволяет следователю проводить видеозапись допроса). Во втором – такого упоминания нет: установление наблюдения за обыскиваемым во время обыска в его жилище.

2. *По обязательности или необязательности применения* – не обязательные (упомянутый ранее в ст. 189 УПК РФ тактический прием), тогда как он же становится обязательным при проведении допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи (ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ).

3. *По охвату следственного действия* – относящиеся к проведению следственного действия в целом (приемы осмотра места происшествия, обыска и пр.), к конкретному виду следственных действий (приемы допроса лица, дающего ложные показания) и к отдельному этапу следственного действия (подготовке, проведению, фиксации).

4. *По кругу решаемых задач* – межличностные (установление психологического контакта с участниками следственного действия), направленные на выявление и последующий анализ криминалистически значимой информации (информационно-познавательные); управленческие, в том числе организационно-технические, направленные на эффективную организацию производства следственного действия в целом (подбор и расстановку участников проверки показаний на месте) и др.

История

Проверка показаний на месте была закреплена в качестве самостоятельного следственного действия только в УПК РФ 2002 г. Несмотря на свою внуши-

тельную историю существования (с 50-х гг. XX в.) и всестороннего научного исследования, она, оставаясь процессуально неурегулированной в УПК РСФСР 1960 г., была закреплена в УПК некоторых союзных республик, например в УПК Казахской ССР в 1965 г.

До 2002 г. следователи при производстве проверки показаний на месте самостоятельно при наличии технической возможности составляли протокол этого следственного действия, руководствуясь общими процессуальными требованиями к протоколу следственного действия. Фактически же использовался бланк протокола следственного эксперимента, в котором «от руки» зачеркивалось обозначение ст. 183 УПК РСФСР, регламентировавшей это следственное действие, и дописывалась ст. 141 УПК РСФСР («Протокол следственного действия»).

Таким образом все следственное действие «Проверка показаний на месте» до 2002 г. представлялась как сочетание тактических приемов, характерных для допроса, следственного осмотра, следственного эксперимента, предъявления для опознания и др., обличенных следователем в самостоятельное следственное действие. Протокол этого следственного действия признавался судом в качестве доказательства.

18.3. Понятие тактического решения и тактического риска, тактических и оперативно-тактических операций и комбинаций и других категорий криминалистической тактики

Кроме тактического приема, понятие которого рассмотрено выше, в криминалистической тактике существуют другие не менее важные категории. Рассмотрим их.

Тактическое решение – это выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или на отдельные ее компоненты, ход и результаты процесса расследования, определение методов, приемов и средств достижения цели¹. Кроме того, Р. С. Белкин отмечал, что тактическое решение содержит информационный, организационный и операционный компоненты².

Специфика расследования преступлений характеризуется возможностью наступления отрицательного результата и отрицательных последствий при производстве следственного действия, и следователь, осознавая складывающуюся ситуацию, вынужден принимать тактическое решение. Иными словами, следователь допускает *тактический риск*.

¹ Белкин Р. С. Курс криминалистики : [в 3 т.]. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М. : Юристъ, 1997. С. 163.

² Там же. С. 163–164.

Под *тактической комбинацией*¹ принято понимать сочетание тактических приемов или следственных и иных действий, объединенных единым замыслом и обусловленных конкретной следственной ситуацией.

Простая или элементарная тактическая комбинация – это сочетание тактических приемов в рамках одного следственного действия. Например, при проведении проверки показаний на месте – сочетание рассказа и демонстрации действий.

Сложная тактическая комбинация – сочетание при расследовании уголовного дела одноименных и разноименных следственных действий, а иногда и организационно-технических и оперативно-разыскных мероприятий (в некоторых случаях именуют оперативно-тактической комбинацией).

Оперативно-тактические комбинации представляют собой сочетания следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, проводимых для решения временных (частных) задач расследования. При их реализации осуществляется широкое взаимодействие следователей и работников оперативно-разыскных аппаратов, а также других служб ОВД. Например, задержанию преступников могут предшествовать наблюдение за ними, проводимое силами уголовного розыска, или другие оперативные мероприятия. Родственным термином является тактическая операция.

Тактическая операция – это сочетание согласованных по цели, месту и времени проведения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, направленных на благоприятное изменение следственной ситуации. В рамках операции могут проводиться отдельные следственные действия (одновременные или разновременные обыски, задержания преступников и т. п.). Тактическая операция всегда имеет целью решение одной или нескольких частных задач расследования. Сам термин «был предложен в 1972 г. А. В. Дуловым².

Тактическое воздействие выражается в правомерном воздействии на тот или иной объект, осуществляемом следователем (органом дознания) с помощью тактических приемов или на основе тактики использования криминалистических и иных средств и методов. Может быть *непосредственным* и *опосредованным*.

Тактико-криминалистическая рекомендация – это научно обоснованный, апробированный практикой совет по выбору и применению тактических приемов.

Общие рекомендации применяются любыми участниками доказывания в любой следственной ситуации, *специальные* – рассчитаны для определенного субъекта расследования. Тактико-криминалистические рекомендации могут упорядочиваться в зависимости от предназначения и выражаться в форме методических рекомендаций и пособий.

¹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 219.

² Дулов А. В. Тактические операции при расследовании преступлений. Минск : Изд-во БГУ, 1979. С. 44.

18.4. Общие положения тактики отдельных следственных действий

Криминалистически значимую информацию собирают и исследуют в процессе проведения следственных и иных процессуальных действий. В совокупности с последующей оценкой собранной информации результатом следственного действия практически всегда является возникновение одного или нескольких доказательств, указанных в ст. 74 УПК РФ.

К следственным действиям также предъявляется ряд требований, в том числе тактического характера: законность, единство руководства, активность, целеустремленность, стадийность, ситуационность, применение специальных знаний¹.

Законность следственного действия означает, что оно проводится обоснованно, при наличии действительной необходимости в получении доказательства. При этом неукоснительно соблюдаются все правовые гарантии участников и процессуальный порядок его проведения, обеспечивается объективность, всесторонность и полнота следственного действия. Например, согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ, осмотр жилища производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра. Иными словами, на производство осмотра жилища требуется разрешение суда, если хотя бы одно из проживающих в нем лиц возражает против осмотра.

Единство руководства следственным действием предполагает возложение ответственности за общее руководство и качество его проведения на следователя, причем все участники следственного действия должны неукоснительно соблюдать его указания. В УПК РФ прямо не содержится указание на такую функцию следователя, однако это следует из его процессуального статуса. Кроме того, эта обязанность возложена на следователя ведомственными нормативными актами.

Активность и целеустремленность представляет собой активную наступательную работу следователя, направленную на поиск, обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование необходимой криминалистически значимой информации, имеющей отношение к событию, например ч. 1 ст. 176 УПК РФ при определении цели осмотра места происшествия или ч. 3 ст. 177 УПК РФ, предусматривающей изъятие только тех предметов, которые могут иметь отношение к уголовному делу.

Ситуационность характеризуется возможным изменением следственной ситуации при проведении следственного действия, зачастую непредсказуемым, требующим от следователя мгновенной реакции и изменения тактики. Это опасно с точки зрения возможного «срыва» проведения следственного действия, несвоевременного разглашения доказательств, раскрытием личности участников процесса и пр.

¹ См.: Криминалистическая тактика : курс лекций / [Ю. Б. Имаева и др.]. Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. С. 7–19 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=195626>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Во всяком случае необходимо готовиться к следственному действию, моделировать поведение участвующих лиц и возможную реакцию, линии поведения, составлять план проведения. Наиболее сложно реагировать на изменение следственной ситуации при проведении неотложных следственных действий в условиях отсутствия времени на подготовку, скоротечности происходящих событий, например необходимости задержания преступника. Именно здесь проявляется талант следователя в применении тактических приемов.

Эти риски характерны, в основном, для следственных действий, проходящих, как правило, в конфликтной ситуации, в которых участвуют подозреваемые и обвиняемые, но встречаются случаи активного противодействия со стороны потерпевших и свидетелей.

Применение специальных знаний предполагает использование помощи различных специалистов при проведении следственных действий, а также криминалистических средств и методов в целях углубленного познания объектов внимания следователя. Не секрет, что следователь не только ограничен рамками своего процессуального статуса в применении криминалистических средств и методов, но он еще не имеет профессиональной подготовки в этих вопросах. В связи с этим в проведении следственного действия значительная роль, но все же вспомогательная, отводится специалисту, действующему под полным контролем следователя¹ (рис. 18.2). Тем не менее следователь должен знать и понимать суть применяемых специалистом средств и методов.

Специалист привлекается к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту (ст. 58 УПК РФ).

Все рассмотренные категории существуют в процессе развития *ситуаций* производства следственных действий, которые могут характеризоваться наличием или отсутствием конфликта участников (*конфликтные и бесконфликтные ситуации*), т. е. совпадением или несовпадением интересов следователя и участвующего лица, например допрашиваемого. И в том и в другом случае при производстве следственного действия в рамках закона могут применяться различные способы достижения успеха, преодоления противодействия следствию, установления истины по делу.



Рис. 18.2.
Участие
специалиста
в процессуальных
действиях

¹ См.: Зинин А. М., Семикаленова А. И., Иванова Е. В. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник / под общ. ред. А. М. Зинина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2018 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=154499>. Режим доступа: для авторизованных пользователей ; Колиев В. В. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебно-методическое пособие. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=188186>. Режим доступа: для авторизованных пользователей и др.

С точки зрения логики проведения следственного действия можно говорить о *стадийности*, предполагающей разделение его хода на этапы и стадии, имеющие свои границы, цели и задачи.

Цель такого деления носит и методологический характер, состоящий в уяснении тактики всего следственного действия через познание его отдельных этапов, предполагающий эффективный выбор конкретных тактических приемов для каждого этапа или стадии.

Как и любая другая деятельность, нацеленная на достижение результата, деятельность следователя носит плановый характер. *Планирование* конкретного следственного действия базируется на сложившейся следственной ситуации по делу, намеченной цели и задачах, имеющих криминалистических рекомендациях, уровне обеспечения деятельности следователя, его опыта.

Весь процесс проведения отдельного следственного действия условно можно разделить на три этапа и несколько стадий.

Подготовительный этап характеризуется особенностями выбора тех или иных приемов, которые могут обеспечить успешность проведения следственного действия.

Целью этапа выступает создание благоприятных условий их проведения посредством тщательного, всестороннего продумывания будущего события в целом, его отдельных элементов, правильного выбора тактических приемов, изучение личности участников, расстановки сил и средств, технико-криминалистического обеспечения, составления плана и пр.

Участники следственного действия по составу участников подразделяются на *обязательных* (основных) и *факультативных* (дополнительных). К *обязательным* относятся:

- > следователь (дознатель) во всех случаях;
- > понятые, в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 170 УПК РФ. Между тем понятые могут и не участвовать в следственном действии, если оно проводится в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей. Тогда следователь применяет технические средства фиксации хода и результатов следственного действия;
- > специалист, в следующих случаях: при осмотре трупа на месте его обнаружения привлекается судебный медик или иной врач (ст. 178 УПК РФ); при копировании, изъятии и других действий с компьютерной информацией и электронными носителями информации (ст. 164.1 УПК РФ); при освидетельствовании лица другого со следователем пола, если оно сопровождается обнажением этого лица, участвует врач (ч. 4 ст. 179 УПК РФ) и др.

К *необязательным* относятся все иные лица, участие которых следователь сочтет нужным, в том числе понятые, в случаях, предусмотренных ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ. В этих случаях обязательно применяются технические средства фиксации хода и результатов следственного действия.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

Подготовительный этап может иметь несколько *стадий* (при организации осмотра места происшествия, следственного эксперимента выделяют две стадии: *до выезда на место и по прибытии на место*, каждая из которых также характеризуется набором задач).

Рабочий этап предполагает собственно проведение следственного действия. Он также может иметь несколько стадий (при проведении допроса выделяют стадии свободного рассказа и вопросно-ответную, при осмотре места происшествия – стадии статического и динамического осмотра и пр.). Здесь реализуется замысел следователя, сосредотачиваются все его умения и навыки получения доказательств, предвидения развития ситуации, своевременного применения тактических приемов. Рабочий этап характеризуется обнаружением и фиксацией основного объема криминалистически значимой информации.

Фиксация хода и результатов следственного действия имеет целью формирование доказательства по уголовному делу в виде протокола следственного действия (при необходимости с приложениями), иногда – изъятых объектов, которые будут признаны вещественными доказательствами и т. п.

Как уже неоднократно упоминалось, основным средством фиксации хода и результатов следственного действия является описание его в протоколе, где проявляются языковые навыки следователя, требующие высокий уровень владения письменной речью.

Деление на этапы и стадии во многом условны, зачастую фиксация осуществляется одновременно с проведением следственного действия: протокол следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания (ч. 1 ст. 166 УПК РФ).

Оценка полученных результатов, определение их криминалистической значимости может происходить по ходу большинства следственных действий, тогда как оценка, например, заключения эксперта производится при его приобщении к материалам уголовного дела по окончании судебной экспертизы.

При оценке результатов следственного действия УПК РФ не обязует следователя составлять никакого процессуального документа, за исключением случаев приобщения вещественных доказательств (ст.ст. 81 и 81.1 УПК РФ). В целом доказательства проверяются и оцениваются в рамках ст.ст. 87 и 88 УПК РФ.

Литература

Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия : справочное пособие / Р. С. Белкин. – 2-е изд., доп. – М. : Мегатрон-XXI, 2000. – 333 с.

Белкин, Р. С. Курс криминалистики : [в 3 т.]. Т. 1. Общая теория криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – 404 с.

Белкин, Р. С. Курс криминалистики : [в 3 т.]. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р. С. Белкин. – М. : Юрист, 1997. – 478 с.

Белкин, Р. С. Курс криминалистики = Course of Criminalistics : учебное пособие / Р. С. Белкин ; гл. ред. Н. Д. Эриашвили. – 3-е изд., доп. – М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2001. – 837 с.

Дулов, А. В. Тактические операции при расследовании преступлений / А. В. Дулов. – Минск : Изд-во БГУ, 1979. – 128 с.

Зинин, А. М. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник / А. М. Зинин, А. И. Семикаленова, Е. В. Иванова ; под общ. ред. А. М. Зинина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2018. – 288 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=154499> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Колиев, В. В. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебно-методическое пособие / В. В. Колиев. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. – 109 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=188186> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Криминалистическая тактика : курс лекций / [Ю. Б. Имаева и др.]. – Уфа : Уфимский ЮИ МВД России, 2021. – 112 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=195626> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 19. Тактика следственного осмотра и освидетельствования

Следственный осмотр является следственным действием, в результате которого следователь может получить в качестве доказательства любой материальный объект. Многие из них впоследствии приобретают статус вещественных доказательств.

Следователь во время проведения осмотра лично изучает обстановку места события, собирает и исследует различные материальные следы, устанавливает связи между установленными фактами, событиями и явлениями.

19.1. Понятие и виды следственного осмотра

Следственный осмотр – одно из наиболее распространенных следственных действий, основной способ непосредственного восприятия следователем (дознавателем) различных объектов, относящихся к делу. Большинство материальных следов преступления начинает фигурировать в уголовном деле в результате именно следственного осмотра.

Размышления

Следственный осмотр как следственное действие в УПК РФ не фигурирует – существует термин «осмотр» (ст. 176 УПК РФ).

Вместе с тем этим термином условно обозначаются все виды осмотров, которые вправе произвести следователь или дознаватель при раскрытии и расследовании преступлений: осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, осмотр трупа и т. п. В деятельности органов внутренних дел сотрудники также проводят различные осмотры, но только следственный осмотр показывает специфику его осуществления – в интересах расследования преступлений.

Не секрет, что существует путаница в назначении проводимых в процессе правоохранительной деятельности различных типов освидетельствования. Так к медицинскому освидетельствованию относят такие, которые связаны с допуском к управлению транспортным средством кандидатов в водители; проверкой водителя транспортного средства на состояние опьянения; установления наличия полученных лицом телесных повреждений, их исследованием и пр.

Кроме того, существует освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, проводимое должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля над безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида (например, ГАИ или военной автомобильной инспекции).

Следователь в рамках ст. 179 УПК РФ также может провести следственное действие – освидетельствование, т. е. осмотр живого человека. Отсутствие указания, что это освидетельствование является следственным, вызывает трудности у обучающихся в разграничении назначения указанных видов освидетельствования.

Следственный осмотр – это следственное действие, заключающееся в непосредственном выявлении, изучении и фиксации следователем (дознавателем) различных материальных объектов и следов на них, которые могут иметь отношение к делу, их признаков, состояния, свойств и взаиморасположения.

Основным методом познания выступает наблюдение, причем используются не только органы зрения, но и слуха, обоняния, осязания. Не рекомендуется при осмотре и изучении объектов использовать органы вкуса.

Цель следственного осмотра – обнаружение следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 176 УПК РФ).

При осмотре возможно установить состояния объекта, его характеристики, выявить качественные и количественные признаки, а также групповую принадлежность. Тем самым могут быть решены некоторые задачи криминалистического диагностирования, что может свидетельствовать о том, что следственный осмотр также является способом криминалистического исследования объектов.

Решая вопрос о необходимости производства осмотра, в частности осмотра места происшествия, следователь (дознаватель) всегда исходит из конкретных обстоятельств дела. Однако, как показывает практика, следственный осмотр в том или ином его виде проводится при расследовании большинства преступлений. Осмотр также позволяет следователю (дознавателю) полнее ознакомиться с обстановкой места события, глубже понять сущность расследуемого преступления.

Существует несколько классификаций видов следственного осмотра.

Так, *по объекту осмотра*, различаются:

- > осмотр места происшествия;
- > осмотр жилища, помещений и участков местности, не являющихся местом происшествия;
- > осмотр предметов и документов;
- > первоначальный наружный осмотр трупа на месте его обнаружения;
- > эксгумация и осмотр трупа;
- > освидетельствование (особый вид следственного осмотра – осмотр живых людей).

По времени проведения:

- > первоначальный;
- > повторный.

По объему фиксируемой информации:

- > основной;
- > дополнительный.

Первоначальный – это первый осмотр следователем данного объекта; *повторный* – любой последующий осмотр объекта, который ранее уже подвергался следственному осмотру.

Дополнительный осмотр – это осмотр отдельных элементов объекта, который прежде уже был осмотрен в целом. Обычно необходимость в дополнительном осмотре возникает, когда какие-то участки места происшествия, следы или вещественные доказательства при основном (первоначальном) осмотре остались неисследованными или были исследованы недостаточно полно, однако в целом он был проведен на должном уровне и проводить повторный осмотр нецелесообразно.

Повторный осмотр обычно проводится в случаях, когда либо первоначальный осмотр проведен некачественно, вследствие причин различного характера: субъективных (недостаточная квалификация следователя и пр.) и объективных (времени суток, погодных условий, опасной обстановки) либо имеется другая веская причина его проведения, например необходимость проверки других доказательств.

При повторном, как и при первоначальном, осмотре объект исследуется полностью, вместе со всеми обнаруженными на нем следами. В тактическом отношении повторный осмотр существенных особенностей не имеет, за исключением необходимости проверки обстоятельств, полученных при первоначальном осмотре.

Особенности

Необходимо понимать, что следственный осмотр как метод познания может являться частью другого следственного действия, например обыска, выемки и других следственных действий.

Так, при производстве обыска (ч. 13 ст. 182 УПК РФ) в протоколе требуется указывать все изымаемые предметы, документы и ценности, которые должны быть перечислены, с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости. Это же требование относится и к выемке.

Следователь вправе произвести наложение ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК РФ), при этом осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений производятся следователем в соответствующем учреждении связи. В случае производства контроля и записи переговоров (ст. 186 УПК РФ) следователь осматривает и прослушивает полученные фонограммы переговоров и т. д.

Основными участниками следственного осмотра является следователь и понятые. Однако участие последних по разным причинам может быть исключено, что отражается в протоколе. Тогда следователь обязательно использует технические средства фиксации хода и результатов следственного действия.

Как правило, в следственном осмотре по приглашению следователя участвует специалист, использующий технико-криминалистические средства и методы для наиболее качественной работы со следами и иными объектами. Но это процессуальное лицо является факультативным.

Обязательно специалист участвует лишь в двух случаях, предусмотренных законом: при осмотре трупа в порядке ст. 178 УПК РФ, а также связанных с особенностями изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий (ст. 164.1 УПК РФ).

Иные участники допускаются по усмотрению следователя либо в целях исполнения указаний процессуального закона.

19.2. Понятие, сущность и задачи осмотра места происшествия

Раскрытие и расследование многих преступлений начинается с осмотра места происшествия. Именно благодаря этому следственному действию в условиях дефицита криминалистически значимой информации следователь приобретает первые объективные сведения о месте события, выявляет следы преступления, проверяет типовые и общие версии, выдвигает конкретные и частные версии.

В осмотре места происшествия следователь использует весь арсенал своих знаний, умений и навыков, полученных как при изучении теоретических положений, так и в практической работе с материальными и «идеальными» следами

преступления, технико-криминалистическими средствами и методами, умеет применять навыки логического мышления, криминалистическую терминологию, показывает способность управлять коллективом следственно-оперативной группы и пр.

В результате осмотра места происшествия следователь приобретает прямые доказательства, а изъятые объекты будут объектами изучения различных судебных экспертиз, в результате чего возможно получение производного доказательства – заключения эксперта.

В свою очередь, исключение объекта, изъятого в результате осмотра места происшествия из числа доказательств, автоматически влечет такую же судьбу и для заключения эксперта, и для любого другого доказательства, основывающегося на этом первоначально небрежно изъятом объекте.

Несмотря на то, что в УПК РФ нет отдельной статьи, регламентирующей производство осмотра места происшествия, это следственное действие имеет существенное значение в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе из-за того, что оно может быть проведено до возбуждения уголовного дела.

Осмотр места происшествия – это неотложное следственное действие, которое состоит в непосредственном изучении и фиксации следователем (дознавателем) обстановки места происшествия, находящихся на нем следов и иных объектов в целях получения фактических данных, имеющих значение для дела.

Необходимо различать два сходных по смыслу понятия: «место происшествия» и «место преступления». *Место происшествия* – это помещение или участок местности, в пределах которого обнаружены следы совершенного преступления (похищенное имущество, труп или части трупа, спрятанное преступником оружие и т. д.). Само преступление при этом могло быть совершено и в ином месте.

Место преступления – это помещение или участок территории, где непосредственно было совершено преступление, хотя следы этого преступления могут быть обнаружены и в ином месте или в нескольких местах. В ряде случаев место происшествия и место преступления совпадают. Иными словами, эти понятия соотносятся как общее и частное.

Осмотр места происшествия может производиться на любой стадии расследования. Он является универсальным следственным действием, в процессе которого могут быть зафиксированы любые сведения и изъяты объекты, имеющие отношение к делу.

На стадии возбуждения уголовного дела осмотр места происшествия производится безотлагательно. Это обусловлено прежде всего необходимостью раскрытия преступления по горячим следам, задержания преступника, недопущения утраты следов.

Известно, что материальные следы преступления возникают, существуют и исчезают по определенным закономерностям и главным фактором в этом процессе выступает время. Чем меньше промежуток между поступлением, сообщением о нем и началом осмотра места происшествия, тем больше шансов собрать интересующие объекты, особенно в неблагоприятных погодных усло-

виях или при других отрицательных факторах. Кроме того, например в условиях ДТП, необходимо максимально быстро зафиксировать картину происшествия и восстановить нарушенное дорожное движение. В связи с этим осмотр места происшествия относят к неотложным следственным действиям.

Цель осмотра места происшествия – установить, что же произошло на данном месте. Для достижения цели необходимо решить ряд задач, среди которых называют следующие:

- > установить характер исследуемого события (что произошло – кража, хулиганство, убийство и т. д.);
- > установить его место, время и иные обстоятельства;
- > выявить, изучить и зафиксировать следы, оставленные преступником, иные следы и объекты;
- > выявить изменения в расположении и свойствах отдельных объектов до исследуемого события и после него;
- > выявить и зафиксировать так называемые негативные обстоятельства.

Негативные обстоятельства – это любые фактические данные, имеющие отношение к делу, которые невозможно объяснить, исходя из первоначальной версии (из версии, кажущейся вначале наиболее вероятной).

Профессор Р. С. Белкин определял «...негативные обстоятельства как обстоятельства, (признаки явлений, действий), противоречащие представлению об обычном ходе вещей в данной ситуации, которые, как правило, свидетельствуют об инсценировке преступлений»¹.

Следственная практика

Гражданка П. обратилась в полицию и заявила о том, что, когда она была на работе, ее 12-летний пасынок повесился. Прибывшему в дом следователю она объяснила, что, придя домой с работы, увидела пасынка, висевшего в петле, сделанной из ремня военного образца. Свободный конец ремня был укреплен на гвозде, вбитом в столб-опору потолка. Она сняла труп, положила его на кровать и побежала в полицию.

Судя по объяснению П., труп вплотную соприкасался с плоскостью столба. Под трупом стояла табуретка, но ногами он до нее не доставал.

Во время осмотра был обнаружен целый ряд негативных обстоятельств, использование которых в ходе дальнейшего расследования помогло изобличить П. в убийстве, замаскированном под самоубийство.

Так, на шее трупа оказалось две strangуляционных борозды: одна, пролежавшая параллельно подбородку, шириной 0,3–0,4 см, другая – косо направленная, шириной 4 см (равная ширине ремня).

На одежде мальчика не оказалось никаких признаков извести, тогда как столб, с которым якобы соприкасался труп, был, как и вся комната, выбелен и оставлял следы при соприкосновении.

¹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 133.

Гвоздь, на котором якобы была укреплена петля, выдержать тело мальчика не мог бы, так как он был просто вставлен в щель, свободно в ней вращался и вынимался.

Повеситься в этом месте, которое указала П., мальчик не мог: если бы он встал ногами на табуретку, то уперся бы головой в потолок, а гвоздь оказался бы у него на уровне груди. Эти негативные обстоятельства послужили основанием для выдвижения версии об убийстве гражданкой П. сына с последующей инсценировкой его самоповешения. Данная версия в ходе расследования нашла свое подтверждение.

Осмотр места происшествия является лишь первым шагом к установлению обстоятельств, и его грамотное, тщательное проведение выступает гарантом к получению доказательств, успешному раскрытию и расследованию преступления.

19.3. Этапы и стадии осмотра места происшествия

При возникновении необходимости производства осмотра места происшествия следователь принимает соответствующее решение. Учитывая, что подготовка к следственному действию, его проведение и фиксация результатов подчинены задаче его качественного проведения, эти действия составляют единый процесс последовательного решения поставленной тактической задачи.



Схема 19.1. Этапы и стадии осмотра места происшествия

Проведение осмотра места происшествия условно подразделяется на три этапа (см. схему 19.1):

1. Подготовительный, включающий стадии работы следователя до выезда на место происшествия и по прибытии на него.

2. Рабочий или исследовательский, состоящий из стадий общего (статического) и детального (динамического) осмотра.

3. Заключительный, состоящий в фиксации хода и результатов осмотра и составлении протокола следственного действия.

Подготовительный этап осмотра места происшествия начинается с момента получения сообщения о преступлении, как правило, по телефону от дежурного по органу внутренних дел. В сообщении должны усматриваться признаки преступления, вследствие чего следователь принимает решение о выезде и составе следственно-оперативной группы.

Практически всегда дежурная СОГ выезжает в составе следователя, оперативного уполномоченного полиции, специалиста. В группу могут включаться кинолог со служебно-разыскной собакой, иные специалисты, а непосредственно на месте происшествия к группе может присоединиться участковый уполномоченный полиции и иные сотрудники.

До выезда на место происшествия следователь уточняет у дежурного по УМВД:

- > о характере произошедшего;
- > личности звонившего в дежурную часть с сообщением о преступлении;
- > наличии пострадавших, организовано ли оказание им скорой медицинской помощи;
- > наличии материального ущерба и принятии мер к его уменьшению;
- > организации охраны места происшествия, например силами ГАИ, ППС, Росгвардии (наиболее мобильные подразделения);
- > наличии на месте заявителя, очевидцев произошедшего;
- > задержании лиц, причастных к происшествию.

Участие специалиста из числа сотрудников экспертных подразделений органов внутренних дел в гг. Москве, Санкт-Петербурге и других субъектах Российской Федерации организовано по-разному.

В г. Москве и других наиболее крупных городах функции специалиста и эксперта разделены, т. е. специалист не имеет допуска до производства судебных экспертиз, эксперты не участвуют в производстве следственных действий. В подразделении, где состоят на службе специалисты, имеются необходимые технико-криминалистические средства для качественного проведения осмотра. По заявке на участие в осмотре места происшествия специалист сам комплектует необходимое оборудование и самостоятельно выезжает на место происшествия.

В других субъектах, как правило, функции специалистов и экспертов при производстве экспертиз выполняют одни и те же лица, специалист выезжает на место происшествия вместе со следователем, при этом согласовывается возможное применение и комплектация технико-криминалистических средств. Судебный медик с необходимым оборудованием прибывает на место происшествия самостоятельно.

По прибытии на место происшествия следователь продолжает выполнение организационных задач и решает следующие вопросы:

- > оказана ли помощь пострадавшим, какие меры приняты к уменьшению ущерба?
- > приняты ли меры к задержанию преступника по горячим следам, каковы результаты?
- > как организована охрана места происшествия, не находятся ли на месте посторонние лица, которых необходимо удалить?
- > имеется ли необходимость в огораживании места происшествия?
- > кто из очевидцев (возможно, заявитель) присутствует на месте происшествия?
- > какие сведения указанные лица могут сообщить следователю о произошедшем?
- > достаточно ли имеющихся технико-криминалистических средств, оборудования, сотрудников для осмотра места происшествия, нет ли необходимости в дополнительных силах и средствах?

Одновременно следователь поручает оперативному сотруднику организовать и провести оперативно-разыскные мероприятия, при необходимости совместно с участковым уполномоченным полиции, и по согласованию с инспектором-кинологом принимает решение о применении служебно-разыскной собаки. Результаты работы докладываются следователю незамедлительно устно с последующим оформлением необходимых документов.

Затем следователь начинает заполнение вводной части протокола осмотра места происшествия, разъясняет участникам их права и обязанности, инструктирует о правилах поведения на месте происшествия.

После объявления о применении технических средств специалистом, а также фиксации погодных условий и освещенности (что существенно влияет на восприятие признаков изымаемых объектов) следователь приступает ко *второму этапу* осмотра места происшествия – рабочему или исследовательскому, который состоит из двух стадий: общего (статического) осмотра и детального (динамического) осмотра.

Стадия общего (статического) осмотра места происшествия. Основная задача общего (статического) осмотра – фиксация обстановки места происшествия в том виде, в котором она сохранилась на момент начала осмотра. При этом объекты на месте происшествия не перемещаются, фиксируются статично, устанавливаются необходимые расстояния, размеры, их расположение и взаиморасположение и пр.

На этой стадии специалистом по указанию следователя производится ориентирующая, обзорная и узловая фотосъемка. Видеозапись применяется при осмотре места происшествия, как правило, по делам, связанным с катастрофами, взрывами и т. п.

После *ориентирования на месте с помощью компаса*, определив стороны света, следователь определяет неподвижные ориентиры спереди, слева, сзади и справа объекта: для зданий – устанавливает их почтовые адреса; на проезжей части – расположенные элементы дорожной обстановки (километровые столбы и дорожные знаки, повороты и т. п.); на местности – отдельно стоящие деревья,

точки геолокации. Устанавливаются иные характеристики, которые позволили бы впоследствии легко установить место происшествия, к примеру, для выезда состава суда. В помещении с помощью компаса определяют стороны света для обозначения стен: северная, западная и пр.

Границы места происшествия определяются визуально и зависят от его характера, так как, например, в помещении границы, как правило, определены стенами, полом и потолком. Сложнее на открытой местности: необходимо установить пути подхода и отхода преступников и прочие важные обстоятельства. Во всяком случае следователь визуально наблюдает местность и условно определяет границу места происшествия. Для наглядности место происшествия можно огородить.

По указанию следователя специалист производит *ориентирующую съемку*.

После определения *исходной точки* осмотра, в качестве которой может выступать коридор, ведущий в помещение, или его входная дверь, обнаруженные тропы на местности или в лесополосе и пр., следователь выбирает *метод и способ осмотра*.

Среди *методов* осмотра по объему исследуемых объектов и фиксируемой информации различают:

- > *сплошной* или *объективный* метод, который характеризуется исследованием всех объектов на месте происшествия, независимо от первоначального мнения об их причастности к преступлению;
- > *выборочный* или *субъективный* метод, благодаря которому следователь осматривает и фиксирует лишь те объекты, которые, по его мнению, имеют отношение к делу.

У обоих методов есть достоинства и недостатки: выигрывая время при субъективном методе, следователь может упустить какие-либо объекты или не установить сведения, которые могли бы помочь в расследовании. При объективном методе, наоборот, следователь может получить слишком большой объем информации, из которого сложно будет вычленить действительно ценную, затратив при этом значительное количество времени. К сожалению, неопытные следователи зачастую используют именно выборочный метод осмотра, что негативно сказывается на его качестве, с другой стороны – слишком тщательное описание обстановки загромождает протокол, затрудняет восприятие обстоятельств при его дальнейшем изучении.

Способы осмотра в зависимости от исходной точки осмотра и направления движения подразделяются:

- > *на концентрический*, при котором следователь движется слева направо, по часовой стрелке, от периферии места происшествия к его условному центру (скоплению следов, физическому центру помещения и пр.);
- > *эксцентрический*, предполагающий противоположное предыдущему способу движение: от условного центра (трупa, транспортного средства при ДТП и т. п.) к периферии, в основном против часовой стрелки;

> *фронтальный*, с разбивкой протяженного места происшествия (объемные помещения, участки местности и пр.) на условные полосы движения и их осмотр с боковой стороны (с фронта).

На практике при проведении осмотра места происшествия следователи в подавляющем большинстве смешивают методы и способы осмотра, фиксируя обнаруженное с той или иной степенью подробности, что диктуется необходимостью затрат наименьшего количества времени.

Не перемещая объекты, следователь и специалист устанавливают необходимые расстояния и размеры объектов, их положение и взаиморасположение, выявляют скопления следов и пр. Специалист, кроме того, осуществляет узловую и детальную фотосъемку объектов на месте обнаружения. Рекомендуется также составить схему места происшествия, на которой следует обозначить выявленные объекты и полученные сведения.

Стадия детального (динамического) осмотра. Задачами детального (динамического) осмотра выступают всестороннее исследование обнаруженных следов, предметов и иных объектов, их признаков, особенностей. Объекты могут перемещаться, переворачиваться, разбираться и т. п. Эта стадия похожа на обыск, однако, во-первых, обыск проводится только после возбуждения уголовного дела; во-вторых, действия следователя на обыске носят явно выраженный поисковый характер и направлены на обнаружение, как правило, орудий преступления, трупов и пр. При осмотре места происшествия внимание следователя сосредоточено на сбор доказательственной информации и объектов вообще, а также их количественных и качественных характеристик.

Из-за применения метода сравнения при исследовании объектов, приемов логического мышления на этой стадии могут быть выявлены негативные обстоятельства.

Также специалистом по согласованию со следователем применяются конкретные технико-криминалистические средства и методы, направленные на обнаружение, фиксацию и изъятие следов и иных объектов, производится детальная фотосъемка, как правило, измерительная, при этом объекты для повышения контрастности могут перемещаться на листы бумаги или в иное место. После этого специалист производит упаковку объектов.

Если для осмотра следов преступления и иных объектов требуется продолжительное время или их осмотр на месте затруднен, следователь на основании ч. 3 ст. 177 УПК РФ изымает, упаковывает, опечатывает и заверяет своей подписью объекты, имеющие отношение к делу, и по возможности указывает в протоколе индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

Заключительный этап осмотра места происшествия. Основная задача этапа – фиксация хода и результатов осмотра места происшествия, основным способом которой является описание его хода и результатов в протоколе. Следует отметить, что в редких случаях протокол составляют непосредственно после проведения осмотра, так как практически всегда фиксация осуществляется по ходу действия.

Дополнительными средствами фиксации выступают фотосъемка и видеозапись, составление планов, схем, чертежей и зарисовок и т. п.

К протоколу предъявляется ряд требований процессуального и тактического характера:

1. *Соблюдение процессуальной формы и аккуратность* при составлении протокола. Необходимо зафиксировать разъяснение всем участникам их прав и обязанностей, получить необходимые подписи, в том числе на упаковках изъятых объектов. С точки зрения аккуратности рекомендуется делать как можно меньше исправлений, использовать пишущие приборы одинакового типа и цвета красителя, что убережет впоследствии от негативных вопросов со стороны защиты.

2. *Полнота и объективность*. Требование полноты означает, что фиксируется достаточное количество признаков объекта, которое позволит выделить его из числа подобных. Требование объективности предполагает фиксацию объектов в протоколе в том виде, в котором они были обнаружены. Рекомендуется использовать, например, при описании цвета объекта – оттенки (светлый, темный, зеленоватый и т. п.), при измерении линейкой указывать размеры в сантиметрах и миллиметрах с точностью до 1 мм, рулеткой – в метрах и сантиметрах, штангенциркулем – в миллиметрах и долях миллиметра с точностью, указанной на инструменте.

3. *Точность и последовательность описания*. Определенную трудность представляет понимание отдельными участниками следственного действия наименований изымаемых объектов, их частей и пр., особенно ввиду сложности применяемой терминологии, вследствие чего термины рекомендуется разъяснять. Термины и определения содержатся в различных ГОСТах, инструкциях к предметам, технических регламентах, справочниках и пр. С учетом доступности сети Интернет эти источники можно свободно использовать.

Не рекомендуется применять в описаниях термины, которые устанавливаются в процессе экспертного исследования и влияют на квалификацию деяния, например: не использовать термин «пистолет», а заменить на фразу «предмет, конструктивно схожий с пистолетом»; вместо «кровь» следует записать «вещество, похожее на кровь» и т. п. Это позволит получить основание и мотив для назначения соответствующей судебной экспертизы.

Последовательность описания предполагает фиксацию в протоколе происходящее действие в соответствии с его действительным ходом. В целом, применяя метод «от общего – к частному», описание должно отражать течение осмотра. Ошибки возможны, так как зачастую следователь предоставляет специалисту полную свободу в проведении фотосъемки, не руководит ею, что влечет несоответствие хода описания в протоколе содержанию фототаблицы и последовательности размещения изображений в ней.

4. *Целеустремленность*. Требование целеустремленности означает, что в протоколе следует фиксировать только то, что относится к происшествию. На практике не всегда возможно сразу установить причастность того или иного объекта к событию, что влечет необходимость расширения описания. Следует

соблюдать принцип достаточности, не стремиться к краткости описания, но в то же время не следует загромождать протокол излишним описанием. Описанные объекты изъяты и, в случае необходимости, могут быть осмотрены отдельно.

19.4. Современные технические средства осмотра места происшествия

Осмотр места происшествия не может быть качественно проведен без использования научно-технических средств, позволяющих получать криминалистически значимую информацию, что обуславливает необходимость разработки и новых средств обнаружения, фиксации и изъятия объектов на месте происшествия.

Примером могут служить достижения в области молекулярной биологии и генетики, которые легли в основу нового направления исследования следов объектов биологического происхождения *методом ДНК-анализа* в рамках молекулярно-генетической экспертизы. Указанное исследование позволяет идентифицировать лицо по его следам тканей и выделений, т. е. по объектам, по которым ранее устанавливалась лишь групповая принадлежность. Были разработаны новые средства обнаружения, фиксации и изъятия таких объектов.

Размышления

Специалисты и производители специального оборудования для работы на месте происшествия с ДНК-содержащими объектами установили ряд правил, касающихся сбора биологических объектов на месте происшествия для предотвращения их контаминации, т. е. загрязнения посторонними биологическими объектами, прежде всего самих участников осмотра¹.

Так, рекомендуется обеспечить стерильность одежды участников на месте происшествия, использовать стерильные инструменты для работы со следами рук, одноразовые дактилоскопические кисти (или многоразовые после обработки жесткими ультрафиолетовыми лучами) и малые одноразовые порции магнитного дактилоскопического порошка для каждого следа в отдельности, лифтеры вместо отрезков дактилоскопической пленки, специальные осветители.

В зависимости от характера места происшествия его осмотр имеет ряд особенностей. При осмотре больших площадей в настоящее время наиболее значимым является внедрение в криминалистическую технику *беспилотных воздушных судов (БВС) или беспилотных летательных аппаратов (БПЛА)*, снабженных фото- и видеокамерами, для осмотра и фиксации ряда значимых обстоятельств расследуемого события, что значительно облегчает фиксацию хода следственного действия и не противоречит действующему законодательству.

¹ Правила работы с ДНК-содержащими объектами на месте происшествия // Криммаркет [сайт]. URL: <https://www.krim-market.ru/blog/pravila-raboty-s-dnk-soderzhashchimi-obekta-mi-na-meste-proisshestiya>.

Основным преимуществом БВС для осмотра места происшествия является возможность съемки в труднодоступных местах и там, где работа представляет опасность для человека. Кроме того, возможность делать высококачественные снимки и автоматически передавать их позволяет дистанционно привлекать к осмотру места происшествия специалистов, находящихся удаленно, для оперативной консультации.

Наряду с использованием БВС перспективным для осмотра места происшествия представляют использование *систем лазерного 3D-сканирования*. Эти системы дают возможность фиксировать место происшествия в виде трехмерной модели, при этом точность и достоверность получаемой информации значительно выше, чем при фото- и видеосъемке или полученной по показаниям очевидцев. Особенно эффективно использование таких систем для фиксации чрезвычайных ситуаций для последующей реконструкции места происшествия, которая может подвергаться изменениям. Провести такую реконструкцию возможно с использованием 3D-сканера, который в комплексе со специализированным программным обеспечением может быть использован для проведения ситуационных экспертиз.

С помощью 3D-моделирования становятся возможными восстановление или имитация картины преступления в целях установления негативных обстоятельств, которые могут свидетельствовать об инсценировке преступления. Это было показано в ходе проведенного следственного эксперимента в целях установления обстоятельств, проверки имеющейся и получения новой информации посредством применения компьютерной программы, предназначенной для создания интерактивных трехмерных моделей (3D-моделирование), при осмотре места совершения кражи. С помощью программы были реконструированы негативные обстоятельства (имитация разбития окна), возникающие при осмотре места происшествия по делам о кражах.

На практике при осмотре места происшествия в подавляющем большинстве случаев используются проверенные средства работы со следами: осветители – фонари, дактилоскопические порошки и кисти, дактилоскопическая пленка, слепочные массы и пр.

19.5. Другие виды следственного осмотра

Как и осмотр места происшествия, *осмотр предметов* может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Эти объекты могут быть изъяты в результате, например, осмотра места происшествия, обыска или выемки, причем при производстве указанных следственных действий следователь принял решение о производстве осмотра объектов отдельно.

Основным участником осмотра является следователь, и, если понятые не принимают участие, обязательно применяются технические средства фиксации хода и результатов следственного действия, т. е. все в процессе следственного

действия должно быть зафиксировано. Осмотру подвергаются многочисленные однородные некрупные объекты, что требует значительного времени на месте.

В осмотре также выделяют три этапа, при этом, в отличие от осмотра места происшествия, меньше стадий. Так, подготовительный этап не имеет деления на стадии; подготовка к осмотру проводится, как правило, в кабинете следователя. В зависимости от осматриваемого и условий осмотра следователь принимает решение о применении технических средств и использовании помощи специалиста. Существенную помощь могут оказать различные ГОСТы, справочники, содержание описание объектов, инструкции по эксплуатации, используемые в целях обеспечения единообразия терминологии (рис. 19.1¹ и 19.2²).



Рис. 19.1.
Совершенствование системы криминалистического описания объектов



Рис. 19.2.
Образцы криминалистических описаний различных видов объектов

После составления вводной части протокола осмотра предмета (документа) следователь приступает к *рабочему этапу осмотра*, в частности к *стадии общего осмотра*, задачей которой является определение объекта осмотра и его общих характеристик. Так, фиксируется, в том числе с помощью технических средств (обзорная, узловая и детальная фотосъемки):

1. *Упаковка объектов.* Необходимо описать упаковку (картонная коробка желтоватого цвета, сверток из светлой бумаги и пр.), указать ее состояние (без повреждений или указать повреждения), наличие и содержание пояснительных надписей. Здесь важно сопоставить содержание надписи с надписью, отраженной в протоколе следственного действия при изъятии и упаковке объектов; они должны совпадать.

2. *Содержание упаковки при извлечении объекта осмотра.* Указывается, что находится внутри упаковки, наименование объекта.

3. *Количественные и качественные характеристики объекта (признаки).* Объект описывается по схеме: наименование, материал, цвет, форма, размер и пр. Для измерений используют соответствующие приборы.

На стадии *детального осмотра* фиксируются особенности объектов, причем желательно выявить их идентификационные комплексы. Здесь же могут быть выявлены следы отображения и следы-вещества.

По завершении осмотра объекты описываются в протоколе по правилам, изложенным выше.

¹ Совершенствование системы криминалистического описания объектов : справочник / [В. В. Бушуев и др.]. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=214873>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² Образцы криминалистических описаний различных видов объектов : учебно-практическое пособие / [В. В. Агафонов и др.] ; под ред. В. В. Агафопова. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=103923>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Упаковка объектов осуществляется следующим образом: сначала объекты помещаются в ту же упаковку, а только потом складываются с соблюдением всех требований в новую упаковку, с выполнением соответствующих пояснительных надписей и описанием упаковки в протоколе.



Рис. 19.3. Автоматизированный комплекс для теплового выявления и визуализации скрытых следов рук TFD-2, использующий принципиально новую технологию выявления следов на бумажных документах, не требует химических реагентов

Осмотр документов проводится по тем же правилам и в тех же условиях, что и осмотр предметов. Особенностью является характер исследуемого объекта – документ, как правило, письменный. С учетом того, что он может выступать в дальнейшем в качестве вещественного доказательства, необходимо соблюдать требования, предъявляемые к осмотру объектов подобного рода. На документе также могут быть выявлены следы-отображения и следы-вещества с помощью специальных приборов и реагентов (см. рис. 19.3)¹.

При использовании реагентов, таких как *нингидрин* и т. п., документ может быть поврежден. Тем не менее следователь в случае необходимости может принять соответствующее решение.

Во всяком случае фиксируются наименование документа или однородных документов, количество, форма и размер материала (выполнен на прямоугольном листе белой бумаги размером 210×297 мм), способ выполнения и размещение на листе (машинописным способом на одной стороне листа), реквизиты и их расположение в документе, наличие повреждений и признаков подделки.

Особое значение имеет содержание документа, его текстовая часть, которая в случае необходимости может быть отражена в протоколе. Зачастую упоминаются только начальные и конечные слова текста.

Упаковка осмотренных документов, как и предметов, осуществляется с размещением в прежнюю упаковку и дополнительную новую упаковку. Пояснительные надписи наносятся заранее, чтобы не повредить вложенный документ.



Рис. 19.4. Медико-психологические особенности работы сотрудников органов внутренних дел при обнаружении трупов

¹ Автоматизированный комплекс для теплового выявления и визуализации скрытых следов рук TFD-2 // Целевые технологии [сайт]. URL: <https://aimtech.ru/catalog/32>.

Документ хранится при уголовном деле, а в материалах размещаются копии осмотренных объектов, их фотоизображения и пр.

Первоначальный наружный осмотр трупа на месте его обнаружения может производиться в рамках осмотра места происшествия и отдельно как самостоятельное следственное действие (см. рис. 19.4)¹. Закон, кроме следователя, определил еще одного обязательного участника – судебного медика, при обязательном участии которого производится осмотр трупа (ч. 1 ст. 178 УПК РФ). При невозможности его участия к осмотру может быть привлечен врач, т. е. медицинские работники, не имеющие высшего медицинского образования, не могут участвовать в качестве такого специалиста при осмотре трупа.

При осмотре могут быть установлены такие обстоятельства, как личность лица, его пол, приблизительный возраст, наличие телесных повреждений, их локализация (место нахождения), возможные причины смерти и давность ее наступления, орудия причинения повреждений, иные объекты и обстоятельства. Ход и результаты осмотра отражаются в протоколе осмотра места происшествия, хотя может составляться и отдельный документ.

На *стадии общего* осмотра определяется и фиксируется в протоколе его положение на месте происшествия относительно двух постоянных ориентиров, т. е. указываются расстояние от темени головы трупа и от подошвы одной из его ног до недвижимых объектов, а также направления частей света, куда направлены голова и ноги трупа, внешние признаки, длина трупа, состояние одежды, состояние кожных покровов (труп частично оголяется).

После общего осмотра тело приподнимается, переносится на другое место и осматривается *ложе трупа* (место, где лежал труп).

Одежда трупа во время *детального осмотра* снимается полностью, и каждый ее элемент осматривается по отдельности, особенно на предмет наличия на ней следов крови и других следов биологического происхождения, микрочастиц (волокон одежды преступника).

В процессе осмотра трупа человека фиксируется его пол, приблизительный возраст, телосложение, особенности строения лица и головы, цвет волос. Выявляются и описываются также все трупные явления (температура трупа, окоченение, высыхание, трупные пятна, гнилостные процессы). Относительно повреждений указываются: расположение; в бесспорных случаях – характер (например, «рубленая рана»); размеры; внешний вид. Внешность трупа подробно описывается по методу словесного портрета.

В соответствии с ч. 2 ст. 178 УПК РФ, если личность погибшего не установлена, то труп фотографируется по правилам сигналитической фотосъемки и дактилоскопируется. Неопознанные трупы также подлежат обязательной государственной геномной регистрации. Кремирование неопознанных трупов не допускается.

¹ Садеков Р. Р., Бойко Н. В. Медико-психологические особенности работы сотрудников органов внутренних дел при обнаружении трупов : учебно-методическое пособие. Домодедово : ВИПК МВД России, 2021 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=216661>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

*Эксгумация и осмотр трупа*¹. В соответствии с ч. 3 ст. 178 УПК РФ при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом.

Эксгумация – это не осмотр, а извлечение трупа из места захоронения. В связи с этим важно соблюсти условия и порядок ее производства, нарушение которого может поставить результаты последующего осмотра трупа в ранг недопустимых доказательств.

Осмотр эксгумированного трупа проводится по описанным выше правилам. В протоколе осмотра в этом случае обязательно описывается состояние места захоронения (могилы) покойного. В процессе эксгумации может осуществляться фотофиксация, в процессе которой сначала фотографируется могила, потом гроб в могиле, тело в гробу, труп, извлеченный из гроба. Сделанные фотоснимки в этом случае, как и при любом другом следственном действии, прилагаются к протоколу.

Правилами осмотра трупа при эксгумации рекомендуется пользоваться не только при осмотре и извлечении из места захоронения цельного трупа человека, но и его разложившихся останков (трупа, подвергшегося гнилостным изменениям, скелетированию, сожжению, расчленению и прочим изменениям), а также частей, органов и тканей трупа (появившегося в результате совершения общественно опасного деяния или сокрытия следов его совершения трупного материала).

Труп может быть подвергнут осмотру или эксгумации на любом этапе, вплоть до наступления полной минерализации органических веществ трупа.

В процессе осуществления предварительного расследования может возникнуть необходимость осмотра урны с прахом умершего или самого праха. Такой осмотр не следует относить к разновидности осмотра трупа – это осмотр предмета.

19.6. Тактика освидетельствования

В соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы,

¹ См.: Натура Д. А., Натура А. И. Эксгумация и особенности тактики следственных действий с эксгумированным трупом : учебно-практическое пособие. М. : ЦОКР МВД России, 2007 ; Рыжаков А. П. Осмотр: основания и порядок производства : учебное пособие // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/ryzhakov_ap_osmotr_osnovaniya_porjadok_proizvodstva/.

может быть произведено *освидетельствование* подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда оно необходимо для оценки достоверности его показаний. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

Процессуальный порядок¹ этого вида осмотра несколько отличается от других видов. В данном случае следователь выносит постановление о производстве освидетельствования в порядке ч. 2 ст. 179 УПК РФ, которое является обязательным для освидетельствуемого лица.

Основным участником выступает следователь и освидетельствуемое лицо, в необходимых случаях могут участвовать специалисты, в частности врач. С учетом того, что освидетельствование может проводиться следователем иного пола, нежели осматриваемого, и это связано с обнажением такого лица, то участие врача становится обязательным, так как следователь лично не присутствует. В данном случае следователь записывает информацию об обнаруженном со слов врача. В этом же случае только с согласия освидетельствуемого возможны фотографирование и видеозапись.

Освидетельствование как следственный осмотр проводится в тех случаях, когда, осматривая тело живого лица, можно получить сведения, не прибегая к судебно-медицинским исследованиям. Например, на тыльной стороне правой кисти можно обнаружить и зафиксировать наличие ссадины, ее размеры, цвет. Однако механизм и давность ее образования, тем более оценить причиненный вред здоровью возможно только путем проведения судебно-медицинской экспертизы.

Если при проведении освидетельствования предполагается производить смывы с рук, счесы волос и пр., то следователю необходимо обеспечить участие в следственном действии специалиста (при необходимости – одного пола с освидетельствуемым). Полученные объекты также описываются в протоколе и упаковываются.

История

Традиционно вопросам организации освидетельствования уделялось значительное внимание вследствие необходимости соблюдения в прежние годы норм социалистической законности. Во многих изданиях авторы (Ю. Г. Торбин и др., см. рис. 19.5) всесторонне исследовали основания и порядок производства такого вида следственного осмотра.

С учетом течения времени и произошедших изменений некоторые научные взгляды несколько поменялись. Тем не менее процессуальная и тактическая основа этого следственного действия сейчас применяется без каких-либо изменений.



Рис. 19.5.
Освидетельствование
подозреваемого на
предварительном
следствии

¹ Предварительное следствие в органах внутренних дел : учебник. Ч. 2 / [В. В. Артемова и др.] ; под ред. М. В. Мешкова . М. : ДГСК МВД России, 2012. С. 140–142 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=55108>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Так, обозначены:

- > задачи освидетельствования: установление следов преступления и особых примет;
- > фактические основания: наличие изъятых с места происшествия материальных следов, которые могли быть оставлены лицом (всех типов); наличие показаний допрошенных лиц об особых приметах преступника, причинении ему телесных повреждений и повреждений одежды; результаты применения служебно-разыскной собаки, приведшей к определенному лицу; планирование следственного действия; подбор участников и т. д.;
- > процессуальные основание и режим: вынесение постановления, обязательного для освидетельствуемого, вследствие чего возможно проведение принудительного осмотра; участие лиц одного пола с освидетельствуемым, если это связано с обнажением последнего; не допущение действий, унижающих осматриваемого;
- > тактические особенности подготовительного, рабочего и заключительного этапов освидетельствования; использование средств криминалистической техники и специальных знаний; назначаемые по результатам следственного действия судебные экспертизы¹.

Кроме того, на теле лица или его одежде могут быть обнаружены телесные повреждения, следы выстрела, различных технических и биологических жидкостей и др. Могут применяться технические средства, например дополнительные осветители, лупа, приборы ультрафиолетового и инфракрасного излучения

Правила составления протокола освидетельствования в целом совпадают с правилами составления протокола осмотра.

Если возникает необходимость осмотреть одежду освидетельствуемого лица, дополнительно проводится другое следственное действие – осмотр предметов (одежды) с составлением соответствующего протокола.

Литература

Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия : справочное пособие / Р. С. Белкин. – 2-е изд., доп. – М. : Мегатрон-XXI, 2000. – 333 с.

Лыткин, Н. Н. Процессуальные, криминалистические и организационные аспекты производства отдельных следственных действий : учебно-практическое пособие / Н. Н. Лыткин, Р. М. Мелтонян. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016. – 249 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=158406>.

¹ Торбин Ю. Г., Баранов Е. В. Освидетельствование подозреваемого на предварительном следствии : учебное пособие / под ред. Г. Г. Зуйкова. Киев : НИОиРИО КВШ МВД СССР, 1981 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=158406>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=110744 (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Любичев, С. Г. Этические основы следственной тактики / С. Г. Любичев. – М. : Юридическая литература, 1980. – 93 с. – (Библиотечка следователя) // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=116114> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Медико-психологические особенности работы сотрудников органов внутренних дел при обнаружении трупов : учебно-методическое пособие / Р. Р. Садеков, Н. В. Бойко. – Домодедово : ВИПК МВД России, 2021. – 79 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=216661> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Натура, Д. А. Эксгумация и особенности тактики следственных действий с эксгумированным трупом : учебно-практическое пособие / Д. А. Натура, А. И. Натура. – М. : ЦОКР МВД России, 2007. – 81 с.

Образцы криминалистических описаний различных видов объектов : учебно-практическое пособие / [В. В. Агафонов и др.] ; под ред. В. В. Агафопова. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2015. – 159 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=103923> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Предварительное следствие в органах внутренних дел : учебник. Ч. 2 / [В. В. Артемова и др.] ; под ред. М. В. Мешкова. – М. : ДГСК МВД России, 2012. – 253 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=55108> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Рыжаков, А. П. Осмотр: основания и порядок производства : учебное пособие / А. П. Рыжаков // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/ryzhakov_ap_osmotr_osnovaniya_porjadosk_proizvodstva/ (дата обращения: 28.03.2024).

Совершенствование системы криминалистического описания объектов : справочник / [В. В. Бушуев и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 498 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=214873> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Торбин, Ю. Г. Освидетельствование подозреваемого на предварительном следствии : учебное пособие / Ю. Г. Торбин, Е. В. Баранов ; под ред. Г. Г. Зуйкова. – Киев : НИОиРИО КВШ МВД СССР, 1981. – 67 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=158406> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 20. Тактика допроса и очной ставки

Закон облачил получение показаний как одного из вида доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) в процессуальную форму допроса. Это один из самых доступных и в то же время сложных способов их получения по уголовному делу.

Допрос – самое распространенное следственное действие, в каждом уголовном деле содержится хотя бы один протокол допроса.

К сожалению, допрашиваемые не всегда дают правдивые и объективные показания, иногда следователю, чтобы получить такие показания, необходимо умелое применение целого ряда тактических приемов. К тому же очень многое зависит от восприятия конкретным человеком произошедшего события или тех фактов, которые имеют значение для уголовного дела, удержания в памяти и их правильного воспроизведения. Это ведет к необходимости применения следователем целого арсенала тактических приемов для получения полных и желательно объективных показаний.

20.1. Понятие, сущность, задачи и виды допроса

Допрос – это следственное действие, состоящее в получении в установленном законом порядке показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, эксперта об известных им фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. УПК РФ на стадии предварительного расследования довольно подробно регламентирует допрос указанных лиц (ст.ст. 76–80, ч. 4 ст. 92, ст.ст. 166, 173, 174, 187–192, 205, 206).

Показания – это сведения, сообщенные лицом на допросе, проведенном в соответствии с требованиями УПК РФ, причем они относятся не только к конкретному преступлению – это могут быть любые сведения, относящиеся к уголовному делу. Иными словами, следователь может получить показания относительно любых обстоятельств, которые могут не иметь явного отношения к преступлению, например, обстоятельств производства экспертом судебной экспертизы и дачи заключения, которые он сообщает на допросе в целях разъяснения или уточнения своего заключения (ч. 2 ст. 80 УПК РФ).

Основной целью допроса является получение полной, всесторонней, правдивой и объективной информации (сведений), имеющей значение для уголовного дела. Эта информация фиксируется в протоколе допроса, который будет являться источником доказательств, а содержащиеся в нем данные самими доказательствами.

Предметом допроса являются собственно сведения, которые следователь намерен выяснить у допрашиваемого им лица.

История

Предметом допроса во все времена существования розыска лихих людей была прежде всего информация о преступнике и его соучастниках. Известный дореволюционный процессуалист профессор Владимир Данилович Спасович (рис. 20.1) в своих публичных лекциях, «читанных в зале Императорского Санкт-Петербургского Университета» проследил эволюцию допроса из «повального обыска» и «оговора» как «полудоказательства» («несовершенного доказательства» – «улики») к доказательству полноценному – свидетельским показаниям. Он писал: «Оговор есть остаток старинной языческой молки – обвинение преступником других его соучастников в содеянном преступлении. Во времена былые, оговор имел то последствие¹, что оговоренного ставили с очей на очи с языком², и, если он не повинился, то его пытали. Ныне оговор упал в своем значении, закон приписывает ему силу доказательства несовершенного... следовательно, по точному смыслу закона, оно даже не улика...



Рис. 20.1. Спасович Владимир Данилович (1829–1906?)

Повальный обыск есть допрос окольных жителей на месте их жительства по евангельской заповеди, т. е. под присягою, о происшествии, которое может быть известно всем или многим из них, как то: о поведении подсудимого...

От свидетельских показаний обыск отличается тем, что подсудимый не имеет права отводить обыскных³. Уже по самому существу своему, показания обыскных могут иметь весьма малое влияние на установление достоверности преступления...

Собственное признание... и в Германии, и в Москве судья имел вернейший способ добиться признания – пытку. Эта старинная основа отчасти до сих пор удержалась в своде законов, в котором сказано... собственное признание подсудимого есть лучшее доказательство всего света...

Практика наша... не считает предварительного полицейского розыска действием судебным; следовательно, протокол признания, даже и подписанный подсудимым и пристава исполнительных дел, не будет иметь силы доказательной, когда подсудимый отречется от него перед приставом следственных дел, когда он отзовется, что подписал его не читая или что к подписанию его он был принужден угрозами ли насилем.

¹ Спасович В. Д. Избранные труды. Минск : Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. (Наследие права) С. 4–14 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. URL: https://pravo.by/document/pdf/izbrannye-trudy/spasovitch_izbrannye_trudi.

² «Ставили с очей на очи с языком» – очная ставка с преступником, показавшим на соучастника.

³ «Обыскные» – допрошенные при повальном обыске.

Остаются свидетели – очевидцы происшествия, которых убеждение суд себе усваивает и на основании его решит дело... Заслуга Петра Великого состоит именно в том, что он перенес в русское законодательство главные результаты учения немецких криминалистов о свидетелях, определил требуемые от свидетельских показаний условия, вооружил эти показания силою полного доказательства, равносильного признанию подсудимого, и таким образом открыл возможность в будущем отмены пытки, потому что на место признания, если оно не последовало, могли быть поставлены свидетельские показания»¹.

В зависимости от процессуального положения допрашиваемыми могут быть потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, эксперт. Остальные субъекты допрашиваются в качестве свидетелей.

Криминалистические задачи допроса заключаются в следующем:

- > в установлении обстоятельств через показания допрашиваемого лица, имеющих значение для расследуемого уголовного дела;
- > получении сведений от допрашиваемого, которые позволят следователю произвести оценку достоверности имеющихся доказательств;
- > выявлении у допрашиваемого дополнительных источников информации, а также доказательств;
- > выяснении у допрашиваемого сведений о личности подозреваемого (обвиняемого) лица, имеющих тактическое значение для последующего производства следственных действий с подозреваемым (обвиняемым);
- > выявлении обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Виды допроса по различным основаниям:

1. *По процессуальному положению допрашиваемого:* допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого и эксперта.

2. *По возрасту допрашиваемого:* допрос малолетнего, несовершеннолетнего и совершеннолетнего.

3. *По времени и объему предмета допроса:*

- > первоначальный (когда допрос участника по расследуемому уголовному делу происходит в первый раз, а объем получаемых сведений должен быть максимальным);
- > повторный (показания вновь даются по тем вопросам, по которым они уже были даны на предыдущем допросе или на предыдущих допросах; целями являются детализация, уточнение ранее данных показаний, если имеются сомнения в достоверности полученной информации на первоначальном допросе);
- > дополнительный (показания даются по вопросам, не освещавшимся в ходе предыдущих допросов; целью являются восполнение доказательств, о которых не говорилось ранее и имеющих значение для уголовного дела).

¹ Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством : публичные лекции, читанные в зале Императорского Санкт-Петербургского Университета проф. Спасовичем. СПб. : типография Правительствующего сената, 1861. С. 35–42 // Архив открытого доступа Санкт-Петербургского государственного университета [сайт]. URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/19036>.

4. *По составу участников:* проводимый единолично следователем без участия третьих лиц и с участием третьих лиц (защитника, специалиста, законного представителя, педагога, оперативного сотрудника и пр.).

5. *По количеству допрашиваемых:* допрос одного лица и одновременный двух лиц (особый вид допроса – очная ставка).

6. *По месту проведения допроса:* допрос по месту производства предварительного расследования (кабинет следователя) или в ином месте (на месте происшествия, в лечебном учреждении, по месту жительства несовершеннолетнего и т. п.).

7. *По способу организации общения:* допрос в личном непосредственном общении или с использованием систем видео-конференц-связи (личное опосредованное общение).

8. *По техническому обеспечению допроса:* допрос без применения технических средств и с применением таких средств.

9. *По характеру складывающейся ситуации:* допрос в бесконфликтной или конфликтной ситуации. Бесконфликтная ситуация при допросе характеризуется полным или преобладающим совпадением интересов допрашивающего или допрашиваемого и возникает обычно, когда допрашивается потерпевший или свидетель. Напротив, конфликтная ситуация, как правило, возникает при допросе подозреваемого или обвиняемого, не желающего давать правдивые показания и оказывающего противодействие следователю.

В производстве допроса также можно выделить три этапа: подготовительный, рабочий, имеющий стадию свободного рассказа и вопросно-ответную, а также заключительный.

Задачей подготовительного этапа выступает необходимость создания благоприятных условий допроса с тем, чтобы допрашиваемое лицо дало правдивые показания.



Рис. 20.2. Карнеева
Лидия Михайловна
(1921–1992)

На стадии свободного рассказа рабочего этапа допрашиваемый сам излагает сведения доступным ему языком, вследствие чего следователь может лично уяснить отношение допрашиваемого к событию или иным обстоятельствам, особенности восприятия и пр.

История

Вопросам воспроизведения допрашиваемым увиденного в криминалистической литературе уделялось значительное внимание. Многие авторы указывали на необходимость сначала выслушать допрашиваемого, его самостоятельные и свободные пояснения по интересующим вопросам: «Так как не все обладают даром слова и хорошей памятью и многие с большим трудом воспроизводят при помощи речи некогда

ими воспринятое, то при допросе надо запастись терпением, слушать внимательно, что говорит свидетель, не перебивать его и не оспаривать... Особен-

но надо быть терпеливым со свидетелем, который болтлив и касается в своем рассказе множества обстоятельств, не имеющих прямого отношения к предмету допроса...»¹

Эти положения увязываются с получением правдивых показаний. А. Н. Васильев и Л. М. Карнеева (см. рис. 20.2) писали: «Правдивые показания – это такие, которые даются с искренним желанием рассказать все, что известно допрашиваемому по делу, и в таком объеме, в каком им в свое время был воспринят тот или иной факт. Если правдивые показания сразу же оказываются действительно достаточно полными и достоверными, то это наиболее благоприятный вариант допроса, но не самый частый. Даже в правдивых показаниях сообщаемые сведения могут оказаться недостоверными или неполными...»²

На вопросно-ответной стадии путем постановки конкретизирующих вопросов следователь может установить или детализировать обстоятельства, имеющие значение для дела. На заключительном этапе составляют протокол следственного действия.

Процессуальные основы допроса подробно изложены в специальной литературе и рассматриваться в настоящей главе не будут. Заметим лишь, что закрепленная в процессуальном законе процедура допроса должна неукоснительно соблюдаться, особенно это касается молодых следователей, иногда подменяющих допрос на фактическое перепечатывание объяснений в протокол следственного действия без соблюдения должных предписаний с постановкой уточняющих вопросов. К сожалению, при такой подмене принципа законности целесообразностью неизбежно утрачивается значение допроса как следственного действия, а следователь лишается возможности получить важные сведения по делу³.

¹ Криминалистика : учебник. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений / НИИ уголов. политики при Прокуратуре Союза ССР, Верховном Суде СССР и НКЮ РСФСР ; под ред. А. Я. Вышинского ; сост.: Н. Бобров, В. Громов [и др.]. М. : Советское законодательство, 1935. С. 200 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=166948>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² Васильев А. Н. Тактика допроса при расследовании преступлений : [пособие] / А. Н. Васильев, Л. М. Карнеева. М. : Юридическая литература, 1970. С. 6 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=197946>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

³ См., например: Шайдуллина Э. Д. Допрос: вопросы теории и практики : учебно-методическое пособие / науч. ред. Ф. К. Зиннуров. Казань : КЮИ МВД России, 2018. С. 5–24 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=146738>. Режим доступа: для авторизованных пользователей ; Лозовский Д. Н., Лозовская Н. Н. Организационные и тактические особенности допроса членов организованных преступных групп : учебное пособие. Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. С. 5–11 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=188198>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

20.2. Психологические особенности допроса

Фактором успешного допроса является тактически грамотное установление психологического контакта с допрашиваемым, что требует от следователя знания основ психологии. Они же помогут определить, дает ли допрашиваемый ложные показания, применить тактические приемы, с помощью которых он сможет установить цели и мотивы лица, пытающегося скрыть правду и пр.

Психологический контакт можно определить как взаимоотношения следователя с допрашиваемым, когда допрашиваемый сознательно и добровольно предоставляет следователю информацию, имеющую значение для дела.

Профессор Николай Иванович Порубов (рис. 20.3) определяет психологический контакт как систему взаимодействия людей в процессе их общения, основанного на доверии; как информационный процесс, при котором люди могут и желают воспринимать информацию, исходящую друг от друга¹. В этом оказывают помощь положения психологии общения.

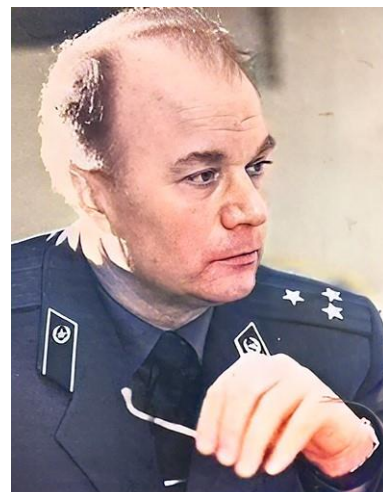


Рис. 20.3. Порубов Николай Иванович (1932–2013)



Рис. 20.4. Психология профессионального общения сотрудников органов внутренних дел

Психология общения

Следователю необходимо знать основные положения, которые позволят установить психологический контакт. Авторы учебного пособия «Психология профессионального общения сотрудников органов внутренних дел» пишут: «Установление психологического контакта предполагает некую целенаправленную сознательную деятельность по созданию условий, которые бы обеспечили возможность не только выбирать нужный вектор развития общения, но и контролировать достижение цели общения.

Таким образом, понятие „установить психологический контакт” означает некую предварительную „со-настройку”, позволяющую расположить собеседника к выбору лояльной модели поведения в общении, добровольному и доброжелательному вступлению в контакт, продуктивному обмену информацией и эффективному взаимодействию...» (см. рис. 20.4)².

¹ Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. 2-е изд., перераб. и доп. Минск : Вышэйш. школа, 1973. С. 73.

² Якимова З. В., Лобода О. В., Позднякова В. И. Психология профессионального общения сотрудников органов внутренних дел : учебное пособие. Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2023. С. 55–56 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265062>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Этому способствуют различные факторы, прежде всего первое впечатление от восприятия (перцепции) следователем и допрашиваемым друг друга и взаимное оценивание.

«Как правило, перцептивную симпатию вызывают опрятные, аккуратно выглядящие, ухоженные люди, от которых приятно и ненавязчиво пахнет; они одеты и обуты адекватно, в соответствии с ситуацией, своей комплекцией и возрастом; эмоции и улыбка искренние, лицо доброжелательное; жесты открыты и гармоничны; взгляд приветливый и искренне заинтересованный в собеседнике; осанка прямая...»¹

В целом соблюдение требований к внешнему виду сотрудника органов внутренних дел и, в частности, к деловому стилю в одежде следователя, его грамотная деловая речь и другие достоинства позитивно сказываются на процессе общения с участниками уголовного судопроизводства.

Основные приемы установления психологического контакта. В установлении психологического контакта с допрашиваемым не должно быть шаблонного отношения, необходимо учитывать свойства личности допрашиваемого. Для этого на подготовительной стадии следует изучить всю информацию, имеющуюся в деле, которая может характеризовать личность допрашиваемого, а при необходимости получить перед допросом дополнительную характеризующую информацию.

Психологический контакт с допрашиваемым достигается авторитетом следователя, его твердостью в проведении своей линии, непреклонностью в принципиальных вопросах и в то же время – благожелательностью, готовностью видеть в любом допрашиваемом живого человека, подчеркнутым стремлением избавить его от лишних тягот, облегчить его участь (конечно, действуя при этом в рамках закона).

Психологический контакт между следователем (дознавателем) и допрашиваемым не может означать установления отношений равенства. Как отмечается в криминалистической литературе, при всей его двусторонности психологический контакт в ходе допроса – это всегда взаимоотношения между представителем государства и частным лицом, к тому же нередко лицом, обвиняемым или подозреваемым в совершении преступления. Здесь естественна разница в положении, и ее не следует ни преуменьшать, ни вуалировать. Контакт действителен именно тогда, когда он возникает при осознании реального положения вещей, реальной расстановки сил и основан на уважении допрашиваемого к следователю.

Для установления психологического контакта следователь должен уметь расположить к себе допрашиваемого. Для этого очень важно проявлять заинтересованность судьбой допрашиваемого лица. Если следователь равнодушен к тому, кого он допрашивает, держится формально, сухо, психологический кон-

¹ Якимова З. В., Лобода О. В., Позднякова В. И. Психология профессионального общения сотрудников органов внутренних дел // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265062>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

такт между ними никогда не возникнет. Следователь обязан быть всегда ровен, корректен и в то же время, как отмечалось выше, благожелателен, человечен. Раздражительность, грубость, а также сухость, равнодушие немедленно вызывают ответную негативную реакцию.

Допрашиваемый должен видеть, что следователь стремится только к установлению истины и не намерен обвинять его во что бы то ни стало, готов выслушать все его доводы и тщательно проверить их. В то же время необходимо сразу показать допрашиваемому, что попытки ввести следователя в заблуждение бесполезны – он хорошо знает материалы дела, подготовлен к допросу и вовсе не склонен верить всему, что услышит от допрашиваемого.

Если допрашиваемый ведет себя невежливо, допускает развязность или грубость, необходимо это сразу же пресечь. В таких случаях обычно помогает замечание, сделанное в спокойном, выдержанном тоне; следователь (дознатель) ни в коем случае не должен допустить ответной грубости. Любой срыв при допросе, как правило, дорого обходится, так как установить психологический контакт после этого уже не удастся.

Очень важно вызвать у допрашиваемого интерес к даче показаний и самому процессу общения со следователем.

Следователь должен стремиться к тому, чтобы стиль его поведения в ходе допроса (умение слушать собеседника, четко и грамотно формулировать вопросы, проявлять при этом необходимый такт) был безупречным. Нужно, в частности, быть очень сдержанным в выражении своего отношения к показаниям – давать какую-либо оценку показаниям можно лишь тогда, когда следователь полностью уверен в их правдивости или лживости.

Установлению психологического контакта во многом способствует обстановка допроса. Она должна быть спокойной, деловой. Следует по возможности исключить все отвлекающие моменты, все, что может помешать доверительной беседе: посторонние телефонные звонки, разговоры с коллегами и т. п.



Рис. 20.5. Ратинов
Александр Рувимович
(1920–2007)

беседе: посторонние телефонные звонки, разговоры с коллегами и т. п.

Размышления

Общение в ходе допроса предполагает психологическое воздействие на другую сторону, другого участника этого общения. Значит, следователь не только может, но и должен воздействовать на допрашиваемого, т. е. убеждать допрашиваемого поступить так, как это необходимо в интересах дела.

Нужно четко разграничивать правомерное психологическое воздействие и незаконное давление на допрашиваемого, вымогательство у него нужных следователю показаний.

Как писал Александр Рувимович Ратинов (рис. 20.5) в своем учебном пособии «Судебная психология для следователей» (рис. 20.6), «правомерное психи-

ческое влияние само по себе не диктует конкретное действие, не вымогает показание того или иного содержания, а, вмешиваясь во внутренние психические процессы, формирует правильную позицию человека, сознательное отношение к своим гражданским обязанностям и лишь опосредованно приводит его к выбору определенной линии поведения»¹.

Грань между психическим насилием и правомерным психологическим воздействием определяется, во-первых, законностью тактических приемов, применяемых следователем (дознавателем) в ходе допроса, и, во-вторых, наличием у допрашиваемого свободы выбора той или иной позиции.



Рис. 20.6.
Судебная
психология
для следователей

Для того чтобы обеспечить эффективность допроса, следователь (дознаватель) должен воздействовать на допрашиваемого, причем весьма гибко. Иными словами, тактика допроса определяется прежде всего в зависимости от того, какую позицию занимает допрашиваемый по отношению к расследуемому событию, какая тактическая ситуация складывается в ходе допроса – конфликтная или бесконфликтная. В зависимости от той или иной ситуации следователь выбирает соответствующие приемы допроса.

20.3. Подготовка к допросу

Подготовка к допросу имеет большое значение и во многом определяет его успех. При наличии достаточного времени у следователя имеется возможность подготовиться более тщательно. Однако чаще всего допрашивать приходится безотлагательно, зачастую сразу после проведения осмотра места происшествия.

Подготовка к допросу складывается из ряда элементов:

1. *Определение круга, обстоятельств, подлежащих выяснению.* Для этого перед допросом необходимо еще раз обратиться к материалам дела, вновь продумать план, проанализировать версии. Иногда бывает целесообразно составить перечень вопросов, интересующих следователя.

2. *Изучение имеющихся нормативных материалов, методической, справочной и иной литературы.*

Следственная практика

С чем только не приходится сталкиваться сотрудникам правоохранительных органов в процессе осуществления своих профессиональных обязанностей. Так, в России следователи расследовали дела, связанные с крушением

¹ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей : учебное пособие. М. : НИИРИО Высшей школы МООН СССР, 1967. С. 163 // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=50735>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

атомохода «Курск», взрывом жилых домов в Москве, пожаром в клубе «Хромая лошадь», хищениями в Минобороны России и т. д. Каждое такое расследование своеобразно. И для решения задач необходимо иметь поистине энциклопедические знания в самых различных, порой неожиданных, сферах человеческой жизни. Разумеется, один человек не может ими обладать в необходимом объеме. В связи с этим в процессе подготовки к допросу встает задача в изыскании дополнительной информации о сущности объектов, явлений, процессов и обстоятельств, возможно играющих определенную роль в расследовании уголовного дела.

3. *Изучение личности допрашиваемого.* Объем сведений о личности допрашиваемого, которыми располагает следователь (дознатель), предопределяет правильный выбор тактических приемов. От этого во многом зависит успех допроса. Особый интерес представляют взаимоотношения допрашиваемого с лицами, фигурирующими в деле, его моральный облик, психические свойства, прошлое, образ жизни, культурный уровень и многое др.

Необходимые сведения о допрашиваемом можно почерпнуть из различных источников: показаний других участников процесса, характеристик с мест работы или учебы, оперативных данных. Зачастую информацию, имеющую значение, можно узнать из социальных сетей допрашиваемого.

Следует, однако, иметь в виду, что сбор соответствующей информации требует значительного времени, а допрос обычно нужно провести безотлагательно. В таких случаях следователь, готовясь к допросу, во-первых, оценивает личность человека, которого предстоит допросить, исходя из материалов дела; во-вторых, старается получить как можно больше сведений о нем в первой стадии допроса – в ходе заполнения анкетной части протокола. Для этого иногда имеет смысл перевести беседу в неформальное русло, задать какие-либо дополнительные вопросы (разумеется, не фиксируя эти вопросы и ответы на них в протоколе).

4. *Определение времени, места допроса и способа вызова на допрос.* Закон определяет время допроса в нескольких случаях. Так, согласно ч. 2 ст. 46 УПК РФ задержанный в порядке ст. 91 УПК РФ подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания. В соответствии с ч. 1 ст. 173 УПК РФ обвиняемого следователь допрашивает немедленно после предъявления ему обвинения.

В тактическом отношении допрос, как правило, должен производиться как можно быстрее. Однако в отдельных случаях оказывается целесообразным на какое-то время отложить его, например, если лицо, подлежащее допросу, чрезмерно возбуждено, находится в нетрезвом состоянии, нуждается в медицинской помощи; если следователь (дознатель) недостаточно подготовлен к допросу; если до допроса необходимо получить какие-либо дополнительные сведения, касающиеся обстоятельств дела или характеризующие данное лицо и т. д. Если решено на какое-то время отложить допрос, следователь (дознатель) должен позаботиться, чтобы в течение этого времени на лицо, подлежащее допросу, не было оказано нежелательное воздействие со стороны обвиняемых или подозреваемых.

Немаловажным фактом на стадии подготовительного этапа является вызов допрашиваемого лица к следователю. Согласно ст. 188 УПК РФ свидетель или потерпевший вызываются на допрос повесткой. Лицо, не достигшее возраста 16 лет, вызывается через его законных представителей либо через администрацию по месту работы или учебы. В настоящее время распространен вызов допрашиваемого лица посредством телефонной связи, что достаточно удобно и для следователя, и для субъекта допроса, так как существенно экономит время, отводимое на вручение повестки лицу.

5. *Создание необходимой обстановки для допроса.* Обстановка, в которой производится допрос, не должна отвлекать допрашиваемого, мешать ему сосредоточиться. Обычно этим целям вполне отвечает кабинет следователя (если он работает в кабинете один). Если же кабинет занимают несколько следователей, иногда приходится назначать допрос на такое время, когда другие следователи должны отсутствовать либо когда они не планируют проводить какие-либо следственные действия. В отдельных случаях, при особо сложных и ответственных допросах, подбирается специальный кабинет, там отключается телефон, убирается все, что может помешать допрашиваемому сосредоточиться, и т. д. Разумеется, при этом всегда приходится считаться с конкретными возможностями, которыми располагает следователь.

6. *Изучение специальных вопросов, которые могут возникнуть в ходе допроса (например, по компьютерной технике и информации и пр.).* С этой целью следователь перед допросом изучает специальную литературу, может проконсультироваться со специалистами, путем выезда на место лично ознакомиться с теми или иными объектами.

7. *Определение круга участников допроса.* По усмотрению следователя в допросе может участвовать специалист и иные лица: защитник, переводчик (сурдопереводчик), педагог, оперативный сотрудник и др.

8. *Подготовка необходимых материалов, а также технических средств допроса.* К числу таких материалов относятся доказательства, которые будут предъявлены при допросе, а к числу технических средств – видеокамера. Следует учитывать, что при организации допроса с применением систем видео-конференц-связи (ст. 189.1 УПК РФ) необходимо установить техническую возможность его проведения. Кроме того, видеозапись при таком допросе является обязательной, что также накладывает на следователя дополнительные обязанности.

9. *Составление плана допроса.* Следователь всегда должен планировать предстоящий допрос: заранее намечать вопросы, которые должны быть выяснены, последовательность их постановки, порядок предъявления доказательств и других материалов дела. Целесообразно составлять некий перечень вопросов, которые предполагается задать в определенной последовательности. Они могут быть дополняющими (восполняющими пробелы в показаниях), уточняющими (детализирующими показания), напоминающими (оживляющими память, вызывающими ассоциации), контрольными (в целях проверки полученных показаний), изобличающими (призванными вскрыть очевидную для следователя ложь).

Поскольку при допросе может сложиться не та ситуация, которая ожидалась, либо в ходе допроса ситуация может резко измениться, следователь должен предусматривать несколько вариантов плана и уметь вовремя изменить тактику допроса, т. е. смоделировать возможные ответы лица на поставленные вопросы и попытаться предположить изменение тактики допроса, особенно в части последовательности постановки вопросов.



Рис. 20.7.
Тактика
допроса

Далеко не всегда следователь имеет возможность тщательно подготовиться к допросу. Недостаток времени, отсутствие материалов о личности допрашиваемого, неблагоприятная обстановка допроса и другие объективные моменты, безусловно, осложняют задачу следователя. Однако в любом случае он должен уметь правильно подготовить и тактически грамотно построить допрос (рис. 20.7)¹.

20.4. Тактика допроса в условиях бесконфликтной ситуации

При допросе в условиях бесконфликтной ситуации допрашиваемого, как правило, не нужно в чем-то изобличать: обо всех обстоятельствах события он охотно рассказывает сам. Как пишут И. Е. Реуцкая и В. О. Морар, «бесконфликтная ситуация допроса характеризуется тем, что заинтересованные в расследовании преступления допрашиваемые стараются давать максимально точные и правдивые показания. Такие показания называются добросовестными»².

Однако это не значит, что достоверность показаний допрашиваемого гарантируется во всех случаях: допрашиваемый может о чем-то забыть, какие-то элементы события воспринять неверно (в силу скоротечности события, сильного эмоционального возбуждения, испуга и т. д.). Иными словами, при допросе в условиях бесконфликтной ситуации допрашиваемый часть информации, имеющей отношение к делу, может «не донести» до следователя или донести ее неумышленно в искаженном виде. И это бывает не как исключение, а напротив, достаточно часто.

История

В советском уголовном процессе важности получения максимально объективных показаний уделялось значительное внимание. В книге 1931 г. «Предварительное расследование в советском уголовном процессе : руководство для органов расследования» указывается: «..самая ценность свидетельских пока-

¹ Тактика допроса : учебное пособие / [И. А. Архипова и др.]. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. С. 11–27 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=140000>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² Реуцкая И. Е., Морар В. О. Психологические методы получения достоверных показаний от участников уголовного судопроизводства в бесконфликтной ситуации допроса : методические рекомендации. М. : ВНИИ МВД России, 2018. С. 4 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=160300>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

заний в отдельных случаях находится в зависимости от того, как использовал того или другого свидетеля производящий расследование, т. е. добыл ли он исчерпывающее и полное показание свидетеля, насколько точно и правильно записал его показание, правду ли показал свидетель и не мог ли чего-либо утаить или недосказать в виду неумелого подхода производящего расследование к допросу и т. д., и, наконец, насколько вообще показание этого свидетеля при всей его очевидной правдивости может считаться достоверным ввиду тех или других физических или психологических (душевных, умственных) качеств свидетеля»¹.

Задача следователя при допросе в условиях бесконфликтной ситуации заключается в том, чтобы оказать допрашиваемому помощь в восстановлении действительной картины расследуемого события и в припоминании забытых фактов, ни в коем случае не задавая при этом наводящих вопросов.

Существует целый ряд тактических приемов допроса в условиях бесконфликтной ситуации.

Имеет значение *форма предупреждения допрашиваемого* об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Следователь (дознатель) должен суметь разъяснить допрашиваемому всю серьезность и ответственность предстоящего следственного действия и в то же время сделать это без излишней официальности, чтобы не помешать установлению психологического контакта, не «спугнуть» допрашиваемого.

Конечно, если есть основания полагать, что свидетель или потерпевший не намерены говорить правду, соответствующее предупреждение должно быть сделано в иной, более жесткой форме.

Весьма эффективен и такой прием, как *допрос в хронологической последовательности*. Допрашиваемому предлагается вспомнить, что он делал в какой-то конкретный день, начиная с определенного момента. Последовательно воспроизводя в памяти события этого дня, допрашиваемый часто может назвать такие факты и обстоятельства, о которых прежде он вспомнить не мог. Восстанавливать хронологическую последовательность событий можно как начиная от раннего момента, так и наоборот – от более позднего к раннему.

Нередко при допросе в условиях бесконфликтной ситуации используется *постановка вопросов, активизирующих в сознании свидетеля ассоциативные связи*. Например, если свидетель не может вспомнить, когда он встретился с обвиняемым, имеет смысл спросить его, встречались ли они в праздник или в будничное время, какая в день встречи была погода и т. д. Иногда этого оказывается достаточно, чтобы в памяти свидетеля восстановилась вся картина события.

Хорошие результаты дает *предъявление допрашиваемому различных доказательств*, фотоснимков, схем, планов. В частности, при расследовании до-

¹ Громов Вл. Предварительное расследование в советском уголовном процессе: руководство для органов расследования. 5-е изд., перераб. изд. кн. «Дознание и предварительное следствие». М. : Советское законодательство, 1931. С. 142–143 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=166943>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

рожно-транспортных происшествий свидетеля можно попросить показать на схеме, в каком направлении он двигался, в какой точке находился в момент события, где в это время размещались соответствующие транспортные средства. Посмотрев на групповой фотоснимок, допрашиваемый нередко вспоминает подробности события, фамилии и имена лиц, интересующих следователя, и многое др.

Наконец, как уже отмечалось, нередко очень эффективным оказывается *допрос на месте происшествия*.

Применяя эти и другие приемы, следует, однако, быть весьма осторожным: всегда нужно помнить, что при их неумелом использовании можно незаметно перейти ту грань, за которой оканчивается помощь допрашиваемому в восстановлении действительной картины события и припоминании забытых фактов и начинается внушение, «подсказки», наводящие вопросы, что совершенно недопустимо.

20.5. Тактика допроса в условиях конфликтной ситуации

Как правило, в конфликтной ситуации протекает допрос подозреваемого или обвиняемого, которые хорошо помнят обстоятельства преступления и все, что к нему относится. Факты забывания здесь редки и нехарактерны, так как допрашиваемый неизбежно заинтересован в событии, постоянно думает о нем, многократно мысленно воспроизводит всю картину происшедшего. Однако очень часто подозреваемый или обвиняемый считают, что не в их интересах говорить правду или всю правду. В связи с этим в своих показаниях они обычно сообщают искаженную картину происшествия, о чем-то умалчивают или рассказывают не так, как было в действительности. Иначе говоря, допрашиваемому в данном случае не надо помогать что-то вспомнить – следует добиваться от него правдивых показаний.

Не нужно забывать, что потерпевшие и свидетели могут быть заинтересованы в подаче сведений в форме, выгодной им. Так, потерпевшие от мошенничества не всегда позитивно воспринимают вопросы о своих личностных качествах (жадность, желание избежать лишних административных процедур при оформлении собственности, виктимность и т. п.), постоянно апеллируя к своему процессуальному статусу, пытаются «найти виноватых» для оправдания своего поведения и активной помощи мошенникам и пр.

Прежде чем говорить о приемах допроса в условиях конфликтной ситуации, нужно отметить, что задача следователя состоит не в том, чтобы допрашиваемый обязательно признал свою вину, а в том, чтобы получить от него полные и правдивые показания. Показания подозреваемого или обвиняемого являются не только источником доказательств, но и средством осуществления права этих лиц на защиту. Следователь должен быть психологически готов к умалчиванию, недоговоркам, попыткам оправдаться и даже к прямой лжи со стороны допрашиваемого.

Один из основных тактических приемов допроса в условиях конфликтной ситуации – *выявление мотивов дачи ложных показаний и устранение этих мотивов*. Таковыми могут быть, например, стремление уйти от ответственности или добиться менее сурового наказания, боязнь мести соучастников, жалость к ним, чувство ложного товарищества, выгораживание знакомых и родственников и т. д. В подобных случаях необходимо владеть информацией о личности допрашиваемого, его связях, по возможности получить подобные сведения более объемные, в том числе, например, посредством открытых источников в сети Интернет – OSINT¹.

Максимальная детализация и конкретизация показаний – тактический прием, направленный на выяснение мельчайших деталей события. Эффективен при наличии нескольких допрашиваемых, между которыми, предположительно, имеется сговор. Например, при проверке алиби степень детализации может быть разной, вплоть до выяснения действий каждого допрашиваемого поминутно.

Кроме того, неоднократный повторный допрос с теми же целями позволит выяснить ложные обстоятельства, которые лицо уже позабыло и вынуждено придумывать заново либо заучило и не добавило в рассказ новых незначительных деталей. Если допрашиваемый дает ложные показания, он может запутаться в деталях. К тому же подробные показания гораздо легче проверить и опровергнуть, предъявив при повторном допросе соответствующие доказательства.

Стимулирования положительных качеств подозреваемого или обвиняемого возможно при наличии предпосылок, касающихся личности допрашиваемого. Для этого необходимо выявить и активизировать такие, например, качества допрашиваемого, как чувство собственного достоинства, смелость, гуманность (в частности, его желание исправить или уменьшить вред, причиненный преступлением).

Эффективен прием при разъяснении преимуществ чистосердечного признания, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, в частности при назначении наказания. Здесь же можно убедить допрашиваемого участвовать в проверке показаний на месте, что в современном судопроизводстве учитывается как доказательство раскаяния.

Основной прием, применяемый при допросе в конфликтной ситуации, – *предъявление доказательств*. Доказательства можно предъявлять двумя способами: по нарастающей последовательности (от «более слабого» к «более вескому») либо начиная сразу с «наиболее важного» доказательства.

Придание «веса» доказательству весьма условно. Понимая, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, тем не менее в тактическом плане по отношению к участию лица в преступлении такие доказательства приобретают разное значение, особенно для самого допрашиваемого. Факт их наличия у следователя каждый подозреваемый и обвиняемый воспринимает по-разному и действует сообразно «значению» доказательства: «Внутреннее сознание своей

¹ OSINT (англ. *Open source intelligence*) – разведка на основе открытых источников.

виновности или невиновности определяет оценку допрашиваемым не только ситуации в целом, но и отдельных доказательств. Виновный понимает роль и значение каждого доказательства, а на невиновного то или иное доказательство может не произвести никакого впечатления, оказаться непонятным»¹.

Первый способ практикуется, когда доказательств сравнительно много, но ни одно из них не является особенно «веским», «решающим». Расчет строится на том, чтобы продемонстрировать допрашиваемому ряд доказательств в виде стройной цепи, убедить его в бессмысленности заперательства и в необходимости сказать правду. Порой предъявление даже одного «незначительного» доказательства достаточно для решения этой задачи.

Второй способ применяется, когда доказательств сравнительно немного, но среди них есть такое, к опровержению которого допрашиваемый психологически не подготовлен.

Разумеется, помимо всех этих приемов, огромное значение для успеха допроса в условиях конфликтной ситуации имеет *установление психологического контакта с допрашиваемым*.

Применение «следственных хитростей» при допросе

В следственной практике и юридической литературе тактические приемы допроса, учитывающие рефлекссию допрашиваемого, называются «следственными хитростями». Это название никак не связано с хитростью в бытовом понимании, которая зачастую непосредственно связана пусть с мелким, но все же обманом: «...,следственные хитрости” в большинстве своем являются не чем иным, как средствами, приемами убеждения, сочетаемыми в отдельных случаях с элементами принуждения (когда информация допрашиваемым передается без осознания ее значимости в собственных интересах)»². Они применяются для создания условий неправильной оценки допрашиваемым сложившейся ситуации, вследствие чего он делает ошибки и совершает действия в интересах следствия, хотя и не осознанно.

Размышления

А. Н. Васильев и Л. М. Карнеева, говоря о тактических приемах, направленных на получение правдивых показаний от подозреваемого или обвиняемого, сопряженных с «хитростями», пишут, что они «..хотя и ограничены пределами допустимости в рамках законности и морали, но все же нацелены на получение от допрашиваемого таких показаний, которые он, возможно, не хотел бы давать, поскольку они не входили в его первоначальные намерения, а если в конечном итоге и дает их, то делает это вследствие изменения психологической установки и возникшего намерения стать на путь дачи правдивых показаний»³.

¹ Васильев А. Н. Тактика допроса при расследовании преступлений. С. 144 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=197946>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² Тактика допроса / [И. А. Архипова и др.]. С. 51–52 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=140000>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

³ Васильев А. Н. Указ. соч. С. 112 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=197946>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Таким образом, можно утверждать, что «следственные хитрости» как тактические приемы и их комбинации вполне применимы. Однако не нужно забывать, что следователь действует в условиях тактического риска, что может повлечь преждевременное раскрытие доказательств, а неполное владение следственной ситуацией – к пониманию допрашиваемым изъяснов следствия (например, отсутствие доказательств чего-либо) и отказу от дачи показаний.

К «следственным хитростям» можно отнести следующее:

1. *Создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя.* Располагая доказательствами, изобличающими допрашиваемого во лжи (обычно по второстепенным, не имеющим решающего значения обстоятельствам), следователь выслушивает его ложные объяснения, до определенного момента не опровергая их. Затем, когда фактов, которые могут быть легко опровергнуты, в показаниях допрашиваемого накопится достаточно много, следователь предъявляет одно за другим имеющиеся у него доказательства. Хотя они касаются лишь второстепенных фактов, у допрашиваемого создается впечатление, что в распоряжении следователя имеются доказательства и по всем остальным, в том числе главным, фактам. В этот момент допрашиваемого нередко удается убедить, что в его же интересах сказать правду.

Вторым вариантом реализации тактического приема является отметка имеющихся в деле доказательств, которые следователь может предъявить допрашиваемому, с помощью закладок с пометками. Такими же закладками, но без пометок можно отметить массу любых других материалов дела «для количества». Опираясь каким-либо доказательством и демонстративно пользуясь закладками в деле, следователь создает у допрашиваемого неверное представление о количестве доказательств, что может повлиять на принятие решения о даче правдивых показаний.

2. *Использование «проговорок» и постановка косвенных вопросов.* В ходе допроса вопрос по второстепенным обстоятельствам задается таким образом, чтобы допрашиваемый подумал, что это главное, чем интересуется следователь. Отвечая на вопрос, допрашиваемый сообщает и то, о чем не стал бы говорить при прямой постановке вопроса. Ответ на косвенный вопрос влечет ответ и на главный.

3. *Условное предъявление доказательств* возможно реализовать в двух комбинациях. Во-первых, в случае необходимости обнаружения различных объектов у допрашиваемого при том, что он отрицает их наличие, следователь перед допросом может продемонстрировать издали схожие предметы и иные объекты, не объясняя их происхождение. Потом, «убрав доказательства в стол», без объяснения произошедшего, можно начинать допрос, оставляя в неведении допрашиваемого с мыслями о том, что утаиваемое было обнаружено и нет смысла скрывать. Следователю остается плавно подвести лицо к правдивым ответам.

Во-вторых, в ситуации, когда один из допрашиваемых (или несколько) по общему уголовному делу утверждает, что данные им показания являются правдой. Следователь предлагает подозреваемому или обвиняемому сообщить

об этом другому допрашиваемому лично или посредством записки о том, что он сказал всю правду и советует сделать также. Причем содержание «правды» не раскрывается. Возможно создание ситуации, когда допрашиваемый произносит свое утверждение вслух и это слышит второе лицо, хотя первое его не наблюдает.

4. *Допущение лжи* предполагает целенаправленную фиксацию ложных показаний допрашиваемого в протоколе для создания у него впечатления о доверии следователя к ним. Затем развитие ситуации возможно также несколькими путями: предъявлением изобличающих доказательств либо завершением допроса, подписанием протокола и внезапным началом повторного допроса, где в форме вопросов и ответов получают те же показания по тем же вопросам, но с последующим предъявлением доказательств и получением новых показаний.

Разница в том, что в первом случае нет подписанного протокола допроса с ложными показаниям и лицо в случае разоблачения может отказаться от подписания. Во втором – подписанный протокол имеется и допрашиваемый об этом помнит. Ситуацию можно усилить просьбой сразу подписать в протоколе каждый ответ на вопрос, а также применением видеозаписи.

5. *Постановка неожиданных и условных вопросов.* Неожиданные вопросы задаются в условиях, когда допрашиваемый увлеченно дает показания об обстоятельствах произошедшего, уверенно «рисует картину» преступления. В этот момент можно поставить вопрос, прямо противоречащий ходу изложения, изобличающий допрашиваемого во лжи.

Следственная практика

Следователь допрашивал подозреваемого по факту разбойного нападения в ночное время на небольшой продуктовый магазин в дачном кооперативе. Допрашиваемый после задержания с поличным показал, как совершал преступление и с кем, какое насилие применил к продавцу (как ее связывал), какие продукты питания были похищены и пр. Подозреваемый упорно отрицал факт хищения контрольно-кассовой машины с наличностью, а ее поиски, в том числе на обысках, результатов не дали, хотя допрошенная в качестве потерпевшей продавец показала, что кассу похитил именно подозреваемый.

Повторно допрашивая потерпевшую, следователь подробно выяснил условия работы продавца, влияние их на отношения в ее семье, психологическое состояние, условия отдыха, интересы, заинтересовался условиями работы в магазине, движением товара, возможностью снятия остатков и проведения инвентаризации и пр. Успокоив тем самым потерпевшую, следователь неожиданно прервал ее показания и спросил: «А куда вы дели кассу?» После короткой паузы потерпевшая расплакалась и сообщила, что контрольно-кассовую машину и выручку забрал председатель дачного кооператива, как развязал ей руки.

Так «следственные хитрости» могут «работать» и в отношении других участников уголовного судопроизводства.

Условные вопросы выглядят следующим образом: «Что бы вы ответили, если бы узнали, что?..» Например, другой подозреваемый дал в отношении него изобличающие показания, после чего следователь указывает, что это была лишь фантазия и не следует этому придавать значение, а в сознание допрашиваемого закрадывается мысль, что такие показания действительно есть, что в итоге может привести его к необходимости дачи правдивых показаний.

Разновидностей «следственных хитростей» существует очень много. Их использование при допросе в принципе вполне допустимо. Важно лишь помнить, что применять тактические комбинации можно только при действительной необходимости, четко чувствуя грань допустимого, не прибегая ко лжи.

20.6. Тактика очной ставки

Такое следственное действие, как очная ставка, в процессуально-тактическом и психологическом отношениях является достаточно сложным процессуальным действием. Очная ставка – особая разновидность допроса. Ее порядок регламентируется ст. 192 УПК РФ. В старорусском языке имелось выражение «очи на очи», от которого произошло название указанного действия.

Очная ставка – это одновременный допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

Закон не ограничивает процессуальное положение лиц, между которыми может проводиться очная ставка. Субъектами очной ставки могут быть лица, процессуальный статус которых различен (например, потерпевший и подозреваемый (обвиняемый), свидетель и потерпевший, свидетель и подозреваемый (обвиняемый) и пр.), а также лица, статус которых в уголовном деле один (например, подозреваемый и подозреваемый и пр.).

Основная цель очной ставки заключается в устранении существенных противоречий допрашиваемых по уголовному делу лиц, однако также при проведении очной ставки происходит проверка версий, выяснение подробных обстоятельств уголовного дела, которые допрашиваемые могут дать в ходе совместных показаний, разоблачение ложного алиби подозреваемого. В практике нередки случаи, когда при проведении очной ставки открываются новые обстоятельства, имеющие важное значение для уголовного дела. Характерная черта очной ставки заключается в том, что допрос нескольких лиц в процессе следственного действия осуществляется в присутствии друг друга.

При проведении очной ставки следователь ставит себе задачу устранить существенные противоречия в показаниях допрашиваемых лиц и выяснить причины возникновения противоречий.

Хотя очная ставка является достаточно эффективным следственным действием, проводить ее целесообразно, если в показаниях допрошенных ранее лиц имеются действительно существенные и имеющие значение для уголовного дела расхождения. Необходимо иметь в виду, что некоторые расхождения

в показаниях всегда неизбежны в силу особенностей свойств восприятия и памяти каждого человека.

Кроме того, следователь, основываясь на изученных материалах уголовного дела и составленном им психологическом портрете участников либо имеющих иных сведениях, должен здраво оценить, не сможет ли участник очной ставки, дающий неправдивые показания, отрицательно повлиять на того участника, который говорит правду, не убедит ли его изменить свои правдивые показания на ложные. Если у следователя имеются такие обоснованные опасения, то от проведения очной ставки стоит отказаться. Но в этом случае следователь должен принять меры, касающиеся сбора дополнительных доказательств, которые помогут в устранении этих существенных противоречий.

Порядок и тактические приемы проведения очной ставки. Если очная ставка проходит с участием потерпевшего или свидетеля, они вначале предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе. Эта норма закона не касается потерпевших и свидетелей до 16 лет, им, в соответствии с ч. 2 ст. 191 УПК РФ, указывается на необходимость говорить правду. Перед началом проведения очной ставки следователь должен разъяснить участникам их права и порядок проведения очной ставки.

Затем следователь должен выяснить у участников, между которыми проводится очная ставка: «Знаете ли вы друг друга, с какого времени и в каких отношениях находитесь между собой?» Допрашиваемые лица дают показания по очереди.

Выяснив эти обстоятельства, следователю имеет смысл обратиться к тому участнику, который, по мнению следователя, говорит правду, и предложить ему дать показания по тем фактам, для выяснения которых проводится очная ставка. Это может быть как свободный рассказ, так и ответы на вопросы.

Ответы следователь сразу же фиксирует в протоколе очной ставки, после чего обращается к другому участнику очной ставки, задавая ему вопрос: «Подтверждаете ли вы показания первого участника?» Ответ и пояснения следующего участника также фиксируются в протоколе. После постановки вопросов и фиксации ответов следователь задает вопросы к каждому из участников: «Настаивает ли вы на своих показаниях?» Затем участники очной ставки имеют право задать вопросы друг другу.

Важным условием является фиксация показаний участников в той очередности, в которой они давали показания. Каждое допрашиваемое лицо обязано подписать свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом, что прямо предусмотрено ч. 5 ст. 192 УПК РФ.

В ходе очной ставки следователь (дознатель) вправе предъявлять вещественные доказательства и документы. Оглашение показаний участников очной ставки, данных на предыдущих допросах, а также воспроизведение звукозаписи или видеозаписи их показаний допускается лишь после дачи ими показаний на очной ставке или отказа от дачи показаний.

При проведении очной ставки в сочетании с допросом для изобличения лжи участника следователь может применять такие тактические приемы, как детализация предмета очной ставки, изменение темпа очной ставки, определенно выстроенная последовательность вопросов, внезапность задаваемых вопросов. Тактические приемы и «следственные хитрости» могут применяться как к каждой стороне очной ставки, так и к обоим ее участникам, поскольку нередки случаи дачи ими ложных показаний.

Законом предусмотрены особенности проведения очной ставки с участием несовершеннолетнего, предусмотренные ст. 191 УПК РФ, они аналогичны особенностям допроса несовершеннолетнего, о которых говорилось выше.

Размышления

А. Н. Васильев и Л. М. Карнеева приводят примеры так называемых круговых и комбинированных очных ставок, которые могут проводиться в суде, так как нередко допросы лиц перетекают в перекрестней допросы, а участие всех заинтересованных лиц в судебном заседании дает возможность проведения указанных очных ставок.

«При круговой очной ставке одно и то же спорное обстоятельство последовательно выясняется у всех подсудимых, свидетелей и потерпевших, которые ранее были допрошены по этому поводу. Очная ставка называется круговой потому, что она завершается допросом того же лица, с которого началось выяснение спорного обстоятельства.

Комбинированная очная ставка состоит фактически из нескольких следующих друг за другом очных ставок, проводимых между каким-то одним лицом, в показаниях которого содержатся существенные противоречия, и другими участниками процесса, утверждавшими нечто иное по каждому из выясняемых обстоятельств»¹.

Интересно, почему подобное нельзя организовать на стадии предварительного расследования? Каково ваше мнение?

20.7. Фиксация хода и результатов допроса

Основное средство фиксации показаний, получаемых в ходе допроса, – протокол. В соответствии с ч. 2 ст. 190 УПК РФ показания допрашиваемого записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протоколе фиксируются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказался отвечать допрашиваемый, с указанием мотивов отвода или отказа.

¹ Васильев А. Н. Тактика допроса при расследовании преступлений. С. 167 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=197946>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Если в ходе допроса допрашиваемому предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий, воспроизводились материалы аудио- или видеозаписи следственных действий, об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе должны быть также отражены показания допрашиваемого, данные при этом.

Допрашиваемым в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи. Они приобщаются к протоколу, о чем делается соответствующая запись.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем. Ходатайство допрашиваемого о дополнении или уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению.

В конце протокола делается запись по установленной традиционной форме примерно такого содержания: «Дополнений не имею. Протокол записан с моих слов правильно, прочитан мною лично» (или «прочитан мне вслух»). Далее следует подпись допрашиваемого, а затем следователя. Допрашиваемый подписывает каждую страницу протокола.

В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения.

Если при допросе применялись фотографирование, звукозапись, видеозапись, в протоколе фиксируется: факт применения технических средств и условия их применения; если имела место приостановка видеозаписи – причина и продолжительность остановки; заявления допрашиваемого по поводу применения технических средств.

На видеозаписи должно быть зафиксировано выполнение необходимых процессуальных процедур в той последовательности, в которой они выполнялись, заполнены реквизиты протокола: дата и место производства; время его начала, а затем окончания; фамилия, должность и звание лица, производящего допрос; все анкетные данные допрашиваемого; предупреждение его об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний и т. д.

Видеозапись необходимо применять, например, в таких случаях:

- > при допросе тяжелых больных;
- > когда следователь предполагает в дальнейшем проанализировать поведение допрашиваемого с целью выработать более эффективную тактику следственного действия;
- > при допросе на месте происшествия;
- > при допросе неграмотных, слепых и иных лиц, которые сами не могут прочесть протокол;
- > при допросе лиц, которые в последующем могут оказаться объектами внимания судебно-психиатрической или судебно-психологической экспертизы;
- > при допросах с участием переводчика, когда впоследствии требуется проконтролировать точность перевода, установить негативное влияние допрашиваемого на переводчика либо обратное воздействие переводчика на допрашиваемого;

- > при допросе лиц, которые в дальнейшем могут отказаться от показаний;
- > при допросе лиц, явившихся с повинной;
- > для запечатления показаний обвиняемых, признавших свою вину, в целях воспроизведения их соучастникам преступления, не желающим давать правдивые показания, когда проведение очной ставки нецелесообразно по тактическим соображениям;
- > в случае отказа допрашиваемого продолжать давать показания и ставить свою подпись в протоколе, что позволит в последствии признать часть записанной на камеру информации доказательством, а в случае необходимости для идентификации личности назначить экспертизу (как по голосу, так и по видеоизображению);
- > для запечатления показаний обвиняемых, которые по ходатайству сторон могут быть воспроизведены в суде.

В качестве дополнительных средств фиксации при допросе могут применяться рисунки и схемы, выполненные допрашиваемым (рисунок ножа, схема участка местности). Они подписываются допрашиваемым и следователем; на них делаются соответствующие пояснительные надписи. Об изготовлении рисунка или схемы делается также отметка в протоколе допроса.

20.8. Особенности проведения допроса и очной ставки путем использования систем видео-конференц-связи

Статья 189.1 УПК РФ предусматривает в случае необходимости и при наличии технической возможности проведение допроса, очной ставки и опознания путем применения систем видео-конференц-связи (СВКС). Это связано с несколькими факторами, среди которых можно выделить огромную протяженность нашей страны (девять часовых поясов), что иногда делает прибытие лица на допрос либо поездку в командировку следователя не экономичным и др.

Очевидно, что наиболее распространенным допросом с использованием СВКС является допрос свидетеля или эксперта, так как трудно представить допрос потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого вне места производства предварительного расследования.

Допрос с применением СВКС организуется по письменному поручению следователя, в производстве которого находится уголовное дело, направляемому следователю, дознавателю или органу дознания по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым (ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ). Конечно, можно поручить допрос сотрудникам территориального органа внутренних дел по месту нахождения лица, указав определенный круг вопросов, однако бывают ситуации, когда следователю из тактических соображений необходимо провести допрос лично, хотя и опосредованно.

Наличие технической возможности обеспечивается функционированием в территориальных органах внутренних дел ИСОД МВД России, ее модуля видео-конференц-связи СВКС-м, обеспечением подключения участников ви-

деоконференции. Кроме того, обязательным условием выступает применение видеозаписи.

Специфическая реализация допроса с использованием СВКС требует от следователя понимания не только процедуры следственного действия, но и роли инициаторов и исполнителей письменного поручения, технических терминов, используемых при применении СВКС, и др. Рассмотрим некоторые из них.

1. Относящиеся к понятию СВКС:

> *видео-конференц-связь* – это телекоммуникационная технология интерактивного взаимодействия трех и более удаленных абонентов, при которой между ними возможен обмен аудио- и видеоинформацией в реальном времени, с учетом передачи управляющих данных в основном по гарантированным каналам связи¹; способ осуществления процессуальных действий, предусмотренных законом, с использованием программно-технических средств передачи аудио- и видеоинформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами;

> *система ВКС (СВКС)* – программно-аппаратное решение для осуществления ВКС; *СВКС-м* – модуль сервиса видео-конференц-связи на базе решений Труконф (TrueConf).

2. Относящиеся к организации следственного действия:

> *следователь (дознатель), которому поручено производство предварительного расследования*, – инициатор проведения следственного действия в порядке ст. 189.1 УПК РФ. Он находится, как правило, в месте производства предварительного расследования (ст. 152 УПК РФ), в основном, по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления;

> *следователь (дознатель) по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым*, – исполнитель письменного поручения об организации участия данного лица в следственном действии (ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ). Следователь находится, как правило, в своем служебном кабинете по месту нахождения органа внутренних дел;

> *письменное поручение в порядке ч. 2 ст. 189.1 УПК РФ* – процессуальный документ, направляемый инициатором в орган внутренних дел по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым, об организации следственного действия путем применения СВКС-м. В поручении должны содержаться данные лица, участие которого в следственном действии признано необходимым, дата, время проведения следственного действия, данные для подключения к модулю СВКС-м;

> *подписка в порядке ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ* – процессуальный документ о разъяснении участникам следственного действия, находящимся вне места производства предварительного расследования (у исполнителя), их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также об оглашении им протокола следственного действия, замечаниях о дополнении и уточнении протокола. Проект подписки составляется инициатором

¹ Информация Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2020 г. «Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73852623/>.

и направляется исполнителю посредством ИСОД МВД России. Подписка оформляется исполнителем и подписывается всеми участниками следственного действия, находящимися на его стороне сеанса ВКС;

> *видеозапись следственного действия* – обязательное условие производства следственного действия путем использования СВКС (ч. 4 ст. 189.1 УПК РФ). Осуществляется инициатором путем использования возможностей СВКС-м. Не запрещено использовать другие средства видеозаписи, однако это сопряжено с трудностями последующей демонстрации изображения участникам.

3. Относящиеся к информационным и иным технологиям:

> *электронный документ* – документированная информация, представленная в электронной форме, т. е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах¹;

> *видеозапись* – запись сигналов изображения. Помимо записи сигналов изображения и (или) звука могут одновременно записываться и необходимые служебные сигналы²;

> *электронная копия документа* – копия документа, созданная в электронной форме;

> *аудиовизуальный документ* – документ, содержащий изобразительную и/или звуковую информацию;

> *видеозвукозапись* – одновременная запись сигналов изображения и звука;

> *файл видеозаписи* – поименованная область данных на носителе информации компьютера, как правило, на накопителе на жестком магнитном диске (НЖМД), в котором размещены определенные видеоданные. Файл видеозаписи, как и любой другой файл, имеет *метаданные*;

> *целостность документа* – состояние документа, при котором после его выпуска ни в содержательную, ни в реквизитную части не вносилось никаких изменений³;

> *аутентичный документ* – документ, одинаковый с исходным по содержанию и различный по формату и (или) кодам данных. Аутентичные документы могут быть выполнены на одинаковых или разных видах носителя данных⁴;

> *идентичный документ* – документ, одинаковый с исходным по содержанию и формату и (или) кодам данных. Идентичные документы могут быть выполнены только на одинаковых видах носителя данных;

¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/.

² ГОСТ 13699–91. Межгосударственный стандарт. Запись и воспроизведение информации. Термины и определения // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200004667>.

³ ГОСТ 2.051–2006. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200045526>.

⁴ Там же.

> *аутентификация файла* – проверка контрольной суммы файла на соответствие сумме, заявленной автором этого файла¹;

> *метаданные файла видеозаписи (атрибуты файла видеозаписи)* – это определенные сведения о файле (признаки), позволяющие компьютерной системе работать с ним), его описание, которое определяется прикладным программным обеспечением. К основным метаданным можно отнести: имя файла, размер, формат, размер кадра, частота кадров, длительность воспроизведения, тип контейнера; кодек сжатия видео, кодек сжатия аудио, видео битрейт, аудио битрейт. Метаданные файла можно получить при просмотре свойств файла;

> *функция хэширования (хэш-функция, криптографическая хэш-функция, функция хэширования и криптографическая функция хэширования) или получение хэш-кода* (разг. контрольной суммы) файла² – применение к файлу специальных криптографических алгоритмов в целях получения некоего буквенно-цифрового выражения определенной длины, являющегося фактически уникальным для этого файла. Для целей судопроизводства достаточно применения алгоритма MD5 с хэш-кодом в 32 знака.

Подготовка к допросу и очной ставке с использованием СВКС. Подготовка к дистанционному проведению следственного действия осуществляется в течение нескольких дней и включает в себя:

1. *Составление следователем-инициатором в месте производства предварительного следствия письменного поручения* с описанием вида следственного действия, его участников и его направление в следственное подразделение, подразделение дознания или орган дознания по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым, – исполнителю.

2. *Определение времени производства следственного действия.* В соответствии с ч. 4 ст. 164 УПК РФ производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Очевидно, что ночное время имеет преимущественное значение для участников, находящихся у исполнителя, т. е. промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени.

С учетом часового пояса, например для гг. Москвы и Петропавловска-Камчатского (часовая зона МСК+9), период времени, который не относится к ночному, составит, соответственно, с 6 часов утра и с 15 часов дня до 13 часов дня и 22 часов вечера. Иными словами, следователь из г. Москвы может проводить следственное действие с участниками из г. Петропавловск-Камчатский с максимальной продолжительностью без перерыва семь часов: с 6 часов утра до 13 часов дня по Москве.

¹ ГОСТ Р 57429–2017. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200144960>.

² ГОСТ 34.11–2018. Межгосударственный стандарт. Информационная технология. Криптографическая защита информации. Функция хэширования // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200161707>.

В ходе планирования следственного действия надлежит учесть не только его предполагаемую продолжительность, но и местное время. В начале производства видеозаписи следователь должен назвать время в обоих местах связи. Аналогично следует поступать при приостановлении и возобновлении съемки, а также после окончания следственного действия. В связи с этим лучше размещать в поле зрения видеокамер часов с демонстрацией местного времени.

3. *Организация исполнения письменного поручения.* Исполнитель по указанным в поручении сведениям об инициаторе организует пробный сеанс СВКС, на котором согласовывается порядок и ход следственного действия, осуществляется отладка оборудования, проверяется качество видеозаписи. Здесь же инициатор направляет исполнителю проект подписки в виде электронного документа.

4. Инициатор удостоверяется, что участвующие лица надлежащим образом вызваны для участия в следственном действии и нет препятствий для их участия.

5. Исполнитель сообщает инициатору о технических средствах, которые будут использованы в следственном действии, их характеристиках, необходимые сведения об участвующих лицах для включения в протокол следственного действия. Одновременно с этой же целью инициатор фиксирует в электронном виде характеристики оборудования, которое он будет использовать со своей стороны. Для этого можно использовать окно обмена сообщениями в СКВС-м.

6. Окончательно отрабатывается перечень лиц, участвующих на стороне исполнителя.

В день проведения следственного действия, до его начала:

1. Исполнитель устанавливает личности участвующих лиц, удостоверяется в этом, и сообщает инициатору о готовности к началу следственного действия.

2. Инициатор удостоверяется в прибытии всех участников, проверяет готовность технических средств и пр., окончательно сверяет астрономическое время, приводит к единым параметрам с учетом часового пояса, исполнитель вносит необходимые корректировки в подписку.

Рабочий этап допроса и очной ставки. В протоколе указывается текущее местное время как в месте составления протокола, так и текущее местное время в месте нахождения лица, участие которого признано необходимым.

Одновременно фиксируются сведения об участвующих лицах и иные данные. При этом необходимо удостовериться в личности участвующих лиц посредством демонстрации гражданином паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, рядом со своим лицом. Осуществляется видеофиксация участника следственного действия крупным планом, при этом сведения из документа должны быть хорошо различимы. Рекомендуются проводить фотофиксацию процедуры установления личности участника.

Инициатор поручает исполнителю предъявить участникам следственного действия подписку и частично выполнить требования ст. 189.1 УПК РФ. В подписке отражается участие не только допрашиваемого лица, но и его защитника, адвоката, законного представителя несовершеннолетнего допрашиваемого ли-

ца; педагога, психолога; переводчика, если допрашиваемое лицо не владеет языком судопроизводства.

В подписке должна содержаться запись о разъяснении участникам следственного действия, находящимся вне места производства предварительного расследования, их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также запись об оглашении им протокола следственного действия, которая удостоверяется подписями данных участников следственного действия.

В случае очной ставки один из допрашиваемых находится на стороне инициатора, следовательно, права и обязанности ему разъясняются в обычном порядке.

Сам процесс допроса и очной ставки с использованием СВКС затруднителен, так как значительно усложняется процедура установления следователем психологического контакта с допрашиваемым лицом. Воспринять невербальные реакции допрашиваемого при таком допросе крайне сложно.

При использовании тактических приемов следователю целесообразно указать допрашиваемому лицу на выгоду использования СВКС, чтобы не тратить время допрашиваемого на проезд или доставку к следователю по месту проведения допроса – сэкономить его время. С учетом этого необходимо стимулировать лицо на положительное общение со следователем. Если оно занимает конфликтную ситуацию, целесообразно применить такие тактические приемы, как предъявление доказательств, детализация показаний.

Если следователь заранее понимает, что ситуация будет конфликтной, необходимо заранее на стадии планирования следственного действия подготовить вопросы по очередности их постановки в зависимости от следственной ситуации. Вопросы должны быть ориентированы на неточности и недочеты в оценке показаний допрашиваемого, которые ему предлагается пояснить.

Обязательным условием фиксации хода и результатов следственного действия является видеозапись происходящего. Электронный носитель информации с этой записью будет приложением к протоколу.

Заключительный этап допроса и очной ставки. Конструкция ч. 5 ст. 189.1 УПК РФ предполагает завершение следственного действия (т. е. фиксацию времени его окончания), составление протокола и его оглашение. Протокол следственного действия составляется только следователем, которому поручено производство предварительного следствия (ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ), т. е. инициатором.

Подписка с записью о разъяснении участникам следственного действия, находящимся вне места производства предварительного расследования, их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия содержит также запись об оглашении протокола следственного действия, что удостоверяется подписями данных участников следственного действия, о чем у них также берется подпись следователем по месту нахождения участников следственного действия (ч. 3 ст. 189.1 УПК РФ), т. е. исполнителем.

Оглашение протокола осуществляется путем зачитывания инициатором протокола вслух. Другие способы ознакомления участников следственного действия с протоколом не рекомендуются.

Закон не содержит указаний, когда именно видеозапись следственного действия воспроизводится участникам, в какой степени полноты (полностью или частично по ходатайству участников) и т. п. В связи с этим инициатор вправе выбирать момент ознакомления с видеозаписью следственного действия в зависимости от складывающейся ситуации с подготовкой протокола.

Несмотря на то, что видеозапись является неотъемлемой частью протокола следственного действия и ознакомление с ней входит по смыслу закона в его продолжительность, время окончания следственного действия, фиксируемое инициатором в протоколе, должно быть зафиксировано и на видеозаписи. Результат ознакомления с видеозаписью отражается участниками в подписке на стороне исполнителя.

Участвующие лица вправе принести замечания как о дополнении и уточнении протокола, так и замечания на содержание видеозаписи (хотя закон на это не указывает). По согласованию с участниками инициатор может продемонстрировать видеозапись как целиком, так и частично в целях экономии времени с согласия основных лиц: допрошенного (допрошенных), опознающего, опознаваемого. Это также отражается в подписке.

По окончании процедуры следственного действия рекомендуется изготовить электронную копию подписки и сохранить ее на НЖМД. Предлагаемые манипуляции позволят в случае утраты подлинника подписки при пересылке направить ее электронную копию инициатору.

Затем исполнитель, в соответствии с ч. 6 ст. 189.1 УПК РФ, в течение 24 часов направляет инициатору подписку и приобщенные к ней в ходе следственного действия документы и материалы, а также ордер адвоката, если в следственном действии участвовал адвокат лица-участника следственного действия.

Файл видеозаписи имеет метаданные, которые необходимо отразить в протоколе допроса, основным из которых выступает атрибут «имя файла», присваиваемое ему системой автоматически и состоящее из даты и времени создания файла, а также расширения.

Другим вариантом подтверждения целостности и аутентичности файла может выступать вычисление хэш-кода файла (контрольной суммы). С учетом специального назначения компьютерных систем и сетей в ОВД сделать это возможно только встроенными средствами с помощью специалиста, например по алгоритму MD5. Полученную контрольную сумму в виде 32-знаковой буквенно-цифровой комбинации также отражают в протоколе. Файлы можно копировать и переименовывать (не рекомендуется), при этом контрольная сумма не поменяется. При любом внесении изменения в содержание файла и последующем вычислении контрольной суммы она будет отличаться от предыдущей и никогда не вернется к первоначальному значению. Последующее сравнение контрольных сумм файла видеозаписи и его копий, в случае совпадения значений, укажет на аутентичность двух файлов.

Каждое прерывание сеанса связи или видеозаписи в процессе допроса, в случае возобновления, ведет к получению еще одного файла видеозаписи со своими метаданными. Таким образом, в результате допроса может быть со-

здано несколько файлов видеозаписи с разными атрибутами, но с последовательными именами.

Монтировать впоследствии единый файл видеозаписи допроса рекомендуется только для использования в служебных целях. Демонстрацию видеозаписи допроса сторонам уголовного судопроизводства лучше выполнять путем последовательного воспроизведения файлов видеозаписи.

Литература

Аветисян, А. Д. Деятельность следователя по задержанию подозреваемого и его допросу : учебное пособие / А. Д. Аветисян. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2018. – 52 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/mdocinfo.asp?Id=144637> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Ароцкер, Л. Е. Тактика и этика судебного допроса / Л. Е. Ароцкер. – Москва : Юридическая литература, 1969. – 118 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=128644> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Афаунов, А. З. Тактические и процессуальные особенности производства следственных действий : учебное пособие / А. З. Афаунов, А. К. Татлок. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2023. – 73 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=263727> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Бертовский, Л. В. Допрос: тактика и технологии / Л. В. Бертовский. – М. : Экзамен, 2015. – 303 с.

Васильев, А. Н. Тактика допроса при расследовании преступлений : [пособие] / А. Н. Васильев, Л. М. Карнеева. – М. : Юридическая литература, 1970. – 206 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=197946> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Громов, Вл. Предварительное расследование в советском уголовном процессе : рук. для органов расследования / Вл. Громов. – 5-е изд., перераб. изд. кн. «Дознание и предварительное следствие». – М. : Советское законодательство, 1931. – 252 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=166943> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Дорофеева, В. Ю. Особенности производства следственных действий с участием несовершеннолетних: теория и практика : монография / В. Ю. Дорофеева, Н. А. Моругина, И. Г. Савицкая. – Воронеж : ВИ МВД России, 2017. – 112 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=142040> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Залужный, А. Г. Процессуальные, тактические и психологические основы производства допроса в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / А. Г. Залужный, Н. А. Жукова. – Белгород : БелЮИ МВД России, 2014. – 75 с. // URL:

<http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=96513> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Информация Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2020 г. «Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации» // НПП «Гарант-сервис». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73852623/> (дата обращения: 03.05.2025).

Казначей, И. В. Механизм уголовно-процессуального регулирования использования информационно-коммуникационных технологий на стадии предварительного расследования : монография / И. В. Казначей, Е. Г. Кравец. – Волгоград : ВА МВД России, 2019. – 101 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=175614> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Кайгородова, О. С. Криминалистическая методика расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними : монография / О. С. Кайгородова. – Тюмень : ТИПК МВД России, 2021. – 110 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=200448> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Кертэс, И. Тактика и психологические основы допроса : [монография] / И. Кертэс ; под общ. ред. А. И. Винберга. – М. : Юридическая литература, 1965. – 162 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=102081> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Кравец, Е. Г. Техничко-криминалистическое обеспечение отдельных следственных действий в режиме информационно-коммуникационного соединения : учебное пособие / Е. Г. Кравец. – Волгоград : ВА МВД России, 2019. – 79 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=163372> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Криминалистика : учебник. Кн. 1. Техника и тактика расследования преступлений / под ред. А. Я. Вышинского ; сост.: Н. Бобров, В. Громов [и др.]. – М. : Советское законодательство, 1935. – 250 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=166948> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Лозовский, Д. Н. Организационные и тактические особенности допроса членов организованных преступных групп : учебное пособие / Д. Н. Лозовский, Н. Н. Лозовская. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2020. – 37 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=188198> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Особенности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних : методические рекомендации. – М. : ВНИИ МВД России, 2014. – 24 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=114120> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Порубов, Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве / Н. И. Порубов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Вышэйш. школа, 1973. – 367 с.

Расследование преступлений, совершенных несовершеннолетними : учебное пособие / [М. В. Кардашевская и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 164 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=206330> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Ратинов, А. Р. Судебная психология для следователей : учебное пособие / А. Р. Ратинов. – М. : НИиРИО Высшей школы МООП СССР, 1967. – 288 с. // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=50735> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Реуцкая, И. Е. Психологические методы получения достоверных показаний от участников уголовного судопроизводства в бесконфликтной ситуации допроса : методические рекомендации / И. Е. Реуцкая, В. О. Морар. – М. : ВИПК МВД России, 2018. – 45 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=160300> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Спасович, В. Д. Избранные труды / В. Д. Спасович. – Минск : Редакция журнала «Промышленно-торговое право», 2015. – 320 с. – (Наследие права) // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. – URL: https://pravo.by/document/pdf/izbrannye-trudy/spasovitch_izbrannie_trudi (дата обращения: 01.04.2024).

Спасович, В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судостроительством и судопроизводством : публичные лекции, читанные в зале Императорского Санкт-Петербургского Университета проф. Спасовичем / В. Д. Спасович. – СПб. : типография Правительствующего сената, 1861. – 116 с. // Архив открытого доступа Санкт-Петербургского государственного университета. [сайт]. – URL: <https://dspace.spbu.ru/handle/11701/19036> (дата обращения: 01.04.2024).

Тактика допроса : учебное пособие / [И. А. Архипова и др.]. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 83 с. – (Знания. Честь. Отечество) // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=140000> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Токаренко, Е. С. Тактические особенности производства очной ставки, опознания, проверки показаний на месте и следственного эксперимента : учебное пособие / Е. С. Токаренко. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2021. – 57 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=210744> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Чернова, С. С. Допрос и предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учебное пособие / С. С. Чернова. – Тюмень : ТИПК МВД России, 2021. – 88 с.

Шайдуллина, Э. Д. Допрос: вопросы теории и практики : учебно-методическое пособие / Э. Д. Шайдуллина ; науч. ред. Ф. К. Зиннуров. – Казань : КЮИ МВД России, 2018. – 61 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=>

146738 (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Якимова, З. В. Психология профессионального общения сотрудников органов внутренних дел : учебное пособие / З. В. Якимова, О. В. Лобода, В. И. Позднякова. – Хабаровск : ДВЮИ МВД России, 2023. – 95 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=265062> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Глава 21. Тактика предъявления для опознания

Предъявление для опознания – одно из самых сложных следственных действий, требующее от следователя значительных затрат организационного и тактического характера. Процесс идентифицирования по мысленному образу носит сугубо субъективный характер, что накладывает на следователя обязанность строгого соблюдения законности и тактических рекомендаций, а также личного такта и выдержанности во избежание ошибок и признания допустимыми результатов предъявления для опознания.

21.1. Понятие, сущность и виды предъявления для опознания

Предъявление для опознания – это следственное действие, закрепленное в ст. 193 УПК РФ. Его проводят в тех случаях, когда в ходе следствия необходимо установить, является ли лицо или предмет тем самым, которое потерпевший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый наблюдали ранее, в связи с фактами, относящимися к расследуемому событию, и о котором они дали показания в ходе допроса, предшествующего предъявлению для опознания. Например, потерпевший, давая показания о лице, совершившем преступление, сообщает, что он запомнил это лицо, и указывает признаки его внешности, заявляет, что он сможет опознать этого человека.

Предъявление для опознания проводится не только с целью *отождествления*, но и для *установления групповой принадлежности* объекта. При этом выясняют, не является ли объект таким же, как тот, который запомнил опознающий.

Цель предъявления для опознания заключается в том, чтобы опознающий сформулировал один из трех вариантов ответа:

- > предъявляемый объект является тем же самым, который он видел прежде в связи с какими-либо фактами, имеющими отношение к расследуемому событию;
- > этот объект похож на тот, который опознающий видел ранее, по групповым или родовым признакам, но категорически он его опознать не может;
- > опознающий не может выделить среди предъявленных объектов тот, который он видел когда-то раньше, т. е. ни один из объектов он не опознает.

История

С. М. Потапов также относил предъявление для опознания к виду идентификации: «Действия следователя или суда, состоящие в предъявлении личности обвиняемого потерпевшему или свидетелям с целью „опознания“, точно так же представляют собой не что иное как криминалистическую идентификацию. Такая же идентификация имеет место и по отношению к похищенным вещам, орудиям преступлений и другим предметам, когда возникает необходимость в их познании»¹.

Таким образом, участвующие в процессе отождествления мысленный образ в сознании опознающего о внешности преступника и опознаваемое лицо – это, соответственно, идентифицирующий и идентифицируемый объекты.

А. Я. Гинзбург в своем пособии «Тактика предъявления для опознания» (рис. 21.1) писал: «...идентифицируемым объектом будет тот единичный, конкретный объект, который подлежит опознанию. Он должен обладать ярко выраженной индивидуальностью и относительно устойчивыми опознавательными признаками. Причем эти признаки должны быть настолько выражены и индивидуально определены, чтобы человек без каких-либо специальных научно-технических средств мог воспринять и запомнить их. В отличие от других форм, рассматриваемая нами идентификация по мысленному образу отличается тем, что объект может быть идентифицируемым лишь в том случае, если он ранее непосредственно воспринимался опознающим»².



Рис. 21.1.
Тактика
предъявления
для опознания

Таким образом, предъявление для опознания – это следственное действие, состоящее в отождествлении либо установлении групповой или родовой принадлежности потерпевшим, свидетелем, подозреваемым или обвиняемым ранее воспринимавшегося этим лицом объекта по его мысленному образу.

Процессуальный порядок и основные тактические правила предъявления для опознания, а также фиксации его хода и результатов регламентируются ст. 193 УПК РФ. В соответствии с ней при предъявлении для опознания необходимо соблюдать ряд общих правил.

Так, опознающим может быть потерпевший, свидетель, подозреваемый или обвиняемый. При опознании (отождествлении) сопоставляется предъявляемый объект с образом, запечатленным в памяти опознающего. В основе опознания лежит комплекс сложных психологических явлений: восприятие, запо-

¹ Потапов С. М. Принципы криминалистической идентификации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 12. С. 205. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-kriminalisticheskoy-identifikatsii>.

² Гинзбург А. Я. Тактика предъявления для опознания : [пособие] / под ред. И. М. Лузгина. М. : Юридическая литература, 1971. С. 5 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=128746>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

минание, воспроизведение, узнавание. В связи с этим особенно важное значение приобретает оценка ряда объективных и субъективных факторов, связанных с опознаванием.

К *объективным факторам* относятся: обстановка, в которой первоначально наблюдалось лицо или предмет; освещение объекта в этот момент; расстояние до него и другие подобные обстоятельства.

К *субъективным* – состояние лица в момент наблюдения объекта опознания в связи с совершенным преступлением (нервное напряжение, испуг, состояние алкогольного или наркотического опьянения и пр.); его наблюдательность и способность запомнить внешние признаки объекта, способность воспроизвести (вспомнить) эти признаки и правильно их охарактеризовать.

Оценка и описание признаков другого человека обусловлены и иными индивидуальными особенностями опознающих: люди невысокого роста склонны преувеличивать рост других людей, и наоборот; немалое значение имеют возраст, жизненный и профессиональный опыт, интересы, знания опознающего; дети обычно путано, с ошибками рассказывают о признаках одежды, не разбираются в названиях цветовых тонов, не умеют определить размер, расстояние; профессия опознающего также влияет на восприятие и способности запоминания.

Виды предъявления для опознания. В криминалистике предъявление для опознания подразделяют на следующие виды: люди, предметы, животные, трупы или части трупов, помещения или участки местности. Любой из этих видов может осуществляться в следующих *формах*: предъявления объекта в натуре либо предъявления фотографии данного объекта, которое дается одновременно с фотографиями других объектов, внешне сходных с опознаваемым лицом или предметом.

Общее количество представленных фотографий (объектов) должно быть не менее трех. Исключение составляет предъявление для опознания трупа (его частей): он предъявляется для опознания в единственном лице как в натуре, так и по фотоизображениям.

Производство опознания в соответствии ст. 189.1 УПК РФ также может производиться путем использования систем видео-конференц-связи.

Среди различных видов опознания живых лиц выделяют опознание по функциональным признакам, жестам, голосу, речи, мимике и походке, а также признакам внешности. Опознание по речи и голосу может быть воспроизведено также в случае, если их фиксация осуществлялась на аудионосителях.

Предъявление для опознания трупа проводится в целях установления личности умершего. Предъявляются для опознания трупы неизвестных лиц; трупы, первоначальный вид которых изменен в результате гниения, разложения, объедания дикими животными и т. д.; трупы, обезображенные при совершении убийства и пр. Если труп был расчленен, то его опознание может проводиться по отдельным частям или фотоизображениям.

Предметами, предъявляемыми для опознания, могут быть похищенные вещи, орудия преступления, а также различные предметы, обнаруженные на месте происшествия, принадлежащие ранее потерпевшему или преступнику.

В практике расследования преступлений в качестве объекта опознания иногда фигурируют животные (чаще всего это похищенный домашний скот, собаки и кошки дорогостоящих редких пород, экзотические животные). Такое опознание следует признать допустимым, так как животное может обладать комплексом признаков, позволяющих индивидуализировать его и отличать от подобных животных. Кроме того, при опознании животное может проявлять при виде хозяина, опознающего его, признаки поведения, косвенно указывающие на его принадлежность (визг, лай, радость, откликаться на кличку и пр.).

Предъявление для опознания по фотографии не только в отношении людей, но и в отношении иных объектов или предметов является не менее эффективным. Фотоснимки при этом играют вспомогательную роль, объективно отображая признаки внешнего строения опознаваемого лица или предмета. Фотоснимки, используемые для производства следственного действия, должны отвечать определенным требованиям: качество изображения должно быть четким; размер фотоснимков – максимально одинаковый; объекты, изображенные на снимках, должны быть запечатлены в одном и том же ракурсе, по правилам опознавательной фотосъемки. Объектом опознавания в подобных случаях продолжает оставаться лицо или предмет, изображенные на фотокарточке.

Размышления

В специальной литературе можно встретить такой вид предъявления для опознания, как «экспериментальное опознание». Н. Н. Гапанович в своей работе писал: «Экспериментальное опознание – безусловно, проверочное действие. Анализ судебной практики указывает на то обстоятельство, что экспериментально проверяются преимущественно показания потерпевших и свидетелей о том, что они опознали в расследуемой ситуации лиц, которые уже были им известны. Однако в эксперименте может проверяться возможность восприятия совокупности индивидуализирующих признаков объекта, наблюдавшегося в аналогичной ситуации, но впервые. Для принятия решения о проведении экспериментального опознания, следовательно, не имеет значения, было ли опознание процессуальным или непроцессуальным»¹. И далее автор говорит, что это разновидность следственного эксперимента.

Иными словами, речь идет о восприятии лицом известного или неизвестного ему ранее объекта в каких-либо условиях, при этом у следователя возникают сомнения в адекватности такого узнавания, и указанный процесс и результат нужно проверить экспериментально, например, мог ли видеть известное лицо или слышать его голос на расстоянии.

¹ Гапанович Н. Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика) : [монография]. Минск : Изд-во БГУ имени В.И. Ленина, 1978. С. 85 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=254948>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Общие условия предъявления для опознания:

1. *Предъявлению для опознания всегда должен предшествовать допрос, в ходе которого выясняют, при каких обстоятельствах опознающий наблюдал соответствующее лицо (предмет) и по каким признакам (приметам), особенностям это лицо (предмет) может быть опознано. В последующем эти признаки будут сопоставляться с указанными опознающим лицом при опознании. Показания могут быть даны как в процессе общего допроса, так и в ходе отдельного дополнительного допроса.*

2. *Лицо предъявляется для опознания в числе сходных с ним лиц по внешним признакам. При этом общее количество лиц не может быть менее трех. Предметы (в том числе фотоизображения объекта) предъявляются в группе однородных предметов, за исключением трупов. Такой порядок повышает достоверность полученных результатов, так как опознающему приходится узнавать объект, отличая его от сходных с ним объектов. Законодатель не определяет степень сходства объектов, очевидно, что это касается сходства признаков, на которые указал опознающий в допросе.*

При наличии нескольких объектов опознания они предъявляются не все вместе, а по отдельности в числе себе подобных (сходных с ними). При этом к каждому объекту подбираются другие сходные объекты.

3. В целях повышения достоверности результатов опознания закон предусматривает, чтобы *опознаваемому было предложено занять по своему выбору и желанию любое место среди предъявляемых лиц*. Об этом делается отметка в протоколе.

4. *При опознании опознающему предлагают указать на лицо (предмет), о котором он давал ранее показания на допросе. Законом запрещается задавать при этом какие-либо наводящие вопросы. Кроме того, не рекомендуется совершать действия, которые могут быть расценены, как подсказка: неверный жест, слово, кивок головы и т. п. Недопустимо также оглашение при опознании данных предшествующего допроса.*

5. *После того, как опознающий опознает лицо (предмет), он должен пояснить, по каким признакам он его узнал. Показания опознающего в этой части, по возможности дословно, вносятся в протокол, который составляют при проведении этого следственного действия.*

6. *Если опознающий не опознает никого из предъявленных для опознания лиц (предметов), об этом также делается отметка в протоколе данного следственного действия. При этом также запрещается задавать опознающему какие-либо наводящие вопросы, высказывать утверждения, чтобы исключить давление со стороны следователя.*

7. *При предъявлении для опознания присутствуют понятые в количестве не менее двух человек. Выбор обстановки предъявления для опознания производится с учетом особенностей предъявляемых объектов и тех обстоятельств, при которых опознающий наблюдал опознаваемый объект ранее.*

8. *Среди различных видов опознания живых лиц выделяют опознание по функциональным признакам, по жестам, голосу, речи, мимике и походке.*

Но так как в ч. 4 ст. 193 УПК РФ говорится, что лицо предъявляется для опознания вместе с лицами, по возможности сходными с ним внешне (т. е. по визуальным признакам), то этот вид предъявления для опознания можно рекомендовать лишь с некоторыми оговорками.

Ввиду того, что эти признаки могут быть при желании намеренно изменены опознаваемым, опознание по ним отличается некоторыми особенностями. В начальной стадии опознания опознаваемое лицо не должно знать о проводимом опознании. Если опознание проводят по признакам походки, то опознающему предоставляют возможность видеть опознаваемого, идущего вместе с другими лицами – статистами. При опознании по голосу опознаваемый должен вести разговор с другими лицами, а опознающий – находиться в соседней комнате, откуда он может хорошо слышать голоса разговаривающих. Опознание в вышеперечисленных случаях возможно лишь в предположительной, а не в категоричной форме. После проведения опознания по функциональным признакам может быть проведено опознание по внешности.

Допуская возможность проведения опознания по функциональным признакам, следует подчеркнуть необходимость особой осторожности в отношении оценки доказательственного значения такого опознания. Суд может признать такое доказательство недопустимым.

9. *В случае отказа лица участвовать в следственном действии в качестве опознаваемого, а равно в случае его поведения, которое исключает возможность опознания, когда, например, опознаваемый с целью сорвать следственное действие закрывает лицо одеждой (такие случаи известны в следственной практике) или его поведение иным образом отличается от поведения лиц, предъявленных для опознания вместе с ним, опознание проводится по фотографии (в соответствии с ч. 5 ст. 193 УПК РФ).* Это связано с тем, что указанное поведение обуславливает невозможность предъявления лица для опознания, что, в свою очередь, является основанием опознания по фотографии.

10. *При наличии нескольких опознающих предъявление для опознания производится каждому из них в отдельности.* Это делается в целях повышения результатов достоверности проведения опознания, чтобы каждый из опознающих не мог поддаваться внушению других лиц. Следует иметь в виду, что повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам проводиться не может (ч. 3 ст. 193 УПК РФ).

21.2. Тактика предъявления для опознания живых лиц

Подготовка к предъявлению для опознания. Предъявлению для опознания всегда предшествует такое следственное действие, как *допрос*. При допросе опознающего должны быть установлены приметы и особенности, по которым он может провести опознание лица (ч. 2 ст. 193 УПК РФ). Указание в законе на особенности и приметы диктуется стремлением повысить достоверность опознания, учитывая его субъективный характер.

Но это не следует понимать как ограничение в выборе признаков объекта, используемых для его отождествления. Чем полнее характеристика общих и частных признаков объекта, тем легче его индивидуализировать и отличить от подобных ему объектов. В связи с этим при допросе опознающему предлагают вспомнить как можно большее количество признаков, характеризующих лицо.

Описание признаков в протоколе производится так, как их излагает допрашиваемый, подробно и по возможности дословно. Отмечается, что определение признаков внешности лица возможно с использованием справочников и альбомов, и в целом отдаленно напоминает описание внешности по методу словесного портрета.

Основным недостатком описания внешности по элементам является то, что среднестатистический человек воспринимает внешность другого человека единовременно, комплексно и целиком. Закон же требует, чтобы опознаваемый в допросе изложил признаки, по которым будет опознавать, а это нелегко в силу отсутствия соответствующих навыков восприятия. Этот процесс больше подходит для художников-портретистов, визажистов, стилистов, врачей эстетической медицины.

В начале отмечают такие общие признаки, как пол, приблизительный возраст и рост человека, затем его телосложение, осанка. После этого обозначаются форма, размеры и положение головы, частей лица (лоб, брови, глаза, нос, рот, подбородок, уши). Если человек был без головного убора, то отмечают форму и цвет волос. Особенно подробно записываются бросающиеся в глаза приметы лица, такие как шрамы, татуировки, родинки, родимые пятна и пр. В протоколе допроса отмечают признаки одежды, ее вид, покрой (фасон), размеры, цвет, материал, состояние и особенности (наличие заплат, рисунков, разрывов, порезов, отсутствие пуговиц и т. д.).

Подбор участников предъявления для опознания. Немаловажную роль при проведении опознания живых лиц играют участники следственного действия, чья степень участия в нем, на первый взгляд, минимальна. Речь о статистах и понятых. При проведении любого вида опознания обязательно присутствие не менее двух понятых (ч. 1 ст. 170 УПК РФ). Касательно последних проводящий опознание должен обратить внимание на их незаинтересованность в исходе опознания.

Большое значение имеет подбор людей, среди которых будет предъявляться опознаваемое лицо – их называют *статистами*. В соответствии с законом общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех (непосредственно опознаваемый и два посторонних лица – статиста).

Статистами не могут быть лица, которых видел или знал ранее опознающий, а также сотрудники полиции. Они должны быть схожи по внешности с опознаваемым лицом. Сходство во внешнем облике должно проявляться в том, что все предъявляемые лица должны быть: одного пола; одной расы, сходными по типу лица; примерно одного роста (± 5 см); примерно одного возраста (± 5 лет, если до 20 лет, то ± 2 года); схожего телосложения; со сходным цветом волос, глаз.

При наличии особых и бросаких примет у опознаваемого тяжело подобрать статистов с такими же признаками. В данном случае воспроизводить случайные признаки на лице статиста недопустимо. Растительность на лице в зависимости от ее характеристик также должна наблюдаться у статистов: одинаковой формы усы, одинаковое месторасположение залысин и т. п. По возможности сходство должно быть обеспечено в фасоне и цвете одежды и обуви. Недопустимо наличие резких различий по внешности, одежде и возрасту среди предъявляемых для опознания лиц.

Особое значение при предъявлении для опознания имеет грамотное решение организационных вопросов. Так, следователь должен исключить встречу опознающего и опознаваемого до проведения следственного действия. Это требование обусловливается тем, что условия, в которых может произойти встреча, может натолкнуть на мысль о роли каждого лица в предстоящем следственном действии. В таком случае целесообразно заблаговременно разместить опознающего в отдельной комнате.

Если же встреча опознаваемого и опознающего до проведения предъявления для опознания все же состоялась, то проводить опознание не имеет смысла, возможным выходом из такой ситуации представляется проведение допроса или очной ставки.

История и размышления

Так называемое коридорное опознание является следствием небрежной организации работы с опознаваемым и опознающим. Такие встречи до проведения следственного действия должны быть исключены.

В методическом письме (рис. 21.2), утвержденном в 1936 г. прокурором СССР А. Я. Вышинским «Опознание личности обвиняемого при расследовании преступлений», отмечено: «...производство опознания личности обвиняемого требует иной организации этого процессуального действия и иных методов проверки и оценки его с точки зрения его достоверности, как доказательства в деле, чем обычный допрос.

Также недопустимо упрощать акт опознания личности, превращая его в очную ставку, которая имеет совершенно иную цель и лишь внешнее сходство с опознанием личности. В практике работы органов расследования наблюдались случаи неправильного безрезультатного производства очной ставки в целях опознания личности обвиняемого»¹.



Рис. 21.2.
Опознание личности обвиняемого при расследовании преступлений

¹ Опознание личности обвиняемого при расследовании преступлений : методическое письмо, утв. прокурором СССР А. Я. Вышинским. М. : Советское законодательство, 1936. С. 5 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=116462>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Необходимо учитывать, что в последующем допросе по факту узнавания необходимо обязательно отразить, по каким признакам лицо было узнано, уверено ли лицо в своих выводах, при каких обстоятельствах узнанный ранее наблюдался, является ли оно тем же самым лицом. Это же относится и к очной ставке, иначе смысл попыток «узаконить» узнавание теряется вообще.

Следственная практика

Подозреваемый в изнасиловании несовершеннолетней в ночное время был уверенно опознан ею по шарфу, которым тот закрывал свое лицо, смеси запахов тела, алкоголя и сигарет. Девочка уверенно назвала фамилию опознанного – А., который незадолго до случившегося распивал спиртные напитки в компании ее матери и еще нескольких человек. Якобы А. приставал к потерпевшей, взял ее за руку. Он был осужден.

В апелляционном определении указано, что потерпевшая опознала А. как лицо, совершившее в отношении нее преступление, по голосу и запаху, при этом предусмотренное ст. 193 УПК РФ следственное действие – предъявление лица для опознания органом предварительного расследования – проведено не было, как и не было установлено, по каким признакам и особенностям, в том числе голоса А., потерпевшая его узнала. Впоследствии потерпевшая в судебном заседании изменила свои показания, сообщив о неуверенности в том, что именно А. совершил в отношении нее преступление.

Уголовное дело возвращено прокурору.

Обеспечение участия специалиста и использование технических средств. Для повышения наглядности предъявления для опознания следователь может пригласить специалиста для проведения фотосъемки и видеозаписи следственного действия. Имеет значение правильный выбор специалистом ракурса съемки, поскольку при демонстрации результатов из-за перспективы на снимках или экране может наблюдаться ситуация, когда опознающий указывает как бы на другое лицо. Опознающему не рекомендуется слишком близко подходить к опознаваемому для устранения перспективы; специалисту следует изменить ракурс и точку съемки.

Рабочий этап начинается с приглашения в кабинет, где будет производиться предъявление для опознания специалиста, понятых и иных участников. Специалист, в зависимости от конструкции помещения, выбирает удобное место для размещения аппаратуры, производит ее настройку, делает пробные снимки и фрагменты видеозаписи.

Понятые размещаются в месте, как правило, сбоку от места размещения опознаваемых, чтобы хорошо видеть всех активных участников следственного действия. Там же располагаются другие участники следственного действия: защитники, законные представители, переводчики и т. д.

Следователь разъясняет участникам предъявления для опознания их права и обязанности, получает от них подписи, а также сущность проводимого следственного действия и порядок его проведения.

В протоколе рекомендуется указывать возраст и внешний вид статистов для сравнения с такими же признаками опознаваемого лица.

Затем следователь приглашает опознаваемого и после разъяснения ему прав и обязанностей предлагает занять любое место среди статистов. Факт добровольного выбора опознаваемым конкретного места фиксируется в протоколе, например: «Добровольно занял место крайним слева», или «...по середине», «...под номером 3» и т. п.

Затем приглашается опознающий. Следователю необходимо продумать вопрос с формой приглашения, так как сторона защиты может впоследствии обвинить его в сговоре с опознающим в целях подсказки места нахождения опознаваемого, например с помощью заранее оговоренной фразы или жеста. Очевидно, что приглашать опознающего надо опосредованно, через иное незаинтересованное лицо, согласившееся на просьбу следователя сделать это или иным способом.

После выполнения необходимых процессуальных требований опознающему предлагается осмотреть лиц и сообщить, не узнает ли он среди них лицо, о котором ранее давал показания? Если узнает, то требуется сообщить, по каким признакам он опознал, уверен ли в своих выводах, является ли этот человек именно тем, которого он наблюдал его ранее, и при каких обстоятельствах.

Во время осмотра опознаваемых опознающий может попросить следователя, чтобы они встали, повернулись, произнесли какую-либо фразу и т. п. После этого опознающий должен сделать вывод, который может быть обличен в одну из трех форм, например:

1. «Среди предъявленных мне для опознания лиц я уверенно опознаю мужчину, сидящим крайним слева по следующим признакам... (далее перечисляются признаки, указанные в протоколе допроса опознающего). Именно он... (перечисляются обстоятельства, при которых наблюдал опознающего ранее, и о которых давал показания)».

2. «Среди предъявленных мне для опознания лиц я не могу уверенно опознать никого, однако мужчина, сидящий крайним слева, мне кажется похожим по таким признакам, как... (перечисляются признаки), на мужчину, который (указываются обстоятельства, о которых давал показания)».

3. «Среди предъявленных мне для опознания лиц я никого не опознаю. Я уверен, что среди предъявленных мне мужчин нет того, о котором я ранее давал показания».

В результате следователь получает вывод о наличии или отсутствии тождества либо об установлении групповой принадлежности.

После указания на опознанного ему предлагается встать назвать себя, что также фиксируется в протоколе.

21.3. Особенности предъявления для опознания лица в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым

В соответствии с ч. 8 ст. 193 УПК РФ «в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым...». Решение о проведении такого вида предъявления для опознания принимается следователем самостоятельно по своей инициативе или по ходатайству опознающего в зависимости от сложившейся следственной ситуации, при необходимости обеспечить безопасность опознающего или его близких. Безопасность достигается тем, что создаются условия, при которых исключается возможность для лица, предъявляемого для опознания, увидеть, рассмотреть опознающего, узнать его, если он ему известен, или запомнить его внешность. Кроме того, отсутствие визуального контакта не дает возможности опознаваемому угрожать опознающему, влиять на него словами, жестами или мимикой непосредственно в ходе следственного действия, а также угрожать расправой его близким за помощь следствию.

В УПК РФ не предусмотрено, с помощью каких технических способов должны быть созданы такие условия. Однако для производства указанного вида опознания в зданиях следственных органов оборудуются смежные комнаты с отдельными входами и разделяющим комнаты окном с односторонним зеркальным покрытием, которое не позволяет видеть находящихся по другую сторону лиц. При закрытом окне между комнатами достигается также звукоизоляция, а при приоткрытом можно слышать голос опознаваемого – для опознания по голосу.

Понятые находятся в месте нахождения опознающего и должны иметь возможность наблюдать обстановку в месте нахождения опознаваемого. Понятым следует предоставить возможность убедиться в возможности нормально наблюдать опознаваемого.

Начинать производство предъявления для опознания следует в помещении, где будут находиться опознаваемый и статисты. Следователь вместе с понятыми и статистами прибывает в это помещение. После того, как опознаваемый выберет себе место среди статистов, следователь и понятые переходят в смежную комнату, куда затем приглашается опознающий.

После собственно опознания, когда опознающий ответит на вопросы, следователь переходит в другую комнату и объявляет результаты предъявления для опознания. По окончании опознания составляется протокол, где фиксируются ход и результаты следственного действия.

УПК РФ не содержит прямого указания на возможность использования для опознания видеоизображения опознаваемого. Тем не менее, исходя из предназначения ч. 8 ст. 193 УПК РФ, такой способ представляется допустимым.

21.4. Особенности предъявления для опознания предметов

Под предметами, которые предъявляются для опознания, понимаются материальные объекты, которые находятся или могут находиться в определенной связи с расследуемым событием.

При допросе, предшествующем опознанию предметов, следователь должен получить как можно более полную информацию об объекте. Желательно получить идентификационный комплекс признаков, но это удастся не всегда. При этом допрашиваемого просят перечислить такие общие признаки предмета, как его назначение, общий вид, форма, цвет, размеры, материал, из которого он сделан. Затем переходят к частным признакам предмета.

Если объект находился в пользовании опознающего, то выясняют, какие он может указать индивидуальные признаки, кто еще знает о наличии этих признаков.

Подбор объектов, предъявляемых для опознания, определяется характеристиками признаков, которые перечислил при допросе опознающий. Если он указал только групповые признаки и, следовательно, при опознании вероятнее всего будет установлена лишь групповая принадлежность объекта, то подбираются предметы, различающиеся по своим групповым признакам, например охотничьи ружья различных моделей, дамские сумочки, совпадающие по цвету и размеру, но представляющие различные образцы.

Если при допросе указаны индивидуальные признаки, то подбираются объекты одной группы, различающиеся по приметам и особенностям. Так, охотничьи ружья одной системы, дамские сумочки одного образца.

Предъявление для опознания предметов осуществляется в соответствии с общим порядком действий при опознании. Предметы предъявляют в числе не менее трех. Однородные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый, подбираются с учетом показаний опознающего при допросе.

Предметы, подобранные для опознания, раскладываются в присутствии понятых в произвольном порядке, возможно, по просьбе следователя самими понятыми. При этом должны быть отчетливо видимы признаки, названные при допросе опознающим.

Рядом с каждой вещью помещают бирку с цифрой и сообщают присутствующим при этом понятым, какой цифрой или буквой отмечен опознаваемый объект. Следует признать допустимым, чтобы опознающий брал в руки предметы для лучшего их осмотра, если это не повлечет изменения внешних признаков и состояния объекта.

Неоднозначно решается вопрос о том, могут ли предъявляться для опознания предметы, имеющие индивидуальные признаки, выделяющие их из ряда таких же предметов. Однако для опознания, как правило, не предъявляются:

1. Предметы, имеющие индивидуальные номера, на которые у следователя есть соответствующие документы. В этом случае достаточно зафиксировать номера в протоколе допроса и в протоколе осмотра предметов и документов с указанием на соответствие номеров.

2. Уникальные предметы, не имеющие аналогов (предметы старины, редкие старинные ювелирные изделия и т. п.). В этом случае их подлинность устанавливается, как правило, экспертным путем.

Если предъявить сам предмет для опознания не представляется возможным, то допустимо производство опознания по фотографии. Требования и правила указанного опознания такие же, как и при опознании по фотографии живого лица.

21.5. Особенности предъявления для опознания животных

При допросе, предшествующем опознанию животного, владелец должен указать породу животного, его пол, возраст, масть и прочие признаки. Масть описывается особенно подробно. Отмечается преобладающий окрас, а также участки, различающиеся по окраске, их размеры, форма и локализация. В протокол допроса должны быть внесены сведения об особых приметах животного или признаках индивидуального свойства – шрамы после хирургического вмешательства, отсутствие некоторых зубов, различные клейма, метки, дефекты (например, трещины, наросты на лапах, копытах и пр.), форма, размеры и состояние рогов и т. д.

Предъявление для опознания животного производится в группе сходных с ним животных. Нецелесообразно предлагать лицу опознать животное, находящееся в составе целого стада (стаи). Это не только отнимает много лишнего времени, но и может крайне затруднить процесс опознания или даже сделать его невозможным. Более правильным является предъявление для опознания животного в группе из двух-трех животных, сходных с ним по породе, полу, возрасту, окраске. Такой порядок опознания соответствует требованиям УПК РФ, как и для других случаев опознания.

При проведении опознания данного вида рекомендуется обращать внимание на поведение животного по отношению к опознающему, в роли которого в большинстве случаев выступает владелец животного либо человек, который хорошо знает животное (чтобы суметь его опознать) и он, соответственно, знаком животному. В связи с этим животное при процедуре опознания может выражать различные эмоции в адрес опознающего (виляние хвостом, визг, лай, испуг, шипение и пр.).

21.6. Особенности предъявления для опознания трупа

При обнаружении неизвестного трупа (без документов, удостоверяющих личность умершего) прежде всего устанавливают, кто из жителей, проживающих в данной местности, пропал без вести. Для этой цели, в частности, используются данные регистрационных учетов пропавших без вести лиц.

Лиц, заявивших об исчезновении человека, родственников пропавшего и знакомых, коллег по работе обстоятельно допрашивают о признаках его внешности. При совпадении этих признаков с признаками внешности обнаруженного трупа он предъявляется для опознания указанным лицам.

В случаях, когда внешность трупа значительно изменена посмертными явлениями или обезображена преступником, судебно-медицинскому эксперту поручают провести «туалет» трупа, приведя его внешность в удовлетворительное состояние, позволяющее предъявить труп для опознания.

Труп предъявляют для опознания в морге, реже в каком-то помещении, временно приспособленном для этих целей (нежилой постройке и т. п.).

Одежду, обнаруженную на трупе, целесообразно предъявлять для опознания отдельно от трупа, среди сходных по внешним признакам предметов, количество которых должно быть не менее трех. Тогда совпадение признаков одежды, что вполне возможно при учете их групповой принадлежности, не сможет оказать влияния на лицо, опознающее труп. К тому же каждый из объектов (труп и одежда) будут предъявляться для опознания в установленном законом порядке, что в целом повышает достоверность опознания трупа.

Труп предъявляется для опознания в обнаженном виде, как правило, прикрытый простыней или чем-то иным. При опознании трупа большую ценность наряду с приметами представляют признаки, которые не видны при внешнем осмотре лица (головы), но которые были названы опознающим, такие как следы пломбирования зубов, зубные коронки и общее состояние зубов, рубцы и шрамы от травм или хирургического вмешательства, родинки и родимые пятна на теле, татуировки на отдельных участках тела, которые обычно скрыты от глаз посторонних под одеждой.

Протокол предъявления для опознания трупа составляется в общем порядке.

21.7. Особенности предъявления для опознания по фотоснимкам и путем использования систем видео-конференц-связи

Опознание по фотографии (ч. 5 ст. 193 УПК РФ) осуществляется в тех случаях, когда предъявление лица или объекта в натуре по каким-либо причинам не представляется возможным: опознающие проживают в разных регионах, преступник еще не разыскан, но имеется подозрение, что им является определенное лицо и пр. По фотоснимкам может проводиться и опознание трупов, которые, как известно, не могут быть сохранены длительное время, а подлежат захоронению, а также предметов (скоропортящихся товаров и т. п.).

При опознании лица по фотографии предъявляют одновременно фотографию опознаваемого вместе с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом (исключение составляет опознание трупа, которое всегда проводится в единственном числе, включая опознание по фотоизображению). Количество фотографий должно быть не менее трех.

Фотоснимки выбирают по возможности такие, на которых лицо сфотографировано в положениях, принятых для опознавательной фотографии: в фас, в профиль и в $\frac{3}{4}$ поворота головы. Для опознания отбираются фотоснимки с четкими изображениями и без ретуши. Они могут быть изъяты дома у опознаваемого, его друзей и знакомых либо взяты из официальных документов (личного дела по месту работы, подразделения МВД России, криминалистических учетов и т. д.). Ориентируясь на них, подбирают фотоснимки сходных лиц, среди которых будет предъявляться фотоизображение опознаваемого лица.



Рис. 21.3. Относительно верно подобранные фотографии для предъявления для опознания



Рис. 21.4. Неверно подобранные фотографии для предъявления для опознания

Фотографии для опознания наклеиваются на бланк протокола предъявления для опознания после заполнения его вводной части, нумеруются и заверяются по углам оттисками печати (см. рис. 21.3 и 21.4).

В современных условиях, когда порой нет возможности получить фотографии в их классическом виде, цифровые фотоизображения с помощью компьютерной техники могут быть размещены в бланке протокола. Тем не менее, хотя они и становятся неотъемлемой частью изображения протокола, снимки традиционно заверяются по углам оттисками печати.

Опознающий в присутствии понятых указывает, какой объект, изображенный на каком снимке (под каким номером) и по каким признакам он опознает. Если опознающих несколько, то для каждого из них желательно приготовить отдельную таблицу, отличающуюся от других расположением фотоснимков, их нумерацией или фотоизображением самих объектов на фотоснимках, что позволит повысить достоверность результатов проводимого опознания.

Некоторые особенности предъявления для опознания путем использования СВКС. В соответствии со ст. 189.1 УПК РФ следователь вправе провести опознание путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование, при наличии технической возможности по правилам ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» и главы 26 УПК РФ с учетом некоторых особенностей.

В предыдущей главе рассмотрены организационно-тактические особенности производства допроса с использованием СВКС. Эти же требования справедливы и для предъявления для опознания (чч. 2 и 3 ст. 189.1 УПК РФ): протокол составляется только следователем, в производстве которого находится уголовное дело (условно – инициатор), подписку составляет следователь по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым, исполняющий соответствующее письменное поручение инициатора (условно – исполнитель). Естественно, что для организации предъявления для опознания с использованием СВКС предварительно, в случае необходимости, производится допрос опознающего в этой же форме.

Таким образом, предъявление для опознания возможно в одном случае: опознаваемые объекты находятся на стороне инициатора сеанса ВКС, опознающий – на стороне исполнителя письменного поручения.

Участвующими лицами сеанса ВКС на стороне инициатора являются: следователь, опознаваемый, понятые, специалист; на стороне исполнителя – опознающий, понятые, следователь (дознатель, сотрудник органа дознания), специалист. Для повышения достоверности опознания рекомендуется обеспечить участие понятых по обе стороны сеанса ВКС, что послужит выполнению требований УПК РФ в полном объеме.

Опознаваемые объекты подбираются в соответствии с общими криминалистическими рекомендациями для этого следственного действия, их размещение также не имеет особенностей. Участие опознающего обеспечивается исполнителем в общем для дистанционных следственных действий порядке.

Особую роль приобретает организация освещения опознаваемых объектов, а также размещение видеокамеры для передачи их изображений. Здесь необходимо применять универсальные для таких случаев правила проведения опознательной фотосъемки, но с учетом возможности перемещения оборудования в процессе опознания. Видеокамера должна иметь необходимое разрешение для полноценной передачи признаков объектов, по которым опознающий будет осуществлять опознание. Немаловажным фактором является правильная цветопередача видеоизображения, в чем специалистам по обеим сторонам сеанса ВКС необходимо удостовериться заранее.

При опознании предметов следователь размещает их таким образом, чтобы важные для опознания признаки были видны наилучшим образом. В то же время по просьбе опознающего предметы могут перемещаться, переворачиваться и пр. Для удобства в таких случаях камера может крепиться на поворотном штативе.

Фиксация хода и результатов предъявления для опознания, проводимого путем использования СВКС, не отличается от аналогичных действий при производстве допроса, рассмотренных в предыдущей главе.

21.8. Фиксация хода и результатов предъявления для опознания

Ход и результаты предъявления для опознания фиксируются в соответствии с ч. 9 ст. 193 УПК РФ в протоколе. Данный протокол должен составляться с соблюдением требований ст.ст. 166 и 167 УПК РФ.

В протоколе указываются сведения о лицах или других объектах, которые предъявлялись для опознания, их признаки; о разъяснении участвующим лицам их прав и обязанностей; о выборе опознаваемым места по своему усмотрению; о результатах опознания; примененных технических средствах и т. д. Ввиду того, что опознающий дает показания относительно отождествления, они записываются в протокол от первого лица и по возможности дословно. Выше приводились примеры результатов опознания.



Рис. 21.5.
Организация
и производ-
ство предъ-
явления для
опознания

В протоколе предъявления для опознания по фотоизображениям на специально выделенных местах наклеиваются фотокарточки предъявляемых лиц или других объектов; снимки могут также наклеиваться на прилагаемую к протоколу фототаблицу.

В остальном порядок оформления протокола аналогичен обычному. К протоколу предъявления для опознания в качестве дополнительных средств фиксации может прилагаться видеозапись.

Авторы учебного пособия¹ «Организация и производство предъявления для опознания» (см. рис. 21.5) предлагают примеры проведения того или иного вида опознания с текстом следователя. Представляются интересными алгоритмы его поведения при производстве следственного действия, а также варианты действий в различных следственных ситуациях, в том числе при срыве опознания по вине его участников.

¹ Трифонова К. А., Бирюков С. Ю., Скориков Д. Г. Организация и производство предъявления для опознания : учебное пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2023 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=253538>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

21.9. Использование фотосъемки и видеозаписи при предъявлении для опознания

Применение фотосъемки и видеозаписи в качестве дополнительного средства фиксации хода и результатов предъявления для опознания дает наглядное представление о выполнении требований закона.

При осуществлении фотосъемки людей сначала необходимо зафиксировать крупным планом на одном кадре всех лиц, предъявляемых для опознания, при этом каждому из них в руки дается порядковый номер, под которым их будут опознавать. Затем необходимо отдельно сфотографировать опознаваемое лицо в фас и профиль, соблюдая требования опознавательной фотосъемки. Это позволяет в дальнейшем судить о степени сходства предъявляемых людей, облегчает описание признаков внешности в протоколе и является важным для оценки достоверности результатов предъявления для опознания.

Следует обратить внимание на фотографирование внешних признаков и особых примет, по которым произведено опознание (если таковые имеются у опознаваемого лица). На фотографиях расположение особых примет указываются стрелками, выполненными красителем контрастного цвета.

Перед фотографированием группы предметов к каждому из них необходимо прикрепить бирку с порядковым номером, затем также, как и людей, зафиксировать крупным планом все предметы вместе на одном кадре, а опознанный впоследствии предмет сфотографировать по правилам масштабной съемки.

Как показывает практика, при производстве данного следственного действия целесообразно применять в качестве средства фиксации видеозапись, а не фотосъемку, особенно когда объекты для опознания предъявляются в натуре и когда имеется достаточное основание полагать, что кто-либо из заинтересованных в исходе дела лиц попытается поставить под сомнение достоверность полученных результатов.

Видеозапись следует начинать с начала зачитывания следователем вводной части протокола. В принципе, видеозапись должна соответствовать ходу следственного действия, поэтому фиксируется процесс разъяснения участникам их прав и обязанностей, получение соответствующих подписей и пр.

Вначале оглашается дата, время, место проведения видеосъемки, крупным планом запечатлеваются следователь (дознатель) и обстановка, в которой будет проводиться следственное действие: общий вид помещения, расположение окон и источников освещения, при этом видеосъемка должна непрерывно сопровождаться комментированием.

Затем общим планом производится съемка понятых, при этом они отвечают на вопрос следователя (дознателя), называя свои фамилии, имена, отчества и места жительства. Следователь (дознатель) разъясняет им сущность следственного действия, их права и обязанности, а также задачи.

Далее камеру переводят на статистов. Вначале их запечатлевают общим планом, а затем только лица с таким расчетом, чтобы можно было убедиться в их сходстве между собой по внешним признакам и по одежде. По просьбе

следователя статисты также называют свои данные, и следователь сообщает им о предстоящем следственном действии и их роли в нем. Понятым и статистам (а в дальнейшем и другим участникам следственного действия) сообщается о том, что в ходе предъявления для опознания будет использоваться видеозапись, озвучиваются сведения о применяемой видеотехнике и лице, осуществляющем съемку (Ф. И. О., должность, специальное звание и пр.).

После этого на видеозаписи необходимо обязательно запечатлеть тот момент, когда в кабинет входит опознаваемый и как следователь просит его назвать свою фамилию, объясняет ему цель следственного действия, показывает других участников и предлагает выбрать и занять по своему усмотрению любое место на выбор среди статистов. После того, как опознаваемый выбрал место, его показывают вместе со статистами, чтобы иметь возможность убедиться в сходстве всех предъявляемых по внешнему виду и в отсутствии резких отличий в их одежде.

Затем необходимо показать, как следователь приглашает зайти в кабинет опознающего, после чего выполняет с ним необходимые процессуальные процедуры.

Далее фиксируется сам процесс опознания. Все это время видеокамера должна быть установлена (если используется штатив) или наведена (если съемка осуществляется с рук) таким образом, чтобы вначале можно было запечатлеть одновременно опознающего и всех опознаваемых, а затем опознающего и опознанное лицо. При необходимости лица участников в отдельные моменты опознания можно показать крупным планом (например, лицо опознанного, когда опознающий указывает на него и заявляет, что узнал его, называя признаки и приметы).

В завершение следователь предлагает опознанному лицу, глядя в объектив видеокамеры, четко и громко назвать свою фамилию, спрашивает, имеют ли участники следственного действия вопросы друг к другу, и после этого переходит к оформлению протокола предъявления для опознания. На этом видеозапись можно прекратить, объявив время окончания фиксации следственного действия. После видеозапись демонстрируется всем участникам, затем на видеофонограмме фиксируются заявления участников о том, что все выполнено правильно и дополнений, замечаний они не имеют, либо участники их озвучивают.

Аналогичным образом производится видеофиксация предъявления для опознания предметов и объектов по фотоизображениям.

Литература

Гапанович, Н. Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика) : [монография] / Н. Н. Гапанович. – Минск : Изд-во БГУ имени В.И. Ленина, 1978. – 157 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=254948> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Гинзбург, А. Я. Тактика предъявления для опознания : [пособие] / А. Я. Гинзбург ; под ред. И. М. Лузгина. – М. : Юридическая литература, 1971. – 62 с. //

URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=128746> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Опознание личности обвиняемого при расследовании преступлений : методическое письмо, утвержденное прокурором СССР А. Я. Вышинским. – М. : Советское законодательство, 1936. – 29 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=116462> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Трифонова, К. А. Организация и производство предъявления для опознания : учебное пособие / К. А. Трифонова, С. Ю. Бирюков, Д. Г. Скориков. – Волгоград : ВА МВД России, 2023. – 66 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=253538> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Якимов, И. Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике : с 85 рисунками в тексте / И. Н. Якимов ; авт. предисл. Н. А. Николаевский, С. М. Потапов. – М. : Издание НКВД РСФСР, 1925. – 430 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=246922> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизированных пользователей.

Глава 22. Тактика обыска и выемки

Обыск и выемка являются эффективными средствами получения доказательств. В то же время следует учитывать, что эти следственные действия (особенно обыск) связаны с вторжением в сферу личных интересов граждан. В связи с этим при их назначении требуется максимум осмотрительности, а в ходе проведения – строжайшее соблюдение требований закона, максимум такта и уважения к гражданам, профессиональное умение пользоваться тактическими приемами и тактико-криминалистическими рекомендациями.

22.1. Понятие, сущность и цели обыска и выемки

Обыск и выемка, являясь сходными по своей правовой природе и целям следственными действиями, различаются по задачам, решаемым следователем в ходе их производства.

Обыск – это следственное действие неотложного характера, сущность которого состоит в обследовании помещений, участков местности, транспортных средств или отдельных лиц. Обыск носит ярко выраженный принудительный и поисковый характер.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ *основанием* производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства со-

вершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Выемка – это следственное действие, предусмотренное ст. 183 УПК РФ, заключающееся в изъятии определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, когда точно известно, где и у кого они находятся.

Отличия обыска от выемки заключаются в том, что, во-первых, обыск состоит в принудительном отыскании объектов, имеющих значение для дела, причем достоверно не известно, каких именно и у кого они находятся; при выемке эти обстоятельства достоверно известны.

Во-вторых, в соответствии с ч. 9 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска во всяком случае изымаются предметы и документы, изъятые из оборота, например оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, радиоактивные вещества, сильнодействующие яды, драгоценные металлы в сыром виде и т. д.; при выемке это сделать невозможно в силу определенности информации об изымаемых объектах.

В-третьих, в тактическом плане обыск может быть произведен в полном объеме, даже при условии, что лицо добровольно выдало искомое; при выемке – следственное действие заканчивается при изъятии определенного объекта.

В криминалистической литературе (рис. 22.1) обозначены цели обыска, среди которых выделяют:

1. Обнаружение и изъятие предметов, имеющих доказательное значение.

2. Обнаружение разыскиваемого, а также материалов, характеризующих данное лицо и облегчающих его розыск (письма, дневники, фотокарточки).

3. Обнаружение имущества, обеспечивающего возмещение ущерба и возможную конфискацию в случае применения к виновному лицу данной меры уголовно-правового характера¹.

Целью выемки выступает изъятие конкретно определенных объектов, индивидуальные признаки которых известны следователю.

Обыск и выемка могут производиться только по возбужденному уголовному делу и при наличии достаточных оснований. Такими основаниями являются прежде всего доказательства. Однако обыск может быть произведен и на основании данных, полученных из непроцессуальных источников, если они не противоречат материалам дела.

Личный обыск возможен без вынесения соответствующего постановления в двух случаях: 1) при задержании лица или заключении его под стражу; 2) при проведении обыска в помещении, если есть основания полагать, что кто-либо из присутствующих скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела.



Рис. 22.1.
Тактико-психологические особенности производства обыска

¹ Колесник К. С., Погонина Е. А., Моисеев Н. А. Тактико-психологические особенности производства обыска : методические рекомендации. Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. С. 5 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=144496>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Личный обыск лица производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалистов того же пола, если они участвуют в данном следственном действии (ч. 3 ст. 184 УПК РФ).

Международная панорама

Правоохранительные органы Англии относительно проведения обыска и изъятия предметов руководствуются законом «О полиции и доказательствах по уголовным делам». Данный закон предусматривает правила обыска лиц, находящихся в общественных местах, и право входить в помещения, где проводятся мероприятия по проведению обыска. При этом оговорено, что проведение обыска возможно при наличии обоснованных подозрений в отношении потенциального объекта обыска. Указанные подозрения не должны основываться исключительно на индивидуальных особенностях объекта, таким как прическа, одежда, цвет глаз, раса, возраст и т. д. Отдельные правила определены при изъятии в ходе обыска предметов, находящихся у подозреваемого, которые носят конфиденциальный характер или в отношении них установлены ограничения.

В США предусмотрено, что сотрудник полиции имеет право остановить любое лицо в общественном месте с целью задать ему несколько вопросов, установить его личность и обнаружить оружие или иные незаконные предметы (т. е. произвести так называемый предварительный или ограниченный обыск) в пределах территории, находящейся под непосредственным контролем подозреваемого. Причем эти действия могут быть произведены в течение достаточно непродолжительного периода времени (несколько часов) и не требуют весомых оснований. Процедура задержания и проведения ограниченного обыска урегулирована в судебных прецедентах Верховного Суда США, а также в специальных законах штатов. По сути, сотрудник полиции имеет право остановить любого человека, который, по его мнению, ведет себя подозрительно. В случае получения ответов, которые его не устроят, он имеет право арестовать, обыскать данное лицо и доставить в участок¹.

Виды обыска определяются в соответствии с классификациями по различным основаниям: по объектам – обыск помещения (жилища и рабочего места), участка местности, личный, транспортного средства (автомобиля); по последовательности – первоначальный (первичный) и повторный; по времени (при наличии нескольких подозреваемых или обвиняемых) – одновременный и разновременный (схема 22.1).

¹ Бутенко О. В. Правовые аспекты обыска и выемки в зарубежных странах // Вестник науки и образования. 2017. № 6 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-obyska-i-vyemki-v-zarubezhnyh-stranah>.



Схема 22.1. Классификация видов обыска

22.2. Подготовка к обыску

Подготовка к обыску складывается из следующих элементов: принятие решения о производстве обыска; сбор ориентирующих сведений; определение времени обыска; подбор его участников; подготовка технических средств.

Для *принятия решения о производстве обыска* необходимы основания: фактические и процессуальные. Фактические основания обыска – это наличие данных, позволяющих предполагать, что в том или ином месте, у того или иного лица имеются предметы, имеющие значение для дела. Наличие таких данных (полученных из процессуальных или непроцессуальных источников) обязательно, обыск по необоснованному предположению недопустим. Однако к этим данным не может предъявляться требование полной достоверности, так как они могут быть предположительными (версионными).

Различного рода слухи, анонимные сообщения, когда источник информации не известен, сами по себе не могут служить основанием для производства обыска. Они должны быть проверены процессуальным путем и лишь в случае подтверждения их конкретными данными можно принять решение о проведении обыска.

Особенно сложен вопрос о фактических основаниях обыска у лиц, которые условно могут быть названы случайными держателями искомых предметов. Обычно это родственники или знакомые преступника, лично непричастные к преступлениям и имеющие хорошую репутацию, у которых те или иные предметы (чаще всего – ценности) хранятся по просьбе виновного. В таких случаях для принятия решения об обыске следователь должен учитывать целый ряд факторов: характер взаимоотношений подозреваемого или обвиняемого со случайным держателем ценностей; наличие у последнего объективных возможностей хранения этих ценностей; его моральный облик и т. д.

Обыск производится на основании мотивированного постановления следователя. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В постановлении должно быть указано, какие именно предметы подлежат отысканию; если следователь или работники дознания не располагают исчерпывающими сведениями о них,

нужно указать родовые признаки предметов, отметить их отдельные свойства (орудия взлома, одежда со следами крови, деньги и ценности и т. д.).

Судебная практика

В случаях, не терпящих отлагательств, обыск в жилище, личный обыск могут быть произведены без получения судебного решения. Пленум Верховного Суда Российской Федерации определил: «К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для уголовного дела»¹.

В этом случае следователь не позднее трех суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. Получив указанное уведомление, судья, не позднее 24 часов с момента поступления ходатайства, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. Если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со ст. 75 УПК РФ.

Сбор ориентирующих сведений. Такие сведения должны собираться всегда, когда позволяет время. Если же необходимо произвести обыск незамедлительно, следователь ограничивается минимальными данными, которые можно получить без больших затрат времени, а более подробную информацию получает уже на месте обыска. Ориентирующие сведения могут касаться объектов предстоящего обыска, искомых предметов и личности обыскиваемых.

При этом сбор ориентирующих сведений, необходимых для производства обыска, невозможен без участия в их добывании сотрудников органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность. Так, оперативный работник, действующий по поручению следователя, должен собрать данные, характеризующие личность обыскиваемого.

Перед обыском желательно негласно изучить место предстоящего обыска, в некоторых случаях можно ознакомиться с поэтажным планом. Необходимо знать планировку помещения, куда выходят окна, сколько их, изолированное

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/.

ли помещение, характер запоров и сигнализации (есть ли звонок, домофон, камера видеонаблюдения, не пользуются ли жильцы условным стуком в дверь или окна).

При обыске на *открытой местности* следователя должны интересовать: точное положение обыскиваемого участка и его границы; расположение участка относительно населенных пунктов, наличие на нем или неподалеку от него троп, дорог и т. д.; рельеф (овраги, ямы, бугры, насыпи); особенности почвы и грунта на данном участке (их твердость, влажность и т. д.); характер растительности, ее размещение; наличие местных предметов (колодцев, сараев, стогов сена и др.). Указанные сведения помогут более целенаправленно наметить план обыска, увереннее действовать во время его производства.

При подготовке к обыску в *помещении* выясняются: точный адрес и размещение на местности здания, подлежащего обыску; назначение здания и отдельных его частей; количество и состав лиц, постоянно проживающих или работающих в данном здании либо посещающих его; характер строения, количество этажей, конструктивные особенности, материалы, из которых оно сооружено; подступы к помещению, возможные пути проникновения в него; наличие телефона и других средств связи; внутренняя планировка, расположение комнат; наличие обстановки, мебели и других предметов, их размещение, свойства и особенности.

Эти сведения можно получить путем изучения крупномасштабных карт, поземельных планов, планов зданий и сооружений, различных инвентаризационных материалов, находящихся в местной администрации, домоуправлениях и т. д., а также путем опроса жителей и специальных рекогносцировок.

Что касается сведений *о лицах, подлежащих обыску*, то следователь выясняет: профессию и род занятий данного лица; его склонности и увлечения (хобби); образ жизни и режим работы; состав семьи, взаимоотношения в семье; при обыске в служебном помещении – состав ближайших сотрудников данного лица и взаимоотношения с ними; его связи и знакомства.

Разумеется, исчерпывающую информацию удастся получить лишь в редких случаях. Чаще следователю приходится довольствоваться лишь отдельными данными, пополняя свою осведомленность уже на месте обыска и в ходе его проведения.

Об *искомых предметах* должны быть собраны такие данные: их наименование, назначение, размеры, форма; материалы, из которых они изготовлены; их внешний вид, особенности и отличительные признаки; возможность изменения их признаков и свойств (применительно к особенностям хранения и маскировки). Следует иметь в виду, что отдельные предметы могут быть разобраны, перекрашены, перешиты, с них может быть удалена заводская маркировка и т. д.

Определение времени обыска. Обыск – неотложное следственное действие, который, как правило, должен производиться незамедлительно после того, как стала очевидной его необходимость. Промедление с обыском позволяет преступникам уничтожить следы, спрятать ценности и т. д. Однако при подготовке к проведению обыска не менее опасна и другая крайность – поспешность и, как следствие ее, неподготовленность. В отдельных случаях оказывается целесооб-

разным несколько повременить с производством обыска, чтобы лучше подготовиться к нему, усыпить бдительность заинтересованных лиц, приурочить обыск к производству каких-либо других следственных действий, например задержания.

Главное условие успеха обыска – его внезапность. В связи с этим в ряде случаев целесообразно прибегать к повторным обыскам. Расчет здесь делается на то, что заинтересованные лица ждут обыска и заблаговременно надежно спрятали все вещи, которые могут заинтересовать следователя. По этой причине, хотя на полный успех обыска рассчитывать в таких условиях и не приходится, лучше все же провести обыск, чтобы обыскиваемые на будущее считали себя в безопасности. Через некоторое время можно будет провести повторный обыск, который явится для них полной неожиданностью. Для обеспечения внезапности обыска вся подготовительная работа к нему должна проводиться в полной тайне.

Согласно закону обыски всегда, кроме случаев, не терпящих отлагательства, нужно производить днем (время с 22 до 6 часов утра считается ночным). Тактически целесообразно проводить обыск в ранние утренние часы (когда уже светло, обыскиваемые находятся дома, у следователя имеется большой запас времени и т. д.).

Подбор участников обыска. Обыск, как правило, производится участниками следственно-оперативной группы, где каждый должен четко знать место обыска, его задачи, основные методы его производства и подлежащие отысканию предметы. Состав и число участников обыска зависят от сложности уголовного дела, его срочности, объема поисковых работ и других факторов, лежащих в основе предстоящего следственного действия. Производить обыск в одиночку, как правило, нецелесообразно.

Участники обыска делятся на обязательных и необязательных. Так, обязательными участниками обыска являются: следователь; понятые; обыскиваемый или взрослые члены его семьи, а при их отсутствии – представитель местной администрации или домоуправления; представитель организации (государственной, общественной или частной), в помещении которой производится обыск. Проведение обыска в отсутствие этих лиц недопустимо. В свою очередь, необязательными участниками обыска являются: технические сотрудники (для охраны и производства различных трудоемких работ); специалисты; потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель; оперативные сотрудники и др.

Помощь специалиста обычно выражается в применении поисковых приборов (прибор для обнаружения трупов типа георадара, газоанализатора, рентгеновский аппарат), а также в консультациях и применении необходимых мер по соблюдению безопасности (при работе с электроприборами и различными механизмами). Технические сотрудники выполняют работы, требующие специальных навыков (слесарь-сантехник, водолаз и др.). В ряде случаев в качестве специалистов могут быть приглашены столяр, слесарь, антиквар и т. д.

Подготовка технических средств. К числу технических средств, применяемых при производстве обыска, относятся осветительные и измерительные средства (переносная лампа, фонарь, рулетка, штангенциркуль); слесарные инструменты, а также лопаты, ломы, кирки и т. д.; специальные поисковые сред-

ства (щупы, магнитные подъемники, металлоискатель, рентгеновская аппаратура, прибор для отыскания трупов); средства фиксации результатов поисков.

К современным поисковым приборам, которые появились в последние годы можно отнести следующие:

1. *Нелинейные локаторы (детекторы полупроводниковых элементов).* Предназначены для выявления устройств, имеющих в своей конструкции отдельные р-п переходы, например одиночные диоды, транзисторы. Такие электронные схемы имеются в радиостанциях, мобильных телефонах, пейджерах, кварцевых часах, подслушивающих устройствах, скрытых видеокамерах и других электронных устройствах, широко распространенных в современном мире.

NR-900EM – эффективный нелинейный локатор с мощным импульсивным излучением и анализом 2-й и 3-й гармоники обеспечивает возможность эффективного поиска любых видов электронных устройств, работающих также в инфракрасном и ультразвуковом диапазонах, средств звукозаписи, любых электронных приборов, в том числе с дистанционным управлением (рис. 22.2).



Рис. 22.2. Нелинейный локатор NR-900EM

Принцип работы нелинейных локаторов позволяет производить поиск электронных устройств, независимо от того, активизировано (включено) данное устройство или нет. Следственная практика знает случаи, когда нелинейные локаторы помогали в розыске тайно захороненных трупов по электронным часам, пейджеру, сотовому телефону, оставшимся на теле и в карманах одежды погибшего. Прибор успешно применяют для обнаружения радиовзрывателей.

Следственная практика

Примером удачного использования нелинейного локатора может служить поиск трупов трех граждан, убитых в г. Москве в результате конфликта между двумя преступными группировками. Оперативным путем была получена информация, что убийство могло произойти во время встречи в бане и преступники захоронили трупы под бетонным полом сауны. Визуальный осмотр результатов не дал. Тогда, зная, что у пропавших были при себе мобильные телефоны, при осмотре был применен нелинейный локатор, который показал, что под полом обнаруживаются электронные приборы. После разрушения с помощью тяжелого перфоратора и специального бура бетонного покрытия и углубления в грунт на 1,5 метра была обнаружена вторая бетонная стяжка, под которой на глубине еще одного метра находились трупы. Этот пример наглядно свидетельствует, что без этих современных приборов поиск трупов в таком труднодоступном месте их захоронения был бы невозможен.

2. *Георадары (подповерхностные локаторы)*. Георадар – радиолокатор, который используется для зондирования исследуемой среды, а не воздушного пространства. Исследуемой средой может быть земля, вода, стены зданий и т. п. Георадары предназначены для обнаружения в грунте, под водой, в насыпных грузах и в других средствах различных предметов, неоднородностей структуры грунта, в том числе трубопроводов, карстовых пустот и промоин и т. п. Георадары могут быть использованы при поиске криминальных захоронений и других закопанных или замурованных в бетонных конструкциях объектов.

Поставляемое с георадаром программное обеспечение позволяет использовать разнообразные методы математической обработки и разные формы визуализации георадиолокационной информации.

В основе методики применения георадара в криминалистических целях лежит комплексный подход к организации поисковых работ. Предварительно следует проанализировать имеющуюся информацию и выбрать комплекс аппаратуры, который может помочь при поиске. Например, при поиске трупа в грунте необходим комплекс из геолокатора, мотобура и газового детектора. Если предварительно известно, что вместе с трупом зарыт какой-то металлический предмет (топор, лом, нож и т. п.), в обуви есть супинаторы, то комплекс приборов следует пополнить металлоискателем или магнитометром.

Для обследования большого участка местности последний размечается на полосы с шириной захвата выбранной антенны. После этого оператор последовательно проходит по выделенным с помощью натянутых шнуров или забитых колышек полосам, фиксируя показания прибора.

22.3. **Тактические приемы на рабочем этапе обыска**

Как уже упоминалось, при производстве обыска основное тактическое правило – внезапность. Обоснованно считается, что на подготовительном этапе следователь должен принять все необходимые меры для обеспечения внезапности обыска, вплоть до исключения возможности утечки информации о предполагаемом обыске. Как справедливо отмечают М. О. Баев и О. Я. Баев, «...готовить обыск следует достаточно конспиративно, знакомя со своими планами только необходимых лиц, и приглашать отдельных лиц (понятых, специалистов) к участию в обыске непосредственно перед выездом для его производства либо лишь в момент ставя их в известность о том, для участия в каком следственном действии и в отношении кого они привлечены»¹.

Указанные положения также касаются и присутствия при обыске защитника, а также адвоката того лица, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ). Исходя из соображений внезапности и конфиденциаль-

¹ Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика : научно-практическое пособие. М. : Экзамен, 2005. С. 161.

ности, данный вопрос решается следователем, как правило, уже по прибытии на место обыска. Обыскиваемый или члены его семьи могут позвонить своему адвокату по телефону либо изыскать иные способы его уведомления и доставки в помещение, в котором производится обыск.

Рабочий этап обыска условно разделяют на три взаимосвязанные стадии: предварительную, обзорную и детальную.

Предварительная стадия обыска – это прибытие следователя на обыскиваемый объект, проникновение к месту обыска и установление там необходимого порядка. Прибыть к объекту нужно так, чтобы это не было замечено заинтересованными лицами; в необходимых случаях следует оцепить объект или установить наружную охрану. Очень важно быстро и без каких-либо эксцессов проникнуть внутрь помещения. Для этого можно воспользоваться помощью местного участкового работника полиции, дворника, работника домоуправления, почтальона, которых владельцы помещения знают. Войдя в помещение, следователь представляется, затем собирает всех присутствующих в одной комнате и объявляет им о цели своего прихода.

Чтобы прибытие следователя и сопровождающих его лиц на место обыска не было заранее замечено и было неожиданным для обыскиваемого, не позволило бы ему уничтожить или выбросить какие-либо предметы, а также оказать возможное сопротивление, целесообразно:

- > средства транспорта оставить на некотором удалении от объекта обыска;
- > подходить к объекту обыска не всем участникам вместе, а по одному-два человека;
- > используя лифт, подняться на один-два этажа выше нужной лестничной площадки;
- > располагаться у входной двери так, чтобы через дверной замок или замочную скважину был виден только один из пришедших, желательно знакомый обыскиваемому человек;
- > при обыске в коммунальной квартире пользоваться общим звонком или звонить не обыскиваемому, а кому-либо из других жильцов;
- > обеспечить с момента прибытия на объект наблюдение за окнами и другими выходами, чтобы ничего не было выброшено и никто не мог покинуть помещение;
- > при наличии в помещении собаки желательно обеспечить присутствие среди прибывших человека, которого она знает;
- > в случае если дверь в помещение добровольно не открывают, вскрыть ее, руководствуясь ч. 6 ст. 182 УПК РФ, принудительно (предварительно предупредив об этом);
- > входить в обыскиваемое помещение вместе с понятыми, которые таким образом смогут свидетельствовать обо всем происходившем с самого первого момента обыска;

> при наличии сведений или предположений, что обыскиваемый может оказать сопротивление (тем более, если у него имеется оружие), следователя или дознавателя должны сопровождать вооруженные сотрудники полиции¹.

После проникновения на обыскиваемый объект следователь предъявляет обыскиваемому свое служебное удостоверение и знакомит его с постановлением о предстоящем обыске, что подтверждается подписью обыскиваемого на постановлении, сообщает обыскиваемому, с какой целью производится обыск, и требует добровольной выдачи искомого (чч. 4 и 5 ст. 182 УПК РФ).

Далее проверяются личности всех присутствующих и их отношение к обыскиваемому. Как правило, все они остаются в помещении до окончания обыска, причем за каждым из них устанавливается наблюдение. При этом следователь, производящий обыск, должен обязательно соблюсти ряд следующих условий:

> поручить оперативным сотрудникам быстро осмотреть объект с тем, чтобы выяснить, кто находится на объекте, и пресечь возможность кому-либо скрыться либо что-нибудь спрятать или уничтожить (проверить места общего пользования, подвалы, антресоли, печи, мусоропровод);

> всех присутствующих собрать в одной комнате и поодиночке опросить об их отношении к обыскиваемому, проверить у них документы, после чего решить, кому можно удалиться и кто остается до конца обыска (лица, которым следователь разрешает покинуть обыскиваемое помещение или территорию, предупреждаются о неразглашении происходящего);

> если есть основания полагать, что искомые предметы могут находиться у кого-либо из присутствующих, произвести, в соответствии со ст. 184 УПК РФ, его личный обыск.

Затем начинается *обзорная стадия* – следователь обходит все место обыска, выясняет расположение хранилищ, выделяет наиболее вероятные пункты хранения искомого, участки, требующие проведения наиболее сложных и трудоемких поисковых работ. Одновременно намечаются и уточняются план обыска, система, последовательность и тактика проведения поисков, распределяются обязанности между сотрудниками, которые будут проводить поисковые действия.

Что касается определения наиболее вероятных мест сокрытия похищенного имущества или орудий совершения преступлений, то следует обследовать полки, шкафы, тумбочки, письменные столы, чемоданы (сумки) с личными вещами. На выбор места сокрытия и используемых при этом приемов влияют профессиональные и иные навыки обыскиваемого, его физическое состояние. Зачастую похищенные предметы отправляют посылками по месту жительства, хранят дома у других лиц, прячут в автомашинах, заброшенных отдельно стоящих полуразрушенных строениях, канализационных колодцах, теплоцентрали, чердаках и т. д.² В связи с этим доказательственное значение порой имеют не столько изъятые при обыске похищенные предметы, сколько место их обнаружения. Значит, прежде чем изъять улики, необходимо обратить внимание по-

¹ Леви А. А., Михайлов А. И. Обыск. Справочник следователя. М., 1983. С. 51–52.

² Маликов С. В., Савенков А. Н. Руководство по военно-полевой криминалистике : [учебное пособие]. М. : Ярославский полиграфкомбинат, 2011. С. 340.

нятых и обыскиваемого на место их обнаружения, зафиксировав обстоятельства при помощи фотосъемки или видеозаписи¹.

Работа следователя на детальной стадии. Наиболее сложной и трудоемкой является детальная стадия обыска, в ходе которой непосредственно осуществляются поиски. При этом могут применяться различные методы (тактические приемы, способы).

Последовательное или выборочное обследование. При последовательном обследовании следователь планомерно перемещается в определенном направлении, тщательно изучая каждый участок помещения или местности со всеми находящимися на нем объектами. Иными словами, осуществляется сплошной поиск. При выборочном обследовании изучаются не все участки и объекты, а лишь те из них, где, по мнению следователя, наиболее вероятно хранение искомого, т. е. осуществляется выборочный поиск.

Одиночный или групповой обыск (в зависимости от числа обыскивающих). Выше уже отмечалось, что одиночный поиск, как правило, неэффективен. В состав группы должно входить несколько человек, как минимум двое.

Групповой поиск (если группа состоит из двух человек) может быть *совместным* или *раздельным*. В первом случае оба участника идут рядом, одновременно осматривая каждый объект, во втором – перемещаются порознь и действуют самостоятельно. Совместный поиск надежнее, но требует более значительных затрат времени.

Параллельное или встречное обследование. При параллельном обследовании двое обыскивающих перемещаются параллельно друг другу вдоль противоположных стен или границ участка, постепенно приближаясь к центру. При встречном обследовании они движутся навстречу друг другу.

Именно на детальном этапе бывает особо результативно применение *ультрафиолетовых осветителей*. Их использование основано на способности многих веществ люминесцировать, т. е. давать холодное свечение под воздействием ультрафиолетовых лучей. Это свойство позволяет выявить невидимые или слабо видимые следы крови, спермы, слюны, клея, различных химических веществ, продуктов питания и т. д., а также дифференцировать внешне одинаковые объекты, однако различающиеся по химическому составу.

Сравнение однородных объектов применяется для выявления различий в толщине стенок шкафов, глубине выдвижных ящиков сервантов и т. д. (в утолщенных стенках и под двойным дном ящиков могут находиться тайники). Путем сравнения выявляются также разница в окраске стен, состоянии растений на одной и той же грядке (увядшие растения могут указывать на то, что под ними что-то закопано), недавно забитые и потому не заржавевшие гвозди в досках пола и др.

Измерения также позволяют выявить несоответствия в толщине и объемах различных предметов, что указывает на наличие в них тайников.

Так называемый микрообыск состоит в тщательном осмотре подозрительных мест и отдельных объектов, в том числе с помощью лупы, для выявления

¹ Маликов С. В., Савенков А. Н. Руководство по военно-полевой криминалистике. С. 349.

изменений, свидетельствующих, что в этом месте или объекте хранится искомое и т. д.

При обыске могут вскрываться любые помещения, если владелец добровольно отказывается их открыть, допускается нарушение целостности отдельных объектов. При этом необходимо помнить, что, в соответствии с ч. 7 ст. 182 УПК РФ, следователь должен принять меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные в ходе обыска обстоятельства частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личная и семейная тайна, а также обстоятельства частной жизни других лиц.

Что именно исследовать и как определяется характером обыскиваемого объекта и искомых предметов. При *обыске в помещении* исследуются стены, пол, подоконники (там могут быть тайники), вынимаются дверные замки, тщательно исследуется мебель и т. д. Применяются промеривание, простукивание, тщательный осмотр участков обыскиваемого помещения и отдельных предметов.

Главной особенностью *обыска на открытой местности* является умение разыскать тайник. Его приметамы являются: отличие верхнего слоя почвы на конкретном участке от окружающей поверхности (цвет, повышенная рыхлость, бугристость или следы оседания, отличающаяся растительность по цвету, состоянию и т. д.), следы грунта на травяном покрове, наличие на территории камня или иного предмета, который мог бы быть памятным знаком для устроителя тайника, следы неоправданного переноса на новое место каких-либо маскирующих предметов (ящики, бочки, кучи мусора), посадка новых насаждений в недостаточно подходящем для этого месте, непросматриваемость данного участка территории со стороны соседних приусадебных участков, из окон близлежащих строений или системами видеонаблюдения и т. п. При обыске на открытой местности применяются георадары, металлоискатели, нелинейные локаторы, щупы, а отдельные участки территории перекапываются.

При *личном обыске* сначала проверяют, нет ли у обыскиваемого оружия (при этом нужно соблюдать осторожность, остерегаться внезапного нападения), после чего исследуют содержание карманов. Затем обыскиваемому предлагают раздеться в определенной последовательности. Каждая вещь тщательно исследуется и откладывается в сторону. Особенно тщательно исследуется обувь. Далее изучается тело: естественные отверстия, участки, покрытые волосами и т. д. Повязки, пластыри, наклейки при необходимости снимаются с помощью медицинского работника.

Психологические приемы обыска. Большое значение при обыске имеет использование психологических приемов. Говоря обобщенно, это умение следователя выявлять и использовать те или иные особенности психологии обыскиваемых лиц и их поведения для достижения целей обыска. Следовательно, производящему обыск, необходимо обратить свое внимание на ряд индивидуально-психологических особенностей обыскиваемого лица, от которых зависит выбор места утаивания.

Психология

Авторы методических рекомендаций «Тактико-психологические особенности производства обыска» (рис. 22.3) обращают внимание на возможность затруднения поисковых действий со стороны обыскиваемого лица: «Нужно иметь в виду, что в процессе сокрытия прячущий предмет субъект, предвидя возможность обыска, пытается затруднить следователю его будущий поиск, рассчитывая на то, что на обыскивающего повлияют факторы психологического характера. К ним чаще всего относится расчет:

- > на проявление отвращения и брезгливости;
- > проявление страха;
- > проявление благородства, такта;
- > то, что обыскивающий не заметит оставленные на виду предметы;
- > отвлечение внимания на тайники-двойники...

В процессе обыска следователю приходится воспринимать обилие однотипных раздражителей, а также осуществлять монотонные поисковые действия (например, при осмотре множества книг в книжном шкафу). Такая однообразная работа быстро приводит к накоплению усталости, появлению автоматизма и рассеиванию внимания. В связи с этим рекомендуется время от времени менять характер поисковой работы, переходить от осмотра множества однообразных мелких предметов к осмотру более крупного предмета и наоборот»¹.

На выбор места тайника влияют многие особенности личности обыскиваемого. Рассмотрим основные из них.

Профессиональная принадлежность. Люди гуманитарных специальностей, как правило, считают, что лучшее место для сокрытия – это книжный шкаф, письменный стол; специалисты технической направленности прячут в радио- и телеаппаратуре; люди, обладающие столярными навыками, предпочитают использовать полости мебели и деревянных покрытий; обыскиваемые с сантехническими познаниями предпочитают полости санузлов или изготовление фальшивых труб и водостоков; электрики – распределительные щитки и проводка.

Половая принадлежность. Традиционными местами, используемыми женщинами, особенно домохозяйками, являются те, которые связаны с их деятельностью. На кухне это могут быть емкости для хранения круп, различные полости, где находится посуда, техника, в спальне – платяные шкафы, в ванной – корзина для белья. Мужчины предпочитают сантехнические узлы, отдушины, наборы инструментов, гаражи и т. д.



Рис. 22.3.
Тактико-психологические особенности производства обыска

¹ Колесник К. С., Погонина Е. А., Моисеев Н. А. Тактико-психологические особенности производства обыска. С. 17 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=144496>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Характерологические особенности. Жадный прячет в местах, где можно было бы легко достать и убедиться, что все в порядке. Он нуждается в постоянном «обладании» предметом. Недоверчивый, мнительный человек прячет как можно дальше с тем, чтобы труднее было это найти. Предусмотрительный, пунктуальный и педантичный прячет тратит значительное количество времени и усилий на тщательное запрытывание предмета. Неустойчивый психотип не будет тратить много сил на устройство сложных тайников – он самонадеянно рассчитывает, что его тайник не найдут. Люди изобретательные могут выйти за пределы традиционных рассуждений и сформировать так называемое ощущение «субъективной недоступности», которое не даст возможности ищущему догадаться, что искомое находится в данном месте.

Во время обыска одной из важнейшей задач является *постоянное наблюдение за поведением обыскиваемых*. Иногда для этой цели выделяются специальные наблюдатели. Хорошие результаты дает так называемый метод словесной разведки. Суть его заключается в следующем: завершив обыск какого-либо места или объекта, следователь называет другой очередной объект, подлежащий обследованию. Очень важно выявить реакцию обыскиваемого лица на это заявление. Признаки волнения или неудовольствия могут свидетельствовать, что именно здесь спрятано искомое. Напротив, признаки удовлетворения (скажем, появившаяся улыбка) обычно означают, что ничего интересующего следователя здесь нет и, значит, особо тщательные поиски в этом месте будут излишними.

Следователь должен действовать целеустремленно, четко выполнять намеченный план обыска, продолжать поиски, не считаясь со временем и какими бы то ни было трудностями, не давать отвлекать себя, не поддаваться на уловки обыскиваемого. Обнаружив часть искомого, ни в коем случае не следует прекращать поиски. Для оказания психологического воздействия на обыскиваемого часто бывает полезным привлечение значительного количества техники.

22.4. **Тактические особенности выемки**

Сущность выемки заключается в изъятии определенных объектов, имеющих значение для уголовного дела. Основанием для производства выемки служат установленные по материалам дела фактические данные, из которых следует, у кого и где именно находятся определенные предметы и документы, интересующие следствие¹.

Обычно выемка не требует специального дополнительного разрешения (санкционирования). Однако из этого правила имеется широкий круг исключений. Так, ч. 3 ст. 183 УПК РФ признает необходимость получения судебного

¹ См.: Куряков И. В., Куликова Д. В. Процессуальные решения на стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие. Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России, 2013 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=96955>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

решения на выемку предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях. При этом следует иметь в виду, что по судебному решению также производится выемка в жилище (п. 5 ч. 2 ст. 29 УПК РФ) и выемка документов, содержащих почтово-телеграфные отправления и иные сообщения (ст. 185 УПК РФ).

На момент вынесения постановления о производстве выемки следователь должен точно знать, что у лица имеется объект, подлежащий изъятию. Это устанавливается в процессе допроса лица, производства других следственных действий, а также при получении ответов на запросы.

При производстве выемки действия следователя сводятся к тому, что он предлагает лицу или руководителю учреждения выдать определенный предмет (документ). В случае отказа проводится принудительное изъятие.

При выемке присутствует тот же круг лиц, что и при обыске. Основные рекомендации, относящиеся к обыску, могут быть использованы и здесь. Если в известном месте требуемых документов не оказалось, то искать их в других местах нельзя, так как это будет уже не выемка, а обыск.

После объявления постановления следователь приступает к составлению протокола выемки изъятия предмета следственного действия. Затем, после соблюдения ряда процессуальных требований, следователь получает предмет выемки и осматривает его по правилам следственного осмотра (осмотра предметов и документов).

В протоколе фиксируются необходимые признаки изымаемых объектов, их упаковка. После составления протокола его копия вручается лицу, у которого выемка произведена.

22.5. Фиксация хода и результатов обыска и выемки

Основной документ, составляемый по результатам обыска и выемки, – протокол. В качестве приложений используются планы (схемы), фототаблицы и видеозаписи. В протоколе отражается, что было выдано добровольно, а что обнаружено в результате поисков. В частности, целесообразно указать:

- > где конкретно были обнаружены искомые объекты (при этом особенно подробно описываются тайники); выданы они добровольно или изъят принудительно;

- > точные наименование, назначение, размеры, формы, цвета и другие признаки всех обнаруженных и изъятых объектов. Каждый объект должен быть описан так, чтобы его можно было выделить среди аналогичных. Если имеется паспорт к вещи, он изымается вместе с ней. При изъятии денежных купюр указываются их достоинство, количество, серии, номера. Изымаемые предметы и документы соответствующим образом упаковываются;

> факты и обстоятельства повреждения или разрушения отдельных объектов в ходе поисков.

Ход поисков в протоколе, как правило, не фиксируется. Однако, если в процессе обыска имело место противодействие со стороны обыскиваемых (отказ открыть дверь, вследствие чего она была выбита, физическое сопротивление, попытки уничтожить искомые предметы или документы и т. д.), эти обстоятельства надо отразить в протоколе.

Протокол обыска или выемки составляется в двух экземплярах. Второй экземпляр оставляется владельцу помещения или администрации соответствующего учреждения, предприятия.

Изъятые предметы фотографируются, в том числе по правилам масштабной фотосъемки. Целесообразно также зафиксировать тайники.

Применение видеозаписи при обыске связано с рядом трудностей и не всегда целесообразно. Во-первых, начальный момент обыска – проникновение в помещение и установление там надлежащего режима (объявление владельцу помещения о предстоящем обыске, сбор всех находящихся в помещении в одной комнате, беглый осмотр помещения с целью убедиться, что в нем не скрывается кто-то еще) – протекает в сложной обстановке, нередко связанной с необходимостью преодоления сопротивления, нейтрализацией попыток уничтожить те или иные предметы и документы и т. д. Вести в таких условиях видеозапись крайне затруднительно. Во-вторых, записывать на видеофонограмму процесс многочасовых поисков, как правило, просто бессмысленно.

Анализ правоприменительной практики показывает, что видеозапись при обыске целесообразно использовать в следующих ситуациях:

- > в момент вскрытия тайника и извлечения из него содержимого;
- > в момент поведенческих реакций лиц, у которых производился обыск, в частности их заявления, от которых они позднее могут отказаться;
- > во время обыска, проводимого в целях обнаружения трупа или его частей;
- > во время обыска, проводимого в целях обнаружения сложных высокотехнологичных устройств;
- > во время обыска транспортных средств.

Фото- и видеофиксация хода и результатов обыска требуют соблюдения следующих правил:

- > видеозапись начинается до того, как следственно-оперативная группа проникла в помещение и обеспечила там надлежащий порядок;
- > следователь, представляя участников группы, называет в их числе специалиста и объявляет, что он будет вести фотосъемку или видеозапись обыска;
- > на фотоснимках и видеозаписи запечатлеваются все участники обыска и все лица, находящиеся в помещении, а также интерьер комнат, которые предстоит обыскать;
- > на видеозаписи фиксируются мероприятия по организации обыска – размещение всех лиц, находящихся в помещении, в одной комнате, распределение обязанностей между обыскивающими, начало их работы. В случае невозможности выполнения постоянной видеозаписи так, чтобы в кадре были все

участники следственного действия, должно быть отдельно, с пояснениями следователя, заснято место, с которого они будут осуществлять наблюдение;

- > на фотоснимках и видеозаписи фиксируются крупным планом какие-либо предметы и документы, имеющие значение для дела, либо тайники и их содержимое;

- > на видеозаписи запечатлеваются действия заинтересованных лиц, направленные на срыв следственного действия (например, если они начинают оскорблять обыскивающих, мешают проводить им обыск и т. д.).

Анализ правоприменительной практики показывает, что *фотосъемка и видеозапись при выемке* целесообразно использовать в следующих ситуациях:

- > лицо добровольно отказывается выдать определенные предметы и документы, подлежащие изъятию;

- > интересующие предметы и документы принудительно изымаются, а хранилища вскрываются;

- > со стороны находящихся в помещении лиц оказывается сопротивление и предпринимаются попытки уничтожения предметов и документов, интересующих следствие или дознание;

- > в процессе отражения в протоколе трудно поддающихся описанию признаков отдельных предметов.

Фото- и видеофиксация при проведении выемки требует выполнения в определенной последовательности ряда технических и процессуальных действий:

- > видеозапись начинается после того, как следователь объявил лицу о предстоящей выемке;

- > следователь представил участников группы (специалиста) и объявил, что будет производиться фото- и видеозапись отдельных моментов выемки;

- > запечатлены участники выемки и лица, находящиеся в помещении;

- > запечатлены изымаемые предметы и документы, имеющие значение для дела, общий вид изъятого, детали и особые признаки предметов и документов;

- > в случае принудительного изъятия зафиксированы хранилище и его запирающие механизмы.

Все изъятые в ходе выемки предметы и документы в обязательном порядке должны быть предъявлены понятым и иным участвовавшим в следственном действии лицам. Видеозапись, произведенная в ходе обыска и выемки, должна быть предъявлена понятым и другим участвующим в следственном действии лицам путем демонстрации записи на дисплее цифровой аппаратуры. При этом в протоколе указывается, что участники были ознакомлены с видеозаписью, замечаний и дополнений у них не имеется (либо указывается, что поступили заявления о неправильности видеозаписи, а также конкретные замечания и дополнения).

При необходимости все участники предупреждаются об ответственности за разглашение ставших им известными сведений интимного, личного и иного характера в порядке ст. 161 УПК РФ.

Литература

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217688/ (дата обращения: 04.05.2025).

Баев, М. О. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика : научно-практическое пособие / М. О. Баев, О. Я. Баев. – М. : Экзамен, 2005. – 319 с.

Бутенко, О. В. Правовые аспекты обыска и выемки в зарубежных странах / О. В. Бутенко // Вестник науки и образования. – 2017. – № 6 (30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-aspekty-obyska-i-vyemki-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 04.05.2025).

Колесник, К. С. Тактико-психологические особенности производства обыска : методические рекомендации / К. С. Колесник, Е. А. Погонина, Н. А. Моисеев. – Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2018. – 35 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=144496> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Куряков, И. В. Процессуальные решения на стадии возбуждения уголовного дела : учебное пособие / И. В. Куряков, Д. В. Куликова. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России, 2013. – 48 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=96955> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Леви, А. А. Обыск. Справочник следователя / А. А. Леви, А. И. Михайлов. – М. : Юридическая литература, 1983. – 95 с.

Маликов, С. В. Военно-полевая криминалистика / С. В. Маликов. – М. : За права военнослужащих, 2008. – 511 с.

Маликов, С. В. Руководство по военно-полевой криминалистике : [учебное пособие] / С. В. Маликов, А. Н. Савенков. – М. : Ярославский полиграфкомбинат, 2011. – 654 с.

Шейфер, С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С. А. Шейфер. – М. : Юрлитинформ, 2001. – 203 с. – (Библиотека криминалиста).

Глава 23. Тактика следственного эксперимента

При расследовании преступлений возникают ситуации, когда некоторые обстоятельства, ставшие известными по делу, необходимо дополнительно проверить из-за сомнений в возможности их существования. В этом помогает экспериментальный метод познания: следователь моделирует условия, сходные с теми, когда возникли обстоятельства, и опытным путем устанавливает возможность или невозможность существования какого-либо события, явления или совершения действий. В ст. 181 УПК РФ закреплено следственное действие, реализующее применение экспериментального метода, – следственный эксперимент.

23.1. Следственный эксперимент: понятие и сущность

Следственный эксперимент можно определить как следственное действие, состоящее в проведении специальных опытов для исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Сущность следственного эксперимента состоит в том, что путем воссоздания обстановки и проведения в заданных условиях опытных действий становится возможным убедиться в существовании, возникновении каких-либо процессов, явлений, следов.

Общая цель следственного эксперимента, как и других следственных действий, – это проверка следственных версий, выработка новых версий, в итоге, получение нового доказательства – протокола следственного эксперимента.

Конкретные цели следственного эксперимента изложены в ст. 181 УПК РФ – проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела. Они могут быть достигнуты путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. Более подробно они будут рассмотрены ниже.

Закон особо оговаривает, что производство эксперимента допускается лишь при условии, если при этом не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц, так как зачастую воспроизводимые обстоятельства слишком приближены к реальным событиям преступления.

История

Профессор Р. С. Белкин в своей книге «Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике» 1964 г. (рис. 23.1) раскрывает следственный эксперимент как одну из форм применения экспериментального метода в уголовном судопроизводстве: «Эксперимент в советском уголовном процессе – это криминалистически разработанный метод. Это означает, что методика экспериментирования при производстве процессуальных действий разрабатывается наукой криминалистикой, что криминалистика рассматривает тактику применения экспериментального метода, конкретные приемы его осуществления и специфические приемы его осуществления»¹.



Рис. 23.1.
Эксперимент
в следственной,
судебной
и экспертной
практике

Если посмотреть регламентацию следственного эксперимента в УПК РФСФР 1960 г., то в ст. 183 следственный эксперимент проводится «...путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события и совершения необходимых опытных действий». В ст. 181 УПК РФ опытные действия по неизвестной причине не упомянуты. Однако это об-

¹ Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. М. : Юридическая литература, 1964. С. 16 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=127198>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

стоятельство не повлияло на неизменность сущности этого следственного действия.

До закрепления следственного эксперимента в качестве самостоятельного следственного действия существовало фактически две точки зрения на него: одни ученые утверждали, что это либо тактический прием другого следственного действия, либо разновидность следственного осмотра, другие – что это самостоятельное следственное действие.

С введением в 1960 г. УПК РСФСР первая точка зрения практически прекратила свое существование.

Закон особо оговаривает, что производство эксперимента допускается лишь при условии, если при этом не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц, так как зачастую воспроизводимые обстоятельства слишком приближены к реальным событиям преступления.

Следственный эксперимент имеет некоторое сходство с другими следственными действиями, например с проверкой показаний на месте, где также демонстрируются некоторые действия, но все же различия существеннее. Во-первых, место проведения проверки показаний определено законом: это место, связанное с исследуемым событием. Местом проведения следственного эксперимента в зависимости от его вида может быть иное место, не связанное с событием преступления, например кабинет следователя, полигон и другое место со смоделированной обстановкой.

Во-вторых, обязательным участником проверки показаний является лицо, чьи показания проверяются, тогда как состав участников следственного эксперимента определяет следователь или суд.

В-третьих, в процессе проверки показаний лицо демонстрирует отдельные действия только в части воспроизводимых обстоятельств. При проведении следственного эксперимента с помощью нескольких однородных опытов можно проверить то и ли иное обстоятельство, но также только в части события. Разумеется, воспроизведение всех обстоятельств преступления в том виде, как это имело место в действительности, недопустимо. Это означало бы совершение нового преступления.

Четвертое отличие: какое-либо постороннее вмешательство в процесс проверки показаний не допустим, инициатива принадлежит лицу, чьи показания проверяются. В следственном эксперименте активная, руководящая роль следователя очевидна.

Следственная практика

Потерпевший в допросе указал на то, что подозреваемый тащил его левой рукой за одежду. В процессе демонстрации своих действий потерпевший удерживал манекен своей левой рукой за его правое плечо. Потерпевший указал, что ему удалось вырваться, после чего подозреваемый, держа двумя руками палку, замахнулся ею и нанес удар в область теменной части головы,

от которого потерпевший упал. Потерпевший продемонстрировал нанесение ударов, произведенных подозреваемым, пояснив, что палок было две.

Ход и результаты следственного действия оформлены протоколом следственного эксперимента. Однако в приведенном случае фактически проводилась проверка показаний на месте. Подмена одного следственного действия другим – не редкое явление на практике, следует четко разграничивать цели, задачи, условия проведения и тактику проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Цели следственного эксперимента. Результаты следственного эксперимента не имеют какого-либо преимущества перед другими доказательствами, его проведение подчинено общей цели, сформулированной законодателем, – проверке и уточнению данных, имеющих значение для дела. Следственный эксперимент в каждом случае имеет свою цель, определяемую обстоятельствами расследуемого события и характером опытных действий.

В связи с этим можно выделить следующие цели следственного эксперимента:

- > проверка собранных по делу доказательств;
- > проверка и оценка следственных версий;
- > получение новых доказательств;
- > установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений (имеются в виду обстоятельства организационного и технического характера).

Следователь опытным путем убеждается в возможности или невозможности существования того или иного факта, события или явления, проверяет механизм слеодообразования, что облегчает оценку достоверности проверяемых обстоятельств. Экспериментальной проверке подвергаются не только вербальные, но и невербальные доказательства. Например, проверка возможности совершения действий в определенных обстоятельствах.

Использование следственного эксперимента в целях проверки и оценки следственных версий означает, что при этом проверяется предположение следователя, возникшее на основании собранных по делу доказательств или оперативно-разыскных данных. После проведения следственного эксперимента на основании его результатов версия может быть подтверждена, опровергнута, или получено основание для выдвижения новой версии. В то же время следственный эксперимент является средством получения новых доказательств, так как он представляет собой самостоятельное следственное действие, ход и результаты которого оформляются протоколом.

23.2. Виды следственного эксперимента

Профессор Р. С. Белкин впервые предложил классификацию следственного эксперимента в зависимости от определенных целей, обозначив следующие его виды¹:

1. Следственный эксперимент по установлению возможности восприятия какого-либо факта, события, явления (возможность видеть, слышать и т. д.).
2. Следственный эксперимент по установлению возможности совершения какого-либо действия (возможно ли совершить это действие вообще либо в конкретной ситуации).
3. Следственный эксперимент по установлению возможности существования какого-либо явления (мог ли предмет упасть данным образом).
4. По установлению механизма события в целом или отдельных его деталей (возгорание предмета через определенный промежуток времени).
5. По установлению процесса образования следов (каким образом возник тот или иной след).

Этот вид следственного эксперимента близок к криминалистической экспертизе. Однако в процессе и в результате следственного эксперимента не решается вопрос об идентификации следообразующего объекта, а также иные вопросы, требующие специальных знаний. Следователь лишь убеждается, что подобный след действительно мог быть оставлен в определенных условиях. В необходимых случаях для идентификации следообразующего объекта может быть проведена судебная экспертиза.

6. Следственный эксперимент по установлению наличия или отсутствия у того или иного лица профессиональных навыков. Такие эксперименты проводятся в целях установления умений и навыков конкретного лица.

Следственная практика

Водитель погрузчика подозревался в безлицензионной добыче на земельных участках сельхозназначения песчано-гравийной смеси в целях ее продажи. В ходе расследования возникла необходимость убедиться в навыках водителя погрузчика по выполнению манипуляций с основным и дополнительным навесным оборудованием (ковшом) и умении в кратчайший срок подготовить навесное оборудование к работе.

Приведенный выше пример показывает, что опыты, проводимые в ходе следственного эксперимента, по своему содержанию могут быть разнообразны. Они могут быть достаточно простыми (например, установление возможности отпереть замок двери в конкретное помещение ключом, изъятым у подозреваемого) и сложными (например, проверка возможности увидеть в определенных условиях с места рулевого транспортного



Рис. 23.2.
Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений

¹ Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. С. 58.

судна катер, движущийся пересекающимся курсом). На практике возможно проведение экспериментов, которые относятся одновременно к нескольким видам.

Конкретные виды следственного эксперимента

При расследовании преступлений различных видов могут проводиться как сходные, так и различающиеся следственные эксперименты. В учебном пособии «Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений»¹ (см. рис. 23.2) его автор В. В. Абрамочкин приводит следующие следственные эксперименты:

- 1. «По определению темпа движения пешехода (велосипедиста) в момент, предшествующий ДТП, между определенными точками либо определению времени нахождения пешехода (велосипедиста) в опасной зоне.*
- 2. По определению скорости движения транспортного средства, в том числе по видеозаписи.*
- 3. По определению времени преодоления транспортным средством траектории определенной формы и длины либо определению времени нахождения транспортного средства в опасной зоне.*
- 4. По определению величины тормозного пути или замедления (контрольное торможение), возможности осуществления маневра в конкретных условиях.*
- 5. По определению навыков вождения и совершения маневра в конкретных условиях.*
- 6. По определению обзорности рабочего места водителя.*
- 7. По определению общей и конкретной видимости.*
- 8. По установлению возможности самопроизвольного открытия двери кабины или самопроизвольного движения транспортного средства при нахождении его на стояночном тормозе».*

Как видно, при расследовании ДТП производятся практически все виды следственного эксперимента.

23.3. Тактика следственного эксперимента

На *подготовительном этапе* выделяют две стадии, аналогично осмотру места происшествия: стадию подготовки до выезда на место его проведения и стадию подготовки на месте производства эксперимента.

¹ Абрамочкин В. В. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений : учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России, 2015. С. 9 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=100429>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

До выезда на место проведения следственного эксперимента следователь должен:

1. Определить цель, содержание и способ производства опытов, а также условия их проведения.
2. Установить последовательность проведения опытных действий.
3. Решить вопрос о месте и времени проведения эксперимента (при проверке возможности восприятия либо выполнения определенных действий в определенных условиях эксперимент проводится на том же месте, что и проверяемое событие).
4. Определить круг участников эксперимента и принять меры по обеспечению их явки к месту производства опытов.
5. Подготовить оборудование и реквизит, которые понадобятся при проведении следственного эксперимента.
6. Определить средства фиксации, которые целесообразно использовать при производстве следственного эксперимента и проверить их готовность (выбор между фото- или видеоаппаратурой осуществляется в зависимости от вида следственного эксперимента по согласованию со специалистом).
7. Решение вопроса о реконструкции обстановки, в которой будет проходить эксперимент.

Следственная практика

Осужденный Ч. за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в апелляционной жалобе оспаривает выводы суда о признании допустимым доказательством протокола следственного эксперимента. В качестве довода в жалобе указано, что в ходе эксперимента потерпевший продемонстрировал умение управлять квадроциклом одной левой рукой. Однако на момент происшествия потерпевший находился в болезненном состоянии, а ко времени проведения следственного эксперимента прошло восемь месяцев. В момент происшествия потерпевший ехал на квадроцикле по лесной местности, что не было учтено при производстве следственного эксперимента, который проводился в иных условиях.

По прибытии на место проведения эксперимента следователь должен:

1. Выяснить, были ли какие-либо изменения в обстановке после того, как на этом месте произошли события, имеющие значение для дела, или после произведенной реконструкции. Если после реконструкции в обстановку вносились изменения, способные повлиять на результаты опытных действий, то принять меры для восстановления обстановки.
2. Зафиксировать обстановку с помощью фото- или видеосъемки до начала реконструкции и после нее.
3. Проинструктировать всех участников эксперимента о местах их нахождения и о тех действиях, которые им надлежит выполнить в ходе эксперимента, разъяснить их права и обязанности. При этом цель эксперимента разъясняется

всем его участникам, а содержание опытов – лишь тем, кто должен знать об этом заранее в необходимом объеме.

4. Установить сигналы и средства связи, которые будут применяться в ходе эксперимента.

5. Проверить наличие необходимого реквизита.

6. Организовать охрану места проведения эксперимента.

Успех следственного эксперимента в значительной степени обеспечивается максимальным сходством условий, в которых производятся опыты, с теми, в которых происходило или воспринималось действительное событие. Следственный эксперимент должен проходить в то же время суток, при одинаковых погодных условиях, желательно на том же месте, что и исследуемое событие. Все используемые при этом объекты должны быть подлинными или максимально сходными с ними.

Одним из тактических приемов достижения сходства условий проведения следственного эксперимента с условиями подлинного события является *реконструкция*, т. е. воспроизведение первоначального состояния какого-либо объекта.

Реконструкция состоит:

- > в восстановлении первоначальной обстановки места события;
- > воссоздании подлинных предметов;
- > подборе предметов, сходных по внешнему виду с подлинными (манекен для имитации потерпевшего, модели орудий преступления и т. д.).

Размышления

Необходимо отметить, что о воспроизведении каких-либо обстоятельств в ходе следственного эксперимента можно говорить лишь условно, поскольку повторно воссоздать событие, имевшее место в прошлом, невозможно. Строго говоря, при следственном эксперименте происходит не воспроизведение какого-либо явления или факта, а производство опытных действий в условиях, сходных с исследуемыми, создание модели факта, события или явления. Обстановка, в которой совершаются экспериментальные действия, будет уже не той, в которой происходило подлинное событие, а лишь сходной с ней. Степень сходства обстановки следственного эксперимента с обстановкой и обстоятельствами подлинного события и определяет достоверность результатов этого следственного действия, о чем неоднократно писал профессор Р. С. Белкин.

К числу обязательных участников относится следователь. Необязательными участниками могут быть: работники полиции; специалист; подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель; технические (вспомогательные) участники; защитник; представитель администрации учреждения, организации, где проводится эксперимент.

Следователь является руководителем и организатором эксперимента. Он дает распоряжение о проведении опытов в ранее намеченной последовательности, определяет необходимость их повторения, вносит коррективы по ходу их проведения, обеспечивает активное участие других лиц, акцентиру-

ет внимание понятых на результаты опытных действий, непосредственно осуществляет процессуальную фиксацию эксперимента.

Понятые привлекаются к участию в следственном эксперименте по усмотрению следователя при соблюдении требований, указанных в ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ. Понятых может быть не два, а больше в зависимости от числа мест, где одновременно должно восприниматься событие, составляющее содержание следственного эксперимента. Если, например, выстрел должен быть услышан в четырех различных местах, понятых должно быть четыре пары.

Понятых следует подбирать с учетом их субъективных качеств, исходя из условий опытных действий эксперимента. Так, обращается внимание на возраст понятых, их образовательный уровень, остроту слуха или зрения. Желательно, чтобы понятые ориентировались в процессах, которые будут ими восприниматься в ходе эксперимента.

Понятым разъясняются цели, задачи и условия проведения эксперимента. В приведенном выше примере понятым не следует знать, что в итоге они должны услышать, иначе все их внимание будет сосредоточено на восприятии именно выстрела. Им необходимо находиться в естественном состоянии, не напрягать органы слуха и воспринимать все звуки. При этом они не должны подменять собой технических участников и непосредственно участвовать в проведении опытов – они лишь наблюдают за ходом и результатами опытов.

Работники полиции могут выполнять при проведении следственного эксперимента различные функции. В частности, участие оперативных работников целесообразно, когда целью следственного эксперимента является проверка версии, основанной на оперативно-разыскных данных. Работники полиции могут также помогать следователю в организации следственного эксперимента, охране места его проведения, а также участников эксперимента (подозреваемых и обвиняемых) и т. д.

Специалисты консультируют следователя относительно обстановки эксперимента, помогают в ее реконструкции. Они также помогают правильно организовать опыты, зафиксировать ход и результаты следственного эксперимента с помощью фото- и видеосъемки, правильно оценить его результаты. Специалистов может быть несколько, причем разных специальностей: для фото-видеофиксации, для осуществления замеров и расчетов, операторы БВС, для консультаций по технологическим процессам, безопасности дорожного движения и т. д.¹

Подозреваемые и обвиняемые обычно привлекаются к участию в следственном эксперименте, если его целью является проверка их показаний и навыков. Если показания подозреваемого или обвиняемого в ходе следственного эксперимента будут опровергнуты, это обычно оказывает на них определенное психологическое воздействие и способствует даже ими правдивых пока-

¹ См.: Сергеев В. В. Организационно-тактические аспекты подготовки к производству следственного эксперимента : монография. Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2016. С. 37–61 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=120218>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

заний. Кроме того, подозреваемый или обвиняемый, участвуя в эксперименте, может наиболее полно и точно воспроизвести свои действия, которые он совершал в ходе подлинного события.

Потерпевшие и свидетели помогают следователю реконструировать обстановку на месте и дают необходимые пояснения о том, как это событие протекало. Разумеется, участие подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля в эксперименте должно быть строго добровольным. Объективно сведения об обстановке содержатся в протоколе осмотра места происшествия.

Технические (вспомогательные) участники привлекаются для замены подозреваемых или потерпевших при проведении опытов, проделывают по предложению следователя конкретные опыты и т. д. Их количество и требования, которым они должны удовлетворять, определяет следователь.

Тактические приемы проведения следственного эксперимента независимо от его вида и конкретного содержания должны обеспечить осуществление следующих основных требований:

1. *Максимальное сходство условий* проведения эксперимента с теми, в которых происходило действительное событие. Здесь имеются в виду: сходство времени суток; проведение эксперимента на том же или как можно более похожем месте; сходство климатических условий; при необходимости – реконструкция обстановки; использование подлинных или соответствующим образом реконструированных предметов; сходство темпа проводимых опытов с темпом подлинного события; сходство звуковых условий; учет изменившихся и не поддающихся реконструкции условий. Нарушение этих требований, скорее всего, обесценит результаты следственного эксперимента.

Разумеется, когда речь идет о сходстве условий следственного эксперимента с условиями подлинного события, имеется в виду их сходство по сути, хотя формально эти условия могут и различаться. Так, при проведении эксперимента для установления возможности видеть какой-либо объект опыты с учетом времени года могут проводиться не в то же, а в более раннее или позднее время, когда естественная освещенность соответствует той, какая была в момент события.

2. *Множественность проведения однородных опытов.* При этом иногда целесообразно проводить их в измененных условиях, усложненных или упрощенных.

Чтобы результаты эксперимента нельзя было поставить под сомнение, ссылаясь на то, что они могут оказаться случайными, опыты обычно повторяют несколько раз, используя те же или разные объекты. Например, если свидетель заявляет, что он узнал объект, находясь от него на значительном расстоянии, целесообразно показать остальные объекты на том же расстоянии при строгом соблюдении всех условий. Чем больше объектов будет показано и чем больше будет степень сходства каждого из них с подлинным объектом, тем достовернее окажутся результаты следственного эксперимента.

При необходимости условия следственного эксперимента в данном случае могут быть усложнены. Если свидетель уверенно узнает объект, можно увели-

читать расстояние между ними, расположив свидетеля не на том месте, где он стоял в момент события, а на несколько метров дальше, и еще раз показать эти же объекты. То же самое можно выполнить при изменении освещенности, например, не в дневное время, а при наступлении сумерек, включении уличного освещения и пр. Если и при заведомо более сложных условиях свидетель укажет объект, результаты следственного эксперимента можно будет признать достоверными.

Многократность повторения опытов следует отличать от повторного эксперимента, когда он полностью проводится снова и оформляется новым протоколом.

3. *Проведение опытов в несколько этапов* в целях их лучшего восприятия и фиксации, а также оценки результатов.

Как пишет Р. С. Белкин, «расчленение предпринимаемых опытов может быть условным, мысленным в тех случаях, когда темп проделываемых действий не может быть замедлен. Это расчленение достигается тем, что при многократно производимых однородных опытах следователь изучает последовательно один этап опыта за другим, т. е. в каждом опыте – только один его элемент, а в целом, по всем опытам, получается представление обо всем экспериментальном явлении.

Расчленение проводимых опытов может быть реальным, когда от темпа опыта не зависит его результат и когда после каждой стадии опыт можно приостановить на какой-то промежуток времени для фиксации достигнутого»¹.

4. *Учет изменившихся и неподдающихся реконструкции условий* является еще одним тактическим условием, влияющим на достоверность результатов эксперимента. В случае невозможности реконструкции обстановки при производстве опытных действий это обстоятельство учитывается и при оценке результатов делаются поправки.

При производстве следственного эксперимента следует соблюдать следующие ограничения:

- > не допускается полностью воспроизводить все обстоятельства преступления;
- > не допускается проводить опытные действия, унижающие честь и достоинство участвующих в нем лиц, а также создающих опасность их здоровью.

Порядок действий при проведении следственного эксперимента сводится к тому, что следователь после завершения подготовительной работы размещает участников, дает сигнал к началу действий, в необходимых случаях – к повторению действий, регулирует темп, условия проведения опытов, из этого и состоит рабочий этап.

¹ Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента. С. 100.

23.4. Фиксация хода и результатов следственного эксперимента и его оценка

Ход и результаты следственного эксперимента фиксируются прежде всего в протоколе следственного действия, составляемом в порядке ст. 166 УПК РФ.

В описательной части протокола указываются: точное время начала и окончания и место проведения следственного эксперимента; осуществлялась ли предварительная реконструкция обстановки и, если да, то в чем заключалась; подробно описывается обстановка, в которой проводился эксперимент (местность или помещение), какие объекты в натуре или их макеты использовались; как были размещены участники. Далее в деталях излагаются содержание и результаты каждого опыта в той последовательности, в какой они проводились. В протоколе фиксируются только фактические результаты опытов и не должно содержаться каких-либо выводов. Описание происходящего производится следователем от третьего лица. Из содержания протокола должно быть определено ясно, какие конкретно опытные действия производились, в каких условиях, какие результаты достигнуты¹.

Помимо протокола следственного эксперимента его результаты запечатлеваются с помощью планов, схем, фотосъемки, видеозаписи. На планах и схемах могут быть отображены, например, участок местности или помещение, где проводится эксперимент, места размещения участников, маршруты их перемещений и т. д. С помощью фотосъемки фиксируются основные моменты опытов. Из всех средств фиксации наиболее эффективной является видеозапись.

Применение видеозаписи в качестве дополнительного средства фиксации целесообразно:

- > когда следственный эксперимент проводится в отсутствие обвиняемого и других заинтересованных в его исходе лиц, которые в дальнейшем могут оспорить его результаты;
- > если после следственного эксперимента обстановка места события изменится и восстановить ее будет невозможно;
- > при наличии оснований полагать, что лицо, с участием которого проводится следственный эксперимент, может в дальнейшем отказаться от выполнения намеченных действий или выполнить их таким образом, что результаты окажутся недостоверными;
- > когда данные об условиях постановки опытов и их результатах будут использованы при проведении экспертиз;
- > если участник процесса, чьи показания проверяются в ходе следственного эксперимента, не сможет в дальнейшем явиться в суд;
- > если во время следственного эксперимента предполагается хронометрирование процессов.

При проведении видеозаписи следственного эксперимента ход и результаты каждого опыта должны быть зафиксированы полностью. Смысл применения

¹ См., например: Абрамочкин В. В. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений. С. 92–154.

видеозаписи состоит именно в том, чтобы показать все происходящее в динамике с максимальной полнотой и наглядностью. На видеозаписи нецелесообразно отражать процесс составления протокола, а также подготовку к следственному эксперименту. В ряде случаев может быть использовано несколько видеокамер на необходимых точках съемки, определяемых следователем. Кроме того, может использоваться видеозапись камерой БВС.

При видеосъемке опытов, проводимых для установления возможности наблюдать какой-либо объект или явление в определенных условиях, особое значение для получения объективной информации имеет правильное расположение видеокамеры. Для того чтобы убедиться, могло ли определенное лицо наблюдать то или иное событие, видеокамеру следует помещать на месте и на высоте, которые соответствуют положению глаз наблюдавшего.

Если лицо в момент наблюдения события находилось в движении (например, перемещалось с помощью какого-нибудь средства), что часто бывает при авариях на транспорте, в ходе следственного эксперимента требуется точно воспроизвести характер, направление и скорость движения наблюдателя. В этом случае съемка ведется камерой, установленной на транспортном средстве, где ранее находилось данное лицо.

23.5. Оценка результатов следственного эксперимента

Результаты следственного эксперимента признаются достоверными, если:

- > условия, в которых они производились, соответствовали условиям действительного события;
- > при повторении однородных опытов их результаты совпали;
- > это совпадение не может быть объяснено случайными причинами.

Отрицательные достоверные результаты позволяют прийти к категорическим отрицательным выводам: событие не могло произойти, действие нельзя было совершить. Положительные достоверные результаты позволяют сделать предположительные выводы: событие могло произойти, действие можно было совершить (схема 23.1). Однако никакие выводы в протоколе следственного действия не фиксируются.

Например, в ходе следственного эксперимента выясняется, что похищенный предмет нельзя было вынести через пролом в стене; это дает основание для категорического вывода о том, что кражу нельзя было совершить таким способом. Если же выяснилось, что соответствующий предмет проходит в отверстие, можно сделать лишь предположительный вывод о факте события (кража могла быть совершена подобным способом).

Результаты следственного эксперимента могут быть использованы как психологический фактор влияния на участников уголовного судопроизводства. «С точки зрения психологии, если результаты следственного эксперимента противоречат показаниям, то следователь может использовать его результаты для убеждения участника дать правдивые показания. Если не противоречат, то

это подтверждает позицию участника, его искренность, а также убеждает иных участвующих лиц в правдивости показаний. Для устранения существенных противоречий в показаниях (если таковые имеются) следователь может привлечь к участию в эксперименте лицо, которое дает иные показания, содержащие существенные противоречия»¹.

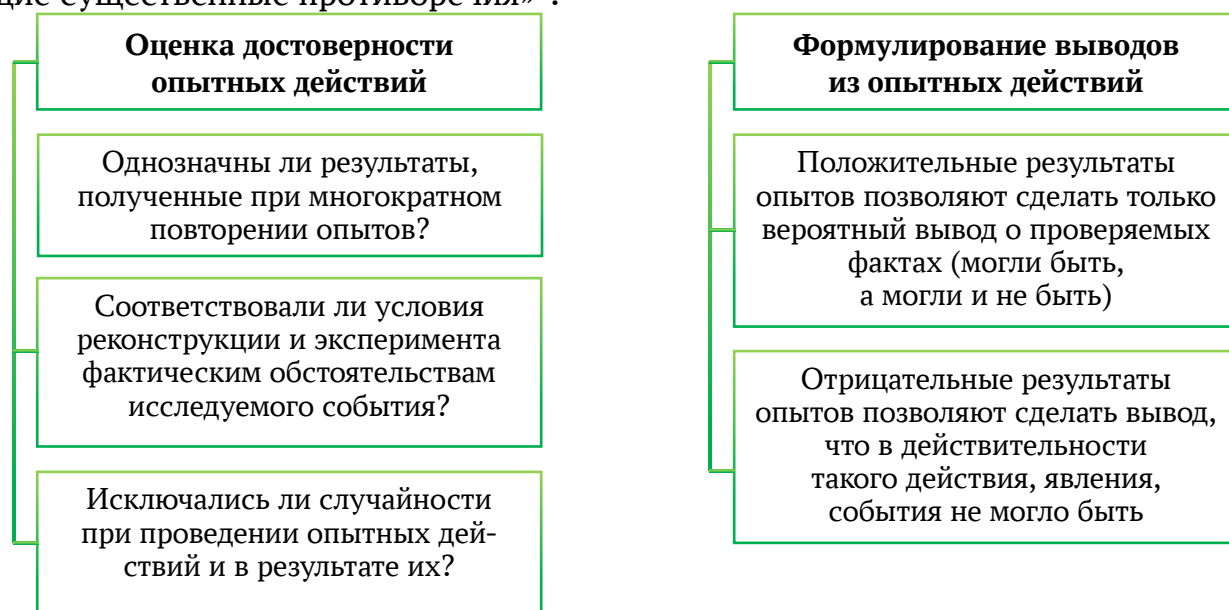


Схема 23.1. Оценка результатов следственного эксперимента

Литература

Абрамочкин, В. В. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений : учебное пособие / В. В. Абрамочкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Руза : Московский областной филиал Московского университета МВД России, 2015. – 164 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=100429> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Белкин, Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике / Р. С. Белкин. – М. : Юридическая литература, 1964. – 221 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=127198> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Замылин, Е. И. Организация и тактико-психологические основы производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования : учебное пособие / Е. И. Замылин, В. В. Сергеев ; под общ. ред. Е. И. Замылина. – Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2020. – 110 с. // URL:

¹ Замылин Е. И., Сергеев В. В. Организация и тактико-психологические основы производства следственного эксперимента на стадии предварительного расследования : учебное пособие / под общ. ред. Е. И. Замылина. Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2020. С. 65–66 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=184378>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

<http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=184378> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Сергеев, В. В. Организационно-тактические аспекты подготовки к производству следственного эксперимента : монография / В. В. Сергеев. – Белгород : БелЮИ МВД России имени И.Д. Путилина, 2016. – 96 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=120218> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Трубчанинов, А. В. Организация и производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте : учебное пособие / А. В. Трубчанинов, Ю. Б. Савикова, Д. Г. Скориков. – Волгоград : ВА МВД России, 2023. – 49 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=253539> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 24. Тактика проверки показаний на месте

Помимо следственного эксперимента, рассмотренного в предыдущей главе, еще одним эмпирическим методом исследования доказательств выступает проверка показаний на месте. Являясь по своей природе комплексным следственным действием, проверка показаний на месте включает в себя элементы допроса, предъявления для опознания, следственного эксперимента, следственного осмотра и др. Этим определяется эффективность проверки показаний на месте, позволяющей сопоставить на месте события его обстановку и показания допрошенного лица, а также продемонстрировать некоторые действия.

24.1. Понятие, сущность и виды проверки показаний на месте

Проверка показаний на месте – это следственное действие, состоящее в получении от ранее допрошенного лица показаний в сочетании с показом и демонстрацией действий на определенном месте в целях их уточнения или проверки их достоверности.

Сущность проверки показаний на месте довольно точно раскрыта в ч. 2 ст. 194 УПК РФ. Так, она состоит в том, что при нахождении на предполагаемом месте события (происшествия, преступления), по поводу которого привлекаемое к проверке лицо ранее давал показания, ему предлагается рассказать о интересующих следствие событиях (механизме преступления, путях отхода; действиях предшествующих или последующих после исследуемого события и т. д.); раскрыть механизм его реализации, действия и взаиморасполо-



Рис. 24.1. Соя-Серко
Лелиан Алексеевич
(1929–1997)

жение лиц, ставших его участниками или очевидцев и т. д. При этом проверяемому лицу предлагается сопровождать свой рассказ указанием на связанные с этим событием объекты с привязкой к исследуемому месту, воспроизводить и демонстрировать действия, которые он производил в ходе исследуемого события, а также действия иных лиц, участвовавших в этом событии.



Рис. 24.2.
Проверка
показаний
на месте

Одновременно с этим следователь, выслушивая показания проверяемого лица, наблюдает за его действиями в обстановке места события и устанавливает соответствие показаний ранее им полученными с той информацией, факторами, вещной обстановкой, которую он лично воспринимает на месте предполагаемого события. Иными словами, следователь сопоставляет

действительность и реалистичность показаний, которые он получил ранее в ходе допроса интересующего лица с теми, которые данное лицо дало, находясь непосредственно на месте предполагаемого события, а предложение продемонстрировать те или иные действия или дать те или иные пояснения лишь усиливают мыслительную и логическую деятельность следователя по сопоставлению полученных показаний.

История

Известный советский криминалист профессор Лелиан Алексеевич Соя-Серко (см. рис. 24.1) в своем методическом пособии 1966 г. «Проверка показаний на месте» (см. рис. 24.2) приводит следующий пример: «Следователи издавна пользовались этим приемом и часто добивались значительных успехов. В этом отношении представляет интерес сообщение известного русского юриста В. К. Случевского, опубликованное еще в 1880 г.: «Недавно рассматривалось в Петербургском окружном суде, – говорилось в этом сообщении, – дело о двадцати одной краже, совершенной шайкой воров; оказалось, что полиция знала только о четырех-пяти, совершенных этой шайкой кражах, об остальных впервые заявил на месте преступлений участник краж, принесший при этом полную повинную».

Из дела обнаружилось, что, когда при производстве дознания представитель полицейской власти совместно с провинившимся отправился, в видах проверки его объяснений, на место совершения краж, то потерпевшие от преступления лица упорно отрицали действительность совершения у них краж и только после настойчивого изобличения повинившимся лживости потерпевших последние согласились признать истинность повинной».

Первоначально подобное действие проводилось в рамках допроса и осмотра, являясь разновидностью, тактическим приемом этих уже известных способов

получения доказательств (допрос на месте происшествия, осмотр с участием обвиняемого или свидетеля)¹.

Профессора Р. С. Белкин и А. И. Винберг в учебном пособии «История советской криминалистики: формирование частных криминалистических теорий (1940–1950-е гг.)» пишут: «Единой точки зрения по этому вопросу в то время не существовало. В 1955 г. С. С. Степичев опубликовал статью „Выезд на место как тактический прием проверки доказательств“, в которой говорил о нем как о самостоятельном следственной действи... В 1959 г. Вышла в свет брошюра А. Н. Васильева и С. С. Степичева „Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений“... в ней убедительно аргументировалась точка зрения о самостоятельном характере этого следственного действия»².

Цели проверки показаний на месте определяются характером расследуемого события и обстоятельствами, которые предполагается выяснить с помощью данного следственного действия. Проверка показаний на месте проводится в целях необходимости проверки ранее полученных показания лиц об обстоятельствах, напрямую связанных с каким-либо местом – участком местности или помещением.

Это необходимость может заключаться:

- > в установлении предполагаемого места происшествия, когда его точный адрес не известен лицу, чьи показания проверяются, или при банальном отсутствии адреса (опушка леса, участок леса и т. д.), но оно может указать маршрут и пути следования к месту события, а также расположение подлежащих обнаружению и изъятию (копированию) следов и предметов;
- > установлении конкретного маршрута движения, механизма и последовательности действий на месте происшествия его участников;
- > изучении и уяснении обстановки на месте с учетом пояснений проверяемого лица в ходе следственного действия;
- > установлении личной осведомленности лица о местонахождении определенного места, отдельных объектов на нем и содержания обстоятельств расследуемого события.

Круг задач, которые решаются для достижения указанных целей, можно условно разделить на общие и конкретные³.

¹ Цит. по: Соя-Серко Л. А. Проверка показаний на месте : методическое пособие / отв. ред. А. Р. Ратинов. М. : Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1966. С. 3–4 // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=195710>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² Белкин Р. С., Винберг А. И. История советской криминалистики : формирование частных криминалистических теорий: (1940–1950-е гг.) : учебное пособие. М. : НИИРПО Академии МВД России, 1983. С. 64 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=127784>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

³ Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика : учебник для вузов. М. : Юрайт, 2024. С. 81–82 // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/537309>.

Общие:

- > проверить ранее выдвинутые общую и частные версии в отношении как всего события и предполагаемого места его свершения, так и отдельных фактов, свойств и вопросов, имеющих прямое отношение к исследуемому событию;
- > построить и выдвинуть новые версии по итогам производства проверки показаний на месте;
- > расширить доказательственную базу путем включения в нее новых источников доказательств: обнаруженных и изъятых в ходе проверки следов, вещественных доказательств, протокола проведенной проверки показаний на месте.

Конкретные задачи, с учетом специфики расследуемого события:

- > визуальное восприятие следователем того или иного участка местности или помещения, связанного с расследуемым событием и обозначенного в показаниях проверяемого лица;
- > получение следователем показаний проверяемого лица (по поводу связи данного места и происходивших там событий с расследуемым преступлением) в сочетании с показом и демонстрацией действий;
- > сопоставление получаемых показаний, показа и демонстрации действий с реально существующей обстановкой в данном месте, определение их соответствия друг другу;
- > фиксация обстановки места проведения следственного действия, показаний проверяемого лица, демонстрировавшихся им действий.

Нужно согласиться с мнением некоторых криминалистов о том, что в следственной практике часто бытует заблуждение о необходимости проведения проверки показаний на месте в целях повторения показаний, ранее данных конкретным лицом, в целях повторного, дублирующего закрепления этих показаний. Иначе такой подход можно назвать «проведением следственного действия ради его проведения». В результате него не могут быть получены качественно новые доказательства, произойдет лишь потеря времени, а также возникнут последствия ряда тактических рисков.

Поскольку участие в проверке показаний на месте лица, чьи показания проверяются, обязательно, то *основным условием* планирования и проведения данного следственного действия является *наличие добровольного согласия* этого лица или его инициативное предложение об этом.

Тем не менее следователю необходимо тщательно и рационально взвесить реальную необходимость удовлетворения такой инициативы или согласия лица, особенно если им является подозреваемый (обвиняемый), а тем более содержащийся под стражей. Важно понимать, что истинное стремление такого лица может быть далеко не связано с желанием оказать содействие органу предварительного расследования, установить истину, облегчить свою участь. Часто инициатива подозреваемого (обвиняемого), а иногда и осужденного по другому делу лица на участие в проверке показаний на месте бывает связана с самооговором, желанием вступить в контакт с подельниками или соучастниками преступления, которые не попали в поле зрения следствия, попытками уничтожить, а иногда и создать ложную следовую картину преступления, совершить побег из-под стражи.

Таким образом, *решение о производстве проверки показаний на месте* принимается следователем, *при возникновении реальной необходимости* проверки или уточнения отдельных обстоятельств дела, связанным с каким-либо местом и отраженных в показаниях какого-либо процессуального субъекта, если эти обстоятельства иным способом проверены или уточнены быть не могли.

При принятии решения о проведении проверки показаний на месте, кроме того, должны быть учтены факторы, которые могут способствовать либо препятствовать этому или нарушат его последовательность уже в ходе производства.

Значение проверки показаний на месте состоит в том, что при ее производстве следователь может получить новые доказательства по делу, осуществить проверку и уточнение других доказательств, особенно показаний, устранить противоречия между доказательствами и установить обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Проверка показаний на месте – действенное средство противодействия установке отдельных лиц на дачу ложных показаний, предотвращения оговора и самооговора.

Кроме того, важно понимать, что проведение проверки показаний на месте – это тактическое решение следователя, обусловленное текущей следственной ситуацией, отрабатываемой следственной версии и совокупностью имеющихся источников доказательств в распоряжении следственных органов. В связи с этим *основанием проверки показаний на месте* является наличие возбужденного уголовного дела и показаний лица, которые необходимо проверить, оформленные в виде протокола. Какого-либо дополнительного процессуального основания не требуется.

Проверка показаний на месте – уникальное и структурно-сложное следственное действие. Во-первых, проверка показаний на месте – это единственное следственное действие, чье право на существование признавалось учеными задолго до этого момента, и которое, несмотря на полное отсутствие нормативно-правового регулирования, фактически проводилось следователями и до принятия действующего УПК РФ. В связи с этим следователи вынуждены были облекать проверку показаний на месте в форму других сходных с ним следственных действий, таких как осмотр места происшествия или следственный эксперимент.

Во-вторых, проверка показаний на месте – единственное следственное действие, которое органически и тактически сочетает в своей методологической структуре некоторые признаки большинства «классических» следственных действий и эффективно реализует их на практике.

Размышления

В проверке показаний на месте отдельные элементы следственного осмотра проявляются в необходимости фиксации обстановки места проведения следственного действия, предъявления для опознания – в узнавании места, следственного эксперимента – в демонстрации действий, допроса – в воспроизведении показаний. Имеются и другие сходства, однако различия более существенны по цели, порядку проведения, кругу участников и пр.¹

¹ См.: Соя-Серко Л. А. Проверка показаний на месте. С. 6–10 // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=195710>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Сможете ли вы назвать их?

Классификация проверки показаний на месте может быть проведена по следующим основаниям:

1. По степени информированности следователя о месте проведения проверки показаний:

- > проверка проводится на месте события, известном следствию, – в этом случае у следователя есть возможность заранее ознакомиться с обстановкой в месте предстоящего следственного действия с тем, чтобы учесть ее характер при подготовке к проверке показаний на месте, обеспечить соответствующие меры безопасности ее участников;

- > на неизвестном, но предполагаемом месте события – такая ситуация возникает, когда проверяемое лицо не может назвать точного расположения места проверяемого события, но предлагает сопроводить к нему. В данном случае следователь должен мысленно представить возникающие при этом трудности и предусмотреть все возможные варианты их преодоления.

2. В зависимости от расположения места:

- > на открытой местности;

- > в помещении.

Характер места производства проверки показаний на месте во многом влияет на организационные мероприятия следователя по подбору участников следственного действия и их предварительной расстановке, обеспечению мер их безопасности.

3. В зависимости от процессуального статуса лица, чьи показания проверяются:

- > проверка показаний подозреваемого (обвиняемого), находящегося под стражей или нет;

- > проверка показаний потерпевшего;

- > проверка показаний свидетеля.

Развитие современных цифровых технологий, опыт расследования преступлений на новых территориях Российской Федерации показали эффективность применения БВС. В следственной практике уже имеется опыт применения БВС при осмотрах места происшествия, участков местности на местах, где нахождение участников СОГ является небезопасным, а само проведение следственного действием тактически обязательным. В связи с этим такая классификация проверки показаний на месте имеет право на существование.

4. В зависимости от наличия, степени и характеру использования информационных технологий:

- > проверка показаний на месте путем непосредственного пешего (авто) передвижения по предполагаемому маршруту участников СОГ к месту и от места события;

- > проверка показаний на месте с использованием интерактивных карт (например, Яндекс-карт);

> проверка показаний на месте с использованием БВС, оснащенного средством видеонаблюдения и фиксации, а также функцией спутниковой навигации и определения географических координат¹.

Как и многие другие следственные действия, проверка показаний на месте включает в себя три этапа: подготовительный, рабочий (проверочный) и заключительный.

24.2. Подготовительный этап проверки показаний на месте

Процесс *подготовки* к проверке показаний на месте включают следующие мероприятия²:

1. *Предварительный допрос проверяемого лица по обстоятельствам, связанным с интересующим следствие местом, получение согласия на участие в следственном действии.* В ходе предварительного допроса у лица, чьи показания предполагается проверить, выясняется, сможет ли он показать место, где происходило событие, о котором он ранее допрашивался, указать маршрут движения к нему, а также, находясь там, дать достоверные показания об этом месте и связанных с ним событиях в сочетании с показом и демонстрацией действий. В допросе также подробно и максимально детализировано должно выясняться, какова обстановка в этом месте и каковы были содержание и последовательность действий допрашиваемого и иных лиц на этом месте.

В целях наилучшего уяснения показаний в ходе допроса возможно составление допрашиваемым схем с изображением обстановки места и маршрута движения к нему. В ходе допроса должно быть получено добровольное согласие лица на участие в проверке показаний на месте.

Косвенной целью предварительного допроса является установление характера и степени заинтересованности допрашиваемого лица в факте производства проверки показаний на месте и его результатах. Дача согласия на предложение следователя принять участие в проверке показаний на месте, как правило, бывает вызвана пониманием проверяемого лица цели следственного действия, ее предполагаемых результатов, имеющих значение для правильного исследования обстоятельств расследуемого дела и, в конечном счете, обеспечения законных интересов этого лица. В основном такая ситуация связана с позитивными намерениями проверяемого лица.

Обратная ситуация – негативный интерес проверяемого лица, не совпадающий с целями и задачами следователя, которые ставятся им при принятии ре-

¹ Егоров Н. Н., Ищенко Е. П. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 143–144 // Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/539445>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² См.: Трубочанинов А. В., Савикова Ю. Б., Скориков Д. Г. Организация и производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте : учебное. Волгоград : ВА МВД России, 2023. С. 36 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=253539>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

шения о производстве проверки показаний на месте. Как правило, такой негативный интерес проявляет себя в активном настаивании со стороны заинтересованного процессуального субъекта на производстве данного следственного действия с его участием, особенно когда следователю неизвестно место проведения, а участник может его показать только лично.

Результатами проверки показаний на месте, проведенной без учета недобросовестной установки проверяемого лица (обычно подозреваемого или обвиняемого), могут быть его побег из-под стражи, уничтожение следов преступления, не выявленных ранее при осмотре места происшествия и обыске, перепрятывание искомых предметов, связь с сообщниками и т. д. В связи с этим истинная цель участия проверяемого лица в рассматриваемом следственном действии должна выясняться тщательнейшим образом.

2. *Предварительное ознакомление с местом, определение отправной точки и ориентиров. Реконструкция*¹. В ситуации, когда место предстоящей проверки показаний известно заранее, следователю рекомендуется произвести предварительную рекогносцировку, т. е. выезд на место предстоящего следственного действия без проверяемого лица. Это мероприятие может носить неофициальный характер, без какой бы то ни было его процессуальной фиксации, а может проходить и в рамках осмотра места происшествия.

Предварительное ознакомление с местом предстоящей проверки показаний позволяет следователю составить общее впечатление о нем, а главное сопоставить реальную обстановку с показаниями о ней, данными ранее лицом, которое предполагается проверить. Это мероприятие позволяет следователю уяснить, какие вопросы он сможет выяснить проверкой показаний на месте, в какой части ранее данные показания об этом месте и событиях, происходивших в нем, можно будет скорректировать предстоящей проверкой или наглядно подвергнуть сомнению.

В ходе рекогносцировки необходимо уяснить характер данного места, не претерпело ли это место изменений (если да, то как именно), оптимальный маршрут движения к нему, предполагаемый маршрут движения по нему и предполагаемую последовательность действий проверяемого лица и иных участников следственного действия в его ходе. Исходя из этих сведений, будет определяться состав участников следственного действия и порядок его производства. Иногда по результатам рекогносцировки следователь может прийти к выводу о необходимости частичной реконструкции обстановки, которую лучше произвести до начала следственного действия.

В ходе рекогносцировки желательно наметить узловые точки на месте предстоящего следственного действия – начальная и конечная точки проверки показаний на месте, а также промежуточные точки, где участники следственного действия будут останавливаться для заслушивания показаний проверяемого лица и наблюдения за его действиями.

¹ Отаров А. А. Криминалистическая тактика : учебное пособие. Ставрополь : Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2017. С. 177–181.

Если место производства проверки показаний заранее не определено, отправной точкой следует считать место расположения правоохранительного органа, поскольку проверка показаний начинается уже с момента указания проверяемым лицом, в каком направлении следует двигаться следственной группе и с начала этого движения (пешком или на транспорте). Такое же положение сохраняется при необходимости выяснения осведомленности проверяемого лица о маршруте движения к месту, расположение которого известно следователю.

Если же такая цель не ставится, отправной пункт начала проверки показаний определяется следователем на месте предстоящего следственного действия, исходя из планируемой им последовательности его проведения. Необходимо также помнить, что исходная точка начала проверки должна устанавливаться на некотором отдалении от места непосредственной проверки показаний, желательно в месте, откуда место проверки не просматривается. Это делается с целью определить наличие у проверяемого лица знания о том, как попасть, проникнуть, пройти к месту проверки. Узловые точки определяются на основе сведений о месте и происходивших там событиях («место встречи соучастников», «место нападения на жертву», «место сокрытия трупа», «место проникновения в помещение» и т. п.). Должны быть намечены и точки фото- или видеосъемки.

Уяснение обстановки на месте предстоящего следственного действия связано и с необходимостью обеспечения безопасности его участников. При этом определяется наиболее безопасный маршрут их движения, предполагаемые места расстановки сотрудников, привлекаемых для охраны.

В ходе предварительного ознакомления с местом целесообразно составление схемы местности, которая впоследствии может быть предъявлена участникам проверки показаний на месте для ознакомления и уяснения возложенных на них задач.

3. Определение наиболее благоприятного времени проведения следственного действия. При определении момента начала проверки показаний на месте необходимо исходить из следующих условий. Во-первых, необходимо учитывать возможность проверяемого лица показать маршрут движения и ориентироваться в обстановке в темное или светлое время суток.

Во-вторых, следователь должен исходить из стремления уменьшить возможные объективные помехи при производстве следственного действия (в виде интенсивного дорожного движения или движения пешеходов, присутствия «зевак» и т. д.), а также обеспечения безопасности участников следственного действия, когда время выбирается с учетом фактора неожиданности для лиц, могущих оказать активное противодействие следственной группе, предупредить возможное противодействие и иные нежелательные действия проверяемого лица.

Тем не менее проверку показаний на месте желательно проводить в светлое время суток, в первой половине дня, при благоприятных погодных условиях.

В зависимости от принадлежности участка местности или помещения, где предполагается проверка показаний на месте, необходимо выбирать время с тем, чтобы не привлекать внимание и не мешать проживающим или работа-

ющим в этом месте людям, не оказывать негативное воздействие на производственные процессы и т. д.

4. *Определение тактики и порядка проведения проверки показаний на месте.* Следователь должен исходить из особенностей места, где предполагается провести проверку и личностных особенностей проверяемого лица. Планируя при этом содержание и последовательность действий всех участников, важно предусмотреть возможные осложнения следственной ситуации в силу объективных и субъективных причин, разработать оптимальную программу действий в каждой из предполагаемых ситуаций.

5. *Подбор и подготовка необходимых научно-технических средств, транспорта, вспомогательных инструментов и материалов.* Техническое обеспечение следственной группы в первую очередь включает подбор дополнительных технических средств фиксации (фото-, видеоаппаратуры, БВС).

Если в ходе проверки показаний на месте предполагается отыскание следов, предметов, их предметная фиксация, необходимо предусмотреть наличие и готовность универсальных технико-криминалистических комплектов (следственного чемодана) и соответствующих поисковых средств, а также, при необходимости, инструментов для проведения вспомогательных работ. Поскольку место проведения проверки показаний на месте зачастую значительно удалено от основного места производства расследования (правоохранительного органа), для передвижения всех участников следственного действия может потребоваться транспорт, вид и количество которого определяется исходя из общего количества участников¹.

6. *Подбор участников.* Обязательными участниками проверки показаний на месте являются следователь и проверяемое лицо. Подбор и приглашение понятых редко когда возможно в месте проверки показаний. Данное следственное действие начинается с момента начала движения к месту его проведения, начальной точкой которого обычно является территория правоохранительного органа, где предварительно собираются все участники следственного действия. В связи с этим и понятые, в случае их участия, должны быть подобраны заранее и приглашены к определенному времени в основное место предварительного расследования.

При подборе понятых также необходимо руководствоваться следующим правилом: если предполагается провести ряд проверок показаний нескольких лиц на одном месте или одного лица в нескольких местах, к участию в каждой из таких проверок привлекать целесообразно разных понятых. Это рекомендация основана на естественных психологических процессах восприятия и связана с тем, что при участии в нескольких проверках одной и той же пары понятых нет гарантий, что они в последующем не будут путать содержание разных проверок в силу их сходства по одной из составляющих (места или проверяемого лица).

К числу факультативных участников следует также отнести специалистов (в первую очередь лиц, которые будут применять в ходе следственного действия технико-криминалистические средства), помощника следователя, водите-

¹ Отаров А. А. Криминалистическая тактика. С. 181–185.

ля, иных лиц, участие которых обусловлено процессуальным статусом проверяемого лица, а также вспомогательный персонал, привлекаемый для выполнения трудоемких работ.

7. *Составление плана проверки показаний на месте.* Письменный план рекомендуется составлять при подготовке к каждой проверке показаний на месте. В него включаются:

- > цели и задачи проверки показаний на месте;
- > время и место сбора участников и начала следственного действия;
- > состав участников и функции каждого из них;
- > этапы проверки и их содержание;
- > маршрут движения, исходя из проверяемых показаний и обстоятельств дела;
- > средства фиксации хода и результатов следственного действия, иные технико-криминалистические средства и порядок их применения;
- > способы и средства связи между участниками следственного действия;
- > содержание мер по охране места проведения проверки и ее участников.

Необходимость в составлении письменного плана существует всегда, поскольку участие в проверке показаний на месте широкого круга лиц требует четкого взаимного согласования предстоящей совместной деятельности, что невозможно без совместной разработки и корректировки такого документа, ознакомления с ним.

На *подготовительном этапе* перед началом проверки показаний до выезда на место все участники должны быть тщательно проинструктированы, им должны быть разъяснены цели и порядок предстоящей проверки, обстоятельства, на которые необходимо обратить особое внимание.

Инструктаж в первую очередь касается проверяемого лица, которому разъясняется, как и в какой последовательности предполагается провести проверку показаний на месте. Ему должны быть разъяснены основные тактические правила производства проверки показаний на месте, которых он должен придерживаться. Кроме того, если проверяемым лицом является потерпевший или свидетель, ему разъясняется ответственность по ст.ст. 307 и 308 УК РФ.

Порядок и последовательность действий остальных участников доводятся до их сведения на основе результатов инструктажа проверяемого лица:

- > водителю указывается на необходимость движения к месту непосредственного проведения проверки по целеуказаниям проверяемого лица с соблюдением при этом соответствующих правил безопасности и ПДД;
- > помощнику следователя разъясняется обязанность выполнения возникающих при необходимости указаний следователя, а также внимательного наблюдения за поведением и реакциями проверяемого лица в ходе проверки;
- > группе охраны даются указания по осуществлению наблюдения за проверяемым и за окружающей обстановкой в целях недопущения побега проверяемого (подозреваемого или обвиняемого), предупреждения нападения на следственную группу со стороны, недопущения наступления иных негативных последствий участия в следственном действии конкретного проверяемого лица;

- > специалистам, в зависимости от характера их специальных познаний, также разъясняется необходимость оказания содействия следователю в соответствующих ситуациях;
- > понятным разъясняются их права, обязанности и ответственность.

Инструктаж перечисленных лиц может проводиться в отсутствие проверяемого лица. При этом им должно быть разъяснено, что они не вправе в ходе следственного действия задавать проверяемому лицу наводящие вопросы либо демонстрировать с той же целью жесты или мимику, т. е. объясняется недопустимость подсказок проверяемому лицу в любой форме.

24.3. Тактические приемы рабочего этапа проверки показаний на месте

С выдвижения на место производства проверки показаний ее участников начинается *рабочий этап* следственного действия. При этом проверяемое лицо должно само указать, куда именно следует двигаться. Если место проверки известно заранее и при этом не ставится цель выяснения у проверяемого лица знания маршрута движения к нему, проверочная стадия берет начало с пункта прибытия на место производства проверки всех ее участников и расположения их у начального пункта движения, определенного следователем при рекогносцировке.

На *рабочем этапе* проверки показаний на месте могут применяться следующие тактические приемы:

1. *Осуществление проверки показаний на месте с каждым проверяемым отдельно.* По уголовным делам могут возникать ситуации, когда производством рассматриваемого следственного действия необходимо проверить показания нескольких лиц по поводу одного и того же места. Однако, во-первых, закон прямо запрещает одновременную проверку показаний нескольких лиц (ч. 3 ст. 194 УПК РФ). Во-вторых, в тактическом плане совместное участие в проверке показаний на месте нескольких проверяемых лиц влечет неизбежное их воздействие на показания друг друга, смысл данного следственного действия теряется. Определяя последовательность нескольких проверок показаний на месте, право первоочередности следователь должен предоставлять лицу, чьи показания, по его обоснованному мнению, объективно ближе к истине, наиболее полны и достоверны.

2. *Предоставление инициативы проверяемому лицу.* Участники следственного действия не должны вмешиваться в порядок дачи показаний проверяемым лицом, последовательность совершаемых им действий и указаний, поскольку такое вмешательство сможет сыграть роль подсказки и вызвать впоследствии сомнения в достоверности результатов проверки. Реализация данного тактического приема не означает, что следственное действие всецело зависит от проверяемого лица.

Следователь вправе задавать проверяемому лицу уточняющие или конкретизирующие вопросы, а также предотвращать явное отвлечение от задач след-

ственного действия. Непоследовательность его действий, попытки ввести в заблуждение, уничтожить обнаруженные на месте проверки показаний следы и предметы должны быть отмечены следователем. Вместе с тем следователь не должен поправлять проверяемое лицо, высказывать сомнения относительно правильности пути следования и т. д.

3. *Оптимальное размещение участников проверки показаний на месте.* Позволяет обеспечить объективность ее результатов и предполагает такие их расстановку и порядок передвижения, чтобы:

- > передвижениям и действиям проверяемого лица не создавалось помех;
- > исключалось совершение им непредвиденных негативных действий;
- > передвижения и действия иных участников не могли оказать подсказывающее действие на проверяемое лицо.

Передвигаясь чуть впереди всех остальных участников следственного действия, проверяемое лицо свободно должно демонстрировать свою осведомленность об обстановке места проверки, происходивших здесь событиях (подлежащих проверке), уверенность в изложении деталей исследуемого события и демонстрации при этом действий.

Следователь должен располагаться так, чтобы ему было удобно наблюдать за действиями проверяемого лица и фиксировать их (теми же соображениями должен руководствоваться участник следственного действия, отвечающий за техническую фиксацию хода проверки показаний). Помимо этого, следователь (либо привлеченный по его усмотрению помощник) должен активно наблюдать за действиями и реакциями проверяемого лица, которые могли бы выявить улики его поведения, свидетельствующие о несоответствии его пояснений и действий на месте ранее данным им показаниям, фактической обстановке в месте и наиболее реальной версии исследуемого события.

Понятые также не должны мешать проверяемому лицу, а также следователю и специалисту, однако обязаны располагаться так, чтобы им хорошо были видны действия проверяемого лица и слышны его пояснения. Это обстоятельство контролируется и обеспечивается следователем.

Наконец, сотрудники полиции, привлеченные в целях обеспечения охраны места проведения проверки показаний и безопасности ее участников, должны располагаться так, чтобы своевременно предупредить или пресечь соответствующие негативные события. Одновременно с этим их расположение не должно мешать решению задач следственного действия.

4. *Сочетание рассказа на месте с показом и демонстрацией действий, их сопоставление с обстановкой места.* Этот тактический прием определяет сущность следственного действия и реализует методы познания. В процессе проверки показаний на месте проверяемое лицо не ограничивается дачей показаний, а сопровождает их жестами, передвижениями в пространстве, перемещениями объектов, позволяя тем самым следователю более наглядно получить информацию об исследуемых событиях не только обособленно от окружающей обстановки, но и в связи с ней. Действия, которые происходили в той или иной

точке места проверки показаний, должны демонстрироваться и сопровождаться пояснениями именно в той же самой точке.

5. *Рассказ с упреждением.* Прежде чем проверяемым лицом будут выполнены какие-либо действия, ему предлагается в присутствии понятых рассказать об этом: описать обстановку помещения, в которое он собирается пройти, описать местонахождение и внешний вид оборудованного им тайника и т. д. Соответствие содержания такого рассказа последующим его действиям и фактической обстановке на месте лишь подтверждает знание проверяемого лица.

6. *Сочетание проверки показаний с исследованием места проверки, отдельных следов и предметов на нем.* Проверка показаний на месте не должна ограничиваться фиксацией показаний и действий проверяемого лица. По меньшей мере должно также фиксироваться соответствие показаний с фактической обстановкой, что предполагает параллельное исследование обстановки в месте проведения проверки показаний.

Кроме того, в ходе проверки показаний на месте могут быть обнаружены следы и предметы, имеющие отношение к расследуемому событию, подлежащие тщательному исследованию в целях решения вопроса об их изъятии и приобщении к делу. В целях обнаружения следов и предметов могут проводиться и поисковые действия по правилам обыска (содержание которых тем не менее входит в содержание проверки показаний на месте), в том числе с использованием поисковых технико-криминалистических средств.

7. *Наблюдение за поведением проверяемого лица.* Происходит в целях оценивания характера его действий, уровня уверенности, эмоционального состояния. В результате наблюдения следователь получает возможность оценить соответствие показаний и действий проверяемого лица, характер их изменений по ходу проверки. Наблюдением за действиями проверяемого лица отмечаются направления движения, темпа ходьбы, мотивированные и немотивированные остановки, активность или безразличие, уверенность или неуверенность, мимика, высказывания, психофизиологические реакции и т. п.

При проверке показаний лица, находящегося под стражей, наблюдение позволит предупредить попытки с его стороны совершить побег, установить связь с соучастниками или близкими, уничтожить обнаруженные следы или предметы, а если это все же стало возможным – своевременно пресечь эти действия. Для осуществления наблюдения к участию в следственном действии может быть привлечен помощник следователя.

8. *Детализация показаний и действий проверяемого лица.* Как и при допросе, недобросовестный процессуальный субъект стремится создать впечатление осведомленности об исследуемом событии и связанном с ним месте дачей наиболее общих, пространных показаний. Не будучи знакомым с местом исследуемого события и никогда там не бывав, проверяемое лицо может быстро сориентироваться на месте и скорректировать свои показания. Однако максимальная детализация показаний и действий проверяемого лица позволит выявить его неосведомленность.

9. *Реконструкция обстановки*, которая касается обстановки места производства следственного действия и использования в ее ходе различных макетов, муляжей, манекенов и т. п. Естественно, что ее нельзя отождествлять с реконструкцией, которая осуществляется для целей следственного эксперимента. В данном случае реконструкция носит фрагментарный характер и проводится не столько с тем, чтобы воссоздать обстановку исследуемого события, сколько чтобы способствовать таким образом более точному воспроизведению показаний, демонстрации деталей механизма исследуемого события и большей наглядности восприятия. Причем выполнение действий по реконструкции в ходе проверки показаний на месте должно быть возложено на проверяемое лицо, которое тем самым дополнительно демонстрирует осведомленность об обстановке в данном месте или позволяет ему лучше вспомнить обстоятельства, о которых идет речь.

По прибытии следственной группы на место непосредственной проверки показаний, оттуда должны быть удалены посторонние лица, силами сотрудников полиции обеспечивается оцепление данного места. После этого проверяемому лицу предлагается указать, куда следует двигаться остальным участникам проверки показаний, и после начала движения приступить к изложению событий, происходивших здесь при обстоятельствах, о которых он ранее допрашивался.

При движении участников проверки показаний к установленному месту пешком проверяемое лицо должно идти впереди группы, указывая направление движения. Если участники следственного действия двигаются на автомобиле, проверяемое лицо должно находиться рядом с водителем, который следует его указаниям о направлении движения.

Последовательность передвижения, рассказа, показа и демонстрации действий должна соответствовать той, которая имела место при событиях, описывавшихся проверяемым лицом ранее. Передвигаясь от одной узловой точки к другой, проверяемое лицо дает показания в форме свободного рассказа, а также отвечает на вопросы следователя, которые последний может задать при наличии противоречий или необходимости уточнения отдельных деталей. При наличии в показаниях проверяемого лица нестыковок или противоречий с полученными ранее доказательствами и фактической обстановкой места проведения проверки ему может быть сразу же указано на них. Причины этих противоречий должны быть выяснены совместно.

В ходе проверки показаний на месте следователь, не оставаясь пассивным наблюдателем, должен принимать в следственном действии самое активное участие. Он должен ориентироваться в обстановке места проведения проверки, сопоставляя ее с пояснениями проверяемого лица и собственным представлением о механизме исследуемого события; при необходимости осматривать отдельные участки места проверки, обнаруженные на них следы и предметы; контролировать действия и поведение проверяемого лица и при попытке с его стороны совершения негативных действий пресекать их.

При обнаружении объектов, имеющих значение для дела, они изымаются после окончания проверки показаний на месте в результате проведения, напри-

мер, осмотра места происшествия. В случае обнаружения тайников с наркотическими средствами, оружием, боеприпасами и т. п. возможно сообщить об этом в территориальный орган внутренних дел для проведения доследственной проверки. Изъять обнаруженное может дежурная СОГ местного органа внутренних дел.

Грамотно проведенная проверка показаний на месте с лицом, чьи показания об обстоятельствах, связанных с местом проверки, были объективно ложными, не соответствовали реальной обстановке данного места, может повлечь изменение этим лицом своих показаний под давлением очевидных обстоятельств. В этом случае проверка показаний на месте может быть завершена, а проверяемое лицо должно быть допрошено по правилам производства допроса соответствующего процессуального субъекта. Причем такой допрос не следует откладывать на длительный период, чтобы проверяемое лицо вновь не изменило свои показания после обдумывания своей позиции.

24.4. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте

Заключительный этап проверки показаний на месте по своему содержанию ничем не отличается от соответствующих стадий иных следственных действий.

Протокол проверки показаний на месте целесообразно составлять на заключительном этапе следственного действия, а в ходе нее для облегчения составления протокола рекомендуется составление черновых записей, применение диктофона и использование видеозаписи.

Особенностью вводной части протокола является необходимость указания в нем помимо прочего конкретной цели следственного действия. Здесь же должна быть сделана отметка о разъяснении ответственности по ст.ст. 307 и 308 УК РФ потерпевшему или свидетелю (если они участвуют в следственном действии в качестве проверяемого лица), а также факт добровольного участия проверяемого лица в следственном действии. При передвижении к месту проведения проверки показаний на месте или по нему на автомобиле необходимо указать его марку, модель и государственный номер, а также личные данные водителя.

Составление описательной части протокола проверки показаний на месте начинается с обозначения начальной точки проверки показаний на месте (фиксации ее точного месторасположения с указанием адреса или точных ориентиров).

Далее фиксируется факт предложения проверяемому лицу указать местонахождение места проверки показаний и показать маршрут движения к нему и данные им по этому поводу пояснения, после чего весь маршрут движения к месту проведения следственного действия должен быть также отражен в протоколе. Если проверка показаний началась в месте, где происходили исследуемые события, то в фиксации факта и содержания движения к нему от правоохранительного органа необходимости нет.

После прибытия к начальной точке должно быть зафиксировано ее местоположение и общее описание обстановки места проведения следственного действия. В зависимости от площади территории, на которой предполагается про-

вести проверку показаний, она может быть описана в протоколе целиком либо частично на каждой из узловых точек. При описании обстановки в месте проведения проверки показаний обязательной фиксации подлежат находящиеся на территории объекты, с которыми проверяемое лицо предположительно будет взаимодействовать (будет давать показания, находясь рядом, осуществлять те или иные действия, указывать на них и т. д.), а также объекты, появление или расположение которых обусловлено изменениями, происшедшими с момента первоначального ознакомления с данным местом.

После начала передвижения проверяемого лица, дачи им показаний по исследуемым обстоятельствам фиксации подлежат все его действия и пояснения, данные им в ходе проверки показаний на месте, в той последовательности, как осуществлялись эти действия и давались показания. Важно при этом периодически фиксировать, что те или иные действия проверяемого лица осуществлялись им добровольно (самостоятельно, без подсказки). Вопросы следователя и ответы на них проверяемого лица также отражаются в протоколе.

Фиксации подлежат действия и высказывания проверяемого лица, не имеющие отношения к исследуемому событию, но так или иначе нарушающие запланированный ход следственного действия (попытки скрыться, уничтожить следы или предметы, высказывания, оскорбляющие участников следственного действия и т. п.). Поскольку в ходе проверки показаний на месте могут быть обнаружены следы и предметы, при их выявлении они также подлежат подробному описанию. Заканчивается описательная часть протокола проверки показаний на месте описанием конечной точки движения участников следственного действия и фиксацией показаний и действий проверяемого лица, осуществлявшихся им в данном месте.

Следует отметить, что все пояснения проверяемого лица, данные им в ходе проверки показаний на месте, фиксируются в протоколе от первого лица, все иные обстоятельства – от третьего лица. Например: «...свидетель О. указал на дверь подвала, расположенного у северо-восточного угла стены дома № 8 по ул. Советской и пояснил: „Из этой двери с топором в руках при рассказанных мной обстоятельствах выходил обвиняемый М. при этом в руках он держал объемный полиэтиленовый пакет белого цвета...”». Важно помнить, что при этом должно быть также зафиксировано пояснение проверяемого лица о том, какие именно изменения произошли с этим местом с момента его последнего пребывания здесь.

Анализируя показания проверяемого лица и результаты следственного действия, следователь должен помнить, что их соответствие свидетельствует лишь о знании данным лицом обстановки события и связанных с ним обстоятельств. При чем источником такой осведомленности может быть как личное пребывание данного лица на этом месте в момент события, так и иные источники, в том числе утечка информации в ходе расследования. Задача же следователя сводится к установлению источника такой осведомленности, и если этот источник – личное восприятие исследуемых событий проверяемым лицом,

то результаты проверки показаний на месте можно считать достоверными и объективными.

Если в ходе проверки показаний на месте проверяемое лицо под воздействием фактической обстановки осознает, что его показания не соответствуют ей и он не может это обстоятельство объяснить, очевидно, что следственное действие продолжаться не может. При этом в протоколе фиксируется факт того, что проверяемый не смог указать место и обстановку проверяемого события, либо его заявление об этом и об отказе от ранее данных показаний.

В заключительной части протокола проверки показаний на месте указываются:

- > перечень обнаруженных в ходе следственного действия объектов;
- > результаты фото- и видеофиксации;
- > факт и способ ознакомления участников следственного действия с протоколом;
- > наличие и содержание замечаний и заявлений, прозвучавших от участников проверки показаний на месте, в том числе по содержанию видеозаписи.

Приложением к протоколу проверки показаний на месте как вторичному, дополнительному способу фиксации, значительно облегчающим его восприятие, является схема. На ней, помимо общей обстановки места проведения проверки показаний, расположения и взаиморасположения находившихся на нем объектов, отображается маршрут движения участников следственного действия в пределах места проверки, узловые точки, места обнаружения следов и предметов, точки, с которых производилось фотографирование или видеозапись и т. д.

Фотосъемка проверки показаний на месте осуществляется при отсутствии возможности использования средств видеозаписи, поскольку посредством фотосъемки невозможно отображение динамики данного следственного действия. Фотосъемка начинается с совместной фиксации всех участников следственного действия в начальной точке следственного действия в процессе их инструктажа.

Далее в ходе фотосъемки фиксируются расположение места проведения следственного действия, делается его обзорный снимок, а также обзорные снимки узловых точек в момент нахождения в них участников проверки показаний. Узловой и детальной съемкой запечатлеваются обнаруженные в ходе следственного действия следы и предметы, имеющие отношение к делу. Кроме того, в ходе проверки показаний на месте запечатлевается проверяемое лицо в разные моменты передвижения по месту, дачи показаний, совершения действий и указаний. В каждом кадре, где запечатлено проверяемое лицо, желательно присутствие понятых.

В отличие от фотосъемки, видеозапись хода проверки показаний на месте целесообразнее, поскольку она позволяет одновременно фиксировать не только действия проверяемого лица, но и даваемые им при этом показания. Приемы фиксации хода и результатов проверки показаний посредством видеозаписи аналогичны приемам фотосъемки. Особенности видеозаписи являются:

- > необходимость выбора ракурса так, чтобы на видеофонограмму попало не только изображение участников следственного действия, но и их голоса;

- > необходимость фиксации поведения и реакций проверяемого лица на те или иные обстоятельства (обстановку места проверки показаний, вопросы следователя, обнаружение следов и предметов);

- > приостановка видеозаписи при необходимости. Видеозапись проверки показаний на месте желательно производить непрерывно. Однако не всегда целесообразны фиксация маршрута движения участников проверки показаний на месте от территории правоохранительного органа до места ее проведения; передвижения от одного контрольного пункта до другого, значительно удаленных друг от друга;

- > проведения на месте проверки показаний трудоемких вспомогательных работ (извлечение тайника или его содержимого, разрушение преград) и т. п. При необходимости совершения указанных действий видеозапись может быть прервана с указанием времени и причины ее остановки и впоследствии – времени возобновления.

Видефонограмма подлежит просмотру всеми участниками проверки показаний на месте с внесением сведений об этом в протокол проверки показаний на месте.

Литература

Александров, И. В. Криминалистика: тактика и методика : учебник для вузов / И. В. Александров. – М. : Юрайт, 2024. – 313 с. // Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/537309> (дата обращения: 11.04.2024). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Белкин, Р. С. История советской криминалистики : формирование частных криминалистических теорий: (1940–1950-е гг.) : учебное пособие / Р. С. Белкин, А. И. Винберг. – М. : НИИРПО Академии МВД России, 1983. – 75 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=127784> (дата обращения: 11.04.2024). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Егоров, Н. Н. Криминалистическая тактика : учебное пособие для вузов / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 192 с. – (Высшее образование) // Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/539445> (дата обращения: 11.04.2024). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / [В. В. Агафонов и др.] ; под общ. ред. В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 778 с. – (Высшее образование) // Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/545139> (дата обращения: 11.04.2024). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Отаров, А. А. Криминалистическая тактика : учебное пособие / А. А. Отаров. – Ставрополь : Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2017. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Пилякин, М. И. Способы фиксации полученных результатов при проведении следственных действий в рамках расследования преступлений против личности и собственности : учебное пособие / М. И. Пилякин, А. А. Дрога. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 71 с.

Соя-Серко, Л. А. Проверка показаний на месте : методическое пособие / Л. А. Соя-Серко ; отв. ред. А. Р. Ратинов. – М. : Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1966. – 90 с. – (Библиотека следователя) // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=195710> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Трубчанинов, А. В. Организация и производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте : учебное пособие / А. В. Трубчанинов, Ю. Б. Савикова, Д. Г. Скориков. – Волгоград : ВА МВД России, 2023. – 49 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=253539> (дата обращения: 18.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 25. Контроль и запись переговоров

Среди комплекса следственных действий, имеющих в арсенале органов предварительного расследования, можно выделить ряд тех, которые основаны на применении наиболее жестких мер, связанных с вторжением в сферу гарантированных Конституцией Российской Федерации личных прав и свобод. К их числу относится контроль и запись переговоров.

Специфика данного следственного действия заключается в ее реализации, так как фактически оно проводится силами и средствами оперативно-технических подразделений органов внутренних дел. В этой части оно сходно с оперативно-разыскным мероприятием – прослушиванием телефонных переговоров, предусмотренным п. 10 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД». Данный факт однозначно указывает на то, что успех в организации и проведении данного следственного действия во многом зависит от обладания следователем навыками использования разных форм и видов взаимодействия с представителями оперативных подразделений.

25.1. Понятие и содержание контроля и записи переговоров

Закон закрепил определение *контроля телефонных и иных переговоров* – это прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм (п. 14.1 ч. 1 ст. 5 УПК РФ).

На основании этого *контроль и запись переговоров* – это следственное действие, состоящее в негласном техническом контроле и фиксации переговоров лиц, использующих различные средства связи, имеющих непосредственное

отношение или являющихся участниками расследуемого события, осуществляемое уполномоченными подразделениями специальных технических мероприятий по поручению следователя на основании решения суда в целях получения значимой информации или данных, имеющих значение для дела, отраженных в фонограмме или иных носителях информации¹. В УПК РФ данное следственное действие закреплено в ст. 186.

Необходимость в производстве контроля и записи переговоров возникает по уголовным делам, при расследовании которых особое значение приобретают доказательства, полученные при фиксации переговоров подозреваемых (обвиняемых) между собой, с потерпевшими, свидетелями и другими лицами, осуществляемых с использованием средств связи.

Как показывает практика, чаще всего это осуществляют при расследовании тяжких, особо тяжких преступлений, совершаемых организованными преступными группами (сообществами): вымогательств; мошенничеств; ряда экономических преступлений; преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; преступлений экстремистской и террористической направленности и др. Возможно проведение данного следственного действия и при совершении преступлений средней тяжести.

Контроль и запись переговоров относятся к следственным действиям, производство которых возможно только при соблюдении ряда условий:

- > наличия возбужденного уголовного дела по факту совершения тяжкого, особо тяжкого и преступления средней тяжести, предварительное расследование по которому обязательно и не прекращено;
- > тактического решения следователя, основанное на информации о том, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, изложенное в его постановлении о ходатайстве перед судом о производстве одноименного следственного действия в порядке ст. 165 УПК РФ в целях получения судебного решения в виде постановления о производстве контроля и записи переговоров;
- > письменного заявления потерпевшего, свидетеля, их близких родственников, родственников, близких лиц при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении указанных лиц. В данном случае речь идет о двоякой сущности рассматриваемого следственного действия: как о способе сбора доказательственной информации, отраженной в протоколе прослушивания и осмотра фонограммы по итогам контроля и записи переговоров; как о процессуальной мере безопасности, применяемой для защиты жизни, здоровья и личного имущества обозначенных лиц в соответствии с Федеральным законом «О госзащите»²;

¹ Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / [В. В. Агафонов и др.] ; под общ. ред. В. В. Агафонов, А. Г. Филиппова. 6-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 417–418.

² Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48959/.

> привлечения к реализации намеченного действия сил и средств оперативно-технических подразделений ОВД на основании постановления, направленного следователем, т. е. следователь применительно к рассматриваемому действию выступает лишь в роли инициатора;

> соблюдения четко обозначенного в ч. 5 ст. 186 УПК РФ срока производства контроля и записи переговоров – до шести месяцев, если ранее не будет принято решение о прекращении реализации данного действия на основании постановления следователя в связи с прекращением такой необходимости или в связи с окончанием предварительного расследования по уголовному делу.

Любое следственное действие призвано решить ряд задач на основе обозначенных целей. Так, получение фонограммы речи контролируемых лиц, содержащей значимые для расследуемого дела сведения, является целью данного следственного действия, которая достигается решением следующих задач:

> отслеживания и анализа криминалистически значимой информации, получаемой в ходе контроля переговоров, направленной на проверку ранее выдвинутых версий и выдвижение новых;

> фиксации указанной информации (фонограмм) на материальных носителях (например, электронных носителях информации и т. д.);

> прослушивания и осмотра фонограмм, полученных в результате контроля и записи переговоров в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ст. 186 УПК РФ закреплено, что контроль и запись переговоров могут осуществляться в отношении:

> подозреваемого, обвиняемого и других лиц.

> потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц.

Таким образом, круг лиц, в отношении которых могут быть осуществлены контроль и запись переговоров, практически неограничен. Учитывая, что данное действие выступает как мера процессуальной безопасности участников уголовного судопроизводства, то примерный перечень лиц, в отношении которых она применена, содержится в ФЗ «О госзащите», а также Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»¹.

Поскольку данное следственное действие существенным образом затрагивает конституционные права граждан на тайну телефонных и иных переговоров, основания его производства четко обозначены. Их условно можно разделить на фактические и процессуальные.

В отношении первой категории лиц таким фактическим основанием является наличие достаточных оснований полагать, что их телефонные и иные переговоры могут содержать сведения, имеющие значение для уголовного дела, расследуемого по факту совершения преступлений средней тяжести, а также тяжких или особо тяжких преступлений.

¹ Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // СПС «Консультант-Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6425/.

Для второй категории лиц фактическим основанием является наличие угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в их отношении и возможность предотвращения или пресечения таких действий и выявления лиц, их совершающих, посредством производства рассматриваемого следственного действия.

Фактические основания отражаются в виде конкретной информации (сведениях) в описательной части постановления суда о производстве контроля и записи переговоров. Данное постановление суда и является процессуальным основанием для производства рассматриваемого следственного действия.

Допустимым процессуальным основанием для начала контроля и записи переговоров является письменное заявление лиц указанного во второй категории.

Как показывает следственно-судебная практика, даже при наличии письменного согласия лица, чьи переговоры контролируются и записываются, обращаться в суд за получением постановления суда все же целесообразно, так как какую именно информацию получит следствие в ходе записи таких переговоров заранее предсказать сложно, тем более не исключен дальнейший отказ написавшего заявление лица от проведения данного следственного действия при изменении следственной ситуации (например, информация раскрывающая тайну личной жизни, медицинскую, банковскую или иную охраняемую законом тайну).

Фактические основания должно быть логически увязаны с процессуальными основаниями производства контроля и записи переговоров. В первую очередь это судебное решение. Контроль и запись переговоров могут быть проведены и на основании постановления следователя (при наличии письменного заявления потерпевшего, свидетеля или иных лиц, указанных в ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

Как мы уже отмечали выше, важной особенностью данного следственного действия является то, что непосредственные контроль и запись переговоров следователем не осуществляются – он выступает инициатором. Функция проведения рассматриваемого действия возлагается на орган (подразделение), уполномоченный на проведение оперативно-разыскных мероприятий.

Случаи проведения контроля и записи переговоров как следственного действия единичны, львиная доля необходимых сведений и информации при переговорах контролируется и фиксируется при проведении оперативно-разыскного мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров». Суть рассматриваемого следственного действия и названного оперативно-разыскного мероприятия во многом идентичны, а органы, компетентные в его проведении, и применяемые ими средства – одни и те же (в нашем случае – подразделения специальных технических мероприятий)¹.

По этой причине следователи дают обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-разыскного мероприятия (в нашем случае – прослушивание телефонных переговоров) органу дознания, который,

¹ Приказ МВД России от 31 марта 2023 г. № 199 «Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-разыскную деятельность» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_455075/.

в свою очередь, являясь посредником, поручают проведение оперативно-технических мероприятий (прослушивание телефонных переговоров) подразделению специальных технических мероприятий. Роль следователя при этом сводится к обоснованному принятию решения о производстве контроля и записи переговоров и последующем исследовании полученных в его ходе результатов.

Таким образом, *сущность контроля и записи переговоров* последовательно сводится к следующему:

- > это действие, планируемое в соответствии с тактическим замыслом следователя, разрешение на производство которого дает суд в порядке ст.ст. 165 и 186 УПК РФ;
- > дача письменного поручения следователем для производства контроля и записи переговоров компетентным оперативным подразделениям;
- > получение, изучение и процессуальное оформление (составление протокола просмотра и прослушивание фонограммы переговоров) полученных в виде фонограммы сведений, которые периодически или в оговоренные сроки предоставляются следователю от исполнителя контроля и записи переговоров.

25.2. Подготовка к проведению контроля и записи переговоров

Перечень мероприятий по подготовке к производству рассматриваемого следственного действия может выглядеть примерно следующим образом:

- > получение и уяснение необходимых сведений о видах, средствах связи, подлежащих контролю, и их пользователях;
- > определение начала и предполагаемой длительности производства следственного действия;
- > определение участников следственного действия (лица, чьи переговоры подлежат контролю, их процессуальный статус, определение исполнителя (наименование органа), которому поручается техническое осуществление контроля и записи);
- > принятие решения о производстве контроля и записи переговоров (вынесение следователем постановления о возбуждении ходатайства перед судом о контроле и записи переговоров, согласованного с руководителем следственного органа и получение решения суда об его удовлетворении в виде постановления).

При подготовке к контролю и записи переговоров в первую очередь *подлежат выяснению сведения* о том, каким средствами связи пользуется субъект, чьи переговоры будут контролироваться. В частности, необходимо установить:

- > абонентские номера всех телефонов, которыми пользуется это лицо (не только зарегистрированных на его имя);
- > местонахождение (адрес) и расположение стационарных средств связи;
- > поставщиков (операторов) услуг связи, к которым подключены средства связи, подлежащие контролю.

Выяснению также подлежит вопрос о том, кто кроме указанного лица имеет доступ к средствам связи, подлежащим контролю, и пользуется ими¹.

Помимо изучения средств связи, доступных лицу, чьи переговоры предполагается контролировать, в ряде случаев нелишним бывает изучение личности этого субъекта в целях предупреждения возможного противодействия с его стороны. Так, в рассматриваемом ключе должны быть установлены возможности и намерения данного лица²:

- > на умышленное сообщение ложной информации в ходе контролируемого разговора;
- > зашифрованную передачу информации;
- > умышленное искажение голоса самостоятельно или с использованием различных приспособлений или специальных технических средств;
- > использование иных технических средств, направленных на подавление сигналов звукозаписывающей аппаратуры, нарушение их нормальной работы, искажение получаемой ими информации и т. п.;
- > выявление и выведение из строя аппаратуры, установленной для контроля и записи его переговоров.

В связи с этим также выясняются увлечения и интересы данного лица, наличие у него познаний в радиотехнике, иных знаний в области проводной и беспроводной связи, а также владение сведениями о тактике и технологии оперативных и оперативно-технических мероприятий, т. е. той информации, которая позволила бы расшифровать факт производства контроля и записи его переговоров и помешать его проведению.

Выявление таких сведений должно служить поводом к незамедлительному информированию сотрудников органа, которому поручено техническое осуществление контроля и записи переговоров, для принятия ими своевременных контрмер.

Принятие решения о производстве контроля и записи переговоров, как и определение момента его начала, напрямую связано с обеспечением принципа конспирации проведения данного следственного действия. Причем конспирация здесь рассматривается не только как условие сохранения втайне факта проведения данного следственного действия, но и как неразглашение сведений, полученных способом, представляющим собой непосредственное вторжение в сферу личной жизни контролируемого лица. Таким образом, момент начала контроля и записи переговоров должен быть определен с таким условием, чтобы о его производстве не стало известно заинтересованным лицам, по крайней мере до того, как будет получена и зафиксирована необходимая информация.

Принятие решения о производстве контроля и записи переговоров – комплексный процесс, который включает в себя:

- > формирование материалов дела, обосновывающих необходимость контроля и записи переговоров;

¹ Криминалистика : в 5 т. Т. 4. Криминалистическая тактика : учебник для вузов / [И. В. Александров и др.] ; отв. ред. И. М. Комаров ; под общ. ред. И. В. Александрова. М. : Юрайт, 2024. С. 142.

² Отаров А. А. Криминалистическая тактика. С. 190–195.

> получение от потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц письменного заявления о согласии на контроль и запись переговоров; вынесение следователем постановления о ходатайстве перед судом о производстве контроля и записи переговоров в целях получения разрешения на его проведение в виде постановления.

В процессе формирования оснований производства контроля и записи переговоров следователь в первую очередь должен убедиться в наличии фактических оснований его производства, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 186 УПК РФ.

Кроме того, следователем должна быть обоснована конкретная необходимость проведения контроля и записи переговоров по данному уголовному делу, например:

- > предполагаемый сговор соучастников с использованием технических средств связи;
- > возможность выхода подозреваемого на связь с потерпевшим, свидетелем, их родственниками, другими связанными с ними лицами;
- > наличие сведений о попытках выхода на связь с родственниками обвиняемого, находящегося в розыске и т. п.

Существенную роль в процессе принятия решения о проведении контроля и записи переговоров играют его тактические условия, обуславливающие фактическую возможность его производства. К ним относятся¹:

- > наличие возможности и потребности у интересующих следствие лиц вести телефонные и иные переговоры;
- > отсутствие у этих лиц сведений о том, что их переговоры подвергаются контролю и записи;
- > возможность получения сведений о содержании контролируемых переговоров в любой момент в ходе проведения данного следственного действия;
- > вероятность наличия в контролируемых переговорах сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Убедившись в наличии оснований для проведения контроля и записи переговоров и фактической необходимости в его производстве, собрав все необходимые для этого сведения, следователь выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве контроля и записи телефонных и иных переговоров. Особенностью рассматриваемого документа является указание в резолютивной части:

- > сведений о лице, чьи переговоры подлежат контролю и записи;
- > срок, на который устанавливается контроль и запись переговоров;
- > номера телефонов, которые подвергаются контролю;
- > сведения об иных средствах связи, используемых контролируемым лицом и подлежащих контролю;
- > сведения об органе дознания, которому будет поручено техническое осуществление контроля и записи.

Постановление суда об удовлетворении ходатайства следователя о производстве контроля и записи переговоров вместе с письменным поручением

¹ Отаров А. А. Криминалистическая тактика. С. 190–195.

о производстве вышеназванного следственного действия, составленным в порядке п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, в кратчайшие сроки должны быть направлены для исполнения в орган, определенный следователем, для технического осуществления контроля и записи переговоров.

25.3. Тактические особенности производства контроля и записи переговоров

Как мы уже указывали, следователь лично и непосредственно не занимается техническим контролем и записью переговоров, но знание механизма реализации данного действия позволит лучше понимать пределы возможности его использования в процессе доказывания по уголовному делу. Производство контроля и записи переговоров включает в себя следующие элементы:

1. Техническое осуществление контроля и записи переговоров, которое происходит непрерывно в соответствии с тактическим замыслом следователя до момента окончания (не превышающего установленного законом) срока его производства, до момента окончания или приостановления расследования по уголовному делу либо до отпадения необходимости в производстве данного следственного действия, что определяется следователем.

2. Осмотр, прослушивание полученной фонограммы и приобщение ее в качестве доказательства по уголовному делу вместе с протоколом происходит периодически по усмотрению следователем, либо немедленно при получении необходимых сведений или в любой другой момент по усмотрению следователя.

Для технического контроля процесса, чтобы заранее было определено, будет ли он (прослушивание) осуществляться непосредственно в момент переговоров параллельно с их аудиозаписью либо запись этих переговоров будет прослушиваться лишь периодически. Решение этого вопроса зависит от сложившейся по делу следственной ситуации и от того, как будут использоваться результаты контроля и записи переговоров. Если полнота и всесторонность расследования обеспечиваются лишь наличием в деле доказательств, полученных в результате контроля и записи переговоров, достаточным будет последний вариант.

Однако, если сведения, которые предполагается получить в ходе контроля и записи переговоров, необходимы для незамедлительного принятия тактических решений (пресечения преступления, установления местонахождения подозреваемого, его задержания, оказания психологического воздействия на обвиняемого, обеспечения защиты потерпевшего, свидетеля и др. лиц и т. д.), первый вариант предпочтительнее¹.

В процессе технического осуществления контроля и записи переговоров следователь не должен находиться в ожидании положительных результатов от действий оперативных работников, ему необходимо параллельно предпри-

¹ Криминалистика. Полный курс / [В. В. Агафонов и др.] ; под общ. ред. В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. С. 418.

нимать меры по обеспечению возможности получения таких результатов. Сам по себе факт проведения контроля и записи переговоров не является безоговорочным условием получения необходимых сведений. Нужно, чтобы тактические условия проведения данного следственного действия, о которых говорилось выше, существовали в действительности, и обеспечение этого – задача следователя. Создание ситуаций, при которых становится возможным получить необходимые сведения, достигается:

- > созданием у интересующих следствие лиц в ходе их допроса потребности в передаче или обмене информации с иными лицами;
- > созданием у этих лиц ощущения безопасности, возможности свободного обмена информацией;
- > созданием ситуации, при которой связь между теми или иными лицами возможна только по контролируруемому каналу связи;
- > избранием мер пресечения, не связанных с заключением под стражу;
- > как можно более частым ознакомлением с результатами процесса технического осуществления контроля и записи переговоров;
- > созданием иных условий, при которых получение необходимой информации от интересующих следствие лиц наиболее вероятно.

Результаты контроля и записи телефонных и иных переговоров в виде фонограммы передаются органу дознания, через которое следователь направлял письменное поручение. Должностное лицо этого органа составляет рапорт о его выполнении с приложением фонограммы. Именно рапорт с фонограммой и направляется следователю как результат выполненного поручения.

Фонограмма с записью переговоров за определенный период времени может быть истребована следователем либо направлена ему по собственной инициативе органа, осуществлявшего контроль и запись переговоров¹. В первом случае следователь истребует результаты контроля и записи переговоров в любой момент, когда в ходе расследования ему становится известно о факте состоявшегося разговора, содержащего сведения, имеющие значение для дела.

Последний вариант имеет место в ситуациях, когда периодичность передачи фонограмм записанных переговоров определяется следователем на основании графика, определенного им и согласованного с органом, производящим технический контроль и запись переговоров. В любом случае фонограмма передается следователю в упакованном и опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указываются дата и время начала и окончания записи переговоров и сведения об использованных при этом технических средствах (в том объеме, который не нарушил бы правил соблюдения режима секретности).

Осмотр и прослушивание фонограммы следователь осуществляет с соблюдением основных правил следственного осмотра.

¹ Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/.

Осмотр фонограммы осуществляется по правилам следственного осмотра при необходимости с участием специалиста. Следует учитывать, что отсутствие понятых компенсируется использованием технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. При осмотре может также присутствовать лицо, чьи переговоры подверглись контролю и записи.

После осмотра и фиксации внешнего вида и состояния упаковки последняя вскрывается, осмотру и фиксации подлежит внешний вид и состояние носителя фонограммы¹.

Осмотр может сопровождаться фотосъемкой и видеозаписью, в ходе которых последовательно должны быть зафиксированы:

- > внешний вид упаковки носителя с фонограммой с пояснительными надписями (должно быть видно, что упаковка не повреждена);
- > момент извлечения носителя с фонограммой из упаковки;
- > внешний вид носителя фонограммы без упаковки.

После осмотра фонограммы следователь и остальные участники данного следственного действия приступают к ее прослушиванию. Для этой цели следователь должен заблаговременно позаботиться о средствах воспроизведения фонограммы, тип которых зависит от типа ее носителя. Учитывая частный характер сведений, которые содержатся на фонограмме, участники осмотра и прослушивания фонограммы должны быть предупреждены о недопущении разглашения данных предварительного расследования.

В ходе прослушивания фонограммы следователь обращает внимание на те части фонограммы, которые, по его мнению, имеют отношение к делу. При этом должны быть зафиксированы момент начала и окончания этих частей в соответствии со счетчиком проигрывателя.

Указанные части фонограммы (дословно) и соответствующие показания счетчика должны быть отражены в описательной части протокола осмотра и прослушивания фонограммы, который составляется по результатам данного следственного действия. Кроме того, в протоколе должны быть отражены²:

- > сведения об осмотре носителя фонограммы;
- > начальная и конечная фраза фонограммы;
- > общая длительность фонограммы.

Невозможность прослушивания и фиксации какой-либо части фонограммы, связанная с наличием радиопомех при записи, сторонних шумов, попавших в запись, неразборчивостью речи и т. п., также должна найти свое отражение в протоколе.

При участии в осмотре и прослушивании фонограммы лиц, чьи переговоры подверглись контролю и записи, в заключительной части протокола допус-

¹ Пилякин М. И., Дрога А. А. Способы фиксации полученных результатов при проведении следственных действий в рамках расследования преступлений против личности и собственности : учебное пособие. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. С. 5–15.

² Криминалистика. Полный курс / [В. В. Агафонов и др.] ; под общ. ред. В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. С. 417–418.

кается изложение их пояснений о том, чьи именно переговоры записаны, что означают те или иные слова и выражения, каково происхождение иных звуков на фонограмме и т. п.

По окончании прослушивания носитель с фонограммой помещается в прежнюю упаковку, после чего упаковывается в новую (внешний вид новой упаковки также должен быть зафиксирован), далее она может быть приобщена к уголовному делу в качестве доказательства.

Поскольку не всякая фонограмма, полученная в результате контроля и записи переговоров, может быть признана доказательством по делу, фонограммы, поступившие в адрес следователя, в результате технического осуществления контроля и записи переговоров должны подвергаться всесторонней оценке, которая осуществляется по следующим основным позициям:

- > осуществлению записи фонограммы соответствующим субъектом с соблюдением существующей нормативно-урегулированной технологии;
- > относимости записанных переговоров расследуемому событию, наличию в переговорах сведений, являющихся обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу;
- > достоверности содержания записанных переговоров, наличию или отсутствию признаков монтажа фонограммы или фактов подмены участников переговоров.

Литература

Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6425/ (дата обращения: 19.11.2025).

Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/ 509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155629/ (дата обращения: 19.11.2025).

Приказ МВД России от 31 марта 2023 г. № 199 «Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-разыскную деятельность» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_455075/ (дата обращения: 19.11.2025).

Криминалистика : в 5 т. Т. 4. Криминалистическая тактика : учебник для вузов / [И. В. Александров и др.] ; отв. ред. И. М. Комаров ; под общ. ред. И. В. Александрова. – М. : Юрайт, 2024. – 179 с.

Криминалистика. Полный курс : учебник для вузов / [В. В. Агафонов и др.] ; под общ. ред. В. В. Агафопова, А. Г. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2024. – 778 с.

Отаров, А. А. Криминалистическая тактика : учебное пособие / А. А. Отаров. – Ставрополь : Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России, 2017. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Пилякин, М. И. Способы фиксации полученных результатов при проведении следственных действий в рамках расследования преступлений против личности и собственности : учебное пособие / М. И. Пилякин, А. А. Дрога. – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2021. – 72 с.

Глава 26. Тактика получения образцов для сравнительного исследования

Установление единичного объекта, относящегося к преступлению, как уже отмечалось, зачастую происходит путем производства идентификационной экспертизы. В теории криминалистической идентификации говорилось, что для обеспечения процесса идентифицирования требуется минимум два объекта, подлежащих сравнению: идентифицируемый и идентифицирующий. Необходимыми идентифицирующими объектами для процесса отождествления выступают объекты известного происхождения – образцы для сравнительного исследования. Их следователь получает в процессе получения образцов для сравнительного исследования.

26.1. Понятие, сущность и классификация образцов для сравнительного исследования

Законодательное определение *образцов для сравнительного исследования* дано в ст. 9 Федерального закона «О ГСЭД»: «Образцы для сравнительного исследования – это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала, вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения»¹.

В УПК РФ закреплено специальное следственное действие – получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ)² (рис. 26.1).

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/.

² Мелтонян Р. М., Лыткин Н. Н., Никулина И. А. Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные, криминалистические и организационные аспекты : учебное пособие. Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=135688>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Получение образцов для сравнительного исследования – это следственное действие, заключающееся в получении в установленном порядке у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего объектов, являющихся продуктами их деятельности или жизнедеятельности их организма, а также в получении других объектов, необходимых для сравнительно исследования. Следственное действие носит вспомогательный характер. В результате получения образцов следователь составляет протокол, как и по любому другому следственному действию. Однако кроме протокола никакого другого доказательства не образуется. Полученные образцы сами по себе доказательством не являются, в отличие, например, от показаний допрошенного лица. Несмотря на то, что образцы для сравнительного исследования очень похожи на вещественные доказательства, таковыми они не являются, так как не имеют связи с преступлением.

История

Одними из первых разработчиков вопроса происхождения образцов для сравнительного исследования являются профессор Дулов Андрей Васильевич (рис. 26.2) и Винберг Абрам Ильич (рис. 26.3). Так, А. В. Дулов утверждал, что образцы всегда являются вещественными доказательствами, так как напрямую относятся к событиям расследуемого дела. В противовес ему А. И. Винберг утверждал, что такие образцы не могут быть вещественными доказательствами, в том числе производными доказательствами, так как отличаются от них по целевому назначению. Последнее мнение поддержали профессора Р. С. Белкин, Н. В. Терзиев, В. А. Жбанков, и это представляется верным.

Жбанков Виктор Андреевич (рис. 26.4) уточнил отличия образцов для сравнительного исследования и вещественных доказательств: по связи с расследуемым событием (первые – связаны опосредованно, через объекты, от которых они получены, вторые – непосредственно); по значению в доказывании (образцы можно воспроизвести в любом количестве, вещественные доказательства незаменимы); по происхождению (процесс возникновения вещественных доказательств не зависит от следствия и суда, образцы – получаются по их воле; по роли в процессе исследования (образцы всегда сравниваются с вещественными доказательствами, вещественные доказательства – не всегда, их значение может быть установлено в иных следственных действиях).

С точки зрения криминалистики образцы для сравнительного исследования можно определить как материальные объекты, используемые для сравнения с о следами и вещественными доказательствами в целях идентификации этих следов или вещественных доказательств, установления их родовой или группо-



Рис. 26.1.
Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные, криминалистические и организационные аспекты

вой принадлежности, а также иных обстоятельств, имеющих значение для расследуемого дела.



Рис. 26.2. Дулов
Андрей Васильевич
(1925–2018)



Рис. 26.3. Винберг
Абрам Ильич
(1908–1989)



Рис. 26.4. Жбанков
Виктор Андреевич
(р. 1935)

Размышления

Отнесение получения образцов для сравнительного исследования к разряду следственных действий является дискуссионным вопросом в науке. Ряд авторов, ссылаясь на то, что получение образцов для сравнительного исследования не образует получения новых доказательств, а лишь способствует возникновению какой-либо информации, не относят получение образцов для сравнительного исследования к числу следственных действий, а считают его процессуальным (Ю. В. Гаврилин, А. Ю. Головин, И. В. Тишутина, А. В. Победкин, В. Н. Яшин).

Получение образцов для сравнительного исследования как следственное действие рассматривают В. А. Жбанков, О. В. Мичурина, Г. П. Химичева, О. В. Химичева, С. А. Шейфер и др.

Каково ваше мнение?

Следует отметить, что ст. 202 УПК РФ регламентирует получение образцов только у подозреваемых, обвиняемых, свидетеля и потерпевшего. Что же касается получения образцов каких-либо материальных объектов (например, образцов краски, строительных материалов, крови, волос от трупа), то, несмотря на формулировку статьи, потребности практики объективно определяют изъятие и получение данных образцов.

Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы (например, экспериментальный отстрел образца огнестрельного оружия при производстве судебной баллистической экспертизы), то оно производится экспертом. В этом случае производство указанного действия отражается в заключении эксперта.

В литературе приведена достаточно обширная классификация образцов для сравнительного исследования и самих образцов. Назовем лишь отдельные виды:

- > по субъекту получения: образцы, получаемые следователем, специалистом, экспертом;
- > по характеру отражения свойств объекта, подлежащего исследованию: образцы, отражающие индивидуальные, родовые или групповые признаки объекта;

- > *по характеру самих образцов*: следы или отпечатки; продукты жизнедеятельности и деятельности человека или животного; отделившиеся части объекта; предметы как представители определенной группы объектов (коллекционные образцы или эталоны); «средние пробы» отдельных объектов;
- > *по процессуальному статусу лица, у которого получают образцы*: образцы, полученные у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля;
- > *по времени получения и условиям возникновения*: свободные (возникающие или создаваемые до возбуждения уголовного дела и вне связи с ним); условно-свободные (возникающие после возбуждения уголовного дела, но не в связи с подготовкой материалов для экспертизы); экспериментальные (полученные в связи с подготовкой материалов на экспертизу);
- > *по агрегатному состоянию*: образцы бывают жидкими (кровь, пот, сперма, слюна, различные растворы и др.), твердыми (документы, драгоценные камни, металлы), сыпучими (земля, песок и др.), газообразными (запахи, пары бензина и др.).

Значение образцов для сравнительного исследования заключается в необходимости установления связи объектов, для сравнения с которыми их получают, с событием преступления.

К образцам для сравнительного исследования предъявляются следующие требования:

- > *несомненность (достоверность) происхождения*: следователем должна быть точно установлена личность лица, у которого получают образцы, либо доподлинно определен необходимый объект. В этих же целях полученные образцы соответствующим образом упаковываются, на них делаются удостоверительные надписи;
- > *надлежащее качество и количество*, требуемое для производства данной экспертизы. Под надлежащим качеством понимается выражение образцом необходимых для целей экспертного исследования признаков того объекта, от которого они получены. Количество образцов должно быть таким, чтобы можно было сделать вывод о необходимости или случайности этих признаков и их вариативности. Так, для производства судебно-медицинского исследования крови образцов жидкой крови требуется в количестве 3–5 мл, а для геноскопической экспертизы необходимо 5–10 мл крови;
- > *условия получения должны максимально соответствовать условиям образования исследуемого объекта*. По возможности желательно, чтобы образец был получен на том же материале, аналогичными орудиями и средствами и т. п., что и исследуемый образец.

Поскольку образцам для сравнительного исследования присущи свойства и признаки материальных объектов (либо совокупности этих объектов), в зависимости от характера передачи соответствующих свойств образцы подразделяются на две группы:

1. Образцы, отражающие индивидуальные признаки других материальных объектов, т. е. возникшие в результате контактного взаимодействия следообразующего и следовоспринимающего объектов.
2. Образцы, являющиеся частью какого-либо объекта и отражающие его родовые или видовые признаки.

Первую группу составляют образцы, возникающие в результате:

- > механического отображения признаков (образцы следов рук, ног, орудий взлома и инструментов, оттисков печатей и штампов и т. д.);
- > физико-химического отображения признаков (образцы фотоизображений различных объектов);
- > психофизиологического отображения признаков (образцы почерка).

Во вторую группу входят образцы, отображающие свойства объектов в качестве их частей, представленных в виде:

- > отделившегося вещества (образцы крови, слюны, краски и т. д.);
- > предметов как представителей определенной группы объектов (образцы готовой продукции);
- > «средних проб» отдельных объектов (зерна, продуктов животноводства и т. д.).

Образцы первой группы чаще всего используются для идентификации, выступая в качестве идентифицирующих. Образцы второй группы обычно используются для установления родовой или групповой принадлежности и лишь в редких случаях – для идентификации.

26.2. Понятие получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования

Следственное действие «Получение образцов для сравнительного исследования» (ст. 202 УПК РФ) регламентирует получение именно экспериментальных образцов специально для целей судебной экспертизы.

Свободные образцы получают посредством проведения любого следственного действия, которым возможно изъятие объектов (осмотр места происшествия, обыск, выемка и пр.).

Условно-свободные образцы представляют собой в основном собственноручно выполненные указанными выше лицами буквенно-цифровые записи и подписи в протоколах и других документах во время проверки сообщения о преступлении или расследования уголовного дела, отдельно представленные ими или по запросам письменные документы и пр. Такие образцы (документы) направляются на экспертизу всего лишь с указанием их реквизитов в постановлении о назначении судебной экспертизы.

Образцы используются при проведении не только экспертиз, которые традиционно относятся к числу криминалистических, но и других. Так, образцы крови, слюны, спермы используются при производстве судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств; образцы различных товаров и изделий – при производстве судебно-технической и судебно-товароведческой экспертиз; образцы зерна – для судебно-агротехнической, почвы – для судебно-биологической или почвоведческой экспертиз и т. д. В таких случаях, как указывалось выше, обычно устанавливается не тождество, а одинаковая или различная родовая либо групповая принадлежность сравниваемых объектов.

При получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

О получении образцов следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. Однако следователь обязан присутствовать при этом и составить соответствующий протокол. Если получение образцов у лица иного пола сопровождается действиями, носящими интимный характер, следователь составляет протокол со слов врача.

В случаях, когда получение образцов является частью судебной экспертизы, оно проводится экспертом, который отражает в своем заключении сведения о производстве этого действия.

26.3. Подготовка к получению образцов

Подготовка к получению образцов складывается из ряда элементов. К их числу относятся:

1. *Решение вопроса о том, какие образцы должны быть получены и в каком количестве.* Для этого изучаются материалы дела, в необходимых случаях проводятся консультации со специалистами.

2. *Определение круга участников получения образцов.* Обязательные участники: следователь и лицо, от которого получают образцы (если их получают от обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля). К числу факультативных участников относятся: специалист, понятые, в отдельных случаях – технические исполнители.

В качестве специалистов могут выступать врач, агроном, технолог, зоотехник, строитель и т. д. Особенно большую помощь могут оказать медицинские работники. Получать образцы крови, некоторых других продуктов жизнедеятельности человеческого организма, а также слепков зубов вообще нельзя без участия врача, медсестры или зубного техника. Для получения образцов отпечатков пальцев целесообразно приглашать специалиста-криминалиста.

Специалист может:

- > консультировать следователя по всем вопросам, связанным с получением образцов (относительно их количества и качества, порядка и техники получения, безопасности участников т. д.);
- > выполнять по поручению следователя отдельные действия или даже всю процедуру получения образцов (например, при получении образцов крови);
- > упаковывать образцы т. д.

В то же время специалист не должен подменять следователя, который организует следственное действие, руководит им, составляет протокол получения образцов.

3. *Участие понятых в получении образцов для сравнительного исследования законом не предусмотрено.* Этот вопрос решает сам следователь, исходя из конкретной ситуации.

4. *Определение места и времени получения образцов.* Обычно образцы получают в кабинете следователя. При необходимости это можно сделать и в другом месте (в лечебном учреждении, на предприятии, на складе готовой продукции). Время суток при получении образцов, как правило, роли не играет.

5. *Подготовка технических средств для получения образцов, а также для фиксации хода и результатов этого следственного действия.* К числу таких средств могут относиться: средства изготовления образцов (дактилоскопические карты, гипс, пластилин и т. д.); средства фиксации процесса их получения (фото-, иногда видеоаппаратура); средства упаковки (конверты, пробирки, пакеты, вата и др.).

6. *Вынесение постановления и (в необходимых случаях) составление плана проведения предстоящего следственного действия.*

26.4. Условия получения доброкачественных образцов

Образцы для сравнительного исследования, которые приходится получать в ходе расследования различных видов преступлений, чрезвычайно разнообразны¹. Тем не менее можно сформулировать некоторые обязательные условия, соблюдение которых необходимо во всех случаях проведения данного следственного действия независимо от конкретного вида получаемых образцов:

1. Образцы должен получать лично следователь либо специалист, но обязательно в присутствии следователя (кроме случаев, когда получение образца сопровождается обнажением лица иного пола). Протокол получения образцов всегда должен составлять сам следователь; если при каких-либо действиях, носящих интимный характер, следователь не присутствует, они описываются со слов врача, о чем указывается в протоколе.

2. Следует обеспечить несомненность происхождения, а также необходимое количество и качество образцов в соответствии с требованиями науки и следственной практики.

Для обеспечения несомненности происхождения образца применяются такие приемы, как проверка документов лица, от которого получают образцы; предварительное изучение объекта для исключения его подмены



Рис. 26.5.
Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты

¹ См.: Калинин В. Н., Гаазе К. Э., Шурухнов В. А. Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : [научно-практическое пособие] / отв. ред. А. В. Земскова. М. : Щит-М, 2010. С. 79–110 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=21318>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

или случайной ошибки. В этих же целях полученные образцы соответствующим образом упаковываются, на них делаются удостоверительные надписи.

Количество образцов определяется их характером, а также конкретной целью получения. Так, образцы крови берутся в количестве 3–5 мл; волос – по 10–20 штук с каждого их пяти участков головы (со лба, темени, затылка, правого и левого висков); машинописных текстов – не менее 3–5 листов; печатей и штампов – по 8–10 образцов и т. д. (см. рис. 26.5).

Качество образца зависит от того, насколько полно и точно он передает признаки объекта, с которым его предполагается сравнивать. Следователь должен обеспечить сохранность образца до момента производства экспертизы. Для этого применительно к каждому образцу используются специфические приемы (например, смывы крови берутся на вату или марлю, которая просушивается в теплом проветриваемом помещении, но не над источником тепла и не под прямыми солнечными лучами, после чего помещаются в пробирку, которую закрывают ватой).

3. При получении, фиксации и хранения образцов необходимо как можно шире использовать современные научно обоснованные методики и технические средства, а также помощь специалистов.

4. Необходимо стремиться к получению достаточного количества свободных и условно-свободных образцов.

26.5. Фиксация хода и результатов получения образцов

Основной документ, в котором фиксируются ход и результаты получения образцов, – протокол. В нем указываются основания (содержится ссылка на постановление), а также описываются процесс и условия получения образцов, какие образцы были получены, в каком количестве, как упакованы. Протокол подписывается всеми участниками. Особое внимание нужно уделять описанию упаковки образцов и ее оформлению (опечатывание тары, соответствующие подписи, этикетки). Иногда к протоколу прилагаются планы и схемы (например, план участка, с которого брались образцы почвы, с указанием конкретных точек). В отдельных случаях процесс получения образцов фиксируется с помощью фотосъемки.

Практика знает очень мало примеров применения видеозаписи при получении образцов. Очевидно, однако, что ее можно достаточно эффективно использовать. Например, когда получение образцов сложно в технологическом отношении и поэтому требует описания с многочисленными пояснениями, относящимися к используемым приспособлениям и характеру их действия (например, описание процесса получения образцов горюче-смазочных материалов, образцов готовой продукции непосредственно после ее изготовления и т. д.).

Каждая из таких ситуаций специфична, что, естественно, должно быть отражено на видеофонограмме. В любом случае вначале запечатлеваются общим планом помещение, в котором будет производится получение образцов,

и участники этого следственного действия. Далее необходимо зафиксировать, как следователь оглашает постановление либо предлагает заинтересованному лицу прочитать его, после чего это лицо расписывается в постановлении.

В дальнейшем ход следственного действия и видеозапись могут строиться по-разному. Например, при получении образцов горюче-смазочных материалов следователь должен кратко рассказать о технологии этого процесса. Затем запечатлеваются отдельные сооружения автозаправочной станции или хранилища горюче-смазочных материалов, а также крупным планом – приспособления, с помощью которых будут отбираться образцы (мерный шест, пробник и др.).

Наконец, на видеофонограмме следует показать весь процесс получения образцов, а также опечатывание соответствующих емкостей, их упаковку в небыющую тару и т. д. Заключительная часть видеозаписи является традиционной – необходимо зафиксировать процесс заслушивания и подписания протокола всеми участниками, а также их заявления о том, что видеозапись ими просмотрена, все зафиксировано верно, дополнений они не имеют.

Литература

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 19.11.2025).

Жбанков, В. А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве : учебное пособие / В. А. Жбанков. – М. : Высшая школа МВД СССР, 1969. – 61 с.

Жбанков, В. А. Получение образцов для сравнительного исследования : учебное пособие / В. А. Жбанков. – М. : Учебно-методический центр при ГУК МВД России, 1992. – 52 с.

Калинин, В. Н. Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : [научно-практическое пособие] / В. Н. Калинин, К. Э. Гаазе, В. А. Шурухнов ; отв. ред. А.В. Земскова. – М. : Щит-М, 2010. – 191 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=21318> (дата обращения: 19.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Мелтонян, Р. М. Получение образцов для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные, криминалистические и организационные аспекты : учебное пособие / Р. М. Мелтонян, Н. Н. Лыткин, И. А. Никулина. – Рязань : Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017. – 146 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=135688> (дата обращения: 19.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Глава 27. Тактика назначения и производства судебных экспертиз

В процессе расследования преступлений возникает необходимость исследования различных объектов, событий и явлений лицами, имеющими специальные знания в области науки, искусства, техники или ремесла. Они назывались сведущими лицами. В настоящее время для решения этих вопросов приглашаются специалисты, а в случае необходимости проведения лабораторных исследований назначаются судебные экспертизы. Результат судебной экспертизы – заключение эксперта, после оценки которого следователем оно будет доказательством по уголовному делу.

27.1. Понятие и классификация судебных экспертиз

Судебная экспертиза (эксперт от лат. *expertus* – знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) – это предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹).

Назначение судебной экспертизы – это следственное действие, состоящее в определении оснований и мотивов ее назначения, вынесении соответствующего постановления, получении заключения эксперта и его оценки (ст. 195 УПК РФ). Как и при контроле и записи переговоров, следователь лично не присутствует при проведении собственно исследований (хотя имеет право (ст. 197 УПК РФ), а получает в свое распоряжение только итоговый письменный документ – заключение эксперта (ст. 204 УПК РФ).

Результат экспертизы – это вывод эксперта о фактах, не являющихся очевидными, т. е. о таких, которые не могут быть установлены в ходе непосредственного восприятия следователем, дознавателем или судом, которые эксперт оформляет в виде своего письменного заключения.

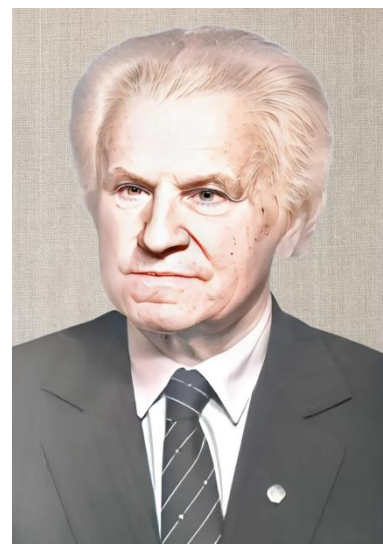


Рис. 27.1. Крылов
Иван Филиппович
(1906–1996)

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/. Далее – Федеральный закон «О ГСЭД».

История

Профессор Иван Филиппович Крылов (рис. 27.1) в своей работе 1963 г. «Судебная экспертиза в уголовном процессе» подробно рассматривает исторический аспект возникновения судебной экспертизы в России: «Время и место зарождения судебной экспертизы до сих пор точно не установлено. В дореволюционной русской и в современной буржуазной литературе многие авторы связывают ее зарождение со временем канонического процесса после введения в нем разыскного начала.

В подтверждение этого одни ссылаются на постановление папы Иннокентия III (1209), в котором для разъяснения вопроса о причине смерти папа обратился к врачам и предписал им высказать мнение – причинил ли смерть тот, кто первым ударил убитого заступом. Другие авторы с этой целью приводят положения, содержащиеся в канонах и сочинениях канонистов и глоссаторов, в которых упоминается об участии врачей в расследовании преступлений. Всеми указывается, наконец, Каролина (1532), установившая обязательное участие врачей при расследовании преступлений против жизни и здоровья.

Однако такое мнение противоречит историческим фактам, так как случаи привлечения врачей к расследованию дел об убийствах и поранениях встречались и до канонического процесса. Сохранились, например, сведения о том, что тело Юлия Цезаря, убитого заговорщиками, было осмотрено врачом Антистием, который установил, что рана, проникшая в грудную полость, должна быть признана безусловно смертельной... Имеются, например, исторические данные, говорящие о том, что отпечатки пальцев в целях идентификации личности употреблялись в Китае еще со времен Танской династии. А в период сунской династии (900–1278) они фигурировали уже в уголовных процессах. Широко известен выдающийся памятник китайской судебной медицины „Си-юань-лу”, написанный в 1247 г. Вероятнее всего, именно Китай и явился местом зарождения судебной экспертизы»¹.

В целом определенно можно сказать, что данные именно медицины раньше всех остальных специальных знаний начали применять в расследовании преступлений².

Согласно закону (ст. 196 УПК РФ) в ряде случаев судебные экспертизы должны проводиться в обязательном порядке для установления причин смерти;

¹ Крылов И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1963. С. 3–4 // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=132473>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

² См.: Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы: (судебная экспертология) : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2016. С. 21–31 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=122962>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

характера и степени вреда, причиненного здоровью; психического или физического состояния подозреваемого либо обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы; психического состояния подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии); психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания; возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение.

Если экспертиза не является обязательной по закону, она должна назначаться в тех случаях, когда установление обстоятельств дела с помощью других средств доказывания невозможно либо когда имеющиеся в распоряжении следователя доказательства неполны или в них имеются противоречия. При этом следует иметь в виду общее правило: если при расследовании по делу можно использовать помощь специалистов, такая возможность должна быть использована.

При расследовании уголовных дел экспертизы назначаются во многих случаях, в частности для установления половой зрелости; наличия психических заболеваний; состояния здоровья обвиняемых и потерпевших по делам о половых преступлениях; химического состава различных веществ; технических причин железнодорожных, автомобильных и иных аварий и катастроф; для определения стоимости похищенного имущества, если розничная цена на это имущество отсутствует и т. д.

Экспертиза назначается незамедлительно, как только стала очевидной необходимость ее проведения. Если в распоряжении следователя имеются все необходимые материалы, задержка с назначением экспертизы может привести к увеличению срока расследования.

Сущность судебной экспертизы заключается в производстве экспертом специального исследования и даче письменного заключения. *Заключение эксперта* – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Согласно ч. 1 ст. 80 УПК РФ *заключение эксперта* – представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. В то же время, это самостоятельный вид доказательств (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).



Рис. 27.2. Аверьянова
Татьяна Витальевна
(1952–2020)

Задача судебной экспертизы – оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств посредством решения вопросов, требующих специальных знаний.

История

Значительная роль в разработке методов судебной экспертизы принадлежит заслуженному деятелю науки Российской Федерации (2003) доктору юридических наук (1994), профессору (1996) генерал-майору полиции в отставке Татьяне Витальевне Аверьяновой (рис. 27.2). Татьяна Витальевна автор более 170 научных работ по криминалистике и судебной экспертизе, среди которых свыше восьми монографий, 18 учебников и учебных пособий по криминалистике. Основные направления ее научной деятельности: общая теория судебной экспертизы, методы судебно-экспертных исследований, законы развития экспертного и криминалистического знания, проблемы криминалистической техники и применения специальных познаний в судопроизводстве и оперативно-разыскной деятельности, разработка концепции общей теории судебной экспертизы.

Татьяна Витальевна всегда занимала активную жизненную позицию. Она лауреат Национальной премии общественного признания достижений женщин России «Олимпия» за 2004 г., лауреат премии «Честь и Доблесть», награждена орденом Почета, осуществляла свою деятельность в составе Экспертного совета МВД России по проблемам нормотворческой работы, была вице-президентом «Палаты судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова»¹.

Судебные экспертизы можно классифицировать по различным основаниям. Первое основание классификации – по отраслям знаний или по характеру специальных знаний, используемых при проведении экспертизы. Поскольку отраслей знаний большое количество, все экспертизы разделены на классы, рода, виды и подвиды. С развитием научных знаний этот перечень дополняется.

1. Известным является класс традиционных криминалистических экспертиз², которые можно определить как судебные экспертизы, проводимые с использованием специальных знаний и методик, основанных главным образом на положениях криминалистической техники.

Криминалистические экспертизы делятся на следующие рода:

> баллистическая (исследование ручного стрелкового оружия, его основных частей, деталей и механизмов, патронов к оружию и их компонентов, следов их применения и обстоятельств выстрела);

¹ Международная ассоциация содействия правосудию (МАСП/IUAJ) [сайт]. URL: <https://www.iauaj.net/node/2800>.

² Назначение судебных экспертиз и исследований, выполняемых в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России : учебно-методическое пособие / [И. В. Харченко и др.]. Волгоград : ВА МВД России, 2018. С. 10–49 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=144617>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

- > портретная (идентификация (отождествление) личности по признакам внешности);
- > почерковедческая (исследование почерка и подписи);
- > технико-криминалистическая экспертиза документов (исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их изготовления);
- > трасологическая (исследование следов зубов, губ, ногтей человека, следов обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов);
- > дактилоскопическая (исследование папиллярных узоров рук и ног человека) – упоминается отдельно от трасологических экспертиз в чисто практических целях и ввиду ее особой значимости для раскрытия и расследования преступлений;
- > экспертиза холодного и метального оружия (установление принадлежности предмета к холодному и метательному оружию).

Дискуссии

Иногда криминалистическими называют автороведческие экспертизы, задачей которых является установление путем исследования различных документов их авторов. Это нельзя считать правильным, так как с помощью криминалистической экспертизы можно установить только исполнителя документа. Автороведческой экспертизой решается: является ли конкретное лицо автором документа; является ли язык документа родным для автора; каков его родной язык; каков образовательный уровень автора документа и т. д. Очевидно, что для ответов на перечисленные вопросы требуются специальные знания в лингвистике, психолингвистике и других науках, далеких от криминалистики.

2. *Класс инженерно-технических экспертиз:* автотехническая, инженерно-транспортная, пожарно-техническая, строительно-техническая, взрывотехническая, компьютерная и т. п.¹

3. *Класс материаловедческих экспертиз:* волокон, волокнистых материалов и изделий из них; горюче-смазочных материалов и нефтепродуктов; лакокрасочных материалов и покрытий; металлов, сплавов и изделий из них; наркотических средств и пр.

4. *Класс судебно-медицинских экспертиз:* судебно-медицинские экспертизы живых лиц и трупов; вещественных доказательств (аналогично экспертиза тканей и выделений человека, животных, проводимая в органах внутренних

¹ Назначение судебных экспертиз и исследований, выполняемых в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России / [И. В. Харченко и др.]. С. 52–91 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=144617>. Режим доступа: для авторизированных пользователей.

дел); судебно-медицинские экспертизы по материалам уголовных и гражданских дел; судебно-психиатрические экспертизы.

5. *Класс судебно-экономических экспертиз*: финансово-аналитическая, финансово-кредитная и т. п.

6. *Судебно-биологические экспертизы*: экспертиза тканей и выделений человека, животных; ботаническая, зоологическая, ихтиологическая и т. п.

К самостоятельным классам относятся судебно-почвоведческие, судебные сельскохозяйственные, судебные экологические и некоторые другие экспертизы.

Дискуссии

Известные отечественные авторы отмечают, что основной единицей классификации экспертиз является их род, который связан с определенными задачами и объектами исследования. Некоторые рода имеют видовое деление. Классы судебных экспертиз – это наиболее динамичная, изменяющаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания. Приводится следующая классификация судебных экспертиз, в основание которой положены объекты и решаемые задачи:

- > судебные трасологические экспертизы (в том числе судебные дактилоскопические);*
- > судебная экспертиза уничтоженных маркировочных обозначений;*
- > судебные экспертизы документов;*
- > судебные речеведческие экспертизы;*
- > судебная фототехническая экспертиза;*
- > судебная портретная экспертиза;*
- > судебные экспертизы оружия и следов его применения;*
- > судебные экспертизы веществ, материалов и изделий;*
- > судебно-почвоведческие экспертизы;*
- > судебно-биологические экспертизы;*
- > судебные экспертизы пищевых продуктов и напитков;*
- > судебно-медицинские экспертизы;*
- > судебно-психиатрические экспертизы;*
- > судебно-психологические экспертизы;*
- > судебно-экономические экспертизы;*
- > судебные инженерно-технические, инженерно-технологические и инженерно-транспортные экспертизы;*
- > судебные компьютерно-технические экспертизы;*
- > судебные экологические экспертизы;*
- > судебные сельскохозяйственные экспертизы;*
- > судебные искусствоведческие экспертизы;*
- > иные судебные экспертизы¹.*

¹ См.: Россинская Е. Р., Зинин А. М., Милосердова Н. В. Основы судебной экспертизы : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. М. : Проспект, 2023. С. 103–104.

Следует отметить, что в органах внутренних дел выполняются экспертизы и исследования, относящиеся к различным классам. В нормативных актах МВД России¹ названия экспертиз размещены в алфавитном порядке, в основном исходя из вида исследуемых объектов, а экспертизы подразделяются на *традиционные* виды и *специальные*. Кроме того, в расследовании преступлений активно используются возможности иных ведомств, имеющих право производить судебные экспертизы, прежде всего учреждений Министерства здравоохранения Российской Федерации.

По *повторности проведения* различают экспертизы *первичные* и *повторные*. Повторная экспертиза назначается, если возникают сомнения в обоснованности заключения первичной экспертизы (если, по мнению следователя, эксперт оказался недостаточно компетентным, была избрана неверная методика исследования и т. д.) или имеются противоречия в выводах эксперта или экспертов. Повторная экспертиза может также назначаться для проверки заключения первичной экспертизы. Поручается повторная экспертиза другому или другим экспертам.



Рис. 27.3. Селиванов
Николай Алексеевич
(1923–2013)

По *объему исследования* экспертизы делятся на *основные* и *дополнительные*. Дополнительная экспертиза назначается в тех случаях, когда заключение основной экспертизы не вызывает сомнений с точки зрения обоснованности и достоверности, но в ходе расследования возникла необходимость поставить перед экспертом какие-либо новые вопросы, при появлении в деле новых материалов и т. д. Проведение дополнительной экспертизы целесообразно поручать тому же эксперту, который проводил основную, так как он уже знаком с материалом, отработал методику исследования и не будет тратить на это лишнее время.

По *количеству лиц, участвующих в проведении*, различаются экспертизы *единоличные* и *комиссионные*. Единоличные экспертизы проводятся одним экспертом, комиссионные – двумя и более экспертами. Комиссионные экспертизы назначаются при большой сложности или большом объеме исследования. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным

¹ Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/; приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=EXP&n=451495&dst=100001%2C-1&date=16.04.2024>.

вопросам совпадают, ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве данной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

По характеру используемых знаний экспертизы могут быть *однородные* и *комплексные*. Комплексные экспертизы проводят эксперты разных специальностей. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность (ч. 2 ст. 201 УПК РФ).

Приведенная здесь классификация судебных экспертиз была в свое время предложена профессором Селивановым Николаем Алексеевичем (см. рис. 27.3).

В последние годы с усложнением вопросов, которые ставятся на разрешение экспертов, на практике все чаще прибегают к назначению комплексных экспертиз. Таковыми бывают экспертизы, назначаемые по делам о дорожно-транспортных происшествиях, о преступлениях против общественной безопасности.

По месту проведения экспертизы подразделяются на два вида: *проводимые в экспертных учреждениях* и *вне экспертных учреждений*. Кроме того, ряд экспертиз могут выполняться только в государственных судебно-экспертных организациях:

- > судебные экспертизы по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях (судебная баллистическая экспертиза, судебная взрывотехническая экспертиза, судебно-психологическая экспертиза, судебно-психиатрическая экспертиза, судебная экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ);

- > судебные экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости (судебная строительно-техническая экспертиза);

- > судебные экспертизы по уголовным делам, связанным с пожарами или нарушениями требований пожарной безопасности, повлекшими гибель людей либо причинение тяжкого вреда здоровью человека, а также в отношении действий, направленных на спасение людей и имущества от опасных факторов пожара, ликвидацию пожара, судебные экспертизы при проверке сообщений о преступлениях, связанных с пожарами или нарушениями требований пожарной безопасности, повлекшими гибель людей либо причинение тяжкого вреда здоровью человека, а также в отношении действий, направленных на спасение людей и имущества от опасных факторов пожара, ликвидацию пожара (судебная пожарно-техническая экспертиза)¹.

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111170022>.

Могут быть и иные основания классификации. В частности, различаются экспертизы обязательные и необязательные, идентификационные и диагностические и т. д.

27.2. Судебный эксперт и его компетенция

Судебный эксперт – это лицо, обладающее необходимыми для решения экспертных задач специальными знаниями и практическими навыками в области науки, техники, искусства, ремесла, назначенное судом в порядке, установленном законом для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Ученые Университета

Университет по праву гордится длительным сотрудничеством с ведущим



Рис. 27.4. Россинская
Елена Рафаиловна

российским ученым в области судебной экспертизы заслуженным деятелем науки Российской Федерации (2000), почетным работником высшего профессионального образования Российской Федерации (2009), академиком Российской академии естественных наук (2002) доктором юридических наук (1993), профессором (1995) полковником милиции в отставке Россинской Еленой Рафаиловной (рис. 27.4).

Елена Рафаиловна на службе в ОВД с 1979 г. на различных должностях в ЭКП МВД СССР, с 1989 по 2001 г. доцент и, после увольнения со службы, профессор кафедры криминалистики Юридического института МВД России, затем – профессор кафедры кримина-

листики Университета (по совместительству).

С февраля 2005 г. и по настоящее время – научный руководитель Института судебных экспертиз, заведующий кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Е. Р. Россинская – член ученых советов МГЮА, Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России, трех диссертационных советов. Под ее руководством и при научном консультировании успешно защищено свыше 40 кандидатских и докторских диссертаций, в том числе сотрудниками Университета.

Елена Рафаиловна – автор и соавтор многих учебников, монографий и пособий по криминалистике и судебной экспертизе¹.

¹ Елена Рафаиловна Россинская [сайт]. URL: <http://rossinskaya.ru>.

Экспертом может быть назначено любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения, знаниями. Закон не требует, чтобы судебная экспертиза в обязательном порядке выполнялась сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений (далее также – СЭУ), за исключением случаев, указанных в упомянутом ранее распоряжении Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями».

Государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, согласно ст. 12 Федерального закона «О ГСЭД», может быть только аттестованный сотрудник государственного СЭУ: судебно-экспертных учреждений Минюста России; экспертно-криминалистических подразделений МВД России; судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений Минздрава России; судебно-медицинских лаборатории Минобороны России; экспертных подразделений СК, ФСБ, МЧС, ФТС России и других государственных судебно-экспертных учреждений, создаваемых в порядке, определенном Федеральным законом «О ГСЭД», федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов.

Помимо государственных судебных экспертов судебные экспертизы, согласно ст. 41 Федерального закона «О ГСЭД», могут производить и иные лица, обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющиеся государственными судебными экспертами.

Негосударственными судебными экспертами являются: сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений; частные эксперты, у которых эта деятельность является основной, в том числе пенсионеры, в прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений; сотрудники неэкспертных организаций, являющиеся специалистами в необходимой области знания.

Судебная практика

Так, в приговоре отражено, что «...допрошенный в судебном заседании эксперт Ф. пояснил, что он работает экспертом в АНО <наименование>. 25 февраля 2019 г. он участвовал в качестве специалиста при проведении сотрудниками ОМВД России по г. <наименование> осмотра места происшествия в помещении <данные изъяты>. При этом на одном из компьютеров были обнаружены установленные программные продукты <данные изъяты> и <данные изъяты> на которые не было лицензионных документов и которые запускались при отсутствии ключа аппаратной защиты HASP. Данный компьютер был упакован, изъят и предоставлен ему для проведения экспертизы. В ходе экспертизы он установил, что программные продукты были установлены путем копирования с другого машинного носителя <дата>, поскольку и файловый атрибут каталога с программным продуктом, и файловые атрибуты файлов в данном каталоге имели значение...

Иными словами, экспертиза проведена в негосударственном экспертном учреждении.

*Компетенция судебного эксперта – это круг полномочий, предоставленных эксперту законодательством о судебной экспертизе. Компетенция эксперта (от лат. *competo* – соответствовать, быть годным) может рассматриваться в двух аспектах:*

- > это круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены процессуальными кодексами и КоАП РФ;*
- > это комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида.*

Различают:

- > объективную компетенцию, т. е. объем знаний, которыми должен владеть эксперт;*
- > субъективную компетенцию, т. е. степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями. Субъективную компетенцию часто называют компетентностью эксперта. Она определяется его образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении аналогичных экспертных задач, индивидуальными способностями. Согласно ст. 13 Федерального закона «О ГСЭД» компетентность государственного судебного эксперта проверяется и удостоверяется экспертно-квалификационными комиссиями.*

Как уже отмечалось выше, эксперт должен обладать компетентностью, которая определяется наличием у него высшего образования, стажа экспертной деятельности, в том числе по конкретному виду экспертиз. Это относится и к иным специальностям, предусматривающим подготовку судебного эксперта в области компьютерной информации, в том числе в рамках дополнительного профессионального образования, переподготовки и повышения квалификации по утвержденным образовательным стандартам.

Судебный эксперт, являющийся специалистом двойной компетенции, должен, помимо знаний в базовой науке и теории судебной экспертологии, обладать глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования. Недостаточная компетентность или отсутствие таковой является основанием для отвода эксперта (п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ). В других кодифицированных законах пункт об отводе эксперта, в случае когда обнаружится его некомпетентность, отсутствует.

При решении вопроса об отсутствии оснований для отвода эксперту в целях объективности и беспристрастности анализируются сведения, изложенные в вводной части заключения эксперта, касающиеся его личных данных, сведений о месте работы, службы, должности и пр.

Судебная практика

«...суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить... заключение эксперта из числа доказательств, поскольку экспертиза выполнена

экспертом, состоящей в родственных отношениях с заместителем прокурора г. < данные изъяты >, который в силу занимаемой должности отнесен законодателем к стороне обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ), и в рамках рассматриваемого уголовного дела в ходе производства предварительного расследования принимал процессуальные решения... что в силу ст.ст. 61, 70 УПК РФ исключает возможность участия эксперта в производстве по настоящему уголовному делу».

При рассмотрении вопроса организации судебно-экспертной деятельности необходимо, прежде всего, исходить из положений ст. 1 Федерального закона «О ГСЭД», в которой указано, что государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Статья 12 Федерального закона «О ГСЭД» гласит, что государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного СЭУ, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих обязанностей.

В ст. 41 этого же закона указано, что в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

Исходя из содержания приведенной ст. 1 Федерального закона «О ГСЭД», следует различать субъекта судебно-экспертной деятельности, ее организующего, и субъекта, осуществляющего производство экспертизы.

Субъектом, организующим производство экспертизы, является руководитель экспертного учреждения (ст. 9 Федерального закона «О ГСЭД»), на которого возлагаются обязанности по обеспечению условий, необходимых для проведения исследования (ст. 14 Федерального закона «О ГСЭД»).

Субъекты, непосредственно производящие экспертизы, могут быть разделены на четыре категории:

- > сотрудники государственного СЭУ, производящие экспертизы в порядке выполнения должностных обязанностей;
- > сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений, в должностные обязанности которых входит производство судебных экспертиз;
- > сотрудники государственных и негосударственных организаций, привлекаемые к выполнению экспертиз;
- > частные лица, привлекаемые к производству экспертиз по постановлению следователя, определению суда.

Субъекты первых трех категорий привлекаются к исполнению экспертиз через руководителей учреждений, организаций, которым назначается производство экспертиз. Субъекту четвертой категории производство экспертизы поручается непосредственно следователем, судом.

К государственным судебно-экспертным учреждениям относятся СЭУ Минюста России, экспертно-криминалистические центры МВД России, СЭУ Минздрава России, судебно-медицинские лаборатории Минобороны России, экспертные подразделения Следственного комитета Российской Федерации, ФСБ России, МЧС России, ФТС России.

27.3. Экспертные учреждения в Российской Федерации

Система и функции экспертно-криминалистической службы МВД России

Для реализации функции судебно-экспертных учреждений в системе органов внутренних дел созданы ЭКП. Они организованы во всех республиканских, краевых, областных центрах, городах областного значения, в городах, населенных пунктах районного значения, а также в управлениях (отделах) внутренних дел на железнодорожном, водном, воздушном транспорте, в закрытых административно-территориальных образованиях ЭКП осуществляют свою деятельность на основании упоминавшихся приказа 511, а также Наставления.

Экспертно-криминалистическая деятельность заключается в осуществлении ЭКЦ МВД России, экспертно-криминалистическими центрами, отделами (отделениями, группами) органов внутренних дел государственной судебно-экспертной деятельности, а также в применении технических средств и специальных знаний по заданиям уполномоченных законодательством Российской Федерации государственных органов и должностных лиц.

В экспертно-криминалистических подразделениях выполняются судебные экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, подследственных органам внутренних дел: дактилоскопические, трасологические, почерковедческие, технические исследования документов, фоноскопические, баллистические, портретные, холодного оружия, веществ, материалов и изделий, биологические, пищевых продуктов, почвенно-ботанических объектов, автотранспортные, пожарно-технические и взрывотехнические.

Наряду с производством судебных экспертиз сотрудники экспертно-криминалистических подразделений выступают в качестве специалистов в уголовном процессе, принимая участие в проведении следственных действий и прежде всего в осмотрах мест происшествий, помогают оперативным подразделениям в осуществлении ОРД и др.

Высшим организационно-методическим уровнем экспертно-криминалистической службы является ЭКЦ МВД России¹. Средним уровнем территориальных подразделений является экспертно-криминалистические центры в субъекте Российской Федерации; к первичному или низшему звену относятся отделы, отделения, группы в районных (городских) отделах внутренних дел. Система экспертно-криминалистических подразделений на транспорте совпа-

¹ Экспертно-криминалистический центр МВД России [сайт]. URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Centri/JEkspertno_kriminalisticheskij_centr.

дает со структурой этих органов внутренних дел, высшим уровнем для них являются соответствующие отделы ГУВДТ.

Основными целями деятельности Центра являются:

- > организация и непосредственное производство судебных экспертиз по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, судебных экспертиз и экспертных исследований при проверке сообщений о преступлениях;
- > организационное и научно-методическое обеспечение экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации;
- > совершенствование технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений;
- > оказание помощи, связанной с применением специальных знаний, уполномоченными законодательством Российской Федерации государственными органами и должностными лицам при проведении следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

При реализации задачи по непосредственному использованию специальных знаний к основным функциям (видам деятельности) Центра относятся:

- > осуществление экспертно-криминалистической деятельности, в том числе производство судебных экспертиз и проведение экспертных исследований, требующих применения новых технических средств и экспертных методик;
- > организация ведения экспертно-криминалистических учетов в системе МВД России;
- > проведение государственной геномной регистрации, а также формирование и ведение федеральной базы данных геномной информации.

Следует учитывать, что в ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве производство судебно-экспертной деятельности и деятельности специалистов организационно разделены: эксперты производят только судебные экспертизы, специалисты только участвуют в следственных действиях. Это позволяет планомерно вести профессиональную деятельность, не отвлекая экспертов на выезды на место происшествия, а специалистов, участвовавших в следственных действиях, не производить судебные экспертизы.

Система и функции судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации¹

В настоящее время система СЭУ Минюста России включает 54 судебно-экспертные лаборатории, девять региональных центров судебной экспертизы и один федеральный центр судебной экспертизы – федеральное бюджетное учреждение Российской Федерации «Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

Основной задачей судебно-экспертных учреждений является оказание содействия органам и лицам, имеющим право назначать судебную экспертизу, в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщений о преступлении посредством разрешения во-

¹ См.: Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации [сайт]. URL: <https://minjust-expert77.ru>.

просов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, путем организации и производства судебных экспертиз и экспертных исследований.

Деятельность СЭУ Минюста России осуществляется на основе процессуального законодательства, Федерального закона «О ГСЭД» и в соответствии с Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России¹.

Для каждого СЭУ установлена зона обслуживания следственных органов и судов. Каждому экспертному учреждению определен перечень родов и видов судебных экспертиз, обязательных для производства. В малочисленных СЭУ, имеющих статус отделения или группы, проводятся в основном традиционные криминалистические экспертизы, а также судебные автотехнические и судебно-бухгалтерские экспертизы. Более крупные и развитые лаборатории судебных экспертиз, располагающие необходимыми специалистами и соответствующей приборной базой, выполняют свыше 10 родов и видов экспертиз.

Экспертное производство в Российском федеральном центре судебных экспертиз в основном сосредоточено на выполнении наиболее сложных первичных и повторных судебных экспертиз, которые не могут быть выполнены в других судебно-экспертных учреждениях Минюста России.

Система и функции судебно-экспертных учреждений Министерства здравоохранения Российской Федерации

В Российской Федерации судебно-медицинская экспертиза является государственной и входит в систему органов здравоохранения. К ее компетенции относятся:

1. Судебно-медицинская экспертиза, включая судебно-медицинскую экспертизу вещественных доказательств и исследование биологических объектов:
 - > генетическая;
 - > медико-криминалистическая;
 - > судебно-химическая;
 - > судебно-гистологическая;
 - > химико-токсикологическая.
2. Судебно-медицинская экспертиза и обследование потерпевших, обвиняемых и других лиц.
3. Судебно-медицинская экспертиза по материалам дела.

¹ Приказ Минюста России от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445502/.

Основным нормативным документом, регулирующим производство судебно-медицинских экспертиз в Российской Федерации, является приказ Минздрава России¹.

Судебно-медицинские экспертизы проводятся в областных, краевых и республиканских бюро судебно-медицинской экспертизы, районных, межрайонных и городских отделениях судебно-медицинской экспертизы (далее также – СМЭ). Бюро СМЭ имеются и в ряде городов страны: Москве, Санкт-Петербурге и др.

Главным судебно-медицинским экспертным учреждением является федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России»². В организационно-методическом отношении ему подчиняются бюро судебно-медицинской экспертизы республик, а также начальники областных и краевых бюро судебно-медицинской экспертизы. Бюро судебно-медицинской экспертизы руководят деятельностью районных, межрайонных и городских отделений судебно-медицинской экспертизы, возглавляемых заведующими этими отделениями.

В системе органов здравоохранения осуществляются также судебно-психиатрические экспертизы. Согласно Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»³ судебно-психиатрическая экспертиза производится в предназначенных для этой цели учреждениях государственной системы здравоохранения.

Основным звеном государственной судебно-психиатрической экспертной системы в Российской Федерации являются судебно-психиатрические экспертные комиссии (далее также – СПЭК). Они организуются на правах структурных подразделений психиатрических учреждений общего профиля – психоневрологических диспансеров и психиатрических (психоневрологических) больниц. СПЭК проводят судебно-психиатрические экспертизы на регулярной основе по правилам производства судебных экспертиз в экспертном учреждении.

Следующим звеном в системе государственных судебно-психиатрических экспертных учреждений являются региональные центры судебной психиатрии. Они являются не только экспертными, но также научно-методическими учреждениями для региона (Северо-Запад России, Урал, Сибирь, Дальний Восток).

Ведущим в системе государственных судебно-психиатрических учреждений России является федеральное государственное бюджетное учреждение

¹ Приказ Минздрава России от 25 сентября 2023 г. № 491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460465/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdad518/#dst100007.

² Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России [сайт]. URL: <https://rc-sme.ru>.

³ Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/.

«Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Минздрава России¹.

По поручению органов предварительного расследования и судов в уголовном процессе, а также в гражданском и административном судопроизводстве проводятся следующие виды судебно-психиатрических экспертиз:

- > однородная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза;
- > комплексная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза (психолого-психиатрическая, сексолого-психиатрическая);
- > однородная стационарная судебно-психиатрическая экспертиза;
- > комплексная стационарная судебно-психиатрическая экспертиза (психолого-психиатрическая, сексолого-психиатрическая);
- > заочные, включая посмертные, судебно-психиатрические экспертизы (однородные и комплексные)².

Система и функции судебно-экспертных учреждений Следственного комитета Российской Федерации

Судебно-экспертные учреждения Следственного комитета Российской Федерации образованы 1 июля 2020 г. для организации и производства судебных экспертиз, назначенных в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации в судебно-экспертных учреждениях Следственного комитета. В целях законодательного обеспечения судебно-экспертной деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации в федеральные законы «О ГСЭД» и «О Следственном комитете Российской Федерации» были внесены изменения, которые закрепили фактически осуществляемые в нем полномочия в сфере судебно-экспертной деятельности³.

Федеральное государственное казенное учреждение «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации»⁴ был создан на основании распоряжения Правительства Российской Федерации. Наряду с центральным аппаратом он включает восемь филиалов.

В Судебно-экспертном центре Следственного комитета Российской Федерации организовано производство свыше 20 видов судебных экспертиз: дактилоскопических, информационно-аналитических (по специальности: «Исследо-

¹ ФГБУ «НМИЦ психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Минздрава России [сайт]. URL: <https://serbsky.ru>.

² Судебно-психиатрическая экспертиза в уголовном процессе // ФГБУ «НМИЦ психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» Минздрава России [сайт]. URL: <https://serbsky.ru/2018/06/06/sudebno-psihiatricheskaja-jekspertiza-v-ugolovnom-processe/>.

³ Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации“» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330010/; Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/.

⁴ Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации [сайт]. URL: <http://sec.sledcom.ru/index.html>.

вание и анализ цифровых массивов данных»), лингвистических, компьютерно-технических (по специальности: «Исследование цифровой информации и компьютерных средств»), налоговых, оценочных, пожарно-технических, почерковедческих, строительно-технических, судебно-медицинских (по специальности: «Исследование материалов, характеризующих оказание медицинской помощи, состояние здоровья, механизм образования, давность, тяжесть патологических процессов и повреждений»), технико-криминалистических экспертиз документов, финансово-аналитических, фоноскопических, фотовидеотехнических, экологических и др.

*Система и функции судебно-экспертных учреждений
Министерства обороны, Федеральной службы безопасности,
Федеральной таможенной службы,
Государственной противопожарной службы МЧС России*

Судебно-медицинские и некоторые виды криминалистических экспертиз проводятся в судебно-экспертных подразделениях Минобороны России. Главным учреждением является 111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России; функционируют региональные судебно-медицинские центры и судебно-медицинские лаборатории видов вооруженных сил округов, групп войск, флотов, армий, флотилий.

В этих судебно-экспертных учреждениях проводятся прежде всего судебно-медицинские экспертизы, а также некоторые криминалистические экспертизы (баллистические, трасологические, почерковедческие, технико-криминалистического исследования документов, экспертизы уничтоженных маркировочных обозначений) для органов военной юстиции.

Судебно-медицинские экспертизы проводятся как штатными, так и нештатными экспертами. Нештатные судебно-медицинские эксперты назначаются из числа врачей воинских частей и лечебно-профилактических учреждений.

Центр судебно-медицинской и криминалистической экспертизы Минобороны России является высшим руководящим, методическим и контролирующим органом судебно-медицинской экспертизы в Вооруженных Силах Российской Федерации. На него возлагаются:

- > методическое руководство и контроль деятельности подведомственных учреждений по вопросам производства судебных экспертиз;
- > составление руководящих и методических документов по вопросам профессиональной деятельности подчиненных структур;
- > производство наиболее сложных первичных, дополнительных и повторных судебных экспертиз;
- > научная разработка проблем различных видов судебных экспертиз;
- > подбор, подготовка, усовершенствование и расстановка специалистов по отдельным направлениям экспертной деятельности;
- > анализ дефектов в оказании медицинской помощи гражданам.

В *Федеральной службе безопасности* экспертно-криминалистическая служба создана на базе подразделений, обеспечивающих использование научно-технических средств в ее интересах. Производятся многие роды судебных экспертиз. Подразделение при центральном аппарате ФСБ России, на которое возложено выполнение экспертиз, осуществляет также методическую работу, подготовку и модернизацию экспертных методик.

В *Федеральной таможенной службе* также имеется соответствующая система экспертных подразделений. Она возглавляется Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением (ЦЭКТУ)¹. В его состав входят таможенные лаборатории, экспертно-криминалистические отделы (отделения) и филиалы таможенных лабораторий при таможенных.

Основными функциями экспертно-криминалистических подразделений *Федеральной таможенной службы* являются:

- > проведение по решениям таможенных органов экспертиз и исследований товаров и других объектов, содействие таможенным органам в организации проведения экспертиз и исследований;
- > оказание таможенным органам помощи при взятии проб и образцов товаров, разработка и внедрение технологии их получения;
- > разработка и совершенствование экспертных методик, используемых в таможенных целях;
- > проведение исследований и сертификация товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, а также конфискованных и бесхозных товаров в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;
- > формирование банка данных по экспертной деятельности, коллекций эталонных образцов товаров, а также их ведение и использование.

Научно-методическое руководство деятельностью экспертно-криминалистических подразделений региональных таможенных управлений осуществляет ЦЭКТУ, которое производит:

- > экспертизы в целях классификации товаров, перемещаемых через границу;
- > экспертизы веществ и материалов (установление природы, структуры и химического состава вещества или материала);
- > инженерно-технологические экспертизы (исследуются продукты переработки нефти, руд и концентратов и т. д.);
- > геммологические экспертизы качества и стоимости (скупочной и рыночной) изделий, содержащих драгоценные камни;
- > технико-криминалистические экспертизы документов, в том числе акцизных марок;
- > автотехнические экспертизы (определение даты выпуска автотранспортного средства, объема двигателя, остаточной стоимости в стране происхождения);

¹ Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление [сайт]. URL: <https://cektu.customs.gov.ru>.

> экспертизы сильнодействующих, ядовитых, наркотических средств, лекарственных, биологического и химического сырья, используемого для производства наркотиков, и ряд др.

Судебно-экспертные подразделения *Федеральной противопожарной службы* были созданы в 2005 г. в целях повышения эффективности деятельности при расследовании преступлений и правонарушений, связанных с пожарами.

В настоящее время в систему судебно-экспертных учреждений МЧС России входят 77 испытательных пожарных лабораторий федеральной противопожарной службы и один судебно-экспертный центр. Головной организацией экспертных подразделений федеральной противопожарной службы является Экспертный центр ФПС МЧС России, организованный на базе Санкт-Петербургского филиала ФГУ ВНИИПО МЧС России¹.

Основные цели деятельности судебно-экспертных учреждений:

> защита интересов государства, прав и свобод граждан и юридических лиц, посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз и исследований;

> обеспечение исполнения полномочий должностных лиц органов государственного пожарного надзора, а также повышения эффективности деятельности при расследовании преступлений и правонарушений, связанных с пожарами;

> организация и производство судебных экспертиз и экспертных исследований;

> оказание содействия судам, органам дознания, следствия в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, посредством разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области науки и техники;

> научно-техническая деятельность, направленная на получение и применение новых знаний.

В заключение необходимо отметить, что каждое из перечисленных экспертных учреждений выполняет прежде всего задания для своего ведомства. При невозможности выполнить экспертизу в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, судебная экспертиза может быть проведена государственными судебно-экспертными учреждениями этого же ведомства, обслуживающими другие территории, или судебно-экспертными учреждениями других ведомств².

Международная панорама

В Республике Беларусь функционирует Государственный комитет судебных экспертиз (далее – ГКСЭ). ГКСЭ является централизованной системой государственных органов, осуществляющих в соответствии с законодатель-

¹ Судебно-экспертные учреждения Федеральной противопожарной службы // МЧС России [сайт]. URL: <https://mchs.gov.ru/ministerstvo/uchrezhdeniya-mchs-rossii/sudebno-ekspertnye-uchrezhdeniya-federalnoy-protivopozharnoy-sluzhby>.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/.

ными актами полномочия в сфере судебно-экспертной деятельности, и подчиняется Президенту Республики Беларусь. Систему ГКСЭ составляют: центральный аппарат Государственного комитета судебных экспертиз; территориальные органы Государственного комитета судебных экспертиз (управления Государственного комитета судебных экспертиз по областям и г. Минску; районные (межрайонные), городские, районные (межрайонные) в г. Минске отделы Государственного комитета судебных экспертиз). ГКСЭ в соответствии с возложенными на него задачами:

- > проводит судебные экспертизы по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях, экономическим делам, материалам проверок по заявлениям (сообщениям) о преступлениях;
- > проводит экспертизы (исследования) по материалам государственных органов, в том числе осуществляющих дознание, оперативно-разыскную деятельность, государственных органов и иных организаций, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность;
- > проводит экспертизы по обращениям граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц;
- > проводит мероприятия по поддержанию на надлежащем уровне качества и своевременности проведения экспертных исследований;
- > ведет криминалистические учеты и коллекции;
- > подтверждает на договорной основе соответствие служебного и гражданского оружия и боеприпасов к нему требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации;
- > осуществляет медицинскую деятельность в порядке, установленном законодательством;
- > обеспечивает участие сотрудников и лиц гражданского персонала из числа судебных экспертов в качестве специалистов в следственных и других процессуальных действиях, оперативно-разыскных мероприятиях, а также в проведении органами внутренних дел добровольной и обязательной государственной дактилоскопической регистрации¹.

27.4. Подготовка и назначение судебных экспертиз

Выбор экспертного учреждения или эксперта. При подготовке и назначении экспертизы большое значение имеет правильный выбор экспертного учре-

¹ Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 293-З «О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь» // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь [сайт]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11500293>.

ждения или эксперта. Необходимо учитывать специфику объектов, сложность вопросов, которые ставятся на разрешение, возможности того или иного экспертного учреждения.

Если судебная экспертиза производится в специализированных экспертных учреждениях, его руководитель поручает производство исследования конкретному эксперту, предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ) и решает все организационные вопросы.

Если же экспертиза проводится не в экспертном учреждении, следователь сам выясняет компетентность эксперта, вручает ему постановление о назначении экспертизы, разъясняет права и обязанности и предупреждает об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, передает все объекты, необходимые для проведения экспертизы.

Рекомендуется заранее проконсультироваться с потенциальным экспертом в содержании постановления, количества и качества предоставляемых объектов, содержания вопросов.

При назначении компьютерной экспертизы такая консультация обязательна.

Вынесение постановления о назначении судебной экспертизы. В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь, признав необходимым назначение экспертизы, выносит об этом постановление. Для решения вопроса о помещении подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, в стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возбуждается ходатайство перед судом. Судебная экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела.

В постановлении или ходатайстве должны быть указаны: основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, предоставляемые в его распоряжение.

Следователь должен ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением и разъяснить им их права, о чем составляется протокол.

Экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, когда необходимо установить характер и степень вреда, причиненного здоровью, физическое или психическое состояние потерпевшего либо его возраст, а также в отношении свидетеля назначается только с их (или их законных представителей) письменного согласия. Свидетель пользуется такими же правами, как и потерпевший, лишь при условии назначения и производства судебной экспертизы в отношении его самого.

Согласно ст. 198 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель имеют право: знакомиться с постановлением о назначении экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве экспертизы в конкретном учреждении; ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов; присутствовать с разрешения следовате-

ля при производстве экспертизы, давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта, а также с протоколом его допроса.

Свидетель, в отношении которого производилась экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Постановление о назначении экспертизы состоит из трех частей: *вводной, описательной и резолютивной*.

В вводной части указывается, где, когда, кто вынес постановление (должность, звание, фамилия следователя), по какому делу (номер дела, фамилия обвиняемого, статьи УК РФ).

В описательной части кратко излагаются обстоятельства дела, в связи с которым назначена экспертиза, а также обстоятельства обнаружения вещественных доказательств и получения образцов для сравнительного исследования. Обязательно приводятся даты и наименования следственных и иных процессуальных действий, в результате которых получены объекты, предоставляемые на экспертизу. Затем указывается мотив вынесения постановления – необходимость применения специальных знаний той или иной области научного знания.

В резолютивной части указывается, какая экспертиза назначается (род, вид), какому конкретно учреждению или лицу поручается ее проведение; вопросы эксперту; перечисляются объекты исследования. При этом предоставляемые эксперту вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования должны быть описаны достаточно подробно с таким расчетом, чтобы их можно было индивидуализировать, выделить из ряда подобных. Подробно описывается также упаковка объектов.

Иногда у следователя вызывает затруднения вопрос об объеме сведений, которые необходимо сообщить эксперту. Встречаются случаи как слишком краткого, так и очень подробного изложения обстоятельств дела. В постановлении должна быть изложена все информация, касающаяся объектов исследования: места их обнаружения, состояние, внешний вид; условия обнаружения, изъятия, хранения или перемещения до отправки на экспертизу; условия, при которых производился отбор образцов. Знание экспертом обстоятельств дела, касающихся природы и объясняющих происхождение исследуемых вещественных доказательств, может иметь определенное значение для выводов экспертизы.

В ряде случаев вместе с объектами исследования целесообразно направлять эксперту копии протоколов осмотра места происшествия, допросов и т. д. В случае затруднения следователю необходимо проконсультироваться с экспертом о том, какие материалы и в каком объеме ему необходимо представить.

В то же время с некоторыми из материалов дела экспертов знакомить не рекомендуется. К их числу относятся: сведения о признании подозреваемыми или обвиняемыми своей вины или конкретных фактов преступлений; сведения, негативно характеризующие подозреваемого или обвиняемого.

Вопросы, которые ставятся перед экспертами, не должны выходить за пределы их специальных знаний и тем более носить правовой характер. Вопросы о наличии состава преступления, виновности или невиновности определенного лица могут быть разрешены только следователем или судом. Однако вопросы

о соответствии или несоответствии действий тем или иным правилам могут быть поставлены перед экспертом. Например, судебно-товароведческой экспертизой разрешаются следующие вопросы:

1. Соответствовали ли условия и сроки транспортировки установленным нормативной документацией?
2. Соответствовали ли условия хранения изделий нормативным требованиям? Если нет, то могли ли повлиять конкретные условия хранения изделий на снижение качества?
3. Соответствовали ли условия эксплуатации изделий предусмотренным правилам?

Вопросы должны быть четкими, конкретными, по возможности краткими и не допускающими разночтения. Они излагаются в определенной последовательности: сначала формулируются общие вопросы, от положительного решения которых зависит решение других, частных (например: «Имеются ли на данном предмете следы папиллярных узоров? Если да, то пригодны ли они для идентификации? Не оставлены ли они лицами, чьи дактилоскопические карты представлены?»).

Если на исследование направляются несколько объектов, вопросы рекомендуются группировать по объектам.

27.5. Процесс экспертного исследования и оценка его результатов

Процесс экспертного исследования состоит из нескольких стадий (этапов). Следователь вправе присутствовать при производстве экспертизы и получать от эксперта разъяснения по поводу его действий. Факт присутствия следователя при производстве экспертизы отражается в заключении эксперта.

Первая стадия – подготовительная или предварительное исследование. Здесь эксперт знакомится со всеми поступившими материалами, уясняет задачи исследования, обращая внимание на целостность упаковки, проводит общий осмотр объектов и уясняет их соответствие тем, которые указаны в постановлении, пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов. На этой стадии эксперт определяет объем исследования, методы, которые будут применены при этом, подбирает и готовит аппаратуру, составляет план. В необходимых случаях эксперт обращается к следователю за дополнительными разъяснениями.

Вторая стадия экспертного исследования – *аналитическая* или детальное исследование. На ней эксперт изучает и оценивает признаки объектов, которые имеют значение для решения вопросов, сформулированных в постановлении (на основании которых можно индивидуализировать объекты, определить их состав, происхождение и т. д.). Соответствующие признаки выявляются, тщательно изучаются, фиксируются.

При проведении идентификационных экспертиз изучаются два объекта: непосредственный объект экспертизы – спорный объект (рукописный или пе-

чатный документ, следы инструментов на предмете, стреляная пуля и т. д.) и образец для сравнения. Анализ начинается с непосредственного объекта экспертизы. Эксперт анализирует общие признаки объекта, затем частные (индивидуальные). При этом учитываются возможные изменения свойств исследуемых объектов, например в объектах, полученных экспериментальным путем, отобразились признаки, которые возникли в результате использования инструмента уже после совершения расследуемого преступного события.

По окончании аналитической стадии (детального исследования) эксперт делает вывод о достаточности имеющейся совокупности признаков для суждения о тождестве, наличии или отсутствии какого-либо факта. Если эксперт придет к выводу о невозможности идентификации объекта, исследование на этом заканчивается. Если же объекты пригодны для идентификации, начинается следующая стадия судебной экспертизы. Этой стадией может быть экспертный эксперимент, относящийся к факультативной стадии, либо сравнительное исследование.

Экспертный эксперимент проводится для проверки предположения о механизме образования следов, выявления возможности каких-либо явлений (возможность выстрела из конкретного экземпляра огнестрельного оружия при падении с высоты без нажатия на спусковой крючок, твердость клинка и т. д.). Экспертный эксперимент может проводиться и для получения экспериментальных образцов и, поскольку это является частью судебной экспертизы, подлежит отражению в заключении (ч. 4 ст. 202 УПК РФ). Например, для получения сравнительного материала эксперт рабочей частью стамески под различными углами с разной силой нажима на материале, аналогичном исследуемому, оставляет образцы.

Сравнительное исследование (при идентификационном исследовании) складывается из двух последовательных этапов: первый – сравнение общих признаков, в результате чего можно сделать вывод либо о различии объектов либо об их относимости к одному роду, виду и группе; второй – сравнение частных признаков, на основании которого эксперт может сделать вывод о наличии либо отсутствии тождества объектов. Сравнительное исследование может проводиться с помощью специальных оптических устройств (например, микроскопы сравнения различных модификаций).

При неидентификационных исследованиях сравнение свойств и признаков исследуемого объекта сравниваются с описаниями, изображениями и пр., содержащимися в различных справочниках, рекомендациях и т. п., в целях установления природы объекта, его наименования, состава и т. д.

По каждому этапу исследования эксперт формулирует промежуточные выводы, которые затем будут использованы при формулировании окончательных.

На *заключительной стадии* экспертного исследования эксперт оценивает результаты исследования. Оценке подлежат выявленные совпадающие и различающиеся признаки. Оценивается идентификационная значимость совпадающих признаки, насколько существенными или несущественными являются различия, выявленные в процессе исследования. Оценив признаки, эксперт

формулирует выводы и оформляет материалы экспертизы в виде заключения, а при необходимости – также приложений к нему (фототаблиц, иллюстраций, схем, графиков, расчетов и т. д.).

В заключении эксперта выделяются три части: вводная, исследовательская и заключительная.

В вводной части эксперт указывает свои данные (фамилию, имя, отчество, должность, специализацию, стаж работы в качестве эксперта); основания для производства экспертизы (кем, когда и по какому уголовному делу вынесено постановление); вид экспертизы; обстоятельства дела, относящиеся к исследованию. Затем перечисляются вопросы, поставленные перед экспертом.

В исследовательской части заключения подробно описываются материалы, представленные на экспертизу, и весь процесс проведенного исследования с указанием применявшихся методов, аппаратуры, приводится оценка полученных результатов.

В заключительной части излагаются выводы в виде ответов на поставленные вопросы.

Выводы эксперта могут быть *категорическими* или *вероятными*, а по отношению к установленному факту: *положительными* и *отрицательными*. Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует *альтернативный вывод*, предполагающий существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Примером такого вывода может быть следующий: «Кровоподтек передней поверхности шеи справа, ссадины левой боковой поверхности нижней трети шеи могли образоваться от воздействия тупого твердого предмета, с ограниченной поверхностью соударения, как от ударов таковыми, так и от ударов о таковые».

Еще одной формой является *условный вывод*, который может быть достоверным при выполнении конкретного условия. Примером является вывод баллистической судебной экспертизы: «Выстрел из представленного на исследование автомата АКС-74У № ***** без нажатия на спусковой крючок с досланным в патронник патроном при положении переключателя на одиночный режим стрельбы при сложенном прикладе при его падении с высоты 105 см и ударе тыльной стороной ствольной коробки о деревянный пол невозможен».

По причине отсутствия соответствующей методики исследования, недостаточности отобразившихся признаков, количества и качества объектов экспертизы эксперт формулирует вывод о *невозможности решения вопроса* (так называемый НПВ – не представляется возможным решить вопрос).

Критерии оценки заключения эксперта. Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и оценивается также, как и любое другое доказательство. Необходимыми требованиями, предъявляемыми к заключению, являются: логичность, последовательность и ясность изложения, подробное описание исследования и достаточно полное обоснование каждого вывода.

При оценке заключения следователь учитывает:

- > подлинность и достаточность объектов исследования (подлинность предполагает процессуальный способ получения исследуемых объектов, достаточность – качество и количество объектов отвечает целям исследования);
- > все ли представленные материалы исследованы экспертом;
- > обоснованы ли выводы эксперта по каждому вопросу, вытекают ли они из результатов исследования, нет ли в них противоречий;
- > не вышел ли эксперт за пределы своей компетенции, не дает ли он юридических оценок фактам, не решает ли он вопросов, требующих специальных знаний из иной области;
- > соблюдены ли при проведении экспертизы требования уголовно-процессуального закона, не нарушена ли процессуальная форма заключения;
- > не противоречат ли выводы эксперта другим собранным по делу доказательствам, в чем причина этих противоречий и т. д.

Если следователь признает выводы эксперта недостоверными либо ошибочными, он должен отразить это в своем постановлении о назначении повторной экспертизы с изложением соответствующих мотивов¹.

Литература

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 04.05.2025).

Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108565/ (дата обращения: 04.05.2025).

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/ (дата обращения: 04.05.2025).

Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330010/ (дата обращения: 19.11.2025).

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» //

¹ См.: Противодействие преступлениям в сфере информационных технологий : учебник / [В. В. Гончар и др.]. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. С. 131–141 // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=263223>. Режим доступа: для авторизованных пользователей.

URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111170022> (дата обращения: 04.05.2025).

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 04.05.2025).

Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 04.05.2025).

Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=EXP&n=451495&dst=100001%2C-1&date=16.04.2024> (дата обращения: 04.05.2025).

Приказ Минюста России от 20 апреля 2023 г. № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445502/ (дата обращения: 04.05.2025).

Приказ Минздравсоцразвития России от 25 сентября 2023 г. № 491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460465/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdaddd518/#dst100007 (дата обращения: 04.05.2025).

Крылов, И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе / И. Ф. Крылов. – Ленинград : Изд-во Ленинградского университета, 1963. – 212 с. // Библиотека М. И. Якубович, Н. А. Якубович. – URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=132473> (дата обращения: 19.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Назначение судебных экспертиз и исследований, выполняемых в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России : учебно-методическое пособие / [И. В. Харченко и др.]. – Волгоград : ВА МВД России, 2018. – 182 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=144617> (дата обращения: 19.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Противодействие преступлениям в сфере информационных технологий : учебник / [В. В. Гончар и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Московский

университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. – 209 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=263223> (дата обращения: 19.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Россинская, Е. Р. Основы судебной экспертизы : учебник / Е. Р. Россинская, А. М. Зинин, Н. В. Милосердова ; под ред. Е. Р. Россинской. – М. : Проспект, 2023. – 216 с.

Россинская, Е. Р. Теория судебной экспертизы: (судебная экспертология) : учебник / Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. М. Зинин ; под ред. Е. Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : Инфра-М, 2016. – 367 с. // URL: <http://80.253.29.57/marcweb/docinfo.asp?Id=122962> (дата обращения: 19.11.2025). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

Авторский коллектив

Архипова Ирина Александровна, заместитель начальника кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 13, 30 (совместно с Е. В. Воробьевой), 48)

Барбачакова Юлия Юрьевна, старший преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 6, 26)

Бушуев Виталий Валентинович, начальник учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 4 (совместно с А. В. Шаровым), 7, 9, 12 (совместно с А. В. Шаровым))

Волынский Александр Фомич, профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации (гл. 1 (совместно с М. В. Кардашевской))

Воробьева Елена Васильевна, преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (гл. 30 (совместно с И. А. Архиповой))

Данилкина Виталия Михайловна, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 8, 43 (совместно с М. С. Шуваевой), 45 (совместно с Г. И. Сафоновым))

Дубровин Сергей Викторович, профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации (гл. 3)

Казакова Анна Николаевна (гл. 20 (совместно с Е. И. Скороделовой))

Кардашевская Марина Владимировна, профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор (гл. 1 (совместно с А. Ф. Волынским), 2, 11, 15, 17 (совместно с В. Ю. Федоровичем), 28 (совместно с И. В. Тишутинной), 40, 46)

Коновалова Ирина Олеговна, старший преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 21 (совместно с М. С. Шуваевой))

Маслов Николай Васильевич, преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (гл. 32)

Меркулова Марина Викторовна, доцент кафедры уголовного права и процесса Московского университета имени С.Ю. Витте, кандидат юридических наук, доцент (гл. 5, 24)

Мозговая Дина Александровна, доцент кафедры уголовного процесса Военного университета имени князя Александра Невского Министерства обороны Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент (гл. 23 (совместно с И. В. Суворовой), 27)

Налимов Юрий Дмитриевич, старший преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 31 (совместно с Л. С. Шеховцовой))

Пилякин Максим Иванович, начальник кафедры криминалистики Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 24, 25)

Посельская Людмила Николаевна, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 36, 38, 41)

Сафонов Георгий Игоревич, заместитель начальника кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 37 (совместно с А. В. Шаровым), 45 (совместно с В. М. Данилкиной))

Скороделова Елена Ивановна, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 19, 20 (совместно с А. Н. Казаковой), 22)

Снежкова Татьяна Евгениевна, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела управления организации научной и редакционно-издательской деятельности Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 35 (совместно с А. В. Шаровым))

Стойчева Татьяна Васильевна, старший преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (гл. 38 (совместно с Л. Н. Посельской), 45)

Суворова Ирина Владимировна, преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (гл. 23 (совместно с Д. А. Мозговой))

Тишутина Инна Валериевна, профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, профессор (гл. 14, 16, 28 (совместно с М. В. Кардашевской), 29, 42)

Федорович Василий Юрьевич, заместитель начальника Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по научной работе, кандидат юридических наук, доцент (гл. 17 (совместно с М. В. Кардашевской))

Чистова Любовь Евгеньевна, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук, доцент (гл. 39, 44)

Шаров Александр Васильевич, начальник кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 4 (совместно с В. В. Бушуевым), 10, 12 (совместно с В. В. Бушуевым), 18 (совместно со С. Н. Шельской), 34 (совместно с Е. А. Щуровым), 35 (совместно с Т. Е. Снежковой), 37 (совместно с Г. И. Сафоновым))

Шельская Светлана Николаевна, старший преподаватель кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук (гл. 18 (совместно с А. В. Шаровым))

Шеховцова Любовь Сергеевна, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 31 (совместно с Ю. Д. Налимовым), 47)

Шуваева Мария Сергеевна, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 21 (совместно с И. О. Коноваловой), 43 (совместно с В. М. Данилкиной))

Щуров Евгений Андреевич, доцент кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидат юридических наук, доцент (гл. 34 (совместно с А. В. Шаровым))

Учебное издание

Криминалистика

Техническая поддержка *Морев А. А.*

Корректор *Лосева О. С.*

Компьютерная верстка *Лосева О. С.*



Формат 60×84 1/16.

Усл. печ. л. 16,97.

Подписано в печать 22.12.2025. Заказ № 5.

Тираж 587 экз.

Отпечатано в Полиграфическом центре
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
<https://мосу.мвд.рф>, e-mail: support_mosu@mvd.ru