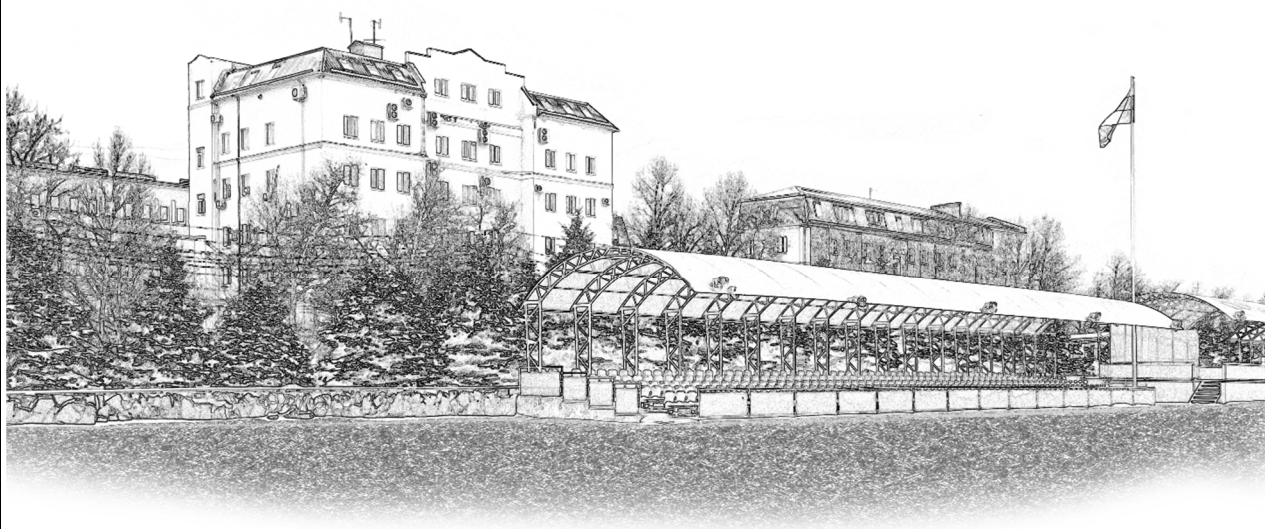




Краснодарский университет МВД России

**Н. А. Николаева**

**ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ  
К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ  
МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
В ВИДЕ ПОМЕЩЕНИЯ В СПЕЦИАЛЬНОЕ  
УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ЗАКРЫТОГО ТИПА**



Краснодар  
2026

Краснодарский университет МВД России

**Н. А. Николаева**

**ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ  
К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ  
МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
В ВИДЕ ПОМЕЩЕНИЯ В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-  
ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗАКРЫТОГО ТИПА**

Учебное пособие

Краснодар  
2026

УДК 343.2  
ББК 67.408  
Н634

Одобрено  
редакционно-издательским советом  
Краснодарского университета  
МВД России

Рецензенты:

*А. И. Миллос*, кандидат юридических наук (Восточно-Сибирский институт МВД России);

*И. М. Скончибасов* (УТ МВД России по Южному федеральному округу).

**Николаева Н. А.**

Н634 Производство о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа : учебное пособие / Н.А. Николаева. – Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2026. – 48 с.

ISBN 978-5-9266-2261-1

Рассмотрены вопросы помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Изложены теоретические основы применения данной меры уголовно-правового воздействия, а также аспекты, влияющие на принятие решения судом. Особое внимание уделено процессу сбора сведений о личности несовершеннолетнего, описан порядок проведения медицинского освидетельствования.

Для профессорско-преподавательского состава, курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России и сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.2  
ББК 67.408

ISBN 978-5-9266-2261-1

© Краснодарский университет  
МВД России, 2026  
© Николаева Н. А., 2026

## Введение

В условиях современного общества вопросы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, а также создание условий для их гармоничного развития и воспитания, приобретают особую значимость. Российская Федерация, как и большинство развитых государств, рассматривает обеспечение духовного, нравственного, интеллектуального и физического становления подрастающего поколения в качестве одного из приоритетных направлений государственной политики. Важной составляющей этой деятельности выступает профилактика безнадзорности и правонарушений среди подростков, а также формирование эффективной системы мер, направленных на предупреждение и коррекцию девиантного поведения несовершеннолетних.

В последние годы наблюдается тенденция к гуманизации уголовной политики в отношении несовершеннолетних, что выражается в стремлении минимизировать применение к ним наказаний, связанных с изоляцией от общества, и расширить спектр альтернативных мер воздействия. Одной из таких альтернативных мер, предусмотренных российским законодательством, является помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (СУВУЗТ) на основании ч. 2 ст. 92 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эта мера рассматривается как эффективный инструмент исправления и ресоциализации подростков, позволяющий сочетать элементы воспитательного воздействия с необходимым уровнем контроля и безопасности.

Применение данной меры осуществляется в порядке, установленном ч. 2 ст. 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и связано с освобождением несовершеннолетнего от наказания, назначенного за совершение преступления. Особенности правового регулирования, а также сложность и многоэтапность процедуры помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ, начиная от сбора доказательств и взаимодействия следователя, дознавателя (далее – следователя) с Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДНиЗП), до проведения медицинского освидетельствования и судебного рассмотрения,

требуют четкой законодательной регламентации и скоординированной работы всех участников процесса.

Важнейшей задачей в данной деятельности, становится формирование следователем доказательственной базы, позволяющей суду объективно рассмотреть вопрос о возможности применения к несовершеннолетнему меры в виде помещения в СУВУЗТ. При этом остаются нерешенными и дискуссионными такие вопросы, как порядок и формы взаимодействия следственных органов с КДНиЗП, процессуальные особенности проведения медицинского освидетельствования, а также единообразие судебной практики по применению соответствующих норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Следует отметить, что действующее законодательство содержит ряд пробелов и коллизий, связанных с процедурой помещения несовершеннолетних в СУВУЗТ, а также недостаточно разработанные механизмы межведомственного взаимодействия между органами предварительного расследования, КДНиЗП, медицинскими организациями и иными субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Это приводит к неоднозначности правоприменительной практики, затрудняет принятие обоснованных и справедливых судебных решений, а также может негативно сказываться на правах и законных интересах несовершеннолетних.

В связи с этим, особую актуальность приобретает исследование теоретических и практических аспектов производства по делам о применении к несовершеннолетним меры в виде помещения в СУВУЗТ. Результаты такого исследования могут способствовать дальнейшему развитию законодательства, обеспечению баланса между интересами общества и правами несовершеннолетних, а также созданию условий для их успешной социализации.

## **Глава 1. Теоретические основы помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа**

В п. 4 ст. 15 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее – Закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ) предусмотрено помещение в СУВУЗТ трех категорий несовершеннолетних. К таким категориям относятся несовершеннолетние, которые:

не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что к моменту совершения общественно опасного деяния не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

достигли возраста уголовной ответственности, но не подлежат ей, в связи с тем, что вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

осуждены за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобождены судом от наказания в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РФ<sup>1</sup>.

Все указанные категории несовершеннолетних направляются в СУВУЗТ на основании решения суда. Однако, в зависимости от того, подлежит ли несовершеннолетний уголовной ответственности или нет, данные судебные процедуры различаются. Если он не подлежит уголовной ответственности, процесс осуществляется в рамках административного законодательства. В случае, если несовершеннолетний подлежит уголовной ответственности, процедура проводится в соответствии с уголовно-процессуальным порядком, включая досудебное и судебное производство, связанное с помещением его в СУВУЗТ.

Эти процедуры существенно отличаются друг от друга, как по составу участников, так и по их полномочиям, предусмотрен-

---

<sup>1</sup> Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федер. закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ (ред. от 1 апреля 2025 г.) // Собр. законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

ным законом. Например, решение суда о помещении несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести или тяжкое преступление, в СУВУЗТ принимается на основании проведенного в полном объеме расследования и последующего судебного рассмотрения уголовного дела. Уголовно-процессуальное регулирование помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ дополнительно обеспечивается специальными нормами, введенными в УПК РФ для реализации положений ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Уголовно-процессуальный порядок производства в целях принятия судом решения о направлении несовершеннолетнего в СУВУЗТ условно можно разделить на два этапа:

досудебный этап – включающий в себя предварительное расследование уголовного дела, в ходе которого происходит формирование материалов (доказательств) для обсуждения судом вопроса об освобождении несовершеннолетнего осужденного от наказания и помещении его в СУВУЗТ;

судебное производство – т. е. собственно рассмотрение судом уголовного дела по существу, исследование им материалов, необходимых для применения к несовершеннолетнему ч. 2 ст. 92 УК РФ, и разрешение в приговоре вопросов, связанных с направлением осужденного в СУВУЗТ.<sup>1</sup>

Оба этапа имеют особенности, которые формируют специфический процессуальный регламент. На стадии предварительного расследования ключевую роль играет выполнение следователем требований о медицинском освидетельствовании несовершеннолетнего, поскольку его отсутствие препятствует передаче дела в суд и может значительно затянуть сроки расследования. На стадии судебного разбирательства суд, помимо вынесения обвинительного приговора, решает вопросы о направлении осужденного в СУВУЗТ и его помещении в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (ЦВСНП ОВД), что также подчеркивает специфику данной категории дел.

---

<sup>1</sup> Николаева Н.А. Производство о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2021. С. 31.

Теоретическую конструкцию рассматриваемой принудительной меры образует система таких норм разной отраслевой принадлежности, как уголовно-процессуальные нормы, уголовно-правовые и административно-правовые.

В УПК РФ четко проводится различие между принудительными мерами воспитательного воздействия и помещением несовершеннолетнего в СУВУЗТ. Структура ст. 432 УПК РФ полностью соответствует ее содержанию: первая часть посвящена вопросам применения принудительных мер воспитательного воздействия, а вторая регулирует порядок направления несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ.

В соответствии с ч. 2 ст. 432 УПК РФ, для помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ суд должен вынести обвинительный приговор, освободить осужденного от наказания и принять решение о его направлении в данное учреждение. При этом в самой норме не уточняется, какой именно вид обвинительного приговора должен быть вынесен. Однако, исходя из положений ч. 5 ст. 302 УПК РФ, где перечислены три вида обвинительных приговоров, речь идет о приговоре с назначением наказания и освобождением от его отбывания.

Часть 1 ст. 430 УПК РФ устанавливает, что при вынесении приговора в отношении несовершеннолетнего суд обязательно должен рассмотреть вопрос о возможности освобождения его от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ. Здесь и проявляется отраслевая двойственность принятия соответствующего решения, а именно уголовно-правовой аспект. При этом, по преступлениям средней тяжести или тяжким преступлениям (за исключением случаев, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ) в приговоре суд обязан указать конкретные обстоятельства дела и сведения, характеризующие личность подсудимого, которые учитывались при принятии решения об освобождении от наказания и направлении в СУВУЗТ<sup>1</sup>.

С принятием Федерального закона от 21 ноября 2022 г. № 447-ФЗ «О внесении изменений в статью 432 Уголовно-

---

<sup>1</sup> О требованиях к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора см.: пп. 17–28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» // Рос. газ. 2016. 7 дек.

процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup> вопросы, связанные с пребыванием несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ, а именно его досрочном прекращении, продлении или восстановлении срока пребывания, а также переводом в другое аналогичное учреждение, которые ранее регулировались уголовно-процессуальным законодательством (ч. 3–8 ст. 432 УПК РФ – утратили силу с 2 декабря 2022 г. ), разрешаются в порядке административного судопроизводства. А именно Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации дополнен Главой 31.3 «Производство по административным делам, связанным с пребыванием несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа», и п. 7 ст. 15 Закона РФ от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ, нормы которых распространяются на всех лиц, находящихся в таких учреждениях. При этом согласимся с мнением М.Б. Костровой, которая считает, что в действующей редакции, ст. 432 УПК РФ весьма лаконична, что порождает ряд проблемных вопросов в ее толковании и применении.<sup>2</sup>

Правовое регулирование помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ включает также положения УПК РФ, касающиеся досудебного производства по рассматриваемым уголовным делам. Так, Федеральный закон от 26 декабря 2010 г. № 427-ФЗ дополнил ст. 421 УПК РФ частями 3 и 4, которые регламентируют проведение медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого в ходе предварительного расследования для установления наличия или отсутствия заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в СУВУЗТ. В целях применения данных норм, постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 259 были утверждены «Правила медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 21 нояб. 2022 г. № 447-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2022. № 48, ст. 8314.

<sup>2</sup> Кострова М.Б. Уголовно-процессуальные проблемы применения уголовно-правовой нормы об освобождении несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2022. № 4(16). С. 92.

в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа» (далее – Правила медицинского освидетельствования)<sup>1</sup>. Таким образом, при проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетних применяется так называемое «двойное» регулирование, сочетающее положения УПК РФ (ч. 3 и 4 ст. 421) и нормы подзаконного акта – Правил медицинского освидетельствования.

Таким образом, в данном параграфе рассмотрены правовые основания, порядок и особенности помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, определены три основные категории несовершеннолетних, которые могут быть направлены в СУВУЗТ, и установлено, что направление осуществляется исключительно на основании судебного решения. Процедуры помещения различаются в зависимости от того, подлежит ли несовершеннолетний уголовной ответственности, что влечет за собой применение либо административного, либо уголовно-процессуального порядка. Особое внимание уделено структуре уголовно-процессуального производства, включающего в себя досудебный этап и этап судебного разбирательства, и их специфическим требованиям, например таким как, обязательное медицинское освидетельствование несовершеннолетнего, без которого невозможно передать дело в суд.<sup>2</sup>

Анализ нормативной базы и практики помещения несовершеннолетних в СУВУЗТ позволяет сделать ряд важных выводов. Во-первых, законодатель выстраивает сложную, многоуровневую систему гарантий прав несовершеннолетних, обеспечивая судебный контроль на всех этапах процедуры. Это проявляется как в обязательности судебного решения для помещения в СУВУЗТ, так и в детальной регламентации порядка рассмотрения сопутствующих вопросов (продление, прекращение, перевод и др.).

Во-вторых, приоритет уголовно-процессуальных норм над административными и иными отраслями права обеспечивает единообразие и предсказуемость процедур, что особенно важно для защиты прав несовершеннолетних в уязвимом положении.

---

<sup>1</sup> Собр. законодательства РФ. 2012. № 14. Ст. 1653.

<sup>2</sup> Николаева Н.А. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего (ч. 3 и 4 ст. 421 УПК РФ) как самостоятельное следственное действие / Н. А. Николаева // Российский следователь. 2020. № 8. С. 28–32.

Коллизии между различными нормативными актами разрешаются в пользу уголовно-процессуального регулирования, что подтверждает особый статус уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

В-третьих, обязательное медицинское освидетельствование и участие широкого круга субъектов (в судебном заседании могут принимать участие родители, адвокат, прокурор, представители учреждений и комиссий) свидетельствуют о стремлении законодателя к индивидуализированному подходу при решении вопроса о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ.

В-четвертых, пробелы в научной проработке отдельных аспектов процедуры (особенно досудебной стадии) указывают на необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и развития научных исследований в этой области. Это позволит повысить эффективность и справедливость применения мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, а также минимизировать риски нарушения их прав.

В целом, действующая система правового регулирования процедуры помещения несовершеннолетних в СУВУЗТ демонстрирует стремление к балансу между целями профилактики правонарушений, необходимостью индивидуального подхода и обеспечением процессуальных гарантий.

## **Глава 2. Установление обстоятельств для рассмотрения судом вопроса о направлении несовершеннолетнего в СУВУЗТ**

### **2.1. Сбор сведений об обстоятельствах, характеризующих несовершеннолетнего обвиняемого**

Основанием для помещения несовершеннолетнего, осужденного за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления, в СУВУЗТ являются обстоятельства, установленные в ходе судебного заседания, которые свидетельствуют о возможности его исправления в особых условиях воспитания, обучения, применения специальных педагогических мер, а также на отсутствие заболеваний, препятствующих содержанию и обучению в данном учреждении. Для установления таких обстоятельств орган предварительного расследования должен провести комплекс следственных и процессуальных действий по сбору доказательств, необходимых для применения судом ч. 2 ст. 92 УК РФ и ч. 2 ст. 432 УПК РФ.

В связи с этим в ходе расследования уголовного дела следователю, помимо сбора доказательств о причастности несовершеннолетнего к совершению преступления рассматриваемой категории, необходимо дополнительно собрать сведения, без которых суду будет затруднительно или невозможно рассмотреть вопрос о помещении несовершеннолетнего осужденного в СУВУЗТ.<sup>1</sup> К таким сведениям относятся материалы, характеризующие несовершеннолетнего обвиняемого, в частности:

1. Его условия жизни и воспитания. При этом учитываются условия жизни и воспитания непосредственно в семье несовершеннолетнего, в образовательном учреждении (по месту работы), а также сведения о круге общения подростка.

---

<sup>1</sup> Николаева Н.А. Отдельные вопросы формирования следователем доказательств об обстоятельствах, характеризующих несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), при расследовании уголовных дел о преступлениях средней тяжести или тяжких преступлениях // Теория и практика расследования преступлений: материалы IX Международ. науч.-практ. конф., Краснодар, 15 апреля 2021 года. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2021. С. 517–521.

2. Данные о состоянии здоровья несовершеннолетнего, в том числе рекомендации по оказанию ему психолого-медико-педагогической помощи.

3. Сведения, предоставляемые органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Данные сведения обладают особой ценностью. Взаимодействуя с этими субъектами, следователь может запросить сведения, содержащиеся в базах данных органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и, соответственно, получить объективную и всестороннюю информацию о несовершеннолетнем обвиняемом, которая относится к обстоятельствам, указанным в ст. 421 УПК РФ.

Недостаток необходимых сведений в материалах уголовного дела, является серьезным упущением на стадии предварительного расследования. Их отсутствие не позволит суду обосновать решение о применении принудительной меры воспитательного воздействия вместо наказания, и лишит суд возможности свободы выбора меры уголовно-правового воздействия.<sup>1</sup>

В рамках действующего уголовно-процессуального законодательства устранить недостатки предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних в ходе судебного разбирательства практически невозможно. Согласно ст. 240 УПК РФ, суд исследует доказательства, собранные органами предварительного расследования, сосредотачиваясь преимущественно на проверке их качества. Возможности для формирования новых доказательств в процессе судебного разбирательства значительно ограничены.

На данный момент отсутствует единая устоявшаяся практика организации работы по сбору информации о несовершеннолетнем обвиняемом, в рамках которых суд рассматривает вопрос о возможности освобождения такого обвиняемого от наказания с помещением в СУВУЗТ. Как правило, следователь направляет запросы о предоставлении информации о несовершеннолетнем

---

<sup>1</sup>Долматов А.О. Обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетних, совершивших преступления, подлежащие учету при назначении наказания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2(12). С. 54–56.

обвиняемом в подразделения по делам несовершеннолетних (ПДН) ОВД а также различным субъектам системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. В результате, следователю поступают разрозненные, а иногда и дублирующие друг друга сведения, что не позволяет обеспечить их всесторонность, полноту и объективность.<sup>1</sup>

Как известно формы взаимодействия следователя с иными подразделениями условно делятся на процессуальные, т. е. предусмотренные УПК РФ, и непроцессуальные – реализуемые в соответствии с положениями, содержащимися в ведомственных нормативных актах. Взаимодействие следователя с ПДН регламентируется УПК РФ (ст. ст. 38–41 УПК РФ), и Инструкцией по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 2013 г.<sup>2</sup> Согласно п. 2.16 Инструкции, ПДН в пределах своей компетенции исполняют поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, а также осуществляют обследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и предоставляют следователю акт обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетнего, характеристики с места учебы или работы, справки, содержащей сведения о личности несовершеннолетнего.

К особенностям взаимодействия следователя с ПДН для достижения рассматриваемой нами цели можно отнести следующее:

Поскольку основная база данных о «трудных» подростках сосредоточена в ПДН, взаимодействие начинается с момента возбуждения уголовного дела или задержания несовершеннолетнего. В таком случае сотрудники ПДН осуществляют проверку несовершеннолетнего по учетным базам. Следователь запрашивает сведения о том, состоит ли подросток на профилактическом учете, как долго и какова была причина постановки (административные правонарушения, антиобщественное поведение).

Затем изучается учетно-профилактическая карточка несовершеннолетнего. В этих материалах содержатся рапорты ин-

---

<sup>1</sup> Николаева, Н. А. Взаимодействие следователя с комиссией по делам несовершеннолетних: новые технологии сбора сведений об обвиняемом // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 1(17). С. 207–216.

<sup>2</sup> Утверждена приказом МВД России от 15 окт. 2013 г. № 845.

спекторов, акты обследования жилищно-бытовых условий, характеристики из школы, которые собирались задолго до совершения преступления. Это позволяет увидеть динамику деградации личности или, наоборот, выявить факторы, спровоцировавшие случайный срыв.

Кроме того, инспектор ПДН может лично знать окружение подростка. Взаимодействие в этой части включает в себя предоставление инспектором ПДН информации о компаниях, в которых состоит подросток, их лидерах и направленности (асоциальная, экстремистская и т. д.). Это также важно для установления возможных соучастников совершенного преступления или подстрекателей (ст. 150 УК РФ).

При составлении характеристики семейной обстановки инспектор ПДН может дать реальную картину: склонны ли родители к употреблению спиртных напитков или наркотических средств, применяют ли насилие, каков реальный уровень материального достатка и моральный климат в семье, и т. д.

Помимо ведомственных подразделений, М.Д. Назарова в качестве субъекта взаимодействия следователя при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, выделяет образовательные организации. Предметом подобного взаимодействия также является получение характеризующих сведений о личности несовершеннолетнего, привлекаемого к ответственности.<sup>1</sup>

Следующим органом, с которым взаимодействует следователь при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, является КДНиЗП. Процедура такого взаимодействия менее распространена и изучена.

При расследовании уголовных дел, по которым в суде может рассматриваться вопрос о возможности помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ, законом не установлена обязанность взаимодействия следователя с КДНиЗП для получения необходимых сведений о несовершеннолетнем. Тем не менее полагаем,

---

<sup>1</sup> Назарова М.Д. Взаимодействие следователя со структурными подразделениями ОВД и иными организациями при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф., Орел, 28 марта 2025 года. Орёл: Орловский юридический институт МВД РФ им. В.В. Лукьянова, 2025. С. 148.

что такое взаимодействие является необходимым и носит специфический характер, направленный на сбор максимально полной информации о личности подростка, условиях его жизни и воспитания, что предписывается ст. 421 УПК РФ.

Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав являются межведомственными коллегиальными органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Их роль не ограничивается лишь реагированием на совершенные деяния, они активно занимаются профилактической, воспитательной и реабилитационной работой. Эта специфика определяет особенности взаимодействия следователя с КДНиЗП.

Действующее законодательство не предусматривает конкретных форм такого взаимодействия, однако следователь вправе в рабочем порядке направлять запросы в КДНиЗП о предоставлении информации о несовершеннолетнем, состоящем на учете, о ранее совершенных им правонарушениях и принятых мерах воздействия.

КДНиЗП обладают уникальным массивом сведений о несовершеннолетнем, которые зачастую недоступны другим ведомствам:

1. Информация о семье несовершеннолетнего (полнота, материальное положение, наличие опеки/попечительства), условиях проживания, образовании (успеваемость, конфликты в школе, пропуски занятий). Эти данные могут быть получены из образовательных учреждений, органов опеки, медицинских организаций, а также в результате собственного изучения членами комиссии.

2. Если несовершеннолетний ранее попадал в поле зрения КДНиЗП (за административные правонарушения, безнадзорность, злоупотребление психоактивными веществами), комиссия обладает историей его поведения, сведениями о принятых мерах воздействия (постановки на учет, меры воспитательного характера) и их эффективности.

3. В состав Комиссии часто входят педагоги и психологи, которые могут дать квалифицированное заключение о психическом развитии несовершеннолетнего, его интеллектуальном

уровне, наличии педагогической запущенности или девиантного поведения.

Взаимодействие следователя с КДНиЗП, как и с другими государственными органами, осуществляется путем направления официальных запросов.

Как правило, взаимодействие строится по следующей схеме: следователь направляет запрос в КДНиЗП, те, в свою очередь, предоставляют информацию. Иногда используются формализованные запросы с перечнем интересующих сведений. Однако единый подход к межведомственному взаимодействию отсутствует, что препятствует своевременному получению полной информации о несовершеннолетнем. Остаются проблемы, препятствующие получению максимально полной информации о несовершеннолетнем обвиняемом, такие как:

1. Недостаточность процессуальных инструментов. Законодатель закрепил специальный предмет доказывания в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ), но не предусмотрел дополнительных следственных действий для его исполнения. Необходимы нормативные правила, регулирующие сбор лично характеризующей информации о несовершеннолетнем.

2. Разнообразие региональных подходов. В разных субъектах Российской Федерации используются различные методы изучения личности несовершеннолетнего обвиняемого. Эти методы необходимо унифицировать и закрепить на федеральном уровне, учитывая особый статус КДНиЗП, как координатора деятельности органов и учреждений системы профилактики и безнадзорности правонарушений несовершеннолетних.

3. Ограниченность взаимодействия с ПДН ОВД. Инструкция об организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 2013 г. регулирует взаимодействие следователя с ПДН, включая сбор характеристик, актов обследования и справок. При этом они охватывают лишь часть информации, которая представляется по другому каналу: следователь – КДНиЗП – следователь. Через него предполагается передача информации не только от ОВД, но и от органов управления образованием, здравоохранения, социальной защиты населения, КДНиЗП.

В тоже время, эти положения не распространяются на следователей Следственного комитета РФ, которые расследуют значительную часть преступлений несовершеннолетних, что снижает эффективность взаимодействия из-за ведомственных различий.

4. Отсутствие единого инструмента учета. Информация предоставляется в виде рапорта, справки, акта, либо иным документом, что исключает единообразие, и порождает различный статус данных документов.

Предлагается следующий алгоритм взаимодействия следователя с КДНиЗП для получения полной, объективной и всесторонней информации о несовершеннолетнем для решения вопроса о направлении его в СУВУЗТ:

следователь направляет в КДНиЗП запрос о предоставлении информации, необходимой для установления обстоятельств, указанных в п. 1–3 ст. 421 УПК РФ;

полученный запрос рассматривается на заседании КДНиЗП. Комиссия поручает органам и учреждениям системы профилактики (образования, здравоохранения, социальной защиты населения, органам внутренних дел) сбор и предоставление сведений, указанных в запросе;

сведения, собранные органами и учреждениями системы профилактики, передаются в КДНиЗП. На основании этих данных комиссия формирует соответствующий документ, содержащий данные о несовершеннолетнем обвиняемом, который направляется следователю в течение 20 дней с момента получения запроса. Такой документ может иметь различное название – справка, акт, Карта социального сопровождения, и т. п. Однако считаем, наиболее целесообразно данные сведения оформлять Докладом<sup>1</sup>;

ответственность за достоверность и соответствие сведений, включенных в доклад о несовершеннолетнем обвиняемом, фак-

---

<sup>1</sup> Термин «доклад» уже используется в УПК РФ при регламентации порядка рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора (ч. 7 ст. 399), уголовного дела судом апелляционной инстанции (ч. 4 ст. 389.13), а термины «докладывается» и «докладчик» употреблены в ст. 401.13, устанавливающей порядок рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции.

тическим материалам несут должностные лица органов и учреждений системы профилактики, предоставивших данные;

доклад о несовершеннолетнем обвиняемом приобщается к материалам уголовного дела в качестве иного документа в соответствии с требованиями статьи 84 УПК РФ.

Здесь можно усомниться в сроке предоставления ответа из КДНиЗП, так как согласно п. 14 Примерного положения заседания территориальных (муниципальных) комиссий проводятся в соответствии с планами работы не реже двух раз в месяц. Запрос следователя должен быть рассмотрен на заседании комиссии, а с момента его поступления в комиссию до ее заседания уже может пройти несколько дней, затем после обсуждения запроса на заседании, для сбора соответствующих сведений о несовершеннолетнем и для составления доклада также потребуется определенное время. Представляется, что подобные проблемные вопросы носят технический характер и их необходимо разрешать в каждом конкретном случае, в порядке взаимодействия органов предварительного расследования с КДНиЗП. С учетом срока предварительного следствия (и дознания), задержка исполнения запроса на несколько дней не является критичной.

Также следует сказать, что в случае возникновения сомнений в достоверности представленных КДНиЗП сведений каких-либо недостающих данных, следователь может направить в КДНиЗП повторный запрос. Кроме того, для проверки полноты и достоверности представленных в докладе КДНиЗП сведений, следователь вправе допросить в качестве свидетеля работников учебно-воспитательного, медицинского учреждения, ПДН ОВД, изъять в этих учреждениях необходимые документы для приобщения к уголовному делу. Следователь может быть приглашен на заседание КДНиЗП для обсуждения возникших проблемных вопросов.

В случае предоставления в докладе недостоверных сведений, поскольку КДНиЗП является органом государственной власти, должностные лица могут быть привлечены к ответственности, вплоть до уголовной, по ст. 293 УК РФ, за халатность.

Полученные от КДН и ЗП документы (характеристики, акты обследования, протоколы заседаний комиссии) приобщаются к

материалам уголовного дела в качестве иных документов, на основании ч. 2 ст. 84 УПК РФ.

В отличие от взаимодействия с ПДН, которое часто направлено на выявление оперативно-значимой информации и контроль за поведением, сотрудничество с КДНиЗП имеет более широкий социальный и педагогический контекст:

данные КДНиЗП позволяют следователю не только установить вину, но и оценить перспективы социальной адаптации подростка, выявить факторы риска и, возможно, предложить меры, способствующие его возвращению к нормальной жизни;

КДНиЗП, как следует из их названия, также выступают органом защиты прав несовершеннолетних. Взаимодействие с ними помогает следователю убедиться в соблюдении всех процессуальных гарантий прав подростка, особенно если он является жертвой или находится в социально опасном положении.

Взаимодействие следователя с КДНиЗП не является формальной процедурой. Это важный этап расследования, позволяющий получить многомерный портрет несовершеннолетнего обвиняемого, выявить причины его противоправного поведения и обеспечить принятие наиболее обоснованного решения по делу, в том числе о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ.

Подводя итог, можно сделать вывод, что следователь играет ключевую роль в формировании доказательственной базы по обстоятельствам, характеризующим несовершеннолетнего обвиняемого, при расследовании преступлений средней тяжести и тяжких преступлений. Для принятия судом решения о помещении несовершеннолетнего в СУВУЗТ требуется всесторонняя информация о личности, условиях жизни, воспитания, состоянии здоровья обвиняемого, а также рекомендации по психолого-медико-педагогической помощи. Основным источником таких сведений являются органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, с которыми следователь должен активно взаимодействовать.

Практика направления запросов следователем в КДНиЗП о предоставлении сведений о несовершеннолетнем подозреваемом / обвиняемом фактически только формируется. В связи с этим выявляются существенные проблемы, возникающие при

взаимодействии следователя с субъектами системы профилактики. В общем виде можно выделить такие проблемные вопросы как: отсутствие единых стандартов и форм взаимодействия между следователем и субъектами системы профилактики, разрозненность и дублирование поступающей информации, региональные различия в подходах, а также недостаточная нормативная регламентация сбора и оформления личностно-характеризующих данных. Кроме того, взаимодействие с КДНиЗП не имеет четко определенных процедур, что снижает эффективность и полноту сбора информации.

В качестве решения предлагается алгоритм межведомственного взаимодействия, при котором запрос следователя рассматривается на заседании КДНиЗП, далее информация собирается всеми заинтересованными органами, формируется единый доклад, который приобщается к материалам уголовного дела. Такой подход позволяет повысить объективность, полноту и достоверность сведений о несовершеннолетнем обвиняемом.

Эффективность применения мер уголовно-правового воздействия к несовершеннолетним во многом зависит от качества и полноты информации, собранной на стадии предварительного расследования. Следователь становится центральной фигурой в процессе формирования доказательств, необходимых для индивидуализации уголовной ответственности и выбора оптимальной меры воздействия, включая возможность помещения в СУВУЗТ. В тоже время, отсутствие унифицированных процедур, четких нормативных требований к сбору и оформлению личностно-характеризующих сведений, а также разобщенность межведомственного взаимодействия существенно затрудняют выполнение этой задачи. В результате суды зачастую лишены возможности объективно оценить обстоятельства, влияющие на исправление несовершеннолетнего, что может привести к формальному подходу и снижению эффективности воспитательных мер.

Для преодоления указанных проблем необходимо: единообразное и нормативное закрепление процедур сбора и передачи информации о несовершеннолетнем обвиняемом на федеральном уровне, с учетом особого статуса КДНиЗП как координатора системы профилактики; введение единого стандарта документации

(например, доклада о несовершеннолетнем обвиняемом), который бы включал сведения из всех релевантных источников и имел бы четко определенный процессуальный статус; расширение процессуальных возможностей следователя по сбору личностно-характеризующих данных, в том числе путем закрепления дополнительных следственных действий в УПК РФ; повышение ответственности должностных лиц за полноту и достоверность предоставляемых сведений, что будет способствовать формированию объективной доказательственной базы; развитие межведомственного взаимодействия между следственными органами, КДНиЗП, ПДН ОВД, органами образования, здравоохранения и социальной защиты, с целью создания единой информационной среды.

В целом, совершенствование механизмов сбора и анализа информации о несовершеннолетних обвиняемых позволит не только повысить качество предварительного расследования, но и обеспечит индивидуальный подход к каждому несовершеннолетнему, что соответствует целям уголовной политики в отношении несовершеннолетних. Это будет способствовать более справедливому и эффективному применению мер воспитательного воздействия, снижению рецидива и успешной ресоциализации несовершеннолетних, совершивших преступления.

## **2.2. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего обвиняемого**

Согласно п. 8 ст. 15 Закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ в СУВУЗТ не могут быть помещены несовершеннолетние, имеющие заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанном учреждении<sup>1</sup>.

Согласно ч.ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях средней тяжести или тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними (за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ), необходимо установить

---

<sup>1</sup> Скрипов С.В. Болезнь – это наказание? // Судья. 2015. № 11. С. 32.

наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в СУВУЗТ. В связи с этим в рамках предварительного расследования предусмотрено проведение медицинского освидетельствования несовершеннолетнего для выявления таких заболеваний. Целью данного медицинского освидетельствования является исключение возможности помещения в учреждение закрытого типа несовершеннолетнего, страдающего заболеваниями, при которых пребывание в СУВУЗТ противопоказано.

Согласимся с А.С. Маркиной, которая обоснованно считает, что в части процессуального регулирования проведения рассматриваемого медицинского освидетельствования имеются определенные проблемы. Так, в п. 4 ст. 421 УПК РФ указывается именно на необходимость проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего в ходе предварительного расследования, однако данная статья не устанавливает такую обязанность для следователя или дознавателя<sup>1</sup>.

Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2012 г. № 259 утверждены Правила медицинского освидетельствования несовершеннолетних на предмет наличия или отсутствия заболеваний, препятствующих их содержанию и обучению в СУВУЗТ, в преамбуле которых указано, что они приняты в соответствии со ст. 421 УПК РФ.

Анализ содержания Правил медицинского освидетельствования позволяет сделать вывод, что они регулируют основные аспекты взаимодействия следователя с медицинскими организациями при необходимости проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего. Эти положения формируют нормативную базу для проведения медицинского освидетельствования, и являясь по своей сути административно-правовыми, некоторые из них затрагивают сферу уголовно-процессуального регулирования.

Медицинское освидетельствование в целях выполнения требований ч. 3 и 4 ст. 421 УПК РФ, носит исследовательский харак-

---

<sup>1</sup> Маркина А.С. Процессуальные проблемы применения статей 90, 92 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. С. Маркина // Интеграция наук. 2019. № 2(25). С. 66–69.

тер, поскольку его цель – выявление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В научных кругах имеют место споры, относится ли медицинское освидетельствование к следственным действиям или нет. Так, А.В. Гриненко считает, что оно не является именно следственным действием<sup>1</sup>. Мы придерживаемся позиции, что рассматриваемое медицинское освидетельствование безусловно является процессуальным действием и обладает всеми основными признаками самостоятельного следственного действия<sup>2</sup>.

Нормативное регулирование указанного медицинского освидетельствования в УПК РФ носит декларативный характер, законодатель ограничивается лишь требованием о вынесении следователем соответствующего постановления и последующим приобщением итогового акта к материалам уголовного дела. Столь поверхностная правовая регламентация представляется неоправданно лаконичной и не отвечающей потребностям правоприменительной практики.

В данном случае, ч. 4 ст. 421 УПК РФ носит бланкетный характер и отсылает к вышеуказанным Правилам медицинского освидетельствования, в которых имеются положения, адресованные как руководителю медицинской организации, исполняющему постановление следователя о проведении освидетельствования несовершеннолетнего, так и к самому следователю. Например:

1. Пункт 2 Правил уточняет, что медицинское освидетельствование проводится в ходе предварительного расследования на основании постановления следователя. Это положение по своей сути относится к нормам, регулирующим порядок уголовного судопроизводства, так как определяет этап расследования, лицо, принимающее процессуальное решение, и условия, необходимые для начала освидетельствования. Логичнее было бы включить его в УПК РФ, поскольку оно органично вписывается в систему уголовно-процессуальных норм.

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учеб. пособие. М., 2018. С. 908.

<sup>2</sup> Николаева Н.А. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего (ч. 3 и 4 ст. 421 УПК РФ) как самостоятельное следственное действие // Российский следователь. 2020. № 8. С. 28–32.

2. Пункт 5 Правил обязывает следователя письменно уведомить несовершеннолетнего, его законных представителей, защитника, а также администрацию места содержания под стражей о вынесении соответствующего постановления. Это норма регулирует взаимодействие следователя с другими участниками уголовного процесса, носит ярко выраженный уголовно-процессуальный характер и должна быть закреплена в УПК РФ, а не в подзаконном акте.

3. Пункт 8 Правил возлагает на следователя обязанность по принятию мер для доставления несовершеннолетнего в медицинскую организацию, для проведения освидетельствования. Здесь вновь наблюдается ситуация, когда подзаконный акт частично регулирует уголовно-процессуальные отношения, связанные с деятельностью следователя, включая принятие предусмотренных законом мер, в том числе принудительных, для обеспечения доставки несовершеннолетнего. Конкретные действия следователя в этом случае зависят от избранной меры пресечения в отношении обвиняемого.

4. На нормативном уровне не решен вопрос, какие еще материалы, помимо постановления о проведении медицинского освидетельствования должен предоставить следователь в медицинскую организацию. Представляется целесообразным предоставить имеющиеся в его распоряжении медицинские документы несовершеннолетнего, а также дополнительные материалы уголовного содержания сведения о возможных заболеваниях несовершеннолетнего. Этот вопрос возникает из-за специфики данного вида освидетельствования, который существенно отличается от освидетельствования, предусмотренного ст. 179 УПК РФ, ограничивающегося осмотром человека без проведения углубленных медицинских исследований.

Перечень заболеваний, наличие либо отсутствие которых призвано установить медицинское освидетельствование несовершеннолетнего утвержден постановлением Правительства РФ, и включает в себя серьезные патологии, диагностика которых требует проведения комиссионного обследования, консультаций специалистов и использования лабораторного и диагностического оборудования.

Таким образом, основное содержание медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого, назначаемого в порядке ч. 4 ст. 421 УПК РФ – это проведение исследований с использованием специальных медицинских знаний. По сути в рамках медицинского освидетельствования врачебная комиссия выполняет действия, характерные для судебно-медицинской экспертизы человека. А именно применяет специализированные медицинские знания, проводит исследования для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, соблюдает процессуальный порядок и оформляет заключение по итогам обследования. В связи с этим представляется целесообразным направлять в медицинскую организацию вместе с постановлением следователя медицинские документы несовершеннолетнего, приобщенные к материалам уголовного дела. Однако такие документы имеют ограниченный срок давности: данные консультаций врачей-специалистов и исследований, не должны превышать трех месяцев, а результаты флюорографии легких – одного года.

5. Сроки проведения медицинского освидетельствования, а также порядок передачи заключения следователю также регламентированы Правилами медицинского освидетельствования. Согласно пунктам 7–9 Правил, сроки проведения зависят от того, будут ли выявлены у несовершеннолетнего признаки заболевания, препятствующего его содержанию в СУВУЗТ. Медицинское освидетельствование проводится в течение 15 рабочих дней со дня получения руководителем медицинской организации постановления (пункт 7 Правил). Максимальный срок, в течение которого медицинская организация должна представить заключение следователю, составляет 45 рабочих дней. С учетом выходных дней, этот срок может увеличиться до 60 календарных дней.

Готовое медицинское заключение направляется следователю руководителем медицинской организации в течение рабочего дня, следующего за днем его составления (п. 9 Правил)<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что на нормативном уровне выделены и регламентируются с разной степенью детали-

---

<sup>1</sup> Правила медицинского освидетельствования распространяются и на уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних, расследуемых в форме дознания.

зации, следующие элементы процедуры медицинского освидетельствования:

1. Назначение медицинского освидетельствования – вынесение следователем соответствующего постановления.

2. Уведомление о назначении медицинского освидетельствования заинтересованных лиц и учреждений (несовершеннолетнего, его законных представителей, защитника, администрацию места содержания под стражей).

3. Направление следователем постановления руководителю медицинской организации.

4. Доставка следователем несовершеннолетнего обвиняемого в медицинскую организацию.

5. Проведение врачебной комиссией освидетельствования, составление заключения и представление его следователю.

6. Временные рамки освидетельствования.

Данная процедура регламентируется нормами УПК РФ и постановления Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 259, и для выполнения требований ч. 3 ст. 421 УПК РФ в настоящее время создана соответствующая нормативная база, особенностью которой является сочетание норм УПК РФ и положений подзаконного акта (постановления Правительства Российской Федерации).

Однако подобная регламентация вызывает определенные сложности, так как некоторые аспекты, касающиеся действий следователя (например, уведомление участников процесса или доставка несовершеннолетнего), регулируются подзаконным актом, хотя по своей сути относятся к уголовно-процессуальной сфере и должны быть закреплены в УПК РФ. Кроме того, остаются нерешенными вопросы, связанные с предоставлением медицинских документов несовершеннолетнего в медицинскую организацию, что требует дополнительной проработки.

Несмотря на то, что данное процессуальное действие применяется только при расследовании преступлений средней тяжести и тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними, его значимость как способа установления обстоятельств уголовного дела не вызывает сомнений. Оно имеет равное значение с

другими следственными действиями, независимо от категории преступления или личности обвиняемого.

В целом, медицинское освидетельствование несовершеннолетнего является важным инструментом уголовного судопроизводства, обеспечивающим соблюдение прав несовершеннолетних и выполнение требований законодательства. Однако для повышения эффективности его применения требуется устранение существующих недостатков нормативной регламентации и более глубокая доктринальная проработка данного процессуального действия.

Конкретизируя участников проведения медицинского освидетельствования, можно выделить следующих субъектов:

следователь (дознатель) или суд – выступающие инициатором его проведения;

врачи-специалисты государственной или муниципальной системы здравоохранения. Состав врачебной комиссии обычно включает: педиатра, психиатра, невролога, фтизиатра, дерматовенеролога и др.;

непосредственно несовершеннолетний обвиняемый;

законный представитель несовершеннолетнего (родители, опекуны) – имеют право присутствовать при проведении обследования, если это не вредит интересам несовершеннолетнего.

Медицинское освидетельствование проводится амбулаторно в поликлинике или стационарно, в зависимости от сложности необходимых анализов и исследований.

Особенность рассматриваемого процессуального действия заключается в том, что его содержательная часть основана на проведении исследований с использованием специальных медицинских знаний. С учетом процессуальной составляющей (вынесение следователем постановления, уведомление несовершеннолетнего, его законных представителей и защитника, направление постановления руководителю медицинской организации, доставка несовершеннолетнего в медицинское учреждение, приобщение заключения к материалам уголовного дела) медицинское освидетельствование несовершеннолетнего представляет собой комплексное следственно-медицинское действие. В его реализации

участвуют два ключевых субъекта: следователь и руководитель медицинской организации (врачебная комиссия).

При этом сам процесс проведения освидетельствования (определение места, даты и времени, комиссионное обследование, консультации врачей, использование лабораторного и диагностического оборудования, составление заключения) не регулируется законом. Эти действия, хотя и направлены на исполнение постановления следователя, не входят в сферу уголовно-процессуальных отношений и не являются предметом уголовно-процессуального регулирования. Их регламентация осуществляется подзаконными актами, которые устанавливают правила поведения для должностных лиц и сотрудников соответствующих государственных органов и учреждений. Эти акты конкретизируют порядок их действий в рамках исполнения поручений органов расследования или суда, данных по уголовному делу. В данном случае такое поручение содержится в постановлении следователя о проведении медицинского освидетельствования несовершеннолетнего, вынесенном на основании ч. 4 ст. 421 УПК РФ.

Если рассмотреть процессуальную форму назначения и проведения экспертизы, становится очевидным, что действия следователя, связанные с ознакомлением заинтересованных лиц с постановлением о назначении экспертизы и его направлением руководителю соответствующего экспертного учреждения, регулируются положениями УПК РФ (ч. 3 ст. 195, ч. 1 ст. 199). Учитывая определенное сходство между медицинским освидетельствованием несовершеннолетнего и судебной экспертизой человека (в обоих случаях используются специальные медицинские знания), аналогичный подход может быть применен и при нормативном регулировании порядка проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего.

Возникает вопрос: обладают ли несовершеннолетний, его законные представители или защитник какими-либо правами в связи с проведением освидетельствования? В частности, имеют ли они право знакомиться с постановлением о его проведении, заключением о результатах, а также оспаривать выводы врачебной комиссии?

При ответе на этот вопрос следует учитывать, что медицинское освидетельствование несовершеннолетнего, несмотря на определенное сходство с судебной экспертизой человека, является самостоятельным процессуальным (следственным) действием. Задачи медицинского освидетельствования несовершеннолетнего, вытекающие из содержания ч. 3 ст. 421 УПК РФ, ограничиваются установлением единственного обстоятельства: наличия или отсутствия у несовершеннолетнего определенного заболевания. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего, в отличие от заключения эксперта, не относится к самостоятельному виду доказательств. Оно рассматривается в рамках уголовного дела как иной документ (ст. 84 УПК РФ), поскольку соответствует всем признакам данного вида доказательств: устанавливает наличие или отсутствие заболевания у несовершеннолетнего обвиняемого как обстоятельство, подлежащее доказыванию; получено в соответствии с правилами ст. 86 УПК РФ; приобщено к материалам уголовного дела.

Заключение, предусмотренное ч. 4 ст. 421 УПК РФ, практически не используется в процессе доказывания на протяжении всего производства по уголовному делу. Юридическая значимость констатации наличия или отсутствия у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию в СУВУЗТ, возникает для суда только при рассмотрении вопроса об освобождении несовершеннолетнего осужденного от наказания в виде лишения свободы и замене его помещением в СУВУЗТ. Отсутствие такого врачебного заключения в материалах уголовного дела делает невозможным рассмотрение вопроса о применении к осужденному положений ч. 2 ст. 92 УК РФ и ч. 2 ст. 432 УПК РФ, даже если имеющиеся в деле данные свидетельствуют о необходимости помещения осужденного в СУВУЗТ как лица, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Именно в этом заключается процессуально-правовое значение медицинского освидетельствования несовершеннолетнего, предусмотренного ч. 4 ст. 421 УПК РФ.

Таким образом, учитывая назначение медицинского освидетельствования несовершеннолетнего в рамках уголовного судопро-

производства, его проведение не требует сложной процедуры, насыщенной множеством процессуальных гарантий, как это характерно, например, для экспертизы. При проведении экспертизы участники уголовного процесса (подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший) обладают широким спектром прав, позволяющим им защищать свои интересы, обеспечивать качественную подготовку экспертизы, а также полноту и объективность исследования.

Правовые гарантии получения объективного и качественного заключения по результатам медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого, предусмотренного ч. 4 ст. 421 УПК РФ и Правилами медицинского освидетельствования, включают следующие меры:

1. Уведомление следователем несовершеннолетнего обвиняемого, его законных представителей и защитника о вынесении постановления о проведении медицинского освидетельствования. Это позволяет им ознакомиться с порядком проведения освидетельствования и подготовиться к нему, например, предоставив врачебной комиссии имеющиеся медицинские документы.

2. Регламентированный порядок проведения освидетельствования, установленный подзаконными актами. Он предусматривает выполнение процедуры врачебной комиссией медицинской организации государственной или муниципальной системы здравоохранения, определяет сроки проведения освидетельствования, необходимость дополнительного обследования при выявлении признаков заболевания, включенного в перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению в СУВУЗТ, а также устанавливает специальную форму итогового заключения и его регистрацию в журнале медицинских освидетельствований, который ведется в медицинской организации.

3. Приобщение заключения к материалам уголовного дела с последующим ознакомлением несовершеннолетнего обвиняемого, его законных представителей и защитника с этим документом на этапе ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Учитывая, что ст. 421 УПК РФ фактически не содержит процессуальных гарантий прав несовершеннолетнего обвиняемого, можно сделать вывод, что предоставление ему, его законным

представителям и защитнику дополнительных прав (полномочий) в связи с проведением медицинского освидетельствования в рамках ч. 4 ст. 421 УПК РФ является оправданным и не избыточным.

Например, несовершеннолетний, направляемый на медицинское освидетельствование в рамках расследования уголовного дела, обладает процессуальным статусом подозреваемого или обвиняемого и, соответственно, пользуется правами, предусмотренными ст. 46 и 47 УПК РФ. Однако в перечне прав, установленных для подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) и обвиняемого (ст. 47 УПК РФ), отсутствует право на ознакомление с постановлением о проведении медицинского освидетельствования и заключением о его результатах. Такое право не предоставлено также защитнику и законным представителям несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого.

Тем не менее, поскольку указанные участники уголовного процесса уведомляются о решении следователя провести медицинское освидетельствование несовершеннолетнего, предоставление им возможности ознакомиться с постановлением о его проведении имеет как правовое, так и практическое значение. Более того, логика проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетнего предполагает, что заинтересованные лица должны быть ознакомлены и с его результатами.

При анализе процедуры медицинского освидетельствования следует обратить внимание на такой ее аспект, как обеспечение следователем доставки несовершеннолетнего в медицинскую организацию. Выполнение обязанностей по доставке несовершеннолетнего и прохождению им медицинской комиссии на основании поручения следователя может быть возложено на следующие лица или организации:

- подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел;

- администрацию мест содержания под стражей, если в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого применена мера пресечения в виде заключения под стражу;

- администрацию специализированного учреждения для несовершеннолетних, если несовершеннолетний, не находящийся под стражей, содержится в таком учреждении;

законных представителей несовершеннолетнего, если он передан под их присмотр в порядке, предусмотренном ст. 105 УПК РФ<sup>1</sup>.

Если в отношении несовершеннолетнего по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении избрана мера пресечения, не связанная с изоляцией от общества, его явка в медицинскую организацию для проведения освидетельствования может быть осуществлена как добровольно, так и принудительно. В случае уклонения несовершеннолетнего обвиняемого от явки на врачебную комиссию следователь вправе применить к нему привод.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 и ст. 113 УПК РФ следователь имеет право направить органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о приводе обвиняемого. В постановлении о приводе следователь может указать адрес медицинской организации, где будет проводиться освидетельствование, и где он сам будет находиться.

Если в отношении несовершеннолетнего обвиняемого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, предполагающая изоляцию от общества в жилом помещении с возложением определенных запретов и осуществлением контроля (ст. 107 УПК РФ), вопрос о проведении медицинского освидетельствования должен решаться следователем во взаимодействии с органом, осуществляющим контроль за соблюдением условий домашнего ареста.

Для проведения принудительного медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого, находящегося под домашним арестом, следователь должен выполнить ряд процессуальных действий. В частности, необходимо вынести постановление о проведении медицинского освидетельствования (ч. 4 ст. 421 УПК РФ), поручить его исполнение органу дознания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), направить в уголовно-исполнительную инспекцию поручение о доставке обвиняемого в следственный орган (п. 32 Порядка). После этого несовершеннолетний передается

---

<sup>1</sup> Шестакова Е.В. Роль центров временного содержания несовершеннолетних правонарушителей и специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в системе профилактики правонарушений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4(42). С. 200–206.

сотрудникам полиции, ответственным за исполнение постановления о медицинском освидетельствовании. По завершении процедуры обвиняемый возвращается к месту проживания самостоятельно.

Следовательно, процедура принудительного медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого, находящегося под домашним арестом, требует от следователя выполнения ряда последовательных действий, включая вынесение постановления, передачу поручения органу дознания и взаимодействие с уголовно-исполнительной инспекцией. Организация доставки обвиняемого в следственный орган и передача его сотрудникам полиции для исполнения постановления также являются обязательными этапами. При этом возвращение обвиняемого к месту проживания осуществляется самостоятельно, что свидетельствует о необходимости четкого координирования действий всех задействованных органов для соблюдения процессуальных норм и обеспечения прав несовершеннолетнего.

Если уголовное дело расследуется в отношении лица, находящегося в СУВУЗТ, необходимость в проведении его медицинского освидетельствования обычно отсутствует, так как оно уже было выполнено в рамках процедуры помещения несовершеннолетнего в данное учреждение. В этом случае следователю достаточно приобщить к материалам уголовного дела копию заключения о результатах освидетельствования, которая хранится в личном деле несовершеннолетнего. Однако, если с момента проведения освидетельствования прошло значительное время (год и более), существует необходимость в повторном медицинском освидетельствовании.

В случае уклонения несовершеннолетнего обвиняемого от явки на врачебную комиссию следователь вправе применить к нему привод на основании п. 4 ч. 2 ст. 38 и ст. 113 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, считаем наиболее целесообразным следующий алгоритм действий следователя при назначении и производстве медицинского освидетельствования несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого:

1. Назначение освидетельствования. Медицинское освидетельствование проводится в рамках предварительного расследо-

вания уголовного дела о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенном несовершеннолетним (за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ). Основанием для проведения освидетельствования является постановление следователя или дознавателя, вынесенное в порядке, установленном УПК РФ и Правительством РФ. Постановление является обязательным для освидетельствуемого лица.

2. Ознакомление с постановлением. Следователь или дознаватель знакомит несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, его законных представителей и защитника с постановлением о назначении медицинского освидетельствования. Разъясняется порядок прохождения освидетельствования, предусмотренный законодательством. Составляется протокол, который подписывается следователем или дознавателем и лицами, ознакомленными с постановлением. Если несовершеннолетний содержится под стражей, администрация места содержания под стражей уведомляется письменно о вынесении постановления.

3. Направление постановления в медицинскую организацию. Постановление о назначении медицинского освидетельствования вместе с необходимыми материалами уголовного дела направляется руководителю медицинской организации государственной или муниципальной системы здравоохранения, определенной органом исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения.

4. Организация доставки. Следователь или дознаватель принимает меры по доставлению несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, не содержащегося под стражей, в назначенные день, время и место для проведения освидетельствования. При необходимости организуется проведение дополнительных консультаций и исследований. Исполнение постановления может быть поручено органу дознания.

5. Принудительные меры. Если несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый уклоняется от явки в медицинскую организацию, следователь вправе применить привод. В случае уклонения мера пресечения может быть изменена на более строгую.

6. Доставка и охрана при содержании под стражей. Доставка несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого,

находящегося под стражей, а также его охрана обеспечиваются администрацией места содержания под стражей на основании постановления следователя или дознавателя.

7. Приобщение заключения. Заключение о результатах медицинского освидетельствования приобщается к материалам уголовного дела. Копия заключения направляется администрации места содержания под стражей, если в отношении несовершеннолетнего применена мера пресечения в виде заключения под стражу.

8. Повторное освидетельствование. По ходатайству несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, его законных представителей или защитника следователь может организовать повторное медицинское освидетельствование. Основанием для повторного освидетельствования являются представленные медицинские документы, свидетельствующие об изменении состояния здоровья.

9. Возрастное ограничение. Если в ходе досудебного производства по уголовному делу несовершеннолетний подозреваемый или обвиняемый достиг возраста 18 лет, медицинское освидетельствование не проводится.

Таким образом, в параграфе подробно проанализирована процедура медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого, как обязательного этапа при решении вопроса о его помещении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Законодательство (ст. 421 УПК РФ, п. 8 ст. 15 Закона № 120-ФЗ, Правила медицинского освидетельствования) требует, чтобы перед направлением несовершеннолетнего в СУВУЗТ было установлено отсутствие у него заболеваний, препятствующих содержанию и обучению в таком учреждении.

Медицинское освидетельствование проводится на основании постановления следователя, который обязан уведомить об этом несовершеннолетнего, его законных представителей, защитника и при необходимости администрацию места содержания под стражей. Процедура включает доставку обвиняемого в медицинскую организацию, проведение комиссионного обследования, оформление заключения и его приобщение к материалам уголов-

ного дела. Сроки проведения освидетельствования и передачи заключения строго регламентированы.

Особенностью процедуры является сочетание уголовно-процессуальных норм и подзаконных актов, что приводит к определенным коллизиям и недостаткам в регулировании, в частности, в части процессуальных гарантий для обвиняемого и его представителей, а также порядка предоставления медицинских документов. Несмотря на это, медицинское освидетельствование выступает самостоятельным следственным действием, по своему содержанию близким к судебной экспертизе, и имеет ключевое значение для принятия судом решения о возможности помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ.

Анализ процедуры медицинского освидетельствования несовершеннолетнего обвиняемого выявляет ее важнейшую роль в обеспечении законности и справедливости уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних. Данная процедура служит не только инструментом установления медицинских противопоказаний для помещения в СУВУЗТ, но и дополнительной гарантией защиты прав несовершеннолетнего, предотвращая необоснованное применение к нему мер воспитательного воздействия в условиях, которые могут нанести вред его здоровью.

Вместе с тем, существующая нормативная база, построенная на сочетании норм УПК РФ и подзаконных актов, не лишена недостатков. К числу основных проблем можно отнести:

1. Разрозненность правового регулирования. Значительная часть процессуальных вопросов (уведомление участников, доставка обвиняемого, порядок предоставления медицинских документов) регулируется подзаконными актами, а не непосредственно УПК РФ, что снижает уровень процессуальных гарантий и может приводить к разночтениям на практике.

2. Ограниченность прав участников. Законные представители и защитник несовершеннолетнего не наделены прямым правом на ознакомление с постановлением о назначении освидетельствования и его результатами, а также на оспаривание заключения врачебной комиссии, что ограничивает возможности для эффективной защиты.

3. Неурегулированность отдельных процедурных моментов. Не определен порядок предоставления медицинских документов в медицинскую организацию, а также не урегулированы вопросы повторного освидетельствования и взаимодействия между различными ведомствами при организации доставки несовершеннолетнего.

4. Сложности при применении принудительных мер. В случаях уклонения несовершеннолетнего от явки на освидетельствование, а также при нахождении под домашним арестом, процедура требует сложной координации между следователем, органами дознания, уголовно-исполнительной инспекцией и полицией.

Несмотря на указанные недостатки, медицинское освидетельствование выполняет важную функцию фильтрации лиц, которым противопоказано пребывание в СУВУЗТ по состоянию здоровья, и тем самым способствует индивидуализации уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних. Это действие обеспечивает баланс между задачами профилактики рецидива и гуманистическими принципами уголовного процесса.

Для повышения эффективности и правовой определенности процедуры медицинского освидетельствования целесообразно:

внести в УПК РФ детализированные нормы, регламентирующие все этапы процедуры, включая права участников, порядок предоставления и ознакомления с медицинскими документами, возможность оспаривания заключения врачебной комиссии;

установить единые стандарты межведомственного взаимодействия при организации доставки несовершеннолетнего на освидетельствование, особенно в случаях применения мер пресечения, не связанных с изоляцией;

закрепить право на повторное освидетельствование по ходатайству обвиняемого, его законных представителей или защитника, а также определить основания и порядок его проведения;

разработать типовые формы документов, используемых в процедуре медицинского освидетельствования, для унификации практики и повышения прозрачности.

В целом, медицинское освидетельствование несовершеннолетнего обвиняемого – это не только формальная стадия уголовного процесса, но и важный механизм защиты прав личности,

позволяющий учитывать индивидуальные особенности несовершеннолетнего при выборе мер уголовно-правового воздействия. Совершенствование нормативной базы и практики его проведения будет способствовать дальнейшему развитию гуманистических начал российского уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних.

## **Заключение**

Проведенное исследование вопросов производства о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа позволяет сделать ряд комплексных и значимых выводов, имеющих как теоретическое, так и практическое значение для развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в отношении несовершеннолетних.

Современная уголовная политика Российской Федерации в отношении несовершеннолетних строится на принципах гуманизации, индивидуализации и ресоциализации. Помещение в СУВУЗТ выступает альтернативой изоляции в пенитенциарных учреждениях, позволяя сочетать воспитательное воздействие, образовательные и коррекционные меры с необходимым уровнем контроля. Такая мера обеспечивает баланс между интересами общества в обеспечении безопасности и необходимостью дать подростку шанс на исправление и возвращение к полноценной жизни в обществе.

Процедура помещения несовершеннолетнего в СУВУЗТ отличается многоступенчатостью и требует участия широкого круга субъектов: следственных органов, суда, КДНиЗП, медицинских организаций, органов системы профилактики. На каждом этапе – от сбора доказательств и формирования характеристики личности до медицинского освидетельствования и судебного рассмотрения – действуют свои процессуальные требования и стандарты. Это обеспечивает высокий уровень гарантий прав несовершеннолетнего, но одновременно предъявляет повышенные требования к профессионализму и координации всех участников процесса.

Следователь становится центральной фигурой в формировании доказательственной базы, необходимой для принятия судом обоснованного решения. Особое значение имеет сбор всесторонней информации о личности несовершеннолетнего, его условиях жизни, воспитания, состоянии здоровья, а также взаимодействие с органами системы профилактики и КДНиЗП. Однако на прак-

тике выявляются существенные проблемы: отсутствие единых стандартов межведомственного взаимодействия, разрозненность и дублирование информации, региональные различия в подходах, недостаточная нормативная регламентация сбора и оформления личностно-характеризующих данных.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего обвиняемого – обязательное процессуальное действие, направленное на установление наличия или отсутствия заболеваний, препятствующих содержанию и обучению в СУВУЗТ. Оно по своему содержанию близко к судебной экспертизе, требует использования специальных медицинских знаний и оформляется в виде заключения, приобщаемого к материалам уголовного дела. Данная процедура служит дополнительной гарантией защиты прав несовершеннолетнего, предотвращая необоснованное применение к нему мер воспитательного воздействия в условиях, которые могут нанести вред его здоровью.

В заключение следует подчеркнуть, что институт помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа – это важнейший элемент современной системы уголовно-правового реагирования на преступность среди несовершеннолетних. Его дальнейшее развитие должно идти по пути усиления процессуальных гарантий, совершенствования межведомственного взаимодействия, повышения профессионализма участников процесса и внедрения современных научных подходов к ресоциализации подростков. Только при условии комплексного и системного подхода возможно достижение главной цели – эффективной защиты общества и создания реальных возможностей для исправления и успешной интеграции несовершеннолетних, совершивших преступления, в социально-полезную жизнь.

## Литература

### *Нормативные правовые акты*

1. Конституция Российской Федерации (ред. от 1 июля 2020 г.) // Собр. законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 263-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) // Собр. законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федер. закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ (ред. от 1 апреля 2025 г.) // Собр. законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.
5. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа: федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 427-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 39.
6. О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федер. закон от 21 ноября 2022 г. № 447-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2022 г. № 48 – ст. 8314.
7. Об утверждении Типового положения о специальном учебно-воспитательном учреждении для детей и подростков с девиантным поведением: постановление Правительства Рос. Федерации от 25 апр. 1995 г. № 420 (ред. от 10 марта 2009 г.) // Собр. законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 168.
8. Об утверждении правил медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа: постановление Правительства Рос. Федерации от 28 марта 2012 г. № 259 // Собр. законодательства РФ. 2012. № 14. Ст. 1653.

9. Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа: постановление Правительства Рос. Федерации от 11 июля 2002 г. № 518 // Собр. законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2873.

10. Об утверждении Примерного положения о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав: постановление Правительства Рос. Федерации от 6 нояб. 2013 г. № 995 // Собр. законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5829.

11. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня категорий несовершеннолетних, помещаемых в центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 6 дек. 2014 г. № 8463п-П4.

12. Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 15 окт. 2013 г. № 845: зарегистрировано в Минюсте РФ 6 февр. 2014 г. № 31238.

13. О требованиях к описательно-мотивировочной части обвинительного приговора см.: пп. 17–28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» (Рос. газ. 2016. 7 дек.).

#### *Специальная литература*

1. Агильдин, В.В. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия // Рос. следователь. 2017. № 15. С. 33–37.

2. Бозров В.М., Надеяева Т.В. Особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции. М., 2020. 144 с.

3. Булатов Б.Б., Николук В.В. Медицинское освидетельствование обвиняемого для установления заболевания, препят-

ствующего содержанию его под стражей // Законы России. 2020. № 7. С. 63–70.

4. Долматов А.О. Обстоятельства, характеризующие условия жизни и воспитания несовершеннолетних, совершивших преступления, подлежащие учету при назначении наказания // Вестник Томского государственного ун-та. Право. 2014. № 2(12). С. 54–56.

5. Кара С.В. Место специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в системе профилактики преступности несовершеннолетних // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. № 16(187). С. 159–167.

6. Коблева М.В. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как мера уголовно-правового характера: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2015. 216 с.

7. Кострова М.Б. Уголовно-процессуальные проблемы применения уголовно-правовой нормы об освобождении несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Вестник Института права Башкирского государственного университета. 2022. № 4(16). С. 89–101.

8. Мамедов А.И. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Омск: Омск. акад. МВД России, 2007. 135 с.

9. Маркина А.С. Процессуальные проблемы применения статей 90, 92 Уголовного кодекса Российской Федерации // Интеграция наук. 2019. № 2(25). С. 66–69.

10. Марковичева Е.В. Уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних: проблемы теории и практики. Орел, 2011. 424 с.

11. Марковичева Е.В. Направление несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: проблемы законодательной регламентации // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования: сб. ст. / редкол.: А.В. Булыжкин и др. Орел: ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2017. С. 153–156.

12. Михайлова И.С. Проведение медицинского освидетельствования в порядке ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ // Законность. 2016. № 12. С. 30–33.

13. Нагорнов К., Шидловский А. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь // Уголовное право. 2020. № 1. С. 58–64.

14. Надеяева Т.В. Особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 27 с.

15. Назарова М.Д. Взаимодействие следователя со структурными подразделениями ОВД и иными организациями при расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф., Орел, 28 марта 2025 г. Орел: Орловский юридический институт МВД России им. В.В. Лукьянова, 2025. С. 146–149.

16. Николаева Н.А. Производство о применении к несовершеннолетнему меры уголовно-правового воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2021. С. 31.

17. Николаева Н.А. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего (ч. 3 и 4 ст. 421 УПК РФ) как самостоятельное следственное действие // Российский следователь. 2020. № 8. С. 28–32.

18. Николаева Н.А. Отдельные вопросы формирования следователем доказательств об обстоятельствах, характеризующих несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), при расследовании уголовных дел о преступлениях средней тяжести или тяжких преступлениях // Теория и практика расследования преступлений: материалы IX Междунаро. науч.-практ. конф., Краснодар, 15 апреля 2021 г. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2021. С. 517–521.

19. Николаева Н.А. Взаимодействие следователя с комиссией по делам несовершеннолетних: новые технологии сбора сведе-

ний об обвиняемом // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 1(17). С. 207–216.

20. Николюк В.В. Направление осужденных несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа: смена парадигмы законодательной конструкции // Правосудие / Justice. 2019. Т. 1, № 2. С. 206–224.

21. Никонорова Ю.В. Специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа как мера уголовно-правового воздействия // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2014. № 4. С. 12–14.

22. Павлова А.А. О помещении несовершеннолетнего, освобожденного от наказания, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования // Альманах современной науки и образования. Тамбов, 2014. № 1(80). С. 77–80.

23. Прозументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. Томск, 2015. 175 с.

24. Пьянкова Н.Н. О взаимодействии субъектов системы профилактики в работе (реабилитационной, восстановительной) с несовершеннолетними, совершившими общественно опасные деяния, преступления, роли комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в организации работы // Досудебное сопровождение несовершеннолетних, совершивших противоправные действия. Применение методов и технологий восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, не достигших возраста уголовной ответственности: материалы семинара-практикума с участием представителей органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, действующих на территории городов Москвы, Екатеринбурга, Пермского края и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, 26 июня 2015 г. Ханты-Мансийск, 2015. С. 32–37.

25. Скрипов С.В. Болезнь – это наказание? // Судья. 2015. № 11. С. 30–34.

26. Терентьева В.А. Правовая природа помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учре-

ждение закрытого типа // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 3(55). Т. 1. С. 284–287.

27. Тюрина И.Н. Помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 3. С. 204–208.

28. Шестакова Е.В. Роль центров временного содержания несовершеннолетних правонарушителей и специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа в системе профилактики правонарушений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4(42). С. 200–206.

## Оглавление

|                                                                                                                                               |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Введение.....</b>                                                                                                                          | <b>3</b>  |
| <b>Глава 1. Теоретические основы помещения<br/>несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное<br/>учреждение закрытого типа.....</b> | <b>5</b>  |
| <b>Глава 2. Установление обстоятельств для рассмотрения<br/>судом вопроса о направлении несовершеннолетнего в СУВУЗТ...</b>                   | <b>11</b> |
| 2.1. Сбор сведений об обстоятельствах, характеризующих<br>несовершеннолетнего обвиняемого.....                                                | 11        |
| 2.2. Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего<br>обвиняемого.....                                                                  | 21        |
| <b>Заключение.....</b>                                                                                                                        | <b>39</b> |
| <b>Литература.....</b>                                                                                                                        | <b>41</b> |

*Учебное издание*

**Николаева** Наталия Александровна

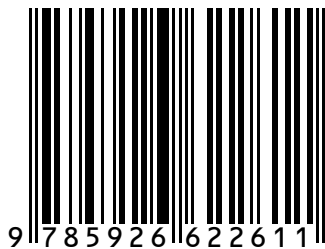
**ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ  
К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕМУ  
МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
В ВИДЕ ПОМЕЩЕНИЯ В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧЕБНО-  
ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗАКРЫТОГО ТИПА**

Учебное пособие

Редактор *А. Н. Таранова*

Компьютерная верстка *Г. А. Артемовой*

ISBN 978-5-9266-2261-1



Подписано в печать 15.07.2026. Формат 60x84 1/16.

Усл. печ. л. 3,0. Тираж 70 экз. Заказ 469.

Краснодарский университет МВД России.  
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128.