

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКАЯ АКАДЕМИЯ

Н. В. Котельников
П. М. Филиппов
С. Б. Цветков

ВИДЫ КОММЕРЧЕСКИХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ
ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ,
СВЯЗАННЫЕ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ГРАЖДАН

Учебное пособие

Волгоград
ВА МВД России
2026

УДК 347.1(075.8)
ББК 67.404.0я73
К 73

Одобрено
редакционно-издательским советом
Волгоградской академии МВД России

Котельников, Н. В.

К 73 Виды коммерческих и некоммерческих организаций, оказывающих финансовые услуги, связанные с привлечением денежных средств граждан : учебное пособие / Н. В. Котельников, П. М. Филиппов, С. Б. Цветков. – Волгоград : ВА МВД России, 2026. – 72 с.

ISBN 978-5-7899-1667-4

В учебном пособии раскрываются особенности правового положения коммерческих и некоммерческих организаций, оказывающих финансовые услуги, связанные с привлечением денежных средств граждан. Работа направлена на формирование комплексных знаний о правовом положении банков и небанковских кредитных организаций, микрофинансовых организаций и кредитных потребительских кооперативов.

Издание предназначено курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 347.1(075.8)
ББК 67.404.0я73

Рецензенты: начальник кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России *И. В. Куртяк*; доцент кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин КЮИ МВД России кандидат юридических наук, доцент *Л. К. Фазлиева*.

ISBN 978-5-7899-1667-4

© Н. В. Котельников, П. М. Филиппов, С. Б. Цветков, 2026
© Волгоградская академия МВД России, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Ведение	4
§ 1. Банки и небанковские кредитные организации	6
§ 2. Микрофинансовые организации	17
§ 3. Кредитные потребительские кооперативы	32
Заключение	46
Список рекомендуемой литературы	47
Приложение	48

ВВЕДЕНИЕ

Современная финансовая система представляет собой сложный механизм, ключевой функцией которого является аккумуляция свободных денежных средств и их последующее распределение на принципах платности, срочности и возвратности. Особое место в этом процессе занимают организации, работающие с денежными средствами физических лиц, поскольку их деятельность напрямую затрагивает интересы широких слоев населения, влияет на благосостояние граждан и стабильность экономики в целом.

Доверие граждан к финансовым институтам является основой для формирования долгосрочных сбережений и инвестиций. Однако многообразие субъектов финансового рынка, имеющих право на привлечение денежных средств, порождает необходимость их четкой классификации и понимания специфики их деятельности. Всех операторов данного рынка можно разделить на две фундаментальные группы: коммерческие организации, для которых извлечение прибыли – основная цель, и некоммерческие, ориентированные на достижение общественно полезных задач, а не на максимизацию дохода. Дальнейшая систематизация организаций, оказывающих финансовые услуги, осуществляется исходя из особенностей осуществляемой ими деятельности. Четкое понимание правового статуса контрагента поможет потребителям финансовых услуг выбрать наиболее выгодный финансовый продукт, а также избежать неоправданных имущественных потерь.

Способность ориентироваться в видах финансовых организаций, оказывающих финансовые услуги, необходима и должностным лицам правоохранительных организаций, поскольку позволит правильно квалифицировать факты и обстоятельства. Актуальность данной компетенции наглядно демонстрирует следующий пример. В 2023 г. было рассмотрено уголовное дело в отношении лица, которое, не имея намерения исполнять взятые на себя обязательства, предоставило посредством сети Интернет ложные сведения об имеющемся месте работы и ежемесячном доходе, чем ввел в заблуждение работников микрофинансовой компании, и после заключения договора потребительского займа незаконно завладел денежными средствами в размере 11 090 рублей. Органом дознания действия обвиняемого были квалифицированы по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Судом первой инстанции обвиняемый был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с квалификацией преступления. Кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации судебные постановления по данному делу отменены, поскольку по смыслу закона кредитором в ст. 159.1 УК РФ может являться только банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора¹.

В учебном пособии отражены особенности правового положения различных видов коммерческих и некоммерческих организаций, оказывающих финансовые услуги, связанные с привлечением денежных средств граждан, а также проводится сравнительный анализ организации их работы и уровней рисков для граждан, инвестирующих свои средства в деятельность таких организаций.

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2024 № 10-УДП24-8-К6. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025) (см. прил).

§ 1. Банки и небанковские кредитные организации

Банковская система Российской Федерации – это совокупность взаимосвязанных элементов, которую следует рассматривать в широком и узком аспектах.

В узком значении согласно ст. 2 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»¹ банковская система Российской Федерации включает в себя Банк России, кредитные организации, филиалы иностранных банков, а также представительства иностранных банков. Все они вместе с их клиентами – участники общественных отношений в сфере банковской деятельности. Эти отношения носят не только имущественный, но в определенных случаях неимущественный характер (например, участие в банковских рейтингах, обязательства по сохранению банковской тайны).

Российская банковская система имеет двухуровневую структуру. Первый уровень представлен занимающим особое место Центральным банком Российской Федерации (Банком России), правовой статус которого отличает его от других банков (установление и методическое обеспечение правил совершения и учета банковских операций, выпуск наличных денег, организация платежного оборота, лицензирование банковской деятельности и надзор за всеми финансовыми организациями, регулирование банков и иных кредитных организаций посредством учетной, резервной политики и установления для них обязательных экономических нормативов). Второй уровень банковской системы включает в себя кредитные организации: коммерческие банки, небанковские кредитные организации, российские банки с иностранным капиталом, филиалы и представительства иностранных банков.

Банковская деятельность, в отличие от любой иной коммерческой деятельности, представляет собой системное явление. Отдельно взятый банк не способен обеспечить своему клиенту движение его финансовых инструментов в необходимых пределах. Вследствие этого в широком значении понятие «банковская система» включает, наряду с Центральным банком и кредитными организациями, также банковскую инфраструктуру и банковское законодательство.

¹ О банках и банковской деятельности: федер. закон от 02.12.1990 № 395-1. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025). Далее – Закон о банках.

Значение банковской инфраструктуры в последние годы все более возрастает. Под ней понимают совокупность институтов, формирующих необходимые условия для осуществления банковской деятельности и содействующих созданию и доведению банковских услуг до их потребителей.

Сюда следует отнести, в частности:

- отношения, возникающие между Банком России и Правительством Российской Федерации, иными органами власти;

- осуществление межбанковских расчетов, когда банк по поручению клиентов осуществляет платежи через: 1) расчетную сеть Банка России; 2) банки-корреспонденты; 3) банки, уполномоченные вести счета определенных видов (специализированные банки); 4) клиринговые центры (небанковские кредитные организации, осуществляющие расчетные платежи);

- систему страхования вкладов, обеспечивающую гарантирование сохранности вкладов граждан в банках в рамках установленных законодательством норм, которое осуществляется специально созданным государством Агентством по страхованию вкладов; большинство банков являются ее участниками, а максимальный размер страхового покрытия установлен на уровне 1,4 млн рублей, включая накопленные проценты (в отдельных случаях – 10 млн рублей);

- союзы и ассоциации кредитных организаций (некоммерческие организации, членами которых являются коммерческие банки, созданные для защиты и представления интересов своих членов, координации их деятельности, развития межрегиональных и международных связей, удовлетворения научных, информационных и профессиональных интересов, выработки рекомендаций по осуществлению банковской деятельности и решению иных совместных задач кредитных организаций).

Для банковской системы характерны наличие единого законодательства, единый порядок осуществления основных банковских операций, наличие общей системы гарантий банковской клиентуре и т. п.

Согласно ст. 2 Закона о банках правовое регулирование банковской деятельности осуществляется Конституцией Российской Феде-

рации¹, указанным федеральным законом, Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»², другими федеральными законами, нормативными актами Банка России.

Так, в Конституции Российской Федерации:

- закреплены общеправовые принципы: свободы экономической деятельности и единого экономического пространства (ч. 1 ст. 8); неприкосновенности собственности (ст. 35);

- финансовое, валютное и кредитное регулирование отнесено к предмету ведения Российской Федерации (ст. 71);

- провозглашена основная функция Банка России – защита и обеспечение устойчивости рубля, которую Центробанк осуществляет независимо от других органов государственной власти (ст. 75);

- определено, что назначение на должность и освобождение от должности председателя Банка России находится в ведении Государственной Думы Российской Федерации (ст. 103).

Федеральные законы, посвященные банковскому сектору, можно разделить на две группы: общие и специальные. К числу общих необходимо отнести Гражданский кодекс Российской Федерации³, федеральные законы от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁴, от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁵, от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»⁶, от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»⁷ и др. Пример специальных федеральных законов – ранее

¹ Конституция Российской Федерации, принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

² О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федер. закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025). Далее – ГК РФ.

⁴ Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

⁵ Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

⁶ О рынке ценных бумаг: федер. закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

⁷ О валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

упомянутые «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Закон о банках. Все указанные акты регулируют основополагающие и иные актуальные отношения в рассматриваемой сфере.

Термин «банковская деятельность» включен в ряд законодательных актов, например в Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹, федеральные законы «О банках и банковской деятельности», «Об акционерных обществах», «Об иностранных инвестициях»², «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и др. Однако ни в одном из них не сформулировано легальное определение этого понятия.

Банковская деятельность осуществляется кредитными организациями: банками, небанковскими кредитными организациями, получившими от Банка России лицензию на осуществление банковских операций. Кроме того, банковские операции вправе осуществлять Банк России, которому для этого не требуется лицензия, поскольку правовым основанием для него служит не лицензия, а Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Таким образом, первым критерием определения банковской деятельности служит наличие специального субъекта права: кредитной организации, имеющей лицензию на осуществление банковских операций, или иного законодательного разрешения. Этот критерий определения банковской деятельности называют субъектным.

Второй критерий – объектный: к банковской деятельности относятся только операции кредитных организаций с финансовыми инструментами. К ним относят денежные средства, ценные бумаги, валюту, валютные ценности, а также иные финансовые обязательства (по лизингу, покупке дебиторской задолженности, хранению ценностей, доверительному управлению имуществом).

Центральное место в определении содержания банковской деятельности принадлежит понятию «банковская операция». Оно используется в банковской деятельности и в законодательстве в широком и в узком смыслах. В Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» термин «банковская операция» употреблен

¹ Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

² Об иностранных инвестициях в Российской Федерации: федер. закон от 09.07.1999 № 160-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

в узком публично-правовом аспекте: имеются в виду только те банковские сделки, которые требуют получения лицензии. Их осуществление банками несет в себе элементы риска для клиентов, требует государственной защиты от недобросовестности или неосторожности банковских работников.

Согласно ч. 1 ст. 5 указанного закона к банковским операциям относятся:

- привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- привлечение драгоценных металлов физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок), за исключением монет из драгоценных металлов;
- размещение привлеченных драгоценных металлов от своего имени и за свой счет;
- открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц в драгоценных металлах, за исключением монет из драгоценных металлов;
- осуществление переводов по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам в драгоценных металлах;
- осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Из приведенного перечня следует, что банк может выполнять два вида операций:

- 1) пассивные операции по привлечению денежных средств в банк;
- 2) активные операции по размещению денежных средств вкладчиков с целью получения прибыли, в результате которых банки получают дебетовые проценты, которые выше кредитовых, выплачиваемых по пассивным операциям. Разница между дебетовыми и кредитовыми процентами, именуемая маржой, является одной из важных статей дохода банка.

Осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России в порядке, установленном Законом о банках.

Иные банковские сделки противопоставляются понятию «банковские операции», поскольку не требуют получения лицензии, могут осуществляться не только кредитными, но и другими организациями:

- выдача поручительства за третьих лиц, предусматривающих исполнение обязательств в денежной форме;
- приобретение права требования от третьих лиц исполнения обязательств в денежной форме;
- доверительное управление денежными средствами и иным имуществом по договору с физическими и юридическими лицами;
- осуществление операций с драгоценными металлами, монетами из драгоценных металлов, обработанными природными алмазами, нумизматическими наборами монет и памятными монетами Банка России из недрагоценных металлов, являющимися законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации и передаваемыми Банком России кредитным организациям по ценам, отличающимся от их нарицательной стоимости и определяемым Банком России, в сувенирной упаковке организации, изготавливающей банкноты и монету Банка России, в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- предоставление в аренду физическим и юридическим лицам специальных помещений или находящихся в них сейфов для хранения документов и ценностей;
- лизинговые операции;
- оказание консультационных и информационных услуг;
- выдача банковских гарантий;
- иные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В широком смысле понятие «банковская операция» применяется для определения некоторых действий или группы действий, направленных на решение определенной задачи или достижение поставленной цели (от лат. *operatio* – действие). Операцией может называться как целое направление банковской деятельности (например, кредитные операции), так и его часть (например, кредитование делится на операции по выдаче кредита, по его возврату). Под операциями понимаются отдельные виды договоров (расчеты) и фактические действия банка в той или иной области (бухгалтерские операции по изменению остатков на счетах, административные операции – по уточнению анкет клиентов, информационные операции – по предоставлению информации клиентам о состоянии счетов и т. п.). Фактические действия регламентируются нормативными актами и договорами, но сами не представляют собой отдельного вида договорных отношений. Для выделения договорных отношений банков принято применять термин «банковские сделки». Поэтому такое неопределенное понятие, как «банковская операция», не может быть использовано в качестве единственного критерия определения банковской деятельности.

Отметим, что банковская деятельность рассматривается как разновидность предпринимательской деятельности, поскольку осуществляется с целью извлечения прибыли.

Обобщая изложенное, можно определить понятие банковской деятельности следующим образом: это система действий специализированных коммерческих организаций, совершаемых ими как участниками единой банковской системы по поводу финансовых инструментов.

Таким образом, к банковской деятельности в широком аспекте относятся:

- 1) создание условий для возникновения и нормального обращения финансовых инструментов (эмиссия денег и ценных бумаг, определение правил их обращения);
- 2) организация и нормативное обеспечение функционирования банковской системы (определения статуса кредитных организаций, порядка их создания и ликвидации, особенностей жизненного цикла);
- 3) действия, образующие этапы создания кредитных организаций;
- 4) банковские операции и иные сделки, оформляющие отношения банков с клиентурой.

В статье 1 Закона о банках сформулированы дефиниции, раскрывающие содержание (смысл) деятельности кредитных организаций посредством описания их существенных и отличительных признаков.

Базовым является понятие кредитной организации – это юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные указанным федеральным законом.

Установлено, что кредитная организация образуется на основе любой формы собственности как хозяйственное общество. Актуальными являются все три вида: общество с ограниченной ответственностью (ООО), публичное акционерное общество (ПАО) и непубличное акционерное общество (АО).

Далее формулируются определения отдельных видов кредитных организаций.

Банк – кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Закон о банках выделяет два вида банков:

- банк с универсальной лицензией, который имеет право осуществлять все банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 Закона о банках;

- банк с базовой лицензией, который также имеет право осуществлять банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 того же закона, но с учетом ограничений, установленных ст. 5.1 Закона о банках.

Небанковская кредитная организация – кредитная организация, которая может осуществлять ограниченный перечень банковских операций. Их допустимые сочетания устанавливаются Банком России.

Определены признаки трех видов небанковских кредитных организаций:

1) небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций;

2) кредитная организация, имеющая право осуществлять отдельные банковские операции, допустимые сочетания которых устанавливаются Банком России;

3) кредитная организация – центральный контрагент, осуществляющая функции в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 7-ФЗ «О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте»¹, для которой допустимые сочетания банковских операций и дополнительные условия их осуществления устанавливаются Банком России.

Закреплено понятие иностранного банка – это банк, признанный таковым по законодательству иностранного государства, на территории которого он зарегистрирован. Иностранный банк имеет право в соответствии с рассматриваемым федеральным законом осуществлять деятельность на территории Российской Федерации через свой филиал, требования к деятельности которого устанавливаются федеральным законодательством. Банк России устанавливает для филиалов иностранных банков ограничения на осуществление банковских операций.

Важное положение, закрепляющее специальную правоспособность кредитной организации: ч. 6 ст. 5 Закона о банках запрещает кредитной организации заниматься производственной, торговой и страховой деятельностью за некоторыми исключениями.

Существенное значение, прежде всего в аспекте соблюдения правил законодательства о защите конкуренции, имеют сформулированные в ст. 4 Закона о банках понятия банковской группы и банковского холдинга.

Банковской группой признается не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц, в котором одно юридическое лицо или несколько юридических лиц находятся под контролем либо значительным влиянием одной (головной) кредитной организации. Она способна оказывать прямо или косвенно (через третье лицо)

¹ О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте: федер. закон от 07.02.2011 № 7-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

существенное влияние на решения, принимаемые органами управления входящих в объединение юридических лиц.

Банковским холдингом признается не являющееся юридическим лицом объединение юридических лиц, включающее хотя бы одну кредитную организацию, находящуюся под контролем одного юридического лица, не являющегося кредитной организацией (головной организации), а также (при их наличии) иные (не являющиеся кредитными организациями) юридические лица, находящиеся под контролем либо значительным влиянием головной организации или входящие в банковские группы кредитных организаций – участников банковского холдинга, при условии, что доля банковской деятельности в деятельности банковского холдинга составляет не менее 40 %.

О роли кредитных организаций в экономической жизни страны свидетельствуют такие цифры.

По состоянию на 01.01.2025 в России 314 действующих банков (218 банков с универсальной лицензией, 96 – с базовой) и 39 небанковских кредитных организаций. Поскольку кредитные организации, привлекая средства клиентов, несут ответственность перед кредиторами и вкладчиками, к ним предъявляется ряд требований, в частности по соблюдению обязательных нормативов. Банк России осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями действующего законодательства и при необходимости выводит с рынка участников, деятельность которых создает угрозу интересам кредиторов и вкладчиков.

Отношение активов банков к ВВП России составляет около 90 %; более половины активов кредитных организаций занимают кредиты, из них 2/3 – корпоративные, а 1/3 – розничные; в пассивах преобладают средства клиентов (юридических и физических лиц).

Банки предлагают гражданам и организациям широкий спектр финансовых продуктов, в том числе услуг, связанных с привлечением денежных средств. Наиболее распространенным видом таких услуг является банковский вклад. Банковский вклад – договорное обязательство, по которому банк или небанковская кредитная организация принимает от вкладчика денежную сумму и обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях, предусмотренных договором (ст. 834 ГК РФ). Услуга банка выра-

жается в обеспечении сохранности денежных средств вкладчика и начислении процентов на сумму вклада.

Для граждан заключение договора банковского вклада – один из наиболее надежных способов обеспечения сохранности своих денежных средств и получения «пассивного дохода». Возврат вклада и начисленных процентов гарантируется обязательным страхованием вкладов, предусмотренным ст. 840 ГК РФ, и положениями Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»¹.

В соответствии со ст. 4 и 6 Закона о страховании вкладов все банки обязаны участвовать в системе страхования вкладов и уплачивать страховые взносы в фонд обязательного страхования вкладов. В качестве страховщика в системе страхования вкладов выступает специальная организация – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»².

В случае отзыва (аннулирования) у банка лицензии Банка России на осуществление банковских операций или введение Банком России моратория на удовлетворение требований кредиторов банка Агентство выплачивает вкладчикам соответствующего банка возмещение в размере 100 % суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей.

¹ О страховании вкладов в банках Российской Федерации: федер. закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).
Далее – Закон о страховании вкладов.

² Далее – Агентство.

§ 2. Микрофинансовые организации

Кредитные организации, рассмотренные в предыдущей главе, – это крупные коммерческие организации, создание которых требует формирования крупного уставного капитала и получения лицензии Банка России. Банки и небанковские кредитные организации ориентированы на крупные и долгосрочные финансовые сделки и предъявляют жесткие требования к заемщикам. По этой причине на рынке финансовых услуг есть спрос на «микрофинансирование». Термины «микрофинансирование» и «микрофинансовая деятельность» введены в отечественное законодательство Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»¹.

Микрофинансовая деятельность – деятельность юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности по предоставлению микрозаймов, то есть займов, сумма которых не превышает установленный законом предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу (на 01.09.2025 предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу составляет: для физических лиц – 1 миллион рублей; для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – 5 миллионов рублей). Иными словами, микрофинансовая деятельность – это профессиональная деятельность специализированных организаций по предоставлению небольших денежных займов определенному кругу лиц, а также оказанию иных финансовых услуг (например, поручительство), которая регламентируется нормами специального законодательства.

Микрофинансовая организация – юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций.

Каждый элемент системы финансового рынка выполняет какую-то важную функцию или теряет актуальность и отмирает. Актуальность

¹ О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: федер. закон от 02.07.2010 № 151. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025). Далее – Закон об МФД и МФО.

микрофинансовой деятельности обусловлена тем, что микрофинансовые организации предоставляют «короткие» займы на небольшие суммы заемщикам, которым услуги кредитных организаций недоступны или по некоторым причинам неудобны. Выбор заемщика в пользу микрофинансовой организации может быть обусловлен плохой кредитной историей, отсутствием ликвидного имущества для обеспечения кредита залогом, невозможностью подтвердить уровень дохода, срочной потребностью в заемных средствах и другими причинами. Поэтому можно сказать, что микрофинансовые организации ведут свой бизнес на рынке, который крупным банкам не интересен.

До введения в действие законодательства, регулирующего микрофинансовую деятельность, значительная часть рынка «небанковских» финансовых услуг была нелегальной и нередко криминальной. Причины высокой степени криминализации рассматриваемого сектора экономических отношений носили комплексный характер. Во-первых, в отсутствие легального определения микрофинансовой деятельности и закреплённых в законодательстве условий правомерности ее осуществления большинство сделок, направленных на оказание финансовых услуг и совершаемых субъектами, не обладающими лицензией Банка России на осуществление банковских операций, содержали признаки незаконной банковской деятельности, т. е. преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ. Таким образом, подобная деятельность сама по себе была неправомерной. Во-вторых, понимая изначально противоправный характер своей деятельности, лица, предлагающие финансовые услуги нелегально, вели свой «бизнес» такими же противоправными способами: предлагали кабальные условия договоров займа, использовали противоправные «способы обеспечения исполнения обязательств» заемщика и насильственные способы «обращения взыскания» на имущество должника, скрывали свои доходы, а также применяли другие методы, свойственные «черному рынку». В итоге многие заемщики становились жертвами насильственных преступлений, криминальный сектор получал дополнительные источники наживы и способ легализовать денежные средства и иное имущество, приобретенное преступным путем, а государство лишалось налоговых поступлений, которые могли бы взиматься с доходов, получаемых кредиторами за свои финансовые услуги.

Закон об МФД и МФО вывел значительную часть этого бизнеса в цивилизованное поле.

Помимо Закона об МФД и МФО микрофинансовая деятельность регулируется:

- Конституцией Российской Федерации, которая устанавливает основные принципы построения кредитно-финансовой системы государства;

- Гражданским кодексом Российской Федерации, который определяет правовой статус участников имущественных отношений, содержит общие нормы обязательственного права, включая нормы договорного права;

- Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»¹, регулирующим кредитные отношения, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности заемщиком. В нем определяются требования к условиям и порядку заключения договоров потребительского кредита (займа), порядок начисления процентной ставки на сумму займа и другие особенности регулируемых отношений;

- Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»². Данный законодательный акт устанавливает порядок осуществления обязательного государственного контроля за денежными операциями клиентов микрофинансовой организации;

- Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»³. Закон регулирует процесс

¹ О потребительском кредите (займе): федер. закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025). Далее – Закон о потребительском кредите).

² О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: федер. закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

³ О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении измене-

защиты правомерных интересов заемщиков, включая должников, допустивших нарушение обязательства по возврату займа, от недобросовестных действий со стороны кредитора;

– Федеральным законом от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»¹, который регламентирует деятельность саморегулируемых организаций, объединяющих участников финансового рынка, деятельность которых направлена на разработку стандартов деятельности финансовых организаций и контроль за соблюдением ими требований указанных стандартов;

– Федеральным законом от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»², принятым в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг. Он определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями;

– указаниями Банка России, например от 28.12.2021 № 6043-У «Об экономических нормативах микрокредитной компании»³ и от 28.12.2021 № 6044-У «Об экономических нормативах микрофинансовой компании»⁴.

Хотя услуги микрофинансовых организаций востребованы среди граждан и субъектов малого предпринимательства, в обществе сложилось неоднозначное отношение к их деятельности. Основная

ний в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: федер. закон от 03.07.2016 № 230-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

¹ О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка: федер. закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

² Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг: федер. закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

³ Об экономических нормативах микрокредитной компании: указания Банка России от 28.12.2021 № 6043-У. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

⁴ Об экономических нормативах микрофинансовой компании: указания Банка России от 28.12.2021 № 6044-У. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

причина, формирующая негативные суждения о микрофинансовой деятельности, – высокая стоимость услуг микрофинансовых организаций. Однако следует признать тот факт, что специфика микрокредитования такова, что проценты по микрозаймам не могут быть низкими. Несмотря на приставку «микро» в используемых терминах, микрофинансовая деятельность – сложный и капиталоемкий вид предпринимательства, поэтому, помимо желания микрофинансовой организации получить максимальную прибыль, высокая процентная ставка по микрозаймам обусловлена значительными издержками в микрофинансовой деятельности. В чем они выражаются?

Во-первых, высокие риски – возможно, самая затратная часть микрофинансовой деятельности. Не секрет, что многие заемщики нарушают свои обязательства перед микрофинансовой организацией – не возвращают долги вовремя или не возвращают их вообще. По некоторым оценкам, нарушение обязательств в данной сфере финансовой деятельности достигает 40 %¹. Ситуация для микрофинансовых организаций усугубляется развитием института банкротства физических лиц. Популярность обращений граждан-должников в арбитражные суды с заявлением о признании их банкротами растет, чему способствуют современные тенденции в развитии законодательства о банкротстве, направленные на упрощение процедуры банкротства граждан, и активное развитие рынка услуг, связанных с оказанием должникам юридической помощи в освобождении от долговых обязательств. Конечно, эпидемия банкротств граждан создает трудности всем кредиторам, но наиболее острый характер эта проблема имеет для субъектов микрофинансовой деятельности, поскольку, по общему правилу, микрофинансовые организации выдают займы без обеспечения залогом или поручительством.

Даже опытные кредиторы на рынке микрозаймов, у которых хорошо налажена система оценки рисков, несут немалые убытки от неисполнения обязательств должниками. Эти издержки приходится распределять между добросовестными заемщиками, закладывая риск убытков от неисполнения обязательств по договорам займа в расчет процентной ставки.

¹ Доля просроченных россиянами микрозаймов в начале лета резко выросла. Несет ли это риски для рынка? // РБК: сайт. URL: <https://www.rbc.ru/finances/10/08/2023/64d0ddf89a7947dd0e8c0ab3> (дата обращения: 01.09.2025).

Во-вторых, нередко микрофинансовая организация сама получает деньги для финансирования своих клиентов-заемщиков как кредит или заем. Соответственно, ей в этом случае приходится выплачивать проценты за пользование заемными денежными средствами.

В-третьих, финансовая организация несет дополнительные расходы, обусловленные ее специальным статусом. Например, п. 3 ст. 9 Закона об МФД и МФО обязывает микрофинансовую организацию создавать и содержать официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», выполняя технические требования, предусмотренные этой нормой. Еще один пример – микрофинансовая организация несет дополнительные расходы на повышение своей финансовой устойчивости в порядке, предусмотренном указанием Банка России от 20 января 2020 г. № 5391-У «О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам»¹.

Эти факторы объясняют высокие, на первый взгляд, процентные ставки по займам, предоставляемым микрофинансовыми организациями.

В то же время государство старается установить разумный баланс между интересами микрофинансовых организаций и интересами граждан.

Во-первых, законодательно определяются максимальные размеры процентов по потребительскому кредиту и максимальные размеры неустоек за нарушение условий возврата микрозайма. В частности, максимальная дневная ставка по микрозаймам не должна превышать 0,8 % в день (ч. 23 ст. 5 Закона о потребительском кредите).

Во-вторых, законодательно ограничивается предельный размер «полной стоимости потребительского кредита (займа)», которая включает:

- основную сумму долга;
- проценты по договору;
- оплату услуг кредитора и третьих лиц, которые являются фактическими условиями предоставления потребительского кредита и (или) оказывают влияние на условия заключаемого договора (кроме услуг,

¹ О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам: указание Банка России от 20.01.2020 № 5391-У. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

оказывающих влияние на сумму лимита кредитования). В соответствии с ч. 11 ст. 6 Закона о потребительском кредите полная стоимость потребительского займа:

- не может превышать 292 процента годовых;
- не может превышать среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых соответствующей категории займа более, чем на одну треть.

На Банк России возлагается обязанность ежеквартально пересматривать и объявлять «среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа)» (ст. 8 Закона о потребительском кредите). Данный показатель устанавливается для различных типов потребительских займов, разграничиваемых в зависимости от основных условий его предоставления: суммы, срока, наличия обеспечения, статуса заемщика и т. д. При этом, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, видовая принадлежность займа для целей применения «среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа)» должна определяться не исходя из условий заключенного договора, а исходя из фактических обстоятельств кредитного правоотношения. К примеру, срок займа для определения «среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа)» считается не по дате возврата займа в соответствии с условиями договора, а по дате фактического возврата займа или взыскания долга судом¹.

Таким образом, в качестве основных отличительных признаков микрофинансовой деятельности можно назвать:

- особенности субъектного состава микрофинансовых правоотношений. Одной из сторон правоотношения является специализированная организация, которая осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения о которой внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций. Клиентами микрофинансовых

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2024 № 78-КГ24-29-КЗ. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2019 № 80-КГ18-15. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.12.2019 № 11-КГ19-26. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

организаций являются физические лица (в том числе индивидуальные предприниматели) и малые предприятия;

– цель микрофинансовой деятельности: удовлетворение потребности заемщиков в небольших денежных суммах, предоставляемых по краткосрочному договору займа, когда обращение заемщика в банк для него невозможно или нецелесообразно (например, из-за отсутствия времени или плохой кредитной истории);

– микрофинансовая деятельность строится на принципах:

а) доступности (упрощенная процедура получения займа – минимум документов, решение о финансировании заемщика принимается за несколько минут);

б) краткосрочности (большинство займов выдаются на срок в пределах нескольких месяцев);

в) высоких рисков (отсутствие глубокой проверки платежеспособности компенсируется более высокой процентной ставкой);

г) регулируемости и контролируемости (деятельность строго регулируется государством и контролируется Банком России¹).

Статус микрофинансовой организации может быть признан только за юридическим лицом. В отличие от банков и небанковских кредитных организаций, которые создаются в разрешительном порядке на основании лицензии Банка России на осуществление банковской деятельности, субъект микрофинансовой деятельности создается в общем порядке и приобретает специальный статус микрофинансовой организации с момента внесения сведений о нем в государственный реестр микрофинансовых организаций. Таким образом, статус микрофинансовой организации может получить как юридическое лицо, специально созданное для этих целей, так организация, которая создавалась для других целей и осуществляла ранее другие виды деятельности. Аналогичное правило действует и на случай утраты юридическим лицом статуса микрофинансовой организации – исключение сведений о нем из государственного реестра микрофинансовых организаций не прекращает его правосубъектность, в то время как прекращение лицензии Банка России

¹ Выявленные Банком России нарушения влекут возложение на субъекта микрофинансовой деятельности мер административной ответственности (см., напр.: Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2021 № 309-ЭС21-4047 по делу № А76-40797/2019. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025)).

на осуществление банковской деятельности влечет ликвидацию кредитной организации.

Статус микрофинансовой организации вправе приобрести юридическое лицо, созданное в организационно-правовой форме фонда, автономной некоммерческой организации, хозяйственного общества или товарищества. Таким образом, микрофинансовой организацией может быть как коммерческая организация (хозяйственное товарищество или хозяйственное общество), так и некоммерческая организация (фонд или автономная некоммерческая организация).

Помимо требования к организационно-правовой форме юридического лица, соискатель статуса микрофинансовой организации должен соответствовать целому ряду условий:

- требования к наименованию микрофинансовой организации. Полное наименование должно содержать указание на микрофинансовую деятельность путем использования словосочетаний: «микрофинансовая компания» или «микrokредитная компания» (в зависимости от вида микрофинансовой организации)¹. В сокращенном наименовании вместо указанных словосочетаний допускается использование слов и словосочетаний, образованных с помощью аббревиатуры «мфк» или аббревиатуры «мкк». Лица, не обладающие статусом микрофинансовой организации, не вправе использовать в своем наименовании вышеуказанные элементы. Незаконное использование наименования, указывающее на микрофинансовую деятельность, влечет применение к нарушителю мер административной ответственности согласно ст. 15.26.1 КоАП РФ²;

- содержание учредительных документов. Учредительные документы некоммерческой организации должны содержать положение о том, что микрофинансовая деятельность является одним из видов деятельности, осуществляемой некоммерческой организацией, а также сведения о том, что доходы, полученные от микрофинансовой деятельности, должны направляться некоммерческой организацией

¹ О видах микрофинансовых организаций будет сказано далее.

² Примером такого нарушения является сохранение указания на статус микрофинансовой организации в наименовании юридического лица после ее исключения из реестра Банка России (см., напр.: Постановление Верховного Суда РФ от 06.06.2019 № 18-АД19-20; Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2021 № 309-ЭС21-4047 по делу № А76-40797/2019. URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025)).

на осуществление микрофинансовой деятельности и ее обеспечение либо на социальные, благотворительные, культурные, образовательные или научные цели;

- требования к квалификации и деловой репутации должностных лиц микрофинансовой организации. Обширный перечень таких требований предусмотрен ст. 4.1-1 Закона об МФД и МФО;

- требования к учредителям и участникам микрофинансовой организации, закрепленные в ст. 4.3 Закона об МФД и МФО;

- требования к минимальному размеру собственных средств (капитала);

- информационное обеспечение деятельности микрофинансовой организации. Как уже отмечалось, на микрофинансовые организации возложена обязанность создавать и содержать официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, выполняющая специальные технические требования, предусмотренные п. 3 ст. 9 Закона об МФД и МФО.

Государственный реестр микрофинансовых организаций ведет Банк России. В случае внесения сведений о юридическом лице в государственный реестр микрофинансовых организаций Банк России направляет микрофинансовой организации выписку из указанного реестра, подтверждающую внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр микрофинансовых организаций.

Осуществляя свою деятельность, микрофинансовая организация вправе:

- запрашивать у лица, подавшего заявление на предоставление микрозайма, документы и сведения, необходимые для решения вопроса о предоставлении микрозайма;

- мотивированно отказать от заключения договора микрозайма;

- осуществлять наряду с микрофинансовой деятельностью иную деятельность с учетом ограничений, установленных законодательством и учредительными документами, в том числе оказывать иные услуги;

- привлекать денежные средства в виде займов и (или) кредитов, добровольных (благотворительных) взносов и пожертвований, с учетом установленных законодательством запретов и ограничений;

- иметь иные права в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, нормативными актами

Банка России, учредительными документами и условиями заключенных договоров микрозаймов.

Статус микрофинансовой организации возлагает на субъекта финансового рынка следующие обязанности:

- разместить копию правил предоставления микрозаймов в месте, доступном для обозрения и ознакомления с ними любого заинтересованного лица и в сети Интернет;

- проинформировать лицо, подавшее заявление на предоставление микрозайма, до получения им микрозайма:

- а) о порядке и об условиях предоставления микрозайма, о его правах и обязанностях, связанных с получением микрозайма;

- б) об условиях договора микрозайма, о возможности и порядке изменения его условий по инициативе микрофинансовой организации и заемщика, о перечне и размере всех платежей, связанных с получением, обслуживанием и возвратом микрозайма, а также с нарушением условий договора микрозайма;

- в) о том, что данная микрофинансовая организация включена в государственный реестр микрофинансовых организаций, и по его требованию предоставить копию документа, подтверждающего внесение сведений о юридическом лице в государственный реестр микрофинансовых организаций;

- разместить сведения о полученном предписании Банка России, ограничивающем деятельность микрофинансовой организации, в местах обслуживания клиентов и на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

- гарантировать соблюдение тайны об операциях своих заемщиков;

- соблюдать экономические нормативы, установленные Законом об МФД и МФО, а также нормативными актами Банка России;

- соблюдать установленные Банком России макропруденциальные лимиты¹, предусмотренные ст. 45.6 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;

¹ Макропруденциальный лимит – это предельная доля необеспеченного кредитования (без залога) в общем объеме кредитов и займов, выдаваемых банками и микрофинансовыми организациями. Устанавливает этот предел Банк России с целью снижения доли рискованных кредитов.

– нести иные обязанности в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, нормативными актами Банка России, учредительными документами и условиями заключенных договоров микрозайма.

Отдельно необходимо отметить ряд обязанностей, возлагаемых на микрофинансовые организации с целью противодействия недобросовестным или противоправным действиям в сфере потребительского кредитования.

Во-первых, при заключении договоров займа с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, перед перечислением денежных средств микрофинансовая организация должна установить совпадения сведений о заемщике и получателе денежных средств в соответствии с установленными Банком России признаками совпадения сведений о заемщике и получателе денежных средств.

Во-вторых, микрофинансовая организация обязана реализовывать мероприятия по противодействию заключению договоров потребительского займа без согласия клиента или с согласия клиента, полученного под влиянием обмана или при злоупотреблении доверием. Минимальный объем таких мероприятий установлен ч. 6 ст. 9 Закона об МФО и МФД и чч. 9.1–9.4 ст. 7 Закона о потребительском кредите.

В-третьих, микрофинансовая организация обязана фиксировать юридические факты, связанные с предоставлением микрозаймов с указанием времени возникновения соответствующего факта с точностью до секунды и обеспечивать хранение всей информации о соответствующем факте в течение пяти лет с даты его фиксации. Обязательной фиксации подлежат факты получения обращения заявителя в целях заключения договора потребительского займа, одобрения такого обращения, заключения с заемщиком договора потребительского займа, передачи заемщику денежных средств по договору потребительского займа, отказа заявителю в заключении договора потребительского займа.

В-четвертых, микрофинансовая организация обязана выявлять, собирать и фиксировать во внутренних системах информацию о случаях и попытках заключения договоров потребительского займа без добровольного согласия клиента.

В-пятых, микрофинансовая организация обязана разработать внутренний документ, который предусматривает мероприятия по противодействию заключению договоров потребительского займа без добровольного согласия клиента, а также иным мошенническим действиям, характерным для конкретной микрофинансовой организации.

В-шестых, микрофинансовая организация обязана информировать Банк России о попытках заключения договоров потребительского займа без добровольного согласия клиента.

Микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании. Основные различия между микрофинансовой компанией и микрокредитной компанией проявляются в следующем:

1. Правила выдачи займов физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями.

Для микрофинансовых организаций установлены нормативы предоставления заемных средств заемщикам – физическим лицам в виде максимального размера основного долга по всем договорам, заключенным микрофинансовой организацией с конкретным заемщиком. Для микрокредитных компаний такой норматив составляет пятьсот тысяч рублей, для микрофинансовых компаний – один миллион рублей.

2. Правила привлечения денежных средств физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей. Микрофинансовые организации могут привлекать денежные средства граждан, но со значительными ограничениями.

Микрокредитная компания вправе привлекать денежные средства только физических лиц, являющихся учредителями (участниками, акционерами) микрокредитной компании (п. 1 ч. 3 ст. 12 Закона о МФД и МФО).

Микрофинансовая компания имеет более широкие возможности в сфере привлечения денежных средств граждан (п. 1 ч. 2 ст. 12 Закона о МФД и МФО). Помимо денежных средств учредителей (участников, акционеров), микрофинансовая организация может привлекать денежные средства граждан следующими способами:

– путем заключения одним займодавцем с микрофинансовой компанией договора займа на сумму один миллион пятьсот тысяч рублей и более, при условии, что сумма основного долга микрофи-

нансовой компании перед таким займодавцем не должна составлять менее одного миллиона пятисот тысяч рублей в течение всего срока действия указанного договора;

– путем размещения облигации микрофинансовой компании на организованных торгах, если такие облигации или микрофинансовая компания – эмитент таких облигаций либо лицо, предоставившее обеспечение по таким облигациям, имеют кредитный рейтинг не ниже установленного Советом директоров Банка России уровня;

– путем продажи облигаций микрофинансовой компании, предназначенных для квалифицированных инвесторов¹, если эти облигации приобретаются квалифицированными инвесторами.

3. Требования к минимальному размеру уставного капитала. Для микрокредитной организации минимальный размер уставного капитала составляет пять миллионов рублей (ч. 7.1 ст. 5 Закона об МФД и МФО). Для микрофинансовых компаний пороговое значение на порядок выше и составляет сумму в семьдесят миллионов рублей (ч. 7 ст. 5 Закона об МФД и МФО).

4. Микрофинансовой организации по общему правилу запрещено осуществлять иную, кроме микрофинансовой, хозяйственную (производственную и (или) торговую) деятельность². Микрокредитная организация может осуществлять иную хозяйственную деятельность, соблюдая требования п. 3 ч. 1 ст. 9 Закона об МФД и МФО.

В качестве особой разновидности микрофинансовых организаций можно рассматривать микрокредитные компании, единственным учредителем или участником которых являются публично-правовые образования. Для таких субъектов микрофинансовой дея-

¹ Квалифицированные инвесторы – это профессиональные участники рынка ценных бумаг, кредитные организации, страховые организации и иные инвесторы, определенные в ст. 51.2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

² Указанные ограничения не распространяются на совершение микрофинансовой компанией – участником эксперимента, проводимого в соответствии с Федеральным законом от 04.08.2023 № 417-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

тельности не предъявляется требование к минимальному размеру собственных средств (капитала). Микрокредитная компания, единственным учредителем (участником, акционером) которой является субъект Российской Федерации, может осуществлять деятельность по предоставлению займов физическим лицам в целях, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, обязательства заемщиков по которым обеспечены ипотекой, в том числе в рамках реализации государственных программ субъекта Российской Федерации.

В заключение необходимо отметить, что микрофинансовую деятельность могут осуществлять не только микрофинансовые организации (подп. 1 п. 1 ст. 2 Закона об МФО). В частности, это могут быть кредитные кооперативы, ломбарды и другие юридические лица в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим их деятельность.

§ 3. Кредитные потребительские кооперативы

Кредитная кооперация является важным элементом финансовой системы, предоставляющим альтернативные возможности для сбережений и получения займов.

Кооперация – социально-экономическая форма организации частного (как правило, небольшого по объему) производства, сбыта, потребления и кредита, основанная на добровольном объединении трудовой деятельности, имущества и капиталов, а также на совместном управлении. Кооператив позволяет решать общие задачи, осуществляя хозяйственную деятельность в интересах каждого члена кооператива или удовлетворяя их личные потребности, снижая затраты каждого участника объединения.

Гражданское законодательство подразделяет кооперативы на два основных вида:

- производственный кооператив (артель) – корпоративная коммерческая организация, которая представляет собой добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности (производство, переработка, сбыт промышленной, сельскохозяйственной и иной продукции, выполнение работ, торговля, бытовое обслуживание, оказание других услуг), основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов (п. 1 ст. 106.1 ГК РФ);

- потребительский кооператив – некоммерческая корпоративная организация, являющаяся основанной на членстве добровольным объединением граждан или граждан и юридических лиц в целях удовлетворения их материальных и иных потребностей, осуществляемым путем объединения его членами имущественных паевых взносов (п. 1 ст. 123.2 ГК РФ). В зависимости от тех потребностей, для удовлетворения которых создается потребительский кооператив, выделяются сельскохозяйственные, жилищные (жилищные, жилищно-строительные и жилищно-накопительные), кредитные, гаражные и дачные кооперативы.

Кредитная кооперация – это особый вид потребительской кооперации, предусмотренный специальным законодательством, основой

которого является Федеральный закон от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации».

Кредитный потребительский кооператив – основанное на членстве добровольное объединение физических и (или) юридических лиц по территориальному, профессиональному и (или) социальному принципам, в целях удовлетворения финансовых потребностей членов кредитного кооператива (пайщиков), которое создано в организационно-правовой форме потребительского кооператива, имеет право на осуществление деятельности кредитного кооператива и сведения о котором внесены Банком России в государственный реестр кредитных кооперативов (п. 2 ч. 3 ст. 1 Закона о КПК). Таким образом, кредитный потребительский кооператив – некоммерческая корпоративная организация, выдающая займы только членам кооператива (пайщикам). Законодательство предполагает, что объединение в кредитный потребительский кооператив происходит по какому-либо признаку – пайщики кооператива имеют общее место работы или жительства, общие интересы и цели.

Общий принцип работы кредитного потребительского кооператива отдаленно похож на «кассы взаимопомощи». При вступлении в организацию вступающие в организацию граждане уплачивают денежный взнос. Из поступивших взносов формируется фонд, из которого участники объединения могут получать займы. Таким образом, кредитный потребительский кооператив выдает займы только своим пайщикам и привлекать денежные средства он может только от своих пайщиков. Данное правило выражает основное свойство кредитных потребительских кооперативов, отличающее их от других участников рынка финансовых услуг: чтобы заключить договор займа с кредитным потребительским кооперативом, заемщику или займодавцу нужно вступить в кооператив.

Займы своим пайщикам кредитный потребительский кооператив выдает из фонда финансовой взаимопомощи, который формируется из части имущества кредитного кооператива в порядке, определяемом внутренними нормативными документами кредитного кооператива (п. 17 ч. 3 ст. 1 и ч. 4 ст. 25 Закона о КПК). Как правило, фонд финансовой взаимопомощи формируется из части средств паевого фонда, а также из привлеченных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и иных денежных средств.

Поскольку объединение не преследует предпринимательских целей, можно было бы предположить, что займы участникам объединения обходятся значительно дешевле, чем банковские кредиты и займы у микрофинансовых организаций. Однако это не совсем так. Как правило, займы, выдаваемые кредитными потребительскими кооперативами, обходятся дороже, чем в банках и иных кредитных организациях, но несколько дешевле, чем в микрофинансовых организациях. Причина в высокой стоимости займов, выдаваемых кредитными потребительскими кооперативами, объясняется следующим:

- высокие риски неисполнения обязательств заемщиками, обусловленные отсутствием жестких требований к платежеспособности заемщика и, как правило, отсутствием обеспечения исполнения обязательств;

- необходимость компенсировать издержки, связанные с приобретением денежных средств, предоставляемых заемщикам;

- необходимостью нести дополнительные расходы, связанные с членством в кооперативе (вносить паевой взнос, членские взносы и другие расходы).

Еще одной особенностью кредитных потребительских кооперативов является система организации управления юридическим лицом, ориентированная на личное участие пайщиков в процессе принятия важных решений. В соответствии с подп. «в» п. 3 ч. 1 ст. 13 Закона о КПК пайщик может участвовать в обсуждении всех вопросов, вынесенных на общее собрание членов кредитного кооператива (пайщиков), с правом одного голоса.

Таким образом, к основным отличительным признакам кредитных потребительских кооперативов следует отнести:

- кредитный потребительский кооператив – некоммерческая организация, цель деятельности которой – взаимная финансовая помощь (аккумуляция сбережений пайщиков и выдача займов из этих средств другим пайщикам);

- финансовые услуги, выражающиеся в предоставлении займов и привлечении денежных средств, оказываются только членам кооператива – пайщикам;

- демократичная система управления, наделяющая каждого пайщика одинаковыми правами при принятии решений на общем собрании пайщиков, независимо от размера внесенных в паевой фонд денежных средств.

Систему источников правового регулирования деятельности кредитных потребительских кооперативов, помимо Закона о КПК, составляют нормативные правовые акты, регулирующие деятельность участников финансового рынка: Закон о потребительском кредите, Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», Федеральный закон «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка», Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также акты Банка России.

Кредитный потребительский кооператив создается по решению его учредителей и подлежит государственной регистрации в соответствии с нормами законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Учредительным документом кредитного потребительского кооператива является устав.

Помимо обычного кредитного потребительского кооператива, членами которого могут быть юридические и физические лица, законодательство выделяет несколько разновидностей потребительских кредитных кооперативов, отличающихся требованиями к пайщикам:

- кредитный потребительский кооператив граждан – кредитный кооператив, членами которого являются исключительно физические лица;
- кредитный кооператив второго уровня – кредитный кооператив, членами которого являются исключительно кредитные кооперативы;
- сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив, создаваемый сельскохозяйственными товаропроизводителями для финансирования сезонных работ, закупки техники, семян и других целей, связанных с ведением сельского хозяйства.

По общему правилу минимальное количество учредителей кредитного потребительского кооператива – 15 граждан или 5 юридических лиц. Кредитный кооператив, членами которого являются физические и юридические лица, может быть создан не менее чем 7 указанными лицами (ч. 2 ст. 7 Закона о КПК).

Кредитные потребительские кооперативы (кроме кооперативов второго уровня) должны создаваться путем объединения пайщиков

по одному или нескольким из предусмотренных законом принципов: по территориальному, профессиональному и / или социальному признаку:

- территориальный принцип объединения пайщиков основан на их принадлежности к группе проживающих или расположенных на определенной территории;

- профессиональный принцип объединения пайщиков основан на их принадлежности к группе лиц (включая членов семей указанных ниже лиц в случае, если это предусмотрено уставом кредитного кооператива):

- а) лицами, имеющими одного работодателя или работодателей, являющихся связанными сторонами, определяемыми в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности, признанными на территории Российской Федерации;

- б) лицами, получающими образование в одной образовательной организации;

- в) лицами, являющимися членами одного профессионального союза;

- г) лицами, имеющими одну специальность;

- социальный принцип объединения пайщиков основан на их членстве в одном общественном объединении, одной ассоциации или иной некоммерческой организации.

Принцип объединения закрепляется в уставе. Допускается устанавливать в учредительном документе кредитного потребительского кооператива несколько принципов объединения пайщиков, а также корректировать их путем внесения изменений в устав организации.

Наименования кредитного кооператива должны включать указание на его организационно-правовую форму. Кредитный потребительский кооператив второго уровня должен включить в свое наименование словосочетание «кредитный потребительский кооператив второго уровня» (в сокращенном наименовании допускается использовать аббревиатуру «КПК второго уровня»). Остальные виды кредитных потребительских кооперативов включают в свое наименование словосочетание «кредитный потребительский кооператив» (в сокращенном наименовании допускается использовать аббревиатуру «КПК второго уровня»).

Основная цель деятельности кредитного потребительского кооператива – организация финансовой взаимопомощи пайщиков. Достиже-

ние данной цели осуществляется путем объединения паев и привлечения денежных средств пайщиков с последующим предоставлением из указанных денежных средств займов членам кредитного кооператива для удовлетворения их финансовых потребностей. Правомерное осуществление такой деятельности требует выполнения кредитным потребительским кооперативом ряда условий.

Во-первых, право кредитного потребительского кооператива на осуществление этой деятельности возникает с момента внесения Банком России сведений о кооперативе в государственный реестр кредитных кооперативов (чч. 10 и 11 ст. 7 Закона о КПК).

Во-вторых, кредитный потребительский кооператив, за исключением кредитных потребительских кооперативов второго уровня, должен вступить в саморегулируемую организацию в сфере финансового рынка.

Правила построения системы органов управления кредитным потребительским кооперативом стандартные для кооперативных организаций.

Систему органов кредитного потребительского кооператива образуют:

- общее собрание членов кредитного кооператива (пайщиков);
- правление кредитного кооператива;
- единоличный исполнительный орган кредитного кооператива;
- контрольно-ревизионный орган кредитного кооператива (наблюдательный совет кредитного кооператива, ревизионная комиссия или ревизор кредитного кооператива);
- иные органы, предусмотренные Законом о КПК, уставом кредитного кооператива и внутренними нормативными документами кредитного кооператива.

Высшим органом управления кооперативом является общее собрание пайщиков. Решения, принятые общим собранием в рамках его компетенции, являются обязательными для исполнения всеми пайщиками и органами управления кооператива. Принятие решений общим собранием опирается на фундаментальный принцип кооперативной демократии: «Один пайщик – один голос». Таким образом, каждый пайщик имеет равные права при принятии решений, независимо от размера его паевого взноса.

Общее собрание пайщиков правомочно рассмотреть любой вопрос, связанный с деятельностью кредитного кооператива, и принять

решение по этому вопросу, если он внесен по инициативе исполнительных органов кредитного потребительского кооператива, контрольно-ревизионного органа кредитного потребительского кооператива, комитета по займам кредитного потребительского кооператива либо по требованию не менее одной трети общего количества пайщиков.

Ряд вопросов, связанных с управлением кредитным потребительским кооперативом, отнесены к исключительной компетенции общего собрания. Их можно разделить на несколько групп:

1. Вопросы стратегического управления и создания:

- утверждение устава кооператива, внесение в него изменений;
- определение основных направлений деятельности кооператива;
- принятие решения о реорганизации или ликвидации кооператива.

2. Вопросы формирования органов управления и контроля:

- избрание членов правления кооператива и досрочное прекращение их полномочий;
- избрание членов наблюдательного совета (если он создается) и досрочное прекращение их полномочий;
- избрание членов ревизионной комиссии (ревизора) и досрочное прекращение их полномочий;
- утверждение аудитора кооператива.

3. Финансово-экономические вопросы:

- утверждение размера и порядка внесения паевых взносов;
- утверждение положений о порядке и условиях привлечения личных сбережений пайщиков, выдачи займов;
- утверждение размера вступительных взносов (если они предусмотрены);
- рассмотрение вопросов о распределении прибыли и убытков кооператива;
- утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

4. Вопросы членства и ответственности:

- принятие решений об исключении пайщиков из кооператива;
- установление размера субсидиарной ответственности пайщиков по обязательствам кооператива.

Правление кредитного кооператива осуществляет:

- подготовку общего собрания членов кредитного кооператива (пайщиков);

– принимает решения об одобрении сделок кредитного кооператива в случаях, предусмотренных Законом о КПК;

– решает иные вопросы, отнесенные к компетенции правления кредитного кооператива Законом о КПК.

Единоличным исполнительным органом кредитного кооператива является председатель кредитного кооператива (председатель правления кредитного кооператива). Устав кредитного потребительского кооператива может предусматривать назначение дополнительного единоличного исполнительного органа – директор (исполнительный директор) кредитного кооператива – и распределять компетенцию между единоличными исполнительными органами.

Единоличный исполнительный орган кредитного кооператива осуществляет руководство текущей деятельностью кредитного потребительского кооператива, действуя от его имени без доверенности.

Контрольно-ревизионный орган (наблюдательный совет, ревизионная комиссия или ревизор) кредитного кооператива осуществляет контроль за деятельностью кредитного кооператива и его органов, а также осуществляет иные функции, предусмотренные уставом кредитного кооператива. Контрольно-ревизионный орган подотчетен общему собранию членов кредитного кооператива (пайщиков). Он в любое время вправе проводить проверку финансово-хозяйственной деятельности кредитного кооператива и иметь доступ к документации, касающейся деятельности кредитного кооператива, а также обязан проводить проверку годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности кредитного кооператива до ее утверждения общим собранием пайщиков.

В систему органов управления кредитным потребительским кооперативом может быть включен комитет по займам кредитного кооператива. В кредитном потребительском кооперативе, число участников которого превышает 1 000 пайщиков, комитет по займам создается в обязательном порядке. Основная функция комитета по займам – принятие решений о предоставлении займов членам кредитного кооператива (пайщикам).

Основные направления деятельности кредитного потребительского кооператива – это, во-первых, объединение паенакоплений (паев) участников кооператива, во-вторых, привлечение денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и, в-третьих,

предоставление займов членам кредитного кооператива (пайщикам) для удовлетворения их финансовых потребностей.

Для обеспечения своей деятельности кооператив формирует:

- паевой фонд;
- фонд финансовой взаимопомощи;
- резервный фонд;
- неделимые фонды.

Паявой фонд формируется из паевых взносов участников (пайщиков) кооператива, а его средства используются для обеспечения функционирования кооператива.

Средства фонда финансовой взаимопомощи предназначены для предоставления займов членам кредитного кооператива (пайщикам) с целью удовлетворения их финансовых потребностей. Он формируется из части паевого фонда кредитного потребительского кооператива, а также из привлеченных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) и из иных источников.

Резервный фонд предназначен для покрытия убытков и непредвиденных расходов кредитного кооператива. Он формируется из части доходов кредитного кооператива, в том числе из взносов членов кредитного кооператива (пайщиков).

По решению общего собрания членов кредитного кооператива (пайщиков) кооператив может образовывать неделимые фонды, предназначенные для определенных целей. Для формирования неделимых фондов может использоваться часть имущества кредитного потребительского кооператива, за исключением средств паевого фонда и привлеченных средств.

Как уже неоднократно отмечалось, кредитный потребительский кооператив может заключать договоры займа только со своими пайщиками. При этом для физических лиц данное утверждение справедливо как в отношении договоров по предоставлению займов кооперативом, так и в отношении сделок, направленных на привлечение денежных средств кооперативом. Юридическим лицам статус пайщика обязателен только для получения заемных средств, а предоставить денежные средства кооперативу может и юридическое лицо, не являющееся членом кооператива (ст. 4 Закона о КПК). Таким образом, если гражданин или организация намереваются получить денежные средства в качестве финансовой взаимопомощи, организуемой кредитным потребительским кооперативом, они

должны предварительно вступить в кооператив. Физическим лицам необходимо вступить в кооператив и для передачи своих средств кооперативу по договору займа.

Членами кредитного кооператива – пайщиками, могут быть физические лица, достигшие возраста 16 лет, и (или) юридические лица, соответствующие принципу (принципам) объединения членов кредитного кооператива, определенному (определенным) уставом кредитного кооператива. Прием в члены кооператива осуществляется на основании письменного заявления о приеме в члены кредитного кооператива, решение по которому принимает орган кооператива, обладающий необходимыми полномочиями в соответствии с уставом кооператива. В случае принятия решения о приеме заявителя в члены кооператива он должен уплатить обязательный паевой взнос, а также вступительный взнос, если такой взнос предусмотрен уставом кредитного потребительского кооператива. При соблюдении указанного порядка прием нового пайщика завершается внесением записи в реестр членов кредитного кооператива (пайщиков). Новому пайщику выдается документ, подтверждающий его членство в кредитном кооперативе.

Членство в кредитном потребительском кооперативе наделяет пайщика следующими правами:

- получать денежные займы. Условия, на которых пайщики заключают с кооперативом договор займа, определяются положением о порядке предоставления займов членам кредитного кооператива (пайщикам), которое должно быть утверждено общим собранием членов кредитного кооператива (пайщиков);

- вносить в паевой фонд кредитного кооператива добровольные паевые взносы в порядке, определенном уставом кредитного кооператива;

- передавать денежные средства кредитному кооперативу на основании договора займа, а также на основании иных договоров, предусмотренных Законом о КПК;

- участвовать в управлении кредитным кооперативом, в том числе в работе общего собрания членов кредитного кооператива (пайщиков);

- получать информацию по вопросам деятельности кредитного потребительского кооператива;

- осуществлять другие права члена кредитного кооператива (пайщика), предусмотренные законодательством, уставом кредит-

ного потребительского кооператива и его внутренними нормативными документами.

Членство в кредитном потребительском кооперативе возлагает на пайщиков определенные обязанности, в частности обязанность участвовать в покрытии убытков кредитного потребительского кооператива. Данная обязанность исполняется:

- внесением дополнительных взносов, необходимых для покрытия убытков кредитного кооператива, в течение трех месяцев после утверждения годового баланса кредитного кооператива;
- возложением на пайщиков субсидиарной ответственности по обязательствам кредитного потребительского кооператива в пределах невнесенной части дополнительного взноса.

Для правильной квалификации правоотношений между кредитным потребительским кооперативом и его пайщиками необходимо четко определять основания их возникновения. Из изложенного выше материала видно, что кредитный потребительский кооператив и пайщики приобретают взаимные финансовые обязательства по разным основаниям:

- обязательный и добровольные паевые взносы;
- членские взносы, включая дополнительные взносы;
- вступительный взнос;
- дополнительный взнос;
- начисления на паевые взносы;
- привлечение денежных средств членов кредитного кооператива (пайщиков) по договору займа;
- предоставление займов членам кредитного кооператива (пайщикам).

Привлечение денежных средств членов кредитного кооператива и предоставление займов членам кредитного кооператива осуществляется в рамках обязательств из договора займа между кооперативом и пайщиком, регулируемых нормами гл. 42 ГК РФ, с учетом некоторых особенностей, закрепленных в нормах Закона о КПК. Остальные правоотношения основаны на членстве пайщика в кредитном потребительском кооперативе. Данное различие наглядно демонстрирует дело, рассмотренное Волоколамским городским судом Московской области. Гражданин обратился в суд с иском к кредитному потребительскому кооперативу о взыскании суммы сберегательного взноса и добровольного паевого взноса, неустойки,

компенсации морального вреда. В исковых требованиях он просил взыскать: денежные средства по договору передачи личных сбережений пайщика и проценты, начисленные на сберегательные взносы; неустойку за просрочку возврата сберегательных взносов; компенсацию морального вреда. В обоснование иска истец указал, что, являясь пайщиком кредитного потребительского кооператива, он заключил с ответчиком договор, по которому внес в кассу кооператива денежные средства в виде сберегательного взноса и в виде добровольного паевого взноса на срок 2 месяца. По истечении срока договора истец обратился к кооперативу с заявлением о возврате ему уплаченных денежных сумм по вышеуказанному договору. Денежные средства ответчиком не были возвращены. Также истцу не были выплачены проценты за пользование денежными средствами пайщика. Кроме того, истец считал, что ввиду отказа удовлетворить его требования по возврату взносов кооператив должен нести ответственность, предусмотренную Законом о защите прав потребителей, а именно ответственность за нарушение прав потребителей в виде компенсации морального вреда (ст. 15) и взыскание неустойки (ст. 28). Суд удовлетворил иск частично, взыскав в пользу истца только сумму сберегательных взносов, внесенных истцом по договору передачи личных сбережений пайщика и проценты по этим договорам. В удовлетворении требования о возврате паевых взносов суд отказал, отметив, что оснований для взыскания паевых взносов не имеется, поскольку паевые взносы выплачиваются пайщику в случае прекращения членства в кооперативе, а истец заявления о выходе из кооператива не подавал. Кроме того, суд установил, что определением Арбитражного суда Московской области принято заявление кооператива о признании его банкротом. В соответствии с законодательством о банкротстве с даты принятия арбитражным судом заявления о признании кредитного кооператива банкротом не допускается удовлетворение требований членов кредитного кооператива (пайщиков) о возврате паенакоплений (паев), в том числе требований, связанных с прекращением членства в кредитном кооперативе.

Завершая анализ правоотношений, возникающих между кредитным потребительским кооперативом и его пайщиками, необходимо отметить, что гражданам, желающим вступить в систему финансо-

вой взаимопомощи в форме кредитного потребительского кооператива, следует правильно оценивать свои финансовые риски.

Во-первых, пайщикам следует допускать возможное банкротство кооператива и учитывать вероятность столкнуться с деятельностью «финансовых пирамид», маскирующихся под кредитные потребительские кооперативы.

Понимая социально-экономическую значимость этих рисков, государство возложило на Банк России функции контроля и надзора за деятельностью кредитных потребительских кооперативов (ст. 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»; п. 7 ч. 2 ст. 5 Закона о КПК; Инструкция Банка России от 15.01.2020 № 202-И «О порядке проведения Банком России проверок поднадзорных лиц»). Надзорный орган ведет государственный реестр кредитных потребительских кооперативов (п. 6 ч. 2 ст. 5 Закона о КПК), проводит проверки (п. 4 ч. 3 ст. 5 Закона о КПК), дает кредитным кооперативам предписания, обязательные для исполнения (п. 8.2 ч. 2 ст. 5 Закона о КПК), имеет право применять меры воздействия (вплоть до исключения сведений о наличии у юридического лица права на осуществление деятельности кредитного кооператива).

Тем не менее Банку России не всегда удастся своевременно выявить «финансовую пирамиду» или принять меры к сохранению платежеспособности кредитного потребительского кооператива. В этой связи пайщикам необходимо осознавать, что возврат денежных средств, переданных кооперативу, ничем не обеспечен и не гарантирован государством, поскольку кредитные потребительские кооперативы не участвуют в системе страхования вкладов.

Во-вторых, вступая в кредитный потребительский кооператив, пайщик делает взнос в паевой фонд кредитного потребительского кооператива. Поскольку кооператив отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом (ч. 1 ст. 26 Закона о КПК), пайщик в случае банкротства кооператива утрачивает свои паенакопления (сумма паевых взносов члена кредитного кооператива (пайщика) и начислений на паевые взносы). Такой риск в равной мере несут как пайщики, вступившие в кооператив с намерением предоставлять денежные средства кредитному потребительскому кооперативу на основании договора займа с целью получения процентов, так и пайщики, вступившие в кооператив с целью получения займов.

В-третьих, пайщики обязаны покрывать образовавшиеся убытки кооператива путем внесения дополнительных взносов и несут субсидиарную ответственность по обязательствам кооператива в пределах невнесенной части дополнительного взноса.

Кредитные потребительские кооперативы представляют собой специфическую и социально значимую форму финансовой взаимопомощи, расширяющую перечень способов удовлетворения потребности различных групп населения и бизнеса в финансовых услугах.

Правовое положение кредитных потребительских кооперативов в России детально регламентировано, с акцентом на защиту прав пайщиков через систему государственного надзора и саморегулирования. Однако ключевой особенностью и одновременно риском является отсутствие государственных гарантий по сбережениям, что возлагает на пайщиков дополнительную ответственность за выбор кооператива и требует от них финансовой грамотности. Помимо перечисленных выше рисков, гражданам, имеющим намерение вступить в кредитный потребительский кооператив, следует иметь в виду, что отношения между кредитным потребительским кооперативом и пайщиком не регулируются законодательством о защите прав потребителей (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»), они регулируются Федеральным законом «О кредитной кооперации». Данным законом не предусмотрены штрафные санкции в виде неустойки за нарушение требований о возврате денежных средств, компенсация морального вреда и взыскание штрафа за невыполнение требования потребителя в добровольном порядке, также в нем отсутствует формулировка о недействительности условий договора, ущемляющих права потребителя. Этот вывод подтверждается материалами судебной практики. В приведенном выше гражданском деле № 2-707/2020, рассмотренном Волоколамским городским судом Московской области, суд не применил нормы законодательства о защите прав потребителей к отношениям между пайщиком и кредитным потребительским кооперативом.

Дальнейшее развитие кредитной кооперации в нашей стране напрямую связано с укреплением доверия к этому институту и повышением эффективности контрольно-надзорных мер.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ видов коммерческих и некоммерческих организаций, оказывающих финансовые услуги, связанные с привлечением денежных средств граждан, позволяет сделать ряд ключевых выводов.

Современный финансовый рынок предлагает гражданам диверсифицированную систему институтов, каждый из которых играет специфическую роль. Коммерческие организации (банки, страховые компании, микрофинансовые организации) руководствуются целью извлечения прибыли, что определяет их продуктовый ряд, тарифы и маркетинговую стратегию. Их деятельность направлена на аккумуляцию крупных капиталов для последующего кредитования субъектов экономических отношений и инвестирования. Привлекая для обеспечения своей деятельности денежные средства граждан, такие организации предлагают населению доходность в обмен на риск, степень которого в значительной степени зависит от вида финансовой организации (кредитная организация или микрофинансовая организация).

Некоммерческие организации (кредитные потребительские кооперативы) преследуют иные, социально ориентированные цели. Они фокусируются на взаимопомощи и удовлетворении финансовых потребностей своих членов, часто предлагая более выгодные условия для определенных групп населения. Однако их деятельность также сопряжена с рисками, что требует от участников осознанного подхода.

Несмотря на значительные различия в правовом статусе и целях деятельности, все эти организации являются важными элементами финансовой системы, обеспечивающими мобилизацию свободных денежных средств граждан и их трансформацию в инвестиционные ресурсы.

Для эффективного взаимодействия с финансовыми организациями важно понимать цели их деятельности и сопутствующие такому взаимодействию риски. Осознанный выбор между банковским вкладом, договором займа с микрофинансовой организацией или членством в кредитном потребительском кооперативе является залогом не только сохранности, но и эффективного приращения личных сбережений в современных экономических условиях.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамова, М. А. Формирование качественной инфраструктуры рынка микрофинансирования и кредитной кооперации: зарубежный и российский опыт : монография / М. А. Абрамова, Л. С. Александрова, О. В. Захарова [и др.]. – Москва : РУСАЙНС, 2021. – 228 с. – ISBN 978-5-4365-8206-1.

2. Банковское право : учебник для вузов / под редакцией В. Ф. Попондопуло, Д. А. Петрова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 320 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-12074-5.

3. Банковское право : учебник для вузов / под редакцией Д. Г. Алексеевой, С. В. Пыхтина. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 460 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-20983-9.

4. Деньги, кредит, банки : учебник / под общей редакцией М. С. Марамыгина, Е. Н. Прокофьевой. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. – 384 с. – ISBN 978-5-7996-2741-6.

5. Курбатов, А. Я. Банковское право России : учебник для вузов / А. Я. Курбатов. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 415 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-19433-3.

6. Мирошниченко, О. С. Банковское регулирование и надзор : учебник для вузов / О. С. Мирошниченко. – 2-е изд. – Москва : Юрайт, 2025. – 205 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-11279-5.

7. Рождественская, Т. Э. Банковское регулирование и надзор. Банкротство финансовых организаций. Меры воздействия банка России : учебник для среднего профессионального образования / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 243 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-17318-5.

8. Современная банковская система Российской Федерации : учебник для вузов / ответственные редакторы Д. Г. Алексеева, С. В. Пыхтин. – 5-е изд. – Москва : Юрайт, 2025. – 331 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-20984-6.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 августа 2024 г.

№ 10-УДП24-8-К6

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

прокурора Киселевой М.А.,

адвоката Коршунова С.П.,

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Злобина Андрея Витальевича по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор мирового судьи судебного участка <...> Советского судебного района Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка <...>, от 23 августа 2023 года, апелляционное постановление Советского районного суда Кировской области от 10 октября 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Киселевой М.А., поддержавшей кассационное представление, адвоката Коршунова С.П. в защиту осужденного Злобина А.В., не усматривающего состава преступления в его действиях, Судебная коллегия

установила:

Приговором мирового судьи судебного участка Советского судебного района Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка <...>, от 23 августа 2023 года Злобин А.В., родившийся в п. <...>, ранее судимый 9 декабря 2020 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 131 УК РФ к лишению свободы на 2 года, освобожден

денный по отбытию наказания 6 октября 2022 года, осужден по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ к ограничению свободы на 2 месяца с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре, отбывший наказание 24 декабря 2023 года.

Апелляционным постановлением Советского районного суда Кировской области от 10 октября 2023 года приговор оставлен без изменений.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Злобин осужден за совершение мошенничества в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное 30 декабря 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить приговор мирового судьи и последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору в порядке п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Анализируя разъяснения, изложенные в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», п. 11 ст. 76 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», п. 1 ч. 1 ст. 2 ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», приходит к выводу о том, что правовые отношения, возникающие между заемщиками и микрофинансовыми организациями, не являются кредитными и регулируются положениями главы 42 ГК РФ. В этой связи квалификацию действий Злобина, связанных с хищением денежных средств у микрофинансовой организации, по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ считает ошибочной, полагает, что содеянное надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 159 УК РФ, санкция которой в отличие от санкции ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, наряду с другими видами наказания, предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационного представления, проверив материалы уголовного дела, прихожу к следующему.

Проверяя в кассационном порядке уголовное дело в отношении Злобина, Судебная коллегия руководствуется положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, в соответствии с которой основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, при этом исходит из фактических обстоятельств, установленных судом.

Согласно обвинительному акту Злобин обвинялся в том, что, не имея намерения исполнять взятые на себя обязательства, предоставил посредством сети «Интернет» ложные сведения об имеющемся месте работы и ежемесячном доходе, чем ввел в заблуждение работников ООО Микрофинансовая компания <...>, и после заключения договора потребительского займа незаконно завладел денежными средствами в размере 11 090 рублей.

Его действия органом дознания были квалифицированы по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Мировой судья, рассмотрев уголовное дело, пришел к выводу, что обстоятельства совершения преступления, изложенные в обвинительном акте, нашли свое подтверждение, и согласился с предложенной государственным обвинителем квалификацией действий Злобина по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ как мошенничество, совершенное в сфере кредитования.

Между тем из материалов уголовного дела следует, что ООО Микрофинансовая компания <...> внесена в государственный реестр микрофинансовых организаций и согласно Уставу осуществляет свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» (т. 1 л. д. 49–56).

В п. 11 ст. 76.1 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» прямо указано, что микрофинансовые организации признаются некредитными финансовыми организациями.

Из содержания ст. 8 ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» следует, что микрозаймы предоставляются микрофинансовыми организациями в валюте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации на основании договора микрозайма, а именно в соответствии с главой 42 ГК РФ, регулирующей отношения займа.

Между ООО Микрофинансовая компания <...> и Злобиным был заключен договор потребительского займа, по которому ему был предоставлен потребительский заем в размере 11 090 рублей под 365 % годовых (т. 1 л. д. 22–27).

В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняется, что действия заемщика, состоящие в получении наличных либо безналичных денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с целью безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или в пользу третьих лиц при заведомом отсутствии у него намерения возратить их в соответствии с требованиями договора, подлежат квалификации по статье 159.1 УК РФ.

Для целей статьи 159.1 УК РФ заемщиком признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица.

По смыслу закона кредитором в статье 159.1 УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако приведенные обстоятельства, положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не были учтены мировым судьей, в связи с чем изложенные в кассационном представлении доводы о неправильной квалификации действий Злобина по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ являются обоснованными.

Допущенные мировым судьей нарушения не были исправлены вышестоящими судебными инстанциями, в связи с чем подлежит отмене не только приговор, но и апелляционное постановление Советского районного суда Кировской области, а также кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В связи с допущенными нарушениями в кассационном представлении ставится вопрос о возвращении уголовного дела прокурору.

Согласно ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору, если имеются препятствия для его рассмотрения судом.

Неправильная юридическая оценка действий Злобина относится к разряду таких препятствий, в связи с чем уголовное дело подлежит возврату прокурору Пижанского района Кировской области.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка <...> Советского судебного района Кировской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка <...> Советского судебного района Кировской области, от 23 августа 2023 года, апелляционное постановление Советского районного суда Кировской области от 10 октября 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года в отношении Злобина Андрея Витальевича отменить.

На основании ч. 1 ст. 237 УПК РФ уголовное дело возвратить прокурору Пижанского района Кировской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 июля 2024 г.

№ 78-КГ24-29-КЗ

78RS0005-01-2020-005698-60

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО МФК «ВЭББАНКИР» к Волосановой Виктории Владимировне о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Волосановой Виктории Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО МФК «ВЭББАНКИР» обратилось в суд с иском к Волосановой В.В. о взыскании задолженности по договору займа, указав, что 2 августа 2019 г. между сторонами заключен договор нецелевого потребительского займа, по которому ответчику предоставлены денежные средства в размере 20 000 руб. сроком на 30 дней с уплатой 365 % годовых.

В установленный договором срок деньги заемщиком не возвращены.

Истец просит взыскать с ответчика основной долг в размере 20 000 руб. и проценты за пользование кредитом в размере 38 380 руб., всего 58 380 руб.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 10 февраля 2021 г. иск удовлетворен частично, с Волосановой В.В. в пользу ООО МФК «ВЭББАНКИР» взыскана задолженность по договору займа в размере 22 021,23 руб.

Дополнительным решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 3 марта 2023 г. иск в части взыскания процентов в размере 36 358,77 руб. оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г., решение суда первой инстанции изменено, постановлено взыскать с Волосановой В.В. в пользу ООО МФК «ВЭББАНКИР» задолженность по уплате процентов за период с 1 сентября 2019 г. по 5 марта 2020 г. в размере 38 380 руб. Дополнительное решение суда первой инстанции отменено.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений и оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2024 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 2 августа 2019 г. между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Волосановой В.В. заключен договор нецелевого потребительского займа, в соответствии с которым кредитор передал заемщику денежные средства в сумме 20 000 руб. сроком до 31 августа 2019 г. (на 30 дней). За пользование займом заемщик обязался уплачивать проценты в размере 365 % годовых от суммы займа, что составляет 1 % в день.

Согласно пункту 6 договора уплата суммы займа и процентов за пользование им производится заемщиком однократно и единовременно в размере 25 800 руб., из них 20 000 руб. – сумма основного долга, 5 800 руб. – сумма процентов за пользование займом.

Волосанова В.В. обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование им не исполнила.

Разрешая спор и удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из того, что обязательство по возврату заемных денежных средств Волосановой В.В. не исполнено, поэтому требование истца о взыскании долга в размере 20 000 руб. подлежит удовлетворению.

Определяя размер подлежащих взысканию процентов за пользование займом, суд первой инстанции, руководствуясь рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставкой по кредитам, взыскал проценты в размере 2 021,23 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что снижение судом размера процентов за пользование займом противоречит части 5 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О потребительском кредите (займе)“ и Федеральный закон „О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях“», в силу которой с 1 июля до 31 декабря 2019 года включительно по заключенным в указанный период договорам потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности

по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двукратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Поскольку размер процентов, о взыскании которых просит кредитор, не превышает двукратного размера суммы предоставленного заемщику потребительского займа, иск в этой части, как указала судебная коллегия, также подлежит удовлетворению в полном объеме.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судами при рассмотрении настоящего дела существенно нарушены нормы права.

Согласно пункту 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент заключения договора, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2.1 статьи 3 названного Закона в редакции, действовавшей на момент заключения договора, предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в редакции, действовавшей на момент заключения договора, Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и публикует среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению (часть 8).

Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) – сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования, получение заемщиком на свой банковский счет, открытый у кредитора, заработной платы, иных регулярных выплат, начисляемых в связи с исполнением трудовых обязанностей, и (или) пенсий, пособий и иных социальных или компенсационных выплат (часть 9).

На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать наименьшую из следующих величин: 365 процентов годовых или рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть (часть 11, в редакции Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ).

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), подлежащие применению для договоров, заключенных в III квартале 2019 г. микрофинансовыми организациями с физическими лицами, для потребительских микрозаймов без обеспечения в сумме до 30 000 руб. на срок до 30 дней включительно, установлены Банком России в размере 365 % при их среднерыночном значении 546,844 %.

Согласно этим значениям полная стоимость микрозайма, предоставленного ООО МФК «ВЭББАНКИР» Волосановой В.В. в сумме 20 000 руб. на срок 30 дней, установлена договором в размере 25 800 руб. с процентной ставкой 365 % годовых.

Между тем судебной коллегией Санкт-Петербургского городского суда взысканы проценты исходя из данной ставки за пользование кредитом за период с 1 сентября 2019 г. по 5 марта 2020 г.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что для потребительских микрозаймов без обеспечения на сумму до 30 000 руб. сроком от 181 дня до 365 дней включительно предельное значение полной стоимости такого кредита (займа) Банком России на день заключения договора между сторонами установлено в размере 184,185 % при среднерыночном значении 138,139 %.

Таким образом, с ответчика взыскана денежная сумма, превышающая определенное Банком России в установленном законом порядке предельное значение полной стоимости микрозайма, которое необходимо применять в данном случае, что является нарушением требований закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390.14–390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 апреля 2021 г.

№ 309-ЭС21-4047

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крылья» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2020 по делу № А76-40797/2019 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крылья» (далее – общество, заявитель) к Центральному банку Российской Федерации в лице Отделения по Челябинской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.09.2019 № ТУ-75-ЮЛ-19-18908/3110-1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), с назначением наказания в виде 50 000 рублей административного штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020, заявленное требование удовлетворено, оспоренное постановление признано незаконным и отменено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов и установлено судом округа, оспоренным постановлением общество (микрофинансовая организация) привлечено к административной ответственности за нарушение положений части 2 статьи 12.1, части 21 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», выразившееся в начислении неустойки за ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского займа без учета частичной оплаты задолженности, а также при достигнутом законодательном ограничении размера начисляемой неустойки.

Признавая незаконным постановление административного органа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия в действиях общества состава административного правонарушения в связи с отсутствием вины общества в нарушении законодательства Российской Федерации о микрофинансовой деятельности и недоказанности объективной стороны состава правонарушения.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд округа посчитал указанные выводы судов ошибочными и не соответствующими материалам дела.

Признавая наличие в действиях общества состава административного правонарушения, суд округа, руководствуясь положениями КоАП РФ, статей 5, 12.1 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ

«О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», исходил из того, что общество не предприняло всех достаточных и зависящих от него мер по надлежащему исполнению требований законодательства о микрофинансовой деятельности, в том числе не обеспечило использование надлежащих программных средств, исключающих возможность начисления неустойки с превышением установленного законодательством размера; при этом общество не оспаривало факт начисления неустойки за ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского займа без учета частичной оплаты задолженности, а добровольное устранение допущенного правонарушения, которое было пресечено составлением протокола, не освобождает общество от административной ответственности за его совершение.

Доводы заявителя о недоказанности вины в совершении административного правонарушения, о неправомерном исправлении административным органом опечатки, допущенной в оспоренном постановлении, об истечении срока давности привлечения к административной ответственности подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и оспаривание выводов суда по установленным фактическим обстоятельствам дела.

Принимая обжалуемое постановление, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Ссылка заявителя на нарушение судом округа норм процессуального права несостоятельна с учетом того, что кассационная жалоба на принятые по делу судебные акты рассмотрена судом в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответствующие разъяснения относительно рассмотрения судом кассационной инстанции кассационных жалоб по данной категории дел содержатся в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в жалобе не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Д.В.ТЮТИН

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 6 июня 2019 г.

№ 18-АД19-20

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» – генерального директора Темерова В.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, решение судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, вынесенные в отношении микрофинансовой организации общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» (далее также – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, оставленным без изменения решением судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Темеров В.С. выражает несогласие с упомянутыми судебными актами, вынесенными в отношении общества, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконное использование юридическим лицом в своем наименовании словосочетания «микрофинансовая организация».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ) юридическое лицо приобретает права и обязанности микрофинансовой компании или микрокредитной компании, предусмотренные названным Федеральным законом, со дня приобретения им статуса микрофинансовой организации. Юридическое лицо приобретает статус микрофинансовой организации со дня внесения сведений о нем в государственный реестр микрофинансовых организаций и утрачивает статус микрофинансовой организации со дня исключения указанных сведений из этого реестра.

Частью 15 указанной статьи установлено, что ни одно юридическое лицо в Российской Федерации, за исключением юридических лиц, сведения о которых внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций, и юридических лиц, создаваемых для осуществления микрофинансовой деятельности и приобретения статуса микрофинансовой организации, не может использовать в своем наименовании словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания» либо иным образом указывать на то, что данное юридическое лицо имеет право на осуществление микрофинансовой деятельности, предусмотренной названным Федеральным законом. Юридическое лицо, создаваемое для осуществления микрофинансовой деятельности и приобретения статуса микрофинансовой организации, вправе использовать в своем наименовании словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания» в течение девяноста календарных дней со дня государственной регистрации в качестве юридического лица. В случае утраты юридическим лицом, в наименовании которого содержится словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания», статуса микрофинансовой организации данное юриди-

ческое лицо обязано исключить из своего наименования словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания» в течение тридцати рабочих дней со дня исключения сведений о данном юридическом лице из государственного реестра микрофинансовых организаций. Ни одно юридическое лицо в Российской Федерации не может использовать в своем наименовании словосочетание «микрофинансовая организация», а также сочетание букв «мфо».

Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки, проведенной прокуратурой Лазаревского района города Сочи 18.05.2018, установлено, что в нарушение требований части 15 статьи 5 Федерального закона № 151-ФЗ общество незаконно использует в своем фирменном наименовании словосочетание «микрофинансовая организация». При этом согласно сведениям Южного главного управления Центрального банка Российской Федерации 12.05.2015 общество исключено из государственного реестра микрофинансовых организаций.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 18.05.2018 заместителем прокурора Лазаревского района города Сочи в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25.06.2018 мировым судьей судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения с назначением ему административного наказания.

Судья Лазаревского районного суда города Сочи и заместитель председателя Краснодарского краевого суда по результатам рассмотрения жалоб, поданных в порядке статей 30.1–30.3 и 30.12–30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление мирового судьи оставили без изменения.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела (пункт 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений пункта 5 части 1 статьи 29.4, пункта 9 части 1 статьи 29.7, пункта 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если установлено, что рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, то при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, при его рассмотрении или по результатам его рассмотрения выносится определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется бездействием лица, которое не исполнило возложенную на него обязанность по исключению из наименования юридического лица словосочетания «микрофи-

нансовая организация» и незаконно использует его. Следовательно, территориальная подсудность такого дела определяется местом, где должна быть выполнена соответствующая обязанность.

Местом совершения административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, в рассматриваемом случае следует считать место нахождения юридического лица, не исполнившего возложенную на него обязанность.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В Едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пункт 3 указанной статьи).

В силу части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, местом нахождения общества на дату выявления обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении и привлечения общества к административной ответственности, являлся адрес: Краснодарский край, город Сочи, улица Гайдара, дом 2.

Данный адрес не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края.

В соответствии с приложением к Закону Краснодарского края от 03.11.2000 № 326-КЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей Краснодарского края» указанный адрес находится в пределах границ судебного участка № 94 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края.

25 июня 2018 года настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены вышестоящими судебными инстанциями.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, решение судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы генерального директора общества Темерова В.С. срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» – генерального директора Темерова В.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, решение судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, вынесенные в отношении микрофинансовой организации общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б. НИКИФОРОВ

Учебное издание

***Котельников Николай Васильевич
Филиппов Петр Мартынович
Цветков Сергей Борисович***

**ВИДЫ КОММЕРЧЕСКИХ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ
ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ,
СВЯЗАННЫЕ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ
ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ГРАЖДАН**

Учебное пособие

Редактор *Н. Ф. Руденко*
Компьютерная верстка *Ю. В. Сиволапова*
Дизайн обложки *Н. А. Доненко*

Волгоградская академия МВД России.
400075, Волгоград, ул. Историческая, 130.

Редакционно-издательский отдел.
400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.

Подписано в печать 26.06.2026. Формат 60х84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Физ. печ. л. 4,5. Усл. печ. л. 4,18.
Тираж 50 экз. Заказ 23.

ОПиОП РИО ВА МВД России. 400005, Волгоград, ул. Коммунистическая, 36.