

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность,
профиль образовательной программы - Деятельность оперуполномоченного
уголовного розыска),
очная форма обучения
набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**ЗАЩИТА НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ**

Выполнил:
Слушатель учебной группы П 2102-УР
младший лейтенант полиции
Гуряков Сергей Русланович

Руководитель:
Доцент кафедры гражданского права и
процесса
кандидат юридических наук
полковник полиции
Земцова Светлана Игоревна

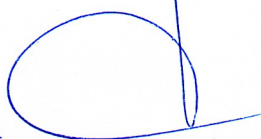
Дата защиты:
«13» мая 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

полковник полиции

(специальное звание)



(подпись)

A.I. WuySev

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1 Нематериальные блага в деятельности сотрудников органов внутренних дел, как объекты защиты	8
1.1 Гражданско-правовая природа, сущность и виды нематериальных благ	8
1.2 Нематериальные блага, связанные с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудника органов внутренних дел, как объект защиты	17
1.3 Нематериальные блага, связанные с физическим благополучием сотрудников органов внутренних дел, как объект защиты	25
Глава 2. Способы защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел	34
2.1 Предъявления исков с целью защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел	34
2.2 Компенсация морального вреда, причиненного сотруднику органов внутренних дел, как один из способов защиты нематериальных благ	45
Заключение	57
Список использованной литературы	61
Приложения	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Всего за 2022 г. судами было рассмотрено 7679 исков о защите нематериальных благ. В 2023 г. этот показатель составил 7522; в 2024 г. – 7940¹. Отсюда можем сделать вывод о том, что люди чаще стали обращаться в суд с требованием защиты нематериальных благ.

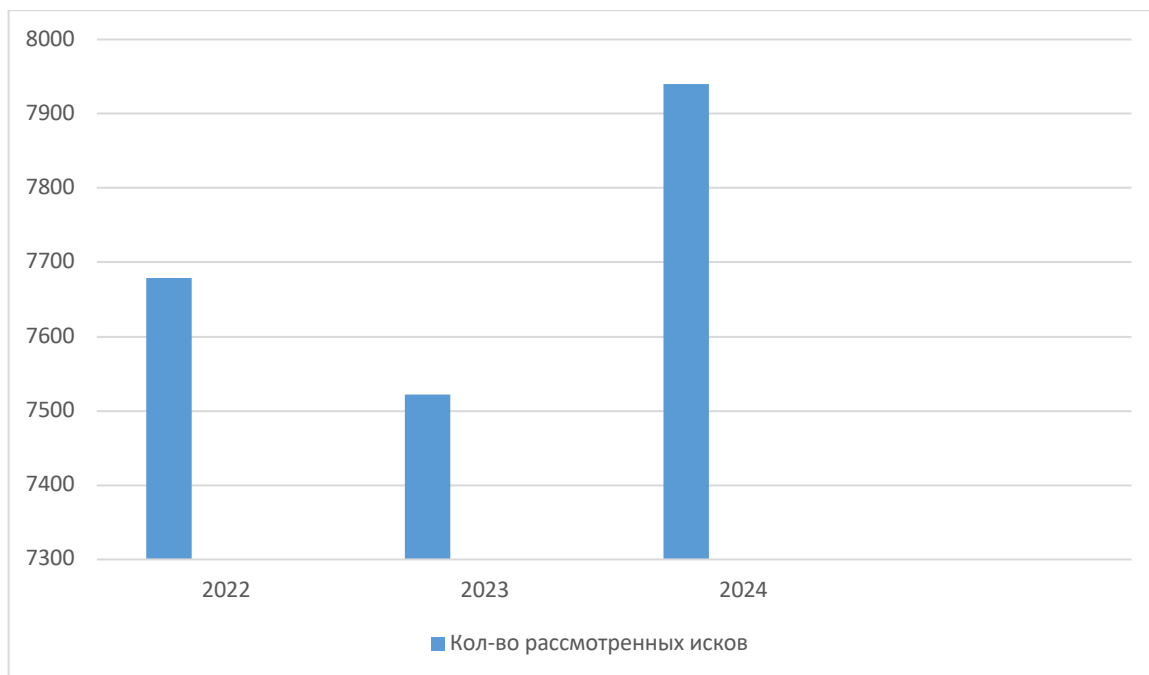


Рисунок 1. Количество рассмотренных исков о защите нематериальных благ за 2022-2024 гг.

С такими исками в суд обращаются в том числе и сотрудники ОВД, которые в процессе своей деятельности нередко вынуждены сталкиваться с причинением вреда своей чести, достоинству, деловой репутации и т.д.

Следует отметить, что защита чести и достоинства формально представляет собой крайне важное право сотрудника ОВД, поскольку от его реализации зависит не только честь, достоинство и деловая репутация отдельного сотрудника, но и авторитет всех органов исполнительной власти.

¹ Судебная статистика РФ // АПИ-Пресс. – URL: <https://stat.апи-пресс.рф/> (дата обращения: 08.05.2026).

Однако, в настоящее время нельзя с полной уверенностью говорить о совершенстве механизма защиты нематериальных благ сотрудников ОВД. В действующем гражданском законодательстве существует ряд проблем, препятствующих их эффективной защите и нуждающихся в разработке наиболее оптимальных путей решения. Так, к примеру, одной из ключевых проблем является отсутствие в законодательстве методик установления морального вреда и четкого размера его компенсации, что приводит к отсутствию единообразия в судебной практике и излишнему субъективизму при определении судами сумм компенсации.

В связи с чем исследование особенностей защиты нематериальных благ сотрудников ОВД представляет особую актуальность.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном анализе защиты нематериальных благ в деятельности органов внутренних дел и формулировании на основе этого анализа комплекса выводов и предложений. Для достижения данной цели требуется поэтапное решение ряда задач:

- определить гражданско-правовую природу, сущность и виды нематериальных благ;
- рассмотреть нематериальные блага, связанные с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудника органов внутренних дел, как объект защиты;
- исследовать нематериальные блага, связанные с физическим благополучием сотрудников органов внутренних дел, как объект защиты;
- выявить особенности предъявления исков с целью защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел;
- проанализировать компенсацию морального вреда, причиненного сотруднику органов внутренних дел, как один из способов защиты нематериальных благ.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел.

Предметом исследования выступает комплекс правовых норм гражданского права, регулирующих личные неимущественные отношения.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с защитой нематериальных благ сотрудников ОВД, находят свое отражение в научных трудах таких авторов, как: Е.А. Ерофеева, А.И. Садыков, С.В. Мельник, С.О. Кормильцева, Д.А. Матанцев, Н.А. Рябинина, К.Ю. Филипсон и др.

Кроме того, существенный вклад в разработку темы внесли диссертации С.В. Заводновой «Способы охраны личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел» (2024 г.), Р.П. Тимешова «Нематериальные блага в гражданском праве и их защита» (2010 г.), К.Н. Шелегова «Правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации» (2019 г.) и др.

Однако, в указанных работах не рассматривались подробным образом особенности процедуры предъявления исков с целью защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел, отсутствовал доскональный анализ различных аспектов компенсации морального вреда, отсутствовало детальное исследование Приказа МВД России от 19.12.2018 N 850 "Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России" – эти вопросы требуют пристального научного внимания.

Теоретическое значение исследования в том, что сформулированные в ходе его проведения выводы могут в дальнейшем использоваться в научных работах по аналогичной теме.

Практическое значение исследования в том, что разработанные в процессе его проведения предложения по совершенствованию механизма защиты нематериальных благ сотрудников ОВД могут показать эффективность при внедрении их в судебную практику.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ, Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 "Об организации защиты чести и достоинства сотрудников ОВД РФ", а также иные нормативные правовые акты отечественного законодательства, регулирующие вопросы защиты нематериальных благ.

Теоретической основой исследования стали труды таких отечественных ученых, как Е.Б. Абакумова, Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ш.О. Акажик, Г.В. Алексеев, Ю.В. Байгушева, К.И. Голубев, Н.Д. Егоров, В.П. Кирилленко, Е.А. Клочкова, А.В. Комиссаров, Л.О. Красавчикова, Ж.К. Маликов, Е.М. Михайленко, А.Л. Могуш, С.С. Молостова, С.В. Нарижный, Е.В. Плахтий, Е.Р. Россинская, Н.А. Рябинин, Г.Р. Саидахмедова, А.В. Сенкевич, Д.Ю. Тарасов, Т.А. Файрушин, К.Ю. Филипсон, А.И. Числов, А.М. Эрделевский и др.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы судебной практики, связанные с защитой нематериальных благ в деятельности органов внутренних дел. Всего нами было исследовано 20 судебных актов, вынесенных судами первой инстанции различных субъектов РФ (Алтайского края, Архангельской области, Приморского края, Волгоградской области, Республики Бурятия и др.) в период с 2020 г. по 2025 г.

Методологической основой исследования выступает диалектический метод познания, а также частно-научные методы: анализа и синтеза, индукции,

дедукции, системный, структурный, логический, формально-юридический, статистический и сравнительно-правовой.

Структура исследования обусловлена его темой, целью и задачами, и содержит введение, две главы, пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1 НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, КАК ОБЪЕКТЫ ЗАЩИТЫ

1.1 Гражданско-правовая природа, сущность и виды нематериальных благ

К нематериальным благам, в соответствии с действующим ГК РФ, относятся¹:

1. Жизнь и здоровье. Несмотря на частое использование понятия «жизнь» в отечественном законодательстве (как в рамках гражданского, так и в рамках уголовного права), его официальное определение в настоящее время отсутствует. Однако, говорится о том, что: «моментом рождения считается отделение плода от организма матери посредством родов. Моментом смерти человека считается момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека)»².

Согласно действующему законодательству, никто не может быть умышленно и незаконно лишен жизни.

Таким образом, жизнь является важнейшим нематериальным благом, право на которое охраняется главным законом государства – Конституцией России, а также положениями уголовного и гражданского права. Одним из гражданско-правовых способов охраны жизни выступает компенсация морального вреда³.

В отличие от понятия «жизнь», определение понятия «здоровье» в российском законодательстве имеется: здоровье – это физическое, психическое и социальное благополучие, отсутствие болезней и расстройств

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2025) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2026) // СПС КонсультантПлюс.

³ Попович М.М. К вопросу о жизни и смерти: гражданско-правовой аспект // Образование и право. – 2020. – №9. – С. 85.

органов и систем организма¹. Здоровье неразрывно связано со своим материальным носителем – человеком. Состояние человека является индикатором состояния здоровья и его характеристикой как нематериального блага. В этой связи любое незаконное воздействие на организм человека посягает на его здоровье.

Наличие у человека такого нематериального блага как здоровье автоматически влечет за собой наличие у человека права на здоровье, на сведения о нем, на личную (врачебную) тайну и т.д.²

2. Личная неприкосновенность – т.е. недопустимость незаконного воздействия на человека как в физическом, так и в психическом плане³. Право на личную неприкосновенность содержится в Конституции РФ⁴.

При этом не следует путать данное понятие с неприкосновенностью личности, которая относится к сфере публичного права.

3. Честь, достоинство и доброе имя. Данные три понятия следует рассматривать в единстве, поскольку официального их определения в действующем законодательстве не содержится, а в доктрине они нередко рассматриваются в совокупности и раскрываются друг через друга.

Честь – это уважаемые качества личности человека, оценка окружающими его духовных и социальных черт⁵.

Достоинство личности неразрывно связано с понятиями «честь» и «доброе имя». Именно они помогают раскрыть значение достоинства⁶. Честь

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 29.12.2025) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2026) // СПС КонсультантПлюс.

² Баринов Е. Х., Балашова И. Л., Косухина О. И., Ромодановский П. О., Черкалина Е. Н. Здоровье как объект гражданского права // ПЭМ. – 2012. – №45-46-1-2. – С. 4.

³ Фаст И. А. Личная неприкосновенность // Вестник ННГУ. – 2019. – №1. – С. 183.

⁴ Шевчук С. С. Личные неимущественные права граждан в сфере медицинских услуг по гражданскому законодательству России : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2005. – С. 12.

⁵ Михалевич Е.В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. – 2012. – №1. – С. 41.

⁶ Сидоров В.А. Право на защиту чести и достоинства: соотношение права и морали: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2003. – С. 10.

представляет собой результат оценки человека обществом, а достоинство – результат оценки человека им самим¹. Достоинство – это субъективная сторона чести, а доброе имя и репутация – объективная.

Что касается «доброго имени», то в доктрине оно определяется как оценка социумом человека, в том числе, и его деловых качеств².

Категория «доброе имя» включает в себя объективную и субъективную составляющую. С объективной стороны доброе имя основано на представлении о человеке как о носителе положительных свойств, имеющихся у него от рождения и сохраняющихся в течение жизни. С субъективной – на итогах фактического поведения человека (на его карьерных успехах, взаимоотношениях в обществе, социальном признании и иных фактах, характеризующих отношение социума к этому человеку).

При этом выделение субъективной стороны доброго имени представляется особенно значимым для реализации права человека на его защиту, т.к. суд при разрешении споров дает оценку доброму имени человека, руководствуясь известными фактами о его жизни³.

4. Деловая репутация. Данный термин предполагает социальную оценку, которую человеку и его деловым качествам дает общество в связи с осуществлением этим человеком определенной, значимой для социума, деятельности⁴.

Деловая репутация не обязательно является объективным отражением истинных достоинств и недостатков человека, поскольку ее основой являются

¹ Мусалова З.М. Понятие достоинства личности и эволюция представлений о нем // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2017. – №4. – С. 93.

² Мусалова З.М. Понятие достоинства личности и эволюция представлений о нем // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2017. – №4. – С. 94.

³ Черников О.Ю. Защита доброго имени. Проблема терминологии // Право: теория и практика. URL: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0803/.html?ysclid=le3wqihh2f378577438> (дата обращения 02.06.2026).

⁴ Ячменёв Ю.В., Кибенко М.В. Уточнение определения деловой репутации в правовой науке // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2023. – №3 (17). – С. 91.

сведения, которые могут как соответствовать, так и не соответствовать действительности¹.

5.Неприкосновенность частной жизни. Понятие «частная жизнь» охватывает собой физическую и духовную составляющие жизни человека, которые он может контролировать и которые не зависят от внешних факторов: это семья и быт, круг общения, хобби и прочие стороны жизни, которые человек правомерно не желает придавать огласке².

Неприкосновенность частной жизни означает наличие у человека права на недоступность сведений о его жизни посторонним лицам. Это право является естественным и неотчуждаемым; оно содержится не только в Конституции России, но и в международных правовых актах – к примеру, в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека, ст.17 Международного пакта о гражданских и политических правах³; право на неприкосновенность частной жизни (к примеру, на тайну усыновления, тайну исповеди и т.д.) охраняется положениями Семейного, Уголовного кодекса РФ, Федеральным законом «О свободе совести и о религиозных объединениях».

6.Неприкосновенность жилища – нематериальное благо, сущность которого заключается в недопустимости вторжения в личное пространство человека, в котором он проживает⁴. Данное право закреплено в Конституции РФ и включает в себя защиту от неправомерного разрушения жилища,

¹ Килинкаров В.В. К вопросу о понятии деловой репутации в российском праве // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. – 2011. – №1. – С. 20.

² Прокурор разъясняет // Прокуратура Ставропольского края. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_26/activity/legal-education/explain/e235491/ (дата обращения: 02.06.2026).

³ Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. – URL: https://altairegion22.ru/gov/pravitelstvo-altayskogo-kрая/administration/stuct/justice_of_the_peace/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosch/Pravovoe-prosveshchenie/Pravo-na-neprikosnovennost-chastnoi-zhizni-lichnuiu-semeinuiu-tainu.php (дата обращения: 02.06.2026).

⁴ Динека В.И., Кириллов С.И. Неприкосновенность жилища: объективные и субъективные признаки // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №7. – С. 109.

беспокоящих действий, в том числе от беспокоящего воздействия окружающей среды¹.

7. Личная и семейная тайна. К личной тайне следует относить защищаемую законом информацию, связанную со значимыми для человека событиями частной жизни. Семейная тайна подразумевает защищаемую правом информацию о частной жизни нескольких людей, связанных семейными узами, имеющую непубличный характер².

Данные категории являются оценочными.

К личной и семейной тайне относятся тайна усыновления, тайна супружеской частной жизни, семейные отношения и иные сведения³.

8. Свобода передвижения, выбора места пребывания и жительства. Данные права взаимообусловлены и предполагают гарантированную законом возможность свободно перемещаться в государстве (при условии, что человек находится в нем легально), а также возможность временно или на постоянной основе проживать в желаемом им месте⁴.

9. Имя. Под именем человека следует понимать установленный правом личный инструмент словесной индивидуализации и легализации человека⁵. Следует отметить, что независимо от поведения конкретного гражданина, его имя подвергается правовой защите и регламентации согласно положениям ГК РФ⁶.

¹ Саганова А.О. Право на неприкосновенность жилища // Молодой ученый. — 2019. — № 50 (288). — С. 567.

² Трофимова В.Е. Понятие и содержание личной и семейной тайны // Молодой ученый. — 2013. — № 12 (59). — С. 683.

³ Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. — URL: https://altairegion22.ru/gov/pravitelstvo-altayskogo-kraya/administration/stuct/justice_of_the_peace/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosch/Pravovoe-prosveshchenie/Pravo-na-neprikosnovennost-chastnoi-zhizni-lichnuiu-semeinuiu-tainu.php (дата обращения: 02.06.2026).

⁴ Ростовщикова О.В. Свобода передвижения и выбора места жительства и гарантии ее обеспечения и защиты в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2001. — С. 9.

⁵ Сергеенко А.Е. Имя гражданина и его гражданско-правовое значение // Правовая мысль. — 2022. — № 1(4). — С. 44-47.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

Гражданско-правовые способы защиты права на имя гражданина обладают как восстановительным, так и компенсаторным характером, что несколько отличает их от способов защиты других нематериальных благ.

10.Авторство. Под автором следует понимать человека, который при помощи своего творчества создал произведение искусства, науки, литературы¹. Авторство подлежит бессрочной охране².

Таким образом, положения гражданского права гарантируют защиту авторских прав человека даже после его смерти.

11.Иные нематериальные блага – указание в тексте ГК РФ на «иные нематериальные блага» позволяет констатировать, что перечень нематериальных благ, перечисленных в ст. 150 ГК РФ, не является исчерпывающим и может быть дополнен другими, не прописанными в этой статье, благами. К таким благам, к примеру, можно отнести право на свободу мысли, изображение конкретного человека и т.д.

Следует заметить, что само определение термина «нематериальные блага» в настоящее время в ГК РФ отсутствует, что является, на наш взгляд, серьезной правовой недоработкой, нуждающейся в скорейшем устранении. Отсутствие нормативного определения нематериальных благ в гражданском законодательстве не только создает некоторые практические и теоретические сложности, но и порождает многообразие доктринальных толкований этого термина.

Так, Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко и Ю.В. Байгушева под нематериальными благами подразумевают неотчуждаемые духовные ценности, у которых отсутствует финансовое выражение, которые нацелены на универсальное обеспечение жизни и формируют образ действий участников гражданских правоотношений³.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

³ Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. Т.1 : учебник в 3 т. – М.: Велби, 2019. – С. 91.

Л.О. Красавчикова толкует нематериальные блага как объект субъективного личного неимущественного права, обладающий своей и общественной духовной ценностью и не обладающий традиционными качествами, связанный с человеком в течение всей жизни¹.

Данное определение, по нашему мнению, представляется наиболее удачным, поскольку оно лаконично и в то же время емко описывает все ключевые признаки, присущие нематериальным благам, благодаря чему подробно раскрывает сущность нематериальных благ. В связи с этим полагаем целесообразным закрепить его в ч. 1 ст. 150 ГК РФ.

Ключевыми признаками, отображающими сущность нематериальных благ в гражданском праве, выступают следующие:

1. Духовная значимость, отличная от вещественной стоимости (иными словами – неэкономическая сущность). Именно этим нематериальные блага отличаются от материальных, имеющих вещественное стоимостное выражение.

2. Неразрывная связь с их обладателем (что логично следует из невозможности передачи нематериальных благ другим лицам).

Утрачивают силу лишь после смерти их обладателя. Однако, данный признак является весьма спорным, поскольку принадлежащие покойным лицам нематериальные блага могут охраняться иными лицами (например, близкими покойного) – такое возможно в случаях, когда после смерти человека его родственники защищают его честь, достоинство и деловую репутацию.

3. Целостная ориентированность на обеспечение функционирования лица: без нематериальных благ невозможно обходиться ни в физическом смысле (т.к. они обеспечивают жизнедеятельность человека и оптимальные

¹ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации : автореферат дис. ... доктора юрид. наук. – Екатеринбург, 1994. – С. 17.

внешние условия), ни в общественном (т.к. нематериальные блага гарантируют охрану чести, достоинства и т.д.)¹.

К.И. Голубев и С.В. Нарижный предлагают дополнить вышеуказанные признаки нематериальных благ их переменчивостью, обосновывая это тем, что большинство нематериальных благ способны претерпевать изменения в течении жизни (к таким благам авторы, в частности, относят здоровье (которое может измениться вследствие болезни), внешность (которую человек может менять при помощи различных средств) и т.д.)².

Но согласиться с данной точкой зрения достаточно сложно, ведь данный признак нельзя назвать отличительным: свойством изменчивости обладают также и объекты материального мира.

Что касается видов нематериальных благ, то к их классификации в науке также существует множество подходов. Монаенков А.И. предлагает классифицировать нематериальные блага по отношению к имущественным правам:

а) связанные с имущественными правами, если они могут быть предпосылкой к возникновению имущественных;

б) не связанные с имущественными правами, если они не состоят в одном сложном правовом отношении с имущественными правами³.

Также нематериальные блага могут быть разделены на:

а) связанные с физическим и психологическим благополучием человека (в качестве уместного примера можно смело привести право на жизнь, здоровье и т.д.);

б) индивидуализирующие человека (сюда можно отнести право на ФИО, внешность и т.д.);

¹ Садыков А.И. Социальные и правовые гарантии сотрудника ОВД (вопросы теории и практики) : выпускная квалификационная работа. – Казань, 2020. – С. 21.

² Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. – Юридический центр Пресс, 2015. – С. 47.

³ Монаенков А.И. Особенности защиты нематериальных благ : курсовая работа. – Москва, 2022. – С. 13.

в) разделяющие личность и социум (к примеру, право на неприкосновенность жилища, телефонных переговоров и т.д.);

г) обеспечивающие определенную деятельность (интеллектуальные права, авторские права и т.д.)¹.

Е.В. Астапова предлагает классифицировать нематериальные блага в зависимости от возможности их восстановления:

а) те, которые возможно восстановить;

б) те, которые восстановить нельзя (или можно, но не полностью). Сюда следует относить права на жизнь, здоровье, честь и достоинство и т.д.²

Подводя итог, можем сформулировать следующие выводы: нематериальные блага как объект субъективного личного неимущественного права, обладающий своей и общественной духовной ценностью и не обладающий традиционными качествами, связанный с человеком в течение всей жизни.

В настоящее время в науке существует множество классификаций нематериальных благ. Однако, одним из самых распространенных является деление нематериальных благ на обеспечивающие физическое и психологическое благополучие лица; индивидуализирующие лицо; обеспечивающие автономию личности в социуме; обеспечивающие определенную деятельность.

¹ Матанцев Д. А. Правовой инструментарий защиты личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел по законодательству Российской Федерации // Аграрное и земельное право. - 2023. - №4 (220). - С. 124.

² Астапова Е.В., Демьяненко Е.В., Михайлов С.В., Смоленский М.Б. Гражданское право : учебник. — Москва : КНОРУС, 2020. — С. 34.

1.2 Нематериальные блага, связанные с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудника органов внутренних дел, как объект защиты

Достоинство — это личная оценка себя человеком, своих преимуществ и недостатков, своей значимости для социума¹.

Честь — это те качества человека, которые должны уважаться обществом, доброе имя — это внешняя оценка духовных и социальных характеристик человека². На практике суды редко используют понятие «честь» в качестве отдельного — как правило, честь и достоинство рассматриваются ими как единое нематериальное благо и не разделяются. Приведем примеры: «невыполнение истцом необходимых обязанностей обоснованно расценено ответчиком как совершение проступка, порочащего честь и достоинство сотрудника органов внутренних дел, способного нанести ущерб его репутации или авторитету государственного органа...»³.

В то же время в материалах служебных проверок «честь» и «достоинство», как правило, разделяются: «за совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, выразившегося в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, майора полиции ФИО2 (Б-333673), старшего оперуполномоченного направления по контролю за оборотом наркотиков Отдела МВД России по Михайловскому району, представить к увольнению со службы в органах внутренних дел по п. 9 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 г. 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в

¹ Маланьина Ю.С. Личные неимущественные отношения в предмете гражданского права, их сущность, правовая природа, виды : магистерская диссертация. — Пенза, 2023. — С. 15.

² Михалевич Е.В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. — 2012. — №1. — С. 41.

³ Решение по делу № 2-1616/2025 от 26.02.2025 // Правовая навигационная система «Закон РФ». - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-725d8d9f-1200-5057-92a8-b6ea70837f65/> (дата обращения: 20.04.2026).

связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел)»¹.

Под репутацией следует понимать сложившееся в социуме мнение о положительных и отрицательных качествах человека, которые общество выстраивает исходя из имеющихся сведений об этом человеке².

Правовой основой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД являются положения международно-правовых актов, Конституции РФ, федерального законодательства, а также положений Гражданского кодекса РФ. Рассмотрим их более подробно:

– в ст. 12 Всеобщей декларации прав человека запрещено произвольно посягать на честь и репутацию человека³;

– в ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах говорится о недопустимости незаконного посягательства на честь и репутацию⁴;

– ст. 2 Конституции РФ называет человека, его права и свободы наивысшей ценностью и гарантирует, что их защита осуществляется государством⁵. В ст. 21 Конституции РФ гарантируется защита государством достоинства личности⁶.

¹ Решение по делу № 2-200/2023 от 14.07.2023 // Правовая навигационная система «Закон РФ». - URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-2a15fe8b-899e-5829-b3a9-35945e81adbb/> (дата обращения: 20.04.2026).

² Пирская О.Н. Некоторые подходы к определению понятия деловой репутации // Система ценностей современного общества. – 2010. – №12. – С. 138.

³ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

– в ч. 6 ст. 30 Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ предусмотрена защита жизни, здоровья, чести и достоинства сотрудников ОВД, их семей и имущества.

– в Приказе МВД России от 19.12.2018 №850 закреплён механизм защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД¹. Правовые, кадровые подразделения, подразделения информации и общественный связей и собственной безопасности помогают сотрудникам МВД России в защите чести, достоинства и деловой репутации. Помощь заключается в устных или письменных правовых консультациях, составлении исковых заявлений, представлении интересов сотрудников МВД России в суде, мониторинге в СМИ публикаций на предмет распространения порочащих сотрудников полиции сведений.

– в ГК и УК РФ содержатся меры ответственности за посягательства на честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников ОВД, их жизнь и здоровье.

Сотрудники ОВД являются представителями органов исполнительной власти, и потому любой ущерб репутации сотрудника ОВД неизбежно отражается на репутации всей системы органов исполнительной власти, подрывая доверие к ней в глазах населения.

Кроме того, наличие определенных властных полномочий у сотрудников ОВД предполагает повышенные требования к самим сотрудникам, а соответственно, требует и от государства предоставления сотрудникам ОВД соответствующего уровня правовой защиты и гарантий. Таким образом, возникает некая взаимосвязь: наличие особых властных полномочий предполагает наличие особых требований к сотрудникам ОВД

¹ Приказ МВД РФ от 19.12.2018 N 850 "Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России" // СПС КонсультантПлюс.

для эффективного исполнения ими своих обязанностей, а также высокого уровня правовой защиты.

Т.А. Файрушин обращает внимание на такую серьезную недоработку законодателя, как отсутствие в законе официального определения термина «честь и достоинство сотрудника ОВД»¹.

Невозможно не согласиться с этим мнением. Действительно, мы также полагаем, что вышеуказанные определения обязательно должны найти свое законодательное закрепление – к примеру, они могут быть предусмотрены в Приказе МВД России от 19.12.2018 № 850 "Об организации защиты чести и достоинства сотрудников ОВД РФ" (согласно тем определениям чести и достоинства, которые мы предлагали ранее в текущем параграфе настоящего исследования).

Выполняя свои служебные обязанности подчас даже в самых экстремальных обстоятельствах, сотрудники ОВД нередко рискуют жизнью и здоровьем, охраняя граждан от преступных посягательств.

Отсутствие специальных положений, предусматривающих защиту самих сотрудников ОВД, фактически говорит о том, что их статус не является для законодателя авторитетным, особым. Это может способствовать демотивации сотрудников ОВД к выполнению своих служебных обязанностей, а также к потере их авторитета в глазах населения.

Внедрение же в законодательство понятий «честь и достоинство сотрудника ОВД» и положений о механизме их защиты будет способствовать возрастанию значимости статуса сотрудников ОВД в глазах населения и подчеркнет их огромную роль в обеспечении безопасности общества и всего государства.

На сегодняшний день в законодательстве выделяются две основные группы способов защиты нематериальных благ сотрудников ОВД:

¹ Файрушин Т. А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции // Вестник УЮИ. – 2017. – №2 (76). – С. 32.

1. Общие – предназначенные для защиты таких прав, как восстановление положения, имевшего место до правонарушения, пресечение действий, нарушающих право или способствующих его нарушению; возмещение убытков; компенсация морального вреда.

Восстановлению подлежат сотрудники ОВД, незаконно уволенные со службы, а также освобожденные или отстраненные от нее, или переведенные на другую должность. Их восстановление в прежней должности и звании основывается на решении руководства федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или же по решению суда¹.

Если сотрудник ОВД желает, чтобы ему возместили убытки или компенсировали моральный вред, он должен подать соответствующий рапорт на имя начальника ОВД, где проходит службу, в котором необходимо указать основания возмещения убытков или компенсации морального вреда.

Данный рапорт рассматривается в течение 15 дней (в случае необходимости данный срок может быть продлен до 30 дней, а в исключительных случаях – до 60 дней). Размер компенсации морального вреда рассчитывается согласно ст. 1086 ГК РФ.

Необходимость восстановления положения, действовавшего до нарушения права, компенсации морального вреда и возмещении убытков, рассматривается в судебном порядке.

Судебной практике известно множество таких исков. Приведем пример. Сотрудник полиции М. в свое нерабочее время находился в клубе в состоянии алкогольного опьянения. Там он вступил в конфликт, а затем и в драку с одним из посетителей.

Прибывшие на место сотрудники полиции доставили М. в отдел, применив к нему физическую силу и надев наручники. М. было предложено пройти медосвидетельствование на состояние опьянения, однако, М.

¹ Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 29.12.2025) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

отказался. Для выяснения причин совершения М. этого дисциплинарного проступка была инициирована служебная проверка, по итогам которой М. уволили. М. подал иск к МВД, настаивал признать свое увольнение незаконным и восстановить его в должности, а также взыскать денежную компенсацию в размере 500 тыс. руб. за время вынужденного прогула. Но суд встал на сторону ведомства и оставил иск без удовлетворения¹.

2.Специальные (ст. 152 ГК РФ) – применяются для защиты именно чести и достоинства: опровержение, предусмотренное для средств массовой информации (далее – СМИ) обязанности опубликовать ответ, если они распространили недостоверные порочащие сведения².

Специальные способы защиты нематериальных благ регулируются и ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. №2124-І, содержащей право требовать от редакции СМИ опровергнуть опубликованные ими порочащие и недостоверные сведения.

Для этого должны наличествовать нижеизложенные условия:

1.Сведения должны быть порочащими (чтобы в них имелись утверждения о нарушении закона, ненадлежащим поведении и иных событиях, которые могли бы подорвать честь, достоинство и репутацию сотрудника ОВД в чужих глазах). Это объективные признаки.

2.Распространение этих сведений – их сообщение как минимум одному человеку. Если же эти сведения сообщаются только лицу, к которому они относятся (и при этом предпринимаются меры по сохранению таких сведений в тайне), то такие действия не будут подпадать под определение «распространение».

3.Несоответствие реальности – сведения считаются несоответствующими реальности, пока распространяющее их лицо не

¹ Решение № 2-2409/2025 2-2409/2025~М-1958/2025 М-1958/2025 от 25 августа 2025 г. по делу № 2-2409/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oKJg51asAtUK/> (дата обращения: 20.04.2026).

² Шахнина А.С. Защита нематериальных благ как объектов гражданских правоотношений // Вестник науки. - 2024. - №11 (80). – С. 513.

докажет, что это не так. Важно заметить, что информация, содержащаяся в судебных, процессуальных и иных официальных актах априори считается доказанной и подтвержденной.

Итак, защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД возможна при порочащем характере сведений, их распространении и их несоответствии действительности.

Мониторинг публикаций в Интернете на предмет выявления порочащих сотрудников МВД России сведений осуществляет подразделение информации и общественных связей МВД России.

При выявлении публикаций, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников МВД России, данное подразделение сообщает об этом начальнику подразделения МВД России. Тот, в свою очередь, получает их и принимает одно из следующих решений:

- назначает проверку на предмет недействительности опубликованных в СМИ сведений (такую проверку может проводить подразделение собственной безопасности или же подразделение, о котором идет речь в публикации);
- если потребуется, направляет графическую копию публикации на лингвистическую экспертизу;
- принимает меры по защите деловой репутации.

Если в процессе проведенной проверки будет выявлено, что опубликованные сведения носят порочащий характер, то подразделение информации и общественных связей вместе с правовым подразделением готовят опровержение, после чего правовым подразделением (или совместно с ним) направляются в СМИ материалы, опровергающие опубликованные о сотруднике порочащие сведения и принимаются необходимые дальнейшие меры по защите деловой репутации сотрудника¹.

¹ Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 "Об организации защиты чести и достоинства сотрудников ОВД РФ" // СПС КонсультантПлюс.

Сотрудник ОВД вправе и лично обращаться с требованием опровергнуть опубликованные в СМИ сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. Если СМИ не может доказать достоверность и реальность опубликованных ими сведений, то они обязаны удовлетворить требование об опровержении.

Опровергаться порочащие сведения должны аналогично тому, как они публиковались (т.е. с соблюдением того же вида и кегля шрифта, на той же странице; если говорить о радио – то в то же время). СМИ, выходящие в эфир или публикующиеся минимум раз в неделю, должны опубликовать опровержение в течение 10 дней с момента выдвижения соответствующего к ним требования.

В других случаях опровержение должно быть опубликовано в ближайшем выпуске в течение месяца, с обязательным оповещением об этом сроке заинтересованных лиц (или с обоснованием отказа).

Сотрудник ОВД может сам составить опровержение и предоставить его в СМИ, но при этом нужно учитывать, что текст такого опровержения не должен более, чем в 2 раза превышать объем опровергаемых сведений, должен составлять не менее 1 страницы (что касается радио, то опровержение должно занимать не меньше эфира, чем требуется для прочтения 1 текстовой страницы).

В случае публикации СМИ оценочного суждения, нарушающего права подразделения МВД России, подразделение информации и общественных связей выдвигает предложение по-другому оценить эти сведения и публикует его на официальных ведомственных ресурсах¹.

Если же СМИ незаконно отказали в опровержении, то сотрудник ОВД вправе обратиться за решением данного вопроса в суд в течение года со дня распространения опровергаемых сведений.

¹ Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 "Об организации защиты чести и достоинства сотрудников ОВД РФ" // СПС КонсультантПлюс.

Итак, нематериальные блага, связанные с честью, достоинством и деловой репутацией являются объектом защиты для сотрудников ОВД. В законодательстве выделяются общие и специальные способы защиты нематериальных благ.

Правовое регулирование защиты указанных нематериальных благ осуществляется при помощи положений международных правовых актов, Конституции РФ, положений федерального законодательства, ведомственных нормативных актов, а также положений ГК РФ и УК РФ.

1.3 Нематериальные блага, связанные с физическим благополучием сотрудников органов внутренних дел, как объект защиты

К нематериальным благам, связанным с физическим благополучием сотрудников ОВД, относятся жизнь и здоровье сотрудника ОВД. В силу специфики своих профессиональных обязанностей, сотрудники ОВД нередко вынуждены рисковать жизнью и здоровьем¹.

Правовую основу гарантии сотрудникам ОВД материального обеспечения и компенсации при причинении вреда жизни или здоровью во время службы составляют следующие нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ, в положениях которой предусмотрено право каждого на жизнь, гарантии на социальное обеспечение; право на охрану здоровья и медицинскую помощь и т.д.;

2. УК РФ, в частности, ст.ст. 317, 318, 321 УК РФ, предусматривающие уголовную ответственность за посягательства на жизнь и здоровье сотрудников ОВД².

¹ Числов А.И., Маликов Ж.К. Правовая система защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: проблемные аспекты // Правопорядок: история, теория, практика. – 2019. – №4 (23). – С. 10.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // СПС КонсультантПлюс.

Рассмотрим для примера случай из судебной практики: сотрудник полиции Д. прибыл на вызов по поводу нарушения тишины и покоя в ночное время и приступил к выяснению обстоятельств случившегося. В этот момент находящаяся рядом с ним А., недовольная правомерными действиями сотрудника полиции, применила в отношении Д. насилие, опасное для здоровья, в частности, несколько раз ударила его руками по голове и телу, причинив физическую боль и нравственные страдания, а повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, повлекшей расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня и причинившее легкий вред здоровью. А. было назначено 3 года лишения свободы условно¹.

Н.А. Рябинин и К.Ю. Филипсон отмечают, что в таких ситуациях сотрудник ОВД также может использовать универсальный инструмент защиты своих прав согласно ст. 1085 ГК РФ².

В п. 27 ППВС № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» регламентировано, что траты на лечение и прочие расходы возмещаются лицом, которое причинило вред (в случае установления необходимости их возмещения и права потерпевшего на их безвозмездное получение)³. Сотрудник ОВД может подтвердить необходимость в каком-либо виде лечения, лекарствах и т.д. с помощью медсправок, выписок, назначений врача, рецептов, направлений на обследование и т.д.⁴

¹ Приговор № 1-75/2023 от 27 декабря 2023 г. по делу № 1-75/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwwHCgbEjWLQ/> (дата обращения: 02.06.2026).

² Рябинин Н.А. Филипсон К.Ю. Возмещение вреда, причиненного сотруднику органа внутренних дел Российской Федерации : учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. – С. 31.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Рябинин Н.А. Филипсон К.Ю. Возмещение вреда, причиненного сотруднику органа внутренних дел Российской Федерации : учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. – С. 32.

Также сотрудник ОВД может взыскать с причинителя вреда возмещение убытков, если в результате причиненных травм или увечий, сотрудник был переведен на нижестоящую должность с понижением зарплаты. В этой ситуации он вправе требовать от причинителя вреда возместить заработок, который он имел или мог иметь¹.

Рассмотрим примеры из практики: сотрудники полиции прибыли по месту проживания Ф., который своевременно не явился в военную часть, для того, чтобы доставить его в отдел для дальнейшего разбирательства. Однако, супруга Ф. не хотела его отпускать, в связи с чем начала препятствовать сотрудникам полиции, оскорблять их, а также применила по отношению к одному из них физическое насилие, а именно: укусила за левую руку, причинив физическую боль и телесные повреждения.

В отношении женщины было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 318 УК РФ, также пострадавший сотрудник полиции заявил гражданский иск, потребовав взыскать с осужденной в свою пользу 50 тыс. руб. в качестве возмещения морального и физического вреда. Исковые требования суд удовлетворил частично².

З. применил в отношении сотрудника полиции Т. насилие, опасное для здоровья, ударив его кулаком в левую скулу. В результате этого удара Т. была причинена закрытая ЧМТ, сотрясение мозга и ушибы мягких тканей, в результате чего наступил легкий вред здоровью. Управлением МВД России Т. была выплачена денежная компенсация. ГУ МВД России, в свою очередь, обратилось в суд с регрессным иском к З. с требованием выплаты указанной суммы возмещения в пользу ГУ МВД России³.

¹ Рябинин Н.А. Филипсон К.Ю. Возмещение вреда, причиненного сотруднику органа внутренних дел Российской Федерации : учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. – С. 32.

² Решение № 2-385/2025 2-385/2025~М-396/2025 М-396/2025 от 23 октября 2025 г. по делу № 2-385/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zIxzui5TZbUp/> (дата обращения: 02.06.2026).

³ Решение № 2-204/2025 2-204/2025~М-141/2025 М-141/2025 от 10 марта 2025 г. по делу № 2-204/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uxre24B2yG5X/> (дата обращения: 02.06.2026).

3.Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», регламентирующий выплаты и страховые гарантии сотрудникам ОВД для возмещения вреда, причиненного в связи с несением службы;

4.Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», предусматривающий порядок регулирования отношений, связанных с пенсионным обеспечением сотрудников ОВД, медобслуживанием сотрудников и членов их семей, регулирующий вопросы страхового обеспечения.

5.Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепляющий гарантии соцзащиты сотрудников ОВД;

6.Федеральный закон «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации» от 28.03.1998 N 52-ФЗ, закрепляющий условия и алгоритм страхования жизни и здоровья сотрудников ОВД.

7.Приказ МВД России от 24 сентября 2007 г. № 824 «Об организации социальной работы с членами семей сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении служебных обязанностей, и сотрудниками, ставшими инвалидами вследствие военной травмы», предусматривающий учетные документы по количеству погибших и раненых сотрудников ОВД, членов их семей.

В целях частичной компенсации вреда, полученного на службе, сотрудники ОВД должны обязательно застраховать свою жизнь и здоровье¹.

К страховым случаям относятся:

- гибель при несении службы (к примеру, это возможно в случаях, когда полицейский был смертельно ранен при преследовании опасного преступника);
- смерть в течение года после увольнения из-за увечья или болезни, заработанной во время службы;
- получение инвалидности во время службы или в течение года после увольнения из-за увечья или болезни;
- получение сотрудником ОВД увечья во время исполнения служебных обязанностей.

Если сотрудник ОВД погиб, то компенсацию получают члены его семьи (супруг, родители или усыновители, бабушка и (или) бабушка, содержавшие его не менее 3 лет без родителей, отчим и (или) мачеха (воспитывавшие и содержавшие не менее 5 лет); несовершеннолетние дети, и дети-инвалиды старше 18 лет, если они получили инвалидность до совершеннолетия, а также дети, во время обучения по очной форме потерявшие родителя².

Для защиты нематериальных благ, связанных с физическим благополучием сотрудников ОВД, в случае получения сотрудником ОВД вреда здоровью при исполнении им служебных обязанностей, алгоритм его действий должен выглядеть следующим образом:

1.Сообщить руководству. По факту случившегося инициируется проверка всех обстоятельств.

¹ Федеральный закон от 28 марта 1998 года №52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации и других категорий лиц» // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 19.07.2011 N 247-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

В течение 30 суток с момента получения такого сообщения, кадровым подразделением ОВД осуществляется проверка обстоятельств произошедшего, в ходе которой особое внимание уделяется взаимосвязи причиненного здоровью сотрудника ОВД вреда и исполнению им в этот момент служебных обязанностей. В случае, если 30 дней для такой проверки недостаточно, то она может быть продлена еще на 30 дней¹.

2. Обратиться в медорганизацию федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, к которой он прикреплен, в целях фиксации факта наличия вреда здоровью.

Медорганизация направляет сотрудника ОВД на медико-социальную экспертизу, во время которой фиксируется характер и степень вреда.

Степень тяжести вреда здоровью сотрудника ОВД устанавливается исходя из предусмотренных законодательством медицинских критериев. Они содержатся в Приказе Минздрава РФ от 08.04.2025 N 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»², и включают три категории: легкий, средней тяжести и тяжкий вред здоровью.

Легкий вред здоровью характеризуется кратковременным (до 21 дня) расстройством здоровья и потерей трудоспособности до 10%.

Средняя тяжесть предполагает длительное (больше 21 дня) расстройство здоровья и стойкую потерю трудоспособности в пределах 10-30%;

Тяжкий вред – это полная или стойкая потеря трудоспособности свыше 30% и наступление таких последствий, как опасность для жизни, потеря

¹ Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Приказ Минздрава РФ от 08.04.2025 N 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС КонсультантПлюс.

зрения, речи или органа, психическое расстройство, прерывание беременности, неизгладимое обезображивание лица¹.

Заключение о стойкой утрате трудоспособности позволяет получать ежемесячную денежную компенсацию.

В случае стойкой утраты трудоспособности вследствие причиненного во время исполнения служебных обязанностей вреда здоровью сотрудник ОВД имеет право на следующие виды выплат;

- единовременное пособие. При получении вреда здоровью, в связи с которым сотрудник ОВД не может далее служить в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере 2 млн. руб.

- ежемесячная денежная компенсация. Если после получения вреда здоровью во время исполнения служебных обязанностей сотрудник стал инвалидом, то ему полагается выплата ежемесячной денежной компенсации, которая складывается из оклада, месячной надбавки за стаж и коэффициента в зависимости от присвоенной группы инвалидности.

В случае, если выплата положена по нескольким основаниям одновременно, то сотрудник ОВД может выбрать одно из них².

Для получения выплаты требуется предоставить копию заключения военно-врачебной комиссии о наличии взаимосвязи между вредом здоровью и невозможностью проходить дальнейшую службу; для получения ежемесячной денежной компенсации в случае получения инвалидности, необходимо заявление сотрудника, копия выписки из акта освидетельствования медкомиссией, справка о присвоении группы инвалидности с обоснованием причин ее присвоения, копия заключения ВВК (ЦВВК) о категории годности к службе.

¹ Приказ Минздрава РФ от 08.04.2025 N 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // СПС КонсультантПлюс.

² Янтыков И.К. Система гарантий обеспечения правовой и социальной защиты сотрудников полиции : выпускная квалификационная работа. – Казань, 2017. – С. 34.

Помимо этого, для защиты здоровья сотрудников ОВД предусматриваются:

– Медобслуживание — меры по поддержанию и восстановлению здоровья, предоставлению медуслуг¹.

В бесплатное медобслуживание входит:

а) право на бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов (кроме протезов из драгоценных металлов и иных дорогостоящих материалов);

б) право на бесплатное обеспечение рецептурными лекарствами и медицинскими изделиями по назначению врача;

в) право на прикрепление к медорганизациям МВД России по территориальному принципу по месту службы.

– Санаторно-курортное лечение — медпомощь, оказываемая в профилактических, лечебных и реабилитационных целях при нахождении в лечебно-оздоровительных местностях и на курортах².

Таким образом, к нематериальным благам, связанным с физическим благополучием сотрудников ОВД, относятся жизнь и здоровье сотрудника ОВД.

Правовой основой для их защиты выступают положения Конституции РФ, федерального законодательства, Уголовного кодекса Российской Федерации, а также ведомственных Приказов МВД России.

Нематериальные блага, связанные с физическим благополучием сотрудников ОВД, призваны защищать жизнь и здоровье сотрудников ОВД, повышать уровень их благосостояния и членов их семей, позволять им эффективно исполнять свои служебные обязанности, быть уверенными в

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС КонсультантПлюс.

защищенности себя и своей семьи от негативных последствий своей профессиональной деятельности.

ГЛАВА 2. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1 Предъявления исков с целью защиты нематериальных благ сотрудников органов внутренних дел

Право сотрудников ОВД обращаться с иском в суд для защиты нематериальных благ предусмотрено:

– ст. 23 Конституции РФ: «каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени»¹;

– ст. 150 ГК РФ: «жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом»²;

– п. 14 ч. 1 ст. 28 Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции»: «сотрудник полиции имеет право защиту своих прав и законных интересов, включая обжалование в суд их нарушения»³.

Ч.1, 3 и 4 ст. 72 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусматривает: «сотрудник ОВД может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение 3 месяцев со дня, когда он узнал или

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

³ Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы – в течение месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении»¹.

Правовым и кадровым подразделениями МВД России, а также подразделением информации и общественных связей и собственной безопасности МВД России сотруднику полиции может быть оказана правовая консультационная, методическая и практическая помощь в подготовке и составлении искового заявления, разъяснении правил его подачи в суд, процедуры обжалования².

Первой инстанцией, рассматривающей иск сотрудника ОВД, который он подает с целью защиты своих нематериальных благ, является районный суд. Соответственно, истцом будет выступать лицо, нематериальным благам которого был причинен вред – т.е. сам сотрудник ОВД.

Ответчиком по иску о защите нематериальных благ сотрудника ОВД могут быть:

- а) авторы порочащих сведений, не соответствующих действительности;
- б) иные распространители этих сведений³.

Если порочащие сведения публиковались в СМИ, то ответчиками по иску о защите нематериальных благ в этом случае будут автор этих сведений и редакция СМИ, при помощи которого они распространялись. В случае, когда при публикации порочащих сотрудника ОВД сведений автор анонимен, то ответчиком будет выступать редакция СМИ (если она не является юрлицом, то в качестве ответчика привлекается ее учредитель)⁴.

¹ Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Приказ МВД России от 19.12.2018 № 850 "Об организации защиты чести и достоинства сотрудников ОВД РФ" // СПС КонсультантПлюс.

³ Янтыков И.К. Система гарантий обеспечения правовой и социальной защиты сотрудников полиции : выпускная квалификационная работа. – Казань, 2017. – С. 34.

⁴ Числов А.И., Маликов Ж.К. Правовая система защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: проблемные аспекты // Правопорядок: история, теория, практика. – 2019. – №4 (23). – С. 10.

Когда ответчик по иску известен, дело рассматривается по месту его нахождения; когда ответчик неизвестен или же вместе с требованием защиты нематериальных благ заявляется просьба о компенсации морального вреда, иск может рассматриваться по месту проживания истца.

Исковая давность по требованиям о защите неимущественных прав не применяется к требованиям¹:

- о признании сведений недостоверными и порочащими;
- об опровержении порочащих сведений в Интернете;
- об удалении порочащих сведений, опубликованных СМИ в Интернете.

Сотрудник ОВД вправе требовать от СМИ опубликовать опровержение распространенных ими ранее порочащих сведений в течение одного года с момента распространения этих сведений.

Для подачи в суд иска о защите нематериальных благ сотрудник ОВД обязан оплатить госпошлину, предусмотренную п. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса (далее – НК РФ) в размере 3 тыс. руб.²

Если личность злоумышленника, распространившего о сотруднике ОВД порочащие честь и достоинство сведения, неизвестна, то исковое заявление подается по правилам особого производства.

Рассмотрение иска в порядке особого производства характеризуется следующими отличительными чертами³:

- цель особого производства по делам о защите нематериальных благ заключается в том, чтобы установить только наличие юридического факта, имеющего значение и влияющего на появление, изменение или прекращение личных прав (т.е. в рамках особого судопроизводства сотрудник ОВД не может требовать разместить опровержение, удалить порочащие его

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

³ Михайленко Е.М. Гражданское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. – С. 97.

честь и достоинство сведения, компенсировать моральный вред – т.к. фактически ответчика нет и предъявлять данные требования не к кому);

- отсутствие истца и ответчика (имеется лишь заявитель – заинтересованное лицо, который просит установить наличие определенного факта);

- к искам, поданным в порядке особого производства, не применяются правила альтернативной и договорной подсудности;

- по таким искам не действуют правила о мировом соглашении, признании иска, изменении размера требований, обеспечении иска. Но заявитель может отказаться от иска, также может быть изменен предмет и основания иска;

- судом не устанавливаются факты, не имеющие под собой безупречных доказательств; иногда суд вправе требовать доказательства по собственной инициативе.

В иске об установлении юридически значимого факта сотрудник ОВД должен указать, для чего этот факт нужно установить, приложить доказательства, свидетельствующие об отсутствии возможности получить самостоятельно необходимые доказательства. Установление факта недостоверности сведений требуется для принятия мер по их устранению и приостановлению распространения.

Если же сотруднику ОВД известна личность лица, распространившего о нем порочащие сведения, то заявление в суд подается по общим правилам искового производства¹.

В рамках общего искового производства сотрудник ОВД вправе требовать следующее:

1. Признать распространенные злоумышленником сведения недостоверными, порочащими честь и достоинство сотрудника ОВД. Данное требование сотрудник может заявить независимо от того, кем является

¹ Шахнина А.С. Защита нематериальных благ как объектов гражданских правоотношений // Вестник науки. - 2024. - №11 (80). – С. 513.

ответчик по отношению к этим сведениям (выступает ли он их автором или лишь распространителем (например, работником СМИ)). Для подачи иска не обязательно предварительное направление претензии ответчику.

Однако, на наш взгляд, в некоторых случаях имеет смысл перед тем, как обратиться в суд, предложить ответчику решить спор мирно и удалить порочащие сведения или опровергнуть их. Вполне возможно, что, не желая участвовать в судебных тяжбах, нарушитель согласится, и спор будет урегулирован максимально быстро и эффективно. Но, к сожалению, это возможно не во всех случаях. В случае отказа нарушителя удалить или опровергнуть опубликованные им порочащие сведения, потерпевшей стороне следует действовать более жестко – через суд (дополнительно подтвердив факт попытки мирного решения путем приложения к иску документов, которые сотрудник ОВД направлял ответчику с целью решить спор без участия суда).

Значимыми для рассмотрения дела о защите нематериальных благ сотрудников ОВД выступают наличие факта распространения ответчиком сведений о сотруднике ОВД, их порочащий характер и несоответствие действительности.

Бремя доказывания факта распространения ответчиком порочащих сведений и их несоответствия действительности ложится на истца.

Подтверждением наличия факта распространения сведений могут выступать аудио- и видеозаписи, скриншоты, показания свидетелей и т.д. Такие факты могут быть дополнительно удостоверены нотариусом.

2. Требовать разместить в СМИ опровержения распространенных порочащих честь и достоинство сведений¹.

Чтобы его заявить, в суде необходимо предоставить подтверждение факта направления в СМИ текста опровержения (ответа).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

3. Требовать удалить не соответствующие действительности, порочащие сведения, размещенные в СМИ или в Интернете. Если они стали известны широкой публике и по этой причине опровержение не может быть доведено до всеобщего внимания, то сотрудник ОВД вправе требовать удалить данные сведения¹.

Следует отметить, что вышеперечисленные требования могут выдвигаться сотрудником ОВД как каждое по отдельности, так и несколько сразу. При этом нельзя ограничивать права истца по выбору им защищаемых нематериальных благ².

4. Требовать компенсировать моральный вред, причиненный действиями ответчика, связанными с распространением порочащих честь и достоинство сотрудника ОВД сведений, не соответствующих действительности.

Более подробно порядок компенсации морального вреда сотруднику ОВД будет нами рассмотрен в следующем параграфе настоящего исследования.

По мнению ряда исследователей, одной из наиболее распространенных проблем выступает отграничение утверждений о реальных достоверных фактах от субъективных оценочных суждений³.

Так, сотрудники полиции ФИО1 и ФИО2 подали иск о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда. 21 октября ФИО3 пришел в магазин, обнаружил просроченный товар и стал снимать все на телефон, игнорируя правила поведения. Сотрудники магазина вызвали полицию.

¹ Мельник С.В., Малышева Н.А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // Научный портал МВД России. - 2021. - №2 (54). - С. 129.

² Дубровская М., Хдряг Г. Особенности рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации // Адвокатская газета. – 2024. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/osobennosti-rassmotreniya-del-o-zashchite-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii/> (дата обращения: 20.04.2026).

³ Рябинин Н.А., Филипсон К.Ю. Особенности предъявления иска о защите чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел // Вестник КРУ МВД России. - 2022. - №4 (58). - С. 51.

ФИОЗ также вызвал полицию по поводу продажи в магазине просроченных продуктов.

ФИО1 и ФИО2 прибыли на место вызова, изъяли продукты, на которые указывал ФИОЗ и зафиксировали данный факт. Спустя неделю ФИОЗ выложил на «Ютуб» видео под названием «Коронавирус съел мозги продавцам светофора! Взрыв стадного шаблона!» с участием ФИО1 и ФИО2, которые в данном видео находились в форменном обмундировании и при исполнении служебных обязанностей. При монтаже видео были добавлены заставки, комментарии и музыкальное сопровождение, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ФИО1 и ФИО2.

В качестве фона на сотрудников МВД России в выложенном ФИОЗ ролике были наложены изображение яркой женской шубы, картинки с разъяренным быком, музыка юмористического характера, которые по мнению ФИО1 и ФИО2 приносят элемент сатиры в ролик.

Сам ФИОЗ, комментируя свое видео, отметил в подписи к нему, что никто из попавших на видео лиц не хотел соблюдать закон, а сотрудники полиции действовали неправомерно. Также в комментариях под видео ФИОЗ призывал распространить его по Интернету.

Так, в данном видеоролике ФИО1 и ФИО2 усмотрели не соответствующие действительности сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию, обратили внимание суда на то, что не давали согласия на их съемку.

По словам ФИО1 и ФИО2, вследствие распространения данного ролика в Интернете, они ощутили дискомфорт и нравственные страдания. ФИО1 и ФИО2 требовали от ФИОЗ возместить вред в 100 тыс. руб., опровергнуть и удалить опубликованный в «Ютуб» ролик.

Суд отказал, отметив, что обстоятельства, описанные в исковом заявлении, являются оценочными и не могут выступать основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности¹.

В представленном примере мы видим, что суд не усмотрел в действиях ответчика признаки распространения сведений, не соответствующих действительности, хоть и смонтированный им видеоролик очевидно был направлен на оскорбление сотрудников полиции (о чем, на наш взгляд, свидетельствует наложенная на их фото картинка с женской шубой), на размещение сведений, которые могли бы навредить их деловой репутации, чести и достоинству (о чем свидетельствует подпись автора под видео – как «сотрудники полиции не хотят соблюдать закон, действуют неправомерно»).

С учетом того, что в некоторых случаях действительно сложно разграничить порочащие честь и достоинство сведения от оценочных суждений, за которые нельзя наказывать, представляется целесообразным привлечение к рассмотрению таких исков сотрудников судебно-лингвистической экспертизы. При помощи специальных познаний в области закономерностей существования и функционирования языка, они могут определить семантическое значение того или иного высказывания, текста; то, как он может повлиять на аудиторию и ее отношение к объекту таких высказываний².

Перед экспертом-лингвистом должны быть поставлены вопросы:

1. Содержат ли представленные на экспертизу материалы сведения, указывающие на нарушение истцом моральных принципов или закона, или совершение других поступков, вредящих его чести, достоинству и деловой репутации?

¹ Решение № 2-222/2021 2-222/2021~М-185/2021 М-185/2021 от 23 июня 2021 г. по делу № 2-222/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. - URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r2EggCQz7PbT/> (дата обращения: 20.04.2026).

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., пере-раб. и доп. – М.: Норма, 2018. – С. 185.

2. Являются ли эти сведения утверждениями о факте или носят оценочный характер?

3. Содержится ли в высказывании об истце положительная или отрицательная оценка его личности или совершенного им действия?

4. Каково значение слова, используемого в представленном на экспертизу тексте?

4. Кому принадлежит авторство предоставленного материала?

5. С какой целью автор сведений разместил их? Представляют ли они угрозу, изобличение в нарушении моральных норм, положений закона? преследуют ли сведения в представленном материале цель оскорбления или унижения)?¹

Рассмотрим еще один случай из судебной практики: С. позвонила на горячую линию МВД и сообщила, что полицейские подбросили ее сыну наркотики. Также С. направила письменное заявление прокурору с просьбой отреагировать на произошедшее.

По данному факту была проведена проверка, в ходе которой выяснилось, что слова С. не соответствуют действительности и порочат честь, достоинство и деловую репутацию полицейских. Сотрудники обратились с иском в суд, указав, что своими действиями С. формирует о них и их деятельности негативное общественное мнение, дискредитируя их в глазах населения. В судебном заседании С. признала иск и не возражала против его удовлетворения. На основании этого суд удовлетворил иск²

В данном примере судебного решения мы видим еще одну особенность рассмотрения исков о защите нематериальных благ сотрудников ОВД – это

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., пере-раб. и доп. – М.: Норма, 2018. – С. 185.

² Решение г. Кизляр от 25.04.2023. - URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/судебные-решения-по-защите-чести-достоин (дата обращения: 20.04.2026).

право суда при признании иска ответчиком указать только на этот факт и принятие его судом.

На наш взгляд, это довольно спорное положение ГПК, поскольку, во-первых, удовлетворение исковых требований только лишь на основании признания их ответчиком приводит к тому, что собранные истцом доказательства не исследуются в полной мере, что не позволяет полноценно установить истину по делу; во-вторых, ответчик мог признать иск в результате давления на него со стороны истца или его представителей, либо мог согласиться с иском, (вероятно) ошибочно предположив, что его аргументы против доказательств истца будут неэффективны (даже если это не так).

Исходя из этого, полагаем, что для достижения истины по делу и вынесения справедливого и обоснованного решения, суду необходимо, вне зависимости от признания иска ответчиком, не только тщательно анализировать все доказательства по делу, но и перечислять их в мотивировочной части, подробно аргументируя свое решение.

Еще одной значимой проблемой, связанной с предъявлением исков о защите нематериальных благ сотрудников ОВД, является недостаточное правовое информирование сотрудников ОВД о порядке защиты своих нематериальных прав. Многие из них испытывают сложности с составлением исковых заявлений, собиранием доказательств и т.д. Кроме того, большинство сотрудников пугает длительность процедуры предъявления иска и его рассмотрения. Нередко сотрудники ОВД не верят в положительный результат рассмотрения судом такого иска, в связи с чем вовсе отказываются отстаивать в судебном порядке свои честь, достоинство и деловую репутацию.

А.И. Числов и Ж.К. Маликов отмечают, что в настоящее время судебная практика, связанная с вопросами защиты нематериальных благ сотрудников ОВД, достаточно скудна, что, во-первых, затрудняет приведение ее к единообразию, во-вторых, косвенно говорит о том, что гражданско-правовые

механизмы защиты прав сотрудников ОВД являются недостаточно востребованными и эффективными¹.

В связи с вышесказанным, в целях повышения качества и эффективности рассмотрения судами исков о защите нематериальных благ сотрудников ОВД, представляется целесообразным внедрение следующих мер:

- обязать суды проводить при рассмотрении исков о защите нематериальных благ сотрудников ОВД проводить лингвистические экспертизы, что, на наш взгляд, позволит максимально исчерпывающе и подробно проанализировать суть сведений, распространяемых ответчиком, и определить, являются ли они порочащими честь и достоинство сотрудника ОВД;

- развивать систему бесплатной правовой помощи сотрудникам ОВД, в том числе, связанную с защитой их нематериальных благ². Представляется целесообразным внедрение в практику специальных правовых центров, которые будут оказывать сотрудникам ОВД бесплатные консультации по вопросам защиты нематериальных благ, разъяснять способы защиты, оказывать помощь в составлении исковых заявлений и т.д.;

- перенять опыт зарубежных государств, связанный с рассмотрением исков о защите чести и достоинства сотрудников ОВД. К примеру, в Германии клевета на представителей власти наказуема лишением свободы до 5 лет или крупным штрафом³.

Полагаем, это вполне обоснованная мера, поскольку вред от действий, связанных с причинением ущерба чести, достоинству и деловой репутации

¹ Числов А.И., Маликов Ж.К. Правовая система защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: проблемные аспекты // Правопорядок: история, теория, практика. - 2019. - №4 (23). - С. 12.

² Кормильцева С.О. Анализ современного состояния защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации // Вестник УЮИ. - 2024. - №1 (103). – С. 67.

³ Кириленко В.П., Алексеев Г.В. Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации // Lex Russica. - 2019. - № 9. - С. 169.

сотрудников ОВД является более серьезным, чем от аналогичных действий в отношении других лиц. Это обусловлено несколькими причинами: во-первых, сотрудники ОВД – это представителями власти, вред их чести, достоинству и деловой репутации подрывает авторитет власти в глазах населения, способствует тому, что граждане перестают уважать закон и его представителей, а это может повлечь рост числа правонарушений в государстве.

Во-вторых, сами сотрудники ОВД в силу своего служебного долга являются гарантами безопасности граждан и государства, защищают население от противоправных действий злоумышленников, часто рискуют при этом своей жизнью и здоровьем, и потому причинение вреда их чести, достоинству и деловой репутации выражает неуважение не просто к определенным людям, а ко всей власти в их лице, и наказываться такое неуважение должно соответственно жестко.

В ряде стран континентальной правовой системы за распространение порочащих сведений предусмотрена уголовная ответственность¹.

Поэтому необходимо внедрить в отечественное законодательство специальную норму о защите чести, достоинства и деловой репутации представителей власти, ужесточить ответственность за вред чести, достоинству и деловой репутации сотрудников ОВД.

Так, процедура иска о защите нематериальных благ сотрудников ОВД сопряжена с некоторыми проблемами, негативно влияющими на их справедливое разрешение.

2.2 Компенсация морального вреда, причиненного сотруднику органов внутренних дел, как один из способов защиты нематериальных благ

¹ Абакумова Е.Б., Комиссаров А.В., Тарасов Д.Ю. Зарубежный опыт правового обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. - 2021. - №2 (18). - С. 149.

Сразу же хочется сказать о том, что институт компенсации морального вреда в отечественном праве является многогранной и неоднозначной категорией.

Понятие морального вреда содержится в ГК РФ: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда»¹.

Подробнее он толкуется в ППВС № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»: «под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина»².

Однако, некоторые авторы критикуют содержащееся в законе определение морального вреда и предлагают собственные варианты.

Так, Е.М. Михайленко под моральным вредом понимает имущественные и неимущественные последствия повреждения или уничтожения имущества человека, либо нанесения человеку увечья или смерти³.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс.

³ Михайленко Е.М. Гражданское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. – С. 98.

Г.Р. Саидахмедова под моральным вредом понимает не страдания человека, а последствия в психике, вызванные ими, которые мешают человеку продолжать вести свою обычную жизнь¹.

Однако, такое толкование нелогично, ведь страдания являются закономерным итогом действий виновного.

Исследовав взгляды на определение морального вреда, мы можем сформулировать наиболее точное, которое, на наш взгляд, максимально полно отражает всю сущность данной категории: моральный вред – это нарушение объективных прав человека посредством оскорбления его чести и достоинства, в связи с чем он испытывает нравственные страдания. Полагаем, именно такое определение должно быть закреплено в действующем гражданско-правовом законодательстве.

Не менее значимым является и определение категории «нравственные страдания»². Под нравственными понимаются страдания, обусловленные душевными терзаниями человека вследствие причинения ему увечья, утраты им родственников, работы, раскрытия охраняемой законом тайны, распространением несоответствующих действительности порочащих сведений и т.д.³.

Но «нравственные страдания» никак не разъясняются законодателем, в связи с чем нередко возникают проблемы в правоприменительной практике и искажается сама сущность понимания термина «моральный вред».

К сожалению, сегодня в доктрине не сформировалось единого подхода к определению понятий «нравственные страдания».

Одним из наиболее распространенных и наиболее точных определений нравственных и физических страданий представляется нам определение,

¹ Саидахмедова Г.Р. Моральный вред: понятие // Молодой ученый. - 2020. - № 29 (319). - С. 117.

² Александрова Н.В. Категория "нематериальные блага" и научные подходы к ее правовому содержанию // *Oeconomia et Jus*. 2021. №4. – С. 37.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. // СПС КонсультантПлюс.

предложенное А.Л. Монгуш и Ш.О. Акажик: «нравственные страдания – это ощущения дискомфорта, унижения, стыда или неполноценности и иных подобных негативных эмоций»¹.

Полагаем, что подобное определение нравственных страданий должно найти свое отражение в законодательстве или же в разъяснениях Верховного Суда РФ.

Следует отметить, что непосредственно само страдание представляет собой философское понятие, которое А.В. Сенкевич предлагает трактовать как состояние, когда человек не может полноценно жить (как в биологическом, так и в социальном понимании)². Отсюда следует, что страдание определяется ограничением возможностей пострадавшего, некомфортным для него снижением удовлетворяемых потребностей в любой сфере жизни (финансовая, психологическая, социальная и т.д.).

Однако, при решении вопроса о наличии и размере причиненных человеку страданий, суд не может руководствоваться философской составляющей, а должен ссылаться на более четкие (обычно – психологические) критерии – к примеру, такие, как наличие у истца стресса, тревожности, страха и т.д. Такие критерии достаточно сложно определить, вследствие чего суды, как правило, вынуждены опираться на слова самого пострадавшего и его субъективную оценку причиненных ему страданий и анализировать эти показания по собственному усмотрению.

Приблизительный перечень оснований, по которым может быть причинен моральный вред³:

- а) нарушение имущественных прав человека;

¹ Могуш А.Л., Акажик Ш.О. Физические и нравственные страдания в исках о защите чести и достоинства // Sciences of Europe. - 2019. - № 3. - С. 49.

² Сенкевич А.В. Страдание и преодоление в жизненном проекте человека // Вестник ВГУ. Сер.: Философия. - 2020. - № 4. - С. 143.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. // СПС КонсультантПлюс.

б) незаконные действия (бездействия) госорганов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушение имущественных прав, приведшее к нарушению личных неимущественных;

в) незаконное осуждение или привлечение к ответственности,

г) незаконное применение мер государственного принуждения;

д) нарушение трудовых прав любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя;

е) в случае смерти работника или повреждения его здоровья из-за несчастного случая на производстве, семья работника может рассчитывать на компенсацию работодателем, не обеспечивши погибшему безопасные условия труда, морального вреда;

ж) моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя;

з) нарушение прав в сфере здравоохранения, вред жизни и (или) здоровью при оказании медпомощи;

и) распространение не соответствующих действительности порочащих сведений;

к) нарушение прав потребителя.

Для взыскания морального вреда в пользу сотрудника ОВД, необходимо, чтобы было возбуждено уголовное дело по ст. 318 УК РФ или ст. 319 УК РФ.

Случаи, при которых сотрудник ОВД может получить моральный вред:

– в отношении него совершено преступное деяние при исполнении им служебных обязанностей. К примеру, когда сотрудник ОВД несет службу, злоумышленник применяет к нему физическое насилие или угрожает таким насилием, оскорбляет и т.д.;

– противоправные действия или бездействие должностных лиц, которые повлекли за собой нарушение личных неимущественных прав сотрудника ОВД (сюда может относиться, к примеру, нарушение права на справедливое рассмотрение жалоб, процессуальная волокита и т.д.);

– незаконное привлечение сотрудника ОВД к административной или уголовной ответственности, применение к нему мер пресечения, если в дальнейшем дело было прекращено ввиду отсутствующего состава правонарушения или преступления, или же по причине недоказанности вины¹.

Для того, чтобы сотрудник ОВД мог взыскать компенсацию за причинение ему морального вреда, должно быть доказано следующее:

1.Наличие факта причинения морального вреда (нравственных либо физических страданий);

В качестве доказательств причинения сотруднику ОВД морального вреда могут служить следующие:

– медицинские справки, заключения психиатрических экспертиз, которые могут подтвердить ухудшение состояния здоровья, наличие у пострадавшего стресса, тревожности, депрессии и иных состояний, вызванных или усугубившихся в результате действий виновного;

– показания свидетелей, которые могли видеть или слышать, как злоумышленник причиняет сотруднику ОВД моральный вред;

– аудио-, фото- и видеоматериалы, на которых зафиксирован факт нарушения прав пострадавшего;

– документы, связанные с уголовным или административным производством (приговоры, постановления о прекращении дела и т.д.).

2.Незаконность действий (или бездействия) злоумышленника, причинившего сотруднику ОВД моральный вред;

3.Наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями злоумышленника и наступившими последствиями в виде причинения морального вреда (нравственных либо физических страданий);

4.Наличие вины ответчика.

¹ Мельник С.В., Малышева Н.А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // Научный портал МВД России. - 2021. - №2 (54). - С. 129.

Если сотрудник ОВД получил моральный вред из-за преступления, то требование о его компенсации можно заявить в рамках уголовного судопроизводства. В остальных случаях применяется общий порядок гражданского судопроизводства. А вот моральный вред, который был причинен вследствие правомерных действий, не подлежит компенсации.

Если в результате преступления сотрудник полиции погиб, компенсировать моральный вред в рамках уголовного судопроизводства могут его близкие лица (супруг/супруга, родители, дети, бабушки/дедушки, усыновители, усыновленные, родные братья/сестры, внуки)¹.

Хоть моральный ущерб и представляет собой явление нематериальное, но возмещен он должен быть именно в денежном выражении (нарушитель также вправе предоставить потерпевшей стороне компенсацию в виде оказания определенных услуг, нацеленных на сглаживание нравственных страданий, но это не избавляет его от обязанности выплаты компенсации в рамках гражданского судопроизводства)². В результате причинения морального вреда, человек испытывает неприятные эмоции, переживания, тратя на это свое психологическое здоровье, которое невозможно восстановить, но можно компенсировать путем предоставления материального блага, чтобы смягчить моральные страдания, снизить их интенсивность³. Помимо этого, сам факт того, что за причиненный моральный вред потерпевший получает какую-либо компенсацию, уравнивает интересы сторон в споре и является проявлением принципа справедливости. Также хочется заметить, что предусмотренная гражданско-правовым законодательством обязанность возместить моральный ущерб служит не

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года" (утв. Постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2009, от 04.03.2009) (Извлечение) // СПС КонсультантПлюс.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс.

³ «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН).

только наказанием, но и превенцией для совершения дальнейших посягательств на моральное здоровье человека.

На сегодняшний день в законодательстве не предусмотрено единых требований к установлению размера компенсации морального вреда: сумму определяет суд, что в некоторых случаях представляет собой проблему, связанную с излишним субъективизмом при назначении размера компенсации.

Ввиду того, что невозможно объективно и точно оценить в денежной форме перенесенные моральные страдания, то потерпевшие сами устанавливают сумму, которая представляется им достаточной для компенсации. Но при этом решение об утверждении этой суммы или же назначении иной выносит всегда суд после тщательной оценки всех обстоятельств дела¹. В ходе рассмотрения дела суд должен принять во внимание все критерии, по которым будет рассчитана сумма компенсации (например, такие, как наличие доказательств самого факта причинения морального вреда, его степень, действия, в результате которых он наступил, уровень финансового положения сторон, наличие предпринимаемых попыток мирно урегулировать спор и т.д.².) и решить, будет ли заявленная истцом сумма соразмерной и обоснованной³.

Сумма компенсации не должна зависеть от суммы компенсации материального вреда и иных имущественных требований⁴. При этом в постановлении суда должны быть перечислены все мотивы о размере компенсации⁵.

¹ Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики // ИПП Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 12.04.2026).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

³ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2023).

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс.

Суд рассчитывает размер компенсации морального вреда, принимая во внимание такие обстоятельства, как:

- степень тяжести страданий истца;
- характер и ценность нарушенных прав и нематериальных благ;
- масштабы и продолжительность неблагоприятного воздействия (как давно были опубликованы порочащие сведения, какую аудиторию они охватили и т.д.);
- последствия причинения страданий (к примеру, нуждался ли истец из-за них в каком-либо лечении, имел ли возможность вести прежний образ жизни, беспрепятственно работать и т.д.);
- принципы разумности и справедливости.

Приведем пример из практики: 27 января 2023 г. начальнику отдела О. был направлен запрос с просьбой предоставить в районную прокуратуру до 3 февраля сведения по поводу обращения гражданина. Полученный запрос был направлен начальнику отдела дознания, которая передала его исполнение своему заместителю П. Однако, до 3 февраля предоставить прокурору сведения не удалось, и прокурор возбудил в отношении П. дело по ст.17.7 КоАП РФ. Суд признал П. виновной и назначил штраф.

Но следующей судебной инстанцией данное постановление было отменено по причине отсутствия состава правонарушения в действиях П. (т.к. фактически запрос направлялся именно начальнику отдела полиции, соответственно, П. не является его адресатом и не обязана была давать на него ответ. Далее П. обратилась в суд, прося взыскать 200 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда. Суд назначил в качестве компенсации лишь 3 тыс. руб.¹

Отдельное деяние, нанесшее ущерб чести и достоинству сотрудника полиции, является оскорблением, и наказывается по ст. 319 УК РФ. Его

¹ Адвокат добился компенсации морального вреда сотруднице ОВД за незаконное привлечение к ответственности // Адвокатская газета. - 2024. - URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilysya-kompensatsii-moralnogo-vreda-sotrudnitse-ovd-za-nezakonnoe-privlechenie-k-otvetstvennosti/> (дата обращения: 07.05.2026).

необходимо отграничивать от порочащих сведений: последние унижают честь и достоинство тем, что их содержание не соответствует действительности; оскорбление же содержит оценку конкретного лица, выраженную в непристойной форме¹.

Данный пример демонстрирует, насколько различаются иногда запрашиваемые истцом и назначаемые судом после оценки всех обстоятельств дела суммы компенсации морального вреда.

В этой связи, с целью обеспечения единообразия судебной практики, представляется полезным либо:

а) установить в ГК РФ определенную минимальную сумму компенсации морального вреда сотрудникам ОВД (например, в 5 тыс. руб.), что, во-первых, внесет некоторую конкретику в рассмотрение данных споров, во-вторых, будет служить хорошей превенцией для совершения аналогичных деяний в дальнейшем;

б) назначать по делам о компенсации морального вреда обязательную психологическую экспертизу, в ходе которой будет установлена степень полученных сотрудником ОВД страданий, а также достоверно установлена сумма, которую сотрудник может взыскать с ответчика.

Однако, первый вариант решения данной проблемы представляется нам более предпочтительным, поскольку обязательное назначение психологической экспертизы по каждому иску о компенсации морального вреда существенно повысит нагрузку на экспертные учреждения, что может привести к излишне долгому ожиданию результатов экспертизы, а соответственно, и слишком долгому ожиданию рассмотрения дела.

Следует отметить предложение, высказанное Е. Ефименко, о том, что необходимо разработать определенную методику и критерии определения размеров морального вреда². Однако, такое предложение представляется нам

¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // Экономика. Право. Общество. – 2023. – №4 (36). – С. 16.

² Верховный суд меняет практику по возмещению морального вреда // Право.RU. - URL: <https://pravo.ru/news/217077/> (дата обращения: 07.05.2026).

весьма сомнительным ввиду индивидуальности и уникальности каждого конкретного случая и каждого человека: так, одному сотруднику ОВД определенное высказывание или действие будет причинять большие нравственные страдания, он будет переживать за свою деловую репутацию и т.д., в то время как на психологическое состояние другого аналогичные действия могут никак не повлиять. Поэтому установление единых критериев и методик определения размеров морального вреда, на наш взгляд, будет приводить к назначению «штампованных» размеров компенсации, а также к тому, что суды будут меньше вникать в обстоятельства каждого конкретного дела.

Следует также выделить проблему защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД в СМИ¹. В Интернет-публикациях часто встречается негативная оценка действий сотрудников ОВД (хотя и без прямой клеветы). Рассмотрим пример: «В субботу в Москве у здания ФСБ на Лубянской площади не состоялась серия одиночных пикетов против конституционной реформы — активистов разогнали сотрудники МВД. <...> Полицейский на вопрос “Ъ” о том, почему задерживают активистов, если одиночные пикеты не требуют согласования с властями, сказал, что «не имеет никакого понятия, что здесь происходит». Пресс-служба МВД молчала и на момент окончания акции, и позднее. Правозащитный проект «ОВД-Инфо» сообщил, что были задержаны около 50 человек. Одному из них, по данным проекта, при задержании сломали руку»².

В тексте этой статьи прослеживается явное отрицательное отношение к сотрудникам полиции, которое подчеркивается вырванными из контекста цитатами, а также усиленным акцентированием внимания на жестокости полицейских. Такой текст направлен специально на то, чтобы сформировать у

¹ Джакипов У.Д. Гражданско-правовой статус сотрудников органов внутренних дел: проблемы нормативного регулирования и пути их разрешения // Власть закона. – 2025. - № 2 // СПС КонсультантПлюс.

² «90-е так же начинались» // Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4290124> (дата обращения: 07.05.2026).

целевой аудитории негативный образ полицейского – не как защитника граждан и гаранта соблюдения законности и обеспечителя безопасности, а как жестокого представителя власти, необоснованно и незаконно применяющего к мирным безоружным гражданам силу, нанося ущерб их здоровью.

СМИ в своих публикациях не просто оценивает действия сотрудников ОВД, но и формируют общественное мнение о работе полиции. Притом, опубликованную на сайтах информацию обычные граждане не перепроверяют, не все задаются вопросом о том, насколько она достоверна и из каких источников получена, а просто доверяют ей.

В этой связи представляется полезным предложение С.В. Мельника и Н.А. Малышевой создать институт уполномоченных по защите сотрудников ОВД от дискредитации СМИ, благодаря которому масштабы компрометирующих публикаций значительно снизятся¹.

Так, компенсация морального вреда сотруднику ОВД является одним из способов защиты нематериальных благ, благодаря которому сотрудник ОВД может возместить в денежной форме причиненные ему физические и нравственные страдания.

¹ Мельник С.В., Малышева Н.А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // Научный портал МВД России. - 2021. - №2 (54). - С. 129.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение необходимо сказать о том, что поставленные в начале исследования цели и задачи были выполнены. Проведенное исследование позволяет сделать следующие значимые выводы:

1. Нематериальные блага – это объект субъективного личного неимущественного права, представляющий свою и общественную духовную значимость, не наделенный традиционными качествами, связанный с человеком в течение всей его жизни¹.

В настоящее время в науке существует множество классификаций нематериальных благ. Однако, одним из самых распространенных является деление нематериальных благ на обеспечивающие физическое и психологическое благополучие лица; индивидуализирующие лицо; обеспечивающие автономию личности в социуме; обеспечивающие определенную деятельность.

2. Нематериальные блага, связанные с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудника ОВД являются объектом защиты. В законодательстве выделяются две основные группы способов защиты нематериальных благ сотрудников ОВД: общие и специальные.

Правовое регулирование защиты указанных нематериальных благ осуществляется при помощи положений международных правовых актов, Конституции РФ, федерального законодательства, ведомственных нормативных актов, а также ГК РФ и УК РФ.

3. К нематериальным благам, связанным с физическим благополучием сотрудников ОВД, относятся их жизнь и здоровье.

Значение существования нематериальных благ, связанных с физическим благополучием сотрудников ОВД состоит в их нацеленности на защиту жизни

¹ Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации : автореферат дис. ... доктора юрид. наук. – Екатеринбург, 1994. – С. 17.

и здоровья сотрудников, улучшении благосостояния их самих и членов их семей, что позволяет им эффективно исполнять свои служебные обязанности, быть уверенными в защищенности себя и своей семьи от негативных последствий своей профессиональной деятельности.

4. На сегодняшний день процедура предъявления иска о защите нематериальных благ сотрудников ОВД связана с рядом проблем, затрудняющих их эффективное и качественное рассмотрение судами.

5. Компенсация морального вреда, причиненного сотруднику ОВД, является одним из способов защиты нематериальных благ, благодаря которому сотрудник ОВД может возместить в денежной форме причиненные ему физические и нравственные страдания.

В рамках рассматриваемого вопроса большое значение имеет Приказ МВД РФ от 19.12.2018 N 850 "Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России". В нем предусмотрена возможность сотрудников ОВД получать консультативную, методическую и практическую юридическую и другую необходимую им помощь от правовых и кадровых подразделений, подразделений информации и общественных связей и собственной безопасности по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Одной из ключевых проблем, связанных с компенсацией морального вреда сотруднику ОВД, является отсутствие в законодательстве методик установления и четкого размера компенсации, что приводит к отсутствию единообразия в судебной практике и излишнему субъективизму при определении судами сумм компенсации.

Для решения этой проблемы представляется целесообразным установить в законодательстве минимальную сумму компенсации морального вреда сотруднику ОВД (к примеру, 5 тыс. руб.), что будет способствовать

некоторой конкретике при рассмотрении подобного рода исков и назначении наказания, а также будет являться эффективной превентивной мерой для совершения аналогичных нарушений в дальнейшем.

Также считаем полезным закрепить в законе положение о том, что моральным вредом следует признавать нарушение объективных прав человека посредством оскорбления его чести и достоинства и испытываемые им из-за этого нравственные страдания.

В целях повышения качества и эффективности рассмотрения судами исков о защите нематериальных благ сотрудников ОВД, представляется целесообразным внедрение следующих мер:

- обязать суды проводить при рассмотрении исков о защите нематериальных благ сотрудников ОВД лингвистические экспертизы, что, на наш взгляд, позволит максимально исчерпывающе и подробно проанализировать суть сведений, распространяемых ответчиком, и определить, являются ли они порочащими честь и достоинство сотрудника ОВД;

- развивать систему бесплатной правовой помощи сотрудникам ОВД, в том числе, связанную с защитой их нематериальных благ. Будет полезным создание в государстве специальных правовых центров, чья деятельность будет нацелена на бесплатное консультирование сотрудников ОВД по вопросам защиты нематериальных благ, разъяснение способов защиты, оказание помощи в составлении исковых заявлений и т.д.;

- внедрить в закон специальную норму о защите чести, достоинства и деловой репутации представителей власти и ужесточить ответственность за вред чести, достоинству и деловой репутации сотрудников ОВД;

– создать институт уполномоченных по защите сотрудников ОВД от дискредитации СМИ, благодаря которому возможно значительно снизить количество компрометирующих публикаций в СМИ¹.

Представляется, что реализация вышеуказанных предложений на практике позволит существенно повысить эффективность рассмотрения судами дел о защите нематериальных благ сотрудников ОВД, обеспечив таким образом надежный механизм гарантий защиты прав и законных интересов сотрудников ОВД.

¹ Мельник С.В., Малышева Н.А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // Научный портал МВД России. - 2021. - №2 (54). - С. 129.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // СПС КонсультантПлюс.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС КонсультантПлюс.
3. «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью». (Принята 29.11.1985 Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
5. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 23.07.2025) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 30.11.2011 N 342-ФЗ (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // СПС КонсультантПлюс.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) // СПС КонсультантПлюс.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" // СПС КонсультантПлюс.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // СПС КонсультантПлюс

13. Приказ МВД России от 19.12.2018 N 850 "Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России" // СПС КонсультантПлюс.

Монографии, учебники, учебные пособия

14. Астапова Е.В., Демьяненко Е.В., Михайлов С.В., Смоленский М.Б. Гражданское право : учебник. — Москва : КНОРУС, 2020. — 312 с.

15. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Байгушева Ю.В. Гражданское право. Т.1 : учебник в 3 т. — М.: Велби, 2019. — 736 с.

16. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. — Юридический центр Пресс, 2015. — 325 с.

17. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации : автореферат дис. ... доктора юрид. наук. — Екатеринбург, 1994. — 43 с.

18. Маланьина Ю.С. Личные неимущественные отношения в предмете гражданского права, их сущность, правовая природа, виды : магистерская диссертация. — Пенза, 2023. — 74 с.

19. Михайленко Е. М. Гражданское право: учебник и практикум для прикладного бакалавриата. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 356 с.
20. Монаенков А.И. Особенности защиты нематериальных благ : курсовая работа. – Москва, 2022. – 30 с.
21. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., пере-раб. и доп. – М.: Норма, 2018. – 575 с.
22. Ростовщикова О.В. Свобода передвижения и выбора места жительства и гарантии ее обеспечения и защиты в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2001. – 22 с.
23. Садыков А.И. Социальные и правовые гарантии сотрудника ОВД (вопросы теории и практики) : выпускная квалификационная работа. – Казань, 2020. – 93 с.
24. Рябинин Н.А. Филипсон К.Ю. Возмещение вреда, причиненного сотруднику органа внутренних дел Российской Федерации : учебное пособие. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. – 68 с.
25. Сидоров В.А. Право на защиту чести и достоинства: соотношение права и морали: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Москва, 2003. – 32 с.
26. Шевчук С. С. Личные неимущественные права граждан в сфере медицинских услуг по гражданскому законодательству России : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - Ростов н/Д, 2005. – 23 с.
27. Янтыков И.К. Система гарантий обеспечения правовой и социальной защиты сотрудников полиции : выпускная квалификационная работа. – Казань, 2017. – 78 с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

28. Абакумова Е.Б., Комиссаров А.В., Тарасов Д.Ю. Зарубежный опыт правового обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации //

Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – №2 (18). – С. 148-154.

29. Александрова Н.В. Категория "нематериальные блага" и научные подходы к ее правовому содержанию // *Oeconomia et Jus*. 2021. №4. – С. 36-45.

30. Баринов Е. Х., Балашова И. Л., Косухина О. И., Ромодановский П. О., Черкалина Е. Н. Здоровье как объект гражданского права // ПЭМ. - 2012. - №45-46-1-2. - С. 5-9.

31. Джакипов У.Д. Гражданско-правовой статус сотрудников органов внутренних дел: проблемы нормативного регулирования и пути их разрешения // *Власть закона*. – 2025. - № 2 // СПС КонсультантПлюс.

32. Динека В.И., Кириллов С.И. Неприкосновенность жилища: объективные и субъективные признаки // *Вестник Московского университета МВД России*. – 2019. – №7. – С. 107-111

33. Килинкаров В.В. К вопросу о понятии деловой репутации в российском праве // *Вестник СПбГУ. Серия 14. Право*. - 2011. - №1. - С. 20-27.

34. Кириленко В. П., Алексеев Г. В. Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации // *Lex Russica*. – 2019. – № 9. – С. 168–182.

35. Кормильцева С.О. Анализ современного состояния защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации // *Вестник УЮИ*. - 2024. - №1 (103). – С. 65-73.

36. Матанцев Д. А. Правовой инструментарий защиты личных неимущественных прав сотрудников органов внутренних дел по законодательству Российской Федерации // *Аграрное и земельное право*. - 2023. - №4 (220). - С. 123-125.

37. Мельник С.В., Малышева Н.А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации // *Научный портал МВД России*. - 2021. - №2 (54). - С. 124-130.

38. Михалевич Е.В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. - 2012. - №1. - С. 40-49.
39. Молоцова С.С., Плахтий Е.В. Правовой аспект социальных гарантий, связанных с медицинским обеспечением сотрудников ОВД // Молодой ученый. – 2021. – № 17 (359). – С. 201-203.
40. Могуш А.Л., Акажик Ш.О. Физические и нравственные страдания в исках о защите чести и достоинства // Sciences of Europe. – 2019. – № 3. – С. 35-36.
41. Мусалова З.М. Понятие достоинства личности и эволюция представлений о нем // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. - 2017. - №4. - С. 91-95.
42. Пирская О.Н. Некоторые подходы к определению понятия деловой репутации // Система ценностей современного общества. - 2010. - №12. - С. 138-140.
43. Попович М.М. К вопросу о жизни и смерти: гражданско-правовой аспект // Образование и право. - 2020. - №9. - С. 81-87.
44. Рябинин Н.А., Филипсон К.Ю. Особенности предъявления иска о защите чести и достоинства сотрудника органов внутренних дел // Вестник КРУ МВД России. – 2022. – №4 (58). – С. 49-53.
45. Саганова А.О. Право на неприкосновенность жилища // Молодой ученый. — 2019. — № 50 (288). — С. 567-568.
46. Саидахмедова Г.Р. Моральный вред: понятие // Молодой ученый. – 2020. – № 29 (319). – С. 117-118
47. Сенкевич А.В. Страдание и преодоление в жизненном проекте человека // Вестник ВГУ. Сер.: Философия. – 2020. – № 4. – С. 143-148.
48. Трофимова В.Е. Понятие и содержание личной и семейной тайны // Молодой ученый. — 2013. — № 12 (59). — С. 682-685.

49. Файрушин Т.А. Понятие и способы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции // Вестник УЮИ. – 2017. – №2 (76). – С. 31-34.

50. Фаст И.А. Личная неприкосновенность // Вестник ННГУ. - 2019. - №1. - С. 183-185.

51. Черников О.Ю. Защита доброго имени. Проблема терминологии // Право: теория и практика. - URL: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0803/6.html?ysclid=le3wqihh2f378577438> (дата обращения 02.06.2026).

52. Числов А.И., Маликов Ж.К. Правовая система защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: проблемные аспекты // Правопорядок: история, теория, практика. – 2019. – №4 (23). – С. 10-15.

53. Шахнина А.С. Защита нематериальных благ как объектов гражданских правоотношений // Вестник науки. - 2024. - №11 (80). – С. 513-518.

54. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // Экономика. Право. Общество. – 2023. – №4 (36). – С. 14-22.

55. Ячменёв Ю.В., Кибенко М.В. Уточнение определения деловой репутации в правовой науке // Теоретическая и прикладная юриспруденция. - 2023. - №3 (17). - С. 90-94.

Интернет-ресурсы

56. «90-е так же начинались» // Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4290124> (дата обращения: 07.05.2026).

57. В Красноярске подвели итоги борьбы с коррупцией в 2025 году // Горновости. – URL: <https://gornovosti.ru/news/v-krasnoyarske-podveli-itogi-borby-s-korrupsiyey-v-2025-godu/> (дата обращения: 07.05.2026).

58. Верховный суд меняет практику по возмещению морального вреда // Право.RU. – URL: <https://pravo.ru/news/217077/> (дата обращения: 07.05.2026). Дубровская М., Хдряян Г. Особенности рассмотрения дел о защите

чести, достоинства и деловой репутации // Адвокатская газета. – 2024. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/osobennosti-rassmotreniya-del-o-zashchite-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii/> (дата обращения: 20.04.2026).

59. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики // ИПП Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 12.04.2026).

60. Нагорная М. Адвокат добился компенсации морального вреда сотруднице ОВД за незаконное привлечение к ответственности // Адвокатская газета. – 2024. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilnya-kompensatsii-moralnogo-vreda-sotrudnitse-ovd-za-nezakonnoe-privlechenie-k-otvetstvennosti/> (дата обращения: 07.05.2026).

61. Право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. – URL: https://altairegion22.ru/gov/pravitelstvo-altayskogo-kрая/administration/stuct/justice_of_the_peace/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosch/Pravovoe-prosveshchenie/Pravo-na-neprikosnovennost-chastnoi-zhizni-lichnuiu-semeinuiu-tainu.php (дата обращения: 02.06.2026).

62. Прокурор разъясняет // Прокуратура Ставропольского края. – URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_26/activity/legal-education/explain/e235491/ (дата обращения: 02.06.2026).

63. Число коррупционных преступлений в России с начала года выросло на 12,4% // Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8269190> (дата обращения: 07.05.2026).

Эмпирические материалы

64. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года" (утв. Постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2009, от 04.03.2009) (Извлечение) // СПС КонсультантПлюс.

65. Решение № 2-222/2021 2-222/2021~М-185/2021 М-185/2021 от 23 июня 2021 г. по делу № 2-222/2021 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/r2EggCQz7PbT/> (дата обращения: 20.04.2026).

66. Решение г. Кизляр от 25.04.2023. – URL: https://29.мвд.пф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/судебные-решения-по-защите-чести-достоин (дата обращения: 20.04.2026).

67. Решение по делу № 2-200/2023 от 14.07.2023 // Правовая навигационная система «Закон РФ». – URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-2a15fe8b-899e-5829-b3a9-35945e81adbb/> (дата обращения: 20.04.2026).

68. Приговор № 1-75/2023 от 27 декабря 2023 г. по делу № 1-75/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwwHCgbEjWLQ/> (дата обращения: 02.06.2026).

69. Решение по делу № 2-1616/2025 от 26.02.2025 // Правовая навигационная система «Закон РФ». – URL: <https://www.zakonrf.info/gorsud/doc-725d8d9f-1200-5057-92a8-6eea70837f65/> (дата обращения: 20.04.2026).

70. Решение № 2-204/2025 2-204/2025~М-141/2025 М-141/2025 от 10 марта 2025 г. по делу № 2-204/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Uxre24B2yG5X/> (дата обращения: 02.06.2026).

71. Решение № 2-2409/2025 2-2409/2025~М-1958/2025 М-1958/2025 от 25 августа 2025 г. по делу № 2-2409/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oKJg51asAtUK/> (дата обращения: 20.04.2026).

72. Решение № 2-385/2025 2-385/2025~М-396/2025 М-396/2025 от 23 октября 2025 г. по делу № 2-385/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zIxzui5TZbUp/> (дата обращения: 02.06.2026).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Кизляр, Республика Дагестан

25 апреля 2023 года

Кизлярский городской суд Республики Дагестан, в составе председательствующего судьи Морозова В.Н., с участием представителя истца Отдела МВД России по г. Кизляру – Б.М.К., действующей на основании доверенности № *** от 11.01.2023 года, ответчика С.З.С., при секретаре судебного заседания М.А.У., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Отдела МВД России по городу Кизляру к С.З.С. о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ

ОМВД России по городу Кизляру обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование указав, что 29.09.2022 г. С.З.С. совершила звонок на телефон доверия «горячей линии МВД России», в котором сообщила информацию о том, что сотрудники Отдела МВД России по г. Кизляру подбросили наркотические средства ее сыну М.М.А. и подставили его. Кроме того, в это же день С.З.С. обратилась с письменным заявлением на имя прокурора г. Кизляра, в котором изложила те же обстоятельства и просила принять необходимые меры реагирования в отношении сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру. Данное сообщение С.З.С. для проверки изложенных в нем доводов о неправомерных действиях сотрудников Отдела ММВД России по г. Кизляру было направлено начальнику оперативно-розыскной части по линии собственной безопасности. В данном обращении и в сделанном сообщении на телефон доверия «горячей линии МВД России» описано о факте якобы совершенных сотрудниками Отдела МВД России по г. Кизляру противоправных деяний, выразившихся в подбросе наркотических средств ее сыну М.М.М. и необходимости принятия мер в отношении виновных должностных лиц, а именно: «Принять меры в отношении сотрудников, которые хотели подкинуть наркотики моему сыну. О заведомо ложном доносе по ст. 306 УК РФ я предупреждена. Объяснение с моих слов записано верно, в чем я и расписываюсь». Наркотики кинули, подставили его работники МВД, городской». Данная информация, изложенная гражданкой С.З.С. в сделанном сообщении на телефон доверия «горячей линии МВД России» и в письменном обращении на имя прокурора г. Кизляра не соответствует действительности и содержит сведения, порочащие достоинство и деловую репутацию сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру, в виду следующего. Оперуполномоченным по ОВД ОРЧ СБ МВД по Республике Дагестан старшим лейтенантом полиции Г.З.Г. проведена проверка по обращению С.З.С., поступившему из прокуратуры г. Кизляра, по результатам которой сведения о неправомерных действиях сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру в отношении М.М.А. не нашли своего объективного подтверждения, обращение С.З.С. заключением проверки определено, как не поддержанное, в связи с не подтверждением изложенных в нем сведений. Старшим оперуполномоченным по ОВД ОРЧ СБ МВД по Республике Дагестан подполковником полиции А.С.С. проведена проверка сведений, изложенных в докладной записке врио начальника Отдела МВД России по г. Кизляру, в которой указывалось о затрагивании деловой репутации Отдела МВД России по г. Кизляру и решении вопроса о привлечении к ответственности лиц, дискредитирующих деловую репутацию Отдела МВД России по г. Кизляру. По результатам проверки сведения о затрагивании деловой репутации Отдела МВД России по г. Кизляру, изложенные в докладной записке врио начальника Отдела МВД России по г. Кизляру, подтвердились. Опрошенная по данному факту гражданка С.З.С. в своем объяснении на

имя Министра внутренних дел по РД генерала-лейтенанта полиции М.А.М. от 04.10.2022 г. пояснила, что 28.09.2022 г. к ней приехал ее сын М.М.А. и сказал, что переночует в гостинице «Терек», расположенной по адресу: ***. 29.09.2022 г., примерно в 10 час 00 мин., М.М.А. пришел к ней на работу в кафе «ПаркХаус», расположенное в ***, и рассказал о том, что вечером 28.09.2021 г. неустановленные лица, представившись сотрудниками полиции, пытались подбросить наркотические средства, показав ему три спичечных коробка, внутри которых находилось вещество растительного происхождения и говорили, чтобы он взял в руки указанные коробки, но, после того, как он отказался, его забрали в гостиницу «Терек», где провели обыск и ничего не обнаружив, забрали в Отдел МВД России по г. Кизляру. В части 1 статьи 23 Конституции РФ закреплено право каждого на защиту своей чести и доброго имени. В соответствии с Конституцией Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (ст. 21). В Конституции Российской Федерации закреплены основные принципы, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст. 46). В пунктах 1, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что, принимая во внимание приведенные выше конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления с другой. Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Порочащими в частности являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Считают, что в информации, изложенной гражданкой С.З.С. в сделанном сообщении на телефон доверия «горячей линии МВД России» и в письменном обращении на имя Прокурора г. Кизляра, имеются все указанные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 обстоятельства. Факт распространения информации о неправомерных действиях сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру подтверждается регистрацией, сделанного на телефон доверия «горячей линии МВД России» обращения гражданки С.З.С., зарегистрированного в журнале учета обращений за № *** 29.09.2022 г., а также письменным обращением на имя прокурора г. Кизляра. В результате

сделанных обращений порочащие сведения сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру стали известны неопределенному кругу лиц. Порочащий характер сведений, изложенных в обращениях С.З.С., заключается в том, что сотрудники Отдела МВД России по г. Кизляру, являясь должностными лицами, совершили противоправные деяния, выразившиеся в злоупотреблении и превышении должностных полномочий, за которые предусматривается установленная законом уголовная ответственность. Данные обстоятельства, несомненно, дискредитируют сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру, являющихся блюстителями закона и основывающих свою деятельность на принципах добросовестности, честности и справедливости. Кроме того, способствуют осуждению их со стороны коллег по работе и общества в целом, поскольку предполагают по своему содержанию совершение ими противоправных действий, направленных на нарушение законных прав и свобод человека, а также несоблюдение требований, установленных законом. Факт несоответствия действительности сведений, изложенных в обращении С.З.С. подтверждается тем, что, на сегодняшний день, отсутствуют какие-либо доказательства о фактах злоупотребления или превышения полномочий сотрудниками Отдела МВД по г. Кизляру. Заключение проведенных проверок было установлено, что все обращения С.З.С. не нашли своего объективного подтверждения и не соответствуют действительности. Кроме того, сам М.М.М. в своем объяснении отрицал факт подброса ему наркотических средств сотрудниками полиции, а именно пояснил: «Я маме рассказал с таким утверждением, что хотели мне подкинуть наркотики сотрудники полиции исходя из своих доводов. В ходе дачи объяснений по данному факту, я попросил сотрудников полиции, чтобы они побыстрее закрыли это дело, а насчет того, что мне показалось, что сотрудники полиции хотят мне подкинуть, я не говорил. По данному факту свою вину в том, что я рассказал матери исходя из своих доводов, признаю полностью, так как я матери свои доводы рассказал так убедительно, что как будто я видел то, что в спичечном коробке находится наркотическое средство и сотрудники полиции хотели мне подкинуть. Никто не пытался мне подкидывать наркотические средства, каких-либо действий со стороны сотрудников полиции, чтобы подкидывать мне наркотическое средство, не было». Совершенно очевидно, что распространение несоответствующих действительности сведений может привести к тому, что будет сформировано общественное мнение о том, что сотрудники Отдела МВД России по г. Кизляру нарушают права, свободы и законные интересы граждан, а также совершают преступление. В соответствии с пунктом 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Согласно п. 19 Приказа МВД РФ от 19.12.2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» в случае установления признаков порочащего характера распространенных сведений и несоответствия их действительности защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника, гражданского служащего осуществляется разными способами, в том числе и судебный порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника, гражданского служащего в рамках гражданского судопроизводства. В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ. Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть

возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорбления (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3). Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. Ответчик обязан доказать соответствие действительности высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Информация, указывающая на противоправный характер поведения субъекта, носит оскорбительный характер, следовательно, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации (пункт 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом 16.02.2017). Из смысла статьи 152 ГК РФ следует, что бремя доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации распределяется следующим образом: истец должен доказать факт распространения оспариваемых сведений и, их порочащий характер, а ответчик – достоверность распространенных сведений. С.З.С. не представлено каких либо доказательств, подтверждающих правдивость, достоверность и соответствие действительности сведений, указанных ею в обращении, сделанном на телефон доверия «горячей линии МВД России» и в письменном заявлении на имя Прокурора г. Кизляра. Истец абсолютно уверен, что ответчик не имел права и каких-либо законных оснований на распространение порочащих и не соответствующих действительности сведений, а также то, что ответчик не докажет, что эти сведения соответствуют действительности, так как отсутствуют доказательства, подтверждающие факт того, что со стороны должностных лиц имеет место злоупотребление своим служебным положением. Содержащиеся в обращении сведения носят негативный характер, указывают на нарушение норм действующего законодательства, причастность должностных лиц к совершению преступлений. Так, статья 49 Конституции Российской Федерации гласит: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого». В соответствии с абз. 1 п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Просит суд признать сведения, содержащиеся в обращениях С.З.С. о неправомерных действиях сотрудников Отдела МВД России по г. Кизляру, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию и обязать С.З.С. направить на имя Министра внутренних дел по РД и прокурора г. Кизляра письма с опровержением сведений, содержащихся в обращениях от 29.09.2022 г. о совершении сотрудниками Отдела МВД России по г. Кизляру неправомерных действий в отношении ее сына. Представитель истца Отдела МВД России по г. Кизляру – Б.М.К. исковые требования поддержала, просила удовлетворить их в полном объеме. Ответчик С.З.С. исковые требования Отдела МВД России по г. Кизляру признала в полном объеме, против их удовлетворения в полном объеме не возражала. В соответствии со ст. 173 ГПК РФ последствия признания иска ответчику разъяснены и понятны. Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования Отдела МВД России по городу Кизляру к С.З.С. о защите деловой репутации, подлежат удовлетворению, в связи с признанием ответчиком исковых требований. В соответствии со ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск. В силу ч. 2 ст. 39 ГПК РФ суд принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятия его судом

В данном случае законность и обоснованность требований истца нашла свое подтверждение в судебном заседании, учитывая, что ответчик признал иски в полном объеме, признание иска не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов другого лица, иск подлежит удовлетворению в полном объеме

На основании изложенного и руководствуясь статьями 39, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л

Принять признание иска ответчиком С.З.С.

Исковые требования Отдела МВД России по городу Кизляру к С.З.С. о защите деловой репутации – удовлетворить.

Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Отдела МВД России по городу Кизляру сведения, изложенные С.З.С. в обращениях на имя прокурора города Кизляра от 29.09.2022 года и на телефон доверия «горячей линии МВД России» от 29.09.2022 года

Обязать С.З.С. направить на имя Министра внутренних дел по РД и прокурора г. Кизляра письмо с опровержением сведений, содержащихся в обращениях от 29.09.2022 г. о совершении сотрудниками Отдела МВД России по г. Кизляру неправомерных действий в отношении ее сына.

Приложение №2

ЗАОЧНОЕ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2025 года р.п. Чернышковский Волгоградской области

Суровикинский районный суд Волгоградской области (постоянное судебное присутствие в р.п. Чернышковский Чернышковского района Волгоградской области) в составе:

председательствующего судьи Подгорновой П.Р.,

при секретаре судебного заседания Толстолуцкой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ГУ МВД России по Волгоградской области к ФИО2 о взыскании денежных средств в порядке регресса,

установил:

ГУ МВД России по Волгоградской области обратилось с иском в суд к ФИО2 о взыскании денежных средств в порядке регресса.

В обоснование своих исковых требований истец указывает что, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 17 часов 50 минут, ФИО2 будучи лишенным права управления транспортными средствами за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, на пересечении <адрес> и <адрес> в <адрес>, управлял транспортным средством «SkodaOctavia», государственный регистрационный номер № находясь в состоянии алкогольного опьянения: совершил дорожно-транспортное происшествие, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, совершив административные правонарушения, предусмотренные ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ и 4.4 ст. 12.8 КоАП РФ. В 18 часов 10 минут, ДД.ММ.ГГГГ от дежурного ОГИБДД, инспекторам ДПС ФИО10 и ФИО5, поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии на перекрестке улиц Ленина и 87-ой Гвардейская <адрес>, с участием водителя, находящегося в состоянии опьянения. Прибыв на место происшествия, инспекторами ДПС установлено, что водитель ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ рождения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем марки «ШкодаОктавия», г/н №, совершил столкновение с автомобилем марки «Фольксваген», г/н №. Между участниками происшествия произошла словесная перепалка, в связи с чем, ФИО10, потребовал от ФИО2, прекратить противоправные действия, однако ФИО2, на замечания должностного лица не отреагировал, и, стал оскорблять сотрудников полиции. В связи с указанными обстоятельствами, старший лейтенант полиции ФИО10 потребовал от ФИО2 пройти в служебный автомобиль ДПС для: составления протокола об административном правонарушении и направления на медицинское освидетельствование. ФИО2 сел на переднее пассажирское сиденье служебного автомобиля марки

«Лада Приора», г/н №, в период времени с 18 часов 10 минут до 18 часов 20 минут, достоверно зная, что перед ним находится представитель власти, одетый в форменное обмундирование, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, применил насилие опасное для здоровья, в отношении ФИО10: нанес ему один удар кулаком правой руки в левую скуловую область. В следствие указанного деяния ответчика, ФИО10 причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ушибов мягких тканей лица в левой скуловой области, повлекшие легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства со сроком до 21 дня. Заключение служебной проверки ОРДПС ГИБДД Управления МВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ признано, что указанная травма: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, получена ФИО6 ДД.ММ.ГГГГ в период прохождения службы в органах внутренних дел РФ, при исполнении им служебных обязанностей.

Вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ приговором Волжского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 318 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет 1 месяц.

Лицом, в результате чьих виновных действий ГУ МВД России по <адрес> осуществляет ФИО6 выплату ежемесячной денежной компенсации по случаю установления гражданину РФ, уволенному со службы в органах внутренних дел РФ, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением служебных обязанностей и исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, является ФИО2, чья вина подтверждается приговором Волжского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

Наличие причинно-следственной связи между совершенным ответчиком преступлением и его последствиями в виде инвалидности, причиной которой является военная травма установлено приговором Волжского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, заключением ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД России по <адрес>», которой установлена причинная связь между травмой, полученной в период прохождения службы, связанной с исполнением служебных обязанностей с наступившими последствиями в виде невозможности в дальнейшем проходить службу в органах внутренних дел в должности старшего инспектора ДПС ОРДПС ГИБДД Управления МВД России по <адрес>, которая определена формулировкой «военная травма», заключением проверки по факту причинения телесных повреждений ФИО7

В этой связи истец просит суд, взыскать с ФИО2 в порядке регресса в пользу ГУ МВД России по <адрес> денежные средства в порядке регресса в размере 148 532 рубля 56 копеек.

Представитель истца ГУ МВД России по <адрес> о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представил письменное ходатайство, в

котором просит рассмотреть дело в отсутствие представителя, на удовлетворении исковых требований настаивает.

Ответчик ФИО8 в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявил, об уважительности причин неявки не сообщил.

Третье лицо ФИО10 о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, уважительность неявки суду неизвестна.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Согласно части 6 статьи 43 Федерального Закона «О полиции» в случае причинения сотруднику полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции и повлекших стойкую утрату трудоспособности, ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в размере утраченного денежного довольствия по состоянию на день увольнения со службы в полиции за вычетом размера назначенной пенсии по инвалидности с последующим взысканием выплаченных сумм компенсации с виновных лиц.

В силу пункта 15 Приказа МВД России № от ДД.ММ.ГГГГ «Об утверждении инструкции о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам» выплата ежемесячной денежной компенсации производится финансовым подразделением (централизованной бухгалтерией, бухгалтерией) органа (организации, подразделения) в течение всего срока, на который установлена стойкая утрата трудоспособности и назначена (выплачивается) пенсия по инвалидности.

Из положений пункта 1 статьи 1085 ГК РФ следует, что при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему в соответствии с настоящей статьей, могут быть увеличены законом или договором (пункт 3 статьи 1085 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

В силу пункта 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Установлено, что Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по <адрес> является юридическим лицом и территориальным органом МВД России на региональном уровне, что подтверждается Положением о Главном управлении Министерства внутренних дел Российской Федерации по <адрес>.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ приговором Волжского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 318 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 5 лет 1 месяц.

Приговором установлено, что ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 17 часов 50 минут, ФИО2, будучи лишенным права управления транспортными средствами за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, на пересечении <адрес> и <адрес> в <адрес>, управляя транспортным средством «SkodaOctavia», государственный регистрационный номер № находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил дорожно-транспортное происшествие, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, совершив административные правонарушения, предусмотренные ч.3 ст. 12.8 КоАП РФ и ч.4 ст. 12.8 КоАП РФ. В 18 часов 10 минут, ДД.ММ.ГГГГ от дежурного ОГИБДД, инспекторам ДПС ФИО10 и ФИО5, поступило сообщение о дорожно-транспортном происшествии на перекрестке улиц Ленина и 87-ой Гвардейская <адрес>, с участием водителя, находящегося в состоянии опьянения. Прибыв на место происшествия инспекторами ДПС установлено, что водитель ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем марки «Шкода Октавия», государственный номер № совершил столкновение с автомобилем марки «Фольксваген», государственный номер №. Между участниками происшествия произошла словесная перепалка, в связи с чем, ФИО10, потребовал от ФИО2 прекратить противоправные действия, однако ФИО2 на замечания должностного лица не отреагировал и стал оскорблять сотрудников полиции. В связи с указанными обстоятельствами, старший лейтенант полиции ФИО10 потребовал от ФИО2 пройти в служебный автомобиль ДПС для составления протокола об административном правонарушении и направления на медицинское

освидетельствование. ФИО2 сел на переднее пассажирское сиденье служебного автомобиля марки «Лада Приора», г/н №, в период времени с 18 часов 10 минут до 18 часов 20 минут, достоверно зная, что перед ним находится представитель власти, одетый в форменное обмундирование, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, применил насилие опасное для здоровья, в отношении ФИО10 нанес ему один удар кулаком правой руки в левую скуловую область. Вследствие указанного деяния ответчика, ФИО10 причинены телесные повреждения в виде; закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ушибов мягких тканей лица в левой скуловой области, повлекшие легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства со сроком до 21 дня.

Заключением служебной проверки ОРДПС ГИБДД Управления МВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ признано, что указанная травма: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, получена ФИО10 ДД.ММ.ГГГГ в период прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, при исполнении им служебных обязанностей (л.д.11-15).

ДД.ММ.ГГГГ, по распоряжению начальника ОРЛС Управления МВД России по <адрес>, ФИО10 прошел освидетельствование военно-врачебной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по <адрес>.

Согласно приложению № заключения ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД России по <адрес>», комиссией установлена причинная связь между травмой, полученной в период прохождения службы, связанной с исполнением служебных обязанностей с наступившими последствиями в виде невозможности в дальнейшем проходить службу в органах внутренних дел в должности старшего инспектора ДПС ОРДПС ГИБДД Управления МВД России по <адрес>, которая определена формулировкой «военная травма» (л.д.24-25).

Как следует из выписки из приказа от ДД.ММ.ГГГГ № л/с начальника УМВД России по <адрес>, ФИО10 уволен из органов внутренних дел по п. 8 ч.2 ст. 82 (по состоянию здоровья – на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в ОВД и невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещение по службе) Ф3 от ДД.ММ.ГГГГ №342-Ф3 «О службе в ОВД РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (л.д.27).

Согласно справке МСЭ-2018 №, выданной ФКУ «ГБ МСЭ по <адрес>» Минтруда России Бюро медико-социальной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, повторно установлена третья группа инвалидности бессрочно, причина инвалидности – военная травма (л.д.27).

На основании приказа ГУ МВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, Управление МВД России по <адрес> перечислило ФИО10 период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ежемесячную денежную компенсацию, случаю установления гражданину РФ, уволенному со службы в органах внутренних дел РФ, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи выполнением

своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации в размере 13 502 рублей 96 копеек, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Общая сумма выплат денежной компенсации ФИО10 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составила 148 532 рублей 56 копеек.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, учитывая, что истцом ГУ МВД России по <адрес> в соответствии с частью 6 статьи 43 ФЗ «О полиции» выплачена ФИО10 ежемесячная денежная компенсация по случаю установления инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключивших возможность дальнейшего прохождения службы в органах внутренних дел РФ в размере составила 148 532 рублей 56 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, принимая во внимание наличие причинно-следственной связи между виновными действиями ФИО2 и полученной ФИО10 военной травмой, учитывая, что истцом был возмещен вред, причиненный ФИО2, что повлекло уменьшение наличного имущества работодателя, в целях реализации установленного законодательством, регулирующим службу в органах внутренних дел РФ, права обратного требования (регресса) в размере выплаченного возмещения, приходит к выводу о необходимости взыскать с ответчика ФИО2 в пользу истца ГУ МВД России по <адрес> имущественный ущерб, причиненный работодателю, в порядке обратного требования в сумме 148 532 рублей 56 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, в качестве истцов или ответчиков.

Таким образом, поскольку истец ГУ МВД России по <адрес>, будучи государственным органом и выступающий в качестве истца, освобожден в силу закона от уплаты государственной пошлины, а ответчик ФИО2 не освобожден от уплаты государственной пошлины, то необходимо взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 455 рублей 97 копеек, рассчитанную по правилам подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ГУ МВД России по <адрес> к ФИО2 о взыскании суммы в порядке регресса, удовлетворить.

Взыскать с ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца р.<адрес>, паспорт серии №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ОУФМС России по <адрес> в <адрес>) в пользу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по <адрес> № в счет возмещения ущерба в порядке регресса денежные средства в размере 148 532 рублей 56 копеек.

Взыскать с ФИО2 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца р.<адрес>, паспорт серии №, выдан ДД.ММ.ГГГГ ОУФМС России по <адрес> в <адрес>) в доход бюджета Чернышковского муниципального района <адрес> государственную пошлину в размере 5 455 рублей 97 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Приложение №3

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 октября 2025 года р.п. Благовещенка

Благовещенский районный суд Алтайского края в составе:

председательствующего Зимоглядовой Е.В.,

при секретаре Валькевич Г.В.,

с участием помощника Благовещенского межрайонного прокурора Гурко А.К.,

ответчика ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО1 о возмещении морального вреда, причинённого преступлением сотруднику полиции,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2, обратился в суд с иском к ФИО1 о возмещении морального вреда, причиненного преступлением сотруднику полиции. В обоснование указано, что он проходит службу в полиции в должности оперуполномоченного отдела уголовного розыска МО МВД России «Благовещенский». 23.06.2025 работая в рамках поручения из ВСУ СК России по Центральному военному округу ВСО по Барнаульскому гарнизону, согласно которому ФИО5, является лицом, в отношении которого 16.05.2025 возбуждено уголовное дело за неявку в военную часть и сотрудники полиции должны были доставить его для разбирательства по обстоятельствам совершенного преступления, прибыл по адресу нахождения ФИО7, в этот момент по этому же адресу находилась его супруга ФИО1, которая не желала отпускать супруга, в связи с этим у нее возник преступный умысел на применение насилия не опасного для жизни и здоровья, в отношении ФИО2, как представителя власти, с целью воспрепятствования указанной законной деятельности сотрудника полиции, достоверно зная, что он является представителем власти, исполняет свои должностные обязанности и его требования законны и обоснованы, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений, а также подрывая авторитет органов власти, и желая их наступления укусила его за левую руку, чем причинила физическую боль и телесные повреждения: кровоподтек левого предплечья, ссадинами по периферии, которые вреда здоровью не причинили. По данному факту в отношении ФИО1 было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.318 УК РФ. Приговором Благовещенского районного суда Алтайского края от 28.08.2025 ФИО1 признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в

размере 10 000 рублей; приговор вступил в законную силу. Добросовестно выполняя свои служебные обязанности по поддержанию общественного порядка, столкнулся с циничным отношением ФИО1 по отношению к нему, как представителю власти. Полагает, что ответчик обязан нести гражданскую ответственность за нанесенный моральный ущерб и физический вред. Чувствовал длительное время обиду и внутреннее напряжение по поводу произошедшего. Считает, что действия ответчика дескредитировали сам статус полицейского в глазах общества, унизили его профессиональное достоинство и честь сотрудника полиции перед другими гражданами. С учетом изложенного, просит взыскать с ФИО1 в свою пользу 50 000 рублей в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением сотруднику полиции

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик ФИО1 в судебном заседании исковые требования признала частично, не оспаривая обстоятельств дела, полагала, что размер причиненного морального вреда завышен.

Учитывая мнение участников процесса, а также положения ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке участников процесса.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная <данные изъяты>, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу абз.1 ч.2 ст.150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (ст.151 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что приговором Благовещенского районного суда Алтайского края от 28.08.2025 ФИО1 признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей; приговор вступил в законную силу.

Приговором Благовещенского районного суда Алтайского края от 28.08.2025 установлено, что приказом Врио начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Благовещенский» от 28.02.2022 № 22 л/с, ФИО2 назначен на должность оперуполномоченного отдела уголовного розыска Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Благовещенский».

В соответствии со ст. 12 ФЗ РФ «О полиции» от 07.02.2011 №3-ФЗ на сотрудника полиции ФИО2 возлагаются следующие обязанности: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения, обстоятельства происшествия. В соответствии со ст. 13 ФЗ РФ «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ сотруднику полиции ФИО2 для выполнения возложенных на него обязанностей предоставлены следующие права: проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом; требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову. В соответствии со ст. 20 Закона «О полиции» оперуполномоченный ФИО2 имеет право на применение физической силы, в случаях: пресечения преступлений и административных правонарушений; доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, и задержания этих лиц; преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции; сотрудник полиции имеет право применять физическую силу во всех случаях, когда настоящим Федеральным законом разрешено применение специальных средств или огнестрельного оружия. В соответствии с Должностным регламентом (должностной инструкции) утвержденным начальником МО МВД России «Благовещенский» 23.03.2022, и в пределах своей компетенции в соответствии с занимаемой должностью, среди прочего оперуполномоченный МО МВД России «Благовещенский» ФИО2 имеет следующие обязанности: проводить оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление, установление, розыск и доставление в орган внутренних дел лиц, причастных к преступлению, а также скрывшихся от органов предварительного расследования.

Согласно Правил внутреннего служебного (трудового) распорядка МО МВД России «Благовещенский», утвержденных приказом Врио начальника МО МВД России «Благовещенский» № от 11.10.2024 для сотрудников МО МВД России «Благовещенский» начало служебного дня с 09 часов 00 минут, окончание служебного дня до 18 часов 00 минут, с перерывом для отдыха и питания с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут. Таким образом, Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Благовещенский» является правоохранительным органом, а оперуполномоченный ФИО2, в силу возложенных на него вышеуказанными нормативно-правовыми актами и должностным регламентом (должностной инструкцией) прав и обязанностей, является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, то есть является представителем власти.

Оперуполномоченный ФИО2 совместно с оперуполномоченным ФИО6, работая в рамках поручения из ВСУ СК России по Центральному военному округу ВСО по Барнаульскому гарнизону, согласно которому ФИО7, является лицом, в отношении которого 16.05.2025 возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 337 УК РФ, за неявку в военную часть в срок без уважительной причины, в связи с чем, последний находился в розыске, и сотрудники полиции должны были доставить последнего в МО МВД России «Благовещенский» для разбирательства по обстоятельствам совершенного им преступления, в период времени с 09 час. 00 мин. до 12 час. 12 мин. 23.06.2025 прибыли к дому по адресу: <адрес>, р.<адрес>, где в этот момент также находилась супруга ФИО7 - ФИО1, которая не желала отпускать супруга с сотрудниками полиции, возник преступный умысел, направленный на применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти - оперуполномоченного ФИО2, в связи с исполнением последним своих вышеуказанных должностных обязанностей, реализуя который в указанный период времени и месте, с целью воспрепятствования указанной законной деятельности сотрудника полиции ФИО2, достоверно зная, что он является представителем власти, исполняет свои должностные обязанности и его требования законны и обоснованы, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений сотруднику полиции ФИО2, а также подрыва авторитета органа власти и нарушения его нормальной деятельности, и желая их наступления, понимая, что сотрудник полиции ФИО2 является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, связанных с розыском, задержанием и доставлением ФИО7 подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 337 УК РФ, по поручению Военного следственного отдела по Барнаульскому гарнизону ВСУ СК России ФИО1, укусила сотрудника полиции ФИО2 за левую руку, чем причинила последнему физическую боль и следующие телесные повреждения: кровоподтек левого предплечья (1) с ссадинами (4) по периферии, которые вреда здоровью не

причинили, так как не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Таким образом, материалами дела установлено, что в результате преступных действий ответчика ФИО1, ФИО2 причинены нравственные страдания, выразившееся в унижении своего профессионального достоинства и чести сотрудника полиции.

Согласно ч.ч.2, 4 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, апелляционное постановление обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, приговор Благовещенского районного суда Алтайского края от 28.08.2025, имеет по данному делу преюдициальное значение.

При таких обстоятельствах, суд считает установленным, что ФИО2 добросовестно выполняя свои служебные обязанности по поддержанию общественного правопорядка, столкнулся с циничным отношением ФИО1, как к представителю власти, своими преступными, умышленными действиями, причинила ФИО2 моральный вред, унизив его профессиональное достоинство и честь сотрудника полиции, после чего он длительное время чувствовал обиду и внутреннее напряжение по поводу произошедшего. Следовательно, действиями ФИО1 истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, выраженных в дискредитации статуса полицейского в глазах общества, унижении его профессионального достоинства и чести сотрудника полиции перед другими людьми, который подлежит возмещению виновным в его причинении лицом.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно разъяснений п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав.

В соответствии с разъяснениями п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», разрешая спор о компенсации морального вреда, суд в числе иных заслуживающих внимания обстоятельств может учесть тяжелое имущественное положение ответчика-гражданина, подтвержденное представленными в материалы дела доказательствами (например, отсутствие у ответчика заработка вследствие длительной нетрудоспособности или инвалидности, отсутствие у него возможности трудоустроиться, нахождение на его иждивении малолетних детей, детей-инвалидов, нетрудоспособных супруга (супруги) или родителя (родителей), уплата им алиментов на несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних детей либо на иных лиц, которых он обязан по закону содержать).

Судом установлено, что ФИО1 имеет инвалидность третьей группы, не трудоустроена, зарабатывает случайными заработками, лиц на иждивении не имеет.

Тяжелое имущественное положение ответчика не может служить основанием для отказа во взыскании компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает материальное положение ответчика и его трудоспособность, характер и объем причиненных нравственных и физических страданий истца, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, то обстоятельство, что в результате совершенного умышленного преступления, истцу причинены нравственные страдания, обусловленные выполнением служебных обязанностей, его переживания за репутацию и честь работника полиции, принцип разумности и справедливости, и определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме 25 000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении с настоящим иском, суд взыскивает с ответчика ФИО1 в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО1 (паспорт №) в пользу ФИО2 (СНИЛС №) компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

Взыскать с ФИО1 (паспорт №) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Благовещенский районный суд Алтайского края в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.