

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность,
профиль образовательной программы - Деятельность оперуполномоченного
уголовного розыска),
очная форма обучения
набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**СРЕДСТВА И МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В
ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 2102-УР
младший лейтенант полиции
Пилипенко Вячеслав Евгеньевич

Руководитель:

Начальник кафедры гражданского права
и процесса
кандидат юридических наук
полковник полиции
Овсянников Павел Юрьевич

Дата защиты:

«13» июня 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник полиции
(специальное звание)

(подпись)

А.И. Кошарев
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
глава 1. Теоретические и правовые основы противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	8
1.1 Понятие, сущность, виды и социально-правовые последствия коррупции	8
1.2 Нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	16
1.3 Цели, принципы и функции антикоррупционной политики в Российской Федерации.....	21
Глава 2. Средства и меры противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации	27
2.1. Профилактические средства и меры противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	27
2.2. Средства и меры, направленные на выявление и пресечение коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	33
2.3. Общественный контроль как механизм противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	38
Глава 3. Совершенствование средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	44
3.1. Проблемы, возникающие в реализации существующих средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	44
3.2. Внедрение современных технологий в целях противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации	50
3.3. Совершенствование системы противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.....	55
Заключение	62
Список использованной литературы.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На сегодняшний день коррупция в Российской Федерации приобретает масштабы, создающие угрозу национальной безопасности. По данным МВД России, с января по октябрь 2025 г. было зарегистрировано 38473 преступления коррупционной направленности, что на 12,4% больше, чем за аналогичный период предыдущего года¹. Данные показатели свидетельствуют о росте коррупции в государстве, который обусловлен нестабильностью экономики, слабостью правовых механизмов, изобретением новых преступных схем, позволяющих злоумышленникам мастерски скрывать свои деяния, и иными причинами, требующими пристального внимания государства.

Нельзя не отметить, что коррупционные преступления крайне опасны: они наносят серьезный ущерб экономике, дестабилизируют правопорядок, искажают принципы законности и порождают другие виды преступности.

Наибольшей общественной опасностью обладают коррупционные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации, чьей ключевой задачей является выявление и пресечение нарушений законодательства. Качественное выполнение этой задачи невозможно без неукоснительного соблюдения закона самими правоприменителями. Об этом же говорил и Президент России В.В. Путин: «Обеспечивая интересы граждан, правоохранительные органы должны быть кристально чистыми»².

Существование коррупции в органах внутренних дел подрывает авторитет исполнительной власти в глазах населения, возвращает недоверие граждан к государственным органам, оказывает негативное влияние на духовно-нравственные ценности в обществе.

¹ Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/>.

² Путин призвал бороться с нецелевым использованием бюджетных средств // Вместе.рф: [сайт]. URL: <https://vmeste-rf.tv/news/202202/> (дата обращения: 20.04.2026).

Выявление и пресечение коррупционных преступлений в ОВД отличается особой сложностью; эти преступления могут носить затяжной характер, долгое время оставаясь незамеченными; их субъекты, в силу профессиональных знаний, хорошо осведомлены об эффективных способах сокрытия следов.

В этой связи, разработка эффективных средств противодействия коррупции возможна только при доскональном изучении проблем, связанных с ее выявлением и пресечением, что обуславливает актуальность темы исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном анализе средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации, в выявлении актуальных проблем, связанных с ним, и разработке эффективных путей их преодоления.

Достижение указанной цели требует решения следующих научно-исследовательских **задач**:

- определить понятие, сущность, виды и социально-правовые последствия коррупции;
- рассмотреть нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации;
- выявить цели, принципы и функции антикоррупционной политики в Российской Федерации;
- изучить профилактические средства и меры противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации;
- проанализировать средства и меры, направленные на выявление и пресечение коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации;
- оценить общественный контроль как механизм противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации;

- выявить проблемы, возникающие в реализации существующих средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации;
- рассмотреть особенности внедрения современных технологий в целях противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации;
- проанализировать возможности совершенствования системы противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере противодействия коррупции.

Предметом исследования выступают особенности применения средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации; административно-правовая и судебная практика; научная и иная литература по анализируемой теме.

Степень научной разработанности. Значимый вклад в изучение проблем выявления и пресечения коррупции внесли такие авторы, как Н.В. Сторчилова, Т.А. Симонова, В.Н. Агеев, А.Б. Осипов, Е.А. Ануфриева.

Вопросы, связанные с проблемами предупреждения коррупции в органах внутренних дел, изучали Л.В. Петелина, Т.А. Малыхина, А.М. Ломов и др.

Однако, несмотря на широкую научную разработанность, вопросы о средствах и мерах противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации все еще требуют дальнейшего подробного изучения.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Сформулированные в настоящем исследовании предложения по совершенствованию средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации могут быть успешно реализованы в рамках антикоррупционной деятельности правоохранительных органов.

Внедрение предложенных в исследовании мер будет способствовать повышению эффективности борьбы с коррупцией в органах внутренних дел Российской Федерации.

Теоретическое значение исследования. Настоящее исследование вносит значимый вклад в изучение актуальных теоретических и практических проблем, связанных с применением средств и мер борьбы с коррупцией в органах внутренних дел Российской Федерации. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках по рассматриваемой теме.

Практическое значение исследования состоит в разработке конкретных рекомендаций по решению актуальных проблем, а также совершенствованию средств и мер противодействия коррупционной преступности в органах внутренних дел Российской Федерации.

Теоретической основой исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных авторов в области административного и уголовного права, криминологии, социологии.

В исследовании использовались, в частности, работы таких ученых, как Н.В. Сторчилова, Т.А. Симонова, В.Н. Агеев, А.Б. Осипов, Е.А. Ануфриева, А.В. Сыпченко, С.Д. Гринько и др.

Нормативной основой исследования стали Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, федеральные законы и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие антикоррупционную деятельность в органах внутренних дел Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования послужили материалы судебной практики по уголовным и административным делам, связанным с совершением коррупционных деяний в органах внутренних дел Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный метод всеобщего познания, системный, статистический, сравнительно-правовой, формально-логический, а также социологические методы.

Структура исследования обусловлена его темой, целью и задачами, и включает введение, три главы, девять параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие, сущность, виды и социально-правовые последствия коррупции

Термин «коррупция» происходит от латинского слова «*corrumpere*», которое в переводе означает «подкупать»¹. По другой версии, термин «коррупция» берет свое начало от французского «*carrière*», что переводится как «продвижение в общественной, служебной, политической деятельности»².

Законодательное определение коррупции содержится в ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ, в соответствии с которой «коррупция – это: а) «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; б) совершение вышеперечисленных деяний от имени и в интересах юридического лица»³. Таким образом, законодатель относит к коррупции несколько действий.

В то же время в доктрине сложились несколько иные подходы к толкованию коррупции. Так, С.И. Ожегов трактует ее как «моральное

¹ Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; СПб. 2000. С. 118.

² Энциклопедический словарь: В 86 т. / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Репр. изд. СПб. : Полрадис, 1993. С 180.

³ О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 г. №273-ФЗ (в ред. 01.04.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

разложение должностных лиц и политических деятелей, выражающееся во взяточничестве, незаконном обогащении и хищении и срастании с мафиозными структурами»¹.

Помимо этого, существует точка зрения, согласно которой под коррупцией следует понимать «состояние, при котором определенные группы лиц придерживаются неустановленных правил поведения, нацеленных на получение выгоды при получении государственных услуг»².

Некоторые авторы предлагают рассматривать коррупцию отдельно в узком и широком смыслах: «в узком – это подкуп или его провокация любыми способами. В широком – это подкуп во властных структурах и органах управления, а также должностные правонарушения, совершенные из личной заинтересованности или из корыстных побуждений»³.

Е.Н. Чернов характеризует коррупцию как «подкупность должностных лиц, сопоставимую с односторонней сделкой и хищением»⁴.

Схожим образом коррупцию определяет и С.М. Хандурдыев: «коррупция – это использование должностными лицами своего положения для приобретения личной материальной или имущественной выгоды»⁵.

Анализ мнений ученых позволяет прийти к выводу о многообразии подходов к определению коррупции, обусловленном ее широким распространением в различных сферах жизни общества. Обобщая вышеперечисленные точки зрения, можем сформулировать следующее, наиболее полное, определение коррупции: «коррупция – это совокупность общественно опасных деяний, состоящих в незаконном стремлении

¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «ИНФОТЕХ», 2009. С. 544.

² Синюкова Т.Н. Понятие и подходы к содержанию коррупции //Трибуна молодого ученого //Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1(29). С. 333.

³ Кузьмин А.А. Институциональные аспекты проблемы борьбы с коррупцией в отечественной практике //Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). С. 26.

⁴ Чернов Е.Н. Коррупция и ее отрицательное воздействие на развитие карьеры государственных служащих // Молодой ученый. 2013. №12. С. 799.

⁵ Хандурдыев С.М. Понятие и признаки коррупции //Образование и право. 2022. №7. С. 55.

государственных служащих и должностных лиц из личной заинтересованности и корысти, в своих или иных интересах, использовать свои служебные полномочия против интересов государственной, муниципальной власти или государственной, муниципальной службы, вопреки нормам нравственности».

Сущность коррупции заключается в том, что коррупционер, злоупотребляя властью или служебным положением, стремится извлечь личную выгоду (для себя или для третьих лиц), чем наносит значительный ущерб экономике государства, правам и интересам других лиц, а также основам морали и нравственности. Проявления коррупции оказывают деструктивное влияние и на авторитет государственной власти, подрывая доверие граждан к ней¹.

В настоящее время в науке коррупция классифицируется на множество разных видов. Разные авторы предлагают свои критерии классификации. Нами будут рассмотрены наиболее распространенные из них.

Так, одни авторы в зависимости от общественного отношения к совершаемым действиям делят коррупцию на:

- а) светлую – выражающуюся в благодарности за оказание неких услуг и не связанную с невыполнением служебных обязанностей;
- б) серую – при совершении которой лицо нарушает должностные полномочия;
- в) черную – предполагающую совершение должностного преступления².

Другие предлагают разделять коррупцию по критерию масштабности на:

- а) мелкую – возникающую, как правило, среди населения и предприятий. В качестве примера можно привести случай, когда

¹ Бакшевский Д.А. Сущность коррупции как социально - политического явления и формы ее проявления в системе государственного управления //Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 3. С. 292.

² Баранов В.М. Теневое право: монография. Н. Новгород, 2002. С. 43.

предприниматель дает взятку проверяющим и контролирующим органам, чтобы они «закрывали глаза» на мелкие нарушения, совершаемые им (в области пожарной безопасности, соблюдения определенных нормативов, предусмотренных для осуществления определенного вида предпринимательской деятельности, и т.д.).

б) крупную – возникающую в политических кругах, например, когда чиновнику дают взятку за то, чтобы он «прикрывал» хищение бюджетных средств¹.

В зависимости от формы коррупция классифицируется на:

а) взяточничество – т.е. добровольное принятие материальных ценностей, основанное на добровольном обещании и согласии²;

б) лоббизм – это действия лиц, стремящихся получить поддержку законодателей и повлиять на решения, принимаемые высшими должностными лицами. Характерной чертой лоббизма является наличие посредничества между гражданами, организациями и государственными органами;

в) фаворитизм – одна из самых распространенных форм коррупции, заключающаяся в получении определенных привилегий от должностных лиц.

г) nepотизм (кумовство) – форма коррупции, основанная на злоупотреблении родственными или дружескими связями. коррупция возникает в результате близких родственных или приятельских связей. Примером может служить случай, когда чиновник продвигает по служебной лестнице своего хорошего знакомого³.

По месту осуществления коррупция бывает:

¹ Фиалковская И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды // Право: Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. №1. С. 137.

² Голубовский Т.Ю., Синюкова Т.Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. 2015. № 2. С. 241.

³ Голубовский Т.Ю., Синюкова Т.Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. 2015. № 2. С. 241.

а) коррупция в органах государственной власти – эта форма коррупции возникает, когда госслужащие используют свои служебные полномочия в целях извлечения личной выгоды.

б) коррупция в негосударственных организациях (частная) – это коррупция, осуществляемая сотрудниками негосударственных организаций, когда сотрудник, имея обязанность соблюдать определенные правила, имеет возможность использовать в своих интересах должностные полномочия¹.

Представляет интерес и классификация, в соответствии с которой коррупция делится в зависимости от уровней:

а) низовая – встречающаяся при взаимодействии чиновников и граждан. В качестве примера можно привести дачу взятки сотруднику ГИБДД за отказ от составления административного протокола о нарушении водителем транспортного средства правил дорожного движения.

б) верхушечная – совершаемая при принятии определенных значимых решений (как правило, встречается в политической сфере).

в) вертикальная – сочетание двух вышеперечисленных форм коррупции. Примером может служить случай, когда чиновник дает взятку вышестоящему чиновнику за предоставление определенных ресурсов или возможностей².

По степени общественной опасности коррупция может быть классифицирована на:

а) проступок – действие или бездействие лица, нарушающего закон о противодействии коррупции, но при этом формально не нарушающего положения административного или уголовного законодательства;

б) преступление – противоправные действия, нарушающие положения уголовного законодательства (к примеру, совершение хищения при помощи

¹ Шабалин В.А. Политика и преступность // Государство и право. 1994. № 4. С. 43.

² Магомедов А.А. Понятия, Правовые аспекты видов и форм коррупции // Научный журнал: Аграрное и земельное право. 2012. № 8. С. 76.

злоупотребления служебным положением, посредничество в даче взятки и т.д.)¹.

Также коррупция делится на национальную и международную. Национальная существует внутри одного государства, международная, соответственно, предполагает совместную противоправную коррупционную деятельность, совершаемую должностными лицами разных государств.

Коррупция также может делиться на:

а) административную – противоправное получение денежных средств должностными лицами от компании для искажения действующих положений.

б) деловая – это осуществление незаконной сделки между предпринимателем или юридическим лицом и должностным лицом государственной или муниципальной администрации. Данный вид коррупции совершается ради взаимообмена финансовыми выгодами между взяткодателем и взяткополучателем;

в) бытовая (повседневная) – это коррупция, возникающая при взаимодействии граждан и чиновников (например, получение чиновником взятки за предоставление гражданину определенных возможностей – льгот, места для ребенка в образовательном учреждении, незаконный приоритет в очереди на получение какой-либо услуги и т.д.).

г) «захват бизнеса» – установление контроля над организациями и предприятиями для получения собственной выгоды;

д) «скупка государства» – воздействие на законы, указы.

Выделение разных видов коррупции позволяет наиболее подробно изучить ее сущность и особенности.

Так, выше изученные классификации коррупции позволяют сформулировать вывод о том, что основной пласт коррупционеров составляют государственные служащие, которые злоупотребляют своими

¹ Магомедов А.А. Понятия, Правовые аспекты видов и форм коррупции // Научный журнал: Аграрное и земельное право. 2012. № 8. С. 77.

должностными полномочиями. Объектом коррупционных нарушений выступают личные интересы граждан (власть, финансы, статус).

Коррупция влечет за собой определенные социальные и правовые последствия. Рассмотрим их более детально.

К социальным последствиям коррупции относятся следующие:

- понижение уровня качества жизни граждан. Неравное и неэффективное распределение ресурсов, которое неизбежно происходит при совершении коррупции, отрицательно влияет на качество жизни населения. Так, например, происходит, когда вследствие взяточничества бюджетные средства, которые предназначались для обеспечения значимых социальных нужд (например, образования, медицины и т.д.), были потрачены на другие цели. В результате страдают социальные нужды, которые остались без обеспечения. Это значительно ухудшает качество жизни населения.

- увеличение социального неравенства. Лица, совершающие коррупционные нарушения, стремятся к получению большего количества привилегий по сравнению с законопослушными гражданами. В результате коррупционеры, привыкшие улучшать условия своей жизни путем незаконного извлечения выгоды, фактически отнимают законный доступ к определенным ресурсам у остальных граждан. Это ведет к обострению социального напряжения.

- причинение ущерба нравственным ценностям в обществе. Сущность коррупции противоречит общепринятым моральным и этическим нормам, поэтому в социуме, где коррупционные проявления становятся обыденностью, неизбежно размываются понятия о добре и зле, справедливости и несправедливости.

- повышение уровня преступности в государстве. Во многом это следствие вытекает из предыдущего: глядя на коррупционеров, находящихся в более привилегированном положении и беспрепятственно получающих доступ к ограниченным ресурсам, другие граждане делают вывод о том, что законопослушный образ жизни неэффективен, что закон

можно «обойти», а если сделать это «грамотно», то нарушение вовсе останется безнаказанным. К тому же, если граждан больше не сдерживают нормы морали, то вероятность увеличения уровня преступности существенно растёт.

– подрыв авторитета государственной власти. Рост коррупции в государстве демонстрирует людям, что система правоохранительных органов и правосудия работает недостаточно эффективно, а если коррупционные нарушения происходят в самих органах власти, то люди теряют к такой власти доверие, что существенно усиливает антиправительственные настроения граждан.

К правовым последствиям коррупции относятся следующие:

– снижение значимости конституционных принципов, в частности, о равенстве всех граждан перед законом, что в целом подрывает доверие к государству, правоохранительным органам и судебной системе.

– искажение справедливости законов. Так, к примеру, недобросовестные чиновники могут способствовать изменению законодательства, которые будут продвигать и защищать их интересы, а не интересы тех, кто действительно в этом нуждается. Таким образом интересы законопослушных граждан могут быть существенно нарушены.

– повышение правового нигилизма — в результате коррупции многие граждане становятся уверены в том, что добиться справедливости и улучшения качества жизни можно лишь только нарушив закон. Такое убеждение способствует росту преступности, искажению нравственных ценностей, снижению уровня правовой культуры населения.

В связи с вышеизложенным, коррупция представляет собой серьёзную проблему для государства, нуждающуюся в пристальном внимании законодателя и требующую планомерного разрешения.

Итак, коррупция – это совокупность общественно опасных деяний, состоящих в незаконном стремлении государственных служащих и должностных лиц из личной заинтересованности и корысти, в своих или

иных интересах, использовать свои служебные полномочия против интересов государственной, муниципальной власти или государственной, муниципальной службы, вопреки нормам нравственности».

Сущность коррупции заключается в том, что коррупционер, злоупотребляя властью или служебным положением, стремится извлечь личную выгоду (для себя или для третьих лиц), чем наносит значительный ущерб экономике государства, правам и интересам других лиц, а также основам морали и нравственности. Проявления коррупции оказывают деструктивное влияние и на авторитет государственной власти, подрывая доверие граждан к ней.

Коррупция может быть классифицирована по различным основаниям, при этом в доктрине существует множество подходов к ее классификации. Они позволяют наиболее подробно изучить сущность и особенности коррупции.

Социально-правовые последствия коррупции включают в себя увеличение социального неравенства, подрыв авторитета государственной власти, ущемление прав и интересов законопослушных граждан, разрушение морально-нравственных ценностей в обществе, снижение уровня правовой культуры.

1.2 Нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

Под противодействием коррупции следует понимать деятельность органов государственной власти, а также институтов гражданского общества, организаций и физических лиц по предупреждению коррупции, выявлению и

устранению ее причин; по борьбе с коррупцией; по снижению ее негативных последствий¹.

Основополагающим нормативно-правовым актом, регулирующим противодействие коррупции (в том числе, в органах внутренних дел Российской Федерации), является Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ. Именно в нем содержится определение коррупции, а также иных понятий, связанных с ней. Помимо этого, в ст. 2 указанного закона говорится следующее: «правовую основу противодействия коррупции составляют Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты иных федеральных органов государственной власти, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты»².

К другим федеральным законам в сфере противодействия коррупции относятся:

– Федеральный закон от 3 декабря 2012 года №230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Данный закон устанавливает субъектов контроля, порядок предоставления ими сведений о расходах, основания для принятия решения об осуществлении контроля за расходами определенных лиц, права и обязанности органов, ответственных за осуществление такого контроля, и т.д.

¹ Прудников С.Н., Кокорев А.Н. Коррупция и нормативно-правовая регламентация противодействия ей в органах внутренних дел // Криминологический журнал. 2021. №2. С. 88.

² О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

– Федеральный закон от 30 ноября 2011 года №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

– Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», устанавливающий ключевые принципы гражданской службы, права, обязанности и ограничения государственных гражданских служащих, запреты, связанные с гражданской службой, порядок поступления на нее. Особенный интерес для борьбы с коррупцией представляет ст. 59.2 «Увольнение в связи с утратой доверия», в соответствии с которой гражданский служащий может быть уволен, если он не предоставил сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, если «представитель нанимателя, которому стало известно о возникновении у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению в связи с утратой доверия также в случае непринятия представителем нанимателя мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является подчиненный ему гражданский служащий»¹ и т.д.

– Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», содержащий определение понятия коррупциогенных факторов, а также устанавливающий правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов для выявления в них коррупциогенных факторов и их дальнейшего ликвидации.

– Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить

¹ О государственной гражданской службе Российской Федерации : Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 28.12.2025). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»¹, цель которого заключается в обеспечении национальной безопасности государства, упорядочения лоббистской деятельности, расширения инвестирования средств в экономику и повышения качества деятельности по борьбе с коррупцией.

– Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепляющий принципы службы в органах внутренних дел (далее – ОВД) Российской Федерации, права, обязанности и ответственность сотрудников ОВД, требования к их служебному поведению, порядок прохождения службы и т.д. Отдельная глава закона посвящена служебной дисциплине сотрудников ОВД. Кроме того, в гл.10 рассматриваются особенности урегулирования конфликта интересов и разрешение служебных споров в органах внутренних дел, порядок и основания для прекращения службы.

– Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в ст. 30.1 которого закреплено положение о взыскании за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции².

К нормативно-правовым актам в сфере противодействия коррупции относятся также Указы Президента РФ (например, «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации», «Об утверждении

¹ О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами : Федеральный закон от 07.05.2013 N 79-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

общих принципов служебного поведения государственных служащих», «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» и т.д.), а также Постановления Правительства РФ (например, «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия»).

Данные нормативно-правовые акты призваны конкретизировать действующее законодательство; в них закрепляются приоритетные направления антикоррупционной деятельности органов власти, основы антикоррупционного поведения сотрудников правоохранительных органов, более подробно регламентируется порядок применения мер ответственности за совершение коррупционных проступков и т.д.

Также некоторые антикоррупционные положения содержатся в Приказах МВД России (например, «О внесении изменений в нормативные правовые акты МВД России по вопросам противодействия коррупции»), в частности, Приказами регулируется порядок уведомлений о случаях склонения сотрудников к коррупции, возникновении личной заинтересованности сотрудников при исполнении служебных обязанностей; порядок формирования комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов различных управленческих уровней системы ОВД; порядок правовой экспертизы нормативно-правовых актов МВД России и т.д.

Большое значение в противодействии коррупции имеет План МВД России по противодействию коррупции на 2025-2028 годы, в котором предусматривается комплекс профилактических мероприятий по противодействию коррупции.

Среди международных нормативно-правовых актов в сфере противодействия коррупции следует выделить Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН).

В отдельную группу необходимо выделить нормативно-правовые акты, предусматривающие наказание за совершение коррупционных нарушений: это Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации.

Кроме того, положения, направленные на противодействие коррупции, содержатся и в региональных нормативно-правовых актах – законах конкретных регионов, которые, как правило, конкретизируют положения федерального законодательства (к примеру, Закон Красноярского края от 07.07.2009 №8-3610 «О противодействии коррупции в Красноярском крае» (в редакции от 04.07.2024).

Итак, нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции, в том числе – в ОВД Российской Федерации – реализуется посредством международных, а также федеральных и региональных законов, Указов Президента Российской Федерации, ведомственных приказов МВД России.

Исходя из анализа вышеизложенных нормативно-правовых актов, можно сформулировать вывод о том, что на сегодняшний день в нашем государстве достаточно обширная правовая база, предусматривающая меры по противодействию коррупции и обеспечивавшая их реализацию в практике ОВД.

1.3 Цели, принципы и функции антикоррупционной политики в Российской Федерации

Антикоррупционная политика – это совокупность взаимообусловленных мер, которые принимают субъекты права (прежде всего, государство) для противодействия коррупции. Антикоррупционная политика направлена на формирование условий, благоприятствующих

совершенствованию правовых институтов, повышению их эффективности и установлению главенства формальных норм и правил над неформальными¹.

Основой антикоррупционной политики служит комплекс правовых и неправовых мер (к примеру, политических, экономических и т.д.).

Ключевая цель антикоррупционной политики заключается в минимизации уровня коррупции в государстве (а в идеале – устранения коррупционных проявлений вообще), обеспечении эффективной защиты прав и интересов населения и государства от коррупционных угроз. Для достижения этой цели государство ставит перед собой следующие задачи²:

- предупреждение коррупционных правонарушений;
- формирование правового механизма, не допускающего совершение коррупционных нарушений в органах государственной власти;
- формирование правового механизма, не допускающего коррупционные проявления при проведении референдума и выборов в органы государственной власти и местного самоуправления;
- обеспечение неотвратимости наказания за совершение коррупционных нарушений;
- возмещение вреда, причиненного коррупционными правонарушениями;
- мониторинг коррупциогенных факторов и результативности мер противодействия коррупции;
- формирование в обществе нетерпимости к коррупционным нарушениям;
- содействие реализации прав граждан и организаций на доступ к сведениям о коррупционных фактах и коррупциогенных факторах, на их публикацию в СМИ;

¹ Ахметов А.С. Коррупция как социальное явление // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2(69). С. 59.

² Ахметов А.С. Коррупция как социальное явление // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2(69). С. 60.

– стимулирование того, чтобы должности в органах государственной власти и муниципальных служб занимали неподкупные лица.

Таким образом, сущность антикоррупционной политики государства заключается в том, что данная деятельность должна реализовываться всеми субъектами права, которые используют совокупность правовых и неправовых мер для минимизации уровня коррупции в стране¹.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ, антикоррупционная политика Российской Федерации базируется на следующих ключевых принципах:

1) признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина. Данный принцип означает, что противодействие коррупции обязательно должно происходить с учетом положений Конституцией РФ, в соответствии с которыми человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

2) законность. Этот принцип означает, что антикоррупционная деятельность должна осуществляться в четком соответствии с законодательными актами, а субъекты антикоррупционной политики должны действовать исключительно в рамках прав и обязанностей, которыми наделяет их закон.

3) публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Это дает населению возможность осуществлять контроль за деятельностью органов власти, а также самим принимать непосредственное участие в формировании государственных антикоррупционных программ.

4) неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений. Очень важно, чтобы каждый коррупционер был своевременно привлечен соответствующими органами к обоснованной и

¹ Арямов А.А., Руева Е.О. Противодействие коррупции в условиях цифровизации: отечественный опыт // Российский следователь. 2021. № 8. С. 245.

справедливой ответственности, в противном случае рост коррупции в государстве будет неизбежным и сложно искоренимым явлением.

5) комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер. Именно многосторонний подход, по словам специалистов, показывает в борьбе с коррупцией наибольшую эффективность¹.

6) приоритетное применение мер по предупреждению коррупции. Своевременная профилактика коррупционных проявлений позволит существенно снизить уровень коррупционной преступности, а также бороться не только с последствиями в виде самой коррупции, но и с ее причинами.

7) сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами. Для наибольшей эффективности противодействия коррупции необходимо постоянно обмениваться опытом с зарубежными государствами, перенимать их методы; внедрять предлагаемые международными организациями и физическими лицами новые способы противодействия коррупции.

К функциям антикоррупционной политики нашего государства, в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции», относятся следующие:

– профилактика коррупции. Выявление истоков и детерминант коррупции, их грамотное и своевременное предупреждение. В качестве примера можно привести наличие у государственных служащих обязанности предоставлять сведения о доходах, расходах и имуществе.

¹ Митина Д.А., Николаева Ю.В. Некоторые подходы к повышению эффективности противодействия коррупции: опыт России и зарубежных стран // Образование и право.2020. №8. С. 198.

- борьба с коррупцией. Установление, предотвращение, пресечение, раскрытие и расследование фактов коррупции правоохранительными органами.

- уменьшение и устранение последствий коррупции.

- обеспечение эффективного взаимодействия государственных органов с населением, общественными организациями, а также с парламентскими комиссиями по противодействию коррупции.

- внедрение антикоррупционных стандартов (например, введение определенных ограничений и запретов, которые позволят эффективно предотвращать проявления коррупции).

- приведение к единообразию прав государственных и муниципальных служащих, а также лиц, замещающих государственные должности, и предусмотренных для них ограничений и запретов.

- обеспечение открытого характера сведений о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

- повышение уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих.

- упрочнение международного сотрудничества с уполномоченными органами зарубежных стран и международными организациями, направленного на противодействие коррупции.

Подводя итог, можно сделать вывод, что антикоррупционная политика – это совокупность взаимообусловленных мер, которые принимают субъекты права (прежде всего, государство) для противодействия коррупции. Ключевая цель антикоррупционной политики заключается в минимизации уровня коррупции в государстве (а в идеале – устранения коррупционных проявлений вообще), обеспечении эффективной защиты прав и интересов населения и государства от коррупционных угроз.

Принципы антикоррупционной политики государства включают в себя признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и

гражданина; законность; публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; приоритет мер по предупреждению коррупции; сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

ГЛАВА 2 СРЕДСТВА И МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Профилактические средства и меры противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

Деятельность по противодействию коррупции в ОВД России предполагает применение специфических средств и мер для воздействия на сотрудников ОВД. Целью применения этих средств и мер является изменение или пресечение коррупционных¹.

На сегодняшний день все профилактические средства и меры по противодействию коррупции в ОВД возможно разделить по их цели на следующие виды:

1. Предупредительные, ключевой целью которых выступает повышение мотивации сотрудников ОВД при выполнении ими служебных обязанностей. К таким мерам относятся:

- повышенный контроль за соответствием деятельности сотрудников ОВД положениям действующего законодательства;
- поддержание и совершенствование профессионализма сотрудников ОВД, обеспечение и повышение качества отбора кандидатов на службу в ОВД;
- создание и реализация специальных требований к кандидатам, желающим занять высокие должности в ОВД;
- разработка и реализация учебных программ по воспитанию и укреплению морально-нравственных принципов у сотрудников ОВД;
- обеспечение и повышение перечня социальных гарантий сотрудникам ОВД, к примеру: гарантии на своевременное приобретение или предоставление жилого помещения, современное и качественное

¹ Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 39.

медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение, должный уровень денежного довольствия, выплата пособий, компенсаций и т.д.

- проведение регулярных проверок доходов и расходов, а также имущественных обязательств сотрудников ОВД. В обязанности сотрудников ОВД входит предоставление сведений о своих доходах (для того, чтобы проанализировать их соответствие производимым сотрудником ОВД расходам), информации об имуществе и имущественных обязательствах, а также сведения о доходах, имуществе и имущественных обязательствах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

- обязанность уведомлять руководство о фактах склонения к коррупции. К примеру, если задержанный за совершение какого-либо правонарушения гражданин предлагает сотруднику ОВД взятку взамен на неисполнение служебных обязанностей по составлению протокола о совершенном нарушении, то сотрудник ОВД обязан незамедлительно сообщить об этом своему руководству.

Интересно отметить мнение некоторых авторов о том, что добровольное уведомление сотрудником ОВД своего руководства о фактах коррупции должно не только поощряться дисциплинарно, но и сопровождаться денежной выплатой¹.

Однако, с нашей точки зрения, такое предложение представляется весьма спорным. Действительно, с одной стороны введение денежного вознаграждения за сообщение о факте склонения к коррупции будет служить хорошей мотивацией для сотрудника ОВД, благодаря чему, вероятно, удастся повысить показатели раскрытия и пресечения коррупционных правонарушений в правоохранительных органах.

Но в то же время подобная мера, на наш взгляд, негативно скажется на морально-нравственных принципах сотрудников ОВД, которые будут сообщать о фактах коррупции не из-за соображений добросовестности и

¹ Соколов И.С., Короткова О.А. Коррупция в органах внутренних дел: понятие, виды, средства и меры противодействия // Право и практика. 2020. №4. С. 110.

справедливости, а ради извлечения материальной выгоды. При этом существует крайне высокий риск того, что между большим размером предлагаемой взятки и сравнительно низким размером поощрительной выплаты за уведомление о факте коррупции, некоторые сотрудники ОВД будут руководствоваться исключительно корыстными мотивами, и сделают выбор в пользу взятки.

Кроме того, некоторые недобросовестные сотрудники ОВД в целях извлечения большего количества материальной выгоды могут принуждать граждан к даче признательных показаний о даче взятки сотруднику ОВД.

Учитывая все вышеизложенное, в целом предложение о внедрении денежной выплаты за сообщение о факте склонения к коррупции не представляется нам целесообразным и полезным.

– ужесточение наказаний за совершение коррупционных нарушений.

Обращает на себя внимание тот факт, что в большинстве случаев предусмотренные законодательством гарантии носят поощрительный характер для сотрудников ОВД. Так, сотрудники ОВД награждаются дополнительными денежными выплатами за высокие показатели служебной деятельности, за выслугу лет, непрерывный стаж и т.д.

Основополагающей задачей, которую ставит перед собой законодатель при внедрении вышеперечисленных мер, выступает ликвидация причин и условий, способствующих совершению сотрудниками ОВД коррупционных нарушений. Данные меры призваны сформировать у сотрудников ОВД четкое понимание того, что совершение коррупционных нарушений не только этически недопустимо, но и не выгодно из-за значительных рисков (таких, как вероятность лишиться свободы; вероятность лишиться хорошо оплачиваемой должности; потеря личной и профессиональной репутации и т.д.).

В то же время, к одной из ключевых предупредительных мер относится надзор за деятельностью сотрудников ОВД, направленный на своевременное предупреждение, выявление и пресечение коррупционных преступлений.

2. Ограничительные – это правовые, организационные и воспитательные средства и меры, которые применяются к сотрудникам ОВД и нацелены на предупреждение, выявление и устранение причин коррупции. Данные средства и меры включают в себя определенные запреты, ограничения и обязанности:

- запрет участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией;
- запрет заниматься предпринимательством;
- запрет приобретать в случаях, предусмотренных законодательством, ценные бумаги, по которым сотрудник ОВД может получить доход;
- запрет на получение вознаграждений от физических и юридических лиц в связи с исполнением своих служебных обязанностей;
- запрет на разглашение или использование в целях, не связанных с гражданской службой, конфиденциальной информации, которая сотруднику ОВД стала известна в связи с выполнением своих служебных обязанностей;
- запрет на прекращение исполнения служебных обязанностей ради урегулирования служебного спора и т.д.

К обязанностям, предусмотренным законодательством в целях профилактики совершения сотрудниками ОВД коррупционных нарушений, относятся следующие:

- обязанность предоставлять сведения о своем доходе, имуществе и имущественных обязательствах, а также информацию о доходах, имуществе и имущественных обязательствах своей супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.
- обязанность не допускать злоупотребления служебными полномочиями, неукоснительно соблюдать предусмотренные законодательством ограничения, запреты и требования, связанные со службой в ОВД;
- уведомлять свое непосредственное руководство о появлении личной заинтересованности, способной спровоцировать конфликт интересов при

исполнении служебных обязанностей, а также предпринимать меры по предотвращению конфликта интересов;

– информировать руководство о фактах склонения к коррупции¹.

Так, «Шахбазян К.О. передал в качестве взятки фио, в служебном автомобиле 2 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России, положив их в секцию, расположенную между приборной панелью и рычагом переключения передач вышеуказанного автомобиля, за непривлечение его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, то есть совершил умышленные действия, направленные на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Однако Шахбазян К.О. свой преступный умысел до конца довести не смог по независящим от него обстоятельствам, так как фио отказался от получения взятки и проинформировал об этом руководство, после чего Шахбазян К.О. был задержан прибывшими на место сотрудниками полиции»².

В случаях, когда сотрудник ОВД не исполняет предусмотренные для него законодательством антикоррупционные обязанности, ограничения, запреты и требования, он привлекается к соответствующему виду ответственности: это может быть дисциплинарная, административная или же уголовная ответственность.

Дисциплинарная ответственность предусматривает наложение на сотрудника ОВД таких санкций, как замечание, выговор, строгий выговор, перевод на нижестоящую должность или увольнение; административная ответственность влечет наложение штрафа или административного ареста; уголовная ответственность предполагает штраф, а также лишение свободы вкупе с увольнением со службы в ОВД.

¹ Синельникова Т.С., Свечников Н.И. Средства и меры противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации // Вестник ПензГУ. 2024. №2 (46). С. 59.

² Дело № 1-181/2024 : Приговор №1-181/2024 от 25 апреля 2024 г. // Мосгорсуд: [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zyuzinskij/cases/docs/content/1ae73ba0-030b-11ef-b552-417882bb6387> (дата обращения: 22.04.2026).

В целях повышения эффективности профилактики коррупции в ОВД, некоторые авторы предлагают дополнить уже существующие средства и меры новыми, к примеру:

- в личном деле каждого сотрудника ОВД создать перечень допущенных им служебных нарушений, который в дальнейшем могут влиять на размер денежных выплат;
- внедрить новые виды дисциплинарных взысканий, в частности, такие, как лишение сотрудника ОВД определенной части зарплаты за совершение им дисциплинарного нарушения.

Помимо этого, считаем целесообразным в пределах, предусмотренных действующим законодательством, уделять внимание усилению контроля социальных связей сотрудников ОВД и их семей: круга общения, социальной активности и т.д., чтобы своевременно выявить и предотвратить возможное вступление сотрудников ОВД в преступные коррупционные связи. При этом, на наш взгляд, особенное внимание необходимо уделять активности сотрудников ОВД в социальных сетях, которые на сегодняшний день представляют собой благоприятную почву для сокрытия совершения коррупционных нарушений, вступления в преступные группы и т.д.

Так, в 2024 г. был задержан сотрудник МВД, который за взятку в размере 4,5 млн руб. передавал через Интернет сведения из базы данных ГУ МВД России и налоговой службы заинтересованным лицам¹.

Таким образом, в настоящее время профилактические средства и меры противодействия коррупции в ОВД можно разделить на предупредительные и ограничительные. Целью предупредительных средств и мер выступает повышение мотивации сотрудников ОВД при выполнении ими служебных обязанностей; целью ограничительных – предупреждение, выявление и устранение причин коррупции.

¹ Бывший сотрудник полиции в Петербурге попался на взятках // АиФ: [сайт]. URL: <https://spb.aif.ru/incidents/byvshiy-sotrudnik-policii-v-peterburge-popalsya-na-vzyatkah> (дата обращения: 20.04.2026).

2.2 Средства и меры, направленные на выявление и пресечение коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

Помимо уже изученных нами ранее профилактических средств и мер противодействия коррупции в ОВД России, следует обратить внимание и на существование средств и мер, которые направлены на выявление и пресечение коррупции в ОВД.

К таким средствам и мерам следует относить:

1. Мониторинг коррупционных правонарушений – это деятельность, нацеленная на изучение состояния коррупции в ОВД, ее причин и результатов антикоррупционной политики.

Мониторинг коррупционных правонарушений в ОВД может проводиться в следующих направлениях:

- изучение данных, предоставляемых сотрудниками ОВД, об их доходах, имуществе и имущественных обязательствах (а также о доходах, имуществе и имущественных обязательствах их супругов и несовершеннолетних детей); контроль соответствия доходов, которые получают сотрудники ОВД, их расходам (о несоответствии будут говорить такие факты, как необоснованное резкое улучшение финансового состояния, суммы расходов, в разы превышающие суммы законного дохода и т.д.);

- проверка соблюдения ограничений при заключении сотрудником ОВД трудового договора и (или) гражданско-правового договора гражданами, замещающими должности государственной службы, после увольнения с нее.

- проверка информации об иной оплачиваемой работе сотрудника ОВД. В случае, если сотрудник ОВД своевременно не уведомил руководство о наличии у него иной оплачиваемой работы, он привлекается к дисциплинарной ответственности.

– регулярный, осуществляемый аттестационными комиссиями, контроль соблюдения сотрудниками ОВД требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов;

2. Формирование и реализация процедуры независимой оценки и расследования фактов о коррупционных правонарушениях при выявлении конфликта интересов между компетентными органами, ранее осуществлявшими проверку по данным фактам.

3. Проведение оперативно-розыскных мероприятий по документированию незаконных действий должностных лиц из «группы риска». К ним, в частности, могут относиться:

– сотрудники ОВД, имеющие в своей биографии нарушения дисциплины и закона (например, замеченных при злоупотреблении служебным положением);

– сотрудники ОВД, склонные к применению к участникам уголовного судопроизводства незаконных методов воздействия;

– сотрудники ОВД, замеченные в фальсификации служебных документов, укрывательстве преступлений и учетных сведений;

– сотрудники ОВД, склонные к злоупотреблению спиртными напитками;

– сотрудники ОВД, поддерживающие неофициальные отношения с представителями криминальных структур;

– сотрудники ОВД, продвигающие интересы коммерческих структур, учредителями которых выступают их родственники или иные близкие лица¹.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий изучаются и анализируются значимые для выявления коррупционных фактов документы: вынесенные проверяемым сотрудником ОВД организационно-

¹ Омелин В.Н., Астишина Т.В. Особенности выявления преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Вестник УЮИ. 2018. №3 (81). С. 28.

распорядительные акты, процессуальные документы, документы, связанные с материально-техническим обеспечением ОВД и т.д.

В процессе изучения такой документации особенно пристальное внимание должно быть уделено соблюдению законной процедуры документооборота, обоснованности принятых решений, наличию признаков вероятного подлога документов, преднамеренного искажения изложенных в них фактов, соответствию даты вынесенных документов предусмотренным в законе срокам, и т.д.

При проведении оперативно-разыскных мероприятий и проверок, сотрудники подразделений собственной безопасности имеют право:

- беспрепятственно проникать на все объекты, которые могут иметь отношение к деятельности сотрудников ОВД (служебные кабинеты, служебные автомобили и т.д.);
- иметь доступ к личным делам сотрудников ОВД и иным конфиденциальным сведениям (кроме личных дел негласных сотрудников);
- истребовать служебную и бухгалтерскую документацию;
- знакомиться с материалами проверок по фактам дисциплинарных проступков сотрудников ОВД, с материалами, находящимися в архиве;
- осматривать служебный транспорт сотрудников ОВД, а также их сейфы и рабочие места.

Необходимо отметить, что сведения о проводимых по заданиям подразделений собственной безопасности мероприятиях и их итогах должны предоставляться только по письменным мотивированным запросам руководства ОВД, которые являлись инициаторами проведения этих мероприятий.

4. Проведение проверок по поводу утверждений о совершении сотрудниками ОВД коррупционных нарушений (по рапортам и заявлениям, содержащим такие сведения и т.д.). Обладая соответствующими полномочиями руководитель ОВД вправе назначить служебную проверку с целью выявления наличия или отсутствия фактов, свидетельствующих о

совершении сотрудником ОВД коррупционного нарушения, наличия вины сотрудника ОВД в его совершении, установления причин и всех обстоятельств совершенного сотрудником ОВД коррупционного нарушения.

К признакам совершения сотрудником ОВД коррупционного нарушения могут относиться следующие:

- безосновательное прекращение работы по уголовному делу или по материалам проверки (или прекращение по ним работы по очевидно надуманным основаниям);

- безосновательное изъятие и хранение в служебных кабинетах, сейфах личных и иных предметов и документов граждан (паспорта, водительские права, пачки купюр и т.д.);

- неправомерное изъятие транспортируемых товаров, других ценностей;

- наличие у сотрудника ОВД устойчивых связей с представителями коммерческих и криминальных структур вне службы, принятие от них каких-либо услуг или вознаграждений;

- необоснованные угрозы привлечением к уголовной ответственности лицам, не подлежащим привлечению к данному виду ответственности;

- использование служебного влияния при решении бытовых вопросов (к примеру, при строительстве дома, получении медицинских услуг и т.д.);

- поддержание неофициальных отношений с участниками уголовного судопроизводства (например, с подозреваемым, с его защитником и т.д.).

Приведем пример из практики суда. Защитник подозреваемого И. прибыл в следственный отдел, где расследовалось уголовное дело его подзащитного Д. и, находясь в кабинете руководителя следственного отдела М., действуя по поручению своих знакомых Ф. и А. (родственников подзащитного подозреваемого Д.), передал М. денежные средства в размере 1 млн руб. взамен на прекращение уголовного преследования в отношении Д. Руководитель следственного отдела вознаграждение принял и продемонстрировал И. документы, на основании которых уголовное дело в

отношении Д. будет незаконно прекращено¹. В данном случае сотрудник ОВД вступил с участниками уголовного судопроизводства в неофициальные внеслужебные отношения, что способствовало совершению им коррупционного нарушения в виде получения взятки.

На время производства служебной проверки по факту совершения сотрудником ОВД коррупционных нарушений исключается возможность исполнения проверяемым сотрудником своих служебных обязанностей, а, следовательно, данный сотрудник может быть временно отстранен от работы.

5. Проведение антикоррупционной экспертизы правовых актов. Данное мероприятие проводится с целью исключения из правовых документов положений, способствующих росту возможностей для совершения коррупционных нарушений.

6. Информация о совершении сотрудниками ОВД коррупционных нарушений может быть получена и при расследовании других преступлений (например, при допросе лица, задержанного за совершение административного правонарушения). Но при этом никогда нельзя безосновательно исключать версию о намеренном оговоре сотрудника ОВД, и потому каждое утверждение о совершении сотрудником ОВД коррупционного нарушения должно подвергаться тщательной, всесторонней проверке².

В случае выявления коррупционных нарушений, совершенных сотрудниками ОВД, к последним применяются соответствующие меры ответственности: дисциплинарной, административной или уголовной, включающие в себя замечания, выговоры, строгие выговоры, перевод на

¹ Дело № 1-71/2022 : Приговор от 29 декабря 2022 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/civeVSIfd6HC/> (дата обращения: 20.04.2026).

² Калинин А.П., Ларичев В.Д., Елисов П.П., Потовиченко Н.И. Выявление и раскрытие взятничества, совершаемого должностными лицами органов исполнительной власти: учебное пособие. М., ВНИИ МВД России, 2004. С. 92.

нижестоящую должность, увольнение по причине утраты доверия, штрафы, а также лишение свободы (максимальный срок лишения свободы – до 15 лет).

Итак, выявление и пресечение коррупции в ОВД осуществляется путем применения законодательных положений, специфических средств и мер, а также путем привлечения сотрудников ОВД к соответствующему виду ответственности за совершенное коррупционное нарушение.

2.3 Общественный контроль как механизм противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

Эффективную борьбу с коррупцией в ОВД сложно представить без привлечения гражданского общества и независимых общественных институтов. Такая деятельность граждан, Общественных советов и НКО, заключающаяся в проведении мониторинга и проверок деятельности ОВД в целях установления и пресечения коррупции, называется общественным контролем.

Нормативное определение общественного контроля содержится в ФЗ от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»: «общественный контроль – это деятельность соответствующих субъектов, осуществляемая в целях наблюдения за работой «органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»¹.

Однако, в науке существуют и иные мнения. Так, одни предлагают понимать под общественным контролем процесс, при котором население

¹ Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

активно участвует в определении ключевых векторов государственной политики, а также в решении других социально значимых вопросов¹.

Другие авторы общественным контролем называют деятельность институтов гражданского общества и отдельных граждан, направленную на взаимодействие населения и власти с целью повышения эффективности праворегулирования и правоприменения, повышения уровня правосознания и правовой культуры, а также снижения коррупции².

Следует отметить, что предлагаемые доктриной определения общественного контроля, хоть и являются правильными, но обладают излишней лаконичностью и оттого не отображают всю сущность данного института. Поэтому толкование, которое дает общественному контролю законодатель, представляется нам более корректным и точным. Однако, хочется обратить внимание на то, что суть общественного контроля не должна ограничиваться лишь выявлением преступных деяний и оценке предпринятых мер по противодействию им, а должна состоять еще и в активном участии граждан в разработке положений антикоррупционной политики государства, в повышении прозрачности деятельности правоохранительных органов, в укреплении взаимодействия общества и государства.

Общественный контроль как механизм противодействия коррупции в ОВД России предполагает наличие осуществляющих его субъектов, определенное содержание; формы реализации общественного антикоррупционного контроля³.

¹ Киричек Е.В. Гражданский (общественный) контроль за деятельностью органов публичной власти в сфере обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2013. №9. С. 1094.

² Небратенко Г.Г. Обычно-правовая система: структура и элементы: учебное пособие по сравнительному правоведению. Ростов н/Д, 2013. С. 15.

³ Сердобинцев К.С., Шарун В.В., Попов С.В. Методологические основы и проблемы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (63). С. 25.

Субъектами общественного антикоррупционного контроля за деятельностью ОВД являются граждане РФ, общественные объединения, Общественная палата РФ, общественные наблюдательные комиссии, общественные советы, образуемые при МВД России и его региональных территориальных органах¹. Субъекты общественного антикоррупционного контроля публикуют информацию о результатах своей деятельности, о проведенных и планирующихся мероприятиях (в т.ч. в сети Интернет, в СМИ), а также в некоторых случаях передают полученные сведения в Прокуратуру РФ или органы местного самоуправления, в чьи полномочия входит реализация государственного контроля (надзора) или муниципального контроля за деятельностью ОВД.

В рамках антикоррупционного контроля в области противодействия коррупции в ОВД России, граждане вправе принимать участие в государственном управлении, направлять в ОВД России обращения и сообщения о фактах совершения коррупционных нарушений сотрудниками правоохранительных органов, участвовать в работе координационных, консультативных, экспертных и совещательных органов, советов, комиссий по противодействию коррупции в ОВД; публиковать в Интернете сведения о деятельности правоохранительных органов в сфере противодействия коррупции; участвовать в работе общественных советов, общественных наблюдательных комиссий, правозащитных общественных объединений, предметом деятельности которых является противодействие коррупции в ОВД; заслушивать отчеты сотрудников ОВД о деятельности в сфере противодействия коррупции и ее результатах².

Формами общественного контроля как механизма противодействия коррупции в ОВД России являются:

¹ Десятых П.В. Организация и правовое обеспечение общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел: автореф. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. С. 21.

² Гришковец А.А. Общественный контроль и формы его реализации в системе МВД России (тезисы доклада на заседании ученого совета ВИПК МВД России, состоявшегося 10 июля 2015 г.) // Вестник ВИПК МВД России. 2015. № 4 (36). С. 54.

1) общественный мониторинг – регулярное наблюдение субъектами общественного контроля за соответствием деятельности ОВД интересам общества. В настоящее время стремительно развивающиеся информационные технологии, а также сеть Интернет предоставляют широкие возможности по осуществлению общественного мониторинга за деятельностью правоохранительных органов. Так, в средствах массовой информации (далее – СМИ) часто освещаются результаты работы сотрудников ОВД, также придаются огласке совершенные сотрудниками ОВД коррупционные правонарушения и ответственность, к которой недобросовестные сотрудники были привлечены в связи с этим.

2) общественная проверка – это собирание и изучение сведений, проверка фактов, связанных с социально значимой деятельностью правоохранительных органов, а также деятельности, связанной с обеспечением прав и свобод граждан, соблюдением их законных интересов, а также интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций¹. Инициировать общественную проверку могут Уполномоченный по правам человека в РФ, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей, по правам коренных малочисленных народов в субъектах РФ, Общественная палата РФ, общественные палаты субъектов РФ, общественные палаты муниципальных образований и прочие, предусмотренные законодательством, субъекты.

3) общественная экспертиза – это использование специальных знаний или опыта специалистов, которые привлекаются субъектами общественного контроля к проведению общественной экспертизы, изучение и оценка актов деятельности правоохранительных органов, проверка на предмет соответствия этих актов положениям действующего законодательства,

¹ Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ (ред. от 25.12.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

проверка соблюдения прав и свобод граждан, прав и законных интересов общественных объединений и других негосударственных некоммерческих организаций.

Результатами проведенной общественной экспертизы являются объективные, достоверные и обоснованные заключения общественных экспертов о соответствии либо несоответствии актов деятельности правоохранительных органов настоящему законодательству РФ, о признаках соблюдения или несоблюдения сотрудниками ОВД прав и свобод граждан, интересов общественных объединений и иных негосударственных некоммерческих организаций; общественная оценка социальных, экономических, правовых и прочих последствий принятия этих актов; предложения по совершенствованию таких актов для того, чтобы привести их в соответствие с законодательством РФ и обеспечить соблюдение прав и законных интересов граждан и общественных объединений.

5) общественное обсуждение – это публичное обсуждение социально важных проблем, проектов решений государственных органов при условии обязательного участия в этом обсуждении уполномоченных лиц этих органов, представителей граждан и общественных объединений, чьи интересы затрагиваются обсуждаемым решением.

6) общественные слушания – это собрания граждан, которые организывает субъект общественного контроля с целью обсуждения проблем, связанных с деятельностью правоохранительных органов, затрагивающую определенные права и свободы граждан, законные интересы общественных и иных негосударственных некоммерческих организаций.

Важно обратить внимание на то, что общественный антикоррупционный контроль за деятельностью ОВД России может осуществляться сразу в нескольких формах одновременно¹.

¹ Фарахiev Д.М. Общественный контроль и мониторинг в процессе противодействия коррупции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. Т. 29. № 1 (88). С. 19.

Подводя итог, необходимо отметить, что «общественный контроль – это деятельность соответствующих субъектов, осуществляемая в целях наблюдения за работой «органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»¹.

Субъектами общественного антикоррупционного контроля за деятельностью ОВД являются граждане РФ, общественные объединения, Общественная палата РФ, общественные наблюдательные комиссии, общественные советы, образуемые при МВД России и его региональных территориальных органах.

Значение общественного контроля как механизма противодействия коррупции в ОВД России состоит в том, что он позволяет сделать деятельность правоохранительных органов прозрачной и открытой, способствует укреплению взаимодействия общества и государства, повышению доверия населения к власти, способствует своевременному выявлению, пресечению и предупреждению коррупционных нарушений со стороны сотрудников ОВД России, в результате чего является одним из ключевых инструментов борьбы с коррупцией.

По сравнению с другими способами контроля и надзора, общественный антикоррупционный контроль за деятельностью правоохранительных органов представляется наиболее эффективным ввиду того, что он доступен широкому кругу субъектов и допускает разные формы взаимодействия общества и государства.

¹ Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ГЛАВА 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СРЕДСТВ И МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Проблемы, возникающие в реализации существующих средств и мер противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

В настоящее время в реализации существующих средств и мер противодействия коррупции в ОВД существует ряд проблем, которые могут препятствовать эффективности антикоррупционной политики.

Одной из ключевых проблем, возникающих в реализации существующих средств и методов противодействия коррупции в ОВД, является выраженный дефицит кадров, который достиг критического уровня в 2022 г. и с тех пор продолжает усугубляться.

По словам министра внутренних дел В. Колокольцева, за последние 5 лет из ОВД уволились 350 тыс. сотрудников; а количество уволившихся за год сотрудников на 40% превышает количество поступивших на службу¹.

В качестве причин увольнения сотрудник ОВД указывают недовольство заработной платой, ее несоответствие объему фактически выполняемой работы, высокая служебная нагрузка.

Нехватка кадров в ОВД приводит к снижению эффективности расследования преступлений (в том числе – коррупционной направленности), а возникающая на фоне дефицита кадров возрастающая служебная нагрузка на сотрудников ОВД провоцирует их быстрое профессиональное выгорание, нежелание придерживаться основополагающих принципов службы в полиции, стремление получить деньги более легким (коррупционным) путем.

¹ Колокольцев: из МВД за пять лет ушли 350 тысяч сотрудников // Фонтанка.ру: [сайт]. URL: <https://www.fontanka.ru/2026/03/04/76294672/> (дата обращения: 20.04.2026).

Еще одной важной проблемой, осложняющей реализацию антикоррупционной политики в ОВД, является правовой нигилизм сотрудников ОВД. Преследуя различные корыстные цели, сотрудник ОВД могут совершать коррупционные нарушения вопреки интересам службы, при этом будучи полностью убежденными в своей собственной безнаказанности, в том, что даже при выявлении совершенного ими коррупционного преступления, они не будут привлечены к соответствующему виду ответственности.

Подобная тенденция приводит к разрушению основ нравственности в ОВД, сводит на нет антикоррупционную воспитательную работу с сотрудниками, формирует у молодых, только поступивших на службу сотрудников ОВД, искаженное представление о принципах службы и провоцирует их на совершение аналогичных нарушений. Тем самым нивелируются механизмы противодействия коррупции.

Незаинтересованность руководства ОВД в противодействии коррупции, в результате чего воспитательная работа, направленная на борьбу с этим явлением, проводится поверхностно и неэффективно. Сотрудники ОВД, наблюдающие низкую мотивацию начальства к решению проблем коррупции, перенимают подобное отношение и начинают относиться к коррупционным преступлениям как к некой негласной «норме».

К важнейшим проблемам реализации действующей антикоррупционной политики относится высокий уровень латентности коррупционных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД. Причинами повышенной латентности выступают следующие:

- сотрудники ОВД, будучи специалистами в оперативно-розыскной и следственной работе, знают, как именно скрыть следы совершенного деяния таким образом, чтобы они не были обнаружены коллегами;

- в коррупционных преступлениях отсутствует потерпевшая сторона, которая могла бы заявить о таком преступлении в полицию. В случае с коррупционными преступлениями, совершаемыми сотрудниками ОВД,

взятодатель и взякополучатель оба заинтересованы в сокрытии данного факта, потому следы таких преступлений выявить особенно сложно, как и получить доказательства вины их участников.

- нередко даже при выявлении коррупционных нарушений, совершенных сотрудниками ОВД, контролирующие органы и начальство стараются замалчивать данные факты, чтобы не наносить урон репутации правоохранительных органов и собственной репутации, а также не нести личную ответственность за допущение подобных фактов в своем подразделении.

- у сотрудников ОВД достаточно возможностей, обусловленных их должностными обязанностями, для того, чтобы «надавить» на лиц, стремящихся раскрыть коррупционные преступления, при помощи угроз или шантажа, в результате чего даже те преступления, о которых участники желают рассказать добровольно, остаются невыявленными и нераскрытыми.

Относительно низкие сроки лишения свободы, которым подвергаются виновные в коррупционных преступлениях сотрудники ОВД, являются причиной, которая провоцирует дальнейший рост таких преступлений. Как результат – когда совершающие коррупцию сотрудники ОВД не боятся наказания, то многие механизмы противодействия коррупции теряют эффективность своего воздействия.

Для наглядности разберем пример из судебной практики:

«В производстве следователя СО ОМВД России ФИО1 находилось уголовное дело в отношении ФИО2 обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст.260 УК РФ, по факту незаконной рубки деревьев.

ФИО1, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение денег, используя свое служебное положение, умышленно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, вопреки интересам службы, осознавая противоправность своих действий, сообщил ФИО2 о том, что за денежное вознаграждение в сумме 65000 рублей, может оказать содействие в переквалификации части статьи Уголовного кодекса РФ по которой

возбуждено уголовное дело путем снижения суммы причиненного ущерба с 1345622 руб. до 300000 – 400000 руб., что в последующем при рассмотрении уголовного дела в суде повлечет смягчение наказания, а также не принимать меры к наложению ареста на имущество ФИО2. В свою очередь, ФИО2 опасаясь наступления неблагоприятных последствий для себя, ответил согласием.

За совершение данного преступления ФИО1 был привлечен к уголовной ответственности, ему было назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима»¹.

Еще один пример: «Ефремов А.В., осознавая противоправный характер своих действий, будучи при исполнении своих должностных обязанностей, ложно понимая интересы службы, действуя из корыстной заинтересованности, с целью получения незаконного вознаграждения, преследуя цель незаконного личного обогащения, в ходе переписки в мобильном мессенджере «Telegram», согласился на предложение пользователя «Rocket servis», незаконно передавать последнему на систематической основе информацию о персональных данных и передвижениях граждан, полученной из интегрированных баз данных МВД России и иных оперативно-справочных систем за материальное вознаграждение в качестве взятки. При этом Ефремов А.В. осознавал, что он как сотрудник ОУР Рузаевского ЛО МВД России на транспорте, в соответствии с возложенными на него должностными обязанностями, обязан должным образом доложить своему вышестоящему руководству о факте поступления в его адрес обращения пользователя «Rocket servis» в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения, чего не сделал.

¹ Дело № 1-141/2025 : Приговор № 1-141/2025 от 28 октября 2025 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KIJCtZ7GD2Qa/> (дата обращения: 20.04.2026).

За данное преступление Ефремову А.В. было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы и штраф в размере трехкратной суммы взятки»¹

На наш взгляд, наказание в виде 2 или 4 лет лишения свободы за совершение коррупционного преступления в данном случае является недостаточно эффективным для того, чтобы: а) в дальнейшем данный сотрудник ОВД не повторял совершения подобных действий б) чтобы оказать превентивное воздействие на других сотрудников, совершающих или планирующих совершать аналогичные нарушения.

В качестве одной из проблем, связанных с реализацией мер противодействия коррупции в ОВД, некоторые авторы выделяют неблагоприятный климат в служебном коллективе. Отчасти мы согласны с приверженцами данной позиции, поскольку:

– неблагоприятные взаимоотношения между сотрудниками ОВД, а также начальством, приводят к искажению нравственных ценностей, разочарованию сотрудников ОВД в своей профессии, повышенному стрессу. Нахождение в конфликтной среде снижает дисциплину; конфликты с начальством приводят к утрате его авторитета и отсутствию сплоченности в коллективе. В попытках компенсировать регулярно испытываемый в коллективе стресс и недооценку своего труда, сотрудники ОВД могут совершать преступления (в том числе коррупционные).

В то же время, хочется отметить, что данная причина неэффективности антикоррупционной политики в ОВД, вряд ли является одной из основополагающих и прямо влияющих на рост взяточничества и злоупотреблений в рядах сотрудников, но, несомненно, выступает фактором риска.

Значимую роль в снижении эффективности противодействия коррупции в ОВД играет низкий уровень контроля за соблюдением сотрудниками ОВД положений антикоррупционного законодательства. Это

¹ Дело № 1-277/2022 : Приговор № 1-277/2022 от 27 декабря 2022 г. // Судебные решения РФ: [сайт]. URL: <https://судебныерешения.рф/72905588> (дата обращения: 22.04.2026).

может быть выражено в формальном отношении к проверке предоставляемых сотрудниками ОВД деклараций о доходах, что позволяет им скрывать незаконное обогащение; в игнорировании начальством совершенных подчиненными коррупционных нарушений ради сохранения собственной репутации; зависимость контролирующих сотрудников от руководства ОВД.

Следует отметить значимость такой проблемы, как неправильное смещение акцентов при разработке антикоррупционных мер в ОВД. В настоящее время следует признать, что меры противодействия коррупции в теории хоть и затрагивают воздействие на причины данных преступлений, но фактически, на практике, оказывается так, что антикоррупционная деятельность в ОВД все же делает больший акцент на борьбе с последствиями (то есть, наказанием за уже совершенные коррупционные преступления), а их превенции уделяется значительно меньше внимания, и отношение к ней более поверхностное и формальное.

Это приводит к тому, что в сознании сотрудников ОВД формируется не нетерпимость к коррупции, не недопустимость ее совершения, а установка «не попасться», что в корне неверно.

Итак, в настоящее время в реализации существующих средств и мер противодействия коррупции в ОВД нередко возникают проблемы, связанные с дефицитом кадров, незаинтересованностью руководства ОВД в вопросах противодействия коррупции, высокий уровень латентности коррупционных преступлений в системе ОВД, недостаточно жесткими мерами ответственности за нарушение сотрудниками ОВД антикоррупционного законодательства, неблагоприятный климат в служебном коллективе ОВД, а также иные, нуждающиеся в своевременном реагировании на них государства.

3.2 Внедрение современных технологий в целях противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

На сегодняшний день жизнь человека сложно представить без цифровых технологий. Благодаря им существенно упрощаются многие процессы, минимизируются риски человеческих ошибок. Цифровые технологии используются во всех сферах деятельности, в том числе это касается и противодействия коррупции в ОВД.

Так, к примеру, Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривается возможность закупок необходимых для ОВД товаров, работ и услуг при помощи использования электронных площадок.

Внедрение в отечественное законодательство этого положения было призвано повысить прозрачность расходования бюджетных финансов, повысить уровень контроля в данной сфере и, таким образом, снизить коррупциогенные риски.

Однако некоторые авторы считают такую меру недостаточно эффективной для снижения коррупции в ОВД, поскольку на сегодняшний день злоумышленниками разрабатываются все новые и новые способы обхода систем контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства. Исходя из этого, исследователи полагают, что более результативным будет использование в процессе заключения государственных и муниципальных контрактов блокчейн-технологий, позволяющих «обеспечить максимальную прозрачность всех приобретений и существенно ограничить возможность теневого вмешательства в ценообразование»¹.

¹ Косян Н.Г., Милькина И.В. Блокчейн в системе государственных закупок // X-Management. 2019. № 1. С. 37.

«Blockchain-технологии представляют собой децентрализованную систему хранения и передачи сведений, в которой данные шифруются и объединяются в блоки, после чего сохраняются на компьютерах множества пользователей сети»¹.

Механизм использования блокчейн-технологий в процессе осуществления госзакупок выглядит следующим образом: технология блокчейн состоит из блоков, образующих упорядоченную систему разных сведений о производимых сделках, контрактах и денежных движениях. Эти сведения вводятся пользователями блокчейн-системы, и изменить введенные данные нельзя. Каждый блок взаимодействует с другим блоком, который уже раньше был внесен в базу блокчейн-системы. Таким образом формируется последовательная цепочка (для того, чтобы внести запись в новый блок, обязательно проверяются и считываются сведения с предыдущего блока). В результате, каждый новый блок, который добавляется к общей базе, содержит всю информацию из цепочки. Более наглядно данный механизм представлен на рисунке 1:

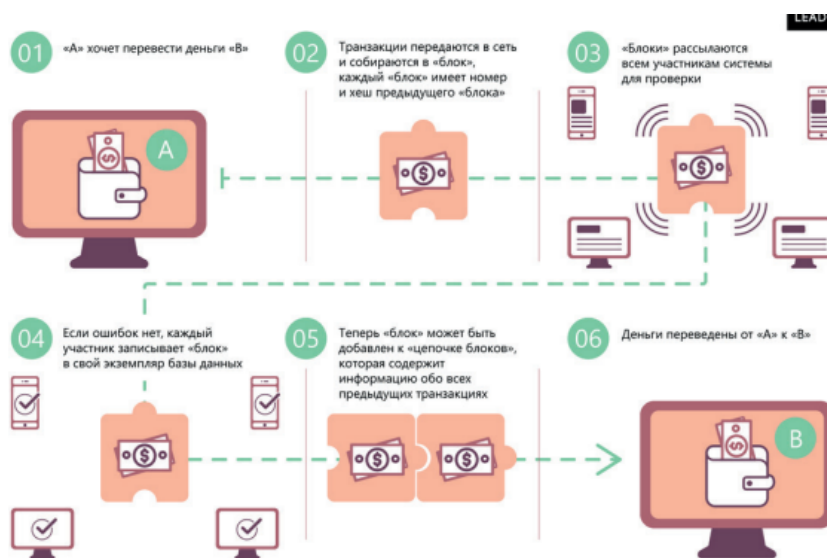


Рисунок 3.1. Принцип работы блок-чейн технологий²

¹ Ватолина О.В., Масленников Д.И. Понятие и сущность блокчейн-технологии в системе цифровой экономики // Вестник ТОГУ. 2025. №2 (77). С. 189.

² Гумаров И.А., Фарахiev Д.М. Технология blockchain как средство противодействия коррупции // Научный компонент. 2022. №1 (13). С. 84.

Очевидно, что выше рассмотренный механизм работы блок-чейн систем имеет множество преимуществ, в частности: прозрачность информации, минимизация человеческого фактора, отсутствие посредников, что в совокупности позволяет существенно снизить возможности коррупционных схем при осуществлении закупок¹.

В то же время, внедрение в практику блок-чейн технологий может быть затруднено вследствие низкого уровня праворегулирования применения технологий блок-чейн в действующем законодательстве, что обусловлено относительной новизной блок-чейн и малым опытом ее исследования. Тем не менее, данная мера при грамотном обеспечении ее реализации как со стороны законодателя, так и с практической стороны, на наш взгляд, покажет высокую эффективность в борьбе с коррупцией в ОВД.

Еще одним наглядным примером внедрения современных технологий в целях противодействия коррупции в ОВД является широкое использование сотрудниками оперативных подразделений таких видов оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), как «снятие информации с технических каналов связи и получение компьютерной информации»². Данные ОРМ в последнее время пользуются особенной «популярностью», поскольку на сегодняшний день множество преступлений совершается с использованием цифровых технологий и Интернета. Соответственно, порой единственными доказательствами совершенных злодеяний могут быть «электронные» следы, выявляемые сотрудниками ОВД только при помощи использования современных технологических возможностей.

В качестве еще одного технологического инструмента противодействия коррупции в ОВД следует выделить использование системы «Электронный

¹ Греф назвал единственный способ борьбы с коррупцией в России // РИА-Новости: [сайт]. URL: <https://ria.ru/20190116/1549421166>. (дата обращения: 22.04.2026).

² Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

бюджет»¹. Это электронная система, благодаря которой можно отследить расходование средств бюджета, и которая активно используется подразделениями по экономической безопасности и противодействию коррупции.

Система состоит из множества подсистем, так называемых «модулей» (например, «управление закупками», «учет и отчетность», «казначейское обслуживание» и т.д.). В каждом из них содержится подробная информация о совершенных сделках, участвующих в них лицах, о сроках и результатах сделок и т.д. Таким образом, «Электронный бюджет» позволяет установить не только направление и правомерность расходования бюджетных средств сотрудниками ОВД, но и своевременно выявить коррупционные нарушения².

В настоящее время ряд авторов говорит о необходимости создать электронную систему, которая вбирала бы в себя все данные о коррупционных проявлениях в ОВД (начиная со сведений об уже совершенных преступлениях, их статистике, и заканчивая учетом, фиксацией и оценкой факторов коррупционного риска, обусловленных уровнем должностных полномочий конкретных сотрудников ОВД)³. Данное предложение представляется нам весьма полезным, поскольку такая система позволит не только выявлять и устранять коррупционные преступления, но и способствовать профилактике их совершения на самых ранних этапах.

Кроме того, полагаем необходимым широко задействовать возможности искусственного интеллекта (далее – ИИ) в вопросах противодействия коррупции в ОВД. Так, к примеру, ИИ-технологии могут служить средством для прогнозирования коррупционных рисков в системе ОВД на основании анализа поведения сотрудников, совершаемых ими

¹ Электронный бюджет // Министерство финансов РФ: [сайт]. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/ebudget/> (дата обращения: 22.04.2026).

² Григорьева И.В. Ресурсы системы "электронный бюджет" для органов внутренних дел в осуществлении противодействия преступлениям в сфере реализации национальных проектов // Вестник ВИ МВД России. 2022. №1. С. 157.

³ Овчинников А.И. Противодействие коррупции в условиях цифровизации: возможности, перспективы, риски // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 158.

действий и сопоставлении их с должностными обязанностями. ИИ может анализировать не только действия сотрудника ОВД, связанные с должностными обязанностями, но и характер совершаемых им финансовых операций; на основании мониторинга действий сотрудника ОВД в цифровом пространстве выявлять наличие его контактов с криминальными субъектами, анализировать отношение к службе и т.д. Также применение ИИ может существенно повысить качество мониторинга за соблюдением сотрудниками ОВД положений антикоррупционного законодательства.

Однако, на сегодняшний день применение ИИ в вопросах противодействия коррупции в ОВД может быть осложнено некоторыми правовыми пробелами – например, неурегулированностью правового статуса ИИ, неопределенностью в вопросах ответственности за принимаемые ИИ решения. Помимо этого, внедрение ИИ связано с высокими техническими рисками, например, угрозами хакерских атак, угрозами несанкционированного доступа к данным и т.д. Решение этих проблем займет немалое время.

Подводя итог, следует отметить, что современные реалии диктуют необходимость в повсеместном использовании цифровых технологий, в том числе, и в вопросах противодействия коррупции в ОВД. Проведенный нами анализ показал, что на сегодняшний день возможности внедрения цифровых технологий в целях противодействия коррупции в ОВД используются не в полном объеме, что обусловлено некоторым отставанием правового регулирования применения таких технологий, а также техническими сложностями их реализации.

3.3 Совершенствование системы противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации

Проведенный нами анализ состояния системы противодействия коррупции в ОВД продемонстрировал, что она нуждается в повышении эффективности. Достичь его можно следующими путями:

1. Обеспечить соответствие положений действующего законодательства современным реалиям, устранить все имеющиеся пробелы и противоречия.

Особенно представляется необходимым дополнение антикоррупционного законодательства подробной регламентацией возможностей применения цифровых технологий в процессе противодействия коррупции в ОВД; регулированием порядка их применения; положениями, предусматривающими права, обязанности и ответственность сотрудников в рамках применения цифровых технологий в целях противодействия коррупции в системе ОВД.

2. Устранить кадровый дефицит в ОВД за счет улучшения условий труда уже действующих сотрудников ОВД, а также привлечения на службу молодых специалистов. Необходимо согласиться со словами Президента РФ В.В. Путина о том, что одной из первостепенных мер, направленных на борьбу с кадровым дефицитом, должно быть повышение зарплат сотрудникам таким образом, чтобы они соответствовали реальному объему служебной нагрузки¹. Помимо этого, следует повышать и уровень социального обеспечения сотрудников ОВД и членов их семей.

На наш взгляд, принятие данных мер будет способствовать тому, что в служебное время сотрудники ОВД будут озабочены решением профессиональных задач и сосредоточены полностью на их добросовестном исполнении, а не думать о вопросах, связанных с поиском легких способов финансового обеспечения себя и своей семьи. Кроме того, улучшение

¹ Путин анонсировал повышение уровня зарплат сотрудников МВД // Коммерсантъ: [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8479986> (дата обращения: 20.04.2026).

условий труда и повышение уровня социального обеспечения будут крайне привлекательны для молодых сотрудников, только начинающих свой профессиональный путь в ОВД.

3.Внедрять в систему противодействия коррупции в ОВД цифровые технологии, позволяющие обеспечить прозрачность деятельности сотрудников и осуществляемых ими действий, снизить риск «человеческого фактора» при выполнении некоторых задач (например, проведения госзакупок), повысить контроль за соблюдением сотрудниками ОВД положений антикоррупционного законодательства, определить коррупциогенные риски и своевременно принять меры по их минимизации.

4.Изменить систему контроля за соблюдением сотрудниками ОВД положений антикоррупционного законодательства подразделениями собственной безопасности (СБ). В настоящее время сотрудники подразделений СБ нередко закрывают глаза на выявленные ими в ходе проверок проявления коррупции, поскольку фактически они осуществляют контроль за своим же начальством. Соответственно, подчиненность контролирующих подразделений начальству самого ОВД не только снижает эффективность контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства, но и более того – провоцирует рост коррупционных проявлений в органах. На эту же проблему обращают внимание и многие специалисты, в том числе и сами сотрудники ОВД¹.

В связи с чем рекомендуется обеспечить независимость подразделений СБ, проводящих антикоррупционные проверки, от руководства ОВД.

5.Изучать и использовать опыт зарубежных стран в борьбе с коррупционными проявлениями в ОВД. Рассмотрим несколько примеров.

Так, в Германии политика борьбы с коррупцией в правоохранительных органах включает в себя такую важную, на наш взгляд, меру, как «установление партнерских отношений граждан с полицией в вопросах

¹ В Московском профсоюзе полиции заявили о бессилии УСБ МВД против коррупции // News.ru: [сайт]. URL: <https://news.ru/society/v-moskovskom-profsoyuze-policii-zayavili-o-bessilii-usb-mvd-protiv-korruptcii> (дата обращения: 20.04.2026).

борьбы с коррупцией». Реализуется она следующим образом: сотрудники правоохранительных органов призывают население сообщать об известных им случаях коррупции (в том числе, совершенных сотрудниками полиции) путем личного обращения или направления сообщения при помощи Интернета. На официальных сайтах органов полиции имеется специальное поле, в котором любой гражданин может оставить сообщение о ставшем ему известном коррупционном факте, связанном с сотрудниками полиции¹.

Во многих государствах (США, Кении, Латинской Америке и т.д.) одним из основных направлений противодействия коррупции в ОВД является применение электронных технологий и возможностей Интернета для выявления недобросовестных сотрудников полиции и своевременного привлечения их к ответственности. Представители этих государств отмечают, что «в цифровую эпоху анализ информационно-коммуникационных технологий выступает в качестве критически важного актива для субъектов, обеспечивающих выявление и предотвращение рисков мошенничества и коррупционных практик»².

В КНДР в вопросах противодействия коррупции в правоохранительных органах основной акцент делается на повышении служебной дисциплины и суровых мерах ответственности за коррупционные нарушения. Так, к примеру, за совершение сотрудниками правоохранительных органов некоторых коррупционных злодеяний возможно даже применение высшей меры наказания – смертной казни (за получение взятки или хищение государственного имущества)³.

Аналогичной позиции – ужесточения наказаний – придерживается и Южная Корея. Помимо этого, в Южной Корее уделяется повышенное

¹ Зотов Д.А. Международный опыт борьбы с коррупционной преступностью в полиции // Science Time. 2023. №3 (110). С. 20.

² Santiso C. Hacking corruption in the digital era: How tech is shaping the future of integrity in times of crisis. Geneva, 2020. P. 19.

³ Лун Ч. Уголовное право и международное сотрудничество Китая в борьбе с коррупцией // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. №4 (40). С. 45.

внимание и истокам формирования коррупционного мышления. В целях профилактики коррупции реализуются образовательные программы для госслужащих и общественности (даже для школьников), включающие в себя специальные разделы по этике, посвященные проблемам коррупции¹.

В США особое внимание уделяется вопросам профилактики совершения коррупционных нарушений сотрудниками полиции. Она заключается в доскональной проверке кандидатов на службу в полицию, а также тщательным мониторингом за деятельностью полицейских – притом, не только во время исполнения ими их служебных обязанностей, но и во внерабочее время. Под пристальным контролем государства находятся и члены семей сотрудников полиции.

6. Следует повышать уровень общественного контроля, укреплять взаимодействие ОВД с населением путем создания совместных рабочих групп и комиссий, путем привлечения граждан для помощи сотрудникам ОВД (например, в виде добровольных дружин, института общественных помощников полиции и т.д.).

С помощью проведения регулярной просветительской работы сотрудники ОВД должны донести до общества важность борьбы с коррупцией, особенно – с коррупцией в системе ОВД, способствовать тому, чтобы граждане без промедления сообщали сотрудникам правоохранительных органов о ставших им известными случаях коррупции в ОВД, а также тому, чтобы сами граждане оказывали сотрудникам ОВД помощь в выявлении таких преступлений².

7. По примеру некоторых зарубежных государств, рассмотренных нами ранее в данной главе настоящего исследования, представляется целесообразным ужесточение уголовной ответственности за коррупционные

¹ Журавлева К.С., Дмитриева О.В. Способы борьбы с коррупцией в Южной Корее // Молодой ученый. 2025. № 5 (556). С. 243.

² Бабай А.Н. Криминологические аспекты коррупции в правоохранительных органах // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе: сборник материалов методолог. семинара. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. С. 110.

преступления, совершенные сотрудниками ОВД. На сегодняшний день в большинстве приговоров сотрудникам, совершившим коррупционные преступления, назначаются высокие штрафы с низкими сроками лишения свободы, что, вероятно, не вызывает у потенциальных нарушителей должного страха перед наказанием.

Полагаем, что преобладание назначения таких наказаний, как лишение свободы возымеет положительное исправительное и предупреждающее воздействие. При этом, на наш взгляд, нижняя граница срока лишения свободы для сотрудников ОВД, совершивших коррупционные нарушения, должна быть повышена минимум до 5 лет.

В особенности это актуально сейчас, когда некоторые заключенные имеют возможность путем заключения контракта на СВО заменить срок отбывания наказания на службу в ВС РФ, чем многие успешно пользуются¹.

Следует также ужесточить некоторые положения УК РФ: например, установить более строгие меры ответственности за получение взятки сотрудниками ОВД; дополнить УК РФ положениями, предусматривающими возможность конфискации имущества сотрудников ОВД, совершивших коррупционные преступления; установить положения, предусматривающие личную уголовную ответственность для руководителей ОВД, в чьих подразделениях произошли случаи коррупции (введение подобной меры позволит мотивировать руководство осуществлять более тщательный контроль за соблюдением антикоррупционного законодательства своими подчиненными, повышать эффективность антикоррупционной работы и нравственного воспитания сотрудников).

Однако, несмотря на необходимость ужесточения наказаний за коррупционные нарушения в ОВД, следует все же помнить о том, что

¹ Контракт на СВО для заключённых в 2026 году: условия, сроки и куда отправляют // Всероссийский центр помощи добровольцам: [сайт]. URL: <https://помощь-добровольцам.рф/tpost/p6u06td7k1-kontrakt-na-svo-dlya-zaklyuchyonnih-v-20> (дата обращения: 20.04.2026).

основной приоритет в антикоррупционной политике необходимо делать именно на профилактике совершения данных преступлений.

8.Руководство ОВД должно уделять пристальное внимание обеспечению и поддержанию здорового психологического климата в служебном коллективе, не допускать конфликтов с коллегами и неуважительного отношения к подчиненным, формировать в коллективе атмосферу доверия и взаимоподдержки.

В этих целях необходимо проводить мероприятия, направленные на сплочение коллектива, пользоваться помощью штатных психологов, организовывать тренинги, направленные на решение существующих в коллективе проблем.

9.Представляются полезными меры, связанные со своевременной ротацией руководства ОВД, что позволяет исключить возникновение у руководителей ОВД тесных коррупционных связей, их участие в коррупционных схемах, а также профессиональное выгорание руководителей ОВД, которое также нередко становится причиной их вовлеченности в коррупционные преступления и игнорирования ими аналогичных действий, совершаемых подчиненными.

10.Регулярный мониторинг проблем, связанных с обеспечением эффективности антикоррупционной политики в ОВД, с целью разработки и внедрения своевременных и продуктивных мер по устранению этих проблем, повышению качества противодействия коррупции.

Таким образом, совершенствование системы противодействия коррупции в ОВД должно быть сосредоточено на решении проблем, которые препятствуют эффективному осуществлению антикоррупционной политики в ОВД. Решение этих проблем может состоять в ужесточении ответственности за совершение сотрудниками ОВД коррупционных преступлений, устранении дефицита кадров, налаживании здорового климата в служебном коллективе, внедрении в систему противодействия коррупции в ОВД цифровых технологий, повышении уровня общественного контроля и в

целом взаимодействия населения с правоохранительными органами для борьбы с коррупцией, а также в использовании иных методов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного нами исследования были достигнуты поставленные в начале цели и выполнены все задачи, а именно: определены понятие, сущность, виды и социально-правовые последствия коррупции; рассмотрено нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции в ОВД; выявлены цели, принципы и функции антикоррупционной политики в РФ; изучены профилактические средства и меры противодействия коррупции в ОВД; проведен подробный анализ средств и мер по выявлению и пресечению коррупции в ОВД; дана оценка общественному контролю как механизму противодействия коррупции в ОВД; выявлены проблемы, возникающие в реализации существующих средств и мер противодействия коррупции в ОВД; рассмотрены особенности внедрения современных технологий в целях противодействия коррупции в ОВД; произведен анализ возможностей совершенствования системы противодействия коррупции в ОВД.

В результате мы можем сформулировать вывод о том, что коррупция – это совокупность общественно опасных деяний, состоящих в незаконном стремлении государственных служащих и должностных лиц из личной заинтересованности и корысти, в своих или иных интересах, использовать свои служебные полномочия против интересов государственной, муниципальной власти или государственной, муниципальной службы, вопреки нормам нравственности».

Сущность коррупции состоит в извлечении коррупционером личной выгоды и нанесении значительного ущерба экономике государства, правам и интересам других лиц, основам нравственности. Последствия коррупции включают увеличение социального неравенства, подрыв авторитета государственной власти, ущемление прав и интересов законопослушных граждан, снижение уровня правовой культуры.

Нормативно-правовое регулирование противодействия коррупции в ОВД осуществляется при помощи международных, федеральных и региональных законов, Указов Президента РФ, ведомственных приказов МВД России.

В целях противодействия коррупции государство реализует антикоррупционную политику, цель которой состоит в минимизации уровня коррупции, обеспечении защиты прав и интересов населения и государства от коррупционных угроз.

Принципы антикоррупционной политики государства включают признание, обеспечение и защиту основных прав и свобод человека и гражданина; законность; публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений; комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер; приоритет мер по предупреждению коррупции; сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Профилактические средства и меры противодействия коррупции в ОВД бывают предупредительные и ограничительные. Одной из мер противодействия коррупции выступает общественный контроль – «деятельность соответствующих субъектов, осуществляемая в целях наблюдения за работой «органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных организаций, иных органов и организаций, осуществляющих отдельные публичные полномочия, а также в целях общественной проверки, анализа и общественной оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений»¹.

¹ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» : Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Субъектами общественного контроля являются граждане РФ, общественные объединения, Общественная палата РФ, общественные наблюдательные комиссии, общественные советы, образуемые при МВД России и его региональных территориальных органах.

Сегодня в процессе применения средств и мер противодействия коррупции в ОВД нередко возникают проблемы, связанные с дефицитом кадров, незаинтересованностью руководства ОВД в вопросах противодействия коррупции, высокий уровень латентности коррупционных преступлений в системе ОВД, недостаточно жесткими мерами ответственности за нарушение сотрудниками ОВД антикоррупционного законодательства, неблагоприятный климат в служебном коллективе ОВД, а также иные, нуждающиеся в своевременном реагировании на них государства.

В связи со стремительным развитием информационных технологий, сегодняшняя реальность диктует необходимость в их повсеместном использовании, в том числе, и в целях противодействия коррупции в ОВД. К сожалению, проведенное исследование позволяет констатировать, что сейчас правовое регулирование применения цифровых инструментов в борьбе с коррупцией в ОВД существенно отстает от реалий современного мира.

В целом система противодействия коррупции в ОВД на сегодняшний день нуждается в совершенствовании и повышении эффективности. Государству следует сосредоточиться на решении проблем, которые препятствуют продуктивной борьбе с коррупцией в ОВД. Решение этих проблем может состоять в ужесточении ответственности за совершение сотрудниками ОВД коррупционных преступлений, устранении дефицита кадров, налаживании здорового климата в служебном коллективе, внедрении в систему противодействия коррупции в ОВД цифровых технологий, повышении уровня общественного контроля и в целом взаимодействия населения с правоохранительными органами для борьбы с коррупцией, а также в использовании иных методов.

Следует помнить о том, что такое сложное и многогранное явление, как коррупцию, невозможно устранить одномоментно и навсегда; важно иметь в виду, что так или иначе коррупционные проявления будут встречаться в деятельности сотрудников ОВД, однако, ключевой задачей государства является максимальное снижение уровня таких проявлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 09.04.2026). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 г. №273-ФЗ (в ред. 01.04.2022). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Об оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О государственной гражданской службе Российской Федерации : Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 28.12.2025). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О полиции : Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 15.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами : Федеральный закон от 07.05.2013 N 79-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об основах общественного контроля в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Монографии, учебники, учебные пособия

10. Баранов В.М. Теневое право: монография. Н. Новгород, 2002. 165 с.

11. Десятых П.В. Организация и правовое обеспечение общественного контроля за деятельностью органов внутренних дел: автореф. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. 25 с.

12. Калинин А.П., Ларичев В.Д., Елисов П.П., Потовиченко Н.И. Выявление и раскрытие взяточничества, совершаемого должностными лицами органов исполнительной власти: учебное пособие. М., ВНИИ МВД России, 2004. 214 с.

13. Небрятенко Г.Г. Обычно-правовая система: структура и элементы: учебное пособие по сравнительному правоведению. Ростов н/Д, 2013. 489 с.

14. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: ООО «ИНФОТЕХ», 2009. 938 с.

15. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. 2-е издание, перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия; СПб. 2000. 1434 с.

16. Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 49 с.

17. Энциклопедический словарь: В 86 т. / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Репр. изд. СПб. : Полрадис, 1993. 938 с.

18. Santiso C. Hacking corruption in the digital era: How tech is shaping the future of integrity in times of crisis. Geneva, 2020. P. 17-21.
19. Ахметов А.С. Коррупция как социальное явление // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2(69). С. 58-62.
20. Арямов А.А., Руева Е.О. Противодействие коррупции в условиях цифровизации: отечественный опыт // Российский следователь. 2021. № 8. С. 241-248.
21. Бабай А.Н. Криминологические аспекты коррупции в правоохранительных органах // Актуальные проблемы профилактики коррупции в России на современном этапе: сборник материалов методолог. семинара. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. С. 109-117.
22. Бакшевский Д.А. Сущность коррупции как социально - политического явления и формы ее проявления в системе государственного управления // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 3. С. 292-295.
23. Ватолина О.В., Масленников Д.И. Понятие и сущность блокчейн-технологии в системе цифровой экономики // Вестник ТОГУ. 2025. №2 (77). С. 189-196.
24. Голубовский Т.Ю., Синюкова Т.Н. Формы и виды проявления коррупции в современном российском обществе // Политическая лингвистика. 2015. № 2. С. 240-246.
25. Григорьева И.В. Ресурсы системы "электронный бюджет" для органов внутренних дел в осуществлении противодействия преступлениям в сфере реализации национальных проектов // Вестник ВИ МВД России. 2022. №1. С. 155-158.
26. Гришковец А.А. Общественный контроль и формы его реализации в системе МВД России (тезисы доклада на заседании ученого совета ВИПК МВД России, состоявшегося 10 июля 2015 г.) // Вестник ВИПК МВД России. 2015. № 4 (36). С. 52-59.

27. Гумаров И.А., Фарахиев Д.М. Технология blockchain как средство противодействия коррупции // Научный компонент. 2022. №1 (13). С. 81-87.
28. Журавлева К.С., Дмитриева О.В. Способы борьбы с коррупцией в Южной Корее // Молодой ученый. 2025. № 5 (556). С. 243-245.
29. Зотов Д.А. Международный опыт борьбы с коррупционной преступностью в полиции // Science Time. 2023. №3 (110). С. 17-22.
30. Киричек Е.В. Гражданский (общественный) контроль за деятельностью органов публичной власти в сфере обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2013. №9. С. 1094-1100.
31. Косян Н.Г., Милькина И.В. Блокчейн в системе государственных закупок // X-Management. 2019. № 1. С. 33-41.
32. Кузьмин А.А. Институциональные аспекты проблемы борьбы с коррупцией в отечественной практике // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). С. 26-32.
33. Лун Ч. Уголовное право и международное сотрудничество Китая в борьбе с коррупцией // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2023. №4 (40). С. 42-48
34. Магомедов А.А. Понятия, Правовые аспекты видов и форм коррупции // Научный журнал: Аграрное и земельное право. 2012. № 8. С. 70-81.
35. Митина Д.А., Николаева Ю.В. Некоторые подходы к повышению эффективности противодействия коррупции: опыт России и зарубежных стран // Образование и право. 2020. №8. С. 197-200.
36. Овчинников А.И. Противодействие коррупции в условиях цифровизации: возможности, перспективы, риски // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 158-170.

37. Омелин В.Н., Астишина Т.В. Особенности выявления преступлений коррупционной направленности, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел // Вестник УЮИ. 2018. №3 (81). С. 25-31.
38. Прудников С.Н., Кокорев А.Н. Коррупция и нормативно-правовая регламентация противодействия ей в органах внутренних дел // Криминологический журнал. 2021. №2. С. 87-92.
39. Сердобинцев К.С., Шарун В.В., Попов С.В. Методологические основы и проблемы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (63). С. 25-28.
40. Синельникова Т.С., Свечников Н.И. Средства и меры противодействия коррупции в органах внутренних дел Российской Федерации // Вестник ПензГУ. 2024. №2 (46). С. 54-59.
41. Синюкова Т.Н. Понятие и подходы к содержанию коррупции //Трибуна молодого ученого //Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1(29). С. 333-337.
42. Соколов И.С., Короткова О.А. Коррупция в органах внутренних дел: понятие, виды, средства и меры противодействия // Право и практика. 2020. №4. С. 109-114.
43. Фарахiev Д.М. Общественный контроль и мониторинг в процессе противодействия коррупции // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. Т. 29. № 1 (88). С. 18-21.
44. Фиалковская И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды // Право: Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. №1. С. 137-143.
45. Хандурдыев С.М. Понятие и признаки коррупции //Образование и право. 2022. №7. С. 55-58.
46. Чернов Е.Н. Коррупция и ее отрицательное воздействие на развитие карьеры государственных служащих // Молодой ученый. 2013. №12. С. 798-801.

47. Шабалин В.А. Политика и преступность // Государство и право. 1994. № 4. С. 43-52.

Интернет-ресурсы

48. Бывший сотрудник полиции в Петербурге попался на взятках // АиФ: [сайт]. URL: <https://spb.aif.ru/incidents/byvshiy-sotrudnik-policii-v-peterburge-popalsya-na-vzyatkah> (дата обращения: 20.04.2026).

49. В Московском профсоюзе полиции заявили о бессилии УСБ МВД против коррупции // News.ru: [сайт]. URL: <https://news.ru/society/v-moskovskom-profsoyuze-policii-zayavili-o-bessilii-usb-mvd-protiv-korrupcii> (дата обращения: 20.04.2026).

50. Греф назвал единственный способ борьбы с коррупцией в России // РИА-Новости: [сайт]. URL: <https://ria.ru/20190116/1549421166>. (дата обращения: 22.04.2026).

51. Колокольцев: из МВД за пять лет ушли 350 тысяч сотрудников // Фонтанка.ру: [сайт]. URL: <https://www.fontanka.ru/2026/03/04/76294672/> (дата обращения: 20.04.2026).

52. Контракт на СВО для заключённых в 2026 году: условия, сроки и куда отправляют // Всероссийский центр помощи добровольцам: [сайт]. URL: <https://помощь-добровольцам.рф/tpost/p6u06td7k1-kontrakt-na-svo-dlya-zaklyuchyonnih-v-20> (дата обращения: 20.04.2026).

53. Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/>.

54. Путин анонсировал повышение уровня зарплат сотрудников МВД // Коммерсантъ: [сайт]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8479986> (дата обращения: 20.04.2026).

55. Путин призвал бороться с нецелевым использованием бюджетных средств // Вместе.рф: [сайт]. URL: <https://vmestefrf.tv/news/202202/> (дата обращения: 20.04.2026).

56. Электронный бюджет // Министерство финансов РФ: [сайт]. URL: <https://minfin.gov.ru/ru/performance/ebudget/> (дата обращения: 22.04.2026).

Эмпирические материалы

57. Дело № 1-277/2022 : Приговор № 1-277/2022 от 27 декабря 2022 г. // Судебные решения РФ: [сайт]. URL: <https://судебныерешения.рф/72905588> (дата обращения: 22.04.2026).

58. Дело № 1-71/2022 : Приговор от 29 декабря 2022 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/civeVSlfd6HC/> (дата обращения: 20.04.2026).

59. Дело № 1-181/2024 : Приговор №1-181/2024 от 25 апреля 2024 г. // Мосгорсуд: [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zyuzinskiy/cases/docs/content/1ae73ba0-030b-11ef-b552-417882bb6387> (дата обращения: 22.04.2026).

60. Дело № 1-141/2025 : Приговор № 1-141/2025 от 28 октября 2025 г. // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/KIJCtZ7GD2Qa/> (дата обращения: 20.04.2026).