

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность,
профиль образовательной программы - Деятельность оперуполномоченного
уголовного розыска),
очная форма обучения
набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**РОЛЬ И ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 2102-УР
младший лейтенант полиции
Пронин Данил Дмитриевич

Руководитель:

Доцент кафедры гражданского права и
процесса
кандидат юридических наук
Власов Валерий Александрович

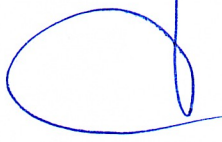
Дата защиты:

«13» июня 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Иванович Иван
(специальное звание)


(подпись)

А.В. Власов
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1 общие положения об экологической безопасности	9
1.1 Понятие и значение экологической безопасности.....	9
1.2 Современное состояние экологической ситуации в Российской Федерации.....	14
Глава 2 Направления деятельности органов полиции по обеспечению экологической безопасности и процессуальный порядок обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел Российской Федерации	19
2.1 Направления и виды деятельности органов внутренних дел российской федерации по обеспечению экологической безопасности	19
2.2 Сущность, роль и функции оwd по обеспечению экологической безопасности.....	24
Глава 3 Отдельные актуальные правовые проблемы обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел Российской Федерации и пути их разрешения	35
3.1 Практика обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел.....	35
3.2 Некоторые теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства	41
3.3 Меры по совершенствованию механизма обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел.....	46
Заключение	49
Список использованной литературы.....	53
Приложения	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из значимых составляющих национальной безопасности государства является экологическая безопасность. Защита и рациональное использование природных ресурсов находят свое отражение в Конституции Российской Федерации – так, в ст. 42 закреплено положение о том, что «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением»¹.

В этой связи одной из задач органов внутренних дел Российской Федерации является выявление, рассмотрение и пресечение экологических преступлений и правонарушений. Эти функции органы внутренних дел осуществляют в форме административной и оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия.

Следует заметить, что на сегодняшний день показатели преступности в сфере экологии демонстрируют стойкую тенденцию к снижению. Так, по данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, за январь-декабрь 2024 г. было зарегистрировано 13598 экологических преступлений², что на 16,1% меньше, чем за аналогичный период 2023 г.³ В целом за последние 5 лет количество экологических преступлений снизилось приблизительно в 1,5 раза (в 2019 г. было зарегистрировано 22,2 тыс. экологических преступлений)⁴.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 21.07.2014 №11-ФКЗ).

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>

³ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>

⁴ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2019 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>

Приведенные цифры свидетельствуют о повышении эффективности борьбы с экологическими преступлениями, в том числе, о совершенствовании деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, связанной с обеспечением экологической безопасности.

Однако, важно помнить о том, что далеко не все нарушения в сфере экологии попадают в официальную статистику. К сожалению, в настоящее время многие экологические преступления и правонарушения остаются латентными, в связи с чем количество официально зарегистрированных случаев не совпадает с числом реально совершаемых деяний.

Кроме того, при осуществлении своих функций по обеспечению экологической безопасности органы внутренних дел нередко сталкиваются с рядом проблем, которые нуждаются в скорейшем разрешении. Тщательный анализ и разработка путей их преодоления позволят существенно повысить качество обеспечения экологической безопасности.

Так, актуальность исследования обусловлена значимой ролью экологической безопасности в системе национальной безопасности государства, а также проблемами в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению экологической безопасности и потребностью в их разрешении.

Цель и задачи настоящего исследования. Цель настоящего исследования состоит во всестороннем анализе роли и функции органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении экологической безопасности.

Для достижения обозначенной необходимо поэтапное выполнение следующих задач:

- определить понятие, признаки и значение экологической безопасности;
- рассмотреть отдельные виды экологической безопасности в Российской Федерации;
- изучить направления и виды деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению экологической безопасности;

- установить сущность, роль и функции ОВД по обеспечению экологической безопасности.
- проанализировать практику обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел;
- разработать некоторые теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства;
- оценить меры по совершенствованию механизма обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу экологической безопасности в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают положения отечественного законодательства, регулирующие участие органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, связанные с ролью и функцией органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении экологической безопасности, находят свое отражение в научных трудах многих отечественных авторов.

Весомый вклад в изучение функций органов внутренних дел по обеспечению экологической безопасности внесли такие авторы, как С.А. Анохин, З.Б. Бахмудов, Ф.Г. Мышко, О.В. Федотова, А.Н. Шитов и др.

Отдельно проблемы, связанные с обеспечением экологической безопасности органами внутренних дел Российской Федерации, исследовали такие авторы, как Л.С. Булгакова, К.Е. Голягин, М.И. Тихонович, Ю.В. Шилов и др.

Несмотря на широкую правовую освещенность темы настоящего исследования, некоторые вопросы, связанные с деятельностью органов внутренних дел по обеспечению экологической безопасности, остаются открытыми, а следовательно, нуждаются в дальнейшем детальном изучении.

Научная новизна исследования состоит в его выводах и в предложениях по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере экологической безопасности в Российской Федерации, и механизма обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел. В частности, нами было предложено:

- создать главным информационным центром МВД России в структуре МВД автоматизированную систему, которая будет содержать единую информационную базу, с помощью которой ОВД сможет обмениваться сведениями об экологических преступлениях с иными ведомствами;

- расширить полномочия сотрудников ОВД по рассмотрению экологических правонарушений – отнести к компетенции сотрудников ОВД рассмотрение административных правонарушений в сфере загрязнения атмосферного воздуха, лесов, земель, обращения с отходами;

- дифференцировать подходы к обеспечению ОВД экологической безопасности в регионах с учетом характерных рисков каждого из них;

- укреплять взаимодействие ОВД с иными ведомствами – МЧС, Росприроднадзором, ФСБ и т.д.;

- ужесточить меры ответственности за совершение экологических преступлений (повысить размеры штрафов за совершение экологических преступлений, а также увеличить сроки лишения свободы за совершение экологических преступлений);

- сформировать в структуре МВД России обособленное подразделение «экологической полиции», в чьи задачи будет входить принятие мер по обеспечению экологической безопасности в государстве.

Теоретическое значение исследования заключается в комплексном, разностороннем анализе теоретических основ обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел Российской Федерации. Сформулированные в результате его проведения выводы могут быть полезными для дальнейших научных изысканий по совершенствованию

функций органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении экологической безопасности.

Практическое значение исследования состоит в том, что разработанные в процессе его проведения способы решения проблем, связанных с обеспечением экологической безопасности органами внутренних дел Российской Федерации, а также предложения по совершенствованию их функций в рассматриваемой области, могут быть успешно реализованы в практической деятельности правоохранителей и позволят повысить эффективность деятельности органов внутренних дел, направленных на обеспечение экологической безопасности.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Результаты настоящего исследования могут применяться в деятельности органов внутренних дел, связанной с обеспечением экологической безопасности, с целью повышения ее качества и эффективности.

Нормативной основой исследования послужили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» от 19.04.2017 г. № 176, «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года» (утв. Президентом РФ 30.04.2012), а также иные нормативные правовые акты, регулирующие деятельность органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению экологической безопасности.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных специалистов: Г.В. Александров, С.А. Анохин, З.Б. Бахмудов, Л.С. Булгакова, Е.В. Виноградова, А.В. Возженников, А.С. Емельянов, К.Е. Голягин, В.В.

Королева, А.И. Мелихов, А.П. Мясников, Ф.Г. Мышко, М.И. Тихонович, О.В. Федотова, Ю.В. Шилов, А.Н. Шитов и др.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы практической деятельности органов внутренних дел, связанные с выявлением, рассмотрением и пресечением экологических преступлений и правонарушений в Российской Федерации; отечественная судебная практика по правонарушениям и преступлениям в сфере экологии; данные статистики, отображающие уровень обеспечения экологической безопасности Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Для решения конкретных задач в исследовании использовались частно-научные методы: метод систематизации, анализ документов, формально-логический, статистический, историко-правовой.

Структура исследования обусловлена его темой, целью и задачами, и включает в себя введение, три главы, девять параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Понятие и значение экологической безопасности

Законодательное определение термина «экологическая безопасность» закреплено в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, в соответствии с которой: «экологическая безопасность – состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий»¹.

Еще одно определение экологической безопасности содержалось в Указе Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» (утратил силу): «экологическая безопасность — это состояние защищённости человека, общества и государства от угроз, вызываемых изменениями окружающей среды, обусловленными хозяйственной и иной деятельностью, а также природными явлениями»².

Отсюда можно сформулировать вывод о том, что как в ранее действовавших положениях отечественного законодательства, так и в действующих по сей день содержится достаточно емкое определение экологической безопасности, отражающее ее сущность и особенности.

Однако, несмотря на это, некоторые авторы (И.И. Дедю, Н.Ф. Реймерс, В.В. Синакин и др.) толкуют экологическую безопасность иначе. На сегодняшний день в доктрине существует несколько различных подходов к толкованию экологической безопасности:

¹ Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ.

² Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» (утратил силу).

– «Экологическая безопасность – это любая деятельность человека, исключая вредное воздействие на окружающую среду»¹ (И.И. Дедю). Данное определение, на наш взгляд, довольно лаконично, что не позволяет ему в полной мере отражать сущность и особенности, характерные для экологической безопасности.

– «Экологическая безопасность – это: 1) совокупность действий, состояний и процессов, прямо или косвенно не приводящих к жизненно важным ущербам (или угрозам таких ущербов), наносимым природной среде, отдельным людям и человечеству; 2) комплекс состояний, явлений и действий, обеспечивающий экологический баланс на Земле и в любых ее регионах на уровне, к которому физически, социально-экономически, технологически и политически готово (может без серьезного ущерба адаптироваться) человечество»² (Н.Ф. Реймерс);

– «Экологическая безопасность – это «положение, при котором отсутствует угроза нанесения ущерба природной среде и здоровью населения»³ (В.В. Снакин);

– «Экологическая безопасность – это состояние защищенности личности, общества и Государства от последствий антропогенного воздействия на окружающую среду, а также стихийных бедствий и катастроф»⁴.

Интересно отметить и мнение Н.А. Телюка, который обращает внимание на то, что толкование экологической безопасности напрямую зависит от сферы деятельности, в которой это понятие применяется. Так, «с юридических позиций экологическая безопасность – это система норм права, регулирующих круг общественных отношений общества и природной среды. С позиций

¹ Дедю И.И. Экологический энциклопедический словарь. – Кишинев, 1990. – С. 344.

² Реймерс Н.Ф. Экология: теория, законы, правила, принципы и гипотезы. – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – С. 156.

³ Снакин В.В. Толковый словарь по охране природы. – Москва : Экология, 1995. – С. 186.

⁴ Термины и определения по охране окружающей среды, природопользованию и экологической безопасности. – Спб., 2001. – С. 133.

деятельности промышленности экологическая безопасность – это комплекс мер, направленных на снижение вредных последствий современного промышленного производства и выбросов в атмосферу. В научном плане экологическая безопасность – это состояние, сумма условий, при которых достигается научно обоснованное ограничение или исключение вредного воздействия любого природного и антропогенного (технологического, военного, биотехнического) фактора или процесса на жизнедеятельность населения и качество окружающей среды. С позиций государственного управления «экологическая безопасность – это способность государства контролировать, снижать и устранять экологические опасности различного масштаба, выявленные и оцененные научными методами, для обеспечения благосостояния общества и здоровья людей, политической, экономической и социальной стабильности»¹.

Действительно, с этой точкой зрения сложно не согласиться: в зависимости от сферы (будь то наука или промышленность, или управленческая деятельность) понимание экологической безопасности может меняться.

Анализ и обобщение выше изученных мнений различных авторов позволяет нам сформулировать собственное, наиболее полное и точное определение экологической безопасности: экологическая безопасность – это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от вероятного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного, техногенного, антропогенного характера и их последствий.

Далее следует подробнее рассмотреть такие значимые для характеристики экологической безопасности понятия, как «негативное воздействие на окружающую среду», «загрязнение окружающей среды», «загрязняющие вещества».

¹ Телюк Н.А., Шестиловская Н.А. Основы экологической безопасности : пособие. – Минск : БГУ, 2018. – С. 101.

Негативное воздействие на окружающую среду – это деструктивное влияние, которое хозяйственная деятельность оказывает на качество окружающей среды (к примеру, загрязнение атмосферного воздуха выбросами промышленных предприятий)¹.

Загрязнение окружающей среды – это нежелательное изменение ее свойств, а также поступление в окружающую среду нехарактерных для нее веществ, приводящее к негативному воздействию².

Загрязняющие вещества – это химические соединения или элементы, находящиеся в окружающей среде в количествах, превышающих допустимые значения, и вызывающие загрязнение окружающей среды³.

Безопасной является окружающая среда, которая по своему состоянию соответствует предусмотренным в законодательстве критериям и нормативам, способности удовлетворять интересы граждан, общества и государства, обеспечивать здоровье населения.

Экологическая безопасность играет важную роль в обеспечении жизнедеятельности человека и поддержания стабильного состояния окружающей среды. Она представляет собой один из значимых элементов национальной безопасности.

Субъектами обеспечения экологической безопасности выступают государство, участники хозяйственной деятельности (предприятия), а также каждый отдельный человек. Объекты экологической безопасности – это жизненно важные интересы субъектов безопасности: права, материальные и духовные потребности личности, природные ресурсы и природная среда как материальная основа государственного и общественного развития.

Цель экологической безопасности состоит в защите здоровья населения и окружающей среды.

¹ Бабенко О.Ю. Исследование негативного воздействия на состояние окружающей среды в Российской Федерации // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – №2 (58). – С. 6.

² Бегматова Н.З. Загрязнение и охрана окружающей среды. Причины и последствия // Символ науки. – 2020. – №6. – С. 19.

³ Там же. С. 20.

Значение экологической безопасности в том, что она:

- обеспечивает защиту здоровье и жизни населения. Так, к примеру, вредные выбросы в атмосферу от деятельности промышленных предприятий могут провоцировать развитие серьезных заболеваний населения, в том числе, онкологических. Соответственно, обеспечение безопасного количества таких выбросов позволит снизить риски заболеваемости населения.

- позволяет сохранить природные ресурсы. Неограниченное использование природных ресурсов приводит к их неизбежному истощению, а иногда – и полному безвозвратному уничтожению. Так, например, произошло с самшитовыми лесами в Сочи во время подготовки к зимней Олимпиаде: при подготовке к Олимпиаде лес вырубili, завезли посадочный материал самшита вечнозеленого (вид, который растет более быстро), однако, проигнорировали необходимость карантина перед высадкой и начали сажать сразу. В результате вместе с посадочным материалом на территорию леса попал сельскохозяйственный вредитель – самшитовая бабочка-огневка, которая за короткое время с большой скоростью съела огромную массу самшита и тем самым уничтожила самшитовые леса в Сочи, а затем и на территории всей Абхазии и Грузии¹.

- Рациональное использование природных ресурсов, их эффективная охрана позволяют защитить биологическое разнообразие, избежать уничтожения этих ресурсов.

Итак, экологическая безопасность – это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от вероятного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного, техногенного, антропогенного характера и их последствий.

Значение экологической безопасности состоит в том, что она играет важную роль в поддержания стабильного состояния окружающей среды и

¹ Как спешка перед сочинской Олимпиадой привела к гибели уникального леса // Наука. – URL: https://naukatv.ru/articles/samshitovaya_ognevka.

обеспечении жизнедеятельности человека, защищая здоровье населения от неблагоприятных последствий хозяйственной деятельности и природных катастроф. Так, экологическая безопасность представляет собой один из значимых элементов национальной безопасности.

1.2 Современное состояние экологической ситуации в Российской Федерации

За январь-ноябрь 2025 г. сотрудниками МВД России было зарегистрировано 10675 преступлений в сфере экологической безопасности¹. Для сравнения проанализируем статистику за последние 10 лет: в 2015 г. за аналогичный период времени количество выявленных экологических преступлений составляло 22777²; в 2018 – 22290³; в 2022 – 17869⁴.

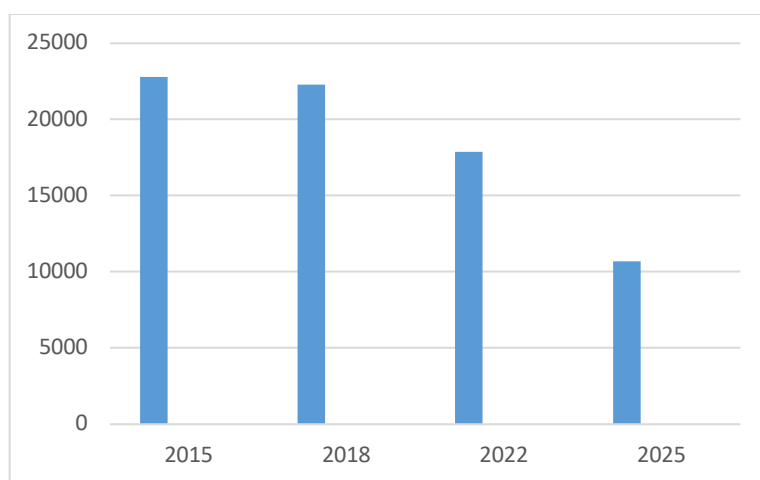


Рисунок 1. Динамика преступности в сфере экологической безопасности за 2015-2025 гг.
(с января по ноябрь)

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2025 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/75687768/>.

² Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2015 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/6917617/>.

³ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2018 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/news/item/11830282>.

⁴ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2022 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/34307225/>.

Можно наблюдать, что за последние 10 лет количество экологических преступлений стабильно снижается. Во многом этому способствуют предпринимаемые государством меры, например, такие как совершенствование законодательства в области охраны окружающей среды; совершенствование системы прокурорского надзора за деятельностью органов внутренних дел в сфере охраны окружающей среды; повышение качества экологического мониторинга; профилактические мероприятия, направленные на снижение уровня экологических преступлений; заключение международных договоров в области природопользования и охраны окружающей среды с зарубежными государствами и международными организациями.

Тем не менее, в Основах государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.) говорится: «Экологическая ситуация в Российской Федерации характеризуется высоким уровнем антропогенного воздействия на природную среду и значительными экологическими последствиями прошлой экономической деятельности. В 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Объём сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенных, остается высоким. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота. Опустыниванием в той или иной мере охвачены 27 субъектов Российской Федерации на площади более 100 млн. гектаров. Количество отходов, которые не вовлекаются во вторичный хозяйственный оборот, а направляются на размещение, возрастает. При этом

условия хранения и захоронения отходов не соответствуют требованиям экологической безопасности»¹.

В настоящее время остается нерешенным ряд вопросов, связанных с экологической безопасностью в отдельных регионах Российской Федерации, одним из которых является Красноярский край. Так, в январе 2025 г. Красноярск был признан худшим городом страны по уровню загрязнения атмосферного воздуха.

Специалисты общероссийской общественной организации «Зеленый патруль» на основе открытых данных (обращений жителей, публикаций в СМИ, сообщений контролирующих органов, сведений от органов власти и волонтеров) составили рейтинг экологического состояния российских регионов. Помимо Красноярского края, в 2025 г. ухудшение экологической ситуации наблюдалось также в Иркутской области, Омской области, Республике Саха и Забайкальском крае².

71	-	Новосибирская область	56	83	62	71,6767
72	1	Владимирская область	57	85	48	70,625
73	-1	Кемеровская область	54	82	73	70,3762
74	-	Иркутская область	42	84	67	70,2857
75	-	Еврейская АО	63	84	42	70,1587
76	2	Омская область	39	80	69	67,7924
77	-	Красноярский край	38	82	59	67,7316
78	-2	Республика Саха (Якутия)	43	79	88	67,2377
79	-	Оренбургская область	42	86	62	65,4813
80	-	Челябинская область	36	83	65	64,0572
81	-	Приморский край	52	81	62	63,3277
82	-	Свердловская область	40	83	59	61,4328
83	-	Забайкальский край	39	76	47	59,8563

Рисунок 2. Рейтинг экологического состояния российских регионов, опубликованный общероссийской общественной организацией «Зеленый патруль»

Причинами является активная деятельность промышленных предприятий, большое количество автомобильных выхлопов, выбросов от

¹ Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.).

² Красноярский край стал аутсайдером национального экологического рейтинга, оказавшись в «красной зоне» // НГС24. – URL: <https://ngs24.ru/text/ecology/2025/09/26/76048117/>.

теплоэнергетических предприятий, сжигания угля. Несмотря на то, что предприятия принимают все возможные меры по снижению негативного влияния на окружающую среду (модернизируют очистное оборудование и повышают энергоэффективность станций), тем не менее, уровень загрязнения остается высоким¹. Загрязнение атмосферы, а также водоемов и почвы негативно отражается на здоровье населения. Газообразные загрязняющие вещества абсорбируются в мелкодисперсную пыль, которая попадает в легкие человека, приводят к таким тяжелым заболеваниям, как рак, нарушение иммунной системы, врожденные патологии, тромбоз и т.д. «Вдыхание воздуха, в котором присутствуют продукты горения (разреженный выхлоп дизельного двигателя), даже в течение непродолжительного времени, например, увеличивают риск получить ишемическую болезнь сердца»².

Помимо этого, на сегодняшний день угрожающие масштабы принимает проблема несанкционированных свалок, представляющих угрозу для окружающей среды. Отравляющие вещества со свалок могут проникать в По заявлению премьер-министра РФ М. Мишустина, за последние 6 лет в России было ликвидировано 185 несанкционированных свалок³.

В связи с этим, со стороны государства необходима разработка дальнейших мероприятий, направленных на снижение угроз экологической безопасности.

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время состояние экологической ситуации в Российской Федерации в целом можно охарактеризовать как положительное: на протяжении последних десяти лет происходит стабильное снижение количества преступлений в сфере экологии.

¹ Здесь и небо черное // Кедр. – URL: <https://kedr.media/stories/zdes-i-nebo-chnoe/>.

² Влияние окружающей среды на здоровье человека // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека. URL: <https://cgon.rospotrebnadzor.ru/naseleniyu/zdorovyy-obraz-zhizni/vliyanie-okruzhayushchey-sredy-na-zdorove-cheloveka/>.

³ В России за шесть лет ликвидировали 185 несанкционированных свалок // РИА Новости. – URL: <https://ria.ru/20250725/svalki-2031306923.html>.

В то же время в ряде регионов отмечается существенное ухудшение экологической ситуации: увеличивается количество вредных выбросов в атмосферу, растет число несанкционированных свалок и т.д.

Современную экологическую ситуацию в Российской Федерации можно охарактеризовать как положительную, но с наличием определенных угроз, требующих принятия государством мер по их предотвращению.

ГЛАВА 2 НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПОЛИЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Направления и виды деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению экологической безопасности

ОВД представляют собой специальные отраслевые государственные органы, которые в пределах своих полномочий и при помощи организационно-правовых инструментов выполняют задачи, связанные с охраной природы и экологической безопасности государства, а также укреплением правопорядка в сфере охраны окружающей среды.

К ключевым направлениям деятельности ОВД в сфере обеспечения экологической безопасности относятся следующие:

1. Охрана природных объектов – это совокупность мер, нацеленных на организацию и защиту окружающей среды от деструктивного воздействия различных негативных факторов, охрану природных объектов, а также на контроль за соблюдением законодательства, предупреждение и пресечение правонарушений, применение в отношении правонарушителей правовых мер воздействия в пределах, предусмотренных положениями действующего законодательства РФ.

К видам деятельности ОВД в данном направлении относятся следующие:

– патрулирование территорий водохранилищ (в том числе и тех, которые обеспечивают питьевой водой населенные пункты), памятников природы, зеленых насаждений, охрана их границ (в том числе, с использованием специальных технических средств – сигнализаций, приборов ночного видения и т.д.), организация контрольно-пропускных пунктов;

- выявление и пресечение незаконных построек, въездов и стоянок машин, порчи зеленых насаждений, засорения воды на охраняемых территориях и т.д.;

- обеспечение соблюдения требований действующего экологического законодательства – к примеру, запрет охоты, рыбной ловли, незаконной рубки леса, сбора дикорастущих растений и ягод. Выявление, расследование и пресечение этих правонарушений, привлечение виновных к соответствующему виду ответственности (административной или уголовной).

Так, сотрудники полиции задержали О., который незаконно хранил для дальнейшей перевозки особо ценные растения, занесенные в Красную Книгу РФ. Против О. было возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 260.1 УК РФ¹.

2. Контроль за оборотом оружия – это деятельность, нацеленная на проверке соблюдения физическими и юридическими лицами положений действующего законодательства в сфере оборота оружия и боеприпасов к нему². В рамках данного направления сотрудники ОВД:

- осуществляют лицензирование деятельности по продаже и приобретению оружия;

- осуществляют проверку наличия, а также соблюдения правил хранения, учета и технического обслуживания оружия и патронов, находящихся во владении физических и юридических лиц;

- контролируют соблюдение сроков выданных физическим и юридическим лицам лицензий и разрешений, а также правил передачи и продажи оружия и патронов к нему;

- сверяют соответствие номерных данных оружия сведениям, указанным в дубликатах лицензий, приходно-расходных, транспортных и иных документах;

¹ Апелляционное постановление № 22-4770/2025 22К-4770/2025 от 29 октября 2025 г. по делу № 3/1-7/25 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ERs0ywpqFSZ9/>.

² Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 N 150-ФЗ.

- уничтожают непригодное к дальнейшему использованию оружие и патроны;

- привлекают к ответственности лиц, нарушающих законодательство в сфере оборота оружия и патронов к нему.

Так, А. во время уборки в своем частном доме обнаружил под полом оружие. Он решил проверить, является ли оружие «рабочим», для этого он самодельным способом изготовил боеприпасы к нему (5 патронов), однако, проверить пригодность оружия не успел: произошел словесный конфликт с супругой, после которого она вызвала сотрудников полиции, и они, обнаружив незаконно хранящееся оружие, изъяли его у А. Сам А. был впоследствии привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ, ч. 1 ст. 223 УК РФ, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ¹.

3.Профилактика экологических правонарушений. Значимую роль в достижении максимального снижения уровня экологических правонарушений играет выявление причин и условий их совершения, устранение и предупреждение этих причин. К видам деятельности ОВД в данном направлении относятся:

- экологическое просвещение населения – информирование граждан об экологической ситуации в государстве, о ее влиянии на здоровье человека и о недопустимости усугубления этой ситуации. Данная мера направлена на то, чтобы сформировать у граждан экологическую культуру, осознать свою роль в обеспечении экологической безопасности государства. В рамках экологического просвещения сотрудники ОВД могут распространять информационные материалы, призывающие граждан бережнее относиться к окружающей среде и не допускать совершения правонарушений в этой сфере (это могут быть, к примеру, листовки на информационных стендах на территории национальных природных парков, заповедников и т.д. о необходимости соблюдения мер экологической безопасности и об

¹ Приговор № 1-51/2024 1-539/2023 от 29 января 2024 г. по делу № 1-51/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/josUiGnr4xHg/>.

ответственности за их несоблюдение, проведение тематических профилактических бесед и лекций в учебных заведениях, публикация соответствующих материалов в средствах массовой информации (далее – СМИ) и т.д.);

- проведение регулярного обследования охраняемых природных объектов с целью недопущения и пресечения противоправных действий;

- выявление лиц, которые имеют склонность к совершению экологических правонарушений, установление за ними контроля и проведение разъяснительной работы. К таким лицам могут относиться, к примеру, граждане, ранее осужденные за совершение экологических правонарушений или совершившие административные правонарушения в данной сфере);

- внесение представлений в соответствующие органы по фактам выявленных экологических правонарушений, с конкретным указанием причин и условий, способствовавших совершенным нарушениям; внесение предложений по устранению этих причин и условий.

4. Взаимодействие с иными органами в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. В рамках такого взаимодействия сотрудники ОВД:

- разрабатывают и реализуют совместные с иными органами мероприятия, направленные на обеспечение экологической безопасности охраны окружающей среды (к примеру, создают совместные планы по контролю за соблюдением положений законодательства в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов);

- участвуют в координационных совещаниях по охране окружающей среды и отдельных видов природных ресурсов;

- проводят совместные с иными органами рейды, нацеленные на обеспечение экологической безопасности и охрану окружающей среды (например, рейды в местах с высоким риском браконьерства, сбыта продуктов незаконной охоты и т.д., совместные рейды с инспекторами Рыбнадзора, егерями и т.д.);

- проводят совместные профилактические мероприятия, нацеленные на выявление причин и условий совершения экологических правонарушений, а также на предупреждение данных правонарушений (это могут быть совместные мероприятия с органами прокуратуры, с МЧС и т.д.). Так, в Красноярске полиция регулярно проводит совместные с МЧС рейды, направленные на недопущение пожаров в лесу¹;
- осуществление совместного со Следственным комитетом РФ и ФСБ России расследование экологических преступлений.

Как совершенно верно отмечают некоторые авторы: «взаимодействие ОВД с иными госорганами в области охраны окружающей среды – это процесс прямой, активной, двусторонней связи, вследствие которого происходит сближение точек зрения, их учет, разработка совместных позиций при принятии управленческих решений, т.е. этот процесс, представляющий согласованные по целям, задачам, содержанию, способам и методам совместные действия, направленные на установление правопорядка и стабилизацию преступности»².

5. Взаимодействие с населением по вопросам экологической безопасности – совместное с волонтерскими организациями проведение мероприятий по профилактике экологических правонарушений; принятие от граждан обращений, заявлений и сообщений, содержащих информацию о совершении экологических правонарушений; принятие мер по поощрению граждан, способствовавших выявлению, расследованию и пресечению экологических правонарушений.

Итак, ключевые направления деятельности ОВД в сфере обеспечения экологической безопасности государства включают в себя охрану природных

¹ В Красноярском крае продолжается проведение противопожарных рейдов // ГУ МЧС России по Красноярскому краю. – URL: <https://24.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/5296938>.

² Данильян С.А., Гусев А.В. О значении технико-криминалистической подготовки следователя : Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений. В 2 ч. Ч. 2. – М., 2014. – С. 44.

объектов, контроль за оборотом оружия, профилактику экологических правонарушений, взаимодействие с иными органами и населением по вопросам обеспечения экологической безопасности.

2.2 Сущность, роль и функции ОВД по обеспечению экологической безопасности

Под деятельностью ОВД по обеспечению экологической безопасности следует понимать деятельность, нацеленную на охрану природных объектов, а также предупреждение и пресечение правонарушений, применение к нарушителям предусмотренных законодательством мер воздействия¹.

Правовой основой деятельности ОВД по обеспечению экологической безопасности выступают положения Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2001 г № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ; Указ Президента РФ от 7 мая 2024 года №309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 №1096 «О федеральном государственном экологическом контроле (надзоре)»; положения отраслевого законодательства (Лесного, Водного, Земельного кодекса и т.д.), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающие ответственность за совершение экологических правонарушений и преступлений.

К основополагающим функциям ОВД по обеспечению экологической безопасности относятся следующие:

1. Охрана природных объектов,

¹ Анохин С.А. Роль органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – №2. – С. 3.

2.Выявление, раскрытие и расследование экологических правонарушений. С целью выявления экологических правонарушений ОВД осуществляют комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, в частности, таких, как:

– принятие заявлений, обращений и сообщений о совершенных экологических правонарушениях. Как правило, такие сообщения поступают от органов по экологическому контролю, сравнительно реже – от физических лиц. Наиболее распространенным поводом к возбуждению уголовных дел в связи с совершением экологических нарушений является постановление прокурора (п.4 ч.1 ст. 140 УПК РФ), согласно которому материал проверки о экологическом преступлении направляется им по подследственности в орган предварительного расследования для вынесения решения и принятия мер¹.

– осмотр места происшествия, в ходе которого становится возможным установить сам факт наличия совершенного экологического правонарушения, его масштаб и некоторые обстоятельства его совершения²;

– выемка и осмотр документов, в ходе которых возможно обнаружить случаи сокрытия экологических правонарушений, отсутствие необходимой или же использование поддельной документации в сфере экологических правоотношений;

– оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), благодаря которым удастся установить оперативную информацию, способствующую предупреждению, пресечению и раскрытию экологических правонарушений. Основаниями для проведения ОРМ выступают сведения о событиях или действиях (бездействии), угрожающих экологической безопасности, которые стали известны сотрудникам ОВД³.

¹ Агейкина К.А., Назарова С.Е., Орлова Ю.Р. Некоторые особенности возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям // Успехи в химии и химической технологии. – 2018. – №4. – С. 10.

² Петрухина О.А. Способы проверки информации об экологических преступлениях // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012. – №3-2. – С. 103.

³ Попов В.А. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении экологической безопасности // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2003. – №4. – С. 13.

Рассмотрим пример из практики суда: «ФИО1 обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 258.1 УК РФ (незаконной добыче, хранении, перевозке водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации). В результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» за деятельностью ФИО1, проводимого с 05 часов 00 минут и ориентировочно до 09 часов 50 минут на протоке реки Обь (протока Шадринская) о/у НУР ЛПП в порту <адрес> ЛУ МВД России П., было установлено, что ФИО1 около 09 час. 00 мин. отплыл от берега протоки Шадринская на серой весельной лодке; в 09 час.15 мин. подплыл к ранее установленному перемету и начал проверять его, снимать с крючков рыбу и складывать ее в лодку. Закончив проверять перемет, стал снимать его, после чего положил перемет в лодку. После того как ФИО1 около 09 час. 50 мин. подплыл обратно к берегу протоки Шадринская, по выходу на берег был задержан сотрудниками полиции. У ФИО1 был обнаружен и изъят незаконно добытый, хранящийся в лодке, 1 экземпляр сибирского осетра.

Свою вину ФИО1 не признал, однако, его вина подтвердилась совокупностью других доказательств по делу (в частности, показаний свидетелей, результатами осмотра вещественных доказательств, заключением специалиста. Также было выявлено, что хотя ФИО1 не является экспертом в области ихтиологии, однако, в силу занимаемой должности проходил обучение на курсах по ихтиологии, имеет большой практический опыт по определению видовой принадлежности рыб, способу вылова, орудию вылова»¹.

– допросы подозреваемых и свидетелей, позволяющие установить максимально полные и достоверные обстоятельства совершения экологических правонарушений, а также выявить причины, способствовавшие их совершению; установить лиц, причастных к совершению экологического

¹ Приговор № 1-11/2025 1-56/2024 от 16 июля 2025 г. по делу № 1-11/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/atfM69miC6V/>.

правонарушения, объем их участия, роль в совершенном экологическом правонарушении;

– назначение экспертиз, целью которых является установление степени и характера причиненного экологии вреда, причастности определенных лиц к совершению конкретного экологического правонарушения и т.д.;

Приведем пример: «Гендиректор ЗАО «<...>» ФИО1 и его заместитель и по совместительству начальник экологического бюро ЗАО «<...>» ФИО2 обвинялись в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 251 УК РФ – совершили нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации иных объектов. ФИО1 и ФИО2, действуя согласованно и целенаправленно, умышленно, осознавая общественную опасность своих бездействий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, в целях извлечения материальной выгоды, понимая, что их действия повлекут загрязнение воздуха, заранее зная, что для работы ЗАО «<...>» эксплуатирует высокотемпературные барабанные печи, при работе которых осуществляются выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от трех неорганизованных источников <...> в нарушении проекта предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ, разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, выданных Департаментом Росприроднадзора по ЦФО и «Отчет по инвентаризации источников выбросов и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух», а также в нарушении «Технологии производства по переработке лома и свинец-содержащих отходов на ОПО», утверждённой генеральным директором ЗАО «<...>» ФИО3, где промышленные выбросы от барабанных печей, предназначенных для плавки шихты на основе свинцовой оксидносульфатной пасты и на основе свинцовой металлической фракции, должны поступать в атмосферный воздух через одну трубу производственного корпуса, а не через три отдельные трубы различной высоты, допустили выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

По делу была проведена экспертиза, в соответствии с которой: «в пробах промышленных выбросов обнаружено превышение ПДВ следующих загрязняющих веществ: взвешенных веществ - пыли неорганической >70% SiO₂ в 778,6 раза; свинца в 6,4 раза; 2) В пробах промышленных выбросов, отобранных <дата>, обнаружено превышение ПДВ следующих загрязняющих веществ: диоксида азота в 11,9 раза; оксида азота в 11,8 раза; диоксида серы в 93,1 раза; взвешенных веществ - пыли неорганической >70% SiO₂ - в 728,1 раза; свинца - в 5,3 раза. 3) В пробах промышленных выбросов, отобранных <дата>, обнаружено превышение ПДВ следующих загрязняющих веществ: взвешенных веществ - пыли неорганической >70% SiO₂ - в 898,6 раза; свинца - в 1,2 раза. <дата>, <дата>, <дата> проверка эффективности работы установок очистки газа, эксплуатируемых ЗАО «АГРОПРИБОР» не проводилась. Общий размер вреда, причиненного атмосферному воздуху как компоненту природной среды в результате превышения установленных нормативов допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ (взвешенных веществ - пыли неорганической >70% SiO₂, свинца) в атмосферный воздух в период отсутствия НМУ для ЗАО «<...>» составляет <...> рублей»¹.

– проведение иных необходимых для установления обстоятельств совершенного экологического правонарушения следственных действий (следственного эксперимента, очной ставки, обыска и т.д.), в ходе которых собираются вещественные и иные доказательства причастности определенного лица (лиц) к совершению экологического правонарушения;

Приведем пример из практики. «А. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ и мошенничество, совершенное в особо крупном размере).

Используя земельный участок сельскохозяйственного назначения не по целевому назначению без разрешения (лицензии) на право пользования

¹ Приговор № 1-617/2024 от 8 сентября 2024 г. по делу № 1-230/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sC89CTK1nNmC/>.

недрами на данном участке, то есть с нарушением правил охраны окружающей среды путём снятия плодородного слоя грунта, на котором находился почвенный покров на площади 317,85 кв.м. и размещения отвалов жёлто-бурого суглинка на поверхности почвенного покрова на площади 63,85 кв.м., что привело к иным тяжким последствиям в виде технологической деградации почв, А. в ходе организации работы по эксплуатации карьера, указывал подчинённым сотрудникам непосредственные места проведения работ по добыче песка, нарушая лицензионные условия, допустил выход за границы горного отвода. В результате преступных действий А., выразившихся в нарушении правил охраны окружающей среды, наступили иные тяжкие последствия в виде технологической деградации почв, выразившейся в разрушении почвы как компонента природной среды и утрате почвенным покровом земельного участка функций почвы, практически полном прекращении экологических функций почвы в местах её перекрытия, что явилось причиной утраты природно-хозяйственной значимости земель на месте разработки карьера, чем причинил материальный ущерб на сумму 733 170 руб.

Вина А. подтверждается показаниями подозреваемого, показаниями потерпевшей, показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, протоколами очных ставок между обвиняемым и потерпевшей, между обвиняемым и свидетелями; заключением экспертизы, согласно которой на земельном участке выявлена технологическая (эксплуатационная) деградация почв. На земельном участке произошла технологическая (эксплуатационная) деградация почв, вследствие осуществления совокупной деятельности по добыче полезных ископаемых. Работами, приведшими к деградации, являются снятие, перекрытие и порча плодородного слоя почвы на земельном участке, образование техногенного ландшафта; протоколом

взятия проб и образцов, согласно которому отобраны 11 проб почвы на земельном участке категории земель сельскохозяйственного назначения»¹.

– подготовка обвинительного заключения и направление материалов в суд для решения вопроса о виновности и необходимости назначения наказания причастным к совершенному экологическому правонарушению лицам;

– внесение представлений в соответствующие органы по фактам совершения экологических правонарушений. В таких представлениях должны быть указаны конкретные причины и условия, которые способствовали совершению экологического правонарушения, а также предлагаться меры по их устранению.

3. Пресечение экологических правонарушений, осуществляемое при помощи мер контроля за соблюдением положений действующего законодательства в сфере экологии и мер воздействия к лицам, нарушающих эти положения. От качества и эффективности проведенной сотрудниками ОВД работы по выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию экологических правонарушений зависит назначение виновным справедливого наказания, а также обеспечение прав граждан на здоровую окружающую среду².

4. Предупреждение экологических правонарушений – разработка и реализация мер профилактики, направленных на выявление причин и условий совершения экологических правонарушений, разработка и принятие мер по устранению этих причин и условий.

Следует отметить, что в настоящее время роль ОВД в обеспечении экологической безопасности оценивается доктриной неоднозначно. Одни авторы отмечают, что на сегодняшний день деятельность ОВД по

¹ Приговор № 1-31/2023 1-530/2022 от 13 июля 2023 г. по делу № 1-31/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oewdMRQeXdWr/>.

² Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Калининград, 2015. – С. 106.

обеспечению экологической безопасности следует оценивать как неудовлетворительную. В качестве аргументов приводятся следующие:

– рост величины ущерба, причиненного экологическими правонарушениями. Так, по сведениям статистики Росприроднадзора, в 2025 г., несмотря на общее снижение количества зарегистрированных экологических правонарушений, отмечалось увеличение сумм исковых требований по искам о возмещении вреда окружающей среде до 123,2 млрд руб.¹;

– существующие в законодательстве пробелы, затрудняющие эффективную деятельность правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и пресечению экологических правонарушений. Так, к примеру, в Федеральном законе от 7 февраля 2011 года №3 «О полиции» отсутствуют положения, которые бы четко устанавливали обязанность взаимодействия ОВД с общественными природоохранными организациями, наличие противоречий между природно-ресурсными и природоохранными положениями, отсутствие четко выработанного практикой комплекса первоначальных следственных действий по расследованию экологических правонарушений и т.д.².

– «неоднократное перераспределение функций между различными природоохранными органами разных уровней власти, отрицательно сказывающееся на деятельности природоохранных органов по предупреждению нарушений экологического законодательства, в том числе наиболее общественно опасной их составляющей – экологических преступлений»³;

¹ «Дороже и чаще»: что показывает статистика экологических исков Росприроднадзора за 2025 год. – URL: <https://pravo.ru/ecology/case/262478/>.

² Ильясова К.А. Проблемы расследования экологических преступлений : бакалаврская работа. – Пенза, 2021. – С. 28.

³ Токарев А.Ф. Детерминация экологической преступности. – М.: МВД РФ, 2013. – С. 71.

– наличие кадрового дефицита в ОВД, препятствующего эффективной деятельности полиции в выявлении, раскрытии, расследовании и пресечении экологических правонарушений. Так, по словам главы общественного совета при МВД А. Кучерены, проблема нехватки кадров в ОВД в 2025 г. возросла в 2 раза: «в патрульно-постовой службе полиции дефицит кадров составляет 31%, в уголовном розыске — 23%, в органах предварительного следствия — 22%»¹.

– отсутствие в ОВД специализированных отделов, занимающихся борьбой именно с экологическими преступлениями².

В то же время другие авторы отмечают, что в целом за последние годы эффективность и качество деятельности ОВД по обеспечению экологической безопасности существенно улучшились. В качестве обоснования своей позиции ученые приводят

– имеющуюся на сегодняшний день статистику МВД России о снижении количества зарегистрированных экологических преступлений, что может свидетельствовать об их снижении³;

– ряд авторов обращает внимание на то, что сегодня потенциал ОВД позволяет повысить качество предупреждения экологических правонарушений⁴.

На наш взгляд, в настоящее время сделать однозначный вывод об эффективности или же неэффективности деятельности ОВД в сфере обеспечения экологической безопасности достаточно трудно. Во-первых,

¹ Кучерена сообщил, что дефицит сотрудников в органах МВД вырос вдвое // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/society/26/11/2025/6926b52c9a7947997258fda4>.

² Ермолович Я.Н., Кузнецова Н.И. Актуальные проблемы квалификации и предупреждения экологических преступлений: материалы всероссийского научно-практического круглого стола (Москва, 28 марта 2025 года). – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2025. – С. 67.

³ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2025 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/75687768/>.

⁴ Фомина И.А. Обеспечение экологической безопасности как одна из приоритетных задач в деятельности органов внутренних дел // ГлаголЪ правосудия. – 2022. – №4 (30). – С. 5.

необходимо помнить о том, что часть экологических правонарушений остаются латентными и не попадают в официальную статистику; во-вторых, экологическая ситуация и экологическая безопасность в государстве зависит не только от деятельности ОВД, но и от работы иных уполномоченных органов; в-третьих, деятельность ОВД по обеспечению экологической безопасности очень многогранна: в одном направлении качество этой деятельности может повыситься, а в другом – снизиться, что не позволяет дать этой деятельности единую и неоспоримую оценку.

Конечно, сложно не согласиться с аргументами авторов, говорящих о том, что сегодня некоторые показатели деятельности ОВД в сфере обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды далеки от совершенных. Действительно, имеют место и недоработки действующего законодательства, и дефицит кадров, и иные, обозначенные авторами, проблемы.

Однако, и отрицать подтвержденную статистикой положительную динамику деятельности ОВД в рассматриваемой сфере тоже невозможно. В целом мы согласны с И.А. Фоминой, которая приходит к выводу о том, что несмотря на все текущие преимущества и недостатки деятельности ОВД в сфере экологической безопасности, она имеет широкие перспективы для дальнейшего совершенствования, и вне зависимости от нынешнего положения дел, работа ОВД в сфере экологической безопасности должна постоянно развиваться и совершенствоваться с учетом современных стремительно меняющихся реалий.

ОВД играют значимую роль в обеспечении экологической безопасности, поскольку их деятельность в данной сфере позволяет своевременно выявлять, расследовать, профилировать экологические правонарушения, а также привлекать к справедливой ответственности причастных к ним лиц. Без этого невозможно представить экологическую безопасность и ее поддержание на должном уровне в государстве.

Итак, деятельность ОВД по обеспечению экологической безопасности - это деятельность, нацеленная на охрану природных объектов, а также предупреждение и пресечение правонарушений, применение к нарушителям предусмотренных законодательством мер воздействия¹.

К функциям ОВД по обеспечению экологической безопасности относятся охрана природных объектов, выявление, раскрытие и расследование экологических правонарушений, пресечение и предупреждение экологических правонарушений.

Роль ОВД в обеспечении экологической безопасности трудно переоценить, поскольку их деятельность в данной сфере позволяет своевременно выявлять, расследовать, профилактировать экологические правонарушения, а также привлекать к справедливой ответственности причастных к ним лиц. Однако, эффективность деятельности ОВД по обеспечению экологической безопасности в настоящее время имеет неоднозначную оценку в доктрине. В то же время авторы оценивают широкие перспективы и возможности, позволяющие ОВД совершенствовать уровень обеспечения экологической безопасности в государстве.

¹ Анохин С.А. Роль органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – №2. – С. 3.

ГЛАВА 3 ОТДЕЛЬНЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

3.1 Практика обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел

В настоящее время практика обеспечения экологической безопасности ОВД складывается таким образом, что с обвинительным заключением в суд направляется менее половины дел, находящихся в производстве ОВД.

Рассмотрим это на примере дел по ст. 260 УК РФ. Специалисты констатируют, что в 2024 г. о преступлениях, предусмотренных ст. 260 УК РФ, в производстве органов предварительного расследования находилось 8461 уголовное дело. Из них в суд с обвинительным заключением было направлено 26% (2225 уголовных дел), по 46,8% уголовных дел производство предварительного расследования было приостановлено в связи с неустановлением виновного лица¹.

Это говорит о том, что многие экологические преступления носят латентный характер, выявить их достаточно трудно, еще более трудно – собрать необходимый объем доказательств для привлечения виновных к ответственности. Так, некоторые авторы отмечают, что «латентность экологических преступлений держится на уровне 95-99%»².

Что касается самого процесса расследования данного вида преступлений, то оно характеризуется большой длительностью, поскольку по

¹ Байханов А.И. Об актуальных вопросах предупреждения экологической преступности, формировании экологической культуры и развитии системы экологического образования и просвещения // Актуальные проблемы квалификации и предупреждения экологических преступлений. – 2025. – С. 13.

² Романов А.А. О значении исследования латентной экологической преступности // Научный портал МВД России. – 2017. – №4 (40). – С. 18.

многим экологическим преступлениям необходимо проводить экологические экспертизы.

При этом в процессе ожидания экспертизы некоторые виды доказательств могут быть утрачены, т.к. по своим свойствам могут измениться. Это приводит к их доказательственной непригодности, а в самом худшем случае – к искажению результатов экологической экспертизы.

Большая продолжительность процесса расследования, а также утрата некоторых доказательств «играет на руку» подозреваемому и его защитнику, которые за это время успевают тщательно подготовиться к допросам и суду, продумать грамотную линию защиты и т.д.

Поэтому нельзя не отметить, что все действия ОВД по выявлению, раскрытию и расследованию экологических преступлений должны проводиться своевременно, в большинстве случаев – неотложно, при этом такая оперативность действий не должна сказываться на качестве и тщательности проводимого расследования.

Следует учитывать и тот факт, что функции по обеспечению экологической безопасности многие сотрудники ОВД исполняют неохотно, поскольку для них они являются «второстепенными» и менее значимыми, чем, например, раскрытие более тяжких видов преступлений (убийств, изнасилований, незаконного наркооборота и т.д.). Принимая во внимание ранее рассмотренные нами проблемы, связанные с обеспечением сотрудниками ОВД экологической безопасности (такие, как дефицит кадров, отсутствие специальных узконаправленных подразделений и т.д.), можно сделать вывод о том, что данную функцию ОВД выполняет не так эффективно, как теоретически было бы возможно при наличии более благоприятных условий.

В то же время, обращает на себя внимание тот факт, что анализ судебных приговоров по экологическим преступлениям характеризует деятельность сотрудников ОВД по расследованию как весьма добросовестную: по многим экологическим преступлениям сотрудниками ОВД в процессе расследования

собрана обширная база доказательств (допрашивается большое количество свидетелей, собираются многие вещественные доказательства, проводятся все необходимые экспертизы и т.д.), что в итоге в большинстве случаев подтверждает вину подозреваемых в суде.

Но даже в тех случаях, когда сотрудники ОВД своевременно выявляют и расследуют экологические преступления, используя весь арсенал имеющихся у них инструментов, суды предпочитают «мягкую» тактику назначения наказаний виновным.

Судебная практика демонстрирует, что во многих случаях за такие экологические преступления, как незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в крупном размере (ч. 3 ст. 260 УК РФ), назначается условное лишение свободы вместо реального. Рассмотрим несколько случаев:

«Д. обвинялся в совершении незаконной рубки лесных насаждений в особо крупном размере. Д., заведомо зная о том, что незаконная рубка деревьев незаконна, спилил бензопилой дуб в лесах Шихановского участкового лесничества Макаровского лесничества. Общий объем срубленных деревьев составил 3,303 куб.м., по цене 312 руб. 12 коп. за один плотный куб.м., а также с учетом коэффициента 3 установленной ставки платы за единицу объема древесины в 2023 году, согласно Постановления Правительства РФ от 23.12.2022 года № 2405 «О применении в 2023-2026 годах коэффициентов к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности». Незаконные действия Д. причинили лесному фонду России ущерб на сумму 309 279 руб., что соответствует особо крупному размеру.

Д. не признал свою вину в совершенном деянии, ссылаясь на то, что у него было разрешение на спиливание деревьев от свидетеля Н. О том, что спиленный дуб оказался сырораствующим, Д. узнал лишь после того, как уже осуществил незаконные действия. Сам Д. полагает, что Н. намеренно показал

ему недействительное разрешение на спил деревьев для того, чтобы в дальнейшем привлечь Д. к уголовной ответственности.

Тем не менее, вина Д. была подтверждена совокупностью веских доказательств по делу. Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Д., наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств (Д. впервые привлекался к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту жительства и по месту работы), его семейное, имущественное положение, суд счел необходимым назначить Д. наказание в виде лишения свободы условно, без назначения дополнительного наказания»¹.

Рассмотрим еще один пример:

«М. совершил незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в особо крупном размере при следующих обстоятельствах: М. приехал на лесной участок Мотыгинского участкового лесничества и при помощи бензопилы, не имея разрешения на рубку лесных насаждений, спилил деревья: 1 сырораствующее дерево породы лиственница объемом древесины 3,52 м, 2 сырораствующих дерева породы сосна общим объемом древесины 3,98 м, 18 сырораствующих дерева породы осина общим объемом древесины 8,82 м, 22 сырораствующих дерева породы береза общим объемом древесины 24,46 м, 3 сырораствующих дерева породы пихта общим объемом древесины 0,38 м. Спиленной древесиной М. распорядился по личному усмотрению. Незаконные действия М. причинили Государственному лесному фонду РФ материальный ущерб на общую сумму 172252 руб., что соответствует крупному размеру.

В суде М. признал вину частично, пояснив, что согласен с ущербом, причиненным на сумму 164844 руб. и что часть спиленных им деревьев не являлись сырораствующими.

Однако, вина М. была подтверждена доказательствами по делу.

¹ Приговор № 1-207/2024 1-9/2025 от 20 февраля 2025 г. по делу № 1-207/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GeRd3RmmZCNT/>.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность М., стали явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления; наличие малолетнего ребенка; частичное возмещение причиненного ущерба. В результате чего суд вынес решение о назначении М. лишения свободы условно»¹.

На двух данных примерах мы можем наблюдать, что даже при возможности назначить наказание в виде реального лишения свободы за умышленное причинение вреда экологии, суды стараются избирать наказание в виде условных сроков лишения свободы, что, на наш взгляд, является проявлением гуманности к преступникам.

И в этом наблюдается некая двойственность: учитывая сложную раскрываемость экологических преступлений, сотрудники ОВД собирают все необходимые доказательства, а суды проявляют к преступникам излишнюю (на наш взгляд) мягкость при назначении наказания.

Аналогичная тенденция прослеживается и в судебных решениях по иным преступлениям в сфере экологической безопасности.

Например: «А. и Б., действуя умышленно и согласованно, осознавая незаконный характер своих бездействий и предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, ради извлечения материальной выгоды от производства и сбыта продукции, понимая, что их действия повлекут загрязнение воздуха, в нарушении проекта предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ, допустили выбросы загрязняющих веществ от барабанных печей, предназначенных для плавки шихты на основе свинцовой оксидносульфатной пасты в атмосферный воздух.

Свою вину в совершенном деянии А. и Б. не признали, однако, она подтвердилась совокупностью собранных по делу доказательств.

Обстоятельством, отягчающим наказание А., стало совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Однако, оценивая в

¹ Приговор № 1-8/2024 1-80/2023 от 4 марта 2024 г. по делу № 1-8/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rwU6GhFMtvr4/>.

совокупности характер содеянного, небольшую тяжесть преступления, суд счел необходимым назначить А. наказание в виде штрафа.

Обстоятельством, отягчающим наказание Б. также стало совершение преступления группой лиц по предварительному сговору. Но с учетом небольшой тяжести деяния и возраста подсудимого, суд также пришел к выводу о том, что Б. достаточно будет назначения штрафа»¹.

Исходя из анализа вышеизложенных, а также иных судебных решений, мы позволим себе сформулировать вывод о том, что в настоящее время суды отличаются большой гуманностью к лицам, совершающим преступления в сфере экологии. При этом необходимо обратить внимание на то, что злоумышленники, действуя умышленно, даже по предварительному сговору, понимая, что их вина подтверждается совокупностью многих доказательств, все же в подавляющем большинстве случаев отказываются ее признавать.

Данный факт, по нашему мнению, свидетельствует о том, что многие люди, нарушающие положения экологического законодательства, даже не задумываются о том вреде и ущербе, который они наносят своими действиями как государству, так и экологии, и окружающим людям. И по этой причине мы полагаем, что наказание за совершенные ими деяния (в особенности, при факте отрицания вины) должны быть более жесткими, с назначением реальных сроков лишения свободы.

Между тем, слишком мягкие меры наказания создают прецедент для совершения злоумышленниками повторных злодеяний в сфере экологии, а также транслируют другим нарушителям, что за экологические преступления нельзя попасть в места лишения свободы. В некотором смысле это «развязывает руки» реальным и потенциальным экологическим преступникам, что, в свою очередь, приводит к усугублению неблагоприятной экологической ситуации и неверной оценке значимости положений экологического законодательства.

¹ Приговор № 1-617/2024 от 8 сентября 2024 г. по делу № 1-230/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sC89CTK1nNmC/>.

Вероятно, более частое назначение злоумышленникам реальных сроков лишения свободы будет способствовать осознанию значимости экологической безопасности, а также масштаба вреда, который наносят экологические преступления.

Так, практика обеспечения экологической безопасности сотрудниками ОВД свидетельствует о том, что в настоящее время ОВД выполняют функцию по обеспечению экологической безопасности не так эффективно, как могли бы при наличии более благоприятных условий.

При этом следует обратить пристальное внимание на то, что многие деяния, посягающие на экологическую безопасность, отличаются высоким уровнем латентности, сложностью в раскрытии и расследовании, а также в привлечении виновных к ответственности.

Но даже в случае наличия прямых доказательств вины подозреваемых, суды часто предпочитают смягчать наказание, избегая назначения виновным реального лишения свободы и заменяя его штрафами и условным лишением свободы, что, на наш взгляд, не совсем соответствует сложности расследования данной категории дел и вреду, который они наносят государству и экологии в целом.

3.2 Некоторые теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства

Теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности ОВД состоят в следующем:

По нашему мнению, следует использовать цифровые возможности современного мира и создать в структуре МВД России единую информационную базу, с помощью которой ОВД сможет обмениваться сведениями об экологических преступлениях с иными ведомствами (не только

правоохранительными, но и экологическими организациями). В эту базу могут загружаться данные мониторинга о состоянии окружающей среды в каждом конкретном регионе, принятые в связи с этим меры; сведения о нарушителях экологического законодательства; информация о проверках в сфере соблюдения требований экологической безопасности; данные об установленных системах наблюдения за состоянием окружающей среды и их исправностью, и т.д.

Эта информационная база станет некой цифровой платформой, обобщающей всю информацию об экологии и деятельности государственных органов в этой сфере. Это позволит существенно ускорить сбор и обработку данных (например, избавит сотрудников ОВД в процессе расследования экологических преступлений от необходимости делать запросы в иные ведомства и ожидать ответа).

Также представляется целесообразным расширить полномочия сотрудников ОВД по рассмотрению экологических правонарушений. В настоящее время, по КоАП РФ, к компетенции сотрудников ОВД относится рассмотрение правонарушений, предусмотренных ст. 23.3 КоАП и правонарушения, предусмотренные гл. 8 КоАП.

Мы же полагаем полезным отнести к компетенции сотрудников ОВД также рассмотрение административных правонарушений в сфере загрязнения атмосферного воздуха, лесов, земель, обращения с отходами.

Крайне важно, на наш взгляд, дифференцировать подходы к обеспечению ОВД экологической безопасности в регионах с учетом характерных рисков каждого из них.

К примеру, Красноярский край, Иркутская, Челябинская область, Забайкальский край являются бессменными лидерами по неблагоприятной экологической обстановке в РФ. Соответственно, в этих регионах обеспечению экологической безопасности должно уделяться более пристальное внимание со стороны ОВД (проводиться более частые меры профилактики и предупреждения экологических нарушений, меры,

направленные на их своевременное выявление, должен быть установлен более тщательный мониторинг за состоянием экологии в этих районах и т.д. При необходимости должны предприниматься дополнительные меры по обеспечению экологической безопасности).

Также необходимо учитывать и структуру экологических рисков в регионах. Например, Красноярский край занимает одну из лидирующих позиций по загрязнению атмосферного воздуха, а Калмыкия отличается самой неблагоприятной ситуацией с питьевой водой (качественной водой из систем централизованного водоснабжения обеспечены лишь 7,5% населения)¹.

Соответственно, в Красноярском крае необходимо больше акцентировать внимание на преступности, связанной с загрязнением воздуха, а в Калмыкии – на преступности, связанной с загрязнением воды.

Это будет способствовать «выведению» данных регионов из группы экологического риска.

С целью повышения качества контроля за состоянием экологии и своевременного выявления правонарушений в данной сфере, представляется необходимым укреплять взаимодействие ОВД с иными ведомствами – МЧС, Росприроднадзором, ФСБ и т.д.

Некоторые авторы полагают целесообразным создать в РФ «экологическую полицию» - обособленный орган, действующий под надзором МВД России и целенаправленно занимающийся вопросами безопасности окружающей среды.

Следует отметить, что опыт формирования экологической полиции (или, вернее, милиции) в нашем государстве уже был. Так, в 1996 г. в Москве действовало экспериментальное Управление милиции по предупреждению экологических правонарушений. В его обязанности входило выявление, пресечение и предупреждение экологических правонарушений; установление

¹ Регионы России с самой неблагоприятной экологической обстановкой: рейтинг «Если быть точным». – URL: <https://tochno.st/materials/regiony-rossii-s-samoy-neblagopriyatnoy-ekologicheskoy-obstanovkoy-reyting-esli-byt-tochnym>.

лиц, причастных к их совершению; контроль за безопасностью окружающей среды; взаимодействие с государственными природоохранными и иными органами¹.

Результативность деятельности данного Управления оценивалась достаточно высоко, однако, в 2008 г. власти пришли к выводу о том, что работа экологической полиции не смогла значительно изменить в лучшую сторону экоситуацию в Москве, и к 2010 г. Управление милиции по предупреждению экологических правонарушений было упразднено. В других регионах РФ также предпринимались попытки сформировать экологическую милицию, но и они не увенчались успехом.

На наш взгляд, текущая экологическая ситуация в РФ требует пристального внимания и контроля со стороны правоохранительных органов. К сожалению, как уже отмечалось ранее, при нынешнем дефиците кадров в ОВД сотрудники полиции физически не могут в достаточной мере контролировать соблюдение гражданами и организациями положений экологического законодательства и обеспечивать гарантии экологической безопасности. На фоне этого многие экологические нарушения (такие, как организация незаконных свалок, незаконный отстрел животных и т.д.) продолжают стремительно расти. В этой связи назрела необходимость в возрождении экологической полиции, деятельность которой будет узконаправлена именно на охрану и защиту окружающей среды.

Особенно актуальной данная мера является для таких регионов, как Красноярский край, Тюменская область и т.д. (характеризующихся высоким уровнем промышленной нагрузки и интенсивной добычей природных ресурсов).

Также, на наш взгляд, существующие в настоящее время в России меры ответственности за совершение экологических нарушений нуждаются в пересмотре и серьезном ужесточении. Опыт зарубежных государств наглядно

¹ Постановление Правительства Москвы от 18.09.2001 № 849-ПП «Об Управлении по борьбе с правонарушениями в области охраны окружающей среды ГУВД Москвы».

показывает, что строгие наказания способны значительно сдерживать рост экопреступности. Так, в США за совершение умышленного экологического преступления предусмотрен штраф в размере 25 тыс. долларов, тюремное заключение (или же и то, и другое). В Германии совершение экологических нарушений карается лишением свободы до 5 лет (за совершение особо тяжких – до 10 лет). При этом следует отметить, что в Рейтинге стран мира по Индексу экологической эффективности данные государства занимают гораздо более высокие места по сравнению с Россией¹.

В этой связи полагаем полезным перенять успешный опыт зарубежных государств и ужесточить меры ответственности за совершение экологических преступлений в РФ. Так, целесообразно повысить штрафы за совершение экологических преступлений, а также увеличить сроки лишения свободы за их совершение. К примеру, за деяния, предусмотренные ч.2 ст. 260 УК РФ, полагаем необходимым увеличить штраф: «от 5 миллионов до 7 миллионов рублей», а срок лишения свободы увеличить вместо «до четырех лет со штрафом» до «8 лет со штрафом».

Итак, теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности ОВД состоят в формировании и развитии единой информационной базы о состоянии экологии и деятельности компетентных органов, связанной с обеспечением экологической безопасности; в укреплении и развитии межведомственного взаимодействия по вопросам охраны окружающей среды; в создании специального обособленного органа «экологической полиции», в чьи задачи будет входить принятие мер по обеспечению экологической безопасности в государстве; в ужесточении мер ответственности за совершение правонарушений и преступлений в сфере экологии.

¹ Рейтинг стран мира по Индексу экологической эффективности. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/environmental-performance-index>.

3.3 Меры по совершенствованию механизма обеспечения экологической безопасности органами внутренних дел

Совершенствование механизма обеспечения экологической безопасности ОВД требует всестороннего подхода, который будет включать в себя организационные, правовые и иные меры.

В первую очередь, необходимо повышать уровень правовой грамотности сотрудников ОВД в сфере экологической безопасности, что позволит существенно повысить показатели выявленных нарушений в сфере экологии, а также правильную квалификацию этих деяний.

Специалисты отмечают, что послевузовских знаний сотрудников ОВД в сфере экологии, как правило, недостаточно для эффективной деятельности в данной сфере. Кроме того, следует принимать во внимание и то, что положения экологического законодательства претерпевают различные изменения с учетом современных реалий, и соответственно, требуют от сотрудников полиции тщательного изучения и регулярного повышения квалификации. Однако, на сегодняшний день отдельной программы повышения квалификации, предусматривающей всестороннее и детальное изучение законодательства об охране окружающей среды, в рамках профессионального обучения сотрудников ОВД нет.

На наш взгляд, это необходимо изменить и внедрить в программу повышения квалификации сотрудников ОВД России дополнительную профессиональную программу «Обеспечение экологической безопасности», направленную на формирование и совершенствование компетенции в данной области, изучение методов выявления и расследования экологических преступлений. Данная мера представляется актуальной в связи с тем, что обеспечение экологической безопасности, учитывая современную экологическую ситуацию в РФ, является крайне значимым для защиты окружающей среды и здоровья населения, и поможет предотвратить деструктивное воздействие человеческой деятельности на природу.

Перспективным является расширение и развитие такого направления, как информирование населения об экологической обстановке и ответственности за совершение экологических нарушений. Представляется полезным максимальное использование цифровых возможностей, в особенности, Интернета. Многие социальные сети позволяют не только для информировать населения о важности защиты окружающей среды и ответственности за ее загрязнение и разрушение, но и обеспечивать тесное взаимодействие общества с сотрудниками правоохранительных органов, что способствует своевременному выявлению возможных или уже свершившихся нарушений в экологической сфере, укреплению доверия граждан к органам государственной власти, помощи граждан в раскрытии экологических преступлений (например, неоценима помощь волонтерских движений «Мусора.Больше.Нет», «Экосистема» и др.).

Для повышения уровня раскрытия экологических преступлений и своевременного выявления лиц, причастных к их совершению, сотрудники ОВД должны регулярно проводить гласные и негласные оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление и устранение причин экологических преступлений; лиц, которые могут их совершить, и на оказание на них предупредительно-профилактического воздействия для обеспечения безопасности населения и государства¹.

При этом следует отметить, что предупредительно-профилактические меры должны предприниматься как в отношении конкретных личностей, так и в отношении всего общества², с учетом особой специфики экологических правонарушений.

¹ Репецкая А.Л., Габеев С.В. Проблемы предупреждения убийств по найму // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2021. – № 4 (99). – С. 95.

² Качурова Е.С. Меры индивидуального предупреждения насильственной преступности в местах лишения свободы // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2011. – № 1 (56). – С. 5.

Необходимо укреплять не только межведомственное взаимодействие по вопросам обеспечения экологической безопасности сотрудниками ОВД, но и межгосударственное. Это позволит обмениваться с другими государствами опытом противодействия экологическим нарушениям, распространенными способами их совершения и сокрытия и наиболее эффективными методами их выявления, мерами профилактики и т.д.

Итак, совершенствование механизма обеспечения экологической безопасности ОВД требует всестороннего подхода, который будет включать в себя организационные, правовые и иные меры (информирование населения, совершенствование предупредительно-профилактической работы, обмен опытом с иностранными государствами по вопросам обеспечения экологической безопасности и т.д.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можем сформулировать следующие наиболее значимые выводы:

1. Невзирая на существование законодательного определения термина «экологическая безопасность», содержащегося в ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, отечественная доктрина предпринимает попытки толковать экологическую безопасность более подробно.

Проанализировав определение экологической безопасности, сформулированное законодателем, и изучив мнения различных авторов, мы приходим к выводу о том, что под экологической безопасностью следует понимать состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от вероятного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного, техногенного, антропогенного характера и их последствий.

Важно отметить, что для более точного формулирования определения экологической безопасности необходимо учитывать сферу, в которой применяется данный термин.

Значение экологической безопасности трудно переоценить, поскольку именно ей принадлежит ключевая роль в поддержания стабильного состояния окружающей среды и обеспечении жизнедеятельности человека, защите здоровья населения от неблагоприятных последствий хозяйственной деятельности и природных катастроф. Исходя из этого, экологическую безопасность можно рассматривать в качестве одного из важнейших элементов национальной безопасности.

В целом, сегодня состояние экологической безопасности в Российской Федерации, характеризуется положительными тенденциями: в последнее десятилетие можно наблюдать стабильное снижение количества экологических преступлений. Однако, если углубляться в исследование

экологической ситуации в регионах, то нельзя не заметить ее значительное ухудшение по сравнению с показателями предыдущих лет: количество вредных выбросов в атмосферу и число несанкционированных свалок неуклонно растет, что требует от государства принятия скорейших мер по предотвращению нарастающих угроз окружающей среде.

Ключевую роль в обеспечении экологической безопасности государства играют ОВД, которые осуществляют деятельность, направленную на охрану природных объектов, а также предупреждение и пресечение правонарушений, применение к нарушителям предусмотренных законодательством мер воздействия¹.

Для реализации этой деятельности ОВД использует ряд важнейших функций – таких, как принятие мер по охране природных объектов; выявление, раскрытие и расследование экологических правонарушений, пресечение и предупреждение экологических правонарушений, привлечение к справедливой ответственности причастных к ним лиц.

В то же время необходимо обратить внимание на то, что результативность деятельности ОВД в данном направлении неоднозначно оценивается отечественной доктриной. Это обусловлено рядом проблем, осложняющих работу сотрудников ОВД в рассматриваемой сфере. В первую очередь, это имеющиеся в законодательстве пробелы (отсутствие положений, четко устанавливающих обязанность взаимодействия ОВД с общественными природоохранными организациями, наличие противоречий между природно-ресурсными и природоохранными положениями, отсутствие четко выработанного практикой комплекса первоначальных следственных действий по расследованию экологических правонарушений и т.д.). Во-вторых, это неоднократное перераспределение функций между природоохранными органами разных уровней власти, которое негативно влияет на деятельность природоохранных органов по предупреждению нарушений экологического

¹ Анохин С.А. Роль органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – №2. – С. 3.

законодательства. В-третьих, это большой кадровый дефицит в ОВД, а также отсутствие специализированных отделов, занимающихся борьбой именно с экологической преступностью. В-четвертых, высокий уровень латентности экологических преступлений. В-пятых, слишком мягкие приговоры, которые суды выносят лицам, виновным в нарушении экологического законодательства (что фактически нивелирует эффективность предупредительной деятельности ОВД в рассматриваемом направлении и формирует у преступников убеждение в безнаказанности).

В этой связи функции по обеспечению экологической безопасности сотрудниками ОВД не показывают такой эффективности, какую могли бы показать при наличии более благоприятных условий.

Разрешение вышеперечисленных проблем откроет перед государством широкие перспективы и возможности, которые позволят ОВД совершенствовать уровень обеспечения экологической безопасности как на федеральном, так и на региональном уровне.

Решение обозначенных проблем требует от государства всестороннего подхода, который будет включать в себя организационные, правовые и иные меры (информирование населения, совершенствование предупредительно-профилактической работы, обмен опытом с иностранными государствами по вопросам обеспечения экологической безопасности и т.д.).

Совершенствовать законодательство в области обеспечения сотрудниками ОВД экологической безопасности возможно путем: создания главным информационным центром МВД России в МВД России единой информационной базы о состоянии экологии и деятельности компетентных органов, связанной с обеспечением экологической безопасности; укрепления и развития межведомственного взаимодействия по вопросам охраны окружающей среды; формирования в структуре МВД России обособленного подразделения «экологической полиции», в чьи задачи будет входить принятие мер по обеспечению экологической безопасности в государстве; ужесточения ответственности за совершение правонарушений и преступлений

в сфере экологии (повышения размеров штрафов за экологические преступления, увеличения сроков лишения свободы за их совершение); расширения полномочий сотрудников ОВД по рассмотрению экологических правонарушений – отнесения к компетенции сотрудников ОВД рассмотрения административных правонарушений в сфере загрязнения атмосферного воздуха, лесов, земель, обращения с отходами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изм. и доп. от 21.07.2014 №11-ФКЗ).
2. Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 N 150-ФЗ.
3. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ.
4. Постановление Правительства Москвы от 18.09.2001 № 849-ПП «Об Управлении по борьбе с правонарушениями в области охраны окружающей среды ГУВД Москвы».
5. Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.).
6. Указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» (утратил силу).

Монографии, учебники, учебные пособия

7. Данильян С.А., Гусев А.В. О значении технико-криминалистической подготовки следователя : Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: сб. материалов 50-х криминалистических чтений. В 2 ч. Ч. 2. – М., 2014. – 321 с.
8. Дедю И.И. Экологический энциклопедический словарь. – Кишинев, 1990. – 406 с.
9. Ермолович Я.Н., Кузнецова Н.И. Актуальные проблемы квалификации и предупреждения экологических преступлений: материалы всероссийского научно-практического круглого стола (Москва, 28 марта 2025

года). – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2025. – 146 с.

10. Ильясова К.А. Проблемы расследования экологических преступлений : бакалаврская работа. – Пенза, 2021. – 54 с.

11. Осипова Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Калининград, 2015. – 199 с.

12. Реймерс Н.Ф. Экология: теория, законы, правила, принципы и гипотезы. – М.: Журнал «Россия Молодая», 1994. – 367 с.

13. Снакин В.В. Толковый словарь по охране природы. – Москва : Экология, 1995. – 189 с.

14. Телюк Н.А., Шестиловская Н.А. Основы экологической безопасности : пособие. – Минск : БГУ, 2018. – 156 с.

15. Термины и определения по охране окружающей среды, природопользованию и экологической безопасности. – Спб., 2001. – 135 с.

16. Токарев А.Ф. Детерминация экологической преступности. – М.: МВД РФ, 2013. – 54 с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

17. Агейкина К.А., Назарова С.Е., Орлова Ю.Р. Некоторые особенности возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям // Успехи в химии и химической технологии. – 2018. – №4.

18. Анохин С.А. Роль органов внутренних дел в обеспечении экологической безопасности // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – №2.

19. Бабенко О.Ю. Исследование негативного воздействия на состояние окружающей среды в Российской Федерации // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – №2 (58).

20. Байханов А.И. Об актуальных вопросах предупреждения экологической преступности, формировании экологической культуры и

развитии системы экологического образования и просвещения // Актуальные проблемы квалификации и предупреждения экологических преступлений. – 2025.

21. Бегматова Н.З. Загрязнение и охрана окружающей среды. Причины и последствия // Символ науки. – 2020. – №6.

22. Качурова Е.С. Меры индивидуального предупреждения насильственной преступности в местах лишения свободы // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2011. – № 1 (56).

23. Петрухина О.А. Способы проверки информации об экологических преступлениях // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2012. – №3-2.

24. Попов В.А. Использование оперативно-розыскной информации в обеспечении экологической безопасности // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2003. – №4.

25. Репецкая А.Л., Габеев С.В. Проблемы предупреждения убийств по найму // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2021. – № 4 (99).

26. Романов А.А. О значении исследования латентной экологической преступности // Научный портал МВД России. – 2017. – №4 (40).

27. Фомина И.А. Обеспечение экологической безопасности как одна из приоритетных задач в деятельности органов внутренних дел // ГлаголЪ правосудия. – 2022. – №4 (30).

Интернет-ресурсы

28. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>.

29. В Красноярском крае продолжается проведение противопожарных рейдов // ГУ МЧС России по Красноярскому краю. – URL: <https://24.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/5296938>.

30. В России за шесть лет ликвидировали 185 несанкционированных свалок // РИА Новости. – URL: <https://ria.ru/20250725/svalki-2031306923.html>.
31. Влияние окружающей среды на здоровье человека // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека. URL: <https://cgon.rospotrebnadzor.ru/naseleniyu/zdorovyy-obraz-zhizni/vliyanie-okruzhayushchey-sredy-na-zdorove-cheloveka/>.
32. Главный информационно-аналитический центр МВД России. – URL: https://мвд.пф/mvd/structure1/Centri/Glavnij_informacionno_analiticheskij_cen.
33. «Дороже и чаще»: что показывает статистика экологических исков Росприроднадзора за 2025 год. – URL: <https://pravo.ru/ecology/case/262478/>.
34. Здесь и небо черное // Кедр. – URL: <https://kedr.media/stories/zdes-i-nebo-chernoe/>.
35. Как спешка перед сочинской Олимпиадой привела к гибели уникального леса // Наука. – URL: https://naukatv.ru/articles/samshitovaya_ognevka.
36. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>.
37. Красноярский край стал аутсайдером национального экологического рейтинга, оказавшись в «красной зоне» // НГС24. – URL: <https://ngs24.ru/text/ecology/2025/09/26/76048117/>.
38. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2015 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.пф/reports/item/6917617/>.
39. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2018 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.пф/news/item/11830282>.
40. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2019 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.пф>

41. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2022 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/34307225/>.

42. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>

43. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>

44. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - ноябрь 2025 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/75687768/>.

45. Кучерена сообщил, что дефицит сотрудников в органах МВД вырос вдвое // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/society/26/11/2025/6926b52c9a7947997258fda4>.

46. Регионы России с самой неблагоприятной экологической обстановкой: рейтинг «Если быть точным». – URL: <https://tochno.st/materials/regiony-rossii-s-samoy-neblagopriyatnoy-ekologicheskoy-obstanovkoy-reyting-esli-byt-tochnym>.

47. Рейтинг стран мира по Индексу экологической эффективности. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/environmental-performance-index>.

Эмпирические материалы

48. Приговор № 1-31/2023 1-530/2022 от 13 июля 2023 г. по делу № 1-31/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oewdMRQeXdWr/>.

49. Приговор № 1-51/2024 1-539/2023 от 29 января 2024 г. по делу № 1-51/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/josUiGnr4xHg/>.

50. Приговор № 1-8/2024 1-80/2023 от 4 марта 2024 г. по делу № 1-8/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rwU6GhFMtvr4/>.

51. Приговор № 1-617/2024 от 8 сентября 2024 г. по делу № 1-230/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sC89CTK1nNmC/>.

52. Приговор № 1-207/2024 1-9/2025 от 20 февраля 2025 г. по делу № 1-207/2024 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GeRd3RmmZCNT/>.

53. Приговор № 1-11/2025 1-56/2024 от 16 июля 2025 г. по делу № 1-11/2025 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/a1tlM69miC6V/>

54. Апелляционное постановление № 22-4770/2025 22К-4770/2025 от 29 октября 2025 г. по делу № 3/1-7/25 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ERs0ywpqFSZ9/>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение №1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 октября 2025 года

г. Владивосток

Приморский краевой суд в составе

Председательствующего судьи Сажневой М.В.,

с участием прокурора Лиховидова И.Д.,

защитника-адвоката Овчинниковой Г.В., предъявившей удостоверение № 636, ордер № 525 от 30.10.2025,

подозреваемого ФИО1 (посредством видеоконференцсвязи),

при ведении протокола помощником судьи Никитиной А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Рудневой О.А. в интересах подозреваемого ФИО1 на постановление Кировского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцу <адрес>, гражданину РФ, с ..., лиц на иждивении не имеющему, трудоустроенному в ... <адрес> кочегаром, невоеннообязанному, зарегистрированному по адресу: <адрес>, проживающему по адресу: <адрес>, не судимому, подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 260.1 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 01 месяц 23 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

Доложив существо судебного решения, доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение подозреваемого и его адвоката, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Лиховидова И.Д., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

ДД.ММ.ГГГГ следственным отделом по г. Лесозаводск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю возбуждено уголовное дело №, по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 260.1 УК РФ по факту незаконного хранения и перевозки особо ценных растений, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации. ДД.ММ.ГГГГ в 18 часов 00 минут в порядке ст. ст. 91-92 УПК РФ задержан ФИО3 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 260.1 УК РФ, в этот

же день ФИОЗ допрошен в качестве подозреваемого. Старший следователь обратился в суд с ходатайством об избрании ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу. ДД.ММ.ГГГГ постановлением Кировского районного суда Приморского края ФИО1 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 01 месяц 23 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

В апелляционной жалобе адвокат Руднева О.А. в защиту подозреваемого ФИО1 считает, что постановление суда является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Доводы суда о том, что ФИО1, находясь на свободе, может скрыться от следствия и суда, а также продолжить заниматься преступной деятельностью, не имеют под собой реальной доказательственной и правовой основы. Данные предположения суда носят субъективный характер. С момента проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении ФИО1 прошло больше одного года. Следователем не предоставлено суду сведений о том, что за этот период времени ФИО1 были предприняты попытки скрыться от органов следствия. Судом должным образом не исследованы вопросы относительно того, пытался ли ФИО1 скрыться непосредственно после совершения преступления. Также судом не учтена личность ФИО1, отсутствие подтверждающих отрицательную сторону его поведения, и то, что при допросе в качестве подозреваемого он дал признательные показания. Судом необоснованно отклонены доводы защиты о том, что при избрании ФИО1 меры пресечения в виде домашнего ареста, последний имеет возможность прекратить общение с супругой. Кроме того, судом в постановлении не приведены конкретные и фактические обстоятельства, свидетельствующие о реальной возможности ФИО1 оказывать давление на свидетелей или иным способом воспрепятствовать предварительному расследованию. Никаких объективных данных в обоснование необходимости заключения под стражу ФИО1, органом следствия не представлено. Просит оспариваемое постановление отменить, избрать в отношении ФИО1 более мягкую меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Рыбалко Е.Ю. полагает, что доводы апелляционной жалобы о том, что судом не исследованы конкретные обстоятельства, обосновывающие избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, не состоятельны. Решая вопрос об избрании меры пресечения суд учел личность подозреваемого, возраст, состояние здоровья, условия жизни его семьи и обоснованно пришел к выводу о невозможности избрания более мягкой меры пресечения, поскольку она не сможет являться гарантией того, что ФИО1 не примет мер к созданию условий, препятствующих производству по уголовному делу. Судом установлены фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения подозреваемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ и неосуществимости беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении последнего иной меры пресечения. Выводы суда о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и невозможности избрания иной более мягкой, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которых подробно приведены в постановлении. Просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом

предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство старшего следователя об избрании в отношении ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, а также все необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы. Ходатайство составлено уполномоченным на то должностным лицом, в рамках возбужденного уголовного дела, в установленные законом сроки. Следствием в судебное заседание представлены, а судом проверены и оценены материалы, подтверждающие обоснованность подозрения в причастности ФИО1 к инкриминируемому деянию.

В силу требований ст. 97 УПК РФ, дознаватель, следователь либо суд вправе избрать подозреваемому, обвиняемому одну из мер пресечения, предусмотренных законом, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от органов предварительного следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, может угрожать участникам уголовного судопроизводства, иным образом воспрепятствует производству по уголовному делу.

Согласно положениям ст. 99 УПК РФ, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом должны учитываться тяжесть совершенного преступления, данные о личности подозреваемого, обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

По мнению суда апелляционной инстанции, суд первой инстанции, заслушав участников судебного разбирательства, исследовав представленные материалы, обоснованно пришел к выводу об избрании в отношении ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом суд мотивировал свое решение, в выводах которого у суда апелляционной инстанции нет оснований усомниться. Представленными в суд первой инстанции материалами подтверждена достаточность данных об имевшем место событии противоправного деяния, в совершении которого подозревается ФИО1

Из представленных материалов следует, что задержание в качестве подозреваемого ФИО1 произведено ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 23-28), ему сообщено, что он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 260.1 УК РФ. Основанием к задержанию послужило указание свидетелей на данное лицо, как на совершившее преступление.

При изучении личности ФИО1 суд первой инстанции принял во внимание его возраст, состояние здоровья, условия жизни его семьи, удовлетворительную характеристику по месту жительства, наличие личного подсобного хозяйства.

Суд при вынесении постановления учел, что ФИО1 подозревается в совершении тяжкого преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок, превышающий 3 года. В обоснование возможности продолжить заниматься преступной деятельностью суд правильно также учел сведения из ходатайства следователя об обстоятельствах того, что согласно оперативным данным ФИО1 также может хранить в охотничьих сخронах и бараках в лесных массивах вблизи <адрес>, незаконно добытые корни растения женьшень, оружие и патроны к нему, о которых не сообщил в ходе допроса. Свидетелями могут являться соседи ФИО1, иные жители <адрес>, а также его жена, которые обладают информацией о противоправной деятельности, в том числе периодах совершения

ФИО1 в составе группы лиц, выездов для осуществления сбора корней дикорастущего растения женьшеня (л.д. 41)
Таким образом суд пришел к обоснованному выводу, что подозреваемый может воспрепятствовать производству по делу, без избрания в отношении него меры пресечения, связанной с изоляцией от общества, может угрожать свидетелям, воздействовать на них с целью изменения ими показаний, либо уничтожения ими еще неустановленных мест хранения корней дикорастущего растения женьшеня, оружия и патронов к нему.
Таким образом, суд обосновано пришел к выводу, что, находясь на свободе, ФИО1 может скрыться от органа предварительного расследования и суда, оказать давление на участников уголовного судопроизводства, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу.

Заверения подозреваемого и его защитника об отсутствии намерений скрываться от следствия и иным образом препятствовать производству по делу не являются достаточными для признания выводов суда об избрании столь строгой меры пресечения, противоречащими требованиям ст. 97 УПК РФ. Мотивированный вывод суда о невозможности применения к ФИО1 иной, более мягкой, меры пресечения, суд апелляционной инстанции находит правильным. Суд апелляционной инстанции также не усматривает фактической возможности избрания более мягкой меры пресечения ФИО1, поскольку мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана в отношении подозреваемого не только в целях обеспечения его личного участия при проведении ряда следственных действий по делу, но и с целью недопущения воспрепятствования следствию. Поэтому данная мера пресечения в наибольшей степени гарантирует обеспечение задач уголовного судопроизводства, охрану прав и законных интересов всех участников процесса. Документы, представленные стороной защиты, как видно из обжалуемого постановления, приняты во внимание, однако сами по себе не влекут отмены или изменения обжалуемого решения суда, поскольку не содержат сведений о таких данных, которые бы поставили под сомнение правильность выводов суда первой инстанции.

Сведения о личности ФИО1, наличие места жительства, род занятий, удовлетворительные характеристики, свидетельствует о социальной адаптации, но не могут служить безусловными основаниями для избрания иной меры пресечения. Вероятность ненадлежащего поведения ФИО1, столь высока, что исключает применение к нему превентивных мер. Медицинского заключения, свидетельствующего о наличии у подозреваемого заболевания, входящего в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, суду первой и апелляционной инстанций не представлено (ч. 1 ст. 110 УПК РФ). Содержание ФИО1 под стражей соответствует положениям Конституции РФ, предусматривающей ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина в той мере, в какой необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других граждан. Обжалуемое судебное решение полностью соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, не противоречит положениям ст. ст. 97, 99 УПК РФ, Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Нарушений уголовно-процессуального закона при решении вопроса об избрании меры пресечения содержания под стражей, влекущих безусловную отмену постановления, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд
апелляционной инстанции,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Кировского районного суда Приморского края от 10 октября 2025 года в отношении подозреваемого ФИО1 - оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Рудневой О.А. в защиту подозреваемого ФИО1 - без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ. Подозреваемый, имеет право ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела кассационной инстанцией.

Председательствующий Сажнева М.В.

Приложение №2

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 марта 2024 года Мотыгинский районный суд Красноярского края в п. Мотыгино в составе: председательствующего судьи Васильковой И.М.

при секретаре Ярлыковой С.В. с участием:

помощника прокурора Илькова А.В.

подсудимого ФИО2

адвоката Романова В.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО4, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> ФИО1 края, гражданина РФ, со средним образованием, не работающего, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка ДД.ММ.ГГГГ г.р., военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <адрес> проживающего по адресу: <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, суд

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 совершил незаконную рубку лесных насаждений, совершенную в особо крупном размере, при следующих обстоятельствах.

Согласно ч. 1 ст. 8 Лесного кодекса РФ лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

В соответствии с Положением "О Министерстве лесного хозяйства Красноярского края", утвержденным Постановлением Правительства Красноярского края от 26.07.2016 № 374-П, Министерство лесного хозяйства края управляет и распоряжается государственной собственностью в области лесных отношений на территории Красноярского края; осуществляет надзор (контроль) в областях лесных отношений на территории Красноярского края.

В соответствии ч.ч. 1, 3 ст. 23.1 Лесного кодекса РФ рубками лесных насаждений (деревьев, кустарников, лиан в лесах) признаются процессы их валки (в том числе спиливания, срубания, срезания), а также иные технологически связанные с ними процессы (включая трелевку, частичную переработку, хранение древесины в лесу), в результате которых образуется древесина в виде лесоматериалов (хлыстов, обработанных и необработанных сортиментов и иных лесоматериалов); порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется правилами заготовки древесины, правилами пожарной безопасности в лесах, правилами санитарной

безопасности в лесах, правилами лесовосстановления и правилами ухода за лесами.

Согласно ст. 25 Лесного кодекса РФ, леса могут быть использованы гражданами в различных видах деятельности, при этом законодательством РФ установлен порядок получения разрешительных документов на рубку лесных насаждений, рубка лесных насаждений без разрешительных документов запрещена.

Порядок осуществления рубок лесных насаждений определяется Правилами заготовки древесины и особенностями заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса РФ, утвержденными Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 01.12.2020 № 993.

Согласно ст. 29, 30, 75, 77 Лесного кодекса РФ, п.п. 3-5, 17, 32 разделов 1-3 Правил заготовки древесины, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 01.12.2020 № 993, граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, заготовка древесины осуществляется в соответствии с настоящими Правилами, лесным планом субъекта Российской Федерации, лесохозяйственным регламентом лесничества, лесопарка, а также проектом освоения лесов и лесной декларацией (за исключением случаев заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений или контракта указанного в части 5 статьи 19 Лесного кодекса РФ), граждане вправе заготавливать древесину для целей отопления, возведения строений и иных собственных нужд. В целях заготовки древесины проводится отвод лесосеки, а также таксация лесосеки, при которой определяются количественные и качественные характеристики лесных насаждений и объем древесины, подлежащий заготовке. Рубки лесных насаждений осуществляются в форме выборочных рубок или сплошных рубок. Порядок и нормативы заготовки гражданами древесины для собственных нужд установлены Законом Красноярского края №21-5820 от 14.02.2007 "О заготовке древесины на основании договоров купли - продажи лесных насаждений", Указом Губернатора Красноярского края от 22.04.2008 № 60-уг "Об утверждении Порядка заключения с гражданами договоров купли - продажи лесных насаждений для собственных нужд".

В утреннее время 13.06.2022, но не позднее 08.00ч., более точные время и дата следствия не установлены, у ФИО4, находящегося у себя дома по адресу: <адрес>; которому был заведомо известен законный порядок заготовки древесины, предусмотренный ч. 9 ст. 29, ч. 4 ст. 30 Лесного кодекса РФ и Правилами заготовки древесины, утвержденными Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ № 993 от 01.12.2020, Законом Красноярского края № 21-5820 от 14.02.2007 "О заготовке древесины на основании договоров купли - продажи лесных насаждений", Указом Губернатора Красноярского края от 22.04.2008 № 60-уг "Об утверждении Порядка заключения с гражданами договоров купли - продажи лесных насаждений для собственных нужд", возник преступный умысел на незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере на участке лесного массива, расположенном в выделе 33 квартала 91 Мотыгинского участкового лесничества КГБУ "Мотыгинское участковое лесничество" в Мотыгинском районе Красноярского края, принадлежащих лесному фонду Российской Федерации, с целью использования древесины в личных нуждах.

С целью реализации преступного умысла, ФИО4 около 08.00ч. 13.06.2022, на

автомобиле марки "ГАЗ 63" без государственного регистрационного знака, находящегося у него в пользовании, приехал на лесной участок, расположенный в выделе 33 квартала 91 Мотыгинского участкового лесничества КГБУ "Мотыгинское участковое лесничество" в Мотыгинском районе Красноярского края, имея при себе бензопилу марки "STIHL MS180". После чего, в период с 08.00ч. 13.06.2022 по 18.00ч. 20.06.2022, а именно: в период с 08.00ч. до 18.00ч. 13.06.2022, в период с 08.00ч. до 18.00ч. 15.06.2022, в период с 08.00ч. до 18.00ч. 17.06.2022, в период с 08.00ч. до 18.00ч. 19.06.2022 и в период с 08.00ч. до 18.00ч. 20.06.2022, ФИО4 в отсутствие разрешительных документов на осуществление рубки лесных насаждений, действуя в нарушение требований ч.ч. 1, 9 ст. 29, ч.ч. 1, 3-5 ст. 30, ч. 1, 2, 3, 4 ст. 75, ч. 3, 4, 5, 6, 7 ст. 77 Лесного кодекса РФ, согласно которым граждане осуществляют заготовку древесины для собственных нужд на основании договоров аренды лесных участков, а так же договоров купли-продажи лесных насаждений, не имея договора аренды лесного участка, а так же договора купли-продажи лесных насаждений, осознавая противоправный характер своих действий и наступление общественно опасных последствий в виде причинения Российской Федерации экологического и имущественного вреда в особо крупном размере и желая наступления этих последствий, будучи осведомленными о том, что согласно действующему законодательству РФ, не имеет права осуществлять заготовку древесины, умышленно с использованием своей бензопилы марки "STIHL MS180" совершил незаконную вырубку лесных насаждений: 1 сырораствующего дерева породы лиственница объемом древесины 3,52 м, 2 сырораствующих деревьев породы сосна общим объемом древесины 3,98 м, 18 сырораствующих деревьев породы осина общим объемом древесины 8,82 м, 22 сырораствующих деревьев породы береза общим объемом древесины 24,46 м, 3 сырораствующих деревьев породы пихта общим объемом древесины 0,38 м, отделив ствол дерева от корня путём спиливания. В дальнейшем ФИО4 распорядился древесиной по своему усмотрению.

Согласно п. 1 Приложения Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2018 № 1730, "Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства", (далее Постановление), размер ущерба от незаконной рубки эксплуатационных лесах рассчитывается как 50 - кратная стоимость древесины, исчисленная по ставкам платы за единицу объема.

Ставки платы за единицу объема использованы в соответствии с Таблицей 1 "Ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности", утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 № 310. В 2022 году, данные ставки применяются с повышающим коэффициентом 2,83, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18.10.2019 № 1318 "О применении в 2021-2023 годах коэффициентов к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности". Объем древесины незаконно срубленных деревьев произведен с использованием Сортиментных и товарных таблиц для древостоев Западной и Восточной Сибири, утвержденных Председателем Гослесхоза СССР (приказ № 177 от 21 ноября 1989 г.), ставка платы за 1 м древесины: породы лиственница составляет 48 рублей 24 копейки, породы сосна составляет 60 рублей 12 копеек, породы пихта составляет 54 рубля 18 копеек, породы береза составляет 30 рублей 06 копеек, породы осина составляет 5 рублей 94 копейки.

В результате совершенной незаконной рубки 1 дерева породы лиственница объемом древесины 3,52 м, 2 деревьев породы сосна общим объемом древесины 3,98 м, 18 деревьев породы осина общим объемом древесины 8,82 м, 22 деревьев породы береза общим объемом древесины 24,46 м, 3 деревьев породы пихта общим объемом древесины 0,38 м. ФИО4 причинил Государственному лесному фонду Российской Федерации материальный ущерб на общую сумму 172252 рубля, (с учетом округления на основании пункта 5 Приложения 4 Постановления № 1730 от 29 декабря 2018 года), который, согласно примечания к статье 260 УК РФ, является особо крупным размером. В судебном заседании подсудимый ФИО4 вину признал частично, в объеме незаконной рубки лесных насаждений, установленном 28.06.2023 при повторном замере пней. Ущерб признал на сумму 164844 рублей, рассчитанный по диаметрам пней согласно осмотру от 28.06.2023. Суду пояснил, что с 13 по 20 июня 2022 года в выделе 33 квартале 91 Мотыгинского лесничества заготавливал дрова, не имея разрешительных документов. На месте рубил, складывал и вывозил березу, осину, лиственницу, сосну, пихту. Не все деревья, который он спилил, были сырорастущими, некоторые деревья были сухостойными. Вывозил древесину на автомобиле "ГАЗ 63", принадлежащий отцу. 20.06.2022 был задержан сотрудниками полиции. 20.06.2022 был произведен осмотр места происшествия с его участием и произведен расчет ущерба, с которым он не согласен.

Суд считает, что вина подсудимого полностью нашла своё подтверждение в ходе судебного следствия и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Представитель потерпевшего Министерства природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края ФИО13, действующая по доверенности № 86-0461 от 17.01.2024, пояснила, что от сотрудников полиции ей стало известно, что в период времени с 13.06.2022 по 20.06.2022 ФИО4, находясь в квартале 91 выделе 33 Мотыгинского участкового лесничества КГБУ "Мотыгинское лесничество", совершил незаконную рубку до степени прекращения роста деревьев породы осина в количестве 18 штук, породы пихта в количестве 3 штук, породы береза в количестве 22 штук, породы сосна в количестве 2 штук и породы лиственница в количестве 1 штуки, общим объемом 41,16 м3, чем причинил лесному фонду Российской Федерации материальный ущерб на сумму 172252,00 рублей. На данную сумму заявлены иски требования, которые она поддержала.

Свидетель Свидетель №2 пояснил, что работает в должности старшего инспектора группы ДПС ОМВД России по Мотыгинскому району. В его должностные обязанности входит охрана общественного порядка, безопасность дорожного движения. 20.06.2022, работая в смене с сотрудником ДПС Свидетель №3, на 3 км. автодороги "Мотыгино - Широкий Лог" был остановлен автомобиль ГАЗ, под управлением ФИО4 При осмотре автомобиля были обнаружены чурки разных пород деревьев и бензопила. Документов на древесину у водителя не было. Он вызвал сотрудника КГКУ "Лесная охрана" ФИО7 Затем, вместе со следователем ФИО8, специалистом Свидетель №1, выехали на место рубки, где ФИО4 сам показывал пни, спиленных им деревьев. ФИО8 и Свидетель №1 делали замеры пней рулеткой, и фотографировали пни. Свидетель Свидетель №3 пояснил, что работает инспектором группы ДПС ОМВД России по Мотыгинскому району. 20.06.2022 был остановлен автомобиль ГАЗ, под управлением ФИО4 ФИО4 осуществлял перевозку древесины, документов на которую у него не было. На место была вызвана Свидетель №1, следователь ФИО8 Приехали на место рубки. На месте рубки ФИО8, Свидетель №1 проводили замеры и расчеты. Он участия в замерах не принимал. Свидетель Свидетель №1 пояснила, что работает в должности главного

государственного инспектора КГКУ "Лесная охрана". В ее должностные обязанности входит осуществление лесного контроля. От сотрудников ДПС ей стало известно о том, что был остановлен автомобиль в кузове которого были чурки деревьев. В связи с этим, 20.06.2022 был организован выезд в квартал 91 выдел 33 Мотыгинского участкового лесничества. На место рубки лесных насаждений выехала группа, куда входила она, следователь ФИО8 и два сотрудника ДПС. На месте происшествия ФИО4 сам показал спиленные им деревья. В результате перече́та было установлено, что было спилено 46 деревьев, объемом 41,16 м. Были пересчитаны пни, на которые указал сам ФИО4. Других пней там не было. Все деревья были свежеспиленными, т.к. на порубочных остатках и вершинах была зеленая листва и хвоя, а на пнях имелось соковыделение и смоловыделение. Замеры она производила рулеткой, которая имела свидетельство о поверке. В последствии, она подготовила сообщение о лесонарушении и произвела расчет ущерба. Сумма ущерба составила 172252 рубля.

Эксперт ФИО18 пояснила, что является экспертом ЭКЦ ГУ МВД России по ФИО1 краю, проводила ботаническую экспертизу спила лиственницы, свои выводы подтвердила. Суду пояснила, что эксперт не может делать категоричный вывод по спилу с дерева. Категория жизненного состояния определяется по всему дереву. Оценка состояния всего дерева проводится непосредственно на месте роста дерева, т.е. на момент рубки или когда его обнаружили. Есть специалисты, которые выезжают и определяют состояние дерева, необходимого, например, для санитарной рубки. Она таким специалистом не является. Даже в случае, если бы следователь представил на исследование не только спил пня дерева, но верхнюю часть дерева, выводы экспертизы не были бы точнее, поскольку она не смогла бы оценить состояние дерева на момент его роста. Представленный спил имел морозобойную трещину. Данная трещина свидетельствует о том, что дерево было когда-то повреждено, но оно справилось и продолжало расти. Это явные признаки, которые можно увидеть на фрагменте спила дерева. Однако, есть множество заболеваний деревьев, которые по спилам эксперт не может определить. В данном случае было видно, что имело место быть осмоление в заболонной части. Заболонная часть является самым важным элементом при росте дерева. Если повреждена кора или заболонная часть, то дерево признается погибшим. Ослабленным дерево может быть 10-20 лет, при этом оставаться жизнеспособным. В данном случае были признаки осмоления дерева, что свидетельствует о том, что, несмотря на то, что оно было ослабленным, оно вегетировало, т.е. продолжало жить. Осмоление в заболонной части дерева - это реакция дерева на травму. Характер выделения смолы у погибшего дерева меняется и отличается от осмоления живого дерева. У живого дерева выделение смолы происходит именно в заболонной части. С течением времени, когда прошел большой промежуток времени, эксперт уже не может оценить состояние листьев, ствола, веток. При производстве экспертизы, они, как правило, указывают максимальные размеры спилов пня, т.е. замеряют по самым широким частям. Замеры проводятся поверенной рулеткой.

Специалист Свидетель №1 пояснила, что работает в должности главного государственного инспектора КГКУ "Лесная охрана". Суду пояснила, что производила расчет ущерба по осмотру места происшествия от 20.06.2022. При производстве осмотра места происшествия 20.06.2022 был изъят спил лиственницы, который был отправлен на экспертизу. Расхождения по замерам спила, которые сделала она, и которые сделал эксперт, могли произойти в результате транспортировки древесины. Диаметр лиственницы, который определила она - 45х61см. Средний диаметр для расчета составляет 52 см. Диаметр, который указал эксперт 44х60 см. Средний

диаметр для расчета также составляет 52 см. В связи с чем, согласно сортиментных таблиц, объем кубатуры, размер ущерба не изменился, в связи с полученной разницей при измерении спила лиственницы.

Вина подсудимого, кроме того, подтверждается письменными доказательствами:

- рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мотыгинскому району Свидетель №2, где указано что 20.06.2022 находясь на охране общественного порядка по обеспечению безопасности дорожного движения в составе наряда ДПС в 12.05ч. на 3 км. автодороги Мотыгино-Широкий Лог был остановлен автомобиль ГАЗ 63 без государственного номера, под управлением ФИО4, который перевозил лесную продукцию породы березы (березовые, осиновые чурки в количестве 50 штук общий объем 5 куб.м.) Автомобиль и перевозимый груз были поставлены на территорию ОМВД по Мотыгинскому району (т. 1 л.д. 19);
- сообщением о лесонарушении № 8 от 21.06.2022, установленном в квартале 91 выделе 33 Мотыгинское лесничество Мотыгинское участковое лесничество. Категория защитности: эксплуатационные леса. Выпиской из таксового описания, абрисом лесонарушения, схемой с навигатором Garmin GPS MAP 66st (т. 1 л.д. 20-26);
- расчетом ущерба по незаконной рубке деревьев Мотыгинского лесничества Мотыгинского участкового лесничества в квартале 91 выделе 33, который составил 172252 рубля (т. 1 л.д. 27-29);
- перечетной ведомостью 46 деревьев на 2 листах, составленной с участием ФИО4 (т. 1 л.д. 30-31);
- протоколом осмотра места происшествия от 20.06.2022 и фототаблицей к нему, с участием ФИО4, главного государственного инспектора КГКУ "Лесная охрана" Свидетель №1 и ст. инспектора ОГИБДД Свидетель №2 участка местности, расположенного в лесном массиве в квартале 91 выдел 33 Мотыгинского участкового лесничества КГБУ "Мотыгинское лесничество" в Мотыгинском районе Красноярского края, где указаны 46 пней срубленных деревьев, их размеры, координаты. При осмотре использовались технические средства: цифровой фотоаппарат марки "Canon", GPS-навигатора марки "Garmin GPSmap 66st", bussоль геодезическая, измерительная рулетка (т. 1 л.д. 32-51);
- протоколом осмотра места происшествия от 20.06.2022 и фототаблицей к нему согласно которого возле ОМВД России по Мотыгинскому району по адресу: <адрес> у ФИО4, изъят автомобиль "ГАЗ 63" без государственных номеров, зеленого цвета, в кузове которого находится чурки деревьев различных пород. (т. 1 л.д. 52-56);
- протоколом осмотра места происшествия от 20.06.2022 и фототаблицей к нему, согласно которого в служебном кабинете № 2-14 ОМВД России по <адрес> по адресу: <адрес> ФИО4 изъята бензопила марки "STIHL MS180" серийный № А RSC. (том 1 л.д. 57-61);
- протоколом осмотра предметов от 21.06.2022 и фототаблицей к нему, согласно которого была осмотрена бензопила "STIHL MS180" серийный № А RSC. В ходе осмотра установлено, что бензопила находится в исправном состоянии, имеет потертости на корпусе (т. 1 л.д. 62-65);
- постановлениями о признании вещественным доказательством от 21.06.2022 и о возвращении вещественного доказательства от 21.06.2022 бензопилы марки "STIHL MS180" серийный № А RSC ФИО4 (т. 1 л.д. 67-68);
- распиской ФИО4 о получении на ответственное хранение бензопилы "STIHL MS180" серийный № А RSC (т. 1 л.д. 68);
- протоколом осмотра предметов от 28.06.2022 и фототаблица к нему, согласно которого был осмотрен автомобиль марки "ГАЗ 63", изъятый 20.06.2022. В ходе осмотра автомобиля установлено, что на нем нет государственного регистрационного

номера, на раме и двигателе регистрационные номера отсутствуют. Чурки из кузова автомобиля перегружены на прилегающую территорию (т. 1 л.д. 69-71);

- постановлением о признании вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу от 28.06.2022, согласно которого автомобиль марки "ГАЗ 63" признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 72);
- постановлением о возвращении вещественного доказательства от 28.06.2022, согласно которого грузовой автомобиль "ГАЗ 63", кабина зеленого цвета, без г/н, возвращен под расписку ФИО4 (т. 1 л.д. 73);
- распиской ФИО4 о получении на ответственное хранение автомобиля "ГАЗ 63", без г/н (т. 1 л.д. 74);
- протоколом проверки показаний на месте от 01.07.2022 с участием подозреваемого ФИО4, адвоката ФИО9 и фототаблицей к нему, где ФИО4 показал на пни в квартале 91 выделе 33 Мотыгинского участкового лесничества КГБУ "Мотыгинское лесничество", где совершил рубку лесных насаждений. ФИО4, находясь в лесном массиве, указал на участок местности, где имеются пни 46 деревьев породы "сосна", "лиственница", "пихта", "береза", "осина" и пояснил, что данные деревья были сырораствующими на момент рубки. В ходе проверки показаний на месте при помощи бензопилы был произведен спил с пня дерева породы "лиственница", имеющий обозначение № 38 (т. 1 л.д. 75-82);
- протоколом осмотра предметов от 06.08.2022, согласно которого были установлены размеры полениц осина 1,55x1,85x0,48м, береза 3,15x2,05x0,5м, сосна 1,5x1,1x0,5м., изъятых в ходе осмотра места происшествия 20.06.2022. При осмотре участвовала специалист Свидетель №1 (т. 1 л.д. 83-86);
- постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств от 06.08.2022, согласно которого фрагменты деревьев (чурки) породы осина объемом 1,376 м3, породы береза объемом 3,228 м3, породы сосна объемом 0,825 м3 приобщены в качестве вещественных доказательств (т. 1 л.д. 87);
- справкой расчетом, согласно которой стоимость древесины породы осина объемом 1,376 м3 составила 2593,76 рублей, стоимость древесины породы береза объемом 3,228 м3 составила 6084,78 рублей, стоимость древесины породы сосна объемом 0,825 м3 составила 1086,53 рублей. Общая стоимость изъятной древесины составила 9765,07 рублей. (т. 1 л.д. 88);
- постановлением Мотыгинского районного суда от 08.08.2022 (с учетом постановления от 26.04.2023 об исправлении описки) о разрешении реализовать заготовленную древесину в виде фрагментов деревьев (чурки) породы осина объемом 1,376 м3, породы береза объемом 3,228 м3, породы сосна объемом 0,825 м3. (т. 1 л.д. 90, т. 2 л.д. 39);
- заключением оценочной экспертизы №137.03.00164 от 04.08.2022, согласно которой рыночная стоимость изъятых фрагментов деревьев (поленья) хвойных пород объемом 1 м3 составляет: 1317 рублей; рыночная стоимость изъятых фрагментов (поленья) деревьев лиственных пород объемом 1 м3 составляет: 1885 рублей (т. 1 л.д. 97-104);
- заключением ботанической экспертизы № 11/1044 от 22.07.2022, согласно которой спил, представленный на исследования, исходя из состояния спила на момент проведения экспертизы, принадлежал вероятнее всего, живому (вегетирующему) дереву, предположительно относящемуся к категории ослабленных, сильно ослабленных. Определить категорию состояния дерева точнее (ослабленное, сильно ослабленное) не представилось возможным по причине того, что исследованию подвергалась только часть древесины, без оценки состояния всего дерева (т. 1 л.д. 109-110);

- протоколом осмотра предметов от 21.09.2022 и фототаблицей к нему, согласно которого был осмотрен спил с пня дерева породы лиственница, с участием специалиста Свидетель №1, в ходе которого установлено, что спил дерева породы лиственница узкой части верхней части составил 44*60*16 см. По диаметру спила имеются сколы коры. При измерении использовались рулетка длиной 50 м. № 142 (т. 1 л.д.127-130);

- постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства от 21.09.2022, согласно которого спил с пня дерева породы лиственниц приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (т. 1 л.д. 131);

- протоколом явки с повинной, зарегистрированным в КУСП № 1134 от 20.06.2022, в котором ФИО4 сообщил, что в период с 13 по 20.06.2022 им для личных нужд незаконно, без документов, была осуществлена рубка 46 деревьев породы: береза, осина, пихта, сосна, лиственница, которые были сырораствующими в лесном массиве в районе автодороги Ленинградка. (т. 1 л.д. 174-175);

- постановлением о признании и приобщении в качестве вещественных доказательств от 10.07.2023, согласно которого 2 спила с пней деревьев породы "береза", 3 спила с пней деревьев породы "осина" и 1 спил с пня дерева породы "сосна", 1 фрагмента ствола дерева породы "лиственница", 1 фрагмент ствола дерева породы "береза" приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (т. 2 л.д. 119). Оценив все доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, суд признаёт вину подсудимого доказанной и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 260 УК РФ - как незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в особо крупном размере. Разрешающих документов на рубку лесных насаждений ФИО4 не имел. Доводы стороны защиты о неверном расчете ущерба, поскольку не все срубленные ФИО4 деревья были живораствующими, опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 20.06.2022, в ходе которого произведен пересчет и обмер пней, установлены вид и количество вырубленной древесины, все обнаруженные в квартале 91 выделе 33 Мотыгинского участкового лесничества пни имели светлый срез, со следами выступания сока по краю пня. Сведения, отраженные в протоколе осмотра места происшествия, подтверждаются показаниями свидетеля Свидетель №1, непосредственно участвовавшего при его проведении в качестве специалиста, пояснившей, что пересчет пней осуществлялся по живораствующим деревьям, на те которые указал сам ФИО4. Других пней не было. Представленный на экспертизу спил лиственницы, так же признан экспертом живым, но ослабленным деревом, а не сухостойным как утверждает ФИО4. Разница в диаметре пня лиственницы, при замере, произведенном экспертом (44х60см.) и при замере, произведенном специалистом ФИО10 при осмотре места происшествия (45х61см.), могла образоваться в результате внешнего воздействия на спил дерева при транспортировке его на экспертизу, и не ставит под сомнение размеры диаметров пней, определенных специалистом, при осмотре места происшествия 20.06.2022.

Не доверять показаниям специалиста и эксперта у суда нет оснований, поскольку они имеют определенный стаж работы в своей области, имеют высшее специальное образование: Свидетель №1 в области лесного хозяйства, эксперт ФИО18 высшее биологическое образование, а также экспертную специальность "Ботаническая экспертиза (исследование объектов растительного происхождения)", были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

При определении размера ущерба, суд руководствуется протоколом осмотра места происшествия от 20.06.2022, в ходе которого с участием специалиста КГКУ "Лесная охраны" Свидетель №1, были определены вид, количество вырубленной древесины, произведен перечет и обмер пней, с использованием поверенной рулетки (дата поверки 20.06.2022) (т. 2 л.д. 43).

Специалист Свидетель №1 пояснила, что в ее пользовании имеется только одна рулетка 50 метровая № 142. Именно этой рулеткой она производила замеры пней 20.06.2022. Этой же рулеткой проводились замеры 28.06.2023 следователем без ее участия.

Доводы стороны защиты, что на момент осмотра 20.06.2022 рулетка не была поверена, ничем объективно не подтверждены.

Согласно свидетельства о поверке, рулетка с заводским номером 50М № 142 была поверена 20.06.2022, осмотр места происшествия был начат 20.06.2022 в 16ч., что не исключает наличие на момент осмотра у специалиста поверенной рулетки.

Доводы стороны защиты о необходимости при расчете ущерба руководствоваться протоколом осмотра места происшествия от 28.06.2023, в результате которого объем незаконно заготовленной древесины уменьшился, в связи с тем, что при обмере диаметр некоторых пней изменился, суд также признает необоснованными.

Учитывая, что повторный осмотр места происшествия и обмер пней были произведены следователем, по ходатайству стороны защиты, через значительный промежуток времени (через один год с момента незаконной рубки), суд не может принять во внимание протокол осмотра места происшествия от 28.06.2023 и расчет ущерба, произведенные на его основе (на сумму 164844 рубля), поскольку диаметр пней мог измениться, в результате внешнего воздействия на них погодных и климатических условий, насекомых, гнили.

Как следует из сообщения начальника ЭКЦ ГУМВД России по Красноярскому краю ФИО11 от 13.07.2023 определение жизненного состояния деревьев на момент незаконной рубки возможно в случае, если с момента рубки прошло не более 6 месяцев в зимний период и не более 3 месяцев в летний период, т.к. порубочные остатки помимо признаков свойственных им на момент незаконной рубки, могут приобрести признаки, являющиеся результатом внешнего воздействия (например: жизнедеятельность насекомых, воздействие дереворазрушающих грибов и т.д.), в период между совершением противоправных действий и временем производства экспертизы (т. 2 л.д. 130).

Размер причиненного преступлением ущерба правильно определен в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1730 от 29 декабря 2018 года "Об утверждении особенностей возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства", таксами и методикой исчисления размера ущерба за нарушение лесного законодательства с учетом коэффициента, действующего на момент совершения преступления.

По смыслу ст. 6 УК РФ справедливость назначенного осужденному наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, разрешая вопрос о назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к тяжкому преступлению и данные, характеризующие личность подсудимого, который в отношении инкриминируемого деяния является вменяемым, удовлетворительно характеризуется по месту жительства.

Обстоятельством, смягчающим наказание ФИО4, в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию

преступления; в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ частичное возмещение причиненного ущерба. Обстоятельств, отягчающих наказание ФИО4, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание обстоятельства совершённого тяжкого преступления и данные, характеризующие личность виновного, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного им преступления на менее тяжкое. Принимая во внимание изложенное, влияние назначенного наказания на условия жизни подсудимого и его семьи, суд считает, что цели и задачи назначенного наказания, его влияние на исправление и перевоспитание подсудимого, предупреждение совершения новых преступлений, а так же цели восстановления социальной справедливости, могут быть достигнуты с назначением наказания в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ в связи с наличием предусмотренных п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающих наказание обстоятельств при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, и без назначения дополнительного вида наказания, что, по мнению суда, будет справедливым и в случае положительной социальной установки на дальнейшую жизнь, сможет обеспечить достижение целей наказания.

Представителем Министерства природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края ФИО13 в рамках уголовного дела заявлен иск о возмещении причиненного преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 260 УК РФ ущерба от незаконной руки лесных насаждений в размере 172252 рубля. Государственный обвинитель исковые требования поддержал. Подсудимый ФИО4 признал исковые требования на сумму 164844 рубля. На указанную сумму ФИО4 ущерб погасил, представив чеки по операциям: на сумму 152476 рублей от 07.02.2024 и 12368 рублей от 04.03.2024.

По общему правилу, установленному в пункте 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Разрешая гражданский иск и принимая решение о взыскании ущерба на сумму 7408 рублей (из расчета $172252 - 164844 = 7408$ р.), суд отмечает, что платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в соответствии с пунктом 22 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ подлежат зачислению в бюджет муниципального образования по месту причинения вреда окружающей среде.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется ст. 81 - 82 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления. Согласно положениям пункта 1 части 3 указанной нормы закона, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ предметы, помимо перечисленных в других пунктах ч. 3 ст. 81 УПК РФ, передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства.

Таким образом, переход какого-либо вещественного доказательства в собственность государства, согласно требованиям закона, возможен только при наличии достаточных оснований полагать, что собственник вещественного доказательства не установлен. Согласно п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года

№ 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, в том числе транспортные средства, с помощью которых совершались незаконная охота или незаконная рубка лесных насаждений, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, могут быть конфискованы на основании п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Согласно п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ принадлежащие обвиняемому орудия, оборудования или иные средства совершения преступления подлежат конфискации. В судебном заседании ФИО4 пояснил, что бензопила марки "STIHL MS180", принадлежит ему, в связи с чем, она подлежит конфискации. Кроме того, на основании постановления следователя от 28.06.2022 автомобиль "ГАЗ 63" признан в качестве вещественного доказательства по данному уголовному делу и передан на хранение ФИО4. Каких-либо данных, свидетельствующих о мерах по установлению собственников указанного имущества, материалы дела не содержат. В ходе судебного следствия установлено, что ФИО4 проживает в <адрес> с семьей, в <адрес> проживают его родители. По месту жительства родителей ФИО4 имеет регистрацию.

Установлено, что для перевозки незаконно срубленной древесины ФИО4 использовал автомобиль "ГАЗ 63" без государственных регистрационных номеров, находящийся у него в пользовании. Из пояснений ФИО4 следует, что автомобиль приобрел в 90-х годах его отец, который утратил государственные регистрационные номера. Учитывая, что в ходе следствия не была проверена информация кому фактически принадлежит транспортное средство ФИО4 или его отцу ФИО3, суд считает необходимым, учитывая показания ФИО4, передать автомобиль "ГАЗ 63" его владельцу ФИО3. Фрагменты деревьев (чурки) породы осина объемом 1,376 м³, породы береза объемом 3,228 м³, породы сосна объемом 0,825 м³ следует передать для хранения и реализовать в целях обращения в доход государства в территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва. Спил с пня дерева породы лиственница, 2 спила с пней деревьев породы береза, 3 спила с пней деревьев породы осина и 1 спил с пня дерева породы сосна, 1 фрагмент ствола дерева породы лиственница, 1 фрагмент ствола дерева породы береза, как не представляющие ценности, уничтожить.

Руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать ФИО4 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года. Обязать осужденного:

- встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного по месту жительства,
- не менять без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного место жительства;
- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного.

По вступлению приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде, отменить.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства:

- бензопилу марки "STIHL MS180" серийный № А RSC, хранящиеся у ФИО4 - конфисковать в доход государства;

- автомобиль марки "ГАЗ-63" - передать ФИО3;

- фрагменты деревьев (чурки) породы осина объемом 1,376 м3, породы береза объемом 3,228 м3, породы сосна объемом 0,825 м3 - передать для хранения и реализовать в целях обращения в доход государства в территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва (660049, <...>).

- спил с пня дерева породы лиственница, 2 спила с пней деревьев породы береза, 3 спила с пней деревьев породы осина и 1 спил с пня дерева породы сосна, 1 фрагмент ствола дерева породы лиственница, 1 фрагмент ствола дерева породы береза - уничтожить, поручив исполнение начальнику ОМВД России по Мотыгинскому району.

Гражданский иск Российской Федерации в лице Министерства природных ресурсов и лесного комплекса Красноярского края о взыскании ущерба причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, удовлетворить частично. Взыскать с ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ г.р. в пользу бюджета муниципального образования Мотыгинский район возмещение ущерба в размере 7408 (семь тысяч четыреста восемь) рублей. Приговор может быть обжалован в Красноярский краевой суд в течение 15 суток со дня постановления приговора с подачей жалобы через Мотыгинский районный суд Красноярского края.

Председательствующий судья И.М. Василькова