

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность,
профиль образовательной программы - Деятельность подразделений по
контролю за оборотом наркотиков),
очная форма обучения
набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПУТИ
ИХ ПРОФИЛАКТИКИ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выполнил:

Слушатель учебной группы П 2101-КОН
младший лейтенант полиции
Семенов Илья Александрович

Руководитель:

Доцент кафедры гражданского права и
процесса
кандидат юридических наук
Власов Валерий Александрович

Дата защиты:

«21» июня 2026 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

Валерий Александрович Власов

(специальное звание)

(подпись)

А.В. Власов

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

<u>ВВЕДЕНИЕ</u>	3
<u>ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ</u>	11
<u>1.1 Понятие и признаки экологических правонарушений</u>	11
<u>1.2 Виды экологических правонарушений</u>	15
<u>ГЛАВА 2. ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ</u>	24
<u>2.1 Задачи и функции органов внутренних дел в сфере предупреждения и пресечения экологических правонарушений</u>	24
<u>2.2 Профилактика экологических правонарушений в деятельности органов внутренних дел</u>	30
<u>ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ</u>	39
<u>3.1 Некоторые правовые проблемы экологических правонарушений</u>	39
<u>3.2 Пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере экологических правонарушений в деятельности органов внутренних дел</u>	47
<u>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</u>	57
<u>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</u>	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена множеством совершаемых правонарушений в сфере экологического права на территории Российской Федерации. Ежегодно фиксируются тысячи случаев загрязнения окружающей среды, незаконной вырубке лесов, браконьерства и иных деяний, наносящих вред природе и здоровью граждан. Несмотря на определенную позитивную динамику в последние годы, масштабы экологических правонарушений все еще значительны. Так, в 2023 году во всей Российской Федерации было зарегистрировано около 15,263 тыс. нарушений экологического законодательства, в 2024 году – 13,6 тыс. и в 2025 году – 12,415 тыс. Это свидетельствует о небольшом снижении числа экологических преступлений (примерно на 16,1% за 2025 год по сравнению с предыдущим годом), однако совокупный уровень остается высоким.¹

Также по состоянию на 30 января 2026 года, в 2025 году в Красноярском крае было раскрыто 104 случаев незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов. По каждому из этих случаев было заведено уголовное дело. В результате профилактических мероприятий было пресечено 33 факта незаконного оборота редких видов рыбы, занесённых в Красную книгу Российской Федерации.

Совокупный причинённый ущерб по оконченным делам о незаконной охоте составил более 3,4 миллиона рублей и не смотря на столь значительных ущерб он был полностью возмещён, включая компенсацию вреда, причинённого охотничьим ресурсам. По делам о незаконной добыче водных биоресурсов ущерб превысил 4 миллиона рублей, возмещено — более 3

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации // Министерство внутренних дел Российской Федерации. [электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/reports/item/75687768/> (дата обращения 03.02.2026).

миллионов.¹ Также в 2025 году в субъекте Российской Федерации фиксировались другие экологические нарушения, связанные с загрязнением воздуха. Например, в Канске по результатам проверок было возбуждено 6 уголовных дел, связанных с загрязнением воздуха. Инцидент был связан с работой двух деревообрабатывающих предприятий, которые использовали общую котельную установку без сооружений для очистки выбросов.²

Основными сферами, в которых совершаются экопреступления, являются лесное хозяйство (незаконная вырубка и оборот древесины), обращение с промышленными и бытовыми отходами, а также загрязнение земель и водных ресурсов.

Эти правонарушения причиняют значительный экологический вред и экономические убытки, требуют активного противодействия со стороны государства.

В этих условиях возрастает роль правоохранительных органов, в частности органов внутренних дел, в обеспечении соблюдения экологического законодательства. Органы внутренних дел (ОВД) призваны охранять общественный порядок и безопасность, защищать права и законные интересы граждан, в том числе их экологические права на чистую окружающую среду. Полиция и другие подразделения системы МВД России участвуют в выявлении, пресечении и расследовании экологических правонарушений, а также в профилактике подобных деяний. Эффективность их работы во многом определяет состояние экологической законности в стране.

Объектом исследования выступает система общественных отношений, связанных с выявлением, пресечением и профилактикой экологических

¹ В Красноярском крае в 2025 году выявлено 104 случая незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов. // Комсомольская Правда. [электронный ресурс] URL: <https://www.krsk.kp.ru/online/news/6792776/> (дата обращения 03.02. 2026).

² В Красноярском крае по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело о загрязнении атмосферного воздуха. //Генеральная прокуратура Российской Федерации. [электронныйресурс]URL:<https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/massmedia/news/main/e5609958/?ysclid=mnudht9w8n836813303> (дата обращения 03.02.2026).

правонарушений, а также деятельность органов внутренних дел в сфере обеспечения экологической безопасности.

Предметом исследования являются теоретические источники, правовые нормы, доктринальные источники и судебные решения, направленные на правовое обеспечение охраны природных ресурсов органами внутренних дел Российской Федерации в области экологической безопасности.

Целью работы является комплексное изучение особенностей экологических правонарушений и пути их профилактики в органах внутренних дел Российской Федерации.

Для достижения данной цели были выделены следующие задачи исследования:

1. Раскрыть понятие, признаки и виды экологических правонарушений.
2. Рассмотреть задачи, функции органов внутренних дел в сфере экологических правонарушений а также пути профилактики данных правонарушений.
3. Определение проблемных аспектов.
4. Формулировка предложений по совершенствованию профилактики экологических правонарушений в деятельности органов внутренних дел.

Настоящая выпускная квалификационная работа посвящена анализу понятия, признаков и видов экологических правонарушений, рассмотрению задач и функций органов внутренних дел в сфере профилактики экологических правонарушений, а также выявлению отдельных проблем правоприменения и путей совершенствования законодательства РФ в данной области.

Структура работы обусловлена целями, задачами и логикой исследования. В первой главе раскрывается сущность и классификация экологических

правонарушений; во второй главе анализируются роль, задачи и деятельность органов внутренних дел по предупреждению и пресечению экологических правонарушений; в третьей главе рассматриваются существующие проблемы (как теоретические, так и практические) в сфере борьбы с экологическими правонарушениями и предлагаются направления совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Нормативно-правовой основой исследования послужили нормативные правовые акты Российской Федерации (законы, подзаконные акты), данные судебной практики, статистическая информация, а также труды специалистов в области экологического права и правоохранительной деятельности.

Методологическую основу исследования составили, во-первых, метод индукции, с помощью которого мы от частных мнений приходим к общему выводу. Во-вторых, метод сравнения правовых норм. Также был использован метод анализа данных. Стил ь изложения – академический, с соответствующей ссылкой на источники, а материал представлен в логической последовательности с использованием таблиц и схем по мере необходимости для иллюстрации ключевых положений.

Теоретической основой данного исследования стали работы таких ученых как: О.К. Алиев, А.А. Брюханов, И.А. Фомина, Н.А. Далгалы, П.А. Госткова, Т.А. Дедкова, Е.И. Андреев, Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко, С.Д. Файвкина, А.В. Мелехина, А. П. Анисимовым, Л.Г. Кабацкая, В.Н. Харьков, Н.И. Хлуденева, В.М. Шеншин, Д.Б. Горохов, А.А. Демичев, В.А. Кислухина, Н.В. Кичигин, Е.Н. Простев, Е.В. Батвинова, Л.И. Брославский, Н.Г. Жаворонкова, Г.В. Выпханова, И.В. Шишко, С.В. Староватова.

Научная новизна данной работы состоит в том, что в ходе исследования автором изучены отдельные теоретические, практические проблемы и особенности правового регулирования охраны природных ресурсов в Российской Федерации и роли органов внутренних дел в сфере обеспечения экологической безопасности. По результатам исследования автором

предложено ввести в законодательство нормы, учитывающие такие современные проблемы как:

1. Захламление земельных участков, то есть засорение отходами производства и потребления участков местности, складирование, размещение или хранение бытового мусора, строительных отходов, тары, снега, грунта и иных материалов вне специально отведённых для этого мест. Введение ответственности за данное правонарушение способствовало бы благоприятной эпидемиологической защите городской инфраструктуры от проблем, вызванных захламлением (например, засоров ливневой канализации, снижение нагрузки на бюджет города по уборке территории, уменьшение количества несанкционированных свалок во дворах и скверах и т.д.), а также обеспечению рационального использования земель и сохранению визуальной составляющей. Исходя из выше сказанного является целесообразным введение новой статьи 8.56 в 8 главу КоАП РФ так как в настоящее время ответственность за захламление урегулирована только отдельными составами правонарушений (ст. 8.2 КоАП РФ – Нарушение правил обращения с отходами, ст. 6.3 – Нарушение санитарных норм).
2. Неэффективность института возмещения вреда окружающей среде заключается в несовершенстве общих положений главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» ГК РФ, которые не адаптированы к специфике решения экологических споров. Согласно статье 200 ГК РФ начало течения срока исковой давности исчисляется с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В делах о причинении вреда окружающей среде этот момент крайне размыт, так как между противоправным действием (сбросом, выбросом,

разливом) и наступлением объективно измеримых, необратимых последствий для экосистемы может пройти значительный промежуток времени. Вред нередко носит накопительный, латентный характер: последствия такого вреда лесному фонду могут проявиться спустя несколько лет или даже десятилетий после самого инцидента. В таких условиях общая норма приводит к коллизии: трехлетний субъективный срок давности, отсчитываемый с формального момента выявления нарушения надзорным органом, может истечь раньше, чем проявится реальный ущерб и появится полноценная доказательственная база для расчета убытков. Более того, применение к экологическим требованиям объективного (предельного) десятилетнего срока со дня нарушения и вовсе способно полностью заблокировать возможность судебной защиты по делам об отсроченном вреде, так как фактические основания для иска могут возникнуть лишь за пределами этого периода. Для устранения этого пробела необходимо внести дополнительный пункт в статью 100 ЛК РФ¹, устанавливающий особый правовой режим для обязательств из причинения вреда лесам и находящимся в них природным объектам. Законодательно закрепляя норму, согласно которой течение срока исковой давности по таким искам начинается не с даты действия или события, повлекшего причинение вреда, а с момента достоверного установления факта наступления негативных последствий, зафиксированного в акте уполномоченного государственного органа или в заключении судебной экспертизы.

¹ "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2026) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

3. Существующая «Методика оценки и возмещения вреда, нанесенного окружающей природной среде» (1999 г.), устарела и имеет ограниченную сферу применения. В частности, она не охватывает ущерб, возникший вследствие стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций природного характера, то есть событий, не связанных с антропогенным воздействием. Кроме того, стоит учитывать, что методика была написана по утратившему силу Закону РСФСР «Об охране окружающей природной среды» место которого занял Федеральный Закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». В сложившейся ситуации это может привести к снижению актуальности отдельных положений в современной правовой системе. Тем самым возникает необходимость разработки новой методики оценки и возмещения вреда окружающей среде основываясь на актуальном Федеральном Законе от 10 января 2002 года № 7-ФЗ и новых экологических вызовах.
4. Переход от локального формата экологической полиции в отдельных субъектах Российской Федерации к созданию повсеместной специализированной структуры в системе МВД. Учитывая, что уже был опыт создания экологической милиции, успешно просуществовавшей с 1996 по 2008 года. Наличие специализированных подразделений позволит сконцентрировать усилия на природоохранной сфере, привлекая подготовленные кадры, знакомые со спецификой экологических правонарушений. Только специализированное подразделение способно системно применять обновленное законодательство, инициировать пересмотр устаревших методик и фиксировать ущерб, который сегодня выпадает из правового поля. Также учитывая ежегодно причиняемый ущерб государству от экологических правонарушений и стихийных бедствий специализированное подразделение могло бы окупить свое содержание за счет профессионального расчета ущерба по современным актуализированным методикам и доведения дел до судебных

решений с реальным возмещением вреда бюджету. Так сумма исков в 2024 году составила 49 221 642 361,81 а за 2025 год 123 224 945 717,84¹ и это не смотря на высокую латентность экологических правонарушений. Данные цифры подтверждают экономическую целесообразность введения подразделений экологической полиции повсеместно.

¹ Что показывает статистика экологических исков Росприроднадзора за 2025 год? // Право. RU [электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/ecology/case/262478/> (дата обращения 03.02.2026).

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

1.1 Понятие и признаки экологических правонарушений

В теории права под экологическим правонарушением понимается виновное противоправное деяние (действие или бездействие), нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека. Данное определение, закрепленное еще в Законе РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 "Об охране окружающей природной среды" (Утратил законную силу)¹, отражая ключевые черты экологического правонарушения: оно всегда связано с нарушением специальных норм, регулирующих отношение общества к природе, и причиняет или создает угрозу причинения экологического вреда. Иными словами, экологическое правонарушение посягает на установленные законом экологические права и интересы, порядок рационального природопользования и экологической безопасности.

В эколого-правовой доктрине отсутствует единое определение экологического правонарушения поэтому можно рассмотреть понятия таких ученых как А.В. Мелехина который рассматривает экологическое правонарушение как «виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека»². Так О.Л. Дубовик в своей работе рассматривает как «экологическое правонарушение как противоправное, виновное деяние (действие или бездействие), совершаемое право- и

¹ Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 (ред. от 10.01.2002) "Об охране окружающей природной среды" (Утратил законную силу). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189/?ysclid=mnuebcgcc3185477465

² А.В. Мелехин Административно-правовой механизм обеспечения законности в сфере экологии // Lex Russica. 2016. № 11. С. 33–44.

дееспособным субъектом, причиняющее экологический вред или создающее реальную угрозу его причинения либо нарушающее права и законные интересы субъектов экологического права».¹ А.П. Анисимовым, под данным понятием экологическое правонарушение понимает следующее «запрещённое эколого-правовыми нормами РФ и субъекта РФ под угрозой применения мер юридической ответственности виновное противоправное деяние, посягающее на конституционное право каждого на благоприятную окружающую среду, в том числе причиняющее вред природной среде либо содержащее реальную угрозу его причинения».²

Исходя из определений, экологического правонарушения, предложенных специалистами в области экологического права можно выделить следующие признаки экологического правонарушения:

1. Противоправность – деяние нарушает нормы действующего экологического (природоохранного) законодательства. Эти нормы содержатся в различных источниках: от Конституции РФ и Федерального закона «Об охране окружающей среды» до отраслевых законов (лесного, водного, земельного и др.), а также в нормах Уголовного кодекса (при квалификации деяния как преступления) и Кодекса об административных правонарушениях РФ. Противоправность означает, что поведение виновного выходит за рамки допустимого законами порядка природопользования или охраны окружающей среды.³

2. Виновность – совершение деяния дееспособным субъектом с умыслом или по неосторожности. В большинстве случаев экологические

¹ Юридическая ответственность за экологические правонарушения: учебное пособие / под ред. д-ра юрид. наук, проф. О.Л. Дубовик. Москва: Институт государства и права Российской академии наук, 2012. – 170 с.

² Учебное пособие /Под ред. А.П. Анисимова. - М.: Приор-издат, 2003. - с. 114.

³ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

правонарушения совершаются по неосторожности относительно последствий (например, халатное обращение с опасными отходами, повлекшее утечку), однако встречаются и умышленные нарушения (например, умышленная незаконная охота, сокрытие выбросов и пр.). Наличие вины отличает правонарушение от экологически вредных природных процессов или случайных происшествий, не связанных с нарушением правил человеком.

3. **Общественная опасность (вред окружающей среде)** – экологическое правонарушение причиняет ущерб окружающей среде, природным ресурсам, экосистемам, либо создаёт непосредственную угрозу причинения такого вреда. Вред может выражаться в загрязнении среды (воздуха, воды, почв), уничтожении или повреждении природных объектов (вырубке лесов, истреблении диких животных, уничтожении растительности), истощении природных ресурсов, деградации экосистем и т.д. Нередко одновременно наносится ущерб жизни, здоровью или имуществу людей (например, загрязнение воды приводит к заболеваниям, уничтожение лесов – к материальному ущербу для местных жителей и экономики). Следует отметить, что для квалификации ряда правонарушений факт наступления вредных последствий не обязателен – достаточно создания угрозы вреда (так, статья 247 УК РФ предусматривает ответственность если создалась угроза причинения вреда здоровью человека или окружающей среде). Например приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 16 января 2020 года по делу №1-26/2020¹. В данном случае подсудимый обвинялся в ином обращении химических отходов с нарушением установленных правил, что создало угрозу причинения существенного вреда окружающей среде. Преступление совершено на территории г. Саяногорска Республики Хакасия. В длительный период подсудимый своими умышленными

¹ Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 16 января 2020 года по делу №126/2020. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

действиями создал угрозу причинения существенного вреда окружающей среде в виде загрязнения почвы химическими веществами - нефтепродуктами и фенолами летучими. Действия подсудимого суд квалифицировал по ч. 1 ст. 247 УК РФ — иное обращение химических отходов с нарушением установленных правил, если это деяние создало угрозу причинения существенного вреда окружающей среде за что был назначен штраф в размере 100000 рублей.

Важной особенностью экологических правонарушений является то, что они служат основанием для привлечения виновных к разнообразным видам юридической ответственности. Экологическое правонарушение может повлечь меры уголовной, административной, гражданско-правовой или дисциплинарной ответственности — в зависимости от характера деяния, степени его общественной опасности и последствий. В этом смысле экологическое правонарушение — родовое понятие, объединяющее как менее опасные проступки, так и тяжкие преступления против окружающей среды. Такая комплексность предъявляет особые требования к профилактике: необходимо не только наказывать виновных постфактум, но и предотвращать сами противоправные деяния путем системы мер экологического контроля, надзора и правового воспитания.¹

Таким образом, экологическое правонарушение — комплексное правовое явление, имеющее все элементы состава правонарушения (объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону) применительно к экологической сфере.

¹ Н.Г. Жаворонкова, Г.В. Выпханова Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex russica. 2018. № 3. С. 52–67.

1.2 Виды экологических правонарушений

По мнению таких специалистов в области экологического права как М.У. Абукарова¹ и А.А. Демичев² можно выделить следующие критерии классификации:

1. По отрасли и виду юридической ответственности: экологические правонарушения подразделяются на уголовные преступления, административные правонарушения, гражданско-правовые деликты и дисциплинарные проступки. Данный критерий отражает законодательное разграничение последствий нарушения.

Уголовные экологические преступления – наиболее опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, за которые установлено наказание в рамках Уголовного кодекса РФ. К ним относятся, например, нарушение правил экологической безопасности, повлекшее тяжкие последствия (ст. 246 УК РФ), порча земли (ст. 254 УК РФ), загрязнение вод и атмосферы (ст. 250, 251 УК РФ), незаконная добыча водных животных и растений (браконьерство, ст. 256 УК РФ), незаконная охота (ст. 258 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), экоцид (ст. 358 УК РФ) и др. Совокупность норм об экологических преступлениях образует главу 26 УК РФ «Экологические преступления». Эти деяния характеризуются существенной общественной опасностью, за них могут назначаться суровые наказания – вплоть до лишения свободы на значительные сроки, а также крупные штрафы, запрет занимать должности, исправительные работы и т.п. (перечень видов наказаний за экологические преступления дан в ст. 46, 50, 104 и др. УК РФ).³

¹ М.У. Абукарова, Учебное пособие по дисциплине «Экологическое право» // М. : Юрлитинформ 2017. 11 с.

² А. А. Демичев, О. С. Грачева Экологическое право : учебник / Москва : Прометей, 2017. 57-59 с.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. Закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 03.02.2026).

Административные экологические правонарушения – менее опасные в сравнении с преступлениями нарушения, ответственность за которые предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) и другими законодательными актами об административной ответственности. В КоАП РФ имеется специальная глава (как правило, Глава 8 КоАП РФ) объединяющая составы правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования: это, к примеру, ст. 8.1 КоАП РФ (несоблюдение экологических требований при планировании и реализации проектов), ст. 8.21 (нарушение правил охраны атмосферного воздуха), ст. 8.37 (нарушение правил охоты) и многие другие.¹ Санкциями за административные правонарушения выступают административные взыскания: предупреждение, административный штраф (наиболее распространенная мера), конфискация орудий совершения правонарушения (например, орудий охоты или рыболовства), лишение специального права (например, права охоты или права пользования объектом природы), административный арест и др.. Административная ответственность применяется органами власти (такими как Росприроднадзор, Россельхознадзор, органы местного самоуправления, а также полиция, уполномоченная составлять протоколы по ряду экологических статей КоАП) в отношении граждан, должностных и юридических лиц за нарушения экологических правил, не содержащие состава уголовного преступления.²

Гражданско-правовые деликты – случаи причинения экологического вреда, влекущие обязанность возместить ущерб в гражданско-правовом порядке. Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный

¹ Е.В. Батвинова К понятию об экологическом правонарушении в административном праве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2025. № 1. С. 74–78.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. Закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 03.02.2026).

окружающей среде, подлежит компенсации в полном объеме виновным лицом. Особенностью экологического вреда является то, что за него часто несут ответственность организации (предприятия) – источники повышенной опасности. Например, разлив нефти или выброс токсичных веществ на промышленном объекте, повлекшие ущерб экосистеме и здоровью людей, дают основание для исков о возмещении вреда окружающей среде. Такие требования могут предъявляться как государственными органами (прокурором в интересах неопределенного круга лиц или уполномоченными органами), так и гражданами и организациями. Гражданско-правовая ответственность не исключает одновременного привлечения виновных к административной или уголовной ответственности, однако играет самостоятельную роль, поскольку направлена на компенсацию экологического ущерба (включая расходы на восстановление природы и упущенную выгоду от утраченных природных ресурсов).¹

Дисциплинарные проступки экологического характера – нарушения экологических требований, совершаемые работниками в процессе выполнения трудовых или служебных обязанностей, влекущие применение мер дисциплинарной ответственности. Примером может служить несоблюдение должностным лицом предприятия экологических нормативов и инструкций (например, работник очистных сооружений, допустивший сброс загрязняющих веществ с превышением норм). За такие проступки к виновным применяются дисциплинарные взыскания в порядке трудового законодательства (замечание, выговор, увольнение и др.). Дисциплинарная ответственность реализуется работодателем или вышестоящим органом по отношению к подчиненному лицу. Особая роль здесь отводится экологическим требованиям к должностным инструкциям, стандартам ISO и другим корпоративным нормам экологической безопасности. Если нарушение

¹ М.У. Абукарова, Учебное пособие по дисциплине «Экологическое право» // М.: Юрлитинформ 2017. 11 с.

привело к экологическому ущербу, помимо дисциплинарных мер виновное лицо может быть привлечено и к другим видам ответственности (например, его действия могут квалифицироваться как административное правонарушение).¹

Для наглядности различия между видами экологических правонарушений можно представить в виде таблицы 1.

Таблица 1. Виды юридической ответственности

Вид экологического правонарушения	Примеры деяний	Основные меры юридической ответственности
Уголовное (экологическое преступление)	Незаконная рубка леса в крупном размере; браконьерский отстрел животных, занесенных в Красную книгу; загрязнение водоемов, причинившее тяжкий вред здоровью людей.	Уголовная ответственность по УК РФ (штраф, обязательные/исправительные работы, лишение свободы и др. наказания вплоть до длительных сроков лишения свободы).
Административное правонарушение	Сброс загрязняющих сточных вод с превышением допустимых норм без значительного ущерба; нарушение правил охраны лесов от пожаров без последствий; охота без лицензии (если не причинен крупный ущерб).	Административная ответственность по КоАП РФ (штрафы для граждан, должностных и юридических лиц; предупреждение; конфискация орудий; приостановление деятельности и др.).
Гражданско-правовой деликт	Причинение вреда окружающей среде в результате аварии на предприятии (разлив химикатов, уничтожение урожая на соседних землях); ущерб имуществу граждан от загрязнения	Гражданско-правовая ответственность (обязанность возмещения вреда в полном объеме – расходы на очистку, восстановление, компенсация потерь, морального вреда; меры обеспечиваются через суд в порядке гражданского судопроизводства).
Дисциплинарный проступок	Нарушение экологических требований должностным лицом при эксплуатации предприятия (например, несоблюдение технологии очистки выбросов работником заводской	Дисциплинарная ответственность по нормам трудового права (замечание, выговор, увольнение и пр.), налагаемая работодателем или вышестоящим руководством.

¹ А. А. Демичев, О. С. Грачева Экологическое право : учебник // Москва : Прометей, 2017. 57-59 с

Вид экологического правонарушения	Примеры деяний	Основные меры юридической ответственности
	трубы). токсичного осадка на сельхозугодья).	

2. Часто экологические правонарушения классифицируют по тому, на какой компонент окружающей среды или на какое природное благо они посягают. Например, выделяют правонарушения в области охраны и использования:

- земель (нарушение правил рационального использования земель, порча земель – например, ст. 8.6 КоАП РФ, ст. 254 УК РФ),
- недр (незаконная добыча полезных ископаемых, нарушение правил безопасности при пользовании недрами),
- водных ресурсов (загрязнение вод – ст. 250 УК РФ; нарушение правил водопользования – ст. 8.14 КоАП РФ),
- атмосферного воздуха (выбросы загрязняющих веществ сверх нормативов – ст. 8.21 КоАП РФ; загрязнение атмосферы – ст. 251 УК РФ),
- лесов и растительного мира (незаконная рубка леса – ст. 260 УК РФ; уничтожение лесов по неосторожности – ст. 261 УК РФ; нарушение правил санитарной безопасности лесов – ст. 8.32 КоАП РФ),
- животного мира, охоты и рыболовства (незаконная охота – ст. 258 УК РФ; нарушение правил рыболовства – ст. 256 УК РФ; правила охоты – ст. 8.37 КоАП РФ),
- особо охраняемых природных территорий (нарушение режима заповедников, национальных парков – ст. 262 УК РФ; ст. 8.39 КоАП РФ),
- обращения с отходами и опасными веществами (нарушение правил обращения с отходами – ст. 8.2 КоАП РФ; невыполнение экологических требований при обращении с опасными веществами – ст. 8.2 КоАП РФ; сокрытие информации об экологически опасных инцидентах – ст. 237 УК РФ),

- и т.д.¹

Данная классификация отражает специфику объектов экологической охраны. Она позволяет понять, в какой сфере природы нарушитель совершил противоправное деяние. Например, незаконная вырубка леса и браконьерство – оба деяния преступные, но одно относится к сфере охраны лесных ресурсов, другое – к сфере охраны животного мира. Соответственно, различаются и специальные нормы законодательства, и ведомства, осуществляющие контроль: за лесами надзирает лесное хозяйство и полиция, за животным миром – охотнадзор, рыбоохрана и полиция и т.д.

3. По степени и характеру экологического вреда: правонарушения могут классифицироваться в зависимости от последствий:

- Деяния, приводящие к уничтожению природных ресурсов или объектов (полная истребление, невосполнимый вред). Например, истребление редкого вида животного, полное уничтожение лесного массива пожаром по вине нарушителя.

- Деяния, приводящие к истощению ресурсов (сокращение количества, снижение качества без полного уничтожения). Например, чрезмерная вылов рыбы, приводящий к сокращению популяции; чрезмерная добыча воды из скважины, вызывающая снижение уровня грунтовых вод.

- Деяния, вызывающие деградацию экосистем или загрязнение среды. Сюда относятся случаи, когда вред выражается в ухудшении состояния окружающей среды: загрязнение рек сточными водами, загрязнение воздуха выбросами, накопление отходов, приведшее к деградации почв и т.п.

- Прочие последствия: нарушение экологического равновесия, распространение болезней (например, при нарушении правил обращения с

¹ Е.В. Батвинова К понятию об экологическом правонарушении в административном праве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2025. № 1. С. 74–78.

биологическими опасными материалами), возникновение чрезвычайных ситуаций природно-техногенного характера и др.¹

Подобная классификация носит условный характер, так как многие экологические правонарушения приводят одновременно к разного рода последствиям. Однако она полезна для анализа и выработки мер предотвращения: например, одни меры будут нацелены на предотвращение загрязнения (фильтрация выбросов, контроль стоков), другие – на предотвращение уничтожения редких видов (охрана заповедников, борьба с браконьерами).²

4. По субъекту совершения: хотя субъектами экологических правонарушений могут быть все категории лиц, иногда выделяют:

- Правонарушения, совершаемые гражданами (физическими лицами) – например, гражданин выбросил мусор в неположенном месте, охотился без лицензии, сжег сухую траву, нарушив запрет.

- Правонарушения, совершаемые должностными лицами – связанные с ненадлежащим исполнением служебных обязанностей по экологической безопасности. Например, директор предприятия не внедрил очистные сооружения, главный инженер допустил сброс отходов в реку и т.д. За такие деяния должностные лица несут административную ответственность по специальным статьям КоАП, а также дисциплинарную и даже уголовную (если действия должностного лица привели к тяжким последствиям, ему может инкриминироваться халатность или нарушение правил охраны окружающей среды при проведении работ).³

- Правонарушения, совершаемые юридическими лицами (организациями) – в российском праве юридические лица не несут уголовной

¹ М.У. Абукарова, Учебное пособие по дисциплине «Экологическое право» // М.: Юрлитинформ 2017. 11 с.

² Э.Н. Жевлаков, Экологические правонарушения и ответственность: монография // Москва: Бизнес школа «Интел Синтез», 1997 150-170 с.

³ В.А. Кислухина «Стратегия и тактика полиции государств Союза Бенилюкс в деятельности по сохранению окружающей среды». 2015. 14-15 с.

ответственности, но часто именно деятельность предприятий приводит к экологическим нарушениям. Поэтому юридические лица привлекаются к административной ответственности (штрафам, приостановлению деятельности) и гражданско-правовой (возмещению ущерба). Например, завод сбрасывает загрязнения – штраф накладывается на юридическое лицо, а ущерб взыскивается с него же в судебном порядке. Таким образом, говорят об ответственности организаций за экологические правонарушения, реализуемой в административно-правовой и гражданско-правовой формах.¹

Следует отметить, что все перечисленные классификации взаимосвязаны. Так, незаконная рубка леса крупного размера – это одновременно уголовное преступление, деяние в сфере использования лесных ресурсов, совершаемое, как правило, физическими лицами (или группой лиц) и приводящее к уничтожению лесного фонда. Поэтому для полного понимания проблемы экологических правонарушений необходимо рассматривать их во всей совокупности признаков.

Резюмируя, экологические правонарушения подразделяются на множество видов, что требует дифференцированного подхода к их профилактике и пресечению.² Менее тяжкие правонарушения (административные проступки) массовы и требуют налаженной системы экологического надзора и контроля, а наиболее опасные преступления – требуют активной работы правоохранительных органов для выявления и привлечения виновных к ответственности. Таким образом экологические административные правонарушения и экологические преступления отличаются прежде всего по степени общественной опасности: первые несут сравнительно меньший вред как природе так и людям, в то время как

¹ Л.И. Брославский России нужен закон о возмещении экологического вреда// Экологическое право. 2020. № 3. С. 37–43.

² Н.Г. Жаворонкова, Г.В. Выпханова Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex russica. 2018. № 3. С. 52–67.

следующие отношения связываются наиболее серьёзными и длительными последствиями. В правовом плане административные нарушения оформлены облегченными нормами и процедурами, в это же время преступления требуют строгой квалификации и установления вины. Соответственно и меры воздействия различаются как например административные меры — штрафы, предписания и ограничения деятельности; санкции за уголовное преступление по своей сути более жёсткие, включающие лишение свободы и иные строгие последствия. Также были затронуты не менее значимые дисциплинарные проступки, возникающие в результате трудовых отношений работника и работодателя и гражданско-правовые деликты касающиеся случаев причинения экологического вреда, влекущих обязанность возместить ущерб в гражданско-правовом порядке. В следующей главе рассмотрим, какие задачи стоят перед органами внутренних дел Российской Федерации в этой сфере и как они осуществляют предупредительную деятельность, направленную на снижение количества экологических правонарушений.¹

¹ М.У. Абукарова, Учебное пособие по дисциплине «Экологическое право» // М.: Юрлитинформ 2017. 11 с.

ГЛАВА 2. ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

2.1 Задачи и функции органов внутренних дел в сфере предупреждения и пресечения экологических правонарушений

Органы внутренних дел Российской Федерации (к которым относятся, прежде всего, полиция, а также другие службы системы МВД) наделены законом широким кругом задач по обеспечению правопорядка, включая охрану окружающей среды — «совокупности компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов»¹ и экологических прав граждан. Хотя экологическая функция правоохранительных органов оформилась относительно недавно, в настоящее время она является важной составляющей их деятельности.

Согласно Федеральному закону «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, на полицию возложены обязанности по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан, собственности, обеспечению общественной безопасности и правопорядка, а также по противодействию преступности.² Экологическая безопасность прямо не выделена в качестве самостоятельного направления в общем перечне, однако входит в понятие общественной безопасности. Статья 12 данного Закона обязывает полицию пресекать административные правонарушения, в том числе экологические, и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством к ее компетенции. Кроме того, полиция содействует иным

¹ Об охране окружающей среды : Федер. Закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ».URL: <https://base.garant.ru/12125350/> (дата обращения: 03.02.2026).

² О полиции : Федер. Закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

государственным органам в выполнении их задач, в том числе природоохранным органам. Так, основные задачи органов внутренних дел в экологической сфере можно сформулировать следующим образом:

- Выявление, предупреждение и пресечение экологических правонарушений. Полиция должна выявлять факты нарушений экологического законодательства (как преступлений, так и административных проступков) в ходе оперативно-служебной деятельности – патрулирования, проверок, рассмотрения сообщений от граждан, взаимодействия с контролирующими органами. При обнаружении таких правонарушений ОВД предпринимают меры к их пресечению: останавливают противоправные действия, изымают орудия правонарушения (например, оружие у браконьера, технику у незаконных лесорубов), задерживают правонарушителей. Предупреждение подразумевает комплекс мер, направленных на недопущение совершения экологических правонарушений, о чем подробнее будет сказано в разделе 2.2.

- Расследование экологических преступлений и привлечение виновных к ответственности. Следственные подразделения и дознание органов внутренних дел возбуждают и расследуют уголовные дела по фактам экологических преступлений, отнесенных к подследственности МВД (например, уголовные дела о загрязнении вод, незаконной охоте, уничтожении лесов и др., если они не переданы Следственному комитету). Также уполномоченные должностные лица полиции составляют протоколы об административных экологических правонарушениях (например, о мелких фактах незаконной охоты, рыбалки, выбросе мусора и т.п.) и направляют их на рассмотрение в суд или компетентные органы. Через механизмы дознания и следствия полиция обеспечивает неотвратимость наказания для нарушителей природоохранных норм.

- Охрана природных ресурсов и объектов окружающей среды, обеспечение режима особой охраны. В соответствии с возложенными

обязанностями органы внутренних дел участвуют в охране собственности на природные ресурсы (например, предотвращают хищения или незаконный оборот ценных природных ресурсов – леса, биоресурсов, полезных ископаемых). Полиция патрулирует территории парков, заповедников (совместно с егерской службой и инспекторами), контролирует соблюдение особого режима на особо охраняемых природных территориях. Например, сотрудники МВД могут привлекаться к охране периметра заповедника, к рейдам по пресечению пребывания посторонних лиц в заповедной зоне и т.д. Также обеспечивается безопасность деятельности самих природоохранных органов – полиция защищает инспекторов Росприроднадзора, лесников, егерей от противоправных посягательств, которые возможны при их работе (например, случаи нападения браконьеров на инспекторов).¹

- Контроль за соблюдением экологических требований в смежных сферах. Некоторые функции МВД напрямую способствуют охране окружающей среды. Например, подразделения ГИБДД МВД осуществляют контроль токсичности выхлопных газов автотранспорта на дорогах (проверка автомобилей на соответствие экологическим стандартам выбросов). Полиция участвует в контроле за благоустройством территорий – следит, чтобы граждане и организации не засоряли улицы, не организовывали несанкционированные свалки (совместно с местными администрациями и экологическими инспекциями). Также полиция может проверять соблюдение правил хранения и утилизации твёрдых бытовых отходов на подведомственных территориях, участвовать в проверках качества ввезённых и реализуемых продуктов питания (в части экологической безопасности продуктов – например, отсутствие радиоактивного или химического заражения). Эти функции реализуются во взаимодействии с санитарно-

¹ Д.Б. Горохов, Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление охраны «жизни или здоровья животных и растений»// Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 45–78

эпидемиологическими службами, Роспотребнадзором, таможенными органами (при контроле ввоза экологически опасной продукции).

- Взаимодействие с природоохранными и контролирующими органами. Органы внутренних дел тесно сотрудничают с Росприроднадзором, Ростехнадзором, Рослесхозом, Федеральным агентством по рыболовству, органами санитарно-эпидемиологического надзора и другими специализированными структурами. Такое взаимодействие необходимо при проведении совместных рейдов, проверок предприятий, операций по задержанию экологических правонарушителей. Полиция оказывает силовую поддержку и обеспечивает правопорядок при осуществлении контролирующими органами своих функций. К примеру, при внеплановой проверке промышленного объекта инспекторами Росприроднадзора в случае противодействия предприятия полиция может обеспечить доступ инспекторов на территорию, пресечь попытки воспрепятствования проверке.

Кроме того, важной задачей МВД является обеспечение экологической безопасности как составляющей общественной безопасности. Это означает, что полиция должна действовать на опережение, предотвращая такие правонарушения, которые могут повлечь экологически значимые последствия, и быстро реагируя на чрезвычайные ситуации экологического характера. Например, при угрозе или возникновении техногенной аварии (выброса химических веществ, радиационной аварии) органы внутренних дел участвуют в эвакуации населения, охране опасной зоны, недопущении мародерства и обеспечении режима ЧС. Таким образом, они выполняют функцию защиты населения от последствий экологических бедствий.¹

Следует отметить, что в структуре МВД существуют специальные подразделения, непосредственно ориентированные на борьбу с

¹ Д.Б. Горохов, Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление охраны «жизни или здоровья животных и растений»// Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 45–78.

экологическими правонарушениями. Исторически они назывались подразделениями экологической милиции (природоохранной милиции). В 1990-е годы Указом Президента РФ от 12.02.1993 № 209 (утратил законную силу) местным органам власти было предоставлено право создавать за счет региональных бюджетов специальные подразделения милиции общественной безопасности, отвечающие за охрану окружающей среды.¹ На начало 2000-х годов более чем в 20 субъектах Российской Федерации действовали природоохранные милицейские подразделения (экологическая милиция). Например, подобные отделы были созданы в Москве (Управление по борьбе с правонарушениями в области охраны окружающей среды ГУВД г. Москвы), в Татарстане, Ижевске, Новосибирске и других субъектах Российской Федерации. Основными задачами экологической полиции являлись: выявление, пресечение и предупреждение правонарушений в области охраны окружающей среды; установление лиц, виновных в их совершении; обеспечение контроля за экологической безопасностью; взаимодействие с природоохранными и санитарными органами. Однако к 2010 году многие из этих подразделений были реорганизованы или сокращены. Тем не менее, в ряде субъектов Российской Федерации практика создания специализированных полицейских подразделений возрождается – например, с 2022 года экологическая полиция начала работать в Ленинградской области. Наличие специализированных подразделений позволяет сконцентрировать усилия на природоохранной сфере, привлекая подготовленные кадры, знакомые со спецификой экологических правонарушений.

Кроме специальных отделов, в обычной структуре органов внутренних дел вопросы борьбы с экологическими правонарушениями обычно входят в компетенцию управлений экономической безопасности и противодействия

¹ Указ Президента РФ от 12 февраля 1993 г. N 209 "О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации" [электронный ресурс]. — Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 03.02.2026). (утратил силу)

коррупции (УЭБиПК) – в части пресечения экологических преступлений экономической направленности (например, незаконная добыча ресурсов, контрабанда редких животных и т.п.), подразделений по делам несовершеннолетних (контроль за соблюдением экологического законодательства подростками, профилактика поджогов травы, детского шалого обращения с огнем в лесах и т.д.), участковых уполномоченных полиции (надзор за порядком в сфере благоустройства, борьба с замусориванием территорий, организация профилактической работы с населением по экологическим вопросам). Таким образом, можно констатировать, что органы внутренних дел выполняют многообразные экологические функции, несмотря на то, что широкая общественность не всегда осведомлена о них в полной мере.¹ Полиция выступает тем органом, чьи предписания и действия обязательны для исполнения всеми гражданами, предприятиями и организациями, что придает ей надведомственный характер в деле охраны окружающей среды. Это означает, что при проведении природоохранных мероприятий (будь то рейд по пресечению браконьерства или проверка завода) полиция обладает полномочиями, позволяющими координировать действия различных служб и требовать исполнения законных требований, обеспечивая реальную силу экологического законодательства.

Также в качестве зарубежного опыта можно привести опыт таких стран как Бельгия, Нидерланды и Люксембург. В этих государствах в рамках экологических реформ были созданы такие специализированные подразделения в составе полицейских управлений. Они занимались охраной окружающей среды, выявлением экологических правонарушений, привлечением виновных к административной и уголовной ответственности. Например, в Бельгии на федеральном уровне защита среды обитания была

¹ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года" утв. Указом Президента РФ от 30.04.2012: [электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.05.2026).

поручена Управлению по борьбе с преступлениями против собственности (Directorate of Crime against Goods — DJB), а на региональном — специализированным отделам, которые контролировали промышленные и сельскохозяйственные производства, боролись с мусорными свалками, браконьерством и т. д..¹

Подводя итог, задачи органов внутренних дел в сфере экологической безопасности можно свести к следующему: обеспечить соблюдение экологических норм, не допустить безнаказанного их нарушения, защитить права граждан на чистую среду и сохранить природные ресурсы от преступных посягательств. Важнейшим средством достижения этих задач выступает профилактика правонарушений, о чем подробнее пойдет речь в следующем разделе.

2.2 Профилактика экологических правонарушений в деятельности органов внутренних дел

Профилактика правонарушений — система мер упреждающего воздействия, направленных на устранение причин и условий противоправного поведения. В контексте экологических правонарушений профилактика приобретает особое значение, так как экологический вред легче предотвратить, чем потом устранять его последствия. Органы внутренних дел, обладая информацией о криминогенной обстановке и административных правонарушениях, могут и должны проводить комплекс профилактических мероприятий, снижающих вероятность совершения экологических правонарушений.

В первую очередь при проведении профилактики экологических правонарушений органы внутренних дел руководствуются Федеральным

¹ В.А. Кислухин Стратегия и тактика полиции государств Союза Бенилюкс в деятельности по сохранению окружающей среды. //М. : Прометей 2015. 14-15 с.

закон от 23 июня 2016 г. N 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации". Согласно п. 13 ч. 1 ст. 6 данного закона одним из основных направлений является профилактика правонарушений в сфере обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды¹.

Так из данного нормативно правового акта можно выделить следующие профилактические мероприятия:

- Правовое информирование и экологическое просвещение населения. Полиция совместно с природоохранными органами участвует в доведении до граждан и организаций информации о требованиях экологического законодательства, о запретных для посещения и использования зонах, о режиме чрезвычайной пожарной опасности в лесах и т.д. Участковые уполномоченные могут проводить беседы с жителями о недопустимости сжигания мусора или сухой травы во дворах и около лесных массивов, разъяснять ответственность за вывоз отходов в лесополосу, расклеивать объявления о правилах поведения на природе. Специально ко Дню эколога или другим экологическим датам могут организовываться акции с участием полиции (например, субботники, экологические патрули с участием добровольцев).

- Предупредительные меры административного характера. Органы внутренних дел уполномочены выносить предостережения и предупреждения лицам и организациям при наличии сведений о готовящихся правонарушениях. Например, если полиция получила информацию, что в определенном месте намечена несанкционированная вырубка леса, она может предупредить лесопользователя или организовать там усиленное патрулирование. Если выявлены факты мелких нарушений (например,

¹ А.А. Демичев, О.С. Грачева Экологическое право : учебник // Москва : Прометей, 2017. 57-59 с

обнаружены возгорания сухой травы), полиция и МЧС проводят превентивные подворовые обходы, разъясняют населению опасность пала травы, административную ответственность¹. В случае систематических нарушений (например, предприятие периодически сбрасывает загрязнения) полиция по сигналу контролирующих органов может вынести официальное предостережение руководству о недопустимости нарушений, что предусмотрено законодательством об профилактике правонарушений.

- Социальные меры и участие в эколого-ориентированных программах. К числу профилактических функций можно отнести участие полиции в межведомственных программах и планах по улучшению экологической обстановки. Например, в муниципальных программах «Чистый город» полиция отвечает за выявление и пресечение несанкционированных свалок, привлечение к ответственности лиц, сбрасывающих отходы вне установленных мест. В программах по предотвращению лесных пожаров полиция совместно с лесной охраной патрулирует леса в пожароопасный сезон, следит за соблюдением населением запретов на посещение лесов при чрезвычайной опасности, штрафует нарушителей противопожарного режима.²

Специальная профилактика экологических правонарушений со стороны ОВД включает:

1. Профилактический учет и индивидуальная работа с правонарушителями. Если лицо ранее привлекалось к ответственности за экологические правонарушения (например, за браконьерство, незаконную рубку, экологическое хулиганство), полиция берет его на заметку. Участковые могут проводить с такими гражданами профилактические беседы, предупреждать об усиленном контроле. Аналогично, в сельских районах участковые знают лиц, склонных к браконьерству или незаконной добыче

¹ Н.А. Далгалы, П.А. Госткова Незаконная рубка лесных насаждений: криминологический анализ правоприменительной практики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2021. Т. 21, № 2. С. 13–17.

янтаря, леса и т.д., и осуществляют с ними индивидуальную работу. При наступлении сезонов, когда повышается риск правонарушения (например, сезон охоты, нереста рыбы, заготовки леса), таким лицам может уделяться особое внимание.

2. Аналитическая работа и мониторинг. Органы внутренних дел ведут статистический учет зарегистрированных экологических правонарушений, анализируют динамику и структуру эко-преступности в субъекте Российской Федерации. Аналитические подразделения МВД могут выделять наиболее проблемные зоны (по территориальному принципу – например, районы, прилегающие к крупным заводам или к заповедникам, где чаще всего фиксируются нарушения) и категории правонарушений (например, рост числа незаконных рубок или участвовавшие случаи незаконного складирования отходов). На основе такого анализа разрабатываются планы мероприятий, в том числе корректировка маршрутов патрулирования, выделение дополнительных сил на проблемные направления, инициирование межведомственных совещаний. Например, если статистика полиции показывает рост браконьерства на определенной реке, МВД может инициировать совместный рейд с рыбоохраной и водной полицией.¹

3. Взаимодействие с общественными экологическими организациями и населением. Профилактика правонарушений невозможна без обратной связи с гражданским обществом. Органы внутренних дел в некоторых субъектах наладили контакт с экологическими активистами, добровольными дружинами охраны природы. Граждане могут сообщать полиции о заметных им фактах экологических нарушений: дым из трубы, слив загрязненной воды, сброс мусора из грузовиков и т.п. По таким сигналам полиция реагирует, выезжает на место, фиксирует правонарушение. Кроме

¹ И.В. Шишко, С.В. Староватова Об обоснованности криминализации «простой» незаконной рубки лесных насаждений (ч. 1 ст. 260 УК РФ) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2021. Т. 14, № 5. С. 702–717.

того, проводятся совместные акции – например, рейды с участием волонтеров по выявлению незаконных свалок, после чего полиция устанавливает виновных в организации этих свалок. Такая кооперация повышает эффективность профилактики, поскольку охватывает больше информации и территорий, чем может охватить сама полиция. Разумеется, деятельность экологических НКО и активистов должна находиться в правовом поле, и полиция одновременно следит, чтобы и сами активисты не нарушали закон (нет случаев самоуправства).

4. Также сотрудники ОВД проводят оперативно-профилактические операции и рейды. МВД регулярно проводит целевые операции, направленные на выявление и пресечение конкретных видов экологических нарушений. Примеры таких операций: «Лес» – оперативно-профилактическое мероприятие, регулярно проводящееся в субъектах Российской Федерации для борьбы с незаконной вырубкой лесных насаждений. В рамках операции «Лес» создаются мобильные группы из числа сотрудников полиции, лесной охраны, ГИБДД, которые патрулируют лесные массивы, проверяют автотранспорт на вывозимой древесине, контролируют лесопилки на предмет приема краденого леса.

По итогам таких мероприятий ежегодно возбуждаются десятки уголовных дел за незаконную рубку, изымаются сотни кубометров незаконно заготовленной древесины. В пример можно привести решение по делу № 2-1050/2024 от 13.01.2025 - о возмещении ущерба, причиненного незаконной рубкой деревьев Чусовской городской суд Пермского края. в период с января по февраль 2025 года житель посёлка Кордон, не имея разрешительных документов на заготовку древесины, использовал личный трактор Т-150 и бензопилу «Штиль 180» для незаконной рубки лесных насаждений. В результате лесному фонду Российской Федерации был причинён ущерб на сумму более 500 тысяч рублей. Решение суда подсудимый признал вину и раскаялся, возместил причинённый материальный ущерб в полном объёме. С

учётом позиции государственного обвинителя суд назначил ему наказание в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей. Трактор и бензопила как орудия преступления были конфискованы и обращены в собственность государства. Приговор вступил в законную силу.¹

Другая типичная операция – «Браконьер» (или «Путина» в период нереста), направленная против незаконной охоты и рыболовства. В период массовой охоты или рыбалки усиливаются рейды на водоемах, в лесах, привлекаются егеря и рыбоохрана, полиция организует стационарные посты на выездах из охотничьих угодий. Например, в Брянской области операция «Браконьер» позволила выявить 18 преступлений и пресечь 157 административных правонарушений за короткий период. Конкретный случай из судебной практики дело №2-26/2022, рассмотренное Бабаевским районным судом Вологодской области. Суть дела: охотник был привлечён к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.11 КоАП РФ (добыча копытных животных без разрешения) за незаконную добычу самца кабана. Ущерб государству составил 90 тысяч рублей. После вступления в силу постановления о назначении административного наказания Департамент направил охотнику претензию с требованием добровольно возместить причинённый ущерб. Охотник выплатил лишь часть суммы и инициировал обжалование постановления в вышестоящие судебные инстанции. После истечения срока для добровольного возмещения ущерба Департамент обратился в суд с иском о взыскании оставшейся части ущерба.² Проводятся и другие операции: «Токсик» (выявление незаконного оборота опасных отходов, токсичных веществ), «Чистый воздух» (проверка автомобилей и промзон на выбросы) и т.д. Такие мероприятия, с одной стороны, позволяют

¹ ZAKONRF.INFO: правовой навигационный сервис по законодательству РФ. Решение по делу №2-1050/2024 от 13.01.2025 г. [Электронный ресурс]. URL: zakonrf.info (дата обращения: 03.02.2026)

² Официальный интернет-портал правовой информации Вологодской области. Возмещение ущерба, причинённого незаконной добычей охотничьих ресурсов. Судебная практика. — [Электронный ресурс] URL: parvo.gov35.ru (дата обращения: 03.02.2026)

сразу выявить и пресечь многие нарушения, с другой – имеют профилактический эффект, поскольку информация о них распространяется и действует на потенциальных нарушителей устрашающе.¹

Важным аспектом профилактики является устранение причин и условий экологических правонарушений. Органы внутренних дел в рамках своей компетенции могут вносить представления и информационные письма в органы власти и организации с предложениями по улучшению ситуации. Например, если в ходе анализа выявлено, что причиной многочисленных сбросов сточных вод является отсутствие очистных сооружений у предприятий, полиция (совместно с прокуратурой) может инициировать перед органами власти вопрос об обязывании этих предприятий установить очистные системы. Или при повторяющихся случаях лесных пожаров от поджогов травы МВД может рекомендовать местной администрации провести разъяснительную кампанию среди населения, усилить ответственность за палы. Такие меры не мгновенно дают эффект, но на перспективу улучшают состояние законности.

Необходимо упомянуть о роли прокурорского надзора и координации с прокуратурой. Прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов, в том числе экологических, и координируют деятельность правоохранительных органов в борьбе с преступностью. В сфере экологии прокурорский надзор играет значительную профилактическую роль: прокуратура может опротестовывать незаконные правовые акты, вносить представления об устранении нарушений, требовать возбуждения уголовных дел по фактам экологического ущерба. Органы внутренних дел взаимодействуют с прокуратурой, предоставляя информацию о правонарушениях, исполнении природоохранных законов на подведомственной территории. Периодически

¹ Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/1010800/> (дата обращения: 03.02.2026).

проводятся совместные координационные совещания, на которых вырабатываются меры по усилению борьбы с экологическими правонарушениями. Таким образом, профилактическая деятельность – это межведомственный процесс, в котором полиция играет одну из ключевых ролей, но действует в тесной связке с другими структурами.

Отметим, что, несмотря на принимаемые меры, профилактика экологических правонарушений сталкивается с трудностями. Общеизвестно, что доля экологических дел в общем массиве работы правоохранительных органов невелика – по оценкам исследователей, всего около 5–7% от общего числа правонарушений находится в поле зрения правоохранителей как экологические¹. Основная масса экологических нарушений остается либо латентной (скрытой), либо находится вне приоритетного внимания органов правопорядка. Это связано с ограниченностью ресурсов полиции, которые направляются прежде всего на борьбу с общепрофильной преступностью (насильственной, имущественной, экстремистской и т.д.), а также с тем, что экологические правонарушения зачастую имеют большой латентный период (вред проявляется не сразу и трудно устанавливается причинно-следственная связь). Тем не менее, профилактика в экологической сфере постепенно усиливается, чему способствуют и совершенствование законодательства, и повышение экологической грамотности сотрудников МВД.

Подводя итог, профилактика экологических правонарушений органами внутренних дел включает широкий спектр мер: от просветительской работы и рейдов до аналитических и координационных действий. Это позволяет не только реагировать на уже случившиеся инциденты, но и работать на опережение, снижая вероятность новых экологических правонарушений. Переходя к следующей главе, рассмотрим, с какими проблемами сталкивается практика борьбы с экологическими правонарушениями и какие изменения

¹ Н.В. Кичигин, Эколого-правовые риски как универсальный критерий оценки экологического законодательства // Журнал российского права. 2021. № 3. С. 138–151.

требуются в законодательстве и деятельности ОВД для повышения ее эффективности.¹

¹ Простев, Е. Н. Особенности методов измерения латентной преступности / Е. Н. Простев. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2024. № 46 (545). С. 204-206. URL: <https://moluch.ru/archive/545/119246>.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 Некоторые правовые проблемы экологических правонарушений

В сфере привлечения к ответственности за экологические правонарушения и деятельности по их пресечению накопился ряд проблем, затрудняющих эффективную охрану окружающей среды. Эти проблемы носят как юридический (нормативный), так и организационно-практический характер. Рассмотрим некоторые из них.

1. Недостатки законодательства и коллизии норм. Экологическое законодательство Российской Федерации весьма обширно и состоит из множества актов – законов, подзаконных актов, ведомственных правил. Однако не всегда эти нормы согласованы между собой, что создает сложности в правоприменении. Например, не полностью урегулирован вопрос о дифференциации административной и уголовной ответственности за одни и те же деяния. Грань между административным проступком и преступлением зачастую проводится по количественному критерию (размер ущерба, количество добытых ресурсов и т.д.). Однако критерии крупного ущерба или значительности последствий, указанные в уголовных статьях, не всегда четко определены законом, что приводит к субъективности в их оценке.¹ Например, что считать «значительным ущербом» для уголовной ответственности за загрязнение вод (ст. 250 УК РФ «Загрязнение вод») – этот вопрос решается на основе подзаконных актов и судебной практики, и может трактоваться по-разному. Аналогично, пересечение составов: одни и те же действия могут подпадать под разные статьи (например, незаконная добыча полезных

¹ Н.А. Лопашенко Экологические преступления: уголовно-правовой анализ: монография //Москва. : Юрлитинформ, 2017. 250-270с

ископаемых может квалифицироваться и по КоАП как Статья 7.3. «Пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо нарушение условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утвержденных в установленном порядке технических проектов, а также планов и схем развития горных работ», и как уголовное преступление по ст. 171 УК РФ – «Незаконное предпринимательство», или ст. 255 УК РФ – «Нарушение правил охраны недр»). Это создает сложности для правоохранителей в части верной квалификации деяний и часто приводит либо к избыточной карательности, либо, наоборот, к уходу виновных от более строгой ответственности. Также будет уместно выделить мнение Лопашенко Н.А. о том что многие статьи главы 26 УК РФ характеризуются повышенной бланкетностью — «для уяснения содержания уголовно-правовой нормы необходимо обращаться к сотням нормативных актов, не относящихся к уголовному праву. Это затрудняет работу правоохранительных органов.» трудность которая напрямую связана с сложностью разделения уголовного и административного законодательства.

2. Недостаточность строгости наказаний. Во многих случаях наказания, предусмотренные законодательством за экологические правонарушения, недостаточно строги, чтобы выполнять превентивную функцию. Особенно это заметно в сфере административных штрафов. Размеры штрафов по КоАП РФ за экологические проступки для физических лиц часто исчисляются несколькими тысячами рублей, для должностных – десятками тысяч, для юридических – сотнями тысяч рублей. Например, по статье 8.28. КоАП «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан» без существенного ущерба грозит административный штраф: для граждан 3–5 тысяч руб., для должностных лиц 20–50 тыс., для организаций 200–500 тыс. руб.¹ В условиях,

¹ Т.А. Дедкова, Е.И. Андреев Проблемы ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 127–131.

когда прибыль от незаконной вырубки значительно превышает эти суммы, такие штрафы не останавливают нарушителей. Аналогично, за многие виды загрязнения среды административная ответственность предусматривает штрафы, которые крупным предприятиям проще заплатить, чем инвестировать большие средства в очистные сооружения. В результате нарушитель зачастую «закладывает» потенциальный штраф в издержки и продолжает загрязнять¹. Уголовные наказания, хотя и более суровы, тоже не всегда реализуются в полной мере. Практика показывает, что по значительной части экологических преступлений назначаются условные сроки или штрафы, а реальное лишение свободы – крайне редко (обычно в случаях причинения крупного ущерба или при повторности). Так можно привести в пример решение Вологодского областного суда от 25 февраля 2022 года Дело N 22-3/2022 в период с 4 января по 28 января 2016 года и с 1 февраля по 25 февраля 2016 года Попов В. Е. произвёл незаконную рубку лесных насаждений в квартале 38, выделе 11, делянках 4 и 5, а также в квартале 35, выделе 10, делянке 1 сельского участкового лесничества лесов колхоза. Действия совершены в 4 километрах от определённого адреса. Ущерб лесному фонду Российской Федерации составил 7 219 979 рублей. В итоге суд назначил Попову В. Е. 2 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. На осуждённого возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого, и один раз в месяц являться на регистрацию в этот орган.² На примере данного судебного решения можно увидеть просто катастрофичную

¹ А.А. Валебная Проблемы квалификации незаконной рубки лесных насаждений // Дневник науки : электронный научный журнал. 2020. № 11 : [электронный ресурс]. URL: <https://dnevniknauki.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

² Судебная Коллегия по уголовным делам Вологодского областного суда. Определение от 25 февраля 2022 года по делу №22-3/2022. URL: sudrf.cntd.ru (дата обращения: 03.02.2026)

несоразмерность причиненного ущерба природе и последующего ему наказания для гражданина в результате чего не создается должного воспитательного эффекта для других потенциальных нарушителей¹.

3. Сложности доказывания и сбора доказательств по экологическим делам. Экологические правонарушения нередко отличаются сложностью установления причинно-следственной связи между действием и вредом, а также необходимости специальных знаний для определения факта вреда. Для доказательства требуется проведение экологических экспертиз: анализ проб воды, почвы, воздуха, расчет вреда, оценка ущерба. Эти процедуры могут быть длительными и затратными.² При расследовании уголовных дел возникают проблемы с доказательством умысла или неосторожности конкретного лица, особенно когда речь о корпоративных нарушениях – ответственность персонально трудно возложить, если решения принимались коллективно или по неявным схемам. Например, чтобы привлечь директора предприятия за выброс загрязняющих веществ, надо доказать, что именно по его указанию или попустительству не работали фильтры, что он осознавал последствия. Такие доказательства собрать непросто, и зачастую дела затягиваются или прекращаются за недоказанностью вины конкретных лиц. Кроме того, сами методики расчета экологического вреда бывают оспариваемы. Существует «Методика оценки и возмещения вреда, нанесенного окружающей природной среде» (1999 г.), но она устарела и охватывает не все виды ущерба. Так например данная методика не распространяется на ущерб причиненный в результате стихийных бедствий то есть последствия подобных бедствий возникших а результате природных катастроф или чрезвычайных ситуаций не имеющих отношение к

¹ С.Д. Файвкина Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ): вопросы квалификации преступления // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2025. № 2. С. 10–16. DOI: 10.18101/2658-4409-2025-2-10-16.

² Об экологической экспертизе : Федер. Закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

деятельности человека. Также эта методика не применима к ситуациям трансграничного воздействия, когда последствия деятельности человека выходят за пределы одного государства затрагивая территории других. К еще одному из существенных недостатков можно отнести отсутствие решения по вопросу о причинении вреда здоровью людей. Так как данная методика ориентирована исключительно на ущерб причиняемый природной окружающей среде как например, загрязнение почвы, воды, уничтожение биологических ресурсов, разрушение экосистем и т.д. И все таки стоит учитывать что закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды» на основании которого была написана методика, утратил силу еще в 2002 году его место занял Федеральный Закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». В сложившейся ситуации это может привести к снижению актуальности отдельных положений Методики в современной правовой системе. В результате всего вышеуказанного в суде виновные пытаются занижить размер вреда, чтобы избежать уголовной ответственности (переведя дело в ранг административного) или уменьшить сумму исков.¹

4. Низкая выявляемость и латентность экологических правонарушений. Как отмечалось, значительная часть экологических правонарушений остается вне поля зрения правоохранительных органов. Причины – удаленность многих мест совершения (глухие леса, тайга, сельская местность), недостаток у органов МВД ресурсов и техники для постоянного мониторинга (например, трудно контролировать огромные лесные площади от незаконных рубок силами ограниченного числа инспекторов и полицейских), а также коррупция и злоупотребления на местах. Не секрет, что в некоторых случаях местные должностные лица или даже представители правоохранительных органов сами могут быть вовлечены в незаконные схемы в следствии отсутствия

¹ Об охране окружающей среды : Федер. Закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/12125350/> (дата обращения: 03.02.2026).

надлежащего контроля или же удаленности и труднодоступности подразделений ОВД от контролирующих органов (например, «крышевание» браконьеров, получение взяток за закрывание глаз на нарушения природоохранных требований). Также можно выделить такую трудность как установление причинно-следственной связи при расследовании и раскрытии экологических правонарушений. Так как деградации конкретного природного ресурса может происходить по естественным причинам а может в результате халатного отношения человека к окружающей среде. Это создает существенные препятствия для сбора доказательной базы, отвечающей строгим процессуальным требованиям.¹

5. Фрагментированность и недостаточная координация между ведомствами. Охрана окружающей среды – межведомственная сфера. Помимо полиции, в ней задействованы природоохранные органы (Росприроднадзор и его территориальные управления, Рослесхоз, рыбоохрана, органы охоты, водные бассейновые управления и т.д.), органы исполнительной власти субъектов РФ, местное самоуправление, прокуратура, суды. Однако порой между ними наблюдается разобщенность. Так контролирующие органы иногда дублируют функции друг друга, или наоборот – возникает «ниша ответственности», когда никто не берет на себя решение проблемы. Вместо делового сотрудничества имеет место ведомственный подход, стремление переложить ответственность. Например, экологическая инспекция может выписать предписание предприятию, но не проконтролировать его исполнение должным образом, а полиция посчитает это сугубо административным вопросом и не вмешивается, пока не случится авария. Прокуратура, выявляя нарушения, вносит представления, но не всегда добивается их фактического устранения. Отсутствие единого

¹ Н.Г. Жаворонкова, Г.В. Выпханова Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex russica. 2018. № 3. С. 52–67.

информационного пространства тоже проблема: нет полной интеграции баз данных – например, данные Росприроднадзора о проверках и штрафах не всегда доступны полиции и наоборот. Это мешает сформировать полную картину нарушений и реагировать системно.¹

6. Пробелы в правовом регулировании новых экологических вызовов. Современный мир сталкивается с новыми экологическими рисками – изменение климата, трансграничное загрязнение, цифровизация экологического мониторинга, генномодифицированные организмы и др. Российское законодательство об ответственности пока слабо охватывает некоторые из них. Например, нет прямых норм об ответственности за выбросы парниковых газов (хотя это глобальная проблема), недостаточно урегулирована ответственность за загрязнение окружающей среды в результате кибератак или сбоев автоматизированных систем (новые техногенные риски). Законодательство отстает от развития технологий: появляются новые загрязняющие вещества, микропластик, не регулировались ранее. Это требует обновления нормативной базы, иначе образуются «лакуны», которыми могут пользоваться недобросовестные природопользователи.

7. Проблемы практики. Хотя Верховным Судом РФ были даны разъяснения по применению законодательства об ответственности за экологические правонарушения (существенное постановление Пленума ВС РФ № 21 от 18 октября 2012 г. определило ряд принципиальных позиций²), на практике не всегда единообразно подходят к рассмотрению экологических дел. Возникают споры о квалификации деяний – суд может

¹ О.К. Алиев Экологические функции правоохранительных органов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2007. № 2. С. 83–87.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

переквалифицировать преступление в административное правонарушение, если сочтет доказательства ущерба недостаточными. Также бывает трудно взыскать экологический вред: суды иногда снижают суммы ущерба по искам, считая методики расчета неубедительными. Как например дело №19АП-1625/2025. Это постановление Арбитражного суда Тамбовской области от 26 мая 2025 года по иску Министерства экологии и природных ресурсов Тамбовской области к ОАО «Агропроминвест» о возмещении вреда окружающей среде. Данное предприятие произвело распашку земель на территории природного парка регионального значения «Осиновый овраг». В результате чего были уничтожены и повреждены растения внесенные в красную книгу. Далее ответчик по ходатайству ответчика была назначена судебная экологическая экспертиза. Согласно её заключению, к моменту проведения экспертизы нарушенная площадь полностью самовосстановилась в результате самозарастания. Это указывало на несущественность причинения экологического вреда и отсутствие его длительных последствий. С учетом данной экспертизы суд взыскал с ОАО «Агропроминвест» 4,5 млн рублей вместо запрошенных истцом 42,1 млн рублей. При этом суд учёл, что факт противоправной распашки земель и нарушение экологической системы памятника природы подтверждены. Гражданские иски прокуроров о возмещении вреда окружающей среде тоже удовлетворяются частично или не удовлетворяются ввиду сложности доказательства объема вреда и причинно-следственной связи. Еще одна проблема – срок исковой давности по требованиям о возмещении экологического ущерба: действующее гражданское законодательство не содержит специальных норм, поэтому применяется общий срок (3 года), что не всегда достаточно, чтобы выявить экологический вред и обратиться в суд.¹

¹ Постановление по делу №19АП-1625/2025 от 26 мая 2025 года. URL: zakonrf.info (дата обращения: 03.02.2026)

Указанные проблемы снижают эффективность борьбы с экологическими правонарушениями. Однако осознание этих проблем уже присутствует как в научной литературе, так и на уровне государства. Следовательно, предпринимаются шаги для их решения, требуются изменения законодательства и практики. В следующем разделе рассмотрим предложения и направления совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере экологических правонарушений и деятельности органов внутренних дел.¹

3.2 Пути совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере экологических правонарушений в деятельности органов внутренних дел

Для повышения эффективности профилактики и пресечения экологических правонарушений необходимо комплексное совершенствование как нормативной базы, так и практической деятельности правоохранительных органов. Ниже представлены основные направления и предложения по улучшению ситуации.

1. Совершенствование нормативно-правовой базы: усиление ответственности и устранение пробелов.

1. Повышение санкций за экологические правонарушения. Требуется пересмотр ряда санкций КоАП РФ в сторону их ужесточения. Необходимо сделать штрафы экономически значимыми для нарушителей. Например, увеличить размеры штрафов грубые экологические нарушения рассчитывая штрафы из фактических доходов, предусматривать возможность конфискации орудий и продукции, полученной в результате незаконного

¹ М. У. Абукарова «Экологическое право» : учебное пособие // Москва. : Юрлитинформ 2017. 11 с.

природопользования (древесины ст.8.28 КоАП РФ, выловленной рыбы, охоты ст. 8.37 КоАП РФ и т.п.), а также расходов на ликвидацию ущерба. В уголовном законодательстве целесообразно рассмотреть вопрос о введении уголовной ответственности юридических лиц за экологические преступления, либо иных механизмов воздействия на организации (в настоящее время в РФ нет института уголовной ответственности организаций, но можно применять меры наказательного характера – ликвидация организации через суд, запрет деятельности). Также следует расширить применение такого дополнительного наказания, как запрещение занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с использованием природных ресурсов, для должностных лиц, совершивших экологические преступления – чтобы профилактически отстранять недобросовестных руководителей от управления опасными производствами.¹

2. Введение четкой регламентации границ между административным и уголовным правонарушением. Например, в примечаниях к статьям УК установить конкретные пороговые значения крупного ущерба (в денежном выражении или в натуральных показателях – кубометрах леса, тоннах загрязняющих веществ и т.д.).² Уже предпринимались шаги в этом направлении: так, Постановлением Правительства от 10.06.2019 N 750 "Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации" определены критерии крупного и особо крупного ущерба для ряда экологических преступлений (например, для незаконной рубки леса крупным ущербом считается более 5 тыс. руб. ущерба, особо крупным – более 150 тыс. руб., хотя эти цифры можно считать заниженными относительно реальной ценности

¹ Л.Н. Кабацкая, Право юридических лиц на ликвидацию накопленного вреда окружающей среде // Экологическое право. 2018. С. 11–15.

² В.М. Шеншин Уголовно-правовое значение вреда, причиненного окружающей среде: противоречивость подходов, пути решения проблемы // Российский следователь. 2019. № 9. С. 55–58

леса). Такие критерии должны регулярно пересматриваться с учетом инфляции и изменения экономических условий. Это позволит правоохранителям более уверенно квалифицировать деяния, а судам – избегать разночтений.

3. Устранение коллизий и пробелов. Необходимо провести инвентаризацию экологического законодательства на предмет дублирования норм и пробелов. Например, Повреждение лесных насаждений (ст. 260 УК РФ и ст. 8.28 КоАП РФ). Уголовная ответственность по ст. 260 УК РФ наступает, если повреждение лесных насаждений привело к прекращению их роста и причинило значительный ущерб (размер ущерба определяется примечанием к статье). Административное правонарушение по ч. 1 и ч. 2 ст. 8.28 КоАП РФ квалифицируется, если повреждение не привело к прекращению роста либо если ущерб не достиг значительного размера. Проблема заключается в субъективности оценки «значительности» ущерба и необходимости проведения экспертиз для его определения. Или же Нарушение правил обращения с отходами (ст. 247 УК РФ и ст. 8.2, 8.2.3 КоАП РФ). Уголовная ответственность по ст. 247 УК РФ наступает за производство запрещённых видов опасных отходов, их транспортировку, хранение, захоронение, использование или иное обращение с ними, если это создало угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде. Административные правонарушения по ст. 8.2 и 8.2.3 КоАП РФ связаны с несоблюдением экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами.¹

2. Актуализация законодательных норм под новые вызовы. Следует ввести в законодательство нормы, учитывающие такие современные проблемы как Захламление земельных участков, то есть засорение отходами

¹ Е.В. Батвинова К понятию об экологическом правонарушении в административном праве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2025. № 1. С. 74–78.

производства и потребления участков местности, складирование, размещение или хранение бытового мусора, строительных отходов, тары, снега, грунта и иных материалов вне специально отведённых для этого мест. Введение ответственности за данное правонарушение способствовало бы благоприятной эпидемиологической защите городской инфраструктуры от проблем, вызванных захламливанием (например, засоров ливневой канализации, снижение нагрузки на бюджет города по уборке территории, уменьшение количества несанкционированных свалок во дворах и скверах и т.д.), а также обеспечению рационального использования земель и сохранению визуальной составляющей. Исходя из выше сказанного является целесообразным введение новой статьи 8.56 в 8 главу КоАП РФ так как в настоящее время ответственность за захламливание урегулирована только отдельными составами правонарушений (ст. 8.2 КоАП РФ – Нарушение правил обращения с отходами, ст. 6.3 – Нарушение санитарных норм).

Неэффективность института возмещения вреда окружающей среде заключается в несовершенстве общих положений главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» ГК РФ, которые не адаптированы к специфике решения экологических споров. Согласно статье 200 ГК РФ начало течения срока исковой давности исчисляется с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. В делах о причинении вреда природе этот момент крайне размыт, так как между противоправным действием (сбросом, выбросом, разливом) и наступлением объективно измеримых, необратимых последствий для экосистемы может пройти значительный промежуток времени. Вред нередко носит накопительный, латентный характер: негативные изменения в почве, водных объектах или состоянии популяций проявляются спустя несколько лет или даже десятилетий после самого инцидента¹. В таких условиях общая норма

¹ Н.А. Лопашенко Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М. : Юрлитинформ, 2017.344 с

приводит к коллизии: трехлетний субъективный срок давности, отсчитываемый с формального момента выявления нарушения надзорным органом, может истечь раньше, чем проявится реальный ущерб и появится полноценная доказательственная база для расчета убытков. Более того, применение к экологическим требованиям объективного (предельного) десятилетнего срока со дня нарушения и вовсе способно полностью заблокировать возможность судебной защиты по делам об отсроченном вреде, так как фактические основания для иска могут возникнуть лишь за пределами этого периода. Для устранения этого пробела необходимо внести дополнительный пункт в статью 100 ЛК РФ, устанавливающий особый правовой режим для обязательств из причинения вреда лесам и находящимся в них природным объектам. Законодательно закрепляя норму, согласно которой течение срока исковой давности по таким искам начинается не с даты действия или события, повлекшего причинение вреда, а с момента достоверного установления факта наступления негативных последствий, зафиксированного в акте уполномоченного государственного органа или в заключении судебной экспертизы.

Правовые коллизии между нормами Уголовного и Административного кодекса. Например, не полностью урегулирован вопрос о дифференциации административной и уголовной ответственности за одни и те же деяния. Грань между административным проступком и преступлением зачастую проводится по количественному критерию (размер ущерба, количество добытых ресурсов и т.д.). Однако критерии крупного ущерба или значительности последствий, указанные в уголовных статьях, не всегда четко определены законом, что приводит к субъективности в их оценке. Например, что считать «значительным ущербом» для уголовной ответственности за загрязнение вод (ст. 250 УК РФ «Загрязнение вод») – этот вопрос решается на основе подзаконных актов и судебной практики, и может трактоваться по-разному. Аналогично, пересечение составов: одни и те же действия могут подпадать

под разные статьи (например, незаконная добыча полезных ископаемых может квалифицироваться и по КоАП как Статья 7.3. «Пользование недрами без лицензии на пользование недрами либо нарушение условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и требований утвержденных в установленном порядке технических проектов, а также планов и схем развития горных работ», и как уголовное преступление по ст. 171 УК РФ – «Незаконное предпринимательство», или ст. 255 УК РФ – «Нарушение правил охраны недр»). Это создает сложности для правоохранителей в части верной квалификации деяний и часто приводит либо к избыточной карательности, либо, наоборот, к уходу виновных от более строгой ответственности. Решением будет выработка четких и измеримых критериев разграничения преступлений и административных проступков тем самым устранение правовых коллизий между ними.¹

3. Организационные меры и усиление потенциала органов внутренних дел:

1. Создание специализированных подразделений по экопреступлениям. Как показывает опыт, наличие экологической полиции (пусть даже в формате отделов в составе существующих управлений МВД) существенно повышает выявляемость и раскрываемость таких преступлений. Поэтому рекомендуется распространить практику создания специализированных природоохранных подразделений МВД по всей стране. Возможно, это могут быть отделы в структуре Главных управлений МВД по субъектам РФ, подчиненные, например, Управлениям экономической безопасности, но занимающиеся исключительно вопросами экологических правонарушений. Они могли бы централизованно анализировать ситуацию, проводить операции, взаимодействовать с федеральными органами типа Росприроднадзора. Финансирование таких подразделений целесообразно

¹ Л.Н. Кабацкая, Право юридических лиц на ликвидацию накопленного вреда окружающей среде// Экологическое право. 2018. С. 11–15.

осуществлять не только за счет региональных бюджетов, как было ранее, но и предусмотреть федеральное финансирование, учитывая общегосударственную важность задачи.

2. Повышение квалификации кадров. Сотрудникам полиции необходимы специальные знания для расследования экологических преступлений и ведения дел об административных правонарушениях в этой сфере. Предлагается включать в программы подготовки и повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел курсы по экологическому праву, основам экологии, методикам выявления и документирования экологических нарушений. Можно наладить обмен опытом с природоохранными структурами: проводить совместные учебные семинары, стажировки (например, направлять оперуполномоченных УЭБиПК на краткосрочные стажировки в Росприроднадзор или лесной надзор, чтобы они изучили специфику). Также имеет смысл выпуск специальных методических рекомендаций МВД по расследованию экологических преступлений, обобщению практики (в том числе с учетом разъяснений Пленума ВС РФ и новых законов).¹

3. Оснащение и технология. Для эффективного мониторинга природных территорий полиция нуждается в технических средствах: транспорт (вездеходы, лодки для водной полиции), приборы (например, переносные газоанализаторы, приборы ночного видения для борьбы с ночными браконьерами), дроны для патрулирования труднодоступных мест и фиксации нелегальных рубок или свалок. Современные технологии значительно расширяют возможности выявления нарушений – их нужно активно внедрять. Например, использование спутникового мониторинга: на основе данных дистанционного зондирования земли можно выявлять факты

¹ Е.В. Батвинова К понятию об экологическом правонарушении в административном праве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2025. № 1. С. 74–78.

вырубки леса; такие сигналы могли бы поступать в МВД, и далее наземные группы проверяли бы конкретные координаты. Создание единой информационной системы экологических правонарушений, доступной для МВД и других ведомств, также весьма полезно. Такая система могла бы аккумулировать данные о всех нарушениях (преступлениях и административных) с геопривязкой, временем, виновными лицами, мерами реагирования. Это упростило бы анализ повторности нарушений, помогло выявлять организованные группы (например, если в разных районах фиксируются схожие незаконные рубки, можно связать их воедино¹).

4. Межведомственная координация. Необходима более тесная координация между органами внутренних дел и специализированными контролирующими органами. Предлагается институционализировать регулярные координационные советы по экологической безопасности при губернаторах и на федеральном уровне, куда входили бы представители МВД, прокуратуры, Минприроды (Росприроднадзора), МЧС, Роспотребнадзора, региональных властей и общественности. На этих площадках можно обсуждать проблемные вопросы и совместные действия. Также важно наладить обмен оперативной информацией: например, Росприроднадзор при выявлении признаков преступления должен немедленно информировать полицию и давать материалы для возбуждения дела, а полиция – информировать Росприроднадзор о всех случаях отказа в возбуждении дел для возможного администрирования. Повысить роль прокуратуры как координатора: регулярно проводить межведомственные проверки исполнения экологического законодательства с привлечением полиции.²

¹ А.В. Брюханов, И.А. Фомина Место и роль правоохранительных органов РФ в решении проблем экологических преступных посягательств // Право и безопасность. 2007. № 4.

² Н.А. Лопашенко Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М. : Юрлитинформ, 2017.344 с

4. Усиление защиты экологических прав:

1. Прозрачность и гласность. Улучшить информирование общества о случаях привлечения к ответственности за экологические правонарушения. Публикация судебных решений, освещение дел в СМИ будет выполнять воспитательную функцию. Если население будет видеть, что, к примеру, виновные в незаконной вырубке леса понесли ощутимое наказание, это повысит доверие к закону и станет предупреждением для других. МВД совместно с судами могут организовывать публичные отчеты или пресс-релизы о самых значимых раскрытых экологических преступлениях.

2. Меры предварительного обеспечения. Внедрение мер предварительного обеспечения позволяющих приостановить потенциальное причинение вреда окружающей среде еще до вынесения окончательного решения судом, что реализует превентивный характер экологического права. Параллельно с этим существует необходимость развития механизмов компенсации не только имущественного но и экологического вреда в натуральной форме через восстановление нарушенных экосистем.¹

5. Взаимодействие с обществом и стимулирование законопослушности:

1. Развитие экологической культуры правоохранителей. Обратить внимание на формирование у самих сотрудников полиции бережного отношения к природе, чтобы их деятельность не превращалась только в карательную но и созидательную. Как например развитие эмпатии в рамках психологической подготовки использование видеоматериалов о последствиях небрежного отношения к природе, создание системы наград и публичного признания для сотрудников проявивших инициативу в защите окружающей среды или привлечение их к таким экологическим акциям (посадке деревьев, очистке территорий) внутри системы МВД формировало бы личную

¹ Н.И. Хлуденева Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152–164.

заинтересованность сотрудников в результате своего труда по защите экологии.

В совокупности перечисленные меры способны значительно укрепить правовой механизм охраны окружающей среды в России. Некоторые из них уже реализуются: так, Стратегия экологической безопасности РФ до 2025 года, утвержденная Президентом в 2017 г., называет среди задач предотвращение экологических правонарушений, улучшение нормативной базы и межведомственного взаимодействия. Выполнение положений этой Стратегии требует активной работы всех задействованных органов, включая МВД.¹

Следует понимать, что совершенствование законодательства – процесс поступательный. Необходимо одновременно развивать экологическое право и правоприменительную практику. Успех возможен лишь при сочетании строгих, но справедливых законов и профессиональной, добросовестной деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных структур. Только тогда можно рассчитывать на снижение уровня экологических правонарушений и укрепление экологической законности.

¹ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года" утв. Указом Президента РФ от 30.04.2012: [электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.05.2026).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование подтвердило, что экологические правонарушения представляют серьезную угрозу окружающей среде, здоровью людей и экологической безопасности страны. Экологическое правонарушение как правовая категория отличается комплексным характером: оно посягает на специфический объект – природную среду и экологический правопорядок, обладает признаками противоправности, виновности и причинения вреда. Виды экологических правонарушений охватывают широкий спектр – от административных проступков до тяжких уголовных преступлений, затрагивающих различные компоненты природы (землю, воду, воздух, леса, фауну и флору). Данное многообразие усложняет задачу их предупреждения и пресечения.

Органы внутренних дел Российской Федерации играют ключевую роль в системе противодействия экологическим правонарушениям. На них возложен комплекс задач по выявлению, пресечению и расследованию экопреступлений, защите экологических прав граждан и охране природных ресурсов от незаконных посягательств. Полиция осуществляет надзор за соблюдением экологического законодательства, взаимодействует с природоохранными органами, обеспечивает правопорядок в ходе экологического мониторинга и чрезвычайных ситуаций. Тем самым есть необходимость перехода от локального формата экологической полиции в отдельных субъектах Российской Федерации к созданию повсеместной специализированной структуры в системе МВД. Учитывая, что положительный опыт создания экологической милиции уже был, которая успешно просуществовала с 1996 по 2008 года. Наличие специализированных подразделений позволит сконцентрировать усилия на природоохранной сфере, привлекая подготовленные кадры, знакомые со спецификой экологических правонарушений. Только специализированное подразделение способно системно применять обновленное законодательство, инициировать

пересмотр устаревших методик и фиксировать ущерб, который сегодня выпадает из правового поля. Вместе с тем, анализ выявил ряд проблем, снижающих эффективность правоохранительной деятельности в экологической сфере. Среди них – несовершенство законодательства (не всегда адекватные санкции, расплывчатость критериев ответственности, пробелы относительно новых угроз), трудности доказывания экологического вреда, высокая латентность многих нарушений, ограниченные ресурсы и недостаточная координация ведомств. К проблемным моментам относится и тот факт, что удельный вес экологических дел остается небольшим, а значительная часть нарушений не доходит до суда либо оканчивается малыми штрафами, что подрывает превентивную функцию наказания.

Для решения указанных проблем предложены конкретные пути совершенствования законодательства и правоприменения. В нормативном плане – ужесточение административных штрафов и расширение мер ответственности, более четкое разграничение составов правонарушений, заполнение лакун (например, в части ответственности за современные экологические вызовы), обновление методик оценки вреда. В организационном плане – создание и финансирование специализированных подразделений полиции по охране природы, повышение квалификации сотрудников, техническое оснащение (включая использование новейших средств мониторинга), налаживание межведомственного информационного обмена. Не менее важно укреплять прокурорский надзор и судебную практику: актуализировать разъяснения Верховного Суда, формировать единообразие решений, вовлекать суды в активную защиту экологических прав. Также акцент сделан на расширении взаимодействия государства с общественностью – привлечении граждан к сообщению о правонарушениях, поощрении социально ответственного поведения.

Реализация данных мер позволит существенно повысить результативность профилактики и пресечения экологических

правонарушений. В конечном счете, цель государства и общества – снизить экологически преступную нагрузку, обеспечить экологическую безопасность и благоприятную среду для жизни нынешнего и будущих поколений. Деятельность органов внутренних дел, скоординированная с другими институтами, призвана обеспечить неотвратимость ответственности за нанесение вреда природе и служить надежным барьером на пути экологически противоправного поведения. В современных условиях, когда вопросы экологии становятся все более значимыми, укрепление экологической законности – залог устойчивого развития и здоровья нации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. Закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 03.02.2026).
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федер. Закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы ЖАВОРОНКОВА «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 03.02.2026).
4. Об охране окружающей среды : Федер. Закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/12125350/> (дата обращения: 03.02.2026).
5. О полиции : Федер. Закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).
6. Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2060-1 (ред. от 10.01.2002) "Об охране окружающей природной среды" (Утратил законную силу) . Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189/?ysclid=mnuebcgсc3185477465 (дата обращения: 03.02.2026).

7. Об экологической экспертизе : Федер. Закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ: [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

8. "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 29.12.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2026) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

9. Указ Президента РФ от 12 февраля 1993 г. N 209 "О милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации" [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/10108000/> (дата обращения: 03.02.2026). (утратил силу)

10. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года : утв. Президентом РФ 30.04.2012 : [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

Монографии, учебники, учебные пособия

12. М.У. Абукарова, «Экологическое право» : учебное пособие // Москва. : Юрлитинформ 2017. 11 с.

13. А.П. Анисимова, А.П. Учебное пособие //Москва.: Приор-издат, 2003. с. 114.
14. А. А. Демичев, О. С. Грачева. Экологическое право : учебник // Москва : Прометей, 2017. 57-59 с
15. О.Л. Дубовик, Юридическая ответственность за экологические правонарушения: учебное пособие //Москва: Институт государства и права Российской академии наук, 2012. 170 с.
16. Э.Н. Жевлаков, Экологические правонарушения и ответственность: монография // Москва: Бизнес школа «Интел Синтез», 1997 150-170 с.
17. Н.А. Лопашенко Экологические преступления: уголовно-правовой анализ: монография //Москва. : Юрлитинформ, 2017. 250-270с.

Научные публикации и статьи в периодических изданиях

18. О.К. Алиев Экологические функции правоохранительных органов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2007. № 2. С. 83–87.
19. Е.В. Батвинова К понятию об экологическом правонарушении в административном праве // Проблемы правоохранительной деятельности. 2025. № 1. С. 74–78.
20. Л.И. Брославский России нужен закон о возмещении экологического вреда // Экологическое право. 2020. № 3. С. 37–43.
21. Брюханов А., Фомина И.А. Место и роль правоохранительных органов РФ в решении проблем экологических преступных посягательств // Право и безопасность. 2007. № 4.
22. Д.Б. Горохов, Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление охраны «жизни или здоровья

животных и растений»// Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. № 2. С. 45–78.

23. Н.А. Далгалы, П.А. Госткова Незаконная рубка лесных насаждений: криминологический анализ правоприменительной практики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2021. Т. 21, № 2. С. 13–17. DOI: 10.14529/law210202.

24. Т.А. Дедкова, Е.И. Андреев Проблемы ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 127–131. DOI: 10.17223/23088451/12/23.

25. Н.Г. Жаворонкова, Г.В. Выпханова Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Lex russica. 2018. № 3. С. 52–67.

26. Л.Н. Кабацкая Право юридических лиц на ликвидацию накопленного вреда окружающей среде // Экологическое право. 2018. С. 11–15.

27. Н.В. Кичигин Эколого-правовые риски как универсальный критерий оценки экологического законодательства // Журнал российского права. 2021. № 3. С. 138–151.

28. В.А. Кислухин Стратегия и тактика полиции государств Союза Бенилюкс в деятельности по сохранению окружающей среды. //М. : Прометей 2015. 14-15 с.

29. А.В. Мелехин Административно-правовой механизм обеспечения законности в сфере экологии // Lex Russica. 2016. № 11. С. 33–44.

30. Е.Н. Простев Особенности методов измерения латентной преступности // Молодой ученый. 2024. № 46 (545). С. 204–206.

31. С.Д. Файвкина Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ): вопросы квалификации преступления // Вестник Бурятского государственного университета. Юриспруденция. 2025. № 2. С. 10–16. DOI: 10.18101/2658-4409-2025-2-10-16.

32. В.Н. Харьков Проблемы применения судами принципов законодательства об охране окружающей среды в природопользовании // Российская юстиция. 2020. № 6. С. 10–13.

33. Н.И. Хлуденева Н.И. Правовые пределы имущественной ответственности за вред окружающей среде // Журнал российского права. 2019. № 3. С. 152–164.

34. В.М. Шеншин Уголовно-правовое значение вреда, причиненного окружающей среде: противоречивость подходов, пути решения проблемы // Российский следователь. 2019. № 9. С. 55–58.

35. И.В. Шишко, С.В. Староватова Об обоснованности криминализации «простой» незаконной рубки лесных насаждений (ч. 1 ст. 260 УК РФ) // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2021. Т. 14, № 5. С. 702–717. DOI: 10.17516/1997-1370-0753.

Интернет ресурсы

36. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации // Министерство внутренних дел Российской Федерации. [электронный ресурс] URL: <https://мвд.рф/reports/item/75687768/> (дата обращения: 03.02.2026).

37. В Красноярском крае в 2025 году выявлено 104 случая незаконной охоты и добычи водных биологических ресурсов. // Комсомольская Правда. [электронный ресурс] URL: <https://www.krsk.kp.ru/online/news/6792776/> (дата обращения: 03.02.2026).

38. В Красноярском крае по материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело о загрязнении атмосферного воздуха. //Генеральная прокуратура Российской Федерации. [электронный ресурс] URL:<https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/massmedia/news/main/e5609958?ysclid=mnudht9w8n836813303>(дата обращения: 03.02.2026).

39. Что показывает статистика экологических исков Росприроднадзора за 2025 год? // Право. RU [электронный ресурс] URL: <https://pravo.ru/ecology/case/262478/> (дата обращения: 03.02.2026).

Эмпирические материалы

40. ZAKONRF.INFO: правовой навигационный сервис по законодательству РФ. Решение по делу №2-1050/2024 от 13.01.2025 г. [электронный ресурс] URL: zakonrf.info (дата обращения: 03.02.2026).

41. Официальный интернет-портал правовой информации Вологодской области. Возмещение ущерба, причинённого незаконной добычей охотничьих ресурсов. Судебная практика. [электронный ресурс] URL: <https://parvo.gov35.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

42. СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВОЛОГОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА. ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 25 февраля 2022 года по делу №22-3/2022. [электронный ресурс] URL: <https://sudrf.cntd.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

43. ZAKONRF.INFO: правовой навигационный сервис по законодательству РФ. Постановление по делу №19АП-1625/2025 от 26 мая 2025 года. [электронный ресурс] URL: <https://zakonrf.info> (дата обращения: 03.02.2026).

44. Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 16 января 2020 года по делу №126/2020. [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.02.2026).

