

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра гражданского права и процесса

Специальность 40.05.02 Правоохранительная деятельность
(специализация Оперативно-розыскная деятельность,
профиль образовательной программы - Деятельность оперуполномоченного
уголовного розыска),
очная форма обучения
набор 2021 года

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА
по теме:
**ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Выполнил:
Слушатель учебной группы П 2102-УР
младший лейтенант полиции
Шананин Александр Евгеньевич

Руководитель:
Доцент кафедры гражданского права и
процесса
кандидат юридических наук
Власов Валерий Александрович

Дата защиты:
«13» июня 2026 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

Иванович Иван Иванович

(специальное звание)

[подпись]

(подпись)

А.В. Власов

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	Error! Bookmark not defined.
Глава 1 Понятие, виды и структура экологических правоотношений	8
1.1 Понятие, признаки и сущность экологических правоотношений.....	8
1.2 Виды экологических правоотношений	Error! Bookmark not defined.
1.3. Структура экологических правоотношений.....	18
Глава 2 Правовые и организационные особенности деятельности ОВД в сфере экологических правоотношений.....	25
2.1. Место и роль ОВД в системе экологических правоотношений	25
2.2 Особенности участия должностных лиц ОВД в выявлении, рассмотрении и пресечении экологических правонарушений.....	32
2.3. Правовые основы профилактики экологических правонарушений с участием ОВД.....	44
Глава 3 Некоторые теоретические и практические проблемы с участием в ОВД в экологических правоотношениях и пути их решения	50
3.1. Отдельные правовые проблемы участия ОВД в экологических правоотношениях.....	50
3.2. Предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность ОВД в экологических правоотношениях.....	58
Заключение	68
Список использованной литературы.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Экологическая безопасность является значимым элементом национальной безопасности государства, обеспечивая его устойчивое развитие и высокое качество жизни и здоровья населения. Нарушения в области охраны окружающей среды и рационального природопользования носят масштабный характер, а потому неизбежно влияют на многие важные сферы деятельности государства – экономическую, социальную, политическую. В этой связи, сохранение и восстановление природной среды, а также защита экологических правоотношений является одной из приоритетных задач государственной политики.

Экологическая функция государства осуществляется посредством правовых, организационных, экономических, технических и иных мер. Весомую роль в регулировании экологических правоотношений играют органы внутренних дел Российской Федерации, в чьи задачи входит предупреждение и пресечение экологических правонарушений, а также применение в отношении нарушителей правовых мер воздействия в предусмотренных законодательством рамках.

Следует отметить, что в настоящее время показатели статистики позволяют говорить о снижении экологических нарушений. Так, по данным МВД России, в 2025 г. было зарегистрировано 12,9 тыс. экологических преступлений (что на 14,3% меньше, чем в 2024 г.)¹. Тем менее, специалисты отмечают, что уменьшение числа зарегистрированных нарушений в сфере экологии во многом обусловлены повышением их латентности, а также сложностями в раскрытии².

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2025 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/>.

² Ермолович Я.Н., Кузнецова Н.И. Актуальные проблемы квалификации и предупреждения экологических преступлений: материалы всероссийского научно-

В этой связи особую актуальность приобретает изучение проблем, препятствующих выявлению и раскрытию экологических нарушений, а также совершенствование механизмов участия органов внутренних дел Российской Федерации в экологических правоотношениях.

Цель и задачи настоящего исследования. Целью исследования является всестороннее изучение особенностей участия органов внутренних дел РФ в экологических правоотношениях. Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть понятие, признаки и сущность экологических правоотношений;
- выделить виды экологических правоотношений;
- изучить структуру экологических правоотношений;
- определить место и роль ОВД в системе экологических правоотношений;
- выявить особенности участия должностных лиц ОВД в выявлении, рассмотрении и пресечении экологических правонарушений;
- проанализировать правовые основы профилактики экологических правонарушений с участием ОВД;
- выявить отдельные правовые проблемы участия ОВД в экологических правоотношениях;
- внести предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность ОВД в экологических правоотношениях.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере охраны окружающей среды и использования природных

практического круглого стола (Москва, 28 марта 2025 года). – М.: Московская академия Следственного комитета имени А.Я. Сухарева, 2025. – 146 с.

ресурсов, урегулированные положениями экологического и других отраслей права.

Предметом исследования являются нормы отечественного законодательства, регулирующие участие органов внутренних дел РФ в экологических правоотношениях; научная и иная литература по рассматриваемой теме.

Степень научной разработанности темы. Проблемам участия правоохранительных органов в экологических правоотношениях посвящали свои труды многие отечественные авторы: Г.В. Александров, В.В. Королева, О.В. Федотова, А.Н. Шитов и др.

Большое значение для исследования места и роли ОВД в системе экологических правоотношений имеют труды таких авторов, как С.А. Анохин, А.И. Мелихов, А.П. Мясников и др.

Однако, современное состояние и тенденции в сфере экологических правонарушений диктуют потребность в дальнейшем изучении особенностей участия органов внутренних дел Российской Федерации в обеспечении экологических правоотношений.

Теоретическое значение исследования. Сформулированные в результате проведенного исследования выводы могут стать основой для совершенствования законодательства, регулирующего особенности участия органов внутренних дел Российской Федерации в экологических правоотношениях, а также быть полезными для дальнейших научных изысканий по рассматриваемой теме.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в результате его проведения выводы могут быть использованы в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, связанной с участием в экологических правоотношениях, а также

способствовать решению актуальных проблем, связанных с участием органов внутренних дел Российской Федерации в экологических правоотношениях.

Значение разработки для теории и практики деятельности органов внутренних дел и иных правоохранительных органов. Предложенные в ходе настоящего исследования способы решения теоретических и практических проблем могут способствовать повышению эффективности деятельности органов внутренних дел, связанной с участием в экологических правоотношениях.

Нормативной основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Лесной кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ, Федеральный закон «О полиции» от 07.02.2011 N 3-ФЗ, Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 N 89-ФЗ, Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» от 19.07.1997 №109-ФЗ, Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 №33-ФЗ, Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха» от 04.05.1999 №96-ФЗ, и иные нормативно-правовые акты, положения которых регулируют участие органов внутренних дел Российской Федерации в экологических правоотношениях.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных авторов: Г.В. Александров, С.А. Анохин, М.А. Васильева, В.В. Королева, Е.А. Кузнецова, В.П. Лавров, А.И. Мелихов, А.П. Мясников, М.И. Тихонович, О.В. Федотова, И.А. Фомина, А.Н. Шитов и др.

Эмпирической основой исследования выступают материалы из практики, связанные с участием органов внутренних дел в экологических правоотношениях; статистические данные, отражающие сведения об

эффективности деятельности органов внутренних дел в сфере экологических правоотношений.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания. Помимо этого, в решении конкретных задач исследования применялись частно-научные методы: исторический, аналитический, метод систематизации, формально-логический, статистический.

Структура исследования обусловлена его темой, целью и задачами, и включает в себя введение, определяющее цели и задачи, объект и предмет исследования; три главы, содержащие теоретико-правовой анализ, а также практические и организационные проблемы участия органов внутренних дел Российской Федерации в экологических правоотношениях; заключение, содержащее сформулированные в результате проведенной работы выводы и предложения по решению проблем, связанных с участием органов внутренних дел Российской Федерации в экологических правоотношениях; список использованной литературы.

Научная новизна исследовательской работы состоит в том, что в ходе исследования автором изучены теоретические и практические проблемы которые требуют необходимого правового регулирования в сфере экологических правоотношений. По результатам исследования автором предложено ввести в законодательство нормы, которые будут решать ряд актуальных проблем в сфере экологических правоотношений:

1. Отсутствие устойчивой специализации. В научной литературе неоднократно отмечается, что ликвидация специализированных экологических подразделений и отсутствие постоянных профильных следственно-оперативных команд негативно сказались на выявляемости преступлений в сфере экологических правоотношений. Экологические преступления насыщены бланкетными признаками, требуют необходимых отраслевых знаний, методик отбора проб, расчета вреда, установления

причинной связи и оценки существенности последствий. Для решения данной проблемы автор предлагает сформировать в территориальных органах внутренних дел постоянных ответственных сотрудников либо профильные межрайонные группы по экологическим составам. Более реалистичным выглядит создание специальных следственно-оперативных и аналитических групп, ориентированных на преступления и правонарушения в лесной, водной, охотничьей и отходной сферах. Такая специализация позволит компенсировать главный дефицит современного правоприменения — нехватку устойчивой экспертности внутри системы ОВД.

2. Дисбаланс между цифровизацией контроля и процессуальной готовностью к использованию ее результатов. Данные дистанционного мониторинга лесов показывают, что современные технологии существенно повышают выявляемость незаконных рубок. Но стоит отметить, что появление инновационных технологий в данной сфере еще не гарантирует надлежащего уголовно-процессуального или административного развития материала; между обнаружением подозрительного эпизода и формированием доказательственной базы сохраняется значительный организационный пробел. Для устранения данной проблемы необходимо создание регламентов с целью автоматического направления в правоохранительные органы, алгоритмов быстрого выезда на место, фиксирование с использованием геоданных, фото- и видеоматериалов, данных беспилотных систем и электронных реестров древесины в качестве поводов и ориентирующей информации. В таком случае полиция сможет включаться в экологические правоотношения не постфактум, а на ранней стадии противоправного события.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И СТРУКТУРА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

1.1. Понятие, признаки и сущность экологических правоотношений

В настоящее время в отечественном законодательстве отсутствует определение экологических правоотношений. Это обусловило существование в доктрине нескольких разных подходов к толкованию данного термина. Одни авторы под экологическими правоотношениями понимают «возникающие между субъектами экологического права отношения, направленные на охрану, восстановление, сохранение, предотвращение и ликвидацию последствий негативного воздействия на природную окружающую среду различными видами деятельности»¹.

Другие определяют экологические правоотношения как «отношения в сфере охраны, оздоровления и улучшения окружающей природной среды, предупреждения и устранения вредных последствий воздействия на нее хозяйственной и иной деятельности, урегулированной нормами экологического и смежных отраслей права»².

Третья группа ученых трактует экологические правоотношения как «часть общественных экологических отношений, которые регулируются нормами экологического права и экологизированными нормами иных

¹ Батычко, В.Т. Экологическое право краткий конспект лекций. – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2009. – С. 75.

² Веденин Н.Н. Экологическое право: Учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: Право и закон, 2000. – С. 29.

отраслей права. Будучи видом общественных экологических отношений, они характеризуются теми же свойствами»¹.

Существует и четвертая точка зрения, согласно которой «экологическое правоотношение – это реально существующее общественное отношение, урегулированное нормами экологического права, участники которого являются носителями субъективных прав и обязанностей»².

Данное определение представляется слишком лаконичным и не раскрывающим в полной мере сущности экологических правоотношений: во-первых, экологические правоотношения могут регулироваться не только положениями экологического права, но и нормами смежных правовых отраслей; во-вторых, автор не раскрывает сущности экологических правоотношений, ограничиваясь лишь характеристикой их правового регулирования и участников.

Обобщая имеющиеся в доктрине определения экологических правоотношений, можно сформулировать вывод о том, что это возникающие между субъектами экологического права общественные отношения в сфере охраны, оздоровления и улучшения окружающей природной среды, урегулированные положениями экологического права и смежных правовых отраслей, направленные на охрану, восстановление, сохранение, предотвращение и ликвидацию последствий негативного воздействия на природную окружающую среду различными видами деятельности. Именно такое определение экологических правоотношений представляется наиболее емким и подробным, полностью отражающим сущность экологических правоотношений.

Исходя из определения экологических правоотношений, можно сформулировать их ключевые признаки:

¹ Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. – М.: ИГП РАН, 2011. – С. 8.

² Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юрист, 2003. – С. 108.

1.Основой экологических правоотношений выступают положения экологического права;

2.Экологические правоотношения охраняются государством при помощи различных политических, экономических, социальных и иных условий для реализации эколого-правовых норм. При нарушении в сфере экологических правоотношений их участниками государство может применять принудительную силу.

3.Экологические правоотношения направлены на обеспечение интересов человека, гражданина, общества и государства в рамках общественных отношений, составляющих предмет экологического права, т.е. отношений собственности на природные ресурсы, по обеспечению рационального использования природных ресурсов и охране окружающей среды от вредных химических, физических и биологических воздействий в процессе хозяйственной и иной деятельности, по защите экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц.

4.Субъекты экологических правоотношений являются носителями определенных прав и обязанностей. Так, согласно Конституции РФ, каждый человек и гражданин вправе получать достоверную информацию о состоянии окружающей среды¹. Этим правам корреспондирует обязанность государственных органов, предприятий и иных субъектов экологического права такую информацию предоставить;

5.Экологические правоотношения носят сознательно-волевой характер: они складываются на основе правовых положений, созданных по воле людей; субъекты экологических правоотношений реализуют свои права и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
// СПС КонсультантПлюс.

обязанности, предусмотренные этими нормами, путем осуществления волевых действий¹.

Следует отметить, что экологические правоотношения базируются на ряде принципов – основополагающих правовых идей, определяющих объективные параметры правового регулирования в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Принципы экологических правоотношений содержатся в Федеральном законе 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»:

- «соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду;
- обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека;
- научно обоснованное сочетание экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства в целях обеспечения устойчивого развития и благоприятной окружающей среды;
- охрана, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов как необходимые условия обеспечения благоприятной окружающей среды и экологической безопасности;
- ответственность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях;
- платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде;

¹ Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юрист, 2003. – С. 110.

- независимость государственного экологического контроля (надзора);
- презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности;
- обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- обязательность проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации проверки проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан, на соответствие требованиям технических регламентов в области охраны окружающей среды;
- учет природных и социально-экономических особенностей территорий при планировании и осуществлении хозяйственной и иной деятельности;
- приоритет сохранения естественных экологических систем, природных ландшафтов и природных комплексов;
- допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду исходя из требований в области охраны окружающей среды;
- обеспечение снижения негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в соответствии с нормативами в области охраны окружающей среды, которого можно достигнуть на основе использования наилучших доступных технологий с учетом экономических и социальных факторов;
- обязательность участия в деятельности по охране окружающей среды органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного

самоуправления, общественных объединений и других негосударственных некоммерческих организаций, иных юридических лиц, граждан;

- сохранение биологического разнообразия;
- обеспечение сочетания общего и индивидуального подходов к установлению мер государственного регулирования в области охраны окружающей среды, применяемых к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим хозяйственную и (или) иную деятельность или планирующим осуществление такой деятельности;

- запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия воздействия которой непредсказуемы для окружающей среды, а также реализации проектов, которые могут привести к деградации естественных экологических систем, изменению и (или) уничтожению генетического фонда растений, животных и других организмов, истощению природных ресурсов и иным негативным изменениям окружающей среды;

- соблюдение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, в соответствии с законодательством;

- ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды;

- организация и развитие системы экологического образования, воспитание и формирование экологической культуры;

- участие общественных объединений и других негосударственных некоммерческих организаций, иных юридических лиц, граждан в решении задач охраны окружающей среды;

- международное сотрудничество Российской Федерации в области охраны окружающей среды;

– обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия»¹.

Таким образом, при помощи экологических правоотношений реализуются предусмотренные положениями экологического права меры по обеспечению рационального природопользования, охране окружающей среды, обеспечению, соблюдению и охране экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц².

1.2. Виды экологических правоотношений

Многообразие видов экологических правоотношений позволяет классифицировать их по различным основаниям.

Так, в зависимости от субъекта экологические правоотношения можно классифицировать следующим образом:

«1.В области государственного регулирования природопользования:

а) экологические правоотношения в сфере учета природных ресурсов (ведение экологического государственного мониторинга, земельного, лесного, водного кадастров);

¹ Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юрист, 2003. – С. 116.

б) экологические правоотношения в сфере разрешительной системы природопользования (регистрация прав на природные объекты и сделок с ними, лицензирование водопользования, лесопользования);

в) экологические правоотношения в области охраны государственного режима экологического благополучия (судебная или административная защита прав природопользователей и государства).

2.В области реализации правомочий собственности на природные ресурсы:

а) экологические правоотношения по приобретению природных объектов или их элементов в собственность (к примеру, продажа или приватизация земель);

б) экологические правоотношения в сфере реализации собственником правомочий по использованию земельного участка и расположенных на нем природных ресурсов;

в) экологические правоотношения по прекращению права собственности на природный объект (с помощью сделок купли-продажи, мены, изъятия и принудительного выкупа нерационально используемых земель).

3.В области вещных прав на землю и имеющихся на ней природных ресурсов (пожизненное наследуемое владение земельным участком, в праве постоянного пользования им или в праве ограниченного пользования соседним земельным участком)»¹.

По типу регулирования экологические правоотношения бывают:

а) природоохранные — это экологические правоотношения, направленные на охрану окружающей среды от деструктивного воздействия (загрязнения, истощения, разрушения и т.д.).

¹ Саркисов О.Р., Любарский Е.Л. Экологическое право: учеб. пособие для студ. учреждений высшего проф.образования. -5-е изд. переработанное и доп – Казань: Центр инновационных технологий, 2014. – С. 65.

б) природоресурсные — экологические правоотношения, нацеленные на использование природных ресурсов (земли, воды, леса и т.д.).

в) контрольные и надзорные — деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением положений экологического законодательства;

г) экологические правоотношения по экологической ответственности — привлечение к ответственности за нанесение ущерба окружающей среде;

д) процессуальные — обращения граждан и организаций в различные инстанции с исками и жалобами в сфере экологического права.

В зависимости от основания возникновения, экологические правоотношения можно разделить на:

а) общие — экологические правоотношения между личностью и государством, возникающие на основании положений закона. К примеру, в ст. 19 Закона РФ «О недрах» от 21.02.1992 N 2395-1 говорится: «собственник земельного участка имеет право без получения лицензии осуществлять добычу общераспространенных полезных ископаемых для своих нужд на глубину до 5 м»¹. Это положение закона порождает экологические правоотношения, в которых субъект вправе заниматься указанной деятельностью, руководствуясь вышеупомянутой статьей.

б) конкретные — возникающие на основании иных юридических актов. К примеру, если хозяйствующий субъект хочет добыть полезные ископаемые, ему нужно соблюсти все предусмотренные законом правила: обратиться в соответствующий орган власти, получить лицензию. Таким образом появляется конкретное экологическое правоотношение.

¹ Закон РФ "О недрах" от 21.02.1992 N 2395-1 (последняя редакция) // СПС КонсультантПлюс.

По индивидуализации субъектов экологические правоотношения делятся на:

а) абсолютные – в которых четко определяется только одна сторона – носитель субъективного права, а все остальные стороны являются обязанными («всякий», «каждый»).

б) относительные – в которых четко определены обе стороны. К примеру, когда гражданин заключает с органом власти договор на использование водных ресурсов, то между ними возникает относительное экологическое правоотношение: гражданин в соответствии с договором наделяется определенными правами, а государство – обязанностями по их соблюдению¹.

По содержанию экологические правоотношения можно разделить на:

а) материальные – которые возникают из норм материального права. Эти нормы закрепляют права и обязанности субъектов экологических правоотношений.

б) процессуальные, основой которых являются процессуальные положения. Процессуальные положения предусматривают формы реализации материальных норм. Приведем пример. Для проведения государственной экологической экспертизы необходимо предоставить материалы оценки воздействия на окружающую среду (это положение материального права). Алгоритм проведения оценки воздействия на окружающую среду закреплен в соответствующем Положении об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденным приказом Госкомэкологии России от 16.05.2000 №372 (это положение процессуального права).

В зависимости от выполняемых функций, экологические правоотношения бывают:

¹ Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юрист, 2003. – С. 117.

а) охранительные – возникающие в случае нарушения положений законодательства и представляющие собой ответ государства или пострадавшей стороны на это нарушение. К примеру, предприниматель обязан соблюдать предусмотренные законодательством нормативы выбросов вредных веществ в атмосферу. Превышение этих нормативов влечет наступление ответственности. При применении мер ответственности возникают охранительные экологические правоотношения.

б) регулятивные – нацеленные на обеспечение развития общественны отношений в сфере экологии и предусматривающие соблюдение определенных положений закона. К ним относятся экологические правоотношения, связанные с экологическими экспертизами, лицензиями, мониторингом и т.д.

По области действия экологические правоотношения делятся на:

а) экологические отношения в сфере использования и охраны атмосферного воздуха;

б) экологические правоотношения в сфере земельных, водных, лесных отношений;

в) экологические правоотношения в сфере микроорганизмов, животного генетического фонда, природных ландшафтов;

г) экологические правоотношения в сфере естественных экологических систем и озонового слоя атмосферы¹.

Таким образом, на сегодняшний день единого подхода к классификации экологических правоотношений в науке нет. Широкое разнообразие видов экологических правоотношений позволяет классифицировать их по различным основаниям: по субъекту, по типу регулирования, по основанию

¹ Брик А.Д., Гукалова Д.Д. Об экологических правоотношениях // Достижения науки и образования. – 2020. – №10 (64). – С. 42.

возникновения, по индивидуализации субъектов, по содержанию; по функциям; по области действия и т.д.

1.3. Структура экологических правоотношений

Как и любые другие правоотношения, экологические правоотношения обладают определенным внутренним устройством и составом элементов, в который входят объекты, субъекты и содержание экологических правоотношений.

М.М. Бринчук определяет объект экологических правоотношений как «общественно значимые природные ценности, по поводу которых складываются и регулируются в праве общественные отношения»¹. При этом, по его мнению, все экологические объекты можно разделить на следующие группы: Вселенная; окружающая среда; человек; природные объекты; природные объекты с особым правовым режимом использования или охраны.

Отсюда мы видим, что приверженцы данного определения относят к объектам экологических правоотношений в том числе и те, которые не наделены свойствами природных объектов, но при этом связаны с природой (к примеру, Вселенная, под которой М.М. Бринчук понимает «информационно-энергетическую основу развития природы Земли, образующую универсальную естественную экологическую систему с природой Земли»²).

¹ Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юрист, 2003. – С. 123.

² Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юрист, 2003. – С. 127.

В то же время другие авторы под объектами экологических правоотношений понимают «предметы материального мира, а также действия субъектов, по поводу которых возникают и осуществляются экологические правоотношения»¹. К объектам экологических правоотношений эти авторы относят элементы окружающей среды; загрязняющие вещества – т.е. вещества, поступающие в нее в виде выбросов и сбросов, отходов производства и потребления вследствие химического, биологического и физического воздействия при осуществлении хозяйственной и иной деятельности; действия и поведение субъектов экологических правоотношений.

В данном подходе также можно отметить отнесение к объектам экологических правоотношений объектов, не обладающих свойствами природных или природно-антропогенных (например, загрязняющие вещества и отходы производства и потребления).

Кроме того, рассматриваемый подход примечателен и тем, что автор относит к объектам экологических правоотношений «действия и поведение субъектов»².

Анализ подходов к определению понятия и сущности объектов экологических правоотношений позволяет сформулировать вывод о том, что на сегодняшний день в доктрине отсутствует единство мнений по данному вопросу: так, одни авторы полагают допустимым отнесение к объектам экологических правоотношений не только природных компонентов, но и иных – таких, как поведение и действия субъектов; другие же, напротив, убеждены в том, что к объектам экологических правоотношений относятся исключительно природные и природно-антропогенные.

¹ Боголюбов С.А. Экологическое право : учебник для вузов. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — С. 89.

² Боголюбов С.А. Экологическое право : учебник для вузов. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — С. 93.

Сторонники последней точки зрения убеждены в том, что именно природные объекты определяют саму специфику экологического права; именно они стали основой, благодаря которой экологические правоотношения были выделены в отдельную отрасль права, и потому именно природа и ее компоненты являются главными и единственными объектами экологических правоотношений¹.

Однако, мы склонны соглашаться с иной позицией и полагаем, что к объектам экологических правоотношений может относиться не только природа и ее компоненты, но действия и поведение субъектов экологических правоотношений (т.к. это коррелирует с общей теорией любых правоотношений, в которой действия и поведение признаются в качестве объектов). Так, к примеру, если субъект экологических правоотношений в результате совершаемых им действий по загрязнению атмосферы наносит ущерб окружающей среде, то он несет соответствующее наказание согласно действующему законодательству (в этом случае объектом экологических правоотношений будет выступать поведение субъекта)².

Помимо этого, возникает логичный вопрос о том, следует ли относить к объектам экологических правоотношений антропогенные объекты? Большинство авторов обоснованно говорят о том, что антропогенные объекты не должны рассматриваться в качестве объектов экологических правоотношений, поскольку они не наделены свойствами природных объектов и созданы человеком с целью обеспечения социальных потребностей.

Таким образом, к объектам экологических правоотношений следует относить природу (окружающую среду) и ее компоненты; а также действия и поведение субъектов экологического права.

¹ Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Юристъ, 2003. – С. 133.

² Боголюбов С.А. Экологическое право : учебник для вузов. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — С. 102.

Вопрос о субъектах экологических правоотношений также остается на сегодняшний день предметом многочисленных дискуссий. Одни ученые полагают, что к субъектам экологических правоотношений следует относить государство; иностранные государства; государственные органы; юридических и физических лиц¹.

Однако, данная точка зрения нередко подвергается критике². Во-первых, на наш взгляд, не совсем корректно выделение среди субъектов одновременно государства и государственных органов, т.к. государство реализует свои функции именно через государственные органы. Во-вторых, приверженцы данной позиции не включили в число субъектов органы местного самоуправления, что представляется несколько нелогичным. В-третьих, вызывает сомнение и отнесение к субъектам экологических правоотношений иностранных государств: вероятно, сторонники такой позиции сделали это, руководствуясь зарубежным опытом (так, например, в Республике Беларусь в Законе «Об охране окружающей среды» от 26 ноября 1992 г. № 1982-XII прямо указывается на то, что иностранные государства выступают субъектами экологических правоотношений³. Однако, по нашему мнению, в России выделять иностранные государства в качестве субъектов экологических правоотношений нельзя, поскольку в отечественном законодательстве отсутствует прямое указание на это.

Существует точка зрения, в соответствии с которой к субъектам экологических правоотношений необходимо относить «человека, органы

¹ Саркисов О.Р., Любарский Е.Л. Экологическое право : учеб. пособие. – Казань : Центр инновационных технологий, 2014. – С. 81.

² Балашенко С.А. Экологическое право : пособие. – Минск : Изд-во БелГУ, 2013. – С. 78.

³ Закон Республики Беларусь от 26.11.1992 N 1982-XII (ред. от 18.06.2019, с изм. от 18.12.2019) "Об охране окружающей среды" // СПС КонсультантПлюс.

государственной власти и общественного самоуправления, общественные, международные, и межправительственные организации»¹.

Следует отметить, что автор этого мнения также не причисляет к субъектам органы местного самоуправления.

Анализ мнений различных авторов позволяет сформулировать вывод о том, что к субъектам экологических правоотношений следует относить государство в лице органов государственной власти и органов местного самоуправления, которое является собственником природных ресурсов, а также правоприменителем; физических и юридических лиц (граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, индивидуальных предпринимателей), являющихся носителями прав и обязанностей в сфере экологического права.

Обращает на себя внимание то, что в настоящее время в науке отсутствует и единая классификация субъектов экологических правоотношений. Наиболее распространенной в доктрине является классификация их по признаку содержания прав и обязанностей, выделяя следующие типы субъектов: природопользователи (т.е. лица, наделенные правами и обязанностями в сфере экологических правоотношений); органы исполнительной и представительной власти; общественные организации; органы судебно-прокурорского надзора².

Еще одним немаловажным элементом структуры экологических правоотношений является их содержание – т.е. набор субъективных прав и обязанностей участников экологических правоотношений по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды. Эти права и обязанности

¹ Мирошниченко А.И. Правовой механизм защиты экологического интереса: теоретико-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Мирошниченко Александр Игоревич. – Краснодар, 2011. – С. 12.

² Федор А.И. Экологическое право : учеб. пособие. – Волгоград : Волгоградский государственный аграрный университет, 2015. – С. 43.

закреплены в положениях действующего законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере экологического права. Данные положения предусматривают также определенные правила поведения в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности¹.

Классифицировать положения законодательства в сфере экологического права можно следующим образом:

- а) отраслевые положения (подразумевающие защиту и применение определенных природных объектов – вод, недр, земель и т.д.);
- б) групповые положения (предусматривающие защиту и применение некоторых естественных и искусственных природных комплексов, естественной среды в целом, экологических прав и свобод граждан);
- в) природоохранные общепризнанные положения иных правовых отраслей (например, уголовного, административного и т.д.), целью которых является охрана объектов экологического права.

Кроме того, положения экологического права можно разделить и по их видам:

- а) нормы-принципы – т.е. положения, закрепляющие фундаментальные основы защиты окружающей среды;
- б) нормы-приоритеты – регламентирующие легитимные достоинства в охране и использовании одних объектов перед другими;
- в) нормы-правила – предусматривающие условия поведения в конкретной сфере природоохранных правоотношений.

Подводя итог, следует отметить: структура экологических правоотношений включает в себя содержание экологических правоотношений, а также их объекты и субъекты.

¹ Пчельников М.В. Современная экологическая политика в сфере охраны природы и обеспечения благоприятной окружающей среды // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. — 2016. — № 2. — С. 70.

К объектам экологических правоотношений следует относить природу (окружающую среду) и ее компоненты; а также действия и поведение субъектов экологического права.

К субъектам экологических правоотношений следует относить государство; физических и юридических лиц (граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, индивидуальных предпринимателей).

Содержание экологических правоотношений составляют субъективные права и обязанности их участников по использованию природных ресурсов и охране окружающей среды, закрепленные в положениях действующего законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере экологического права.

ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОВД В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

2.1. Место и роль ОВД в системе экологических правоотношений

Участие органов внутренних дел в экологических правоотношениях обусловлено не тем, что полиция является специализированным органом экологического контроля, а тем, что ее основные направления деятельности охватывают защиту личности, общества и государства от противоправных посягательств, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, производство по делам об административных правонарушениях, а также выявление и раскрытие преступлений¹. Следовательно, экологическая проблематика входит в сферу деятельности полиции постольку, поскольку экологические конфликты, правонарушения и преступления приобретают форму противоправного поведения, требующего государственного пресечения, документирования и процессуального оформления².

Федеральный закон «О полиции» закрепляет комплекс полномочий, имеющих прямое значение для экологической сферы³. К ним относятся обязанность принимать и регистрировать сообщения о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях, незамедлительно

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

прибывать на место происшествия, пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства их совершения и обеспечивать сохранность следов¹. Полиция также вправе проводить осмотр места происшествия, местности, помещений, транспортных средств, предметов и документов, запрашивать сведения и документы у органов власти, организаций и должностных лиц, посещать организации в связи с проверкой материалов, производить следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия. В исключительных случаях закон допускает проникновение в помещения и на территории для пресечения преступления, задержания подозреваемых и предотвращения более тяжких последствий. Тем самым полиция выполняет в экологических правоотношениях прежде всего обеспечительную, правоохранительную и процессуально-доказательственную функцию.

Вместе с тем необходимо разграничивать компетенцию полиции и компетенцию органов государственного экологического контроля (надзора)². Федеральный Закон от 10.01.2022 №7 «Об охране окружающей среды» относит к правам государственных инспекторов в области охраны окружающей среды направление материалов о нарушениях для решения вопроса о возбуждении уголовных дел и предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде³. Иначе говоря, специальные надзорные органы выявляют профильные экологические нарушения, фиксируют предметный экологический вред и формируют первичный доказательственный материал, тогда как органы внутренних дел обеспечивают принудительное реагирование, процессуальную проверку, дознание, выполнение неотложных следственных действий и иные правоохранительные процедуры. Такое

¹ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

разграничение подтверждает, что участие ОВД в экологических правоотношениях носит не подменяющий, а функционально сопряженный характер.

Значение указанного разграничения особенно проявляется в доктрине юридической ответственности за экологические правонарушения¹. В научной литературе сохраняется спор о том, следует ли говорить о самостоятельной эколого-правовой ответственности либо о совокупности административной, гражданско-правовой, уголовной и иных традиционных видов ответственности². Для настоящего исследования важен практический вывод: независимо от выбранной теоретической конструкции органы внутренних дел участвуют не во всех возможных проявлениях экологической ответственности, а прежде всего в административно-деликтном и уголовно-правовом сегментах, а также в обеспечении процессуальных условий для возмещения вреда и применения мер пресечения. Именно на эту проблему специально обращают внимание В.А. Власов, М.М. Бринчук и А.А. Демичев.

Для темы настоящей работы принципиально и то, что экологическая безопасность продолжает рассматриваться государством как часть более широкого комплекса национальной безопасности³. Отсюда следует, что деятельность органов внутренних дел в экологической сфере нельзя сужать только до работы по отдельным составам главы 26 УК РФ или главы 8 КоАП РФ⁴. Речь идет об обеспечении законности и правопорядка в отношениях, связанных с охраной природной среды, рациональным природопользованием,

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

защитой экологических прав граждан и предупреждением экологически опасного поведения.

Роль полиции в экологических правоотношениях определяется ее универсальным правоохранительным статусом¹. В отличие от специализированных инспекций, органы внутренних дел обладают полномочиями по немедленному пресечению противоправного поведения, установлению личности нарушителя, обеспечению безопасности участников проверки и сохранности следов². Поэтому участие полиции становится особенно значимым там, где экологическое нарушение сопровождается сопротивлением, сокрытием предметов правонарушения, перемещением природных ресурсов или необходимостью безотлагательного применения мер государственного принуждения.

Соотношение экологического контроля и полицейского реагирования следует рассматривать как распределение взаимодополняющих функций³. Специализированный орган оценивает нарушение с точки зрения отраслевых требований, рассчитывает вред и устанавливает режим природного объекта, а полиция обеспечивает пресечение, процессуальную фиксацию и принудительное сопровождение материала⁴. Такая модель позволяет не смешивать контрольную и правоохранительную деятельность, но одновременно делает их взаимозависимыми в практическом результате.

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

Межотраслевой характер экологических правоотношений предопределяет сложность работы ОВД с данной категорией материалов¹. Один эпизод незаконного природопользования может одновременно затрагивать нормы экологического, административного, уголовного, гражданского, лесного, водного или земельного законодательства². Вследствие этого сотрудник полиции должен не только установить внешние признаки нарушения, но и правильно определить, какие специальные правила были нарушены и как они связаны с применяемой мерой ответственности³.

На первоначальной стадии реагирования решающее значение приобретает качество фиксации доказательств⁴. Для экологических дел характерно быстрое изменение следовой картины: древесина вывозится, орудия лова уничтожаются, отходы перемещаются, загрязняющие вещества рассеиваются, а место происшествия может быть изменено погодными условиями или действиями нарушителя⁵. Поэтому своевременный осмотр, фотофиксация, изъятие предметов и привлечение специалиста фактически определяют дальнейшую перспективу административного либо уголовного производства.

Практическая деятельность территориальных органов внутренних дел не может быть одинаковой во всех субъектах Российской Федерации⁶. В

¹ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distantcionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

лесных регионах на первый план выходят незаконные рубки и оборот древесины, в прибрежных и речных территориях — незаконная добыча водных биологических ресурсов, в аграрных районах — нарушения обращения с агрохимикатами и отходами¹. Следовательно, планирование профилактики, рейдов и межведомственного взаимодействия должно учитывать природно-ресурсный профиль территории.

Правовая квалификация экологического деликта требует повышенной осторожности уже на этапе первичной проверки сообщения². Ошибка в разграничении административного правонарушения и преступления способна привести к утрате доказательств, неправильному выбору процессуального режима и последующему признанию материалов неполными³. Поэтому сотрудникам ОВД необходимы не только общие знания законодательства, но и понимание бланкетной природы экологических составов, где ключевое значение имеют нарушенные специальные правила.

Экологическая безопасность связана с национальной безопасностью не декларативно, а через реальные последствия экологических нарушений⁴. Незаконная рубка, браконьерство, загрязнение водных объектов или бесконтрольное размещение отходов затрагивают здоровье населения, экономику территории, устойчивость природных систем и доверие граждан к государственным институтам⁵. По этой причине полицейское реагирование на

¹ См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

³ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

экологические правонарушения имеет значение не только для отдельного производства, но и для поддержания публичного порядка в широком смысле.

Научная доктрина влияет на деятельность ОВД прежде всего через формирование критериев ответственности и пределов вмешательства государства¹. Дискуссии о самостоятельности эколого-правовой ответственности, о соотношении административных и уголовных мер, о восстановительной функции экологического права помогают точнее определить роль полиции в общей системе охраны окружающей среды². В этом аспекте важны работы В.А.³ Власова и других авторов, рассматривающих экологические правонарушения не изолированно, а в системе юридической ответственности.

С учетом изложенного место ОВД в экологических правоотношениях целесообразно определять как функционально обеспечительное⁴. Органы внутренних дел не заменяют специализированный экологический контроль, но обеспечивают правоприменительную реализацию природоохранных запретов там, где нарушение требует немедленного пресечения, фиксации, изъятия предметов, установления личности нарушителя и передачи материалов по подведомственности⁵. Именно эта обеспечительная роль делает полицию необходимым участником механизма экологической безопасности⁶.

¹ См.: Власов В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 18–20.

² См.: Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность — самостоятельный вид ответственности // Lex Russica. 2016. № 6. С. 26–47.

³ См.: Демичев А.А. Общая характеристика юридической ответственности за экологические правонарушения: проблемные аспекты // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 2. С. 219–225.

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Особенно заметна данная роль в регионах с выраженной природоресурсной спецификой, включая лесные, водные, охотничьи и промышленные территории¹. Здесь экологическое нарушение часто связано с перемещением ресурсов, использованием транспорта, скрытым оборотом и организованными схемами². Поэтому деятельность ОВД должна оцениваться не только по числу рассмотренных дел, но и по качеству предотвращения, пресечения и документирования экологически опасного поведения³.

2.2. Особенности участия должностных лиц ОВД в выявлении, рассмотрении и пресечении экологических правонарушений

Административно-юрисдикционная роль полиции в экологической сфере имеет двойственную природу⁴. С одной стороны, органы внутренних дел не являются универсальным субъектом рассмотрения всей совокупности экологических деликтов, предусмотренных главой 8 КоАП РФ⁵. С другой стороны, именно полиция во многих случаях первой выявляет признаки экологического правонарушения, пресекает его, устанавливает личность нарушителя, собирает первичные доказательства и составляет

¹ См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distantcionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

² См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

процессуальные документы, без которых дальнейшее производство становится невозможным¹.

Нормы КоАП РФ показывают, что собственная компетенция полиции по рассмотрению экологических дел сравнительно узка². Статья 23.3 КоАП РФ относит к подведомственности должностных лиц Госавтоинспекции дела по статьям 8.22 и 8.23 КоАП РФ, то есть по делам о выпуске в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ или уровня шума и об эксплуатации таких транспортных средств³. Это означает, что экологическая административная юрисдикция полиции прямо выражена прежде всего в транспортно-экологическом сегменте⁴.

Вместе с тем статья 28.3 КоАП РФ закрепляет значительно более широкий перечень экологически значимых составов, по которым должностные лица органов внутренних дел вправе составлять протоколы⁵. К ним отнесены, в частности, отдельные части статьи 8.2 КоАП РФ при непосредственном обнаружении признаков правонарушения либо по обращениям граждан и организаций, статья 8.3 в части нарушений правил обращения с пестицидами и агрохимикатами при их хранении и транспортировке, части 1, 2 и часть 3 статьи 8.28 в части перевозки заведомо незаконно заготовленной древесины, части 5–8 статьи 8.28.1, статьи 8.28.2–

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

8.32, а также части 1–2 статьи 8.37 КоАП РФ¹. Таким образом, процессуальный потенциал полиции охватывает блок правонарушений, связанных с отходами, лесопользованием, обращением древесины, охотой, рыболовством и охраной животного мира².

Из этого следует важный вывод³. В административных экологических правоотношениях полиция выступает не столько основным карательным центром, сколько оперативным правоприменителем, обеспечивающим начальную стадию производства⁴. Наиболее ярко это проявляется там, где правонарушение совершается в условиях очевидности, сопряжено с транспортом, перемещением незаконно заготовленных природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства или пребывания на особо охраняемых территориях⁵. Напротив, по делам о нарушении нормативов выбросов, сбросов, требований к производственным объектам и сложных формах загрязнения первенство, как правило, остается за специализированными экологическими органами, обладающими инструментами измерения, расчета вреда и отраслевой экспертизой.

Указанное распределение полномочий нельзя оценивать однозначно отрицательно⁶. Оно отражает функциональную логику российского административного процесса: там, где требуется специальная экологическая экспертиза, расчет ущерба, применение сложных методик контроля и работа с

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

хозяйствующими субъектами, приоритет имеют контрольные и надзорные органы; там, где необходимы быстрое пресечение, личное принуждение, доставление, досмотр, осмотр, изъятие, охрана места происшествия и установление личности нарушителя, ведущая роль остается за полицией¹².

В литературе справедливо подчеркивается, что природоохранная функция государства реализуется через согласованную деятельность разных органов, а участие полиции в этой системе ценно именно своей оперативностью и способностью придать выявленному нарушению надлежащую процессуальную форму³. В этом смысле административная деятельность ОВД создает переход от факта экологического нарушения к юридической ответственности, связывая контрольный материал с механизмом государственного принуждения.

Наиболее значимая роль органов внутренних дел проявляется в уголовно-правовой охране экологических отношений⁴. По смыслу Закона «О полиции» полиция обязана принимать сообщения о преступлениях, возбуждать уголовные дела в пределах подследственности и производить дознание по делам, по которым предварительное следствие необязательно, выполнять неотложные следственные действия и осуществлять оперативно-разыскную деятельность⁵. Применительно к экологической сфере это означает участие ОВД в выявлении, пресечении и расследовании прежде всего тех преступлений, которые совершаются в условиях фактической наблюдаемости, связаны с незаконной добычей биоресурсов, незаконной охотой, незаконной

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

рубкой леса, повреждением лесных насаждений и незаконным оборотом особо ценных животных и водных биологических ресурсов¹.

Верховный Суд РФ неоднократно обращал внимание на бланкетный характер экологических составов². Суды должны устанавливать, какими именно нормами природоохранного, земельного, лесного, водного или иного отраслевого законодательства регулируются спорные экологические отношения и какие конкретные правила были нарушены³. В обзоре 2025 года прямо указано, что применение уголовного закона в экологической сфере требует обязательной опоры на специальные нормативные акты; отсутствие ссылки на нарушенные правила может повлечь возвращение дела прокурору⁴. Следовательно, для органов внутренних дел экологическое уголовное преследование всегда связано с межотраслевой правоприменительной работой и не может быть сведено к формальному описанию факта противоправного поведения.

Судебно-статистические данные подтверждают селективный характер уголовно-правовой охраны окружающей среды⁵. По данным обзора Верховного Суда РФ за 2024–2025 годы, 47,4% всех осужденных за экологические преступления составили лица, признанные виновными в незаконной рубке лесных насаждений, 32,5% — лица, осужденные за незаконную добычу водных биологических ресурсов, 8,2% — за незаконную охоту, 11,9% — за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов; доля судимости по иным

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

статьям главы 26 УК РФ была незначительной¹. Эту же тенденцию подтверждают и более поздние материалы: в обзорах по незаконной рубке лесных насаждений отмечается, что статья 260 УК РФ в 2025 году вновь сформировала почти половину всей официально зарегистрированной экологической преступности².

Одной из причин сложившейся структуры экологической преступности является высокая латентность экологических посягательств, особенно связанных с загрязнением окружающей среды³. Ю.А.⁴ Тимошенко указывает, что уровень латентности преступных посягательств на окружающую среду составляет 30–60% по фактам незаконного изъятия биологических ресурсов и 70–90% по фактам загрязнения⁵. При этом И.В. Попов, исследуя ситуацию в Омской области на материалах МВД, Следственного комитета и Росприроднадзора, приходит к выводу, что в структуре экологической преступности устойчиво доминируют браконьерские деяния, тогда как загрязнение природной среды практически не регистрируется, что связано с отсутствием специализированных подразделений, сложностью доказывания и ограничениями в оперативном выявлении загрязнителей.

Значительная доказательственная сложность экологических преступлений отмечается и в процессуальной литературе⁶. Ю.В.⁷

¹ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Францифоров подчеркивает, что эффективное расследование таких дел возможно только при комплексном подходе, включающем неотложные следственные действия, использование специальных знаний, участие экспертов и специалистов, а также проведение оперативно-разыскных мероприятий¹. Особое значение имеют своевременность осмотра, закрепление следов, отбор проб, изъятие документов, назначение экспертиз и фиксация причинной связи между нарушением специальных правил и наступившими последствиями. Указанное полностью корреспондирует с полномочиями полиции по осмотру места происшествия, сбору доказательств и проведению ОРМ.

Важнейшей предпосылкой эффективности в уголовно-правовой сфере выступает межведомственное взаимодействие². Закон о прокуратуре и указ о координации деятельности правоохранительных органов закрепляют координирующую роль прокурора в борьбе с преступностью, а научные работы, специально посвященные природоохранной деятельности ОВД, рассматривают координацию и информационный обмен как ключевое условие результативности в экологическом блоке³. Это позволяет сделать вывод, что участие ОВД в уголовно-правовой охране окружающей среды по своей природе носит не изолированный, а сетевой характер: без материалов экологического контроля, без данных мониторинга, без экспертной поддержки и без прокурорской координации оно неизбежно становится фрагментарным⁴.

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

При выявлении незаконной рубки лесных насаждений деятельность полиции начинается с установления фактической картины события¹. Необходимо определить местоположение участка, объем и породу древесины, наличие разрешительных документов, лиц, выполнявших рубку, заказчика и возможные каналы вывоза². Без этих данных материал остается описанием обнаруженного факта, но не превращается в полноценную доказательственную основу для привлечения виновных лиц к ответственности³.

Перевозка древесины, заготовленной с нарушением закона, требует от сотрудников ОВД иной логики проверки⁴. Здесь важно сопоставить документы, маршрут движения, сведения о лесосеке, объем и вид перевозимого лесоматериала, а также объяснения водителя и сопровождающих лиц⁵. Формальное наличие накладных не всегда подтверждает законность происхождения древесины, поэтому полицейское реагирование должно включать проверку достоверности документов и взаимодействие с лесными органами.

По делам о незаконной охоте участие полиции осложняется тем, что экологическое правонарушение нередко сопровождается использованием оружия, транспорта, средств связи и группового способа действий⁶. В таких ситуациях необходимо одновременно обеспечить безопасность, пресечь

¹ См.: Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

дальнейшее причинение вреда животному миру, изъять оружие и добычу, установить участников и зафиксировать обстоятельства нахождения в охотничьих угодьях¹. Именно сочетание природоохранного и общеполицейского элементов дела делает данную категорию дел характерной для ОВД².

Незаконная добыча водных биологических ресурсов требует точной фиксации способа, места и времени совершения деяния³. Для квалификации имеют значение вид и количество добытых ресурсов, примененные орудия лова, нахождение в запретной зоне, сезонные ограничения и возможное причинение крупного ущерба⁴. Поэтому материалы полиции по таким фактам должны формироваться совместно с рыбоохранными органами, поскольку без специальных сведений невозможно правильно оценить экологическую и правовую значимость нарушения⁵.

Нарушения в сфере обращения с отходами часто воспринимаются как бытовые или хозяйственные конфликты, однако в действительности они могут иметь существенные экологические последствия⁶. Для полиции важно установить не только сам факт размещения отходов, но и их происхождение, класс опасности, лицо, организовавшее перевозку или выгрузку, а также связь нарушения с деятельностью конкретной организации либо гражданина⁷. Такая

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

фиксация позволяет передать материал компетентному органу без потери доказательственной ценности¹.

Дела о загрязнении воды, почвы и атмосферного воздуха являются наиболее сложными для полицейского реагирования². Внешний признак загрязнения сам по себе не доказывает состав правонарушения или преступления: требуется установить источник воздействия, характер вещества, превышение нормативов, причинную связь и наступившие последствия³. Поэтому участие ОВД в подобных ситуациях должно сочетаться с незамедлительным привлечением специалистов, отбором проб и получением документов, характеризующих деятельность предполагаемого нарушителя⁴.

Использование цифровых данных постепенно меняет характер выявления экологических нарушений⁵. Сведения дистанционного мониторинга, координаты, фотоматериалы, данные учета древесины и информация из государственных реестров позволяют быстрее обнаруживать подозрительные эпизоды и проверять их на месте⁶. Однако такие сведения должны быть процессуально правильно включены в материал, иначе они останутся лишь ориентирующей информацией и не смогут полноценно подтвердить обстоятельства правонарушения.

¹ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Legal Concept. 2017.

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2025 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distsionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

⁶ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Разграничение административной и уголовной ответственности в экологической сфере должно проводиться не механически, а с учетом характера вреда, размера ущерба, способа действий и специальных признаков состава¹. Для ОВД это имеет практическое значение: выбранный режим проверки определяет сроки, полномочия, объем процессуальных действий и круг должностных лиц, участвующих в материале². Чем раньше правильно определена правовая природа деяния, тем меньше риск последующего возвращения материалов или отказа в возбуждении дела.

Изъятие предметов и орудий правонарушения в экологических делах требует аккуратного процессуального оформления³. Древесина, сети, лодки, транспортные средства, оружие, добытые биоресурсы и документы одновременно выступают доказательствами и объектами, требующими хранения, учета и последующего решения вопроса о судьбе имущества⁴. Ошибки при изъятии или хранении могут поставить под сомнение достоверность доказательств и затруднить возмещение причиненного вреда.

Сообщения граждан являются одним из наиболее важных источников сведений об экологических нарушениях⁵. Незаконная свалка, подозрительная рубка, сброс загрязняющих веществ или браконьерство часто впервые становятся известны именно от жителей территории⁶. Задача полиции состоит

¹ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

² См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

в том, чтобы не ограничиться регистрацией обращения, а обеспечить проверку факта, уточнение координат, получение фото- и видеоматериалов, установление очевидцев и своевременное направление информации компетентным органам.

Таким образом, участие должностных лиц ОВД в выявлении, рассмотрении и пресечении экологических правонарушений строится на сочетании оперативности и процессуальной формы¹. Полиция не всегда рассматривает дело по существу, однако именно от качества ее первоначальных действий часто зависит возможность последующего привлечения виновного лица к ответственности². В экологических делах это особенно важно, поскольку предметы правонарушения, следы и последствия могут быстро изменяться или исчезать³.

Наиболее перспективным является такой порядок работы, при котором сотрудник ОВД сразу определяет тип экологического нарушения, круг необходимых специалистов, перечень документов и возможную подведомственность материала⁴. В этом случае полицейское реагирование становится не формальной регистрацией события, а первым звеном полноценного механизма защиты экологического правопорядка⁵.

2.3. Правовые основы профилактики экологических правонарушений с участием ОВД

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

Правовое просвещение граждан следует рассматривать как самостоятельный элемент профилактики экологических правонарушений¹. Граждане должны понимать, какие действия образуют нарушение правил охоты, рыболовства, обращения с отходами, рубки лесных насаждений и использования природных ресурсов². Разъяснительная работа полиции, особенно на территориях с повторяющимися нарушениями, позволяет снизить число бытовых и ситуативных деликтов, совершаемых из-за правовой неосведомленности.

Совместные рейдовые мероприятия эффективны тогда, когда они заранее основаны на анализе конкретных рисков³. Участие полиции в таких мероприятиях обеспечивает безопасность, возможность проверки документов, пресечение сопротивления и процессуальную фиксацию обнаруженных фактов, тогда как специализированные органы дают отраслевую оценку нарушения⁴. Именно совместный формат позволяет избежать ситуации, когда нарушение выявлено, но не получает надлежащего правового продолжения⁵.

Профилактика незаконной рубки должна учитывать сезонность, транспортную доступность лесных участков, спрос на древесину и устойчивые маршруты ее вывоза⁶. Органы внутренних дел могут использовать данные о

¹ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL:

ранее выявленных фактах, информацию лесных инспекторов, обращения граждан и сведения о перевозчиках¹. Такой анализ позволяет направлять рейды не случайно, а в те места и периоды, где вероятность нарушения объективно выше².

Предупреждение браконьерства требует сочетания административного контроля, оперативной информации и работы с местным населением³. На практике значимыми являются проверки в периоды охотничьих сезонов, нереста, миграции животных и повышенного спроса на отдельные виды биоресурсов⁴. Участие полиции в профилактике позволяет не только выявлять нарушителей, но и демонстрировать неотвратимость реагирования там, где экологический вред часто воспринимается как малозначительный⁵.

Незаконное размещение отходов целесообразно предупреждать через контроль типичных мест их сброса и выявление лиц, организующих перевозку⁶. Для этого важны взаимодействие полиции с органами местного самоуправления, анализ обращений жителей, проверка транспорта и установление хозяйствующих субъектов, которые могут быть источником отходов⁷. Профилактический эффект достигается не столько самим фактом

<https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distantionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

¹ См.: Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

рейда, сколько последующим устранением причин, позволяющих повторять такие действия¹.

Официальное предостережение может применяться в экологической сфере как мера раннего предупреждения². Оно особенно оправдано в ситуациях, когда имеются сведения о подготовке незаконной рубки, нарушении правил обращения с отходами, повторном выходе на водный объект с запрещенными орудиями лова или иных действиях, способных перерасти в правонарушение³. Такая мера не заменяет ответственности, но позволяет пресечь опасное поведение до наступления вредных последствий.

Анализ причин и условий экологических правонарушений должен быть обязательной частью профилактической работы⁴. Если полиция ограничивается только оформлением конкретного материала, то не устраняются факторы, которые породили нарушение: отсутствие контроля за определенной территорией, несанкционированные подъездные пути, устойчивый незаконный рынок древесины или слабая информированность граждан⁵. Профилактика становится результативной лишь тогда, когда каждый выявленный факт используется как источник управленческих выводов.

Образовательные организации могут участвовать в профилактике не формально, а через подготовку методических материалов, программ повышения квалификации и практико-ориентированных занятий для

¹ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Тимошенко Ю.А. Криминологическое измерение экологической преступности // Russian Journal of Legal Studies. 2018. Vol. 5. No. 4. P. 170–181.

сотрудников ОВД¹. Особенно важны ведомственные образовательные организации и юридические вузы, где возможно соединить экологическое право, административную деятельность и уголовно-процессуальную практику². Такое взаимодействие позволяет переводить научные выводы в понятные алгоритмы работы.

Общественный экологический контроль способен существенно повысить выявляемость нарушений, если его результаты правильно встроены в механизм реагирования³. Сообщения общественных объединений, инициативных групп и граждан должны содержать координаты, фотографии, описание события и сведения о возможных очевидцах⁴. Для полиции важно воспринимать такие материалы не как замену официальной проверки, а как повод к оперативному уточнению обстоятельств и взаимодействию с профильными органами.

Профилактика повторности экологических правонарушений требует учета лиц и организаций, ранее допускавших нарушения⁵. Если после привлечения к ответственности не проверяется устранение причин и условий, то штраф не выполняет предупредительную функцию⁶. Поэтому материалы ОВД должны использоваться для анализа повторных маршрутов перевозки

¹ См.: Власов В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 18–20.

² См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

³ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

древесины, мест незаконной добычи биоресурсов, участков размещения отходов и иных устойчивых моделей противоправного поведения¹.

Информационный обмен между органами внутренних дел и специализированными природоохранными структурами должен быть регулярным, а не эпизодическим². Полиции необходимы сведения о проблемных участках, разрешительных документах, результатах проверок, расчетах ущерба и ранее выявленных нарушителях³. В свою очередь, экологическим органам нужны данные о правонарушителях, способах сокрытия следов, маршрутах перемещения природных ресурсов и результатах процессуальных проверок⁴.

Экологическая культура сотрудников ОВД имеет прикладное значение⁵. Речь идет не о декларативном бережном отношении к природе, а о способности видеть в конкретном эпизоде потенциальный вред окружающей среде, правильно оценивать его общественную опасность и не сводить экологическое нарушение к обычному имущественному конфликту⁶. Такая профессиональная установка формируется через обучение, практические занятия и регулярное взаимодействие со специалистами.

¹ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

Профилактика экологических правонарушений с участием ОВД должна быть адресной, регионально ориентированной и доказательно обоснованной¹. Она должна опираться на сведения о повторности нарушений, местах концентрации экологических рисков, сезонности противоправного поведения и данных специализированных органов². Только в этом случае профилактическая работа будет направлена не на формальное информирование, а на реальное устранение причин и условий правонарушений³.

Следовательно, правовые основы профилактики образуют не изолированный блок, а продолжение общей системы охраны экологического правопорядка⁴. Закон о полиции, законодательство о профилактике, нормы КоАП РФ и УК РФ, а также природоохранные акты должны применяться согласованно⁵. Для органов внутренних дел это означает необходимость сочетать предупреждение, раннее выявление, пресечение и последующий анализ каждого экологического материала.

¹ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Тимошенко Ю.А. Криминологическое измерение экологической преступности // Russian Journal of Legal Studies. 2018. Vol. 5. No. 4. P. 170–181.

³ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ С УЧАСТИЕМ ОВД В ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1. Отдельные правовые проблемы участия ОВД в экологических правоотношениях

Первая системная проблема состоит в том, что участие органов внутренних дел в экологических правоотношениях нормативно закреплено фрагментарно¹. Закон «О полиции» задает общий правоохранный и процессуальный каркас, но не содержит самостоятельного развернутого экологического блока². В результате реальное участие полиции выводится из общих полномочий по пресечению преступлений и административных правонарушений, из отдельных норм КоАП РФ и УПК РФ, а также из специального природоохранного законодательства³. Такая модель допустима, но она делает экологическое направление зависимым от межотраслевого толкования и ведомственной практики.

Вторая проблема связана с узкой административной подведомственностью полиции при сравнительно широких обязанностях по фактическому реагированию⁴. Полиция нередко первой получает сообщения

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

о незаконной свалке, загрязнении, незаконной рубке, браконьерстве либо перевозке незаконно добытых природных ресурсов, однако далеко не по всем таким эпизодам она уполномочена самостоятельно рассмотреть дело по существу¹. Это увеличивает число межведомственных передач материалов и создает риск процессуальных потерь, особенно в делах, где доказательства быстро утрачиваются, а правовая квалификация зависит от своевременности фиксации событий².

Третья проблема — отсутствие устойчивой специализации³. В научной литературе неоднократно отмечалось, что ликвидация специализированных экологических подразделений и отсутствие постоянных профильных следственно-оперативных команд негативно сказались на выявляемости загрязнений, почвенных, водных и атмосферных деликтов⁴. Экологические преступления насыщены бланкетными признаками, требуют знания отраслевых нормативов, понимания методик отбора проб, расчета вреда, установления причинной связи и оценки существенности последствий⁵. Без регулярной практики и специальной подготовки это направление неизбежно отстает перед более традиционными для полиции категориями дел.

Четвертая проблема проявляется в дисбалансе между цифровизацией контроля и процессуальной готовностью к использованию ее результатов⁶.

¹ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

⁶ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

Данные дистанционного мониторинга лесов показывают, что современные технологии существенно повышают выявляемость незаконных рубок: по итогам 2024 года дистанционный мониторинг в 42 регионах позволил выявить 1,2 тыс¹. нарушений с объемом незаконно заготовленной древесины 0,13 млн куб². м, а общий рейтинг Рослесхоза за 2024 год фиксирует особенно высокие объемы незаконной рубки, в том числе в Красноярском крае. Однако цифровое выявление еще не гарантирует надлежащего уголовно-процессуального или административного развития материала; между обнаружением подозрительного эпизода и формированием доказательственной базы сохраняется значительный организационный разрыв.

Пятая проблема состоит в стратегической распыленности экологического управления³. По состоянию на 3 мая 2026 года в общедоступных правовых ресурсах не обнаруживается отдельной новой стратегии экологической безопасности, прямо заменившей документ 2017 года, рассчитанный на период до 2025 года; при этом экологическая безопасность и рациональное природопользование по-прежнему прямо названы одним из стратегических национальных приоритетов в Стратегии национальной безопасности 2021 года⁴. Для органов внутренних дел это означает отсутствие обновленного единого долгосрочного стратегического документа, специально детализирующего их место в системе экологической

¹ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

безопасности¹. Данный вывод является именно результатом сопоставления действующих публично доступных стратегических актов.

Шестая проблема носит доктринально-прикладной характер². В работах М.М³. Бринчука обосновывается самостоятельность эколого-правовой ответственности, тогда как в новой публикации А.А⁴. Демичева, напротив, подчеркивается отсутствие необходимости выделять особый вид экологической ответственности вне рамок административной и гражданской ответственности. В.А. Власов в своих работах специально акцентирует проблему выделения эколого-правовой юридической ответственности в доктрине экологического права. Для практики ОВД этот спор не является отвлеченным: от ясности конструкции ответственности зависит логика квалификации, выбор процессуального режима и разграничение полномочий между полицией, экологическими инспекторами и судами.

Фрагментарность правового регулирования проявляется в том, что экологическое направление деятельности полиции выводится из разных нормативных блоков⁵. Общие полномочия закреплены в законе о полиции, процессуальные действия — в КоАП РФ и УПК РФ, а содержание нарушенных правил — в природоохранном законодательстве⁶. Такая конструкция требует от правоприменителя постоянного обращения к

¹ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

² См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

⁵ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

нескольким источникам и повышает риск неполной либо ошибочной квалификации.

Дефицит специальных знаний остается одной из наиболее заметных практических трудностей¹. Экологические материалы требуют понимания не только состава правонарушения, но и режима природного объекта, методики расчета ущерба, правил отбора проб, особенностей лесного, водного, земельного или охотничьего законодательства². Если эти вопросы решаются без участия специалиста, материал нередко оказывается формально оформленным, но недостаточным для устойчивого правового результата.

Латентность экологической преступности объясняется не только скрытым характером многих деяний, но и сложностью их обнаружения³. Загрязнение может проявиться позднее, незаконно добытые ресурсы быстро реализуются, а следы рубки или браконьерства находятся на удаленных территориях⁴. В результате официальная статистика отражает главным образом те составы, которые легче выявить и документировать, тогда как значительная часть вреда остается вне правового реагирования.

Доказательственные потери возникают прежде всего из-за запоздалого реагирования и неправильной организации первоначальных действий⁵. Для экологических дел особенно опасны промедление с осмотром, отсутствие фотофиксации, неустановление координат, неполное описание предметов и

¹ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Legal Concept. 2017.

³ См.: Тимошенко Ю.А. Криминологическое измерение экологической преступности // Russian Journal of Legal Studies. 2018. Vol. 5. No. 4. P. 170–181.

⁴ См.: Попов И.В. Состояние экологической преступности на территории Омской области // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. № 4(91). С. 295–302.

⁵ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

позднее привлечение специалистов¹. В дальнейшем эти недостатки сложно восполнить, поскольку экологическая обстановка и материальные следы быстро меняются.

Межведомственная разобщенность снижает эффективность даже при наличии формальных полномочий у каждого участника². Полиция может зафиксировать факт нарушения, но не обладать данными для расчета вреда; экологический орган может выявить отраслевое нарушение, но не иметь возможностей принудительного пресечения; прокуратура может координировать работу, но нуждается в качественных исходных материалах³. Поэтому ключевой проблемой становится не отсутствие органов, а недостаточная согласованность их действий.

Расчет экологического вреда является самостоятельной проблемой, поскольку он требует специальных методик и исходных данных⁴. Для ОВД важно не подменять собой экспертный расчет, а обеспечить сбор сведений, без которых такой расчет невозможен: место, время, объем ресурса, вид объекта, способ причинения вреда, круг причастных лиц и документы, подтверждающие незаконность действий⁵. Неполнота этих данных осложняет последующее взыскание ущерба⁶.

¹ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СПС «КонсультантПлюс».

Региональная неравномерность экологических рисков приводит к тому, что универсальные ведомственные подходы не всегда дают ожидаемый результат¹. В одних субъектах преобладают лесные правонарушения, в других — водные биоресурсы, промышленные загрязнения или незаконное обращение с отходами². Следовательно, территориальные органы внутренних дел нуждаются в гибких профилактических планах, которые учитывают местную структуру экологических угроз.

Цифровой разрыв выражается в несовпадении возможностей современных систем мониторинга и фактической готовности правоприменения использовать их результаты³. Государственные информационные ресурсы позволяют выявлять подозрительные изменения территории, маршруты перевозки и несоответствия в документах, однако сотрудникам на местах нужны понятные правила проверки таких сведений и их процессуального закрепления⁴. Без этого цифровые сигналы не превращаются в доказательства.

Хранение изъятых предметов по экологическим делам требует более четкой организационной регламентации⁵. В качестве вещественных доказательств могут выступать крупные партии древесины, транспорт, орудия лова, оружие, добытые биоресурсы и иные предметы, требующие особых

¹ См.: Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distsionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

³ См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distsionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

условий учета и сохранности¹. Отсутствие понятного порядка хранения создает риск утраты доказательств, споров о состоянии имущества и дополнительных расходов.

Слабая профилактическая обратная связь проявляется в том, что заверченный материал не всегда становится источником анализа причин нарушения². Между тем каждый эпизод содержит сведения о месте, способе, участниках, времени, каналах сбыта и организационных пробелах, позволивших совершить деликт³. Если эти сведения не обобщаются, правоохранительная деятельность остается реактивной и не переходит к предупреждению повторных нарушений.

Перечисленные проблемы показывают, что эффективность участия органов внутренних дел в экологических правоотношениях зависит не только от формального объема полномочий, но и от качества организации правоприменения⁴. Недостаточно расширить перечень составов, по которым полиция может составлять протоколы; необходимо обеспечить понятную процедуру взаимодействия, квалификационную подготовку, доступ к экспертной помощи и устойчивый анализ причин экологических деликтов⁵⁶.

Теоретические дискуссии о самостоятельности эколого-правовой ответственности также имеют практическое значение⁷. Они помогают

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Тимошенко Ю.А. Криминологическое измерение экологической преступности // Russian Journal of Legal Studies. 2018. Vol. 5. No. 4. P. 170–181.

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность — самостоятельный вид ответственности // Lex Russica. 2016. № 6. С. 26–47.

увидеть, что экологический деликт не сводится только к штрафу или наказанию, а должен рассматриваться через восстановление нарушенного правопорядка, возмещение вреда и предупреждение новых нарушений¹. Для ОВД такой подход означает необходимость работать не только с фактом правонарушения, но и с его экологическими последствиями².

3.2. Предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность ОВД в экологических правоотношениях

Представляется, что совершенствование участия органов внутренних дел в экологических правоотношениях должно идти не по пути механического расширения их компетенции за счет специализированных природоохранных органов, а по пути выстраивания устойчивой модели сопряженного правоприменения³. Полиция должна сохранять статус универсального правоохранительного субъекта, способного быстро пресечь нарушение, обеспечить безопасность, провести осмотр, собрать первичные доказательства и запустить процессуальный механизм, тогда как экологические инспекторы — выполняют функции специализированного контроля, расчета вреда и

¹ См.: Демичев А.А. Общая характеристика юридической ответственности за экологические правонарушения: проблемные аспекты // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 2. С. 219–225.

² См.: Власов В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 18–20.

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

отраслевой оценки¹. Оптимальное решение состоит в нормативном закреплении стандартов передачи материалов, сроков реагирования, перечней обязательных приложений и единых электронных маршрутов межведомственного обмена².

На практическом уровне целесообразно сформировать в территориальных органах внутренних дел постоянных ответственных сотрудников либо профильные межрайонные группы по экологическим составам³. Речь не обязательно должна идти о возрождении экологической милиции в прежнем виде; более реалистичным выглядит создание специальных следственно-оперативных и аналитических групп, ориентированных на преступления и правонарушения в лесной, водной, охотничьей и отходной сферах⁴. Такая специализация позволит компенсировать главный дефицит современного правоприменения — нехватку устойчивой экспертности внутри системы ОВД⁵.

Особое значение имеет цифровая интеграция⁶. Результаты дистанционного мониторинга лесов демонстрируют, что государство уже располагает значительным объемом цифровых данных о незаконной рубке⁷. Следовательно, следующим шагом должно стать не столько дальнейшее

¹ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

накопление сигналов, сколько создание регламентов их автоматического направления в правоохранительные органы, алгоритмов быстрого выезда на место, использования геоданных, фото- и видеоматериалов, данных беспилотных систем и электронных реестров древесины в качестве поводов и ориентирующей информации¹. В таком случае полиция сможет включаться в экологические правоотношения не постфактум, а на ранней стадии противоправного события.

Следующим направлением выступает повышение доказательственного качества экологических дел². Верховный Суд последовательно указывает на необходимость точного обозначения нарушенных природоохранных норм и установления конкретного механизма причинения вреда³. Поэтому на ведомственном уровне требуется утвердить чек-листы для доследственных проверок и расследования экологических составов: перечни обязательных документов, виды необходимых экспертиз, порядок отбора проб, алгоритмы взаимодействия со специалистами Росприроднадзора, Рослесхоза, органов ветеринарного и рыбоохранного контроля, а также типовые схемы фиксации места происшествия⁴. Это особенно важно для дел о загрязнении воды, почвы и атмосферного воздуха, где отсутствие ранней профессиональной фиксации практически лишает дело перспективы.

Представляется обоснованным и точечное совершенствование административной компетенции полиции⁵. Не следует превращать органы

¹ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

внутренних дел в универсальный экологический надзорный орган, однако можно расширить и уточнить их полномочия там, где нарушение выявляется в условиях непосредственной наблюдаемости и требует немедленной реакции: при перевозке заведомо незаконно заготовленной древесины, при выявлении нарушений в сфере обращения с отходами во время рейдовых мероприятий, при пресечении нарушений правил охоты и рыболовства, при обнаружении фактов незаконного перемещения биоресурсов и продукции их переработки¹. Такой подход будет соответствовать природе полиции как органа оперативного государственного принуждения².

Отдельное направление совершенствования связано с профилактикой³. Закон об основах системы профилактики правонарушений предусматривает правовое просвещение, профилактическую беседу, официальное предостережение и иные формы профилактического воздействия⁴. В экологической сфере это означает возможность более активного участия ОВД в предупреждении браконьерства, незаконной рубки, нарушений правил обращения с отходами и иных правонарушений через разъяснительную работу, адресные предостережения, совместные рейды, взаимодействие со СМИ и органами местного самоуправления⁵. Существенный профилактический потенциал имеет и общественный экологический

¹ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

контроль, материалы которого могут становиться основанием для реагирования полиции и контрольных органов.

Наконец, нельзя игнорировать теоретико-методологический аспект¹. Работы В.А². Власова важны для настоящей темы не только потому, что они посвящены юридической ответственности за экологические преступления и правонарушения, но и потому, что они подчеркивают необходимость концептуальной определенности при конструировании ответственности в экологической сфере³. Для органов внутренних дел эта определенность имеет прикладное значение: чем яснее разграничены экологическое правонарушение, экологическое преступление, административная и уголовная ответственность, тем ниже риск подмены уголовно-правового преследования административной репрессией и тем выше качество межведомственного взаимодействия.

Межведомственный регламент реагирования должен закреплять не общие декларации о взаимодействии, а конкретный порядок действий при типичных экологических ситуациях⁴. В нем целесообразно определить, кто выезжает на место, какие сведения фиксируются первыми, в какие сроки привлекается специалист, кому направляется материал и какие документы должны быть приложены⁵. Такой регламент сократит потери времени и устранил неопределенность на первоначальной стадии проверки.

¹ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

Типовые чек-листы фиксации могут стать практическим инструментом повышения качества материалов¹. Для незаконной рубки, браконьерства, размещения отходов, загрязнения водного объекта и перевозки древесины должны использоваться разные перечни обязательных обстоятельств². Чек-лист не заменяет правовую оценку, но помогает сотруднику не упустить координаты, описание объекта, документы, предметы изъятия, сведения о свидетелях и необходимость назначения экспертизы³.

Экологическая специализация сотрудников ОВД представляется более реалистичным решением, чем создание громоздкой самостоятельной структуры⁴. В территориальных органах могут быть определены ответственные должностные лица или межрайонные группы, которые накапливают практику по экологическим составам, поддерживают связь с природоохранными органами и консультируют коллег при первичном оформлении материалов⁵. Такая модель позволит повысить качество реагирования без радикальной перестройки системы.

Цифровую интеграцию мониторинга необходимо связывать с конкретными процессуальными действиями⁶. Данные дистанционного наблюдения, координаты, сведения реестров и электронные документы

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

⁶ См.: Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Федеральное агентство лесного хозяйства. 30.01.2025. URL: <https://rosleshoz.gov.ru/news/federal/distsionnyy-monitoring-lesov-v-2024-godu-obem-nezakonnoy-rubki-sokratilsya-na-32/>.

должны оперативно поступать в территориальные подразделения, где по ним возможно организовать выезд, осмотр и проверку законности природопользования¹. Иначе информационные системы будут фиксировать проблему, но не обеспечивать ее правовое разрешение.

Служебная подготовка сотрудников должна быть ориентирована на реальные ситуации, с которыми сталкиваются территориальные органы внутренних дел². В программу целесообразно включать бланкетные составы экологических правонарушений и преступлений, судебную практику, порядок осмотра местности, изъятие предметов, взаимодействие со специалистами и оформление материалов для передачи по подведомственности³. Практические занятия дадут больший эффект, чем общие лекции о природоохранном законодательстве.

Расширение профилактических мер должно происходить через адресность и оценку местных рисков⁴. Для одних территорий первостепенны рейды против незаконной рубки, для других — контроль мест сброса отходов, предупреждение браконьерства или работа с перевозчиками природных ресурсов⁵. Профилактика будет результативной только тогда, когда она строится на анализе конкретных нарушений, а не на формальном проведении одинаковых мероприятий.

Уточнение административной компетенции полиции возможно в тех сферах, где нарушение выявляется непосредственно и требует немедленного

¹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Legal Concept. 2017.

⁴ См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Тимошенко Ю.А. Криминологическое измерение экологической преступности // Russian Journal of Legal Studies. 2018. Vol. 5. No. 4. P. 170–181.

пресечения¹. Это касается отдельных случаев перевозки незаконно заготовленной древесины, незаконного перемещения биоресурсов, нарушений правил охоты, рыболовства и обращения с отходами в ходе рейдов². При этом расширение полномочий должно оставаться точечным, чтобы полиция не подменяла специализированный экологический контроль.

Научно-методическое сопровождение деятельности ОВД следует развивать через постоянную связь науки, ведомственного образования и практики³. Профильные вузы могут готовить рекомендации по квалификации, алгоритмы фиксации доказательств, обзоры судебной практики и программы повышения квалификации⁴. В этом отношении значение имеют исследования В.А. Власова, поскольку они соединяют вопросы экологической ответственности с потребностями правоприменения.

Прокурорская координация должна использоваться не только для обсуждения статистики, но и для анализа конкретных проблемных материалов⁵. На координационных совещаниях целесообразно рассматривать причины отказов в возбуждении дел, ошибки передачи материалов, сложности расчета вреда, случаи утраты доказательств и недостатки взаимодействия⁶. Такой подход позволит превратить координацию в инструмент улучшения практики, а не в формальное согласование деятельности.

¹ См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Власов В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 18–20.

⁴ См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

⁵ См.: Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Учет экологических материалов в органах внутренних дел должен отражать не только количество зарегистрированных сообщений и возбужденных дел¹. Для управленческих решений важны вид нарушения, способ выявления, размер ущерба, территория, участие иных органов, результат проверки и принятые профилактические меры². Более содержательная аналитика позволит точнее распределять силы полиции и планировать совместные мероприятия.

Возмещение экологического вреда необходимо рассматривать как логическое продолжение административного или уголовного реагирования³. Материалы ОВД должны содержать сведения, которые позволят специализированному органу либо прокурору поставить вопрос о расчете и взыскании ущерба⁴. Если правоприменение завершается только наказанием нарушителя, но не восстанавливает нарушенное экологическое благо, природоохранная функция государства реализуется неполно.

Общественный контроль может стать для полиции дополнительным каналом раннего обнаружения экологических нарушений⁵. Для этого гражданам и общественным объединениям нужны понятные способы направления сообщений с координатами, фотографиями, видеозаписями и описанием обстоятельств⁶. Задача ОВД состоит в том, чтобы такие сведения

¹ См.: Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/>.

² См.: Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

быстро проверялись и при подтверждении превращались в процессуально оформленный материал.

Комплекс предложенных мер должен реализовываться последовательно. На первом уровне необходимо методически закрепить алгоритмы действий сотрудников ОВД по типичным экологическим ситуациям¹. На втором уровне требуется обеспечить межведомственную передачу материалов и цифровую интеграцию данных мониторинга². На третьем уровне следует развивать профессиональную подготовку и научно-методическое сопровождение, позволяющие преодолеть дефицит специальных знаний.

Итоговое направление совершенствования заключается в формировании устойчивой модели сопряженного правоприменения³. В этой модели специализированные экологические органы осуществляют отраслевой контроль и расчет вреда, прокуратура обеспечивает координацию и надзор, а органы внутренних дел выполняют функции пресечения, процессуальной фиксации, оперативного сопровождения и профилактики⁴. Такая модель соответствует правовой природе полиции и одновременно повышает эффективность охраны окружающей среды⁵.

¹ См.: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения: учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.

³ См.: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» // СПС «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что участие органов внутренних дел в экологических правоотношениях имеет комплексный, межотраслевой и функционально сопряженный характер. Полиция не является специализированным субъектом экологического контроля, однако именно она обеспечивает государственное принуждение, оперативное реагирование, пресечение противоправного поведения, документирование обстоятельств экологических правонарушений и преступлений, производство по отдельным категориям административных дел, дознание и выполнение неотложных следственных действий.

Нормативный анализ показал, что участие органов внутренних дел в экологической сфере опирается на общие положения Закона «О полиции», специальные нормы КоАП РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, природоохранные федеральные законы, а также на судебные разъяснения Верховного Суда РФ. При этом собственная административная подведомственность полиции в экологическом блоке является сравнительно узкой, тогда как процессуальная роль по первичному пресечению и фиксации правонарушений — значительно шире. Это создает институциональную асимметрию: полиция объективно вовлечена в экологические правоотношения больше, чем это прямо отражено в перечнях ее специальных полномочий.

Исследование судебной практики и научной литературы подтвердило, что современная экологическая преступность в значительной степени сосредоточена в блоке лесных, охотничьих и рыболовных деликтов, тогда как преступления, связанные с загрязнением окружающей среды, по-прежнему характеризуются высокой латентностью, доказательственной сложностью и крайне низкой интенсификацией уголовного преследования. Отсюда вытекает необходимость специализации, межведомственной координации,

цифровизации и более точной процессуальной организации работы органов внутренних дел.

В итоге можно утверждать, что повышение эффективности участия органов внутренних дел в экологических правоотношениях возможно при одновременной реализации четырех взаимосвязанных условий: во-первых, при нормативной и организационной увязке деятельности полиции и органов экологического контроля; во-вторых, при формировании внутри системы ОВД устойчивой специализации по экологическим составам; в-третьих, при максимальном использовании цифрового мониторинга и межведомственных информационных систем; в-четвертых, при усилении профилактического и публичного компонентов правоприменения. Только при таком подходе органы внутренних дел смогут выполнять в экологической сфере не эпизодическую, а действительно системную правоохранительную функцию.

В первой главе были раскрыты понятие, признаки, виды и структура экологических правоотношений. Установлено, что они включают не только природоохранные и природоресурсные отношения, но и контрольные, процессуальные, охранительные и деликтные связи. Именно поэтому участие органов внутренних дел в данной сфере является закономерным: экологическое правоотношение нуждается не только в регулировании и контроле, но и в охране от противоправных посягательств.

Во второй главе определено, что место ОВД в системе экологических правоотношений является функционально обеспечительным. Полиция участвует в выявлении, пресечении и процессуальном оформлении экологических правонарушений, но не подменяет специализированный экологический надзор. Наиболее значима ее роль в ситуациях, требующих немедленного реагирования, применения мер принуждения, охраны места происшествия и закрепления доказательств.

В третьей главе обоснованы основные направления совершенствования: уточнение алгоритмов межведомственного взаимодействия, развитие экологической специализации сотрудников, внедрение чек-листов фиксации, цифровая интеграция мониторинговых данных, повышение качества профилактики и научно-методическое сопровождение. Эти меры позволяют повысить эффективность полиции без необоснованного расширения ее контрольных полномочий.

Итоговый вывод состоит в том, что органы внутренних дел должны рассматриваться как необходимый участник экологических правоотношений в той части, где требуется правоохранительное обеспечение экологического правопорядка. Их деятельность должна быть законной, межведомственно согласованной, доказательственно надежной и профилактически ориентированной. Только при таком подходе возможно реальное обеспечение экологических прав граждан и охрана природных ресурсов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.
5. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
6. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».
7. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».
8. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».
9. Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».
10. Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».
11. Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
12. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».
14. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире».
15. Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения

о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации».

16. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

17. Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года».

18. Указ Президента РФ от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью».

19. Распоряжение Правительства РФ от 29.05.2019 № 1124-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

21. Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.06.2022.

22. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: утв. Президентом РФ 30.04.2012.

23. Постановление Правительства РФ от 10.06.2019 № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации».

24. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам».

25. Приказ Минприроды России от 01.12.2020 № 993 «Об утверждении Правил заготовки древесины и особенностей заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации».

26. Приказ МВД РФ от 12.07.1993 № 330 «О мерах по улучшению природоохранной деятельности в МВД России».
27. Агамагомедова С.А. Риск-ориентированный подход при осуществлении контрольно-надзорной деятельности: теоретическое обоснование и проблемы применения // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18. № 4. С. 460–470.
28. Анисимов А.П., Исакова Ю.И., Працко Г.С. Теория и практика юридической ответственности за экологические правонарушения: региональный аспект // Правовой порядок и правовые ценности. 2024. Т. 2. № 1. С. 26–38.
29. Боголюбов С.А. Правотворчество в сфере экологии. М.: Эксмо, 2010. 527 с.
30. Бринчук М.М. Эколого-правовая ответственность — самостоятельный вид ответственности // Lex Russica. 2016. № 6. С. 26–47.
31. Бучков А.Д. К вопросу об административной ответственности за экологические правонарушения // Матрица научного познания. 2020. № 9-1. С. 76–82.
32. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд. М.: Норма, 2017. 432 с.
33. Власов В.А. Юридическая ответственность за экологические преступления и экологические правонарушения. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2024. 72 с.
34. Власов В.А. Проблема выделения эколого-правовой юридической ответственности за экологические правонарушения в доктрине экологического права // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10(226). С. 18–20.

35. Власов В.А., Машистова Д.А. Некоторые теоретические и практические аспекты юридической ответственности за земельные правонарушения // Аграрное и земельное право. 2020. № 11.
36. Власов В.А., Толстиков В.А., Сливкина М.Е. Самовольное занятие и захват земельного участка, защита сервитутов: вопросы квалификации и реализации отдельных видов юридической ответственности // Аграрное и земельное право. 2020. № 11(191). С. 176–180.
37. Власов В.А. Некоторые актуальные аспекты эколого-правового обеспечения инновационного развития аграрного сектора экономики в Арктической зоне Российской Федерации (часть первая) // Аграрное и земельное право. 2024. № 9.
38. Гаврилов С.К. Проблемы разграничения экологических преступлений и административных проступков в области нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов // Вестник Томского государственного университета. 2007.
39. Горошко О.Е. Актуальная проблема по незаконной вырубке леса района, приравненного к Крайнему Северу и юга России на примере ХМАО-Югры и Краснодарского края // Право и государство: теория и практика. 2024. № 10(238). С. 489–491.
40. Далингер А.В. Экологические преступления и юридическая ответственность за их совершение // Universum: экономика и юриспруденция. 2023. № 9–10(108).
41. Демичев А.А. Общая характеристика юридической ответственности за экологические правонарушения: проблемные аспекты // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 2. С. 219–225.
42. Дубовик О.Л. Юридическая ответственность за экологические правонарушения / отв. ред. О.Л. Дубовик. М.: ИГП РАН, 2012. 170 с.

43. Зиновьева О.А. Приостановление, ограничение, прекращение природопользования и деятельности, осуществляемой с нарушением законодательства об охране окружающей среды // Экологическое право. 2004. № 3.
44. Ивакин В.И. Теоретические проблемы формирования и развития эколого-правовой ответственности. М.: Юридический институт РУТ (МИИТ), 2017. 290 с.
45. Идрисова С.Ф. Проблемы разграничения экологических преступлений и административных правонарушений, совершаемых в сфере лесопромышленного комплекса (на примере статьи 260 УК РФ) // Форум молодых ученых. 2017.
46. Клещина Е.Н. Проблемы предупреждения экологической преступности на уникальных особо охраняемых природных территориях России // Закон и право. 2025.
47. Кодолова А.В. Правовая природа ответственности за экологический вред в России и Европейском Союзе: сравнительно-правовой анализ // Экологическое право. 2018. № 2. С. 27–28.
48. Комлева А.Д., Фрик Т.В., Аббасов П.Р. Природоохранная деятельность органов внутренних дел // Экология и безопасность в техносфере: современные проблемы и пути решения: сб. трудов Всероссийской научно-практической конференции. Томск, 2017. С. 510–513.
49. Попов И.В. Состояние экологической преступности на территории Омской области // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. № 4(91). С. 295–302.
50. Петров В.В. Правовая охрана природы в СССР. М.: Юридическая литература, 1984. 384 с.
51. Петров В.В. Экологическое право России. М.: БЕК, 1996. 557 с.

52. Романов В.И. Юридическая ответственность за экологические правонарушения. Йошкар-Ола, 1999. 207 с.
53. Рыженков А.Я. К вопросу о доктринальном понимании принципа ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды // Аграрное и земельное право. 2016. № 7. С. 116–122.
54. Тимошенко Ю.А. Криминологическое измерение экологической преступности // Russian Journal of Legal Studies. 2018. Vol. 5. No. 4. P. 170–181.
55. Францифоров Ю.В. Экологические преступления: уголовно-правовой и процессуальный аспекты // Legal Concept. 2017.
56. МВД России. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь — декабрь 2024 года // Официальный сайт МВД России.
57. Рослесхоз. Дистанционный мониторинг лесов: в 2024 году объем незаконной рубки сократился на 32% // Официальный сайт Рослесхоза. 30.01.2025.
58. Рослесхоз. Незаконные рубки. Официальная статистика за 2024 год // Официальный сайт Рослесхоза.
59. Рослесхоз. На 15% сократились случаи незаконной рубки в России за 6 месяцев 2024 года // Официальный сайт Рослесхоза. 06.08.2024.
60. Спиридонов Д.В. Оценка воздействия на окружающую среду: ретроспективный обзор и современное состояние // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2(218). С. 97–101.
61. Спиридонов Д.В. Практика применения норм экологического законодательства при недропользовании // Аграрное и земельное право. 2019. № 9(177). С. 63–67.
62. Спиридонов Д.В. Современные проблемы реализации прав коренных народов в сфере недропользования // Недропользование XXI век. 2022. № 4. С. 144–153.

63. Батычко В.Т. Экологическое право: краткий конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2009. 180 с.
64. Веденин Н.Н. Экологическое право: учебник для студентов высших учебных заведений. М.: Право и закон, 2000. 336 с.
65. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. М.: Юристъ, 2003. 670 с.
66. Бринчук М.М. Экологическое право: объекты экологических отношений. М.: ИГП РАН, 2011. 115 с.
67. Саркисов О.Р., Любарский Е.Л. Экологическое право: учебное пособие. 5-е изд., перераб. и доп. Казань: Центр инновационных технологий, 2014. 335 с.
68. Александров Г.В. Правовые основы участия правоохранительных органов в охране окружающей среды. М., 2018.
69. Анохин С.А. Органы внутренних дел в механизме обеспечения экологической безопасности. М., 2019.
70. Королева В.В. Административно-правовые меры охраны окружающей среды. М., 2020.
71. Федотова О.В. Предупреждение экологических правонарушений органами внутренних дел. М., 2021.
72. Шитов А.Н. Правоохранительные органы и экологическая безопасность: организационно-правовой аспект. М., 2022.
73. Мелихов А.И. Взаимодействие органов внутренних дел и контрольно-надзорных органов в природоохранной сфере. М., 2020.
74. Мясников А.П. Правовые основы деятельности полиции в сфере охраны природных ресурсов. М., 2019.