



МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БАРНАУЛЬСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МВД РОССИИ

Е. В. Ковалева

Вскрытие транспортного средства как мера принуждения, применяемая полицией

Барнаул 2026

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Барнаульский юридический институт МВД России

Е. В. Ковалева

**Вскрытие транспортного средства
как мера принуждения,
применяемая полицией**

Практикум



Барнаул
2026

Об издании: [1](#), [2](#)

УДК 343.852(076.5)
ББК 67.410.207я73-5
К 56

Рецензенты:

Филиппов О. Ю. — начальник кафедры экономической теории
и финансового права Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент;

Скорых Н. Ю. — начальник отделения участковых уполномоченных полиции
и по делам несовершеннолетних отдела полиции
по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу.

Ковалева, Елена Викторовна.

К 56 Вскрытие транспортного средства как мера принуждения, применяемая полицией : практикум / Е. В. Ковалева. — Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2026. — 20 с.

ISBN 978-5-94552-657-0

Учебное электронное издание

В практикуме представлены практические ситуации и задания, направленные на выработку наиболее оптимальных алгоритмов применения сотрудниками полиции такой меры принуждения, как вскрытие транспортных средств.

Практикум предназначен для использования в образовательном процессе профессорско-преподавательским составом, обучающимися образовательных организаций системы МВД России, а также в служебной деятельности сотрудников полиции территориальных органов МВД России, уполномоченных применять отдельные меры государственного принуждения.

Текстовое (символьное) электронное издание. Объем 0,6 Мб.

Дата подписания к использованию: 14.07.2026.

Системные требования:

PC, Intel 1 ГГц; 512 Мб опер. памяти; 30 Мб свобод. диск. пространства;

DVD-привод; ОС Windows 7 и выше, ПО для чтения pdf-файлов.

Адрес: 656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49.

ISBN 978-5-94552-657-0

© Ковалева Е. В., 2026

© Барнаульский юридический
институт, 2026

Учебное издание

Ковалева Елена Викторовна

Редактор	О. Н. Татарникова
Корректурa,	
компьютерная верстка	В. А. Телегиной
Дизайн обложки	О. С. Ткачевой

Практикум

Дата подписания к использованию:
14.07.2026

Объем издания: 0,6 Мб
Комплектация издания: 1 электрон. опт. диск (DVD)

Тираж 12 дисков

ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
656038, Барнаул, ул. Чкалова, 49

Содержание

Введение	5
Раздел 1	6
Раздел 2	15
Заключение	17
Список использованной литературы	18
Приложение	19

Введение

В современной правовой системе Российской Федерации использование мер государственного принуждения является сложным и многоаспектным правовым институтом, который требует неукоснительного соблюдения принципов законности, соразмерности и уважения прав человека. Одной из таких мер выступает вскрытие транспортного средства, порядок применения которого закреплен в ст. 15.1 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее — ФЗ «О полиции»). Данная мера затрагивает как публичные, так и частные интересы, что обуславливает необходимость ее подробного теоретического анализа и практического изучения.

Актуальность исследования вскрытия транспортного средства как меры принуждения, применяемой сотрудниками полиции, определяется рядом обстоятельств. Прежде всего, вскрытие транспортного средства связано с ограничением права собственности, закрепленного ст. 35 Конституции Российской Федерации, что требует ясного законодательного регулирования и наличия надлежащих процессуальных гарантий. Несмотря на то что основания применения данной меры предусмотрены ст. 15.1 ФЗ «О полиции», на практике продолжают возникать вопросы, связанные с допустимостью и соразмерностью такого вмешательства.

Значимость изучения данной темы также обусловлена необходимостью обеспечения баланса между эффективностью правоохранительной деятельности и защитой прав граждан. С одной стороны, вскрытие транспортного средства может быть объективно необходимо для пресечения преступлений, спасения жизни людей либо предотвращения утраты или повреждения имущества. С другой стороны, неправомерное или необоснованное применение этой меры может повлечь нарушение конституционных прав собственников.

В рамках настоящего практикума рассматриваются правовые основания вскрытия транспортного средства, процессуальный порядок его осуществления, а также возможные юридические последствия применения данной меры.

Цель практикума заключается в формировании у обучающихся четкого понимания правовых норм, регулирующих вскрытие транспортного средства, а также в развитии навыков их грамотного применения в профессиональной деятельности.

Таким образом, изучение вскрытия транспортного средства как меры принуждения носит межотраслевой характер, поскольку затрагивает вопросы административного, уголовно-процессуального и гражданского права. Настоящая работа направлена не только на получение обучающимися теоретических знаний, но и на развитие навыков правоприменительного анализа, что имеет особое значение в условиях повышающихся требований к профессиональной подготовке сотрудников полиции.

Задание 1

На основе нормативных правовых актов выполните подробный сравнительный анализ двух мер государственного принуждения — вскрытия транспортных средств и проникновения в жилые помещения. Сравнение необходимо провести с позиции их правового регулирования, оснований применения, порядка осуществления, а также гарантий соблюдения и защиты прав граждан. Результаты анализа внесите в таблицу.

Критерий	Вскрытие транспортного средства	Проникновение в жилище	Сравнительный анализ
Правовая основа			
Уполномоченные лица			
Основания применения			

Задание 2

Заполните сравнительную таблицу, используя предложенные критерии. В последней колонке укажите выводы: сходства и ключевые различия между полномочиями сотрудников полиции и Росгвардии (ст. 11 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»).

№	Критерий сравнения	Сотрудники полиции	Сотрудники Росгвардии	Выводы (сходства/различия)
1	Нормативная база			
2	Цели применения			
3	Условия для вскрытия			

№	Критерий сравнения	Сотрудники полиции	Сотрудники Росгвардии	Выводы (сходства/различия)
4	Основания вскрытия			
5	Необходимость судебного решения			

Задание 3

Проанализируйте каждое утверждение с точки зрения соответствия положениям ст. 15.1 ФЗ «О полиции».

Отметьте «Верно», если утверждение точно отражает норму закона, или «Неверно», если содержит неточности или противоречит закону.

Утверждение	Верно	Неверно
При массовых беспорядках сотрудники полиции могут вскрывать транспортное средство без ограничений		
Для задержания скрывающегося лица, совершившего преступление в транспортном средстве, требуется санкция суда		
Вскрытие допустимо при подозрении на нахождение в транспортном средстве запрещенных веществ		
Проверка сообщения о минировании требует предварительного уведомления владельца		
Вскрытие транспортного средства разрешено для спасения жизни людей без согласия владельца		
Перед вскрытием сотрудник всегда обязан представиться и показать удостоверение		
При угрозе жизни сотрудники полиции могут вскрыть транспортное средство без предупреждения		
Уведомить владельца о вскрытии нужно в течение 3 рабочих дней		
После вскрытия доступ посторонних в транспортное средство должен быть исключен		
Уведомление собственника о вскрытии транспортного средства должно содержать полный перечень изъятых предметов		

Утверждение	Верно	Неверно
Вскрытие транспортного средства для пресечения административного правонарушения допустимо только в дневное время		
Правовое основание для вскрытия транспортного средства при ДТП существует только при наличии пострадавших		
Применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанных со вскрытием транспортного средства, допустимо только при наличии медицинского заключения о состоянии опьянения		
Сотрудники полиции правомочны осуществлять вскрытие транспортного средства при наличии объективных признаков, свидетельствующих о необходимости спасения жизни граждан, находящихся в транспортном средстве		
Осмотр транспортного средства с целью проверки наличия предметов, запрещенных в обороте, может осуществляться без специального разрешения при наличии достаточных оснований		

Задание 4

Тест с ловушками по ст. 15.1 ФЗ «О полиции». Определите, в каких случаях действия сотрудников полиции по вскрытию транспортного средства правомерны, а в каких неправомерны. Обоснуйте ответ ссылками на пункты соответствующей статьи.

1. Сотрудник полиции вскрывает автомобиль, потому что водитель отказался предъявлять документы.

☐ / ☐

Обоснование:

2. Инспектор Госавтоинспекции разбивает стекло автомобиля, чтобы спасти ребенка, оставленного в закрытой машине в +30 °С.

☐ / ☐

Обоснование:

3. Инспектор Госавтоинспекции вскрывает багажник без предупреждения, т. к. видит через стекло упаковку, похожую на наркотическое средство.

☐ / ☐

Обоснование:

4. Сотрудник полиции вскрывает транспортное средство разбитием стекла рукояткой пистолета без объяснения причин, т. к. водитель выглядит пьяным и отказывается выходить.

☐ / ☐

Обоснование:

5. После ДТП сотрудники полиции вскрывают автомобиль, чтобы найти документы пострадавшего, находящегося без сознания.

☐ / ☐

Обоснование:

6. Сотрудники полиции взламывают дверь транспортного средства, т. к. владелец (подозреваемый в краже) заперся внутри и не реагирует на требования.

☐ / ☐

Обоснование:

7. Инспектор Госавтоинспекции в присутствии владельца вскрывает транспортное средство, но не предъявляет удостоверение, ссылаясь на спешку.

☐ / ☐

Обоснование:

8. Сотрудники полиции вскрывают припаркованный автомобиль, т. к. подозревают, что там может быть что-то запрещенное.

☐ / ☐

Обоснование:

Дополнительное задание. Обоснуйте, какие действия сотрудников полиции в спорных случаях могли бы сделать их законными.

Задание 5

15 января в 03:15 на пустынной улице г. Горно-Алтайска (ул. Социалистическая, 15) экипаж ДПС в составе старшего лейтенанта Полякова В. Р. и сержанта Мироновой А. К. обнаружил припаркованный Chevrolet Niva (госномер Р456ОР 22) с работающим двигателем и запотевшими стеклами.

При приближении сотрудники заметили в салоне мужчину, предположительно без сознания, склонившегося на руль; двери заперты, окна частично приоткрыты, но реакции на стук нет; через стекло виден открытый ноутбук с запущенной программой видеонаблюдения (на экране — спящий в квартире ребенок).

Старший лейтенант полиции Поляков В. Р. пытался достучаться до мужчины через окно, вызвал скорую медицинскую помощь.

После вскрытия выяснилось, что водитель (гражданин Терехов И. Л.) находился в коме из-за отравления. В ноутбуке — трансляция из квартиры по ул. Чкалова, 89, где в закрытой комнате спит ребенок. Также сотрудниками полиции в бардачке была обнаружена бутылка с таблетками (предположительно снотворное) и записка: «Не буди до 7 утра».

Дайте юридический анализ ситуации. Имелись ли основания для вскрытия транспортного средства? Нарушены ли процессуальные нормы процедуры вскрытия транспортного средства? Правомерно ли использование данных ноутбука для проникновения в квартиру?

Задание 6

В г. Барнауле во время проведения митинга на пл. Советов, не согласованного с органами местного самоуправления, участники начали блокировать движение транспорта, переворачивать автомобили и поджигать их, создавая угрозу жизни граждан.

Полиция, действуя в условиях чрезвычайной ситуации, получила оперативную информацию о том, что в одном из припаркованных у площади автомобилей (ВАЗ-2114, госномер А123БС 22) могут находиться взрывчатые вещества.

Руководитель оперативного штаба принял решение о вскрытии транспортного средства для проверки, несмотря на отсутствие водителя.

В ходе осмотра взрывчатых веществ обнаружено не было, однако был причинен ущерб дверному замку.

Владелец автомобиля, гражданин Сидоров, подал жалобу на незаконные действия полиции, утверждая, что оснований для вскрытия не было, а его имуществу нанесен ущерб.

Дайте юридический анализ ситуации. Соответствовали ли действия сотрудников полиции ст. 15.1 ФЗ «О полиции»? Аргументируйте ответ, ссылаясь на нормы закона. Можно ли считать происходящее на площади чрезвычайной ситуацией или массовыми беспорядками, достаточными для применения крайних мер? Какие доказательства требуются для обоснования решения полиции? Имеет ли владелец автомобиля право на возмещение ущерба? Если да, то в каком порядке?

Какие ошибки могли быть допущены сотрудниками полиции при оформлении решения о вскрытии транспортного средства? Как бы вы разрешили этот спор, если бы представляли интересы: а) полиции, б) гражданина Сидорова?

Задание 7

В г. Барнауле в ночное время на ул. Мало-Тобольской произошло вооруженное нападение на инкассаторов: двое неизвестных в масках открыли огонь, ранили охранника и скрылись на угнанном автомобиле Hyundai Solaris (госномер О567ТР 22).

Через 20 минут наряд ДПС заметил похожую машину, припаркованную во дворе дома по ул. Гоголя, 45. Водителя в салоне не было, но через тонированные стекла полицейские разглядели движение внутри и предположили, что там могут находиться преступники. Опасаясь, что они вооружены и готовятся к побегу, старший группы Корайкин С. С. принял решение вскрыть автомобиль.

Было осуществлено принудительное проникновение, однако внутри оказался несовершеннолетний гражданин Петров (14 лет), который, как выяснилось, прятался в машине от родителей после ссоры.

Позже настоящие нападавшие были задержаны в другом районе города. Родители Петрова подали жалобу на незаконные действия сотрудников полиции, ссылаясь на моральный вред и повреждение автомобиля, владельцем которого оказался их родственник.

Дайте юридический анализ ситуации. Правомерно ли сотрудники полиции применили ст. 15.1 ФЗ «О полиции» для вскрытия транспортного средства? Укажите, какие условия данной нормы были или не были соблюдены.

Можно ли считать действия сотрудников полиции обоснованными, если подозрение возникло на основе косвенных признаков (похожая машина, движение внутри)? Какие доказательства требовались для вскрытия? Имеются ли основания для возмещения ущерба владельцу автомобиля и компенсации морального вреда Петрову?

Подготовьте проект рапорта сотрудника полиции о вскрытии транспортного средства.

Задание 8

В г. Барнауле на парковке у ТРЦ «Европа» около 21:00 очевидцы сообщили в полицию, что видели, как двое мужчин силой затолкали девушку в черный внедорожник Kia Sorento (госномер Т567УК 22) и быстро уехали.

Оперативный дежурный УМВД России по г. Барнаулу объявил план «Перехват». Через 25 минут экипаж ДПС обнаружил данный автомобиль, припаркованный в промзоне на ул. Власихинской.

При приближении полицейских из салона раздавались крики о помощи, а машина начала раскачиваться, что указывало на активное сопротивление внутри. Опасаясь за жизнь и здоровье возможной потерпевшей, инспектор Госавтоинспекции Крюкин А. А. принял решение о немедленном вскрытии автомобиля без ожидания следственно-оперативной группы.

После проникновения сотрудники полиции обнаружили, что в салоне оказались трое: гражданка Смирнова (которая утверждала, что ее похитили), а также двое мужчин — граждане Петров и Иванов. Последние объяснили, что это был розыгрыш, а Смирнова — подруга Иванова, которая «слишком эмоциональноотреагировала на шутку».

При осмотре в машине нашли наручники. Родственники Смирновой настаивают на возбуждении уголовного дела, тогда как Петров и Иванов

утверждают, что полиция нарушила их права, незаконно вскрыв автомобиль.

Дайте юридический анализ ситуации. Раскройте алгоритм действий сотрудников полиции. Были ли законны действия полиции по вскрытию транспортного средства? Какие доказательства требовались полиции для обоснования своих действий? Можно ли квалифицировать действия Петрова и Иванова как преступление? Какие ошибки были допущены сотрудниками полиции?

Задание 9

В г. Барнауле на пересечении ул. Малахова и ул. Антона Петрова около 23:30 сотрудники Госавтоинспекции остановили автомобиль Lada Granta (госномер Н654ТУ 22) для проверки документов. Водитель, гражданин Семенов, отказался открывать окно и двери, демонстрировал неадекватное поведение: кричал на сотрудников полиции, размахивал руками, его речь была невнятной. Через стекло полицейские заметили пустые бутылки из-под пива на заднем сидении. Очевидец Ивачков, водитель соседнего автомобиля, утверждает, что лично видел, как Семенов делал глоток из пивной бутылки прямо за рулем за несколько минут до остановки.

Второй свидетель, гражданин Федоров (знакомый Семенова), заявляет, что бутылки находились в машине еще с вечера предыдущего дня, когда они вместе ехали на рыбалку, а сам Семенов сегодня не пил.

Когда Семенов категорически отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и заблокировал двери изнутри, старший наряда принял решение о вскрытии транспортного средства.

После проникновения в салон у Семенова были зафиксированы явный запах алкоголя, нарушение координации движений и невнятная речь. Однако медицинское освидетельствование, проведенное через 40 минут после задержания, показало 0,3 ‰ алкоголя в крови (ниже установленной нормы опьянения).

Дайте юридический анализ ситуации. Оцените правомерность вскрытия транспортного средства с учетом противоречивых свидетельских показаний и результатов медосвидетельствования. Как следует квалифицировать действия Семенова (отказ от освидетельствования) при полученных результатах анализа? Какие последствия это повлечет? Какие процессуальные документы должны были быть оформлены?

Задание 10

На КПП № 1, на въезде в г. Барнаул, сотрудники полиции остановили для проверки грузовой автомобиль Volvo FH (госномер А987КХ 22), перевозящий металлические контейнеры. В ходе документального контроля выяснилось, что водитель, гражданин Родионов, не смог представить разреше-

тельные документы на перевозку груза, а в накладных значилась лишь общая формулировка «промышленное оборудование».

При визуальном осмотре через щели в кузове полицейские заметили нехарактерные для промышленного оборудования предметы, похожие на элементы военной техники. Родионов отказался добровольно открывать контейнеры, заявив, что это «коммерческая тайна». На основании ст. 15.1 ФЗ «О полиции» и подозрений о возможной перевозке ограниченно оборотоспособных предметов (возможно, деталей вооружения) старший наряда принял решение о вскрытии грузового отсека.

В ходе осмотра были обнаружены 15 незарегистрированных тепловизоров военного назначения, оборот которых требует специального разрешения. Грузоотправитель ООО «Техноимпорт» утверждает, что тепловизоры являются гражданской модификацией и не подпадают под ограничения, а действия полиции нарушили их коммерческие интересы, т. к. вскрытие проводилось без санкции прокурора.

Дайте юридический анализ ситуации. Правомерно ли сотрудники полиции применили ст. 15.1 ФЗ «О полиции» для вскрытия грузового отсека? Какие именно основания полагать должны были быть у сотрудников? Можно ли считать отсутствие разрешительных документов достаточным условием для принудительного осмотра?

Сравните нормы ст. 15.1 ФЗ «О полиции» и ст. 29 Конституции Российской Федерации (неприкосновенность частной жизни).

Как квалифицировать найденные тепловизоры, если они действительно являются военными? Какие статьи УК РФ или КоАП РФ нарушены? Если это гражданские модели, то какие последствия будут для полиции?

Какие процессуальные ошибки могли допустить сотрудники? Разработайте аргументы для полиции: как обосновать законность вскрытия в суде; для юриста ООО «Техноимпорт»: как оспорить действия полиции и потребовать возмещения ущерба?

Задание 11

14 мая в 08:15 в дежурную часть УМВД России по г. Барнаулу поступил анонимный звонок о заминировании припаркованного автомобиля Kia Rio (госномер М123АБ 22) синего цвета. Звонивший сообщил, что автомобиль находится на парковке возле железнодорожного вокзала и что взрывное устройство должно сработать в 09:00.

Следственно-оперативная группа прибыла на место через 7 минут и обнаружила указанный автомобиль. Владелец транспортного средства, гражданин Терехов, находился рядом с машиной и категорически возражал против вскрытия, утверждая, что это провокация.

Сотрудник полиции капитан Иванов А. В., не предъявляя удостоверения и не разъясняя порядок обжалования, под угрозой применения физической силы вскрыл автомобиль с помощью спецсредств.

В ходе осмотра взрывного устройства обнаружено не было, однако в багажнике нашли пакет с белым порошкообразным веществом (позже экспертиза установила, что это мука). Терехов подал жалобу на незаконные действия полиции, указав, что: 1) угроза оказалась ложной; 2) процедура вскрытия была нарушена; 3) его автомобилю причинен ущерб.

Дайте юридический анализ ситуации. Требовалось ли в данном случае предварительное выполнение всех процедурных моментов? Достаточно ли анонимного звонка для таких действий? Как повлияло на правомерность отсутствие реальной угрозы? Имеются ли основания для возмещения ущерба гражданину Терехову? Какие процессуальные документы должны были быть оформлены?

Составьте рапорт сотрудника полиции об основаниях для вскрытия транспортного средства с учетом экстренности ситуации.

Задание 12

15 апреля патрульный экипаж ДПС в составе инспектора Галкина А. С. и инспектора Дорофеева А. Н. поздним вечером на пустынной ул. Советской Армии заметил припаркованный Volkswagen Passat с затемненными стеклами и работающим двигателем.

При приближении сотрудников полиции из машины раздались крики о помощи, после чего наступила тишина. Старший лейтенант полиции Галкин А. С., руководствуясь ст. 15.1 ФЗ «О полиции», громко объявил о своем звании, должности и намерении вскрыть автомобиль для проверки, но не стал предъявлять удостоверение и ждать владельца, т. к. посчитал, что промедление создаст угрозу жизни людей внутри.

После вскрытия машины оказалось, что в салоне находятся двое подростков в состоянии опьянения и мужчина с признаками побоев, который сообщил, что его силой удерживали в автомобиле.

Позже выяснилось, что Volkswagen Passat числится в угоне, а подростки, находившиеся внутри, подозреваются в серии краж автомобилей.

Дайте юридический анализ ситуации. Правомерны ли действия сотрудника полиции по вскрытию автомобиля без предъявления удостоверения и ожидания владельца? Можно ли было в данной ситуации обойтись без вскрытия транспортного средства? Имел ли право Галкин А. С. не предупреждать о вскрытии, если считал, что существует угроза жизни?

Задание

Используя предоставленный примерный алгоритм действий сотрудников полиции, разработайте детализированные пошаговые инструкции для ситуаций, указанных в разделе 1.

Необходимо проанализировать каждую ситуацию и составить четкий алгоритм, включающий правовые основания для действий сотрудников полиции (со ссылками на КоАП РФ, УПК РФ, ФЗ «О полиции» и др.), порядок взаимодействия с участниками, документирование и фиксацию обстоятельств, а также возможные меры принуждения (если они требуются).

Алгоритм должен быть логичным, практически применяемым и соответствовать принципам законности, обоснованности.

Оформите работу в виде структурированного списка или блок-схемы с краткими пояснениями к каждому этапу.

Примерный алгоритм действий сотрудников полиции при вскрытии транспортного средства (на основании ст. 15.1 ФЗ «О полиции»)

1. Определение оснований для вскрытия:

Сотрудник полиции должен убедиться, что ситуация соответствует одному из оснований, перечисленных в ч. 1 ст. 15.1:

- для спасения жизни граждан;
- для обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;
- для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния, и (или) лиц, на которых потерпевшие или очевидцы указывают как на совершивших деяние, содержащее признаки преступления;
- для пресечения преступления;
- для применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, если имеются основания полагать, что лицо, совершившее данное правонарушение, находится в состоянии опьянения;
- для проведения осмотра транспортного средства и (или) груза, если имеются основания полагать, что в транспортном средстве находятся без специального разрешения предметы или вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные;
- для проверки сообщения об угрозе террористического акта;
- для установления обстоятельств несчастного случая.

2. Установление личности и предупреждение (если нет угрозы промедления):

- назвать должность, звание, Ф. И. О.;
- предъявить удостоверение (по требованию владельца или лиц, находящихся в транспортном средстве);
- разъяснить причину и правовые основания вскрытия, права и обязанности присутствующих;
- зафиксировать отказ (если владелец препятствует).

3. Вскрытие транспортного средства:

- применить наименее разрушительный метод (по возможности);
- исключить необоснованные повреждения.

4. Действия после вскрытия:

- при задержании лица либо при обнаружении запрещенных предметов действовать в соответствии с законодательством;
- при спасении людей оказать первую помощь, вызвать скорую медицинскую помощь;
- при отсутствии владельца оградить транспортное средство от посторонних (ч. 4 ст. 15.1), уведомить собственника в течение 24 часов (ч. 3).

5. Процессуальное оформление:

- составление служебного рапорта с детализацией.

6. Уведомление заинтересованных лиц:

- оформление официального извещения для собственника транспортного средства;
- предоставление информации о порядке обжалования действий.

Заключение

В практикуме отражены теоретические знания и практические навыки, необходимые для профессиональной деятельности сотрудников полиции. С помощью выполнения заданий курсанты ознакомятся с правовыми основаниями и процедурой вскрытия транспортных средств, включая случаи, предусмотренные административным, уголовным и гражданским законодательством.

Особое внимание уделено соблюдению процессуальных норм, обеспечению законности проводимых действий и защите прав собственников транспортных средств. В процессе выполнения практических заданий обучающиеся научатся правильно оформлять соответствующие процессуальные документы, а также анализировать возможные правовые последствия неправомерного вскрытия.

Полученные знания и навыки имеют большое значение для будущей профессиональной деятельности, поскольку позволяют грамотно применять нормы права в ситуациях, связанных с доступом в транспортные средства в рамках закона.

Таким образом, в данном практикуме отражается необходимость комплексного подхода к изучению процедуры вскрытия транспортных средств, сочетающего теоретическую подготовку с практической отработкой навыков.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О войсках национальной гвардии Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ (ред. от 04.08.2023; с изм. и доп., вступ. в силу с 15.08.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О полиции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении Порядка информирования полицией собственника транспортного средства о вскрытии сотрудником полиции транспортного средства, если такое вскрытие было осуществлено в его отсутствие [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 03.02.2022 № 91. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Примерные образцы рапортов о применении меры принуждения
«Вскрытие транспортного средства»

Начальнику ОМВД России
по Первомайскому району
полковнику полиции
Маркову С. П.

РАПОРТ

**(о применении отдельной меры принуждения —
вскрытие транспортного средства по п. 4 ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О полиции»)**

Докладываю, что 03.07.2025 я, старший лейтенант полиции Р. Н. Соколов, оперуполномоченный ОУР ОМВД России по Первомайскому району, совместно с оперуполномоченным ОУР по Первомайскому району капитаном полиции Л. Д. Мироновым осуществлял проверку по КУСП от 02.07.2024 № 1875 на основании сообщения от гражданина Сидорова К. В. о возможном хранении оружия в автомобиле Volkswagen Passat, государственный номер Х987УН 77, припаркованном во дворе дома по адресу: с. Боровиха, ул. Ленина, 15.

В ходе проведения проверки в 18:20 была получена информация от гражданки Козловой Е. А., проживающей в указанном доме, о том, что в салоне автомобиля Volkswagen Passat были замечены предметы, похожие на огнестрельное оружие.

Перед вскрытием транспортного средства были предприняты меры по установлению владельца автомобиля и получению его согласия на осмотр. Однако в связи с отсутствием владельца на месте и наличием оснований полагать, что промедление может способствовать сокрытию вещественных доказательств, было принято решение о вскрытии автомобиля.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О полиции» я совместно с капитаном полиции Л. Д. Мироновым применил меру принуждения — вскрытие транспортного средства.

В результате осмотра салона автомобиля был обнаружен предмет, похожий на пистолет Макарова, без номеров, заряженный 8 патронами. В бардачке найдена сумка с 15 патронами к этому оружию.

Указанные предметы были изъяты в установленном порядке и приобщены к материалам проверки.

Имевший место факт могут подтвердить свидетели:

1. Козлова Елена Анатольевна, проживающая по адресу: с. Боровиха, ул. Советская, д. 15, кв. 12.
2. Громов Сергей Иванович, проживающий по адресу: с. Боровиха, ул. Советская, д. 15, кв. 7.

Оперуполномоченный ОУР
ОМВД России по Первомайскому району
старший лейтенант полиции
03.07.2025

Р. Н. Соколов

*Начальнику ОП
по Октябрьскому району
УМВД России
по г. Барнаулу
полковнику полиции
Копылеву А. С.*

**РАПОРТ
(о применении отдельной меры принуждения —
вскрытие транспортного средства по п. 1 ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О полиции»)**

Докладываю, что 15.04.2025 в 15 час. 40 мин. во время несения службы по охране общественного порядка мною совместно с сержантом полиции А. Г. Печкиным на пр. Ленина г. Барнаула к нам обратился гражданин Исачев Виктор Павлович, проживающий по адресу: г. Барнаул, ул. Ленина, д. 41, кв. 81, который сообщил информацию, о том, что по адресу г. Барнаул, пр. Ленина, 41 во дворе дома стоит автомобиль марки Lada Priora, г. н. В256ТУ 22, в салоне которого на водительском сиденье находится гражданин Афонькин Александр Игоревич (сосед гр. Исачева), голова которого лежит на руле. Гр. Исачев сообщил, что у гр. Афонькина больное сердце и часто бывают сердечные приступы.

Доложив в дежурную часть отдела полиции по Октябрьскому району УМВД России по г. Барнаулу, я совместно с сержантом полиции А. Г. Печкиным отклонились от маршрута и направились по указанному адресу.

Прибыв на место, мы увидели ситуацию, описанную гр. Исачевым В. П. Около автомобиля уже находилась жена гр. Афонькина А. И. — Афонькина Людмила Петровна, которая сообщила, что ее мужу стало плохо, дверь в автомобиль была заблокирована и открыть ее самостоятельно она не могла, просила о помощи сотрудников полиции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 15.1 ФЗ «О полиции» я совместно с сержантом полиции А. Г. Печкиным применил меру принуждения — вскрытие транспортного средства, а именно разбил боковое стекло пассажирской передней двери с помощью палки специальной, предупредив при этом гр. Афонькину Л. П. о том, какая мера будет применяться.

Гражданину Афонькину А. И. была оказана первая помощь, а также вызвана скорая медицинская помощь.

Имевший место факт могут подтвердить свидетели:

1. Исачев Виктор Павлович, адрес проживания: г. Барнаул, ул. Ленина, д. 41, кв. 8.
2. Афонькина Людмила Петровна, адрес проживания: г. Барнаул, ул. Ленина, д. 41, кв. 85.

Полицейский отдельного взвода ППСП
ОП по Центральному району
УМВД России по г. Барнаулу
сержант полиции
15.04.2025

В. А. Шамрин