МВД России
Санкт-Петербургский университет

РАССЛЕДОВАНИЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2026

План-график 2026, поз. 26

УДК 343.721
ББК 67.408.134+67.410.212
Р24

Р24 Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебное пособие / А. Р. Акиев, И. А. Белецкий, М. В. Корнаухов [и др.]. – Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2026. – 240 с.

ISBN 978-5-00277-185-1
EDN: QPZDMB

Авторский коллектив:

Акиев А. Р. – введение; *Акиева Д. Ю.* – глава 1 (в соавт. с И. А. Белецким); *Белецкий И. А.* – глава 1 (в соавт. с Д. Ю. Акиевой); *Тертычная И. В.* – глава 2 (в соавт. с М. В. Корнауховым); *Корнаухов М. В.* – глава 2 (в соавт. с И. В. Тертычной); *Салфеткин Р. А.* – глава 3 (в соавт. с Е. Ю. Родиной), глава 4 (в соавт. с Р. А. Чеботаревым); *Родина Е. Ю.* – глава 3 (в соавт. с Р. А. Салфеткиным); *Чеботарев Р. А.* – глава 4 (в соавт. с Р. А. Салфеткиным); *Шаров К. В.* – заключение

В учебном пособии содержится материал для изучения дисциплины «Расследование дорожно-транспортных преступлений»; раскрываются особенности организации предварительного расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Предназначено для курсантов и слушателей образовательных организаций системы МВД России.

УДК 343.721
ББК 67.408.134+67.410.212

Рецензенты:

Рясов А. А., кандидат юридических наук, доцент
(Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России);
Макарова Н. Ю., кандидат юридических наук
(СУ УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга)

© Санкт-Петербургский университет МВД России, 2026

ISBN 978-5-00277-185-1

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 6
§ 1.1. Уголовно-правовая характеристика дорожно-транспортных преступлений 7
§ 1.2. Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений 17
ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 34
§ 2.1. Действия на первоначальном этапе расследования 34
§ 2.2. Программы расследования преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта на последующем этапе расследования 57
§ 2.3. Программы расследования преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта на заключительном этапе расследования 63
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ 69
§ 3.1. Осмотр места происшествия 69
§ 3.2. Допрос при расследовании дорожно-транспортных преступлений 83
ГЛАВА 4. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА 91
§ 4.1. Процессуальные и тактические основы назначения и оценки судебных экспертиз 91
§ 4.2. Классификация и возможности судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений 95
§ 4.3. Оценка и использование заключения эксперта в процессе доказывания 103
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 109
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 111
Приложение 1 117
Приложение 2 121
Приложение 3 134
Приложение 4 183
Приложение 5 184
Приложение 6 187
Приложение 7 233

ВВЕДЕНИЕ

Безопасность дорожного движения является одним из ключевых индикаторов правовой защищенности и социального благополучия общества. Несмотря на принимаемые меры и реализацию национальных проектов, дорожно-транспортные преступления на протяжении многих лет сохраняют высокий уровень общественной опасности, нанося колоссальный ущерб, выраженный не только в экономических потерях, но и в невосполнимых человеческих жизнях. По данным МВД России, в январе – мае 2026 г. число дорожно-транспортных преступлений с пострадавшими сократилось на 5,2 %; количество погибших в них уменьшилось на 9,8 %, раненных в них граждан – на 5,1 %. Также снизилось количество дорожно-транспортных преступлений, совершенных водителями, находящимися в состоянии опьянения – на 29,4 %; погибших в них граждан стало меньше на 40,4 %, раненных – на 27,2 %. В то же время впервые за год выросло количество ДТП с участием несовершеннолетних – на 0,9 %, и раненных в них детей – на 1,4 %[1].

За сухими цифрами статистики стоят сложные для сотрудников правоохранительных органов задачи. При этом особую тревогу вызывает факт, что на фоне незначительного общего снижения аварийности наблюдается рост числа зарегистрированных деяний с участием несовершеннолетних. Анализ аварийности показывает, что ключевыми факторами риска, приводящими к самым тяжким последствиям, остаются управление транспортом в состоянии опьянения, выезд на полосу встречного движения и грубое нарушение скоростного режима – деяния, требующие не только правовой, но и глубокой криминалистической оценки в процессе расследования.

Настоящее учебное пособие разработано в целях комплексного освещения законодательных положений и практических особенностей

[1] *МВД* России публикует статистическую информацию о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-май 2026 года. URL: https://mvdmedia.ru/news/official/mvd-rossii-publikuet-statisticheskuyu-informatsiyu-o-sostoyanii-prestupnosti-/ (дата обращения: 20.06.2026).

раскрытия, расследования и предупреждения дорожно-транспортных преступлений. Его содержание и структура полностью соответствуют требованиям рабочей программы учебной дисциплины «Расследование дорожно-транспортных преступлений» и предназначены для формирования и систематизации профессиональных компетенций у широкого круга специалистов. Пособие будет полезно курсантам, слушателям и адъюнктам образовательных организаций системы МВД России, а также может быть использовано в рамках программ повышения квалификации.

Структура пособия выстроена в логической последовательности, отражающей алгоритм познавательной деятельности следователя. В главе 1 закладывается теоретический фундамент путем раскрытия уголовно-правовой и криминалистической характеристики дорожно-транспортных преступлений. Глава 2 посвящена общим положениям методики, поэтапно раскрывающей деятельность следователя от стадии доследственной проверки до завершения расследования. Особое внимание в главе 3 уделяется тактическим особенностям проведения ключевых следственных действий – осмотра места происшествия, следственного эксперимента и допроса, от качества которых зависит вся доказательственная база. Ключевая роль специальных знаний, являющихся неотъемлемой частью расследования дорожно-транспортных преступлений, и тактика назначения судебных экспертиз детально излагаются в главе 4.

Авторы выражают надежду, что данное учебное пособие окажет реальную помощь в повышении профессионального мастерства сотрудников правоохранительных органов, будет способствовать обеспечению полного, всестороннего и объективного расследования по делам данной категории и внесет вклад в повышение уровня безопасности на дорогах страны.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Дорожно-транспортные преступления (далее – ДТП) на протяжении последних лет остаются одной из наиболее распространенных и социально значимых категорий уголовно наказуемых деяний. По данным МВД России, в 2024 г. зарегистрировано 18 261 преступление (+2,2 %), ответственность за которые предусмотрена нормами ст. 264 УК РФ[1], а также 46 569 фактов (-15,0 %) управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость. В 2025 г. количество ДТП несколько снизилось – 13 943, однако цифры все еще остаются значительными. Общественная опасность таких преступлений заключается не только в высоком уровне причинения вреда жизни и здоровью граждан, но и в постоянной угрозе безопасности дорожного движения в целом. Согласно данным судебной и следственной практики, такие преступления часто совершаются в результате грубого нарушения правил дорожного движения, управления транспортом в состоянии опьянения, либо без необходимого права управления транспортным средством. В связи с этим особенно актуальными становятся вопросы эффективной правовой квалификации и последующего расследования данных деяний.

Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений служит основой для разработки алгоритмов расследования, определения приоритетных следственных действий, а также для построения достоверных версий и выявления виновных лиц. Криминалистическая характеристика как система знаний о типичных элементах преступления (способах, следах, личности преступника и обстоятельствах совершения) формирует методическую базу для эффективного реагирования со стороны следственных органов.

В рамках настоящей главы будет рассмотрена совокупность признаков и закономерностей, присущих не всем дорожно-транспортным

[1] Все нормативные правовые акты в тексте пособия приводятся в соответствии с официальным интернет-порталом правовой информации parvo.gov.ru (дата обращения: 20.03.2026).

преступлениям, а лишь наиболее распространенным – предусмотренным ст. ст. 264, 264[1] и 268 УК РФ. Также будет дана их уголовно-правовая и криминалистическая оценка. Такой подход позволит обеспечить более глубокое понимание специфики данной категории дел и выработать практические рекомендации для следователей, осуществляющих расследование дорожно-транспортных преступлений.

§ 1.1. Уголовно-правовая характеристика дорожно-транспортных преступлений

Уголовно-правовая характеристика дорожно-транспортных происшествий строится на анализе состава преступления в его классическом четырехчленном выражении: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Рекомендации по квалификации указанных преступлений содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 25.06.2024) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Родовым объектом дорожно-транспортных преступлений являются общественная безопасность и общественный порядок (раздел IX УК РФ), а их видовым объектом – безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта (глава 27 УК РФ).

Непосредственным объектом дорожно-транспортных преступлений, предусмотренных ст. ст. 264 и 268 УК РФ, выступает безопасность дорожного движения, а также здоровье и жизнь участников дорожного движения.

В нормах ст. 264[1] УК РФ законодатель отдельно криминализирует управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения и уже подвергшимся административному наказанию или имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ. Таким образом, *объектом* выступает правопорядок в сфере дорожного движения.

Объективная сторона дорожно-транспортных преступлений выражается в нарушении Правил дорожного движения (далее – ПДД) или

эксплуатации транспортных средств, повлекшем наступление общественно опасных последствий. В статьях 264 и 268 УК РФ предусмотрен материальный состав преступления, т. е. наличие последствий (причинение тяжкого вреда здоровью или смерти) является его обязательным признаком.

При констатации нарушения Правил дорожного движения, которые находятся в причинно-следственной связи с наступившими последствиями, следователь обязан сослаться конкретный пункт правил дорожного движения. При этом водитель должен иметь реальную возможность выполнить предписания правил. В случаях, когда пешеход своими действиями создает опасность для движения, водитель в соответствии с требованиями п. 10.1 Правил дорожного движения должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Поэтому вопрос о технической возможности предотвратить наезд на пешехода решается экспертами исходя из создавшейся дорожной обстановки и условий применения водителем экстренного торможения[1].

Состав преступления по ст. 264 УК РФ образует только такое нарушение Правил дорожного движения, которое привело к дорожно-транспортному происшествию, которое водитель транспортного средства имел возможность предотвратить, в том числе и путем применения мер экстренного торможения транспортного средства. *По уголовному делу установлено, что Ф. совместно с другим велосипедистом двигался по асфальтированной автодороге в нарушение п. 24.5 ПДД. В это время двигавшийся по попутному направлению движения водитель Д. со скоростью 100 км/ч, обнаружив данных велосипедистов более чем за 100 м, начал подавать им звуковые сигналы, снизив скорость движения автомобиля до 65 км/ч. Приблизившись приблизительно за 15 м до велосипедистов, он выехал на сторону встречного движения для совершения обгона. В это время велосипедист Ф. в нарушение п. 8.1 ПДД, не подавая сигналов рукой, начал выполнять маневр перестроения на полосу встречного движения. Д., видя происходящее и имея возможность оценить складывающуюся дорожную обстановку, принял меры к экстренному торможению, однако не распола-*

[1] *Григорян В. Г.* Определение по времени технической возможности у водителя транспортного средства предотвратить наезд на пешехода // Теория и практика судебной экспертизы. № 3. 2015. С. 83–88.

гая в сложившейся ситуации технической возможностью предотвратить столкновение с велосипедистом путем применения мер экстренного торможения в заданный момент возникновения опасности для движения, совершил столкновение с велосипедистом Ф. на полосе, предназначенной для встречного движения. Впоследствии Ф. скончался от травм, полученных в данном дорожно-транспортном происшествии. Поскольку у Д. отсутствовала техническая возможность избежать столкновения с велосипедистом Ф., в том числе путем применения экстренного торможения, то его осуждение за нарушение п. 10.1 ПДД суд апелляционной инстанции находит необоснованным, он подлежит оправданию[1].

Между нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и наступившим последствием в виде тяжкого вреда здоровью или смерти должна быть установлена причинно-следственная связь. Ниже будут представлены некоторые особенности оценки причинно-следственной связи между нарушением Правил дорожного движения и наступившими последствиями.

Возможны ситуации, когда причинная связь возникает между последствиями и нарушениями, допущенными несколькими водителями. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ отмечается: если причиной дорожно-транспортного происшествия было не только нарушение правил обгона одним водителем, но и значительное превышение скорости водителем, двигавшимся навстречу по своей полосе, то оба водителя должны нести ответственность по ст. 264 УК РФ[2].

Следователю необходимо оценивать поведение потерпевшего и третьих лиц (чаще всего врачей) после дорожно-транспортного происшествия, которое может повлиять на развитие причинно-следственной связи между нарушением правил дорожного движения и вредом здоровью.

---

[1] *Апелляционный* приговор Челябинского областного суда от 16.02.2021 по делу № 10-17/2021. URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=49409359&case_uid=8dc783bd-2be9-451f-986c-12c2f0016bdd&delo_ id=4&new=4 (дата обращения: 23.02.2026).

[2] *Определение* Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 50-УД14-9. URL: https://www.vsrf.ru (дата обращения: 23.02.2026).

Как пишет Ю. В. Кириленков, «по одному из дел наезд на лежащего пешехода был совершен на проезжей части при выполнении поворота. После наезда водитель автопоезда остановился, вышел, осмотрел потерпевшего. Позднее водитель указал, что от потерпевшего исходил запах алкоголя, он что-то говорил. Не усмотрев тяжелых повреждений, водитель оттащил потерпевшего на обочину дороги и продолжил движение. Смерть пешехода, по данным экспертизы, наступила от сочетания травмы тела с переломами ребер… с развитием травматического шока тяжелой степени. Между причиненным здоровью тяжким вредом и наступлением смерти экспертом была установлена прямая причинно-следственная связь. При судебно-химическом исследовании в крови и моче трупа был обнаружен этиловый спирт в концентрации: в крови 3,29 г/л, в моче – 4,27 г/л, что указывало на тяжелую степень опьянения погибшего в момент ДТП. По делу установлено, что в течение более чем четырех часов пребывания потерпевшего в приемном отделении под наблюдением врачей у него не были диагностированы угрожающие жизни состояния, ему не была проведена противошоковая терапия. По делу была назначена дополнительная судебно-медицинская экспертиза, согласно выводам которой все повреждения, объединенные одним механизмом, квалифицировались как причинившие средней тяжести вред здоровью, а смерть потерпевшего наступила от алкогольной кардиомиопатии на фоне острой алкогольной интоксикации, обусловившей острую сердечную недостаточность. В итоге эксперты пришли к выводу, что между причиненными повреждениями и наступлением смерти пострадавшего прямой причинно-следственной связи не усматривается. Уголовное преследование в отношении водителя ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 264 УК РФ, было прекращено»[1].

Одним из квалифицирующих признаков комментируемого преступления, характеризующих объективную сторону, является оставление места дорожно-транспортного происшествия.

Умышленное оставление места совершения преступления (места ДТП) квалифицируется по п. «б» соответствующей части ст. 264 УК РФ, когда водитель сделал это без необходимости, «вытекающей из факта дорожно-транспортного происшествия». В качестве примера такой необходимости может быть ситуация, когда водитель на своем

[1] *Кириленков Ю. В.* Опровержение версии обвинения о причине смерти потерпевшего в ДТП // Уголовный процесс. № 2. 2025. С. 90–96.

транспортном средстве доставил пострадавшего в лечебное учреждение в отсутствии возможности отправить его туда на попутном транспорте. Важно при этом, что «при наличии объективной возможности» водитель все же должен возвратиться к месту ДТП после доставления потерпевшего в больницу. В тех случаях, когда действительный виновник ДТП просит знакомое ему лицо дать показания, якобы именно оно управляло транспортным средством в момент происшествия, не дает оснований для квалификации действий настоящего водителя по указанному выше квалифицирующему признаку.

Как установлено судом в приговоре, Сафронов М.А., управляя автомобилем «Мицсубиси Паджеро», при проезде по ул. Покровке г. Москвы нарушил ПДД и на нерегулируемом пешеходном переходе, не уступив дорогу проходящему по пешеходному переходу Г., совершил наезд на него, причинив потерпевшему тяжкий вред здоровью.

Квалифицируя указанные действия осужденного Сафронова М.А. по признаку оставления им места совершения ДТП, суд мотивировал свои выводы тем, что Сафронов М.А., сообщив сотрудникам полиции ложные сведения о совершении ДТП иным лицом, не выполнив обязанности, предусмотренные п. 2.6 ПДД, тем самым лишил возможности сотрудников полиции выполнить требования о применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренные главой 27 КоАП РФ и своевременно привлечь к ответственности надлежащее виновное в ДТП лицо.

По смыслу закона и с учетом приведенных выше обязанностей водителя, причастного к ДТП, в п. «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ оставление места ДТП заключается в убытии водителя, совершившего ДТП, с указанного места или невозвращение к этому месту после доставления пострадавшего на автомобиле в лечебное учреждение.

Неисполнение же водителем, причастным к ДТП, предусмотренных п. 2.6 ПДД обязанностей самo по себе не может рассматриваться как оставление места ДТП, если такой водитель находился на месте ДТП и никуда не убывал.

Однако указанные выше обстоятельства, позволяющие считать, что осужденный Сафронов М.А. оставил место ДТП, в приговоре не установлены. Так, из показаний свидетелей, приведенных в приговоре, следует, что после совершения ДТП осужденный Сафронов М.А. оставался на месте ДТП. Более того, Сафронов М.А. находился на месте происшествия до прибытия сотрудников ГИБДД

и оформления ими необходимых материалов. Кроме того, расценивая отрицание осужденным своей причастности к ДТП как оставление места ДТП, суд не принял во внимание, что отрицание лицом своей вины является формой реализации его права на защиту, т. е. предусмотренного ст. 51 Конституции Российской Федерации права любого гражданина не свидетельствовать против самого себя.

Таким образом, выводы суда о том, что отрицание осужденным своей причастности к ДТП, а также невыполнение им обязанностей, предусмотренных п. 2.6 ПДД, следует расценивать как оставление места ДТП при фактическом нахождении осужденного на месте ДТП, основаны на неправильном толковании уголовного закона. При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать содеянное Сафроновым М.А. с п. «б» ч. 2 ст. 264 УК РФ на ч. 1 ст. 264 УК РФ[1].

В составе по ст. 264^1 УК РФ *объективная сторона* заключается в факте управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние либо имеющим судимость. Состав этого преступления формальный: последствия в виде аварии необязательны, достаточно самого факта управления в указанном состоянии.

Субъектом преступлений по ст. ст. 264 и 264^1 УК РФ может быть только лицо, управляющее механическим транспортным средством. По общему правилу, субъект преступления, ответственность за которое установлена ст. 264 УК РФ – вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, в то же время, например, пунктами «а» чч. 2, 4 и 6 указанной нормы описывает признаки состава преступления со специальным субъектом – лицом, находящимся в состоянии опьянения. Лицо должно управлять механическим транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. Это обстоятельство должно быть незамедлительно зафиксировано посредством производства медицинского освидетельствования. В противном случае доказательство того, что лицо управляло транспортным средством, а не употребило психоактивные вещество после дорожно-транспортного происшествия, будет утрачено.

---

[1] *Кассационное* определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 14.03.2023 № 5-УД23-13-К2. URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2220406 (дата обращения: 23.02.2026).

Судом установлено, что с момента оставления Р. места происшествия и до предъявления требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования прошел значительный промежуток времени, освидетельствование Р. было проведено лишь 4 марта 2024 г. в 21:50, т. е. по прошествии более полутора суток с момента ДТП, состояние опьянения у него установлено на основании анализов мочи, забор крови у С. не производился. Допрошенные в судебном заседании свидетели и сам С. факт употреблениям им до момента ДТП наркотических средств отрицают.

Из показаний свидетеля П. следует, что обнаруженное в анализах Р. наркотическое вещество 9-карбокси-11-норм-дельта-9-тетрагидроканнабинол – основной метаболит тетрагидроканнабинол, могло быть употреблено как в день освидетельствования, т. е. 4 марта 2024 г., так и днями либо неделями ранее.

Таким образом, суд приходит к выводу, что к моменту проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения возможность установить факт нахождения Р. в состоянии опьянения на момент управления транспортным была утрачена, от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался.

В связи с изложенным ввиду отсутствия объективных доказательств, отвечающих требованиям закона, подтверждающих наличие состояния опьянения у виновного, суд полагает необходимым исключить квалифицирующий признак «совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения», следовательно, подлежит исключению из обвинения указание на нарушение Р. п. 2.7 ПДД в части, согласно которому водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения[1].

В статье 264[1] УК РФ субъект преступления – это лицо, подвергнутое административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющее судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ. Наличие этого признака является обязательным по каждому уголовному делу.

---

[1] *Приговор* //sudact.ru/regular/doc/mswB5URahZgw/ (дата обращения: 12.04.2026).

Согласно приговору Кольчугинского городского суда Владимирской области от 30 ноября 2022 г. Асландзия Р.И. признан виновным по ст. 264[1] УК РФ в том, что он, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ на основании постановления мирового судьи судебного участка г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 г., управлял 25 июня 2022 г. автомобилем в состоянии опьянения.

Однако постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 г. в отношении Асландзии Р. И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, отменено, и производство по данному делу прекращено на основании п. 6 ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2021 г. № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора» с учетом того, что по делам о преступлениях с административной преюдицией (например, предусмотренных ст. 264[1] УК РФ) обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания, не предопределяет выводы суда о его виновности в совершении преступления, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур, отмена постановления о назначении осужденному административного наказания не является иным новым обстоятельством. Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений по таким уголовным делам осуществляется по правилам кассационного и надзорного производства.

Поскольку привлечение к административной ответственности Асландзии Р.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ являлось элементом состава инкриминируемого ему преступления, отмена постановления мирового судьи судебного участка г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области от 28 февраля 2022 г. с прекращением производства по делу об административного правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, влечет отсутствие

в действиях осужденного по настоящему делу состава преступления, предусмотренного ст. 264[1] УК РФ[1].

В составе преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ, субъектом может быть пассажир, пешеход или другой участник движения (кроме лиц, указанных в ст. ст. 263 и 264 УК РФ). Возраст уголовной ответственности также составляет 16 лет.

В абзаце 4 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» закреплено: «Лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, средством индивидуальной мобильности, указанным в пункте 1.2 Правил, или велосипедом), либо использовавшие для передвижения иные средства (в частности, самокат) и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ».

Вместе с тем необходимо учитывать, что некоторые разновидности средств индивидуальной мобильности могут соответствовать по своим техническим характеристикам такому механическому транспортному средству, как мопед.

Ни Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», ни Федеральный закон «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ни Уголовный кодекс Российской Федерации, ни Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат исчерпывающего перечня транспортных средств, участвующих в дорожном движении.

В течение последних лет участились случаи использования лицами для передвижения средств индивидуальной мобильности (электросамокаты, моноколеса и тому подобные устройства), технические характеристики которых находятся в пределах пороговых значений

[1] Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 26.12.2025 № 86-УД24-11-К2 // https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2432912.

для мопеда или мотоцикла. Конструктивные и технические особенности таких средств предопределяют высокую степень опасности причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Абзацы 18, 40 и 58 п. 1.2 ПДД не содержат неопределенности относительно признаков предмета преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 264 УК РФ, и не позволяют необоснованно решать вопрос о причастности к конкретному дорожно-транспортному происшествию виновного лица.

Ссылки административного истца на то, что правоприменительная практика признает самокат с электрической тягой механическим транспортным средством, на управление которым не обязательно предоставление специального права, не могут служить основанием для удовлетворения[1].

Следует обратить внимание на то, что, решая вопрос о лишении гражданина правом управления транспортным средством, суды единогласно признают некоторые самокаты механическими транспортными средствами. Например, мощность электросамоката, согласно табличке на нем, – 350 Вт, и это транспортное средство может развивать скорость до 30 км/ч. Средства передвижения, у которых мощность силовых агрегатов превышает 250 Вт, но максимальная скорость не превышает 50 км/ч, относятся к мопедам, следовательно, нарушение правил дорожного движения лицом, управляющим таким электросамокатом, который приравнивается к мопеду, должно оцениваться как нарушение, допущенное лицом, управляющим механическим транспортным средством.

Законность привлечения граждан, нарушающих правила дорожного движения и управляющих электросамокатами с характеристиками, присущими мопеду, к административной ответственности является сложившейся практикой (постановления от 3 октября 2024 г. № 9-АД24-15-К1, от 5 февраля 2024 г. № 48-АД24-1-К7, от 21 июня 2024 г. №45-АД24-15-К7). Кроме того, распространенной является практика привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 264[1] УК РФ, лиц, которые повторно в состоянии опьянения управляют электросамокатом с характеристиками, присущими мопеду. Следовательно, есть основания полагать, что

[1] *Решение* Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2022 по делу № АКПИ22-66. URL: sudact.ru/vsrf/doc/TUASIOtoupmJ/ (дата обращения: 21.02.2026).

нарушение правил дорожного движения лицом, управляющим таким средством индивидуальной мобильности, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, может быть квалифицировано по соответствующей части ст. 264 УК РФ.

Субъективная сторона преступлений данной категории характеризуется неосторожной формой вины – легкомыслием либо небрежностью. Однако ст. 264^1 УК РФ предусматривает умышленную вину – водитель осознает, что нарушает запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения при условии, что ранее он уже привлекался за это к административной или уголовной ответственности.

§ 1.2. Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений

*Криминалистическая характеристик*а – это системное описание типичных признаков, присущих определенной категории преступлений, на основе анализа их закономерностей. Она служит теоретической и методической основой для планирования, организации и проведения расследования. В отношении дорожно-транспортных преступлений (ДТП с признаками преступлений, предусмотренных ст. ст. 264, 264^1 и 268 УК РФ) такая характеристика включает:

1) типичные способы совершения;

2) особенности механизма дорожно-транспортного происшествия;

3) сведения о личности преступника;

4) типичный круг следов и объектов, подлежащих осмотру;

5) поведение виновного лица до, во время и после происшествия;

6) характерные следственные ситуации и направления расследования.

Способы совершения ДТП всецело зависимы от вида дорожно-транспортного преступления и механизма его совершения.

Событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди,

повреждены транспортные средства, груз, сооружения, называется дорожно-транспортным происшествием. С точки зрения криминалистической классификации можно выделить следующие группы дорожно-транспортных происшествий:

– наезд на человека – эти происшествия, в свою очередь, можно подразделить на наезд на движущегося человека и наезд на стоящего человека;

– столкновение транспортных средств;

– наезд на неподвижный объект – к неподвижным объектам относятся стоящее транспортное средство, препятствие на дороге, здание, сооружение, дорожные знаки и др.;

– опрокидывание – к данной группе не относятся происшествия, при которых опрокидывание явилось следствием контактного взаимодействия при иных видах происшествий;

– наезд на велосипедиста – к данной группе относятся происшествия, когда велосипедист двигался; различают попутный наезд, встречный наезд и боковой наезд;

– наезд на животных;

– наезд на гужевой транспорт;

– прочие происшествия (например, выпадение пассажира из транспортного средства, схождение трамвая с рельс, падение транспортных средств в обрыв, в реку и др.).

Рассмотрим некоторые виды столкновений:

– встречное столкновение – автомобили следуют точно навстречу и ударяются передними частями;

– угловое столкновение – удар одного автомобиля в угол другого, когда длина соприкасающихся поверхностей автомобилей при ударе составляет более 15 см;

– боковое столкновение – столкновение автомобилей боковыми сторонами, когда длина соприкасающихся поверхностей автомобилей составляет менее 15 см;

– перекрестное столкновение – автомобили сталкиваются под прямым углом;

– столкновение нескольких транспортных средств;

– столкновение автотягачей с прицепом и полуприцепом;

– заднее столкновение – столкновение с задней частью остановившегося автомобиля.

ДТП, имеющее признаки уголовного преступления, как правило, происходит в результате одного из следующих типичных способов:

– нарушение скоростного режима, особенно в населенных пунктах и в условиях недостаточной видимости.

Так, превышение допустимой скорости водителем В. стало причиной дорожно-транспортного происшествия, поскольку в случае движения с допустимой в населенном пункте скоростью 60 км/ч В. имел бы техническую возможность не допустить наезд на потерпевшего, поэтому превышение допустимой скорости находится с технической точки зрения в причинной связи с дорожно-транспортным происшествием[1];

– выезд на встречную полосу или движение по полосе встречного направления.

*Судом установлено, что К., управляя автомобилем, проявив преступную небрежность, в нарушение требований п. 11.4 (абз. 5) Правил дорожного движения, согласно которым обгон запрещен в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью, в целях совершения маневра обгона выехал на полосу встречного движения, что привело к дорожно-транспортному происшествию и гибели Е*** А.Л.*

Между нарушением водителем п. 11.4 (абз. 5) ПДД и дорожно-транспортным происшествием, в результате которого наступила смерть потерпевшего, имеется прямая причинно-следственная связь[2];

---

[1] *Апелляционное* постановление Ульяновского областного суда от 30 августа 2023 г. по делу № 22–1583/2023. URL: http://www. uloblsud.ru/index.php? option=3&id=90&idCard=108230 (дата обращения: 28.01.2026).

[2] *Апелляционное* постановление Ульяновского областного суда от 23 октября 2024 г. по делу № 22-1818/2024. URL: http://www.uloblsud.ru/ index.php? option=3&id=90&idCard=115186 (дата обращения: 24.01.2026).

– проезд перекрестков и пешеходных переходов на запрещающий сигнал светофора.

*Приближаясь к обозначенному дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 Приложения № 1 к ПДД РФ и дорожной разметкой 1.14.1 («зебра») Приложения № 2 к ПДД РФ регулируемому светофорами пешеходному переходу, расположенному в районе дома 63/2 по (адрес) в (адрес), где в это время для избранного им направления разрешающий (зеленый) сигнал светофора сменился на желтый, запрещающий ему движение, он, нарушая требования пп. 6.2., 6.13. ПДД РФ, не подчинился сигналам светофора и продолжил движение в прямом направлении, увеличивая скорость движения своего автомобиля до 103 км/ч. Нарушение Д.А.Б. требований пунктов 1.3., 1.5., 6.2., 6.13., 8.1., 10.1., 10.2. ПДД РФ находятся в прямой причинной связи с наступившими послед*ствиями в виде причинения по неосторожности смерти потерпевшего[1];

– управление транспортом в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения.

*Судом достоверно установлено, что Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем и двигаясь в транспортном потоке по федеральной автомобильной дороге М5-Урал, нарушил пункты 1.3, 1.4, 2.7 [запрет управления ТС в состоянии опьянения], 10.1 ПДД РФ, проявляя преступное легкомыслие, допустил выезд управляемого им автомобиля на полосу встречного движения, где совершил столкновение с легковым автомобилем Л***. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия пассажиру причинены телесные повреждения, расценивающиеся как тяжкий вред здоровь*ю[2].

---

[1] *Приговор* Гагаринского районного суда г. Москвы от 18 июля 2017 г. по делу № 1–193/2017. URL: https://www.mos-gorsud.ru/rs/gagarinskij/cases/docs/content/52b8a256-16ff-4384-b472-12f591a9e449 (дата обращения: 18.02.2026).

[2] *Апелляционное* постановление Ульяновского областного суда от 09.08.2023 по делу № 22-1410/2023. URL: http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=108565 (дата обращения: 19.02.2026).

Следует обратить внимание, что управление автомобилем в состоянии опьянения может оказывать влияние на определение вида неосторожности;

– превышение числа пассажиров, неисправность тормозной системы, рулевого управления, осветительных приборов.

Так, М. управлял технически неисправным автомобилем, имевшим неисправности в виде внесенных изменений в конструкцию транспортного средства, а именно соединения фрагментов ранее разрушенного кронштейна крепления – держателя запасного колеса путем кустарной сварки, что относится к условию, предусмотренному п. 7.11 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортного средства. Зная о наличии данного условия, которое при дальнейшей эксплуатации может привести к повторному полному разрушению кронштейна крепления запасного колеса с его последующим отрывом, М. от эксплуатации указанного автопоезда не отказался, выехал на нем для доставки груза.

Управляя автопоездом с наличием неисправности, при котором его эксплуатация запрещалась, М. двигался со скоростью не менее 57 км/час, которая, учитывая особенности и состояние транспортного средства, не обеспечивала безопасности и возможности постоянного контроля за движением, т. е. с нарушением ч. 1 п. 10.1 Правил дорожного движения РФ. В процессе движения автомобиля при указанных обстоятельствах произошло повторное разрушение кронштейна крепления – держателя запасного колеса в месте кустарной сварки и его падение на проезжую часть, с последующим наездом на него левой задней колесной парой управляемого М. автомобиля, в результате чего допустил выезд управляемого им автопоезда на встречную сторону дороги, по которой в этот момент приближался встречный автомобиль, и столкновение с ним.

В результате дорожно-транспортного происшествия, которое находится в прямой причинной связи с нарушением М. указанных пп. 1.3, 1.4, 1.5, 2.3, 2.3.1, 9.1 и 10.1 ПДД РФ, требований п. 7.11 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющегося приложением к Основным положениям по

допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, а также требований п. 11 указанных Основных положений, водитель и пассажиры автомобиля получили телесные повреждения, которые повлекли наступление их смерти[1].

Каждый из этих способов сопряжен с нарушением конкретных норм ПДД, что фиксируется в материалах административных и следственных проверок, показаниях очевидцев, записях с видеорегистраторов и камер.

Механизм ДТП – это совокупность динамических процессов, обусловленных взаимодействием транспортного средства с окружающей средой, другими участниками движения и препятствиями. Он зависит от множества факторов: скорости движения, вида дорожного покрытия, угла столкновения, поведения водителя и потерпевших.

Выделяются следующие типичные механизмы:

– лобовое столкновение (чаще всего при выезде на встречную полосу), боковое столкновение (на перекрестках, при маневрах обгона, поворота).

*На момент осмотра проезжая часть горизонтальная, без выбоин, асфальт мокрый, часть покрыта снежным накатом. По обнаруженным деталям автомобилей установлено, что автомобиль *** двигался в сторону г.***, а второй автомобиль в сторону д.***. Осыпь осколков полностью располагалась на полосе движения, предназначенной для следования в направлении из г.*** в сторону д.***, причем у правого ее края*[2];

– наезд на пешехода (на нерегулируемом пешеходном переходе и вне его действия).

*По делу установлено, что Вдовин Е.А., управляя автомобилем, совершил наезд на пешехода П*** А.Г., переходившего проезжую*

---

[1] Приговор Энгельсского районного суда Саратовской области от 15 декабря 2016 г. URL: //sudact.ru/regular/doc/lcN9cByYZUVJ/ (дата обращения: 21.01.2026).

[2] *Апелляционное* постановление Ульяновского областного суда от 06.07.2022 по делу № 22-1349/2022. URL: http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=100514 (дата обращения: 21.01.2026).

*часть слева направо. Факт совершения дорожно-транспортного происшествия водителем Вдовиным Е.А. объективно подтвержден протоколом осмотра, согласно которому местом дорожно-транспортного происшествия является проезжая часть в районе дома № 25 по пр. Г*** г. У***, проезжая часть представляет собой сухое горизонтальное асфальтовое покрытие для одного направления шириной 10 метров. На данном участке проезжей части нанесена дорожная разметка 1.5 и 1.14.1. На момент дорожно-транспортного происшествия светофор находился в режиме желтого мигающего сигнала нерегулируемого пешеходного перехода. Место происшествия находится в зоне дорожных знаков 5.19.1 и 5.19.2 (пешеходный переход). Участок проезжей части имеет искусственное освещение, видимость не ограничена. Автомобиль марки Субару Форестер расположен на проезжей части перпендикулярно в заездном кармане, имеется след торможения 23,5 метра. Автомобиль имеет повреждения: разбиты бампер и лобовое стекло с левой стороны, левая блок-фара. Труп П*** А.Г. расположен на проезжей части*[1];

– наезд на препятствие (дерево, забор, ограждение, остановка и пр.);

– опрокидывание автомобиля.

В нарушение требований п.1.5. ПДД РФ, не выполнив необходимых действий по безопасному управлению транспортным средством, заведомо поставив себя в условия, при которых была не в состоянии обеспечить безопасность движения и избежать причинения вреда, в районе д. (***) по проспекту (***) в г. (***), не справилась с управлением транспортным средством, совершила наезд на препятствие (бордюрный камень) и допустила опрокидывание данного транспортного средства[2];

---

[1] *Апелляционное* постановление Ульяновского областного суда от 30.08.2023 по делу № 22-1583/2023. URL: http://www.uloblsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=108230 (дата обращения: 16.01.2026).

[2] *Приговор* Гагаринского районного суда города Москвы от 13.02.2018 по делу № 1-33/2018. URL: https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/b22da55f-7247-45ea-bd9c-6f1317c66792&ved=2ahUKEwie8__9g_qMAxUhIRAIHdyqEbQQFnoECBYQAQ&usg=AOvVaw2frpjoSEOgJ7vdWIEGF7G9 (дата обращения: 19.02.2026).

– наезд на велосипедиста, человека, управляющего средством индивидуальной мобильности.

На месте ДТП обычно выявляется широкий спектр следов, имеющих значение для установления истины по делу:

– тормозной путь и следы заноса – позволяют определить скорость, момент торможения;

– фрагменты стекла, пластика, краски – дают возможность установить модель автомобиля, место столкновения;

– биологические следы – кровь, волосы, потожировые следы на подушке безопасности;

– следы обуви и одежды на кузове автомобиля – особенно в случае наезда на пешехода;

– следы повреждений на окружающих объектах – деревьях, ограждениях, дорожных знаках;

– техническое состояние ТС – определяется в ходе судебной автотехнической экспертизы;

– данные видеорегистраторов, камер наружного наблюдения, GPS-трекеров.

Каждое дорожно-транспортное происшествие имеет свой индивидуальный механизм, кроме того, оно всегда происходит во взаимосвязанной системе «автомобиль – водитель – дорога – пешеход», которая характеризуется техническим состоянием и особенностями конкретного транспортного средства; физиологическими и психологическими качествами лица, им управляющим и эксплуатационным состоянием дороги и ее оборудования.

Механизм дорожно-транспортного происшествия включает:

– взаимное положение участников происшествия до возникновения аварийной ситуации;

– движение участников происшествия в аварийной ситуации;

– контактное взаимодействие участников происшествия;

– движение участников происшествия после контактного взаимодействия.

Взаимное положение и движение участников ДТП до возникновения аварийной ситуации устанавливается для правовой оценки действий участников дорожного движения о соответствии Правилам дорожного движения РФ. Кроме того, эти сведения играют исключительно важную роль при установлении в ходе расследования, возможности выполнения предписаний правил дорожного движения при возникновении аварийной ситуации и возможности предотвращения возникновения аварийной ситуации и вредных последствий. Именно от того, соблюдают ли участники дорожного движения, предписанные им требования, зависит сама возможность возникновения аварийной ситуации и дорожно-транспортного происшествия. В ходе расследования необходимо установить положение участников движения к моменту возникновения аварийной ситуации и их действия. Необходимо учитывать сложность этой задачи, так как транспортное средство находится в движении.

Наступление аварийной ситуации связано с возникновением опасности для движения. Опасность для движения представляют:

– препятствия по пути следования транспортного средства;

– возникновение технической неисправности транспортного средства;

– движение другого участника движения в направлении, пересекающем движения транспортного средства.

При возникновении опасности участники дорожного движения должны принять меры для предотвращения дорожно-транспортного происшествия. Правила дорожного движения предписывают должное поведение водителя при возникновении опасности для движения – принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Своевременно принятые водителем меры по снижению скорости предотвращают дорожно-транспортное происшествие.

В случаях, когда своевременно принятые меры, не исключили столкновения или наезда, снижается тяжесть последствий и исключается преступность деяния. Нередко водители пытаются избежать столкновения или наезда, изменив траекторию движения для объезда

опасности. Такие действия не являются эффективными для предотвращения дорожно-транспортного происшествия. При аварийной ситуации возможные действия ее участников, не предписанные правилами дорожного движения, согласовать невозможно. Не предполагая, что один из участников изменит траекторию своего движения, второй участник также может изменить ее и аварийная ситуация, продолжая развиваться, приводит к столкновению или наезду.

Для участников дорожного движения аварийная ситуация может быть открытой или скрытой. Открытая ситуация характеризуется возможностью ее обнаружения непосредственно при ее возникновении. В скрытой аварийной ситуации существуют условия, которые объективно не позволяют участникам своевременно обнаружить опасность (например, открытый люк на проезжей части). Опасность, как правило, может быть замечена в точке возможного восприятия, которая находится на линии видимости, что может быть индивидуально для каждого происшествия, так как видимость может изменяться в зависимости от времени суток, погодных условий, наличия искусственного освещения либо от наличия или отсутствия листвы на придорожных насаждениях и других условий.

Ключевым этапом аварийной ситуации является момент возникновения опасности, так как именно в этот момент возможно понять, как развивалось событие и где именно нарушилась безопасность. Именно в этот момент у участника дорожного движения имеется реальная возможность обнаружить опасность и возникает обязанность принять меры к снижению скорости движения транспортного средства, вплоть до его остановки. Однако нередко, что момент возникновения опасности для движения и фактическое обнаружение опасности не совпадают. Фактическое обнаружение опасности зависит от субъективного восприятия лицом характера складывающейся ситуации, от его внимания и физиологических особенностей. Момент возникновения опасности используется для сопоставления должных и фактических действий водителя. В каждом конкретном дорожно-транспортном происшествии существует точка на пути движения транспортного

средства – точка неизбежного возникновения дорожно-транспортного происшествия. Если эта точка находится до точки возможного восприятия опасности, то даже своевременное принятие мер к остановке транспортного средства не предотвратит дорожно-транспортное происшествие. Положение этой точки на пути следования транспортного средства зависит от скорости движения транспортного средства, от технических характеристик транспортного средства, загрузки транспортного средства, покрытия дороги. Все перечисленные факторы влияют на длину остановочного пути транспортного средства. Остановочный путь автомобиля включает в себя две составляющих. Первая составляющая – это путь, пройденный транспортным средством до блокирования колес за время реакции водителя, время нарастания замедления и время запаздывания срабатывания тормозного привода. Вторая составляющая – путь транспортного средства за время движения в заторможенном состоянии.

Таким образом, возможны две ситуации: первая – когда опасность не была обнаружена, при этом торможение лицом, управляющим транспортным средством, не предпринималось: и вторая – когда опасность была обнаружена и лицо, управляющее транспортным средством, предпринимал торможение.

В первом случае колеса транспортного средства свободно вращаются. На дороге образуются динамические следы качения. Они могут быть видимые, слабо видимые и невидимые. Видимость образующегося следа зависит от твердости покрытия дороги (например, если дорога покрыта снегом, то следы хорошо видны). На таких следах отображается рисунок протектора колеса.

Во втором случае при применении торможения блокируется вращение колес, и образуются следы скольжения («юза»). Они могут быть прерывистыми, если в транспортном средстве установлена антиблокировочная система (АБС).

Кроме того, в обоих случаях на проезжей части по ходу движения транспортного средства могут быть следы от отделившихся жидких

веществ либо просыпания груза и т. д., которые служат для определения траектории движения транспортного средства.

Контактное взаимодействие участников дорожно-транспортного происшествия между собой либо с препятствием приводит к возникновению вредных последствий. Последствия возникают как непосредственно при контакте с опасностью, так и в результате последующего перемещения транспортного средства.

При расследовании происшествия устанавливается место столкновения, опрокидывания или наезда. Определение места столкновения или наезда необходимо для установления точки момента возникновения опасности. Это место в большинстве не совпадает с положением транспортных(ого) средств(а) или пострадавших людей после происшествия, так как движение и их перемещение еще некоторое время продолжается.

Движение участников происшествия после контактного взаимодействия может быть управляемым и неуправляемым.

При взаимодействии транспортного средства с человеком направление движения транспортного средства, как правило, не изменяется. Контакт происходит в большинстве случаев передней частью транспортного средства. При малой скорости движения человека отбрасывает вперед по направлению движения транспортного средства. При большой скорости движения – в направление противоположного движению транспортного средства, с забрасыванием на капот, крышу транспортного средства. При столкновении транспортных средств происходит резкое изменение направления их первоначального движения. Движение происходит, как правило неуправляемое. Нередко при этом неуправляемом движении транспортные средства причиняют дополнительный вред, совершая наезд на препятствие, на человека и др.

В момент контактного взаимодействия происходит осыпь грунта с деталей и частей транспортного средства, изменяется направление движения (следы скольжения и следы качения имеют смещение), разрушаются стеклянные детали (фары, указатели поворота, стекла). Эти следы указывают на место контактного взаимодействия. Кроме того,

у транспортного средства могут отделяться слабо закрепленные детали, отделяться жидкие вещества: тормозная жидкость, топливо, смазочные масла. На проезжей части дороги в момент взаимодействия могут образовываться царапины, выбоины. Иногда части транспортного средства отрываются при ударе и углубляются в покрытие дороги, оставляя выбоины (например, при разрушении карданного механизма).

На транспортном средстве образуется первичное повреждение. Это повреждение используется для определения угла удара и положения транспортного средства во время удара. Первичное повреждение может вызвать деформацию элементов, непосредственно не затронутых ударом, (например, деформация заднего моста, вызванное смещением двигателя и узлов трансмиссии назад во время встречного столкновения).

На другом контактирующем объекте также возникают повреждения. При этом происходит перенос, наслоение инородных частиц с одного объекта на другой.

Пострадавшее лицо получает травмы. Они характеризуются следующими основными механизмами возникновения:

– удар частей тела о части транспортного средства;

– удар частей тела о дорожное покрытие либо другие неподвижные объекты;

– сотрясение тела вследствие одного из названных ударов;

– сдавливание тела между колесами и дорожным покрытием, между двумя автомобилями, между автомобилем и неподвижным предметом и др.;

– трение при скольжении тела при волочении по дорожному покрытию, о части автомобиля.

Указанные механизмы образования травм могут сочетаться.

Возникающие в момент соприкосновения разрушающие силы оставляют следы как на транспортном средстве, так и на теле, обуви, одежде пострадавшего. Это следы наслоения инородных веществ, разрывы, царапины. Эти следы также, как и телесные повреждения, позволяют устанавливать положение пострадавшего в салоне транспортного

средства, положение пострадавшего относительно движущегося транспортного средства, находился пострадавший в движении или стоял.

При движении участников происшествия после контактного взаимодействия на дороге образуются следы колес, повреждение покрытия дороги, разброс деталей, частей и груза транспортного средства, отделившиеся жидкие вещества, разброс вещей и одежды пострадавшего, биологические объекты. Эти следы указывают на характер перемещения после первичного столкновения. Повреждения дороги, показывающие перемещение транспортного средства после столкновения, имеют форму длинных тонких царапин. Они образуются от соприкосновения с поврежденными частями транспортного средства. Эти следы наиболее точно показывают путь перемещения. На транспортном средстве характерно образование вторичных повреждений, например, при последующем опрокидывании или повторном ударе о тот же объект или другой.

Эффективный осмотр места происшествия, фиксация и изъятие указанных следов имеют ключевое значение на первоначальном этапе расследования.

Изучение механизма происшествия позволяет следователю определить траекторию движения, взаимное расположение объектов, динамику столкновения и, соответственно, оценить достоверность показаний подозреваемого или свидетелей.

Согласно исследованию Е. А. Таюрской и Е. В. Шишмаревой, около 81 % аварий происходят по вине человеческого фактора. Наиболее распространенными нарушениями со стороны водителей являются превышение скорости, выезд на встречную полосу, управление в нетрезвом виде, несоблюдение правил обгона, остановки или поворота. Это свидетельствует о массовой безответственности участников движения, нарушающих правила как умышленно, так и по неосторожности. При этом значительную роль в механизме преступления играет поведение потерпевших. Виктимные действия могут выражаться в противоправных поступках (например, переход дороги в неположенном

месте без светоотражающих элементов), провоцирующем или неосторожном поведении (сознательное использование услуг пьяного водителя, отвлечение водителя пассажирами во время движения).

Характеристика личности участников ДТП также имеет криминалистическое значение. Большинство нарушителей (75 %) – мужчины, хотя доля женщин за рулем неуклонно растет. Наиболее криминогенной возрастной группой являются лица 18–40 лет (68 % случаев), причем 75 % из них – водители со стажем менее 5 лет. Отдельной проблемой остается управление транспортом без прав, особенно в отдаленных районах, где оно часто сочетается с опьянением и агрессивным стилем вождения.

Состояние опьянения сохраняет статус одной из ключевых причин ДТП – оно фиксируется в 35 % случаев. Многие водители не осознают тяжести своих действий, оправдывая управление транспортом после употребления малых доз алкоголя. Исследования также выявили связь между уровнем образования и поведением на дороге: среди нарушителей лишь 25 % имеют высшее образование, тогда как 30 % – среднеспециальное, что подтверждает роль правосознания и гражданской ответственности в профилактике аварий[1].

Особо выделяется категория лиц, совершающих преступления, предусмотренные ст. 264[1] УК РФ, ранее уже подвергнутые наказанию за вождение в состоянии опьянения. Это указывает на устойчивую криминогенную установку, рецидивный характер поведения и низкий уровень правосознания.

Поведение водителя после ДТП может служить косвенным подтверждением его виновности. Типичные модели поведения включают:

– попытки скрыться с места происшествия;

– оказание (или отказ в оказании) помощи потерпевшим;

– устранение технических доказательств (ремонт, мойка автомобиля);

---

[1] *Таюрская Е. А., Шишмарева Е. В.* Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений // Сибирский юридический вестник. 2020. С. 19–29.

– попытки повлиять на свидетелей или сотрудников правоохранительных органов;

– искажение фактических обстоятельств в показаниях.

Анализ поведения подозреваемого важен как для выбора тактики допроса, так и для оценки его вины в суде.

Важной составляющей криминалистической характеристики являются действия участников ДТП, противодействующие расследованию преступлений данной группы, а именно способы сокрытия преступления:

– сокрытие события происшествия. Пострадавшего увозят с места происшествия и в медицинские учреждения за помощью не обращаются либо при обращении за медицинской помощью не называют истинных причин возникновения травмы, например, объясняют падением с лестницы (в случаях, когда пострадавший жив);

– сокрытие механизма происшествия. При таком способе сокрытия преступления даются ложные показания о механизме дорожно-транспортного происшествия, изменяются или уничтожаются следы на месте происшествия, например, перемещаются осколки, разбросанные детали, перемещается само транспортное средство, уничтожаются следы на транспортном средстве (заменяются части и детали, поврежденные в происшествии);

– сокрытие причин происшедшего. Например, в целях сокрытия факта наличия алкогольного опьянения, водитель после происшествия пьет спиртосодержащий напиток. В целях сокрытия неисправности транспортного средства до выезда могут заменяться или уничтожаться неисправные детали или узлы.

Сокрытие личной причастности к происшествию является оставление места дорожно-транспортного происшествия. Оставление места происшествия водителем вместе с транспортным средством, с последующим уничтожением следов на транспортном средстве. Оставление транспортного средства на месте происшествия и инсценировка его угона.

Вопросы и задания для самоконтроля:

1. Назовите родовой и видовой объекты составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 264, 264^1 и 268 УК РФ.

2. В чем особенности объективной стороны указанных преступлений?

3. Назовите признаки субъекта составов преступлений, предусмотренного ст. 264^1 УК РФ?

4. В каком случае средство индивидуальной мобильности может быть средством совершения преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 264, 264^1 и 268 УК РФ?

5. Дайте понятие механизма дорожно-транспортного происшествия.

6. Назовите типичные механизмы преступных дорожно-транспортных происшествий.

7. Опишите типичную следовую картину по рассматриваемой категории дел.

ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

§ 2.1. Действия на первоначальном этапе расследования

Расследование дорожно-транспортного преступления начинается со стадии проверки сообщения о преступлении (доследственной проверки). Этот этап охватывает период с момента поступления информации о ДТП в правоохранительные органы до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела (или об отказе в таковом). Основной задачей на этой стадии является установление наличия признаков состава преступления.

Первоначальный этап расследования начинается с момента возбуждения уголовного дела. Его содержание составляют неотложные следственные действия, направленные на детальную фиксацию обстановки места происшествия, изъятие следов, установление всех обстоятельств происшедшего и формирование доказательственной базы. Именно на этом этапе закладывается фундамент для всего дальнейшего расследования.

Успешное расследование во многом определяется качественным планированием, которое позволяет систематизировать действия следователя и обеспечить их максимальную результативность с наименьшими временными затратами. В зависимости от складывающейся на первоначальном этапе следственной ситуации следователь выдвигает и проверяет типовые версии, определяя круг и последовательность необходимых следственных действий. В рамках первоначального этапа расследования отрабатываются следственные ситуации, осуществляется построение следственных версий и их дальнейшая проверка.

Чтобы производимые следственные действия и мероприятия давали максимальный результат с наименьшими потерями времени, в зависимости от складывающихся следственных ситуаций следователь (дознаватель) должен планировать расследование.

При расследовании преступлений невозможно заменить творческую деятельность человека (следователя) работой даже самой совершенной электронной техники. Существует мнение, что человеческая

деятельность не поддается алгоритмизированию. Действительно, мышление человека не может быть формализовано. Но в процессе расследования следователь (дознаватель) сталкивается не только с задачами, требующими творческих усилий и поисков оригинальных способов их решения. Чаще требуется выбрать способ решения из числа известных и применить его к конкретному случаю. Полные или детализированные алгоритмы расследования, включающие этапные алгоритмы, операционные алгоритмы следственных действий и алгоритмы решения отдельных тактических и технических задач объемны для рассмотрения их в рамках данного учебного пособия.

Рассмотрим схематичные этапные алгоритмы расследования дорожно-транспортных преступлений. Схематические алгоритмы расследования составлены из блоков действий или отдельных действий на определенном этапе расследования, но не включают в себя алгоритмы решения частных тактических и технических задач.

Как правило, приступая к расследованию дорожно-транспортных преступлений, следователь не обладает полноценной информацией обо всех фактах совершенного деяния, что не позволяет определить характер данного события и установить круг лиц, причастных к его совершению. Данные вопросы разрешаются посредством поведения первоначальных следственных действий.

Действия следователя (дознавателя) на первоначальном этапе включают в себя сбор материалов доследственной проверки и принятие решения о возбуждении уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, или отказе в возбуждении уголовного дела.

В первоначальный этап включается расследование по горячим следам и в случаях возбуждения уголовного дела органом дознания проводимые им неотложные следственные действия[1] (в течение 10 дней материалы дела передаются прокурору, и он передает их по подследственности следователю).

Следователем составляется план расследования (следственно-оперативных мероприятий), в котором выдвигаются версии, по каждой

[1] Неотложные следственные действия производятся органами дознания (ст. 157 УПК РФ) при обнаружении признаков преступления. Срок производства неотложных следственных действий не должен превышать 10 суток со дня возбуждения уголовного дела (ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

версии планируются мероприятия, сроки и исполнители, даются отдельные поручения в различные службы (ГИБДД, УР, участковым уполномоченным т. д.) о проведении мероприятий по проверки версий.

Оценив имеющуюся первоначальную информацию (данные, полученные при осмотре места происшествия, результаты опросов, исследований и др.), в сложившейся следственной ситуации, выдвигаются типичные общие версии.

1. Наличие административного правонарушения.

1.1. Имеется деяние, наступили предусмотренные статьей последствия (тяжкий, средней тяжести вред здоровью, смерть лица), однако отсутствует причинно-следственная связь между событиями.

1.2. Имеется деяние, имеется причинно-следственная связь между деянием и последствием, однако тяжесть наступивших последствий иная, чем предусмотрено диспозицией статьи.

2. Совершено преступление против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

3. Совершено умышленное преступление, направленное на причинение вреда здоровью и лишению жизни другого человека.

3.1. Инсценировка с помощью транспортных средств для сокрытия следов преступления.

3.2. Использование транспортных средств в качестве орудия преступления.

4. Отсутствует противоправное деяние.

4.1. В результате умышленных действий пострадавшего, направленных на членовредительство или самоубийство.

4.2. Несчастный случай.

4.3. Травма получена в быту.

Общие версии выдвигаются о расследуемом событии в целом, и на основании их - частные версии по отдельным элементам события. Наиболее оптимальный темп расследования достигается при параллельной проверке всех версий в ходе расследования. По каждой версии формулируются вопросы, подлежащие выяснению в ходе расследования.

С учетом сложившейся следственной ситуации и на основании выдвинутых версий и имеющейся исходной информации следователь выбирает программу расследования, обеспечивающую наиболее полную проверку всех выдвинутых версий и получения доказательств по уголовному делу.

В общем виде к первоначальным действиям следователя можно отнести планирование и подготовку к проведению следственного или процессуального действия, предварительное исследование оставленных на месте совершения преступления объектов, определение методов и приемов, необходимых при дальнейшем расследовании.

Для общих версий предлагается следующая программа, которая с учетом частных версий должна конкретизироваться:

– поскольку осмотр места происшествия и соответственно обнаружение и закрепление следов на месте происшествия, освидетельствование и назначение экспертиз производится на проверочном этапе, то первоочередными действиями после возбуждения уголовного дела является действия направленные на установления лица, совершившего преступление (если его личность не установлена) и закрепление идеальной информации;

– производится допрос свидетелей и очевидцев происшествия, потерпевшего, подозреваемого. В случае, если лицо скрылось с места преступления, устанавливаются его приметы, приметы транспортного средства. При необходимости составляется субъективный портрет лица, совершившего преступление. Следует отметить, что чаще всего приметы преступника очевидцы или не рассмотрели, или не видели;

– производится при необходимости дополнительный осмотр места происшествия, места обнаружения транспортного средства, осмотр вещественных доказательств: транспортных средств (если не были осмотрены на месте происшествия), одежды и обуви пострадавшего, вещественных доказательств, изъятых с места происшествия. Решается вопрос о приобщении вещественных доказательств к делу и о месте хранения; вещественные доказательства целесообразно хранить при уголовном деле, а не передавать на хранение владельцу; особенно это касается транспортных средств; в ходе расследования дела могут выявиться обстоятельства, позволяющие выдвинуть дополнительные версии, для проверки которых может понадобиться дополнительный осмотр транспортного средства, (например, о скрытых технических неисправностях, которые не были обнаружены при первоначальном осмотре); хранить транспортные средства необходимо на специально оборудованной для этих целей охраняемой стоянке;

– при необходимости производится опознание; необходимость опознания имеется, если виновный с места происшествия скрылся

и имеются свидетели, могущие его опознать (в порядке ст. 193 УПК РФ);

– производство очных ставок при наличии противоречий в показаниях (в порядке ст. 192 УПК РФ);

– производство следственного эксперимента с участием свидетелей, и при возможности с потерпевшим и подозреваемым; в ходе следственного эксперимента устанавливается скорость движения транспортных средств, возможность обнаружения опасности, видимость, обзорность, возможность выполнения определенного маневра и т. д. (в порядке ст. 181 УПК РФ);

– выходы на место происшествия со свидетелями, пострадавшим, подозреваемым для проверки показаний на месте с целью установления места контактного взаимодействия, положение на проезжей части участников происшествия до возникновения опасности, в момент возникновения опасности, место контактного взаимодействия и других обстоятельств, требующие точного указания на местности (в порядке ст. 194 УПК РФ);

– собираются необходимые дополнительные данные для производства экспертиз; для производства судебно-медицинских экспертиз (производится выемка медицинских карт пострадавшего, ренгенснимков, биологических объектов для сравнительного исследования (кровь)); для автотехнической, кроме имеющихся данных, производится выемка необходимых деталей и узлов транспортного средства, технической документации, инструкций и т. п.;

– проведение экспертиз (в порядке ст. ст. 195–207 УПК РФ);

– предъявление обвинения (в порядке ст. ст. 171–172 УПК РФ) и решение вопроса о мере пресечения (в порядке ст. ст. 97–110 УПК РФ);

– допрос обвиняемого (в порядке ст. ст. 173–174 УПК РФ);

– при наличии искового заявления от потерпевшего или иных лиц, кому преступлением причинен ущерб наложение ареста на имущество (в порядке ст. 115 УПК РФ); необходимость наложения ареста на имущества на первоначальном этапе продиктовано, тем, что как показывает практика, по делам данной категории причиняется значительный, а подчас и крупный ущерб; подозреваемые (обвиняемые), понимая, что возможен арест имущества, могут предпринять меры к его сокрытию либо продаже.

На последующем этапе действия следователя направлены на закрепление имеющейся информации, исключение противоречий в показаниях свидетелей, ознакомление обвиняемого с заключением эксперта, производство при необходимости дополнительных и повторных экспертиз, сбор данных характеризующих личность обвиняемого.

Для определения последовательности выполнения первоначальных действий следователю необходимо проанализировать отдельные факты совершенного дорожно-транспортного преступления и следственную ситуацию в целом, а также определить целесообразность использования результатов ранее проведенных мероприятий для проверки имеющихся следственных версий или для выработки новых.

Возбуждение уголовного дела возможно лишь при наличии установленных уголовно-процессуальным законом поводов и основания к принятию такого решения надлежащим лицом. Поводом является источник получения первичной информации.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264 УК РФ, предварительное расследование проводится в форме следствия, а по ст. 264^1 УК РФ – в форме дознания. Соответственно, надлежащими лицами для принятия решения о возбуждении уголовного дела, по общему правилу, будут являться следователи и дознаватели органов внутренних дел Российской Федерации (п. 3 ч. 2 ст. 151 и п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ).

Перечень поводов к возбуждению уголовного дела определен ч. 1 ст. 140 УПК РФ, является исчерпывающим и одинаков при решении вопроса о возбуждении любого уголовного дела, вне зависимости от предполагаемой квалификации преступного деяния.

Оценивая на стадии возбуждения уголовного дела наличие или отсутствие повода к возбуждению, следует учесть, что в зависимости от специфики состава преступления поводы, как правило, имеют некоторые характерные черты.

Первичной информацией по делам о совершенном преступлении против безопасности движения и эксплуатации транспорта, как правило, являются:

1) телефонные звонки граждан с места происшествия;

2) телефонограммы из медицинских учреждений о поступлении лиц с телесными повреждениями;

3) рапорты и справки сотрудников органов внутренних дел;

4) заявления пострадавших граждан в правоохранительные органы;

5) сообщения учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц;

6) явка с повинной.

Анализ практики показывает, что наиболее распространенным типичными источниками получения первичной информации о совершенном преступлении против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств являются:

1. Сообщения из медицинских учреждений. Это обусловлено тем, что рассматриваемые преступления сопряжены с причинением вреда здоровью людей. Сообщения из медицинских учреждений в органы внутренних дел поступают в связи с вызовом работников медицинских учреждений для оказания помощи пострадавшим. Эта информация включает сведения о времени поступления вызова, о месте происшествия или местонахождении пострадавшего, о состоянии пострадавшего и имеющихся у него телесных повреждениях, о медицинских работниках, оказавших помощь, о лице, вызывающем медицинского работника.

2. Заявления граждан, являющихся участниками дорожно-транспортных происшествий. Информация, поступающая от них, включает сведения о времени обращения пострадавшего, о месте и времени происшествия (со слов пострадавшего), о состоянии пострадавшего и имеющихся у него телесных повреждениях, о медицинских работниках, оказавших помощь, данные пострадавшего (фамилия, адрес, место работы, возраст), данные о направлении в другое медицинское учреждение.

3. Заявление и сообщение очевидцев дорожно-транспортных происшествий. От них поступают сведения о месте, времени, виде дорожно-транспортного происшествия, пострадавших, транспортных средствах, участвующих в дорожно-транспортном происшествии, их скорости, траектории движения, приметах водителя, были ли попытки торможения, была ли оказана медицинская помощь, в случае оказания кем оказана.

4. Рапорт об обнаружении признаков преступления. Сведения, получаемые из этих источников – время, место происшествия, вид происшествия, наличие пострадавших, данные о транспортном(ных) средстве(ах), участвующем в происшествии, направлении движении

транспортного средства, в случае скрывшегося с места происшествия водителя – приметы водителя, транспортного средства, направление следования.

Информация, полученная из этих источников, является ориентирующей для установления причин и условий, способствующих дорожно-транспортному происшествию.

Наличие первоначального (проверочного) этапа расследования преступлений данной категории зависит от полноты, поступающей исходной информации. Ее можно разделить на две группы:

1) материалы, требующие проверки;

2) материалы, не нуждающиеся в проверке.

В силу специфики рассматриваемых составов преступления любое сообщение о дорожно-транспортном происшествии, независимо от наличия самых тяжких последствий, требует проверки. Целью проверки является установление достаточных данных о наличии признаков преступления и решение вопроса о возбуждении уголовного дела. Материалами, которые не нуждаются в проверке, являются материалы, поступающие из органов дознания. Проверка по ним уже была проведена, собраны достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Анализ уголовных дел данной категории показал наличие многочисленных фактов недостаточно полной проверки, проводимой по материалам дорожно-транспортного происшествия сотрудниками ГИБДД: отсутствие осмотра места происшествия непосредственно после его совершения, а лишь наличие составленной схемы дорожно-транспортного происшествия; не привлекались к участию специалисты, криминалисты, недостаточно полно взяты объяснения от очевидцев и участников дорожно-транспортного происшествия; отсутствие авто- технических исследований и др. Ошибки, допускаемые при составлении схем дорожно-транспортных происшествий, ведут к необъективности, а порой и невозможности выяснения истины по делу; установление лица, совершившего преступление, нередко затруднено, а подчас и невозможно. Между тем существует объективная зависимость между качеством проверки первичной информации о событии преступления и результатом расследования этого преступления.

Заявление или сообщение принимаются дежурными органов внутренних дел и передаются дежурному органа внутренних дел, на

территории которого было совершено ДТП. Дежурный, принимая заявление, сообщение выясняет информацию о месте, времени происшествия, об участниках происшествия, его последствиях, месте нахождения и состояния пострадавших, данные о передавшем сообщение. Сообщение, заявление регистрируются в КУСП. Заявителю выдается талон-уведомление о зарегистрированном преступлении. Дежурный организует оказание помощи пострадавшим, ликвидацию (если имеется) пожара, загрязнения окружающей среды (если связано с утечкой или просыпкой опасных грузов), охрану места происшествия и сохранение следов, дорожное движение на месте происшествия; оповещает оперативно- следственную группу о поступившем сообщении и передает его следователю. Дежурный обеспечивает оперативно-следственную группу транспортом, средствами связи, необходимой техникой. Дальнейшими действиями руководит следователь.

При получении первичной информации важно установить и зафиксировать все имеющиеся материальные и идеальные следы дорожно-транспортного преступления.

К материальным следам относятся следы, которые можно визуализировать на месте происшествия, на транспортных средствах, следы на неподвижных объектах, на одежде и теле человека. К ним относятся следы отслоения, наслоения, разрушения, торможения, осыпь грязи, детали транспортных средств, вещи пострадавших со следами наезда, а также повреждения на теле человека. Следы на теле человека свидетельствуют о наличии вредных последствий, что важно для установления объективной стороны преступления, а именно причинно-следственной связи между преступным деянием и последствием. Также тяжесть последствий учитывается при квалификации преступления. Остальные материальные следы свидетельствуют о наличии деяния и носят ориентирующий характер.

Кроме того, в сознании людей образуются нематериальные (идеальные) следы. В памяти людей закрепляются отдельные моменты события преступления либо моменты, предшествующие событию преступления (или последующие). К лицам, могущим обладать этой ин-

формацией, относятся участники происшествия, водители транспортных средств, находившиеся рядом с местом происшествия, пассажиры этих транспортных средств, пешеходы, работники и покупатели находящихся рядом магазинов, жители соседних домов. Большое значение имеет не только зрительное, но и слуховое восприятие людей.

Таким образом, при установлении обстоятельств совершенного дорожно-транспортного преступления важным представляется определить круг лиц, причастных к его совершению или лиц, наблюдавших совершение отдельных действий (бездействий), которые привели к закрепленным в УК РФ общественно-опасным последствиям. Эта информация имеет значение для доказывания наличия состава преступления – объекта, объективной и субъективной стороны, а также для установления лица, совершившего преступление. Однако при всей важности информации, получаемой из этого источника, следует отметить, что она является субъективной в силу психофизиологических особенностей людей и их восприятия. Кроме того, в связи с тем, что ДТП длится 1–2 секунды и происходит неожиданно для окружающих, человек не может воспринять происходящее в полном объеме и с необходимой для расследования детальностью. С течением времени некоторые моменты могут стереться у человека из памяти или измениться (например, при оценке скорости движения или точного места наезда на пострадавшего и др.). Наиболее точная информация может быть получена сразу после происшествия и на месте происшествия.

Пострадавшими при преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта являются лица, которым причинен тяжкий вред здоровью или смерть. Наибольшее количество пострадавших от этих видов преступлений – пешеходы. Как правило, пострадавшие, которым причинен вред здоровью, после происшествия не могут описать ни транспортное средство, которое совершило наезд, ни характер движения транспортных средств и, следовательно, в большинстве случаев не являются источником информации. Это объясняется двумя причинами. Во-первых, пешеходы не видят для себя опасности. Во-вторых, полученные травмы, оказывают влияние на память или на возможность общения.

Порядок действий на первоначальном этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ

Необходимо принять заявление (сообщение) о преступлении в порядке, предусмотренном ст. ст. 140–144 УПК РФ, и зарегистрировать в КУСП.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявление о совершенном преступлении может быть принято как в письменной, так и в устной форме. Устное заявление оформляется протоколом принятия устного заявления. Может быть оформлена явка с повинной (в соответствии со ст. 142 УПК РФ это добровольное заявление лица (письменное или устное) о совершенном преступлении), которая оформляется и регистрируется в порядке, предусмотренном для обычного заявления. Сообщение, полученное из иных источников, проверяется, и на основании проверки составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Если сообщение о преступлении поступило сразу же после его совершения, необходимо:

– организовать оказание медицинской помощи пострадавшим;

– организовать охрану места происшествия;

– организовать дорожное движение вокруг места происшествия;

– организовать выезд на место происшествия оперативно-следственной группы;

– принять меры к установлению личности пострадавшего;

– произвести осмотр места происшествия в соответствии с требованиями ст. ст. 176–178, 180 УПК РФ;

– установить участников происшествия;

– по возможности опросить пострадавшего, если позволяют медицинские показатели;

– по возможности опросить водителей транспортных средств – участников дорожно-транспортного происшествия;

– установить и опросить очевидцев происшествия;

– принять меры к задержанию транспортного средства, на котором было совершено происшествие, если оно скрылось.

Осмотр места дорожно-транспортного происшествия является

наиболее важным процессуальным действием при расследовании ДТП. От того, как качественно проведен осмотр и составлен протокол осмотра, часто зависит исход расследования. Допущенные при осмотре места ДТП пробелы чаще всего невосполнимы и могут лишить следствие возможности установить объективные обстоятельства и виновность водителя.

Прибыв на место совершения преступления и проведя его качественный осмотр, следователю необходимо грамотно отразить выявленные им факты, зафиксировав их в протоколе. Данные действия являются наиболее значимыми для дальнейшего расследования ДТП, так как способствуют установлению причин и условий, способствующих совершению преступления. Более того, вся последующая деятельность не только следователя, но и экспертов, специалистов и даже суда строится на основе выявляемых и зафиксированных фактов[1]. Полученные сведения позволяют смоделировать механизм совершения преступления, разработать следственные версии данного события, определить необходимые следственные действия, а также осуществить поиск лиц, скрывшихся с места преступления и т. д.

По прибытии на место ДТП следователь до начала осмотра должен:

– установить личности водителей, участвовавших в происшествии, изъять у них водительские удостоверения, путевые листы, накладные на груз;

– выяснить у очевидцев, сотрудников ГИБДД, что произошло при ДТП, какие изменения внесены в его обстановку;

– записать фамилию, имя, отчество, домашний адрес, телефоны очевидцев;

– установить личность пострадавшего в случае отправки пострадавшего в больницу до прибытия следователя, данные о пострадавшем получить у прибывших ранее сотрудников ГИБДД;

[1] *Богун О. Н.* Исходные следственные ситуации и тактические задачи первоначального этапа расследования дорожно-транспортного происшествия // Вестник Краснодарского университета МВД России № 2 (52). С. 83–86.

– определить границы места происшествия исходя из характера дорожно-транспортного происшествия и с учетом обнаруженных следов, принять меры к удалению посторонних с данного участка;

– при нахождении водителя в состоянии алкогольного опьянения немедленно направить его на медицинское освидетельствование в сопровождении сотрудника полиции. Если видимые признаки опьянения отсутствуют, оставить водителя для участия в осмотре, по окончании которого направить его на медицинское освидетельствование;

– в случае, если водитель скрылся с места происшествия, необходимо незамедлительно дать задание сотрудникам ГИБДД и уголовного розыска на его установление и задержание.

После проведения указанных организационных мероприятий следователь приступает к осмотру места ДТП. Особенностью осмотра места дорожно-транспортного происшествия является то, что начинать его следует не с осмотра трупов и не с осмотра потерпевшей аварию техники, а с того участка дороги, на котором могли сохраниться следы происшествия, требующие быстрой фиксации во избежание их утраты.

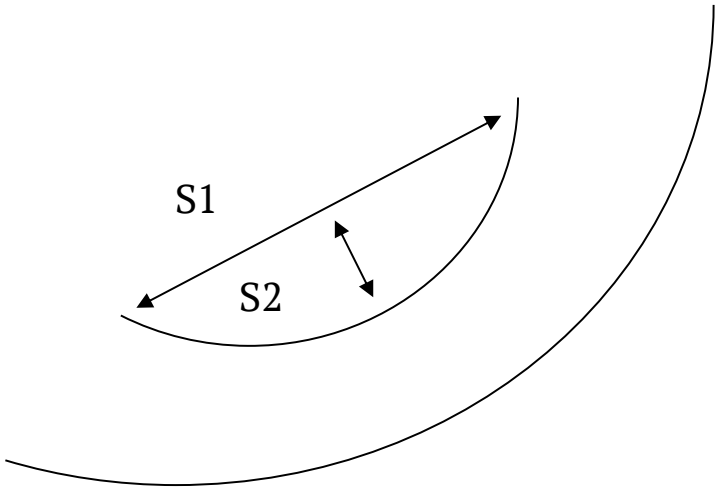
При осмотре ДТП осуществляются следующие основные действия:

– устанавливается место нахождения центра происшествия по расположению осыпи грязи, осколков стекол, отделившихся деталей и частей автомобиля, следов, оставленных колесами и другими частями автомобилей;

– производится фиксация указанных следов и объектов, в отношении каждой группы однородных следов (объектов) отмечается общая площадь их расположения (осыпь стекла, лужа жидкости), размеры единичных следов (впадина или выпуклость на асфальте) и осуществляется из «привязки» к неподвижным объектам (базовым ориентирам) места происшествия. В городе базовым ориентиром может быть определенный угол дома с указанием номера дома и улицы, на трассе базовым ориентиром являются километровые указатели, плюс количество метров после этого указателя. «Привязка» осуществляется в двух направлениях: базовый ориентир и край проезжей части (обочина или поребрик);

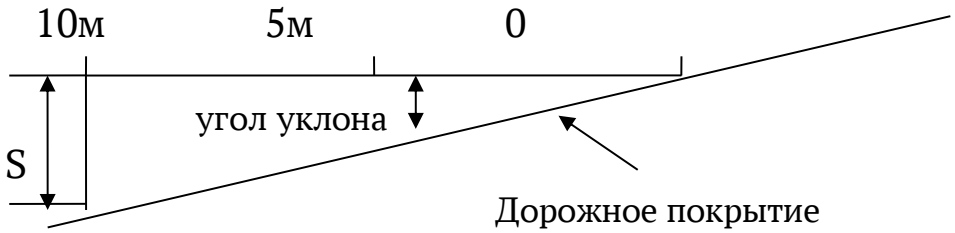
– при столкновении на перекрестке осматриваются как перекресток, так и подъезды к нему, устанавливаются характер обзорности со всех сторон, места установки светофоров, фазы их горения, наличие дорожных знаков, дорожной разметки, пешеходных переходов;

– при заносе или опрокидывании транспортного средства на закругленном участке дороги устанавливается радиус закругления. Для этого замеряется рулеткой длина хорды между точками закругления и высота сегмента, ограниченного дугой и ее хордой;



S1 — длина хорды
S2 — высота сегмента

– в случае если вблизи места ДТП профиль проезжей части не горизонтальный, а имеет уклон, замерить его можно также простейшим способом при помощи рулетки. Для этого нулевая отметка рулетки устанавливается в любом месте подъема проезжей части и при помощи наблюдателя со стороны натягивается горизонтально. От отметки 5 или 10 метров опускается перпендикуляр и измеряется его длина. На основании этих замеров определяется угол уклона;



– если столкновение произошло при обгоне, осматривается участок дороги, несколько превышающий по длине путь обгона, при этом обращается внимание на состояние проезжей части, наличие и видимость дорожных знаков, характер обзорности, дальность видимости по всему участку обгона. Расширяется зона осмотра проезжей части также при наличии неподалеку от места ДТП поворотов, перекрестков, мостов, сужений и расширений проезжей части, так как эти особенности и изменения могли иметь значение для развития дорожно-транспортной ситуации;

– при наезде на пешехода, транспортное средство, другое препятствие в условиях снегопада, тумана, задымленности кроме общей видимости необходимо устанавливать видимость конкретных объектов в данных условиях, так как в ходе расследования воссоздать подобные условия очень сложно. Расстояние конкретной видимости необходимо указывать в протоколе осмотра места происшествия. Следует знать, что конкретная видимость отличается от общей видимости, которая, как правило, больше. Общая видимость это максимальное расстояние, на котором четко различаются элементы дороги на пути движения, ориентирование на которые позволяет вести транспортное средство;

– при ДТП, причиной которого явилась «плохая» дорога, в обязательном порядке на место вызывается представитель дорожной службы и составляется акт обследования участка дороги;

– выявляются и фиксируются следы торможения; если тормозной след проходил по участкам с различным дорожным покрытием, необходимо указать протяженность следа на каждом участке;

– фиксируется местонахождение транспортных средств, следов и иных объектов, которые могут быть вещественными доказательствами;

– осматриваются (с участием специалиста-сотрудника ГИБДД) транспортные средства, после чего проводятся некоторые опытные действия, связанные с проверкой технического состояния транспортных средств и их отдельных систем. При возможности (если основные системы транспортных средств не повреждены) производится контрольное торможение на том же участке дороги при скорости 30 км/час;

– в случаях дорожных происшествий в результате выездов автомобилей на полосу встречного движения или за пределы проезжей части

при отсутствии возможности на месте с участием специалиста проверить техническое состояние колес, рулевого управления, тормозной системы или установления их неисправности такие автомобили в обязательном порядке передавать на ответственное хранение сотрудникам ГИБДД для постановки на автостоянки.

Все эти сведения заносятся в специально разработанные для осмотров мест ДТП протоколы. Следует иметь в виду, что не допускается проставление в графах протоколов прочерков. Если сведений по какой-либо графе на месте ДТП не добыто, следует указать, что эта позиция не проверялась по какой-то причине. Если объекты отсутствуют, следует писать слово «нет». К протоколу осмотра места происшествия прилагается схема, составленная по поручению следователя сотрудником ГИБДД на миллиметровой бумаге в заданном масштабе. Лучше, если это поручение следователь даст письменно, чтобы оно нашло отражение в материале (если не отдельно, то, возможно, в протоколе осмотра), чтобы впоследствии избежать процессуальных проблем.

Сведения, содержащиеся в схеме, должны строго соответствовать сведениям, занесенным в протокол осмотра места происшествия.

Осматривая дорожное покрытие и находящиеся рядом объекты транспортной инфраструктуры, следователю необходимо определить конкретный вид ТС, с участием которого совершено ДТП, возможные границы осматриваемой территории, выбрать ориентиры и спланировать проведение осмотра. В протоколе осмотра, в частности, указывается какой тип покрытия имеет данная проезжая часть, каковы ее размеры и общее состояние; сколько имеется полос ускорения и торможения; установленные знаки, свидетельствующие о ремонте дороги; недостатки оборудования дорог; наличие дорожных знаков, светофоров и т. д.[1]

Осмотрев общую территорию, следует перейти к изучению отдельных объектов, указывающих на причастность к совершенному событию. Что именно подлежит изучению, зависит от особенностей конкретной ситуации. Однако при расследовании данный категории дел

[1] *Богданов А. В.* Особенности расследования причин и условий дорожно-транспортных происшествий следственно-оперативной группой ОВД 2016. № 1. С. 35.

необходимо зафиксировать наличие следов движения ТС и торможения, отделившихся частей от транспортного средства, стекол и т. п. Такие детали позволяют в последующем установить направление движения ТС, его скорость, расположение на дороге, определить местонахождение пешеходов в момент совершения преступления, а также установить непричастность некоторых следов к совершенному преступлению.

Затруднение при осмотре представляют следы, оставленные транспортными средствами при пробуксовке, проскальзывании и торможении колес. При этом важно понимать, что не всегда следы торможения могут быть заметными. Во многих случаях о торможении могут свидетельствовать лунки и царапины, которые оставлены камешками, захваченными из дорожного полотна при торможении. Как правило, в конце тормозного пути наблюдается скопление песка, частиц грунта и дорожного покрытия. В случае блокировки колес могут образовываться следы бокового скольжения.

Определенное влияние при осмотре места происшествия оказывают погодные условия. Так, при неблагоприятных условиях, в первую очередь, необходимо провести осмотр неустойчивых следов (следов на снегу, на песке и т. п.), биологических веществ и иных жидкостей.

Все материальные следы, выявленные в ходе осмотра места происшествия, направляются на экспертизу. Наиболее часто по делам данной категории назначаются такие экспертизы, как: трасологическая, судебно-медицинская, автотехническая, техническая, химическая и т. п.

Взаимодействие следователя с органом дознания при расследовании данной категории дел обусловлено определенной сложностью задач, прежде всего, в установлении причастных к преступлению лиц и дальнейшем его расследовании. Осуществляя взаимодействие, следователь дает органу дознания поручения на установление обстоятельств, необходимых для дальнейшего расследования уголовного дела, выявление лиц, совершивших дорожно-транспортное преступление, иных следов преступления, свидетелей. Помимо этого, им оказывается помощь при подготовке и проведении следственных действий[1].

[1] *Осипова Е. В.* Основы транспортно-трасологической диагностики при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Наука и инновации

В качестве наиболее эффективной формы взаимодействия выделяют следственно-оперативную группу (далее – СОГ). Руководство СОГ производится со стороны следователя. При этом необходимо обеспечить невмешательство каждого субъекта в компетенцию другого. Другой формой взаимодействия является взаимное предоставление сведений, которыми располагают следователь и орган дознания, разработка совместных мероприятий и необходимых действий, совместный анализ полученных результатов.

Следователь должен выезжать на места ДТП и возглавлять СОГ в обязательном порядке, не перекладывая на представителей других служб свои обязанности в случаях, если установлена гибель участников ДТП, если пострадало большое количество людей (ДТП с автобусами, микроавтобусами), если по телесным повреждениям пострадавших, возможно предположить наличие тяжкого вреда здоровью (отрыв конечности, другие явно опасные для жизни повреждения). Если по материалу о ДТП, на осмотр которого выезжал следователь, установлено наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, направление его в ГИБДД для проверки и принятия процессуального решения недопустимо, так как незаконно. Следователь вправе направить отдельное поручение сотрудникам ГИБДД, уголовного розыска, других служб, но основные процессуальные действия, в том числе принятие решения по материалу своей подследственности, следователь обязан сделать сам.

Целесообразно провести краткий беглый опрос присутствующих на месте преступления лиц. Как правило, опрашивают граждан органы дознания. Отдельное внимание стоит уделить опросу водителя, пассажиров транспортных средств, которые вероятно могли наблюдать данное событие, иных лиц, находившихся рядом с местом совершения преступления, работников объектов дорожной инфраструктуры (АЗС, торговые точки и т. п.) и т. п. При проведении опроса необходимо соблюдать вежливость и доброжелательность, сохраняя непринужденную обстановку, так как первоначально, без проведения проверочных мероприятий, нельзя говорить о виновности лица и причинной связи

в современных условиях сборник статей международной научно-практической конференции : в 5 частях. 2016. С. 164–166.

между нарушенными им правилами и наступившими последствиями[1].

Проведение опросов необходимо в целях фиксации информации, которая на последующем этапе расследования позволит подозреваемому или потерпевшему вспомнить отдельные моменты произошедшего.

Учитывая, что значительная часть дорожно-транспортных преступлений совершается лицами в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), необходимым является проведение освидетельствования.

Однако на сегодняшний день определение состояния опьянения является неоднозначным, так как имеются отдельные правовые пробелы в данной области. Основная сложность обусловлена неоднозначностью в понимании «состояния опьянения». Например, отдельные лица систематически употребляют этиловый спирт, эффект от которого существенно отличается от эффекта, получаемого лицом при однократном употреблении. Данное обстоятельство также необходимо учитывать при определении состояния опьянения лица.

В рамках расследования дорожно-транспортных преступлений состояние опьянения устанавливается как посредством административных процедур (освидетельствование, медицинское освидетельствование), так и в процессе уголовного судопроизводства (в рамках следственного действия).

Освидетельствование как следственное действие, определенное ст. 179 УПК РФ, осуществляется следователем посредством вынесения постановления. Практически после вынесения постановления следователь вместе с освидетельствуемым лицом направляется в медицинскую организацию для установления состояния опьянения.

Также содействие следователю на первоначальном этапе оказывают сотрудники ДПС ГИБДД, используя при этом специальный прибор – алкотестер.

Особое значение имеет медицинское освидетельствование, так как оно осуществляется квалифицированными работниками, обладающими специальными познания в данной области. Такое освидетельствование осуществляется посредством изучения анализов мочи.

[1] *Комиссаров В. И.* О понятии следственной ситуации в контексте проблемы противодействия расследованию со стороны лиц, содержащихся в следственных изоляторах // Российский следователь. 2016. № 17. С. 15–18.

В случаях, если такое лицо нуждается в медицинской помощи или пострадало при дорожно-транспортном преступлении, на исследование направляется кровь из периферической вены[1].

Результаты, полученные при проведении освидетельствования, ложатся в основу доказательственной базы, а также являются характеризующим материалом в отношении того или иного участника уголовного судопроизводства.

Особое внимание следует уделять поведению лица, его жестикуляции, мимике, внешнему виду, состоянию слизистых оболочек и состоянию кожных покровов, способности говорись внятно и связно, почерку и ориентации в пространстве[2].

Получив всю необходимую информацию, следователь производит ее комплексный анализ для решения вопроса о проведении дальнейших следственных действиях и розыскных мероприятиях.

Далее выдвигаются версии, которые подлежат проверке. Могут быть выдвинуты следующие версии:

1. Наличие административного правонарушения:

1.1. Имеется деяние, наступили предусмотренные ст. 264 УК РФ последствия (тяжкий, средней тяжести вред здоровью, смерть лица), однако отсутствует причинно-следственная связь между событиями.

1.2. Есть деяние, последствия и причинно-следственная связь между ними, однако тяжесть наступивших последствий иная, чем предусмотрено диспозицией статьи.

2. Совершено преступление против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

3. Совершено умышленное преступление, направленное на причинение вреда здоровью и лишению жизни другого человека:

3.1. Инсценировка с помощью транспортных средств для сокрытия следов преступления.

---

[1] *Аксенова-Сорохтей Ю. Н., Барановская Е. А., Кузьмина О. Л., Маханек А. Б.* Актуальные проблемы установления состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 3. С. 375–386.

[2] *Маханек А. Б., Гильмуллина А. Р.* Вопросы установления состояния опьянения при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Новая наука: опыт, традиции, инновации. 2016. № 12-1 (119). С. 218–220.

3.2. Использование транспортных средств в качестве орудия преступления.

4. Отсутствует противоправное деяние:

4.1. В результате умышленных действий пострадавшего, направленных на членовредительство или самоубийство.

4.2. Несчастный случай.

4.3. Травма получена в быту.

Составляется план оперативно-следственных мероприятий.

В ходе проверки первичной информации нужно выяснить следующие вопросы:

1. По объекту посягательства. При расследовании необходимо установить, что деяние лица было направлено на нарушение общественных отношений в сфере дорожного движения и эксплуатации транспорта, а не каких-либо других (например, общественных отношений по охране жизни и здоровья людей).

2. По объективной стороне посягательства. Устанавливаются участники происшествия, транспортные средства, их владельцы, основания для управления транспортным средством, лицо, выпустившее в эксплуатацию транспортное средство, время последнего ремонта или технического обслуживания транспортного средства, лицо, производившее техническое обслуживание или ремонт транспортного средства. Подлежат выяснению при расследовании время совершения преступления (год, месяц, число, часы и минуты); место совершения (название населенного пункта, наименование дороги, улицы, точное место расположение от неподвижного объекта (километрового указателя), от дома, здания (номер)). Кроме этого, необходимо устанавливать, на какой части дороги или вне дороги оно совершено (например, на тротуаре, газоне и т. п.). Устанавливаются действия, предшествующие происшествию (для водителя – выезд из гаража (с места стоянки), техническое состояние транспортного средства, психофизиологическое состояние водителя, маршрут движения и отклонения от предусмотренного маршрута, вид перевозки, наличие груза, пассажиров, направление движения, скорость движения, предпринимаемый маневр, интенсивность движения, порядок организации движения на участке дороги, где произошло происшествие, момент возникновения опасности, точка возможного восприятия опасности, положение транспортного средства

в эти моменты, место обнаружения опасности водителем, действия водителя и других участников движения при возникновении опасности, место контактного взаимодействия участников происшествия, механизм происшествия, действия участников происшествия после взаимодействия). Аналогичные вопросы выясняются в отношении каждого участника происшествия. Устанавливаются все нарушения Правил дорожного движения и эксплуатации транспорта каждого участника происшествия, в том числе и такие, которые не могут быть причиной происшествия (например, отсутствие документов на транспортное средство). Наличие нарушений в действиях водителя до возникновения опасной ситуации, при возникновении опасной ситуации и после совершения дорожно-транспортного происшествия.

Устанавливается, какие вредные последствия наступили. Оценивается причиненный здоровью вред, устанавливается факт получения телесных повреждений в момент происшествия, механизм образования травм и травмирующий объект. Выясняется возможность причинения травмы в установленных условиях. Кроме того, устанавливается и наличие иных вредных последствий причинения легкого и средней тяжести вреда здоровью, телесных повреждений, не повлекших вреда здоровью, материального ущерба, размер причиненного материального и морального вреда. Определяется наличие причинно-следственной связи между имеющимися нарушениями Правил дорожного движения и эксплуатации транспорта и наступившими последствиями. Подлежат в ходе расследования установлению причины и условия, способствовавшие совершению преступлению.

3. По субъекту (личность совершившего преступление; данные, характеризующие его личность). Кроме общих данных (место жительства, место работы, образование, судимость, характеристики с места работы, жительства, мест отбывания наказания), выясняются наличие навыков вождения, водительский стаж, категории, время последней переподготовки, состояние здоровья, состояние здоровья в момент совершения преступления, привлекался ли ранее к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспорта, психофизиологическое состояние водителя при выезде на транспортном средстве, материальное положение, размер доходов виновного.

4. По субъективной стороне посягательства (наличие неосторожности в действиях виновного по отношению к наступившим последствиям; форму вины; мотивы преступных действий или бездействия; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (например, действие непреодолимой силы или условия крайней необходимости); обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание).

В результате доследственной проверки, проверки материалов в КУСП следователь анализирует имеющиеся данные и может прийти к двум выводам:

1) о возбуждении уголовного дела – при наличии достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления. В этом случае должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 146 УПК РФ копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела – при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления. В этом случае при отсутствии оснований выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента вынесения направляется прокурору.

Таким образом, первоначальный этап расследования ДТП включает в себя проведение мероприятий, направленных на поиск, обнаружение и фиксацию обстановки места преступления, оставленных следов и иных обстоятельств с учетом особенностей расследования дорожно-транспортных преступлений. Следователем отрабатываются следственные ситуации, выдвигаются версии и осуществляется их проверка.

Учитывая, что изначально следователь не обладает всей необходимой для дальнейшего расследования информацией, важно качественно провести первоначальные следственные действия.

На данном этапе расследования проводятся такие следственные действия, как: осмотр места происшествия и транспортных средств; осмотр трупа (в случае причинения смерти); освидетельствование водителя и потерпевшего; назначение судебных экспертиз.

Данные следственные действия направлены на сбор информации, позволяющей в дальнейшем изобличить лицо в совершении преступления, а также собрать достаточную для предъявления лицу обвинения в совершении преступления доказательственную базу.

§ 2.2. Программы расследования преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта на последующем этапе расследования

На смену первоначальному этапу, посвященному проведению неотложных следственных действий и проверке первоначальных версий, приходит последующий этап расследования. Он является основным и наиболее продолжительным, поскольку именно в его рамках решаются ключевые задачи по полному, всестороннему и объективному доказыванию всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Основная цель данного этапа – планомерная реализация намеченного плана расследования, направленная на систематический сбор, проверку и оценку доказательств в целях подтверждения одной из выдвинутых версий и изобличения лица, совершившего преступление. В рамках последующего этапа проводится основной объем следственных действий (допросы, очные ставки, следственные эксперименты, проверки показаний на месте, назначение и получение заключений по большинству экспертиз), а также собираются материалы, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого).

Согласно ч. 2 ст. 73 УПК РФ на следователя (дознавателя) в процессе расследования возлагается обязанность выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Также на основании ч. 2 ст. 158 УПК РФ следователь (дознаватель) вправе внести в соответствующее учреждение, общественную организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств. В представлении излагаются обстоятельства дела; выявленные причины и условия, способствовавшие совершению преступления; меры, которые, по мнению следователя (дознавателя), необходимо принять для устранения выявленных причин и условий. В представлении не должно содержаться предположений и выводов, не основанных на фактических обстоятельствах дела. Руководство предприятия или должностное лицо, на имя которого отправлено представление, обязано в месячный срок со дня получения представления сообщить в орган расследования о принятых мерах. Если ответа на представление не посту-

пило, то следователь (дознаватель) обязан информировать надзирающего прокурора, с тем чтобы последний принял к виновным предусмотренные законом меры воздействия.

По общему правилу, следователь (дознаватель) самостоятельно определяет перечень и объем следственных действий, необходимых для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. В то же время следственные действия могут проводиться дознавателем на основании письменного указания прокурора (п. 3 ч. 1 ст. 37 УПК РФ), а также начальника органа дознания (п. 17 ст. 5; ч. 4 ст. 41 УПК РФ).

Общие версии выдвигаются о расследуемом событии в целом, и на основании их – частные версии по отдельным элементам события. Оптимальный темп расследования достигается при параллельной проверке всех версий в ходе расследования. По каждой версии формулируются вопросы, подлежащие выяснению в ходе расследования. С учетом сложившейся следственной ситуации и на основании выдвинутых версий и имеющейся исходной информации следователь (дознаватель) выбирает программу расследования, обеспечивающую наиболее полную проверку всех выдвинутых версий и получение доказательств по уголовному делу. Для общих версий предлагается следующая программа, которая с учетом частных версий должна конкретизироваться. Поскольку осмотр места происшествия и, соответственно, обнаружение и закрепление следов на месте происшествия, освидетельствование и назначение экспертиз производится на первоначальном этапе, то первоочередными действиями после возбуждения уголовного дела являются действия, направленные на установление лица, совершившего преступление (если его личность не установлена), и закрепление идеальной информации. Производится допрос свидетелей происшествия, потерпевшего, подозреваемого. В случае если лицо скрылось с места преступления, устанавливаются его приметы, приметы транспортного средства. При необходимости составляется субъективный портрет лица, совершившего преступление. Следует отметить, что чаще всего приметы преступника очевидцы или не рассмотрели, или не видели. Дается письменное поручение органам дознания на проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на поиск подозреваемого, а в случае его обнаружения – на привод в орган, занимающийся расследованием по уголовному делу.

Производится при необходимости дополнительный осмотр места происшествия, места обнаружения транспортного средства, осмотр вещественных доказательств: транспортных средств (если не были осмотрены на месте происшествия), одежды и обуви пострадавшего, вещественных доказательств, изъятых с места происшествия. Решается вопрос о приобщении вещественных доказательств к делу и о месте хранения. Вещественные доказательства целесообразно хранить при уголовном деле, а не передавать на хранение владельцу. Особенно это касается транспортных средств.

В ходе расследования дела возможно выявление обстоятельств, позволяющих выдвинуть дополнительные версии, для проверки которых может понадобиться дополнительный осмотр транспортного средства, (например, о скрытых технических неисправностях, которые не были обнаружены при первоначальном осмотре). Хранить транспортные средства необходимо на специально оборудованной для этих целей охраняемой стоянке.

При необходимости производится опознание. Необходимость опознания имеется, если виновный с места происшествия скрылся и есть свидетели, могущие его опознать (в порядке ст. 193 УПК РФ). Также могут проводиться очные ставки при наличии противоречий в показаниях, полученных в ходе допроса участников уголовного процесса (в порядке ст. 192 УПК РФ).

Часто по делам о дорожно-транспортных преступлениях производятся следственные эксперименты с участием свидетелей, при возможности – с потерпевшим и подозреваемым. В ходе следственного эксперимента устанавливаются скорость движения транспортных средств, возможность обнаружения опасности, видимость, обзорность, возможность выполнения определенного маневра и т. д. (в порядке ст. 181 УПК РФ).

Выходы на место происшествия со свидетелями, пострадавшим, подозреваемым производятся для проверки показаний на месте в целях установления места контактного взаимодействия, положения на проезжей части участников происшествия до возникновения опасности, в момент возникновения опасности, места контактного взаимодействия и других обстоятельств, требующих точного указания на местности (в порядке ст. 194 УПК РФ). Собираются необходимые дополнительные данные для производства экспертиз. Для производства судебно-

медицинских экспертиз производится выемка медицинских карт пострадавшего, рентгеновских снимков, биологических объектов для сравнительного исследования (кровь). Для автотехнической экспертизы, кроме имеющихся данных, производится выемка необходимых деталей и узлов транспортного средства, технической документации, инструкций и т. п.

Таким образом, последующий этап расследования ДТП представляет собой основной этап в расследовании, так как на нем выявляется и устанавливается основная информация, имеющая значения для уголовного дела. На данном этапе следователь осуществляет сбор доказательственной базы, подтверждающей виновность лица в совершении преступления.

Стоит отметить, что в рамках данного этапа следователем осуществляется полное, всестороннее доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по соответствующему уголовному делу.

Основными следственными действиями, проводимыми на последующем этапе расследования, являются: осмотры; допрос участников уголовного судопроизводства; обыски и выемки; опознания; следственный эксперимент; очная ставка; проверка показаний на месте; проведение судебных экспертиз, в частности, трасологической, почвоведческой, судебно-автотехнической, психологической, психиатрической, химической, криминалистической экспертиз и других.

Данные следственные действия проводятся следователем в соответствии с УПК РФ и с учетом отдельных особенностей их проведении при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Быстрые и эффективные действия следователя на данном этапе должны максимально подробно ответить на следующие вопросы, подлежащие выяснению при расследовании дорожно-транспортных преступлений:

1. По объекту посягательства – при расследовании необходимо установить, что деяние лица было направлено на нарушение общественных отношений в сфере дорожного движения и эксплуатации транспорта, а не каких-либо других (например, общественных отношений по охране жизни и здоровья людей).

2. По объективной стороне посягательства – устанавливаются:

– участники происшествия; транспортные средства, их владельцы; основания для управления транспортным средством; лицо,

выпустившее в эксплуатацию транспортное средство; время последнего ремонта или технического обслуживания транспортного средства; лицо производившее техническое обслуживание или ремонт транспортного средства;

– время совершения преступления – год, месяц, число, часы и минуты;

– место совершения – название населенного пункта, наименование дороги, улицы, точное место расположение от неподвижного объекта (километрового указателя), от дома, здания (номер). Кроме того, необходимо устанавливать, на какой части дороги или вне дороги совершено ДТП (например, на тротуаре, газоне и т. п.);

– действия, предшествующие происшествию. Для водителя – выезд из гаража (с места стоянки), техническое состояние транспортного средства, психофизиологическое состояние водителя, маршрут движения и отклонения от предусмотренного маршрута, вид перевозки, наличие груза, пассажиров, направление движения, скорость движения, предпринимаемый маневр, интенсивность движения, порядок организации движения на участке дороги, где произошло происшествие, момент возникновения опасности, точка возможного восприятия опасности, положение транспортного средства в эти моменты, место обнаружения опасности водителем, действие водителя и других участников движения при возникновении опасности, место контактного взаимодействия участников происшествия, механизм происшествия, действия участников происшествия после взаимодействия. Аналогичные вопросы выясняются в отношении каждого участника происшествия;

– все нарушения ПДД и эксплуатации транспорта каждого участника происшествия, в том числе такие, которые не могут быть причиной происшествия (например, отсутствие документов на транспортное средство). Наличие нарушений в действиях водителя до возникновения опасной ситуации, при возникновении опасной ситуации и после совершения дорожно-транспортного происшествия;

– какие вредные последствия наступили. Оценивается причиненный здоровью вред, устанавливается факт получения телесных повреждений в момент происшествия, механизм образования травм и травмирующий объект;

– возможность причинения травмы в установленных условиях. Кроме того, устанавливаются и наличие иных вредных последствий

причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью, телесных повреждений, не повлекших вреда здоровью, материального ущерба, размер причиненного материального и морального вреда;

– наличие причинно-следственной связи между имеющимися нарушениями ПДД и эксплуатации транспорта и наступившими последствиями;

– причины и условия, способствовавшие совершению преступлению.

3. По субъекту:

– личность совершившего преступление; данные, характеризующие его личность;

– место жительства, место работы, образование, судимость, характеристики с места работы, жительства, мест отбывания наказания;

– наличие навыков вождения, водительский стаж, категории, время последней переподготовки, состояние здоровья, состояние здоровья в момент совершения преступления, привлекался ли ранее к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспорта;

– психофизиологическое состояние водителя при выезде на транспортном средстве;

– материальное положение, размер дохода виновного.

4. По субъективной стороне посягательства:

– наличие неосторожности в действиях виновного по отношению к наступившим последствиям;

– форма вины;

– мотивы преступных действий или бездействия;

– обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (например, действие непреодолимой силы или условия крайней необходимости);

– обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

§ 2.3. Программы расследования преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта на заключительном этапе расследования

Как уже было отмечено, на последующем этапе расследования действия следователя направлены на закрепление имеющейся информации, исключение противоречий в показаниях свидетелей, ознакомление обвиняемого с заключением эксперта, производство при необходимости дополнительных и повторных экспертиз, сбор данных, характеризующих личность обвиняемого.

Далее в порядке, предусмотренном ст. ст. 171–172 УПК РФ, предъявляется обвинение и решается вопрос о мере пресечения (ст. ст. 97–110 УПК РФ).

После того как лицу было предъявлено обвинение, на основании ст. 173 УПК РФ оно подлежит немедленному допросу в качестве обвиняемого. В ходе проведения допроса обвиняемого или сразу после его проведения следователь в соответствии со ст. 174 УПК РФ составляет протокол допроса обвиняемого по правилам ст. 190 УПК РФ.

При наличии искового заявления от потерпевшего или иных лиц, которым преступлением причинен ущерб, накладывается арест на имущество (в порядке ст. 115 УПК РФ). Необходимость наложения ареста на имущества на первоначальном этапе продиктована тем, что, как показывает практика, по делам данной категории причиняется значительный, а подчас и крупный ущерб. Подозреваемые (обвиняемые), понимая, что возможен арест имущества, могут предпринять меры к его сокрытию либо продаже.

Окончание предварительного расследования – это завершающий этап досудебной подготовки материалов уголовного дела. На этом этапе следователь и орган дознания подводят итоги расследования, анализируют и оценивают собранные доказательства, проверяют всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, систематизируют материалы, формулируют и обосновывают выводы

по существу дела; при необходимости принимают меры по устранению пробелов в доказательствах и фактических обстоятельствах совершенного преступления.

Основанием окончания предварительного расследования и составления обвинительного заключения являются доказательства, позволяющие признать расследование законченным, а их совокупность – достаточной для составления обвинительного заключения. Эти доказательства должны подтверждать:

– наличие обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 68 УПК РФ);

– отсутствие обстоятельств, влекущих прекращение или приостановление уголовного дела;

– необходимость применения к обвиняемому мер уголовного наказания.

Алгоритм действий на заключительном этапе расследования:

1. Следователь после анализа материалов уголовного дела, признав, что все следственные действия произведены и собранных доказательств достаточно, принимает решение об окончании расследования.

2. Следователь оформляет уголовное дело: подшивает, нумерует материалы уголовного дела и составляет их опись. Систематизация материалов дела заключается в их группировке применительно к отдельным эпизодам преступной деятельности или отдельным обвиняемым (она создает участникам процесса удобство для тщательного изучения материалов уголовного дела).

3. Следователь уведомляет пострадавшего, гражданского истца, гражданского ответчика и его защитника, а также обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий. Разъясняет право обвиняемого знакомиться с материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а также право на заявление ходатайства о дополнении предварительного следствия (ст. 215 УПК РФ). Если обвиняемый не заявил о желании иметь защитника, ему предъявляются для ознакомления все материалы дела. Если по делу привлечено несколько об-

виняемых, каждому из них предъявляются все материалы дела. В случаях, когда обвиняемый ходатайствует о вызове защитника для участия в ознакомлении с производством по делу или когда участие защитника является обязательным при производстве расследования, а равно в случаях, когда защитник участвует в деле, следователь предъявляет все материалы дела обвиняемому и его защитнику. При этом предъявление материалов дела должно быть отложено до явки защитника, но не более чем на 5 суток. При невозможности для избранного обвиняемым защитника явиться в указанный срок следователь принимает меры для вызова другого защитника. Все материалы дела предъявляются обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде.

По общему правилу, обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления со всеми материалами дела. Однако если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела, то следователь вправе своим мотивированным постановлением, утверждаемым прокурором, установить определенный срок для ознакомления с материалами дела.

Другие участники уголовного судопроизводства для ознакомления с материалами уголовного дела должны заявить ходатайства. В случае заявленного ходатайства следователь знакомит потерпевшего и его представителя с уголовным делом в полном объеме (если в ходатайстве не указано на ознакомление с определенными материалами уголовного дела), а гражданского истца или его представителя знакомит с материалами дела, относящимися к заявленному иску. Если при производстве предварительного следствия применялись киносъемка или звукозапись, то они воспроизводятся потерпевшему по его ходатайству.

4. Указанные выше лица в порядке ст. ст. 216, 217, 218 УПК РФ знакомятся с материалами уголовного дела.

5. Об ознакомлении этих лиц составляются протоколы, в которых отмечается, с какими материалами дела они ознакомлены, а также какие ходатайства были при этом заявлены. Письменные ходатайства приобщаются к делу. Следует учесть, что нередко обвиняемые с целью затянуть

расследование в ходатайствах просят о проведении дополнительных, повторных экспертиз, дополнительных следственных экспериментов. При наличии обоснованных ходатайств следователь производит необходимые следственные действия, не приостанавливая ознакомления с делом других участников процесса (по окончании их проведения действия пп. 1–5 повторяются).

6. Составляется обвинительное заключение, дело направляется прокурору. (Рекомендуется обвинительное заключение составлять параллельно с процессом ознакомления с материалами дела. В таком случае после окончания ознакомления обвиняемого с материалами дела следователю не понадобится много времени для составления заключения).

7. Прокурор может не утвердить обвинительное заключение, а направить его для производства дополнительных следственных действий. В таком случае производство следственных действий, указанных в пп. 1–5, необходимо повторить.

Таким образом, рассмотренная программа расследования преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта соответствует четырем этапам расследования (проверочный, первоначальный, последующий и заключительный этапы). На основе этой программы могут разрабатываться более детальные, варианты деятельности с учетом потребности практики расследования преступлений данной группы.

Таким образом, можно сформулировать алгоритм действий следователя на заключительном этапе расследования дорожно-транспортных преступлений:

1. Следователь после анализа материалов уголовного дела, признав, что все следственные действия произведены и собранных доказательств достаточно, принимает решение о предъявлении окончательного обвинения и об окончании расследования.

2. Следователь уведомляет потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчик и его защитника, а также обвиняемого и его защитника об окончании следственных действий.

3. Эти лица в порядке ст. ст. 216, 217, 218 УПК РФ ознакамливаются с материалами уголовного дела.

4. Данные лица вправе завить ходатайства. Следует учесть, что нередко обвиняемые с целью затянуть расследование в ходатайствах просят о проведении дополнительных, повторных экспертиз, дополнительных следственных экспериментах. Так, с момента поступления ходатайства в течение 3 суток следователь выносит постановление об удовлетворении или отказе полном либо частичном удовлетворении ходатайства. При наличии обоснованных ходатайств следователь производит необходимые следственные действия, не приостанавливая ознакомления с делом других участников процесса. По окончании их проведения действия, указанные в пп. 1–4, повторяются.

5. Составление обвинительного заключения и направление дела прокурору. Если по делу в отношении обвиняемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то уголовное дело вместе с обвинительным заключением направляется прокурору за 24 дня до окончания срока следствия. Если лицу избрана мера подписка о невыезде, то обвинительное заключение с материалами уголовного дела может быть направлено прокурору по окончанию срока расследования. (Рекомендуется обвинительного заключения составлять параллельно процессу ознакомления с материалами дела. В таком случае после окончания ознакомления обвиняемого с материалами дела следователю не понадобиться много времени для его составления).

6. Прокурор может не утвердить обвинительное заключение, а направить его для производства дополнительных следственных действий. В таком случае производство расследования возобновляется, устанавливается один месяц. Необходимых следственных действий, указанных в пп. 1-5, необходимо повторить.

Вопросы и задания для самоконтроля:

1. Определите подследственность по делам о дорожно-транспортных преступлениях.

2. Что является поводом и основанием для возбуждения уголовного дела по дорожно-транспортному преступлению?

3. Назовите причины и условия, способствующие совершению дорожно-транспортных происшествий.

4. Какие этапы можно выделить при расследовании дорожно-транспортных преступлений?

5. Назовите основные вопросы, подлежащие выяснению при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

6. Какие следственные ситуации могут складываться при получении первичной информации о дорожно-транспортном преступлении?

7. Каковы особенности планирования оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий на разных этапах расследования дорожно-транспортных преступлений.

8. Назовите основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела по факту дорожно-транспортного преступления.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

§ 3.1. Осмотр места происшествия

Результативность всего процесса расследования уголовных дел о дорожно-транспортных преступлениях в значительной степени детерминирована качеством и своевременностью проведения осмотра места происшествия (далее – ОМП). Данное следственное действие, будучи одним из первоочередных и неотложных, имеет ключевое значение для формирования первоначальной доказательственной базы[1]. Скрупулезный и методически грамотный осмотр позволяет выявить и зафиксировать такие следы и обстоятельства, которые впоследствии не могут быть установлены или восполнены посредством иных следственных действий. Напротив, неквалифицированный, поверхностный или несвоевременный осмотр неизбежно ведет к утрате криминалистически значимой информации, образованию невосполнимых пробелов в доказывании и, как следствие, к невозможности объективного установления истины по делу. Следует подчеркнуть, что проведение повторного осмотра места ДТП в большинстве случаев не способно в полной мере компенсировать упущения первоначального, поскольку динамичная обстановка дорожного движения и воздействие различных факторов быстро изменяют или уничтожают первоначальную следовую картину.

Осмотр места происшествия позволяет следователю установить такие подлежащие доказыванию обстоятельства, как место, время и обстановка совершения преступления, а также составить объективное представление о механизме происшествия.

---

[1] *Лаврова О. Н., Селедников Н. В.* Некоторые особенности осмотра места происшествия по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Юристъ-Правоведъ. 2023. С. 38–40.

Ключевыми задачами, разрешаемыми в ходе осмотра места ДТП, являются:

1) точная пространственно-временная локализация события ДТП (установление конкретного места и, по возможности, точного или вероятного времени происшествия);

2) детальное изучение и фиксация материальной обстановки места ДТП, ее элементов и особенностей, способствующих последующей реконструкции механизма происшествия;

3) установление идентификационных признаков (тип, марка, модель, государственный регистрационный знак, VIN-номер) транспортных средств (ТС), участвовавших в ДТП, включая те, которые могут отсутствовать на месте к моменту осмотра[1]. Фиксация их точного расположения относительно стационарных ориентиров, направления движения до и после столкновения, характера, локализации и морфологии повреждений;

4) обнаружение, процессуальная фиксация и квалифицированное изъятие всех видов следов преступления (трасологических, транспортных, биологических, микрообъектов и др.) и иных объектов, имеющих потенциальное значение вещественных доказательств;

5) выявление и фиксация объективных данных, указывающих на причины и условия, способствовавшие совершению ДТП, а также предварительное установление фактов нарушения конкретных пунктов Правил дорожного движения (ПДД) и иных нормативных актов в области безопасности дорожного движения его участниками;

6) формулирование и оперативная проверка на основе материальных следов первоначальных следственных версий об отдельных обстоятельствах происшествия, личности и действиях его участников, механизме следообразования и последовательности развития событий.

Эффективность осмотра места ДТП, как справедливо отмечается

[1] *Морозова Н. В.* Тактические особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия в случаях, когда виновник происшествия скрылся // Вестник Московского университета МВД России. 2013. С. 12–18.

в криминалистической литературе[1], детерминирована совокупностью таких условий, как:

– оперативность и неотложность его проведения с момента получения первичной информации о ДТП;

– высокий уровень профессиональной подготовки следователя и компетентное применение специальных знаний всеми членами следственно-оперативной группы (далее – СОГ), в особенности специалистом-криминалистом, и, при необходимости, судебным медиком, автотехником и другими экспертами;

– квалифицированное и комплексное использование современных научно-технических средств поиска, фиксации, изъятия и предварительного исследования следов;

– обязательное участие специалиста в области судебной медицины или иного врача при обнаружении трупа на месте ДТП для его наружного осмотра и решения вопросов, входящих в его компетенцию;

– применение системного подхода, основанного на криминалистической тактике и методике, сочетающего методы объективного наблюдения, точного измерения, детального описания с элементами анализа, синтеза, моделирования и научного прогнозирования развития расследуемого события.

Качество проводимого ОМП в немалой степени зависит от умелой организации работы СОГ, четкого распределения обязанностей и эффективного взаимодействия ее участников под руководством следователя.

Для качественного производства осмотра места ДТП следователю или привлеченному специалисту-криминалисту необходимо иметь в распоряжении специализированный следственный (криминалистический) комплект (чемодан), укомплектованный измерительными приборами (различные линейки, лазерные дальномеры, измерительные рулетки, мерные колеса/курвиметры, штангенциркуль, транспортир с отвесом, при необходимости – теодолит, эклиметр, нивелир),

[1] *Данилкина В. М., Сафонов Г. И., Шуваева М. С.* Организационно-тактические особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия : учебное пособие. 2021. С. 15–17.

средствами для обозначения и фиксации (мел, маркеры, номерки для объектов, масштабные линейки), а также средствами для поиска, изъятия и упаковки следов различных видов.

При недостаточном естественном или стационарном искусственном освещении применяется осветительная аппаратура, включая переносные источники света. Правильный подбор и использование источников света, в том числе специальных (например, ультрафиолетовых или инфракрасных осветителей, источников косопадающего света), является основой для выявления скрытых или слабовидимых следов и вещественных доказательств на месте ДТП. Для общего освещения могут использоваться осветительные комплексы, находящиеся в передвижных криминалистических лабораториях (ПКЛ), или мощные переносные осветители.

Для качественного осмотра места ДТП следователю также необходимо иметь:

– мелки или специальные маркеры для нанесения временных отметок на проезжей части, фиксации контуров ТС, трупа, расположения ключевых следов;

– комплект бланков процессуальных документов (протокол осмотра места происшествия, приложений к нему, бирки для вещественных доказательств и т. п.);

– миллиметровую бумагу или бумагу в клетку для составления масштабных планов и схем места ДТП, обеспечивающих точное воспроизведение взаимного расположения объектов;

– курвиметр (мерное колесо) для измерения длины криволинейных следов (например, тормозного пути на изгибе дороги).

Перед выездом на место происшествия следователь обязан:

– уточнить у дежурного сотрудника органа внутренних дел, получившего первоначальную информацию, все известные на тот момент сведения о характере ДТП, количестве и состоянии транспортных средств, наличии пострадавших, их состоянии, особенностях места происшествия;

– определить персональный состав СОГ, исходя из характера происшествия и предполагаемого объема работы, обеспечить ее своевременный сбор, необходимое технико-криминалистическое и иное оснащение;

– организовать незамедлительный выезд СОГ на место происшествия, минимизируя временной разрыв между событием ДТП и началом осмотра.

Приступая к осмотру, необходимо обеспечить безопасность всех участников следственного действия и иных лиц, находящихся на месте ДТП. Сотрудники ГИБДД (ДПС) должны принять меры к ограждению места происшествия, организации объезда или временному прекращению движения, регулированию транспортных потоков. Перемещения членов СОГ по проезжей части должны осуществляться с соблюдением мер предосторожности, особенно в условиях ограниченной видимости или интенсивного движения. При необходимости выхода за пределы огражденной зоны участники осмотра должны руководствоваться разделом 4 ПДД «Обязанности пешеходов».

В большинстве случаев осмотр транспортного средства проводится в рамках общего осмотра места ДТП или как самостоятельный его этап. Перед непосредственным осмотром ТС следует тщательно изучить уже имеющуюся информацию, полученную на месте происшествия (данные протокола и схемы ОМП, фото- и видеоматериалы, сведения о направлении движения и загрузке ТС), что способствует целенаправленному поиску и фиксации следов на самом автомобиле. Существенную помощь в установлении обстоятельств ДТП могут оказать записи с видеорегистраторов, установленных как на участвовавших в ДТП автомобилях, так и на ТС свидетелей. Видеорегистратор или носитель информации (карта памяти) изымается в установленном УПК РФ порядке и приобщается к материалам дела для последующего осмотра и анализа видеозаписи. При необходимости, поиск очевидцев и записей с видеорегистраторов может осуществляться с использованием возможностей средств массовой информации и интернет-ресурсов, при строгом соблюдении требований о недопустимости разглашения данных предварительного следствия.

Для удобства осмотра ТС и систематизации описания его повреждений в протоколе целесообразно условно разделить транспортное

средство на зоны (например, передняя часть, левая боковая, правая боковая, задняя часть, крыша, днище, салон). Выбор зон может быть обусловлен характером и локализацией повреждений, предполагаемым механизмом их образования или последовательностью контакта при столкновении. Такой методический прием позволяет более детально проанализировать механизм ДТП, соотнеся зоны повреждений с этапами развития происшествия, что особенно важно при множественных столкновениях.

При фотографировании повреждений ТС и следов на нем применяются методы судебной фотографии: ориентирующая, обзорная, узловая и детальная съемка. Целесообразно использовать масштабную линейку для фиксации размеров повреждений и следов. При обзорной съемке ТС его следует фотографировать со всех сторон (как минимум, с четырех основных ракурсов и, при возможности, сверху) для получения общего представления о характере и расположении повреждений. При узловой и детальной съемке важно зафиксировать не только сами повреждения, но и их связь с уровнем проезжей части, а также направление возможного силового воздействия. При необходимости и наличии технической возможности применяются специальные виды съемки, такие как макросъемка (для мелких следов и микрочастиц) или панорамная съемка (для фиксации обширных зон повреждений или их совокупности).

Следы материалов и веществ. В результате ДТП на поверхностях транспортных средств, дорожного покрытия, объектах окружающей обстановки и одежде пострадавших могут быть обнаружены различные наслоения, отслоения и включения материалов и веществ, имеющих важное криминалистическое значение. Особое место среди них занимают частицы лакокрасочного покрытия (ЛКП), отделившиеся от одного ТС и перенесенные на следовоспринимающие поверхности другого ТС, элементы дороги, одежду и т. п. Обнаружение и изъятие видимых частиц ЛКП (путем соскабливания стерильным инструментом на чистый лист бумаги или сбора пинцетом) обычно не вызывает

затруднений. Однако микрочастицы ЛКП могут быть невидимы невооруженным глазом или при обычном освещении. В таких случаях, при наличии оснований предполагать их наличие, целесообразно изымать объект-носитель целиком (например, деталь одежды, фрагмент обшивки) или его часть для последующего лабораторного исследования с применением микроскопических и физико-химических методов. При невозможности изъятия объекта-носителя отбираются контрольные соскобы (смывы) с предполагаемых мест контакта.

Следы биологического происхождения (кровь, волосы, слюна, потожировые выделения, фрагменты тканей человека или животных) часто обнаруживаются на месте ДТП, в салоне и на наружных частях транспортных средств. Их выявление, правильная фиксация и изъятие имеют решающее значение для идентификации участников ДТП, установления их местонахождения в момент происшествия (например, кто находился за рулем), реконструкции механизма травмирования. Наиболее часто встречаются следы крови в виде пятен, мазков, потеков, брызг. Кровь на темных или глянцевых поверхностях при косом освещении может давать характерный металлический блеск. Применение ультрафиолетовых осветителей позволяет выявлять следы крови, которые в УФ-лучах выглядят как темные пятна (в зависимости от типа источника и подложки). Следует помнить, что на следы крови могут наслаиваться пыль, грязь, мелкий мусор, маскируя их. Обнаружение на поверхностях присохших частиц, отличающихся от общего фона загрязнения, может служить признаком наличия скрытых следов крови. Жидкую кровь изымают на чистые марлевые тампоны или стерильные ватные палочки. Высохшие или замерзшие следы крови соскабливают на чистый лист бумаги или изымают вместе с частью объекта-носителя (например, вырезают фрагмент обивки). Важно в протоколе описывать не «кровь», а «вещество бурого (или иного) цвета, похожее на кровь», поскольку окончательное определение природы вещества относится к компетенции эксперта. Объекты-носители с предполагаемыми следами биологического происхождения упаковываются раздельно в бумажные пакеты (конверты) для обеспечения доступа

воздуха и предотвращения загнивания. Высушивание влажных образцов проводится при комнатной температуре, без прямого солнечного света и использования нагревательных приборов. Хранение изъятых биологических объектов должно исключать их контаминацию и деградацию, обеспечивая пригодность для последующих экспертных исследований, включая ДНК-анализ.

Фиксация результатов осмотра места ДТП. О производстве осмотра составляется протокол с соблюдением требований ст. ст. 166, 167 и 180 УПК РФ. Рекомендуется использовать формализованные бланки протокола ОМП, адаптированные для ДТП. К протоколу прилагаются схемы, фототаблицы, видеозаписи (при их наличии). На схемах (планах) места ДТП целесообразно использовать общепринятые условные обозначения объектов и следов (прил. 6).

Важным требованием к схеме является соблюдение масштаба или точное указание всех измеренных расстояний между объектами и от них до постоянных ориентиров. Судебная фотография (ориентирующая, обзорная, узловая и детальная) обеспечивает наглядную фиксацию обстановки, следов и объектов, дополняет и уточняет протокольное описание, а в ряде случаев позволяет выявить детали, упущенные при визуальном осмотре.

В протоколе осмотра места происшествия объекты и следы описываются в определенной последовательности (например, от общего к частному, по ходу движения транспортных средств или по секторам). Описание в протоколе может начинаться с общей характеристики места происшествия, включая название улицы и номер ближайшего дома в качестве основного ориентира, а также ключевые параметры проезжей части (ширина, тип и состояние покрытия, наличие и тип дорожной разметки, наличие уклонов). После этого фиксируется расположение каждого транспортного средства, участвовавшего в ДТП. Так, при описании положения автомобиля указываются его ориентация относительно элементов дороги (например, под углом к краю проезжей части) и его точная привязка к постоянным ориентирам (например, углу здания) и границам проезжей части путем измерения расстояний до его

характерных точек (например, передней и задней осей или габаритных углов). Аналогичным образом детализируется расположение других транспортных средств, что в совокупности позволяет воссоздать их взаимное положение в конечной фазе ДТП или после него.

Ключевое значение для реконструкции механизма ДТП имеет детальная фиксация следов. Следы торможения (юза) описываются с указанием их начала относительно полос движения и стационарных ориентиров, общей траектории (например, прямолинейные, с изгибами, свидетельствующими о попытке маневра или потере управления), общей протяженности. Подобная фиксация следов от других участвовавших ТС позволяет экспертам в дальнейшем рассчитать скорости движения, тормозные пути и другие параметры. Обнаруженная зона осыпи осколков стекла, ее точная локализация на проезжей части, протяженность и ширина фиксируются как наиболее вероятное место первичного контакта транспортных средств. Также протоколируется обнаружение и точное местоположение отдельных предметов, имеющих отношение к происшествию, таких как отделившиеся детали транспортных средств (например, боковое зеркало, фрагменты световых приборов) или иные объекты (например, инструмент, выпавший из одного из ТС). Завершается описание объектов на месте происшествия фиксацией видимых механических повреждений на каждом транспортном средстве. Например, указывается, что автомобиль "VOLVO" имеет такие-то повреждения в передней правой части (разбитый указатель поворота, трещина бампера), а автомобиль ВАЗ-21099 – значительную деформацию кузова. Такое описание позволяет предварительно судить о направлении и силе удара, а также о зонах первоначального и последующих контактов.

В случае обнаружения трупа на месте ДТП его осмотр проводится с обязательным участием специалиста в области судебной медицины или иного врача. В протоколе ОМП фиксируется положение трупа, его поза, наличие и характер видимых повреждений, состояние одежды, а также следы и предметы, находящиеся в непосредственной близости от трупа и имеющие отношение к происшествию.

В ходе расследования дорожно-транспортных преступлений нередко возникает необходимость проверки имеющихся и получения новых доказательств путем воспроизведения обстановки, условий и отдельных обстоятельств исследуемого события. Для этих целей проводится следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), который в практике расследования дел о ДТП применяется достаточно часто[1]. Его производство направлено на установление или уточнение механизма ДТП, проверку и оценку показаний потерпевших, подозреваемых (обвиняемых), свидетелей, а также на получение исходных данных для назначения и проведения судебных экспертиз, в первую очередь автотехнической. Результаты следственного эксперимента могут иметь существенное, а иногда и решающее значение для установления истины по делу.

Отличительной особенностью следственного эксперимента по делам о ДТП является то, что его проведение может быть сопряжено со значительным риском для его участников[2], поскольку опытные действия часто проводятся на проезжей части, с использованием транспортных средств – источников повышенной опасности, в условиях, максимально приближенных к реальной дорожной обстановке, что не исключает возможности возникновения новых аварийных ситуаций. Полное перекрытие движения на участке дороги не всегда возможно, особенно на магистралях с интенсивным движением. Это обстоятельство предъявляет повышенные требования к подготовке и планированию данного следственного действия, а также к обеспечению безопасности всех его участников.

УПК РФ не относит следственный эксперимент к действиям, требующим вынесения специального постановления для его производства (за исключением случаев, предусмотренных законом, например, при ограничении прав граждан). Решение о его проведении принимается

---

[1] *Поляков А. Н.* Следственный эксперимент при расследовании ДТП // Скиф. 2023. С.12–19.

[2] *Варданян А. В.* Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. С. 17–25.

следователем по собственной инициативе или на основании ходатайств участников уголовного судопроизводства. Тем не менее в сложных случаях, требующих, например, перекрытия движения, привлечения значительных сил и средств (сотрудников ГИБДД, специальной техники), вынесение мотивированного постановления о производстве следственного эксперимента может быть тактически целесообразным для надлежащей организации.

Для получения достоверных и объективных результатов экспериментальные действия могут проводиться многократно, с фиксацией результатов каждого опыта. Итоговые данные могут быть усреднены (например, при определении времени или расстояния) для минимизации влияния случайных факторов. При подготовке к проведению эксперимента с участием потерпевшего, особенно если ДТП повлекло тяжкие последствия или гибель близких, следует учитывать этические аспекты и возможное психотравмирующее воздействие на участников. Привлечение близких родственников погибшего к участию в реконструкции событий требует особой деликатности и должно осуществляться только с их добровольного согласия и при отсутствии медицинских противопоказаний.

Производство следственного эксперимента должно основываться на следующих принципах и условиях:

– проведение эксперимента допускается только после возбуждения уголовного дела;

– обеспечение участия необходимых лиц: водителя – предполагаемого виновника ДТП (в статусе подозреваемого, обвиняемого) и его защитника, потерпевшего, специалистов (автотехника, криминалиста, судебного медика), статистов;

– создание условий, при которых не будут нарушены права и законные интересы участвующих лиц, не будет создана угроза их жизни и здоровью, а также чести и достоинству;

– максимально возможное воссоздание условий исследуемого события: места, времени суток, погодных условий (освещенность, состо-

яние дорожного покрытия, видимость), технического состояния транспортных средств, загрузки и т. п.;

– использование по возможности тех же транспортных средств, которые участвовали в ДТП, или их аналогов по техническим характеристикам;

– производство опытных действий в строгой последовательности, соответствующей плану эксперимента, с возможностью их повторения и варьирования отдельных условий для проверки различных версий;

– обеспечение тайны следствия при участии нескольких лиц, чьи интересы могут противоречить друг другу;

– привлечение к воссозданию обстановки максимального числа участников и очевидцев ДТП для наиболее точной реконструкции.

Планируя производство следственного эксперимента, следователь определяет:

1)круг участников и обеспечивает их явку. При невозможности участия конкретного лица (например, потерпевшего из-за травмы или гибели) подбирается статист, обладающий сходными антропометрическими данными (рост, телосложение) и, по возможности, одеждой, аналогичной той, что была на участнике ДТП в момент происшествия;

2)техническое обеспечение: транспортные средства (при необходимости – их дополнительная подготовка, например, регулировка фар, загрузка, установка шин, соответствующих сезону), измерительные приборы (рулетки, секундомеры, уклономеры, приборы для измерения освещенности), средства фиксации (фотоаппарат, видеокамера, диктофон), манекены;

3)место и время проведения, максимально соответствующие условиям ДТП. При невозможности точного воспроизведения (например, погодных условий) это обстоятельство должно быть отражено в протоколе с указанием степени их отличия. В отдельных случаях, если место ДТП претерпело существенные изменения или проведение эксперимента на нем небезопасно, он может быть проведен в ином месте с моделированием ключевых условий;

4) содержание, последовательность и методику проведения опытных действий, направленных на проверку конкретных фактов или версий (например, определение видимости, скорости, возможности совершения маневра)[1].

В зависимости от целей по делам о ДТП проводятся различные виды следственных экспериментов:

– по определению общей и предметной (конкретной) видимости. Общая видимость – расстояние, на котором водитель начинает различать элементы дорожной обстановки. Предметная видимость – расстояние, на котором водитель может опознать конкретное препятствие (пешехода, стоящее ТС и т. п.). Методика их определения включает движение наблюдателя (водителя в ТС) к статичному объекту или движение объекта (статиста) от ТС до момента его обнаружения или потери из вида, с фиксацией соответствующих расстояний. Эксперименты по определению видимости особенно важны при ДТП в темное время суток или в условиях недостаточной видимости;

– по определению обзорности с места водителя. Устанавливаются границы видимого пространства из кабины ТС, так называемые «мертвые зоны»;

– по установлению возможности совершения определенных действий (например, маневра обгона, перестроения, экстренного торможения в конкретных условиях);

– по определению темпа движения пешехода или скорости движения транспортного средства (на основе воспроизведения их действий на заданном отрезке пути с хронометражем);

– по определению тормозного пути и остановочного пути ТС (контрольное торможение) для оценки эффективности тормозной системы и установления параметров замедления на конкретном дорожном покрытии.

Ход и результаты следственного эксперимента фиксируются

[1] *Гаджиев В. Э.* Особенности подготовки и проведения следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных происшествий. 2022. С. 21–24.

в протоколе, к которому прилагаются схемы, фототаблицы, видео- и аудиозаписи. В протоколе подробно описываются условия, последовательность и результаты каждого опытного действия. Фото- и видеосъемка, особенно с места водителя или с использованием нескольких камер, позволяет наглядно зафиксировать процесс эксперимента и его результаты.

Пример из протокола следственного эксперимента:

«Для проведения следственного эксперимента по определению возможности обнаружения водителем седельного тягача «КАМАЗ-54901» (регистрационный знак Х 123 УУ/178) автомобиля «Lada Iskra» (регистрационный знак А 567 ВВ/98) при маневрировании, участники размещены на участке проезжей части проспекта Обуховской Обороны в Невском районе г. Санкт-Петербурга в районе дома № 105, имитирующем дорожную ситуацию перед ДТП.

Автомобиль «Lada Iskra» установлен на расстоянии 1,3 м от правого края проезжей части. Седельный тягач «КАМАЗ-54901» установлен таким образом, что расстояние между передними осями автомобилей составило 17 м, а поперечное расстояние (боковой интервал) между условными линиями их правых бортов составляло Х м (уточнить по обстоятельствам дела). Водитель А. (управлявший «КАМАЗ-54901») находился на своем рабочем месте. Статисту Б. предложено начать движение на автомобиле «Lada Iskra» в направлении проспекта Большевиков, постепенно сближаясь с седельным тягачом «КАМАЗ-54901» и смещаясь левее для имитации обгона.

В момент, когда передняя часть автомобиля «Lada Iskra» поравнялась с задней частью кабины тягача «КАМАЗ-54901», статисту Б. подан сигнал остановить автомобиль. Произведено измерение расстояния между передней осью седельного тягача «КАМАЗ-54901» и передней осью автомобиля «Lada Iskra», которое составило 5 м.

Водителю А. предложено, используя правые боковые зеркала заднего вида седельного тягача «КАМАЗ-54901» (верхнее и нижнее сферическое), попытаться обнаружить автомобиль «Lada Iskra». В резуль-

тате установлено: в нижнем (сферическом) правом боковом зеркале автомобиль «Lada Iskra» не просматривался (находился в «слепой зоне»); в верхнем (плоском) правом боковом зеркале просматривалась задняя часть автомобиля «Lada Iskra». Ход и результаты опытов фиксировались посредством видеосъемки».

§ 3.2. Допрос при расследовании дорожно-транспортных преступлений

Важным источником доказательств по делам о транспортных преступлениях являются показания свидетелей, потерпевших и подозреваемых (обвиняемых), которые позволяют установить характер и механизм ДТП, динамику и последовательность составляющих его эпизодов, поведение участников происшествия, их состояние, а в необходимых случаях их приметы или особенности транспортных средств и т. д. От того, насколько подробным, полным и профессионально грамотным будет допрос участника или очевидца ДТП, зависит точность проведения следственных экспериментов, полнота и объективность выводов экспертиз. Вопросы, подлежащие выяснению в ходе допроса по делам о ДТП, специфичны. В связи с этим следует признать целесообразным соблюдение специализации при расследовании дел о ДТП, так как неподготовленный следователь едва ли успешно справится с данной задачей.

Допрос участников и свидетелей дорожно-транспортного происшествия является одним из основных способов собирания доказательств, направленных на установление механизма ДТП, выявление фактов нарушения ПДД и правил технической эксплуатации транспортных средств, определение характера и тяжести наступивших последствий, установление причинно-следственной связи между нарушениями и последствиями, а также выяснение наличия у водителей технической возможности предотвратить происшествие или его тяжкие по-

следствия. Для получения максимально полных и объективных показаний проведение допросов следует осуществлять безотлагательно, пока воспринятая информация не утратила своей яркости и не подверглась искажению под влиянием времени или внешних факторов.

Тщательная подготовка к допросу является залогом его эффективности. Она включает:

– глубокое изучение материалов уголовного дела, особенно данных осмотра места происшествия, результатов уже проведенных экспертиз, медицинских документов;

– определение круга обстоятельств, подлежащих выяснению у конкретного допрашиваемого лица, и формулирование четких вопросов;

– изучение личности допрашиваемого (его психофизиологические особенности, состояние здоровья, профессиональные навыки, возможная заинтересованность в исходе дела);

– ознакомление со специальной терминологией (технические характеристики ТС, элементы дорожной инфраструктуры, медицинские термины), которая может использоваться в ходе допроса;

– составление письменного плана допроса.

При допросе участников ДТП необходимо учитывать специфику восприятия быстротекущих событий, характеризующихся внезапностью и кратковременностью. Внимание очевидцев и участников часто бывает сосредоточено на наиболее ярких моментах (например, самом ударе, последствиях), в то время как детали, предшествовавшие ДТП, могут восприниматься менее отчетливо или вовсе ускользать из памяти. Тактика допроса должна быть направлена на активизацию памяти допрашиваемого, детализацию его показаний, последовательное восстановление хронологии событий. Эффективным приемом является предложение допрашиваемому составить схему места происшествия с указанием расположения объектов и траекторий движения. При необходимости, для уточнения и конкретизации показаний, а также для выявления и устранения противоречий, может быть проведен выезд с допрашиваемым на место ДТП для проверки показаний на месте.

Основные обстоятельства, подлежащие выяснению при допросе

участников и свидетелей ДТП, можно условно сгруппировать следующим образом:

1. Данные, характеризующие обстановку и условия совершения ДТП: место, время, погодные условия, состояние дорожного покрытия, освещенность, видимость и обзорность, организация дорожного движения (знаки, разметка, светофоры), интенсивность движения.

2. Данные, характеризующие действия и состояние участников ДТП (водителей, пешеходов, пассажиров) непосредственно перед, в момент и после происшествия: направление и скорость движения, совершаемые маневры, психофизиологическое состояние, принятые меры по предотвращению ДТП или оказанию помощи.

3. Данные, характеризующие техническое состояние транспортных средств, участвовавших в ДТП.

Тактика допроса водителя, причастного к ДТП, во многом зависит от его процессуального статуса и занятой им позиции. Учитывая его потенциальную заинтересованность в исходе дела, показания водителя требуют тщательной проверки и сопоставления с другими доказательствами[1].

Общие вопросы, выясняемые у водителя, совершившего ДТП:

– сведения о водителе: стаж управления ТС данной категории, частота управления, состояние здоровья, режим труда и отдыха перед ДТП, употребление алкоголя, наркотических средств или лекарственных препаратов;

– сведения о транспортном средстве: марка, модель, регистрационный знак, техническое состояние перед выездом (исправность тормозной системы, рулевого управления, световых приборов, шин), время последнего технического осмотра, наличие видеорегистратора и его работоспособность;

– обстоятельства, предшествовавшие ДТП: маршрут движения,

[1] *Хазов А. Ф.* Тактические и психологические особенности допроса водителя-участника дорожно-транспортного происшествия // Вестник экономической безопасности. 2021. С. 23–27.

время нахождения за рулем, характер перевозимого груза или количество пассажиров;

– описание дорожной обстановки в момент, предшествующий ДТП: скорость движения, полоса движения, наличие других ТС и пешеходов, их расположение и действия, видимость, состояние дорожного покрытия;

– непосредственный механизм ДТП: последовательность событий, момент возникновения опасности для движения, принятые водителем меры для предотвращения ДТП (торможение, маневр, подача звукового сигнала), место столкновения (наезда), части ТС, вступившие в контакт;

– действия водителя после ДТП: оказание помощи пострадавшим, вызов экстренных служб, меры по сохранению следов, сообщение о происшествии в правоохранительные органы;

– отношение к составленным на месте ДТП документам (протоколу осмотра, схеме).

Вопросы, подлежащие выяснению при допросе водителя, совершившего наезд на пешехода (дополнительно к общим):

– момент и место первоначального обнаружения пешехода (на проезжей части, обочине, тротуаре), расстояние до него, направление и характер его движения (шел, бежал, стоял), примерный возраст, особенности одежды;

– наличие факторов, ограничивающих видимость пешехода (другие ТС, препятствия, погодные условия);

– действия пешехода, создавшие опасность для движения (внезапный выход на проезжую часть, переход в неустановленном месте, изменение темпа или направления движения);

– какое расстояние преодолел пешеход в поле зрения водителя до момента наезда;

– место наезда на проезжей части относительно границ полос движения и объектов дорожной инфраструктуры;

– положение пешехода после наезда;

– повреждения, полученные автомобилем в результате наезда.

Аналогично детализируются специфические вопросы для других видов ДТП: при выпадении пассажиров, опрокидывании ТС, столкновении транспортных средств).

При допросе свидетелей-очевидцев ДТП ключевое внимание уделяется выяснению условий, в которых они наблюдали событие, а также объективному описанию действий участников ДТП и развитию дорожной ситуации[1]. Важно установить:

– местонахождение свидетеля в момент ДТП, расстояние до места события, наличие препятствий для обзора;

– состояние погоды, освещенности и видимости;

– детальное описание поведения пешехода (если это наезд): его траектория и темп движения, реакция на транспортные средства, внезапность появления;

– детальное описание действий водителя и характера движения транспортного средства (или нескольких ТС): скорость, маневры, использование световых и звуковых сигналов, момент торможения;

– расположение транспортных средств на проезжей части до, в момент и после ДТП;

– действия участников после ДТП.

Допрос потерпевшего в результате ДТП. Показания потерпевшего имеют важное значение, однако следует учитывать, что его восприятие события могло быть искажено психотравмирующей ситуацией, состоянием аффекта или полученными травмами[2].

При допросе потерпевшего необходимо выяснить:

– состояние здоровья до ДТП, употребление алкоголя, наркотиков, лекарств;

– местонахождение и действия потерпевшего (пешехода, пассажира, водителя) перед ДТП;

---

[1] *Кузнецов А. А.* Тактика допроса свидетелей и очевидцев по делам о дорожно-транспортных преступлениях. 2020. С. 27–39.

[2] *Иванов Н. А., Миронов Д. А.* Особенности тактики допроса потерпевшего по делам о дорожно-транспортных преступлениях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. С. 26–33.

– восприятие дорожной обстановки: времени суток, условий видимости, действий других участников движения;

– описание транспортного средства, участвовавшего в ДТП, и действий его водителя;

– механизм получения телесных повреждений, характер и локализация удара;

– состояние после ДТП, оказанная помощь, обращение в медицинские учреждения, характер и длительность лечения, причиненный материальный и моральный вред;

– отношение к схеме ДТП и другим обстоятельствам, зафиксированным на месте происшествия.

Допрос потерпевшего целесообразно проводить после стабилизации его состояния, однако не откладывая на длительный срок, чтобы избежать утраты деталей. В некоторых случаях может потребоваться дополнительный или повторный допрос для уточнения и детализации показаний.

В качестве наглядных примеров можно привести опросные анкеты (прил. 1).

В заключение следует отметить, что проведенный анализ тактических особенностей ключевых следственных действий при расследовании дорожно-транспортных преступлений позволяет сформулировать следующие выводы:

Осмотр места происшествия выступает не просто как первоначальное, но как фундаментальное и в большинстве случаев невосполнимое следственное действие. Именно качество и полнота его проведения – от детальной фиксации следов-отображений (торможения, юза), следов-предметов (осколков, деталей) и следов-веществ (технических жидкостей, биологических материалов) до точных измерений и составления масштабной схемы – закладывают основу для всего последующего доказывания. От качества собранных на этом этапе данных напрямую зависит результативность последующих следственных действий и, в первую очередь, судебных экспертиз.

Следственный эксперимент по делам о ДТП является специфическим и высокоэффективным инструментом проверки показаний и реконструкции механизма происшествия. Его ценность заключается в возможности эмпирическим путем проверить ключевые для установления истины параметры, такие как видимость, обзорность, темп движения или возможность совершения маневра. При этом его отличительной особенностью является повышенная сложность в организации, требование максимально точного воссоздания условий происшествия (погода, освещенность, состояние ТС) и повышенные меры безопасности, что возлагает на следователя особую ответственность на этапе его планирования и подготовки.

Допрос участников и свидетелей ДТП характеризуется специфической тактикой, обусловленной скоротечностью и внезапностью расследуемых событий. Основная задача следователя – преодолеть фрагментарность и возможные искажения восприятия, активизируя память допрашиваемых для последовательного и детализированного восстановления дорожной обстановки, предшествовавшей происшествию. Эффективность допроса определяется тщательностью его подготовки, включающей глубокое изучение материалов дела, и использованием тактических приемов, направленных на конкретизацию показаний (например, составление допрашиваемым схемы ДТП).

Таким образом, комплексное и тактически грамотное проведение осмотра места происшествия, следственного эксперимента и допросов позволяет сформировать целостную, непротиворечивую и объективную доказательственную базу, необходимую для установления истины по делу о дорожно-транспортном преступлении.

Вопросы и задания для самоконтроля:

1. Почему первоначальный осмотр места ДТП является ключевым и часто невосполнимым следственным действием, и каковы последствия некачественного или несвоевременного осмотра?

2. Перечислите не менее пяти ключевых задач, которые решаются в ходе осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

3. Какие условия определяют эффективность осмотра места ДТП?

4. Каковы тактические особенности и процессуальные правила работы со следами биологического происхождения (например, кровью) на месте ДТП? Как их следует описывать в протоколе и упаковывать для дальнейшего исследования?

5. Каковы основные способы процессуальной фиксации результатов ОМП и какое важнейшее требование предъявляется к схеме места ДТП?

6. Каковы основные цели проведения следственного эксперимента при расследовании дел о ДТП, и для каких последующих действий его результаты могут служить исходными данными?

7. Назовите не менее пяти принципов и условий, которые должны соблюдаться при производстве следственного эксперимента по делам о ДТП.

8. Какие конкретные виды следственных экспериментов могут проводиться для выяснения обстоятельств ДТП (например, что с их помощью можно установить)?

9. Из каких элементов состоит этап подготовки к допросу участника или свидетеля ДТП?

10. В чем заключается тактическая специфика допроса водителя, совершившего наезд на пешехода? Какие ключевые обстоятельства, помимо общих вопросов, необходимо выяснить у него?

ГЛАВА 4. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

§ 4.1. Процессуальные и тактические основы назначения и оценки судебных экспертиз

Эффективное расследование преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта немыслимо без применения специальных знаний, реализуемых в форме судебных экспертиз. Именно экспертные заключения часто формируют основу доказательственной базы, позволяя установить механизм происшествия, виновность лиц и причинно-следственные связи между событиями и последствиями. Правовые рамки судебно-экспертной деятельности установлены Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а процессуальный порядок ее назначения и проведения в уголовном судопроизводстве детально регламентирован ст. ст. 195–207 УПК РФ.

Важно подчеркнуть теоретическую и практическую значимость проблемы разграничения процессуального статуса специалиста и эксперта. Если специалист привлекается для оказания содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов, а его заключение (справка-исследование) носит преимущественно справочный характер, то заключение эксперта является самостоятельным видом доказательств. Тактически следователю необходимо четко понимать эту грань: обращение к специалисту целесообразно на начальных этапах для выдвижения версий и определения перспектив экспертного исследования. Однако если для ответа на вопрос требуется проведение лабораторных, сравнительных или модельных исследований, единственным процессуально верным решением является назначение судебной экспертизы. Подмена экспертизы заключением специалиста на практике нередко становится основанием для оспаривания доказательств стороной защиты.

Назначение экспертизы представляет собой многоэтапный процесс. Первоначально следователь, исходя из обстоятельств дела, определяет необходимость в привлечении специальных познаний. Затем он выносит мотивированное постановление, в котором должен указать данные, имеющие свое отражение в приказе МВД России от 29 июня

2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»)[1], с которым в обязательном порядке знакомит подозреваемого, обвиняемого и его защитника. На этом этапе участникам предоставляется широкий спектр прав, гарантирующих состязательность и объективность исследования: они могут заявлять отвод эксперту, ходатайствовать о производстве экспертизы в ином учреждении, предлагать к включению в постановление дополнительные вопросы, а также, с разрешения следователя, присутствовать при проведении исследования. Потерпевший также наделен правом знакомиться с постановлением и заключением. Любые ходатайства подлежат рассмотрению в установленные законом сроки, и в случае их удовлетворения следователь вносит соответствующие изменения в постановление.

Особого тактического внимания заслуживает процесс формулирования вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Они должны носить фактический, а не правовой характер, исключая термины, требующие юридической оценки, которая относится к исключительной компетенции следователя и суда. Эксперт оперирует категориями физики, математики и техники, а не юриспруденции. Так, вместо правовой по своей сути формулировки: «Была ли у водителя техническая возможность избежать ДТП?», следует ставить конкретный, расчетный вопрос: «Располагал ли водитель технической возможностью остановить транспортное средство до линии наезда (или до места столкновения)?». В сложных случаях, для максимальной точности и полноты будущего исследования, является тактически оправданным проведение предварительных консультаций со специалистом или потенциальным

[1] *Антонова Е. А.* Понятие назначения автотехнической судебной экспертизы и ее оценка // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации : мат-лы ежегодной всерос. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 2 ноября 2018 года / сост. О. С. Лейнова. Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2019. С. 17–20.

экспертом[1]. Такое взаимодействие до вынесения постановления позволяет уточнить формулировки, определить перечень необходимых для исследования объектов и материалов, а также заранее уяснить пределы экспертных возможностей по данному конкретному делу.

Дальнейший порядок зависит от того, кому поручается исследование. При направлении материалов в государственное судебно-экспертное учреждение его руководитель самостоятельно определяет исполнителей, разъясняет им права и обязанности, после чего уведомляет об этом следователя. Если же экспертиза проводится вне такого учреждения, эти функции, включая удостоверение в личности и компетентности эксперта и предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, выполняет сам следователь.

Ключевым для получения качественного результата является обеспечение эксперта достаточными материалами и информацией. В свою очередь, эксперт наделен процессуальной независимостью: он вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету исследования, запрашивать дополнительные объекты и давать заключение по собственной инициативе по вопросам, имеющим значение для дела, даже если они не были прямо поставлены следователем.

Особое значение для обеспечения достоверности и полноты экспертного исследования имеет качество и достаточность предоставляемых на экспертизу материалов. Наряду с протоколом осмотра места происшествия, включая детальные схемы и, при возможности, видеозаписи, критически важным является предоставление качественных фотоснимков. К ним предъявляются строгие требования: они должны быть выполнены с учетом различных ракурсов (обзорные, узловые, детальные), масштабирования (с использованием масштабных линеек), и фиксировать объекты как непосредственно в их первоначальном положении, так и в привязке к стационарным ориентирам. Не менее существенное значение для идентификационных и сравнительных исследований имеют сравнительные образцы. К таковым относятся образцы лакокрасочного покрытия (ЛКП) с неповрежденных участков транспортного средства, биологические образцы (кровь, слюна, эпителий)

[1] *Алиев М. М.* Особенности тактики назначения, производства и оценки результатов комплексных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Правопорядок: история, теория, практика. 2023. № 1 (36). С. 119–124.

участников ДТП, а также образцы почвы или иных материалов, изъятые с места происшествия. Отсутствие или ненадлежащее качество таких образцов может сделать невозможным проведение ряда важнейших идентификационных и диагностических экспертиз, например, установление факта контакта автомобиля с пешеходом по частицам ЛКП или идентификацию водителя по биологическим следам.

После получения заключения следователь обязан его критически оценить с нескольких позиций: процессуальной (соблюдение порядка назначения и проведения), научной (обоснованность примененных методик), логической (отсутствие противоречий в выводах и их соответствие исследовательской части) и содержательной (полнота ответов на поставленные вопросы и их согласованность с другими доказательствами по делу). Если заключение признано неполным или недостаточно ясным, либо возникают новые вопросы по уже исследованным обстоятельствам, назначается дополнительная экспертиза. В случае же обоснованных сомнений в правильности или научной состоятельности выводов, либо при наличии противоречий в заключениях нескольких экспертов, назначается повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или комиссии экспертов.

Особого внимания в современных условиях заслуживает развитие негосударственной судебно-экспертной деятельности. С одной стороны, это расширяет возможности сторон и реализует принцип состязательности; с другой – ставит перед следствием новые вызовы: необходимость проверки компетентности и объективности негосударственных экспертов, оценки применяемых ими методик, часто не стандартизированных на федеральном уровне. Следователю при получении от стороны защиты такого заключения необходимо не просто назначать повторную экспертизу в государственном учреждении, но и готовить детальный перечень вопросов для допроса негосударственного эксперта в суде, направленных на выяснение всех аспектов его квалификации и проведенного им исследования.

§ 4.2. Классификация и возможности судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений

Получение необходимой доказательственной базы по делам о дорожно-транспортных преступлениях невозможно без производства экспертиз, так как для решения многих возникающих в ходе производства по уголовному делу вопросов необходимы специальные познания в области науки и техники. В зависимости от конкретной дорожно-транспортной ситуации по уголовному делу назначаются те или иные экспертизы. Мы рассмотрим наиболее встречающиеся из них.

Судебно-медицинская экспертиза. Важно отметить, что данный вид экспертизы, в отличие от большинства криминалистических, проводится не в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, а в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства здравоохранения Российской Федерации (бюро судебно-медицинской экспертизы). Ее назначение, как и для любой другой экспертизы, определяется требованиями Уголовно-процессуального кодекса РФ (в частности, ст. 196 УПК РФ), однако сам порядок организации и производства детально регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами Минздрава России. Данное исследование является обязательным при наличии пострадавших и направлено на установление характера, степени тяжести и механизма образования телесных повреждений, а также причины смерти. Эксперту предоставляются медицинские документы и материалы дела, содержащие описание обстоятельств ДТП. Типовые вопросы, ставящиеся перед экспертом, касаются локализации первичного удара, соответствия повреждений обстоятельствам наезда, определения положения потерпевшего в момент контакта и установления причинно-следственной связи между полученной травмой и наступившими последствиями. При исследовании травм участников ДТП экспертиза также может помочь установить, на каком конкретно месте в автомобиле находился человек, что особенно важно при оспаривании факта управления транспортным средством.

Судебно-медицинские экспертизы проводятся по всем без исключения уголовным делам о ДТП. В постановлении о назначении экспертизы указываются: время и место ДТП; марка и скорость автомобиля,

совершившего наезд на пешехода; фамилия, имя, отчество пострадавшего, где в автомобиле он находился (если это пассажир или как следовал относительно автомобиля (если это пешеход); механизм наезда; внешние повреждения автомобиля; в каких медицинских учреждениях лечился пострадавший.

Экспертам предоставляются обязательно: карта вызова скорой помощи, медицинская карта стационарного больного с рентгеновскими снимками. В некоторых случаях, обычно при травмах головы, необходимо также предоставлять экспертам карту травматика и амбулаторную карту.

Примерные вопросы по делам о наезде на пешехода:

– Какие телесные повреждения были причинены пешеходу И.?

– Каков механизм их образования, локализация первичного удара?

– Какой тяжести вред был причинен здоровью И.?

– Состоит ли смерть И. в причинной связи с полученными в результате ДТП телесными повреждениями? (В результате чего наступила смерть И.?)

– Не находился ли И. в состоянии алкогольного опьянения?

В зависимости от конкретных обстоятельств могут быть заданы вопросы:

– Имелись ли телесные повреждения, полученные в результате волочения, сдавления, переезда колесами (при наличии таких данных в деле и оспаривании их водителем)?

– Автомобилем, какого типа (легковым, грузовым), был совершен переезд пешехода? (по неочевидным преступлениям).

– Какие повреждения были причинены в результате наезда автомобилем А, и какие в результате наезда автомобилем Б? (при двойном наезде).

– Какой стороной к автомобилю был обращен пешеход И. в момент наезда? (при отсутствии других сведений о направлении движения пешехода).

– В каком положении (стоял, сидел, лежал) находился пешеход И. в момент наезда? (для проверки, заявленной водителем версии).

– Стоял или находился в движении пешеход И. в момент наезда?

Для ответа на этот вопрос (имеющий существенное значение в некоторых случаях для установления наличия технической возможности у водителя предотвратить наезд) необходимо изъять обувь пешехода и назначить по ней трасологическую экспертизу, результаты которой

представить судебным экспертам. Без предварительного проведения криминалистической экспертизы ответ на этот вопрос могут дать медицинские эксперты ВМА, имеющие квалификацию трасологов.

– Какой была скорость автомобиля в момент наезда? (ответ на этот вопрос по характерным переломам некоторых трубчатых костей могут дать эксперты, но здесь может иметь место погрешность, поэтому лучше устанавливать скорость автомобиля другими методами).

При причинении повреждений пассажиру автомобиля задаются следующие стандартные вопросы:

– Какие телесные повреждения были причинены пассажиру У. в результате ДТП?

– Какой тяжести вред здоровью У. был причинен?

– Находится ли смерть У. в причинной связи с полученными в результате ДТП повреждениями?

При необходимости можно задать вопросы:

– На каком месте в автомобиле располагался У. перед ДТП?

– Не характерны ли полученные У. телесные повреждения для лица, сидевшего на месте водителя?

Судебно-автотехническая экспертиза. Основной формой применения специальных технических познаний при расследовании ДТП является проведение автотехнической экспертизы.

Наиболее распространенными из задач автотехнической экспертизы являются исследования по оценке действий участников ДТП, включающие в себя установление наличия или отсутствия у водителя технической возможности предотвратить происшествие. Правильное решение данного вопроса предопределяется достоверностью определения момента возникновения опасности для движения.

По сложившейся в Санкт-Петербурге практике, автотехнические экспертизы назначаются по всем делам о ДТП, даже если для разрешения дорожной ситуации специальные познания не требуются.

В описательной части постановления о назначении автотехнической экспертизы излагаются объективно установленные следствием обстоятельства происшествия, а не перечисление версий водителей и очевидцев происшествия, поэтому автотехническая экспертиза назначается всегда в самом конце следствия, когда следователь сам разобрался в обстоятельствах ДТП. Следователь должен изложить в постановлении все необходимые для проведения расчетов данные, так как эксперт не вправе самостоятельно выбирать их из материалов дела. В постановлении также приводятся сведения об

автомобиле, сведения о пешеходе (пол, возраст, состояние физического и психического здоровья, темп движения), дорожные и метеорологические условия, а также момент возникновения опасности.

В зависимости от обстоятельств конкретного ДТП у следствия может возникнуть необходимость в разрешении с помощью автотехнической экспертизы следующих вопросов:

– С какой скоростью двигался автомобиль к моменту начала торможения, исходя из указанной длины следа торможения на юз?

– Какой остановочный путь имеет автомобиль в условиях места происшествия?

– На каком расстоянии от места наезда находился автомобиль в момент начала реакции водителя с последующим торможением?

– На каком расстоянии от места наезда находился автомобиль в момент начала движения пешехода на пути, указанном в постановлении?

– Располагал ли водитель технической возможностью предотвратить наезд на пешехода в данной дорожной ситуации?

(Данный вопрос не ставится перед экспертами в случаях наезда на пешеходов, вышедших на пешеходный переход по зеленому сигналу светофора и в случаях наезда на пешеходов, шедших к трамваю или от трамвая, стоявшего на остановке с открытыми дверями, т.к. обычно в данных ситуациях водители не имеют технической возможности предотвратить наезд на пешеходов, но они, согласно требованиям ПДД, обязаны были пропустить этих пешеходов. Не выполнив этих требований, водители сами себя поставили в опасные условия. Если бы они эти требования выполнили, остановили своевременно автомобиль и уступили дорогу пешеходам, наезд был бы исключен).

– Как в данной ситуации должен был действовать водитель в соответствии с ПДД? Правдоподобна ли версия водителя с технической точки зрения?

Это одно из наиболее востребованных и многоаспектных исследований по делам о ДТП, которое условно подразделяется на несколько ключевых направлений:

– экспертиза технического состояния транспортного средства (ЭТСТС) отвечает на вопрос о наличии и времени возникновения неисправностей (тормозной системы, рулевого управления, ходовой части), а главное – устанавливает, находится ли выявленная неисправность в причинной связи с происшествием;

Техническая экспертиза обязательно проводится в случаях, когда:

– водитель заявил о внезапно возникшей технической неисправности автомобиля, приведшей к ДТП;

– автомобиль выехал на полосу встречного направления движения или за пределы проезжей части, а его техническое состояние на месте проверить не представилось возможным, даже если водитель выдвигает версию, не связанную с техническим состоянием автомобиля.

Вопросы, на которые может ответить техническая экспертиза:

– Исправно ли рулевое управление автомобиля, если не исправно, то, когда и в результате чего возникла неисправность: до происшествия, в момент происшествия, после происшествия?

– Исправна ли тормозная система автомобиля, если не исправна, то, когда и в результате чего возникла неисправность: до происшествия, в момент происшествия, после происшествия?

– Исправны ли колеса автомобиля, если не исправны, то, когда и в результате чего возникла неисправность: до происшествия, в момент происшествия, после происшествия?

– Мог ли водитель своевременно обнаружить неисправность?

Экспертиза обстоятельств ДТП носит преимущественно расчетный характер. Используя исходные данные из материалов дела, эксперт определяет скорость движения, остановочный путь и ключевой для установления вины водителя параметр – его техническую возможность предотвратить ДТП с момента возникновения опасности;

Транспортно-трасологическая экспертиза занимается «чтением» и интерпретацией следов для реконструкции механизма происшествия. Для глубокого понимания ее возможностей необходимо рассмотреть классификацию следовой информации, с которой работает эксперт, и которая подлежит обязательному обнаружению и фиксации следователем в ходе осмотра места происшествия.

Согласно криминалистической доктрине все следы на месте ДТП принято разделять на три фундаментальные группы.

1. Следы-предметы – материальные объекты, отделившиеся от транспортных средств в результате столкновения: осколки фар и стекол, фрагменты бамперов, молдингов, части груза.

2. Следы-вещества – капли, потеки и пятна различных технических жидкостей (моторного масла, антифриза, тормозной жидкости), а также осыпи грунта, грязи, отслоившегося лакокрасочного покрытия.

3. Следы-отображения являются наиболее информативными для

трасологии. К ним относятся отпечатки, оставляемые одной поверхностью на другой. В первую очередь, это следы шин, которые подразделяются на поверхностные (следы торможения/юза на асфальте, след отслоения шипами) и объемные (отпечатки протектора на мягком грунте, снегу). По механизму образования они также делятся на статические (след качения, точно отображающий рисунок протектора) и динамические (след скольжения/юза, возникающий при блокировке колеса).

Именно комплексный анализ данной следовой картины позволяет эксперту-трасологу решать ряд ключевых задач: устанавливать точное место столкновения; реконструировать взаимное расположение и угол контакта транспортных средств; определять направление их движения до и после удара. Определение места столкновения является первостепенной задачей, и эксперт опирается на объективные признаки, зафиксированные в протоколе осмотра: осыпь стекла, грунта и мелких частиц ЛКП; начало резкого изменения траектории следов шин (следы юза или бокового заноса); начало царапин и борозд на дорожном покрытии, оставленных деформированными частями автомобиля. Качество фиксации этих признаков на схеме и в протоколе напрямую влияет на достоверность и категоричность выводов эксперта.

Трасологическая экспертиза часто проводится по делам о ДТП, так как круг вопросов, на которые она может дать ответы, очень широк и разнообразен.

Наиболее типичные вопросы, которые разрешают эксперты-трасологи:

– Где было место столкновения с учетом следовой обстановки и расположения автомобилей после ДТП? (этот вопрос задается, когда место столкновения не установлено при осмотре места происшествия или оспаривается участниками ДТП, и, при этом, имеются зафиксированные следы).

– Как на проезжей части и относительно друг друга располагались транспортные средства в момент столкновения? (ответ на этот вопрос позволит нам установить, какой из автомобилей-участников ДПТ производил маневр непосредственно перед ДТП).

– Стоял или находился в движении автомобиль А в момент столкновения с автомобилем Б? (при оспаривании этого факта кем-либо из участников).

– В результате какого воздействия образовалась вмятина на по-

верхности автомобиля А, и не образована ли эта вмятина от столкновения с автомобилем Б?

– Какой детали и какому транспортному средству принадлежат осколки, обнаруженные на месте происшествия?

– Составляли ли они ранее единое целое с поврежденной частью определенной детали автомобиля?

– Каким видом транспортного средства, какими его частями оставлены следы, зафиксированные на месте ДТП? (для ответа на этот вопрос необходимо представлять качественные снимки следов или их гипсовые слепки).

– Не оставлены ли следы шинами автомобиля А.?

– Имелись ли на одежде потерпевшего следы шин автомобиля, если имелись, то какому типу и модели шин они соответствуют, на каких моделях автомобилей могут устанавливаться?

– Не оставлены ли эти следы шинами автомобиля А.?

Иные виды криминалистических экспертиз. Для всестороннего исследования обстоятельств дела и сбора полной доказательственной базы следователь может инициировать ряд других экспертиз:

– экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая) незаменима при расследовании дел, где водитель скрылся с места происшествия. Исследование микрочастиц лакокрасочного покрытия, осколков стекла или пластмассы позволяет доказать факт контактного взаимодействия конкретного автомобиля с другим транспортным средством или одеждой потерпевшего;

– экспертиза тканей и выделений человека, животных (включая исследование ДНК) является ключевой для разрешения споров о том, кто управлял автомобилем в момент ДТП. Исследование биологических следов (крови, эпителиальных клеток) с рулевого колеса, рычага КПП или сработавшей подушки безопасности позволяет достоверно идентифицировать водителя;

– компьютерная экспертиза исследует цифровые следы. Она позволяет извлечь объективную информацию о скорости, маршруте и времени движения из данных видеорегистраторов, GPS-навигаторов и бортовых самописцев (EDR-модулей), что дает возможность подтвердить или опровергнуть показания участников;

– пожарно-техническая экспертиза назначается, если ДТП сопровождалось возгоранием, и помогает установить его очаг, причину и механизм развития;

– почвоведческая экспертиза применяется реже, но может оказать

существенную помощь, позволяя по образцам грунта на автомобиле или обуви установить факт пребывания лица на конкретном участке местности, где произошло ДТП.

Следует отметить, что перечисленные виды экспертиз часто взаимосвязаны, и выводы одного исследования служат исходными данными для другого, формируя единую доказательственную цепь. Так, выводы транспортно-трасологической экспертизы о точном месте наезда на пешехода являются отправной точкой для расчетов эксперта-автотехника при решении вопроса о технической возможности предотвращения ДТП. Аналогично данные КЭМВИ, подтверждающие факт контакта конкретного скрывшегося автомобиля, служат основанием для его дальнейшего трасологического анализа с целью реконструкции механизма столкновения. Понимание этих взаимосвязей позволяет следователю выстраивать последовательную и логичную программу экспертных исследований по делу.

Несмотря на очевидную системную взаимосвязь, следственная практика сталкивается с проблемой разрешения межэкспертных противоречий. Например, выводы судебно-медицинского эксперта о характере травм могут указывать на низкую скорость столкновения, в то время как расчеты автотехника, основанные на длине следов торможения, – на высокую. В таких ситуациях простое назначение повторной экспертизы не всегда эффективно. Тактика следователя должна включать в себя проведение очной ставки между экспертами для выяснения причин расхождений, назначение комплексной медико-автотехнической экспертизы, а также тщательный повторный анализ исходных данных, предоставленных каждому из экспертов, на предмет их полноты и точности.

В отдельных, наиболее сложных случаях, когда требуется разрешение узкоспециализированных вопросов, следственная практика обращается и к другим, более редким, но набирающим актуальность видам исследований. К таковым можно отнести судебно-металловедческую экспертизу, назначаемую для установления истинных причин разрушения критически важных узлов и деталей транспортного средства. Она позволяет ответить на вопрос, было ли разрушение детали следствием усталости металла, производственного дефекта, или оно произошло уже в результате ударных нагрузок при ДТП. Другим направлением является судебно-психофизиологическая экспертиза, которая может проводиться для объективной оценки показаний водителя о его состоянии. Перспективным направлением, дополняющим

и углубляющим ее, является экспертиза человеческого фактора. В отличие от классической автотехники, она анализирует не только техническую возможность, но и психофизиологическую способность водителя своевременно воспринять опасность и принять верное решение. В рамках данной экспертизы могут исследоваться вопросы видимости и различимости объектов в конкретных дорожных условиях, влияние дорожной инфраструктуры на концентрацию внимания, а также такие когнитивные феномены, как «туннельное зрение» при высокой скорости или «невнимательная слепота». Хотя применение данных экспертиз пока не носит массового характера, знание об их возможностях существенно расширяет тактический арсенал следователя при расследовании нетипичных и запутанных дорожно-транспортных происшествий.

Нередко для ответа на сложные, междисциплинарные вопросы назначается комплексная экспертиза, проводимая комиссией экспертов разных специальностей. В таком исследовании каждый специалист проводит свою часть работы, а итоговые выводы формулируются на основе синтеза полученных результатов, что позволяет дать единый и всесторонний ответ на поставленный следователем вопрос.

§ 4.3. Оценка и использование заключения эксперта в процессе доказывания

Получение заключения эксперта не является самоцелью и не завершает работу следователя с доказательствами, полученными с применением специальных знаний. Напротив, оно инициирует один из самых ответственных этапов – всесторонний анализ и критическую оценку выводов для их последующей интеграции в общую систему доказательств по уголовному делу. В соответствии с фундаментальными принципами уголовного судопроизводства, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, и заключение эксперта не является исключением. Оно подлежит оценке следователем, прокурором и судом наравне с другими доказательствами (ст. 17 УПК РФ).

Процесс оценки заключения эксперта носит комплексный характер и включает в себя несколько ключевых направлений.

Во-первых, оценка с формально-процессуальной точки зрения. Следователь обязан удостовериться в неукоснительном соблюдении

норм уголовно-процессуального закона. Проверке подлежит правомерность назначения и производства экспертизы, соблюдение прав участников уголовного судопроизводства, отсутствие оснований для отвода эксперта. Само заключение должно соответствовать требованиям ст. 204 УПК РФ: содержать сведения об экспертном учреждении и эксперте, его образовании и специальности, описание представленных материалов, содержание и результаты исследований с указанием примененных методик, а также обоснованные ответы на поставленные вопросы. Отсутствие подписи эксперта или иных обязательных реквизитов ставит под сомнение допустимость всего документа.

Во-вторых, оценка компетентности эксперта. Хотя формально компетентность предполагается при поручении исследования, следователь должен критически оценить, соответствуют ли квалификация, стаж и специальность эксперта сложности и характеру решаемых задач. Особенно это актуально при назначении сложных, редких или комплексных экспертиз.

Кроме того, при оценке заключения необходимо учитывать и риски когнитивных искажений, способных повлиять на его объективность. Наиболее распространенным является «подтверждающее искажение», когда следователь, уже имея основную версию, может неосознанно акцентировать внимание эксперта на данных, ее подтверждающих, и игнорировать противоречащие. Для минимизации таких рисков в передовой практике рекомендуется использовать методы «контекстной изоляции», при которых эксперту предоставляется только необходимая для исследования техническая информация, без изложения фабулы дела и версий следствия, способных оказать психологическое давление.

В-третьих, оценка содержания и научной обоснованности заключения. Это наиболее сложный и содержательный этап анализа. Следователь должен, не подменяя эксперта, оценить:

– научную состоятельность методики: является ли примененная методика общепринятой, современной и надежной для решения поставленных задач;

– полноту и всесторонность исследования: были ли исследованы все представленные объекты, учтены ли все существенные исходные данные из материалов дела;

– логическую последовательность и обоснованность выводов: вытекают ли выводы эксперта непосредственно из исследовательской

части, нет ли в них внутренних противоречий, а также противоречий между промежуточными и итоговыми результатами.

Оценивая обоснованность выводов, следует также учитывать их форму. Современная экспертная наука все чаще отходит от категоричных суждений в пользу вероятностных. Вывод о том, что «обнаруженные частицы ЛКП с высокой долей вероятности происходят с данного автомобиля», является научно более корректным, чем категоричное утверждение. Задача следователя – правильно интерпретировать степень этой вероятности и в совокупности с другими доказательствами (например, показаниями свидетелей, данными биллинга) довести ее до уровня достоверности, достаточного для принятия процессуального решения.

В-четвертых, оценка заключения в совокупности с другими доказательствами. Выводы эксперта не могут рассматриваться изолированно, а должны быть интегрированы в общую систему собранных по делу доказательств. Следователь сопоставляет их с протоколом осмотра места происшествия, показаниями участников и свидетелей, данными иных экспертиз. Обнаружение существенных противоречий, например, между скоростью, рассчитанной экспертом по следам торможения, и скоростью, указанной очевидцем, не должно игнорироваться, а служит прямым основанием для проведения целенаправленных тактических мероприятий по их устранению. К таковым относятся: проведение следственного эксперимента для объективной проверки оспариваемых показаний; повторные допросы участников и свидетелей, в том числе с предъявлением им выводов эксперта для разъяснения причин расхождений; допрос самого эксперта в целях выяснения пределов допущений, использованных в его расчетах, и степени влияния вариаций исходных данных на итоговый результат. Только после исчерпания всех возможностей по устранению противоречий следователь может прийти к обоснованному выводу о достоверности либо недостоверности того или иного источника доказательств.

В случае выявления в заключении неясностей, неполноты или необходимости разъяснения примененной терминологии и методик, следователь вправе провести допрос эксперта в порядке ст. 205 УПК РФ. Если же анализ указывает на недостаточную полноту исследования, назначается дополнительная экспертиза. При наличии же обоснованных сомнений в научной состоятельности выводов или их фундаментальном противоречии иным доказательствам единственным процессуальным

инструментом является назначение повторной экспертизы.

Таким образом, грамотно назначенное, всесторонне проведенное и критически оцененное экспертное заключение становится одним из наиболее весомых и объективных источников доказательственной информации. Оно позволяет не только реконструировать события прошлого, но и придать всей системе доказательств по делу о ДТП внутреннюю согласованность, логическую завершенность и убедительность.

Особого внимания в современных условиях заслуживает развитие негосударственной судебно-экспертной деятельности. С одной стороны, это расширяет возможности сторон и реализует принцип состязательности. С другой – ставит перед следствием новые вызовы: необходимость проверки компетентности и объективности негосударственных экспертов, оценки применяемых ими методик, часто не стандартизированных на федеральном уровне. Следователю при получении от стороны защиты такого заключения необходимо не просто назначать повторную экспертизу в государственном учреждении, но и готовить детальный перечень вопросов для допроса негосударственного эксперта в суде, направленных на выяснение всех аспектов его квалификации и проведенного им исследования.

Следует подчеркнуть, что такая скрупулезная работа по оценке заключения на стадии предварительного следствия имеет и важное прогностическое значение. Она не только закладывает прочный фундамент для эффективного использования данного доказательства стороной обвинения в суде, но и позволяет следователю заблаговременно спрогнозировать возможные доводы стороны защиты, направленные на оспаривание выводов эксперта, и тактически подготовиться к их нейтрализации в ходе судебного разбирательства.

Проведенный в настоящей главе анализ процессуальных и тактических аспектов назначения и использования судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений позволяет сформулировать следующие ключевые выводы:

Эффективность применения специальных знаний определяется не только компетенцией эксперта, но и высоким уровнем процессуальной грамотности и тактической подготовки самого следователя. Ключевая роль следователя проявляется на подготовительном этапе: в четком разграничении статуса специалиста и эксперта, в корректной постановке фактических (а не правовых) вопросов, в обеспечении эксперта исчерпывающими и качественными исходными материалами,

включая сравнительные образцы, без которых многие идентификационные исследования невозможны.

Современная криминалистическая практика предоставляет следователю широкий арсенал экспертных возможностей, выходящий далеко за рамки традиционной судебно-автотехнической и медицинской экспертиз. Комплексное использование различных видов исследований (трасологической, КЭМВИ, биологической, компьютерно-технической и др.) носит системный характер, где выводы одного исследования служат основой для другого. Вместе с тем это порождает необходимость в тактически грамотном разрешении межэкспертных противоречий путем проведения очных ставок, назначения комплексных экспертиз и верификации исходных данных.

Заключение эксперта не является окончательной истиной, а выступает в качестве самостоятельного вида доказательств, подлежащего всесторонней и критической оценке. Этот процесс включает в себя не только формальную проверку процессуальных аспектов и научного содержания, но и глубокий самоанализ со стороны следователя на предмет возможных когнитивных искажений, способных повлиять на объективность исследования. Умение следователя работать с современными формами выводов, в том числе вероятностными, и тактически грамотно устранять противоречия путем проведения допросов, следственных экспериментов и назначения дополнительных экспертиз, является залогом формирования объективной доказательственной базы.

Работа с экспертным заключением имеет важное прогностическое значение и не завершается на стадии предварительного следствия. Качественная оценка выводов, учет реалий состязательного процесса, включая возможное появление заключений негосударственных экспертов, позволяет не только сформировать убедительную систему доказательств, но и заблаговременно подготовиться к потенциальным аргументам стороны защиты, обеспечивая тем самым прочную позицию обвинения в суде.

Вопросы для самоконтроля:

1. Раскройте процессуальное и доказательственное различие между заключением специалиста и заключением эксперта. В каких случаях подмена одного другим является тактической ошибкой?

2. Перечислите основные направления судебно-автотехнической экспертизы и приведите пример ключевого вопроса для каждого из них.

3. В ситуации, когда водитель скрылся с места ДТП, какие виды экспертиз могут быть назначены для установления факта контактного взаимодействия его автомобиля с потерпевшим или другим транспортным средством, и какие объекты для этого необходимо изъять?

4. Для решения какого ключевого вопроса по делам о ДТП назначается судебно-биологическая (генетическая) экспертиза и какие объекты-носители биологических следов в салоне автомобиля подлежат первоочередному изъятию?

5. Сформулируйте корректный (фактический) и некорректный (правовой) варианты вопроса эксперту-автотехнику о технической возможности предотвращения наезда на пешехода. Объясните, почему правовая формулировка недопустима.

6. Назовите не менее четырех компонентов, составляющих комплексную оценку заключения эксперта следователем.

7. Опишите тактический алгоритм действий следователя при обнаружении существенных противоречий между выводами эксперта-автотехника (например, о высокой скорости) и показаниями свидетеля-очевидца (о низкой скорости).

8. Что такое «подтверждающее искажение» в контексте взаимодействия следователя и эксперта, и какой тактический прием рекомендуется для минимизации его влияния?

9. Какова тактика следователя при получении экспертного заключения с вероятностной формой выводов (например, «следы шин с высокой долей вероятности оставлены автомобилем подозреваемого»)?

10. В чем заключается прогностическое значение оценки заключения эксперта на стадии предварительного следствия?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Расследование дорожно-транспортных преступлений представляет собой один из наиболее сложных и многогранных видов правоприменительной деятельности, требующих от следователя не только безупречного знания норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, но и глубокого понимания криминалистической тактики, основ автотехники, трасологии и психологии. Высокая социальная значимость этой категории дел, обусловленная ежегодной гибелью и травматизмом тысяч граждан на дорогах страны, налагает на правоохранительные органы особую ответственность за обеспечение полного, всестороннего и объективного расследования каждого факта.

В настоящем учебном пособии предпринята попытка систематизировать теоретические и практические знания, необходимые для успешного раскрытия и расследования дорожно-транспортных преступлений. Через все главы проходит основополагающая идея: эффективность расследования напрямую детерминирована качеством работы на первоначальном этапе, где закладывается фундамент всей доказательственной базы.

Показано, что теоретической основой для любого расследования служат положения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преступлений (глава 1), которые позволяют следователю с самого начала понимать типичные механизмы совершения ДТП, круг вероятных следов и психофизиологические особенности личности правонарушителей. На этой базе выстраивается стройная система расследования, разделенная на процессуально и тактически обусловленные этапы (глава 2), где от качества сбора материала на стадии доследственной проверки напрямую зависит успешность последующих действий.

Особое внимание в пособии уделено тактическим особенностям проведения ключевых следственных действий (глава 3). Подчеркнута незаменимая и часто невосполнимая роль осмотра места происшествия как основного источника объективных данных. Рассмотрены возможности следственного эксперимента для проверки показаний и реконструкции события, а также тактика допроса, адаптированная под специфику скоротечности и стрессового характера ДТП.

Квинтэссенцией современного подхода к расследованию является грамотное использование специальных знаний. В пособии (глава

4) представлен широкий арсенал судебных экспертиз – от традиционных (автотехнической, трасологической, медицинской) до новейших (компьютерной, экспертизы человеческого фактора). При этом сделан акцент не на простом перечислении их возможностей, а на роли следователя как «архитектора» экспертного исследования – от правильной постановки неправовых вопросов до критической оценки заключения в совокупности со всеми материалами дела. Особо отмечена важность понимания взаимосвязи экспертиз, тактики разрешения межэкспертных противоречий и работы с вероятностными выводами, что отражает реалии современной науки и состязательного процесса.

Вся представленная работа опирается на действующее законодательство Российской Федерации, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты МВД России и анализ актуальной следственной и судебной практики.

В заключение необходимо подчеркнуть, что сфера безопасности дорожного движения находится в постоянном развитии: появляются новые виды транспортных средств, усложняются технологии, меняется дорожная инфраструктура. В этих условиях представленное учебное пособие не претендует на роль исчерпывающего свода ответов на все вопросы, но призвано служить надежной методической основой, которая поможет практикующим следователям, а также будущим специалистам сформировать системное мышление, развить тактическую гибкость и криминалистическую интуицию. Именно эти качества, помноженные на твердое знание закона, позволяют эффективно выполнять главную задачу – устанавливать истину по делу, обеспечивая неотвратимость ответственности для виновных и защищая права и законные интересы всех участников дорожного движения.

Представленные материалы способствуют формированию у обучающихся комплекса необходимых знаний и умений раскрытия, расследования и предупреждения дорожно-транспортных преступлений.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты[1]

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948.

2. Конвенция о дорожном движении от 08.11.1968 (Вена).

3. Конвенция о дорожных знаках и сигналах от 08.11.1968 (Вена).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации.

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

8. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

9. Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

10. Федеральный закон от 17.11.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации».

11. Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

12. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

13. Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения».

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

16. Распоряжение Правительства Российской Федерации

[1] Все нормативные правовые акты приводятся в соответствии с официальным интернет-порталом правовой информации parvo.gov.ru (дата обращения: 20.03.2026).

от 08.01.2018 № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018–2024 годы».

17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

18. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ».

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказании несовершеннолетних».

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

24. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».

25. Приказ Генеральной прокуратуры России, МВД России, МЧС России, Минюста России, Минэкономразвития России, ФСКН России, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/53/399 «О едином учете преступлений».

26. Приказ МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений».

27. Приказ МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 06.10.2006 № 786/310/470/454/333/971 «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола».

28. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 12.07.2010 № 276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства».

29. Приказ МВД России от 30.12.2011 № 1354 «Об утверждении порядка выполнения сотрудниками полиции обязанностей и реализации прав за пределами обслуживаемой территории».

30. Приказ МВД России от 21.11.2012 № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов МВД РФ».

31. Приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, СК России от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/ 535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд».

32. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях».

33. Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения».

Литература

Основная

1. Александров, И. В. Криминалистика: тактика и методика : учебник для вузов / И. В. Александров. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 313 с.

2. Грачев, С. А. Расследование дорожно-транспортных преступлений : учебник для среднего профессионального образования / С. А. Грачев, М. В. Лелетова, В. Б. Шерстнев. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 127 с. — (Профессиональное образование). (поменяла, тут был 2024 года)

3. Данилкина В. М. Организационно-тактические особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия : учебное пособие / В.М. Данилкина, Г. И. Сафонов, М. С. Шуваева. – М. : Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, 2021. – 102 с.

4. Киселевич, И. В. Транспортно-трасологическая экспертиза : учебное пособие для вузов / И. В. Киселевич, Т. В. Демидова, М. В. Беляев. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – С. 126.

5. Криминалистика : учебник / ред. К. И. Сотников ; сост. : А. В. Бачиева [и др.]. – Санкт-Петербург : Р-КОПИ, 2020. – С. 28–32.

6. Маханек, А. Б. Вопросы установления состояния опьянения при расследовании дорожно-транспортных преступлений / А. Б. Маханек, А. Р. Гильмуллина // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – № 12-1 (119). – С. 218–220.

Дополнительная

7. Аксенова-Сорохтей, Ю. Н. Актуальные проблемы установления состояния опьянения лица, управляющего транспортным средством, при расследовании дорожно-транспортных преступлений / Ю. Н. Аксенова-Сорохтей, Е. А. Барановская, О. Л. Кузьмина, А. Б. Маханек // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 3. – С. 375-386.

8. Акиев, А. Р. Уголовная ответственность за посягательства на интересы семьи : дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Акиев Арби Русланович. – Омск, 2017. – 214 с.

9. Бавсун, М. В. Квалификация преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств : учебное пособие / М. В. Бавсун, К. Н. Карпов, С. А. Комарикова. – Омск : ОмА МВД России, 2020. – 83 с.

10. Антонова, Е. А. Понятие назначения автотехнической судебной экспертизы и ее оценка / Е. А. Антонова // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации : материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 2 ноября 2018 года) / сост. О. С. Лейнова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. – С. 17–20.

11. Алиев, М. М. Особенности тактики назначения, производства и оценки результатов комплексных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений [Электронный ресурс] / М. М. Алиев // Правопорядок: история, теория, практика. – 2023. – № 1 (36). – С. 119–124.

12. Баумтрог, В. Э. Специальная техника органов внутренних дел: техника поиска и досмотра : учебное пособие / В. Э. Баумтрог, Д. Ю. Каширский, В. А. Кемпф. – Барнаул : Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. – 39 с.

13. Богун, О. Н. Исходные следственные ситуации и тактические задачи первоначального этапа расследования дорожно-транспортного происшествия / О. Н. Богун // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 2 (52). – С. 83–86.

14. Белокобыльский, Н. Н. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта: Уголовный кодекс Российской Федерации: спецкурс : учебно-методическое пособие / Н. Н. Белокобыльский. – Москва : Статут, 2021.

15. Владимиров, В. Ю. Судебная ситуалогическая экспертиза места происшествия : учебное пособие для ординаторов и аспирантов / В. Ю. Владимиров [и др.]. – Москва : Принт, 2017. – 55 с.

16. Грибунов, О. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению : учебное пособие / О. П. Грибунов, С. В. Унжакова. – Иркутск : ВСИ МВД России, 2019. – 132 с.

17. Дьяконова, О. Г. Процессуально-правовой статус субъектов применения и использования специальных знаний / О. Г. Дьяконова. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 397 с.

18. Лаврова, О. Н. Некоторые особенности осмотра места происшествия по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств / О. Н. Лаврова, Н. В. Селедников // Юристъ-Правоведъ. – 2023. – С. 12–20.

19. Осипова, Е. В. Основы транспортно-трасологической диагностики при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Наука и инновации в современных условиях : сборник статей международной научно-практической конференции : в 5 частях. – 2016. – С. 164–166.

20. Предварительное расследование в органах внутренних дел : учебное пособие / сост. : А. В. Афанасьев [и др.]. – Санкт-Петербург, 2022. – 130 с.

21. Проверка сообщений о преступлениях : процессуальные и криминалистические аспекты : учебно-методическое пособие. – Москва : Юнити-Дана, 2017.

22. Судебная медицина : учебник для вузов / В. Л. Попов [и др.]. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2016. - 512 с.

23. Стукалин, В. Б. Основы судебной экспертизы : курс лекций / В. Б. Стукалин. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2015. – 229 с.

24. Таюрская, Е. А. Криминалистическая характеристика дорожно-транспортных преступлений / Е. А. Таюрская, Е. В. Шишмарева // Сибирский юридический вестник. – 2020. – С. 49–50.

25. Хазов, А. Ф. Тактические и психологические особенности допроса водителя-участника дорожно-транспортного происшествия // Вестник экономической безопасности. – 2021. – С. 53–55.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Опросные анкеты для допроса

Допрос водителя – участника ДТП

Протокол допроса водителя – участника ДТП должен содержать следующие сведения:

При любой дорожной ситуации:

1. Статус водителя (профессионал, любитель).
2. Разрешенные для вождения категории транспортных средств.
3. Стаж вождения.
4. Принадлежность автомобиля.
5. Техническое состояние автомобиля (состояние рулевого управления, тормозной системы, колес).
6. Как давно управляет этим конкретным автомобилем.
7. Загруженность (сколько пассажиров или сколько тонн груза).
8. Маршрут движения (с привязкой к схеме).
9. Знаком ли ему этот маршрут.
10. Знал ли о наличии там дорожных знаков, светофоров, переходов.
11. Видимость в направлении движения (в метрах).
12. Обзорность.
13. Тип и состояние дорожного покрытия.
14. Метеорологические условия.
15. Освещенность.
16. Состояние здоровья водителя, его самочувствие, употребление алкоголя.
17. С какой скоростью следовал.
18. Расположение на проезжей части (относительно поребрика или осевой в метрах).
19. Какой транспорт следовал рядом (где, скорость каждого, интервалы и дистанции).
20. Привязка к ориентирам, отраженным на схеме.
21. Наличие дорожных знаков, переходов, светофоров.

Далее по ситуации:

А. При наезде на пешехода:

1. Как следовал пешеход.

2. Направление его движения относительно направления движения автомобиля (справа налево или слева направо).

3. Темп движения.

4. Изменял ли темп и направление движения.

5. Останавливался ли на проезжей части, где, сколько секунд простоял.

6. Где увидел пешехода.

7. Что мешало увидеть своевременно.

8. Действия водителя по предотвращению наезда.

9. Какой частью автомобиля был произведен наезд.

10. В какую часть тела пешехода пришелся удар.

11. Механизм падения пешехода после наезда.

12. Место наезда.

13. Действия водителя после наезда.

14. Соответствие схемы обстановке после ДТП.

Б. При столкновении автомобилей:

1. При столкновении попутных автомобилей:

– скорость каждого из автомобилей;

– боковой интервал до поребрика или осевой;

– боковой интервал между автомобилями;

– дистанция между автомобилями;

– включение световой сигнализации при маневре. Маневры описывать подробно с указанием расстояний, на которые автомобиль смещался от своего первоначального направления, дистанции, на которой производился маневр.

2. При столкновении встречных автомобилей:

– скорость встречного автомобиля;

– расстояние до встречного автомобиля, когда он выехал на полосу встречного направления движения.

3. При перпендикулярном столкновении (столкновение на перекрестке):

– где находился от линии светофора или границы перекрестка, когда сигнал светофора сменился;

– на какой секунде, какого сигнала светофора выехал на перекресток или пересек линию светофора;

– на нерегулируемых перекрестках необходимо установить расстояние, на котором от места столкновения находился водитель, действовавший правомерно, когда предполагаемый виновник происшествия выехал на перекресток.

В. При выезде автомобиля за пределы проезжей части:

1. Если причиной выезда называется вмешательство пассажира в управление автомобилем:

– как вмешивался, конкретные действия пассажира;

– в связи с чем вмешивался в управление;

– на каком расстоянии от места выезда или за сколько секунд до этого;

– сколько раз вмешивался, или на каком протяжении пути;

– что он предпринял для предотвращения происшествия.

2. Если причиной выезда называется внезапно возникшая помеха (пешеход, собака, другой автомобиль):

– что было помехой;

– направление и темп или скорость движения помехи;

– на каком расстоянии появилась;

– почему была неожиданной;

– что он предпринял для предотвращения происшествия;

– куда подевалась помеха после происшествия.

3. Если причиной выезда называется ослепление:

– какой автомобиль ослепил (легковой, грузовой);

– как этот автомобиль располагался на проезжей части (относительно осевой);

– как в это время располагался его автомобиль;

– за сколько метров или секунд до выезда он разъехался с ослепившим его автомобилем;

– что он предпринял для предотвращения происшествия.

4. Если причиной выезда называется внезапно возникшая поломка:

– какая именно поломка;

– что почувствовал при движении;

– когда, что и где ремонтировал в последний раз;

– когда проходил техосмотр или кто и когда осматривал автомобиль при выезде (если не частный).

5. Если причиной выезда называется повреждение проезжей части, посторонний предмет на проезжей части:

– какое именно повреждение или предмет были на проезжей части и где оно располагалось;

– когда его заметил, почему не заметил и не объехал своевременно;

– как оно повлияло на движение его автомобиля;

– почему не отражено на схеме в ходе осмотра места ДТП, в котором он принимал участие.

Допрос свидетеля ДТП

Свидетель-пассажир допрашивается по тем же вопросам, что и водитель, за исключением вступительной части (статуса водителя и технического состояния автомобиля).

При допросе свидетеля-пешехода кроме обстоятельств ДТП выясняется:

– почему оказался на месте ДТП (проживает рядом, по служебной необходимости и т. п.)

– знаком ли с водителем или пострадавшим пешеходом,

– с какого места наблюдал происшествие.

Допрос пострадавшего в ДТП

При допросе пострадавшего пешехода необходимо выяснять:

– откуда и куда шел (с привязкой к схеме);

– самочувствие, состояние здоровья (слух, зрение, состояние опорно-двигательного аппарата, пользовался ли очками, тростью), присутствие алкоголя;

– если передвигался по пешеходному переходу, то где конкретно шел (в метрах относительно линии светофора или края разметки);

– если переход регулируемый, то по какому сигналу на какой секунде горения вышел на проезжую часть, были ли другие пешеходы, где находились относительно него, на каком расстоянии;

– темп движения, сколько метров прошел до наезда (с привязкой к схеме), останавливался ли на проезжей части, где, сколько секунд стоял;

– какой частью автомобиля был сбит, куда пришелся первичный удар, как получил остальные телесные повреждения (механизм);

– в каких медицинских учреждениях лечился.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ЗАДАНИЯ ДЛЯ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Выберите одну из нижеприведенных фабул и выполните задания по ней:

Фабула № 1

05.03.20__ г. (около 22 часов) несовершеннолетний водитель Рябцев О.А., управляя мотороллером без государственных знаков, следуя по Лиговскому путепроводу в направлении от Полежаевского проезда в сторону Таллиннского шоссе в Красносельском районе, где на против дома 54 по ул. Авангардной выехал за пределы проезжей части на обочину, расположенную справа по ходу движения мотороллера, совершил наезд на бордюрный камень. Несовершеннолетний пассажир 2003 г. р. в результате ДТП получил телесные повреждения, относящиеся к категории тяжкого вреда здоровью. После ДТП госпитализирован в детскую городскую больницу.

Фабула № 2

28.05.20__ г. (около 23 часов 20 минут) на 60-м километре автодороги «Санкт-Петербург – Псков» в Гатчинском районе Ленинградской области произошло столкновение автомобилей «Ауди 80» (государственный регистрационный знак С 124 УХ 47) под управлением водителя Назарова Д.А. и «Субару Форестер» (государственный регистрационный знак Н 386 ЕС 98) под управлением водителя Кирилловой И.И.

В результате ДТП водитель «Ауди 80» получил тяжкие телесные повреждения, а водитель «Субару Форестер» скончалась на месте ДТП.

Фабула № 3

02.04.20__ г. в неустановленное время водитель Иванов М.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, ранее привлекался у административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством на срок 1,5 года и штрафа

30 тыс. руб. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В неустановленное дознанием месте привел в рабочее состояние двигатель автомашины ВАЗ-217230, начал движение с места парковки и передвигался на вышеуказанном автомобиле по улицам г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области до момента задержания сотрудниками ГИБДД 02.04.20__г. в 20 часов у дома 40 по проспекту Мечникова в Калининском районе. При этом от освидетельствования отказался.

Фабула № 4

24.04.20__г. около 20 часов 15 минут Кротов А.В., управляя автомобилем «Мицубиси» г.н. А 777 ОА 178, на регулированном светофором перекрестке ул. Ленсовета и ул. Орджоникидзе, при совершении маневра левого поворота на ул. Орджоникидзе в сторону пр. Юрия Гагарина у д.15 по указанной улице, совершил наезд на пешехода Смирнова А.А., который пересекал по регулируемому пешеходному переходу на разрешающий сигнал светофора (зеленый свет) слева на право относительно движения автомобиля. В результате ДТП пешеходу причинен тяжкий вред здоровью.

Фабула № 5

08.11.20__г. около 06 часов 5 минут водитель Лялин К.А., управляя автомобилем «Фиат» со скоростью 80 км/ч, следовал по проезжей части пр. Энгельса в Выборгском районе от ул. Гавской в сторону Скобелевского пр., у дома 63. корп. 1 по пр. Энгельса совершил наезд на пешехода Лаврену И.А., которая пересекала проезжую часть по пешеходному переходу. Последняя после ДТП доставлена в больницу, где скончалась от полученных телесных повреждений в тот же день.

Фабула № 6

18.11.20__ г. (около 21 часа 30 минут) водитель Григорьев С.С., управляя автомобилем «ВАЗ 21104» (государственный регистрационный знак) Е 435 ХА

98, находясь в состоянии алкогольного опьянения, следуя по ул. Пушкинской в Центральном районе г. Санкт-Петербурга в направлении от Кузнечного пер. к Невскому пр., выехал на встречную полосу и произвел столкновение с автомобилем «Фиат» под управлением Зайцевой И.Т., после чего выехал за пределы проезжей части, где совершил наезд на пешеходов: Сараева А.С., Хмарного В.С., Занкину В.А., Пирогову К.А., Батова С.П., Татаринову Т.О., Рожкова С.П., Косоногову А.С., Карельского Е.Б., Галаган С.В. В результате ДТП Косоногова А.С., 1987 г. р., от полученных телесных повреждений скончалась в Мариинской больнице. Другим пешеходам причинены телесные повреждения различной степени тяжести.

Фабула № 7

03.02.20__ г. (около 16 часов 30 минут) водитель Мазин Ю.В., управляя автомобилем марки «ЛИАЗ-5226» (государственный регистрационный знак АУ 603 98), следовал по Невскому пр., в направлении от ул. Восстания к ул. Марата Центрального района г. Санкт-Петербурга. Находясь около д. 108 по Невскому пр., он выехал за пределы проезжей части и, следуя по тротуару, произвел наезд на пешехода – женщину (личность не установлена) на вид около 37 лет, которая получила тяжкие телесные повреждения, и Иванову Т.Ю., 1979 г. р., которая от полученных телесных повреждений скончалась на месте ДТП.

Фабула № 8

21.05.20__ г. (около 19 часов 20 минут) водитель Мухачев А.В., управляя автомобилем «ВАЗ 27471» (государственный регистрационный знак С 450 ВС 98), двигаясь по пр. Народного Ополчения в направлении от ул. Здоровцева в сторону ул. Авангардной Красносельского района г. Санкт-Петербурга, на перекрестке, образованном пересечением проезжих частей пр. Народного Ополчения и ул. П. Германа совершил столкновение с автомобилем «Ауди» (государственный регистрационный знак А 747 ЕТ 98) под управлением водителя Попко А.И., стоящим на перекрестке

в попутном направлении и выполнявшим левый поворот на ул. П. Германа в сторону пр. Ветеранов. В результате ДТП водителю «ВАЗ 27471» причинен тяжкий вред здоровью, а водитель «Ауди» от полученных телесных повреждений скончался на месте ДТП.

Задание 1

Сформулируйте следственные версии при ДТП

Версии

Задание 2

Составьте план первоначальных следственно-оперативных мероприятий на месте ДТП и вопросы, которые необходимо выяснить при их проведении

Задание 3

Составьте схему места дорожно-транспортного преступления по данным, предложенным преподавателем

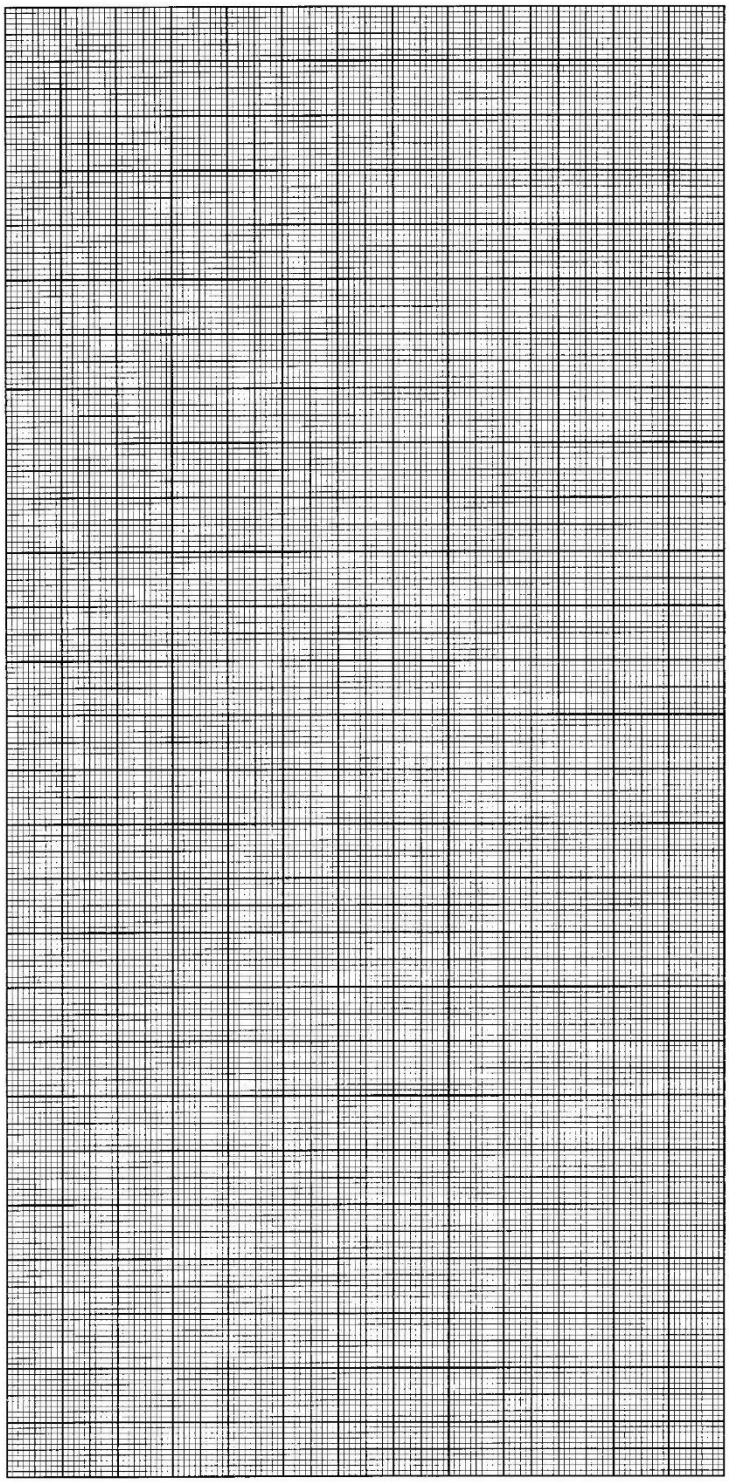
Приложение №4

СХЕМА

МЕСТА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ

Место происшествия _____

«___» _____ 20___ г. _____ час. _____ мин.



Условные обозначения _____

Схему составил _____
(должность, звание, фамилия, инициалы)

Со схемой согласны

Водители: _____

Понятые: _____

Примечание: Бланки схемы изготавливаются на миллиметровой бумаге.
Схема составляется в масштабе 1:200 (в 1 см 2 м).

Задание 4

Составьте протокол осмотра места дорожно-транспортного преступления на основании вашей схемы ДТП. Недостающие для составления протокола установочные данные возьмите произвольно.

Задание 5

Перечислите судебные экспертизы, назначаемые при расследовании ДТП и сформулируйте вопросы, задаваемые экспертам при их назначении.

Вид экспертизы:
Вопросы:
Вид экспертизы:
Вопросы:

Вид экспертизы:

Вопросы:

Вид экспертизы:
Вопросы:
Вид экспертизы:
Вопросы:

Задание 6

Ниже приведен перечень процессуальных документов, которые необходимо заполнить как в рамках практического занятия, так и в часы самоподготовки.

Используя бланки предложенных процессуальных документов, составьте макет уголовного дела согласно выбранной Вами вводной. Заполните их.

Перечень процессуальных документов, составляемых при расследовании ДТП:

1.	Рапорт об обнаружении признаков преступления	22
2.	Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству	23
3.	Протокол допроса потерпевшего	25
4.	Протокол допроса подозреваемого	28
5.	Протокол допроса свидетеля	31
6.	Протокол следственного эксперимента	39
7.	Постановление о назначении автотехнической судебной экспертизы	49
8.	Постановление о назначении медицинской судебной экспертизы	52
9.	Постановление о назначении трасологической судебной экспертизы	53
10.	Протокол осмотра трупа	56
11.	Направление в морг	59
12.	Протокол предъявления трупа для опознания	60
13.	Протокол осмотра и проверки технического состояния транспорта	66
14.	Обвинительное заключение	69

Задание 7

На основании приведенного образца протокола следственного эксперимента заполните бланк по одному из нижеследующих видов следственных экспериментов:

– для определения времени движения пешехода в зоне опасности;

– для определения скорости движения транспортного средства до момента ДТП;

– для определения общей видимости с места водителя;

– для определения видимости неподвижного объекта с места водителя;

– для определения обзорности при столкновении в дневное время.

Образец протокола

Задание 8

На примере нижеприведенного образца постановления о назначении экспертизы составьте свое постановление о назначении автотехнической судебной экспертизы.

Образец постановления

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
о назначении трасолого-автотехнической экспертизы

г. Санкт-Петербург 28 мая 2025 года

Следователь 1-го отдела УРППБД ГСУ при ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области майор юстиции Иванов А. А., рассмотрев материалы уголовного дела № 1234567,

У С Т А Н О В И Л:

18 июня 2024 года (около 09 часов 30 минут) на 2-м километре (+ 850 м) автодороги «Молодежное – В. Черкасово» произошло столкновение автомобиля «Мерседес-Бенц» (государственный регистрационный знак А 123 ВМ 98), под управлением водителя Либермана А. В., двигавшегося в направлении от В. Черкасово в сторону Молодежного со скоростью около 80 – 90 км/час, с автомобилем «ВАЗ-2112» (государственный регистрационный знак Н 321 ОС 98) под управлением водителя Хороватого А. Н., который двигался в направлении от Молодежного в сторону В. Черкасово со скоростью около 70 км/час.

Согласно показаниям Либермана следует, что когда он проезжал 2-й километр указанной дороги, впереди него, в попутном направлении автомобилей не было. Во встречном направлении, из-за левого поворота дороги ему навстречу выехал автомобиль «ВАЗ-2112». Данный автомобиль двигался по своей полосе. Скорость его движения была не менее 70 км/час. Когда расстояние между их автомобилями сократилось до 139 метров автомобиль «ВАЗ-2112», объезжая лужу, неожиданно выехал в его полосу движения примерно на 1–1,5 метра. После чего резко повернул в свою полосу движения и опять резко вильнул в его полосу уже примерно на 2 метра. В этот момент он применил экстренное торможение. Расстояние между автомобилями в этот момент было около 73 метров. В момент применения торможения его автомобиль находился на спуске и в момент наступления торможения, его повело влево, он пересек сплошную линию разметки и выехал примерно на 0,5–1,0 метра на полосу встречного движения. Одновременно с этим встречный автомобиль вернулся обратно, в свою полосу движения, и произошло с ним столкновение. Удар пришелся передним правым углом его автомобиля в передний левый угол встречного движения. Место столкновение находилось на полосе встречного движения, примерно в 0,5 метрах от сплошной линии разметки.

Согласно показаниям Хороватого следует, что когда он проезжал 2-й километр указанной дороги, впереди него в попутном направлении автомобилей не было. Во встречном направлении двигался легковой автомобиль, а за ним двигался автомобиль «Мерседес-Бенц». Данные автомобили двигались по своей полосе движения, а он по своей полосе, на полосу встречного движения он не выезжал. Когда передняя часть его автомобиля поравнялась с передней частью встречного легкового автомобиля, автомобиль «Мерседес-Бенц» резко выехал в полосу его движения, расстояние между их автомобилями в этот момент составляло примерно 3–4 метра, при этом автомобиль «Мерседес-Бенц» двигался на расстоянии около 3 метров за легковым автомобилем. Столкновение произошло в его полосе движения. Впервые увидел встречные автомобили примерно за 50 метров, когда они появились из-за возвышения проезжей части. Место столкновение находилось на полосе его движения, примерно в 1.0 метре от сплошной линии разметки.

Погодные условия: пасмурно, дождь, освещение дневное, проезжая часть мокрая.

Принимая во внимание, что по делу необходимо получить заключения специалистов, руководствуясь ст. ст. 195(196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Назначить по настоящему делу трасолого-автотехническую экспертизу, производство которой поручить экспертам СЗРЦСЭ МЮ РФ.

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

2.1. Как в сложившейся дорожной обстановке должны были действовать водители Либерман и Хороватый, какими требованиями «Правил дорожного движения Российской Федерации» руководствоваться?

2.2. Имел ли водитель Либерман возможность предотвратить столкновение, при

условии своевременного выполнения требований ПДД (момент опасности, с момента второго выезда автомобиля «ВАЗ-2112» в полосу его движения)?
2.3. Имел ли водитель Хороватый возможность предотвратить столкновение, при условии своевременного выполнения требований ПДД (момент опасности, с момента выезда автомобиля «Мерседес-Бенц» в полосу его движения)?
2.4. Усматривается ли в действиях водителей Либермана и Хороватого несоответствие ПДД?
2.5. Определить место столкновения автомобилей.
2.6. Определить скорость движения автомобилей.
2.7. Состоятельна ли версия водителя Либермана?
2.8. Состоятельна ли версия водителя Хороватого?
2.9. Создавал ли автомобиль под управлением водителя Хороватого помеху для движения автомобиля под управлением водителя Либермана, по версии водителя Либермана?
2.10. Мог ли возникнуть занос автомобиля «Мерседес-Бенц», который оборудован системой «АБС», при экстренном торможении на уклоне дороги, в условиях мокрой проезжей части, дождя и скорости автомобиля около 80–90 км/час?
2.11. Мог ли возникнуть занос автомобиля «Мерседес-Бенц», который оборудован системой «АБС», при экстренном торможении на уклоне дороги, колейности, в условиях мокрой проезжей части, дождя и скорости автомобиля около 80–90 км/час?
2.12. Как располагались автомобили относительно края проезжей части в момент столкновения?
2.13. Как располагались автомобили относительно друг друга в момент столкновения?
2.14. Охватывает ли зона действия дорожного знака «Опасный поворот» (фототаблица, фото 3) место происшествия?
3. Для выяснения и разрешения указанных вопросов представить эксперту следующие материалы и документы: копию настоящего постановления, материалы уголовного дела № 1234567.
4. Поручить начальнику СЗРЦСЭ разъяснить эксперту _____ права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения

Следователь _____

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «_____» _____ 20__ г. Одновременно я предупрежден(а) об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

_____
(наименование органа прокуратуры,

_____
предварительного следствия или дознания)

_____

_____

Рапорт
об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что_____

_____
(содержание сообщения о деянии, содержащем признаки преступления, и

_____

_____

_____
источник получения информации об этом)

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____
(должность, специальное звание, фамилия и инициалы лица, получившего сообщение)

«___» _____ 20___ г. _____
(подпись)

П Р О Т О К О Л
осмотра места дорожно-транспортного происшествия

г. Санкт-Петербург «____» _____ 20 г.
(место составления)

Следователь (дознаватель) _____
(наименование органа предварительного следствия или

_____
дознания, классный чин или специальное звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

получив сообщение в час. мин. _____
(от кого, о чем)

о ДТП с пострадавшим (и) _____

прибыл _____
(указать точное место, куда прибыл для осмотра места дорожно-транспортного происшествия)

и в присутствии понятых:

1. _____
прож.: _____
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. _____
прож.: _____
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием* _____
(процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц)

_____

в соответствии со ст. ст. 164, 176 и чч. 1–4 ст. 177 УПК РФ
произвел осмотр места дорожно-транспортного происшествия.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.
Понятым до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

1 _____
(подпись понятого)

2 _____
(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____ тел. (_____)
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____
(подпись специалиста (эксперта)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

_____
(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях _____
(ясной, солнечной, пасмурной погоды при

_____
искусственном (естественном, смешанном) освещении, без осадков, при дожде, снегопаде

при температуре воздуха: _____ в направлении от: _____

(улицы, площади, населенного пункта)

к _____

(улице, площади, населенному пункту)

Вид происшествия _____

(наезд, столкновение, опрокидывание, и т. д.)

ОСМОТРОМ УСТАНОВЛЕНО

Место дорожно-транспортного происшествия расположено _____

(наименование шоссе, улицы, перекрестка и др.)

Проезжая часть _____

(горизонтальная, уклон, разрыта, имеет выбоины и др.)

Вид покрытия _____

(асфальт, бетон, грунт и др.)

Состояние покрытия _____

(сухое, мокрое, грязное, покрыто льдом и др.)

Наличие дефектов на дороге _____

Дорожное покрытие шириной для _____

(одного, двух)

направлений _____ метров.

Ширина разделительной полосы _____метров

Вид покрытия разделительной полосы___

На проезжей части нанесены _____

(линии продольной разметки для разделения встречных потоков транспорта,

разделения проезжей части на полосы движения, обозначения края проезжей части,

поперечной разметки-линии (таблички) «стоп», линии, образованные треугольниками,

надписи и иные обозначения на проезжей части, размеры элементов дороги, наличие

пешеходных переходов, их обозначения и взаимное расположение)

К проезжей части примыкают: справа _____

(наличие бордюрных камней, обочин, кюветов)

(их высота, ширина, покрытие, глубина, крутизна внутренних откосов)

слева _____

_____

Далее за _____
(тротуаром, обочиной)

расположены: справа _____
(лесопосадки, строения городского, сельского типа, мачты телеграфные и осветительные,

_____
их порядковые номера и другие предметы и их взаимное расположение)

слева _____

Координаты места происшествия (место наезда, столкновения) _____

_____
(где конкретно находится, кем указано, фамилия, инициалы)

Способ регулирования движения на данном участке

_____

Место происшествия находится в зоне действия дорожных знаков, установленных по ходу осмотра _____

_____

_____

_____

_____

_____

_____
(наименование знаков, их зона действия и привязка к месту происшествия)

Данный участок пути (улицы) в момент осмотра освещен _____
(город. электроосвещением, светом из окружающих домов, другими источниками света)

Состояние видимости с рабочего места водителя с выключенным светом фар_____ метров, с включенным светом фар: дальним _____ метров, ближнем _____ метров. При дневном свете _____ метров.

Обзорность из кабины водителя с полосы следования автомобиля: вправо _____ метров, влево _____ метров.

Положение транспортных средств на месте происшествия

_____
(вид, модель, тип транспорта, государственный номерной знак, расположение

_____
транспортных средств относительно друг друга, края дороги, места наезда или

_____
столкновения, ближайших перекрестков, прилегающих к дороге строений)

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

Следы шин _____

(виды следов: поверхностные или объемные, их расположение на проезжей части, на

обочине, в кювете за пределами дороги, направление, ширина колеи и протектора,

рисунок протектора, характерные особенности шин, отобразившиеся в следах)

Следы торможений _____

(одинарные или спаренные, длина и расположение их по отношению к краю проезжей

части и линиям разметки, длина следа от начала до задних (передних) колес, след

сплошной или прерывистый, величина разрывов, имеется ли раздвоение следов, следы

торможения всех колес либо только колес одной из сторон автомобиля, следы

торможения со смазанным отпечатком протектора или явно выраженный отпечаток)

Признаки направления движения транспорта _____

(по форме следа, брызгам воды или масла, по раздавленным предметам, направлению юза,

следов и буксования и т. п.)

Наличие обломанных и утерянных частей транспортного средства _____

(крыла, бампера, колеса, бокового зеркала, антенны, пробки радиатора, бензобака,

обломков кузова, частиц краски, осколков стекол фар, указателей поворотов и др.)

(название обнаруженных частей и деталей транспортных средств, их расположение на

проезжей части по отношению к машинам и другим предметам, при обнаружении частей

и деталей на проезжей части, зафиксировавших отсутствие на транспортном средстве)

Наличие следов соприкосновения транспорта на окружающих предметах

(на деревьях, столбах, ограждении, заборе, строении, форма следов, их размеры и

расположение от уровня земли и т. п.)

Другие следы и негативные обстоятельства _____

(наличие или отсутствие следов масла или тормозной жидкости, осыпи грязи

отделившихся от транспортных средств при столкновении, отсутствие встречного

транспорта, на который ссылался водитель и т. п.)

Наличие обрывков одежды, следов, похожих на кровь, мозгового вещества,

следов волочения и т. д. _____

(точное месторасположение на проезжей части и окружающих предметах, их форма)

Наличие следов пострадавшего на проезжей части и окружающих предметах

(месторасположение на проезжей части, описание следов, по возможности определение

направления движения пострадавшего и т.п.)

Расположение обнаруженных предметов относительно элементов дороги, транспортного средства _____

Данные о трупе (трупах) и описание его (их) одежды _____

Месторасположение трупа (трупов) и расположение его (их) частей по отношению к транспортному средству, к следам машины, окружающим предметам и элементам дороги

Поза трупа (трупов) _____

На дороге:

В кабине(салоне)автомобиля:

Описание обнаруженных трупных явлений:

(степень окоченения, трупные пятна, гнилостное разложение)

Труп направлен:

Наличие на теле трупа (трупов), его (их) одежде и обуви повреждений, отпечатков рисунка протектора, помарок машинной смазки, частиц краски, металла, пластмассы, стекла, дорожной грязи и их характер, форма и расположение

Осмотр транспортных средств

(модель, марка)

Внешние повреждения

(указать их точное расположение на каждом транспортном

средстве, направление, размеры и характер)

Наличие следов и других вещественных доказательств на транспорте

(отпечатки пальцев, следы крови, мозгового вещества, волос, обрывки одежды, краски,

следы наслоения, отслоения, скольжения, их точное расположение, направление,

размеры, характер)

Модель шин, рисунок протектора, их износ и повреждения:

(комбинация элементов, составляющих рисунок протектора шин, их размеры, глубина

рисунка протектора, наличие притёртостей и повреждений на шинах и т. п.)

Давление воздуха в шинах:

Характер груза, его вес, габариты и способ увязки (крепления)

Показание спидометра _____

_____

Положение рычагов ручного тормоза и переключения передач

_____

Состояние рулевого управления _____

_____

(суммарный люфт: признаки негерметичности усилителя руля; качество крепления

_____

узлов; наличие повреждения деталей; наличие непредусмотренных для данной модели

_____

транспортного средства деталей)

Состояние тормозной системы: _____

_____

а) рабочей тормозной системы _____

(величина свободного хода педали, равномерность действия тормозов, тормозной путь в

_____

метрах или замедление автомобиля в м/с при его торможении со скоростью 40 км/ч,

_____

наличие подтекания жидкости или утечка воздуха, показания манометра тормозной

_____

системы, действуют ли тормоза на прицепе и т.п.)

_____

б) стояночной тормозной системы _____

(удерживается ли ручным тормозом транспортное средство с полной нагрузкой на уклоне

_____

до 16 % включительно; легковых автомобилей и автобусов в снаряженном состоянии -

_____

на уклоне до 23 % включительно; грузовых автомобилей и автопоездов в снаряженном

_____

состоянии — на уклоне до 31 % включительно)

Состояние осветительных сигнальных приборов, лобового и боковых стекол транспортных средств, зеркал заднего вида, степень их загрязненности; наличие и исправность стеклоочистителей

_____

_____

В ходе осмотра проводилась _____

(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

_____

С места происшествия изъяты _____

(перечень и индивидуальные признаки изъятых предметов, их упаковка)

_____

_____

К протоколу осмотра прилагаются _____

(схема места происшествия, фототаблица и т.п.)

_____

Перед началом в ходе либо по окончании осмотра места происшествия от участвующих лиц

_____

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ Содержание заявления (-ий)

(поступили, не поступили)

Понятые:

_____
(подпись)

_____
(подпись)

Специалист (эксперт) _____
(подпись)

Иные участвующие лица _____
(подпись)

_____
(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и ст. 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела
и принятии его к производству

_____ _ «_____»_____г.
(место составления)

_____час. _____ мин.

Следователь (дознаватель) _____
(наименование органа предварительного

_____

следствия или дознания, классный чин или специальное звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

рассмотрев сообщение о преступлен_____

_____

поступившее _____
(от кого, когда)

У С Т А Н О В И Л:

_____
(излагаются поводы и основания для возбуждения уголовного дела)

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступлен_____ предусмотренного УК РФ, руководствуясь ст. ст.140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлен___, предусмотрен ___ _____ УК РФ.

Возбудить уголовное дело в отношении _____

_____

(фамилия, имя, отчество подозреваемого)

в деяниях которого усматриваются признаки преступлен___, предусмотрен _ _____УК РФ.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору

_____

_____

_____

(наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)

Следователь (дознаватель) _____

(подпись)

Копия настоящего постановления направлена прокурору _____

_____

_____

(наименование органа прокуратуры, классный чин, фамилия, инициалы прокурора)

«___» _____ _____г. в _____ час._____мин.

О принятом решении сообщено заявителю _____

(фамилия, инициалы)

и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело _____

(фамилия, инициалы)

Следователь (дознаватель) _____

(подпись)

ПРОТОКОЛ
допроса потерпевшего

_____ «____» _____ 20 ___ г.
(место составления)

Допрос начат в _____ час. ___ мин.
Допрос окончен в _____ час. ___ мин.

_____
(должность следователя (дознавателя),

_____
классный чин или специальное звание, фамилия, инициалы)

в помещении _____
(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и ст. 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу №_____

в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество _____

2. Дата рождения _____

3. Место рождения _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____

_____

телефон _____

5. Гражданство _____

6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____

_____

8. Место работы или учебы _____

_____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____
(где состоит на

_____
воинском учете)

10. Наличие судимости _____
(когда и каким судом был_ осужден,

_____
по какой статье УК РФ, вид и размер

_____
наказания, когда освободился)

_____

_____

_____

Потерпевший _____
(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего _____

_____

12. Иные данные о личности потерпевшего _____

_____

Иные участвующие лица _____
(процессуальное положение,

_____
фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях — адреса)

_____

_____

_____

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о

применении при производстве следственного действия технических средств _____
(каких именно)

_____

_____

_____

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ч. 2 ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Потерпевший _____
(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: _____
(показания потерпевшего

_____
излагаются от первого лица, по возможности дословно, а также

_____
записываются поставленные ему вопросы и ответы на них в той последовательности, которая имела место

_____
в ходе допроса, отражаются все вопросы, в том числе те, которые были отведены следователем,

_____
или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа)

_____

_____

Потерпевший _____
(подпись)

Потерпевший _____
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшего от участвующих лиц

_____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____ . Содержание заявлений : _____
(поступили, не поступили)

Потерпевший _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем)

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Потерпевший _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ
допроса подозреваемого

г. Санкт-Петербург «____» _____ 20__ г.

Допрос начат в __ час. ___ мин.
Допрос окончен в __ час.__ мин.

Следователь _____
в помещении _____
в соответствии с частью второй ст. 46, ст. 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу
№ _____ в качестве подозреваемого:
1.Фамилия, имя, отчество –_____
2.Дата рождения –_____
3. Место рождения — _____
4. Место жительства и (или) регистрации — _____
_____
5. Гражданство — _____
6. Образование — _____
7. Семейное положение, состав семьи — _____
8. Место работы или учебы — работает _____
9. Отношение к воинской обязанности — _____
10. Наличие судимости — _____

Подозреваемый _____
(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваемого:
паспорт _____
12. Иные данные о личности подозреваемого — на учете у психиатра и нарколога _____,
по месту жительства характеризуется _____
Иные участвующие лица — адвокат _____
Участвующим лицам объявлено о применении технических средств _____
_____

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 46 УПК РФ:

1) знать, в что я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 УК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пп. 2 и 3 зн. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решение суда, прокурора, следователя и дознавателя;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан_ свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Подозреваемый _____
(подпись)

Подозреваемому _____ объявлено, что он(а) подозревается в совершении как водитель автомобиля нарушения ПДД РФ, повлекшего по неосторожности _____
_____,
(степень тяжести вреда здоровью)

то есть в совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. _____УК РФ.

Подозреваемый _____
(подпись)

По существу подозрения могу показать следующее:

_____
_____

_____
_____

Подозреваемый _____
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц подозреваемого, защитника _____
заявления_____(поступали/не поступили).
Содержание заявлении__: _____
_____
_____
_____

Подозреваемый _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Протокол прочитан _____лично _____
Замечания к протоколу _____
_____

Подозреваемый _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Санкт-Петербург «____» 20____ г.
(место составления)

Допрос начат в _____ час. ___ мин.
Допрос окончен в _____ час. ___ мин.

Следователь (дознаватель) _____

_____
(наименование органа предварительного следствия или дознания,

_____

_____
классный чин или специальное звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя))

в помещении _____
(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № ___ в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество _____
2. Дата рождения _____
3. Место рождения _____
4. Место жительства и (или) регистрации: _____
5. Гражданство _____
6. Образование _____
7. Семейное положение, состав семьи _____
8. Место работы или учебы _____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____
(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости _____
(когда и каким судом был ___ осужден ___, по какой статье УК РФ,

_____
вид и размер наказания, когда освободил ___)

Свидетель _____
(подпись)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля

_____

_____

12. Иные данные о личности свидетеля _____

Свидетель _____
(подпись)

Иные участвующие лица _____
(подпись)

_____
(подпись)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

_____
(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден(а) о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Свидетель _____
(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

а также поставленные перед ним вопросы и ответы на них)

Свидетель _____
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц_____

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____. Содержание заявления ___:_____
(поступили, не поступили)

Свидетель _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем)

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свидетель _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ
следственного эксперимента

_____ «___» _____ 20 __ г.
(место составления)

Следственный эксперимент начат в _____ час. ___ мин.
Следственный эксперимент окончен в _____ час. ___ мин.

_____
(должность следователя (дознавателя),

_____
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

в присутствии понятых:

1. _____
(фамилия, имя, отчество

_____
и место жительства понятого)

2. _____
(фамилия, имя, отчество

_____
и место жительства понятого)

с участием _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

_____
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

_____

_____

_____

_____

_____

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент по уголовному делу №_____ с целью _____
(какой именно)

_____

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Понятым до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____
(подпись понятого)

_____
(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____
(подпись специалиста (эксперта)

_____ _____
(подпись понятого) **(подпись понятого)**

Лица, участвующие в следственном эксперименте, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____
(каких именно

_____
и кем именно)

Следственный эксперимент производился в условиях _____

_____
(погода, освещенность)

Следственным экспериментом установлено: _____
(что именно, описываются процессуальные действия

_____
в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные

_____
для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших

_____
в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного

_____
действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были

_____
применены, и полученные результаты)

_____ _____
(подпись понятого) **(подпись понятого)**

В ходе следственного эксперимента проводилась _____
(фотосъемка, видео-,

_____
аудиозапись и т.п.)

К протоколу прилагаются _____
(фотографические негативы и снимки,

_____
киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи,

_____
чертежи, планы, схемы, выполненные при производстве следственного действия и др.)

_____ _____
(подпись понятого) **(подпись понятого)**

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем

_____
(личного прочтения

_____
или оглашения протокола следователем (дознавателем)

участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении _____
(указываются процессуальное положение, фамилия и инициалы участника следственного действия

_____
и сделанные им дополнения и уточнения к содержанию протокола)

Понятые:

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт) _____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица: _____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении автотехнической судебной экспертизы

Санкт-Петербург «____» _____ 20__г.

Следователь _____
(наименование подразделения, специальное звание, Ф.И.О.)

рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

У С Т А Н О В И Л:

П О С Т А Н О В И Л:

1. Назначить по настоящему делу _____
судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам _____
_____
_____

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

3. Для выяснения и разрешения указанных вопросов представить эксперту следующие материалы и документы:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

4. Поручить начальнику _____ разъяснить эксперту _____ права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «____» _____ 20__ г. Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г. Санкт-Петербург «____» _____ 20___

Следователь _____
наименование подразделения, специальное звание, Ф.И.О.

рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

У С Т А Н О В И Л:

П О С Т А Н О В И Л:

1. Назначить по настоящему делу судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам _____
_____

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

3. Для выяснения и разрешения указанных вопросов представить эксперту следующие материалы и документы:

_____
_____
_____
_____

4. Поручить начальнику _____ разъяснить эксперту _____ права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «____» _____ 20__ г. Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____
(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении трасологической судебной экспертизы

г. Санкт-Петербург «____» _____ 20___ г.

Следователь _____, наименование подразделения, специальное звание, Ф.И.О.

рассмотрев материалы уголовного дела № _____

У С Т А Н О В И Л:

П О С Т А Н О В И Л:

1. Назначить по настоящему делу ______________________________экспертизу, производство которой поручить экспертам ____

____

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____
____

_____
_____
_____
_____
_____

3. Для выяснения и разрешения указанных вопросов представить эксперту следующие материалы и документы:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

4. Поручить начальнику _____ разъяснить эксперту _____ права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Следователь _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «____» _____ 20___ г. Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ
осмотра трупа

г. Санкт-Петербург «___» _____ 20___ г.
(место составления)

Осмотр начат в _____ час. _____ мин.
Осмотр окончен в _____ час. _____ мин.

_____

_____

(наименование органа предварительного следствия или дознания, классный чин

_____

или специальное звание, фамилия, инициалы следователя)

получив сообщение от _____

_____

(от кого, о чем)

прибыл _____

(куда)

и в присутствии понятых:

1. _____

(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. _____

(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием* _____

_____

_____

(процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц)

в соответствии со ст. ст. 164, 177 и 178 УПК РФ произвел осмотр трупа.
Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра трупа. Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

Понятые:

1)_____ 2)_____

(подпись понятого) (подпись понятого)

Судебно-медицинскому эксперту (врачу, специалисту) _____

_____

(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____

(подпись судебно-медицинского эксперта (врача, специалиста)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств

_____

(каких именно, кем именно)

Осмотр производился в условиях _____

_____

(температура воздуха, погода, освещенность)

Осмотром установлено _____
(что именно)

_____

В ходе осмотра проводилась_____

_____
(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

В ходе осмотра изъяты _____

_____
(перечень и индивидуальные признаки изъятых предметов, образцов, их упаковка)

К протоколу осмотра трупа прилагаются _____

_____

_____
(схема, фототаблица и т.п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании осмотра трупа от участвующих лиц понятых_____

_____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления _____. Содержание заявлен__: _____
(поступили, не поступили)

Понятые:

1) _____ 2) _____
(подпись понятого) (подпись понятого)

Судебно-медицинский эксперт (врач, специалист) _____
Иные участвующие лица: _____

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем)

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Понятые:

1) _____ 2) _____
(подпись понятого) (подпись понятого)

Судебно-медицинский эксперт (врач, специалист) _____
Иные участвующие лица: _____

Труп направлен _____
(куда)

Понятые:

1) _____ 2) _____
(подпись понятого) (подпись понятого)

Судебно-медицинский эксперт (врач, специалист) _____
Иные участвующие лица: _____

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и ст. 167 УПК РФ.

_____

_____
(должность, специальное звание, подпись)

Управление по расследованию преступлений
против безопасности дорожного движения
Главного следственного управления
ГУ МВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Направление в морг №

Направляется в морг труп гражданина (ки) _____
проживавшего(ей) _____
работавшего(ей) _____
погибшего(ей) в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего
место «____»_____20__ г. _____
_____

Гражданин(ка) одет(а): _____
_____
_____
Имеет при себе следующие вещи: _____
_____

Труп с указанными вещами и направление для передачи в морг получил: _____
_____

Ст. следователь 1-го отдела УРППБДиП ГСУ
при ГУ МДД России по СПб и ЛО майор юстиции _____ _____
«____» _____ 20__ года. (подпись) (И.О. Фамилия)

ПРОТОКОЛ
предъявления трупа для опознания

_____ «_____» _____ 20 ____ г.
(место составления)

Опознание начато в _____ час. ___ мин.
Опознание окончено в _____ час. ___ мин.

_____
(должность следователя (дознавателя),

_____
классный чин или специальное звание, фамилия, инициалы)

в помещении (ином месте) _____
(каком именно)

_____

при _____ освещении в присутствии понятых:
(естественном, искусственном)

1. _____
(фамилия, имя, отчество

_____
и место жительства)

2. _____
(фамилия, имя, отчество

_____
и место жительства)

с участием _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

_____
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

_____

_____

_____

_____

в соответствии со ст. 193 УПК РФ предъявил _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)

_____ по уголовному делу № _____

для опознания труп _____
(пол, обстоятельства и место обнаружения неизвестного

_____
либо фамилия, имя, отчество покойного)

_____

_____

_____

_____

_____

_____ _____
(подпись понятого) **(подпись понятого)**

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства опознания трупа.

Опознающий: _____ (подпись)

Понятые: _____ (подпись)

_____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

_____ (подпись)

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ **(подпись понятого)** _____ **(подпись понятого)**

Судебно-медицинскому эксперту (врачу, иному специалисту), специалисту _____

_____
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 57 (58) УПК РФ.

_____ (подпись)

_____ (подпись)

Перед началом опознания свидетель (потерпевший) _____ (фамилия,

_____
имя, отчество)

предупрежден об ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и в соответствии со ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Свидетель (потерпевший) _____ (подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о

применении при производстве следственного действия технических средств _____ (каких именно

_____
и кем именно)

_____

_____

_____ **(подпись понятого)** _____ **(подпись понятого)**

Специалисту _____
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

_____
(подпись специалиста)

Опознающий _____
(фамилия, инициалы)

осмотрел предъявленный для опознания труп и заявил, что в нем он опознает (не опознает)

_____
(по возможности дословно излагаются объяснения опознающего,

_____
кого и по каким приметам и особенностям он его опознал (либо не опознал)

Опознающий: _____
(подпись)

Результат опознания: _____
(фамилия, имя, отчество опознанного)

В ходе предъявления для опознания применялись _____
(фотосъемка, видеозапись, киносъемка и т.п.)

К протоколу прилагаются _____
(кассеты видеозаписи и др.)

(подпись понятого) **(подпись понятого)**

От участвующих лиц _____
(процессуальное положение,

_____
фамилии, инициалы)

заявления _____
(поступили, не поступили)

Содержание заявлений : _____

_____

_____

_____

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии.

По просьбе _____
(процессуальное положение, фамилия, инициалы участника следственного действия)

протокол оглашен ему следователем (дознавателем).

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний

_____
либо указание на их отсутствие)

_____

_____

Опознающий: _____
(подпись)

Понятые: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Судебно-медицинский эксперт (врач, иной специалист) _____
(подпись)

Специалист _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. ст. 166, 167 и 193 УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ
осмотра и проверки технического состояния транспорта

_____ «___» _____ 20 _____ г.

_____

_____

(должность, специальное звание, фамилия)

_____

прибыв _____

(место, куда прибыл для осмотра)

в порядке ст. ст. _____УПК _____ с участием _____

_____

_____

В присутствии:
водителей: 1. _____

(фамилия, имя, отчество)

2. _____

понятых: 1._____

(фамилия, имя, отчество, местожительство)

2. _____

произвел осмотр _____

(вид транспорта и тип)

марки шасси № _____ двигатель № _____
номерной знак _____принадлежащего _____

_____

_____

Осмотр производился _____

(указать, в связи с чем

_____

производился осмотр)

_____

Понятым и участвующим в осмотре лицам их права и обязанности, предусмотренные ст.ст. _____УПК, разъяснены.

При осмотре обнаружено:

1) Внешние повреждения _____

(указать их точное расположение,

_____

направление, размеры и характер)

_____

1) Наличие следов и других вещественных доказательств на транспорте:

_____

(отпечатки пальцев, следы крови, мозгового отслоения,

_____

скольжения, их точное расположение,

_____

_____

направление, размеры, характер)

_____

_____

_____

3. Количество осей и колес _____
4. Ширина колеи передних и задних колес _____
5. Размер шин _____

6. Рисунок протектора шин _____
(обыкновенный, комбинированный,

_____
повышенной проходимости)

_____
7. Состояние шин _____
_____
(износ рисунка протектора, наличие

_____
повреждений на них и т.п.)

8. Степень загруженности машины _____
_____
9. Характер груза, его габариты и способ увязки _____
10. Повреждение груза _____
_____
11. Показание спидометра _____
12. Показание манометра тормозной системы _____
13. Положение рычагов ручного тормоза и переключения передач _____
_____
_____
_____
_____

1) Проверка технического состояния транспортного средства:

1. Состояние ручного управления _____
_____
_____

2. Состояние тормозной системы:
а) ножного тормоза _____
(величина свободного хода педали,

_____
равномерность действия тормозов, тормозной путь в метрах

_____
или замедление автомобиля в м/сек**2 при ее торможении

_____
со скоростью 30 км/час, наличие подтекания жидкости

_____
или утечки воздуха, действуют ли тормоза на прицепе и т.п.

б) ручного тормоза _____
(на сколько рычаг тормоза не затягивается

_____
до крайнего положения тормозной путь в метрах или

_____
замедление автомобиля в м/сек**2 при ее торможении

_____
ручным тормозом со скоростью 15 км/час или

_____
удерживается ли ручным тормозом автомобиль с полным грузом

_____
на уклоне 16% (9 градусов) и автопоезда — на уклоне

_____
8% (4,5 градусов)

1) Состояние осветительных сигнальных приборов _____

_____

_____

4. Состояние лобового и боковых стекол машины; наличие и исправность стеклоочистителей и зеркал заднего вида _____

_____

_____

5. Давление воздуха в шинах каждого колеса _____

_____

6. Характер неисправности других агрегатов и механизмов

_____

_____

_____

После происшествия до осмотра транспортное средство находилось

_____

(на месте происшествия, в ГАИ, органе внутренних дел,

_____

автобазе; указать, имели ли доступ посторонние лица и т.п.)

В процессе осмотра _____

_____

_____

(сделаны фотоснимки или зарисовки,

_____

сняты слепки и т.п.)

_____

_____

Вещественные доказательства _____

(перечислить)

_____

_____

изъяты и приобщены к делу.

Осмотр производился при _____освещении.

Осмотр начат в _____час. _____мин., окончен в _____час. _____мин.

Заявления и замечания лиц, участвовавших в осмотре, в том числе водителей, по поводу осмотра и составления протокола _

_____

_____

Протокол составил _____

_____

_____

(должность, специальное звание, подпись)

Подписи лиц, участвующих в осмотре:

1. _____

2. _____

Подписи понятых:

1. _____

2. _____

Экспертов:

1. _____

2. _____

Присутствующих водителей:

1. _____2._____

УТВЕРЖДАЮ

(должность прокурора,

классный чин или звание,

фамилия, инициалы)

(подпись)

« ____» _____ 20 ____ г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению _____
(кого именно)

в совершении преступлен__, предусмотрен__ _____

_____ **УК РФ**

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество _____

2. Дата рождения _____

3. Место рождения _____

4. Место жительства и (или) регистрации _____

_____

телефон _____

5. Гражданство _____

6. Образование _____

7. Семейное положение, состав семьи _____

_____

8. Место работы или учебы _____

_____

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности _____
(где состоит на

_____
воинском учете)

10. Наличие судимости _____
(когда и каким судом был осужден,

_____
по какой статье УК РФ, вид и размер

_____
наказания, когда освободился)

_____

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого _____

_____

12. Иные данные о личности обвиняемого[1] _____

_____

(излагаются существо обвинения, место и время

_____

совершения преступления, его способы, мотивы, цели,

_____

последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела,

_____

формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ,

_____

предусматривающих ответственность за данное преступление)

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

то есть в совершении преступлен__, предусмотрен__ _____

_____ УК РФ

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются[2]: _____

_____

(перечень доказательств, подтверждающих обвинение, с указанием

_____

тома, листа уголовного дела)

_____

_____

_____

_____

_____

[1]Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то графы 1–12 заполняются на каждого из них.

[2] Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, защитник[1]: _____

(перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты,

с указанием тома, листа уголовного дела)

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание[2]: _____

(краткое изложение каждого обстоятельства

с указанием тома, листа уголовного дела)

[137] Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

[238] Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то данная графа заполняется на каждого из них.

Данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением[3]:

(с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о гражданском истце[4]:

(с указанием тома, листа уголовного дела)

Данные о гражданском ответчике [5]**:**

(с указанием тома, листа уголовного дела)

[3] Если в уголовном деле несколько потерпевших, то данная графа заполняется на каждого из них.

[4] Если в уголовном деле несколько гражданских истцов, то данная графа заполняется на каждого из них.

[5] Если в уголовном деле несколько гражданских ответчиков, то данная графа заполняется на каждого из них.

Обвинительное заключение составлено _____
(место составления)

«____» _____ 20___ г. и вместе с уголовным делом № _____

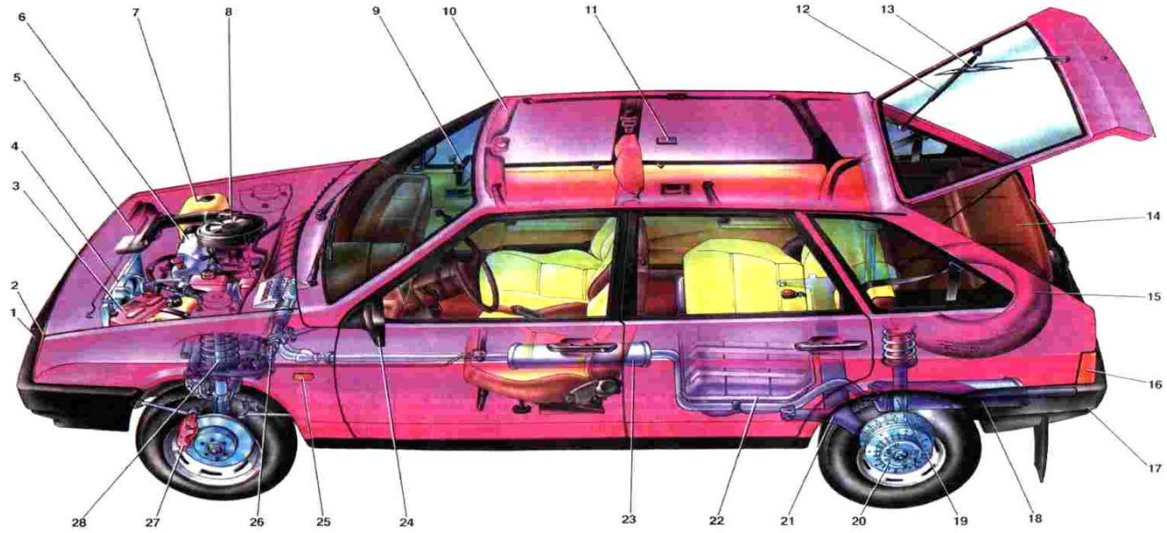
направлено прокурору _____
(наименование органа прокуратуры)

_____
(должность следователя,

_____ _____ _____
классный чин или звание) (подпись) (инициалы, фамилия)

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Устройство автомобиля «ВАЗ-2109»



1. Передний бампер. 2. Блок-фара. 3. Аккумуляторная батарея. 4. Радиатор системы охлаждения. 5. Заборник холодного воздуха. 6. Двигатель. 7. Бачок для жидкости смывателя стекол. 8. Воздушный фильтр. 9. Внутреннее зеркало заднего вида. 10. Противосолнечный козырек. 11. Плафон освещения салона. 12. Упор двери задка. 13. Очиститель заднего стекла. 14. Складная полка. 15. Запасное колесо. 16. Задний фонарь. 17. Задний бампер. 18. Основной глушитель. 19. Амортизатор задней подвески. 20. Задний тормоз. 21. Балка задней подвески. 22. Топливный бак. 23. Дополнительный глушитель. 24. Наружное зеркало заднего вида. 25. Боковой указатель поворота. 26. Рулевой механизм. 27. Передний тормоз. 28. Телескопическая стойка передней подвески.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

перечень криминалистически значимой информации о ДТП по ситуациям:

Наезд на пешехода

Необходимо установить:

1. Направление и темп движения пешехода. Если пешеход останавливался на проезжей части, сколько метров преодолел до остановки, сколько секунд простоял. Если пешеход двигался в условиях ограниченной видимости или обзорности – время с момента появления пешехода в поле зрения водителя или место, с которого он стал заметен.

2. Скорость движения пешехода, если он шел параллельно направлению движения автомобиля.

3. Состояние здоровья пешехода: слух, зрение.

4. Наличие или отсутствие пешеходного перехода (или стоящего на остановке трамвая).

Необходимые следственные действия:

1. Допрос потерпевшего (по ч. 2, ч. 3 ст. 264 УК РФ – допрос родственников).

2. Допрос участников, очевидцев.

3. Следственный эксперимент по темпу движения, поведению на проезжей части, времени остановки пешехода.

4. Судебно-медицинская экспертиза.

5. Автотехническая экспертиза.

6. Другие следственные действия по обстоятельствам.

Наезд на препятствие за пределами проезжей части

Необходимо установить:

1. Техническое состояние автомобиля.

2. Состояние проезжей части (наличие дефектов).

3. Состояние водителя (алкоголь, самочувствие).

Необходимые следственные действия:

1. Техническая экспертиза – назначается в первые дни после возбуждения уголовного дела, пока автомобиль еще не отремонтирован или не продан владельцем.

2. Дополнительный осмотр проезжей части вблизи места происшествия для исключения возможности впоследствии водителю утверждать, что на проезжей части имелись повреждения, которые привели к ДТП.

3. Допросы водителя, пассажиров, других очевидцев.

4. Судебно-медицинская экспертиза.

5. Автотехническая экспертиза.

6. Другие следственные действия по обстоятельствам.

Столкновение на встречной полосе

Необходимо установить:

1. Причину выезда на полосу встречного направления движения.

2. Наличие технической возможности избежать столкновения у всех водителей, участвовавших в столкновении.

Необходимые следственные действия:

1. Техническая экспертиза для автомобиля, выехавшего на полосу встречного направления. Для других автомобилей – по обстоятельствам.

2. Дополнительный осмотр проезжей части для установления или исключения ее повреждений.

3. Допрос сотрудников ГИБДД, для уточнения места расположения осыпи, осколков (при необходимости).

4. Трасологическая экспертиза.

5. Судебно-медицинская экспертиза.

6. Автотехническая экспертиза.

7. Допросы.

8. Другие следственные действия по обстоятельствам.

Столкновение транспортных средств

Необходимо установить:

1. Техническую исправность автомобилей.

2. Видимость и обзорность.

3. Состояние водителей.

4. Наличие знаков, режим работы светофоров.

Необходимые следственные действия:

1. Техническая экспертиза автомобилей.

2. Судебно-медицинская экспертиза.

3. Автотехническая экспертиза.

4. Допросы.

Возможные следственные действия:

1. Трасологическая экспертиза.

2. Очные ставки.

3. Дополнительный осмотр места происшествия с фиксацией режима работы светофора.

4. Следственный эксперимент.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

ОБРАЗЕЦ ЗАПОЛНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о возбуждении уголовного дела
и принятии его к производству

г. Боровичи « » _____ 20____ г.
(место составления)

10 часов 00 минут

Следователь СО ОМВД России по Боровичскому району лейтенант юстиции Тулаев А. С., рассмотрев сообщение о преступлении КУСП-000000000000 от « » 20 г., поступившее по рапорту об обнаружении признаков преступления от инспектора ДПС ОГИБДД ОВД по Боровичскому району лейтенанта полиции Рогова Д. Г.,

У С Т А Н О В И Л :

25 ноября 2013 г. (в 12 часов 10 минут) Иванова О. И., управляя автомашиной «Вольво» (государственный регистрационный знак А 139 ЕР 53) и двигаясь по автодороге «Волгино-Хвойная» 29/42 км + 600 м, нарушила ч.1 п.10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно нарушила необходимый боковой интервал при движении и выехала на полосу встречного движения, где совершила столкновение с движущейся во встречном направлении автомашиной «Мазда» (государственный регистрационный знак В 134 РК 53) под управлением Сидорова Р. В. В результате данного дорожно-транспортного происшествия пассажиры автомашины «Вольво» (государственный регистрационный знак А 136 ЕР 53) Ночев Сергей Валентинович, 1966 года рождения и Бычков Александр Анатольевич, 1981 года рождения получили телесные повреждения, повлекшие за собой причинение тяжкого вреда здоровью.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 140,145 ,146 (147) и частью первой ст.156 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлен___, предусмотренн__ _____ УК РФ.

Возбудить уголовное дело в отношении *Ивановой Ольги Игоревны,*
(фамилия, имя, отчество)

в действиях которой усматриваются признаки преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 264 УК РФ*.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию.

3. Копию настоящего постановления направить *г. Боровичи* прокурору _____

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

Копия настоящего постановления направлена *г. Боровичи* прокурору _____

«*27*» *июля 2011* г. в *14* часов *30* минут.

О принятом решении сообщено заявителю *Ночеву С.В., Бычкову А.А.*
(фамилия, инициалы)

и лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело *Ивановой О.И.*
(фамилия, инициалы)

Следователь (дознаватель) _____

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Боровичи « » _____
20_____ года

Следователь СО УМВД России по Боровичскому району лейтенант юстиции Иванов А. С., рассмотрев материал проверки КУСП — 0000 от « ». .20__ года,

У С Т А Н О В И Л :

__._____.20___ года (около 15 часов 30 минут) на 18 км автодороги «Волгино-Хвойная» Фиалкин А. В., двигаясь на автомашине «Вольво» (государственный регистрационный знак У 456 ХР 53) не справился с управлением и совершил съезд в правый придорожный кювет по ходу своего движения. В результате данного ДТП Фиалкин А. В. от полученных травм скончался на месте ДТП.

Согласно заключению автотехнического исследования № 145 от 14 июня 2014 г. водитель Фиалкин А. В. в данной дорожно-транспортной ситуации должен был действовать в соответствии с требованиями п. 10.1 ч. 1 и п. 10.3 ч. 1 Правил дорожного движения Российской Федерации. Техническая возможность у водителя Фиалкина А. В. избежать потери контроля за движением автомобиля и, как следствие, съезда в кювет с последующим опрокидыванием, полностью зависела от его действий по управлению своим автомобилем, выполнению им требований вышеуказанных пунктов Правил. Иными словами, при полном и своевременном их выполнении он мог не допустить имевшего место ДТП.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 ч.1 п. 2 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 264 ч. 2 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

2. Копию настоящего постановления направить прокурору Боровичской межрайонной прокуратуры.

3. Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам, разъяснив право обжаловать данное постановление в прокуратуре или суде в порядке, установленном ст. 124 или 125 УПК РФ.

Следователь СО УМВД России по Боровичскому району
лейтенант юстиции Иванов А.С.

Копия настоящего постановления «___» _____ 20__ года направлена прокурору Боровичской межрайонной прокуратуры.

Следователь СО УМВД России по Боровичскому району
лейтенант юстиции Иванов А.С.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении технической судебной экспертизы

г. Санкт-Петербург «__» _____ 20__ г.

Следователь 2-го отдела УРППБД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области старший лейтенант юстиции Петров Р.С., рассмотрев материалы уголовного дела № _____,

УСТАНОВИЛ:

«____» _____ 20__ г. (около 16 часов 30 минут) водитель Юрин Ю.В., управляя автомобилем «Мерседес» (государственный регистрационный знак АУ 505 78) следовал по Невскому пр. в направлении от ул. Восстания к ул. Марата в Центральном административном районе Санкт-Петербурга.

Находясь в районе д. 10 по Невскому пр., он выехал за пределы проезжей части и, следуя по тротуару произвел наезд на пешеходов: женщину на вид около 30 лет (личные данные не установлены), которая от полученных телесных повреждений скончались на месте ДТП, а также на других пешеходов, которые с телесными повреждениями различной степени тяжести были госпитализированы в больницы Санкт-Петербурга.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 195 (196), 199 и 201 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить техническую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам _____
2. Поставить перед экспертом вопросы:
   1) Исправны ли: тормозная система, рулевое управление, колеса и передняя подвеска автомобиля «Мерседес» (государственный регистрационный знак АУ 505 78)? Если нет, то когда образовалась неисправность: до ДТП или в ходе него? Если неисправность образовалась до ДТП, то могла ли она повлиять на управляемость автомобиля и явиться причиной выезда автомобиля за пределы проезжей части?

2) Исправна ли система регулирования тяги газа автомобиля «Мерседес» (государственный регистрационный знак АУ 505 78 Если нет, то, когда образовалась неисправность: до ДТП или в ходе него? Если неисправность образовалась до ДТП, то могла ли она повлиять на управляемость автомобиля и явиться причиной выезда автомобиля за пределы проезжей части?
3) Если имело место какой-либо неисправности, то имел ли водитель возможность своевременно обнаружить неисправность?

3. Для выяснения и разрешения указанных вопросов предоставить в распоряжение эксперта следующие материалы и документы: копию данного постановления, автомобиль «Мерседес» (государственный регистрационный знак АУ 505 78), протокол осмотра места ДТП.

4. Поручить руководителю _____ разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения <1>.

Следователь (дознаватель) _____

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «__» _____ г. Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____
(подпись)

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 199 УПК РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении медицинской судебной экспертизы

г. Санкт-Петербург «__» _____ 20__ г.

Следователь 2-го отдела УРППБД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области старший лейтенант юстиции Петров Р. С., рассмотрев материалы проверки по факту ДТП, КУСП- 00000 от «____» _____ 20___ г. УМВД России по Адмиралтейскому р-ну г. Санкт-Петербурга,

УСТАНОВИЛ:

«___» _____ 20__ г. (около 10 часов 30 минут) Семенова С. М., управляя велосипедом «DENTON», двигаясь по ул. Рузовской в направлении от Малодетскосельского пр. в сторону Клинского пр., напротив дома № 15 совершила наезд на припаркованный у правого края проезжей части автомобиль «Хонда» (государственный регистрационный знак К 678 РР 98) под управлением водителя Пашина А. А.

В результате ДТП велосипедист Семенова С. М. получила телесные повреждения, объективно расценивающиеся как тяжкий вред здоровью.

Со слов водителя Пашина А. А., он припарковал свой автомобиль у правого края проезжей части, после чего приоткрыл дверь на 50–60° и вышел из автомобиля. Стоя у автомобиля, он наклонился и потянулся правой рукой за портфелем, который лежал на переднем сидении. В этот момент почувствовал скользящий удар в левую часть своего туловища. От удара упал на переднее сидение. С момента, когда вышел из автомобиля и получил удар, прошло не мене 20 секунд. Когда поднялся с сидения, увидел, что возле передней левой двери его автомобиля на правом боку передней частью в сторону Клинского пр., практически параллельно автомобилю, лежит велосипед, а впереди него лежала женщина, которая располагалась на спине, ноги женщины были направлены в сторону Малодетскосельского пр., а голова в сторону Клинского пр. Женщина находилась без сознания, в районе затылочной части головы имелась лужа крови. Сразу же понял, что удар, о котором указывал ранее, был произведен именно данным велосипедом.

По версии, рассматриваемой следствием, велосипедист Семенова С. М. двигалась вдоль припаркованных у правого края проезжей части автомобилей. Когда она проезжала мимо припаркованного автомобиля «Хонда» (государственный регистрационный знак К 678 РР 98), водитель Пашин А. А. открыл дверь, в результате чего толкнул велосипед с пострадавшей. От данного толчка Семенова С. М. упала на проезжую часть.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 195 (196) и 199 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Назначить медицинскую судебную экспертизу, производство которой поручить экспертам БСМЭ г. Санкт-Петербурга.

2. Поставить перед экспертом вопросы:
1) От чего наступила смерть Семеновой С. М.?
2) Каковы: характер, механизм, локализация, тяжесть телесных повреждений?
3) Могли ли имеющиеся повреждения повлечь смерть, состоят ли они в прямой причинно-следственной связи со смертью?
4) Могли ли эти повреждения быть получены при указанных обстоятельствах?
5) Исходя из установленных у потерпевшей Семеновой С. М. телесных повреждений, можно ли высказаться от чего наступило падение пострадавшей от толчка (удара) при открывании двери, либо наезда на открытую дверь и тело Пашина А. А.?

3. Предоставить в распоряжение эксперта материалы:
1) Копию настоящего постановления.
2) Акт судебно-медицинского исследования трупа № 111/22.

4. Поручить руководителю БСМЭ г. Санкт-Петербурга разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения <1>.

Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

Права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, мне разъяснены «__» _____ г. Одновременно я предупрежден__ об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт _____
(подпись)

<1> Данная графа заполняется в случаях, предусмотренных частью второй ст.199 УПК РФ.

П Р О Т О К О Л

допроса потерпевшего

г. Санкт-Петербург « » _____ 20 ____ г.
(место составления)

Допрос начат в 16 час. 00 мин.

Допрос окончен в 16 час. 40 мин.

Следователь (дознаватель) 1-го отдела УРППБД ГСУ ГУ МВД России по г. Санкт-
(наименование органа предварительного
Петербургу и Ленинградской области ст. лейтенант юстиции Иванов А.В.
следствия или дознания, классный чин или специальное звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

в помещении УРППБД ГСУ ГУ МВД России по СПб и ЛО, Санкт-Петербург,
(каком именно)
Лиговский пр., д. 44, каб. 10 в соответствии со ст.189 и

190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № _____

в качестве потерпевшего:

1. Фамилия, имя, отчество Баранова Мария Анатольевна

2. Дата рождения 05.09.1984

3. Место рождения г. Всеволожск, Ленинградская область

4. Место жительства и (или) регистрации 000000000000, ул. Васильевская, д. 00, кв. 0. с.т.000000000000,

5. Гражданство РФ

6. Образование высшее

7. Семейное положение, состав семьи — замужем,

8. Место работы или учебы — временно безработная.

9. Отношение к воинской обязанности невоеннообязанная
(где состоит на воинском учете)

10. Наличие судимости не судима
(когда и каким судом был_ осужден, по какой статье УК РФ, вид и размер наказания, когда освободил__)

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля серия 0000 № 000000, выдан ТП № 00 отдела УФМС России по СПб и ЛО Всеволожского района 00.00.20 г.

12. Иные данные о личности потерпевшего___ нет

Потерпевшая _____
(подпись)

Иные участвующие лица не присутствовали
(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств не применялись
(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшей, предусмотренные частью второй ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на родном языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не обязан_ свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена

Потерпевшая _____

По существу дела могу показать следующее: « » _____ 20__ г. около 10 час. 10 мин. я находилась в качестве пассажира на мопеде-скутере «Торнадо-S», которым управлял мой муж Баранов Артем Александрович. Мы двигались без защитных шлемов. Двигались по Колтушскому шоссе в направлении Всеволожского пр. к Октябрьскому пр. со скоростью 40 км/ч., так как я смотрела на спидометр. Двигались в правой полосе движения, ближе к обочине, примерно 1–1,5 м от правого края проезжей части. Впереди нас в попутном направлении автомобилей не было. Во встречном направлении движения транспортный поток был, но был не интенсивным. Погода была ясная, солнечная, без осадков, проезжая часть была сухой, видимость в направлении движения была неограниченной. Когда мы подъезжали к д. 13 по Колтушскому шоссе, на обочине стояли припаркованные автомобили. Припаркованные автомобили всегда стоят у данного здания на обочине. В какой-то момент я увидела, что с правой обочины на проезжую часть резко выехал автомобиль, как после я узнала «Шевроле Каптива» (государственный регистрационный знак К 555 УР 47). После чего с данным автомобилем сразу произошло столкновение. Я сразу потеряла сознание. Когда пришла в сознание, то лежала на проезжей части. Примерно через 20 мин. приехал автомобиль скорой помощи, который доставил меня в ЦРБ г. Всеволожска.

Со схемой ДТП ознакомлена, пояснить, правильно она составлена или нет, я не могу, но точно могу сказать, что место столкновения указано не верно, так как столкновение произошло примерно в 1–1,5 м от правого края проезжей части. Хочу дополнить, что до столкновения водитель Баранов А. А. торможение не применял, так как когда автомобиль «Шевроле Каптива» выехал с обочины, расстояние до него составляло около 3–5 м. Права и обязанности гражданского истца мне разъяснены и понятны. Гражданский иск будет заявлен мною в суде.

Потерпевшая _____
(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшего от участвующих лиц

Потерпевшая
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступало . Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Потерпевшая _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Протокол прочитан лично потерпевшей
(лично или вслух следователем (дознавателем)

Замечания к протоколу отсутствуют
(содержание замечаний либо указание

на их отсутствие)

Потерпевший _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Следователь _____

П Р О Т О К О Л
допроса свидетеля

г. Санкт-Петербург « » _____ 20 г.
(место составления)

Допрос начат в 11 час. 30 мин.
Допрос окончен в 12 час. 30 мин.

Следователь (дознаватель) 1-го отдела УРППБД ГСУ ГУ МВД России по
(наименование органа предварительного
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области старший лейтенант юстиции А.М. Иванов
следствия или дознания, классный чин или специальное звание,
фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

в помещении каб. № 1 УРППБД ГСУ ГУ МВД по СПБ и ЛО, СПб., Лиговский пр., д. 44
(каком именно)
в соответствии со ст. 189 и
190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 009966

в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Короткова Арина Андреевна
2. Дата рождения 06.10.1974
3. Место рождения г. Санкт-Петербург
4. Место жительства и (или) регистрации г. Санкт-Петербург, пр. Мира, д. 00, корп. 0, кв. 0
   телефон 0000000, м.т. 000000000000
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи замужем, имеет дочь, 20 г.р., сына, 20 г. р.
8. Место работы или учебы ИП «Карина», индивидуальный предприниматель
   телефон
9. Отношение к воинской обязанности невоеннообязанная
(где состоит на
воинском учете)
10. Наличие судимости не судима
(когда и каким судом был_ осужден_,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освободил__)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля
Паспорт РФ серия 00 00№ 000000 выдан ОВД Приозерского р-на ЛО 0000.20 г.
12. Иные данные о личности свидетеля на учетах в ПНД, НД не состоит

Свидетель _____
(подпись)

Иные участвующие лица нет
(процессуальное положение,

фамилии, инициалы)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

не применялись
(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден__ о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст.307 УК РФ предупрежден__

Свидетель
(подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее:

Я являюсь водителем-любителем. Имею водительское удостоверение категории В. Стаж вождения 3 года. Управляю личным автомобилем марки «Тойота-Авенсис» (государственный регистрационный номер К 888 ТК 98).

« ».___.20__ (около 12 часов 30 минут), управляя указанным автомобилем, двигалась по автодороге Кола во Всеволожском р-не Ленинградской области в направлении от г. Санкт-Петербурга в сторону г. Волхов во второй полосе со скоростью около 80–90 км/ч.

На задних сиденьях находились моя дочь и дочь моих друзей Козловых, кото-

рые располагались в детских креслах, пристёгнутые ремнями безопасности. Автомобиль находился полностью в технически исправном состоянии, то есть было исправно рулевое управление, тормозная система, шины. В болезненном и утомленном состоянии не находилась. Спиртных напитков, наркотических средств и никаких лекарственных препаратов не употребляла. Было светло, асфальт сухой, местами покрытый песком с мелкой щебенкой, видимость неограниченная. Впереди меня двигался транспорт, сзади так же двигался транспорт. Продвигаясь в указанном режиме (приближаясь к 6 км вышеуказанного шоссе), я стала опережать легковой автомобиль, который двигался в правой полосе с меньшей, чем у меня скоростью, но с какой именно, точно указать не могу. С каким боковым интервалом от правого края проезжей части двигался данный автомобиль, указать не могу. Какой марки это был автомобиль, указать не могу. Могу указать, что это был автомобиль синего цвета, более ничего по описанию автомобиля указать не могу. Когда дистанция между моим автомобилем и указанным автомобилем сократилась (сколько, именно в метрах она составляла, я указать не могу), данный автомобиль стал резко перестраиваться в мою полосу. Я применила экстренное торможение для предотвращения с ним столкновения, отворот руля не производила. Применял или не применял торможение данный автомобиль в этот момент, указать не могу. По какой причине данный автомобиль стал смещаться в мою полосу, указать затрудняюсь, возможно, хотел обогнать следовавший впереди автомобиль, однако точно не знаю, так как не помню. Как располагался на проезжей части, и с какой скоростью двигался автомобиль, который следовал впереди автомобиля, который создал мне помеху, указать не могу. В результате торможения мой автомобиль стало смещать влево в сторону металлического отбойника, в результате чего произвела наезд на данный отбойник. От удара мой автомобиль выкинуло в правый кювет, где совершила наезд на дерево. После ДТП меня и пассажиров доставили в ЦРБ г. Всеволожска.

После происшествия автомобиль был отдан под расписку моему мужу и в настоящее время он находится напротив моего дома.

Со схемой ДТП ознакомлена и согласна. Считаю, что ДТП произошло в результате того, что в мою полосу резко стал смещаться легковой автомобиль, который двигался справа, и который я намеревалась опередить. Данный автомобиль создал помеху для моего движения и вынудил применить экстренное торможение, в результате которого мой автомобиль стало смещать влево.

Точное расположение моего автомобиля и легкового автомобиля в момент начала его смещения в мою полосу на месте происшествия указать не смогу. В связи с этим от проведения следственного эксперимента отказываюсь, так как не смогу точно указать расстояние и расположение моего автомобиля и неустановленного автомобиля, который создал помеху для моего движения.

Свидетель _____

(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля
от участвующих лиц Свидетеля Коротковой А.А.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)
заявления не поступили . Содержание заявлен___: _____
(поступили, не поступили)

Свидетель _____
(подпись)
Иные участвующие лица: _____
(подпись)
_____
(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем)
Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо
_____
указание на их отсутствие)
_____

Свидетель _____
(подпись)
Иные участвующие лица: _____
(подпись)
_____
(подпись)
Следователь (дознаватель) _____
(подпись)

П Р О Т О К О Л
допроса подозреваемого

г. Санкт-Петербург « » _____ 20 г.
(место составления)

Допрос начат в 17 час. 30 мин.
Допрос окончен в 18 час. 30 мин.

Следователь (дознаватель) 1-го отдела УРППБД ГСУ ГУ МВД России по
(наименование органа предварительного
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области капитан юстиции Иванов А.С.
следствия или дознания, классный чин или специальное звание,

фамилия, инициалы следователя (дознавателя)
в помещении каб. № 1 УРППБД ГСУ ГУ МВД России по г. СПБ и ЛО, г. СПб.,
(каком именно)
Лиговский пр., д.44 в соответствии с частью второй ст.46,
ст.189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 000000
в качестве подозреваемого:

1. Фамилия, имя, отчество Петросян Олег Олегович
2. Дата рождения 31.11.1975
3. Место рождения г. Санкт-Петербург
4. Место жительства и регистрации г. Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 00
Проживает: г. Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 00
телефон 0000000000
5. Гражданство РФ
6. Образование высшее
7. Семейное положение, состав семьи женат, имеет двух несовершеннолетних детей
8. Место работы или учебы ООО «Металлург», водитель
г. Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 18
телефон 0000000
9. Отношение к воинской обязанности военнообязанный
(где состоит на воинском учете)
10. Наличие судимости не судим
(когда и каким судом был_ осужден_,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освободил__)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность подозреваем___
Паспорт гр-на России серия 0000 № 000000 выдан 44 отделом полиции Красносельского района Санкт-Петербурга 00.00.20 .
12. Иные данные о личности подозреваем___ на учете в ПНД, НД не состоит

Подозреваемый _____
(подпись)

Иные участвующие лица защитник Городинец С.А.

(процессуальное положение)

фамилии, имена, отчества)

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств

не применялись

(каких именно, кем именно)

Перед началом допроса мне разъяснены права, предусмотренные частью четвертой ст. 46 УПК РФ:

1) знать, в чем я подозреваюсь, и получить копию постановления о возбуждении против меня уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении ко мне меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении меня подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Я предупрежден о том, что если соглашусь дать показания, то они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при моем последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п. 2 и 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до моего первого допроса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым я владею;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с моим участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по моему ходатайству, ходатайству моего защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Мне разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ я не обязан_ свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ.

Подозреваемый___

(подпись)

Подозреваемому____ Петросяну О.О. объявлено, что он__

(фамилия, инициалы)

подозревается в совершении нарушения правил дорожного движения, повлекшего

(излагаются обстоятельства преступлен__,

по неосторожности смерть Изина Ф.Д.

в совершении которого данное лицо подозревается)

,

то есть в совершении преступления, предусмотренного___ ст. 264 ч. 3 УК РФ

УК РФ.

Подозреваемый___

(подпись)

По существу подозрения могу показать следующее:

Я работаю водителем маршрутного такси в ООО «Металлург».

В настоящее время у меня на иждивении находится двое детей – сын, 20 г.р., дочь, 20 г.р.

Я являюсь водителем-профессионалом. Имею водительское удостоверение категории ВСД. Стаж вождения более 18 лет. Работаю водителем маршрутного такси в ООО «Металлург». Управляю автобусом ЮТОНГ (государственный регистрационный знак АК 555 98). Данным автобусом управляю около 2 месяцев.

« » .____.20__ (около 13 часов 15минут), управляя указанным автобусом, двигался по проезжей части в направлении от Ропшинского шоссе в сторону ул. Аврова Петродворцового р-на Санкт-Петербурга. Двигался во второй полосе с боковым интервалом от середины проезжей части около 0,5 м, со скоростью около 60 км/ч, в условиях дневного времени суток, естественном освещении, мокром асфальтовом покрытии проезжей части, осадках в виде дождя.

Автобус находился полностью в технически исправном состоянии, то есть было исправно рулевое управление, тормозная система, шины. В болезненном и утомленном состоянии не находился, спиртных напитков, наркотических средств и никаких лекарственных препаратов не употреблял. В салоне находилось около 20 пассажиров. Маршрут движения мне был известен, ранее неоднократно по нему ездил, организацию движения на данном участке знал хорошо.

Впереди меня двигался транспорт, справа так же двигался транспорт.

Подъезжая к регулируемому перекрестку, образованному пересечением проезжих частей Санкт-Петербургского пр. и ул. Алексеевской, для моего направления загорелся желтый сигнал светофора. Автомобили, которые двигались впереди, резко затормозили. Так как дистанция между моим автобусом и двигавшимся впереди автомобилем была не очень большой, для предотвращения с ним столкновения, я немного вывернул руль влево и применил торможение, то есть поменял первоначальное направление движения и выехал на полосу встречного движения, однако, учитывая то, что проезжая часть была мокрая, мой автобус немного занесло и я полностью выехал на полосу встречного движения, где произвел столкновение с автомобилем «Ауди» (государственный регистрационный знак К 055 НТ 98), который двигался по второй полосе со скоростью

около 80 км/ч. Данный автомобиль увидел непосредственно перед столкновением. Произошло столкновение транспортных средств на полосе встречного для меня движения. С момента выезда на полосу встречного движения до момента ДТП прошло не более 2-х секунд. От удара автомобиль «Ауди» выкинуло на обочину. Выйдя из автобуса, подошел к автомобилю «Ауди». Водитель находился на водительском месте, без сознания. Сразу же со своего мобильного телефона вызвал скорую помощь и сотрудников ГИБДД. Прибывшая бригада скорой помощи констатировала смерть водителя автомобиля «Ауди».

При осмотре места ДТП присутствовал. Со схемой ДТП ознакомлен и согласен. Свою вину признаю полностью, в содеянном раскаиваюсь. Приму все возможные меры для возмещения вреда потерпевшей стороне.

Подозреваемый _____

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса подозреваемого от участвующих лиц: подозреваемого Петросяна О.О., защитника Городинца С.А., переводчика

_____
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили (поступили, не поступили). Содержание заявлений: _____

_____

_____

_____

Подозреваемый _____ (подпись)

Защитник _____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

_____ (подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем)

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо

_____
указание на их отсутствие)

_____

Подозреваемый _____ (подпись)

Защитник _____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

_____ (подпись)

Следователь (дознаватель) _____ (подпись)

ПРОТОКОЛ
следственного эксперимента

г. Санкт-Петербург «__» _____ 20__ г.
(место составления)

Следственный эксперимент начат в 9 час. 00 мин.
Следственный эксперимент окончен в 12 час. 00 мин.

Ст. следователь (дознаватель) 1-го отдела УРППБДиП ГСУ при ГУ МВД России по
(наименование органа

г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области майор юстиции Тарасов А.В.
предварительного следствия или дознания, классный чин

_____
или специальное звание, фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

в присутствии понятых:
1. Иванова Ивана Ивановича, проживающего по адресу пр. Ветеранов, д. 17, кв. 17
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

2. Петрова Петра Петровича, проживающего по адресу пр. Космонавтов, д. 4 , кв. 7
(фамилия, имя, отчество и место жительства понятого)

с участием * _____
(процессуальное положение, фамилии, инициалы участвующих лиц)

_____

_____

в соответствии со ст. 181 УПК РФ произвел следственный эксперимент
по уголовному делу № _____ с целью _____
(какой именно)

_____

Перед началом следственного эксперимента участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства следственного эксперимента.

Участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

_____
(подпись)

Понятым, кроме того, до начала следственного эксперимента разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____
(подпись понятого)

_____
(подпись понятого)

Специалисту(эксперту) _____ разъяснены
(фамилия, имя, отчество)

его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

Специалист (эксперт) _____
(подпись)

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств _____

_____
(каких именно, кем именно)

Следственный эксперимент производился в условиях _____

_____
(погода, освещенность)

Следственным экспериментом установлено: _____
(что именно)

Следственный эксперимент проводился на проезжей части ул. Л. Пилютова у дома № 46.

При производстве следственного эксперимента использовались автомобили «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98) и «ВАЗ-21102» (государственный регистрационный знак Т 133 СМ 78).

Свидетелю Васильеву В. П. было предложено указать скорость, с которой двигался автомобиль «Мицубиси-Паджеро» под управлением водителя Саламатина А.Д. в момент, когда пешеход Колосков Т.М. пересекал середину проезжей части ул. Л. Пилютова.

Для этого участнику следственного эксперимента подозреваемому Саламатину А.Д. было предложено проехать на используемом при производстве следственного эксперимента автомобиле «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98), в прямом направлении по проезжей части ул. Л. Пилютова, двигаясь в сторону свидетеля Васильева В.П., находящегося в автомобиле «ВАЗ-21102» (государственный регистрационный знак Т 133 СМ 78), в том месте, где он находился в момент, когда пешеход Колосков Т.М. пересекал середину проезжей части ул. Л. Пилютова, а затем в каждой последующей попытке, проехать, увеличивая скорость автомобиля.

Свидетелю Васильеву В.П. было предложено наблюдать за движением автомобиля «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98) и после того, как автомобиль «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98) проедет мимо него несколько раз с разной скоростью, указать в какой попытке скорость соответствовала скорости движения автомобиля «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98) под

управлением водителя Саламатина А.Д. в момент, когда пешеход Колосков Т.М. пересекал середину проезжей части ул. Л. Пилютова.

С помощью прибора измерителя скорости определялась скорость движения автомобиля «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98). Автомобиль под управлением подозреваемого Саламатина А.Д. произвел пять попыток, при этом свидетелем Васильевым В.П. было указано, что в попытке скорость движения автомобиля «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98), используемого при производстве следственного эксперимента, соответствовала скорости движения автомобиля «Мицубиси-Паджеро» (государственный регистрационный знак Е 250 ТР 98) под управлением водителя Саламатина А.Д. в момент, когда пешеход Колосков Т.М. пересекал середину проезжей части ул. Л. Пилютова. В первой попытке была установлена скорость км/ч, во второй км/ч, в третьей км/ч, в четвертой км/ч.

В ходе следственного эксперимента проводилась _____
(фотосъемка,

_____
видео-, аудиозапись и т.п.)

К протоколу следственного эксперимента прилагаются _____

_____
(фототаблица, схема и т.п.)

Перед началом, в ходе либо по окончании следственного эксперимента от участвующих лиц

_____
(их процессуальное положение,

_____
фамилии, инициалы)

заявления _____. Содержание заявлен__: _____
(поступили, не поступили)

_____

Понятые: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Специалист (эксперт) _____
(подпись)

_____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

Протокол прочитан _____
(лично или вслух следователем (дознавателем)

Замечания к протоколу _____
(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

_____

Понятые: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Специалист (эксперт) _____
(подпись)

_____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____
(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и ст. 167 УПК РФ.

Ст. следователь _____
(подпись)

Образцы заполнения схемы места ДТП

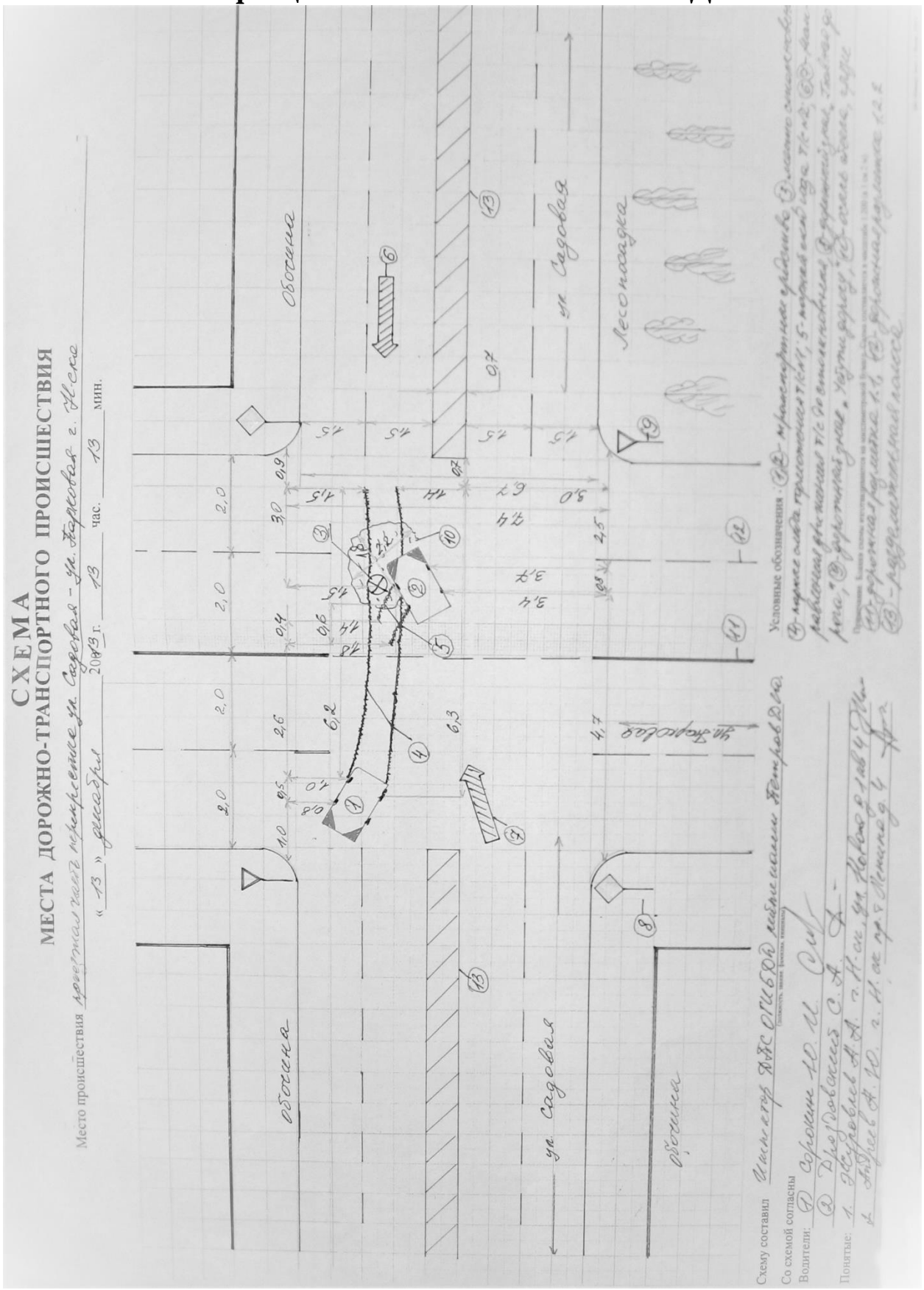
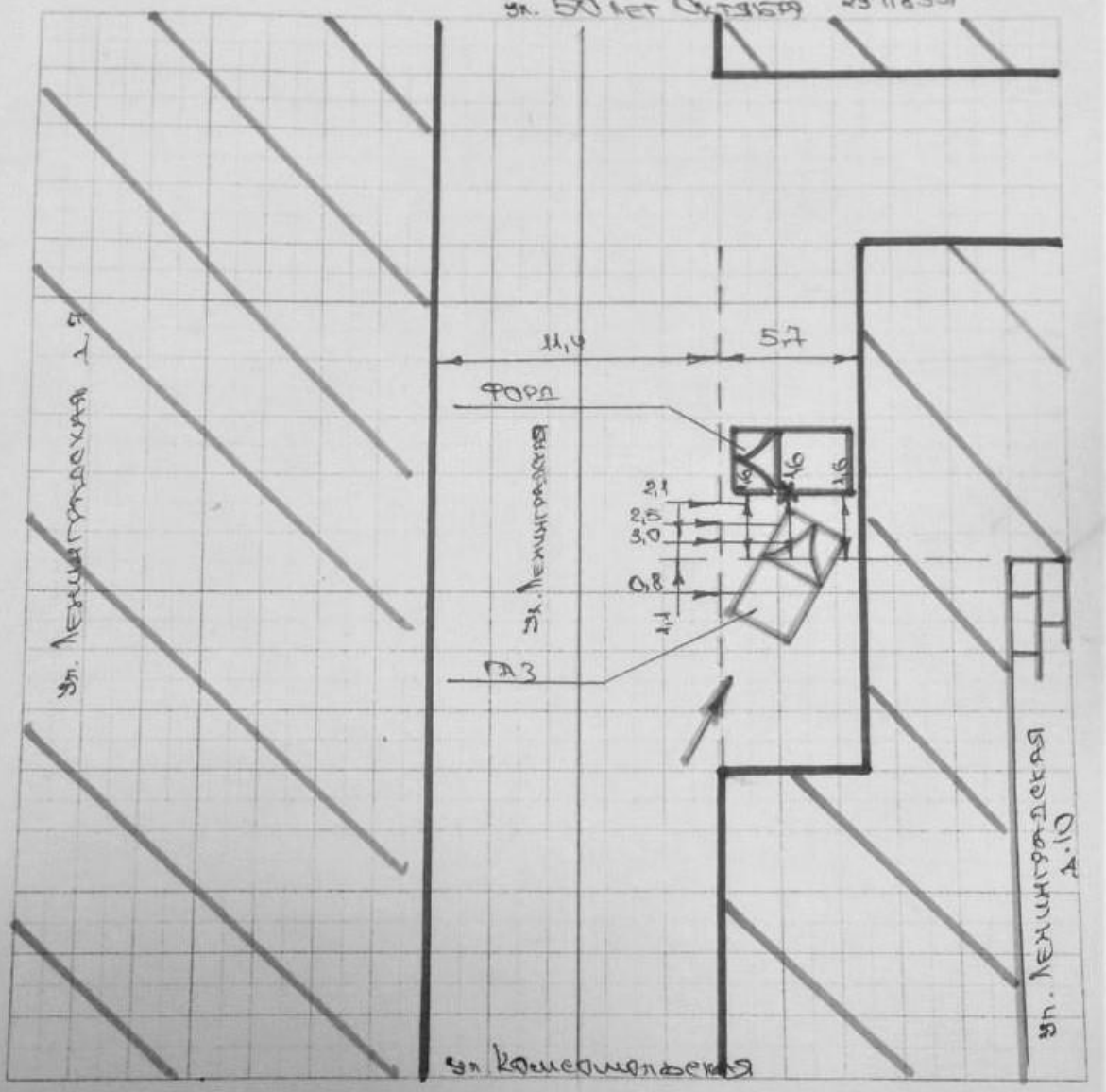


СХЕМА
МЕСТА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ

Место происшествия Лен. Обл. г. СБОР ул. Ленинградская д.10
«21» 08 2017 г. 18 час. 30 мин.



Условные обозначения ✕ - место наезда на т.с.
➡ - направление движения т.р.

Схему составил ИДПС ОГИБДД ОМВД РФ по г. СБОР Л.О. л-т полиции Замашляев В.А.
(должность, звание, фамилия, инициалы)

С со схемой согласны
Водители

Понятые
1. _____
(ФИО, место жительства (с), подпись)
2. _____
(ФИО, место жительства (с), подпись)

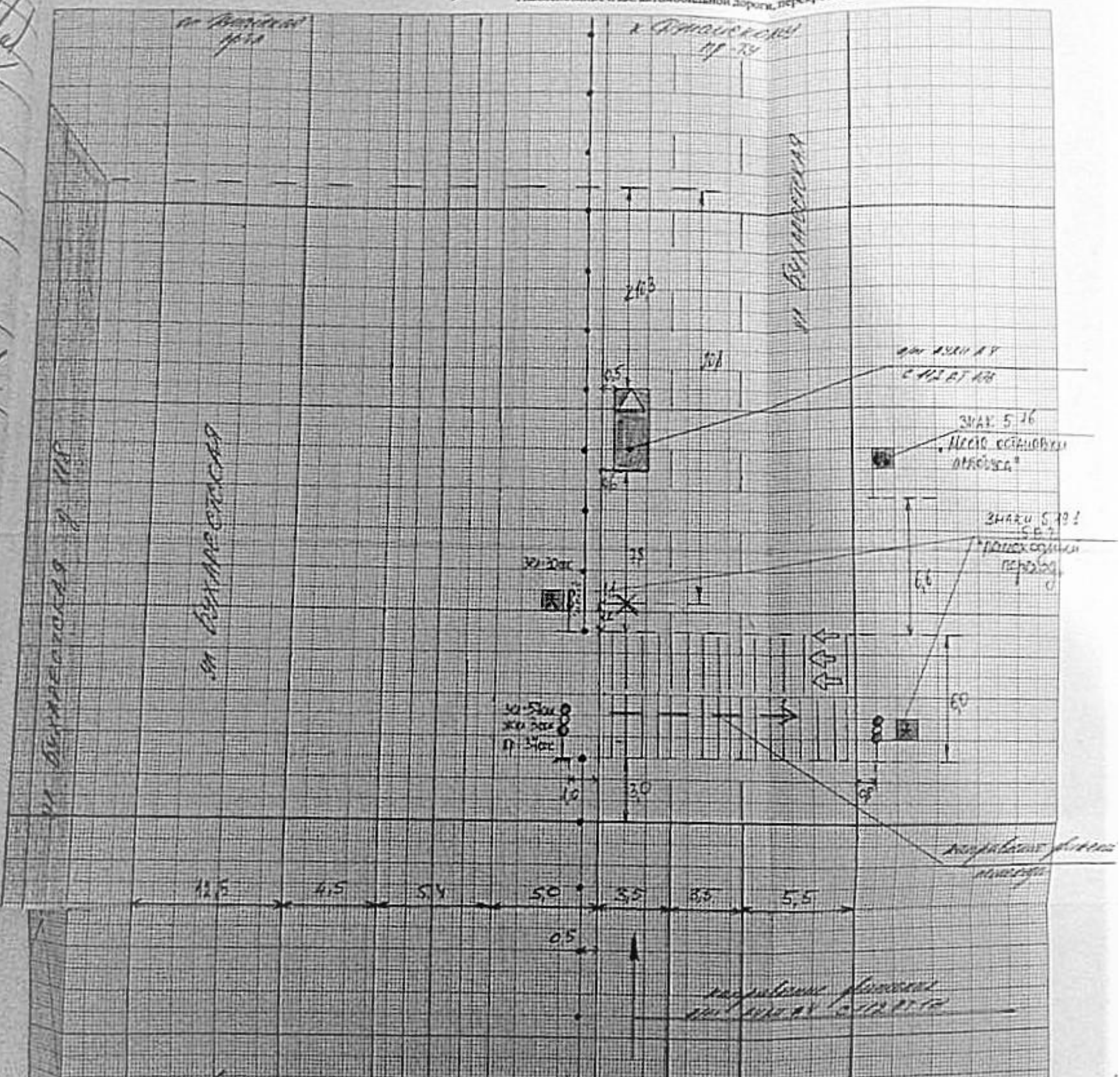
СХЕМА

к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия

от "11" 10 200 14 г. 22 час. 10 мин.

МЕСТО ПРОИСШЕСТВИЯ [illegible]

Наименование и км. автомобильной дороги, перекресток, улиц и т.п.



УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

Масштаб 1:200 (1 см 2 м)

Схему составил [illegible]

Должность, звание, подпись

Со схемой происшествия согласны - водители:

Подписи

Правильность схемы подтверждаем - понятые:

1. Чесноков Юрий Александрович СПб ул. Бухарестская д. 67-1-93

Фамилия, имя, отчество, местожительство, телефоны (домашний, рабочий), подпись

2. [illegible] Александр Борисович СПб ул. Бухарестская д. 67-1-97

Фамилия, имя, отчество, местожительство, телефоны (домашний, рабочий), подпись

ПРОТОКОЛ
осмотра места происшествия

_____ “____” _____ 20__ г.
(место составления)

Осмотр начат в ____ ч ____ мин.
Осмотр окончен в ____ ч ____ мин.

_____
(должность следователя (дознавателя),

_____
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

получив сообщение _____
(от кого, о чем)
_____

прибыл _____
(куда)

и в присутствии понятых:

1. _____
(фамилия, имя, отчество

_____
и место жительства понятого)

2. _____
(фамилия, имя, отчество

_____
и место жительства понятого)

с участием _____
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

_____
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях

_____
его адрес и другие данные о его личности)

_____

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой – четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр _____
(чего)
_____

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Участвующие лица:

_____
(подпись)

_____
(подпись)

_____
(подпись)

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____
(подпись понятого)

_____
(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____
(фамилия, имя, отчество)
разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____
(подпись специалиста (эксперта))

_____ _____
(подпись понятого) **(подпись понятого)**

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств _____

(каких именно

_____

и кем именно)

_____

_____

Осмотр производился в условиях _____

(погода, освещенность)

_____

Осмотром установлено: _____

(что именно, описываются процессуальные действия

_____

в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные

_____

для данного дела обстоятельства, а также излагаются заявления (пояснения) лиц, участвовавших

_____

в следственном действии; технические средства, примененные в ходе производства следственного

_____

действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были

_____

применены, и полученные результаты)

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

(подпись понятого) **(подпись понятого)**

(подпись понятого) **(подпись понятого)**

В ходе осмотра проводилась _____
(фотосъемка, видео-, аудиозапись и т.п.)

При производстве следственного действия изъяты _____
(перечень изъятых

предметов с указанием их индивидуальных признаков и особенностей, способа

упаковки, опечатывания (какой печатью) и отметки о заверении подписями следователя,

понятых и других лиц, участвующих в следственном действии, куда предметы

направлены после изъятия или место их последующего хранения)

Все обнаруженное и изъятое при производстве следственного действия предъявлено понятым и другим участникам следственного действия.

К протоколу прилагаются _____
(фотографические негативы и снимки,

киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации,

чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия)

(подпись понятого) **(подпись понятого)**

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем _____

_____
(личного прочтения или оглашения протокола следователем (дознавателем))

участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении _____
(не сделали,

_____
сделали – какие именно (указываются процессуальное положение, фамилия

_____
и инициалы участника следственного действия и содержание сделанных им дополнений

_____
и уточнений к содержанию протокола))

_____

_____

_____

_____

Понятые:

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Специалист (эксперт)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Иные участвующие лица:

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

_____ _____
(подпись) (фамилия, инициалы)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 (167) УПК РФ.

Следователь (дознаватель) _____

ТЕЛЕФОНОГРАММА

_____	_____	_____
(должность работника, передавшего телефонограмму)	(Ф.И.О.)	(номер телефона)
_____	_____	_____
(должность работника, принявшего телефонограмму)	(Ф.И.О.)	(номер телефона)

"__" _____ 20__ г. ___ час. ___ мин. № _____

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
(текст телефонограммы)

_____
(должность, фамилия, инициалы и подпись лица, от имени которого передается телефонограмма)

С Х Е М А

к протоколу осмотра места происшествия

Место осмотра: _____

_____

Схему составил _____

_____

Понятые: _____

_____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ *00АА000000*
о возбуждении дела об административном правонарушении
и проведении административного расследования

«__» _____ 20__ г. _____
(дата вынесения) (место вынесения)

Я,_____
(должность, специальное звание, фамилия, инициалы должностного лица, вынесшего определение,

выявил_____
(повод для возбуждения дела об административном правонарушении,

_____
данные, указывающие на наличие события административного правонарушения)

_____
за что статьей 12.____ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

На основании статья 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что по данному факту необходимо осуществление экспертизы, иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возбудить дело об административном правонарушении и провести административное расследование.

Участникам производства по делу об административном правонарушении разъяснены их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Я, _____, согласен на уведомление меня о месте
(фамилия, инициалы)

и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством направления СМС-сообщения по телефону _____ _____
(номер мобильного телефона) (подпись)

Я, _____, согласен на уведомление меня о месте
(фамилия, инициалы)

и времени рассмотрения дела об административном правонарушении посредством направления СМС-сообщения по телефону _____ _____
(номер мобильного телефона) (подпись)

Подпись должностного лица, вынесшего определение _____

Копию определения получил(а) _____
(подпись)

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель начальника ОМВД России по Лужскому району подполковник вн. службы Ф.И.О.

«__» _____ 20__ года

ХОДАТАЙСТВО
о продлении срока административного расследования

«__» _____ 20__ года _____
(место вынесения)

Я, инспектор по ИАЗ отделения Госавтоинспекции ОМВД России по _____ изучив материал дела об административном правонарушении, КУСП № 00000 от __._____.20__ г.:

УСТАНОВИЛ:

__._____.20__ года в ___ч___ мин., по адресу:_____ водитель _____, _____ г.р., управляя т/с:_____, г/н: _____, не справился с управлением и совершил съезд в правый кювет по ходу своего движения с последующим наездом на препятствие (бетонный столб). В результате ДТП водитель _____ и пассажир _____ _____ г.р получили телесные повреждения.

На основании части 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что по данному факту необходимо: Осуществление экспертизы. До настоящего времени нет заключения судебно-медицинского эксперта о степени тяжести вреда здоровью пострадавших.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 5 ст. 28.7 КоАП РФ,

ХОДАТАЙСТВУЮ:

Продлить срок административного расследования по административному делу до 6 месяцев.

Инспектор по ИАЗ отделения Госавтоинспекции ОМВД России по _____ району
Звание
Ф.И.О.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении

«____» _____ 202__ года _____

Я,_____
(должность, звание и ФИО)

Изучив материал дела об административном правонарушении, КУСП №º0000 от __._____.20__ г:
__.__.20__ года в ___ч:___мин., по адресу:_____, водитель _____, управляя т/с: _____
(Ф.И.О.,г.р.) (марка, г.р.з.)
_____,
не справился с управлением и совершил съезд в правый кювет по ходу своего движения с последующим наездом на препятствие (*бетонный столб*). В результате ДТП водитель _____ и пассажир _____ _____ г.р получили
(Ф.И.О.) (Ф.И.О)
телесные повреждения.

На основании части 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что по данному факту необходимо: Осуществление экспертизы.

РЕШИЛ:

Продлить срок проведения административного расследования по делу об административном правонарушении на срок до 6 месяцев:

Подпись должностного лица, вынесшего определение _____

Копию определения получил (а) _____
(подпись)

Копию определения получил (а) _____
(подпись)

ПРОТОКОЛ
осмотра предметов

Псковская обл., г. Опочка 22.10.20__

Осмотр начат в 11 ч 52 мин
Осмотр окончен в 12 ч 26 мин

Врио следователя СО МО МВД России «Опочецкий» лейтенант юстиции Ф.И.О., рассмотрев материалы уголовного дела №12501580008000116, в присутствии понятых:

1. В соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ осмотр производится без участия понятых с применением средств фотофиксации.

В соответствии со ст. 164, частью первой ст. 176, частями второй-четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ, произвела осмотр на внутренней территории стоянки ООО «Гея», расположенной по адресу: Псковская обл., г. Опочка, ул. 1 Мая, д. 61:

- транспортного средства «Зил-131» с государственным регистрационным номером Н169ЕС60 RUS, изъятый 27.08.2025 при производстве осмотра места происшествия в квартале 29 выделе 46 у д. Кудка Опочецкого района Псковской области.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, обязанности и ответственность, а также порядок производства осмотра предметов (документов).

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____
(подпись понятого)

_____
(подпись понятого)

Специалисту Не участвовал
(фамилия, имя, отчество)

Эксперту Не участвовал
(фамилия, имя, отчество)

разъяснены его права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

_____
(подпись специалиста)

_____
(подпись эксперта)

(подпись понятого) **(подпись понятого)**

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: моноблок «HP», принтер «Катюша Р130», фотоаппарат «Sony» следователем Ивановым И.И.

Осмотр производился в условиях: естественного освещения.

Осмотром установлено: Объектом осмотра является транспортное средство «Зил-131» с государственным регистрационным номером *Н169ЕС00* RUS, находящийся на внутренней территории стоянки ООО «Гея», расположенной по адресу: Псковская область, г. Опочка, ул. 1 Мая, д. 61, изъятый 27.08.2025 при производстве осмотра места происшествия. К транспортному средству прикреплены пояснительные бирки опечатанные печатью для пакетов №41 УМВД России по Псковской области

и заверенные подписями участвующих лиц. Данное транспортное средство представляет собой кабину зеленого цвета, кузов с металлическими бортами синего цвета и три оси колес, одну ось спереди и две оси сзади. Колеса транспортного находятся в целостности и повреждений не имеют. С передней и задней части автомобиля установлены государственные регистрационные знаки «Н169ЕС00 рус». Между кабиной и кузовом находится запасное колесо. С передней части автомобиля установлена лебедка. На момент осмотра кузов автомобиля пустой. После осмотра к транспортному средству прикреплены пояснительные бирки, опечатанные печатью для пакетов № 41 УМВД России по Псковской области и заверены подписями участвующих лиц.

После осмотра в служебном кабинете № 19 МО МВД России «Опочецкий» был составлен настоящий протокол.

(подпись понятого) **(подпись понятого)**

В ходе осмотра проводилась: фотосъемка.

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении. Ознакомившись с протоколом путем личного прочтения участники следственного действия замечания о его дополнении и уточнении не сделали.

Понятые:

(подпись)

(подпись)

Специалист (эксперт)

(подпись)

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Врио следователя СО МО
МВД России «Опочецкий»
лейтенант юстиции И.И. Иванов

ИЛЛЮСТРАЦИОННАЯ ТАБЛИЦА

к протоколу осмотра места происшествия от 20.03.2025года КУСП № 301 от 20.03.2025года по факту ДТП с пострадавшими, находящийся по адресу: Псковская область; Пустошкинского района на трассе Р-23 на 450 км.



Иллюстрация № 1. Общий вид участка автодороги «Санкт-Петербург – Псков – Пустошка, Невель до границы с Республикой Беларусь, расположенный на 446км +150м на момент осмотра.



Иллюстрация № 2. Общий вид передней части автомобиля (находящего в левом кювете) марки «KIA SORENTO» темного цвета, г.р.з У 787 АР 550 RUS, на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 3. Общий вид задней части автомобиля расположенного в левом кювете на момент осмотра.



Иллюстрация № 4. Общий вид с водительской стороны автомобиля, расположенного в кювете (стрелкой указано месторасположение подушки безопасности) на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 5. Детальный снимок фрагмента подушки безопасности с пятнами бурого цвета, изъятого в ходе осмотра происшествия на момент осмотра.

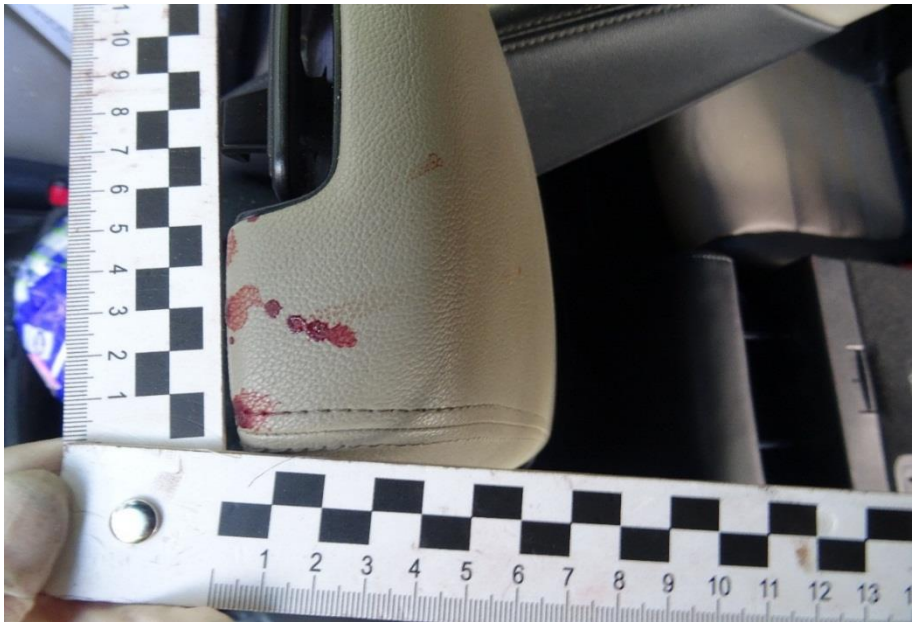


Иллюстрация № 6. Детальный снимок крышки подлокотника с пятнами вещества бурого цвета, изъятой в ходе осмотра происшествия на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 7. Снимок заднего сиденья с пятнами бурого цвета, на момент осмотра.



Иллюстрация № 8. Детальный снимок черной вязаной шапки, изъятой в ходе осмотра происшествия на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 9. Детальный снимок лобового стекла, с поверхности которого, изъяты фрагменты волос русого цвета, в ходе осмотра происшествия на момент осмотра.



Иллюстрация № 10. Детальный снимок резинового коврика из под ног с водительской стороны с фрагментом следа подошвы обуви, изъятого в ходе осмотра происшествия на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 11. Детальный снимок прибор-глушилка, изъят в ходе осмотра происшествия на момент осмотра.



Иллюстрация № 12. Общий вид автомобиля находящего на правом боку марки «Фольксваген Гольф» темного цвета, г.р.з К580 ТУ 60 RUS, на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 13. Общий вид левой части автомобиля со стороны водителя (на водительском сиденье труп человека- мужчины, под ним пятна бурого цвета) на момент осмотра.



Иллюстрация № 14. Общий вид нижней части автомобиля на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*



Иллюстрация № 15. Детальный снимок, изъятых в ходе осмотра происшествия регистрационные знаки на момент осмотра.



Иллюстрация № 16. Детальный снимок, изъятых в ходе осмотра происшествия регистрационные знаки на момент осмотра.

Специалист *О.Ф. Яковлева*

ПРИЛОЖЕНИЕ 7



Иллюстрация № 17. Детальный снимок, изъятых в ходе осмотра происшествия регистрационные знаки на момент осмотра.



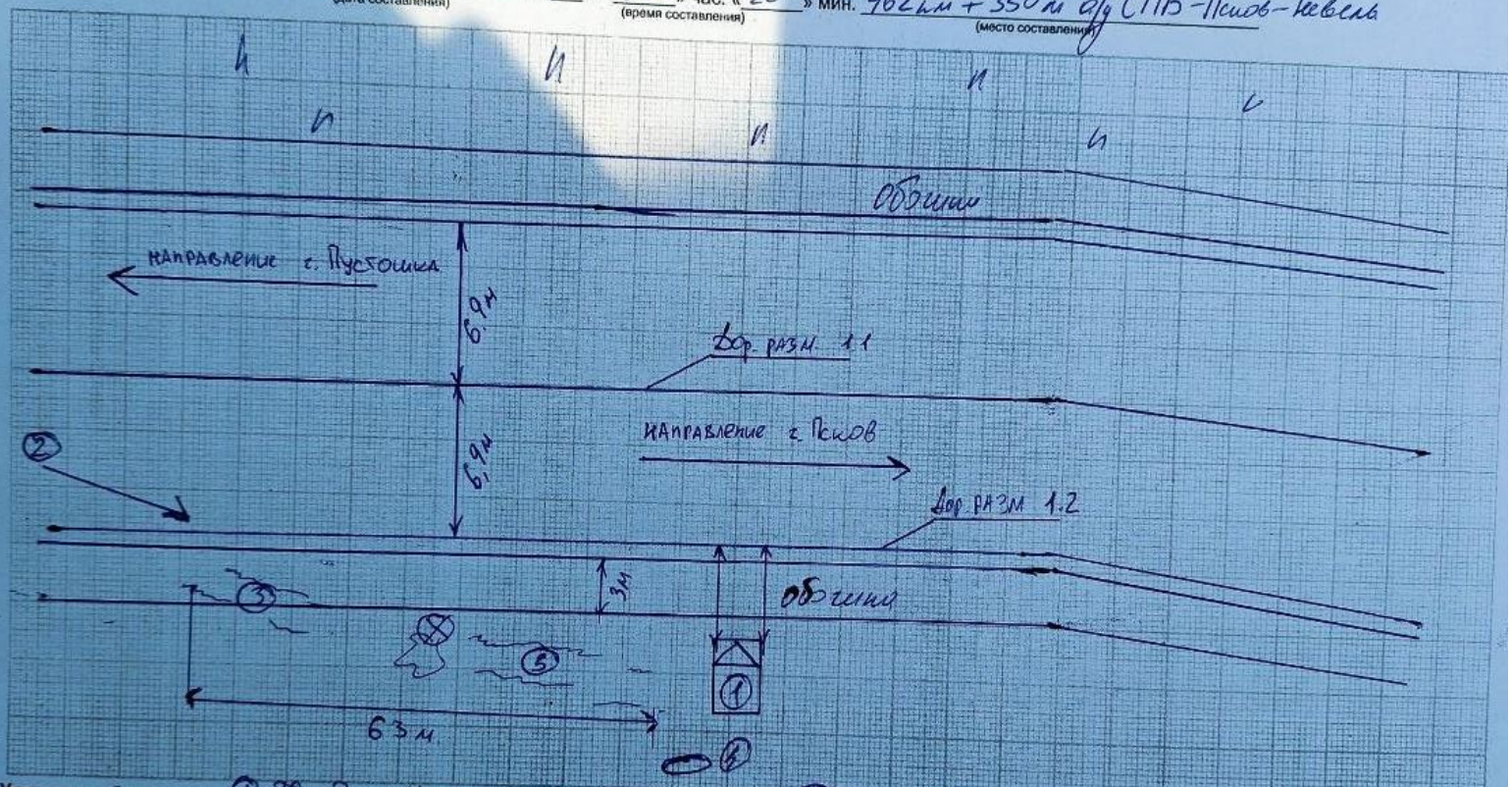
Иллюстрация № 18. Детальный снимок, изъятых в ходе осмотра происшествия регистрационные знаки на момент осмотра.

ФОТОТАБЛИЦУ составил:
Специалист МО МВД России
«Себежский» *О.Ф.Яковлева*

СХЕМА

места совершения административного правонарушения

«14» 09 (дата составления) 2025 г. «07» час. «20» мин. (время составления) 462км + 350м а/д СПБ-Псков-Невель (место составления)



Условные обозначения ① ТС Рено Кангоо грз В787МН-3 ② направление движения ТС Рено ③ склон свезда и кювет справа ④ стрн.

Со схемой согласен _____ (фамилия, инициалы) _____ (подпись)

_____ (фамилия, инициалы) _____ (подпись)

Схему составил ИДПС 1 взвода 1 мбр ГИБДД России Свешников (должность, специальное звание, подразделение, фамилия, инициалы должностного лица) (подпись)

л-т пол. Михайлов В.В

Понятые:

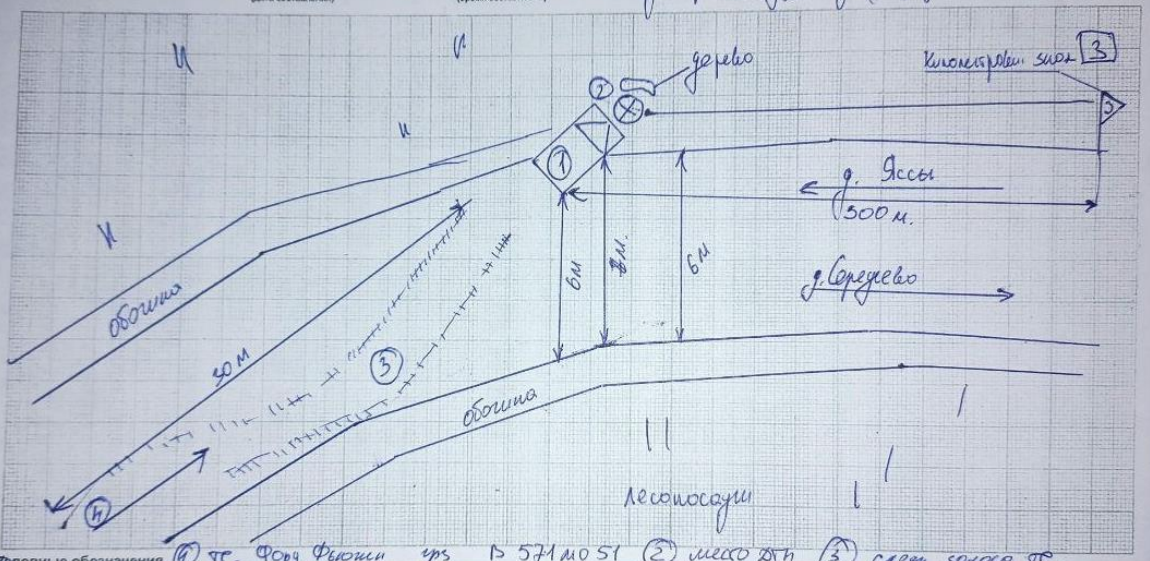
1. Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____
адрес места жительства, телефон _____
_____ Подпись _____

1. Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____
адрес места жительства, телефон _____
_____ Подпись _____

СХЕМА

места совершения административного правонарушения

«13» 09 2025 г. «16» час. «40» мин. а/д Заречье-Колодцы до д.Середево 2км + 700м.
(дата составления) (время составления) (место составления)



Условные обозначения: (1) ТС Форд Фьюжн грз В 571 МО 51 (2) место ДТП (3) следы заноса ТС (4) направление движения ТС

Со схемой согласен _____ (фамилия, инициалы) _____ (подпись)

Схему составил ИДПС ГИБДД МОМВД России _____ (подпись)
(должность, специальное звание, подразделение, фамилия, инициалы) мл. л-т пол. Никифоров В.В

Понятые:
1. Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____
адрес места жительства, телефон _____
Подпись _____
1. Фамилия _____ Имя _____ Отчество _____
адрес места жительства, телефон _____
Подпись _____

Дело №5-45/2026 *копия*
13MS0016-01-2026-000187-54

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Саранск 24 февраля 2026 г.

Мировой судья судебного участка Октябрьского района Республики Мордовия Ф.И.О (адрес: 431589, Республика Мордовия, Октябрьский район, , ул. Нагорная, д. 6), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении *Ф.И.О* <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,

установил:

22 февраля 2026 г. в 15 часов 25 минут водитель Ф.И.О., управляя автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащим ему на праве собственности, по адресу:<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,при движении выбрал небезопасную дистанцию впереди движущегося транспортного средства марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,под управлением <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и принадлежащий<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>,после чего в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090 (далее - Правила дорожного движения) оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся и в результате которого автомобили получили механические повреждения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Ф.И.О с протоколом полностью согласился, вину признал, просил не лишать его права управления.

Потерпевший<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание явился, претензий к Ф.И.О. не имеет.

Заслушав Ф.И.О., г.р., исследовав письменные доказательства по делу, мировой судья приходит к нижеследующему.

На основании статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил до-

рожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции участники дорожно-транспортного происшествия могут лишь в случае причинения в результате дорожно-транспортного происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований Правил дорожного движения, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

Факт совершения Ф.И.О. правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении 13 АП № 282412 от 22 февраля 2026 г., схемой происшествия от 22 февраля 2026 г., письменными объяснениями <ДАННЫЕ

ИЗЪЯТЫ> от 22 февраля 2026 г., карточками учета транспортного средства, результатами поиска правонарушений, фотографиями, а также его объяснениями, данными в ходе рассмотрения дела в суде.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежащим должностным лицом, оснований не доверять сведениям, указанным в них, не имеется, в связи чем, мировой судья признает их допустимыми доказательствами.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств, которыми подтверждается факт совершения Ф.И.О. правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений у мирового судьи не вызывает, так как они согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

То обстоятельство, что Ф.И.О. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Поскольку Ф.И.О. не были выполнены требования пункта 2.5 Правил дорожного движения, так как он оставил место дорожно-транспортного происшествия в то время, когда данное обстоятельство является обязательным условием выполнения требований Правил дорожного движения, мировой судья при отсутствии в действиях Ф.И.О. признаков уголовно-наказуемого деяния приходит к выводу о совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания правонарушения, вмененного Ф.И.О. малозначительным не имеется, поскольку он совершил грубое нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, объектом которого является безопасность участников дорожного движения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, суд относит признание вины, раскаяние в содеянном.

К обстоятельству, отягчающему административную ответственность Ф.И.О., суд относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, имущественное положение Ф.И.О., ходатайство Ф.И.О. о возможности назначения ему наказания, не связанного с лишением права управления транспортными средствами, мировой судья назначает наказание в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного ареста.

По мнению суда, назначенное административное наказание согласуется с его предупредительными целями, соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Оснований невозможности назначения наказания в виде административного ареста судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Ф.И.О. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 2 (двое) суток.

Срок административного наказания в виде административного ареста исчислять с 11 часов 00 минут 24 февраля 2026 г.

В срок административного ареста включить срок административного задержания с 22 часов 40 минут 22 февраля 2026г. по 10 часов 30 минут 24 февраля 2026г.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления, с подачей жалобы мировому судье.

Мировой судья М.А. Кельмяшкин

Учебное издание

Акиев Арби Русланович,
кандидат юридических наук, доцент;
Акиева Дарья Юрьевна,
кандидат юридических наук;
Белецкий Илья Александрович,
кандидат юридических наук;
Корнаухов Михаил Вадимович,
кандидат экономических наук;
Родина Елена Юрьевна,
кандидат юридических наук;
Тертычная Илона Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент;
Салфеткин Руслан Александрович,
кандидат юридических наук;
Чеботарев Роман Александрович,
кандидат юридических наук;
Шаров Константин Викторович,
кандидат юридических наук

РАССЛЕДОВАНИЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебное пособие

Редактор *Великих А. Н.*
Компьютерная верстка *Мамедова А. Х.*
Дизайн обложки *Ледовская А. И.*

ISBN 978-5-00277-185-1

EDN: QPZDMB

Подписано в печать 30.06.2026. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$
Печать цифровая. Объем 15 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 82/26.

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1