МВД России
Санкт-Петербургский университет

ПРАКТИКУМ ПО ОСОБЕННОСТЯМ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-методическое пособие

Санкт-Петербург
2026

План-график 2026, поз. 55

УДК 343.2
ББК 67.408
П69

П69 Практикум по особенностям квалификации отдельных видов преступлений : учебно-методическое пособие / Е. Н. Алешина-Алексеева, С. В. Анощенкова, А. Г. Антонов. — Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2026. — 144 с.

Авторский коллектив:

Алешина-Алексеева Е. Н. — тема 4 (в соавт.), тема 5 (в соавт.);
Анощенкова С. В. — тема 9 (в соавт.); *Антонов А. Г.* — тема 3;
Баранчикова М. В. — тема 8 (в соавт.); *Денисов С. А.* — тема 10 (в соавт.);
Кирьянов А. А. — тема 10 (в соавт.); *Кокин Д. М.* — тема 6 (в соавт.);
Крюков А. В. — тема 6 (в соавт.); *Лаврентьева И. С.* — тема 8 (в соавт.);
Огарь Т. А. — тема 2 (в соавт.); тема 7 (в соавт.); *Семенов К. П.* — тема 7 (в соавт.);
Стародубцева О. Н. — тема 11 (в соавт.); *Тюнин В. И.* — тема 5 (в соавт.);
Харламов В. С. — тема 11 (в соавт.); *Хлебушкин А. Г.* — введение, тема 1, тема 9 (в соавт.);
Шутова Ю. А. — тема 2 (в соавт.), тема 4 (в соавт.)

ISBN 978-5-00277-137-0
EDN: HYLEZY

Учебно-методическое пособие содержит методические указания и задания для проведения практических занятий по дисциплине «Практикум по особенностям квалификации отдельных видов преступлений», ориентированные на закрепление обучающимися полученных знаний, уяснение особенностей и выработку навыков квалификации отдельных видов преступлений, работы с нормативным материалом, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, учебной и научной литературой.

Предназначено для курсантов, слушателей и научно-педагогических работников образовательных организаций МВД России. Пособие также может быть полезно для всех интересующихся квалификацией преступлений.

УДК 343.2
ББК 67.408

Рецензенты:
Бабурин В. В., доктор юридических наук, профессор
(Омская академия МВД России);
Стрилец О. В., кандидат юридических наук, доцент
(Волгоградская академия МВД России)

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2026

ISBN 978-5-00277-137-0

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

ТЕМА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 6

ТЕМА 2. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ 12

ТЕМА 3. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ 27

ТЕМА 4. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ 34

ТЕМА 5. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ;
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ
В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ 51

ТЕМА 6. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ 68

ТЕМА 7. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ
И ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ 81

ТЕМА 8. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ
И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА 95

ТЕМА 9. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ,
ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ
В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ 110

ТЕМА 10. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ 125

ТЕМА 11. ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ
НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ 132

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 142

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность выполнения задач уголовного права и обеспечение соблюдения принципа законности напрямую связаны с правильной квалификаций преступлений. Судебные и следственные ошибки нередко обусловлены именно неверной квалификацией преступлений. Установление соответствия между признаками конкретного совершенного общественно опасного деяния и признаками состава преступления, указанными в уголовном законе, требует от правоприменителя глубоких знаний не только характеристики того или иного состава преступления, но и теоретических основ квалификации преступлений. Формирование и закрепление навыков применения уголовного закона осуществляется в процессе подготовки к практическим занятиям и при их проведении. Обучающимся необходимо осуществлять поиск и анализ необходимой информации, работать с уголовным законом, нормами других отраслей права, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учебной и научной литературой. Также принципиально важным является умение аргументировать принятое решение по квалификации преступлений, отстаивать свою позицию, ссылаясь при этом как на фактические обстоятельства, так и на нормативные правовые акты и акты судебного толкования. Только тщательно обоснованное решение может быть представлено в качестве итогового вывода о наличии состава конкретного преступления. При этом необходимо соблюдать требования по процессуальному оформлению квалификации преступлений.

В настоящем пособии содержатся методические указания к каждой изучаемой теме. В них приведены ключевые требования к квалификации отдельных видов преступлений, наиболее важные правила их квалификации, некоторые разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Далее предлагаются практические задания для выработки навыков оценки конкретных ситуаций. При решении задач не следует ограничиваться лишь указанием норм УК РФ, необ-

ходимо приводить полную характеристику квалифицируемого преступления с учетом содержания элементов и признаков его состава. Если условия задачи допускают несколько вариантов решения, следует изложить и аргументировать каждый из них.

ТЕМА 1
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Методические указания

При изучении данной темы необходимо уяснить понятие и значение квалификации преступлений, ее место в процессе применения уголовного закона. Под квалификацией преступлений понимается установление соответствия между признаками конкретного общественно опасного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом.

Пленум Верховного Суда РФ прямо указал, что выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом (п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»). В целом руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ имеют большое значение для правильной квалификации преступлений, поскольку позволяют более четко уяснять содержание признаков основных, привилегированных и квалифицированных составов преступлений, устанавливать связь между признаками совершенного деяния и положениями уголовного закона.

Знание теоретических основ квалификации преступлений обеспечивает правильное применение уголовного закона и назначение справедливого наказания, позволяет не допускать ошибок. Можно выделить следующие основные ошибки при квалификации преступлений:

1) вывод об отсутствии состава преступления в деянии, где он есть;

2) вывод о наличии состава преступления в деянии, где он отсутствует;

3) неправильный выбор нормы Особенной части УК РФ, по которой квалифицируется содеянное;

4) ошибка в ссылках на нормы Общей части УК РФ либо отсутствие таких ссылок, когда они необходимы.

Юридической основой квалификации преступлений выступает уголовный закон, поскольку согласно ст. 8 УК РФ основанием уго-

ловной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Наряду с уголовным законом должны учитываться нормы и других отраслей права при квалификации преступлений по нормам с бланкетными диспозициями.

Бланкетность может быть представлена, в частности, в следующих вариантах:

1. В диспозиции конкретной нормы Особенной части УК РФ прямо указывается на нарушение определенных специальных правил (например, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств — ст. 264 УК РФ). В таких случаях требуется четко указывать, какое именно правило было нарушено и в чем непосредственно выразилось это нарушение.

2. Использование в УК РФ специальной терминологии, не относящейся к уголовному праву (например, государственный оборонный заказ — ст. 285^4 УК РФ).

3. Указание в диспозиции статьи ссылки на другие нормативные акты (например, на антимонопольное законодательство — ст. 178 УК РФ).

Регулятивное законодательство, как и уголовное, подвергается изменениям, поэтому нужно учитывать его актуальное состояние.

При квалификации преступлений необходимо придерживаться следующих правил:

1. Согласно ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ, применение уголовного закона по аналогии не допускается, поэтому содеянное должно быть прямо описано в конкретной норме Особенной части УК РФ.

2. Преступление квалифицируется по закону, действовавшим во время его совершения (ст. 9 УК РФ), кроме случаев обратной силы уголовного закона, устраняющего преступность деяния, смягчающего наказание или иным образом улучшающего положение лица, совершившего преступление (ст. 10 УК РФ). Временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия

(бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ). При этом следует принимать во внимание особенности квалификации продолжаемых и длящихся преступлений.

3. Квалификация преступлений основывается на нормах Особенной и Общей частей УК РФ, однако при оформлении квалификации ссылки на статьи Общей части допускаются только в двух случаях — при квалификации неоконченного преступления и при квалификации действий организатора, подстрекателя и пособника. Согласно ч. 3 ст. 29 УК РФ уголовная ответственность за неоконченное преступление наступает по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за оконченное преступление, со ссылкой на ст. 30 УК РФ (на ч. 1 ст. 30 УК РФ — при квалификации приготовления к преступлению, на ч. 3 ст. 30 УК РФ — при квалификации покушения на преступление). Относительно квалификации соучастников преступления применяются следующие правила, закрепленные ст. 34 УК РФ: соисполнители отвечают по статье Особенной части УК РФ за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на ст. 33 УК РФ. Уголовная ответственность организатора, подстрекателя и пособника наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное преступление, со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК РФ, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

4. При квалификации необходимо учитывать не только позитивные, но и негативные признаки состава преступления (пример ст. 228 УК РФ — хранение без цели сбыта; ст. 112 УК РФ — отсутствие последствий, указанных в ст. 111 УК РФ; ст. 166 УК РФ — отсутствие цели хищения).

5. При квалификации преступлений должны учитываться все признаки: основные, смягчающие, отягчающие.

6. При квалификации преступлений с оценочными признаками («существенный вред», «тяжкие последствия» и др.) следует приводить их характеристику в каждом конкретном случае, т. е. указывать, например, в чем конкретно выразился такой вред или такие последствия.

7. Все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т. д.), толкуются в пользу обвиняемого (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»).

Процесс квалификации преступлений включает в себя три ключевых этапа:

1) установление фактических обстоятельств дела, их систематизацию;

2) выдвижение версий по квалификации, выбор нормы уголовного закона, под действие которой подпадает содеянное;

3) вывод о наличии состава конкретного преступления и оформление квалификации преступления.

Также при квалификации может возникать конкуренция норм — ситуации, когда одно преступное деяние подпадает одновременно под признаки двух и более норм Особенной части УК РФ, но приоритет имеет одна норма.

Выделяют два основных вида конкуренции норм: 1) конкуренция общей и специальной нормы; 2) конкуренция целого и части.

Конкуренция общей и специальной нормы имеет место, когда одна норма (общая) предусматривает определенный круг преступных деяний, а другая норма (специальная) предусматривает лишь некоторые частные случаи из этого круга. При данном виде конкуренции содеянное квалифицируется по специальной норме.

Конкуренция целого и части имеет место, когда одна норма (целое) описывает содеянное полностью, а другая норма (часть) описывает лишь некоторые признаки содеянного. В таких случаях преступление квалифицируется по норме, которая с наибольшей полнотой описывает фактические признаки содеянного.

Практическое занятие

Задание 1. Григорьев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, увидел во дворе автомобиль соседа Житова, с которым находился в ссоре. Григорьев разбил боковое стекло автомобиля, чем причинял ущерб на сумму 31 000 рублей.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 2. Зубова, находясь в гостях у своего знакомого Титова, увидела у него дорогое охотничье ружье. Она сообщила об этом Яркову, после чего они договорились завладеть им. Проникнув ночью в квартиру Титова, они забрали ружье. Впоследствии Ярков повесил ружье у себя на даче на стене в качестве украшения.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 3. Лаптев, зная о намерении Флягина и Усова совершить кражу со склада компьютерной техники, предоставил им автомобиль для перевозки похищенного имущества, за что получил от них часть этого имущества.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Самсонов увидел, как его знакомый Бурин совершил убийство. Бурин это заметил и, пригрозив направленным пистолетом, потребовал от Самсонова никому не рассказывать об увиденном. Испугавшись мести, Самсонов не сообщил об убийстве в правоохранительные органы.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Туркин под угрозой применения насилия потребовал от девятилетнего Егорова проникнуть ночью через окно в салон связи и вынести ему пять смартфонов, что последний и сделал.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Шмаков напал на Беляева в целях завладения принадлежавшим последнему автомобилем, чтобы доехать до соседнего города. Нанеся два удара в лицо Беляеву, Шмаков вытащил его из-за руля, но Беляев успел достать ключ из замка зажигания и бросить его в траву. Раздосадованный Шмаков забрал находившийся в салоне автомобиля видеорегистратор и скрылся.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Находясь в состоянии алкогольного опьянения на площади города, Клявин выкрикивал нецензурные выражения в адрес прохожих. Разбив стекло стоявшего рядом автомобиля, он взял его осколок, которым в ответ на сделанное прохожим замечание нанес последнему несколько ударов по лицу.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Нуждин из частного дома соседа похитил телевизор, который через неделю подарил на день рождения своему другу, сказав, откуда у него этот телевизор.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Лямкин в метро выхватил у пассажира бумажник с деньгами и побежал с ним. В это время его попытался задержать Зотов. Лямкин бросил бумажник, ударил ножом в живот Зотова и скрылся.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. Садалов совершил хищение нарезного охотничьего карабина и газового пистолета у Михайлова. Далее он внес в конструкцию данного пистолета изменения, вследствие которых он стал пригоден для производства выстрелов боевыми патронами. Пистолет и карабин хранил дома в шкафу.

Квалифицируйте содеянное.

ТЕМА 2
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7; от 3 апреля 2008 г. № 4; от 3 декабря 2009 г. № 27; от 3 марта 2015 г. № 9).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 г. № 11).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми».

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправо мерным завладением без цели хищения» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31; от 24 мая 2016 г. № 22; от 25 июня 2024 г. № 21).

Методические указания

Преступления против жизни можно разделить на следующие виды:

— убийства (ст. ст. 105–108 УК РФ);

— иные преступления против жизни, не являющиеся убийствами (ст.ст. 109–110^2 УК РФ).

Для правильной квалификации преступлений против жизни необходимо знать моменты начала и окончания жизни. По поводу определения момента начала жизни существует несколько основных точек зрения, согласно которым им следует при знавать:

1) первый вздох ребенка;

2) полное отделение ребенка от утробы матери;

3) появление хотя бы части тела ребенка на свет;

4) начало физиологических родов.

Последний из приведенных вариантов обеспечивает максимально раннюю уголовно-правовую охрану жизни человека.

Согласно ст. 66 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека). Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений.

Понятие убийства содержится в ч. 1 ст. 105 УК РФ — это умышленное причинение смерти другому человеку. Необходимо устанавливать все признаки с учетом видов убийств: без отягчающих и смягчающих обстоятельств (простое убийство) — ч. 1 ст. 105 УК РФ; с отягчающими обстоятельствами (квалифицированные виды убийства) — ч. 2 ст. 105 УК РФ; со смягчающими обстоятельствами (привилегированные составы убийства) — ст. ст. 106–108 УК РФ.

По части 1 ст. 105 УК РФ квалифицируется, в частности, убийство в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из

ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений (кроме тех, которые предусмотрены иными нормами Особенной части УК РФ в качестве обязательных признаков составов преступлений).

Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом.

При квалификации убийства, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», а также в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», и в пп. 17–20, 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет"».

При квалификации убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) следует принимать во внимание специфику личности потерпевшего, субъекта преступления, а также установить наличие как минимум одного из следующих альтернативных признаков: убийство было совершено во время или сразу же после родов либо в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

При квалификации убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), нужно установить признаки аффекта и учитывать различия физиологического и патологического аффекта.

Квалификация убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ), требует установления признаков соответствующих обстоятельств,

исключающих преступность деяния, и признаков их превышения с учетом положений ст. 37 и 38 УК РФ, а также разъяснений, содержащихся в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при за держании лица, совершившего преступление».

При квалификации причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) особое внимание следует уделить субъективной стороне преступления с учетом видов неосторожности — легкомыслия и небрежности (ст. 26 УК РФ).

Квалификацию преступлений против жизни, связанных с самоубийством потерпевшего, следует осуществлять с учетом положений ст. ст. 110–110^2 УК РФ, устанавливающих ответственность за доведение до самоубийства; склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства; организацию деятельности, направленной на побуждение к совершению самоубийства.

При квалификации преступлений против здоровья следует учитывать их классификацию:

— преступления, причиняющие вред здоровью другого человека (ст. ст. 111–115, 118, 121, ч. 2–4 ст. 122, 124, 124^1 УК РФ);

— преступления, создающие опасность причинения вреда здоровью (ст. ст. 119, 120, ч. 1 ст. 122, 123, 125 УК РФ).

В УК РФ указываются три вида вреда здоровью:

1) тяжкий вред здоровью (ст. 111 УК РФ);

2) вред здоровью средней тяжести (ст. 112 УК РФ);

3) легкий вред здоровью (ст. 115 УК РФ).

Степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека, определяется в медицинских организациях и иных организациях, осуществляющих медицинскую деятельность, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающую работу (услугу) по судебно-медицинской экспертизе. При этом они руководствуются Критериями определения степени тяжести вреда здоровью и правилами определения, которые содержатся в следующих норма-

тивных актах: Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 8 апреля 2025 г. № 172н «Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (далее — приказ Минздрава РФ № 172н); постановление Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 789 «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Приказ Минздрава РФ № 172н вводит понятие «квалифицирующие признаки» вреда здоровью конкретной степени тяжести.

Квалифицирующие признаки *тяжкого вреда* здоровью можно разделить на две группы:

I. Характеризующие вред здоровью, *создающий опасность для жизни человека*, к ним относятся:

1. Вред здоровью, опасный для жизни человека (например, проникающие ранения в полость черепа, грудную полость, брюшную полость, ожоги II-III степени, отморожения II-IV степени и др.).

2. Вред здоровью, опасный для жизни человека, вызвавший развитие расстройства жизненно важных функций организма человека, которое не может быть компенсировано организмом самостоятельно (угрожающее жизни состояние).

II. Характеризующие вред здоровью, *тяжкий по последствиям*, к ним относятся:

1. Потеря зрения на оба глаза.
2. Потеря речи.
3. Потеря слуха на оба уха.
4. Потеря какого-либо органа или утрата органом его функций.
5. Прерывание беременности.
6. Психическое расстройство, носящее стойкий и выраженный характер.
7. Заболевание наркоманией либо токсикоманией.
8. Неизгладимое обезображивание лица.

9. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 %).

10. Полная утрата профессиональной трудоспособности.

Квалифицирующими признаками вреда здоровью *средней тяжести* являются:

1. Длительное расстройство здоровья — временное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель от момента причинения травмы (более 21 дня).

2. Значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности от 10 % до 30 % включительно).

Квалифицирующими признаками *легко вреда* здоровью являются:

1. Кратковременное расстройство здоровья — временное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно).

2. Незначительная стойкая утрата общей трудоспособности (стойкая утрата общей трудоспособности менее 10 %).

При квалификации побоев (ст. ст. 116 и 116^1 УК РФ) следует устанавливать не только нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, но другие обязательные признаки — специальный мотив либо сопряженность действий с публичной демонстрацией (ст. 116 УК РФ) или признаки специального субъекта (ст. 116^1 УК РФ), которым выступает лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, либо имеющее судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

При квалификации истязания (ст. 117 УК РФ) необходимо устанавливать причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, отсутствие последствий, указанных в ст. 111 и ст. 112 УК РФ). При этом нужно учитывать отличие истязания от побоев.

Угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ) при квалификации необходимо отграничивать от действий, непосредственно направленных на совершение убийства или причинение тяжкого вреда здоровью. Также следует устанавливать наличие основания опасаться осуществления этой угрозы.

При квалификации заражения венерической болезнью (ст. 121 УК РФ) следует принимать во внимание особенности субъективной стороны этого преступления.

Квалификация незаконного проведения искусственного прерывания беременности (ст. 123 УК РФ) предполагает знание специфики субъекта данного преступления.

Неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ) характеризуется особенностями субъекта (что требует установления обязанности виновного лица оказать такую помощь) и субъективной стороны данного преступления.

Квалификация воспрепятствования оказанию медицинской помощи (ст. 124^1 УК РФ) требует оценки общественно опасных последствий данного преступления как признака объективной стороны.

При квалификации оставления в опасности (ст. 125 УК РФ) следует принимать во внимание признак заведомости оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности. Так, Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т. п.) (п. 19 постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 9 декабря 2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправо мерным завладением без цели хищения»). В данном случае при наличии всех признаков состава содеянное может быть квалифицировано по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 125 УК РФ и пунктом «б» соответствующей части ст. 264 УК РФ, включающим факт оставления водителем места дорожно-транспортного происшествия.

Практическое занятие 1

Задание 1. Рубцов в ходе конфликта с силой нанес Ушакову не менее семи ударов лезвием топора по голове. При этом Ушаков в целях самозащиты закрывал голову руками. Однако в этот момент во двор пришел старший брат Ушакова, и Рубцов, увидев его, бросил топор и сбежал. В результате действий Рубцова Ушакову были причинены множественные раны обеих рук и головы. Ушакову своевременно оказали квалифицированную медицинскую помощь.

Квалифицируйте действия Рубцова.

Задание 2. Автослесарь Иванов, осуществляя ремонт автомобильного крана, находился под ним в осмотровой канаве диагностического участка мастерской, и попросил машиниста этого крана Баринова в процессе осмотра запустить двигатель и проехать на кране вперед-назад над осмотровой канавой. Баринов, на которого были возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда при управлении транспортным средством, в нарушение указанных требований, выполнил просьбу Иванова и в процессе движения осуществил наезд на последнего, причинил ему черепно-мозговую травму, повлекшую наступление смерти Иванова.

Квалифицируйте содеянное Бариновым.

Задание 3. В ночное время в квартире между Милковым и Веселовой произошла ссора. В ходе ссоры Милков, находясь в помещении кухни, начал оскорблять Веселову и сильно ударил ее по левой руке (причинив боль), от чего она отшатнулась к тумбе. Веселова, опаса-

ясь дальнейшего применения насилия со стороны Милкова, взяла с тумбы нож, после чего руками вытолкала Милкова в прихожую. Милков продолжая нецензурно выражаться в адрес Веселовой, схватил ее за волосы и стал таскать по квартире. Веселова просила Милкова прекратить свои противоправные действия, продолжая держать в руке нож, Милков не прекращал, тогда Веселова нанесла ему 8 ударов клинком ножа в область шеи слева, лица, плеча и груди. От полученных ран Милков скончался на месте происшествия.

Квалифицируйте действия Веселовой.

Задание 4. Семина, являясь беременной и не желая воспитывать второго ребенка, почувствовав начало родовой деятельности вышла из дома в поле, там родила доношенного, живого, жизнеспособного ребенка, положила его в пластиковое ведро, оставила в поле и вернулась домой. Родственники Семиной после ее возвращения домой начали поиски новорожденного ребенка и вскоре обнаружили в поле живого новорожденного ребенка, которого извлекли из ведра, вызвали скорую помощь, передали ребенка врачам и в результате оказанной медицинской помощи ребенок остался жив.

Квалифицируйте действия Семиной.

Задание 5. Фомина, являясь врачом бригады станции скорой медицинской помощи, согласно графику работы врачей, выехала по вызову к Яшину. Осмотрев Яшкина и имея достаточно показаний для госпитализации больного Яшкина в стационар, не оказала последнему экстренную медицинскую помощь. После отъезда бригады скорой медицинской помощи Яшкин через 30 минут умер.

Квалифицируйте действия Фоминой.

Задание 6. Марьянов, Плоткин и Выхарь около 5 утра подъехали на автомобиле к ночному клубу «Ласточка». Около входа они встретили ранее не знакомого им Осина, с которым у них произошла ссора по незначительному поводу, используя который все трое стали наносить Осину многочисленные удары, повалили его на асфальт, продолжая наносить множественные удары ногами по голове и груди пока Осин не потерял сознание. После чего Марьянов, Плоткин

и Выхарь уехали. В 6 часов утра на месте происшествия наступила смерть Осина в результате закрытой тупой травмы головы с кровоизлияниями в мозговую оболочку. Суд квалифицировал действия Марьянова, Плоткина и Выхаря по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Правильно ли решение суда? Обоснуйте свой ответ.

Задание 7. Желудев из-за длительной неприязни выстрелил в голову своего соседа Ведунова, который от полученного ранения скончался. Увидев, что смерть соседа наступила мгновенно, Желудев, схватил топор и стал наносить удары топором по различным частям тела трупа. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Квалифицируйте содеянное Желудевым.

Задание 8. Бочкин регулярно избивал свою 13-летнюю дочь Марию, оскорблял, используя ненормативную лексику, по причине недовольства ее поведением, часто находясь в состоянии алкогольного опьянения. Стремясь избежать побоев, Мария часто уходила из дома, оставалась ночевать у подруг. В результате систематических избиений и оскорблений у Марии развилось психическое расстройство, которое продолжалось более двух месяцев. В один из дней Бочкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в грубой неприличной форме сказал дочери, что из-за нее не высыпается и что было бы лучше, если бы она не рождалась на свет. После этого Мария решила спрыгнуть с 16-этажного дома, но не смогла совершить задуманное, так как на крыше ее заметил дворник, остановил, вызвал скорую помощь и передал медикам.

Квалифицируйте содеянное Бочкиным. Имеется ли в содеянном совокупность преступлений?

Задание 9. Сушкина, являясь матерью малолетнего сына Никиты 2-х лет и проживая с ним в доме, ушла из дома в гости к подруге, оставив ребенка одного в холодном, не отопленном доме, без присмотра, без питания, без надлежащего ухода, с включенной электроплиткой. Сушкина отсутствовала более двух суток, не имея известий

о состоянии сына, не интересовалась им. Соседи обнаружили ребенка и передали его органам опеки.

Подлежит ли Сушкина уголовной ответственности? Как изменилась бы юридическая оценка ситуации, если бы ребенка не обнаружили, и он умер от переохлаждения или голода?

Задание 10. Оршанская создала в социальной сети группу, в состав которой вошло более 2500 участников различного возраста, и осуществляла в ней функции администратора. В этой группе Оршанская размещала описание различных способов самоубийства, отмечала их плюсы и минусы.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Практическое задание 2

Задача 1. Валишин 8 апреля 2025 года был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1^1 КоАП РФ, и судом ему было назначено наказание в виде обязательных работ на срок сто часов. 16 апреля 2025 года Валишин, находясь в состоянии опьянения, учинил ссору со своей сожительницей Векшиной. В ходе ссоры Валишин схватил Векшину за волосы и с силой стал тянуть ее к полу, причинив Векшиной физическую боль в области волосистой части головы. Затем с силой толкнул Векшину руками в сторону стены, от чего она, ударилась лобной частью головы о стену, испытав сильную физическую боль.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Валишина.

Задача 2. Эминов, являясь отчимом малолетнего пасынка Эльдарова, неоднократно делал ему замечания по поводу плохого поведения, а также получения неудовлетворительных оценок в школе. После очередной двойки, которую Эльдаров получил 2 февраля 2025 года, Эминов решил достичь положительный результат в воспитании путем нанесения Эльдарову четырех ударов рукой и ногой в область паха, отчего последний испытал сильную физическую боль. Также 14 февраля 2025 года Эминов в ответ на нецензурное выражение со стороны Эльдарова нанес последнему три удара рукой в область лица и спины.

27 февраля 2025 года Эминов, находясь в состоянии опьянения, увидел как Эльдаров не вымыл за собой кружку, за что нанес последнему два удара рукой в область лица, отчего Эльдаров испытал физическую боль.

Квалифицируйте действия Эминова.

Задача 3. Ильюшин возвращался домой поздно вечером по участку местности, мощеному тротуарной плиткой, обрамленной бордюрным камнем, где увидел Пикина, находящегося в сильной степени алкогольного опьянения, нарушающего тишину и покой граждан в ночное время суток. Заметив Ильюшина, Пикин подошел к нему и стал оскорбительно приставать. В ответ на противоправное поведение со стороны Пикина, Ильюшин, находясь от последнего на близком расстоянии, нанес с размаху один удар правым локтем в область лица Пикина, который от удара упал с высоты своего роста на спину и ударился головой об тротуарную плитку, в результате чего у него образовалась закрытая черепно-мозговая травма.

Содержится ли в действиях Ильюшина состав какого-либо преступления? Ответ аргументируйте.

Задача 4. Злобный в один из вечеров распивал дома алкоголь. Опьянев, он вспомнил, что днем у него произошел конфликт с Петровой, которая отказалась прийти к нему вечером домой выпивать. Желая запугать ее, Злобный в 20:20 направил на мобильный телефон Петровой смс-сообщение «Я тебя бить скоро буду за все», в 20 часов 29 минут направил еще одно смс-сообщение с угрозой: «Я тебя в туалете повешу за все», в 20 часов 47 минут отправил смс -сообщение «я тебя убью, готовься, шашлык из тебя хочу». Обстоятельства происходящего, агрессивное поведение Злобного, личные неприязненные отношения с ним, позволили Петровой, находящейся по месту жительства, испытать страх и опасаться осуществления угроз.

Содержится ли в действиях Злобного признаки состава преступления? Если да, то дайте его действиям уголовно-правовую оценку.

Задача 5. Симанов, сдавая анализ крови узнал, что болен вирусом иммунодефицита человека. Придя вечером домой он вступил

в незащищенный средствами контрацепции половой акт в естественной форме с сожительницей Жуковой, с которой до этого он регулярно вступал подобные половые контакты. Через две недели Жукова почувствовала себя плохо, в связи с чем была вынуждена пройти медицинское обследование. В ходе обследования было установлено, что она заражена ВИЧ-инфекцией.

Решите вопрос об уголовной ответственности Симанова.

Задача 6. Милова, являясь акушером-гинекологом в городской больнице, страдала от инфекционного заболевания — кандидозного вагинита. Несмотря на это, она продолжала вести прием пациентов. В результате ее неосторожных действий, три пациентки были заражены данным заболеванием.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Миловой. Подлежит ли она уголовной ответственности?

Задача 7. Павлова придя домой с работы, почувствовала себя плохо, в связи с чем ее супруг Павлов вызвал скорую помощь. По его вызову приехал фельдшер скорой помощи Веткина. Проведя осмотр, Веткина сообщила, что у Павловой легкое недомогание, в связи с чем она не нуждается в госпитализации. Опасаясь за здоровье своей супруги, в целях запугивания Веткиной, Павлов высказал в ее адрес угрозу: «Если не госпитализируешь мою жену, ты об этом крупно пожалеешь». В подтверждение высказанной угрозы Павлов достал из сумки пистолет, по внешнему виду не отличимый от настоящего боевого оружия, взвел затвор и направил пистолет в лицо Веткиной, требуя немедленно решить вопрос о госпитализации Павловой.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Павлова.

Задача 8. Поздним вечером Кушелев находился дома, где распивал алкогольные напитки. В 21:55 на кухню пришла его супруга — Кушелева и сделала замечание по поводу его шумного поведения. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, Кушелев стал в грубой форме выражаться в адрес Кушелевой нецензурной бранью, а также с силой стал выталкивать ее из комнаты в коридор квартиры, при этом нанося удары руками по различным частям ее тела. Вытол-

кав Кушелеву в коридор, он, решил ее запугать, обхватил рукой ее шею, прижал к стене, не давая возможности двигаться и оказать сопротивление, после чего с силой стал сдавливать. Вырвавшись от захвата шеи, Кушелева убежала из квартиры к соседям, откуда вызвала полицию, после чего прошла медицинское освидетельствование. Согласно заключению эксперта, на теле Кушелевой были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека в области 6-7 межреберья слева, ссадины третьего пальца правой кисти, ссадины в области шеи.

Содержатся ли в действиях Кушелева признаки состава преступления?

Задача 9. Пышкин, на основании приговора, вступившего в законную силу 9 апреля 2024 года, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ. 9 февраля 2025 года, находясь дома, в ходе конфликта с братом Сичкиным нанес ему один удар кулаком правой руки в область спины, от данного удара Сичкин упал и испытал физическую боль. В результате действий Пышкина, Сичкину, согласно заключению эксперта, был причинен кровоподтек в нижней трети левой голени, который образовался в результате ударного воздействия тупого твердого предмета; кровоподтек в средней трети левого/правого плеча, который образовался в результате ударного/ударно-сдавливающего воздействия тупого твердого предмета, ссадина в правой надбровной области, которая образовалась в результате скользящего воздействия тупого твердого предмета.

Подлежит ли Пышкин уголовной ответственности? Свой ответ аргументируйте.

Задача 10. Лисицына в одной из рюмочных города Иваново познакомилась с пожилым Худовым. За распитием спиртных напитков Лисицына узнала, что Худов — одинокий пожилой человек, имеет ряд хронических заболеваний, таких как цирроз печени и вирусный гепатит С, а также двухкомнатную квартиру в центре Иваново. После этого у Лисицыной возникло определенное намерение. Она стала систематически приобретать алкогольную продукцию для Худова, добиваясь постоянного пребывания последнего в состоянии алкоголь-

ного опьянения. В один из вечеров, передвигаясь совместно с Худовым на автомобиле по малооживленной незнакомой для последнего автодороге, визуально наблюдая резкое ухудшение на фоне длительного пребывания в состоянии алкогольного опьянения его здоровья в виде потери ориентации в пространстве и времени, несвязанной речи, понимая, что в указанном состоянии Худов лишен возможности принять меры к своему самосохранению, Лисицына высадила Худова из автомобиля и оставила последнего на участке местности вблизи лесного массива в значительной отдаленности от населенного пункта, при холодных климатических условиях, без питания и средств связи, в одежде, не соответствующей погодным условиям, подвергая его воздействию низкой температуры воздуха, понимая, что на указанном участке местности никого нет и последний лишен ввиду ухудшения состояния своего здоровья возможности принять меры к самосохранению. После этого скрылась в неизвестном направлении. Худов, лишенный ввиду резко ухудшившегося состояния его здоровья возможности принять меры к самосохранению, не смог самостоятельно оказать себе помощь и выбраться из незнакомой местности, в связи с чем на автобусной остановке «Петрово» был обнаружен его труп. Согласно заключению эксперта, смерть Худова наступила от мелкоузлового цирроза печени смешанной этиологии, развитие и течение которого происходило на фоне хронической экзогенной интоксикации, осложнившегося полиорганной недостаточностью (печеночно-почечной, мозговой, сердечной).

Квалифицируйте действия Лисицыной.

ТЕМА 3
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СВОБОДЫ, ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» 9 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 9 декабря 2025 г. № 33).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 9 декабря 2025 г. № 33).

Методические указания

Квалификация данных преступлений требует уяснения понятий свободы (в данном случае имеется в виду личная свобода как свобода передвижения и выбора места пребывания), чести и достоинства.

При квалификации похищения человека (ст. 126 УК РФ) следует учитывать, что под похищением человека понимается его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания. Похищение человека считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного ли-

ца и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»).

Похищение человека следует отграничивать от захвата заложника (ст. 206 УК РФ). Разграничительными признаками выступают объект преступления, цель захвата заложника, публичный характер этого преступления. Также похищение человека необходимо отличать от незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ).

Применение примечания к ст. 126 УК РФ возможно только при наличии признака добровольности освобождения похищенного.

Квалификация незаконного лишения свободы (ст. 127 УК РФ) предполагает не только правильное понимание его объективных и субъективных признаков, но и критериев отграничения от похищения человека, незаконного помещения в психиатрический стационар и захвата заложника. В отличие от похищения человека при незаконном лишении свободы, предусмотренном ст. 127 УК РФ, потерпевший остается в месте его нахождения, но ограничивается в передвижении без законных на то оснований (например, виновное лицо закрывает потерпевшего в доме, квартире или ином помещении, где он находится, связывает его или иным образом лишает возможности покинуть какое-либо место) (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»).

Особенности квалификации торговли людьми (ст. 127^1 УК РФ) связаны с тем, что она может выражаться в совершении одного или нескольких указанных в ч. 1 ст. 127^1 УК РФ действий — купли-продажи или иной сделки в отношении человека — независимо от целей их осуществления, а равно вербовки, перевозки, передачи, укрывательства или получения человека в целях его эксплуатации. При этом следует учитывать, что цель эксплуатации человека является обязательным признаком состава преступления только для таких действий, как вер-

бовка, перевозка, передача, укрывательство или получение потерпевшего. Для купли-продажи или совершения иных сделок с человеком цель его эксплуатации не является обязательным признаком состава преступления, хотя и может преследоваться виновным лицом при совершении данных действий. Осведомленность потерпевшего о характере совершаемых с ним действий и его согласие на их совершение не влияют на квалификацию данных действий как торговли людьми. (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»).

Под *куплей-продажей человека* понимается совершение действий, состоящих в передаче человека одним лицом другому лицу (лицам) за денежное вознаграждение, а под иными сделками в отношении человека — другие противоправные действия, приводящие к передаче потерпевшего от одного лица другому лицу (например, безвозмездная передача, обмен на какие-либо материальные ценности).

Вербовкой является поиск, отбор и прием по найму лиц для выполнения в интересах нанимателя или иных лиц каких-либо работ, оказания услуг либо осуществления иной деятельности, в том числе на территории иностранного государства, совершенные в целях дальнейшей эксплуатации вербуемого человека. Для получения согласия потерпевшего могут быть использованы, например, обещание вознаграждения, шантаж, обман или злоупотребление доверием (в частности, под предлогом предоставления работы или возможности обучения по той или иной профессии).

Под *перевозкой* понимается перемещение человека любым видом транспорта из одного места в другое, в том числе в пределах одного населенного пункта, для дальнейшей эксплуатации потерпевшего.

Передача человека заключается в предоставлении потерпевшего другому лицу, в том числе для осуществления перевозки, укрывательства, эксплуатации потерпевшего, а получение — в принятии потерпевшего от лица, его передающего, в частности, для перевозки или укрывательства, а равно для его эксплуатации.

Укрывательство человека состоит в сокрытии потерпевшего при совершении действий, относящихся к торговле людьми, от органов власти, родственников, заинтересованных лиц, например, путем сообщения заведомо ложных сведений о личности или месте нахождения потерпевшего (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»).

Особенности квалификации использования рабского труда (ст. 127^2 УК РФ) связаны с содержанием понятия «рабский труд», отличием использования рабского труда от смежных составов преступлений. Согласно ст. 1 Конвенции относительно рабства (заключена в Женеве 25 сентября 1926 г.) рабство — это состояние или положение человека, над которым осуществляются атрибуты права собственности или некоторые из них.

Особенности квалификации незаконного помещения в психиатрический стационар (ст. 128 УК РФ) требует учета положений Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-I «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Особенности квалификации клеветы (ст. 128^1 УК РФ) связаны с установлением характера распространяемых сведений (заведомо ложных, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию). Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица, его репутацию).

Под распространением сведений следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой

информации, распространение в сети «Интернет», а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам (п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). Клевету необходимо отграничивать от заведомо ложного доноса (ст. 306 УК РФ) с учетом объекта преступления и адресата получения сообщения.

Практическое занятие

Задание 1. Сидоров и Рылов решили совершить убийство Листова из-за неприязненных отношений. С этой целью они напали на потерпевшего во дворе его дома и принудительно его поместили в автомобиль Сидорова. После этого виновные отвезли потерпевшего в лес. В течение часа высказывали ему недовольство его поведением, а затем причинили ему смерть.

Квалифицируйте действия Сидорова и Рылова.

Задание 2. Кирпичева и Стрелкин долгое время сожительствовали. Однажды во время ссоры на улице Кирпичева объявила о намерении покинуть Стрелкина. Последний заявил, что не отпустит Кирпичеву и принудительно, с применением насилия, втолкнул ее в свой автомобиль. Однако на половине пути к дому виновный остановил автомобиль и выпустил потерпевшую.

Квалифицируйте действия Стрелкина.

Задание 3. Гвоздев испытывал симпатию к Кнопкиной. В связи с этим он приобрел хлороформ, встретил ее вечером после работы на улице и с помощью данного вещества привел потерпевшую в бессо-

знательное состояние. Затем поместил ее в собственный микроавтобус и увез Кнопкину в загородный дом и удерживал ее там три года. По прошествии данного срока потерпевшая тяжело заболела. Гвоздев отвез ее в медицинское учреждение и оставил там.

Квалифицируйте действия Гвоздева.

Задание 4. Сухова увидела у магазина коляску с маленьким ребенком. Чтобы более родители ребенка так не поступали, она отвезла коляску за угол магазина и оставила там, надеясь, что родители ее легко найдут, немного испугавшись.

Квалифицируйте действия Суховой.

Задание 5. Двенадцатилетний Карандашов решил пойти на прогулку в полночь. Отец ему запретил выходить из дома в столь поздне время, рассказав об опасности нахождения на улице в темное время суток. На отказ сына повиноваться, закрыл его в комнате и не выпускал до рассвета.

Квалифицируйте действия Карандашова.

Задание 6. Лампов на железнодорожном вокзале высматривал одиноких людей. Заводил с ними беседу и предлагал работу с хорошими условиями, в том числе и высокой заработной платой, но в другом городе. В случае согласия он со своим другом Егоровым отвозили граждан к отдаленную местность и передавали людей Белову, который их заставлял работать безвозмездно и не отпускал домой. За доставление граждан Лампов и Егоров получали крупные суммы денег.

Квалифицируйте действия Лампова и Егорова.

Задание 7. Серегин решил сэкономить на проведении работ на своем загородном участке и приобрел у Черепанова, который занимался торговлей людьми, Конева для безвозмездной работы. Через неделю Конев тяжело заболел и Серегин отпустил его к месту постоянной прописки.

Квалифицируйте действия Серегина и Черепанова.

Задание 8. Совершеннолетний Паровозов, испытывая дискомфорт от проживания со своим престарелым отцом, решил избавиться от него. С этой целью он договорился с главным врачом за возна-

граждение о размещении психически здорового отца в психиатрическом стационаре.

Квалифицируйте действия Паровозова.

Задание 9. Скворцов из-за личных неприязненных отношений распространял в трудовом коллективе сведения о своем коллеге Синичкине, касающиеся его личной жизни: в частности, сообщалось, что Синичкин изменяет жене и употребляет наркотики. В действительности же Синичкин не был женат и вел здоровый образ жизни.

Квалифицируйте действия Скворцова.

Задание 10. Петров совершил убийство и, чтобы отвести от себя подозрения, передал в компетентный орган заявление о совершении данного преступления Сенцовым, которого издавна недолюбливал.

Квалифицируйте действия Петрова.

ТЕМА 4
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 7, от 18 октября 2012 г. № 21).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7; от 23 декабря 2010 г. № 31; от 3 марта 2015 г. № 9; от 24 мая 2016 г. № 23; от 16 мая 2017 г. № 17; от 29 июня 2021 г. № 22; от 15 декабря 2022 г. № 38).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31; от 24 мая 2016 г. № 22; от 25 июня 2024 г. № 21).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 22; от 15 декабря 2022 г. № 38).

Методические указания

Квалификация данных преступлений требует уяснения понятия собственности как объекта преступного посягательства — правоотношения по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом, а также понятия чужого имущества как предмета преступлений против собственности.

При квалификации преступлений против собственности, связанных с хищением чужого имущества, необходимо знать характеристику хищения и его признаки:

1) корыстная цель;

2) противоправность;

3) безвозмездность;

4) предмет хищения — чужое имущество;

5) объективная сторона хищения выражается в изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц;

6) причинение ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества.

Формы хищения по УК РФ:

1) тайное (кража, ст. 158 УК РФ);

2) открытое (грабеж, ст. 161 УК РФ);

3) путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество, ст. ст. 159–159^3, 159^5, 159^6 УК РФ);

4) присвоение (ст. 160 УК РФ);

5) растрата (ст. 160 УК РФ);

6) условно к формам хищения можно отнести и разбой (ст. 162 УК РФ), но фактически он хищением не является, а представляет собой нападение в целях хищения.

Виды хищения выделяются в зависимости от стоимости похищаемого имущества. Прежде всего, необходимо различать уголовно наказуемое хищение и мелкое хищение, так как за последнее предусмотрена административная ответственность (ст. 7.27 КоАП РФ).

Виды хищения по УК РФ:

1) простое;

2) с причинением значительного ущерба гражданину. Данный ущерб определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 5000 руб. (за исключением ч. 5 ст. 159 УК РФ);

3) в крупном размере — стоимость имущества превышает 250 000 руб. (для отдельных видов мошенничества установлен иной размер);

4) в особо крупном размере — стоимость имущества превышает 1 000 000 руб. (для отдельных видов мошенничества установлен иной размер).

Также отдельным видом хищения (ст. 158^1 УК РФ) можно считать мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Особенности квалификации кражи (ст. 158 УК РФ) связаны с признаками тайного хищения и квалифицирующими признаками кражи, при характеристике которых необходимо обращаться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Кража считается оконченным преступлением, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом) (пп. 2, 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

При квалификации мошенничества (ст. 159 УК РФ) следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Вер-

ховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может выражаться в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т. д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно заведомо не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства) (пп. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»). Следует также знать особенности квалификации специальных

видов мошенничества, предусмотренных отдельными статьями УК РФ (ст. ст. 159^1–159^3, 159^5, 159^6).

При квалификации присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ) особое внимание необходимо уделять характеристике предмета данного преступления (имущество, вверенное виновному) и объективной стороне. Похищенное имущество должно находиться в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества. Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам (пп. 23, 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).

Особенности квалификации грабежа (ст. 161 УК РФ) связаны со способом хищения и отграничением насильственного грабежа от разбоя. Открытым хищением чужого имущества, предусмотренным ст. 161 УК РФ (грабеж), является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет. Момент окончания преступления — такой же, как и у кражи. При квалификации грабежа, совершенного с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, необходимо учитывать, что под насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных дей-

ствий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др.) (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Разбой (ст. 162 УК РФ) представляет собой нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. По части 1 ст. 162 УК РФ следует квалифицировать нападение с целью завладения имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. Состав разбоя по конструкции усеченный: преступление считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (пп. 6, 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»).

Для правильного понимания особенностей квалификации вымогательства необходимо обращаться к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (ст. 163 УК РФ). Следует учитывать понятие права на имущество как предмета преступления, а также знать отличия вымогательства от грабежа (ст. 161 УК РФ), разбоя (ст. 162 УК РФ) и принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ). Вымогательство является оконченным преступлением с момента, когда предъявленное требование, соеди-

ненное с указанной в ч. 1 ст. 163 УК РФ угрозой, доведено до сведения потерпевшего. Невыполнение потерпевшим этого требования не влияет на юридическую оценку содеянного как оконченного преступления. При решении вопроса об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, тогда как при вымогательстве оно подкрепляет угрозу. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, а при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем (пп. 7, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве» (ст. 163 УК РФ)).

Особенности квалификации причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) связаны с понятием и характером причиняемого ущерба. При совершении данного преступления отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки хищения, как противоправное, совершенное с корыстной целью, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. При решении вопроса о том, имеется ли в действиях лица состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 165 УК РФ, необходимо установить, причинен ли собственнику или иному владельцу имущества реальный материальный ущерб либо ущерб в виде упущенной выгоды, то есть неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено путем обмана или злоупотребления доверием, и превышает ли сумма ущерба 1 000 000 рублей или 4 000 000 рублей (примечание к ст. 165 УК РФ).

При квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) необходимо обращаться к разъяснениям, содержащимся

в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям. Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

При квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ), а также уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ) необходимо учитывать размер ущерба, способы и особенности субъективной стороны данных преступлений. Отдельные вопросы квалификации уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем».

Практическое занятие 1

Задание 1. Шапкин, вступил в сговор с Крыловым и Лебедевым, после чего они приискали средства для конспирации и совершения преступления, а именно телефонные аппараты и абонентские номера, с установленным на них мессенджером WhatsApp, имеющие доступ в интернет, а также контактные данные Клюевой. С приисканных телефонных номеров осуществляли отправку сообщений и неоднократные телефонные звонки на абонентский номер, находящийся в пользовании Клюевой. Они убедили последнюю в виновности ее в соуча-

стии совершения преступления и о необходимости передачи денежных средств курьеру, роль которого выполнял Шапкин. Шапкин получил от Клюевой денежные средства в размере 785 000 рублей, после чего скрылся.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 2. Светов, используя мобильное приложение «Авито», вступил в диалог с Ясмоновым, в ходе которого сообщил сведения относительно возможности продажи последнему мобильных телефонов Iphone, а также предоставил свои банковские реквизиты — номер телефона, привязанный к банковскому счету банковской карты на свое имя. При этом Светов, используя мобильное приложение «Авито», вступил в диалог с Замовым, в ходе которого сообщил сведения относительно возможности приобретения находящихся в собственности у Замова мобильных телефонов Iphone при условии, что Светов будет посредником, деньги покупатель переведет на его счет, а он позже перечислит их Замову с вычетом своего вознаграждения.

Ясмонов и Замов встретились для производства сделки по купли-продаже, Ясмонов в качестве оплаты за приобретение двух мобильных телефонов Iphone перечислил на банковскую карту, принадлежащую Светову, по номеру телефона денежные средства в сумме 165 000 рублей. После этого Светов взятые на себя обязательства по продаже мобильных телефонов Ясмонову и перечислению денежных средств Замову не выполнил, распорядился полученными денежными средствами по своему усмотрению.

Квалифицируйте содеянное. Обоснуйте ответ.

Задание 3. Карлова была подвергнута по постановлению мирового судьи за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, наказанию в виде штрафа в размере 3 000 рублей. 12 января 2025 года Карлова, находясь в торговом зале магазина, взяла со стеллажа открытой выкладки товара» 1 бутылку водки стоимостью 425 рублей. После чего положила ее в пакет и, минуя расчетно-кассовый узел, не предъявляя товар к оплате, вынесла ее из магазина, но была задержана сотрудником магазина.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Ашаков разработал план и способ совершения преступления, согласно которому должен был приискать кредитные потребительские кооперативы для создания видимости предоставления займов лицам, имеющим право на дополнительные меры государственной поддержки, получить в свое распоряжение учредительные документы данных кооперативов, возможность управления их расчетными счетами, а при отсутствии таких счетов — обеспечить их открытие, оформить в качестве председателей правления кооперативов лиц, неосведомленных о его намерениях.

В дальнейшем, по замыслу Ашакова, участники путем распространения рекламы об оказании своих услуг приискивали лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки и желающих распорядиться ими в нарушение требований Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». В целях создания видимости выдачи займов Ашаков получил свидетельства о принятии в члены саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка: КПК «Русское Объединение Кредита», КПК «Пенсионный+». Таким образом, Ашаков привлек к совершению единичных преступлений лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки, совместно с которыми завладели средствами материнского (семейного) капитала из бюджета РФ на общую сумму 23 138 232, 28 рубля, распорядившись ими по собственному усмотрению.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Фролов будучи осведомленным об условиях предоставления потребительского микрозайма посредством сети «Интернет», используя свой мобильный телефон, оформил онлайн-заявку на официальном сайте ООО МКК «Кредит», выступил в роли заемщика, заполнил анкету-клиента на имя Фролова на получение потребительского займа в размере 3579 рублей, в которой указал ложные сведения о своем трудоустройстве в ООО «Агрофирма «Ариант» и размере заработной платы 50167 рублей, хотя там не работал. После чего оформил до-

говор потребительского займа на сумму 3579 рублей. После поступления денежных средств в сумме 3579 рублей на счет, Фролов обратил в свою пользу и распорядился ими по своему усмотрению. Денежные средства в счет погашения обязательств осознано не вносил.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Парков, находясь в храме, воспользовавшись тем, что рядом никого нет, отжал цилиндровый замок киота иконы, предназначенного для хранения иконы и жертвенных украшений, после чего забрал находящиеся в нем жертвенные украшения, а именно: 2 цепи из золота, 24 кольца (18 золотых, 6 серебряных), 1 медальон из золота, 5 крестиков из золота и с изъятым имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив материальный ущерб на сумму 426 936 рублей.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Сарафанов перелез через металлическое ограждение специально оборудованной стоянки хранения автомобилей, принадлежащих ПАО «Каршеринг», снял с 13 автомобилей надувные подушки безопасности, автомагнитолы, рулевые колеса, а всего имущества на общую сумму 2 656 713 рубля, после чего с места преступления скрылся, распорядившись изъятым по своему усмотрению, причинив ПАО «Каршеринг» ущерб на указанную сумму.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Суханов, находясь в туалете столовой, увидел мужское портмоне, принадлежащее Амосову, и взял его себе. После чего открыл портмоне и увидел банковскую карту. Впоследствии, находясь в торговом центре, путем прикладывания вышеуказанной банковской карты к терминалу оплаты через чип Wi-Fi, совершил оплату покупок: в 14 час. 05 мин. на сумму 750 рубля; в 14 час. 17 мин. на сумму 365 рублей; в 14 час. 41 мин. на сумму 1000 рублей; в 15 час. 09 мин. на сумму 700 рублей.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Дмитриев, находясь в салоне троллейбуса № 40, взял из сумки Фоминой принадлежащий ей мобильный телефон марки,

стоимостью 6000 рублей, с установленной в нем не представляющей материальной ценности сим-картой компании сотовой связи с балансом лицевого счета 50 рублей 00 копеек, снабженный защитным чехлом, стоимостью 400 рублей. После этого с данным имуществом с места преступления скрылся.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. Соловьев посредством находящегося в его пользовании мобильного устройства «Zte» и установленного в нем программного обеспечением «Сферум», предназначенного для получения удаленного доступа к функциям и файлам устройства, оснащенного операционной системой «Android», посредством глобальной сети «Интернет» подыскал ранее незнакомого Брусенцова, которому в ходе диалога, выступая под вымышленными данными, под предлогом оказания помощи в поиске утерянного мобильного устройства, убедил установить в свое мобильное устройство «Samsung» программное обеспечение «Сферум», и ввести необходимые реквизиты, для получения удаленного доступа к мобильному устройству последнего, тем самым получил доступ к личному кабинету «Онлайн» системы ПАО Банка «Открытие». После чего умышленно сформировал и отправил три поручения в филиал ПАО Банка «Открытие» для перевода денежных средств в общей сумме 2660 рублей с банковского счета Брусенцова на свой счет абонентского номера и путем установления пароля ограничил доступ к мобильному устройству Брусенцова.

Квалифицируйте содеянное.

Практическое занятие 2

Задание 1. Зубарев встретил в подъезде дома Знойного и, угрожая ударить последнего, потребовал от него передать ему его мобильный телефон IPhone 14, однако Знойный отказался выполнить данное требование. Тогда Зубарев, выйдя из подъезда, проследовал совместно со Знойным на асфальтированную площадку перед подъездом, где схватил Знойного рукой за шею и, угрожая ударить Знойного, заставил его перевести с принадлежащей ему банковской карты

денежные средства в размере 15 000 рублей на банковскую карту, принадлежащую Зубареву. После совершения указанной операции, Зубарев выхватил у Знойного из рук принадлежащий ему мобильный телефон IPhone 14 и скрылся.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зубарева.

Задание 2. Михайлов под предлогом прослушивания музыки попросил у Чкаловой мобильный телефон Iphone 13. Получив в руки телефон, Михайлов, побежал с ним в сторону своего дома. Однако Чкалова позвала на помощь проходившего мимо мужчину. Мужчина догнал Михайлова и вернул телефон Чкаловой. Придя домой, Михайлов уговорил свою подругу Юрлову похитить телефон у Чкаловой. Вечером того же дня Михайлов совместно с Юрловой зашел за Чкаловой в подъезд дома, где толкнул ее в кабину лифта, от чего Чкалова упала. Когда двери лифта закрылись и лифт начал движение вверх, Михайлов, стал удерживать Чкалову за руки, а также схватил ее за горло и начал душить, от чего Чкалова стала задыхаться. В этот момент Юрлова осмотрела карманы одежды потерпевшей Чкаловой, где обнаружила телефон Iphone 13, стоимостью 50000 рублей, который забрала. После того как телефон оказался у Юрловой, Михайлов отпустил Чкалову и скрылся вместе с Юрловой.

Квалифицируйте содеянное Михайловым и Юрловой.

Задание 3. Жихарев, войдя в помещение магазина, потребовал от продавца Акулиной передать ему денежные средства. После отказа последней он приблизился к Акулиной, находящейся за прилавком, достал из рукава куртки кухонный нож, угрожая которым вновь потребовал передать ему денежные средства. Акулина согласилась, после чего Жихарев открыл сейфовый ящик и забрал находящиеся там денежные средства в сумме 3200 рублей. Воспользовавшейся моментом Акулиной удалось выбить из руки Жихарева нож, после чего она стала выталкивать последнего из-за прилавка, при этом Жихарев в ходе завязавшейся борьбы нанес Акулиной один удар в область кисти левой руки. Затем Жихарев, подняв с пола нож, взял с полки пять

пачек сигарет, после чего с сигаретами и денежными средствами скрылся с места совершения преступления.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Жихарева.

Задание 4. Богатырев и Высоков являлись соучредителями ООО «Восток Сервис». Богатырев в целях устранения из бизнеса Высокова скачал с принадлежащего последнему ноутбука фотографии компрометирующего характера. После чего с помощью мессенджера «Телеграмм» Богатырев направил Высокову сообщение, в котором потребовал от Высокова передать ему контрольный пакет акций компании ООО «Восток Сервис», денежные средства в размере 3 000 000 рублей, а также 200 биткоинов. В случае отказа Богатырев пообещал распространить компрометирующие Богатырева фотографии членам его семьи и партнерам по бизнесу. В подтверждение своих слов Богатырев отправил скопированные фотографии Высокову. Высоков, опасаясь распространения вышеуказанных действий, перевел 200 биткоинов Богатыреву и пообещал исполнить другие его требования в течение месяца.

Дайте уголовно-правовую оценку действия Богатырева.

Задание 5. Симакин, являясь водителем в ООО «МусорВывоз», регулярно осуществлял транспортирование отходов IV класса опасности для утилизации в рекультивируемый карьер «Суходольский» по специальным талонам ООО «МусорПрием», дающим право утилизации инертных отходов в указанном карьере, которые приобретало ООО «МусорВывоз». Находясь в доверительных отношениях с Чиченым, являющемся генеральным директором ООО «МусорВывоз», Симакин сообщил ему, что необходимы талоны на вывоз 15 м^3 отходов, на общую сумму 2600000 рублей. Чичен, доверяя Симакину, передал ему данные талоны. Далее Симакин, не намереваясь использовать указанные талоны по назначению, передал их за денежное вознаграждение неосведомленным о его преступных действиях Дубнову и Якушеву, которые использовали в дальнейшем данные талоны для утилизации инертных отходов в рекультивируемом карьере «Суходольский». Таким образом, ООО «МусорВывоз» был причинен

ущерб по причине того, что по приобретенным ООО «МусорВывоз» талонам на право утилизации инертных отходов в рекультивируемом карьере «Суходольский» ввоз инертных отходов не осуществлялся, в связи чем Общество было лишено фактического извлечения полезных свойств.

Содержатся ли в действиях Симакина признаки состава преступления? Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Куфлин и Авасов отдыхали в ночном клубе. Выйдя из него, решили поехать на такси, но денег на вызов у них не оказалось. Увидев, припаркованную рядом машину марки «Changan CS55 Plus», принадлежащую ЯндексДрайв, Куфлин открыл переднюю левую дверь автомобиля и незаконно проник через нее в вышеуказанный автомобиль. После чего, Авасов открыл крышку капота, снял клемму аккумулятора и поставил ее обратно с целью дальнейшего запуска двигателя автомобиля. Затем, Авасов сел на пассажирское сиденье, а Куфлин через кнопку запуска завел двигатель автомобиля, и они поехали в направлении дома Авасова. На очередном перекрестке Куфлин перепутал педали и врезался в светофор, повредив бампер и капот автомобиля. Испугавшись быть замеченными, Куфлин и Авасов скрылись с места ДТП.

Квалифицируйте действия Куфлина и Авасова.

Задание 7. Между соседями по лестничной площадке Сычевым и Магомедовым регулярно происходили конфликты. В очередной раз Сычев, находясь во дворе дома, подошел к автомобилю, за рулем которого сидел Магомедов, и сделал ему замечания по поводу неправильной парковки. Магомедов на замечание Сычева не отреагировал, тогда Сычев достал пистолет «МР-80-13Т» и, невзирая на нахождение в автомобиле Магомедова, а также рядом с автомобилем иных лиц, произвел не менее трех выстрелов по автомобилю Rolls-Royce Cullinan, принадлежащему другу Магомедова, что привело к повреждению решетки радиатора стоимостью 289 899.

Содержатся ли в действиях Сычева признаки состава преступления? Дайте им уголовно-правовую оценку.

Задание 8. Возин находился в бракоразводном процессе с Розиной. Испытывая к ней личные неприязненные отношения, он взял бутылку с изопропиловым спиртом, прибыл в подъезд дома, где проживает Розина, подошел к входной двери ее квартиры и расплескал изопропиловый спирт на пол холла и входную дверь квартиры Розиной, после чего, используя зажигалку, совершил поджог указанной жидкости, и выбежал из подъезда дома. Действия Возина были замечены соседкой по лестничной площадке Кудровой, которая, обнаружив возгорание, своевременно потушила огонь водой.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Возина.

Задание 9. Диденко, желая отомстить своему приятелю Горюнову, облил легковоспламеняющейся жидкостью переднюю часть автомобиля марки BMW, принадлежащего последнему. После чего с помощью открытого пламени зажигалки совершил поджог поверхностей указанного автомобиля, убедившись, что пламя разгорелось, скрылся с места происшествия. Распространение огня в процессе пожара произошло от зоны очага возгорания по горючим материалам автомобиля BMW, на припаркованный рядом автомобиль марки Lexus, принадлежащий Жидкову. В результате оба автомобиля пришли в неисправное состояние.

Квалифицируйте действия Диденко.

Задание 10. Фаустов и Прогин в ночное время суток следовали за идущим впереди Букиным. Зайдя в подъезд дома за Букиным, Фаустов, не говоря ни слова, нанес два удара кулаком руки в челюсть Букина, отчего последний упал на холл лестничной площадки. В это время Прогин следил за окружающей обстановкой и появлением граждан, чтобы их преступные действия не были замечены и пресечены посторонними лицами. В продолжении своих действий Фаустов начал доставать из сумки, надетой на Букина, паспорт гражданина РФ на имя Букина, военный билет на имя Букина и полис ОМС на имя Букина. Также Фаустов заметил на руке Букина часы марки «Apple Watch SE», которые тоже снял и вместе с паспортом, военным билетом и полисом ОМС положил во внутренний карман своей куртки.

После Фаустов нанес еще два удара кулаком руки в область челюсти Букина. Испытал физическую боль, Букин стал просить Фаустова прекратить действия со словами: «Хватит, увидимся в суде». Услышав эти слова, Прогин подошел к Букину и нанес ему два удара своей правой ногой в область головы, в результате последний потерял сознание, а Фаустов и Прогин скрылись с места преступления.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Фаустова и Прогина.

ТЕМА 5
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ; ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ В КОММЕРЧЕСКИХ И ИНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2001 г. № 1, от 6 февраля 2007 г. № 7).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31; от 7 июля 2015 г. № 32).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2019 г. № 59; от 11 июня 2020 г. № 7).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. № 33; от 24 декабря 2019 г. № 59; от 9 декабря 2025 г. № 33).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 г. № 1; от 9 декабря 2025 г. № 33).

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 7).

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления».

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 г. №21 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201^1, 202, 203 УК РФ)».

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

Методические указания

Квалификация данных преступлений предполагает, прежде всего, правильное установление тех конкретных общественных отношений, складывающихся в процессе функционирования определенной сферы экономической деятельности, которым преступным деянием причинен вред. При квалификации незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ) следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве».

Осуществление предпринимательской деятельности без регистрации будет иметь место в тех случаях, когда в едином государственном реестре для юридических лиц и едином государственном реестре для индивидуальных предпринимателей отсутствует запись о создании такого юридического лица или приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо содержится запись о ликвидации юридического лица или прекращении деятельности физического лица в качестве индивидуального предпринимате-

ля. При решении вопроса о наличии в действиях лица признаков осуществления предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение обязательно, следует исходить из того, что отдельные виды деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, могут осуществляться только на основании специального разрешения (лицензии). Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок и прекращается по истечении срока его действия (если не предусмотрено иное), а также в случаях приостановления или аннулирования разрешения (лицензии) (пп. 3, 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве»).

Особенности квалификации производства, приобретения, хранения, перевозки или сбыта немаркированных товаров и продукции (ст. 171^1 УК РФ) связаны со спецификой предмета и объективной стороны данного преступления. При квалификации легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем (ст. 174 и ст. 174^1 УК РФ) следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». Необходимо установить совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо приобретенными преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом. Также следует принимать во внимание специфику субъекта преступления с учетом положений указанных статей.

При квалификации приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), необходимо обращать внимание на особенности предмета и субъективной стороны данного преступления, а также на отсутствие данного заранее обещания выполнить указанные действия. В отличие от состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, совершаются без цели придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению таким имуществом. Под приобретением или сбытом имущества следует понимать любую форму возмездного или безвозмездного получения либо передачи имущества, заведомо добытого преступным путем. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, могут быть признаны соучастием в преступлении (например, в краже), если эти действия были обещаны исполнителю такого преступления до или во время его совершения либо по другим причинам (например, в силу систематического их совершения) давали основание исполнителю преступления рассчитывать на подобное содействие. При квалификации содеянного по ст. 175 УК РФ необходимо установить, что виновное лицо заведомо знало о преступном происхождении имущества, с которым совершало финансовые операции и другие сделки, а также действия по приобретению или сбыту. При этом, по смыслу закона, лицо может быть не осведомлено о конкретных обстоятельствах основного преступления (пп. 16, 17, 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»).

При квалификации изготовления, хранения, перевозки или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных

бумаг». Следует устанавливать, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т. п.

При квалификации налоговых преступлений необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Способами уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов являются действия, состоящие в умышленном включении в налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, либо бездействие, выражающееся в умышленном непредставлении налоговой декларации (расчета) или иных указанных документов. Исходя из того, что в соответствии с положениями законодательства о налогах и сборах срок представления налоговой декларации (расчета) и сроки уплаты налога, сбора, страхового взноса могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 198 или ст. 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов, сборов, страховых взносов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

При квалификации преступлений в сфере экономической деятельности, связанные с контрабандой, следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде». Пе-

ремещение через таможенную границу или государственную границу товаров и иных предметов заключается в совершении действий по ввозу соответственно на таможенную территорию Евразийского экономического союза или территорию Российской Федерации или вывозу с этих территорий товаров или иных предметов любым способом.

Под незаконным перемещением товаров или иных предметов через таможенную границу следует понимать перемещение товаров или иных предметов вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах или иных предметах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам или иным предметам средств идентификации.

Квалификация злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) требует установления признаков специального субъекта — лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.

При квалификации коммерческого подкупа (ст. 204 и ст. 204^1 УК РФ) и посредничества в коммерческом подкупе (ст. 204^2 УК РФ) необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Особое внимание следует уделить специфике предмета коммерческого подкупа (деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав).

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление любых имущественных выгод, в том числе освобождение от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача

имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами). В тех случаях, когда предметом преступления являются имущественные права, у лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др. Переданное в качестве предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку.

Практическое занятие 1

Задание 1. В соответствии с решением № 1 от 28 января 2023 г. директором ООО «Идеальное общество» избран Я. Л., являющийся единственным учредителем ООО, также в соответствии с приказом он был назначен на должность главного бухгалтера. 8 марта 2023 года между банком и ООО «Идеальное общество» заключен договор о предоставлении услуги дистанционного банковского обслуживания, в соответствии с условиями которого банк предоставил ООО услуги по приему и передаче электронных документов и осуществлению банковских и иных операций.

13 марта 2023 года Я. Л. при помощи компьютерной техники и возможности выхода в сеть «Интернет» сформировал платежное поручение № 7 от 10 марта 2023 года на сумму 500 000 рублей, отразив фиктивные сведения по противоречащим основам правопорядка договорам (сделкам), являющимся в соответствии со ст. 169 ГК РФ ничтожными, указав основание платежа: «оплата по договору об оказании клининговых услуг», после чего заверил его персональной электронно-цифровой подписью директора ООО «Идеальное общество» и в тот же день направил в операционный офис банка.

На основании подлинности электронно-цифровой подписи директора ООО «Идеальное общество» Я. Л., которой было заверено указан-

ное поддельное электронное платежное поручение, кредитное учреждение приняло его к исполнению и осуществило перевод денежных средств в сумме 500 000 рублей.

Содержатся ли в действиях Я. Л. признаки состава преступления, и если да, то какого? Обоснуйте принятое решение.

Задание 2. Александров приобрел у неустановленных лиц алкогольную продукцию в стеклянных бутылках без маркировки, а именно: виски шотландский Caperdonich Speyside Single Malt в количестве 105 стеклянных бутылок, объемом 0,70 литра каждая; вино итальянское красное IGT Toscana Il Pino di Biserno Tenuta di Biserno в количестве 200 стеклянных бутылок, объемом 0,75 литра каждая.

Сотрудниками полиции в гаражном боксе у Александрова в ходе осмотра места происшествия (в автомобиле) было изъято 305 бутылок алкогольной продукции — виски шотландский Caperdonich Speyside Single Malt в количестве 105 стеклянных бутылок, объемом 0,70 литра каждая; вино итальянское красное IGT Toscana Il Pino di Biserno Tenuta di Biserno в количестве 200 стеклянных бутылок, объемом 0,75 литра каждая. Александров признался, что хотел продавать данную продукцию в интернете и на маркетплейсах под видом настоящих алкогольных напитков.

Согласно заключению пищевой экспертизы, изъятая у Александрова алкогольная продукция не соответствовала реквизитам, указанным на этикетках и контрэтикетках, а также требованиям ГОСТ 51355-99, 51618-2009, 51158-2009, 51074-2003, 1271-2013. Общая стоимость изъятой продукции, приобретенной и хранившейся у Александрова с целью сбыта составила 379 200 рублей.

Решите вопрос об уголовной ответственности Александрова. Дайте квалификацию действиям, если в содеянном содержится состав преступления. Обоснуйте свою позицию.

Задание 3. Гражданин Анисимов, преследуя цель личного обогащения, приобрел для последующего незаконного сбыта не менее трех поддельных банковских билетов ЦБ РФ номиналом 5000 рублей каждый. Анисимов данные билеты хранил, а затем использовал в ка-

честве платежа в различных торговых точках города в период с 1 по 10 октября 2024 года. При сбыте третьей купюры 10 октября 2024 г. продавец обнаружила признаки подделки на представленном к оплате билете, преступные действия были пресечены, Анисимов был задержан сотрудниками полиции.

Квалифицируйте содеянное и обоснуйте свое решение.

Задание 4. Андреев и Башмаков (имеющие право заниматься исключительно профессиональной деятельностью, а именно организацией горнодобывающих работ), заранее распределив свои обязанности, на протяжении нескольких месяцев осуществляли перевод денежных средств по поручению физических и юридических лиц по их банковским счетам и вели их за определенное награждение. Благодаря этой деятельности Андреев и Башмаков заработали 13 миллионов рублей.

Квалифицируйте действия Андреева и Башмакова. Обоснуйте свое решение.

Задание 5. Шейнин, используя WhatsApp, сообщил Кондратенко, что имеет возможность реализовать изотоп осмия-187 (Os-187), предоставив изображение сертификата изотопного и примесного состава изотоп осмия-187 OS, партия № 12/05 вес 3 г. (далее Сертификат), и протокола испытаний изотопного и примесного состава за № 027/21.09.2022, согласно которому исследовался Осмий, обогащенный стабильным изотопом Os-187, выделенной пробой № 0,003 грамм, из заявленного объема 3 грамма.

На следующий день предварительно договорившись, Шейнин и Кондратенко встретились, где Шейнин продемонстрировал оригиналы Сертификата и Протокола, а также три ампулы изотопа осмия-187 (Os-187), при этом Шейнин сообщил, что он действует без лицензии, которая позволяет реализовывать ему драгоценные металлы в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Спустя неделю Кондратенко, осознавая, что Шейнин собирается совершить противоправное деяние, обратился в ФСБ России с заявлением, в котором отразил обстоятельства взаимодействия с Шейниным, после чего было принято решение назначить Николая Соболева

для проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент».

Через месяц Кондратенко сообщил через WhatsApp, что его интересы в сделке будет представлять Николай. Николай и Шейнин, обсудив все, решили, что предметом сделки будет продажа 5 ампул, в каждой из которых содержится 3 грамма изотопа осмия-187 (Os-187). Сумма сделки составила 3 млн рублей.

Встретившись через неделю, Шейнин передал пакет, а Кондратенко передал имитирующие используемые в расчетах денежные средства (муляж), которые ранее были переданы ФСБ. Шейнин был задержан на месте совершения преступления. По результатам заключения эксперта вещества, находившиеся внутри ампул, являются смесью, состоящей из частиц свинцово-сурьмянистого сплава и магнетита, вероятно, железной окалины; осмия, а также иных драгоценных металлов.

Решите вопрос об уголовной ответственности Шейнина. Квалифицируйте деяние, совершенное им, и обоснуйте принятое решение.

Задание 6. Шишкин И. А подыскал из числа своих знакомых официально не трудоустроенного, не имеющего постоянного источника дохода и нуждающегося в денежных средствах Михайлова М., которому предложил за денежное вознаграждение зарегистрировать на его имя юридическое лицо, при этом пообещав, что последний будет являться единственным учредителем общества и генеральным директором вновь созданного юридического лица, которое будет осуществлять реальную законную хозяйственную деятельность, тем самым ввел Михайлова М. в заблуждение и попросил подготовить пакет документов. Шишкин И. А. оплатил через терминал от имени Михайлова М. государственную пошлину в сумме 4000 рублей, после чего доставил Михайлова М. в межрайонную Инспекцию ФНС с вышеуказанными документами для их предоставления, в целях внесения записи о создании общества в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). На основании вышеуказанных представленных Михайловым М. документов было принято решение о государственной регистрации юридического лица.

Дайте юридическую оценку действия совершенных Шишкиным и Михайловым. Обоснуйте свое решение.

Задание 7. Малофеев создал сайт, где в целях получения для себя материальной выгоды разместил информацию о продаже отчетных документов командированным, продаже гостиничных чеков с подтверждением.

Малофеев указал на сайте номер телефона, по которому можно заказать услугу. К Малофееву обратился Иванов в целях приобретения у Малофеева оправдательных документов за проживание во время командировки в гостинице г. Ижевска, в том числе чека, подтверждающего факт оплаты гостиницы и гостиничных услуг за нахождение и проживание Иванова в гостинице г. Ижевска. Малофеев изготовил с использованием личного компьютера и принтера платежное поручение по просьбе Иванова. Позже он передал Иванову изготовленное платежное поручение, которое последний предоставил в бухгалтерию по месту работы. Полученными от Иванов денежными средствами Малофеев распорядился по своему усмотрению.

Первомайским районным судом г. Ижевска Малофеев был осужден по ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Выскажите свое мнение по поводу обоснованности приговора суда.

Задание 8. Между ООО «Уником» (продавец) и ООО «Урал-Энерго-Снаб» (покупатель) был заключен договор о продаже модификатора асфальтобетона на общую сумму 26 960 600 руб. Иванов, используя свое служебное положение, вопреки законным интересам возглавляемой им организации ООО «Уником», в целях извлечения выгоды, зная о том, что товар поставлен в адрес ООО «Урал-Энерго-Снаб», ввел в заблуждение представителя ООО «Урал-Энерго-Снаб», сообщив о необходимости перечисления денежных средств на счета подставной организации ООО «Диапазон». Денежные средства со счета ООО «Урал-Энерго-Снаб» были перечислены на счет ООО «Диапазон». Иванов из поступивших на счет ООО «Диапазон» средств дал поручение помощнику Петровой, не осведомленной о его истинных преступных намерениях, имеющей доступ к осуществлению операций

с расчетными счетам ООО «Диапазон» посредством системы «Интернет-клиент», систематически совершать финансовые операции с указанными денежными средствами на открытые им счета в различных банках с указанием в платежных документах в целях приобретения продукции.

Дайте юридическую оценку действиям Иванова. Обоснуйте свое решение.

Задание 9. Д. и Ш. вступили в предварительный сговор и распределили между собой преступные роли, согласно которым Д. должен был приобрести возмездным путем у Ефимова имущество, добытое преступным путем (с помощью запрещенных орудий лова в местах нереста) — рыбу частиковых видов, и следовать к месту его сбыта, заранее оговоренному с Ш., после чего Ш. должен был ехать перед Д., чтобы предупредить о возможном нахождении сотрудников правоохранительных органов на пути следования к месту сбыта имущества, и предупредить Д. в случае их обнаружения, чтобы Д. имел возможность избежать задержания и последующего привлечения к уголовной ответственности. Далее Д. и Ш., должны были прибыть к месту сбыта имущества и сбыть имущество по более высокой цене. Однако Д. был задержан сотрудниками полиции.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Обоснуйте свое решение.

Задание 10. Мошкова стояла на остановке возле своего дома. К ней подошел мужчина и предложил купить 2 поддельные купюры с номиналом 5000 рублей каждая. При этом он озвучил стоимость — 2000 руб. и объяснил, что они поддельные и никакой материальной ценности не представляют. Мошкова решила приобрести эти две купюры. После она пошла на ближайший продуктовый рынок и приобрела там в молочном отделе творог и сметану, при этом на кассе расплатилась приобретенной купюрой номиналом 5000 руб., а сдачу забрала себе. Выйдя из рынка, она увидела перед собой театральную кассу, в которую тоже решила зайти. После просмотра афиши Мошкова подошла к кассиру, назвала нужный ей спектакль и начала рас-

плачиваться второй поддельной купюрой. Но кассир усомнился в подлинности данной ему купюры, не принял ее и вызвал службу охраны торгового центра, в котором располагалась театральная касса.

Квалифицируйте действия Мошковой. Обоснуйте свое решение.

Практическое занятие 2

Задание 1. Нилов, являясь учредителем и директором ООО «КамаМоторс», подал в ПАО «Волна» 12 января 2025 года заявку на получение кредита в размере 5000000 рублей, предоставив учредительные документы и пакет документов, подтверждающих право собственности ООО «КамаМоторс» на сервисное оборудование. При этом Нилов, для принятия руководством ПАО «Волна» положительного решения об одобрении кредита, умышленно умолчал о реальном хозяйственном положении ООО «КамаМоторс», т. е. скрыл факт того, что предоставляемое в залог имущество уже находится под обременением в ПАО «Лига», согласно договору залога от 15 мая 2024 года, заведомо зная, что при неисполнении обязательств перед ПАО «Лига», Банк не сможет обратить взыскание на залоговое имущество.

Решите вопрос об ответственности Нилова. Обоснуйте свое решение.

Задание 2. Грибов приобрел у неустановленных лиц рыбную продукцию следующих видов: пеленгас — 3 347 кг, судак — 984 кг, сазан — 4 кг, карась — 1975 кг, шемая — 11 кг и густера — 188 кг, без соответствующей маркировки, а в дальнейшем хранил и перерабатывал указанную рыбную продукцию в целях ее дальнейшего сбыта под видом свежепроизведенного продовольственного товара. После чего реализовал часть ранее приобретенной и хранящейся у него рыбной продукции гражданину Мамонтову, участвовавшему на законных основаниях в ОРМ «Проверочная закупка» в качестве закупщика, проведенного сотрудниками ОЭБ и ПК УТ МВД России по СКФО за денежные средства в сумме 32 000 рублей.

Решите вопрос об ответственности Грибова. Обоснуйте свое решение.

Задание 3. Цветков, являясь приемщиком в отделе качества ООО «Лента», регулярно получал денежные средства за действия в интересах представителя ООО «Русская ягода», ООО «Элипторг», ООО «Фруктовый мир», являющихся поставщиками товаров в ООО «Лента», в виде беспрепятственного приема товаров направления «свежие овощи, фрукты». Общая сумма полученных им денежных средств составила 2 867 800 рублей.

Квалифицируйте действия Цветкова. Обоснуйте свое решение.

Задание 4. Шапков приобрел у неустановленного лица поддельные билеты Банка России номиналом 2000 рублей в количестве 23, которые хранил в неустановленном следствием месте и при себе в целях последующего сбыта. Шапков приискал на сайте «АВИТО» Алферова, который разместил объявление о продаже ноутбука за 45 000 рублей, связался с последним и договорился с ним о встрече. Позже он передал Алферову в качестве оплаты указанные поддельные купюры за приобретение ноутбука.

Квалифицируйте действия Шапкова. Обоснуйте свое решение.

Задание 5. Градова, Клюева, а также Светлова приискали помещения, которые использовались в качестве офисов. Также они приискали юридические лица, созданные без цели осуществления предпринимательской (хозяйственной) деятельности, а именно: ООО «Сытый Двор», ООО «Вельможа», ООО «Град», ООО «Невод», имеющие необходимую для придания видимости осуществления якобы реальной хозяйственной деятельности документацию и открытые счета. Градова передавала «клиентам» обналиченные денежные средств по предварительной договоренности в различных местах на территории Санкт-Петербурга. Таким образом, под предлогом оплаты выполненных работ или оказанных услуг либо поставленных товаров в целях последующего перевода денежных средств в наличную форму, за вычетом вознаграждения в размере 13 % от полученной суммы, получили от «клиентов» на счета подконтрольных им вышеуказанных организаций деньги на общую сумму не менее 154 910 905,89 рублей, в результате чего извлекли преступный доход в

сумме не менее 20 138 417,75 рублей, который они распределили между собой. Градова, на денежные средства в сумме 1 735 800 рублей, полученных от обналичивания денежных средств, приобрела автомобиль с последующим оформлением права собственности на себя. Также она приобрела квартиру с последующим оформлением права собственности на имя ее сына.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Обоснуйте свое решение.

Задание 6. Марков, являясь акционером и генеральным директором ЗАО «Санкт-Петербургская энергетическая лаборатория», будучи осведомленным о заключении между Минобороны России и АО «ГРОН» государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция автомобильных дорог специального назначения», достоверно зная, что работы, предусмотренные контрактом на сумму 30 000 000 рублей, не выполнены, ввел в заблуждение сотрудников АО «ГРОН» и МО РФ, создавая видимость выполнения договорных обязательств, в том числе под видом оплаты услуг и материалов для выполнения государственного оборонного заказа, переведя часть из указанной суммы аванса денежных средств в размере 10 977 935,39 рублей, принадлежащих МО РФ, на счета подконтрольной ему организации ООО «СОРТ», завладел данными денежными средствами.

Марков в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, будучи осведомленным об отсутствии у ООО «СОРТ» автотранспорта, техники, товаров и расходных материалов, организовал составление и подписание договоров поставки с приложением спецификаций, которые подписал как генеральный директор ЗАО «СПОЛ», а также убедил подписать их сотрудников со стороны ООО «СОРТ». Далее, Марков распорядился произвести списание со счета ЗАО «СПОЛ» на счет ООО «СОРТ» денежных средств, которые направлял на осуществление финансово-хозяйственной деятельности данной организации, не связанной с исполнением государственного контракта, обеспечив подготовку

и направление в банк платежных поручений на оплату текущих договорных обязательств. Указанным способом Марков денежные средства в сумме 923 483,59 рублей перевел с банковских счетов ООО «СОРТ» по фиктивным основаниям в качестве оплаты товаров и услуг на счета не осуществляющих финансово-хозяйственной деятельности юридических лиц и ИП.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. К Карловой обратился Виноградов с просьбой продать похищенный им ранее сотовый телефон, свидетелем хищения которого была Карлова. Карлова выполнила просьбу Виноградова и продала указанный сотовый телефон за 8000 руб. Вырученные от продажи денежные средства они потратили на собственные нужды.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание 8. Ремин, действуя совместно с Поскоковым и иными лицами, приискали П. и К., имевших материальные трудности и заинтересованных в заработке, которым предложили за материальное вознаграждение предоставить их паспорта для внесения в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице, при этом намеренно скрыли от последних истинные их мотивы. Далее они, получив от последних паспорта, действуя умышленно, совершили незаконную реорганизацию юридического лица через подставное лицо, а также представили в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данные, повлекшие внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставном лице.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание 9. Устинов тайно похитил в салоне связи сотовый телефон стоимостью 45 000 рублей, после чего продал его за 20 000 рублей своей знакомой Жуковой, которая знала, что телефон был похищен.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Свой ответ обоснуйте.

Задание 10. Селезнев договорился с Ефимовым о внесении недостоверных сведений о нем в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, осознавая, что осуществлять предпринимательскую деятельность он не будет. После чего Селезнев на

основании своих паспортных данных обратился в Межрайонную инспекцию федеральной налоговой службы России, где налоговым органом внесена запись в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей о Селезневе как о лице, осуществляющем предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. После чего Селезнев лично обратился в Банк ВТБ с заявлением, на основании которого ему был предоставлен доступ к расчетному счету, подключена услуга системы дистанционного банковского обслуживания «ВТБ Бизнес Онлайн», являющаяся электронным средством платежа со средствами доступа в нее и управления ею — персональными логином и паролем доступа с привязкой к указанному Селезневым абонентскому номеру. Далее Селезнев передал за денежное вознаграждение Ефимову указанные логин и пароль, а также банковскую карту, сознавая, что они будут использоваться для приема, выдачи, перевода денежных средств.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

ТЕМА 6
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7; от 3 декабря 2013 г. № 34; от 11 июня 2019 г. № 15).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 7; от 18 октября 2012 г. № 21).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2024 г. № 36).

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)».

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2016 г. № 41).

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 7).

Методические указания

При квалификации данных преступлений следует учитывать, что под общественной безопасностью понимается состояние защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от преступных и иных противоправных посягательств, социальных и межнациональных конфликтов, а также от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (Концепция общественной безопасности в Российской Федерации, принята 20 ноября 2013 г.).

Квалификация террористического акта (ст. 205 УК РФ) и иных преступлений террористической направленности осуществляется с учетом положений Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

Основные особенности квалификации заведомо ложного сообщения об акте терроризма (ст. 207 УК РФ) связаны с содержанием ложного сообщения и признаками субъективной стороны — заведомостью, хулиганскими побуждениями (ч. 1 ст. 207 УК РФ) и в целях дестабилизации деятельности органов власти (ч. 3 ст. 207 УК РФ). Данное преступление следует отграничивать от террористического акта, совершенного в форме угроз. При квалификации преступлений, связанных с деятельностью организованных криминальных формирований (ст. ст. 208, 209, 210 УК РФ) следует устанавливать признаки таких объединений, как: незаконное вооруженное формирование (с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической

направленности»); банда (с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»); преступное сообщество (преступная организация) (с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»).

Под незаконным вооруженным формированием в ст. 208 УК РФ следует понимать не предусмотренные федеральным законом объединение, отряд, дружину или иную вооруженную группу, созданные для реализации определенных целей (например, для совершения террористических актов, насильственного изменения основ конституционного строя или нарушения территориальной целостности Российской Федерации).

Под бандой (ст. 209 УК РФ) следует понимать организованную устойчивую вооруженную группу из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на граждан или организации. Банда может быть создана и для совершения одного, но требующего тщательной подготовки нападения. От иных организованных групп банда отличается вооруженностью и преступными целями — совершение нападений на граждан и организации.

Преступное сообщество (преступная организация), исходя из положений ч. 4 ст. 35 УК РФ, отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой, наличием цели совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды, а также возможностью объединения двух или более организованных групп с той же целью.

При квалификации преступлений, связанных с нарушением специальных правил безопасности (ст. ст. 215–217^3, 219 УК РФ), следует обращать внимание на бланкетность диспозиций соответствующих норм. При необходимости следует устанавливать и доказывать не

только факт нарушения специальных правил, но и наличие или отсутствие причинной связи между этим нарушением и наступившими последствиями, если они предусмотрены конкретной статьей УК РФ.

Требуется ссылаться на нормативные правовые акты, которыми предусмотрены соответствующие требования и правила, и на конкретные нормы (пункты, части, статьи) этих актов, нарушение которых повлекло предусмотренные уголовным законом последствия, а также указывать, в чем именно выразилось данное нарушение.

Проблемы квалификации хулиганства (ст. 213 УК РФ) связаны со сложной объективной стороной и особенностями мотивов. Следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

При решении вопроса о наличии в действиях виновного грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

При квалификации хулиганства по признаку применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 213 УК РФ), нужно принимать во внимание, что под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

При квалификации вандализма (ст. 214 УК РФ) следует учитывать особенности предмета данного преступления и его объект, характер действий и место совершение преступления, выражающегося в осквернении зданий или иных сооружений, порче имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

При квалификации преступлений, связанных с незаконными оборотом оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. ст. 222–223[1], 226 УК РФ) особое внимание следует уделять предмету данных преступлений. Нужно учитывать положения Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств».

Основные понятия:

оружие — устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов;

огнестрельное оружие — оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда;

основные части огнестрельного оружия — ствол, затвор, барабан, рамка, ствольная коробка;

холодное оружие — оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения;

метательное оружие — оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства;

огнестрельное оружие ограниченного поражения — коротствольное оружие и бесствольное оружие, предназначенные для механического поражения живой цели на расстоянии метаемым снаря-

жением патрона травматического действия, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, и не предназначенные для причинения смерти человеку;

боеприпасы — предназначенные для поражения цели предметы вооружения, патроны и метаемое снаряжение, содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом;

взрывчатые вещества — химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву);

взрывные устройства — промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву.

Под незаконным ношением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать нахождение их в одежде или непосредственно на теле виновного, а равно переноску в сумке, портфеле и т. п. предметах.

Под незаконным хранением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств следует понимать сокрытие указанных предметов в помещениях, тайниках, а также в иных местах, обеспечивающих их сохранность.

Под незаконной перевозкой этих же предметов понимается их перемещение на любом виде транспорта.

Под незаконным приобретением этих же предметов следует понимать их покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т. п., а также незаконное временное завладение ими в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

Под незаконной передачей огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных

устройств следует понимать их незаконное предоставление лицом, у которого они находятся, другому лицу для временного использования или хранения.

Под незаконным сбытом указанных предметов следует понимать их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение другому лицу (приобретателю) в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т. е. продажу, дарение, обмен и т. п. (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»).

Практическое занятие 1

Задание 1. Машинист строительного подъемного крана Касянчук перед началом строительных работ не убедился, что стрела крана закреплена надлежащим образом, т. е. в том, что оба шплинта, на которых крепится стрела, находятся на месте. В результате при подъеме груза стрела упала на рабочего Шанова, причинив ему тяжкий вред здоровью, вследствие чего на следующий день он скончался в больнице. Проверкой было установлено, что один из опорных шплинтов стрелы крана отсутствовал.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Если в данном случае имеет место состав преступления, то подлежат ли уголовной ответственности начальник строительства и мастер строительного участка?

Задание 2. Колпаков, находясь в холле гостинице «Пулковская» в состоянии алкогольного опьянения, попытался пройти на второй этаж, где расположены гостиничные номера. Когда сотрудники охраны отказались его пропускать, он достал из кармана бесствольный пистолет «Оса» и произвел несколько выстрелов в потолок. Сотрудники охраны повалили его на пол и отобрали оружие, однако при этом Колпаков успел произвести еще три выстрела, разбив входную стеклянную дверь и повредив люстру. После задержания было уста-

новлено, что разрешение на ношение гражданского оружия ограниченного поражения у Колпакова отсутствует.

Квалифицируйте действия Колпакова. Подлежит ли он уголовной ответственности по ст. 222 УК РФ?

Задание 3. Находясь в аэропорту «Пулково», Сергеев долгое время стоял в очереди на прохождение металлодетектора при входе в аэропорт. Находясь в раздраженном состоянии, он громко заявил, что у него в чемодане находится бомба. На вопрос инспектора предполетного досмотра о том, настаивает ли он на том, что в его чемодане действительно находится взрывное устройство, Сергеев громким голосом подтвердил, что бомба находится в его ручной клади. При проведенной проверке было установлено, что взрывного устройства в чемодане Сергеева нет, а заявление о его наличии он сделал, чтобы сбросить накопившееся раздражение.

Подлежит ли Сергеев уголовной ответственности?

Задание 4. Группа лиц под руководством Якшиянца, находясь в самолете в аэропорту Минеральные воды, применив огнестрельное оружие, захватила детскую экскурсию, направлявшуюся в Москву, и потребовала изменить маршрут самолета и следовать в Тель-Авив. В противном случае члены группы угрожали расстрелять детей. Экипаж самолета выполнил их требования.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Иванов приобрел на Апраксином рынке пистолет Макарова в неисправном состоянии и непригодный к стрельбе. По просьбе Иванова его знакомый Сидоров, работавший слесарем на Металлическом заводе, за оговоренную плату сделал недостающие детали и отремонтировал пистолет.

Квалифицируйте действия Иванова и Сидорова.

Задание 6. Потапов, Державин и Михайлов, находясь в состоянии алкогольного опьянения на городской площади, отказались платить за спиртные напитки в уличном кафе, разбили и поломали в кафе мебель и посуду, разбили несколько стекол, избили официанта и бар-

мена, оказали активное сопротивление прибывшим на место происшествия сотрудникам полиции.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Члены террористической организации «Аль-Джихад» Бараев и Удугов, находясь в Санкт-Петербурге, планировали совершить террористический акт. Вдвоем они из подручных материалов собрали дистанционно управляемое взрывное устройство и заложили его рядом со стойкой бара в оживленном кафе. Однако совершить взрыв им не удалось, поскольку сразу же после закладки устройства они были задержаны, а пульт дистанционного управления был у них изъят.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Будучи не готовы к контрольной работе, ученики десятого класса Жданов и Данин с мобильного телефона позвонили в дежурную часть ГУВД и сообщили, что в их школе якобы заложено взрывное устройство. Это сообщение они сделали дважды, позвонив по мобильным телефонам каждого из них.

Дайте юридическую оценку происшедшему. Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности и если да, то сколько преступлений ими совершено? Подлежат ли Жданов и Данин уголовной ответственности в случае, если затем они вновь позвонили в дежурную часть ГУВД и сообщили, что в действительности взрывное устройство в школе не заложено?

Задание 9. После того, как жена Тарасова ушла от него к Петрову, Тарасов решил отомстить Петрову. Вечером он забросил в окно квартиры Петрова, находившейся на первом этаже, пропитанное керосином одеяло, а затем туда же бросил горящую спичку. Однако проживающие в квартире лица успели потушить возникшее пламя, вследствие чего имущество в квартире не пострадало.

Квалифицируйте происшедшее. Изменится ли квалификация в случае, если будет установлено, что вовремя пламя потушить не удалось, вследствие чего одна из комнат в квартире выгорела полностью, а Петров получил тяжелые ожоги?

Задание 10. Павлов и Алексеев, находясь в ресторане, заявили, что принесенный им официантом счет существенно завышен. В ходе возникшего конфликта они разбили стоявшую на столе посуду, нанесли несколько ударов официанту и бросили две пустые бутылки в стойку бара, вследствие чего у бармена возникли синяки и гематома, а также разбив висевшее над стойкой зеркало.

Квалифицируйте содеянное. Изменится ли квалификация, если будет установлено, что Павлов и Алексеев, не заплатив по счету, опрокинув стол и разбив стоявшую там посуду, пытались скрыться, но на выходе из ресторана были задержаны?

Практическое занятие 2

Задание 1. Карпов разместил в социальных сетях несколько заявлений, согласно которым единственным способом добиться социальной справедливости является уничтожение путем взрывов или поджогов зданий городской и районных администраций, а также зданий и помещений МВД и ФСБ.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Карпова. Изменится ли квалификация его действий, если будет установлено, что в своих заявлениях Карпов призывал физически уничтожать всех лиц мусульманского вероисповедания?

Задание 2. Орлов договорился со своими знакомыми Щукиным и Свиридовым совершить ряд нападений на бизнесменов, прибывающих в аэропорт «Пулково». Для этого он незаконно приобрел несколько автоматов, боеприпасы к ним, гранаты и охотничьи ножи. Кроме того, им были получены сведения о датах и времени прибытия указанных лиц в аэропорт. Однако когда Орлов, Щукин и Свиридов находились в аэропорту, ожидая прибытия первого из намеченных лиц, согласно поступившей оперативной информации они были задержаны.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 3. При производстве строительных работ на проспекте Ветеранов в Санкт-Петербурге лестничный пролет между первым

и вторым этажами строящегося дома не был закреплен должным образом. Несмотря на это, рабочие приступили к отделке второго этажа здания. В результате при подъеме строительных материалов край лестничного пролета оторвался и при обрушении лестницы двое рабочих погибли.

Квалифицируйте содеянное. Если будет установлено, что монтаж рухнувшей лестницы осуществлялся погибшими, то подлежат ли привлечению к уголовной ответственности еще какие-либо лица?

Задание 4. Оперуполномоченный Соболев, вернувшись поздно домой, положил табельный пистолет в ящик стола и лег спать. Его сын, ученик четвертого класса, утром увидев пистолет, решил показать его своими друзьям в школе и положил пистолет в школьный рюкзак. На перемене он в классе достал пистолет и стал демонстрировать его другим ученикам. Дети брали пистолет в руки, осматривали его, нажимали на спусковой крючок и на предохранитель. В результате произошел выстрел, которым был тяжело ранен один из учеников.

Квалифицируйте содеянное. Подлежит ли уголовной ответственности сын Соболева? Имеет ли место состав преступления в случае, если при производстве выстрела никто не пострадал?

Задание 5. В ходе обыска в гараже гражданина Смирнова был обнаружен самодельный пистолет и 15 патронов к нему, которые Смирнов, по его словам, нашел на свалке и хранил для самообороны. Экспертиза установила, что пистолет является нарезным огнестрельным оружием калибра 7,62 мм, пригодным для стрельбы, изготовленным кустарным способом, а патроны — боеприпасами к нему. В ходе предварительного расследования выяснилось, что Смирнов продал своему соседу Козлову глушитель для бесшумной стрельбы, изготовленный кустарным способом. Козлов, в свою очередь, переделал имевшийся у него газовый пистолет под стрельбу боевыми патронами, установил на него полученный от Смирнова глушитель, после чего подарил его своему брату.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание 6. Дмитриев, возвращаясь с охоты, шел по улице, неся за плечом охотничье ружье в собранном виде. На поясе у него находился охотничий нож в ножнах. При задержании было установлено, что разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия у Дмитриева просрочено.

Квалифицируйте содеянное. Влияют ли на квалификацию вид и марка охотничьего ружья Дмитриева, а также тип его охотничьего ножа?

Задание 7. Группа лиц из пяти человек под руководством Быстрицкого, совершившая вооруженное нападение на банк, уходя от преследования сотрудников полиции, ворвалась в здание средней школы и там закрылась в помещении одного из классов, где в это время шел урок. Нападавшими были выдвинуты требования предоставить им транспорт и коридор для беспрепятственного выезда из города. В противном случае они угрожали каждые два часа убивать по несколько детей. Их требования были выполнены. При попытке выехать из города трое нападавших были уничтожены, а двое ранены и задержаны.

Квалифицируйте содеянное. Повлияет ли на квалификацию то, что несколько детей получили сильное нервное расстройство?

Задание 8. Морозов, Слепов и Петров в течение длительного времени осуществляли нападения на квартиры одиноких пожилых людей. Для этого Морозов вскрывал почтовые ящики в подъездах и по характеру корреспонденции определял, что в определенной квартире проживает всего один человек, при этом получающий пенсию. После этого Морозов, Слепов и Петров, находясь близ квартиры на лестничной площадке, ждали, когда жилец выйдет из квартиры, после этого вталкивали его обратно, связывали и похищали из квартиры все ценное. В нескольких случаях в результате применяемого к ним насилия, пожилые люди погибали.

Квалифицируйте содеянное. Влияет ли на квалификацию возраст потерпевших? Имеет ли значение для квалификации стоимость похищенного имущества? Влияет ли на квалификацию деяния наступление смерти потерпевшего?

Задание 9. В ходе реализации поступившей оперативной информации правоохранительными органами был проведен обыск на спортивно-тренировочной базе в Ленинградской области. В результате проведения обыска было установлено, что на базе находилась группа молодых людей в возрасте от 20 до 30 лет, в количестве около 50 человек. Судя по обнаруженному снаряжению, наличию нескольких специализированных полос препятствий и соответствующей подборке литературы, на данной базе молодые люди проходили военную подготовку. В подвале была обнаружена оружейная комната с несколькими десятками единиц различного огнестрельного оружия и боеприпасами к нему. В ходе опросов было выяснено, что молодые люди были разделены на четыре группы под руководством Жирнова, Сомова, Трескова и Панова. Командиры подразделений подчинялись, соответственно, Мохову. Никаких документов о характере деятельности данной организации представлено не было.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. При проверке торговых точек было установлено, что в одном из торговых павильонов на рынке «Юнона» осуществлялась торговля подпадающими под признаки холодного оружия кинжалами, ножами и стилетами. В павильоне были задержаны Таланов и Попов, которые только что приобрели там финский нож и кинжал. Данный павильон принадлежал Шигову, лицензия на торговлю оружием у которого отсутствовала. Шигов пояснил, что закупает данные товары по оптовым ценам у Деревянникова, у которого в мастерской они производятся. В ходе дачи объяснения Деревянников пояснил, что данные предметы холодным оружием не являются. При предъявлении ему справки эксперта о том, что данные предметы относятся к холодному оружию, он пояснил, что, по его мнению, эксперт ошибается.

Дайте юридическую оценку содеянному. Подлежит ли кто-либо из указанных лиц привлечению к уголовной ответственности? Подлежат ли привлечению к уголовной ответственности лица, непосредственно осуществлявшие торговлю в павильоне, а также лица, изготавливавшие оружие в мастерской?

ТЕМА 7
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЙ НРАВСТВЕННОСТИ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31; от 30 июня 2015 г. № 30; от 16 мая 2017 г. № 17).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2016 г. № 41; от 20 сентября 2018 г. № 32; от 28 октября 2021 г. № 32; от 23 декабря 2025 г. № 43).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 7).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации».

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

Методические указания

Среди преступлений против здоровья населения и общественной нравственности особое место занимают преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. При квалификации данных преступлений необходимо принимать во внимание, прежде всего, их предмет. Квалификация незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных приобретения, хранения, перевозки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228 УК РФ); квалификация незаконных производства, сбыта или пересылки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконных сбыта или пересылки растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 228^1 УК РФ), требует обращения к следующим нормативным актам:

— Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»;

— Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681;

— постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Основные понятия:

наркотические средства — вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года;

психотропные вещества — вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Феде рации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года;

аналоги наркотических средств и психотропных веществ — запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;

растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры — растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры и которые включены в Перечень растений, со держащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации.

В связи с тем, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности расте-

ний к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуются специальные знания, правоприменители должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», относящиеся, прежде всего, к квалификации преступлений по признакам объективной стороны (понятия приобретения, хранения, сбыта и др.). Особенности квалификация сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенного с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») разъясняются в пп. 17–21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»». При квалификации нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228^2 УК РФ) следует учитывать особенности предмета и объективной стороны данного преступления. Квалификация хищения и вымогательства наркотических средств и психотропных веществ имеет свою специфику по сравнению с нормами об ответственности за хищение, предусмотренными в главе 21 УК РФ, так как для целей ст. 229 УК РФ в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» предусмотрена специализированная трактовка понятия «хищение», которое связывается с изъятием предмета рассматриваемого преступления и не требует наступления последствий в виде ущерба.

Вопросы квалификации контрабанды наркотических средств и других предметов, предусмотренных в ст. 229^1 УК РФ разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде».

Особенности квалификации склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ) связаны с предметом преступления, его объективной стороной и моментом окончания. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов может выражаться в любых умышленных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т. п.), а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов лицом, на которое оказывается воздействие. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог.

Вопросы квалификации незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры (ст. 231 УК РФ) следует рассматривать с учетом положений постановления Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, со держащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по во просу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры». Под культивированием наркосодержащих

растений понимается деятельность, связанная с созданием специальных условий для посева и выращивания наркосодержащих растений, а также их посев и выращивание, совершенствование технологии выращивания, выведение новых сортов, повышение урожайности и устойчивости к неблагоприятным метеорологическим условиям. При квалификации организации и содержания притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 232 УК РФ) следует уяснить понятие притона и учитывать, что под систематическим предоставлением помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов понимается их предоставление более двух раз. При квалификации незаконной выдачи либо подделки рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ (ст. 233 УК РФ), следует учитывать специфику предмета данного преступления. Квалификация незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта (ст. 234 УК РФ) требует учета положений постановления Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Разъяснения практики применения нормы об ответственности за производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК РФ) содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Квалификация вовлечения в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ) предполагает уяснение понятия проституции, а также отличий данного преступления от организации занятия проституцией (ст. 241 УК РФ).

Особенности квалификации незаконных изготовления и оборота порнографических материалов или предметов (ст. ст. 242–242[2] УК РФ) связаны со спецификой предмета данного преступления, обладающим порнографическим содержанием. Для уяснения этого признака предмета преступления необходимо обратиться к примечанию к ст. 242[1] УК РФ. Для установления признаков объективной стороны в виде распространения, публичной демонстрации или рекламирования предметов порнографического содержания, когда они совершаются с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», необходимо обратиться к п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершённых с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»».

Особенности квалификации ряда иных преступлений против здоровья населения и общественной нравственности также нередко связаны с предметом преступления: уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243, ст. 243[1] УК РФ); археологические предметы, культурный слой, предметы особой культурной ценности (ст. 243[2], ст. 243[3] УК РФ); тела умерших и места их захоронения (ст. 243[4], ст. 244 УК РФ). Данные преступления следует отграничивать от вандализма (ст. 214 УК РФ), а также от умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ). Особенности квалификации некоторых из названных деяний разъясняются в п. 11 постановления Пленума Верховного Су-

да РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».

При квалификации жестокого обращения с животными следует принимать во внимание характер действий, последствия, цель и мотив преступления, указанные в ч. 1 ст. 245 УК РФ: жестокое обращение с животным в целях причинения ему боли и (или) страданий, а равно из за или из корыстных побуждений, повлекшее его гибель или увечье.

Практическое занятие 1

Задание 1. Пешкин был задержан в сквере возле жилого дома при попытке найти тайник-закладку с наркотическим средством, данные о месторасположении которой были в его мобильном телефоне. После задержания Пешкина сотрудники полиции обнаружили в тайнике свертки, содержащие наркотические средства ацетилкодеин массой 25 граммов и мефедрон массой 34 грамма. В ходе допроса Пешкин пояснил, что является наркозависимым и указанные наркотические средства хотел приобрести для личного потребления. В ходе производства обыска по месту жительства Пешкина были обнаружены приспособления для взвешивания и фасовки наркотического средства. При осмотре мобильного телефона Пешкина была обнаружена переписка с неустановленным лицом, в которой содержались координаты тайника-закладки, из которой он изъял наркотические средств, и инструкции по их последующей фасовке и помещении в другие тайники.

Квалифицируйте содеянное.

Изменится ли квалификация, если Пешкин был задержан после изъятия наркотических средств из тайника-закладки?

Задание 2. Маркин, действовавший совместно с Кусановым, осуществил помещение в 3 разных тайника 3 свертков, содержащих 3,14 грамма мефедрона, 3,53 грамма мефедрона и 2,98 грамм мефедрона, при этом Кусанов фотографировал местонахождение тайников отправлял вместе с геолокацией своему куратору.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 3. Филатов, являясь индивидуальным предпринимателем, организовал работу автогазозаправочной станции и привлек на не официальной основе Иванову для осуществления трудовых функций оператора-заправщика. В период с 1 по 15 мая 2025 г. Филатов и Иванова осуществляли заправку автомобилей и бытовых газовых баллонов граждан (была заправлено 23 автомобиля и 17 баллонов). При этом на станции отсутствовало оборудование для слива неиспарившихся остатков сжиженных углеводородных газов из баллонов, а также не были разработаны специальные технические условия, отражающие специфику обеспечения их пожарной безопасности и содержащие комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Анашкин на даче вырастил 68 кустов конопли, часть которых он планировал использовать для личного потребления, а из другой части планировал извлечь наркотическое средство и сбывать его Лаптеву, о чем у них имелась договоренность. Однако выращенные кусты были обнаружены сотрудниками полиции.

Квалифицируйте содеянное.

Изменится ли квалификация, если Анашкину удалось из выращенных растений получить готовое употреблению наркотические средство каннабис массой 34 грамма, которое он хранил с целью сбыта?

Задание 5. Волков, являясь индивидуальным предпринимателем, организовал скалолазный клуб «Высота», в котором также работал тренер Спиридонов, назначенный по совместительству на должность техника, в обязанности которого входила регулярная проверка и поддержание в надлежащем состоянии страховочных систем по утвержденному Волковым регламенту. В процессе оснащения помещения для занятия скалолазанием они начали использовать страховочные канаты на высоте, превышающей рекомендации производителя канатов. При осуществлении регулярных проверок страховочных систем Спиридонов не отсматривал канаты внутри страховочных устройств и пропустил появление дефекта на одном из канатов. Один

из посетителей клуба Эльбрусов в процессе спуска со скалолазного стенда использовал страховочный канат, который оборвался в результате образовавшегося дефекта, и Эльбрусов упал на пол с высоты 15 метров. В результате падения здоровью Эльбрусова был причинен тяжкий вред.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Фролкин, находясь на лечении в больнице, в процессе перевязки схватил со стола скальпель, приставил его к горлу медсестры Болдыревой и потребовал выдать ему морфин для облегчения боли. В этот момент к ним подбежал санитар Рыков, отобрал у Фролкина скальпель и вызвал сотрудников полиции.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Рамизов договорился с гражданином Киргизии Умаровым о приобретении препарата, содержащего этриптамин массой 3 грамма, который Умаров отправил Рамизову бандеролью с территории Киргизии в Россию. Рамизов был задержан в отделении Почты России в момент получения бандероли.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Наркозависимый Щелков рассказывал своему знакомому 16-летнему Марсову о своих ощущениях, возникающих при приме наркотических средств, Марсов заинтересовался и сказал, что тоже хочет попробовать. Щелков предложил ему зайти в гости к своему приятелю Сушкину, у которого можно «без посторонних глаз» попробовать, сказал, что он регулярно к нему заходит с этой целью, потому что Сушкин живет один и у него есть лишняя комната. Щелков с Марсовым пришли к Сушкину, Щелков сказал, что им с приятелем нужно спокойно «отдохнуть» и передал ему в качестве вознаграждения пакет с алкоголем и продуктами питания. Сушкин взял пакет и проводил их в комнату, где Щелков угостил Марсова мефедроном массой 0,54 грамма.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Закирова, являясь участником организованной группы, получила денежные средства, на которые сняла квартиру, приоб-

рела оборудование и реактивы, прекурсоры и иные вещества для серийного производства наркотического средства. Посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ей были направлены методические рекомендации по технологии производства наркотических средств. Установив оборудование в квартире, она получила готовое к употреблению наркотическое средство — 4-метилметкатинон массой 374 грамма.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. Швыдко обратился к своему знакомому врачу Корчуку просьбой выписать на его имя рецепты на приобретение препаратов фентанил и прегабалин, пообещав за это отремонтировать его машину бесплатно. Корчук выписал рецепты, несмотря на то, что медицинских показаний для этого не было. В последующем Швыдко по указанным рецептам приобрел в аптечной сети «Лепесток» капсулы, содержащие 1 грамм фентанила и таблетки, содержащие 55 грамм прегабалина.

Квалифицируйте содеянное.

Практическое занятие 2

Задание 1. Зверев, являясь учредителем и коммерческим директором СПА салона «Релакс», поощрял дополнительными денежными выплатами персонал массажисток за оказание ими интимных услуг клиентам, которые соглашались на дополнительные платы за услуги, не входящие в прейскурант салона. Администратор салона Медведев в целях обеспечения предоставления клиентам интимных услуг регулярно доставлял в салон предметы контрацепции и личной гигиены.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 2. Бармен ресторана Кумаров, пользуясь осведомленностью о женщинах, регулярно посещающих ресторан, и оказывающих посетителям интимные услуги за вознаграждение, вступал с ними в соглашение и предоставлял им за денежную плату подсобное помещение бара для оказания клиентам интимных услуг. Для этих целей он занес в подсобное помещение диван и регулярно доставлял туда предметы контрацепции и личной гигиены.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 3. В ресторане гостиницы к 30-летнему Быкову подсела за столик 17-летняя Суркова с предложением скрасить его досуг. После совместного распития спиртных напитков, понимая несовершеннолетний возраст Сурковой и род ее занятий, по взаимному согласию они уединились в номере гостиницы Быкова, предварительно обговорив расценки интимных утех. Получив с Быкова предоплату в размере 5 тыс. руб., Суркова, воспользовавшись нахождением Быкова в душе, сбежала из номера гостиницы.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Вожатые детского оздоровительного лагеря 20-летний Рыжов и 19-летняя Немова уговаривали за денежное вознаграждение 14–16-летних подростков позировать перед видеокамерой в обнаженном виде. Отснятые и сюжетно отредактированные видеоматериалы они за денежные переводы направляли заинтересованным покупателям посредством сети «Интернет» на адреса их электронной почты. Кроме этого, они сами стилизованно переоблачались в подростков и снимали различные сюжеты с половыми сношениями и иными действиями сексуального характера. Полученные таким образом видеоматериалы за денежные переводы также адресовались покупателям. За период пребывания в детском оздоровительном лагере Рыжов и Немова получили доход на сумму 500 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Иванов, Петров и Сидоров в летний период выезжали на автофургоне, переоборудованном под дом на колесах, к морю, где на пляже знакомились с молодыми женщинами. Под предлогом выпить коктейль приглашали женщин в автофургон, где опаивали их психотропным веществом, подавляющим волю. После этого, все поочередно совершали с ними половые сношения и иные действия сексуального характера, снимая происходящее на видеокамеру. Отснятые материалы они редактировали и продавали за деньги покупателям, делая рассылку посредством сети «Интернет» на адреса их элек-

тронной почты. За летний период Иванов, Петров и Сидоров «заработали» таким образом 300 тыс. руб.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Находясь в Санкт-Петербурге на Университетской набережной, иногородние туристы Милошин и Крупова, будучи в состоянии алкогольного опьянения, на одном из сфинксов Аменхотепа III, используя баллон акриловой краски-спрея, нанесли надпись в стиле герба футбольной команды своего родного города. Непосредственно наносил надпись Милошин, а Крупова в это время наблюдала за окружающей обстановкой, чтобы обезопасить действия Милошина.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Частные инициативные копатели предметов военного имущества на местах боёв Великой Отечественной войны 1941–1945 годов Грахов и Дугов, не имея разрешения (открытого листа) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия, используя грунтовый металлоискатель, обнаружили и раскопали захоронение древнего воина периода Киевской Руси. Забрав себе в частные коллекции металлические предметы домашнего обихода, украшения, одежды, доспеха и оружия, они закидали раскоп землей и продолжили поиск военного имущества в своих интересах.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Представители организации украинских националистов Бринько и Коваль на мемориальном комплексе «Холм Славы» в городе Львов (Украина), используя баллоны акриловой краски-спрея, нанесли изображения националистических знаков германского фашизма — свастики и украинского национализма — трезубца на надгробия братских захоронений российских воинов, погибших в период Первой мировой войны в 1914–1915 гг., и советских солдат, погибших во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Иванов, Петров и Сидоров, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, на территории Богословского кладбища в Санкт-Петербурге, без какого-либо значимого повода, отправляли

естественные надобности на братских захоронениях ленинградцев, погибших в годы блокады в 1941–1944 гг., а также опрокинули пять надгробных памятников на захоронениях лиц, исповедовавших Исламскую религию.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. В наказание за непослушание своей беспородной собаки, Квашин привязал ее за ошейник поводком к заднему бамперу своего автомобиля, после чего продолжил движение по Ленинградскому шоссе в Санкт-Петербурге. Пробежав за автомобилем около сотни метров, собака упала и далее волочилась по асфальтовому покрытию дороги, пока автомобиль Квашина не был остановлен другими неравнодушными к происходящему участниками движения. В одном из остановившихся автомобилей находились дети 5 и 7 лет, которые наблюдая мучения собаки, плакали и просили родителей оказать ей помощь. Собака была доставлена в ветеринарную клинику, где после оказания ветеринарной помощи была передана в приют для животных. В результате происшествия собаке были причинены переломы передних лап, истирание кожных покровов подушечек лап и многочисленные рваные раны кожных покровов брюшной области и лап.

Квалифицируйте содеянное.

ТЕМА 8
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 2581 УК РФ)» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2015 г. № 19; от 31 октября 2017 г. № 41).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2015 г. № 19; от 31 октября 2017 г. № 41; от 30 ноября 2017 г. № 49; от 15 декабря 2022 г. № 38).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31; от 24 мая 2016 г. № 22; от 25 июня 2024 г. № 21).

Методические указания

Уголовная ответственность за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования установлена статьями 246–262 УК РФ.

При квалификации преступлений необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда

РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258^1 УК РФ)» (далее — ППВС № 26) и от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее — ППВС № 21).

Существенное значение имеет определение предмета преступления. Например, для квалификации действий лица по ст. 258^1 УК РФ необходимо установить, что незаконные добыча и оборот совершены в отношении тех диких животных и водных биологических ресурсов, их частей и производных, которые включены в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей ст. ст. 226^1 и 258^1 УК РФ, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978.

Особенностью норм уголовного закона, устанавливающих ответственность за экологические преступления, является бланкетный характер. Иными словами, надлежащая квалификация возможны лишь с учетом положений нормативных правовых актов, конкретизирующих правила поведения в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Для правильной юридической оценки деяния следует руководствоваться не только положениями УК РФ, но и учитывать положения гражданского, административного и иного отраслевого законодательства, в том числе положениями Земельного, Лесного, Водного кодексов Российской Федерации, Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны окружающей среды и природопользования. При квалификации преступлений надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствую-

щие экологические правоотношения, и указывать, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья, наименование).

При квалификации незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) следует учитывать разъяснения, содержащиеся в ППВС № 26. Под незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения; в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением; в запрещенных районах; в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов; в запрещенное время; с использованием запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока или других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба. Крупный ущерб устанавливается с учетом положений постановления Правительства РФ от 3 ноября 2018 г. № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам».

При квалификации незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) следует учитывать положения Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и разъяснения, содержащиеся в ППВС № 21.

Охота — это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Незаконной является охота с нару-

шением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др. Разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (чч. 1–1^3 ст. 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как: причинение крупного ущерба; применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей; совершение деяния в отношении птиц и зверей; охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. При установлении размера ущерба необходимо учитывать положения постановления Правительства РФ от 10 июня 2019 г. № 750 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации».

При совершении наряду с незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации незаконной добычи водных биологических ресурсов, не входящих в указанный перечень, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 256 и 258^1 УК РФ.

При квалификации незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) также следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении ППВС № 21. Предметом преступления являются как лесные насаждения, т. е. деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, так и деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека. Не относятся к предмету указанных

преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений); на приусадебных земельных участках; на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества; в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, бурелomные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение чужого имущества. Вопрос о наличии в действиях виновных лиц признаков совершения незаконной рубки насаждений в значительном, крупном или особо крупном размере решается в соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ. В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 18 ППВС № 21, уголовная ответственность за незаконную рубку группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 260 УК РФ) наступает вне зависимости от того, совершена она в значительном размере или нет.

При квалификации нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». Под механическими транспортными средствами в ст. 264 УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также

трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины. При квалификации данного преступления необходимо указывать, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в ст. 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.

Субъектом данного преступления является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном законом порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

При квалификации нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 264^1 УК РФ), следует учитывать, что уголовная ответственность за данное деяние наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по чч. 1 или 3 ст. 12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного чч. 2, 4 или 6 ст. 264 или ст. 264^1 УК РФ. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности.

При квалификации недоброкачественного ремонта транспортных средств и выпуска их в эксплуатацию с техническими неисправностями (ст. 266 УК РФ) надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в ст. 266 УК РФ.

При квалификации нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ) следует особое внимание уделять субъекту данного преступления (пассажир, пешеход или другой участник движения, кроме лиц, указанных в ст. ст. 263 и 264 УК РФ) и отграничению данного преступления от нарушения правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена (ст. 263 УК РФ), а также от нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ).

Практическое занятие 1

Задание 1. Сундуков, управляя автомобилем ВАЗ-21103, двигался с ближним светом фар. Пешеход переходил дорогу по пешеходному переходу справа налево по ходу движения автомобиля, управляемого Сундуковым. Заметив пешехода, водитель предпринял торможение, но совершил наезд на него. В результате полученных травм пешеход скончался на месте происшествия. Дорожно-транспортное происшествие произошло в ночное время на загородной дороге в зоне действия пешеходного перехода на неосвещенном участке. На обочине имеется остановка общественного транспорта, на проезжей части перед остановкой дорожная разметка «Зебра», на автодороге имеются дорожные знаки «Пешеходный переход».

На проезжей части имелся след торможения автомобиля 44,3 метра. Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы к моменту начала торможения автомобиль ВАЗ-21103 двигался со скоростью около 90,2 км/ч.

Дайте юридическую оценку содеянному.

Задание 2. Петров, находясь в командировке в Волгограде, приобрел за 15 000 рублей у незнакомого ему мужчины 1 кг икры рыбы белуга. Продавцов икры он нашел через интернет. Икра была расфасована в железные банки без маркировки. В момент приобретения ему выдали только сертификат качества на икру. На следующий день он прилетел домой Санкт-Петербург, привез с собой купленную икру и хранил в холодильнике по месту проживания. Затем он решил передать 5 банок икры своим знакомым в Москве. С этой целью он прибыл в аэропорт и передал сумку с 5 банками своему знакомому Ильину, вылетающему в Москву. Ильин при досмотре был задержан сотрудниками полиции, банки с икрой изъяты.

Согласно заключению ихтиологической судебной экспертизы от было установлено, что содержимое 5 банок емкостью 50 грамм каждая является икрой рыб семейства осетровые (Acipenseridae), вида белуга (Husohuso) и находится в IV незавершенной стадии зрелости гонад (СЗГ), икра изготовлена кустарным способом и не могла быть получена от рыб, выращенных в искусственных условиях.

Дайте юридическую оценку действий Петрова.

Задание 3. В августе 2025 года Блогер Ретров, управляя личным автомобилем BMW M5 без номеров, двигаясь в составе свадебного кортежа, из хулиганских побуждений устроил дрифт и неоднократно выезжал на встречную полосу, тем самым создавая реальную угрозу для других участников дорожного движения. Видео экстремального вождения было выложено в сети интернет.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Ретрова.

Задание 4 Кузнецов и Федоров в лесу, имея при себе оружие, на автомобиле «УАЗ Патриот», не имея соответствующего разрешения на добычу охотничьих животных, осуществляли поиск животных для охоты. Обнаружив косулю, они преследовали ее на автомобиле, а затем, остановившись на достаточном для выстрела расстоянии, стали стрелять в нее. Каждый из них произвели не менее двух выстрелов в косулю, в результате попадания животное погибло. Кузнецов стрелял из охотничьего ружья марки «ВЕПРЬ-12 Молот» калибра 12/76, а Федоров из

охотничьего ружья «МР-43Е» калибра 12/70. Затем при помощи автомобиля была осуществлена транспортировка туши косули в г. Луге.

Дайте юридическую оценку действиям Кузнецова и Федорова.

Задание 5. В новогоднюю ночь восемнадцатилетний Мамонтов, управлял личным автомобилем марки «Porsche Cayenne», двигаясь по Невскому проспекту города Санкт-Петербурга, намеренно выехал на полосу встречного движения, игнорируя правила дорожного движения, и продолжил движение по ней, создавая угрозу для других людей. Свои действия он снимал на видео. Двигаясь на высокой скорости по встречной полосе, он едва не столкнулся с несколькими автомобилями, в том числе и автомобилем ДПС. Дорожно-транспортного происшествия не произошло.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Мамонтова.

Задание 6. При погрузке на баржу нефти произошла техническая авария и 1 тонна нефти пролилась в Черное море. Образовалось нефтяное пятно, которое распространилось в открытое море. На берег стало прибивать погибших рыб и птиц.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации. При каких условиях и какие лица подлежат уголовной ответственности?

Задание 7. Литвин 05 августа 2026 г. около 12 ч. 45 мин двигаясь на велосипеде начал пересекать с тротуара справа налево проезжую часть дороги вне пешеходного перехода. Следовавшие слева по средней и крайней правой полосам автомобили снизили скорость, пропуская велосипедиста.

Автомобиль ЛАДА, которым управлял Смолин, двигавшийся по крайней левой полосе, в процессе торможения на середине дороги зацепил велосипед Литвина, который упал. При этом автомобиль ЛАДА занесло и вынесло на дорогу встречного направления, где произошло его столкновение с грузовым автомобилем, управляемым Чековым, который ехал по крайней левой полосе. При данном ДТП погиб пассажир автомобиля ЛАДА Шелгунов.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Смолина, Чекова и Литвина.

Задание 8. В целях заработать Морозов и Любимов решили заготовить елки и продать их к новогоднему празднику. Морозов должен был их срубить в лесу и привезти, а Любимов — продать на базаре. Морозов приехал в ночное время в лесхоз на участок, где специально выращивались елки для продажи на новогодних базарах. Пройдя на неохраняемую территорию, он срубил 10 елок, высотой 2,5 метра. На грузовике Морозов привез в тот же день елки Любимову. Любимов планировал продать каждую елку за 10 000 рублей, а Морозову обещал после продажи заплатить по 2000 рублей за елку.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Быстров в ходе конфликта с Чайкиной, которая в это время управляла автомобилем, толкнул ее в плечо. Чайкина от удара дернула рукой, произошел резкий поворот рулевого колеса. Транспортное средство изменило траекторию движения, выехало на встречную полосу, где произошло лобовое столкновения с другим автомобилем. В результате дорожно-транспортного происшествия водитель встречной машины скончался от полученных травм.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 10. В результате неисправности очистных сооружений деревообрабатывающего завода в реку была слита неочищенная вода. Содержание загрязняющих веществ в месте сброса воды превышало допустимые концентрации.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Практическое занятие 2

Задание 1. Граждане Семенов и Коркунов на моторной лодке «Казанка 6М», принадлежащей Коркунову, вечером подошли к месту нереста рыб, в заводи реки Волги. Там они установили рыболовецкую сеть длиной 90 м, высотой 1,5 м, с размером ячейки 55х55 мм для ловли рыбы и оставили на ночь. На следующее утро они, подплыв на лодке в то же место, извлекли из воды ранее установленную ими сеть вместе с попавшей в нее рыбой: лещ — 4 экземпляра, карась серебряный — 2 экземпляра, густера — 1 экземпляр, берш — 1 экземпляр.

Погрузив улов в лодку, Семенов и Коркунов направились в сторону берега, где были задержаны сотрудниками полиции.

Квалифицируйте действия Семенова и Коркунова. Как изменится квалификация, если в числе улова будут еще такие виды рыб как: белуга — 1 экземпляр, стерлядь — 5 экземпляров?

Задание 2. 21 сентября 2025 года в 19.30 Седов, находясь в состоянии опьянения, был задержан сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России, за управлением автомобиля «Тойота Камри». В этот же день в период с 20.49 до 20.50 при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением специализированного технического средства измерения было установлено наличие у последнего в выдыхаемом воздухе абсолютного этилового спирта в размере 0,465 мг/л.

Седов ранее был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год десять месяцев постановлением мирового судьи от 14 февраля 2024 года.

Содержится ли в действиях Седова состав какого-либо преступления?

Задание 3.

Турсунов страдал хроническим психическим расстройством. Считая, что его преследуют сотрудники ФСБ России, он захотел привлечь внимание общественности к данному по факту. С этой целью он решил изготовить самодельное воспламеняющееся устройство, установить его где–либо и применить. 26 ноября 2020 года Турсунов прибыл к железнодорожному путепроводу, где выбрал место, подходящее для совершения задуманного деяния. 27 декабря 2020 года он осуществил подготовку — купил необходимые для изготовления воспламеняющегося устройства предметы и вещества. 28 декабря 2020 года, находясь около железнодорожного путепровода, он установил на устройство контроля схода подвижного состава воспламеняющееся устройство. Он проткнул бутылку с бензином и всунул ту-

да конец пропитанной лаком веревки. Затем поджег веревку, веревка начала гореть и он понял, что совершает ошибку и надо все потушить, после чего потушил горящую веревку и удалился с данного места, оставив воспламеняющееся устройство на месте установки. Позже устройство было обнаружено работниками станции.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Каким образом должен решаться вопрос о привлечении Турсунова к уголовной ответственности?

Задание 4. На окраине города Л. находился принадлежащий СМУП «ПУЖКХ», директором которого являлся Алиев, полигон — свалка мусора, предназначенная для сбора и утилизации путем захоронения твердых бытовых отходов, образовывающихся от производства и потребления на территории города Л.

В связи с жалобами граждан сотрудниками прокуратуры, с привлечением специалистов Росприроднадзора были проведены замеры предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе в 20 метрах от свалки и на территории полигона-свалки. Было установлено, что в 20 метрах от свалки в городе Л. концентрация диоксида азота — 0,24 мг/м^3. На территории свалки концентрация сероводорода составила 0,01 мг/м^3; концентрация диоксида азота составила 0,27 мг/м^3.

Размещение твердых коммунальных отходов на свалке осуществляет СМУП «ПУЖКХ» почти ежедневно, кроме воскресения. Помимо транспорта СМУП «ПУЖКХ» на свалку мусора заезжают частные автомашины в целях размещения мусора, с которых взимается плата. Плату берут рабочие Ахмедов либо Степанов, квитанцию на оплату выписывает либо рабочий Ахмедов либо старший смены Бурякин. Ахмедов и Степанов отчитываются за квитанции и сдают в бухгалтерию собранные денежные средства в конце смены.

СМУП «ПУЖКХ» осуществляет, со слов директора Алиева, мониторинг состояния загрязнения окружающей среды и обеспечивают своевременное захоронение твердых коммунальных отходов в ямы, которые засыпаются грунтом при накоплении максимального лимита отходов. Для захоронения твердых коммунальных отходов на свалке

имеются два гусеничных трактора, которые состоят на балансе СМУП «ПУЖКХ». Размещение твердых коммунальных отходов на свалке осуществляют рабочие полигона-свалки СМУП «ПУЖКХ», которые осуществляют охрану, контроль над въездом автотранспортных средств, за выгрузкой и размещением твердых коммунальных отходов IV и V классов опасности.

Рабочие Степанов, Ахмедов, находились на работе и исполняли свои трудовые обязанности в период времени с 18.00 15 ноября 2025 года до 17.45 16 ноября 2025 года. Ахмедов с ноября 2016 года является штатным работником СМУП «ПУЖКХ» — рабочим полигона-свалки. Степанов с марта 2024 года является штатным работником СМУП «ПУЖКХ» — рабочим полигона-свалки.

С ноября 2016 года Ахмедов, согласно приказу начальника СМУП «ПУЖКХ» №-76 от 16 октября 2016 г., назначен ответственным по обращению с отходами производства и потребления в части мониторинга, состояния загрязнения окружающей среды, на территории полигона — свалки. С данным приказом и должностными инструкциями ответственного в области обращения с отходами производства и потребления он был ознакомлен под подпись. Ахмедов обеспечивал своевременное захоронение твердых коммунальных отходов в ямы, которые засыпаются грунтом. При скоплении отходов и размещении максимального лимита отходов, им давались указания трактористу об их захоронении, при этом он руководил процессом захоронения твердых коммунальных отходов. Ахмедов в период своей смены с 15 по 16 ноября 2025 года указаний трактору на захоронение не давал.

Дайте уголовно-правовую оценку деяниям Ахмедова и директора Алиева.

Задание 5. В июле 2025 года пилот Галкин, управлял собственным воздушным судном - легкомоторным самолетом, не имея действующего медицинского заключения о прохождении врачебно-летной экспертной комиссии. Он совершил полет на предельно малой высоте и выполнял маневры над местом массового отдыха людей на

пляже Ладожского озера, создавая угрозу жизни и здоровью отдыхающих, а также безопасности полета.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задание 6. Дачник Иванов купил и привез на дачу 3 мешка по 50 кг химических удобрений и 50 кг стимуляторов роста растений. Местом их хранения являлась огороженная досками площадка на участке рядом с хозяйственной постройкой. Малолетние дети Иванова стали играть с химическими веществами, в результате чего получили сильное отравление, и только своевременное оказание медицинской помощи спасло их от гибели.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 7. Д., управлявший велосипедом, подъезжая к пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками и дорожной разметкой, увидел, что двигающийся перед ним автомобиль снижает скорость. Д., не снижая скорости стал объезжать остановившийся перед ним автомобиль слева и выехал на середину проезжей части. При пересечении пешеходного перехода Д. совершил наезд на Сергееву, переходившую проезжую часть по нерегулируемому пешеходному переходу, слева направо по ходу движения велосипедиста Д. Сергеева упала, ударившись головой и телом о проезжую часть. В результате Сергеевой, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, причинены телесные повреждения: открытая черепно-мозговая травма с оскольчатыми переломами лицевого скелета, свода и основания черепа, переломы в наружной трети левой ключиц. Сергеева была доставлена в больницу, где на следующий день скончалась. Смерть Сергеевой последовала от открытой черепно-мозговой травмы, с оскольчатыми переломами лицевого скелета, свода и основания черепа.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 8. Рабочие Абрамов и Кульгин при выполнении работ по расчистке придорожной канавы от поросли и кустов получили задание от бригадира Кузина спилить 5 берез, которые росли за канавой на окраине леса.

Содержится ли в действиях Кузина, Абрамова и Кульгина состав какого-либо преступления?

Задание 9. Столбов, являясь владельцем маломерного судна «Прогресс-4», по просьбе своих знакомых и родственников повез их по реке Яна и взял на борт восемь человек. Маломерное судно «Прогресс-4» представляло собой лодку, оснащенную Столбовым самостоятельно, без соответствующего разрешения, подвесным мотором мощностью 60 л. с. Допустимая пассажировместимость данного типа судна 5 человек. Столбов удостоверения на право управления маломерным судном не имел. Через полчаса движения по реке двигатель лодки отключился из-за отсоединения топливного шланга. Лодку понесло по течению. На лодке не оказалось весел, поэтому у Столбова не было возможности отвести ее в сторону от траектории течения реки. В результате лодку понесло течением под стоящую на якоре баржу и затянуло под ее корпус. Пассажиры и Столбов оказались в воде. Трое пассажиров, включая шестилетнего ребенка, утонули, остальные были спасены матросами с находившегося поблизости судна.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 10. Жители поселка Юбилейный пожаловались в региональное министерство природных ресурсов и экологии на регулярный сброс фекальных стоков в реку Карповка. Инспекторы провели осмотр территории, в ходе которого выявили сброс жидкости «с характерными признаками неочищенных сточных вод» из заглубленной трубы в овраг и дальнейшее их попадание в реку. В ходе проверки было установлено, что выше по течению расположена насосная станция, оборудование которой демонтировано, в связи с чем сточные воды, поступающие из многоквартирных жилых домов, стекают на рельеф местности и попадают в овраг в сторону водоохранной зоны реки Карповка, находящемуся между поселками Юбилейный и Зеленый. Пробы сточных вод, отобранные специалистами, показали превышение норм ПДК загрязняющих веществ в несколько раз.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

ТЕМА 9
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 24 декабря 2019 г. № 59; от 11 июня 2020 г. № 7).

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. № 33; от 24 декабря 2019 г. № 59; от 9 декабря 2025 г. № 33).

Методические указания

Особенности квалификации преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления во многом связаны со спецификой субъекта преступления, в качестве которого в ряде составов преступлений выступает должностное лицо.

Понятие должностного лица раскрывается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. Должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе

управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к ст. 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т. п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имею-

щих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием) (пп. 3–5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Специальный субъект — должностное лицо — следует ограничивать от признака совершения преступления «с использованием служебного положения», а также от признаков лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих и иных организациях (примечание 1 к ст. 201 УК РФ).

Важно учитывать особенности оценки совместного участия в совершении преступления со специальным субъектом должностного лица и лица, не являющегося таковым (ч. 4 ст. 34 УК РФ).

При квалификации злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) следует особое внимание уделять установлению признаков объективной стороны с учетом материальной конструкции состава и специфики деяния. Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих

прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями.

Последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства представлены в диспозициях ст. 285 и ст. 286 УК РФ как оценочный признак, что требует учета всех конкретных обстоятельств содеянного. Обязательным признаком злоупотребления должностными полномочиями также является наличие корыстной или иной личной заинтересованности. Корыстная заинтересованность — это стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т. п.). Иная личная заинтересованность — это стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п.

При квалификации превышения должностных полномочии (ст. 286 УК РФ) необходимо устанавливать, прежде всего, совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий. Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

— относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

— могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

— совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

— никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Сущность преступления, предусмотренного ст. 288 УК РФ, состоит в том, что государственный служащий или служащий органа местного самоуправления, не являясь должностным лицом и не обладая соответствующими статусу должностного лица полномочиями, совершает действия, существенно нарушающие права и законные интересы граждан или организаций.

При квалификации взяточничества (ст. ст. 290–291^2 УК РФ) следует устанавливать наличие предмета преступления. Предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Следует иметь в виду, что размер стоимости предмета взятки влияет на квалификацию содеянного по указанным статьям.

При квалификации получения взятки (ст. 290 УК РФ) необходимо также устанавливать связь получаемого вознаграждения с поведением должностного лица, а также определять момент окончания преступления. Должностное лицо получает взятку за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе либо за незаконные действия (бездействие).

Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости) (пп. 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»). Действующее уголовное законодательство устанавливает уголовную ответственность за взяточничество независимо от того, когда была передана взятка: до совершения должностным лицом действий в пользу взяткодателя или иных лиц (взятка-подкуп) или после совершения таких действий.

При квалификации служебного подлога (ст. 292 УК РФ) следует учитывать, что официальными документами в силу действующего законодательства (ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов») являются документы, принятые органами законодательной, исполнительной и судебной власти, носящие обязательный, рекомендательный или информационный характер.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей. К таким документам следует относить, в частности, листки временной нетрудоспособности, медицинские книжки, экзаменационные ведомости, зачетные книжки, справки о заработной плате, протоколы комиссий по осуществлению закупок, свидетельства о регистрации автомобиля (п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»).

Если лицо вносит заведомо ложные сведения в процессуальные документы по уголовному, гражданскому делу, делу об административном правонарушении, следует рассмотреть вопрос о квалификации содеянного по ст. 303 УК РФ.

Субъект анализируемого преступления специальный — должностное лицо, государственный служащий или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом. В отношении лиц, деятельность которых не связана с реализацией организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций на постоянной основе (например, медицинские работники, преподаватели), следует тщательно подходить к вопросу установления факта реализации указанных функций при совершении подделки официального документа.

Субъективная сторона служебного подлога требует установления не только вины в форме прямого умысла, но и мотива — корыстной или иной личной заинтересованности. Данные признаки раскрываются в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Служебный подлог следует отграничивать от преступления, предусмотренного ст. 285^3 УК РФ «Внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений».

Практическое занятие 1

Задание 1. Соломатников, являясь младшим инспектором группы надзора отдела безопасности ИК-4, передал осужденному Батистову средство мобильной связи, а также предупредил осужденного об отсутствии планов по проведению обысковых мероприятий осужденных, помещений, в которых они проживают, и их рабочих мест.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 2. У следователя Аминова состоялась договоренность с родственниками обвиняемого Борисова о передаче следователю денег за прекращение в отношении Борисова уголовного преследования. В ходе первой встречи с одним из родственников Борисова у Аминова был умысел на получение взятки в сумме 23 700 долларов США. Однако преступные действия следователя Аминова не были доведены до конца по не зависящим от него обстоятельствам в связи с тем, что сумма денег была передана в виде муляжа денежных купюр и их передача происходила в рамках оперативно-розыскного мероприятия под контролем правоохранительных органов.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание 3. Фролов являлся инспектором, осуществляющим государственный строительный надзор на расположенных в Амурской области объектах капитального строительства. Он, достоверно зная, что при строительстве объектов были существенно нарушены требования строительных норм, правил и технических регламентов, имея иную личную заинтересованность, выразившуюся в стремлении получить протекцию со стороны строительной организации для последующего туда трудоустройства, намеренно не фиксировал нарушения проектной документации, допущенные при строительстве объектов капитального строительства. Он же, достоверно зная о незавершенных строительно-монтажных работах, незаконно выдал застройщику заключения о соответствии возведенных объектов капстроительства требованиям технических регламентов и проектной документации, что повлекло грубое нарушение установленного порядка осуществления градостроительной деятельности.

Содержатся ли в действиях Фролова признаки преступления? Если да, то какого?

Задание 4. Вилкова, являясь заведующей отделом гигиены и эпидемиологии филиала ФБУЗ «ЦГиЭ в Московской области», будучи обязанной исполнять возложенные на нее должностные обязанности по организации и проведению гигиенического воспитания населения, гигиеническому обучению, аттестации и гигиенической подготовки, не организовала и не проводила в установленном порядке указанные мероприятия. Граждане обращались в медицинский центр, где заключали договоры на оказание платных медицинских услуг для оформления личных медицинских книжек. При заключении договоров с указанных граждан взималась плата за гигиеническое обучение и аттестацию в размере 700 рублей за человека, без проведения последних, денежные средства медицинский центр перечислял на расчетный счет филиала ФБУЗ «ЦГиЭ Московской области». При этом Вилкова отчитывалась перед вышестоящим руководством о проделанной работе по гигиеническому обучению и аттестации.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задание 5. В производстве следователя Ярухина с июня 2023 года по июль 2024 года находилось уголовное дело по обвинению М. в убийстве, совершенном при отягчающих обстоятельствах. С 12 июня 2023 г. М. содержался под стражей. Из-за сложности в расследовании уголовного дела (около 40 экспертиз) сроки следствия по делу и сроки содержания под стражей обвиняемых неоднократно продлевались, в итоге до 12 месяцев. Уголовное дело неоднократно направлялось прокурору для утверждения обвинительного заключения, но тот возвращал дело для производства дополнительного расследования. В мае 2024 г. прокурор в очередной раз вернул дело на доследование. Ярухин не стал продлять сроки содержания М. под стражей. М. был освобожден из-под стражи, и, находясь на свободе, совершил новое тяжкое преступление. В отношении Ярухина было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Определите, присутствуют ли в содеянном Ярухиным признаки халатности?

Задание 6. Судом установлено, что Ильбалиев, являясь участковым уполномоченным полиции, не передал полученную от М. по мобильному телефону информацию о совершенном преступлении — хищении имущества последнего, в дежурную часть ОМВД и не принял мер к проверке данного сообщения. Через 3 недели потерпевший М. в связи с бездействием участкового обратился с письменным заявлением в дежурную часть ОМВД и сообщил обстоятельства хищения принадлежавшей ему лошади. На следующий после сообщения М. день СО ОМВД возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В ходе следствия установлено, что неустановленное лицо, находясь на пастбище, тайно похитило лошадь, стоимостью 60 000 рублей, принадлежавшую М. причинив потерпевшему значительный материальный ущерб.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Ильбалиева.

Задание 7. В нарушение требований КоАП РФ сотрудники отдела, находящегося под непосредственным руководством Гаврилова, самостоятельно и за счет собственных средств исполняли постановления по делам об административных правонарушениях с целью улучшения показателя взыскания штрафов по составленным протоколам об административных правонарушениях. Кроме того, согласно материалам проверки, Гавриловым был отдан приказ об изъятии у подчиненных сотрудников по окончании несения ими службы служебных удостоверений и жетонов под предлогом предупреждения происшествий, связанных с личным составом.

Имеются ли в действиях Гаврилова признаки преступления, если да, то какого (каких)?

Задание 8. Следователь Юферев при проведении процессуальной проверки по находящемуся в его производстве материалу о совершении гражданином Кемаевым преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201, ст. 196 УК РФ, решил получить крупную сумму денег за вынесение по результатам проверки постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

При проведении доследственной проверки Юферев порекомендовал Кемаеву воспользоваться услугами адвоката Курницкого, с которым был лично знаком. Юферев заранее оговорил с адвокатом Курницким условия коррупционной сделки, сумму и долю каждого из них.

Через два дня подозреваемый Кемаев пришел в офис к адвокату Курницкому, где последний довел до его сведения требования Юферева о передаче денежной суммы в размере 4 млн. рублей. Кемаев ответил, что такой суммой не располагает. Однако в ходе последующей встречи между Кемаевым и Курницким, последний снизил размер требуемой суммы до 2,5 млн. рублей. Курницкий собственноручно составил проект договора между ним и Кемаевым о предоставление адвокатских услуг за денежное вознаграждение в сумме 2 500 000 рублей. Подпись Кемаев на своем экземпляре соглашение проставлять не стал, так как хотел перед подписанием внимательно его изучить.

Через неделю Курницкий в своем кабинете под расписку получил от Кемаева деньги в сумме 1 000 000 рублей и 5000 долларов США, что по курсу, установленному Центральным банком РФ на указанную дату — 663 456 рублей за 1 доллар США, составляло 331 728 рублей, то есть всего денег в общей сумме 1 331 728 руб., для последующей передачи Юфереву. В тот же день Курницкий передал данную сумму Юфереву за вынесение последним постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кемаева (за исключением 250 000 рублей, которые по предварительной договоренности с Юферевым, он оставил себе).

Квалифицируйте действия Курницкого, Юферева и Кемаева. Изменится ли решение, если Курницкий действовал бескорыстно, и не оставил себе часть денег, переданных Кемаевым для Юферева?

Задание 9. Чудасов являлся начальником Управления федеральной миграционной службы России по Пермскому краю. Он вместе со своим знакомым Кадыковым решили учредить организацию, которая должна будет заниматься оказанием различного рода коммерческих услуг для физических и юридических лиц, связанных с получением последними платных государственных услуг в УФМС России и его территориально-структурных подразделениях. Ими было учреждено

ООО «ПермьМигрантСервис», учредителем которого формально был Кадыков. При этом Чудасов, не являясь учредителем данного ООО, намеревался управлять указанной организацией как лично, так и через Кадыкова, который будет действовать под его контролем и в его интересах в целях принятия выгодных для ООО «ПермьМигрантСервис» управленческих решений, связанных в том числе с обеспечением упрощенного и ускоренного порядка рассмотрения документов, предоставляемых данным обществом в УФМС России; принуждением других субъектов предпринимательства к совершению сделок с управляемой им через доверенное лицо организацией на выгодных для нее условиях; созданием препятствий конкурентам, устранением их экономическими или административными методами и иными действиям.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Чудасова и Кадыкова.

Задание 10. Адвокат Капитонов оказывал услуги по защите Сулимова, обвиняемого по ст. 159^5 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ. Для облегчения участи своего подзащитного адвокат решил воздействовать на одного из соучастников Сулимова — Алиева, уговорив последнего отказаться от показаний, изобличающих Сулимова. Для этого адвокат Капитонов должен был встретиться с Алиевым, который содержался в СИЗО. Поскольку юридических оснований для свидания с Алиевым не было, Капитонов, чтобы организовать свидание, подделал ордер, свидетельствующий о наличии соглашения между ним и Алиевым. Данный ордер Капитонов предъявил сотруднику отдела специального учета следственного изолятора. На основании этого ордера адвокату было предоставлено конфиденциальное свидание с Алиевым в СИЗО.

Является ли ордер на оказание услуг адвоката официальным документом? Можно ли квалифицировать содеянное Капитоновым по ст. 292 УК РФ? Ответ аргументируйте.

Практическое занятие 2

Задание 1. Щеглов приобрел у неустановленного лица полицейскую форму. Надев ее, он в вечернее время в парках подходил к лицам, распивающим спиртные напитки, и требовал 5000 рублей, угрожая в противном случае составлением протокола об административном

правонарушении. Полагая, что Щеглов является сотрудником полиции, граждане передавали ему деньги, желая избежать административной ответственности. Всего таким образом Щеглов получил от разных граждан 300 000 рублей в течение двух месяцев.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание 2. Сотрудник налоговой службы Харитонов в ходе проверки организации выявил недоимку по налогам. После этого он потребовал от ее директора Демидова 500 000 рублей за сокрытие данного факта, сказав, что их можно предать частями по 100 000 рублей. Демидов обратился в полицию. Было принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия. Через три дня Харитонов получил от Демидова, действовавшего в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия, денежную сумму в размере 100 000 рублей, после чего сразу был задержан.

Квалифицируйте действия Харитонова.

Задание 3. У Цаплиной находилось исполнительное производство о взыскании с Шарипова средств на содержание несовершеннолетнего ребенка. Узнав, что Шарипов является ее родственником, а ее родители приглашены к нему на свадьбу в следующем месяце, она, не желая осложнять с ним отношения и тратить время на совершение действий по данному производству, вынесла постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, сославшись на невозможность установления местонахождения должника и принадлежащего ему имущества.

Квалифицируйте действия Цаплиной.

Задание 4. Ведерников не явился на работу без уважительной причины. Желая оправдать свое отсутствие, он обратился к терапевту городской поликлиники Усманову, попросив выдать листок временной нетрудоспособности, пообещав тому 5000 рублей. Усманов, получив от Ведерникова деньги, выдал данный листок несмотря на то, что основания для этого отсутствовали.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 5. Касьянов, занимая должность начальника отдела полиции, в ответ на невыполнение его устного приказа, в присутствии

других сотрудников полиции, стал в грубой форме с использованием ненормативной лексики оскорблять участкового уполномоченного этого же отдела Додонова, после чего нанес ему удар в область головы.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 6. Чкалов и Демина, являясь сотрудниками полиции, в целях профилактической беседы прибыли по месту жительства Латова, после чего необоснованно потребовали от находившегося в квартире на законных основаниях и с согласия проживающего лица Шишкова ее покинуть, в ответ на отказ последнего, применили физическую силу, задержали доставили его в опорный пункт полиции, где подвергли избиению, затем применили наручники.

Через несколько дней Деминой было поручено проведение в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ проверки по сообщению о применении сотрудниками полиции насилия к гражданину Шишкову. Зная, что она и Чкалов являются лицами, о которых указано в сообщении, не передала сообщение по подследственности в СК РФ, а вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 7. Ярмолина, являясь директором муниципального учреждения, по просьбе главы администрации района Молотова Н. И. в целях сохранения к себе хорошего отношения с его стороны, издала приказ о принятии его супруги Молотовой О. М. на должность заместителя руководителя отдела. Молотова О. М. фактически трудовую деятельность не осуществляла. Ее обязанности Ярмолина распределила между другими подчиненными сотрудниками, которые не получали за это какие-либо дополнительные выплаты.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задание 8. Альбуков являясь начальником технического отдела городской больницы зная, что не проходил какого-либо специализированного обучения у производителя гамма-терапевтического аппарата «Импульс» и не обладает специальными познаниями по техническому обслуживанию таких аппаратов, не имеет удостоверения (сертификата, свидетельства), подтверждающего его право на производство технического обслуживания аппаратов данного типа, принял

решение о возложении на себя обязанности по обслуживанию гамма-терапевтического аппарата «Импульс». Самостоятельно осуществлял техническое обслуживание аппарата, указывал в актах выполненных работ и журнале технического обслуживания сведения об исправности аппарата, его системы безопасности, в том числе и антиколлизионной системы, которая фактически была неисправна. Поскольку неисправность системы безопасности аппарата — антиколлизионной системы не была своевременно установлена и устранена, она не сработала при соприкосновении тела пациентки Устюговой с верхней частью аппарата во время проведения процедуры, в результате чего наступила смерть пациентки.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Сотрудник ГИБДД Вешкин на посту остановил для проверки документов грузовой автомобиль под управлением Трофимова. Трофимов был лишен права управления транспортным средством два месяца назад. Он предложил Вешкинку 10 000 рублей, если тот согласиться не проверять документы. Получив от Трофимова деньги, Вешкин документы проверять не стал и сказал ему ехать дальше.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. Муниципальному образованию были выделены в качестве субсидии средства из бюджета области и Фонда содействия реформированию ЖКХ в рамках региональной программы. Князева — глава данного муниципального образования — приняла решение, согласно которому девяти гражданам были предоставлены жилые помещения, приобретенные за счет указанной субсидии в сумме 16 980 500 рублей, при этом данные лица не имели права на получение жилья в рамках адресной программы области.

Квалифицируйте содеянное.

ТЕМА 10
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314^1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. № 33; от 24 декабря 2019 г. № 59; от 9 декабря 2025 г. № 33).

Методические указания

При квалификации данных преступлений следует учитывать, что согласно ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Однако правосудие тесно связано с деятельностью правоохранительных органов (органами дознания и др.), деятельность которых также охраняется нормами главы 31 УК РФ.

Особенности квалификации воспрепятствования осуществлению правосудия и производству предварительного расследования связаны с установлением вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия (ч. 1 ст. 294 УК РФ) либо вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего до знание, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела (ч. 2 ст. 294 УК РФ).

Квалификация неуважения к суду (ст. 297 УК РФ) предполагает установление оскорбления участников судебного разбирательства. Под оскорблением понимаются выраженные, как правило, в неприличной форме действия, направленные на унижение чести и достоинства указанных лиц.

Квалификация разглашения сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст. 311 УК РФ) должна осуществляться с учетом положений федеральных законов от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Особенности квалификации незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ) связаны с установлением предмета преступления, а также правильным пониманием признаков растраты, отчуждения, сокрытия или незаконной передачи имущества, подвергнутого описи или аресту, банковских операций с денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, сокрытия или присвоение имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, а также иного уклонения от исполнения вступившего в законную силу приговора суда о назначении конфискации имущества.

Квалификация побега из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (ст. 313 УК РФ) требует установления признаков самовольного незаконного оставления места лишения свободы, ареста или содержания под стражей, а также признаков специального субъекта преступления, в качестве которого может выступать: лицо, осужденное по приговору суда к лишению свободы или аресту; лицо, которому такое наказание назначено в порядке замены; подозреваемый и обвиняемый, в отношении которых применены меры процессуального принуждения в виде задержания или заключения под стражу.

При квалификации уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер

медицинского характера (ст. 314 УК РФ) следует учитывать, что уголовная ответственность за уклонение от отбывания ограничения свободы наступает в случае, когда оно назначено лицу в качестве дополнительного наказания. Признаки злостного уклонения от отбывания данного наказания указаны в ч. 4 ст. 58 УИК РФ.

При квалификации невозвращения в исправительное учреждение лица, осужденного к лишению свободы, которому разрешен выезд за пределы исправительного учреждения, по истечении срока выезда либо неявки в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы лица, осужденного к лишению свободы, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, по истечении срока отсрочки, необходимо учитывать положения законодательства, регламентирующие указанные выезды (ст. 97 УИК РФ) и предоставление отсрочки исполнения приговора или отбывания наказания (ст. 398 УПК РФ, ст. 82^1 УК РФ).

При квалификации уклонения от административного надзора (ст. 314^1 УК РФ) следует учитывать положения Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314^1 Уголовного кодекса Российской Федерации». Уголовная ответственность за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный срок, а также за самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства или пребывания наступает только в том случае, когда эти деяния совершены лицом в целях уклонения от административного надзора. На наличие такой цели могут указывать фактические обстоятельства, свидетельствующие в каждом конкретном случае о намерении соответствующего лица препятствовать осуществлению контроля либо избежать контроля со стороны органов внутренних дел за соблюдением установленных ему судом административных ограничения или ограниче-

ний, указанных в ч. 1 ст. 4 Федерального закона об административном надзоре, а также за выполнением обусловленных этими ограничениями обязанностей, перечисленных в ч. 1 ст. 11 данного Федерального закона.

При квалификации провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК РФ) следует учитывать разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Ответственность за указанные действия наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, указанное в ч. 1 ст. 200^5 УК РФ, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее. Преступление, предусмотренное ст. 304 УК РФ, является оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера.

Практическое занятие 1

Задание 1. Во время судебного заседания по делу о хулиганстве подсудимый Громов, недовольный ходом процесса, начал оскорблять судью, крича: «Вы все купленные! Решение уже заранее предрешено!». После предупреждения он продолжил нецензурную брань и швырнул в судью стакан с водой.

Квалифицируйте содеянное

Задание 2. Следователь Петров, желая улучшить статистику раскрываемости, сфальсифицировал доказательства и привлек к уго-

ловной ответственности за кражу гражданина Сидорова, хотя знал, что тот находился в другом городе и имел алиби.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 3. Прокурор Лебедев, получив взятку от родственников обвиняемого в сбыте наркотических средств, прекратил уголовное дело, хотя доказательства были достаточны для передачи дела в суд.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Оперативник Соколов задержал гражданина Миронова по подозрению в грабеже, хотя не имел для этого достаточных оснований. Позже выяснилось, что задержанный был в другом месте, но Соколов проигнорировал его алиби и добился заключения под стражу.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Следователь Новиков, расследуя дело о взятке, угрожал свидетелю Карпову расправой, если тот не подтвердит показания против обвиняемого. В результате Карпов дал ложные показания.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Эксперт-криминалист Гусев подделал заключение ДНК-экспертизы, чтобы «подтвердить» вину подозреваемого, хотя реальные результаты были неубедительны.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Гражданин Федоров, желая отомстить соседу, написал заявление в полицию, обвинив его в хранении наркотиков, хотя знал, что это неправда.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Осужденный за разбой Белов, находясь под административным надзором, самовольно уехал в другой регион, не уведомив полицию.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Судебные приставы арестовали квартиру должника, но его брат тайно продал ее, подделав документы.

Квалифицируйте действия брата. Можно ли привлечь покупателя, если он знал об аресте?

Задание 10. После вынесения обвинительного приговора по делу о мошенничестве подсудимый Ковалев в зале суда плюнул в сто-

рону судьи и крикнул: «Судья продажная! Весь ваш суд позорище!». Приставы немедленно задержали его.

Имеется ли в действиях Ковалева состав преступления?

Как квалифицировать действия, если оскорбления были высказаны не в зале суда, а позднее в соцсетях?

Практическое занятие 1

Задание 1. Следователь Морозов, зная, что гражданин Власов не совершал кражу в магазине (имелось подтвержденное алиби), тем не менее вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, чтобы выполнить показатели раскрываемости.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 2. Зайцева, получив от обвиняемого в коммерческом подкупе взятку в размере 500 000 рублей, вынесла незаконное постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Квалифицируйте содеянное.

Как квалифицировать ее действия, если она также внесла ложные данные в материалы дела?

Задание 3. Начальник следственного изолятора Громов по просьбе следователя оставил осужденного Петрова в камере на 10 суток сверх установленного судом срока содержания под стражей, хотя решение суда об освобождении уже вступило в силу.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Следователь Орлов, расследуя уголовное дело по факту сбыта наркотических средств, угрожал подозреваемому Смирнову: «Если не признаешься, твою жену уволят с работы, а детей заберут в приют». В результате Смирнов подписал признательные показания.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Дознаватель Иванова, расследуя дело о ДТП с пострадавшими, внесла в протокол осмотра места происшествия ложные данные о состоянии дорожного покрытия, чтобы создать видимость виновности водителя.

Квалифицируйте содеянное.

Изменится ли решение, если будет установлено, что дознаватель сделал это по просьбе пострадавшего от ДТП?

Изменится ли решение, если из-за указанной фальсификации водитель был осужден?

Задание 6. Гражданка Зимина, желая отомстить бывшему мужу за развод, написала заявление в полицию, обвинив его в угрозах убийством (ст. 119 УК РФ), хотя никаких угроз он не высказывал.

Есть ли в ее действиях состав преступления?

Как квалифицировать ее действия, если из-за доноса мужчина был задержан на 48 часов?

В чем отличие доноса от клеветы (ст. 128^1 УК РФ)?

Задание 7. Осужденный за грабеж Степанов, находясь под административным надзором после освобождения, снялся с учета в полиции, подделал паспорт на другое имя и уехал в другой регион.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. После наложения ареста на квартиру должника его сожительница Иванова тайно продала жилье через подставное лицо, подделав документы о снятии ареста.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Адвокат Соболев после проигранного дела разместил в своем блоге пост: «Судья Сидоров — коррумпированный и продажный, его решения покупаются за деньги», сопроводив это ложными примерами из практики. Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. Суд наложил арест на автомобиль марки «Toyota Camry», принадлежащий обвиняемому Сидорову, в рамках уголовного дела о мошенничестве (ст. 159 УК РФ). Автомобиль был помещен на спецстоянку, а ключи и документы изъяты. Через неделю сотрудник спецстоянки Козлов, являющийся другом Сидорова, по его просьбе тайно вывез автомобиль со стоянки и передал его родственнику Сидорова — Петренко, который скрыл машину в своем гараже. Впоследствии Петренко перепродал автомобиль третьему лицу, подделав документы.

Квалифицируйте содеянное.

ТЕМА 11
ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПОРЯДКА УПРАВЛЕНИЯ

Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327[1] Уголовного кодекса Российской Федерации».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 43).

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» (в ред. постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31; от 18 мая 2023 г. № 12).

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Методические указания

Квалификация преступлений против порядка управления требует правильного понимания данного объекта преступления, а также в отдельных случаях установления признаков потерпевшего — представителя власти, которым признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядитель-

ными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости (примечание к ст. 318 УК РФ). В отдельных составах обязательное значение имеет предмет преступления.

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ) характеризуется особенностями личности потерпевшего, усеченной конструкцией состава преступления и наличием цели воспрепятствования законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо мотива мести за такую деятельность.

Квалификация применения насилия в отношении представителя власти (ст. 318 УК РФ) предполагает оценку насилия (опасное либо не опасное для жизни или здоровья), а также установление связи его применения (или угрозы применения) с исполнением представителем власти своих должностных обязанностей.

При квалификации оскорбления представителя власти (ст. 319 УК РФ) обязательно установление признака публичности (присутствия при оскорблении других лиц, являющихся посторонними) и оскорбления потерпевшего именно при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

При квалификации незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации (ст. 322 УК РФ) следует учитывать место совершения преступления. Государственная граница Российской Федерации — это линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, т. е. пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации (ст. 1 Закона РФ от 1 апреля 1993 г. № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации»). Также необходимо принимать во внимание положения Федерального закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

При квалификации организации незаконной миграции (ст. 322^1 УК РФ) следует устанавливать признаки организации незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без

гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации с учетом бланкетной диспозиции данной нормы. Иностранный гражданин — это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства. Лицо без гражданства — это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства (ст. 2 Федерального закона от 25 июля 2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»). При квалификации данного преступления также необходимо учитывать положения Федерального закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

При квалификации фиктивной регистрации гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 322^2 УК РФ) следует учесть, что оно совершается только с прямым умыслом, т. е. если лицо осознавало недостоверность (ложность) представленных для регистрации или постановки на учет сведений или документов либо у него отсутствовали намерения предоставлять жилое помещение для проживания или пребывания. Данное деяние может быть совершено как лицом, регистрирующим лицо на своей жилой площади, так и работником органа, осуществляющим регистрационные действия.

Особенности квалификации фиктивной постановки на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации (ст. 322^3 УК РФ) заключаются в наличии предмета преступления — заведомо ложных (недостоверных) сведений или документов, содержащих такие сведения. Фиктивный характер постановки на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении проявляется в отсутствии намерения указанных лиц фактически проживать (пребывать) в этом помещении, а также отсут-

ствии намерения собственника жилья предоставить им помещение для фактического проживания (пребывания), либо по месту пребывания в организации без осуществления данными лицами трудовой или иной не запрещенной законодательством РФ деятельность.

Особенности квалификации противоправного изменения Государственной границы РФ (ст. 323 УК РФ) связаны с предметом преступления (пограничные знаки), характером действий (их изъятие, перемещение или уничтожение) и целью противоправного изменения Государственной границы Российской Федерации.

При квалификации приобретения или сбыта официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ) необходимо устанавливать наличие предмета преступления (официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, а также государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР).

Официальные документы понимаются так же, как и по ст. 292 УК РФ. Виды государственных наград Российской Федерации перечислены в Положении о государственных наградах Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 7 сентября 2010 г. № 1099). Приобретение официальных документов и государственных наград - это их возмездное или безвозмездное получение независимо от способа (покупка, получение в дар, в обмен на другие вещи и т. д.).

Сбыт — это возмездное или безвозмездное отчуждение официальных документов или государственных наград другим лицам.

Особенности квалификации похищения или повреждения документов, штампов, печатей либо похищения марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ) также связаны с предметом этого преступления.

Квалификация неправомерного завладения государственным регистрационным знаком транспортного средства (ст. 325^1 УК РФ), предполагает установление указанного предмета и специального мотива (корыстной заинтересованности) либо цели совершения тяжкого или особо тяжкого преступления.

При квалификации подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков (ст. 327 УК РФ) необходимо установить наличие предмета преступления, в качестве которого могут выступать поддельные: официальный документ, предоставляющий права или освобождающего от обязанностей, государственные награды Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампы, печати, бланки, паспорт гражданина или удостоверение, предоставляющее права или освобождающего от обязанностей. Также необходимо учитывать характер совершаемых действий (изготовление, сбыт, перевозка, хранение) и цель сбыта или использования, указанные в диспозиции ст. 327 УК РФ по отношению к отдельным действиям.

При квалификации самоуправства (ст. 330 УК РФ) особое внимание следует уделять установлению общественно опасных последствий в виде причинения существенного вреда, а также отграничению данного преступления от смежных деяний (например, хищений, вымогательства) и от административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ).

Практическое занятие 1

Задание 1. Гражданин Петров состоял в дружеских отношениях с гражданкой Соколовой и неоднократно давал ей деньги, но в результате ссоры их отношения испортились, и он решил вернуть свои деньги. Соколова не стала ему ничего возвращать, тогда Петров отобрал у гражданки Соколовой телефон и потребовал вернуть долг с процентами. В противном случае он угрожал увезти ее в лес, а ее мать закрыть в доме и поджечь. Через неделю он снова приехал и стал требовать 50000 рублей.

Есть ли в действиях Соколова состав преступления?

Задание 2. Прокуратурой Красносельского района г. Санкт-Петербурга выявлена интернет-страница, содержащая информацию о возможности приобретения сканированных вариантов паспортов, поддельных паспортов, иных документов, удостоверяющих личность. Для установления лица, разместившего информацию, были проведе-

ны оперативные мероприятия. Было установлено, что эту страницу разместил в интернете Прозументов Г. При обращении к нему Неклюдова Д. он предложил ему услуги по изготовлению паспорта и обещал прислать паспорт на указанный почтовый адрес.

Квалифицируйте действия Прозументова Г.

Задание 3. Образцов С. решил устроиться на военную службу по контракту, однако у него не было высшего образования. Он решил подделать диплом о высшем образовании. После того как он изготовил диплом, он прибыл в пункт отбора Петроградского района г. Санкт-Петербурга и передал копию диплома.

Квалифицируйте действия Образцова С.

Задание 4. Во время несения службы верхом на лошадях пограничным патрулем был обнаружен вырез в оградительном заборе на территории Монголии и недалеко следы лошадей. Сотрудники патруля по следам настигли всадников, приказали им остановиться и сделали предупредительный выстрел, в ответ на предупреждение один нарушитель Абака открыл огонь по сотрудникам и двинулся в сторону границы, а другой Алан сбежал в сторону тыла. Сотрудники разделились, один стал задерживать Абаку, но ему это не удалось, поскольку сотрудник был ранен в грудную клетку из огнестрельного оружия, нарушитель скрылся. Второй сотрудник задержал Алана. В ходе розыскных мероприятий Абака был задержан на территории Российской Федерации, на предварительном расследовании в ходе допроса Абака сообщил, что в темноте не видел, что лица, их преследовавшие, были в форме.

Квалифицируйте действия Алана и Абаки.

Задание 5. Отбывающий уголовное наказание в виде лишения свободы Изгоев Б. нецензурно выругался в отношении дежурного помощника начальника колонии общего режима Пятибратова Б., который принял решение перевести Изгоева Б. в штрафной изолятор за нарушение внутреннего распорядка, а именно за оскорбление начальника производства, когда тот по окончании рабочего времени потребовал сдать столярный инструмент.

Квалифицируйте действия Изгоева Б.

Задание 6. Алиев Г. приехал из Азербайджанской Республики в Россию на заработки, однако пребывать в России более 30 суток не мог, поскольку он не был зарегистрирован по месту жительства, и ему нужно было выезжать обратно в Баку. Его родственник Гейдаров А., который давно проживал в России и в течение нескольких месяцев встречался с жительницей Сестрорецка Кузьминой Т., предложил своей подруге заключить брак с его родственником, чтобы тот мог постоянно находиться в России. Кузьмина Т. согласилась и зарегистрировала брак с Алиевым Г.

Есть ли в действиях указанных лиц состав преступления?

Задание 7. Вахидов Имам, гражданин Республики Таджикистан, решил приехать на территорию Российской Федерации. Для этого он прибыл на международный пункт пропуска, однако при прохождении паспортного контроля в ходе проверки документов было установлено, что Вахидов Имам ранее выдворялся с территории Российской Федерации, и срок выдворения не истек. Тогда он предпринял вторую попытку попасть на территорию Российской Федерации, оформил авиабилет по данным паспорта своего брата Саидшоева Мохаммада, потом он вклеил свою фотографию в его паспорт и прибыл в аэропорт республики Таджикистан. При предъявлении заграничного паспорта контролеру пограничного наряда был задержан.

Дайте правовую оценку действиям Вахидова И. и Саидшоева М.

Задание 8. В подвальном помещении жилого здания была арендована площадь под аптечный пункт, завезено оборудование, лекарственные средства, биологически активные добавки, минеральная вода, медицинская техника. Утром фармацевт Ивлеева А. не смогла попасть в аптеку и начать работу, поскольку доступ был перекрыт соседом Васильевым Н., который был недоволен тем, что через его калитку будут ходить посторонние люди. Когда сотрудница обратилась в отдел полиции, ей помогли попасть в помещение. Однако она не обнаружила денежные средства, а сейф был сломан. В ходе следствия установлено, что кражу совершили другие лица.

Оцените действия Васильева Н.

Задание 9. Освободившийся из места лишения свободы Лекторов Г., проходя мимо здания следственного комитета, увидел, что из него выходит следователь Востриков Н., который ранее предъявил ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. В результате Лекторов Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, и суд назначил ему лишение свободы сроком на 15 лет. Увидев следователя, Лекторов испытал чувство ненависти и обиды, так как именно по его вине он провел много лет в колонии. Не совладав со своими эмоциями, он напал на следователя, сломал ему руку и пытался задушить, однако в это время из здания вышел еще один сотрудник и Лекторов Г. успел убежать.

Квалифицируйте действия Лекторова Г.

Задание 10. Искандеров К., имея на руках решение суда, разрешающее ему пользоваться квартирой как лицу, имеющему долю в квартире, где проживала Варфаламеева И., и предписывающее в том числе приведение этой квартиры в соответствие с технической документацией (ликвидацию незаконно установленных внутренних перегородок), не смог попасть в квартиру, самостоятельно снял дверь с петель и проник в комнату, где проживала Варфаламеева И.

Варфаламеева была возмущена такими действиями и пыталась задержать Искандерова, тогда последний несколько раз толкнул ее, пока она не перестала оказывать сопротивление для его проникновения в комнату. Другого способа попасть в свою комнату он не нашел, поскольку гражданка за время проживания сделала в квартире внутренние перегородки, из-за чего вход в его комнату был возможен только через комнату, в которой она сама проживала.

Имеется ли в действиях Искандерова К. состав преступления?

Практическое занятие 2

Задание 1. Участковый уполномоченный старший лейтенант полиции Аниськин по указанию руководства подразделения получил задачу проверить Бизонова на его причастность к фактам незаконной миграции иностранных граждан на даче Бизонова. Для этого Анись-

кин регулярно в пределах трех месяцев посещал супругу Бизонова в его городской квартире в отсутствии ее мужа. Бизонов, думая, что жена изменяет ему с Аниськиным, подкараулил его поздно вечером и нанес два ножевых ранения в живот, причинив тяжкий вред здоровью. Факты незаконной миграции иностранных граждан на даче Бизонова подтвердились.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 2. Борисов и Герасимов решили совершить убийство следователя Штанкова, который расследовал уголовное дело их приятеля, и интересовавшегося делом депутата Платова. Для осуществления своего замысла они спрятались в кустах у здания следственного управления и стали поджидать их. Увидев в темноте приближавшегося к зданию полиции двух мужчин, Борисов и Герасимов произвели по два выстрела из своих пистолетов. Выстрелами были убиты Знаменский и его сын, проживавшие в соседнем доме.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 3. Прибыв для проверки в офис торговой фирмы «Орион», сотрудник полиции капитан Паратов был остановлен сотрудниками службы безопасности фирмы. Паратов предъявил свое удостоверение и попросил предъявить удостоверение охранника Горчакова. Горчаков достал свое удостоверение и бросил на пол. Впоследствии выяснилось, что оно поддельное. Когда Паратов наклонился, чтобы поднять удостоверение, Горчаков ударил его ногой в голову. Упав от полученного удара, Паратов ударился головой о цементный пол и от кровоизлияния скончался.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 4. Скалозуб приобрел билет и путевку по документам своего брата и выехал в турпоездку в г. Афины. При возвращении домой на КПП государственной границы он был задержан.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 5. Студент 3-го курса юридического факультета Горидзе нашел удостоверение работника прокуратуры и, подделав его на свое имя, знакомился с девушками, представляясь следователем.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 6. Хлестаков нашел удостоверение работника полиции. Представлялся работником полиции и штрафовал нарушителей. Полученные деньги перечислял на расчетный счет детского дома.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 7. Задавшись целью совершить кругосветное путешествие пешком, Терентьев, Балабанов и Быстров без соответствующих документов организованной группой пересекли границу России по льду реки Амур и оказались в Китае. Не имея достаточных средств для достижения своей цели, они возвратились на КПП государственной границы, где и были задержан пограничниками.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 8. Проезжая в автобусе, Леонтьев не оплатил проезд. Контролер Березин сообщил Леонтьеву, что он должен будет уплатить штраф. Леонтьев с этим не согласился, ударил Березина несколько раз кулаком по лицу и вытолкнул из остановившегося автобуса на тротуар, причинив ему вред здоровью средней тяжести.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 9. Студент-заочник Раскольников за неуспеваемость был отчислен из института. Однако с целью получения оплачиваемого отпуска он подделал справку-вызов на экзаменационную сессию, предъявил ее в бухгалтерию коммерческой фирмы, где работал, и получил отпуск. Когда обман раскрылся, было установлено, что бланк справки и оттиск печати Раскольников изготовил сам.

Квалифицируйте содеянное.

Задание 10. Морозов был задержан нарядом полиции в то время, когда он, будучи в нетрезвом состоянии, в ночь на 12 июня вырвал из кронштейна на стене дома Государственный флаг Российской Федерации и сломал его древко. При расследовании этого происшествия установлено, что Морозов самостоятельно занимался организацией транзитного проезда граждан Азии через территорию России.

Квалифицируйте содеянное.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Основная литература

1. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под общей редакцией В. В. Векленко. — 4-е изд. — Москва : Изд-во Юрайт, 2026. — Текст: электронный. Образовательная платформа Юрайт. — URL: https://urait.ru/bcode/585381.

2. Уголовное право. Общая часть : учебник. — 2-е изд. перераб. и доп. / под общ. ред. А. В. Никуленко. — Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2024.

3. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под общ. ред. С. А. Денисова, Л. В. Готчиной, А. Г. Хлебушкина. — 2-е изд. перераб. и доп. — Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2023.

4. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. М. В. Бавсуна. — Москва : КНОРУС, 2022.

Дополнительная литература

1. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны : учебник для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025.

2. Благов, Е. В. Квалификация при совершении преступления / Е. В. Благов. — Москва : Юрлитинформ, 2010.

3. Векленко, В. В. Теория и практика квалификации преступлений : монография / В. В. Векленко, В. Н. Нешатаев. — Москва : Знание-М, 2020.

4. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / Л. Д. Гаухман. — Москва : ЮрИнфоР, 2013.

5. Дуюнов, В. К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика : монография / В. К. Дуюнов, А. Г. Хлебушки. — 8-е изд. — Москва : РИОР: ИНФРА-М, 2026.

6. Иногамова-Хегай, Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва : Норма: ИНФРА-М, 2015.

7. Кадников, Н. Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования / Н. Г. Кадников. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юриспруденция, 2011.

8. Квалификация преступлений : учебное пособие / под ред. К. В. Ображиева, Н. И. Пикурова. — Москва : Юрлитинформ, 2019.

9. Корнеева, А. В. Теоретические основы квалификации преступлений : учебное пособие / А. В. Корнеева ; отв. ред. А. И. Рарог. — 2-е изд. — Москва : Проспект, 2013.

10. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юристъ, 2006.

11. Кузнецова, Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н. Ф. Кузнецова. — Москва : Городец, 2007.

12. Ошибки в квалификации преступлений : монография / В. К. Андрианов, Д. А. Дорогин, Д. С. Корсун [и др.] ; под ред. Ю. Е. Пудовочкина. — Москва : РГУП, 2020.

13. Павлов, В. Г. Квалификация преступлений со специальным субъектом / В. Г. Павлов. — Санкт-Петербург : Юридический центр-Пресс, 2011.

14. Рарог, А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений : практическое пособие / А. И. Рарог. — Москва : ТК Велби, Проспект, 2008.

15. Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография / А. И. Рарог. — Москва : Проспект, 2015.

Учебное издание

Алешина-Алексеева Екатерина Николаевна, *кандидат юридических наук;*
Анощенкова Светлана Владиславовна, *кандидат юридических наук, доцент;*
Антонов Антон Геннадьевич, *доктор юридических наук, профессор;*
Баранчикова Марина Вячеславовна, *кандидат юридических наук, доцент;*
Денисов Сергей Анатольевич, *доктор юридических наук, профессор;*
Кирьянов Арсений Алексеевич, *кандидат юридических наук;*
Кокин Дмитрий Михайлович, *кандидат юридических наук, доцент;*
Крюков Антон Владимирович**;**
Лаврентьева Ирина Станиславовна, *кандидат юридических наук, доцент;*
Огарь Татьяна Андреевна, *кандидат юридических наук, доцент;*
Семенов Константин Петрович, *кандидат юридических наук, доцент;*
Стародубцева Олеся Николаевна, *кандидат юридических наук, доцент;*
Тюнин Владимир Ильич, *доктор юридических наук, профессор;*
Харламов Валентин Станиславович, *доктор юридических наук, доцент;*
Хлебушкин Артем Геннадьевич, *доктор юридических наук, доцент;*
Шутова Юлия Александровна, *кандидат юридических наук*

ПРАКТИКУМ ПО ОСОБЕННОСТЯМ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Учебно-методическое пособие

Редактор *Великих А. Н.*
Компьютерная верстка *Душкова А. Ю.*

ISBN 978-5-00277-137-0

EDN: HYLEZY

Подписано в печать 30.04.2026. Формат 60x84 $^{1}/_{16}$
Печать цифровая. Объем 9,0 п. л. Тираж 100 экз. Заказ № 104/26.

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1