

## Противодействие незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы

**Егорова Татьяна Игоревна,**  
старший преподаватель кафедры уголовного права Академии ФСИН России,  
кандидат юридических наук (г. Рязань)  
e-mail: madamti62@yandex.ru

Статья посвящена вопросам противодействия незаконному обороту наркотиков в местах лишения свободы, в том числе вопросам назначения наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, совершаемые в исправительных учреждениях. Отмечается, что ст. 228<sup>1</sup> УК РФ позволяет судам дифференцировать ответственность за незаконный сбыт наркотиков, в том числе учитывать место совершения преступления для назначения более строгого наказания. Для повышения эффективности мер по выявлению наркопреступлений предлагается нормативно урегулировать правила досмотра полостей тела лиц и внедрять альтернативные способы досмотра с использованием электронных сканирующих устройств.

**Ключевые слова:** назначение наказания, исполнение наказания, незаконный оборот наркотиков, дифференциация ответственности, исправительные учреждения, личный досмотр.

### Combating Illicit Drug Trafficking in Places of Detention

**Egorova Tatiana I.,**  
Senior Lecturer of the Department of Criminal Law  
of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia,  
Candidate of Legal Sciences (Ryazan)

The article is devoted to combating drug trafficking in places of detention, including infliction of punishment for drug trafficking crimes committed in correction facilities. It is noted that Article 228<sup>1</sup> of the Criminal Code of the Russian Federation allows differentiation by the courts of the responsibility for illicit sale of drugs, including consideration of a crime scene for infliction of more severe punishment. To improve the effectiveness of detection of drug-related crimes, it is proposed to legally regulate body cavity search and introduce alternative ways of search using electronic scanning devices.

**Key words:** infliction of punishment, execution of punishment, illicit drug trafficking, differentiation of responsibility, correction facilities, body search.

Развитие наркоситуации и практики борьбы с незаконным распространением наркотиков оказывает влияние на состояние преступности<sup>1</sup> и, как следствие, на состав осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

В судебной практике наиболее распространенным наказанием за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, является реальное лишение свободы — 41,1%. Около 34,2% составляет условное осуждение. В настоящее время около четверти лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, осуждены за незаконный оборот наркотиков (25,5%). Из числа контингента осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, около 10% имеют диагноз заболевания наркоманией.

Наличие в уголовно-исполнительных учреждениях столь значительного числа лиц, осужденных за незаконный оборот наркотиков, а также больных наркоманией, создает объективные предпосылки для совершения этими лицами наркопреступлений в период отбывания ими наказания.

Судами за первое полугодие 2016 г. вынесено 247 обвинительных приговоров в отношении лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборо-

том наркотических средств или психотропных веществ, при отбывании наказания в виде лишения свободы<sup>2</sup>, что составляет около 0,5% от всех осужденных за наркопреступления в указанный период. Незаконный оборот наркотических средств «ведет к осложнению оперативной обстановки, дестабилизирует нормальную деятельность исправительных учреждений»<sup>3</sup>.

Совершение наркопреступлений в местах отбывания наказания существенно повышает общественную опасность соответствующих деяний, что нашло отражение в уголовном законодательстве. Так, пункт «а» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ устанавливает уголовную ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенные «в следственном изоляторе, исправительном учреждении...» закрепляя возможность широкого судебного усмотрения, формулируя альтер-

<sup>1</sup> Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. М., 2013. С. 213–225.

<sup>2</sup> При этом следует учитывать высокую латентность, низкую выявляемость и раскрываемость преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях. См.: Гальченко А.И. Латентность очевидных нарушений законов в уголовно-исполнительной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 52–56; Курников В.А. К вопросу об основаниях классификации латентности пенитенциарного преступного поведения // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 98–100.

<sup>3</sup> Пеннин О.В. Совершенствование уголовно-правовых мер противодействия проникновению запрещенных предметов в исправительные учреждения УИС // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2011. № 3 (106). С. 8.

нативные кумулятивные санкции, что должно повысить эффективность уголовных наказаний<sup>4</sup>.

Согласно судебной практике наиболее распространенными способами учета повышенной степени общественной опасности преступлений, связанных с наркотиками, совершенных в исправительных учреждениях, является назначение более строгого основного наказания, по сравнению с общими правилами назначения наказания, а также назначение в виде дополнительной меры наказания, предусмотренного в санкции статьи в качестве необязательного. В то же время в судебной практике весьма редко реализуется законодательная возможность использования полного сложения наказания при определении окончательного наказания по совокупности приговоров.

Например, приговором Удорского районного суда Республики Коми от 29 августа 2011 г. неоднократно судимый, отбывающий наказание в ИК-35 ФКУ ОИК-33 ГУФСИН России по Республике Коми, Еремин С.И. признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств (метадон) в крупном размере (0,501 г.), т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. В соответствии со ст. 70 УК РФ ему к наказанию в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, назначенному по данному приговору, было частично присоединено не отбытое наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы по предыдущему приговору. Окончательно назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

К числу основных задач учреждений и органов, исполняющих наказание, относятся не только профилактика наркопреступлений<sup>5</sup>, лечение лиц, больных наркоманией<sup>6</sup>, выявление и пресечение наркопреступлений, но обеспечение во взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность и предварительное расследование в целях наиболее полного и всестороннего их раскрытия, выявления причин и условий, способствующих совершению наркопреступлений.

Результаты подобного взаимодействия трудно переоценить. В ходе оперативно-разыскных и следственных мероприятий выявляются не только лица, причастные к незаконному обороту наркотиков, но и устанавливаются каналы поставок (в том числе из-за границы) и распространения наркотических средств и психотропных веществ на территории России, раскрываются сбытовые сети преступного бизнеса.

Например, 12 марта 2015 г. Пролетарским районным судом г. Тулы вынесен приговор в отношении 12 членов организованного преступного сообщества, образовавшегося путем слияния четырех организованных преступных групп, руководителем которого стал ранее судимый, в том числе за незаконный сбыт наркотических средств в исправительном учреждении при отбывании ранее назначенного наказания, осу-

жденный Леванов С.В., отбывающий наказание в ФКУ ИК-7 УФСИН России по Тульской области. В результате совместных действий сотрудников ФСКН России и УФСИН России по Тульской области, а также органов внутренних дел преступная деятельность наркоторговцев была задокументирована и пресечена. В ходе задержаний и обысков у них изъято более 2 килограммов героина. Материалы уголовного дела составили 257 томов, более 20 часов аудио- и видеозаписей.

Судом Леванов С.В. признан виновным в создании преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения ряда тяжких и особо тяжких преступлений, осуществлении руководства таким сообществом (организацией) и входящими в него структурными подразделениями, а также осуществлении координации преступных действий, создании устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, в разработке планов и создании условий для совершения преступлений такими группами, разделении сфер преступного влияния и преступных доходов между ними, с использованием своего влияния на участников организованных групп, находясь на территории ФКУ ИК-7 УФСИН России по Тульской области. Виновному путем сложения наказаний по совокупности преступлений и наказаний назначено лишение свободы сроком 23 года, с ограничением свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 7 декабря 2015 г. приговор Пролетарского районного суда в отношении осужденного Леванова С.В. оставлен без изменений.

Таким образом, усилиями УФСИН и УФСКН России по Тульской области удалось пресечь деятельность преступного сообщества, произвести масштабные изъятия наркотиков из незаконного оборота.

Участие учреждений и органов ФСИН России в совместных оперативно-разыскных мероприятиях, инициированных иными правоохранительными органами, в отношении осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, повышает эффективность проводимых оперативно-разыскных мероприятий, в том числе при противодействии проникновению наркотиков в посылках и передачах.

Искусное маскирование наркотических средств и психотропных веществ в пищевых продуктах, средствах гигиены и иных предметах представляет большую проблему при осуществлении досмотровых мероприятий, связанных с приемом посылок, бандеролей и передач. Как показывает практика, в исправительных учреждениях фиксируется постоянное совершенствование незаконных средств и способов доставки наркотиков в исправительные учреждения. Они находятся зачастую в растворенном состоянии, погруженном или приспособленном к другим предметам. В таких случаях обнаружение наркотиков без использования специальной собаки невозможно. Зачастую лишь оперативная информация дает возможность выявить и изъять передаваемые или пересылаемые запрещенные предметы.

Весьма распространенными в практике исправительных учреждений являются случаи передачи осужденным наркотических средств и психотропных веществ лицами, прибывающими на свидания, использующими для незаконного хранения наркотиков естественные полости тела человека.

<sup>4</sup> Об эффективности наказаний за совершение наркопреступлений см.: Гарбатович Д.А. Эффективность уголовных наказаний в отношении наркопреступности // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 11–13.

<sup>5</sup> См.: Голощапов Е.В. Особенности профилактики употребления и сбыта наркотических средств и психотропных веществ в местах лишения свободы // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 13–14.

<sup>6</sup> См.: Кононец А.С., Трифонов О.И. Проблемы осуществления обязательного лечения больных наркоманией в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Наркоконтроль. 2009. № 1. С. 18–20.

Современная правовая база предусматривает обязательное проведение досмотра лиц, прибывающих на свидание. Общепризнано, что понятие «личный досмотр» включает в себя три типа досмотров:

— первичный досмотр — досмотр одетого лица. Данный тип досмотра включает в себя физический контакт между сотрудником и досматриваемым, однако не требует его раздевания;

— досмотры с раздеванием включают в себя частичное или полное снятие одежды для визуального осмотра всех частей тела без физического контакта. Порядок проведения процедур может отличаться, однако, как правило, от заключенных требуют выполнить полное раздевание и предоставить для свободного обозрения места возможного скрещения запрещенных предметов;

— досмотр полостей тела (инвазивный или интимный досмотр) является физическим досмотром естественных отверстий тела. Данный тип досмотра включает в себя ректальный и тазовый осмотр.

Международно-правовые стандарты допускают проведение любого из типов личного досмотра в отношении посетителей исправительных учреждений, включая профессиональных посетителей, таких как работники социальных служб, и сотрудников.

Однако отсутствие в России конкретных правил личного досмотра лиц, прибывающих на свидания, но-

сущих доступный и открытый для граждан характер, во многом препятствует соблюдению законности при проведении режимных мероприятий, так как дает основание рассматривать инвазивный досмотр как запрещенный способ осмотра лиц, прибывающих на свидание.

Учитывая специфичность подобного досмотра, на наш взгляд, должны быть разработаны и внедрены альтернативные способы досмотра, например, с использованием электронных сканирующих устройств<sup>7</sup>.

Противодействие незаконному обороту наркотиков должно включать и установление лиц, допускающих их незаконное потребление, о чем могут свидетельствовать прямые и косвенные признаки злоупотребления наркотиками<sup>8</sup>. Работа по таким лицам позволяет выявлять каналы нелегального поступления наркотиков в учреждения уголовно-исполнительной системы.

<sup>7</sup> Технические возможности для этого в настоящее время имеются. См., напр.: Филимонов Б.А., Стрелков А.А., Дуброва С.Э. Возможности компьютерной томографии в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 15–18.

<sup>8</sup> Об этих признаках см.: Авдейчик О.С., Каширин Р.М. Нетрадиционный способ выявления лиц, употребляющих наркотики // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 38–39.

## Литература

1. Авдейчик О.С., Каширин Р.М. Нетрадиционный способ выявления лиц, употребляющих наркотики / О.С. Авдейчик, Р.М. Каширин // Наркоконтроль. 2005. № 1. С. 38–39.
2. Гальченко А.И. Латентность очевидных нарушений законов в уголовно-исполнительной системе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 52–56.
3. Гарбатович Д.А. Эффективность уголовных наказаний в отношении наркопреступности / Д.А. Гарбатович // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 11–13.
4. Голощапов Е.В. Особенности профилактики употребления и сбыта наркотических средств и психотропных веществ в местах лишения свободы / Е.В. Голощапов // Наркоконтроль. 2010. № 3. С. 13–14.
5. Кононец А.С., Трифонов О.И. Проблемы осуществления обязательного лечения больных наркоманией в учреждениях уголовно-исполнительной системы / А.С. Кононец, О.И. Трифонов // Наркоконтроль. 2009. № 1. С. 18–20.
6. Курников В.А. К вопросу об основаниях классификации латентности пенитенциарного преступного поведения / В.А. Курников // Человек: преступление и наказание. 2011. № 1. С. 98–100.
7. Пеннин О.В. Совершенствование уголовно-правовых мер противодействия проникновению запрещенных предметов в исправительные учреждения УИС / О.В. Пеннин // Вестник уголовно-исполнительной системы. 2011. № 3 (106). С. 8–12.
8. Федоров А.В. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ: уголовно-политические, уголовно-правовые, криминологические, историко-правовые и международно-правовые аспекты. Сборник статей / А.В. Федоров. М.: Издательство «Юрист», 2013. 596 с.
9. Филимонов Б.А., Стрелков А.А., Дуброва С.Э. Возможности компьютерной томографии в раскрытии преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Б.А. Филимонов, А.А. Стрелков, С.Э. Дуброва // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 15–18.

## References

1. Avdejchik O.S., Kashirin R.M. Netraditsionny'j sposob vyyavleniya lits, upotrebyayushhikh narkotiki [Unconventional Identification of Drug Users] / Avdejchik O.S., Kashirin R.M. // Narkokontrol' — Drug Control. 2005, No. 1. P. 38–39.
2. Gal'chenko A.I. Latentnost' ochevidny'kh narushenij zakonov v ugolovno-ispolnitel'noj sisteme [Latency of Obvious Violations of Laws in Penal System] // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika — Russian Laws: Experience, Analysis, Practice. 2011, No. 11. P. 52–56.
3. Garbatovich D.A. Effektivnost' ugolovny'kh nakazaniy v otnoshenii narkoprestupnosti [Effectiveness of Criminal Sanctions in Respect of Drug-Related Criminals] / Garbatovich D.A. // Narkokontrol' — Drug Control. 2013, No. 4. P. 11–13.
4. Goloshhapov E.V. Osobennosti profilaktiki upotrebleniya i sby'ta narkoticheskikh sredstv i psikhotropny'kh veshhestv v mestakh lisheniya svobody [Aspects of Prevention of Use and Sale of Narcotic Drugs and Psychotropic Substances in Places of Detention] / Goloshhapov E.V. // Narkokontrol' — Drug Control. 2010, No. 3. P. 13–14.
5. Kononets A.S., Trifonov O.I. Problemy osushchestvleniya obyazatel'nogo lecheniya bol'nykh narkomaniej v uchrezhdeniyakh ugolovno-ispolnitel'noj sistemy [Issues of Compulsory Treatment of Drug Addicts in Correction Facilities] / Kononets A.S., Trifonov O.I. // Narkokontrol' — Drug Control. 2009, No. 1. P. 18–20.
6. Kurnikov V.A. K voprosu ob osnovaniyakh klassifikatsii latentnosti penitentsiarnogo prestupnogo povedeniya [Revisiting the Grounds for the Classification of Latency of Criminal Conduct in Correction Facilities] / Kurnikov V.A. // Chelovek: prestuplenie i nakazanie — Person: Crime and Punishment. 2011, No. 1. P. 98–100.
7. Pennin O.V. Sovershenstvovanie ugolovno-pravovy'kh mer protivodejstviya proniknoveniyu zapreshenny'kh predmetov v ispravitel'nye uchrezhdeniya UIS [Improvement of Criminal Law Measures against Penetration of Prohibited Items in Correction Facilities of Penal System] / Pennin O.V. // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy — Bulletin of the Penal System. 2011, No. 3 (106). P. 8–12.
8. Fedorov A.V. Protivodejstvie nezakonnomu obrotu narkoticheskikh sredstv, psikhotropnykh, sil'nodejstvuyushhikh i yadovitykh veshhestv: ugolovno-politicheskie, ugolovno-pravovye, kriminologicheskie, istoriko-pravovye i mezhdunarodno-pravovye aspekty. Sbornik statej [Countering Illicit Trafficking in Narcotic Drugs, Psychotropic, Potent and Poisonous Substances: Criminal and Political, Criminal and Legal, Criminological, Historical and Legal, and International Legal Aspects. Collection of Articles] / A.V. Fedorov. M.: Izdatel'stvo «Yurist» — Moscow: Publishing House «Yurist», 2013, 596 p.
9. Filimonov B.A., Strelkov A.A., Dubrova S.Eh. Vozmozhnosti komp'yuternoj tomografii v raskrytii prestuplenij, svyazannykh s nezakonnym obrotom narkoticheskikh sredstv [Possibilities of Computer Tomography in Detection of Drug Trafficking Crimes] / Filimonov B.A., Strelkov A.A., Dubrova S.Eh. // Narkokontrol' — Drug Control. 2016, No. 2. P. 15–18.