



УДК 343.148



**Наталья Юрьевна РЫЧКОВА,**

старший преподаватель кафедры гражданского права Юридического института Сибирского федерального университета (г. Красноярск)



**Марина Анатольевна ЛИСНЯК,**

старший преподаватель кафедры криминалистики (кафедры №8) Сибирского юридического института ФСКН России (г. Красноярск), кандидат медицинских наук, доцент

## ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА EXPERT EVALUATION OF MORAL DAMAGE

*В статье рассматриваются подходы к экспертной оценке морального вреда, возможности судебно-психологической, судебно-психиатрической и комплексной судебной психолого-психиатрической экспертиз.*

*The article deals with the approaches to an expert evaluation of moral damage. The possibilities of carrying out a forensic psychological examination, a forensic psychiatric examination and a complex forensic psychological and psychiatric examination in the evaluation of moral damage are investigated.*

**Ключевые слова:** моральный вред, экспертная оценка, судебно-психологическая экспертиза, судебно-психиатрическая экспертиза, комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

**Keywords:** moral damage, expert evaluation, forensic psychological examination, forensic psychiatric examination, complex forensic psychological and psychiatric examination.

**З**акон, принятый в любом государстве, призван в первую очередь защищать интересы граждан, их права – имущественные и неимущественные и гарантировать возмещение вреда при их нарушении. В России разработан более или менее успешный механизм установления, доказывания и возмещения многих видов вреда, причиняемого гражданину. Исключением является моральный вред, практика компенсации которого только начинает складываться.

Из содержания ст. 151 ГК РФ следует, что моральный вред возникает только в результате нарушения личных неимущественных прав, других нематериальных благ, а также в прямо предусмотренных законом случаях в результате нарушения иных прав.

Отсутствует единое мнение о содержании понятия морального вреда. Ряд исследователей склонны полагать, что моральным вредом охватываются лишь сами страдания, хотя до сих пор и не пришли к единому мнению о том, какие именно страдания, физические или нравственные, должны включаться в содержание понятия морального вреда. Так, Н.С. Малеин, Е.А. Михно, М.Я. Шиминова, А.В. Шичанин считают, что моральный вред заключается только в нравственных страданиях.<sup>1</sup> Е. Смирнская определяет моральный вред как физические и нравственные страдания.<sup>2</sup> М.Н. Малеина, И.А. Власенко под моральным вредом понимают физические и (или) нравственные страдания.<sup>3</sup>



Второй подход к определению понятия морального вреда отстаивается К.И. Голубевым и С.В. Нарижним, которые полагают, что в его содержание должны включаться не только сами страдания, но и вызванные ими негативные изменения в состоянии здоровья гражданина, такие как, например, депрессия.<sup>4</sup>

С нашей точки зрения, так как моральный вред является одним из видов вреда, то должен обладать единими с ним чертами. В юридической литературе предлагаются различные определения понятия вреда. Например, вред характеризуется как совокупность отрицательных последствий правонарушения<sup>5</sup>, как неблагоприятные последствия для потерпевшего<sup>6</sup>. В приведенных определениях акцент ставится на том, что вред представляет собой отрицательный результат правонарушения. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание и на иной аспект содержания понятия вреда. Любой вред всегда наносится какому-либо объекту и представляет собой наступившие в нем неблагоприятные изменения. В этом случае особо подчеркиваются качественные характеристики указанного явления. Поскольку такие изменения возникают в одной из сфер лица, вред можно определять как *негативные изменения, происшедшие в той или иной сфере потерпевшего*.

Содержание любых негативных изменений определяется видом той сферы, в которой они произошли. Моральный вред, будучи одним из видов вреда, представляет собой негативные изменения, которые возникают в психической сфере лица, и поэтому его можно считать разновидностью психического вреда. Действительно, испытываемые человеком страдания и отрицательные эмоции по истечении определенного периода времени могут привести к возникновению негативных изменений в психической сфере потерпевшего. Поскольку страдания лишь вызывают наступление морального вреда, следовательно, в его содержание они уже не входят. В силу

этого моральный вред не может рассматриваться в качестве страданий, в действительности он представляет собой неблагоприятный результат претерпевания страданий.

Таким образом, можно определить моральный вред как негативные изменения в психической сфере человека, вызванные переживанием нравственных страданий, которые испытывает гражданин в результате нарушения личных неимущественных прав, других нематериальных благ и иных прав в случаях, предусмотренных законом. Такие негативные изменения могут возникнуть практически у любого лица, выражаясь в самых разнообразных невротических реакциях.

Надлежащая оценка психического состояния потерпевшего может быть дана квалифицированными специалистами, действительно обладающими необходимыми познаниями в данной области. Поэтому доказательства, исходящие от таких специалистов, могут подтвердить наличие морального вреда с гораздо более высокой степенью достоверности. Другими словами, речь идет о судебной экспертизе и об экспертной оценке морального вреда.

Согласно ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>7</sup> «судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Таким образом, не вызывает никаких сомнений необходимость назначения судебной экспертизы при установлении морального вреда. Остается открытым вопрос о виде экспертизы. Психической



сферой человека занимаются и психологи, и психиатры в зависимости от уровня и глубины нарушений. Соответственно, мы говорим о судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизах.

По распространенному в юридической литературе мнению именно психологическая экспертиза призвана разрешить вопрос о наличии морального вреда. Однако исследователи не пришли к единому мнению о том, какой именно вид судебно-психологической экспертизы должен назначаться для решения спорного вопроса. Так, по мнению О.К. Романенко в качестве доказательства по делу о компенсации морального вреда могут рассматриваться данные экспертизы эмоционального состояния.<sup>8</sup> Приведенная точка зрения вызывает следующие возражения. Судебно-психологическая экспертиза по определению эмоционального состояния истца назначается с целью выявления особого психологического состояния лица в момент совершения правонарушения (стресс, фрустрация, аффект) и установления степени влияния данного состояния на способность лица осознавать и контролировать собственное поведение. Негативные эмоции, испытываемые потерпевшим в момент правонарушения, свидетельствуют лишь о перенесенных страданиях, но не о причиненном моральном вреде. Следовательно, результаты экспертизы эмоционального состояния потерпевшего не могут с высокой степенью достоверности доказывать факт причинения морального вреда.

Иного мнения придерживается Е.В. Козырева, придающая решающее значение при установлении наличия морального вреда данным экспертизы личностных особенностей сторон, участвующих в деле.<sup>9</sup> Индивидуально-психологические особенности – это собирательное экспертное понятие, включающее такие общепсихологические категории, как ценности личности, ее направленность, социальные установки, особенности мотивационной, волевой, эмоциональной сфер,

черты личности, характер, темперамент, уровень психического развития и т.п.<sup>10</sup> Данный вид экспертизы предполагает выявление перечисленных психологических свойств личности, отвечая также на вопрос о влиянии указанных особенностей на правильное восприятие личностью ситуации, собственных действий, оценку собственного поведения. В то же время в ходе экспертизы не выявляются какие-либо негативные изменения в психической сфере, охватываемые понятием морального вреда, а значит, результаты, полученные в ходе экспертного исследования, также не в полной мере доказывают факт причинения морального вреда.

Что касается судебно-психиатрической экспертизы, то она способна установить факт негативных изменений в психике, в частности острую реакцию на стресс (F 43.0), посттравматическое стрессовое расстройство (F43.1), депрессивный эпизод (F32), фобические тревожные расстройства (F40)<sup>11</sup> и ряд других состояний, вызванных психогенными факторами. Однако судебно-психиатрические эксперты в основном фиксируют факт наличия отклонений в психике, но не всегда способны достоверно установить причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими невротическими реакциями.

Вероятность возникновения морального вреда во многом зависит от значимости нарушенного блага. Осознавая ценность блага, человек испытывает к нему определенный интерес, тем более сильный, чем выше ценность блага для его обладателя. Поэтому чем дороже благо для потерпевшего, тем сильнее и дольше он будет страдать из-за его утраты. Кроме того, возможность наступления морального вреда определяется степенью устойчивости человека к неблагоприятным внешним воздействиям, зависящей от многих факторов. Так, одни и те же обстоятельства приблизительно равной поражающей силы могут нанести вред одному человеку и совершенно не причинить вреда



другому. Другими словами, речь идет об индивидуально-психологических особенностях человека, в частности, о стрессоустойчивости, иерархии жизненных ценностей, темпераменте. Установление индивидуально-психологических особенностей находится в компетенции психологов.

Складывается ситуация, когда отдельные взятые экспертизы не способны решить задачу установления наличия морального вреда. Данная задача может быть успешно решена лишь при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Необходимость назначения именно комплексной экспертизы для установления наличия морального вреда объясняется тем, что вопросы, выносимые на разрешение экспертов, находятся на стыке двух областей знания: психиатрии и психологии. Следовательно, частный предмет исследования, а также существующая на современном этапе развития науки дифференциация по отраслям знания обуславливают обязательное совместное участие в экспертизе по делам о компенсации морального вреда различных специалистов. Как и при проведении любой комплексной экспертизы, каждый из экспертов прежде всего устанавливает факты, относящиеся к собственной компетенции, и впоследствии, основываясь на полученных данных, ими формулируется единый вывод по поставленным судом вопросам. Оба эксперта оценивают психическую деятельность человека, но сама оценка осуществляется под различным углом зрения. Так, объектом исследования психиатра является патологическая психическая деятельность лица. В его задачи входит выявление отклонений в психической деятельности лица, вызванных психическими расстройствами, как собственно патологическими, так и находящимися на грани нормы и патологии. Невротические реакции, свидетельствующие о причинении морального вреда, относятся к числу пограничных состояний, лежащих на границе между психической нормой и выраженным психическим расстройством

эндогенного или экзогенного происхождения. Поэтому выявление подобных нарушений осуществляется именно экспертом-психиатром. В ходе экспертизы эксперт-психиатр в первую очередь исключает возможность эндогенного психического заболевания и затем устанавливает наличие невротических изменений в психике потерпевшего, степень их выраженности, конкретную нозологическую форму таких изменений, возможное влияние конституциональных, иных факторов на их возникновение и последующее развитие.

Раздражительность, повышенная возбудимость, напряженность, сенситивность не обязательно являются приобретенными в результате действия той или иной психотравмирующей ситуации чертами личности, они вполне могут оказаться свойствами характера подэкспертного. Именно эти личностные особенности могут повлиять на развитие невротических реакций в конкретной обсуждаемой ситуации. В связи с этим при проведении экспертизы требуется участие психолога, поскольку установление индивидуально-психологических особенностей личности непосредственно входит в его обязанности. Таким образом, лишь при совместном участии психиатра и психолога могут быть установлены фактические данные, обосновывающие причинение потерпевшему морального вреда. Кроме того что в ходе экспертизы констатируется наличие негативных изменений, свидетельствующих о причинении морального вреда, эксперты к тому же в состоянии спрогнозировать дальнейшее развитие таких изменений. Возможность оценки последующего увеличения или уменьшения указанных изменений, состоявшихся к моменту проведения экспертизы, имеет немаловажное значение. Моральный вред не отличается постоянством содержания, невротические реакции могут либо с течением времени усиливаться, либо постепенно исчезать, в некоторых случаях они могут сохраниться на всю жизнь. Поэтому только имея четкое представ-



ление как о наличии морального вреда, так и о степени причиненного морального вреда, суд может вынести законное и обоснованное решение по делу.

1 Малеин Н.С. О моральном вреде // Советское государство и право. 1993. №3. С. 34; Михно Е.А. Компенсация морального вреда в деликтных обязательствах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 8; Шиминова М.Я. Компенсация вреда гражданам. М., 1979. С. 39; Шичанин А.В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 7.

2 Смиренская Е.В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 11.

3 Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан (понятие, осуществление, защита) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997. С. 18; Власенко И.А. К вопросу об эффективности компенсационной функции права: использование зарубежного опыта в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Материалы межвузовской научно-практической конфе-

ренции. Санкт-Петербург. 27–28 мая 1993 г. : в 4 ч. / под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб., 1995. Ч. IV. С. 83.

4 Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2000. С. 92.

5 Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. С. 89.

6 Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 138.

7 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ.

8 Романенко О.К. Доказывание морального вреда на предварительном следствии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2003. С. 14.

9 Козырева Е.В. Процессуальные особенности рассмотрения судами гражданских дел о компенсации морального вреда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 20.

10 Сафуанов Ф.С. Психология криминальной агрессии. М., 2003. С. 82.

11 Международная классификация болезней МКБ-10. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mkb10.ru>.