



ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА СОИСКАТЕЛЕЙ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ И ЗВАНИЙ

УДК 343.13



Юрий Георгиевич ОВЧИННИКОВ,
профессор кафедры уголовного процесса
Владивостокского филиала Дальневосточного
юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
jur147@yandex.ru



Дмитрий Андреевич ЗАГУЛЯЕВ,
слушатель Владивостокского филиала
Дальневосточного юридического института
МВД России
dimk159@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ИЛИ ПРИНЯТИЕ НОВОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: НАУЧНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

IMPROVING THE CURRENT OR ADOPTION OF A NEW CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: A SCIENTIFIC PERSPECTIVE ON THE PROBLEM

В статье авторы отстаивают точку зрения, что в современных реалиях целесообразно совершенствовать действующий УПК РФ, а не принимать новый. Изменения, вносимые в закон, должны иметь общую систему, выражающую четкую концепцию его развития, которая в настоящее время отсутствует. Несовершенство закона, констатируют авторы, проявляется в том, что на январь 2020 г. были приняты 260 федеральных законов, вносящих в кодекс 1316 поправок, это значительно больше, чем за 40 лет действия УПК РСФСР 1960 .

In the article the authors argue that in present-day realities it is advisable to improve the current Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, rather than adopt a new one. The changes made to the law should have a general system that expresses a clear concept of its development, which is currently unavailable. The authors affirm that inadequacy of the law is evident in the fact that in January 2020, 260 federal laws were adopted, making 1316 amendments into the Code, that is much more than for 40 years operation of the Criminal Procedure Code of the Russian Soviet Federative Socialist Republic of 1960.

Ключевые слова: новый УПК РФ, совершенствование действующего Кодекса, противоречия в нормах, уголовно-процессуальная политика.

Keywords: new Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, improvement of the existing Code, contradictions in norms, criminal procedural policy.



Уголовно-процессуальное законодательство является одним из основных инструментов регулирования общественных отношений государством. Эффективность применения правовых норм базируется на их соответствии принципам и основополагающим нормам уголовного процесса, а также точности, доступности и ясности содержания закона.

Бесспорно, что основополагающим источником уголовно-процессуального права является Уголовно-процессуальный кодекс РФ, цель которого – установить оптимальный режим расследования и судебного разбирательства преступлений, обеспечить защиту прав личности и эффективность правовых средств борьбы с преступностью. По характеру регулируемых общественных отношений УПК РФ входит в число отраслевых кодифицированных законов, т.е. является консолидированным и систематизированным нормативно-правовым актом, который детально и в полной мере регулирует процедуру уголовного судопроизводства, тем самым выступает как уголовно-процессуальная гарантия от ненадлежащей процессуальной формы.

Современная модель УПК РФ вызывает у научного сообщества самые неоднозначные оценки. Основные споры касаются несовершенства действующего закона и его преобразования, которые направлены на устранение или минимизацию пробелов в уголовно-процессуальном праве.

Отдельные ученые оценивают кодекс с точки зрения научного содержания как противоречивый и отмечают многочисленные недостатки действующего УПК РФ. Так, А.С. Александров, В.А. Михайлов и А.Н. Ратьков указывают на фактическое изменение первоначально заложенной в нем концепции, отсутствие состязательности и демократических начал, объективности и справедливости [1, с. 18-24; 13, с. 76-93; 18, с. 153-158].

В.В. Лунеев, С.Г. Ольков, А.В. Смирнов, О.А. Зайцев отмечают бюрократизацию положений УПК РФ и высокую затратность ведения уголовного судопроизводства, следствием чего называют отсутствие самого стремления к установлению объективной истины во время предварительного рассле-

дования и судебного разбирательства [12, с. 915; 16, с. 121-125; 20, с. 47-86].

Б.Я. Гаврилов, Р.Х. Джумаева, О.А. Зайцев, О.В. Химичева констатируют несовершенство законодательной базы и противоречия между положениями-предписаниями. Они считают, что УПК РФ в современной редакции как нельзя идеален для всех видов преступников, отмечая, что большая часть уголовно-процессуальных норм, входящих в УПК РФ, исключает возможность соблюдения прав, свобод и законных интересов, участников уголовного судопроизводства [5, с. 16-23; 7, с. 34; 10, с. 35-39; 22, с. 34].

Указывая на достоинства действующего УПК РФ, Н.П. Кириллова и И.Г. Смирнова подчеркивают сохранение и развитие конституционных принципов уголовного судопроизводства, принципов и норм международного права, соблюдение баланса между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти в уголовном процессе [11, с. 116-127]. Д.А. Якупов отмечает установление в роли принципов уголовного судопроизводства презумпции невиновности и состязательности сторон [23, с. 203-207].

Постоянное преобразование уголовно-процессуального законодательства основывается на стремлении регулировать уголовный процесс детально и в полном объеме регламентировать процедуру уголовного судопроизводства, отражая современные преобразования в обществе и государстве. Однако единого мнения, как решить вопрос несовершенства уголовно-процессуального законодательства, нет.

Любой закон, в том числе и уголовно-процессуальный, отражает (или, по крайней мере, в демократическом государстве должен отражать) потребности общества, которые возникают со временем в результате каких-либо социальных, культурных, экономических или политических преобразований в государстве, в целях установления дополнительных гарантий прав граждан и организаций на защиту своих прав и свобод. Это необходимый, естественный и даже неизбежный процесс любого закона, особенно того, который существенно ограничивает права, свободы и законные интересы граждан. Исключительно таким методом может происходить процесс



развития законодательства, в том числе и уголовно-процессуального. Однако данный процесс не должен быть чрезмерно частым и «подаваться небольшими порциями». Правоприменители порой не успевают привыкнуть к новым правилам, как появляются все новые и новые.

Существующие сегодня пути дальнейшего развития уголовно-процессуального закона и порядка его исполнения разделили научное сообщество на два полярных блока. Первые убеждены, что назрела необходимость разработать новый УПК РФ с обновленной концептуальной основой. Другие выступают за внесение изменений и дополнений в отдельные нормы и институты.

О необходимости внесения изменений в законодательство уголовно-правового комплекса с целью совершенствования стратегии противостояния преступности говорят В.В. Мозяков, С.М. Прокофьева и С.А. Роганов. Они подчеркивают, что в новом УПК РФ гарантии обеспечения основных прав и свободы человека и гражданина на всех этапах уголовного судопроизводства реализованы, однако остается необходимость увеличения правовой защищенности общества путем исключения имеющихся в нем пробелов [14, с. 98-103; 17, с. 112-116].

А.В. Гриненко, оценивая существующую модель уголовного судопроизводства, предлагает разработать комплекс мер по ее преобразованию, которые позволят оптимизировать производство по уголовным делам и одновременно обеспечить реализацию прав и законных интересов вовлеченных в процесс лиц [6, с. 13-17].

В том же ключе высказываются и другие исследователи. По их мнению, именно отсутствие концептуального подхода и бессистемный характер поправок, затронувших основные положения кодекса, послужили основанием суждения о неизбежности принятия нового УПК РФ или новой его редакции. Ученые отмечают противоречивость закона, т.к. наличие состязательного и публичного процесса в одном кодексе не позволяет надлежащим образом координировать досудебное производство с судебным [3, с. 5-9; 19, с. 168; 21, с. 99-103].

Несовершенство УПК РФ проявляется в первую очередь в том, что на январь 2020 г. (по личным подсчетам авторов, которые ведутся с момента вступления кодекса в силу) были приняты 260 федеральных законов, вносящих 1316 поправок, это значительно больше, чем за 40 лет действия УПК РСФСР 1960 г.

Примеры кардинального решения проблем уголовно-процессуального закона существуют и в некоторых странах ближнего зарубежья, где, по мнению некоторых исследователей, принятие новых уголовно-процессуальных кодексов привело к видимым результатам. Например, Армения и Грузия практически в полном объеме скопировали модель американского уголовного процесса, взяв за основу сделки о признании, суд присяжных, автономию полиции, прокурорскую дискрецию при производстве уголовного преследования и т.п.

Новаторский подход уголовного судопроизводства в Республике Казахстан заключается в решении взаимных интересов сторон посредством достижения компромисса [2, с. 145].

Сущность нового УПК Украины заключается в утверждении равных возможностей для всех участников уголовного процесса, введении в уголовное судопроизводство принципа состязательности, когда от обоснованности позиции сторон прямо зависит результат рассмотрения судом отдельного случая привлечения лица к уголовной ответственности [4, с. 35]. Законодатель отказался от стадии возбуждения уголовного дела, заменив ее регистрацией заявления, информированием о правонарушении, уголовном преступлении в едином реестре досудебных расследований.

Отдельные страны ближнего зарубежья показали пример успешного реформирования уголовного процесса, подчеркивает Н.Н. Загвоздкин. При принятии новых кодексов, были учтены недостатки и пробелы российского законодательства, воплощены в следственную практику достижения европейских и российских ученых-процессуалистов, криминалистов, теоретиков ОРД, что актуализирует дискуссию о необходимости



разработки и принятия нового УПК РФ [9, с. 152-153].

Необходимо отметить, что в целом УПК РФ, несмотря на имеющиеся несовершенства, обеспечивает интересы государства и является бесспорным гарантом прав и свобод граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Оценивая мнения, высказанные учеными по рассматриваемой проблеме, мы все же полагаем, что наиболее приемлемым подходом является совершенствование действующего уголовно-процессуального закона посредством внесения поправок с учетом существующих недостатков. При этом изменения, вносимые в закон, должны иметь общую систему, выражающую четкую концепцию его развития, касаться всех стадий уголовного судопроизводства и создавать баланс между обвинением и защитой [8, с. 57-60].

Таким образом, в современных реалиях необходимость дальнейшего формирования уголовно-процессуального закона очевидна. Существуют значительное количество норм и институтов, нуждающихся, по мнению ученых и практиков, в совершенствовании. Российское общество остро нуждается в эф-

фективной уголовно-процессуальной деятельности, поскольку эта деятельность одновременно полезна как для общества, так и для государства. Уголовный процесс базируется на общих критериях справедливости и способен обеспечить эффективность многих важных социальных процессов, происходящих в стране.

Несмотря на многочисленные высказывания о принятии нового уголовно-процессуального закона, мы полагаем, что необходима доработка действующего УПК РФ. Во-первых, у законодателя нет четко выработанного направления совершенствования уголовной политики. Необходимо разработать концепцию уголовной политики, в которой прописать основные направления развития уголовной юстиции [15, с. 55-66]. Во-вторых, органы предварительного следствия в современных реалиях испытывают серьезные трудности в кадровом обеспечении. В некоторых субъектах нехватка следователей ОВД на местах фактически достигает 40%. У практических работников уже давно сложилось мнение, что органы государства просто «забыли» о них, или не хотят видеть столь печальной картины на местах [11, с. 123; 17, с. 113].

Библиографический список

1. Александров, А.С. О современной уголовно-процессуальной политике / А.С. Александров // Судебная власть и уголовный процесс. – 2012. – N 1.
2. Аюпова, З.К. Новый уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан и проблемы осуществления процессуальной экономии, эффективности и рациональности / З.К. Аюпова, А.М. Сералиева // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9. – N 1.
2. Вектор направления дальнейшего развития уголовного судопроизводства / О.И. Андреева, С.Л. Лось, А.А. Рукавишникова и др. // Уголовное право. – 2018. – N 3.
4. Волинский, А.Ф. Новый УПК Украины – масштабный правовой эксперимент для России / А.Ф. Волинский // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – N 7.
5. Гаврилов, Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательство: современные реалии и перспективы развития / Б.Я. Гаврилов // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – N 2.
6. Гриненко, А.В. Перспективы развития российского уголовного судопроизводства / А.В. Гриненко // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования : сборник материалов международной научно-практ. конф., посвященной 50-летию д.ю.н., проф. А.В. Гриненко. – М., 2016.



7. Джумаева, Р.Х. Истина как главная цель уголовного судопроизводства / Р.Х. Джумаева // Теория и практика общественного развития. – 2014. – N 16.
8. Дорошков, В.В. Стратегия развития современного уголовного судопроизводства / В.В. Дорошков // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – N 4.
9. Загвоздкин, Н.Н. О некоторых проблемах, препятствующих повышению эффективности досудебного производства, и способах их решения / Н.Н. Загвоздкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – N 4 (38).
10. Зайцев, О.А. Государственно-правовая идеология развития уголовного судопроизводства в Российской Федерации / О.А. Зайцев // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – N 1 (45).
11. Кириллова, Н.П. Основные скрипты современной уголовно-процессуальной политики / Н.П. Кириллова, И.Г. Смирнова // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12. – N 1.
12. Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. – М., 2005.
13. Михайлов, В.А. Общие условия предварительного расследования как фактор обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства / В.А. Михайлов // Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства / под ред. Н.С. Мановой. – М., 2016.
14. Мозяков, В.В. УПК РФ нуждается в совершенствовании / В.В. Мозяков // Право и безопасность. – 2003. – N 1.
15. Овчинников, Ю.Г. Уголовно-процессуальная политика России на современном этапе: сущность и ее реализация в досудебном производстве / Ю.Г. Овчинников // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – N 5.
16. Ольков, С.Г. Рецензия на кн.: В.В. Лунеев. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / С.Г. Ольков // Государство и право. – 2006. – N 3.
17. Прокофьева, С.М. Пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации / С.М. Прокофьева, С.А. Роганов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – N 1.
18. Ратьков, А.Н. Остающиеся противоречия в нормах УПК РФ, закрепляющих статус участников уголовного судопроизводства / А.Н. Ратьков // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – N 2.
19. Свиридов, М.К. О качестве уголовно-процессуального законодательства / М.К. Свиридов // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / отв. ред. М.К. Свиридов, Ю.К. Якимович; под ред. О. И. Андреевой, И. В. Чадновой. – Томск, 2015. – Ч. 67.
20. Смирнов, А.В. Почему России нужен новый Уголовно-процессуальный кодекс / А.В. Смирнов // Уголовный процесс. – 2014. – N 9.
21. Халиулин, А.Г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: требуется новая редакция / А.Г. Халиулин // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения : материалы международной научно-практ. конф. (к 5-летию УПК РФ). – М., 2007.
22. Химичева, О.В. УПК РФ: реформа продолжается / О.В. Химичева // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – N 2.
23. Якупов, Д.А. Достоинства и недостатки действующего уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Д.А. Якупов // Вестник АГТУ. – 2007. – N 5.