

Шеслер А.В.,

доктор юридических наук, профессор
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Шеслер С.С.,

кандидат юридических наук, доцент
Томский государственный университет
систем управления и радиоэлектроники

К вопросу об уголовном проступке

В общей теории права выделяются преступления и проступки¹. В соответствии с этой классификацией применительно к предмету уголовного права следует выделять преступления и уголовные проступки. Дискуссия о их соотношении активно велась советскими учеными после появления в 1982 г. в УК РСФСР такого понятия, как деяние, не представляющее большой общественной опасности, за совершение которого к лицу могут быть применены меры общественного воздействия в связи с возможностью его исправления без применения наказания (ст. 51, 52). Одни исследователи полагали, что указанное деяние следует именовать уголовным проступком, который отличается от преступления отсутствием общественной опасности в связи с возможностью исправления лица без применения уголовного наказания. Причем наличие такой возможности связывалось с ее установлением судебно-следственными органами². Такая позиция не давала возможности отличить уголовный проступок от малозначительного деяния, которое также характеризовалось отсутствием общественной опасности (ст. 7 УК РСФСР 1960 г.). Другие исследователи, называя рассматриваемое деяние уголовным проступком, относили его к определенной разновидности преступления³.

Полагаем, что последняя позиция в настоящее время получила воплощение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г., который принял решение о внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта

¹ См.: Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 181; Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М., 1985. С. 423-424; Общая теория права / под общ. ред. В.К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993. С. 435-436; Проблемы общей теории права и государства / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М., 1999. С. 478-479.

² См.: Марцев А.И. Преступление: сущность и содержание. Омск, 1986. С. 36-41.

³ См.: Кузнецова Н.Ф. Совершенствование норм о преступлении // Проблемы совершенствования уголовного закона. М., 1984. С. 36-37.

федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». В этом проекте предлагается из числа преступлений небольшой тяжести выделить деяния, за совершение которых закон не предусматривает наказание в виде лишения свободы, и признать их уголовными проступками. Это должно повлечь ряд уголовно-правовых последствий, в частности освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера (помимо судебного штрафа, обязательных или исправительных работ).

На наш взгляд, предложения Верховного Суда РФ в случае их практического воплощения повлекут нежелательные последствия. Часть из них обозначены в официальном отзыве Правительства РФ от 24 июля 2018 г. № 5690-П4. Правительство указало на нецелесообразность таких изменений, отметив, что они не согласуются со ст. 52 Конституции Российской Федерации в части освобождения от ответственности лица, совершившего уголовный проступок, поскольку не учитывают интересы потерпевших, которым в результате совершения уголовного проступка причинен вред. Кроме того, в отзыве отмечалось, что введение в УК РФ сходных с соответствующими видами наказаний новых мер уголовно-правового характера в виде обязательных и исправительных работ повлечет дополнительную нагрузку на сотрудников уголовно-исполнительной системы и может потребовать дополнительного бюджетного финансирования.

Помимо этого следует обосновать возражения уголовно-правового характера. Прежде всего, практическая реализация в законе критикуемого предложения сломает десятилетиями сложившейся в законодательной деятельности подход, в соответствии с которым все правонарушения делятся на преступления, за которые уголовный закон предусматривает уголовное наказание или заменяющие его меры уголовной ответственности (условное осуждение, отсрочку отбывания наказания и т.д.), и проступки, влекущие иные виды юридической ответственности, в том числе меры уголовной ответственности помимо наказания и заменяющих его мер уголовной ответственности. Нивелирование отличия между преступлением и проступком повлечет утрату законодателем основания криминализации деяния в виде общественной опасности, так как этим сущностным признаком преступления станут обладать все правонарушения. Кроме того, практическое воплощение этой позиции углубит законодательную тенденцию по нивелированию разницы между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера. Судебный штраф (ст. 104.4 УК РФ), являющийся по сути разновидностью штрафа как уголовного наказания,

предусмотренного ст. 46 УК РФ, дополнится еще такими мерами уголовно-правового характера, как обязательные работы и исправительные работы. Анализ тех изменений, которые предлагаются Верховным Судом РФ, показывает, что их отличие от аналогичных наказаний состоит только в том, что их назначение не влечет судимости. В остальных случаях эти меры обладают всеми существенными признаками наказания. Во-первых, они носят возмездный характер, так как предполагается назначать их за совершенное преступление, а продолжительность этих мер должна зависеть от тяжести преступления. Такой вывод можно сделать, исходя из того, что в критикуемом проекте предлагаются верхний и нижний пределы обязательных и исправительных работ. Во-вторых, карательное содержание этих мер и их продолжительность аналогичны тому, что предусмотрено для обязательных и исправительных работ как вида уголовного наказания. Снижение минимальных и максимальных сроков этих мер (обязательных работ соответственно до 30 ч. и до 240 ч., исправительных работ соответственно до 1 мес. и 1 года), а для исправительных работ кроме того верхнего размера удержания из заработной платы до 1 мес., по сравнению с аналогичными видами наказаний сущности этих мер не меняет, т.к. обязательные и исправительные работы как наказание также могут быть назначены в пределах, обозначенных для этих мер. В-третьих, применение этих мер означает отрицательную оценку государством от имени суда виновного лица и совершенного им деяния, выраженную, в соответствии с предложениями, содержащимися в критикуемом проекте, в постановлении суда. И, наконец, эти меры уголовно-правового воздействия предполагается исполнять тем же субъектам, что и аналогичные наказания, т.е. уголовно-исполнительным инспекциям.

Вряд ли указанные аргументы против введения в уголовный закон категории уголовного проступка как вида преступления могут быть перевешены одним аргументом Верховного Суда РФ в виде необходимости дальнейшей гуманизации уголовного законодательства. Полагаем, что для решения такой задачи можно было законодательно расширить перечень оснований и условий, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, которые влекут освобождение от уголовной ответственности и наказания. Можно также расширить практику применения соответствующих норм, положения которых в значительной мере носят оценочный характер, поэтому их реализация во многом зависит от политики применения уголовного закона судебными органами.

Законодательный опыт других государств в части выделения в уголовном законе уголовного проступка является более позитивным.

В частности, в §12 Уголовного уложения ФРГ уголовно-противоправные деяния разделены на уголовные преступления, за совершение которых законом предусмотрено минимальное наказание в виде лишения свободы на срок один год или выше, и уголовные проступки, за совершение которых законом предусмотрено минимальное наказание в виде более краткого срока лишения свободы или денежного штрафа. Таким образом, уголовные проступки законодателем ФРГ не отнесены к разновидности преступления, хотя за их совершение предусмотрены указанные виды наказаний. Полагаем, это связано с тем, что в Уголовном уложении ФРГ нет института уголовной ответственности, который предусматривал бы, как в УК РФ, не только наказания в отношении лиц, совершивших уголовно-противоправные деяния, но и иные меры, выражающие их государственное осуждение с применением уголовно-правового принуждения.

Анализ УК РФ показывает, что фактически уголовный закон предусматривает уголовно-противоправные деяния, которые по своей сущности являются уголовными проступками. К таким деяниям относятся те виды уклонения от уголовных наказаний, а также те виды уклонения от мер уголовно-правового характера, которые законодатель не считает общественно опасными, но за которые предусматривает уголовную ответственность в виде замены одного вида наказания другим более тяжким либо отмену какого-либо вида probationi¹.

К видам замены одного вида наказания другим более тяжким в случае уклонения от него уголовный закон относит замену: штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ), обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ), исправительных работ (ч. 4 ст. 50 УК РФ), ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания (ч. 5 ст. 53 УК РФ), принудительных работ (ч. 6 ст. 53.1 УК РФ). Такая замена наступает в том случае, если совершенное деяние, составляющая ее основание, не является преступлением. Уклонение от ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, уклонение от лишения свободы, побег из мест лишения свободы являются преступлениями (ст. 313, 314 УК РФ). Кроме того, уклонение от наказания следует относить к уголовному проступку в тех случаях, когда оно является злостным. В иных случаях уклонение от наказания является уголовно-исполнительным проступком и влечет ответственность, предусмотренную УИК РФ и выражающуюся в дисциплинарных взысканиях. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УИК РФ злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после

¹ Подр.: Шеслер А.В. Виды уголовно-противоправных деяний // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 466. С. 255-260.

объявления ему предупреждения в письменной форме за любое из указанных в части первой статьи нарушений, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно. Именно такое уклонение от исправительных работ влечет замену неотбытой их части принудительными работами или лишением свободы (ч. 4 ст. 50 УК РФ, ч. 5 ст. 46 УИК РФ). Иное нарушение порядка и условий отбывания осужденным исправительных работ (например, прогул или появление на работе в состоянии алкогольного опьянения) является уголовно-исполнительным проступком и влечет за собой предупреждение осужденного уголовно-исполнительной инспекцией в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также возложение этим органом на осужденного обязанности являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации до двух раз в месяц (ч. 2 ст. 46 УИК РФ).

Исключение составляют принудительные работы, уклонение от которых, составляющее уголовный проступок, может быть не злостным и состоять в простом уклонении осужденного от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания (в том числе в неявке его за получением предписания) или неприбытии его к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок (ч. 4 ст. 60.2 УИК РФ).

К видам отмены probation относятся: отмена условного осуждения (ст. 74 УК РФ), отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ч. 7 ст. 79 УК РФ), отмена отсрочки отбывания наказания (ч. 2 ст. 82 УК РФ), отмена отсрочки отбывания наказания больным наркоманией (ч. 2 ст. 82.1 УК РФ). Основанием такой отмены, представляющей собой форму уголовной ответственности, является неисполнение возложенных на осужденного обязанностей в основном в виде принуждения его к позитивному поведению (трудиться, учиться, лечится и т.д.). Неисполнение таких обязанностей представляет одну из разновидностей уголовного проступка.

Таким образом, уголовный проступок характеризуют следующие признаки: это не общественно опасное, не содержащее признаки преступления деяние; такое деяние нарушает требование уголовного закона, состоящее в обязанности осужденного подвергнуться ограничениям, вытекающим из назначенного судом наказания или примененных судом одного из видов probation (условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, отсрочки отбывания наказания, отсрочки отбывания наказания больным наркоманией); это деяние влечет уголовную ответственность в виде замены одного вида наказания другим более тяжким либо отмену probation.