

Таким образом, цифровизация государственного управления и применение современных информационных технологий могут способствовать не только повышению эффективности антикоррупционной политики и предпринимаемых антикоррупционных мер, но и созданию новой экосистемы взаимоотношений, свободной от коррупции.

Каримов Р.С.

Уфимский юридический институт МВД России

**К вопросу о формировании законодательства,
регулирующего уголовную ответственность
за коррупционные деяния**

Борьба с коррупцией является неотъемлемой частью укрепления демократических институтов и правового государства. Этот негативный феномен приводит к искажению конкуренции, неравенству в доступе к ресурсам и угрожает экономическому развитию. Поэтому разработка эффективных механизмов противодействия коррупции, включая прозрачность, ответственность и укрепление институтов контроля, становится необходимостью для обеспечения стабильности и процветания общества.

С течением времени использование публичной власти для личной выгоды или удовлетворения собственных корыстных потребностей стало преступлением не только в России, но и во многих других странах мира. В Древнем Египте, Иудее и Древнем Риме проблема коррупции была особенно актуальной. Ею занимались не только государственные деятели, но и юристы, философы, ученые и общественные деятели. Понятие коррупции было введено в обращение в Древнем Риме. В переводе с латинского коррупция означает ряд явлений, связанных с порчей, упадком, подкупом, извращением, распадом¹. Основной этимологический аспект – подкуп. В Древнем Риме коррупция понималась как противоположность развитию и здоровому росту государства.

Исторические аналогии подчеркивают, что коррупция всегда была проблемой, требующей активного противодействия. Стремление к поддержанию честности и справедливости в управлении государством пронизывает многие эпохи человеческой истории.

Проблема коррупции не только оказывала влияние на политическую и экономическую сферы общества, но также затрагивала моральные и этические

¹ Алимбиев С.А. Ответственность за получение взятки в России: исторический, криминологический и уголовно-правовой аспекты. Екатеринбург: Уральский юридический ин-т МВД России, 2010. 108 с.

кие аспекты жизни людей. Она породила целый комплекс негативных последствий, включая нарушение равенства перед законом, снижение доверия к государственным институтам и искажение конкурентной среды в бизнесе.

Борьба с коррупцией требовала не только разработки эффективных правовых механизмов, но и формирования культуры неприятия подобных практик. Образование и информационные кампании играли важную роль в формировании осознания общества о вреде коррупции и необходимости ее преодоления.

Однако, несмотря на усилия в борьбе с этим злом, коррупция оставалась актуальной проблемой в различных обществах на протяжении многих веков. Ее существование и развитие свидетельствовали о необходимости постоянного контроля, обновления и адаптации институтов власти к меняющимся условиям и вызовам времени.

В Древней Греции и Древнем Риме одним из основных методов противодействия коррупции было общественное воздействие. На Руси, где отсутствовала демократия, княжеская власть считалась божественной. Критика действий князя и его приближенных рассматривалась как богохульство¹. Началом коррупции на Руси можно считать сбор дани и осуществление правосудия князем и его дружиной на подвластных землях. Используя свою власть, князья часто превышали установленные законы в сборе налогов. Например, поход Князя Игоря в 945 г. по подвластным землям и его убийство древлянами можно рассматривать как реакцию на лихоимство и первый шаг в борьбе с коррупцией, а месть княгини Ольги древлянам за убийство мужа – как наказание за самосуд.

Коррупционные преступления в Древней Руси были связаны с особенностями феодальных порядков, где государевы слуги не получали жалования напрямую от князей, а зависели от местного населения через уплату налогов и мытарств. Эта система, аналогичная современной государственной пошлине, оправдывалась практикой «кормления», когда государевы слуги содержались за счет простых людей, не получая официального жалования за свою работу. Размеры «кормления» были определены в «Русской Правде», хотя сам документ упоминал лишь процентные отчисления от взысканных штрафов. Например, судьи и сборщики вир имели право на 1/5 от взысканных сумм². «Русская Правда» также определяла размеры судебных пошлин и сроки рассмотрения различных дел.

¹ Никонов П.В. Ответственность за взяточничество в истории российского уголовного законодательства. Иркутск. Иркутский юридический ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации 2013. 127 с.

² Русская правда (пространная редакция). Суд Ярослава Владимировича. URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru>.

В «Русской Правде» указаны лишь определенные статьи, которые содержат нормы оплаты труда дружинников, сопровождающих князя, обладающего судебной властью (отроки), а также отражены нормативы оплаты работы мостников в статье 97.

В тексте Белозерской уставной грамоты 1488 г. указаны утвержденные размеры для содержания тиунов и доводчиков – государственных наместников. Система кормления продолжала существовать до XVI века, претерпев трансформацию в кормленый окуп, также представлявший сборы с населения¹.

«Русская Правда» не описывает взятки как нормативно установленное явление. В судебных грамотах того времени подразумевается, что взятка – это принятие дара в обмен на пренебрежение государевыми обязанностями и полномочиями. В период существования ранних юридических документов, таких как «Русская Правда», уголовно-правовые понятия еще не были четко определены. Все, что превышало указанные процентные нормы, считалось чрезмерным, что и породило термин «лихоимство».

Исторически в Руси за лихоимство предусматривалось уголовное наказание. В вотчинном хозяйстве лихоимцами часто были дружинники, превышавшие установленные ставки при сборе дани. Они подвергались суду по решению князей, особенно если их действия наносили ущерб княжеским интересам.

С.М. Будатаров отмечает, что лихоимство с X по XVIII века делится на три формы: патриархальное, патриархально-беспорядочное и патриархально-упорядоченное. Высшей формой считалось патриархально-государственное лихоимство².

С развитием судебной системы и установлением норм права понятие взятки стало более четким и обозначенным в законодательстве.

Важно отметить, что коррупция в Древней Руси не ограничивалась лишь сферой государственных дел. Она проникала в различные аспекты общественной жизни, включая торговлю, военное дело и даже религиозные практики. Коррумпируемые практики создавали неравные условия для всех слоев населения и подрывали доверие к власти и справедливости суда.

В отличие от суровых наказаний за лихоимство (в XIII веке митрополит Кирилл призывал к смертной казни для лихоимцев), мздоимство рассматривалось как форма благодарности за выполненную работу в интересах других. Тем не менее взяточничество и мздоимство были осуждены на Руси.

В Двинской уставной грамоте 1398 г. была зафиксирована ответственность за предоставление взятки, это квалифицировалось как преступление. Согласно судебной практике, термин «посул» означал оплату судебных издержек

¹ Будатаров С.М. Развитие уголовного законодательства России об ответственности за взяточничество. Томск. Изд-во Томского гос. пед. ун-та, 2015. С. 71.

² Там же. С. 88.

от имени обвиняемого, что подтверждалось Двинской уставной грамотой 1397-1398 гг. Например, в статье 6 предусматривалось применение самосуда только в том случае, если «тать» (вор) был пойман с поличным, но при этом лицо, задержавшее преступника, имело право на получение компенсации.

Судная грамота Пскова 1397 г. запрещала секретные посулы князьям и посадникам. В частности, статья 4 упоминает о запрете секретных посулов, хотя конкретное наказание не устанавливается, за исключением суда Божьего.

Упоминания о посулах также можно найти в Новгородской судной грамоте и Судебнике Ивана III 1497 г. (статьи 33, 34, 68), где давать взятки государевым судьям было запрещено. В «Судебнике» Ивана Грозного 1550 г. за взятку предусматривались такие наказания, как тюремное заключение, побои и взыскание штрафа по указанию государя. Несмотря на это, судьям разрешалось принимать посулы, однако несправедное судебное решение было запрещено.

Соборное Уложение 1649 г. впервые упоминало мнимую взятку (статья 9, глава X) и устанавливало уголовное наказание за содействие во взяточничестве. Наказания для челобитчиков включали побои кнутом или тюремное заключение за повторное нарушение «до государева указа». Эти документы свидетельствуют о том, что в условиях феодально-вотчинной структуры на Руси судебная система, основанная на посулах, не предусматривала строго установленного наказания.

Важно отметить, что судебная система того времени была в значительной степени зависима от устных и письменных посулов, а не от четко определенных законов. Это создавало пространство для влияния и коррупции в юридических процессах, что было характерно для того периода истории России.

С 1715 г., при Петре I, введено фиксированное жалование для чиновников, а получение взятки стало уголовным преступлением, влекущим за собой битье батогами, клеймение, казнь или ссылку, в зависимости от размера взятки и ущерба, причиненного обществу.

История уголовного законодательства, касающегося ответственности за коррупцию, делится на пять основных этапов:

1-й – с момента первых судебников до 1715 г.;

2-й – с 1715 по 1801 гг. (период увеличения жалования государственным служащим при Екатерине II);

3-й – с 1801 по 1901 гг. (включает указы Александра I о запрете подарков начальникам губерний и другим чиновникам, а также Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года);

4-й – с 1901 по 2000 гг. (включает указ Николая I о запрете начальствующим лицам принимать подношения от общества, Уголовное уложение 1903 года и законопроект о наказуемости лиходейства 1911 года);

5-й – с 2001 года по настоящее время.

Эти факторы подчеркивают не только эволюцию законодательства в борьбе с коррупцией, но и ее глубокие корни в структуре власти и культуре управления. Более того, они указывают на необходимость постоянного усовершенствования институтов и нормативной базы для эффективного противодействия коррупции в различных сферах общественной жизни.

Борьба с коррупцией требует не только юридических механизмов, но и культурных изменений, включая укрепление принципов прозрачности, ответственности и этичности в деятельности государственных и общественных органов. Она также требует активного участия гражданского общества, свободных СМИ и независимых институтов, чтобы обеспечить надлежащий контроль за деятельностью власти и достижение высоких стандартов честности и честного управления.

Только через комплексный подход, включающий в себя не только правовые и институциональные меры, но и культурные и социальные изменения, можно добиться значимых результатов в борьбе с коррупцией и обеспечить устойчивое развитие общества.

Фомичева О.Л.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Популяризация антикоррупционных стандартов поведения: формы, методы и средства

Коррупция представляет собой сложное и многогранное явление, которое затрагивает различные аспекты общественных отношений, включая право, государственное управление, социально-экономическое взаимодействие, политические процессы и институциональное развитие. Этот феномен, учитывая его сложность и актуальность, изучается на протяжении всей истории человечества, начиная с древних времен. Однако лишь в конце XX века накопленные знания были систематизированы, а меры по борьбе с коррупцией оформлены в международные правовые документы, при поддержке подавляющего большинства стран.

Для повышения действенности борьбы с коррупцией, ее сдерживания органы публичной власти сформировали многоступенчатую систему противодействия коррупции, однако в настоящее время она работает не на полную мощь. Ведь для того, чтобы выиграть войну с коррупцией, необходимо осуществить полную перестройку «общественной психологии для формирования общественного антикоррупционного сознания», а это процесс длительный и сложный.

Анализируя нормы международного права по вопросам противодействия коррупции, можно отметить, что одним из действенных средств