

*Мыслицких А.Г.*

УМВД России по Липецкой области

### **Проблемные аспекты рассмотрения уведомления об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений**

Одним из условий, негативно влияющим на состояние антикоррупционной защищенности органов внутренних дел, является распространенная в общественных кругах практика подкупа и склонения сотрудников к совершению коррупционных действий.

Одной из обязанностей государственных и муниципальных служащих, установленных антикоррупционным законодательством, является обязанность уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к служащему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Указанная обязанность закреплена в ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В целях реализации положений вышеуказанного закона приказом МВД РФ от 19 апреля 2010 г. № 293 утвержден порядок уведомления представителя нанимателя (работодателя) о факте склонения к коррупционному правонарушению.

О факте поступления обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений сотрудник, гражданский служащий системы МВД России обязан уведомить представителя нанимателя (работодателя) по месту службы в день поступления обращения, в том числе в случае нахождения в отпуске, служебной командировке, а также отсутствия по листку нетрудоспособности (не исключающего возможность уведомления).

Одной из проблем, встречающихся на практике, является отсутствие конкретного толкования ситуаций, которые могут расцениваться как факт склонения к коррупционному правонарушению, что создает неопределенность в территориальных органах МВД России. В первую очередь неопределенность связана с неоднозначностью трактования термина «склонение к коррупционному правонарушению», в связи с отсутствием нормативно закрепленных критериев, позволяющих выявить коррупциогенность обращений граждан. Ввиду этого возникает трудность в проведении проверок по фактам отсутствия уведомлений представителя нанимателя об обращении в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений. Данный вопрос возникает как у сотрудника при получении предложения «договориться», так и у сотрудников, рассматривающих данное уведомление.

Часто на практике встречаются случаи, когда сотрудник не расценил определенную фразу / действие как предложение к склонению либо это звучало из уст лица, находившегося в сильном алкогольном опьянении. В большинстве случаев предложения «Давай договоримся, решим вопрос», «Давай 200 рублей, и я поехал?», «Давай 500!», «Давай решим, у меня на карте 1000», «У меня только 2000» (и этот перечень предложений не является исчерпывающим) имеют двоякий смысл.

Тем самым, обращения в целях склонения к совершению коррупционного правонарушения могут осуществляться в виде прямого и косвенного предложения:

Примером прямого предложения является ситуация, когда взяткодатель оговаривает предложение конкретных выгод за решение вопроса в его пользу, а также когда в ходе разговора пытается передать сотруднику денежные купюры, положив их в служебном автомобиле, в котором они находятся, или на край стола в служебном кабинете, либо демонстрирует денежные купюры, давая понять, что это за решение вопроса в его пользу.

Примером косвенного предложения может являться ситуация, когда в ходе беседы гражданин, при наличии свидетелей или аудио-, видеотехники, поддерживая разговор в правомерном русле, жестами или мимикой дает понять, что готов обсудить возможности решения вопроса в его пользу в другой обстановке (в другое время, в другом месте) сумма или характер взятки не озвучиваются, вместе с тем соответствующие цифры могут быть написаны на листке бумаги, набраны на калькуляторе, телефоне или компьютере и продемонстрированы предполагаемому взяткополучателю.

На практике рассматривалась ситуация, когда о склонении к коррупционному правонарушению стало известно из сводки дежурной части. По факту неподачи уведомления была назначена проверка, в ходе которой выяснилось, что сотрудник после прибытия в отдел о факте предложения ему незаконного денежного вознаграждения рапортом доложил непосредственному начальнику, а не представителю нанимателя. В связи с тем, что гражданин лишь высказал намерение о передаче денежного вознаграждения, однако фактически его не передал, сотрудник не посчитал данное деяние фактом дачи взятки и не направил уведомление на представителя нанимателя (работодателя).

В ходе проводимых профилактическо-разъяснительных мероприятий с сотрудниками УМВД России по Липецкой области проведена беседа, где сотрудники поделились своей точкой зрения о том, что они понимают под словом «склонение»: 40% сотрудников имеют мнение, что это действие (то есть дача денежных средств). На практике встречаются случаи, когда преступный умысел не доведен до конца. Например, сотруднику поступает словесное предложение «решить вопрос», он предупреждает об уголовной ответственности за данное деяние, гражданин прекращает свои противоправные деяния, и о таких фактах чаще всего сотрудники не уведомляют. После этого данные

ситуации попадают в поле зрения при просмотре записей видеорегистраторов и далее возникает вопрос: как быть в этой ситуации? Наказывать сотрудника (который не написал уведомление, но отказал и предупредил) либо не наказывать. В связи с этим практика рассмотрения и привлечения сотрудников к ответственности в регионах разная. Все остается на усмотрение начальника территориального органа.

Еще одним проблемным вопросом является нарушение процедурного характера сообщения о факте склонения к совершению коррупционного правонарушения. На практике распространены случаи, когда сотрудник уведомил представителя (нанимателя) с нарушением срока предоставления уведомления. По сути, несвоевременное уведомление уже является нарушением, но, согласно норме ч. 3 ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», сотрудником выполнена обязанность. Стоит отметить, что единой практики применения взысканий к сотрудникам, которые уведомили с нарушением срока и не уведомили совсем, нет.

Ситуация из практики. Инспектор ПДН для оформления в отношении гражданина административного материала по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ доставил гражданина. В ходе составления административного материала за непривлечение к административной ответственности гражданин пытался передать инспектору ПДН денежные средства в размере 3000 рублей за совершение заведомо незаконного бездействия – непривлечение его к административной ответственности. Инспектором ПДН о факте предложения незаконного денежного вознаграждения было сообщено в дежурную часть и рапортом доложено непосредственному начальнику. В ходе проверки выявлено, что инспектор ПДН написала уведомление на имя представителя (нанимателя) по факту склонения ее к совершению коррупционного правонарушения со стороны гражданина, но своевременно его направить не смогла, поскольку в выходной день (выходной день для сотрудников делопроизводства) не работал сервис электронного документооборота. Вместе с тем несвоевременное представление в установленном порядке уведомления инспектором ПДН не может при изложенных обстоятельствах квалифицироваться как сокрытие обращения к ней в целях склонения ее к совершению коррупционного правонарушения, поскольку она посредством мобильной связи об указанном факте сразу сообщила в дежурную часть и доложила рапортом непосредственному начальнику.

В целях совершенствования института уведомления и обеспечения соблюдения антикоррупционного законодательства, а также в рамках осуществления антикоррупционного просвещения разрабатываются памятки, разъясняющие порядок подачи уведомления сотрудником органа внутренних дел, федеральным государственным гражданским служащим системы МВД России представителю нанимателя (работодателю) о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.