



УДК 343.9



**Наталья Евгеньевна ХАБИБОВА,**

ведущий научный сотрудник группы научно-исследовательской и редакционно-издательской работы Уфимского филиала Северо-Западного института повышения квалификации ФСКН России, кандидат философских наук

khabibova@mail.ru

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОФИЛАКТИКИ НАРКОМАНИИ: СУЩНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

### THE EFFECTIVENESS OF DRUG PREVENTION: ESSENCE, PROBLEMS OF ASSESSMENT

*Статья посвящена рассмотрению профилактической составляющей действующей системы мониторинга наркоситуации, показателей здоровьесберегающей деятельности образовательного учреждения, социологического инструментария.*

*The article considers the prevention component of the current system of monitoring the drug situation, indicators of health saving activities of educational institutions, sociological tools.*

**Ключевые слова:** профилактика, эффективность профилактики, мониторинг наркоситуации, индикаторы эффективности.

**Keywords:** prevention, effectiveness of prevention, monitoring the drug situation, effectiveness indicators.

**П**рофилактика как один из основных методов социального контроля представляет собой целостную систему научно обоснованных и предпринимаемых социально-психолого-педагогических мер по предупреждению девиантного (отклоняющегося) поведения личности.

Актуальность исследования системы профилактики обусловлена различными

причинами, выделим лишь некоторые из них.

Во-первых, уровень и масштабы проблем наркомании (рост уровня и «проблема неуправляемого роста»<sup>1</sup> наркомании населения страны, «массовое и в геометрической прогрессии возрастающее распространение наркомании в России»<sup>2</sup>, прогнозы дальнейшего ее роста, подростково-

1 Русакова М.М. Молодежный наркотизм в условиях крупного города: социологический анализ : автореф. дис.... канд. социол. наук / М.М. Русакова. СПб., 2002.

2 Силласте Г.Г. Наркомания – угроза национальной безопасности // Обозреватель-Observer : ежемесячный информационно-аналитический журнал. 2002. № 9–10. С. 152–153.



молодежный характер наркомании и омоложение возраста употребления наркотиков (ювенизация) (сдвиг показателей злоупотребления ПАВ в младшие возрастные группы<sup>1</sup>, «начальные пробы наркотиков снизились до возраста 9–11 лет; лица, употребляющие их, преимущественно (две трети) – от 14 до 30 лет»)<sup>2</sup>, усиление процесса феминизации наркомании<sup>3</sup>, а что касается немедицинского потребления транквилизаторов и седативных средств, то данный показатель выше у женщин, и «согласно имеющейся информации, такие препараты все чаще используются в сочетании с обычно принимаемыми запрещенными веществами в рамках такого явления, как «полинаркомания» в целях либо усиления, либо уравнивания эффекта таких веществ»<sup>4</sup>, прослеживается тенденция увеличения числа семей «группы риска»<sup>5</sup>, «семейная наркомания» и др.

Во-вторых, признанием на высшем государственном уровне того, что широкая распространенность наркомании в стране связана не только с так называемой «наркоугрозой», но и с фактическими возможностями государства в управлении сферой профилактики наркомании,<sup>6</sup> определением одной из основных стратегических задач

государства создание государственной системы профилактики немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ с приоритетом мероприятий первичной профилактики.<sup>7</sup>

В-третьих, негативными оценками состояния системы профилактики наркомании (от констатации неэффективности<sup>8</sup> до отсутствия системы профилактики в целом<sup>9</sup>) и выделением разнородных причин данного состояния системы на современном этапе.

Выделяются следующие характеристики состояния профилактики:

– система предупреждения и преодоления девиантности подростков и молодежи в общеобразовательных учреждениях не отвечает задачам сегодняшнего дня и как следствие – утратила способность противостоять негативным социальным явлениям<sup>10</sup>;

– проводимые в образовательных учреждениях профилактические мероприятия характеризуются отсутствием системного подхода, тенденцией решать проблемы наркомании путем культурно-массовых мероприятий и одноразовых компаний, что сопровождается противоречивостью информации и приводит к противоположному эффекту<sup>11</sup>;

1 Тростанецкая Г.Н. Деятельность системы Минобразования России в проведении антинаркотической работы в образовательной среде // Наркология. 2002. №8. С. 21.

2 Готчина Л.В. Молодежный наркотизм в современной России: криминологический анализ и профилактика : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2011.

3 Силласте Г.Г. Гендерная социология и российская реальность. М.: Альфа, 2012.

4 Всемирный доклад о наркотиках за 2012 г. Управление ООН по наркотикам и преступности. URL: <http://graph.document.kremlin.ru>.

5 Дубинин С.Н. Психологические детерминанты и механизмы коррекции девиантного поведения личности : автореф. дис. ... докт. психол. наук. Н.Новгород, 2010.

6 Медведев провел заседание Совбеза по борьбе с наркоманией в стране, сделав акцент на ужесточение ответственности и профилактику // Кто есть Кто в медицине. 2009. №5 (42). <http://www.ktovmedicine.ru/news/2009/5/medvedev-provyol-zasedanie-sovbeza-po-borbe-s-narkomaniey-v-strane-sdelav-akcent-na-uzhestochenie-otvetstvennosti-i-profilaktiku.html>.

7 Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690. URL: <http://graph.document.kremlin.ru>.

8 Анисимова С.Г. Профилактика девиаций: интегративная модель или разрозненные фрагменты // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики : в 4 ч. 2011. №5 (11). Ч.1. С.12–16. URL: [www.gramota.net/materials/3/2011/5-1/2.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/5-1/2.html).

9 Готчина Л.В. Указ. соч.

10 Ранняя профилактика девиантного поведения детей и подростков / под ред. А.Б. Фоминой. М.: Норма, 2003.

11 Боцман В.М. Система педагогической профилактики наркотической зависимости у допризывной молодежи : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2007.



– функциональный потенциал института школьного образования в настоящее время недостаточно эффективно используется для социальной профилактики девиантного поведения российских подростков<sup>1</sup>;

– фактически школы являются сегодня одним из самых слабых звеньев в антинаркотической работе среди детей и подростков<sup>2</sup>.

Несмотря на очевидную актуальность проблем, связанных с наркоманией (многочисленные теоретические и экспериментальные исследования), и безусловный научный интерес к проблемам профилактики наркомании, следует констатировать, что целостного, методологически и теоретически выверенного подхода к профилактике наркомании не сложилось.

В уже обозначенное проблемное поле можно включить еще несколько взаимосвязанных проблем, свидетельствующих о необходимости дальнейшей разработки теоретико-методологической базы профилактики наркомании.

Это, на наш взгляд, выявление действенных «мишеней» и форм профилактики, эффективности профилактической деятельности в целом.

Остановимся на последней проблеме.

Определение эффективности профилактической деятельности проблематично и сопряжено со многими трудностями, к которым можно отнести следующие:

– результативность профилактики проявляется с определенным временным лагом, что делает невозможной оценку эффективности после непосредственного ее завершения;

– профилактическая деятельность не имеет жесткой привязки к количественным показателям;

– результаты профилактики носят качественный характер (изменения в восприя-

тии окружающего мира, в поведении, адаптация к изменениям в среде и т.д.);

– сложность самой процедуры определения и (или) разработки расчета показателя (индикатора) эффективности.

Рассмотрим состояние выделяемой проблемы на примере образовательных учреждений в рамках профилактической составляющей действующей системы мониторинга наркоситуации, заявленных индикаторов оценки здоровьесберегающей деятельности образовательного учреждения, конкретного социологического инструментария.

По определению Д. Невирко, сущность мониторинга наркоситуации заключается в определении «состояния наркоситуации в стране или регионе с учетом латентных характеристик, выявлении тенденций ее развития для выработки конкретных мер по оздоровлению обстановки; выявлении причин и условий, влияющих на развитие наркоситуации в регионе, и определении мер воздействия на них; установлении обратной связи с объектами наблюдения для оценки эффективности принимаемых мер»<sup>3</sup>.

В соответствии с Методикой и порядком осуществления мониторинга наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах в процессе мониторинга профилактический аспект представлен лишь обобщением следующих сведений (т.е. количественное измерение):

– об общеобразовательных учреждениях;

– об учреждениях дополнительного образования;

– о центрах оказания психолого-педагогической и медико-социальной помощи детям;

– о профилактических антинаркотических мероприятиях;

1 Чмырева Т.Ф. Институциональная детерминация процессов социальной профилактики девиантного поведения российских подростков : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ставрополь, 2011.

2 Силласте Г.Г. Наркомания – угроза национальной безопасности. С. 152–153.

3 Невирко Д.Д. Методология и методика мониторинговых исследований наркоситуации в студенческой среде и профилактика наркопотребления. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2011. С.36.



- об учреждениях начального профессионального образования;
- об организации занятости и отдыха детей и молодежи;
- об образовательных учреждениях среднего профессионального образования;
- о высших учебных заведениях.<sup>1</sup>

И в связи с этим возникает вопрос о дальнейшем использовании полученных статистических данных, поскольку по логике выделяемые данные должны служить основой расчетов коэффициентов (индексов) эффективности профилактической деятельности.

Согласно Концепции профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде общая оценка эффективности профилактики формируется из оценки организации процесса профилактики и оценки результатов профилактики.<sup>2</sup>

При оценке организации процесса профилактики выявляется степень его соответствия положениям Концепции, определяющим цели, задачи, принципы профилактики употребления психоактивных веществ (далее – ПАВ), минимальный уровень и объем профилактических мер.

При оценке результатов профилактики определяются изменения в социальных компетенциях, нормативных представлениях и установках обучающихся, воспитанников, связанных с риском употребления ПАВ, а также изменения характеристик ситуации их социального развития, определяющих риск употребления ПАВ:

- наличие или отсутствие специального контроля, препятствующего употреблению ПАВ;
- наличие или отсутствие возможности для организации содержательного досуга, а также форм специальной психологической и социальной поддержки для групп риска;

- изменения в динамике численности обучающихся, воспитанников, употребляющих ПАВ.

Напомним, что оценка эффективности производится как внутренне, так и внешне.

Внутренняя оценка осуществляется непосредственными участниками, реализующими профилактическое направление в образовательной среде.

Для внешней оценки, а это обязательный компонент общей оценки здоровьесберегающей деятельности образовательного учреждения, привлекаются специалисты-эксперты, не принимающие непосредственного участия в реализации профилактической работы.

Думается, что при таком подходе возможна лишь фиксация наличия или отсутствия профилактической работы в образовательном учреждении, а никак не оценка эффективности.

Стандартный вопросник базовой (типовой) единой анкеты для всех субъектов Российской Федерации (утвержденной Государственным антинаркотическим комитетом 21 декабря 2011 г.) представлен следующими направлениями исследования:

- корреляция проблемы наркоситуации с уровнем социального благополучия (личного и регионального);
- субъективная оценка респондентами отношения к наркомании и уровня проблемы в собственном населенном пункте;
- отношение населения к ужесточению наказания за распространение и употребление наркотиков;
- информированность населения о телефоне доверия наркоконтроля и степень доверия к нему;
- определение лиц, когда-либо употреблявших (пробовавших) наркотики;
- выявление факторов, приведших к употреблению наркотических средств (воз-

1 Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах : утв. п. 3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. № 18. URL: <http://www.fskn.gov.ru> (дата обращения: 7.03. 2012).

2 Концепция профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде (утв. Министерством образования и науки РФ 5 сентября 2011 г.). URL: <http://www.fskn.gov.ru> (дата обращения: 7.03. 2012).



раст, социальная среда, тип наркотика, место потребления и т.д.);

– выявление эффективных и малоэффективных коммуникационных каналов и мероприятий антинаркотической пропаганды.

Как видим, профилактическая составляющая в них выражена, однако, на наш взгляд, не представляется достаточной для того, чтобы сделать выводы об ее эффективности (возможна оценка эффективности коммуникационных каналов).

Указывая на чрезвычайную актуальность организации и проведения систематических мониторинговых исследований наркотизации подростков и молодежи, еще в 2005 г. Ю. Комлев ключевыми социальными индикаторами регионального мониторинга девиантности (на примере наркотизации подростково-молодежной среды) выделил следующие:

- уровень, активность и структура наркопотребления;
- уровень табакокурения;
- уровень и структура алкоголизации;
- доступность наркотиков;
- мотивы первой пробы наркотика;
- отношение к различным вариантам наркопотребления и наркопотребителям;
- установки на отказ наркопотребления;
- уровень информированности о проблеме наркотиков и антинаркотической работе в регионе;
- отношение к мерам антинаркотической профилактики и работе институтов социального контроля;
- оценка участия молодежи в антинаркотических программах и их социальной эффективности.<sup>1</sup>

Т. Евдокимова, подчеркивая тот факт, что существующие количественные критерии эффективности работы по преодолению и профилактике девиантного поведения в подростковой среде не позволяют в полном объеме осуществить ее оценку, предлагает дополнительные критерии, такие как:

- удельный вес в структуре населения подростков, ведущих здоровый образ жизни и имеющих нормативное поведение, и их соотношение с подростками-девиантами;
- социально терпимый уровень подростковой девиации;
- мера неприятия различными возрастными группами, и прежде всего подростками, любых форм социальной девиации в своей среде;
- мера активной готовности всех категорий населения противостоять проявлениям девиантного поведения.<sup>2</sup>

Какие же индикаторы для определения эффективности профилактики можно выделить? На наш взгляд, это должен быть многоуровневый индикатор (исходя из многоаспектности и многоуровневости феномена наркомании), представленный:

- общественным сопротивлением наркомании (на уровне общества);
- оценками результатов антинаркотической практики социальных институтов со стороны общественности (на уровне институтов профилактики);
- содержательными характеристиками ценностных ориентаций как социально-психологической характеристики личности, влияющих на употребление наркотических средств и психотропных веществ (на уровне личности).

<sup>1</sup> Комлев Ю.Ю. Социологический мониторинг наркотизации подростково-молодежной среды. Казань: ЗАО «Новое знание», 2005. С.7.

<sup>2</sup> Евдокимова Т.Г. Современные тенденции и особенности девиантного поведения подростков : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Уфа, 2009.



### Библиографический список

1. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года : Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690. – URL: <http://graph.document.kremlin.ru>.
2. Концепция профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде : утв. Министерством образования и науки РФ 5 сентября 2011 г.). – URL: <http://www.fskn.gov.ru>.
3. Методика и порядок осуществления мониторинга, а также критерии оценки развития наркоситуации в Российской Федерации и ее субъектах : утв. п. 3.1 протокола заседания Государственного антинаркотического комитета от 18 декабря 2012 г. №18. – URL: <http://www.fskn.gov.ru>.
4. Анисимова, С.Г. Профилактика девиаций: интегративная модель или разрозненные фрагменты / С.Г. Анисимова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики : в 4 ч. – 2011. – №5 (11). – Ч.1. – URL: [www.gramota.net/materials/3/2011/5-1/2.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/5-1/2.html).
5. Боцман, В.М. Система педагогической профилактики наркотической зависимости у допризывной молодежи : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В.М. Боцман. – Майкоп, 2007.
6. Всемирный доклад о наркотиках за 2012 г. Управление ООН по наркотикам и преступности. – URL: <http://graph.document.kremlin.ru>.
7. Готчина, Л.В. Молодежный наркотизм в современной России: криминологический анализ и профилактика : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / Л.В. Готчина. – СПб., 2011.
8. Дубинин, С.Н. Психологические детерминанты и механизмы коррекции девиантного поведения личности : автореф. дис. ... докт. психол. наук / С.Н. Дубинин. – Н.Новгород, 2010.
9. Евдокимова, Т.Г. Современные тенденции и особенности девиантного поведения подростков : автореф. дис.... канд. соц. наук / Т.Г. Евдокимова. – Уфа, 2009.
10. Комлев, Ю.Ю. Социологический мониторинг наркотизации подростково-молодежной среды / Ю.Ю. Комлев. – Казань: ЗАО «Новое знание», 2005.
11. Медведев провел заседание Совбеза по борьбе с наркоманией в стране, сделал акцент на ужесточение ответственности и профилактику // Кто есть Кто в медицине. – 2009. – №5 (42). – URL: <http://www.ktovmedicine.ru/news/2009/5/medvedev-provyolzasedanie-sovbeza-po-borbe-s-narkomaniey-v-strane-sdelav-akcent-na-uzhestochenie-otvetstvennosti-i-profilaktiku.html>.
12. Невирко, Д.Д. Методология и методика мониторинговых исследований наркоситуации в студенческой среде и профилактика наркопотребления / Д.Д. Невирко. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2011.
13. Ранняя профилактика девиантного поведения детей и подростков / под ред. А.Б. Фоминой. – М.: Норма, 2003.
14. Русакова, М.М. Молодежный наркотизм в условиях крупного города: социологический анализ : автореф. дис. ... канд. соц. наук / М.М. Русакова. – СПб., 2002.
15. Силласте, Г.Г. Гендерная социология и российская реальность / Г.Г. Силласте. – М.: Альфа, 2012.
16. Силласте, Г.Г. Наркомания – угроза национальной безопасности / Г.Г. Силласте // Обозреватель-Observer : ежемесячный информационно-аналитический журнал. – 2002. – № 9–10.
17. Тростанецкая, Г.Н. Деятельность системы Минобразования России в проведении антинаркотической работы в образовательной среде / Г.Н. Тростанецкая // Наркология. – 2002. – №8.
18. Чмырева, Т.Ф. Институциональная детерминация процессов социальной профилактики девиантного поведения российских подростков : автореф. дис. ... канд. социол. наук. / Т.Ф. Чмырева. – Ставрополь, 2011.